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**N**ěkolik let jsme měli od toho pokoj. Ale, jak se zdá, zase přichází v některých kruzích do módy vytý- kat *z. zv.* státotvornost, nikoliv proto, že je to ošklivě zdělané slovo, nýbrž proto, že je to positivní způsob smýšlení. Některé drobné časopisy opět se specialiso- valy na vyhánění státotvorného ducha; kdyby měly více vtipu, mohly by působiti vážnou škodu. Jestliže k: munista duchovně válčí proti státotvornosti, je to zasela pochopitelno a je si toho možno i vážiti; postu­luje podle přesného, logického plánu; ví, co chce, a : o vždy šlechtí muže, i takového muže, s kterým ne- s juhlasíme. Ale co to má být, jestliže demokrat v de- Li:kratičkém státě vytýká státotvornost? V nejlep- ším případě je to subtilně intelektuální dělání do listního hnízda. Znamená to, že ten člověk nebo ta skupina lidí nevědí, co chtějí; že nevědí ani, co mají rádi a co neradi, což je ta nejhorší věc, která se může přihodit.

**0 státotvornosti a státobornosti**

Už to, že polemisování proti státotvornosti vstalo z hrobu, je vážnou známkou doby. Časy, které přiná­ší;: hospodářské nepříjemnosti, přinášejí vždy také nepříjemnosti duchovní. Již ten fakt, že zase zname­ní se rozrůstá typ lidí, o nichž napsal Havlíček, že ..všechno na světě raději všanc dají než pověst svého radikalismu“, svědčí o [kritické a nejisté době. Kde­si;- dlouho se podbírající negativistický vřed v duši nyní se provalí. Poctivý demokrat v demokratickém státě může si přáti reformy kapitalistického řádu neb o docela jeho odstranění (je málo lidí, kteří by měli vážnou příčinu prolévati slzy, kdyby tento hos- podárský řád byl podstatně změněn); ale nemůže si přáti. nemá-li v sobě nějaký takový vřed, aby bylo ■yhlazeno positivní smýšlení vůči státu, jako člověk, vidí nedostatky na světě, nemůže si přáti, aby

: yl: vyhlazeno positivní smýšlení vůči životu.

Před pěti lety hrozilo u nás dosti vážné nebezpečí: tehdy rostl pod protektorátem občanské koalice fa- ědsmus, a nebylo dosti jasno, jak veliké jsou vlastně viu síly a jak černé jsou úmysly jeho protektorů. Tiuurúte nebylo o dnešních důvtipných radikálních i uu:u státotvornosti ani slyšet, protože patrně po- irétří bylo příliš drsné pro jejich konstituci; jejich ■ i tvořily přiměřenou ozdobu soukromých stol­ně ;k společností. Vím, proč se nyní ozývají. Jejich a: adry domnívají se cítiti pach revoluce a hrozně ne- ;: u by zmeškali příležitost; protože nevědí ještě do­bře která příležitost bude ta pravá, nepřidávají se a \_ tín; u jasností ani na tu ani na onu stranu, ale pro réechny případy vytvářejí si aspoň písemné alibi. Každý rozhodný komunista musí býti s intelektuál­ům; hlediska milejší než tyto děti politického polo­mil. Oni mluví tak nejasně, že na jejich slova v kaž­dém případě může dojít. Výhra je-li demokracie, oni v m ;e;í věrní stínové. Kdyby náhodou vyhrál komu- mimus zda není zachováno v písemnostech, že pole-

urnsmuk proti státotvornosti?

**JfestKfe v** této době demokrat bojuje proti pravé a **t** u diktatuře a jestliže se při tom vyskytnou jiní de­mokraté, kteří mu vytýkají státotvornost, je to, jako když voják v zákopech dostane vši. Když někdo ně­komu vytýká státotvornost, má mít tolik laskavosti v sobě, aby odhalil tajemství své duše a oznámil světu, jaký program se v ní uhostih Opakem státo­tvornosti, kterou potíráte, je logicky státobornost. Tu nám tedy chcete doporučovat jakožto duchovní bonton? To ovšem neuděláte, neboť by to bylo na první pohled absurdní. Neřeknete nic jasně. Spokojíte se tím, že se dále budete posmívat státotvornosti, a neřeknete, co tedy místo toho. V oblasti logiky je to jasné: buď státotvornost nebo státobornost. O tom jest se vám rozhodovati.

Doufám, že se nepokusíte o úskok a nebudete vy­kládali, že odporem proti státotvornosti myslíte od­por proti politice dnešní vládní koalice. Umíte nato­lik psáti, abyste se dovedli vyjádřili přesně, když chcete. Mluvíte-li o státotvornosti, musíme mysliti o tomto základním problému: přejeme si míti tento stát pevný nebo nepřejeme ? Kdybyste mluvili o tom, že váhavá politika vládní koalice nepřispívá k pev­nosti, k spravedlivému uspořádání a k dobru tohoto státu, bylo by to něco jiného a nepolemisovali by­chom proti tomu, nýbrž souhlasili bychom. Nebylo by to ostatně nic jiného, než co sami píšeme. Ale není náhodou, že kritisujete sám pojem státotvornosti: je ve vás živel metafysické kyselosti a rozmrzelosti, a tomu nestačí tak malá oběť, jako je duchovní roz­chod s dnešní koalicí.

Pan F. X. Salda v nedávné přednášce o generacích také se dotkl problému státotvornosti, ale ačkoliv se svou kritikou dotýkal také nás, musím říci, že mlu­vil daleko rozumněji a hlavně jasněji. Řekl přesně, co se mu na oficielní státotvornosti nelíbí; k tomu má každý právo, a nadto měl p. Salda v mnohém pravdu. Je třeba rozlišovali základní fakt státotvor­nosti a nelibé zjevy různých (hlavně zištných) druhů státotvornosti. Pravil-li p. Salda, že příliš mnoho stá- totvomosti literaturu kazí, měl nepochybně pravdu, tím spíše, že, nemýlím-li se, přiznal, že také příliš mnoho státobornosti dovede zcela pokazit umělecké dílo. Je to prostě otázka, jak organicky a jak úměrně podaří se vtěliti tu nebo onu tendenci do knihy básní nebo do románu.

Státotvornost nijak nebrání reformnímu smýšlení, a za naši státotvornost nám národ věru nemá co od­pouštět. Poněvadž jiným vytýkám, že mluví nejasně, musím říci, co sám přesně myslím státotvornosti: myslím jí kladný postoj k demokratickému státu a snahu o to, aby cokoliv se stane, stalo se ve formách demokratických a bez ohrožení existence tohoto státu. Uvnitř tohoto rámce můžete chtíti kapitalis­mus jakkoliv reformovali nebo i odstraniti. Dokonce tato snaha patrně jest i [státotvornější než dnešní oficielní výrobní anarchie a vládní přešlapování na jednom místě. Ale jde o to, že demokratický stát je dobrým startem k pochodu do budoucnosti, a že i kri­tik má býti nad tím schopen něčeho více než úškleb­ku. Ona omrzelost, která se ušklíbá i nad pojmem státotvornosti, nic nevykoná, ani reformy.

Přítomnost

Světem jde velká hospodářská krise, a i nevlídní kritikové připouštějí, že Československo ji lépe pře­li mává než státy ostatní. To jest cenný základ. Za kterého politického nebo hospodářského systému by chtěli raději žiti? Nemluvte náměsíčně, nepři- volávejte za svědky poměry, jaké budou za padesát nebo za sto let, ale řekněte, v kterém sousedním státě by se vám nyní lépe žilo? Chcete německé poměry s permanentní občanskou válkou, v níž, jestliže to někdo proti demokracii vyhraje, bude to Hitler? Nebo by se vám líbilo pod polskou nebo maďarskou tyranií? Nebo chcete zastřenou polodiktaturu jugo­slávskou či vleklou rakouskou bídu s Heimwehry? Československo je jediný stát ve střední Evropě, v němž se zachovala demokracie v původní podobě a který ušetřil své obyvatelstvo hrůz inflace a hospo­dářské katastrofy. Zde, ačkoliv jsme se také dopus­tili chyb. je cítit pevnou půdu pod nohama. Je možno **a nutno na tom** základě dále budovat — ale už to, co **jest, stojí** za **to,** abychom do své duše vpustili směr **státotvorný. Nemyslete o** naší situaci abstraktně, ale **swnávejte ji s konkrétními** situacemi států jiných.

**Tento stát je dílem ne jedné** generace. Několik ge­**nerací předků hodovalo na něm,** a nám jest spravo­**vat! jejich dědictví. Kdyby za** našeho života toto dílo **se nějak zvrtlo, žili jsme** a pracovali jsme špatně, **i kdybychom v jiných** směrech byli sebe chytřejší.

*~ —fp—*

poznámky

Vůdce nás opouští?

Z aktivních politiků jest nám dr. Engliš v hospodářských a i v některých jiných věcech autoritou největší. Žil vždy v naší — -li jako vůdce. Tím více litujeme toho, nastoupil-li — jak se zdá — nyní cestu, na niž ho nemůžeme následovat a nechceme. Englišův úvodní článek v „Lidových novinách“ na Nový rok jako by vykopal příkop mezi ním a většinou jeho následovníků. Máme dojem, že vůdce nás opouští. Snad je vina na nás, ale říkáme to tak, jak to je pravda: přestáváme mu rozumět. Nemůžeme jiti za nim, jestliže zužuje celou širokou světovou hospodářskou krisi, jejíž sociální, politické a technické příčiny domníváme se jasně viděti, na pouhou krisi deflační. Nemů­žeme jiti za nim ani v tom, jestliže nápravu hledá ve snížení mezd a platů. Věříme, že do lepší budoucnosti dostaneme se jen tím způsobem, že možnosti konsumu budou podstatně zvý­šeny — tu jde Englišův návrh na snižování mezd a platů smě­rem právě opačným. Nemůžeme se s ním srovnati ani v pod­ceňování důsledků racionalisace a v lhostejnosti k tomuto pro­blému. Máme dojem, že dr. Engliš z nějakých neznámých nám důvodů se dívá na tuto krisi toliko jedním okem, že z celého bohatství příčin uvil si libovolně malou kytičku. Jakousi deflaci nelze ovšem popírati, ale je to jen malá, finančně technická část krise, a ostatně by bylo nutno podniknout! analysu příčin této deflace. Myslíme, že hlavní příčina poklesu cen je právě v neschopnosti konsumentů nakupovat, že je to v podstatě konsumentská krise, a že tedy snižováním konsumentských dů­chodů bychom výrobu nijak neozdravili, nýbrž ji naopak uvrhli do ještě větší nemoci.

Kozdíl mezi námi a Englišem je rozdíl mezi úzkým, finanč­ním, a širokým, sociálně-politickým pojetím krise. Z toho také vyplývá rozdílnost v prostředcích, jež hledáme k nápravě. Ne­zapíráme, že cítíme tento rozkol bolestně. Byla by velká škoda, kdyby dr. Engliš se uzavřel v ohradě svého úzkého pojetí a kdyby tato krise měla býti řešena bez jeho pomoci. Žádáme ho snažně, aby své myšlenky ještě jednou podrobil revisi.

*—fp—*

1. P. U.

Případ dra Vaňka v Moskvě a nesmysly, kterými ho ově­sila G. P. E., oživily zájem o tuto ruskou instituci. Několik slov o ni:

Dějiny všech vlád jsou většinou dějinami jejich tajných i zjevných policií. Vytvořeny strachem vládnoucích před ovlá­danými, věnují hlavní starost vytváření strachu jak u svých pánů tak i u hlídaných. Při trošce obratnosti a při daleko­sáhlé pravomoci, jakou bývají policie vybaveny, mohou se učiniti nepostradatelnými a dáti své činnosti ráz tak proni­kavé soustavy donucovaní, zastrašovací a dohlédací, že život v takových státech je proniknut strachem až do nejdůvěrněj- ších rodinných vztahů. Jednotliví členové rodiny, aby si za­jistili blahovůli této organisované libovůle, udávají se pak navzájem. Nutno přiznati, že, dovedou-li ruce tajné policie proniknouti až k těmto základům státního života, je to nej­větší úspěch, jakého v tomto směru možno dosáhnouti. Dove- de-li otec zraditi syna a dcera matku — což prý bylo ideálem Džeržinského, bývalého organisátora ruské mimořádné komi­se (Ceky), známé nyní pod jménem gosudarstvennoje politi- českoje upravlenije (G. P. U.) — a co jeho nástupci uskuteč­nili, pak vlastně má tajná policie své spolupracovníky všude. S tajnou policii má se to jako s kostely — jejich nádhera a bezohlednost jejich kněží jsou úměrný zaostalosti lidu. Jako zde je i tajná policie exploatací této zaostalosti. Primitivní vládcové vykládají si mlčení neuvědomělého lidu — anebo aspoň věří podobným výkladům — jako nesouhlas a dostá­vají strach. Byl to vždycky strach, pramenící ze špatného svědomí, který stál u kolébky všech tajně-policejních režimů. Největším živitelem tohoto strachu byly vždy policie samy. Vymýšlely pohádky o nespolehlivosti lidu, inscenovaly vlasti- zrádné aféry, denuncovaly čestné občany a chránily své stvůry, nahánějíce tím vodu na své mlýny. Tajné policie za všech dob a u všech primitivních režimů stály mezi lidem a mocný­mi jako stěna, popuzujíce vládu proti lidu a lid proti vládě. V současné době nejvelkolepějším příkladem tajné policie, jež má všecky příznaky výše uvedené, je zmíněná už ruská G. P. U. Je přímou dědičkou světoznámé Crezvyčajky z prvních let bolševické revoluce. Tato tři písmena bylo možno nyní čas­těji čisti ve zprávách o provokaci, jejíž obětí se stal tajem­ník našeho vyslanectví v Moskvě, dr. Vaněk. O činnosti G. P. U. je už dnes celá literatura a u nás právě vyšla kniha jednoho čekisty,[[1]](#footnote-1)) který byl 10 let v jejích službách, vykoná­vaje často velmi důležitá a nelegální poslání. Zkušenosti, jež v těchto službách nasbíral, učinily z něho, přesvědčeného ko­munisty a bývalého člena revolučního soudu, nesmiřitelného nepřítele G. P. U. Tento odpor k methodám ústrojí, jehož byl spolutvůrcem, donutily jej nakonec k útěku z Ruska.

„Jaké závěry chtěl bych vyvoditi z toho, co jsem napsal?“ končí autor své zápisky. „První a hlavní závěr je, že G. P. U., založená roku 1918 jako nástroj ochrany třídních svobod rus­kého proletáře, je nyní tajnou policií nejhoršího druhu vý­hradně ve službách zájmů Stalina a jeho kliky. Boj o vliv v G. P. TJ. vede se plně v duchu hesla „socialistického soupe­ření“ mezi jednotlivými odbory. Toto závodění projevuje se v praksi tím, že věznice a internační tábory v Rusku rostou geometrickou řadou v poměru k růstu obyvatelstva. V cizině snaží se G. P. U. vytvořiti stejně rozsáhlou síť vyzvědačů jako v Ruska. Ve východních zemích stojí tato práce na značném stupni dokonalosti a myslím, že ve stejném rozsahu platí to i o západních zemích. Každoročně vydává sovětská vláda na špionáž v cizině na 3 miliony dolarů, jež se trží za potraviny brané od úst nedosyceného dělníka a sedláka a prodávané pod cenou v cizině. Avšak dolary, vymačkané z lidu nejbezohlednějším způsobem, neplynou pouze do kapes členů G. P. U. Přes to, že sovětská vláda oficielně popírá jakékoliv spojení se III. Internacionálou, pracují G. P. U. a komisariát pro zahraničí společně pro jednu a tutéž věc a pro jednoho pána: politické byro ústředního výboru komunistické strany čili pro — Stalina. Rozdíl je pouze v tom, že komisariát pro zahraničí jedná a odvádí pozornost, zatím co G. P. U. klade podkopy. V řeči činitelů G. P. TJ. a Internacionály byla tato dělba práce vystižena větou: Vaším úkolem je žvatlat a psát, opravdovou prácí provádíme my! Zkušenosti prošlých let uká­zaly, že legální residentury, vytvořené při diplomatických a obchodních zastupitelstvích, nesplnily by svého poslání v době války. Moskva soudí (před r. 1930), že válka je přece jen ne­vyhnutelná a proto už více nežli rok buduje G. P. TJ. všude za hranicemi vedle legálních také tajné residentury. Za 12 let svého života dovedla opřísti svou sítí nejen každý koutek so­větského Ruska, nýbrž i všecky země světa. Zejména důklad­né agentury jsou ve všech zemích sousedících s Ruskem na západě i na východě. Vyzvédačství pro západní země je sou­středěno v Německu. Při své práci neštítí se G. P. U. užiti žádných prostředků. Všecky důležité její podniky projedná­vají se předběžně v politickém odboru (politbyro) strany. Za

všecku práci G. P. V. odpovídá tedy sovětská vláda, t. j. ústřední výbor komunistické strany. Duchovním vůdcem *G.* P. V. je nyní generální tajemník strany Stalin. On také osobně řídí její vnitřní i zahraniční práci. Z nástroje, který měl býti mečem spravedlnosti v rukou proletariátu, stala se G. P. U. nástrojem osobní libovůle Stalinovy. Dokladem toho je súčto- vání s Trockým a jinými, jakož i s celou t. zv. „pravou opo­zicí“. Pracovníci G. P. U. považující dříve svou práci za re­voluční činnost stali se nyní jen horlivými úředníky, kterým jde pouze o osobní blahobyt a rychlý postup ve službě. Jsou do té míry ukázněni a bezpáteřní, že na pouhý Stalinův po­kyn provedou vše, čeho se mu zachce, nestarajíce se, zda to proletářským zájmům prospívá či nikoliv. G. P. U. povýšena nade všecky ostatní orgány sovětské vlády a nadána zvlášt­ními právními a hmotnými výsadami, zvrhla se prostě v „car­skou opričinu“, známou z vlády starých ruských carů. Myšle­nu původně jako nástroj dělnické diktatury, stala se G. P. U. škrtičem proletariátu . . .“

Tímto poznáním se skončila cesta do Damašku tohoto ko­munisty. Z komunistického Šavla stal se demokratický Pa­vel, hledající v buržoasní zemi ochranu. Ani u nás by neškodilo, kdyby se někteří naši občané vydali na cestu hledat demokracii. Shledali by, že při dobré kulturní úrovni je to ideální vládní soustava, opravdová „matematika spravedlnosti“, jak napsal Masaryk. Vzdělaní lidé, pocítivší na svých zádech tíhu dikta- tury, nemají o tom pochybností. Logickým důsledkem každé diktatury je vždy nějaká G. P. U., v jejíž rukou nakonec se ocitne rozhodování o všech občanských svobodách. *D.*

„Národní Politika“

Sledujeme-íi „Národní Politiku“, vidíme, jak tento list čím dále tím více se pokouší zasahovati aktivně do politického vý­voje. Při tom však patří mezi ony Ušty, které mají sice velký náklad, ale nepatrný politický vUv. Jest to nejlépe vidět z toho, že přes to, že „Národní PoUtika“ agitovala dlouho pro národní demokracii, klesá tato strana stále ve svém politic­kém vlivu. PoUtická linie „Národní PoUtiky“ v posledm době jest charakterisována tím, že neváže se už jen na politickou o odporu národní demokracie, ale že se pokouší o vlastní poli­tickou linii. Polemiky proti „Národní PoUtice“ často zdůraz­ňují, že její dnešní linie jest v rozporu s tím, co poUticky chtěl Kieger, co chtěla stará německá „PoUtik“ s českou ten­dencí, z níž se zrodila „Národní Politika“.

Dnešní „Národní Politika“, v níž udávají tón pp. Nikolau a Borský, nemá ničeho společného s Riegrem a s „Politik“. Když někde umře někdo z bývalé strany národní, staročeské, napíší mu v „Národní Politice“ slušný nekrolog. To jest vše, co poutá „Národní Politiku“ k éře staročeské. Jaká jest dnes její linie?

Občanská koalice měla v ní vytrvalého zastánce. Už to praštělo v jejích základech, ale „Národní Politika“ ujišťovala, že vše jest v nejlepším pořádku. Tehdy nevadilo „Národní Politice“, že v občanské koaUci jsou Němci; bručela sice na ně. ale na konec se bila za českoněmeckou koaUci tak, jako sotva který koaliční list. Naproti tomu nenašla zalíbení v rinesní vládě. Přijala ji chladně a nijak se nesnaží, aby jí práci v obtížné situaci usnadnila. Zato vzrostly její sympatie k Jiřímu Stříbrnému. Snažila-li se dříve o tichou podporu ná­rodní demokracie, snaží se nyní o samostatnou poUtiku pra­vicovou; podporuje dnes Stříbrného více než národní demo­kracii. Nacionalismus jest jí pláštíkem, který vše má zakrýt. Ministr dr. Czech jest v nemilosti „Národní Politiky“; ne proto, že jest — jak to tvrdí pravice — německý nacionál, ale proto, že jest příliš aktivní na poli sociální politiky. Dovedia-li se ..Národní Politika“ lehce smířit s účastí Němců ve vládě, když šlo o vládu nesocialistickou, snaží se vzedmouti vlnu na­cionalismu dnes, protože soudí, že by to dělalo potíže dnešní vládě. Neboť to jest ona neláska „Národní Politiky“: účast socialistů ve vládě.

..Národní Politika“ jest z těch listů, které si nemusejí stěžo­vat ti o to, že se jim špatně vede. „České Slovo“ v těchto dnech si povšimlo fin. vývoje jednoho pražského pivovaru. Finanční rozvoj „Národní Politiky“ by byl kapitolou ještě zajímavější. Podíly „Národní Politiky“ jsou dnes už jen v majetku několika pražských rodin, jimž tyto podíly zajišťují příjmy více než slušné. S velkými výdělky „Národní Politiky“ kontrastuje ona malá ochota vybavit list tak, jak se sluší na list, který ne­vrtíš’ se starat o to, jak to bude s ním zítra. Jedním z posled- aíeh přínosů „Národní Politiky“ jest figurka Nohejla, který t : krátkém vystupováni v „Národní Politice“ byl s jásotem uvítán v „Šejdrem“ p. Stříbrného. Tato figurka Nohejla jest z posledních stupňů — časem i kvalitou — českého m-■m. ..Národní Politika“ vedla boj proti Švejkovi; vedla boj proti Remarqueovi. Budoucnost ukáže, zda český humor bude vděčen „Národní Politice“ za vytvoření této figurky. Není nezajímavo, že právě z literární části „Národní Politiky“ slyšeli jsme nedávno nářek, že jsme příliš nešetrně zacházeli se šlechtou. Všimněme si, jak v cizině bohaté listy se snaží, aby pracovaly v nejrůznějších směrech. I u nás jsou listy, které nemají ustláno na růžích, ale snaží se, aby konaly svoji službu kultuře v měřítku co nejširším. „Národní PoUtika“ po této stránce nemá aspirací.

Mluví se v poslední době mnoho o komercialisaci tisku, o tom, že obchodní stránka listu zatlačuje namnoze jeho my­šlenkové poslání. Bude-li jednou o této věci u nás psáno, při­jde se na to, že nelze takovou úvahu u nás nezapoěínati u „Ná­rodní Politiky“. Přijde se na to, že to byla ona, která ve své insertní politice vyloučila všechny jiné momenty, vyjma mo­ment insertní. Byla to ona, která již před válkou praktiko­vala zásadu: zaplať inserát, a my ti jej uveřejníme, jak právě chceš. V době, kdy „Národní Politika“ si pochvalovala de­monstrace proti německému zvukovému filmu, četU jsme v *ní* inseráty biografů s německými zvukovými filmy. V době, kdy na předních stranách „Národní Politiky“ čteme úvahy o ideá­lech českého národa, čteme na zadních stranách „Národní Po­litiky“ dlouhý seznam salonů pro masáž, které nejsou ničím jiným, než rouškou, za kterou se skrývá prostituce. Neříkáme, že by této formy prostituce nebylo, kdyby tyto salony ne­mohly na sebe upozorňovat inseráty; víme však, že jest řada listů, kterým se nedaří skvěle, a které přesto by takový inse­rát velmi energicky odmítly. Bylo by lze vypočítat celou řadu dalších případů, kde zadní část „Národní Politiky“ se velmi rozchází s částí redakční. Není náhodou, že když se jednalo posledně o obsazení místa šéfredaktora „Národní Politiky“, že se nesáhlo do řad novinářských, ale do kruhů bankovních.

Historie tohoto nejrozšířenějšího listu ukáže, jak leckterý list se vzdálí od svých počátků. Zastavte se u Riegrovy sochy na Vinohradech, u jedné z nejhezčích soch, co máme, vzpo­meňme, jaký formát měl Kieger, ale jak malicherné jest to, co se podniká v „Národní Politice“ proti těm, kteří mají je­dinou vadu: že jdou samostatnou, svojí cestou. Jablko padne někdy daleko od stromu. Ale: řekli jsme, že dnešní „Národní Politika“ nemá ničeho společného s tím, co chtěl Kieger. Spíše navazuje na tradici těch, kteří dělali kočičinu Kiegrovi, když se pokoušel o politiku vyšší, než jest ochotna připustiti česká malost a malichernost. y, <7.

Pokusnictví elektrických podniků

Elektrické podniky k Novému roku důkladně zpřeházely jednotlivé trati elektrické dráhy; jako by v nich byl někdo, kdo touží po neustálé změně. Městský člověk jest dosti po­hyblivý, ale také dosti konservativní; elektrické podniky se mu nijak nezavděčují, když mu neustále vnucují nové směry i čísla tratí. Není tomu tak dávno, co elektrické podniky pro­vedly rozsáhlé —- a jistě i ne nenákladné — sčítání frekvence na elektrických drahách; zdůrazňovalo se při tom hlavně, že na základě výsledků sčítání bude provedena definitivní úprava jednotlivých tratí; ale od té doby tempo, s kterým elektrické podniky přehazují jednotlivé trati, se jen zrychlilo. Pražskému člověku pomalu dochází trpělivost, neboť i na něj platí, že všeho moc škodí. Bylo by si přáti, aby elektrické podniky onen nadbytek energie, který vybíjejí v častých změnách sítě elektrických drah, uplatnily v jiných směrech, už proto, že četné ty vyhlášky elektrických podniků, které neustále mění, doplňují svá opatření, působí v celku dojmem velké bezrad­nosti, která se projevila také tehdy, když elektrické podniky stály před úkolem provést! některé změny v tarifech a výho­dách při jízdném pro některé kategorie. Je-li nesporný značný pokrok v elektrických podnicích po stránce čistě technické, pak při vlastní dopravní a tarifní politice elektrických pod­niků jsme svědky velkého tápání, rozpačitého pokusnictví a značné bezradnosti. Vidíme ji nejen u tramvají; ještě horší jest to tam, kde jde o autobusovou dopravu. Když se jednalo o zvýšení cen některých slevových lístků na tramvaji, byl ze­jména — a odůvodněný — odpor proti zVýšení cen lístků děl­nických. Ale dělníci, kteří bydlí na vzdálených předměstích, jsou nuceni při jízdě autobusy platiti několikanásobnou cenu jízdenky na tramvaji. Jsou jaksi trestáni za to, že do jejich předměstí není zavedena tramvaj; při tom značná poměrné cena za jízdné autobusem každému ěiní nevysvětleným velmi značný deficit městské autobusové dopravy. V době bytové krise, v době, kdy město se na všech stranách rozšiřuje na všechny směry, musí být otázka dopravy jednou z hlavních otázek komunální politiky. Nelze všechnu vinu přesunovat na elektrické podniky. Sledujeme-li jednání městské rady a ji-

c

nych orgánů města Prahy, působí to v celkn na nás dojmem, že volené orgány města Prahy nejsou na úrovni svých úkolů. Neslyšeli jsme ještě, že by na radnici byla svedena nějaká větší debata o dopravní otázce v Praze debata, která by měla úroveň. *V • G.*

S čím souhlasíme

Rok blamáže. „Nehledí; k ck;ín;s;em. zaviněným válkou — jako jsou válečné dluhy, reparace atc, — na něž nemůže býti svalována odpověorzs- za. všerin; zlo, mělo by se hledati zřídlo nynější kalamity v že civilisace

se nechala opiti svými rychlými r;kr:ky. Hospodařící lid­stvo nedorostlo svému vlastním'; ostrordpu byl; sice dosti rafinované, aby si mohlo vymysleli ;y z eye;;;; Okovanější technické a finanční systémy, ale prese; nebyl; dostatečně vychytralé, aby si dovedlo věděti rady, key: z; začala uka- zovati zuby tato příliš překotně se vyvěm-vší organisace. Žádná nepřízeň bohů, ani žádné padoušství lid; nezavináo ny­nější situaci, která je jedině produktem nešikovnosti životni neschopnosti a pochybených opatření a proto je možno nazvat; ji spíše žalostnou než hodnou soucitu. Bída. která se snesla na lidstvo, je dosti těžká, aby nám přinesla na jazyk pathe- tická slova, ale přesto je takového druhu, že je zde pathos vlastně nemístný. Rek, tragicky se zhroutivší, má právo zpí- vati hrdinské zpěvy, kterými oslavuje své neštěstí. Ale Schie- miehl na rovné cestě uboze klopýtající je tvor, který zaslu­huje jen soucitného úsměvu. Tento tragikomický osud jsme si sami nadrobili, sice ne všude se stejnou nemotorností, ale přesto způsobem velmi si podobným. A proto skytáme při dnešním Sylvestru tu podivuhodnou podívanou na společnost, která je solidární a kosmopolitická jedině v tom punktu, že se vespolek rozpačitě doznává k dalesům a krachům, které si srdnaté s sebou nese do nového roku.“

*(„Prager Tagblatt“.)*

politika

*Edmond Konrád:*

**Podle mého zdravého rozumu**

„Aby nás Pán Bůh při zdravém rozumu zacho­vali ráčil.“ *Václav Vladivoj Tomek.*

odle mého zdravého rozumu se o zdravém rozumu s oblibou mluvívá tam, kde ho není. Podle zdravého rozumu země byla plochá, dokud nebyla kulatá. Slunce se podle zdravého rozumu točilo kolem ní, až se podle zdravého rozumu začala točit ona okolo něho. V Ce­chách se kdysi stolní společnosti podle svého zdravého

rozumu usnášely na pravosti Rukopisů.

Podle mého zdravého rozumu se zdravého rozumu s rozkoší užívá s prominutím řádných vědomostí a věc­ného poučení. Taktéž bývá po ruce tam, kde přání je otcem myšlenky. Podle zdravého rozumu na příklad bolševictví je už čtrnáct let před pádem, poražený Ne- kolný je lepší než jeho vítězný odpůrce, Stříbrný ne­vinen a Čechoslováci všude, zvláště pak ve Francii, ob­líbeni pro svou milou a konciliantní povahu.

Přes to není pochyby, že zdravý rozum existuje. Ne­ní dále pochyby, že vypadá docela jinak, než si lidé obyčejně zdravý rozum představují. Zdá se aspoň, že si lidé při představě zdravého rozumu představují něco nesmírně přízemního, neúčastného, střízlivého a pro­stého vší obraznosti. Něco stranou, něco mrzutě zápor­ného, co říká: nesmysl, vlezte mi s tím na záda, může mi to být ukradeno.

Neboť lidé s představou střízlivosti spojují představu naprostého nedostatku obraznosti. Právě o této před­stavě hovoří v Shawově „Zpět k Methusalémovi“ věšt­kyně s Napoleonem: „Vy chcete říci, že nemáte žádnou obraznost?“ Napoleon jí odpovídá: „Chci říci, že mám ten jediný způsob obraznosti, jejž se vyplácí mít, mám tu moc, představovat si věci takové, jaké jsou, i tehdá, když je nemohu vidět“.

Není mi známa přesnější definice zdravého rozumu než tato Shawova. A podle Shawova zdravého rozumu tedy ke zdravému rozumu patří veliká, pronikavá obraznost. Může obraznost být střízlivá? Co myslíte, byl Edison střízlivý? A co myslíte, má Švehla obraz­nost? A má ji Einstein, anebo je střízlivý?

Jisto však je, že všichni tři vynikli (zdravým roz­umem. Projevili zřejmé nadání 'k věcnosti a objekti­vitě. Ne přání otcem myšlenky, ale myšlenka matkou přání. Pozor, není tohle vlastnost mravní? Mně se zdá, že ke zdravému rozumu patří charakter.

Není patrně možno, představovat si věci takové, jaké jsou, pakli si je tak představovat nechci. Pravdě­podobně často je tuze nepříjemné i kruté a zaručeně -amáhavé, představovat si věci takové, jaké jsou. Abych si je takové představoval, musím úporně chtít. Musím býti neúnavně puzen chutí k pravdě, jako Pa- lacký: padni komu padni.

Zdá se, že zdravý rozum začasté vyžaduje neúpros­ného mravního úsilí, někdy asi dokonce úžasné odvahy. Kolumbus potřeboval nadlidské umíněnosti, nelidské kuráže a tvrdošíjné obraznosti, než podle svého zdra­vého rozumu objevil Ameriku. Zanechal nám kromě ní mocný mravní příklad v podobě Kolumbova vejce.

Zdravý rozum přiměl maršála Joffrea, když Němci vnikli do Francie, ustoupit až k Paříži. Je prý ve stra­tegii takový tajemný přírodní zákon, že nepřítel, jenž vnikl do Francie, může být, jako kdysi Hunové, pora­žen až na Katalonských polích. Napoleon III. se z po­litických důvodů bál paniky ve hlavním městě, kdyby od Met ustoupil až tam. Neposlechl zdravého rozumu. Couvl na sever, od Paříže odříznut se u Sedanu vzdal, a panice, jež ho smetla, neušel. Joffre zdravého rozumu poslechl, paniku vydržel a Němce odrazil. Ale dovede si kdo představit, kolik musil ten muž spotřebovat mravní síly? Jak nesnesitelné k nepřečkání mu asi byly dni, když vláda utíkala do Bordeaux!

Zdravý rozum je někdy proti všemu rozumu. Na po­čátku války Kramář podle svého zdravého rozumu do­cela neromanticky ostal v Rakousku. Byl za tento rozum málem oběšen. Masaryk podle svého zdravého rozumu,z Rakouska romanticky utekl za utopií nej ší­lenějšího dobrodružství, z něhož se kolem světa v čele armády jako president československé republiky vrátil tam, kde už Rakouska nebylo. Kdo z obou byl střízli­vější, Masaryk nebo Kramář? A kdo z obou měl ži­vější obraznost?

V každém případě však československá republika je tvůrčí dílo a triumf národního zdravého rozumu.

Zasluhuje si, aby dostala politickou tradici zdravého rozumu.

Zatím si ráda zakoketuje s politickými vášněmi ne­zdravého nerozumu. Doufejme, že ji to přejde, až z klackovských doroste do rozumných let.

Vypište soutěž na nej střízlivějšího politika s nejži­vější obrazností.

Představovat si věci takové, jaké jsou: co to znamená v politice?

Představovat si především lidi takové, jací jsou.

To je možná dost pesimistický program. Ale jediný možný pro jedině možnou politiku zdravého rozumu.

A v tom případě se mi zdá, že k němu patří nejvyšší mravní úsilí člověkovo.

Úsilí o spravedlnost.

Kdo jsem, abych dával rady politikům? Ale prosím je jménem všech nás nepolitiků: představujte si nás rakové, jací jsme.

Přeji šťastný a veselý zdravý rozum do nového roku.

Bude ho třeba.

*-. Peroutka:*

**Možno pasmatriť**

(Dopis Adolfu Hoffmeisterovi, který pasmatril.)

Milý Hoffmeistře,

ve své knize „Povrch pětiletky“, kterou jste napsal ve formě dopisů svým známým, adresoval jste laskavě jeden dopis také mně. Tuším, že jste se při tom řídil heslem: suaviter in modo, fortiter tamen in re. Bylo by snad nezdvořilé neodpovědět. Dobrá (nebo, jak Vy teď zajisté říkáte: charašó) — pro všechny případy od­povím.

Ptáte se mne, proč jsem ještě nebyl v SSSR. Sků­re čně, jest to vážná otázka. Snad jsem tam opravdu už měl být. Ale nebudu Vás obtěžovat vykládáním sou­kromých důvodů, proč jsem se od r. 1923, kdy mne tam už zval p. Jurjeněv, tehdejší chef ruské misse u nás, do Ruska nedostal. Připouštím, že je to možná má chyba. Důležitější je však podle mého mínění otáz­ka. co z toho tedy vyplývá, že já v Rusku ještě nebyl, kdežto Vy už jste hadži.

Podle Vašeho velmi zřejmého, ačkoliv zdvořilého mínění vyplývá z toho zejména tolik, že nemohu být o Rusku informován. Varujete mne před novinami. „Co kdyby celý svět byly jen Potěmkiňovy vesnice,“ trávíte. Radíte mi dále, abych se naučil ruský (utěšu­jete mne, že je to snadné), abych si mohl přečisti Pravdu“, centrální orgán komunistické strany. S tou ruštinou jest to tak: dokud jsem se ještě horlivěji sta­ral o všechny cizí věci než o naše vlastní, četl jsem dosti dobře ruský, a doufám, že mi z toho zbylo aspoň tolik, abych mohl čisti „Pravdu“. Z mé znalosti ruštiny vznikla kdysi dokonce menší ostuda : když se r. 1920 Ivan Olbracht, kterého ve funkci hadžiho třeba poklá- dati za Vašeho dědečka, vrátil z Ruska, zapěl před ná­rt: chvalozpěv na ruskou životní úroveň; napsal, že ladem tam se vede daleko lépe než nám, a že bychom se měli stydět za své špatné živobytí. V téže době, kdy p. Olbracht se takto rozepisoval, mluvil náhodou Lenin v Moskvě na sjezdu transportních dělníků, a celá jeho řeč byla věnována pochmurnému tématu: „Golod i cholod“. Četl jsem to v „Pravdě“ neb v „Izvě- stijích“, nevím už, přeložil jsem ono líčení, jež začí­nala : ..Zima a hlad dostoupily takové míry, že to už nemůže býti stupňováno“ — a postavil jsem proti tomu růžový obrázek Olbrachtův a ptal jsem se, proč nás tak vodí za nos. Opakoval jsem tu otázku třikrát — vyna­

dáno jsem sice dostal, ale odpověď ne.

Abych se vrátil k tématu: souhlasím s Vaší pronika- von skepsí k novinám; málokdo se odváží tak nesty- datě lhát jako ony; jen je mi trochu divno, že upro- srded tohoto moře skepse vyskytuje se u Vás ostrůvek, **na němž** jste upevnil tabulku s nápisem: Abonujte „Rudé Právo"! To mne u vás bouřliváků vždy nejvíce překvapuje. že uprostřed celkového bouření najednou se vyskytne nějaká idyla. uprostřed skoro démonické skepse zahrádka dětinné víry. „Rudé Právo“, milý Hoffmeistře, jsou také noviny, a o nic pravdomluv- nější noviny než ostatní. Také tento stranický orgán se stará více o agitování než o hledání pravdy. Radím Vám, abyste rozšířil svoum skepsi i na tento orgán. Že nemluví pravdu, vidím ani ne tak z toho, jak referuje o ruských věcech, nýbrž z toho, jak referuje o našich.

Tuto doporučovanou skepsi k novinám jsem vždy měl. Nečetl jsem nadarmo tak rád Karla Krause. Za hlavní pramen svých informací o Rusku zvolil jsem si proto projevy sovětských státníků samotných — z nich zejména Lenin byl vzácným realistou, který se neostý­chal mluvit pravdu, i když to bylo nepříjemno a i když nemohl oznámit nic jiného než „golod i cholod“. Upřímně bych si přál, aby něco z tohoto leninského tvrdého ducha ráčilo vjeti do našich státníků — jejich nasládlá demagogie, jejich špičkový tanec mezi koalič­ními vejci nejsou už příjemný. Informoval jsem se tedy v prvních dobách o Rusku zejména z projevů Le­ninových, což třeba pokládati za prvotřídní pramen, z referátů o zasedáních komunistické internacionály a ruské komunistické strany. Nikdy jsem nerozšiřoval žádných nesmyslů o Rusku. Jestliže jsem třeba napsal r. 1927, že tam bez soudu popravili dvacet lidí, vzal jsem to, prosím, z ruské úřední zprávy. Také nyní o pětiletce dovoluji si informovati se zejména z oficiel­ních sovětských pramenů, nejvýše ještě z takového Knickerbockera, kterého, zdá se, i Vy berete na milost. Teď se tedy informuji také z Vaší knížky. Všechny tyto autentické informace neoslabily ve mně vřelé přá­ní, aby sovětský systém zůstal omezen na zemi, v níž vznikl, a abychom zůstali ušetřeni jeho drsných do­brodiní.

Sotva jste se stal hadžim, přísně se mne vyptává­te: proč nejedete do SSSR? Možno jeti, člověk nemá být líný, ale do jaké míry tím může doplniti své infor­mace o podstatě nynějšího mohutného a patrně pro budoucnost památného hospodářského dění v Rusku? Dovoluji si Vás upozornit, že sám jste s kritičností, která musí býti sympatickou, nazval svou knihu: P o- v r c h pětiletky. Máte pravdu: na takovém výletě člo­věk stačí poznati povrch. Je opravdu zábavno číst onu historku o záchodech nebo jiné anekdotické detailky — ale stačí mi, čtu-li to u Vás a nemusím sám při tom být. Za čtrnáct dní nebo čtyři neděle člověk může v Rusku, poskakuje-li po ulicích čile jako vrabec, na- sbírati dosti turistických dojmů, ale jsou to právě do­jmy turistovy. Život určitého místa pozná člověk v jeho pravé podobě jen tehdy, je-li k němu připoután, mu- sí-li žiti po několik let v mezích jeho možností, nedí- vá-li se do toho jen jako do kukátka. K pravým infor­macím o stavu pětiletky a o hospodářských vyhlídkách komunistického systému dostanete se nebo nedostanete stejně tady jako tam. Neboť tyto informace neleží na ulicích, které jste tak pilně procházel, nýbrž jsou za­vřeny v statistických kancelářích. Celé Rusko je dnes bojištěm, na kterém jde o zdar nebo nezdar, a nelze ho přehlédnout z moskevské ulice. Věřím, že brzy pozná­me i z oficielních ruských Zpráv, do jaké míry se dílo podařilo. Dám Vám příklad: o pravém hospodářském stavu Československa se také nyní nic nedozvíte na ulici, nýbrž jen ze statistických výkazů. Kdybychom usuzovali jen ze vzhledu pražské ulice a pražských ka­váren a zábavních podniků, pravděpodobně bychom usoudili, že hospodářská krise neexistuje — a velmi bychom se mýlili. Tím chci jen říci, že k pravým infor­macím o stavu země bych se na výletu nedostal, a roz-

množovat impresi onistické cestovatelské deníky nemá mnoho smyslu.

Nálada Vaší knížky dá se, myslím, vyjádřit dvěma slovy, která berete z úst moskevskému staříkovi: „Mož­no pasmatrif.“ Ano, jak to^bylo? Šel jste tehdy do Elektrotechničeského institutu, kde podle Vašeho mí­nění mají vyložena všechna vojenská tajemství, a hle, vpustili Vás dovnitř. Vy, neznámý cizinec, který by také mohl býti špionem, mohl jste pasmatrif. Jaká to volnost v této zemi! Nevěřte novinám! Jaká pak tíseň diktatury, když je možno do elektrotechnického ústavu!

„U vchodu sedí starý dědek, alespoň sedmdesátiletý, na koleně flobertku, nic víc než flobertku, a hlídá ostražitě vchod.

„Možno vejít a pasmatrif?“ ptáme se, ale už jsme pře­dem věděli, že se tam nesmí.

„I móžno,“ máchl děda rukou *a* zajímal se dál o vrabce na drátě.

„Tudy možno nebo kudy možno?“

„Tudy móžno i tamtudy móžno, jak libo, soudruzi.“

Vešli jsme.“

Nemýlím-li se, má míti pro nás tato episoda charak­ter poučný. „Tudy móžno i tamtudy móžno“: aetas, quae vindice nullo, sine lege fidem rectumque colebat. Chtěl jste patrně vylíčit živel bujné svobody, který pa­nuje v Rusku: hle, přehrady padají, svobodný člověk může se svobodně odvážit do elektrotechnického insti­tutu! Jak prolhané noviny, které píší o nesvobodě v Rusku! Milý Hoffmeistře, věc svobody je mi tak důležitá, že bych se chtěl u tohoto s Vaším dovolením trochu pozdržeti; je to také asi ta hlavní věc, která nás dělí od komunistické teorie. My, kteří nejsme ko­munisty, nejsme jimi hlavně proto, že pokládáme dva­cáté století za tak pokročilý věk, aby už nemusil zba- vovati lidi svobody. Nechceme dožiti svůj život u paty nějaké diktatury. Raději bychom se zřekli aeroplánů a radia než svobody.

Neznám ovšem onen elektrotechnický institut, v němž jste prožil tak opojivé dobrodružství volnosti, ale chtěl bych přisahat, že tam nejsou vyložena žádná vo­jenská tajemství. Vsadil bych se, že návštěva toho ústavu má asi takovou cenu jako návštěva technického musea v Praze. Sovětské Rusko je na svou armádu a její provozní tajemství právě tak choulostivé, jako kte­rýkoliv jiný stát; je-li tu ovšem vůbec nějaké tajem­ství, které je třeba skrývat; je známo, že většinu vyná­lezů nakoupili bolševici na západě a že jim je prová­dějí západní inženýři, že to tedy jsou tajemství, která každý zná; opravdovou tajnost ani Rusové v institutu pod vitrínou nevyloží. Ono slavné „tudy móžno i tam­tudy móžno, jak libo, soudruzi,“ bylo tedy pravděpo­dobně velmi laciné. Učinilo to na Vás dojem asi jen proto, že jste očekával samé strašné věci, když jste překročil polskou hranici; že jste byl naplněn nezdra­vým očekáváním hrůzy.

Prosím Vás, s kým jste to vlastně mluvil, než jste jel do Ruska? Píšete, že, když jste oznámil úmysl jeti do sovětského Ruska, několik Vám známých osob zděše­ním obrátilo oči v sloup; říkali Vám: „Radím vám dobře, nejezděte tam“; čtrnáct dní před odjezdem Vám řekli, že jakmile překročíte polskou hranici, budete za­tčen. postaven ke zdi a zastřelen; potom se ještě jeden bělovlasý pán křižoval, když viděl, že si berete s sebou fotografický aparát, a prorokoval, že za fotografování budete pověšen. Zdá se, že jste mluvil před svým od­jezdem s dokonalými hlupáky. Snad jste debatoval o SSSR ve svém oblíbeném golfovém klubu. Vidíte, to máte z toho, že se tolik stýkáte s čtenáři „Národních listů“. Docela Vás poplašil:. Jen tím lze si vysvětlit, že tolikrát výslovně podotýkáte, že jste si svůj život zachoval, nebyl pověšen ani zastřelen ani kolem lámpn. Opouštíte Elektrotechničeskij institut a pravíte vítěz­ně: „Potom nás nezastřelili.' Fotografoval jste a glo­sujete s ulehčením: „A zase jsem nebyl pověšen.“ A na konec dítě: „Také jsem nezemřel hlady a dojel jsem zpět.“ Je zřejmo, že ti lidé, s nimiž jste mluvil, nemají žádný solidní názor na Rusko, a je lépe neztrácet s ni­mi příště čas. Přes všechny násilné zvláštnosti ruského systému není to tam nejtemnější Afrika. Rusko není takový vulgární krvák. Na slovo věřím Vašemu svě­dectví — ale je to svědectví proti nejpitomější legendě, a skoro se Vám divím, že se tím tolik zabýváte. Věřím, že jste mohl jiti, kam jste chtěl v těch mezích, v nichž obyčejný občan v městě i u nás může jiti, kam chce; věřím, že jste uzřel kus života celkem normálního, poněvadž Rusko má už za sebou periodu občanské války a zřejmě okřívá. Ale o otázce svobody více by nás zajímalo svědectví lidí, kteří žijí jako občané toho systému, ne těch, kteří jsou tam na výletě a nejsou mu podrobeni. Vylíčil jste prostředí, v jakém jste se po­hyboval v Moskvě; všechno jste mohl pasmatrif. Do­volte, abych citoval kousek z líčení prostředí, v němž se pohyboval v Rusku jiný muž, patrně nikoliv tak šťastný:

„Vlak zastaví se na mrtvé koleji vedle malé opuštěné stanice a umírá tam mezi dvěma pruhy pražců. Utíká den za dnem. Množství prázdných konservových krabic kolem našeho vlaku roste. Havrani a vrány shromažďují se v hou­fech a slídí po kořisti. Pustina. Osamělost. Zajíců zde není, byli na podzim vyhlazeni vražednou epidemií. Zato však liška donesla své měkké stopy až k vlaku... Naše lokomo­tiva jezdí po kolejích na procházku, aby nezamrzla ... Z ča­sopisů se dovídáme o novém zatýkání několika set lidí... Vesměs staří pracovníci strany, vůdcové říjnového pře­vratu.“

Je to líčení odněkud od turkestanských hranic, a na­psal je zajímavý muž: Lev Trocký. Dostal-li jste se ve svém vývoji až do stadia orthodoxního komunismu, od­pusťte ovšem, že tímto jménem urážím Váš sluch. Po­třebuji je uvésti pouze proto, abychom si otázku svo­body osvětlili. Vaše ruská adresa byla: Adolf Hoff- meister, Moskva. Poslední ruská adresa Trockého zně­la: Lev Trocký, t. č. ve vyhnanství, Alma-Ata. Taková byla ruská situace vdétě: Trocký, nejodvážnější vůdce převratu, tvůrce Rudé armády, je z Ruska pryč, kdežto Adolf Hoffmeister a Karel Teige tam ještě jsou. Vý­znamný bulletin isvobody. Goethe ist tot und Ecker- mann noch am Leben. O to tedy, milý Hoffmeistře, nejde, zda Vy jste mohl v Elektrotechničeském insti­tutu pasmatrif. Osudy výletníka jsou zajímavé, ale ne rozhodující. Rozhodující pro otázku svobody jsou osu­dy ruského člověka, jenž je podroben systému. Píšete, že v „Pravdě“ je dosyta dovoleno kritisovat vládu; po­měr výtek ke chválám rovná se prý 3:1. To je pravda, ale má to jednu vadu: v Rusku není povolen takový ne­pořádek jako u nás, kde smí kritisovat každý; Rusko je systematická země, jsou tam ke kritice stanoveni zvláštní funkcionáři, kteří jsou za tó vládou placeni, redaktoři ústředního komunistického orgánu; jako v divadle tančí ne obecenstvo, nýbrž lidé specielně k tomu zjednaní, tak také v ruské politické kritice se produkují jen lidé k tomu specielně stanovení. Kritika je výkonem vládních specialistů, kteří prý smějí říkat dokonce i: zatracená vláda. Rozšiřovati tento okruh jest patrně zakázáno, protože když Lev Trocký začal říkat „zatracená vláda“ a pojednával o ruském systému způsobem, v němž poměr výtek ke chvále rovnal se 3:1, bylo mu nastoupiti cestu přes Almu-Atu do Cařihradu a mnoha stům jeho přívrženců ještě nepříjemnější cestu do vězení. Při tom nikdo nepochybuje, že nehlá­sali buržoasní názory, nýbrž prostě jen odlišné názory. Toto jest nepochybně pravý výhled na ruskou svobodu, ne žvatlání stařečka s flobertkou.

Zahlédl jsem ve Vaší knížce, že jste se dotkl také otázky GPU, této pověstné státní policie, o níž je tolik strašných zvěstí jako o Minotaurovi. Dotkl jste se toho opět idylicky. Idyla má v ruských cestopi­sech svou tradici od těch dob, kdy první poutník do Moskvy, dr. Šmeral, referoval do Čech, že na Rudém náměstí se dva milenci drželi za malíčky a že tam kůzlátko okusovalo zelené lístky — ale sovětští vůd­cové sami nikdy nemluvili o GPU ani o její předchůd­kyni tak idylicky. Píšete:

„GPU je jediná organisace v SSSR, na kterou se mů­žeš s důvěrou obrátiti *a* která ti vždycky laskavě pomůže a vyhoví... Došly ti peníze? Nemáš kde spát? Nevíš, kudy jít tam a tam? Víš, kdy jede vlak do Tveru? Ne­víš, ví to GPU.“

Dovoluji si Vám navrhnouti, abyste jaksi k dovrše­ní dojmu vylíčil, kterak stařenka slepá z kostela kráčí, cestu si berličkou hledá a značí, a kterak ji laskavý člen GPU převede přes ulici. Jistě jsou to Vaše tu­ristické zkušenosti s GPU. To je právě jedna z těch křižovatek, na níž se osudy turistovy a osudy ruského občana zcela rozcházejí. Abyste nemyslil, že jsem před spaním dlouho četl „Národní listy“, upozorňuji Vás na zajímavé výroky Leninovy, Džeržinského, Zinověvovy a Stalinovy o Čece nebo o GPU: žádný z těchto in­formovaných lidí nelíčí tuto instituci jako sloup na ulici či jako lepšího dopravního strážníka nebo ochot­ného portýra, nýbrž otevřeně jako strašný a nemilo­srdný nástroj diktatury. Snad i Trocký něco o tom ví:

„Poslali jste do vězení a do vyhnanství sta a sta mých ideových přátel a mne samotného ... Sta a sta výtečných revolucionářů, pevných, důsledných, většinou hrdinů z ob­čanské války, dostalo se do vězení, vyplňují tytéž kobky jako defraudanti, bursovní spekulanti a nejhnusnější sběř, vyhřívají svými těly bývalá místa carského vyhnanství...“

Poněvadž ruští revolucionáři se asi sami do vězení nezavřeli, nutno připustit, že GPU má přece jen ještě jiné úkoly než podávat informace, kdy jede nejbližší vlak do Tveru. Jelikož jste se rozhodl napsati svou knížku poctivě, připouštíte, že jiní mají možná jiné zkušenosti. Ovšem. A řeknu vám kdo: ruští občané.

Ptáte se mne, proč nejedu do Ruska. Dovolte mi, abych se Vás oplátkou zeptal, proč Rusové nejezdí do Evropy. Nemyslím úřední výpravy, ale proč ruský ob- :an se prostě nesebere a nejede se podívat na západ. Tuším proč. V Elektrotechničeském institutu tudy možno a tamtudy také možno, ale chce-li Rus do Evro­py, ukáže se. že tudy nemožno a tamtudy také nemož- n:. leda nějakou pašeráckou stezkou nebo pod vago­**nem. Proč ruská vláda** nepouští do Evropy pasmatriť? **Vyložte mi to. Jaké tajné** nebezpečí pro ruskou vládu skrývá se v tom. jestliže Rus uzří západní Evropu? Proč mu nedovolí rozhlédnout se a vrátit se s hnusem z pohledu na demokratický režim? Je možno, že nepo­kládají hnus za zajištěný? Je možno, že pobyt v Evropě mají za nebezpečí pro systém? Já se budu přimlouvat, aby lidé jezdili do Ruska, a sám také pojedu. Ale Vy se přimlouvejte, aby Rusy pouštěli do Evropy. Dovolte jim, aby na vlastní oči poznali zkaženost a bídu západ­ního světa. Zatím o tom čtou jen v novinách, k nimž jste právem tak skeptický (zahrnujete-li ovšem do své skepse také ruské noviny).

Splnění pětiletky, Hoffmeistře, přeji Rusům, i když jsem ještě v Rusku nebyl. Zasloužili si to po tolikerém utrpení. Pro tento cit si nemusím jezdit do Ruska. Přeji jim to tak, jako nám přeji, abychom zůstali uchráněni celého toho barbarství diktatury, kterým oni prošli. Přeji již to také proto, že věřím, že zdar pěti­letky bude pro západní Evropu pobídkou k činu, jehož nutně potřebuje.

Když jste se vracel k nám, bylo Vám, jak píšete, „smutno z té cesty... V Evropě nic nového. Když je­dete v SSSR kdekoliv, kteroukoliv tratí, stavba stíhá stavbu, jako byste Jel státem, který je celý v lešení.“ Ne­choďte, milý Hoffmeistře, do ulic, kde se domy te­prve staví. Se svou psychologií ocitl byste se v nebež- pečí, že se Vám tam zalíbí a že byste nechtěl už bydlet v ulici, kde jsou domy už hotovy, protože v té ulici opravdu není každý den tolik nového. Rusko se nyní dalo do práce, aby jednak se zbavilo staré známé ruské hospodářské a průmyslové zaostalosti, jednak aby nahradilo stejně známou přestávku a úpadek, které v ruské výrobě nastaly válkou a revolucí. Patnáct let stála tato země. Jaký div, že vypadá nyní, když se ko­nečně zase rozmáchla, celá jako v lešení. Je možno, že nyní tam, jako v jižní Africe, za rok vyrůstají nová města. U nás ovšem je už lešení sundáno, města už tak rychle nerostou, a zdá se, že to není nic pro romantické duchy. Nehotové vábí více než hotové. Milý Hoff­meistře, ve Vaší generaci Je slušný počet lidí, kteří si továrny po prvé všimli v Rusku a pokládají ji proto za ruskou specialitu. Proto je jim v Rusku tolik nového a v Evropě se nudí. Nejsou prostě k našemu prostředí tak pozorní jako k sovětskému.

život a instituce

*Karel Čapek:*

**Malý národ**

N

edávno ke mně přišel mladý Lotyš a po nějakých okolkách vyklopil otázku svého života: stojí-li za to, dělat lotyšskou literaturu a vydávat lotyšské knihy, když je to vlastně jen pro hrstku lidí. Stojí-li to za tu námahu, udržet se jako národní ostrov a vyplýtvat to­lik energie vlastně jen na to, aby se vůbec lotyšský psalo a žilo. Nebylo-li by rozumnější přiklonit se k ně­jaké větší kulturní oblasti a vydávat knihy ruský nebo německy, mít podíl na širších duchovních proudech, spolupracovat nástrojem světovějšího jazyka na kul­turních problémech evropského měřítka —

Pane, řekl jsem mu, tohle my známe; před nějakými

'čtyřiceti lety kladl tutéž otázku u nás jeden mladý český nespokojenec. Dostal za to celonárodně vynadá­no, což ovšem není konečná odpověď na jeho problém. Pravá odpověď je dejme tomu v tom, že dnes k nám jezdíte vy druzí Evropané až z Revalu studovat takové kulturní osobnosti, jako je Březina nebo Masaryk, a že

*-i* nikoho u nás nenapadne lámat si hlavu tragickou otázkou Huberta Gordona Schauera, víme?

..Ano,“ děl trpce mladý muž. „Jenže já jsem nepři­jel z Revalu, nýbrž z Rigy; v Revalu jsou totiž Eston- ci. Tady to vidíte: co znamenáme pro svět, když si nás Lotyše kdekdo plete s Estonci a Litevci? Stojí-li pak vůbec za to“ a tak dále.

*\**

I když nás pro Schauerův problém už hlava nebolí, máme jiné starosti se svým postavením malého ná­roda; někteří míní, že se máme víc držet v zápecí než ti druzí, jiní, že se máme naopak víc hrnout do světa; jedni žalují denně na malé poměry a druzí nás denně varují před tím velikým a zlým světem, který se chystá nás sežrat. Zkrátka jsou s tím starosti; a tu nás přirozeně může zajímat, jak to dělají jinde, kde Pán Zástupů nadělil lidem také jen takový národní malopodnik jako nám. To bylo — vedle Rembrandta — to, po čem jsem se v první řadě ohlížel, když jsem jel do Holandska.

Pravda: Holanďané mají mezi malými národy dro­bet výjimečné postavení. Předně jejich malá země je koloniální velmoc; na jednoho Holanďana pěstuje skoro sedm hnědých Javanců, Malajců a kdejakých pohanů banány, kopru a cukrovou třtinu. Za druhé mají, jak se zdá, dost peněz a bohatství, aby si mohli koupit kterýkoli titul velikosti a moci, kdyby náhodou byl lacino na prodej. Ale budiž tomu jakkoliv: žád­né guldeny a žádné zámořské kolonie nepřidají ani pídě k postavě toho ani ne osmimilionového národa. Nevím, láme-li si mezi nimi někdo hlavu nad ponu­rým osudem malého národa, jako děláme my nebo Estonci (chci říci Lotyšové); vidět to na nich nebylo. Víc mne zajímalo, jak si v tomto svém kvantitativním stavu počínají a jak se na nich jeví.

•

Jeví se na nich zřejmě a nápadně: především v pro­porcích téměř všeho, co tu vidíte. Zdá se, že Holan­ďané si vytvořili cosi jako styl založený na malých dimensích. Jejich domečky jsou menší než kde jinde; příbytky lidí jsou drobné a vzdušné jako klece. Je­jich města jsou většinou malá a shrnutá jako v dlani. Až na Haagský Palác míru a Amsterodamskou bursu nenarazíte na žádnou rozmáchlou monumentalitu, na žádný pathetický formát, na žádné vybočení z měří­tek malé země. Jistá intimita a šetrnost v dimensích je přímo vžilým formálním zákonem tohoto národa. A nejen zákonem formálním. Řekl bych biologickým. A řekl bych ještě morálním. Vše, co si národ na svém malém teritoriu buduje a zřizuje, je jaksi v harmonii s formátem země. Tady si lidé nelhou do kapsy ani architektonickým ani životním velikášstvím. Nepřed­stírají ani mrakodrapy ani zábavní velkopodniky ani Woolworthy; jejich ministerstva stěží se čím liší od blahobytnějších rodinných domků. Žádná kvantita­tivní okázalost, žádné vypjaté a křečovité gesto, žádná elefantiasis ani nadživotní velikost. Při tom jejich architektura je z nejpokročilejších, jejich stavební inženýři budují hráze a přístavy po celém světě; není to provinciální malost, co udává míru jejich životní geometrii.

Když poutník prochází tímto Holandskem, uvědo­muje si, co národního charakteru a řádu se zrcadlí v drobnosti jeho měřítek. A vzpomene si na jeden nadaný národ, který na to zrovna nemá, ale přesto by chtěl světu imponovat svými kšefty a ouřady, tuhle

něčím velikánským, co trčí z chudoby, tamhle něčím representativním, co čouhá z nehotovosti a neladu, který si naříká na malé poměry a chtěl by se vytáh­nout nad svá vlastní měřítka, který má pomícháno ho­kynářství a velkopodnikání tak trochu ve všem.

Jako by nám chyběl ten pravý a spolehlivý metr. Jděte se podívat na holandský: jsou na něm také centimetry a milimetry.

\*

Ale abych ještě zůstal u těch holandských staveb- niček: protože ti lidé nestaví příliš ve velkém, mohou více dbát toho, aby stavěli pěkně a důkladně. Tady se nestaví z kvádrů, ale z dokonalých cihliček. Tady se nebudují monumentální fasády, ale krásná a bezvadná okna. Jejich židlička je nízká, ale sedí se na ní dobře a domácky. Te to malé, ale není to fórové. Žádná oká­zalost nezakrývá, jak a z čeho je to děláno: tož z dobré a poctivé látky. Na té kvalitě je vidět bohatství ná­roda : ale to bohatství se zdá být rozděleno na samé drobné blahobyty. Selská chalupa vypadá jako vilka, ale i dělnický domek vypadá jako vilka; tenhle pěk­ný domeček je krčma, ten druhý je hokynářství a ten třetí je bureau nějaké lodní společnosti. Je v tom až nivelisace, ale nivelisace provedená tím, že spodní mez hmotného blahobytu je daleko vyšší než jinde. Není valného rozdílu mezi vesnicí, maloměstem a městem; jen přístavy se ovšem liší od té úhledné úrovně svými malebnějšími sociálními kontrasty, ale to už patří k věci.

A tady jsme u toho pravého slova: úroveň. Holand­sko je země malého formátu, ale vysoké nebo aspoň dobré úrovně. Nemá velkého průmyslu, ale jeho prů­mysl je vysoce kvalitní. Nemá nadbytek zemědělské půdy, ale přinutilo ji k produkci nejvyšších kvalit. Základ jeho blahobytu není v moři, nýbrž v kravách a v polderech. Dobývají světa koulemi eidamského sýru a tulipánovými cibulemi; ale také si na této své národní munici dají jak náleží záležet. To se musí vidět, jaká krásná a kvalitní práce je jejich mlékaření a zahradničení už jen pro oči; když pak vezmete do rukou odbornější prameny, abyste trochu blíž seznali, jak se to dělá, dovíte se o tak úzkostlivé kontrole, o takové obchodní a výrobní svědomitosti a kázni, o takové pěstitelské experimentaci a řekněme i umě­lecké pýše na dokonalost toho, co rodná zem produ­kuje, že začínáte odhadovat positivní tajemství toho malého národa. Jeho síla je v kvalitě. Jeho národní ideál netáhne k velikostem, nýbrž k jakostem. Tu kvalitnost vidíte na všem: na práci, na způsobu života, ba i na samotné přírodě; kdybyste honem měli říci, čím Holanďané ve světě vynikají, nenapadne vás žád­ná náramná velikost, nýbrž právě ta nadprůměrná, krásná, téměř dokonalá kvalita většiny věcí, jež dělají pro sebe — i pro svět. Není to jen to máslo; je to také věda. Nejsou to jen narcisové cibule; jsou to také děl­nické domky. Ono to tu vypadá jako v krámě s hrač­kami ; ale ty hračky jsou tak solidní, že se nepolámou ani nezvetšejí. Dělat dobré a řádné věci, jež něco vy­drží : to znamená dělat dějiny.

A tu se pocestný nezbaví pokušení tak trochu si za- generalisovat: není snad tou nejlepší metodou právě pro malé národy nahradit kvantitativní ideály ideá­lem.kvality? Nebyla by soutěživost malých národních celků na jarmarku světa nejlíp zaručena zvláštní ušlechtilostí toho, co vychází z jejich dílny a jejich krámku? Nemusí toho být mnoho, co mají na skladě: ale co tam je, je samé dobré a bezvadné dílo. Je-li náš krámek malý, pak v něm není místa pro šmízo, šmejd, polotovar a humbug; špatné věci zabírají tolik místa jako dobré, a my toho místa na slunci nemáme nazbyt.

Nemluvím o produktech, nýbrž o něčem důležitěj­ším, totiž o ideálech. Snad jsme si příliš vzali do hla­vy, že musíme mít, konat nebo vyrábět to a to všechno ve světové soutěži kvantit. Nemohu zapírat dojem, že ten malý národ v rýnské deltě se svým způsobem za­choval jako biblická Marie: že vyvolil sobě lepší stránku.

*Gamma-:*

Rub krásné medaili©

i.

Neznáte pana Tattersalla?

'VTister Erica Stewarta Tattersalla, Esq., mladého spisovatele A’A z Anglie?

Přijel loňského podzimku do Prahy pan Tattersall. Byl Prahou okouzlen, a jak už byl v tom okouzlení, povedlo se tnu lapit v ní pražský román. Rozumí se: svůj, čí pak jiný? Šťastný pan Tattersall! Co domácích spisovatelů se natrápilo, a ještě natrápí problémem pražského románu — rok, pět ro- fců. desetiletí — pan Tattersall si k nám udělá malý trip, dá se ve spěšném profitovém tempu honem okouzlit, chodí si a jezdí po Praze, dívá se, jen se dívá, stačí ještě si zatancovat oa maškarním bále (nelze ovšem levněji nežli v masce velí­cího básníka Shelleye) a už je zas fuč pan Tattersall. Veze š ovšem poetickou ssedlinu svého okouzlení, exotický román : Prahy, ne-li už načisto hotový v kufru, aspoň strojem na­psaný ve své šikovné hlavě. Kromě pochybnosti za čtvrt léta bode šest českých nakladatelství zápasit o slávu i zisk pře- kiadu exotického románu páně Tattersalíova z Prahy. Deli- sátní ouverturu k té události už spustil „Pestrý Týden“: při­nesl veliký celostranný portrét (na první straně!), úměrný velké návštěvě, a byl to ovšem Shelley z maškarního bálu.

Okouzlení Prahou bylo na něm ještě dobře patrno.

Proč taky ne? Praha dnes je opravdu mimořádným di­ve Tem. Praha jako optický hodokvas, to vskutku může být -something very extraordinary“ pro cizího spisovatele z vel- < eh; světa, jenž vozí s sebou především své oči a není z bůh- áanna zatížen znalostmi řeči, dějin, duše, snah, myšlenek, narostí a bolestí toho zvláštního lidu, doprostřed něhož byl 3 *s.* sedm (přesně) dní zapadl. Do větších hloubek toho lidu - - samozřejmě pronikat nelze (a nač taky? k vůli pražskému románu pro Angličany?!) a tak jen velkosvětské oči bystře c: - : řán! Das by v tom byl, aby takové školené oči, s po- BŽeijEřou dávkou okouzlení, nevyhleděly z Prahy tolik rysů, ísfc. zajímavostí, aby se jimi dalo skvěle vycpat a garnýro-

nějaké oblíbené schema efektního románu!

Zápas staré Prahy s nov o u.

F raha. dnes okouzluje oči taítersallské nikoli svými staro- bffestzni. ale tím, jak v ní zápolí stařina s moderností. Boří i u ' se v ní s energií a intensitou, jak se snad nedělo od Karta Čtvrtého. Je sic po Evropě pořád ještě dosti měst

\*ar:-v v;b. v tom dávno minulém vzhledě udržovaných, ale x se patrně přežívá, v tom už není ani pro moderního tesx tán méně pro moderního romanopisce dost pravé ža­**ti-** : i : m :-n Také moderních a nejmodernějších měst je už po Estto: dost. ale ta nevytvářejí se svérázně z duchovních zá- kšac- rozdílných národů, nýbrž skoro napořád z téhož spo- fcčaSac zakladu kosmopolitského, tolik se podobají sobě na- **m** -:.r\_ že pro příchozího z velkého světa není v nich zvlášt-

ea otrirra.

Zifc však. ve dnešní Praze, je něco, čeho nevidět jinde, zj v té šířce a prudkosti: tot dramatický zápas, match

staré Prahy s Prahou novou, zápol dvou měst-obrů, mající do sebe cosi z utkané v boxerském ringu. Nebylo by nemožno, že v okouzlení Tattersallů, přicházejících z klasické země ro- hovnického sportu, má svůj podíl tahle zápasnická tvářnost dnešní Prahy.

Na nové půdě.

Ale sám život pražský, probíhající v tomto zvláštním rám­ci, kde kameny se prudce hýbou, je v patrném dramatickém vzruchu, skoro chronickém — to najdeš dnes jen ve státě mladém, zrovna nedávno obnoveném, v lidu najednou opět samostatném, který má úžasně mnoho práce s přetvórbou své existence. Cos takového neudá se turistovi z velkého světa, se životem dávno spořádaným, vidět každý den, toho třeba si jako románové rarity všimnout!

Sic i jinde, v těch klidných státech se životem spořádaným, odehrávají še vzruchy a výbuchy, tu volby, těžší kříse poli­tické, demonstrace a parády mas zdola, ale to jsou jen pře- bíhavé episody, ty se zase zítra slehnou v širokém klidném toku ustáleného žití pospolitého.

Zde však zřejmě jinak. Prudce hnuly se náhlým uvolně­ním národa podvázané síly životní, všecka stará země i obzvláště stará půda pražská se jimi ustavičně vlní a zmítá, vidíš zrovna, jak ta půda se od nich kouří.

Kurs nového života v novém řečišti se tu uskutečňuje a je samozřejmostí dneška, že uskutečňovatelem jeho není (jak bývalo kdysi) duch filosofický, básnický, umělecký, ani spe­kulativně vědecký, nýbrž stejně, jako dnes všude jinde, vý- bojný intelekt technický. S rozmachem koncipuje a plánuje, nebývalými měrami měří, cíle nebývalé vytyčuje; zapřahá do svého projektu ve službách novému dnešku nové lidi, nové věci, nové myšlenky, nové energie a metody; nasazuje ostré, břitce kalkulující tempo, jež dohání k zalknutí vše dýchavičné starobou, a obklopen jako alchymista redivivus dýmem, ru­chem, hlukem, blesky světel, dává kvapem mizet do země všemu dožitému, aby odtamtud zase naráz dával vyskako­vat novému, nebývalému.

Technik a staromilci.

Brání se stařina, ale je zjevno očím divákovým, že tech­nickému elánu natrvalo se ubránit nemůže. Extremely in­teresting! Exceedingly fascinating! Chuděra stařina! Brání se, ale když jsou to samé sentimentální nehodnoty, které si volá na pomoc! Prý: krása staroby, patina věků, kouzlo ná­lad, poesie, vzpomínky, sláva minulosti, vznešenost dějinných okamžiků, hroby dědů — co to vše proti činorodé síle plno­krevného dneška, před kterým je tisícero možností a celá bu­doucnost, jejíž atom převažuje chimérické centnýře veškeré minulosti? Nezadatelné právo života, dneška, mladé energie, vyslovit sebe, jenom sebe, cele plně po svém!

Do vítězného blýskání očí Dneška Dobyvatele kterak slzavě protřpytávají lítostné oči staromilců! Kterak jim žal o včerejšek a jeho dožilé krásy! Ale technik usmívá se s ví­těznou převahou: „Přeludy! Romantická prostomyslnost! Jaký smír s nebožtíky? Tabula rasa! a vše od základu nové! Praha? Praha opravdová teprv bude! Z mojí ruky bu­de!“

To asi ve stručné parafrázi možno slyšet nad tím úchvat­ným matchem dvou Prah. Byl by to věru podivný mladý spi­sovatel z nové Evropy, aby jako divák matche nestál se svými sympatiemi na straně mládí, dneška, díla technikova, nové rodící se Prahy. Máte-!i kus daru intuice, můžete lehko vytu­šit schema jeho exotického románu z Prahy.

O, zajisté! Praha je město kouzelné — pro Tattersally. Ale třeba se přidržet jejich moudrosti, jež zabezpečuje, aby okouzlení se dostavilo a potrvalo: pobýt v ní týden. Déle než týden, už tu je nebezpečí rozkouzlení.

Jak se nám v Praze žije.

Dobří Čecháčkové, a víc ještě dobří Pražánkové, tleskávají si radostně do ručiček, když některý pan Tattersall, budiž si sebe neznámější, je Prahou okouzlen.

Méně radostno, ale o to užitečnější by bylo všimnout si jedenkrát pozorněji, kterak v tom okouzlujícím městě n a- šim vlastním lidem, především lidem kulturním, a zas obzvlášť lidem kulturně tvůrčím se žije, ne pouze tancuje a dívá, a netoliko týden, ale rok za rokem, řadu roků, do zá­věru. Za jakých okolností v té dnešní Praze, tak důkladně upadlé do rukou technikových, musejí žít a tvořit? Nemyslím tu na podmínky sociální a hospodářské (to by byla jiná, taky závažná kapitola), nýbrž prostě na to, jaké jsou zdravotní okolnosti dnešní Prahy, které kulturní lidé v ní celkem trpně přijímají, nemohouce je valně změnit. (Pokračování.)

doba a lidé

1. *H a v e 1:*

**Na adresu generace vládnoucí**

Pane redaktore,

„Přítomnost“ přinesla článek pana dra O. Rádla „Mladá generace ,Přítomnosti“ ?“, obsa­hující řadu myšlenek, kterými jsem se s ně­kolika přáteli již delší dobu zabýval.

Dovoluji si Vám zaslati úvahu (která nemá býti polemikou se zmíněným článkem), týka­jící se stejných zjevů, jak je však vidí člověk technicky cítící.

Ve svém časopise snažíte se odpoutati se od stranicko-politického způsobu myšlení, což mi umožňuje adresovati své vývody představite­lům vládnoucí generace našeho národa bez ohledu na jejich politickou příslušnost.

*Jng. Václav Havel.*

Vládnoucí generací

rozumím ty představitele našeho veřejného života, je­jichž zvyklosti, zájmy, myšlenkové ovzduší a představy vyhranily se již v době předpřevratové. Jejich nejvyš- ším ideálem byla svoboda, demokracie. Tato generace propagovala i snahy o národní uvědomení, o výchovu ke konkrétnosti a o řádnou teoretickou průpravu inte­ligence, snahy o zmírnění sociálních rozdílů, jakož i ideál zdravého těla a racionalisaci v životě a technice. Rozmach technických vynálezů přinesli této generaci i množství nových myšlenek a snah hospodářských a so­ciálních. V době jejího mládí nebylo ještě možno vše tvořit konkrétně; proto převládaly' teoretické boje, které roztřídily duchy i lidi do přesně oddělených ška­tulek.

Když pak se dopracovala uskutečnění tužeb svých otců, byla postavena před těžký úkol. Zanechat boje a budovat. Ideály teoreticky vytyčené uplatnit v praxi. Nutno jí přiznati, že se o to skutečně snažila, avšak zůstala uzavřena v těch myšlenkových škatulkách, do nichž se v mládí roztřídila. Vládnoucí generace v dneš­ní světové krisi vidí důsledek války, rozmachu strojů, úpadku morálky a pod. Uvědomuje si, že její usilovné dílo je otřeseno. Chce je zachránit. Avšak vidí nejméně tolik cest, kolik je politických stran. V tom tkví kořen dnešní bezradnosti vládnoucí generace.

Představitelé této vládnoucí generace jeví se nám dnes jako osoby velmi zaměstnané, spojující řadu funkcí, zanedbávající právo každého člověka na odpočinek na sklonku života. Jsou naplněni obavami, zjda najdou schopné nástupce. Dosud jich nevidí. Proto houževnatě střeží svou moc. Ač nám mladším připadají často jako generálové bez vojska, mají dosud na náš veřejný život rozhodující vliv. Mají totiž za sebou kromě svých po­sic i zvyk, tradici a zkušenost.

Vedle nich však vyrůstá

generace nová,

generace utvářená již v myšlenkovém i materielním prostředí svobodného státu. Toí neznamená však, že je to generace lidí určitého věku, nýbrž lidí myšlenkově mladších. Řada pojmů ztratila pro ně již význam ideálů, protože se staly skutečností. Tak ta konkrétnost, které ji učili otcové, je jí již potřebou. Ty stroje, ovlá­dající přírodní energie, jsou jí již součástkou života. Ideál zdravého těla, sportu a života v přírodě je pro ni potřebou, paralysující škodlivé vlivy životního tempa, zrychleného technikou. Je to generace svými učiteli a otci osvobozená od závislého myšlení — avšak při­pravená i o řadu autorit. Proto touží poznati autority nové. vidět konkrétní, živé vzory. Generace vládnoucí vytvořila svobodný, demokratický stát v důvěře v lidi, demokracií zdokonalené — avšak generace nová v de­mokracii a svobodě žije, v té, jak ji pochopili a prováděli lidé nedokonalí.

K této nové, „poválečné“ generaci se druží velká část inteligence, o níž se zmiňují představitelé našeho státu ve svých projevech o krisi inteligence a které vytýkají nedostatečný zájem o praktickou činnost politickou. Jsou to lidé, kteří, u vědomí své občanské povinnosti, při volbách sice volí s tou či onou politickou stranou, ale jinak zůstávají dnešním projevům politického ži­vota cizí.

Naproti tomu možno u mnohých jasně pozorovati řadu společných vlastností, kterých je škoda nevyužiti pro lepší uspořádání veřejného života. Pocit stranicko- sti, třídnosti a přemíry programové citlivosti ustupuje snaze dívati se na věci jen tak, jak skutečně jednodu­chými jsou nebo by mohly býti.

Nová generace chápe, že události světové, vrcholící v dnešní hospodářské krisi a zjevech průvodních, zna­menají přerod světového hospodářského , systému. Všechny tyto příznaky naznačují, že se již liší od ge­nerace starší v kořenech svého myšlení a že je od ní vzdálena nejen ideově, ale i způsobem života. Proto po­chopitelně i slova a pojmy vládnoucí generace naplňuje jiným obsahem a jinými sympatiemi. Charakteristickým zjevem u generace nové je, že dosud nemá uznávaných vůdců.

Vládnoucí generace marně si přeje najiti pochopení u generace nové. Příčiny hledá v stinných vlastnostech dnešní mládeže a vysvětluje si nezájem o veřejné otázky nízkými ideály a povrchností mládeže. Není však spíše úkolem generací stárnoucích, aby v zájmu vývoje včas snažily se pochopiti generace; nastupující? Zprostřed­kovateli mohou býti ti, kteří dovedou ještě rozumět: generaci starší, ač uvědoměle přísluší ke generaci nové. Jako jeden z nich chci se pokusit

na adresu vládnoucích

naznačit na několika příkladech, že nová generace i ve svých „přízemních“ ideálech skrývá řadu kladných hod­not kulturních i politických.

Všimněme si ideálů těch nejmladších — dětí. V hrač­kách ustupují „mašiny“ autům a aerům, papírové te-

lefony radiu, skioptikony kinům. Ač se nám zdá tento rozdíl nepatrný, skrývá v sobě mnohem víc. Děti chtějí slyšet živý hlas a vidět živé obrázky. Uvědomujeme si, jaké možnosti nám tato jejich touha a vyvinutý smysl poskytuje?

Ve škole konstatujeme úpadek autority učitelovy. Nestačí se přizpůsobovat technickému vývoji, sledova- nému mládeží daleko intensivněji. Těžkopádný, konser- vativní aparát pedagogický nepostačí učitele dostatečně zpracovávat a technicky vybavovat. Výchova ke stát- nasíi je zanedbávána a pokud je, je individualisována politickým smýšlením učitele.

Nemohly by tady pomoci ty technické ideály školní mládeže? Nezískal by na autoritě učitel, který by do- vedl předvést živé obrázky nebo zachytiti účelně se- stavenou přednášku? Neobohatily by se jejich vědo- mosti nejjednodušeji organisovatelnou metodou, me- todou je zajímající? Jsem přesvědčen, že kdyby dnes Sil J. A. Komenský, byl by již dávno pochopil peda- gcgický význam těchto epochálních vynálezů. Soudím, že na této basi je dnes jediné možná reforma školy. Je t ravda, že slušný počet škol rádio má, avšak učitel neví, :: s ním, zejména v hodinách vyučovacích. Toto ne- rcrozumění vysvětluji tím, že si dodnes někteří vlád- ntucí činitelé neosvojili ani techniku vnímání ať již rahnových obrazů nebo reprodukovaných zvuků, která í naší mládeži samozřejmostí. Mládeži technický pro­stře lek. stroj, není překážkou vnímání kulturních hod-

Pzdobně i mládeži škole odrostlé imponuje řada tech- Htckých vymožeností, avšak důležitým činitelem v ži- Ttté dnešní mládeže je sport. Nesmíme však tu vidět *t- význam* tělovýchovný a možnost mravní výchovy

* í:; naproti tomu jen „fanouškování“. 'Našim vládnou-

činitelům bych chtěl připomenouti, že ve sportu projevuje mládež jasně a důrazně obdiv individuelních ▼ýkortú. Mládež v demokracii touží po živých vzorech, Ittt; sportovní rekordman nebo tělovýchovný vůdce sá na mládež často větší vliv než rodiče. Toho však vtaíntrtí generace naprosto využiti nedovede.

Tak i tamping, tramping a všechny prostředky, jak **se** mládež snaží přiblížit se k přírodě, zasluhovaly da­je na positivnějšího zájmu veřejných činitelů, než bylo irTanan: t. zv. „konkubátů“. Podle výstřelků se nesmí aer: traits: vat. Chci dokonce i tvrdit, že poměr obou po­čala je dnes čistší a upřímnější, než si mnozí před-

Tnm vším chci jen upozorniti na nutnost a možnost

revise výchovy mládeže.

ifama . vidět tak, jak je utvářena všemi vlivy a okol- tcsan. rejett doma, ale i ze světa působícími, —- a pak mnřttt ji účinně formovat. Nemá smyslu vytýkat fcešaf mládeži nedostatek mravních ideálů. Naopak

■■■■mm re měli bychom se divit, že vůbec nějaké má

* \* 7: rám co slyší o veřejném životě, by je byla

na- a dávat t a tratit, S tohoto hlediska možno i vítat •nešra nezájem mládeže o život **y** politických stranách. ”e m však zároveň důkazem, že mladá generace nebéře **ň\* es** smandrkru politiku vážně — vždyť čte v každých

- : mam áak že přece jen značná část mládeže ——a st tt litického života. Ovšem s jiného hlediska, **■h jefcé straně sleduje pokroky** techniky na celém ~í’te Imt atmje jí konkrétnost, životnost, autorita, vidí maa—\_ šemem časem. Na druhé straně porovnává to vše se středověkým úředním systémem větší části naší ve­řejné administrativy a nechápe, proč parlamentní kru­hy si toho nevšímají. Což neslyší od svých kamarádů, kteří šli do veřejné služby s trochou ideálů, co papíru se popíše zbytečně, co času se promarní na komisích, poradách — a na druhé straně co se velkých možností zanedbává? Ví na př., že není vinou jednotlivců z řad byrokracie, kteří včas upozorňovali na blížící se neza­městnanost, iže nebyly včas připraveny nouzové práce. Ale politický systém nedovedl si uvědomiti naléhavost tohoto úkolu před řadou ryze formálních zákonů a po­litických kompromisů.

Tím vším se autorita státní správy u mládeže jistě nezískala.

Proto se nesmíme diviti, že mládež se zájmem po­zoruje, co se děje v Rusku nebo v Itálii. Jsem přesvěd­čen, že při tom jí ani nejde tolik o politickou formu, jako o viditelnou změnu a zájem tamního režimu o mlá­dež. A myslíme-Íi specielně na Rusko, vidí tam již tu novou generaci ruskou, které je tamější sociální řád již samozřejmostí a která nechápe, proč se na ni starý svět dívá se zlobou, snad platící jejím otcům. Tím možno si vysvětlit, že část naší mládeže již chápe propagandu protikomunistickou jako projev strachu před něčím no­vým. Avšak i v Itálii vidí zájem režimu o mládež, ži­votnost Mussoliniho poměru jk mládí a podporování jeho snah. Proto i extrémní politické zjevy u naší mládeže nutno posuzovat také se zřetelem k těmto jí sympati­ckým složkám.

Posoudíme-li politické smýšlení mladé generace s těchto hledisek — ať u ní vidíme nezájem o politický život nebo sympatie s extrémními směry — dojdeme k uzávěru, že dnešní „'demokracie“ je u ní do té míry zdiskreditována, že hledá něco nového a dokonce je ochotna uznati .prospěšnost osvícené diktatury. Důka­zem toho jsou projevy touhy po vůdci.

Mnozí vládnoucí „demokraté“ se hrozí odklonu mlá­deže od demokracie. Zapomínají však, že vytvořili de­mokracii neupřímnou. Vědí, že lidé nejsou andělé, ale tváří se, jako by věřili, že se jimi stanou. Vydávají zá­kony pro decorum, vědí však předem, že ani sami zá­konodárci je nebudou mnohdy dodržovat. Jejich demo­kracie neměla úcty ke kvalitě a proto je dnes v úpadku.. Praxe dnešní politiky nehodnotí jednotlivce podle jeho schopností, nýbrž podle stranické příslušnosti, event, podle důležitostí ve straně. To je však důkazem, že dnešní politické strany nejsou demokratické a proto je­jich reforma je v zájmu demokracie.

My starší z té nové generace vytýkáme představite­lům generace vládnoucí, že dopustili, aby ideál demo­kracie byl zdiskreditován neupřímností a slabostí. Vy­týkáme jim, že v čas nereformují tam, kde vědí, že je toho dávno zapotřebí. Vytýkáme jim, že zapomínají, že se svět a lidstvo mění, že zapomínají na budoucnost.

V nové generaci jsou lidé, kteří by chtěli a budou se za demokracii bít a vítězit — avšak za demokracii životnou a ne formální, za demokracii vybudovanou na odpovědnosti a v důvěře v hybné, iniciativní lidi na místě nehybných,, neodpovědných aparátů.

Víra v životnost demokracie není v nás ještě ubita. Je však nejvyšší čas, vytvořit program pro reformu demokratických forem a jeho uskutečňováním připou­tat k politické práci generaci novou.

Nová generace si nové formy vytvoří, protože její přirozenou potřebou působit na vývoj! svého životního prostředí.

Otázka však zní: Je nezbytno, aby tento přerod stal se přes hlavy generace vládnoucí, anebo chce se spojit s námi, aby zachovala kladné hodnoty svého díla? *Stultus:*

**Pokolení, které nezná pomeranč**

Mladá ruská osoba, proživší jako dítě celou ruskou revoluci, napsala nám na naše požádání své vzpomínky z té doby. Psala to bez tendence, a ne­zaplétala do toho nic, co by sama nebyla viděla a prožila.

I.

Místo a osoby.

ísto děje je střední průmyslové Rusko, textilní továrna u provinciálního městečka, vyrábějícího kartoun, asi sto kilometrů vzdáleného od Moskvy. Bílé špinavé bloky třípatro­vých „kasáren“ čili „ložnic“, jak se jim říká, kde bydlí děl­níci, červené cihlové budovy továrny a dvoupatrový dům s pěstěnou zahradou. Tam jsme uvítali revoluci. Kolem na kopcích leží žluté žitné pruhy polí, za zdí továrny se začíná vesnice, dost chudá a opilá. Odtud vlastně pochází část děl­níků, docházejících do továrny. Za lesy se tyčí zlatý kříž kostela bohaté vzdálenější'vsi. Rusko, i to nejprůmyslovější, leží v kruhu rolí, které se vždy setkávají s továrnou a jichž se nikdy nedovede zbavit. Každý dělník je také sedlákem. To se pozná o žních, když v okolních vesnicích je potřeba pracovních rukou. Do červeného cihlového domu se zahra­dou přichází jeden za druhým. Všelijací Ivani Petrovi, Va- silji Sidorovi. Jdou k „hodnému panu inžinýru“, který peč­livě ošetřuje továrnu, stará se o svěřená mu sta tkalcovských stavů, o „Diesel“, který dává světlo, o rybník, jehož silou pracuje továrna, o velkou elektrickou pilu, postavenou v po­sledních letech války a velmi výnosnou pro majitele. Je u děl­níků oblíben; tam jdou se radit a prosit, ne do bílého parád­ního domu ředitele, co je vedle. Ten je protiva a špehoun, nic neodpustí, ale spíš udá majiteli, pronásleduje dělníky a je ne­náviděn. Pan inženýr sice vynadá, ale nic neudělá, pochopí a zavře, je-li třeba, oči.

„Pane inženýre,“ začíná se obvyklá historie. „Maminka mi umírá ve vsi, pusťte mne domů.“ — „Dobře, ale povídám ti, že je to naposled. Umírala ti už asi třikrát, a loni ti umíral tatínek, a předloni měla žena těžký porod. Abys věděl, všecko vím. Tak jdi.“ A to se opakuje každý rok. Dokonce jednou vypil kdosi v továrně barvu na látky, rozředěnou lihem, která byla nechána přes neděli v sudě. Inženýr rozřešil ten případ šalamounsky. Žádné vyšetřování, ale kdo nepřijde v pondělí dělat, dostane pokutu. A co myslíte? Přišli všichni jako jeden muž. A tak se to nechalo. Zato ale dělníci mi­lují svého pana inženýra a v těžkých dobách, když hladoví on i jeho rodina, smluví se dělnická výprava, která jede pro chléb, ač o to neprosil; každý mu přiveze pud mouky, tedy '"lkem dvacet pytlů.

Válka.

Život v továrně i velkém domě se zahradou plyne i v po­sledních pohnutých letech války líně a tiše. Hrozivé zprávy z front a všelijaké vzrušující zvěsti, nesoucí se v poslední době od úst k ústům, se jaksi tlumí a nepřikládá se jim vel­kého významu. Dokonce místní novinky a události míjejí jaksi klidně a bez vzrušení. V „čajné“ (něco na způsob děl­nického klubu) zařizuje majitel továrny nemocnici a přivá­žejí tam roztrhané a znetvořené raněné. Dokonce stará císa­řovna se přijede podívat. V továrně se staví ještě jeden stroj na vyrábění granátů. Ve starém rybníku se utopil zajatec Turek a říká se, že tam teď v noci chodí po břehu. Zajatí Sardové, kteří se vždy večer tak slavnostně modlí, ať jsou kdekoliv, zabíjejí sekerou hlídače; jsou posláni pryč. Hoří jedna z dělnických „kasáren“ a ohrožuje blízké obrovské ná­drže na naftu. Jednou v noci volají inženýra do továrny, kde pila. pracující teď ve dne v noci, přeřízla vejpůl dělníka. Ve skladištích na kapok pracují veselí, s dělníky hned se spřáte- livší Rakušané a zamračení, husím krokem chodící Němci. Všecko se poněkud zdražilo. Ale život běží jako dřív, tovární siréna houká vždy v šest, dvanáct a pět hodin, a spolu s ní se mění hlučné směny dělníků, jdoucích v davu z práce nebo do práce.

Dělníci.

Taková „kasárna“, to je svět pro sebe. Je jich pět. Špi­navé. bílé, třípatrové baráky s železnými pavlačemi a schody pro případ ohně. Uvnitř jsou rozděleny tmavou dlouhou chodbou. do níž vycházejí dveře pokojíčků, zvaných obecně ..komůrkami“, kde bydlí dělnické rodiny. Komůrky jsou stejné, ať je rodina sebe větší. Je tu vždy jakýs těžký nepří­jemní puch a tovární úředníci přicházející občas za nějakou úřední záležitostí zacpávají si štítivě nos. V neděli, když se nedělá, sedí dělníci na dlouhých dřevěných lavicích, postave­ních před baráky, na zemi, udupané sty nohou, kde není je­diného keříku trávy, před ošumělými, zaprášenými stromy. Hrají na harmoniku; zaznívá ječivý ženský zpěv specifických továrních písní o „Marusě, která se otrávila“, louskají se slu­nečnice. Ve skupinách starších mužů se objevuje láhev kořal­ky'. Nálada se povznáší a napěvuje se nová odrhovačka o ple­šatém, týrajícím a udávajícím řediteli. Nebo se koná starý, hromadný boj. zvaný „zíďka“, při němž jedna kasárna, muž vedle muže, jdou proti druhé, a který je přísně policejně za­kázán. Neděle se vůbec často končí rvačkami, neboť každý barák má své proslulé rváče. Pak se ozývá křik, rámus, na­dávky, ženy se schovávají do komůrek, špinavé a pihovaté děti šmejdí kolem, dostávají pohlavky od matek, ale přec jen lezou mezi nohy mužů, aby se podívaly na zajímavé divadlo.

Život kasáren se zpestřil v poslední době jen dvěma míst­ními událostmi, jaksi čistě dělnickými. Především tím, že jedna dvanáctiletá holka porodí dítě a neví se, kdo to svi- ňáctví provedl. Živě se o tom debatuje a pohoršení je vše­obecné a veliké. Pamatuji se dobře: když dívka poté ze­mřela, přišla její matka do červeného inženýrova domu, opřela se o dřevěná dvířka zahrady, vyčkala, až pan inženýr vyjde, a poprosila o nějaké pěkné květiny na rakev. Neřekla nic, když pro ni trhali obrovské červené a bledě růžové ja­ponské pivoňky a placaté stolisté růže. Po druhé dochází k vzrušení, když kluci ze všech kasáren vytáhnou na velké obražené pole, dělící továrnu od vesnice, a začínají krutou a hazardní hru na vojnu. To se odehrává v posledních letech války. Rozzuřené dělnické děti se dělí na dvě dosti značná vojska, házejí po sobě kameny, vedou pravidelný útok. Jeden hoch je zabit. Týden bez ustání, ve dne v noci, se nese po okolí válečný řev. Neposlouchají matek a nechtějí jít domů. Zkrátka celá malá rodinná revoluce. Až na žádost rodičů a majitele přijede oddíl jízdní policie a rozežene je.

Jinak je život kasáren na události chudý, leda když někdo zemře a zástup žen, ba i mužů, utíká k nemocnici „podívat se na nebožtíka“, což je oblíbeným pobavením, nebo když ně­jaký stroj skalpuje dělnici, která si přes přísný zákaz umyla v teplé tovární vodě vlasy a pak je nechala rozpuštěné, aby uschly na ventilaci.

Únorová revoluce.

Za těchto okolností přijde tichá únorová revoluce. Ten den se neliší nijak zvlášť od ostatních, jen se nepracuje: děl­níci se dovolili a chodí po továrně s harmonikou, zpívajíce a provolávajíce s opojením nová, ještě neznámá a cizí slova „svoboda“ a „buržoust“. Na továrních vratech vlají klidně rudé prapory. Majitel se stává povolným a laskavým. V Moskvě, povídá se, vodí kněží náboženská procesí, s kříži, svátými obrazy a korouhvemi. Lidé na ulicích, potkávající je, prý klekají do mokrého únorového sněhu a pláčí radostí, spínajíce ruce, děkujíce za nové osvobození, o němž nevědí, co jim přinese. Ale rozvlnit klidný povrch provinciálního ži­vota není lehko. Večer se schází u ředitelových obvyklá ka­retní společnost, inženýr se ženou, bručoun doktor, který se se všemi hádá, a také student, syn malého podřízeného to­várního úředníka, jenž přijel z Moskvy. Ředitelová plačtivě naříká „Chudák car, co jim udělal“, student mluví se zápa­dem o nové době, o úsvitu, který teď přichází, inženýr klidně domlouvá řediteli, že je už na čase, aby odejel sám, dobro­volně, do svého statku v jiné gubernii, že dělnictvo je po­drážděno a nesmí se vyštvat k nerozumným činům, za které by potom nevinně pykalo, že řediteli samotnému hrozí ne- bezpečí. Ten se jen směje. Vypravuje se, že gymnasisté a gvmnasistky v blízkém městě se načisto zbláznili, pořádají přednášky o „volném Erosu“ a založili v ženském gymnasiu spolek „oharkářů“, totiž, že se scházejí večer v prázdné bu­dově za světla svíčkových oharků a pijí i debatují až, roz­umíte, až ty oharky zhasnou. Hrůza!

Tak plyne jaro i léto, kdy majitel odjede tiše do Moskvy, rozstrkav po všech známých a věrných podřízených zlaté a stříbrné ikony i koňské spřežení a perly. V osamělém pan­ském domě je ticho, jen vyjí desítky opuštěných loveckých psú a ve stájích hrabou podlahu čistokrevné orlovské koně. Továrna pracuje automaticky dál.

Druhá revoluce se hlásí.

*.\í* jednou, to už se chýlí k podzimu a je asi srpen, se stane něco nového a vzdor všemu neočekávaného. Zahouká to­vární siréna, oznamujíc, že je na čase, aby do továrny vtekla nová parta dělníků, a druhá, unavená a špinavá směna, šla domů. Ale místo toho se ozve tlumený dupot sta nohou, ho- • or davu a mimo inženýrův dům přejde zástup dělníků, i těch, co jdou z práce, i těch, co tam teprv měli jít, tmavý začou- zený dav mužů, žen a dětí, zlověstně hučící. Nesou si v ru­se v uzlíčky s prázdnými miskami od jídla, nestavěli se vůbec doma a jdou k domu ředitele. Přes všecko podráždění se chovají důstojně a volají laskavě na inženýrovy děti, hrající á v zahradě. Teprve před bílým domem se podráždění pro­trhne. Obklopí zahradu těsným kruhem, dav se vlní, do vzduchu vylétají ruce se zaťatými pěstmi. Ženské hystericky křičí: ..Počkej, ty zatracenej padouchu, počkej, my tě chyt- nesne za pleš, my s tebou praštíme o sloup. Počkej, my po­rveme ty tvý štěňata. Málo jsi pil naši krev!“ Zuřivost do­sáhne svého vrcholu, když se sám ředitel pokusí vyjít na ve- randu a promluvit k dělníkům. Dav řve, do oken letí ka­re.i.-/.'. musí ustoupit. Situace se stává nebezpečnou, odehrává se to v době, když přes celé továrenské Rusko přešla vlna hromadných vražd nenáviděných představených. Říká se v: nu „-vyvážet ředitele na trakaři“ a dělá se to tak, že se Sověk přepadne, sváže, přehodí se mu přes hlavu pytel, po­rn. se na jeden z trakařů používaných v továrně a vyveze se do rybníka, ležícího skoro za každou továrnou. Inženýr - běhně z domu, jde zadními dvířky do domu ředitelova, vy­stře:?: na verandu. Dav se poněkud ztiší. „Chlapci, slíbíte-li rzi kiid. slibuji vám, že do tří hodin ten člověk tu nebude.“ \_ ’ křičí: „My ti, pane inženýre, věříme, ty jsi náš, ale

= r plave ten prašivý pes.“ Ale nerozejdou se a zůstanou, vy- Sávajíce před domem, držíce jej po celé tři hodiny v oble- hech Nato -.-vjede z vrat kočár a ujíždí tryskem k nádraží.

račmají zas křičet, ale muži je konejší a vše se ode- bcaáe poměrné klidně. Pak vtrhuje dav do zahrady, do do- — \_ ř- —- drahé keře. rozbíjí okna, ženy odnášejí plné náruče květů a věcí. „To je teď všecko naše, uděláme s tím, co chce­me.“ Za pár hodin se lidé rozejdou, zanechavše demolovaný dům otevřený a podupavše zahradu jako důkladné stádo. Jdou zas mimo červený dům a zdraví laskavě paní inženýro­vou. Tak se po prvé hlásila revoluce.

Továrna za vlády bolševismu.

Co přišlo potom, je v obecných rysech známo. Je to zvláštní, jak se továrna náhle změnila, aniž se porušilo něco v její soustavě, a jak snadno a s opojením si lidé ří­kají slovo soudruh. Rudé šátky žen. Rudé obličeje mu­žů. Novinka, označující teď vládní, úřední osobnost — ko­žený černý kabátec. Meetingy. První, zrovna se vylíhnuvší místní komunisté, často právě bývalí miláčkové majitele. Rudé prapory, vlající krvavě a bojovně nad branou továrny, stíní teď dvě podobizny nových vůdců, jejichž jména se vy­slovují ještě nejistě a pletou je: kdo je ten s velkým plešatým čelem a kdo onen s černými, krátce ostříhanými vlasy, v uni­formě a se skřipcem. A ještě jedna novinka — epidemie cho­lery.

Inženýrovi je svěřena teď celá tovární správa, ačkoliv jed­nou přijdou k němu dělníci a řeknou: „Tak jsme se teda, soudruhu inženýre, usnesli, že budeme vládnout v továrně sami, když je teď naše, a celý podnik a správu zvládneme taky.“ Inženýr, ačkoliv jinak s dělníky velmi drží, se tento­krát mírně dopálí a nepochopí: „Má úcta. A za týden budete mít všechny stroje polámané. Vždyť ten váš majetek musím chránit, když už je váš.“ A za nějakou dobu pověří místní komitét soudruha inženýra toho a toho opatrováním „stát­ního majetku proletářské republiky“.

V továrním dvoře stojí traktor. Přivezli ho odkudsi ze statku sedláků, aby si hned zvykli na vymoženosti bohatých a zaorali s ním na podzim zem. V továrně stojí proto, že přec je teď celý povrch země jedním společným majetkem děl- nicko-selské vlády a je jedno, na kterém místě bude stát. Také ovšem proto, že jej sedláci prudce a neodůvodněně odmít­nou, protože prý budou obdělávat zem podle svého, jako dříve, a ne po pansku. Několik pokusů, uvézt jej úskokem na selská pole, vždy ztroskotá a těžký stroj musí s hanbou od­jeti.

Zatím je už Moskva celá rozstřílená, boje na ulicích se stávají všedností. Více vzrušuje lidi, když ze Spasské brány v Kremlu bolševici sestřílí kousek visící tam po léta ikony „ruského Boha“, svátého Mikuláše, nejuctívanějšího a nej­přísnějšího svátého. Pak pověsí rudý prapor na Spasskou věž, přikryjí jím svátého a že, když prý je svátý, ať to strhne. Inženýrovi vypravuje jeden starý a zkušený montér, který se zrovna v té době octl ve velkoměstě: „Tak vám jdu ten den kolem, a ono už se chýlilo k večeru *a* zrovna to začínalo. Ta- kovej obrovskej prapor to byl. A začínala ta sněhová vánice a vítr. Tak si jdu kolem a dívám se, a on, náš otec, svatej arcibiskup mirlikijskej, jen zuří. Hází s tím praporem, je roz- zlobenej na svůj lid, prapor se jen třepetá sem a tam, jen se trhá. No a k ránu byl pryč, roztrhanej na cáry, a i žerď bouře strhla a svatej Mikuláš tam visel zas čistej, nezahanbe- nej. Holt spustili lidé velký nářek, běželi tam v zástupech, modlili se. Ale co se stalo, to se stalo. Svatej Mikuláš tu po­tupu jen tak nenechá. Beztak už se dějí neslýchaný věci, vlak z Moskvy k nám jede šest hodin a lidi v něm stojejí jeden vedle druhýho. A Co ty vši!“

Do ředitelova domu se nastěhovali komunisté z města, aby byl v továrně pořádek. Večer se odtud ozývají rány z revolveru. Našli tam kolínskou vodu, zanechanou rodinou ředitele, a večer si zavdávají a střílejí oknem ven. Lekají k smrti mladou učitelku, která se do domu také nastěhovala.

Zavírá dveře svého pokojíčku na klíč a ještě strká do kliky smeták, aby se k ní náhodou v noci, když jsou zcela sami ve velkém domě, nedostali. Večer zaznívá oknem nedružný zpěv. Je rozumět jednotlivým větám:

*— A boží mát ta šla krást... —*

*— A Eliáš prorok — ten prodával tvaroh Zabýval se tam. ketasením.*

*A svátý Jan, ten sloh? kdesi ten divan A na louce sedí, a hoví si tam. —*

Píseň se líbí, ujímá se v továrně. Lidé s hrůzou vypravují, že, když se večer vracejí domů, je stříleno po každém, koho v té tmě zahlédnou. Inu, opilí. Ale neměl by se k vládě mezi dobré lidi připouštět také šmejd. Ceny všeho rychle stoupají — a neslýcháno — některé věci nejsou k dostání. Ten pod­zim a zima roku 17. táhnou se neobyčejně dlouho a místo zá­jmu o postup vojsk a boje na různých koncích země jsou na­plněny potravinovou psychosou. Pro čaj a cukr se musí az do tněsta, v místním krámu už je nelze dostat, a že prý bude ještě hůř. Vzniká panika, zboží mizí z obchodů a skrývá se v tru­hlách. klavírech a sklepech chudých i bohatých. Každý tý­den jezdí paní inženýrově také do města, pečlivě schovávajíc nákupy pod sedadlem kočáru, aby lidé neřekli.

Pogrom.

Jednou připlíží se k domu sousedka, podívá se ulekane na všechny strany a když se přesvědčí, že kolem nikdo není, zašeptá přes zahradní zeď dětem: „Pogrom“. Už jsou prý u Šerikovova statku a loupí. Jacísi námořníci. A zpráva se plíží od domu k domu a nikdo se neopovažuje říci to na­hlas, ačkoliv Šerikovův statek je vzdálen aspoň dva kilo­metry. Je zvláštní, jak dovede působit a jak rychle se chápe i napoprvé to strašné slovo, které platilo dřív jen židům. Lidé zmateně pobíhají, schovávají cukr, čaj a mouku, do angreštových keřů v zahradě odnesou v tom zmatku také velikánskou mísu se zadělaným těstem. Na věci dražší se nemyslí, vždyť budou bandité jistě brát potraviny, co jiného je může zajímat. Vždyť snad nesáhnou i na ten ostatní cizí majeteček. Když je vše schováno, zalezou lidé každý do své díry a napiatě poslouchají. Ulice je jako vymetena. Dveře domů zavřené. Trvá to hodinu. Pak zazní několik úsečných výstřelů od tovární brány. Puzeni zvědavostí a uklidněni novými, neslyšitelně a rychle sdělovanými zprávami, lidé vy­lezou zas ven a oddechnou si. Tentokrát to dopadlo dobře. Milice je zastavila u brány a zahnala. Teď se mluví o nepo­řádku. Kdo pak to slyšel — námořníci až ve středu země. Ta vojska, člověk ani neví, kde která jsou, od koho desertují a proti komu bojují.

Bílá veš.

Lidé jsou poníženější a zhroucenější než je třeba. Zvyklí pokoře, přijímají s hrůzou sic, ale i s resignací také jiného — strašnějšího a k tomu ještě neviditelného nepřítele: bílou tě­lesní veš. Na vši ve vlasech, které se tam dostávají v pře­plněných vlacích, na trhu, v továrně, jsou už všichni dávno zvyklí. Ty tu byly vždy a jsou jaksi jen mírným zlem a sou­částkou všedního života. Ale bílá veš, žijící na těle, záludná a strašná, přinášející skvrnitý tyf — je novinkou. Epidemie cholery povoluje s prvními mrazy, když však teď z nemoc­nice vynášejí skvrnami posypané mrtvoly, zastavují staré a zkušené, ale přesto dosud v žádnou medicínu nevěřící ošetřo­vatelky, dělníky, běžící podle starého způsobu podívat se na nebožtíka a praví: — Nechoď tam, ten je skvrnitý.

Nářek a pláč zavládne v rodině inženýra, když na jeho košili, po návratu z Moskvy, najdou po prvé bílého nepřítele. Rodina, zvyklá čistotě a hygieně, žasne už nad tím, že se ne­může ubránit tomu všeobecnému odpornému zlu. A pak, po každé, když se najde nová veš, nastává napiatě a bezradné čekání, trvající den, dva, týden, zda už někdo nemá na těle žluté skvrny, horečku, zda ho nemusí vésti do obecní nemoc­nice, kde leží v jednom pokoji 20—30 lidí, nemocných všemi možnými nakažlivými nemocemi, což znamená jistou smrt. Vždyť z toho opadávají vlasy, když člověka včas neoholí, vždyť někdo zůstává ochrnutým po celý život, dostává para- lysu jazyka, stává se blbečkem. Přijde rok 1918, leden, aten­tát na Lenina.

Drobnosti.

V domě ředitele jsou teď jesle. V domě bývalého majitele, který se zatím stačil ulít do ciziny — mateřská školka. Škola železničářů je povýšena na gymnasium pro děti z okolních továren a vesnic. Jeslím a školce vládne komunistka dělnice, vychrtlá a čiperná starší žena v červeném šátku — Marja Ivanovna. Myslí to dobře, ale přec si mezi jiným vyrovnává jakési staré účty s bývalými představenými. Dělníci se jí dobromyslně smějí, jak vylezla v „čajné“ na podium a začala hlaholit k ženským o výchově novorozeňat a politické situ­aci a jak potom, když přijel řečník „oratěl“ z Moskvy, a ona seděla při přednášce v první řadě, usnula a spadla s rámusem na podlahu. Dělnice, odvádějíce děti do školky, zacházejí s ní s tím odstínem familiérní úcty, který se vypracoval hned po revoluci. Je to našinec, ale přec jen vrchnost, kdož ví. Jed­nou k jaru, když továrně, vysílené nedovážením materiálů, už dochází dech a její neopravované součástky vypovídají službu, vrací se inženýr zasmušilý a unavený o polední přestávce do­mů. U nejbližší kasárny se zastaví. Malé holky s oholenými hlavami zpívají křiklavě písničku. Uviděvše velkého sou­druha, přestanou. „Co to zpíváte, safraporte, holky?“ A děti spustí:

*„Kuřátko smažené Kuřátko vařené Kuřátko vyšlo se projít.*

*A jeho chytli Do basy dali Veleli pas svůj ukázat.*

*Ach nestřílejte,*

*Nezabíjejte,*

*Kuřátko také chce si žít.*

*Já nejsem ruské, ani francouzské,*

*Ani německé,*

*Ale sovětské.“*

Tak zní první hymna revoluce, která neumlká pak ještě po dlouhá léta. To se stane téhož dne, když u inženýrových při obědě řeknou po prvé překvapeným a nechápajícím ještě dě­tem, že už není bílého chleba a také ho už nebude, protože mouka došla.

Zvláštní doba. Dělníci a chudí sedláci, cítící s vládou, zpí­vají si zároveň novou odrhovačku:

*„Byl u nás Mikulášek Byla i pohanková kaše.*

*Od té doby co Sovět se objeví,*

*Suché kůrky za pecí není.“*

(Pokračování.)

feuilleton

0 t *t o R á d l:*

**Na cestě do roku 1932**

„Mezinárodní politika se většinou ještě skládá z docela nesmyslných, pokusů každé ze sedmdesáti vlád, zaručiti blahobyt mezi svými vlastními hra­nicemi tím, že se blahobytu všech ostatních ná­rodů kladou překážky a brzdy.

Dnes je svět stejně jako před tím přísně kon­trolován generály, patrioty, lichváři a hospodář­skými dobrodruhy a je vystaven jejich zlé vůli a nesmiřitelnému záští.“

(H. G. Wells, dne 26. prosince 1931.)

Pro d o m o.

*Politika je divadlo, do kterého nemůžete nikdy přijít pozdě. Jestliže jste rok nečetli noviny a vezmete do rukou dnešní po-* fcrižfcé *úvodníky, máte dojem, že navazujete tam, kde jste f řestal včera. A k tomu ještě můžete být docela bez starosti, Se jste v mezičase, jak říkáme my právníci, docela o nic ne­tt tohoto důvodu si čtení politických článků, úvodníků vů-* šec a *úvah o situací zvláště, zaslouží nejvřelejšího doporučení,* ■cšof *byt vám i nepřineslo žádnou škodu, neposkytuje vám* ■Brcičené *ani žádný prospěch či užitek, takže je v dnešní trpké - ' činností vzácně nezištnou a ideální, která si zaslouží*

*«B»ání i rozšíření.*

*7 ato úvaha přivedla nás na dnešní téma. Snaha vyjiti zá-* fec tiJtáro *co nejvíce vstříc určila stručný rozsah těchto řádek,* ***.jejic'.:*** *obsah vděčíme nejen vhodnému využití cizojazyčných : nýbrž i .vlastní invenci. Služtež zde ke stručné re-*

*fcff iínJaci mezinárodní situace pro čtenáře politických úvah.*

\*

1. Nejprve mluví Asie.

ř ítrace není *složitá. Ošklivá Čína je bita od hodného Ja-* JpBBsěa, satiro co *vždycky podezřelé Rusko má škubání. Ruské* fcůsrewTe se *netřeba obávati. Sověty si říkají: „Jenom nic tpBĚĚUBtě. Ještě není večer všech dnů". Mezitím píše Svaz JMrači r.-j východ žertovné milostné dopisy. Tváří se v nich* o *vojáčka jako maminka na jedináčka, kterému*

■rf jtí, *a jemuž místo toho říká: „Ty, ty, ty!"*

\*

Čína.

Národů Svaze, čekáme tvé telegramy hojné, vždyť my už po nich vzlykáme jak déti po své kojné.

\*

Japonsko — Svazu Národů.

Děti svvch zásad, máš nás ve svém klíně.

5or ena velcí, lneme ke spojenci.

N^séed to ale natlučeme Číně.

Všai — se nerozhoupáš k intervenci.

\*

S. S. S. R.

KaritaListický ideál sEsného světa řádně splet se:

*-e—Á* až dnes ani kapitál.

Kadě-íš-ne á ho v pětiletce.

1. Románská tradice Evropy.

*Nejstarší republika říká, že sice věří všemu, i pev­nosti smluv, že ale taky nevěří přece jen nikomu na světě širém. Říká, že začne být hodná, až ti druzí začnou před ní. Je nadšeným spojencem. A mezitím vydělává na markách, na librách a na dolarech. Zatím se nejmladší republice o vydělávání ještě vůbec ani nezdá: má bolení bříška, které jí působí mniši a katolíci. Stojí dnes za revolucí, která se nepři­hodila: to zanechává freudovské potlačení představy. Země R o m ul o v a není zatím právě srdečná ke svým románským bratřím: nemá ráda jejich ducha, tak nějak jakobínského a svobodářského. Říká se, že prý je fašism všech odstínů po­sledním soustředěním kapitalismu v Evropě v útočnou frontu. Až bude likvidován, bude se přesedati.*

\*

Francie.

Vyhraná válka. Mnoho zlata v kase.

Pozor, centimy pěkně z ruky do ruky.

Jsme pro odzbrojení i dneska zase.

Chceme však záruky. Dřív záruky.

\*

Španělsko.

Alfonse vyhnali jsme s rozhodností.

Pokroku, zvedni u nás hlavu i ty!

Prosím však, jenom s mírnou povolností, my máme totiž ještě jesuity.

Itálie.

Duce národu

osvoboditelský přinesl skutek: každý má dnes zaručenu svobodu.

Nejlíp ten, kdo za hranice útek.

\*

1. Germánská tradice Evropy.

*Zatím co hrdý Albion zklamal všechny upřímné milov­níky bezpečně uložených peněz, požvatlal si jednozubý dědous Mahatma na zeleném ostrově u zelených stolků. Poněvadž on je jediný dnešní politik, který má tisíc let za sebou, tisíc let před sebou a má na to zkrátka docela kdy, nedospělo se při uvedeném požvatlání k uklidnění impéria, jemuž se viklá ně­kolik zubů. Positivním přínosem jeho významného politického výletu bylo obohacení mnoha zvukových žurnálů filmových.*

*Zatím co mladá Indie ještě tká a vypařuje sůl, zvedá mladá Teutonia hlavu s docela jinou bojovností. Císař Adolf I., příjmím Hitler, prý nastoupí vládu nejpozději do února. Nějaký utrápený národ to všechno přijímá s dokonalou apatií a nerozveselí ho ani kratochvilný tanec smutné vlády mezi mečíky a s vejci na nose.*

*Maličké zemi rakouské umřela rakouská duše s Arthu- rem Schnitzlerem a její tělo už si nepřeje docela nic ji­ného, než udělat Anschluss ke komukoli na světě, ať už se to jmenuje Německo nebo třeba Centropa. Ale vyšší důvody politické prohlašují, že prý je hrdinné a také hezké umírati každý pěkně o samotě.*

\*

Anglie.

Národní souručenství v žalu tu sběhlo se pomoct libře šterlinků: úkolem naším zvednout drahou valutu na zádech našich drahých dělníků.

\*

Německo.

Bude cos zítra. Bylo něco včera Af u Stressemanna či u Hitlera.

Nous nous en foutons. Ničevo. Hajte nebo lajte.

Byli jsme bez peněz. Budeme pleite.

\*

Rakousko.

Leccos jsme projeli, co ještě chvíli mučí. „Anšlussu“ bolest nechce nikdo zhojit Úsměvná Vídeň zdvořile se učí v náladě valčíku též umět pojít.

\*

1. Naši slovanští bratří a my.

*Zde pluje bílo 6 erv end lodička mezi dvěma dikta­turami. Proboha, nemějme veliké ctižádosti a touhy po efekt­ních gestech. Jsme nejmenší říše středu. Nechtějme si pískat ani dupat: to je věcí velkých. My jsme chudá holka bez věna, nemíiSeme se rovnat té švýcarské dceři zbohatlých kupco­vých s jejími brilianty. Nemůžeme si dovolit ani oslnivé ma­nýry kokoty, protože jsme holka trochu přiotylá a ani ne nějak hezká. Musíme být spokojeni, když se o nás aspoň ne­mluví. My nerozhodneme ani odzbrojení světa, ani jeho socia- lisaci. Proto buďme hodni a počkejme, až si smočí druzí. Nic si z toho nedělejte, že tohle je moudrost smutná: je to přece jen naše jediná možná moudrost. Musíme přenechati našim severnějším a jižnějším bratřím Slovanům, aby byli ohnivější, efektnější, aby byli špatní obchodníci a také špatní demokrati.*

\*

Č. S. R.

Opatrnost je matkou pohodlí.

Jdi, politiko, opatrně lovíc.

Shodném se, že jsme se dohodli.

Vždy na půl. Taky v budoucnost jdem’ na polovic.

\*

Polsko.

Národ půl z básníků a z kavalírů zpola, jenž výmluvností ohnivou se chlubí, maršálská učí škola:

držet huby.

\*

S. H. S.

Říká se, že je despocie v právu,

když „národ není zralý na svobody rána“.

Prosím, tož ukažte nám jednou hlavu, která by byla aspoň zralá na tyrana.

\*

5. Bohatá Amerika.

*Na velkých jezerech, ve velkém státě Minnesotě, s obrov­skými mlékárnami a nesmírným vývozem potravin ženám umí­rají hladem děti a lidé zabíjejí k obědu psy. V Michiganě útočí lidé s periferií na centrum města a pustoší jako vyhladovělá zvěř obchody s potravinami, přeplněné zbožím, které obchod­níci nemohou prodati, poněvadž není peněz. V Ohiu padají Negři hladem pod vysokými pecemi továren, u nichž marně čekají na práci, zatím co hladoví a nezaměstnaní ze zoufal­ství podnikají útok na radnici. V Pennsýlvanii klesají ve škole děti hladem a na řece Chester sněmují v tisícihlavých zástu­pech nezaměstnaní, jejichž jedinou otázkou je denně, kde najít co do úst, aby se člověk dočkal po dnešku zítřka. Slova sená­torů jsou plna optimismu: americká civilisace je vítězná.*

\*

U. S. A.

Mocná je krise. Netrvá však věčně.

Naposled pak svou bídnou hlavu vypne, poslední občan náš až vděčně ve vlastním autu hlady chcípne.

\*

Epilog.

„Není důvodu, aby dnes ještě byl nějaký člověk špatně nebo nedostatečně oblečen. Aby se nemohl najísti do sytosti. Aby musil bydliti ve špatných bytech, škodlivých svému zdraví. Kdyby celý svět byl pojímán jako jediný hospodář­ský závod, mohl by býti zaručen všestranný blahobyt.

Jen kdyby přivedla tahle rozumná vlna lidstvo do po­hybu, jaký nádherný svět bychom si mohli vystavěti! Pro největší část života byli bychom zbaveni lopoty. Všechny potřeby lidí na naší planetě — potrava, dopravní prostředky, čisté, vzdušné a krásné bydlení ve zdravém přírodním okolí, potřebná služba zdravotní, výchova, společenská bezpečnost — všechno to by mohlo být bez nějaké mimořádné námahy s využitím dnešních technických prostředků zajištěno pro každého z lidí na celé zemi během 12 až 20 let. To nejsou fantastické smyšlenky. Národní hospodáři a vědečtí badatelé -ok~~ázaú~~. že by se dalo všechno tohle uskutečniti až do po­sledního bodu.

Jde jen o to, abychom se vzdali své hanebné vlažnosti a pokusili se s upřímným úsilím dáti se novým směrem. Cesta k velikému světovému státu, mocnému, svobodnému a šťast­nému je pro celý svět otevřena.“

(H. G. W e 11 s, dne 26. XII. 1931.)

\*

Základna pro nacionální politiky.

Můj národe, hleď, potírám vždy tady internacionály obludu.

Můj národe, jen pojdi, prosím, hlady, však s cizáky se smlouvat nebudu.

\*

Velká Dohoda.

Nová cla. Kejkle s valutami. Špionáž zvládla.

Tajné dohody. Odborné diplomatické fraky.

Peníze na křižníky, na tanky a na letadla.

To už jsme, prosím, viděli před jinou válkou taky.

\*

Malá Dohoda.

Smějí se, že si sama říkám zdvořilosti a banketů prý nemám taky nikdy dosti, zatím co musím pořád jen si dlužit.

Chudá holka chce taky něco užít.

\*

Milému Svazu Národů.

Kdo ti jen přijde pomoci, ty svorných států oltáři, bys na své dětské nemoci nám nesténal až do stáří?

Ij.gj.& a redakce

O procesu Stříbrného přineseme článek příště, poněvadž odůvodnění rozsudku dostali jsme teprve při uzávěrce čísla.
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oadpodvaídcá Ferd. Peroutka

Přítomnost

J

sou lidé, kteří by se byli po osvobození Jiřího Stří- :: mého pražským soudem málem rozložili v atomy, by se rozpustili jako kostka cukru v radosti, v žalu. Jde-li o p. Stříbrného, jsou nám ti, kteří truchlí, přirozeně bližší. Říkají, že nechtějí už nic společného s tímto demokratickým světem, nedovede ani potrestat Jiřího Stříbrného, a sují občanskou pasivní resistenci. Protože měli jčeňnané naděje, jsou teď přehnaně zklamáni. Mys- **BĚ.** že vše bude vyhráno, bude-li ten muž odsouzen, **& i**2 nwivají se, že vše je ztraceno, když byl osvobo- atn. Zcela nepochybně přehánějí v obou směrech. Pro néJest jakoby psán závěr Weberovy knihy o politice: i : úúka znamená silné a pomalé vrtání tvrdých jrisn s náruživostí a prozíravostí zároveň . . . Jenom **ten,** kž; jest si jist, že se nedá zlomit tím, když svět, 222 s jeho stanoviska, bude příliš hloupý nebo tt nr; to. co on mu chce dát, kdo si umí říci proti a přece“ — jenom ten jest povolán k politice.“ naši přátelé si nyní myslí, že svět je příliš

*:ý* nebo nízký pro ideu poctivosti, kterou mu řjg dát Myslím, že byvše dostatečně obdařeni ná- neobdrželi ve stejné míře dar prozíravosti, ze 4. ledna, který pro p. Stříbrného ovšem sumu politického dobrodiní, bylo možno Patřili jsme v té věci od začátku k skep-

— Medem jsme se báli té strašné a ponižu- nife až si p. Stříbrný bude připadat jako Hav- 22222 od kutnohorské poroty. Jako v Pergle- 2 iě jsme se obávali, že se tím p. Stříbrnému a --'--'amní a agitační materiál, než jaký by

1. ;yl schopen opatřit. Ale na to, aby se pro- neb; nekonal, neměl zase nikdo jiný vliv 2-2222 z podhradí“, které nyní tak vydatně rs: um úmysly velebí tisk Národní ligy. Táž ju- 72 /malovaného osvobodila, podala na něho se e : ;. " materiálu vyšetřovacího výboru

zuú které jí byly podezřelé. To byla tedy i: které jsme se nemohli plésti, ač jsme dobrého neočekávali. Co politika o pá­scům. řekla, když parlament vyslovil nepříznivé mínění. Co se dále dělo, jřeóepsaného justičního mechanismu. Uzná- jE-a: ,Ž2 2 .e svobodně zprostili p. Stříbrného li -: ie stejně svobodně byla na něho Kdyby vláda byla chtěla vykonávat ústě by se nebyla s nátlakem zasta- mizžniho. Je povinností justice po­til 7-nt. a politika do toho nemá Z důvodů politické oportunity bylo m2 tu 7 ožiti, aby se proces s tako- aefccal poněvadž neobyčejně posi­lo m 777 tlení moci není možno s dob- — zle důvody politické oportu- v paláci ministerstva sprá­vného než zpolitisovaný - r : tu 7 i 2 ~zl t osudu mandátu pana tu t\_u v--ue todezřelé okolnosti byly, vyplývá i z výroku pražského senátu, který, pokud se p. Sichrovského týká, se usnesl, že mu „nepřísluší ná­hrada za vyšetřovací vazbu, protože podezření z trest­ního činu bylo odůvodněné“, a u p. Stříbrného zjistil celou řadu okolností, v nichž jako svědek před tisko­vým soudem vypovídal objektivně nepravdivě; tuto objektivní nepravdivost připustil ostatně p. Stříbrný sám. Je tedy patrno i z textu důvodů osvobozujícího rozsudku, že tato žaloba vyrostla z trestně podezře­lých skutečností a že nespadla s politického nebe.

Protože takto se věci měly, nemohla ani naše skepse, ani skepse kohokoliv jiného míti vliv na prů­běh děje od podání žaloby až do rozsudku. Proč jsme byli skeptičtí? To ovšem musíme vysvětliti. Jedno je třeba předem říci: nemáme zajisté o p. Stříbrném o nic lepší mínění než parlament, který nad ním vy­slovil známý odsudek; toho se tedy naše skepse ne­týkala; tady patříme mezi pravověrné odpůrce pana Stříbrného. Byli jsme skeptičtí toliko k tomu pro­blému, je-li možno jeho vinu zachytit v síti paragrafů. Jak známo, jsou různé formy politické korupce, které vůbec nejsou trestný před soudem a stačí sice poli­tikovi, aby navždy přestal počítat s mužem, jenž se jich dopustil, nestačí však soudci, aby vyřkl trest vě­zení. Na př. forma příležitostných darů od příbuz­ných může se cítiti dosti bezpečna před soudním sti­háním. Trestní zákon nemůže zakazovat bratrskou lásku, a jestliže bratr bratrovi k svátku, k narozeni­nám, u příležitosti založení časopisu nebo vůbec jen z rodinných citů daruje třeba konto s něžným názvem „Jiříček“, je sotva v trestním zákoně paragraf, který to zapovídá. V tom ohledu je politická morálka mno­hem užší, přísnější a nepříznivější rodinné lásce. Ne- stupují jí do očí pohnutím slzy nad obrazem bratra, který bratra obdarovává, nýbrž bude zkoumati, ne- byl-li chudý bratr náhodou ministrem v té době, kdy druhý bratr náhodou bohatl z dodávek tomuto mini­sterstvu. Shledá-li, že, běda, tomu tak bylo, řekne po­litická morálka, že podle jejího kodexu se to nesluší; může to učiniti tou formou, že vysloví nepříznivé mí­nění o počestnosti.

Druhá část naší skepse je založena na přesvědčení, že je vůbec těžko vniknout! do spletité bohatosti vztahů mezi dvěma bratry a objektivně je prokázati, neboť život v rodině je rázu intimního a nevedou se o tom zápisy.

©

Proces, který 4. ledna skončil u pražského soudu, byl formálně i fakticky proces o křivé svědectví, ačkoliv to veřejnost a snad i soud pojímaly spíše jako proces, který má zjistit, provinil-li se Jiří Stříbrný r. 1920 korupcí. Soud nedržel se úzkostlivě tématu křivého svědectví, nýbrž široce zkoumal také onu druhou okolnost, a p. Stříbrný za to soudu ve své zá­věrečné řeči výslovně poděkoval. Jakmile jsme zjis­tili, že v celé této aféře nevyskytlo se jméno Franti­šek Stříbrný, uvěřili jsme, že se zde p. Jiří Stříbrný může pohybovat celkem bezpečně. Někteří lidé se do­pouštějí té chyby, že si p. Stříbrného jednou předsta-



vtjí jako ďábelsky chytrého, po druhé jako velmi hloupého a neopatrného. Nemluvme teď o otázce jeho poctivosti. Ale jak si mohou myslit, že tento chytrý člověk by byl, jako ministr, přijal provisi za dodávku od neznámého, podle úsudku všech povídavého hodi­náře? To si p. František Stříbrný nezasloužil, aby se na něho takto zapomínalo. Ten bod žaloby, kde se dokazovala známost p. Sichrovského s p. Stříbrným, byl nejslabší z celé žaloby. Tu jest p. Stříbrný zřejmě podceňován, a mohl by si mezi jinými věcmi stěžo- vati jistě také na to, že mu přisuzují daleko menší inteligenci, než jakou disponuje. Chtěla-li žaloba toto dokazovat jako pozadí, byla jistě na falešné stopě. Jak je možno oddělovat pojednou Castora od Pol- luxe? Jak je možno chtíti pochopit Jiřího Stříbrného bez té cenné pomůcky, kterou poskytuje osoba Fran­tiška Stříbrného? Ten, nikoliv p. Sichrovský, jest branou i ohradou všelikého tajemství. Pozorujeme také zřejmě z tisku p. Stříbrného, že nastávající pro­ces s jeho bratrem mu působí daleko menší potěšení a legraci než jeho vlastní. Protože tam, kde jde o Františka, můžete býti jisti, že res ad triarios per- venit. Jiří Stříbrný přiznal před vyšetřujícím výbo­rem, že přijal od svého bratra tři až čtyři miliony, a tento dobrácký a štědrý bratr je právě ve vyšetřovací vazbě pro podezření, že zpronevěřil nebo podvedl Dis­kontní banku o deset milionů. Jestliže se toto uspo­kojivě nevysvětlí, sotva bude chtíti p. Stříbrný při- ložiti zápis o tom k žalobě, kterou, jak prohlásil, hodlá odkázati svému synovi, aby viděl, jak se jednalo s Ji­řím Stříbrným. Neboť z takového zápisu by mnohem spíše se vyjevovalo, jak jednal Jiří Stříbrný. Míti v kapse tři nebo čtyři miliony z hromady peněz, v níž, jak by se v nepříznivém případě zjistilo, leželo také deset milionů defraudovaných, není pro politika věc příjemná a ani otci by na tom nezáleželo, aby si to syn pamatoval. Také v tomto případě by širší trestní morálka sotva se mohla uchopit Jiřího Stříbr­ného (ačkoliv je si ovšem možno představit, že by stát za určitých okolností mohl žádati, aby těch ně­kolik doznané přijatých milionů vrátil), ale užší po­litická morálka by nemohla být na rozpacích, co si má myslit. Proto vytrvale voláme: nezapomínejte na Františka!

•

Poněvadž bychom byli neradi, kdyby se někomu zdálo, že po účinku se děláme chytřejšími, než jsme byli před ním, musíte nám dovolit, abychom citovali, co jsme napsali loni v červnu, když byla vydána zpráva vyšetřujícího výboru:

Bylo by možno odpustiti veřejnosti, kdyby se nedovedla dostatečně orientovati v tomto zmatku, který noviny, držící palec tomu nebo onomu, ještě zvyšují. Radíme tedy každému, aby půtky o jednotlivá fakta pominul a věnoval svou pozor­nost hlavní linii. Aby se snažil ujasniti si to, čemu se už tak dávno říká nervus rerum: otázku peněz. Aby si dal jaksi cel­kovou otázku: kdo měl dokázaný prospěch ze všech těch dějů, o jejichž detaily se nyní ve vyšetřovacím výboru vede spor? Je pravda, že ať tu jsou detaily takové nebo onaké, profitoval z toho p. Jiří Stříbrný a jeho rodina? Nebo to není pravda? To je ta rozhodující otázka. A zde nutno říci, že přece jen i ze svědectví obou bratří Stříbrných vyplývá jednak, že Frant, Stříbrný měl z oněch dějů zisky zcela enormní, jednak že Jiří Stříbrný přijal 3 až 4 miliony. To, prosím, nejsou žádné do­hady, o tom jaksi panuje souhlas všech, včetně bratří Stříbr­ných.

Jsou tedy fakta, která i bratří Stříbrní, zajisté největší autority v této věci, připouštějí, taková: v letech, kdy Jiří Stříbrný byl ministrem železnic, vydělal jeho bratr František, na uhelných provisich 21 milionů. To je suma, před níž se pro­stý občan může uctivě poklonit. A je to suma tím zajímavější, že, jak pan Fr. Stříbrný sám tvrdí, „v té době obchodu s uhlím vůbec nerozuměl“. Mohli bychom zajisté uvésti celou spoustu lidí, kteří mají k uhelnému obchodu touž kvalifikaci, totiž že mu nerozumějí. Ale ze všech lidí, kteří uhelnému obchodu ne­rozumějí, vydělal právě na tom obchodu 21 milionů jen Frant. Stříbrný. Proč a zač, musíme se ovšem ptáti, neboť jako každá příčina mívá svůj následek, tak také každý následek mívá svou příčinu. Pan Frant. Stříbrný měl ovšem svou spe­ciální diskrétní kvalitu pro obchod s uhlím: jeho bratr byl ná­hodou v té době správcem ministerstva, které nejvíce uhlí po­třebuje, a tak rodinnými svazky byla onomu muži, jenž ob­chodu uhlím doznané nerozuměl, přece jen dána moc všeliká. Tato moc pominula (a výdělky s ní), když bratr přestal býti ministrem. To je pro posouzení věci velmi důležité. Bankovní znalci praví o záhadě vkladních knížek p. Frant. Stříbrného tato velevýznamná slova: „Byly vesměs zakládány vklady p. Frant. Stříbrného. Jejich založení se datuje do konce roku 1925 a naproti tomu první výběry počínají 1927. Je zajímavo, že rovněž od této doby ponenáhlu mizí příliv zisků z obchodů p. Frant. Stříbrného.“ — To je opravdu velmi zajímavé. Rok 1926, předcházející onomu roku 1927, kdy nastal tak neblahý obrat ve výdělečných osudech muže do té doby tak neobyčejně šťastného, byl, jak známo, neobyčejně katastrofální pro Ji­řího Stříbrného. Doba, kdy jeden bratr přestal být ministrem, a doba, kdy druhý bratr přestal vydělávat, je doba táž. Je to náhoda nebo logika událostí? Rozhodně musíme žádat, aby v tom byl uznán živel příčinné souvislosti. Kdo tomuhle ne­rozumí, ukazuje se neschopným dáti dvě a dvě dohromady.

Nadobčanské zisky p. Frant. Stříbrného z doby ministro­vání jeho bratra jsou tedy připouštěny. Přitěžuje, že jsou to zisky zcela bezzáslužné. Neboť p. Frant. Stříbrný nepobíral své miliony, které potom částečně objímal také jeho bratr, za nějaký výkon, nýbrž, abychom tak řekli, prostě za to, že byl na světě. Firma, která v letech 1923 a 1925 chtěla dodati státu uhlí (a to je přirozený cíl snaženi každé uhelné firmy), mu­sila dříve ze svého měšce trochu odsypat do měšce p. Frant. Stříbrného. Pardon, aby bratří Stříbrní neměli příčinu na nás si stěžovat: formálně to odsypávaly firmy do měšce p. Stej­skala. Poněvadž však (opět doznané) p. Fr. Stříbrný se dělil o provisi s p. Stejskalem na polovic, bylo to totéž, jako kdyby to byl bral p. Fr. Stříbrný sám. Pan Stejskal jen formálně z vrozené opatrnosti bratří Stříbrných byl výběrčím. Kdo byl tento pan Stejskal? Jak se stalo, že tak diktátorsky rozho­doval o kontingentu uhlí? Nikoliv pro osobní kvality nebo z úředního postavení. Jeho cena byla v tom, že měl za společ­níka p. Fr. Stříbrného a cena tohoto byla zase v tom, že měl bratra, který měl právo psáti na uhelné objednávky ono po­věstné „Vidi Jiří Stříbrný". Z těchto souvislostí vyplynulo pro p. Fr. Stříbrného celých 21 milionů.

To je tedy první etapa pohybu provisních peněz. Druhá etapa je pohyb částí těchto peněz směrem k Jiřímu Stříbrné­mu. Také tu je něco doznáno, a to asi čtyři miliony, a přátelé p. Stříbrného marně o tom polemisují. Pan Jiří Stříbrný před vyšetřovacím výborem několikráte patheticky žádal, aby mu bylo dokázáno, že vzal nějakou provisi. Ovšem, že nevzal. Upřímně řečeno, nikdo by ani neočekával od něho takové bři- dilství. František měl Jiřího a Jiří měl Františka. Nikoliv Jiří, ministr, bral provise, nýbrž František, obchodník, jemuž žádný zákon není dán. Jeden svědek uvádí, že František takto častěji promlouval k Jiřímu: „Ty musíš zůstat vždy čistý, to všechno já. Já jsem obchodník a mně nikdo nemůže nic udělat.“ To je asi tak dobrá rada, jako tato: nos vždycky čistou náprsenku na špinavé košili. Jiří Stříbrný nikdy osobně nevzal žádnou provisi, ale Jiří Stříbrný doznává, že vzal 4 miliony z provisi, které přijal jeho bratr z dodávek, jež on, jako ministr pode- psal. A to je právě ten truchlivý obraz ministra, který bude stát p. Stříbrného politický krk, zachovalo-li se v našem par­lamentě ještě trochu smyslu pro čistotu ve věcech veřejných. Toto vše jsou věci, o něž ani p. Stříbrný sám neodváží se přít. Je to pravděpodobně jen úsek jeho činnosti, ale i tento úsek dokonale stačí. Ministr, který, třeba po letech, bere pe­níze z provisi za obchody, jež uzavřel ve jménu státu a který to dozná: k čemu s ním ještě polemisovat? Tady nastává rušná akce u dveří parlamentu.

Zdá se nám, že zde byly obsaženy již obě hlavní myšlenky, na nichž se zakládá náš dnešní článek:

1. trestní soud nemůže politicky očistiti p. Stříbr­ného, poněvadž politická morálka je užší a přísnější než morálka trestní,
2. p. Stříbrný nebyl takový člověk, aby bral pro-

Přítomnosti

vise od povídavého, ministerstva obíhajícího hodi­náře. Kdyby se byl dopouštěl takových chyb a nepo- čestností tohoto druhu, byla by s ním ovšem daleko lehčí práce. Ale nikoliv, musíme vědět, že je to „silné a pomalé vrtání tvrdých prken“.

Všechno, co by vůbec kdy mohlo býti zjištěno, leží ukryto nepochybně v intimním prostoru mezi Fran­tiškem a Jiřím Stříbrným. Pochybujeme, že se kdy podaří úplně prokázat, co se na tom prostoru událo. Musíme vděčně přijímat, co sám p. Stříbrný přiznal, když konečně se byl rozpomněl, že přece jen měl také disposiční právo různými konty: že vzal od svého bratra tři neb čtyři miliony na založení časopisu. To nebylo možno zakrývat, poněvadž se objevilo, že v ro­dině p. Stříbrného kde kdo až do šoféra z oněch kont vybíral peníze. Ostatní zůstává neproniknutelně uta­jeno pod pláštěm blízkých bratrských styků.

Ti, kdo bojují proti p. Jiřímu Stříbrnému, měli by pochopiti, že věta p. Františka Stříbrného: „Ty musíš zůstat vždy čistý, to všechno já. Já jsem obchodník a mně nikdo nemůže nic udělat“ — je neocenitelnou orientační pomůckou pro badání, v kterém směru asi leží skutečnosti, a že hledat je ve směru jiném je zby- tečno. Nevyplácí se pouštět se zřetele Františka, který je obchodník a kterému nikdo nemůže nic udělat.

Pokud se ještě křivého svědectví samého týká, byl \*; typický proces, kde rozhodnutí o vině či nevině ne- záleželo na objevení skutečností, nýbrž na volném —rážení soudců. Skutečnost, že p. Stříbrný před tis- : vým soudem nemluvil ve všem pravdu, byla dosta- tcčně objevena, neboť to připustil obžalovaný sám. Soudcové mu však z moci svého volného uvážení při­znal; subjektivní dobrou víru, což je zcela v mezích jejích pravomoci. Nebylo tedy soudem vyšetřeno, že t. Stříbrný mluvil pravdu: soud vzal toliko za pro-

kázáno. že mohl se domnívat, že mluví pravdu.

ÁAťta podle našeho mínění dopustila se té chyby, ze řztěla býti příliš pádná a široká. Tak na př. tvr- ;e z 1920 nebyl nedostatek vagonů, aby tím stín na ministra, který je objednával. Toto twraení bylo ovšem na hlavu poraženo před soudem. a z; t přece kdo se na ty doby pamatuje, ví, jaký ne- áascatek vozů tehdy byl. Snaha po pádnosti v tomto

přit-Ltě žalobu zřejmě oslabila.

***9***

Prs :zz\_ roli hrálo před soudem také jednání ve vy­týt oru. Dovedeme pochopiti, že toto jed- nsrtthlt býti soudcům po některé stránce sym- í ajyslíme na tu okolnost, která natropila více tuší, že z protokolu bylo na přání poli- škrtáno. Nezazlíváme soudcům, že se

jestliže se z protokolů na něčí přání a vyškrtává. Sami musejí docela jinak trrttktlt- a nemůže jim být takový ležerní blízký. Tady se opět ukazuje, že z Stříbrného je přání politických

tt £ *z--,* zůstalo utajeno.

ztnrtt tri-test; nebyly by úplné, kdy- E o rtlt t. dobrých lidí v něm. z —; thttř líži před soudem, vzpo- ilas-zryz říká, že být dobrým člo- t \_te ryk ty nejustrašenější, nej- etnstente. jež se před

nemá, nemají-li potřebnou dávku občanské odvahy a rozhodnosti, nazývat věci pravými jmény. Přáli by­chom t. zv. dobrým lidem, aby měli aspoň polovic té houževnatosti, odvahy a energie, s níž zastával svou věc Jiří Stříbrný. „Kdyby dobří lidé nebyli pohodlní, zlých by nebylo,“ řekl Masaryk. *—fp—*

poznámky

Jinak v Anglii, jinak u nás

Když za první MacDonaldovy vlády v Anglii sekretář po­kladu, Mr. Snowden, snížil některé konsumní daně, objevila se téhož dne na obchodech, kde se prodávaly předměty, které těmito daněmi byly zatíženy, návěští, že ceny se snižují o kvótu odpovídající daňové úlevě. Jaké to usnadnění vlády v zemi, kde se ministr financí může spoléhati na to, že se jeho opatření dostanou až ke konsumentovi! Jaký to smysl pro čistý obchodní styk, když se meziobchod udrží, aby neza- strčil do kapsy tuto částku, kterou státní pokladna si odepírá ve prospěch spotřebitele! Jaká to morálka společenského ži­vota, jaká solidarita a vzájemná důvěra v národě, kde takový zjev je samozřejmý, dostaví se spontánně, aniž byl jakkoli podnícen nebo organisován! —

Nyní jsou v Anglii jiné poměry, jiný duch vlády, nežli ja­kým byl oduševněn první dělnický kabinet, jiná situace státní pokladny, teď jsou aktuální jiná opatření vládní, nežli úlevy ve spotřebních daních. Ale i v této změněné situaci projevuje se týž národní genius, týž duch solidarity, důvěry a spolu­odpovědnosti. Už ten fakt, že zatím co anglická libra klesla o třetinu, ceny se v zemi pod účinkem tohoto pádu měny ne­pohnuly, svědčí o zcela jiném vztahu obchodního a společného života ke státní moci. Nyní opět slyšíme, že stačil pouhý apel vlády, poukazující na desolátní stav státní pokladny, k tomu, aby poplatníci postavili se ve frontách před berní úřady a aby platili daně na čtvrt i půl roku předem. To v zemi, jejíž poplat­níci byli hospodářskou krisi zatíženi dříve nežli evropský kon­tinent, a jejíž postavení při její odvislosti od mezinárodních hospodářských styků jest v přítomném okamžiku krajního napětí těchto styků daleko povážlivější nežli kterékoli země jiné. Lze býti kritickým k takovým projevům anglického na­cionalismu, které lze přiěísti na vrub romantické národní sen­timentality. Co však imponuje a co musí každý sledovati s ob­divnou závistí v srdci, jest ono vlastenectví, které se proje­vuje prostředky, jež člověk zpravidla pouští bolestněji od sebe do světa, nežli krásná slova: penězi.

V téže době, kdy v Anglii poplatníci stavěli se do front před daňovými sběrnami, četli jsme u nás o tom, že celé ven­kovské obce musily být obesílány berními exekutory; že ma- nifestační přísahu o své nemajetnosti nabízeli berním sprá­vám poplatníci, u nichž se v zápětí zjistilo, že žijí životem přímo marnotratným. V téže době, kdy k nám jdou ony zprá­vy o anglické berní morálce, dozvídáme se, že velcí poplat­níci za poslední léta dluhují státní pokladně více, nežli činí polovina ročního státního rozpočtu; že skoro polovina této dlužné částky jsou daně, jež bezprostřední plátci od vlastních nositelů (daň z obratu) již vybrali, ale neodvedli a tedy zpro­nevěřili. Při tomto srovnání našich poměrů s anglickými, na­šeho občana jakožto poplatníka s poplatníky anglickými, vy­hlíží to s námi velmi špatně. Ale věc má ještě jinou stránku: jde o ten fond důvěry, který jest v Anglii mezi vládou a ná­rodem. Občané — ať jsou tam stoupenci vlády či oposice — pokládají za povíňnost země poskytnouti směru, jenž jest při moci, příležitost, aby ukázal, co umí. Oposice jest tam diskuse, kritika i zápas, ale nikoli boykot a sabotáž. Oposičník, který by tam chtěl potupiti politickou stranu proto, že hlasuje pro vládní daňové předlohy, slovy, že „aportuje“, neměl by úspě­chu. Musí se umět naopak sám ospravedlnit a věcně odůvod­nit, proč pro daně nehlasuje, chce-li najít v občanstvu úspěch.

Jestliže anglická vláda ohlásila zvýšenou potřebu státní po­kladny a země na to odpověděla spontánně hromadným placením daní dopředu, jest to něco jiného, nežli když u nás odpovědní členové vlády prohlásí pod odpovědností svých úřadů, že nikdo nepomýšlí na to, aby se sáhlo na vklady v úvěrních ústavech — a občané v zápětí na to přijdou v zástupech k bankovním pultům a vybírají své vklady. Tento dvojí vztah mezi vládou a občanstvem vyznačuje dva světy: onde je tomu tak, že prostý občan Mr. Smith by třebas nevyhověl Mr. Ramsay MacDonaldovi, kdyby jej jako soukromník žádal o pomoc nebo
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úvěr; ale samozřejmě mu ihned a s důvěrou vyhoví, obrátí-li se na něj jako premier. Zde pak naopak není jistě žádného občana pana Nováka, Svobody nebo Konopáska, který by ne­důvěřoval panu Františku Udržalovi, kdyby se jako prostý rolník z Eovně zaručoval za jakoukoli věc. Jakmile to však činí jako náčelník vlády, pokládají všichni naši Novákové, Svobodové a Konopáskové za samozřejmě rozumné věřit v pravý opak toho, co pan ministerský předseda Udržal praví. Tam vláda proto, že je vládou, má šance a důvěru. Zde vláda proto, že je vládou, má překážky a zásadní nedůvěru. Ne­chceme tvrdit, že příčina toho je jen v širokých massách ob­čanů, a ne v kruzích vládních. Všichni jsou vinni, že nechá­pou, jakým nezbytným předpokladem demokratického vlád­nutí je důvěra. Stačí jen vzpomenouti nedávného případu, jak veřejnosti byla předkládána osnova zákona o zrušení tři­náctého platu státně zeměstnaneckého. Tu bylo právě se stra­ny vládních činitelů přímo hříšně mrháno s fondem této dů­věry. Ale kde není důvěry, tam vláda spočívá jen na moci. A takový stav není trvale možný za systému demokratického. Takový stav je možný jen při diktatuře.

Případ posl. Stříbrného v našem politickém světě není leč další ukázkou toho, že u nás se vládě a vládnoucím zásadně odpírá důvěra, a odpůrcům vlády a lidí i směrů jsoucích při moci že naše veřejnost zásadně otevírá své srdce. Představme si, že by Jiří Stříbrný se vším tím, co se o něm obecně ví, mluví a tuší, byl rozhodujícím činitelem naší vládní politiky. Ostatně, není to tak dlouho, kdy jím byl, vzpomeňme jen toho, jaký byl tenkráte vztah průměrného našeho občana k němu. Tytéž massy, které mu dnes připravují ovace a zasypávají jej kyt­kami proto, že jde ostřeji nežli kdokoli před ním proti vlád­noucím kruhům v tomto státě, tehdy, ačkoli o způsobu jeho života a úřadování nebyla známa ani desetina toho, kolik jest známo a doloženo dnes, rozhořčovali se nad ním, zatracovali jej, posmívali se mu. Dnes je miláčkem těchto mass, které jásají nad tím, že Stříbrný se domáhá přezkoušení stavu jmění všech bývalých ministrů, ať jsou podezřelí z korupce či nikoli, a že tím hoví oné zásadní a apriorní nedůvěře našeho průměrného občana ke každému spoluobčanu, který se dostal k moci a vládě. Lid, který má vůči své vládě takovou zásadní nedůvěru, jenž se v poměru k ní řídí heslem: „nic jim nevěřit a nic jim nedávat“ — takový lid není občanstvo, nýbrž plebs. Jsme v této generaci, v níž nás zastihla naše svoboda, plni plebejců a plebejské maloduchosti. Ale v tom je tragika naší demokracie. Co bude dále? Příští generace bude již bohdá občanštější, zralejší, civilisovanější, ale jak přenésti naše de­mokratické instituce bez pohromy dnešním prostředím, v němž je posud tak málo demokratů, do této lepší bu­doucnosti ? *-eso-.*

Před nesnadnou konferencí

Zajisté máme všichni zakořeněnou nedůvěru ke komisím, podkomisím a schůzím odzbrojovací sekce Společnosti národů. S kým se tam setkáváte? S vojáky, letci a námořníky. Seňor Madariaga, opřev se o svou pestrou zkušenost ředitele odzbro­jovací sekce S. N., prohlásil: „Chtít od těchto lidí, aby od­zbrojili, je totéž, jako kdybychom očekávali od sboru duchov­ních, že vyhlásí atheismus.“ Žádný z nás ovšem nečeká, že taková komise provede odzbrojení. Tak prostoduchými nejsme. Komisím těmto jsou ukládány úkoly velmi přesně vymezené a pole činnosti velmi úzké. Řeší se problém válečného mate­riálu, rozvíjení prostředků proti válce a pod. Právě v těchto zdánlivě jednoduchých případech se narazilo na spoustu pře­kážek. Důstojník každého státu zná jen jednu povinnost: obra­nu své země. Vycvičen v strategii a vojenském řemesle zná jen jednu taktiku: taktiku úkrytu, úniku, náhlého výpadu.

Je nutno ovšem uznat, že jest málo tak obtížných úkolů jako jednání těchto komisí. Rekne-li někdo „omezíme své zbro­jení“, vypadá to proveditelně. Ale omezit se dá jen to, co se může objektivně srovnat a změřit. Poměr ozbrojených sil jednotlivých států se nedá objektivně měřit a srovnávat. Od­pověď vyhlíží zas lehce: tolik a tolik lidí v uniformách, tolik materiálu válečného, takový kredit. Tyto tři prvkv však ne­stačí. Záleží, jak nám říkají, na tisíci okolností, abychom do­stali válečnou sílu určitého státu: na náboženství obyvatel­stva, na pronikavosti a žhavosti jeho vlasteneckého cítění, na síle a tradici jeho národních institucí, na zeměpisné poloze, na ctižádosti a smyslu pro prestiž, na citových sklonech, na inteligenci občanů (jednak všeobecné, jednak technické), na vývojovém mocenském stupni státu (vyřízené Portugalsko a mladé U. S. A. nebo Japonsko), ^záleží na fysické a mravní odvaze lidu, ba i na vojenské tradici. Záleží na silách, které mohou být obratem ruky použity k válečným operacím (špa­nělské četnictvo, vycvičené zálohy francouzské, mužstvo an-

glického :ů:ň:dního loďstva). Záleží zkrátka na všem. I když si omezíme pojem válečné moci určitého státu na lidi, ma­teriál a kredit, což se dá statisticky nejspíš zvládnout, vidíme obtíže.

Co to vůbec znamená, když se řekne válečný materiál? Velmi by se mýlil, kdo by tvrdil učeně: tolik mužů ve zbroji, tolik tun na vodě a tolik koňských sil ve vzduchu. S pojmem válečného materiálu si lámalo v Ženevě hlavu 60 vojenských odh orníků t: 6 měsíců. Pod poetickým názvem „Podkomise A“ popsali í 750 000 archů papíru, což by, jak Madariaga vy­počítá' stačilo delegaci švédské neb polské, aby došly domů po cestě vystlané z archů Společnosti národů. Výsledky prací této komise json známy: tlustý průvodce, přecpaný replikami, návrhy protinávrhy, v němž se laik nevyzná. Co je to tedy válečný materiál? Dělo je válečný materiál. Co lafeta? Jest součástí děla — tedy i ona patří do této kategorie. Co kolo u lafety? I kolo sem náleží. Co kolomaz? Kolo neexistuje bez kolomazi, lafeta bez kola, dělo bez lafety. Co uniformy, vojenská lůžka, vojenské kuchyně? Komise se dostala na ko­nec do takového labyrintu otázek, že prohlásila: dřevo a žele­zo, z nichž se zhotovují pušky, jsou válečným materiálem, pušky samotné však, pokud nejsou přímo válečně užívány, válečným materiálem nejsou a jsou neškodným nástrojem mim.

Dále si vojenští i civilní představitelé svých zemí vnášejí do debat, **pokud se** \\ vinou, psychologické zvláštnosti svého národa. Národ jako povaha je ovlivňuje. Každý, kdo seděl u stolu s Indem. Němcem. Angličanem, Francouzem atd., po­tvrdí. jak je těžko se dohodnout. Nedostatek společného ja­zyka nevadí : tu stačí tlumočník. Co vadí, je psychologické zabarvení dle národních povah. Esperanto je zbytečností. Nut­nou je cesta, která chce zdůraznit hlubokou jednotu, kterou se sobě všichni přes jisté rozdíle' podobáme. Tak se jedině dorozumíme. Dohoda jest. jak se zdá, základem budoucí svě­tové organisace lidstva, kterou budujeme. — Nejhorší jest, že na všechny tyhle potíže se přichází už při obírání se otáz­kami odzbrojení kvalitativního. O otázce kvantitativního ome­zení zbrojení se v Ženevě nezačalo vůbec ještě jednat. A tento druhý úkol jest neskonale obtížnější.

Rozebírá-li se mašinérie všech smluv, paktů, návrhů a ré- solucí, které byly po světové válce v oboru odzbrojení vytvo­řeny, sezná se, že jich užití naráží na tyto hlavní překážky, které ostatně brzdí práci i v ostatních oborech mezinárodního života: 1. rozvláčný chod Společnosti národů (cesta od Shro­máždění k Radě, od Rady do komise, pak prostřednictvím Sekretariátu vládám jednotlivých států, zpět Radě a tou opět Shromáždění);

1. nestálost politických situací a změny politických stran u vlády (příkladem právě v oboru odzbrojení osud garanční smlouvy a ženevského protokolu);
2. rozdíly v národní psychologii, dnes zvýšený předmět zá­jmu odborníků a politiků.

Jelikož všichni mluvíme o odzbrojení a všichni (mimo snad přímé exponenty válečného průmyslu) si ho přejeme, musíme si ujasnit cestu, kterou budeme sledovat i v případě nezdaru odzbrojovací konference. Problém odzbrojení není v odzbrojení, ale mimo ně. Státní zbrojení jest jen jednou z tvářností, fo­rem, rysů celého dnešního mezinárodního života, v němž vše­chny problémy se navzájem proplétají a jsou uzavřeny v blud­ných kruzích. Problém odzbrojení tedy není problémem od­zbrojení. Jest problémem dobře zorganizovaného mezinárod­ního života v celku. Jest problémem budoucnosti.

Dobře zorganisovaný svět jest zakončením dlouhé vývojové cesty, která na nás čeká a kterou státy nijak neurychlují. Jest otázkou, potká-li se nastávající odzbrojovací konference s ma­ximem úspěchu, který za daného světového stavu anarchie, kdy vyzbrojené armády jsou pronikavým nástrojem diploma­cie, jest dosažitelný, t. j. s podstatným snížením zbrojení. Dnes nikdo neví, co bude. Novinami probíhaly zprávy o eventuelním odkladu konference, což nepřekvapilo pří vzrůstu přívrženců školy realistické, která tvrdí, že zbrojení jest důsledkem vá­lek, proto, že musíme zkoumat příčiny válek, potírat je, a jakmile odstraníme války, padne prý i existenční oprávnění ozbrojených armád. Škola přímá, která hlásá opak, totiž, že války jsou důsledkem existence armád a proto, že je nutno omezovat rovnou zbrojení, neměla praktických výsledků (jen částečně washingtonská námořní konference, fiasko plánu lor­da Eshera). Trpkou překážkou právě před konferencí vyvsta­lou jest porážka anglické Labour Party, do níž jsme skládali mnoho nadějí. Mandžurská otázka, dávno již považovaná za nebezpečnou hranici, jest řešena se strany silných Japonců útočnou obsazovací metodou, tedy metodou příčící se duchu S. N., který chce budovat na zásadách mezi národního práva.

pořádku a spolupráce. Hitlerismus přispívá také svým podí- km k zneklidnění světa. Ukázkou napiaté atmosféry před od­zbrojovaná konferencí v malém byl ostatně i průběh mezi­národního odzbrojovacího kongresu, jehož hlavní shromáždění konané v pařížském Trocadéru 27. listopadu 1931 bylo rušeno demonstracemi francouzských militaristů.

Za tohoto nevlídného stavu věcí jest moudrým programem lidí dobré vůle střežit žárlivě vše, co se v minulosti osvědčilo, a s trpělivostí připravovat budoucí cíle, kterých budeme krok za krokem a s rozvahou dobývat. Úspěšný předseda posledních dvou shromáždění Titulescu napsal do „Ďas neue Europa“, že povinnosti dnešních lidí vyžadují jistého heroismu, hrdinství bez půvabu, které nepřináší bezprostřední odměnu.

*Dr. M. StádníTc.*

Budou se vracet peníze

Na veřejné schůzi národních socialistů v Praze prohlásil p. senátor Klofáč, že strana do haléře vrátí všechny ty pe­níze, které kdy dostala od bratří Stříbrných. Zdá se, že tato strana konečně pochopila, co musí udělat. Myslíme, že takové prohlášení se má brát vážně: neočekáváme, že někdo by si počínal tak lehkomyslně, aby slavnostně ohlašoval čin, k je­hož vykonání není odhodlán. Národní socialisté jistě jsou si vědomi, že nyní tisíce Argusových očí budou bedlivě vyhlížeti, kdy a kde po tomto zablýsknutí uhodí, a že by to byla velká blamáž, kdyby neuhodilo. Z těchto důvodů jsme tedy povinni pojímati toto prohlášení vážně.

Nemýlíme-li se, strana národních socialistů sama si tu uvě­domila (neříkáme, že včas) jednu značnou obtíž svého boje proti Jiřímu Stříbrnému. Snad to dlouho podceňovala, ale ji­nak to kde kdo cítii. Je těžko vyhlašovat boj korupci, když je obecně známo, že ten, kdo tu proti korupci tak statečně bojuje, sám přijímal peníze z téže kapsy, kde ležely peníze korupční. Nelze popírat, že tímto sousedstvím obnosy, které národně sociální strana od Stříbrných dostávala, nelibě na­hrbiv. Tuto disharmonii nemohl přehlušit ani vodopád slov v orgánech strany. Národní socialisté sami pocítili, že je nut- no zjednat pořádek ve faktech. Je jim možno gratulovat! k to- muto odhodlání, protože teprve nyní budou míti úplně čistou legitimaci k boji proti korupci. Jeden takový čin má větší cenu než i sto tisíc slov.

Ostatní strany budou nyní s přirozenou zvědavostí sledo­vat. jak to národní socialisté hodlají zařídit. Budou-Ii jen zvě- davé, je to málo. Pouhá role diváka jim nepřísluší. Neboť jestli­že národní socialisté opravdu vrátí peníze, které dostávali od Stříbrných, udělají pro sebeoěistu daleko více než ostatní strany, které k tomu budou jen přes zeď přihlížet. Neboť není ovšem pravda, že přijímali peníze jen národní socialisté; na :ě:h obchodech (hlavně uhelných), v nichž národním sociali- sttei dělali prostředníky bratří Stříbrní, měly živou účast i všechny ostatní koaliční strany. Co národní socialisté dostá- va£ p žes Stříbrného, dostávaly ostatní strany přes někoho ji- lt a nesmějí si tedy myslit, že jsou jen v divadle, kde mo­li n lhostejně pozorovat osobu na jevišti. Samy jsou osobami *z z* tétnže jevišti. Nemohou říci: to se týká více vás než nás — protože by to nebyla pravda.

Krátce řečeno: nejsou to jen národní socialisté, kteří mají :: vracet. I národní demokraté, agrárníci, sociální demokraté . lidověj mají co hodit na tuto hromadu. Dodávky uhlí — to nebyla hra s jedinou osobou, a ostatní aktéři nesmějí doufat, že se jim teď nepozorovaně podaří opustit scénu a vplížit se do hlediště. *—fp—*

Několik let po vyjití jedné knihy

Chiii-li se visionář „laik“ (smíme-li vůbec použiti tohoto žli a v tomto případě, byť i v nejlepším smyslu) pera, aby se ~ e’I do řemesla historikům dokonce tak odvážně, že na- : žějĚiy světa, můžeme býti přesvědčeni, že výsledek bude

: - 11 žiežm zvláštní. V našem případě (v.případe Wellso- i-ýc'i světa zvláštnost záleží v strašlivém potvrzení krl-

tífcy n u ni-Il že bylo to napsáno před půltuctem let, kdy í ~ i I. i: fcy feyl chtěl pohlédnouti na svět tak černými brý-

se i- h\_-t: tik nikdy by se byl neodvážil napsati to,

: i-:-.! ti ei Nebyl by se odvážil viděti dobu, téměř sou-

íí.žž: i i2 i nebyl by ji podrobil tak přesné a ostré

faritáFť-. Ba-íyšse ala.:

hi- ; **\_i i** i ječi-tmu z hlavních problémů našeho řžvits v přÉBHsaiě dtóift. k problému, proč nemáme přímého I nsz-ěih i i kt: F: dvě stě let se hlavně působě-

**«í» věÉy \* jŽMBáóa stále** zdokonalovaly me­tl i 7 ve v 7 : i t e t i téměř všeho, čeho lidstvo potře­

buje. Kdyby náš společenský smysl a naše sociální věda stačily na úkoly, jež se od nich vyžadují, jest bez řečí, že tento veliký přírůstek výroby by byl na prospěch celé společnosti a že by každému poskytl tolik vzdělání, prázdna a volnosti, o jakém se lidstvu před tím nikdy ani nezazdálo.“

Zde, několika slovy, řekl Wells téměř vše, co potom potře­bovalo šesti let, aby, těžce vyhrabáno a hledáno tucty odbor­níků, poháněných praskotem řítící se hospodářské soustavy, našlo si cestu k podezřívavým uším lidí, kteří to měli předví- dati. Dnes je vše jasné, až příliš jasné; stačí, když si to přelo­žíme do slovníku současnosti: zdokonalování výroby-racionali- sace atd. Co udivuje, je onen pohled dopředu, s kterým Wells, přede všemi, kritisoval „náš společenský smysl“, který nestačí na to, aby poskytl dobrodiní pokroku ve výrobě „celé společnosti“. Tehdy však přece asi neviděl svýma visionářský- ma očima ono pohoršení a pobouření jistých vrstev, které dě­lají „zlého psa oči“ na každého, kdo by se odvážil dotknouti otázky zkrácení pracovní doby, onoho „prázdna a volnosti, o jakém se lidstvu před tím nikdy ani nezazdálo“. Či snad přece? Tohle je jeho kritika v posledním oddíle Dějin:

„Obrovské možnosti zůstaly nevyužity pro odpor vlastní­ků, spekulantů a hospodářských vykořisťovatelů. To dobré, eo věda a organisace získala pro lidstvo, nedálo se me­todicky a nebylo toho plně využito, nýbrž chňapli po tom, shrábli to a pevně drželi hazardní do­brodruzi a používali toho ke svým sobec­kým a nicotným cílům.

„Osmnácté století v Evropě... bylo věkem soukromého vlastnictví. .Soukromé podnikání“, což znamenalo v praksi, že každý má nárok urvat! ze společnosti, co může, vládlo neobmezeně... každému je samozřejmé, že finančník, ob­chodník nebo průmyslník nemůže býti nikdy dosti odměněn za své služby, které lidstvu prokazuje.“

Každé z těch slov platilo před šesti lety a platí dnes. Roz­díl je v tom, že před šesti lety byly to pravdy, jasné jen auto­rovi a snad několika jemu příbuzným duchům. Dnes je to ob­žaloba, která by měla býti vmetána do tváří všech, kteří měli moc tohle změnitl, odvrátiti nebo napraviti včas, a kteří to neučinili.

Ještě není nikde viděti, že by se opravdová vůle, spontánní úsilí projevilo za tím účelem, aby bylo napraveno, co bylo roz­vráceno. Něco můžeme učiniti v mezích svých hranic, větší práce musí býti vykonána společně, v hranicích Evropy. Ne­půjde to lehce; nikomu z evropských vůdců se do toho nechce. Žádná z vlád, žádný průmysl a žádný obchod nesmí však za­pomínat, že tlak poroste (a už roste) zezdola. Dnes už příliš mnoho lidí bylo zasaženo; příliš mnoho lidí vidí zdravým roz­umem, ne-li do všech podrobností, tedy aspoň do podstat věcí, přikrytých všelikými „vědeckými teoriemi hospodářskými“, které zakrývají svými zásadami často věci velmi prosté a jasné. Uidé z vrstev, které dříve ani nevěděly, co je to národní hospodářství, začínají se o ně zajímat a začínají přemýšlet více než možná bude příjemno těm, kteří na ty věci měli myslit dříve a lépe; kteří měli myslit za ty, kteří si je za tím účelem zvolili a kteří by mohli říci, nyní že už jejich myšlení nepotře­bují.

•

Nebyl by nijak směšným požadavek, aby si politikové a prů­myslníci ušetřili několik chvil ze svého drahocenného času a vzali si do rukou Wellsovy Dějiny světa. Nalezli by tam na př. toto:

Soukromé podnikání v Evropě r. 1919-20 neukázalo aul vůle ani schopnosti jiti vstříc naléhavým potřebám doby. Šlo za největším ziskem. Neprojevilo ani smyslu pro své vlastní nebezpečí a odporovalo každému předpisu omeziti a zmírniti svoje zisky a uěiniti se užiteč­ným, třeba jen ve vlastním zájmu.“

Tuto kritiku soukromého podnikání nenapsal komunistický agitátor, nýbrž H. G. Wells, odpůrce revoluce, o které v oněch Dějinách říká, že „nemůže stvořili nic, co by před tím nebylo bývalo úplně prodiskutováno, připraveno, promyšleno a vylo­ženo“; soukromé podnikání nemělo by tedy v těchto slovech viděti nic, kromě přátelského varováni a upozornění. Tak přá­telského, že by měla tato slova viseti ve všech úřadovnách průmyslníků a politiků před oněmi obvyklými tabulkami, které říkají „keep smiling“. Jinak, ovšem, nemůžeme zapříti, že ve slovech, která jsme citovali, je i určitá hrozba. Otázka zní: co se stane, když tahle slova opravdu neproniknou do všech úřa­doven a dílen a kanceláří, kde by měla už dávno býti? Pak se, možná, dostanou ve formě plakátů na nároží ulic, budou

mluvena do mozku všech lidí, možná že ústy nepovolaných. A jest se báti, aby z nich pak nebyl setřen ráz přátelské rady a výstrahy. *Sto.*

Žurnalisté nejsou úředníky zahraničního  
ministerstva

To je zásada a pravda, na kterou se nesmi zapomínat. V ně­kterých kruzích chtějí považovat články našeho spolupracov­níka p. J. Holečka o Jugoslávii za aféru. Přejí si, abychom kolem zastřené diktatury v této s námi spřátelené zemi cho­dili po špičkách a aby naše demokratické přesvědčení drželo raději hubu. V podstatě opakuje se táž historie, jíž jsme byli svědky, když vycházely kritické články Setona Watsona o sy­stému v Jugoslávii. Jsou u nás někteří lidé, kteří by nám chtěli vnutit přesvědčení, že spojenec nesmí o spojenci mít mínění, a že jediný projev, který se připouští, jest potlesk. Naše vina jest v tom, že poměrům v Jugoslávii (osoba králova je tu jen záminka) tleskat nemůžeme. Kritisujeme-li jugoslávské po­měry, kritisujeme je proto, abychom si sami pro sebe mnohé ujasnili. Musíte dovolit demokratu, aby se mu nedemokracie nelíbila. Tento princip stojí jistě výše než princip diplomatické zdvořilosti. Nemůžeme býti tak úhořovitě hladcí demokraté, abychom ani u nedemokratů nenarazili. Je možno, že s tím ministerstvo zahraničí má nějaké obtíže a že se snad i inter­venuje za tím účelem, aby vzalo gumu a začalo české noviny radírovat. Ale nevěříme, že by to byly obtíže těžké. Je přece nasnadě odpověď, kterou funkcionář zahraničního ministerstva může podie pravdy dáti: v demokratickém státě nemůže mi­nisterstvo noviny komandovati; nemáme prostředků, abychom novinám vpravili svou vůli, a proto tedy odpusťte.

Ostatně si v celku diplomati na naše noviny nemohou stě­žovat. Jsou případy, kdy si naši novináři počínají spíše jako úředníci zahraničního ministerstva než jako zástupci demo­kratického mínění. Rozhodně se chová český tisk na př. v po­měru k Polsku z politických důvodů daleko reservovaněji než by měl, kdyby jednal podle svého svědomí. Nevyšla dosud v českém tisku tak přísná kritika dnešní polské politiky, jaká jedině by byla na místě. To, co dělá Pilsudský s oposicí, a co všichni Poláci dohromady dělají s menšinami, tento systém brutálního násilí nedá se ovšem kritisovati tak mírně, aby polský zástupce v Praze se necítil dotčen nebo snad dokonce uražen. V poměru k dnešnímu polskému systému česká žur­nalistika ještě daleko nevykonala svoji povinnost.

Zahraniční ministerstvo má ovšem svou nutnou, meziná­rodně obvyklou metodu práce i výrazů. Ale co je na místě v zahraničním ministerstvu, není už na místě v žurnalistice, zejména v té nikoliv, jejímž úkolem je vychovávati národ v demokratickém smýšlení. Nemůžeme býti tak pokornými demokraty, aby s námi všichni mezinárodní nedemokraté byli spokojeni. *—fp—*

Nesnáze zlevňování

V době, kdy na všech stranách se mluví o nutnosti snížení cen, dostává se nám do ruky zajímavá korespondence obchod­níka s výrobcem zboží určité značky. Obchodník, když vyjed­nával s továrnou o převzetí jejího zboží do prodeje, musil se zvláštním reversem zavázat, že bude prodávat ono zboží v drobném jen za ceny, továrnou pro drobný prodej stanovené. Obchodník za čaš dospěl k názoru, že zisk, který mu z těchto stanovených cen plyne, je zbytečně vysoký; je to moderní ob­chodník, který je si vědom souvislosti celkového obratu s ce­nami zboží. Chtěl proto zlevnit ono zboží a dopsal továrně, aby ho propustila ze závazku, převzatého reversem. Továrna od­mítla o věci jednat, ačkoli obchodník nežádal žádné výhody pro sebe. Chtěl prostě věc, kterou sám dostával z továrny za 8.— Kč, prodávat za Kč 9.20 místo za Kč 10.—, což byla cena továrnou pro drobný prodej předepsaná. Obchodníkovi při tom pohrozila soudním stíháním pro nekalou soutěž; ten se toho přirozeně zalekl, poněvadž při řádném obchodě není kdy na procesy. Dopsal o tom ministerstvu pro zásobování, které — se neozvalo.

Ministerstvo pro zásobování se zřejmě neozvalo z toho dů­vodu, že podle nynějšího právního stavu je továrna v právu. Nejvyšší správní soud rozhodl 18. září 1931 (Rv. II 315/30), že u značkového zboží jest v podbízení cen spatřovali porušení dobrých mravů soutěže tehdy, když výrobce měl v úmyslu zavěsti v drobném obchodě jednotné pevné ceny a když zákaznictvo o tom řádně vyrozuměl. Takové „vyrozumění zákaznictva“ se v daném případě stalo ceníkem.

Nastává otázka, jaký zájem má továrna na tom, aby ob- chc-inik si nesměl dobrovolně zmenšit svůj zisk z jejího zboží?

Zájem je jasný: továrna chce, aby její zboží prodávali i ob­chodníci, kteří nejsou tak moderní, jako onen, jehož korespon­denci jsme viděli. Proto se mají držet ceny na té výši, aby se vyplatil odběr jejího zboží i obchodníkům nemoderním, ne­dobře organisovaným (po stránce vedení obchodu) a třeba snad i méně svědomitým.

Je to jedna z ukázek, kam až vede novodobá vázanost a vědomý odklon od zásad volné soutěže. Tento systém pak přímo vyvolává předpoklady pro násilné snížení cen, jak je provedl v Německu kancléř Bruning. Obchodníci a výrobci nevidí rádi takových zákroků. Proč však se nedovedou posta­rat. aby jich nebylo třeba? Je veliká otázka, prospívá-li jim více zdržování těchto „dobrých mravů“ soutěže, než by jim prospělo volné zlevňování Cen tam, kde je možné. *K.*

Inteligenti na levici

Na výtce, že inteligence je anarchistická, je přece jen něco pravdy, ačkoliv to připouštíme neradi. Nejanarchističtěji je pak asi založena inteligence na t. zv. levici. Na ničem jiném nezáleží těmto mužům tolik jako na tom, aby způsobili něja­ko a bouři ve sklenici vody. To pravice se přece jen dovede ji­nak organisovat: její tiskové kampaně jsou prováděny se vzácnou jednotností; tady se nikdo neškorpí zbytečně. Pokud se týká komunistů, tu je disciplina provedena dokonce nadvojen- ským způsobem. Naproti tomu neposkytuje inteligence demo­kratické levice jiný obraz než obraz naprosté rozháranosti. Z ničeho nemají tito lidé takovou radost jako z toho, když se jim podaří vyslovit se opovržlivě o někom, kdo jim ve všech základních věcech stojí blízko, nebo způsobit mu nepříjemno­sti. Časopisy tohoto směru vedou proti sobě ustavičnou zuři­vou guerilla. Vypadá to, jako kdyby tito mužové hodlali se pozřít navzájem, aby jiným ušetřili práci. Není divu, že tato společnost, horlivě se zabývající štěpením vlasů, nemá žád­ného vlivu v praktické politice. Byl by div, kdyby někdo to­muto nepořádku nějaký vliv dal. Kdyby v politice byli jen oni, byla by celá demokratická společnost výtečně povolným ma­teriálem pro nějakého tyrana, který by do ní vjel jako nůž do másla. Jsou schopni obětovat všechno své pudové nesná- šelivosti, svému sektářství, kterému stačí, vedou-Ii za sebou hlouček pěti set stejně smýšlejících abonentů. Že by tato vrstva dovedla něco organisovat, tomu se nedá věřit: nedo­vedli organisovat ani sama sebe, s jásotem tu každý vítá kozí chlup, který ho dělí od někoho jiného. Příčiny toho jsou, jak by řekl Nietzsche, lidské, příliš lidské. Veřejné působení těch­to drobných pisatelů levice, kteří, i když se prohlašují za so­cialisty, jsou ve skutečnosti nejzarytějšími a nejnepříjemněj­šími individualists7, spočívá z padesáti procent na komedii cti­žádosti, ješitnosti, závisti, literámě-ideového sudičství. Sochař Bílek řekl jednou velmi upřímně o podstatě sporů mezi umělci: nás je mnoho a chlebíčka je málo. Kdyby se našel podobně upřímný muž na inteligentské levici, musil by říci: nás je mnoho a slávičky je málo. *—fp—*

Kdo vyvolává nedůvěru k politickým stranám?

Koaliční tisk čas od času pořádá hon na kritiky. Vytýká oposici, inteligenci, nezávislému tisku, že podlamují demokra­cii, podkopávajíce důvěru k politickým stranám. Pohleďme tedy, jak si počínají sami koaliční mistři.

Senátor Vraný, jenž sám je velkým a těžkým kladivem na kritiky, vytkl ve „Venkově“ ministru Šrámkovi, že z peněz, které byly určeny na sanaci družstvům, věnoval peníze na vy­budování a vybavení tiskárny lidové strany a na vybudování katolického tisku. Za několik dni přinesla <3TK projev ze smě­rodatných míst, že zpráva je úplně nepravdivá a že obnosy, poskytnuté před několika lety družstevním svazkům na sanaci družstevnictví, vůbec nerozděloval ministr Šrámek, nýbrž oprávnění činitelé družstevních svazů. „Národní Osvobození“ právem při této příležitosti vytklo, že u nás nejúžasnější ob­vinění se říkají tak ležérně, jako by šlo o to, kdo nosí jakou kravatu, a právem zdůraznilo, že tímto způsobem politikové vytvářejí nedůvěru k vlastním stranám. — Z polemik v lido­veckém tisku se dozvídáme, že věc se neskončí novinářskou přestřelkou, ale že sen. Vranému bude dána možnost, aby před soudem svá tvrzení prokázal. Domníváme se, že i cesta k sou­du je v takovémto případě značnou oklikou, i když nechceme tvrdit, že věc by nepatřila před soud. Nejde zde o dva stranic­ké novináře. Obvinění přece pronesl člen nejsilnější naší strany, jistě vlivný na tolik, aby získal svoji stranu pro to, aby toto obvinění se vyřídilo buď ve vládě, anebo v parlamentě. Kdyby nebylo ujištění lidoveckého tisku, že věc se dostane k soudu, kdo ví, zda celá věc by neusnula.

Vzpo~~mínám~~e, jak podivné světlo vrhl před válkou na jed-

Boho politického exponenta fakt, že o vině svého odpůrce věděl ” hodně dlouho, a že čekal, až nastane situace, kdy by svého materiálu mohl použiti účinně. Velká část obvinění v našem v-.-n má tu základní vadu, že to nejsou obvinění diktovaná íxíím po očistě, ale že jsou to obvinění, kterých se používá teprve tehdy, když je potřebí nějakého argumentu proti druhé ■teame. Tato povaha našich politických obvinění je diskredituje, : — spíše, že obvinění přichází jedno za druhým, takže sotvaže jedno napolo je vyřízeno, už se přichází s druhým. Tento způ- i.;; podlamuje účinnost argumentů tím, že se ukazuje, že ne- jfe o věcnou očistu, nýbrž o výpad proti politickému odpůrci. Bylo by dobře, aby naše politické kruhy si osvojily vážnější pojednávání takovýchto obvinění. *V. G.*

S cím souhlasíme

= krise, protože se zhroutily ceny, nebo se skroutily ceny, protože je krise? Profesor Engliš zapsal o vánočních svátcích tři pozoruhodné úvahy o současné ŽBoepodářské krisi. Poslední úvaha, jež vyústila v požadavku 3ředlmensování všech hospodářských čísel : je-st cen, důchodů, daní atd.), vzbudila diskusi, která ještě vz skončena. Tato diskuse je pochopitelná, uvážíme-li osob- aost autora, který je nejen representantem naší národohospo- šařskě vědy, ale také jedním z oněch mužů, kteří měli příle- z ::: ;svědčili svoje schopnosti prakticky. Dospěl-li dr. Engliš z závěru, že „pokles důchodů je předpokladem snížení cen a pokles cen žádaným před- j ; k 1 a d e m pro snížení platů a mez ď‘, rozvinul-li z iášzě žneš bolavé thema, „co bude s platy státních zszzěstnanc ů“, je na snadě, že vyvolal diskusi, neboť . úvaha se namnoze vykládá jako přímý návrh, a to zz "z z se strany, jejíhož míněni bylo až dosud na odpovědných aEszeeh bedlivě dbáno. Engliš hledí na zhroucení cen jako na :zížza, nikoli důsledek krise. Podle jeho názoru nenastaly ; z i z y na straně statků, nýbrž na straně ~ sněžní jednotky. Tento Englišův názor je tedy

nzzzz konfrontovat se skutečným vývo- ; s =z sen jednotlivých statků. Tu vidíme, že ceny nej- ;-\_sň;š;šich potravin a nejdůležitějších surovin klesají náhle, nýbrž vykazují klesající tendenci, fasš : : 5 cn ě počíná někdy kolem roku 1920,

■tó seny opětně stoupají až do roku 1925, kdy teprve se i aňz z z : ž ízobovat. Především jsou to zemědělské pro- t z i z v které mají svůj zvláštní cenový vývoj, xjnszcený nepoměrem mezi nabídkou a p o- >«Tkou, nikoli změnami na straně peněz. jí kznzs světové války stoupá výroba zemědělských zamzzkzž a výroba nejdůležitějších surovin velmi rychle nad at zz; zzzszun. Typický příklad dává nám pšenice. Jestli­že :zz ječné straně stoupá produkce, na druhé straně klesá acz;z. jestliže se hromadí zásoby neprodané pšenice ■— i-- v zře být jiný důsledek nežpoklescen? atzzz., - i í zcela pravdu, že i tento pokles cen působí krisi. Ale • li ; e druhotná příčina. Jakmile jsou ceny v po- zzzt- —-Lávají přesuny. Pokles cen, způsobený nepoměrem zsěíx z\_z - a poptávky, vyvolává zdrženlivost trhu a tato **i** x : z z z z v ; s t působí pak jako závaží, které z--; z zeny k stále rychlejšímu poklesu.

' z; zývzj jako u pšenice vidíme ale všude jinde.

K.x z 11 a t z j e m e všude vzrůst produkce, kte- rt- k i však — jak ukazuje vzrůst zásob — neodpovídá •j x z z z z z., Zžz je vysvětlení poklesu cen, a to - - -v — z.zzz . z . z . ž z . z. é. Je to nepoměr mezi

■-\* i. z z : . a zcztávkou. Engliš praví, že zhroucení zzAaAfin ~~krisi~~. Tto však není vystižení skutečného vý-

■Ék- — z . s i ; y 1 a z ž e ještě před zhroucením - z z z:: ztz- ;■ zv; zemědělství, nucené

**■>\*■\* \* teitef stále .**~~Mwjftí,~~ **ztratilo možnost**

nákupu. Podle Engliše zhroucení cen bylo náhlé a obecné. O náhlosti možno mluvit až v letech 1930—31, ale cenový pokles začal již daleko dříve. Spatřujeme příčiny poklesu především v předimen- sování výroby, resp. v nepoměru mezi výrobou a kon- sumem. Zde byl dán podnět k poklesu cen. Zhroucení, k ně­muž došlo pak po roce 1929, slučuje v sobě příčinu i následek. Vůz, uvedený v pohyb na nakloněné rovině, řítí se stále rychleji. Po roce 1929 jsou to opravdu již klesající ceny, které působí krisi. Ale vykládati krisi z poklesu cen, znamená nevidět její pravý původ, který nemá svůj kořen v době, kdy se ceny hroutí, nýbrž koření již daleko před tím, ve strukturálních změnách světového hospodářství, jež byly způsobeny především válkou. Válka zname­ná vzrůstající poptávku po zboží, která ne­může být uspokojena. Evropské výrobní země jsou odříznuty od zámoří, ale také samy nevyrábějí pro svoje po­třeby tolik, aby byla úplně uspokojena poptávka. Proto ceny stoupají od počátku války neobyčejně ry­chle a tento vzestup se zastavuje až v roce 1920. Teprve tehdy začíná se pozvolna světová válka po hospodářské strán­ce likvidovat. Ukazuje se, že se zatím země, odkázané na Evropu, zařídily pro vlastní produkci. Vzrostla nová výrobní střediska, byly otevřeny nové doly, byly rozšířeny plantáže bavlny, kávy, obilí, kaučuku. Po roce 1920 přidávají se však k těmto novým produkčním centrům také stará výrobní střediska. Trvá to ještě několik let, než se obnoví normální distri­buce. Po roce 1920 počíná se projevovat ve světě nadbytek. Ukazuje se, že výroba byla pře- dimens o vána. Ukazuje se to nejprve v zemědělství. Zatím eo obilní komory evropské, Rumunsko, Bulharsko, Srbsko, Polsko byly pustošeny válkou, zatím co ostatní evropské ze­mědělské země upadaly, protože nebylo mužů pro obdělávání půdy, nebylo dobytka a tedy také přirozených hnojiv (o umě­lých ani nemluvě), rostla produkce zámořská a to zejména v tom okamžiku, kdy se otevřely hranice, zavřené vál­kou. Evropský hlad způsobil toto předimensováni zámořské zemědělské výroby. Leč i Evropa se vzpamatovala, v zemích zpustošených počalo se opět pracovat, stoupaly hektarové vý­nosy, obdělávala se nová a nová půda a konečně bylo zde více produktů, než pro kolik byl dán kon- sum. Kdyby byla úměrně stoupala spotřeba (což ovšem před­pokládalo zvyšování důchodů a jejich úměrné děleni),

mohla býti světová hospodářská krise oddálena a zmírněna. Bohužel, téměř celá Evropa, Rusko, Indie a Čína, to jest daleko větší část světového obyvatelstva, nevyka­zovaly potřebný vzestup spotřeby, který by odpovídal produkci. Tak dochází ke zhrouceni. P o- k 1 e s cen, jehož náhlost počíná až po roce 1929 (po americ­kém bursovním krachu), ale který začal již v roce 1920, j e vyvolán tímto vývojem, který způsobila svě­tová válka. Světovou hospodářskou krisi ne­lze vykládat deflaci, to jest znehodnocová­ním peněžní jednotky a zlata. Jestliže však Engli- šova diagnosa krise je nesprávná, musí být také ne­správné závěry, které z ní plynou.

*(J. He jda v „Českém slově“.)*

Nestrannost soudcovská. „V pondělí 4. t. m. byla skončena u krajského soudu trestního v Praze trestní věc proti Jiřímu Stříbrnému a Frant. Sichrovskému pro zločin křivé přísahy a to osvobozením obou obžalovaných. Během trestního řízení bylo veřejně tiskem a hlavně soukromě na­značováno, že snad na soudce bude vykonáván vliv, aby vzhle­dem k tomu, že jde v J. Stříbrném o oposičního poslance, a

s ohledem na výrok poslanecké sněmovny o jeho činnosti jako ministra, trestní řízeni skončilo odsouzením. Jak výsledek procesu ukazuje, nebylo takovéhoto nepřípustného působení na soudce, neboť podkladem rozsudku bylo přesvědčení soudcovské. Byly tedy veškeré obavy o naši justici, jež byly projevovány různými těmi „přítelíčky“ našich soudců, zcela nemístné a dostalo se jim rozsudkem zaslouženého od­mítnutí.“ *(„Demokratický střed“.)*

Důvěra — k čemu a ke komu? „Vůdce demokra­tický bez důvěry není vůbec vůdcem, nem autority. Tato sku­tečnost by měla být od vůdců demokratických svazků chápána trochu lépe nežli je u nás ve zvyku. Ukažme si to na nedávné historii s vánočním příspěvkem státních zaměstnanců. Projevy některých ministrů vzbuzovaly ve veřejnosti — především u státních zaměstnanců — přesvědčení, že ke zkrácení vánoč­ního příspěvku letos nedojde. Krátce po těch ministerských projevech vláda přišla s předlohou na zkrácení vánočního přídavku. Nastalo velké pobouřeni nejen pro to zkrácení, ale hlavně pro ten způsob, jakým k němu došlo. Co tahle příhoda značí pro autoritu naší vlády, to se ukáže brzo. Ba už se ukázalo. V té době, kdy se rozneslo, že přes ujišťování mi­nistrů dojde ke zkrácení vánočního příspěvku, kterýsi dareba vypustil do hysterické Prahy zprávu, že vláda zamýšlí „šá­hnout na vklady“ v peněžních ústavech. Dokonce prý se na pražské burse vypravovalo, že jeden známý ředitel akciové banky si vybral své vklady na knížky (!!) a cosi s nimi udělal. Tyhle pověsti začaly se tak rozlézat po Praze, že mi­nistr financí ve svém výkladu v rozpočtovém výboru sně­movny uznal za potřebno co nejrozhodněji je vyvrátit. Pro­hlásil kategoricky, že nikoho ve vládě ani nenapadlo nějak „sahat na vklady“. Prohlášení ministrovo mělo za účel uklid­nit ty nezkušené, kteří v dnešní době věří všemu a všem jen ne sobě a svému rozumu. Ale jaký mělo následek. Dva dny na to zpozorovalo se v pražských bankách „živější“ vybírání vkladů. A ptal-li se kdo těch vkladatelů, proč si své groše vybírají, dověděl se, že oni „dobře rozumějí“ ministrovi fi­nancí, když říká, že „na ty vklady nešáhne“, oni že nejsou tak hloupí, aby nerozuměli... Kus vysvětlení tohoto zjevu vidíme v oné historii vánočního příspěvku. — V dnešní bez­příkladné hospodářské krisi světa slýcháme často, že velkou složkou této krise je zvláštní psychosa, které lidstvo propadlo, jakási duševní nemoc — směs strachu, nejistoty, pochybování, skleslosti — nedostatek důvěry v sebe i v druhé lidi. Je v tom mnoho pravdy. Ale jak z toho ven ? Máme-li opět nabýt důvěry, musíme vědět v koho a v co. „Budit dů­věru“ „jen tak“, bez bližšího určení v koho, v co, a proč, je nesmyslné počínání. Ale tím horším činem je hazardování důvěrou a přímé podkopávání její tam, kde ještě je.“

*(„Naše doba“.)*

politika

*Rudolf Procházka:*

**Tragikomedie reparací**

*Jak vznikly.*

TT" dyž se dnes konečně s rachotem řítí tak pracně vy- “ budované a tolikrát spravované lešení reparací, je dobře podívati se až k začátkům. Musíme si uvědomit, že to nikdy nebyla pouhá otázka súčtování válečných škod, tím méně pouhých náhrad civilnímu obyvatel­stvu zpustošených území, jak litera ukazuje. V otáz­ce reparační je přímo koncentrováno jako v kostce celé trapné nedorozumění tohoto míru. Veliký mír, veliké vítězství! Ale opravdu také ubohý mír, ubohé vítězství. Po prvé v dě­jinách se stalo, že vítězové se výslovně vzdali náhrady válečných útrat. Dožadovali se jen odškodnění soukrom­níků a to ještě jen z mravního titulu přepadení. ČI. 231. mírové smlouvy versailleské praví: \*,Vlády spojené a přidružené prohlašují a Německo uznává, že Německo a jeho spojenci jsou, způsobivše je, odpovědni za ztráty a škody, jež utrpěly vlády spojené a přidružené a jejich státní příslušníci následkem války jim vnu­cené napadením se strany Německa a jeho spojenců.“ A článek následující uznává, že zdroje Německa ne­stačily by na úhradu takových obnosů a omezuje tudíž dobrovolně spojenecké požadavky jen na náhradu škod způsobených civilnímu obyvatelstvu. Dále zřizuje se zvláštní reparační komise pro zjištění a odhad těchto škod. Byl to totiž jeden ze 14 bodů Wilsonových, při­jatých za program spojenců, který omezoval takto fi­nanční nároky vítězů, což bylo Němcům po jejich žá­dosti o příměří v říjnu 1918 t. zv. notou Lansingovou výslovně potvrzeno.

Ideologie reparací je tedy ideo 1 ogie Wilsonova — právě tak jako celá základní kon­cepce mírové smlouvy s paktem Společnosti národů v čele. Populárně se to vyjadřovalo pregnantním hes­lem: mír bez anexí a bez kontribucí. Nic se nepodniká z titulu brutálního přírodního faktu vítězství, který je přece uznaným tvůrčím faktorem historického práva, nýbrž z titulu mravního poznání, spravedlivého řádu světového, skoro bychom mohli říci po němečku ab­straktního Rozumu. Ale kdo představoval tento Roz­um a jak se mohl uplatniti v látce, která není vždy tvárná? Wilson cítil se jeho představitelem, a opravdu nikdo snad nebyl v nové době obestřen takovým nim­bem universální autority jako on na konci roku 1918. V sálech a kabinetech Quai ďOrsay nedalo se však trvale mluvit tónem kázání na hoře. Evropští spolu­pracovníci Wilsonovi ani na okamžik neuvěřili v srd­cích svých tomu, že jde o zřízení věčného míru, celá tradice a zkušenost zdejšího státnictví vedla k pocho­pení míru jako co možno nejlepšího vy­užití situace pro přípravu nejbližší války. Zejména Francouzové nemohli ani na oka­mžik spouštět s mysli poučení z r. 1871 a musili posu­zovat vyhlídky míru podle analogie vlastní nedávné minulosti. Pro ně bylo zajištění míru jen tolik co za­mezení odvety. Teoreticky byly ovšem i v této kon­cepci možné dvě cesty, z nichž jedna se stýkala s ces­tou Wilsonovou. Clemenceau viděl bezpečnost Francie v úplné realisaci myšlenky ná­rodního sebeurčení. Osvobození a sjednocení národové budou živou ochrannou zdí Francie, která svým liberalistickým idealismem udrží si i přátelství velkých demokracií anglosaských a tak stane se ne­přemožitelnou. Maršál Foch nechtěl však spoléhat na nikoho než na sebe. Francie musí se při této jedinečné příležitosti postarat o svou fysickou bezpečnost trva­lým obsazením Rýna. Zůstanou-li francouzské posice na velkém pohraničním toku staré Gallie, troufal si slavný generál udržet vítězství bez jakékoli pomoci ostatních a třeba i proti nim. Maršál Foch byl laikem v diplomacii a tvrdošíjný předseda dovedl jej odkázat k jeho kopytu, není však pochyby, že voják vyjadřoval lépe cítění země než státník. Francie je celou povahou skeptická, racionalistická, materialistická. Když se jí nepodařilo dosáhnout Rýnu přímo, volila okliku přes reparace.

Kolik miliard?

Na mírové konferenci nebyla stanovena žádná určitá číslice německého dluhu, právě proto, že šlo o náhradu skutečných škod, které bylo třeba teprve odhadnouti. Jen jako splátku nebo lépe zálohu předpisovala smlouva vyplacení 20 m i 1 i a r d zl. m a r e k do 1. květ­na 1921 za účelem „uvedení hospodářského života spo- jeneckých zemí znovu v chod“. Z těchto peněz platily se i útraty okupační a účty za potraviny a nezbytné suroviny zaslané na zmírnění nouze do Německa. Ani tyto peníze nebylo ovšem možno dostati v hotovosti, poněvadž tolik zlata německá vláda ani doma, ani za hranicemi vůbec neměla. Přijímaly se i lodi a zboží, ievisy, pohledávky, cenné papíry. Již tenkrát byl zcela jiný odhad takto odváděných hodnot na straně ně­mecké než spojenecké ~- což je pochopitelné, ztráty způsobené německému hospodářství na př. odnětím ob- dního loďstva byly větší nežli zisk způsobený věři- telům jeho dodáním — tak že reparační komise ne-

mohla se na konci dopočítat.

Bylo by se mohlo jít jinak.

Ale to byla jen malá přesnídávka. Vlastní práce při- šia v reparační komisi. Američanům se lehko resigno- eslo na válečnou náhradu, když vedli válku vlastně jen několik měsíců, ztráty na lidech i materiálu měli po­měrně nepatrné a naproti tomu se válečnými dodáv- kzmi jíž za let neutrality nesmírně obohatili, takže měli nyní za 12 miliard dolarů pohledávek jen u vlád spojeneckých států. Těm pak 3“5ť~. právě jejich těžké zahraniční zadlužení bránilo v náležitém procítění americké velkomyslnosti. Angli- čzrré navrhovali tudíž, ve správném postřehu obtíží, které z tak neobyčejných převodů platů musí vznik­at ut, hned roku 1919 škrtnutívšechmezispo- jeaeckých dluhů, což umožní i levnější vyúčto­vaní s Německem. V Americe nebylo veřejné mínění n kterak připraveno pro tuto myšlenku a nerozumělo s: \_‘níltitem, jako jim nerozumí do dneška. Nemohlo pochopit, že by bylo něco podobného mezi jejich po­rn.: inza dodané zboží (třeba to byla děla a šrap- ■ely) a spojeneckou pohledávkou u Německa za ná- kačai škod. Není však vyloučeno, že kdyby se bylo za —m řádně šlo, mohl být získán souhlas Spojených SEŽrl k jakémusi generálnímu clearingu stát- ■ích válečných dluhů hned na počátku a celá acvmiíná historie mohla nabýt jiného průběhu. Ale ryta t\_ právě ta evropská eminentně politická stránka totčiérru: £ r an c o u z s k á starost z odvety Německa.

132 miliard ve zlatě.

Trsttcie nemohla míti zájmu na tom, aby se Německo ■K smi porážkou a poválečnou mizérií vyrovnalo pří- 1S Íertí měla naopak zájem na tom, aby zůstalo ž£Í t zatíženo a nemohlo se záhy zdvihnout kawmt kclu zápasu. Kdyby se byly čl. 131-2 mírové ■niie■ versailieské vykládaly striktně v duchu noty

~~Lagar~~*~ z:~-* nemohly německé závazky dostoupit sum. Německá delegace navrhovala e rychle obnoví zpustošená n i prací a nákladem. To bylo p tnévuuž obyvatelstvo by prý nesneslo ná- místa jejich zločinů, ač morálně byla mině správná idea trestu, resp. pokání a skutečnosti šlo tu ovšem o zájem do­mácího kapitálu a podnikání, které nechtěly přijít o mimořádný pramen výdělku. Že škody se subjektiv­ně přeceňovaly a došlo k mnohým nesprávnostem i ko­rupci, je přirozeno. Státní pokladna republiky vydala na obnovu zpustošeného území podle posledních vý­kazů 99 miliard papírových franků, t. j. asi 16 miliard zl. marek. Ale spojenci měli, jak řečeno, jiné ohromné dluhy vnitřní i vnější a bylo tudíž lidské, třeba nikoli v duchu 14 bodů, že se snažili přesunouti je částečně na poražené (a jejich placení schopné dědice, jako na př. Československo). Byla to myšlenka anglická, třeba doznati, vpašovalo-li se do výkladu čl. 232, že náhrada civilních škod zahrnuje i p e n s e invalidům a pozů­stalým. Tím se rozměr ztrojnásobil, a reparační komise dospěla na konec k pevné sumě odhadu 132 m i 1 i a r d ve zlatě. To znamenalo již značné vystřízli­vění, poněvadž původní odhady a očekávání pohybo­valy se mezi 250—400 miliardami. Také v rozvržení schématu platů ukázala reparační komise mnoho smy­slu pro realitu. Rozdělila dluh na tři serie bonů, z nichž pouze první dvě v úhrnném obnosu 50 m i 1 i a r d zl. m. měly býti emitovány a zúročeny 8% (s 1% úmoru) ihned, zbývajících 82 miliard mělo býti vydáno teprve po umoření prvního dluhu. Ale v tom se právě již ukazuje dědičný hřích všech i p o z d ě j- ších reparačních řešení, že při poměrné sne­sitelnosti na počátku hrozí rapidním zhoršováním při vykazování dobrých mravů: čím Německo bude lépe a rychleji platit, tím dříve a tím více dostane naloženo.

Obavy Francie a co z nich vyplývá.

S touto psychologií nebylo ovšem možno na ně vy­zrát. 50 miliard aktuelní hodnoty — to byla reparační suma ještě přijatelná — při normálním průběhu svě­tového hospodářství, který se však za takových poměrů dal očekávat. Tuto cifru jmenoval na mírové konfe­renci Keynes, „germanofilský“ britský znalec, je­hož všechna pochmurná proroctví se vyplnila. 50 mi­liard chtěli vážně zaplatit i Němci, neboť Brock- dorf-Rantzau nabízel ve Versailles 100, jako úhrn bezúročných splátek v době 30 let, a také později, když se spojenci ještě před konečným účtem a ulti- matem z 5. května 1921 hleděli s Německem dohodnout po dobrém, snažil se říšský ministr Simons dospěti od reparačního odhadu komise k podobným cifrám po­mocí důmyslných eskontních operací. Ale to vše bylo odmítáno a limine, poněvadž široká, naprosto nevě­domá veřejnost všech věřitelských zemí měla fantas­tické představy o škodách a ještě fantastičtější schop­nosti Němců je zaplatit. Hlavně však proto, že Fran­cie byla halucinována otázkou, co se. stane, zbaví-li se Německo válečné ná­hrady tak snadno jako ona sama po po­rážce z r. 1871 a obnoví své síly? Francie bála se pořád, že p o d c e n í síly svého odpůrce. To Němci, kde se kolportoval zuřivě domnělý Clemenceauův vý­rok, že je jich o 20 milionů více než je třeba — dobře vycítili, a tak zápas o reparace stal se doslovně p o- kračováním války jinými prostředky, ale mezi vlastními nositeli nepřátelství, dvěma mezi ostatními, Německem a Francií.

Německo se bije s přesvědčením, že Francie je chce zničit a reparace používá jako nové zbraně, jako pomůcky, jako právního titulu k brutálním zása­hům do německých poměrů. V tom bylo utvrzeno hlavně Poincaréem a jeho rúrskou kampaní. Francie

zas s přesvědčením, že Německo dělá uměle svoji bídu, aby setřáslo svoje břemeno a pak s překvapující rychlostí se zota­vilo, žádajíc svoji odvet uaspoň ve for­mě revise míru. Nejhorší je, že oba mají hodně pravdy.

Když Německo bylo po druhé poraženo — ztrosko­táním rúrského odboje na konci roku 1923 — zdálo se, že může dojít také k uzavření opravdového míru. Ne­boť kořenem zla a pramenem onoho tra­gického nedorozumění míru jest, že Německo nebylo ve světové válce pora­ženo Francií, a že jedině Francie přála si vytěžiti vítězství do důsledků.

Snahy o korekturu.

Stresemann projevil mnoho smyslu pro skuteč­nost a mnoho dobré vůle. Přišlo Locarno a vstup Německa do Společnosti národů. Také značné snížení reparací, nejprve v ročních platech (Dawes), pak i v kapitálu (Young) a vyklizení Porýní. Proč se slib­ná rostlinka neuchytila? Proč jsme viděli v dalším průběhu příchod H i 11 e r a a jeho snad už 10 milionů voličů — a na druhé straně pád Briandův? Po­něvadž nedůvěra zůstala, poněvadž to, co jed­něm se zdálo už mnoho, druhým bylo ještě málo a na­opak. Čísla reparací jsou sama o sobě lhostejná a je to náhoda, že s nimi zatočila světová krise. Jde tu o jedno: o poměr sil Německa a Francie. Reparace jsou právě tak složka v dynamice tohoto rovnoběžníku jako odzbrojení. Německo nechce je nést, poněvadž ví, že je to jeho handicap. Právě z toho důvodu Francie nechce je z nich propustit.

Příležitost pro Němce.

Německo nyní vidí zas jednu skvělou příležitost se jich zbavit. Je ruinováno jako roku 1924, ale snad to jsou už ruinováni i jiní. Mohlo-li kdysi říkat, že ne­může platit, může říkat nyní, že ani nesmí platit, nemá-li krise býti prodlužována do nekonečna. Mora­torium mu nestačí, vždyť to je stále totéž, propustit, poskytnout oddechu, v případě fysické nutnosti, a pak zase přitáhnout. Ale oni se nechtějí uzdravit, aby stále „otročili“. Lieber ein Ende mit Schrecken ais ein Schrecken ohne Ende!

národní hospodář

*I n g. V. H a v e 1:*

Slovo má automobil

P

ověrčiví a **i** méně pověrčiví se chrání podniknouti důležitějších kroků v pátek. Představte si, jaké musejí býti nyní jejich obavy, když den, kterým nový rok začal, jest právě ten pátek, o němž jsou přesvěd­čeni, že jest černým.

•

Bilance za uplynulé období není skvělá. Jakou asi budeme dělati za rok, ptá se mnoho starostlivých hlav, a ne bez příčiny hledí s obavami vstříc příštím událo­stem roku, který si vybral k svému zrození tak smutně proslulý den. Příčin k chmurným myšlenkám jest více než dosti. Jedna z nich vydá za všechny ostatní: krise. Doufejme, že až se po roce podíváme zpět, řekneme si: „Ono povídání o pátku jest falešné; podívejte se na rok 1932. Začal pátkem a přesto byl lepší, mnohem lepší než jeho předchůdci.“

Nesmíme se dáti zaraziti tím, že jsme začali rok osudným dnem. Ať už jsme pověrčiví nebo nejsme, ne­smíme složití ruce v klín právě v tomto okamžiku. Na­opak rok. který začínáme žít, bude od nás vyžadovati více práce a obětí než všechny předcházející; musíme je dáti rádi. abychom si příštího roku spokojeně mohli říci: Už je zase dobře.

•

Rok 1931 přinesl jako velkou módu slovo „Autarkie“. Všechny státy jsou jako posedlé tímto slůvkem a málo dbají dobře míněných rad svých moudrých přísluš­níků. Kolik bylo v uplynulém roce konferencí, toli­krát se slavnostně prohlašovalo, že nynější krise se překoná jer. spoluprací všech, politikou otevřených okem A výsledek? „Splendid“ isolation. Krátkozraké sobectví národů nezná mezí.

•

Máme silný exportní průmysl, který následkem pro­vádění zásady autarkie druhými státy značně omezil svou činnost. Dělnictvo a úřednictvo tohoto průmyslu se ocitlo na dlažbě. Není naděje, že by mohlo v blízké době býti vzato zpět. Důvěra, ta hybná páka a nutný podklad dobrých styků člověka s člověkem, ať již osob­ních či obchodních, byla jednou oslabena, a bude to trvati dlouho, nežli se opět vrátí. Bez důvěry nedove­deme si představí ti žádný užší vztah mezi lidmi, mezi národy. Jsme před dvěma událostmi, které mohou mnoho napraviti: před konferencí odzbrojovací a před konferencí o reparacích. Jejich skutečný úspěch byl by nejlepším dárkem k Novému roku, který lidstvo kdy dostalo. Nebuďme však velikými optimisty, aby­chom nebyli zklamáni. Nespoléhejme na něco, nač ne­můžeme míti přímého vlivu, a obraťme raději svou po­zornost tím směrem, kde kyne větší naděje, na úspěch. Nemůžeme-li plně zaměstnat lidi, pracující ve vývoz­ních odvětvích, všimněme si výroby, která pracuje pro domácí spotřebu, povzbuďme vnitřní trh. Jsme malým státem a nemůžeme si tudíž dovolit jiti proti heslu doby. Jsme nuceni říkati podle ostatních: „Na český stůl česká ryba.“

•

Některá odvětví našeho průmyslu mohla by při dobré obchodní politice a dobré vůli vydatně pomoci občanům tohoto státu, aby šťastně přeplovali nej horší dobu. Takovým průmyslem jest na příklad výroba automobilů, která i v tak špatném roce, jako byl mi­nulý, zaznamenala vzrůst objednávek. Jest jisté, že ani v roce 1932 poptávka nepoklesne. Jsme, pokud se „zmo- torisování“ života týká, velmi pozadu za ostatními státy a máme co doháněti. Porovnáme-li, kolik oby­vatel přijde na jeden automobil jinde a u nás, dospě­jeme k zajímavým číslům: V roce 1930 připadlo na je­den automobil
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(v roce 1931 asi 200)

Tato čísla mluví jasně. Každý vidí, jak daleko jsme jen za Itálií, a jak to dlouho bude trvati, než se nám podaří dostihnout! čísla našeho souseda. K tomu, aby­chom se dostali na místo Francie, jsme příliš chudí a drazí. Některé listy s oblibou často opakovaly tvrzení, že ne v poslední řadě dnešní krise jest zavi­něna tím, že jsme si zvykli žiti na velké noze. Nevíme, odkud a z jakých kruhů béřou tyto listy podklady k takovýmto tvrzením. Zdá se nám, že mají původ jinde, než ve středních a nižších vrstvách. Ti, kteří to tvrdí, nevědí patrně zcela nic o tom, jak se skutečně žije, jinak by nemohli nic takového napsati. Není přece nic divného, že žijeme dnes jinak, nežli se žilo, řekněme, před padesáti lety. Ať nezapomenou, že ži­votní míra musí nutně jiti vzhůru, nemá-li pokrok jiti zpět. Jest přirozeno, že mladší generace bude míti větší požadavky, než měla předchozí. Už je tomu tak, že potřeby, které dříve patřily k luxusnějšímu životu a vyslovenému požitkářství, staly se nepostradatelnou součástí dnešního života. Na venkově ještě na začátku vílky patřila káva k požitkům, které si bylo možno dovoliti jen ve svátek. Dnes jsou to právě ti největší chudáci, kteří spotřebují kávy nejvíce.
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•

Ještě v novoročním čísle jednoho časopisu se mlu-

—11; o automobilu jako o přepychu. Bohužel, u nás automobil dosud přepychem jest. Jestliže se poměry počínají měniti, máme v neposlední řadě co děkovati velkorysé a prozíravé obchodní a hospodářské politice našich slavných drah. Zdá se, že ony to budou, které přesvědčí i ty nejzatvrzelejší o tom, že nikoliv auto- ssobil, nýbrž dráhy jsou přepych, a to velmi drahý. První automobil na silnici byla právě tak veliká histo- ri tká událost jako první parní stroj na kolejích. Dráhy r; jsou, které naučí mnohé počítat, jak daleko laci- nější a pohodlnější jest jezditi autem. Budeme svědky urputného boje silnice s kolejemi, o jehož výsledku aera lne pochybnosti. Záleží na vedení našich automo- : í k aby vytěžily z dané situace a přišly také se své smr.y konsumentu vstříc.

Automobil jest — aspoň u nás — artiklem, kterým

—r ještě dlouho nebude nasycen. Po tomto zboží jest sáde čilá poptávka, nechybí vážných zájemců. Kromě trr ; jich okruh lze značně zvětšiti rozumnou cenovou a výrobní politikou. Bylo to viděti na salonu paříž- <i' rozorovali jsme to všichni na salonu pražském.

iloví výrobci mohli viděti, kterým směrem se rese rájem obecenstva, dnes ostatně zcela pochópitel-

:ý: k malému vozu. Zatím co Stánky velkých vozů *i'* řídce navštíveny, bylo Aero a malá Tatra do- obleženy. Jest to samozřejmé. V době krise, kdy jest numo se uskrovniti, musí se šetřiti i zde. Kdo vůz pccřibuje. kdo jej nekupuje jen proto, aby se jím po­em.:.. svým známým, počítá dnes i v tom případě, r:;~ jeř; finanční prostředky nejsou omezeny. Před- ■cbbú malého vozu před velkým jsou značné. Má menší

~~,j~~t. váhu, větší pohyblivost i „skladnost“ (vlast- kreré jsou neocenitelné zvláště ve městě), menší

—: 7 za garáže, daň i opravy, menší nákupní cenu, **tarasí spotřebu** pohonných hmot atd. Je-li auto určeno **rrr** — efu jedné či dvou osob, nač s sebou voziti atu \_-ý ;;; £-•= -c diny. Není jistě jedno, zda vůz

**■pit' \*** i je 14 až 2d nebo pouze 6 až 9 litrů na sto kilo- **«n=i. Přes to jest zajímavé,** že většina kupujících **■t ~** se sriše na náurzrrh cenu. než na provozní vý- :er.= r oměrně méně důle-

**JEm,** 5£ád; jich hled: —fee na úspornost provozu, jejíž

význam poznají teprve později, kdy už se stali šťast­nými majiteli vozu a nelze už ničeho měniti.

•

Automobily, které se u nás až dosud prodávaly, byly velkou většinou jistě z 95% v ceně nad 30.000 Kč, a to někdy hodně nad třicet tisíc. Zásluhou továrny Aero není to, že přinesla na náš trh malý a při tom dobrý vůz, nýbrž že poskytla dopravní prostředek za přístupnější cenu. Právě tak jako Baťovou zásluhou není, že také dělal boty, ale že dělal lacinější boty. Vztah mezi cenou výrobku a počtem kupujících jest zřejmý, můžeme si jej ještě více ujasniti na diagramu, který sestrojíme tím způsobem, že na svislou osu Y nanášíme cenu vozů, na vodorovnou osu X počet vozů prodaných. Dostaneme tak křivku, která říká; Kdyby byly vozy zadarmo, kupoval by každý, a naopak, je-li cena vyšší než na př. 300.000 Kč, nekoupí nikdo.

Průběh křivky mezi těmito mezními body ukazuje, jak rychle ubývá kupců při ceně vyšší jak 50.000 Kč, a naopak jich přibývá s poklesem po,d 30.000 Kč. Ko­lik lidí má u nás takové příjmy, aby si mohli koupiti vůz za 60.000 Kč, na jehož udržování by musili vy- dati dvacet až třicet tisíc ročně? Daleko více jest těch, jichž příjmy by jim dovolili opatřiti si vůz za dvacet či méně tisíc. Zde jest kouzelný proutek, kterým je možno získati veliké odbytiště. Sníží-li se cena, ne­znamená to ještě, nebo aspoň nemělo by znamenati, že se musí snížiti kvalita. Jak si u nás mnozí představují vůz, kterému říkají lidový, jest velmi v rozporu s představami, které všichni při vyslovení slova auto­mobil máme. Jest to vozidlo, které má malý výkon, té­měř žádnou výpravu, horší provedení a mizerný ma­teriál. Domníváme se, že i lidový vůz má býti solidně stavěn. Ostatně slovo „lidový“ nepovažujeme za pří­padné. Podařilo-li by se vyrobiti čtyřsedadlové auto za 15 až 20 tisíc, nepostačí automobilky vyrábět ani v době největší krise.

•

Rozšíření výroby automobilů nepřijde k dobru pouze automobilkám samotným. Podle amerických statistik spotřebuje americký automobilový průmysl z celkové spotřeby surovin

|  |  |
| --- | --- |
| ocele | 15.5% |
| železa ..... | 53 % |
| kaučuku .... | 82.6% |
| hliníku | 17.4% |
| mědi | 14.8% |
| olova | 26 % |
| zinku | 6.5% |
| tabulového skla . | 68.7% |
| dřeva | 18 % |
| potahové kůže . . | 51.4% |

vlny 9.3%

niklu 30 %

cínu 14 %

benzinu 85 %

Není nám možno posloužiti statistickými čísly do­mácími. Poměry budou u nás poněkud jiné, některé suroviny dovážíme, v celku však z uvedených čísel zřejmo, jak důležitou úlohu hraje automobilový prů­mysl i v jiných odvětvích. Sám zaměstnává mnoho lidí přímo, ale jak velký jest počet těch, kteří jsou zaměst­náni nepřímo. K pracovníkům, zaměstnaným ve výrobě a zpracování výše uvedených surovin, nutno připočísti také ty, kteří se zabývají opravami automobilů, stav­bou silnic, a bude-li uzákoněno míchání benzinu s li­hem, i zaměstnance tohoto průmyslu atd. Mnoho pra­covníků by se ještě umístilo také v pomocném průmy­slu, který jest u nás málo vyvinut a jehož výrobky většinou dovážíme z ciziny. I méně zasvěcený vidí, jak hluboko do hospodářského života zasahuje výroba automobilů, a že si zasluhuje velké pozornosti, a není možno, zvláště dnes, odbýti vše to jedním slovem: luxus.

•

Právě týž den, jako rok 1932, vybrala si k svému po­čátku nová společnost pro výrobu a prodej automo­bilů „Motor“. Nebojí se pátku. Její ustavení mělo bo­hužel za následek zvýšení nezaměstnanosti. Doufejme, že její rozvoj bude takový, že bude nejen moci při- jmouti všechny úředníky a dělníky, následkem fuse propuštěné, zpět, ale dokonce zaměstnati i další. Ka­pitálu má dosti, dlouhou tradici, výrobní zařízení, zvlá­ště v Mladé Boleslavi, nejmodernější, vedení svěřeno skutečným odborníkům. Jsme velmi zvědavi na nový model, který připravuje pro příští sezónu. Mnoho zdaru v tomto roce i v letech příštích!

Tatra opravuje a zlepšuje svůj malý vůz, který předvedla ne dosti připravený na Autosalonu. Upra­vuje si tak cestu pro příznivější vstup do společnosti „Motor“, kde už jednou nohou byla. Kdyby měla do­sti finančních prostředků, bylo by snad lépe, kdyby zůstala samostatnou. Její specielní konstrukce jí za­jistí vždy dobré místo mezi ostatní konkurencí.

Aero nemá sice dlouhou tradici, ale za to bohatou na úspěchy. Bude-li pokračovati s takovým elánem jako dosud, budou míti obě uvedené společnosti v ma­lých vozech konkurenta, kterého nelze podceňovati. Jako podnik jednotlivce má velikou přednost: pruž­nost, a druhou: na vedoucích místech jsou poměrně mladí lidé. Vůz, který tato firma vyrábí, by mohl býti oním druhým vozem, který propagovala Amerika pod heslem: Každá rodina dva vozy. Nebylo by nesnadné, aby se stala Baťou v automobilech.

To jsou naši tři nejhlavnější producenti artiklu, který bude vedoucím v příští sezóně. V jich politice leží značný kus hospodářského blahobytu tohoto státu. Jest v jich moci odlehčiti napětí na trhu práce. Zba­ví-li se dobře tohoto úkolu, mohou počítati s podpo­rou nejširší veřejnosti. Automobil změnil velmi způ­sob života moderního člověka, stal se důležitým so­ciálním činitelem a jest znakem své doby, právě tak, jako pára, elektřina a radio. Jest na výrobcích, aby automobil přestal býti důkazem příslušnosti jeho ma­jitele k hořejším deseti tisícům a stal se přístupným všem. Dosáhnou-li tohoto cíle, pomohou demokracii více, než jest na první pohled patrno.

literatura a umění

*Richard Weiner (Paříž):*

Proč se vede malířům špatně

T

íseň výtvarných umění je možná víc než pouhá strán­ka všeobecné hospodářské a finanční krise, ale je nepopiratelnou skutečností, kterou — soudím-li podle novin — je pozorovat a cítit i v menších výtvarných střediscích, jako na př. v Praze. Jak teprve na oné svě­tové, jediné světové malířské burse — neudává-li se pak, že tam ještě před dvěma roky hrálo 40.000 malí­řů? — jíž je Paříž. — Pohroma, která stihla výtvarné umění a výtvarné umělce, je tím dramatičtější, že vy­střídala, a to vlastně bez předzvěsti, dlouhou a nebývalé zdárnou periodu, v níž malířství u srovnání s uměním slovesným, hudebním, divadelním, a dokonce i u srov­nání se svými bratrovci sochařstvím a architekturou nabylo opravdových výsad a aspoň dvojího prvenství.

Příčiny, které k tomu vedly, tkví ve společenských, hospodářských a také estetických a filosofických zvláštnostech prvních deseti poválečných let, ale uká­zat na jejich jak a proč znamenalo by rozepsat se široce a dlouze o přeměně poválečné městské společnosti, o nebývalých a masivních přesunech majetkových, o neuvěřitelné rychlosti, s jakou narůstala nová sou­kromá jmění, o jistém stěhování národů v malém, jehož tato léta byla svědky, o nových obchodních mravech a nemravech, o spekulačních horečkách všeho druhu; znamenalo by to však take psát cosi jakoby dějiny civilisace, jak se v tomto období vyvíjela, zdržet se nad některými z ovládnuvších filosofických a meta- fysických tendencí, z nichž zase vzešly některé básnic­ké „školy“, jako dadaismus, jako surrealismus atp., a poukázat naléhavě na sociální neklid a revoluce, jež byly všemu tomu jakýmsi ohniskem.

Tehdy teprve by bylo vidět, jak a proč že se těchto deset let stalo malířským eldorádem — skutečnost to, kterou si sotva kdo troufá popřít — jak a proč se vý­tvarným uměním vůbec, ale malířství především, do­stalo onoho dvojího prvenství, o němž jsme se už zmínili.

Je tu v první řadě prvenství řádu hmotného. To však, co v této příčině je pro dobu, o níž mluvíme, tak pří­značné, není nepoměr mezi tržní hodnotou obrazů a hmotnou odměnou jiných uměleckých „tovarů“, ze­jména spisovatelských a hudebních. Neboť z příčin, o nichž tu nelze mluvit, protože by nás zavedly příliš daleko, není onen nepoměr ničím novým, jsa krom toho z valné části normální; a po druhé, vzhledem k veli­kému počtu malířů — v samotné Paříži neuvěřitelný počet 40.000 — jsou ony astronomické ceny, které se tu a tam platily, jen výjimkou. Ne jejich častost je nápadná, nýbrž jejich absolutní výše, která dospíval?, obnosů, jaké se před válkou žádaly a nabízely jen za díla nesporně uznaných mistrů zesnulých, to jest za díla, na jejichž cenu působil také činitel, řekli bychom, museální, jinými slovy zřetel na vzácnost té oné signatury, vzácnost, již lze vyčíslit jen vzhledem k úhrnnému dílu už ukončenému, a zřetel na jejich starožitnost. Ještě příznačnější — protože hromadněj­ší — než výjimečné sumy placené za výjimky, jest ona nikdy předtím nevídaná rychlost, s jakou se začáteč­níci dopracovávali víc než vynikajících „obchodních“ situací a ona opravdu až loterní náhoda, která znemož­ňovala jakoukoli předpověď o tom, uspěje-li ze dvou začátečníků spíš ten či onen, která označovala značkou Štěstěny malíře, do nichž se toho včera nikdo nenadál a opomíjela jiné, kteří před nedávném ještě „opravňo­vali k největším nadějím“. Především však třeba vy- ťknout, že následkem obecné prestiže, jíž malba poží­vala, se celkem vzato, „uhájili“, jak se říká, ,i malíři více méně neznámí, průměrní a podprůměrní, že kla­sický typ hladovějícího a mrznoucího rapina byl krom nešikovných výjimek takřka na vymření.

Ale opravdového, aťsi snad méně nápadného prven- ství, nabylo malířství jinde, nabylo ho v hierarchii uměleckých odvětví, a kdoví, není-li nynější krise mno- hem spíše následkem oné inflace duchovní, vystřídané nezbytnou deflací, než průvodním zjevem deflace cen, aí malířských, ať vůbec.

Byly doby, kdy malíři a básníci a vůbec spisovatelé mívali styčných bodů jen málo, ne-li žádné. Teprve koncem 18. století stávají se obrazy čím dál tím obec­né;: předmětem a často jen záminkou literárních, filo- sofických, metafysických, druhdy i politických a soci­álních komentářů, výkladů a exegese. Četba Didero- cových „Salonů“ —- kdoví, není-li to právě Diderot, kdo dal první podnět k této deduktivní kritice — nebo způsob, jakým o Courbetových obrazech píše syndika- listický teoretik a estét Proudhon, jsou poučné a pří- —ačné. Tyto výklady, tyto exegese jsou ovšem ryze subjektivní a objektivně tedy nekontrolovatelné, neboť plastické dílo je uzpůsobeno bytostně jinak než dílo slovesné a tedy také než slovesný výklad či přepis plas- ůckého díla, a proto neschopné zabrzdit vykladačovu fantasii, nestřídmost, libovůli tím korektivem, kterým disponuje, dejme tomu, básnický nebo filosofický tekst, a byťsi ten nejhermetičtější, ten nejnejasnější... Do tňrazu lze tímto způsobem vložit vše, a dokonce i to, :: jím chtěl malíř po případě snad popřít či vyvrátit. Jisté zvláštnosti poválečné estetiky, filosofie, meta- fysiky atd. naskytly se jako na zavolanou, aby se z této metody dedukční stala obratem indukce. Obraz? Ale kdepak! Či spíše ano, ale zároveň také báseň, syntesa = fysického systému transkripce hudební partitury (nedávno vystavována v Paříži malířská díla, doporu- fcva-á jako obrazy hudby na varhany, na housle atd.), tkému umění dramatickému, a to ještě jen s výhra- a nárok ten uplatnilo aspoň dočasně. Pořídí-li se mwlogie předmluv k výstavním katalogům, revu- :článků a výtahů z různých malířských monogra- napssných v tomto období, nabude se jí podivu-

■ciamace pytagorejské metafysiky čísel, sociální či revoluční problém, a vše to nikoliv snad prostřed- mmvím anekdoty, syžetu či symboliky, ne!, malířský­mi elementy direktně. V soužití básníků (spiso- whseIú, filosofů atd.) s malíři, které není příliš staré, fcsré sevšeobecnělo teprve vlastně s příchodem impre- =tú, a v němž až do předválečného kubismu připa- p r-.mimu z obou úloha staršího bratra, láskyplného tmého protektora, nastal v těchto deseti létech ra­il-: obrat: teď byl hlavou domácnosti malíř, malíř- udédilo onen nárok na mnohozvučnost, na to, být tetickým uměním, jaký se dosud přiznával jen

-ť přesvědčivého svědectví o oné velké, v dějinách m snad jedinečné apoteose plastických umění s ma- v čele. to jest konec konců neocenitelné po- k ptrnár.i fu:n;vní povahy let 1920—28. slyšet namnoze: Krise malířství? Tíseň malí-

ě-ňeňvdňaii ;sn= dávno. Nebylo vyhnutí. Obecná krise ji snad zostřuje, jistě ji zostřuje, ale není jejím původem. Krise malířství je úkazem deflace speci­ficky malířské.

A při tom se myslí hlavně, ne-li výhradně na reakci nastavší po přepětí malířské spekulace — rozuměj spe­kulace obchodníků a sběratelů — spekulace to, která ovšem byla namnoze nevybíravá a nezřídka rovnou ne­stoudná. Pro skutečnost, že krise ta nastala, je ovšem lhostejno, vzala-li původ v přetížení prvenství prvního, řekněme obchodního, či vznikla-li pohroma — neboť jde o opravdovou pohromu — následkem toho, že se malířství co *takové* dostalo tak či onak do faleš­ného postavení, kterého trvale uhájit nemohlo. Není však lhostejno vědět, nabyla-li plastická umění oné drtivé a krátké převahy prostě tím, že jim byla něko­lika bývalými keťasy a příliš rychle zbohatlými snoby vnucena, či šlo-li při tom o příčiny nikoliv hmotné, natož hmotařské, nýbrž o původ z celkové duchovní povahy doby, o jakési zmatení hodnot, o hromadné poblouzení, a proč bych se bál slova „o hřích z pýchy“?

Vzpomínám si, že jsem v minulých letech slýchával často posudek v ten smysl, že „malířství zaujalo mí­sto, které mu ukládá víc, než kolik může snést trvale a na svou vlastní pěst“, a nepotřebuji snad dodávat, že to bývalo pronášeno bez nejmenšího zřetele na tehdejší obrazovou „konjunkturu“. Myslím, že měli

pravdu.

Nemám nikterak v úmyslu psát kronikářskou zprávu o konkrétních a hmotných průvodních jevech a svě­dectvích této tísně, která je stejně náhlá, překvapující a skoro by se řeklo živelná, jako byl vzestup. Reakce na extrém je stejně výstřední a dopouští se stejných upřílišení, stejné nemíry, jakých se dopouštěl úkaz, jejž vystřídala. Řeklo by se, že se malířství stalo terčem jakési msty vyznavačů, kteří i tentokráte „pálí dnes to, co včera zbožňovali“, že upadlo ve zlostné, hrubě upřílišené znevážnění, jež mu ukládají jakoby výkup­ným za včerejší oslavu, která se jim zdá náhle oslavou nabytou neprávem a div ne vymámením. A vše to obra- zoborectví má trpkou příchuť končící epochy.

Po níž dojde zase k napřimování, ovšem. Ale he­roická doba malířství, malířské impérium vrátí

se kdy zas? Kdoví, nebyla-li ona nedávná, na pohled tak skvělá a tak všemohoucí jeho perioda tím oslňují­cím ohňostrojem, který bývá předzvěstí dokonávajícího dne, a někdy také dohořívajících hranic a říší.

život a instituce

*Gamma :*

Rub krásné medaille  
ii.

Doba, která miluje zdraví.

Kulturní lidé pražští (především tedy lidé tvůrčí) trčí ve zlém rozporu. S jedné strany toto: Zdravotní (hygienické) požadavky kulturního člověka za posledních tak 30—40 let silně se proměnily, stouply a rozmnožily se; víme to všichni sami z vlastní zkušenosti. Náš pojem kulturnosti se v posled­ních dvou desetiletích rozšířil zejména vlivem veliké regene­rační vlny od západu; kulturnost počíná se pro nás dnes ne- odmluvně s kulturou fysickou, s vědomou důraznou péčí o zdraví vlastní (stačí uvést aspoň: reformu bydlení, výživy, časté koupele, skauting, kemping, i ten všelijak pokřivený, za­vrhovaný, ale v jádře dobrý tremping, slunečné a vzdušné lázně, důraznější kult nahého těla atd.). Víc než doby dří­vější (vyjma ovšem hellénskou!) chápeme dnes důležitost zdravé fyse pro veškerý život jedincův, ale hlavně pro jeho práci, ve vyšším smyslu pak pro jeho dílo. V nevážnost už (doufejme: navždy!) upadl bývalý, z náboženských spodin prýštějící se kult nezdraví a nemoci jako jakési zásluhy před Hospodinem, jakési negativní ctnosti a přípravy pro budoucí posmrtnou odměnu nebeskou. A stejně snad (doufejme: také navždy!) stala se nemožnou kulturní jednostrannost, kdy člověk kulturní (ba leckterý i tvůrčí) duchovně vznášíval se v oblacích platónských, na výsostech mystéria krásy, ale při tom snesl bydlet ve špinavém, nikdy nevyvětraném doupěti, koupal se jednou za rok, honosil se habituelní zácpou, štítil se mýdla, vysedával dlouho do noci v kyselých pijáckých výpa­rech zakouřených hospod — neličme dál! —

Nač technikové zapomínají.

Ale s druhé strany! Proti zvýšeným a zjemnělým poža­davkům zdravotním — tvrdé antihygienické skutečnosti ži­vota vůkol člověka. Je nepopěrným faktem, že tyto záporné skutečnosti jdou v zápětí díla technikova, nikoli snad proto, že by je technik, tvoře své dílo, byl přímo chtěl; nebo proto, že by snad byly nevylučitelným prvkem toho díla, nýbrž zpravidla při zneužívání nebo nesprávném užívání jeho. Někdy však i proto, že technik sleduje svou ideu, mívá víc na mysli věc než člověka, víc její dokonalost technickou nežli její potomní účin na zdraví fysické i mravní člověka, jemuž přece věc měla a má sloužit. Je dosud málo techniků onoho vyššího řádu, kteří při vytváření svého díla mají usta­vičně a hlavně na zřeteli lidský život, jeho klady, vzestup, rozmnožení krásy a radostnosti jeho; podmínkou a součástí toho všeho je především zřetel na zdraví jedince i celku, na jeho zdravý rozvoj za účelem naplnění i jeho díla. Pouští-li toto vše, obzvlášť zdravotní stránku, technik při své tvorbě se zřetele buď vůbec nebo do velké míry, je dílo jeho škod­livé a špatné, a nemělo by proto ve společnosti rozumně uspořádané být dopouštěno.

Pod povrchem města.

Sklon naší převážně technické, ne-li mechanické doby, tíhne za tím, obdivovat se ryzí kráse technického produktu, beze zřetele na jeho stránku etickou a sociální, nedbaje na to, je-li účel jeho dobrý či nic, množí-li klad života či jeho zápor. Není bez mravního nebezpečí tento obdivný pohled pro tech­nickou krásu osvobozený od jiných zřetelů; zdá se mi, že tato zvláštní krása vede ducha člověkova na jakési scestí. Šrapnel zajisté je také takovým způsobem „krásný“, jeho krása vychází právě z jeho svrchované přesnosti a účelnosti, z forem odtud logicky vyvinutých; ale člověk, bytost etická, nemůže vidět jen tuto krásu, nýbrž především účel šrapnelu, a ten je záporný, spěje k ničení života, k zabíjení. Mutatis mutandis totéž platí i o městě jako souborném díle technic­kém (převahou), a obzvlášť o veleměstě moderním. I zde strhuje oči, zejména oči mladých, k obdivu jeho krása, ten jeho měňavý povrch, ruch, světla, barvy, až oči člověkovy ulpějí pouze na tom povrchu a nepronikají k otázce, která je vpravdě otázkou hlavní: jak za tím třpytem a ruchem, ho­dem očí, pod tím povrchem měňavým a skvělým žije se člověku? Jaký je co do etické kvality zatím ten jeho život? Je kladný, zdravý a radostný či naopak? A není ten druhý záporný ráz jeho života způsobován snad právě tím, co tolik uvádí v nadšení svou povrchovou krásou mladé oči básníků, malířů, optických ctitelů? Vzpomeňte na Verhae- vena, toho poetu-symbol, velebitele moderního technického života, který jej potom na železniční koleji rozmačkal!

Pražský vzduch.

Odtud bych rád popatřil i na Prahu, jež dostává se stále víc a více do rukou technikových, za obdivu mladých poetů a umělců pro její oslnivou povrchovou krásu: co znamená její dnešní proměna pro lidské životy, pro naše tvůrčí lidi, pro jejich dílo?

Bude, mám za to, mimo spor, že po stránce hygienické není v Praze jen vzestup k většímu, silnějšímu, obecnějšímu zdraví, jednotlivců i celku. Naopak: dálo a děje se sic v ní částečné zlepšení, ale to není v rovnováze s jiným jejím pro­nikavým zhoršením.

Za největší zlo zdravotní Prahy nutno pokládat stálé, už kolik desetiletí trvající zhoršování, ba přímo kažení o v z d u- š í. Pražský „vzduch“ (samozřejmě: ne v každé části města, v každé ulici a domě!) je už něco úžasného. Chemie nás sic do omrzení poučuje, kolik procent je ve vzduchu kyslíku a kolik dusíku, kromě trochy kyseliny uhličité, vodní páry a j. Ale zkuste podle toho poučení chemikova rozebrat pražský „vzduch“! S jistotou najdete, že kyslíku je tam několik málo procent, jinak kromě dusíku snad vše, co tam němá být: prach uliční, prach uhelný, kysličník uhelnatý (jedovatý), plyný ze stok, svítiplyn, plynné zplodiny z aut a ovšem bilio­ny bacilů atd. — vědecká formulka lučebníkova úplně roz­vrácena! Ale spolu s tím je nadobro vyvrácena i formulka vědy lékařské, která se domnívá, že kyslíku je nevyhnutelně třeba ke spalování v tělesném hospodářství, ke tvoření čer­vených krvinek — báchorky pro Pražana!

Před sto lety.

Po této stránce bývala Praha před sto lety zdravější. Sic zdravým, ideálně zdravým městem nebyla, co se tkne vzdu­chu, nikdy, protože její poloha, krásná pro pohled, je ne­výhodná v příčině vzdušného proudění, je málo větrána. Ale tento deficit býval za starých dob z moudrého poznání vy­važován množstvím zahrad a zahrádek staré Prahy, které svou vegetací činily dobrou protiváhu kamenným masám bu­dov; ony to byly, které činily obraz města tenkrát tak krás­ným, harmonickým, tato harmonie zeleně a kamenných mas to byla, která Humboldta přiměla k obdivnému zařazení Prahy na třetí místo v řadě nejkrásnějších měst na světě. Vý­rok Humboldtův sic drhneme chutě, i s jeho slavným jmé­nem ustavičně, ještě sto let po jeho vyslovení, kdy už dávno není pravdou. Dnes by se proslulý cestovatel as velmi střehl, aby Prahu stavěl na místo, jež jí v obdivu přiřknul kdysi!

Ústup zahrad.

Během století zmizely z Prahy skoro ze tří čtvrtin její ze­lené plíce a stále mizejí dál. (K. Scheinpflug nedávno v kur- sivce „Lid. novin“ stručně seznamenal, kolik zahrad a sadů bylo v Praze zničeno v posledních dobách, a na kolik ještě se právě chystá duch technický; v tom stručném, na slovo skoupém soupisu je velké memento.) Moudrost starých Pra­žanů podlehla nemoudrosti nových: tak dál se pokrok! Arci tlačila tu změněná doba: Praha pomalu rostla, lidu přibý­valo, podnikalo se průmyslově, bylo třeba budovat, tu za­chvátil Pražany běs parcelační a mamonářský, jenž ovšem nejdříve rozsápal zahrady. „Nerentovalo se už“ mít zahradu a zahrádku! Lačnost okamžitého, dočasného profilu jedinců přivodila trvalé, hluboké ztráty a škody v důležitějších potře­bách ovšem.

Hygienické důsledky záhy se začaly ukazovat, bývalá rov­nováha zeleně a kamenných hmot byla zrušena, vzduch pražský měnil se v „pražský vzduch“.

Top ení.

O zhoršení přičinily se i jiné okolnosti. Tak přechod od dřívějšího topení dřevem k vytápění uhlím, dříve neznámým: od toho vzduch se počal kazit vlivem nedokonalého spalo­vání, začal se naplňovat uhelným prachem, těmi šedočernými pytli, které dnes skoro bez ustání visí ve výši nad Prahou, jasně viditelný z dáli, a ovšem plní i dole ulice a byty města s nedostatečným prouděním vzduchu. S uhlím přišla dřív ne­známá jedovatá součástka pražského ovzduší, otravný kyslič­ník uhelnatý. Rozvoj pražského průmyslu s nesčetnými fabrič- ními komíny, velká nádraží v samém městě se sterými loko­motivami chrlícími dusivý dým z nejhoršího uhlí (třeba šetřit penězi poplatnictva, zdraví jeho šetřit netřeba!), přibývání populace s novými a novými topeništi značně rozmnožily kvantum uhelného prachu i jedovatého kysličníku v praž­ském vzduchu. Po čase přibyl svítiplyn, přes tu chvíli utíka­jící otravnými spoustami z podzemních trubek špatným utěs­něním a ovšem i hubící kořeny neblahých stromů (lípy na náměstí Václavském a jinde!). Ku plynu přidal se uliční prach, zejména z primitivní dlažby, s kameny prostě sázenými do písku nijak nevázaného a rozmělňovaného statisícerými nohami chodců i kolesy tisícerých povozů v bláto, z bláta v prach, z prachu v bláto, a tak do nekonečna, jako demon­strační důkaz věčnosti i věčné proměnnosti hmoty.

Zhoršení po převratu.

Skok dolů, do horšího ještě stavu pražské atmosféry, na­stal po převratu 1918, zajisté nikoli jeho vinou, nýbrž v dů­sledku nového života a úspěšného jeho tempa. Přihrnulo se se smradem a dýmem výfuků bezpočet aut, osobních i těch hřmotných smrdutých nemehel nákladních, autobusů, senti- nelů, motocyklů, byloť třeba rychle budovat nový stát, obno­vovat průmysl a obchod, přemáhat vzdálenosti i strasti byto­vé nouze, vyrojilo se plno aut zbohatlíků a válečných paso- řitů, kteří nyní musili se skvět, začala se žízeň větší a větší rychlosti, té vášně moderního člověka, úměrně s tím přibý­valo bezohlednosti šoférské, ulice pražské, mnohde po stře- dověcku nedost široké a přímé, nestačily pojímat příboj vo­zidel, z toho stagnace a steré mrzké výfuky, chrlící ustavičně otravné plynné zplodiny — výsledek musily a musí těžce po­ciťovat plíce Pražanů. Zde Praha stala se s atmosférou svojí, beztak už bídnou, obětí historického, státního vývoje, poli­tického osamostatnění národa, zmotorisování života, své vlastní proměny v říšské hlavní město, jež přitahovalo k sobě nové desetitisíce lidí, podniky, komíny, vlaky, auta, čímž vlivy nepříznivé polohy města (chabá větratelnost) ještě ze­sílely. (Pokračování.)

doba a lidé

*Stultus:*

Pokolení, které nezná pomeranč  
ii.

Cesty za chlebem.

Začíná zuřit ještě jedna nová nemoc, stíhající zvláště děti — smrtelné jizvy ve střevech, vznikající z užívání nečištěné ovesné kaše. Mlýny nepracují a ostré šupiny neotrhaného ovsa vrážejí se do dětských střev. Brzo tu, brzo tam se vy­pravuje, že Malanně z třetí kasárny zemřela vnučka, dílo­vedoucímu všechny tři děti, montérovi hoch. A ještě jedna novinka se ujímá s neobyčejnou samozřejmostí v životě — primitivní obchod, výměna. Neklidná doba učí lidi zase no- madismu, posunuje veliké skupiny vojsk a soukromníků brzo sem. brzo tam. Musí se hnout. Ukrajinci a Sibiřané jedou domů, měšťáci utíkají z hladovějících již velkých měst, vo­jáci. sytí války, vracejí se zas z bohaté Ukrajiny a Sibiře do centra. Každý z nich má něco na výměnu, jedou z krajin, kde se břicho ještě může dosyta nacpat, ale kde není, čím je přikrýt — jsou otrhaní. Vlaky jezdí nahodile, železniční jízdní řád je z mnoha důvodů zrušen, a tak čeká celé obyva­telstvo továrny na šťastnou příležitost, která zažene do blízké stanice nějaký zabloudilý vlak, v jehož nitru se skrývá ukra­jinské sádlo, ocucaný špinavý cukr, mouka. Jsou dokonce ta­koví odborníci, kteří vysílají na nádraží hlídače, zpravidla děti, které pak přibíhají vzrušeně domů a sdělují důvěrně rodičům (protože příjezd vlaků si lidé navzájem skrývají — jistě se na všechny nedostane), že je tu jeden z Charkova. Látek je dosud poměrně ještě dost — vždyť v každé domác­nosti jsou ještě zásoby — od čeho je textilní továrna? Kar­tounové pytlíky na tabák, spodky, košile a starší šatstvo pod paždí, ženou se pak lidé na nádraží a zavládá tam tlumený křik, smlouvání, do pytlíků na tabák se vysypává cukr — za každý plný obsah dostanou kupci z vlaku jeden pytlík — za spodky dostanou místní půl pudu mouky a tak dále, ale vše s velkou opatrností, protože obchod je přísně zakázán a každou chvíli mohou přijít na nádraží rudoarmějci, obklíčit jej sehnat lidi do velkého stáda a sebrat jim vše, co si zrovna za velké konkurence stačili šikovně opatřit. Z těplušky se vy­strčí chundelatá hlava obrovského vousatého Ukrajince **V** roz­trhaném stejnokroji, uvidí v rukou paní inženýrové lákavý kartounový pytlík na tabák — zelené pozadí, poseté obrov­skými červenými a žlutými růžemi, zakývá, aby šla blíž, muž se vystrčí z vagonu a pomůže jí vlézt dovnitř. Je tam celá domácnost, vzadu za pověšenou rohoží jsou dvě ženy a ještě jeden muž. Ukrajinec táhne inženýrovou s sebou za rohož, vytáhne velikánský nůž a paní si najednou rychle uvědomí, že je tu zcela sama a opuštěna, za tou rohožkou s čtyřmi ci­zími neznámými lidmi, všichni jsou zaměstnáni obchodem a ani neuslyší, když bude volat o pomoc. Ale Ukrajinec vy­táhne tu zase odněkud zespodu velikánský kus sádla, ukrojí kousek a vezme si pytlík. Zatím běží osmileté inženýrovic děvče domů se svěřeným pokladem, půlpudovým pytlíkem mouky. Je to těžké na jejích osm let, těch dvacet funtů, pře­hazuje to s jednoho ramene na druhé, nese to v obou rukou, zastavuje se několikrát na nástupišti. Tu zazní z druhého konce vlaku ječivý panický výkřik, který se stále více blíží. Lidé se dávají i s nůšemi do běhu. U protějšího konce nádraží objeví se rudoarmějci se spuštěnými bodáky. Teď vzniká těžko řešitelný problém, který je třeba rozluštit co nejdříve. Hlavní věc, ačkoliv těžká, je seskočit i s pytlíkem s vyso­kého nástupiště, po kterém vojáci jdou, přeběhnout přes ko­leje, podlézt pod kola vagonů vlaku stojícího v cestě, a pod dva druhé vlaky, manévrující tam vzadu, a pak už bude dítě na domácím továrním území, kde se nic nemůže stát. Jen ne­nechat v tom běhu mouku, jen nenechat, ačkoliv jde na člo­věka z těch bodáků hrůza. Ale výpočet je nesprávný. Vojáci to udělali tentokrát velmi chytře. Vědí, že k vlakům se chodí hlavně z továrny, a když dítě, již úplně osamělé na nádraží, vrhne se před běžícím za ním vojákem pod kola, uvítá je na druhé straně jiný nepřátelský bodák. Rudoarmějec chytí děvče za límec, vytrhne mu mouku a to už natahuje mol- dánky, když tu vyleze ze spodu vagonu ten první, co se za ním hnal. Podívá se přísně, ale pak se jeho červený obličej s širokými lícními kostmi roztáhne v přívětivý úsměv a řekne: „A jé-jé, to je inženýrovic škvrně, tu znám. Já jsem u nich sloužil dva roky jako domovník, ti mají babičku — no pravý drak to je, přímo utrejchová bába. Jen ji pusť.“

V sobotu a v neděli táhne se od nádraží k vesnicím cflouhv a divný průvod — jakési paničky s otrhanými kožišinovými límci na kabátech — zbytcích bývalého přepychu, v divných staromódních kloboucích s nesmyslně čouhajícími péry, lidé s pytlíky, škatulemi a uzlíčky. To jsou dalecí hosté, až z Moskvy, kteří jedou těch sto kilometrů, aby si opatřili vý­měnou za své věci něco na zub, co se nesežene v zavedených ted’ všude družstvech, ale najde se ještě v selských sklepích. Prohlídky.

\_ Inženýrův dům, veliký, o desíti pokojích, žije stále ještě svým polostatkářským, ačkoliv již stísněným způsobem. Jenže pomalu, ve velkých intervalech, přestává být bohatým stat­kem uprostřed továrny s velkým chlévem, kurníky, stodolami a sklepy, a stává se zchudlým selským hospodářstvím, kterému utrhují kus po kuse jeho součástky. Nejprve dva pokoje, pak chalupu ve dvoře, kam se nastěhují dělníci — to jsou vše maličkosti, místa je ještě mnoho. Pak přijde řada na náby­tek. Jednoho krásného dne přijede na nákladním autu, na který se seběhne podívat půl továrny, elegantní mladý muž v kalhotách „bričkách“, vysokých botách a „frenči“ — ka­bátu vojenského střihu. Políbí galantně dámám ruce a pro­hlásí, že prý se v městě dověděli, že tu mají zbytečný pěkný nábyteček, který by se hodil pro jejich dělnický klub. Inže- nýrová protestuje a křičí:

„Vy jste, mladý pane, jistě z nóbl rodiny. Jo, jo — ta­kové boty proletáři nenosí. Ze jste statkářský synek, že? A jaké pak máte potom právo míchat se do věcí jiné třídy? Zrovna vás by měli postavit ke zdi.“

„Občanko, nepopírám, že jsem synem neuvědomělého otce a takřka šlechtice i vyděrače lidu. Ale jelikož jsem se při prvním ozvuku revoluce odtrhl od buržoustů a nadšeně přešel do stanu vítězného dělnicko-sedláckého hnutí, pova­žuji za své právo jednat v jeho jménu a v jeho prospěch.“

Rozpřádá se dlouhá, nesmyslná a křiklavá hádka, při níž hádající se navzájem neposlouchají, mluví hloupá a nic ne­dokazující slova. Inženýrová zuřivě brání svůj majetek, ale nakonec dojdou k jakémusi kompromisu, elegantní mládenec odjede s autem do města a odveze na něm obrovskou secesní pohovku a pět křesel, zanechav psací stůl, klavír a tři židle. Za nějakou dobu zahlédne ve městě svůj nábytek oknem klubu a zjistí s pohoršením, že něčí obratná ruka stáhla s něho zelený plyš. Dobrý na kalhoty. Místní prohlídky, pátrající po mouce, schovaných zbraních a stříbře se stávají všedností. Ženy si šijí plátěné ošklivé pytlíky a nosí je na provázku pod šaty, hlí­dajíce je jako klokani svá mláďata. Jsou v nich lžičky, zlaté hodinky, zbytečné již velké staré peníze s „Kačenkou“. Kdo jen složil v těch dobách tu veselou a tak populární veršo- vánku:

*„Ke mně na prohlídku přišlo Asi dvě stě volů.*

*Posedělo — odešlo —*

1. *s nábytkem spolu.“*

Vždycky za nějakou dobu běží dělnice kolem červeného domu, sdělujíc vesele: „Dnes zas budou rozdávat servítky.“ Bohatý dům majitele není ještě vyprázdněn a občas roz­dávají v něm paušálně, všem dělnickým rodinám bez rozdílu, zanechané věci, v těch těžkých dobách pro chudý lid často naprosto zbytečné. Jednou jsou to servítky, které jdou přec jenom dětem na plenky, po druhé útlý pozlacený nábytek, jeden z falešných Ludvíků, vyjímající se absurdně v špina­vých dělnických komůrkách, kde spí pohromadě 5—7 lidí, na posteli i na podlaze. Po skvrnitém tyfu přijde paratyf, hrozný tím, že se opakuje několikráte za sebou a má strašné následky. Lidé jsou již tak zvyklí na mrtvé, že se na ně ne­chodí ani dívat. Každý den se táhnou z nemocnice dlouhé černé průvody, ženy tradičně vyjí. Inženýrovy děti mají nový napínavý sport: kdo napočítá denně víc rakví. Jednou je jich osmnáct, pak jednadvacet a víc. Ten, kdo jich napočítá nej­víc — zvítězí a dostane denní kousek cukru druhého, pro­tože teď přešly všechny rodiny k družstevnímu systému a každému členu se vydává zvlášť jeho denní podíl, s nímž nakládá, jak chce. Ruští lidé, nemohouce se zbavit špatného zvyku chodit na návštěvy, přinášejí k hostitelům svůj cukr nebo sacharin á chléb.

O mléko.

Místní ..buňka“ přijde na nový nápad, sám o sobě pěkný, ale v zdejších poměrech nerozřešitelný. Každý z těch, kdo má v továrně krávu, totiž celá bývalá honorace, musí dávat denně pro dělnické děti pětisklenicový džbánek mléka. Pod­robení této dávce bouřlivě protestují a kategoricky odmítají dá: mléko, že krávy v těch časech špatně dojí a mají sami doma děti. Ale to by nebylo to nejhorší. Avšak nepoměr majitelů krav k dělnické mase nebyl vypočítán. Vždyť se mohou spočítat na prstech. Jsou to: dílovedoucí, lékař, pár větších úředníků, inženýr, který má, pravda, dosud krávy dvě, krásnou německou červenou a prostou maličkou, ale bohatou na mléko, ruskou. Úředníci bojkotují, jen inženýr odevzdá svůj podíl, ale právě to se obrátí pro „buňku“ ve zlé. V ohlášený den, kdy se dělnice mají po prvé dostavit do „čajné“ pro mléko, stojí na stole podia jediný chudinký inženýrův džbánek. V sále však se vlní a šumí velikánský dav žen s džbány, nedočkavých, kdy už dostanou mléko pro nemocné a polohladové děti. Když vidí ten hrnek a rozpa­čité obličeje komunistů, posedne je bezmezný a nezadržitelný vztek. Začne se to křikem a nadávkami a skončí tím, že na podium letí hrnec a komunisté se jen tak tak zachrání zadními dvířky před babím povstáním. Dělnice se rozejdou domů, posměšně a trpce breptajíce. Aby se jejich hněv trochu zmírnil, seberou inženýrovi žlutou, malou a hodnou kravku, pro niž tolik pláčí děti a která za pár dní se už vaří v děl­nických hrncích. Aspoň ta že se uplatnila.

První výročí.

Zabíjejí hraběte Mirbacha. Lidé se tomu smějí, jako by se stalo něco veselého. Operetní vražda. „Mír-bach. Ba-bach mír! Kam se na nás hrabe Němec! My se nedáme.“

V továrně a vesnicích se po prvé, ještě nedovedně a ne­směle, organisuje oslava výročí října. Účastní se jí komunisté, školní mládež, chudina, ostatní jako diváci. Pronese se pro­slov, pálí Kerenského, Miljukova a Mikuláše z papíru; je­doucí vůz s komsomolci, představujícími za záclonkou osob­nosti z nepřátelského tábora, převrátí se do vesnického bláta a lidé z toho mají švandu. Rok 1918 dokoná. Na nádraží se prý střílí. \_\_\_\_\_ (Pokračování.)

Hstárna redakce

Ing. J. T., Vršovice. Děkujeme za Váš zájem, ale nemyslí­me, že to stojí za polemiku. U některých lidí je lépe bez po­lemisování vyčkati, až budou o několik let starší. Známe už lidi, kteří nám nadávali jako komunisti a teď nám nadávají jako fašisti.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“. psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož — - .

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy 16.

IVAN OLBRACHT PADESÁTNÍKEM

**spisovatel vzácných hodnot, překvapil hned ve svém debutu přímo klasickým slohem slovesného malíře . . .**

O zlých samotářích

SPISY

l **knihkupců**

Román - Brož. Kč 21'—, vázané Kč 41'—, zvláštní vydání v kůži vázané Kč 91'50

Devět veselých povídek

z Rakouska i republiky

Brožované Kč 28’—, vázané Kč 48'—, zvláštní vydání v kůži vázané Kč 102'—

Žalář nejtemnější

Román - Brož. Kč 20'—, vázané Kč 40'—, zvláštní vydání v kůži vázané Kč '90'

Podivné přátelství

**herce Jesenia** Brož. Kč 40'—, váz. Kč 60 —, v kůži 120'—

Anna Proletářka

Román - Brož. Kč 35'—, vázané Kč 55"—, zvláštní vydání v kůži vázané Kč 112'5O

Fr. Borový v Praze II, Národní tř. čís. 18

NABÍDKY A POPTÁVKY

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *? z z* otek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obná | | | | ší Kč 10.—, služby a práce Kč 5 — | |
| Hledáni malý byt  jednu nebo dvě | ní Praze. Nabídky do administrace 1.1. pod číslem 39.  Hledám zařízený pokoj v Praze H. | Nabídky do admi­nistrace t. 1. pod číslem 43. | francouzštiny. Na­bídky do adminis­trace 1.1. pod č. 40. | bídky do adminis­trace t. 1. pod čís­lem 41. | diovou stan *zz ~* amplionem dobré značky. Nabídky do administrace \* |
| li nod u- | Hledám překlada­telskou práci z | Prodám levně za­chovale cello. Na- |
| Koupím starší ra- |
|  | L pod číslem 42. |
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J.W.GOETHE

\* 28. Vlil. 1749 — f 22. NI. 1832

Blíží se válem ten březen 1932, den Goethovy cente- nářky a všude po světě znamenat jest přípravy k tomuto dni. - Af tak či onak, nejkrásnější Goethovou oslavou v Čechách zůstane těch 15 svazků u Borového, jež zna­menají skutečnou Goethovu renesanci a k tomu ještě pomník posléze definitivně a plně obrozeného národ­ního jazyka. *(Pavel Eisner v Rozpravách Aventina.)*

Takto (chronologicky) zosnoval také náš Otakar Fischer své vydání Goethových děl v Pantheonu u Borového, vydání, které zároveň svou spanilou i důstojnou, elegantní i klidnou úpravou od Josefa Kaplického jest důstojno Goethova zjevu i pamětno toho, že také české knižní umění má k věcnému Výmařanu povinnosti, jako jich ještě dávno nesplatila naše lite­ratura po goethovské své periodě obrozenecké..

*Univ. prof. dr. Arne Novák,: K českému vydání Goetha, v Lid. Novinách, 1928.*

I - FRAGMENTY  
A IMPROVISACE Z MLÁDÍ

Faust v prvotní podobě.  
Prometheus - Satyros - Věčný žid.  
Celé dílo v graf. úpravě  
J. Kaplického.

Přel. un. prof. dr. Otakar Fischer.  
216 stran.

Brož. Kč 17.50. Kniha I., II. a m.  
váz. v jednom svazku Kč 90'—.

* - LYRIKA A BALADY

Přeložil O. Fischer. 294 stran.  
Brož. Kč 30'—. Svaz. IV., V. a VI.  
v 1 svaz. váz. Kč 127'50

* I BÁSNĚ

ANTICKÉHO ROZMĚRU

Přeložil J. Kamenář a O. Fischer.  
680 stran. Brož. Kč 60'—.

X-XI - ITALSKÁ CESTA

Přel. K. Arnstein a B. Plecháčová.  
Díl I. 484 stran. Brož. Kč 32'50.  
Díl H. 386 stran. Brož. Kč 30'—.  
Oba díly váz. Kč 77'50.

1. - DRAMATA PROSOU Z MLÁDÍ

K Shakespearovu dni  
Gotz z Berliching. Clavio - Stella,  
Přel. Fr. Kubka a Otakar Fischer.  
490 stran. Brož. Kč 35'—.

VI - ZÁPADOVÝCHODNÍ  
DÍVÁN

Přel. univ. prof. dr. O. Fischer.  
300 stran. Brož. Kč 22'50.

XII-XIII - Z MÉHO ŽIVOTA

I. a II. díl. Přeložil J. Kamenář.  
692 str. Brož. Kč 65'— Díl HI. a  
IV. v tisku.

Ill - UTRPENÍ MLADÉHO WERTHERA VÝBOR Z MLADISTVÉ LYRIKY

Přel. E. A. Saudek a Ot. Fischer.  
284 stran. Brož. Kč 22'50.

VII-VIIS - VILÉMA MEISTERA  
LÉTA UČEDNICKÁ

I. a II. díl. Přel. V. Jirát  
a E. A. Saudek.

424 a 546 stran. Brož. I. Kč 30'—.

Brož. II. Kč 37'50.

Oba díly váz. v 1 sv. Kč 82'50.

IX - POVÍDKY

Přeložil O. Fischer a E. A. Saudek.  
V tisku.

XIV - DRAMATA  
Přeložili O. Fischer, P. Eisner,  
J. Kamenář a E. A. Saudek.  
776 stran. Brož. Kč 75'—.  
Váz. Kč 90'—.

XV - FAUST

I. a II. dil.

Přel. univ. prof. dr. O. Fischer.  
720 stran.

Brož. Kč 60'—. Váz. Kč 75'—,

U všech knihkupců

Fr. Borový, nakladatelství, Praha II., Národní tř. 18

BřtomnosS

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 20. LEDNA 1932 ZA Kc 2 —** | |
| **Inteligence a kapitalismus** | **FERDINAND PEROUTKA** |
| **Udělejte aspoň něco** | karel Čapek |
| **Oc vlastně jde** | **ZDENĚK FIERLINGER** |
| **Proč Engliš sanoval** | |
| **Spisovatel ze SSSR** | **N. MELNIKOVÁ-PAPOUŠKOVÁ** |
| **Program mladé generace** | **JOSEF TROJAN** |
| Pokolení, které nezná pomeranč — Vojín Q panu generálovi Syrovému — Na chvíli v SSSR — Baxa | |
| zvítězil — 0 obtížích lidí praktických — Radikální národovci — Svědectví z Ruska | |

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

odborní lékaři

Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

— M A R S Y A S

čili NA O K: R A J LITERATURY VYPRAVUJE KAREL ČAPEK o krvácích, anekdotách, detektivkách, o po­hádkách, pornografii, lidovém humoru, o kalendářích,dětských říkadlech,české řeči.

Stran 262. Brož.Kě 30'—, váz. Kč 45'—. Prvých 50 výtisků číslo­vaných, autorem podepsaných, tištěno na holandu po Kč 60-—.

DOSTANETE V KNIHKUPECTVÍ FIRMY FR. BOROVÝ. PRAHA II., NÁRODNÍ 18

**\ BANKOVNÍ** dum \

PETSCHEKASPOL,

**PRAHA II,**

**BREDOVSKÁ18**

**ADRESA TELEGRAMŮ: PETSCHEKOMP**

Poplatek za jedn u noticku zaslaný s oučasněve známkách obnáší Kč 1 0.—, služby a práce Kč 5.—

chovatele za ne-

Hledám malý byt s příslušenstvím (jednu nebo dvě místnosti) pod u- zavřením ve vnitř­ní Praze. Nabídky

do administrace t.l. pod číslem 44.

nistrace t. 1. pod číslem 45.

bídky do admini­strace 1.1. pod č. 46.

Hledám zařízený pokoj v Praze II. Nabídky do admi­

Hledám překlada­telskou práci z francouzštiny. Na­

Koupím starší ra­diovou stanici s amplionem dobré

značky. Nabídky do administrace t. 1. pod číslem 47.

Vašemu hochu  
dom. učitele a vy-

patmou odměnu. Zn. Profesor a spi­sovatel do adm. t. 1. pod č. 48.

**OBSAH 2. ČÍSLA PftÍTOMNOSTI:** —fp—: Nezapomínejte na Františka! — RUDOLF PROCHÁZKA: Tragikomedie reparací. — Ing. V. HAVEL: Slovo má automobil. — RICHARD WEINER: Proč se vede malířům špatně. — GAMMA: Rub krásné medaille. — STULTUS: Pokolení, které nezná pomeranč. — Jinak v Anglii, jinak u nás. — Před nesnadnou konferencí. — Budou se vracet peníze. — Několik let po vyjití jedné knihy. — Žurnalisté nejsou úředníky zahraničního ministerstva. — Nesnáze zlevňování. — Inteligenti na levici. — Kdo vyvolává nedůvěru k politickým stranám? — Je krise, protože se zhroutily ceny, nebo se zhroutily ceny, protože je krise? — Nestrannost soudcovská. — Důvěra — k čemu a ke komu.
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nezávislý týdeník

Přítomnost^

odpovídá Ferd. Peroutka

Inteligence a kapitalismus

i.

Základní zjištění.

Z

áklad, z něhož budu vycházeti, jest tese: kapita­lismus existuje. Jest vůbec třeba takového zjišťo­vání? Socialista se možná útrpně usměje a zeptá se, proč nepovažuji za potřebné také výslovně konstato- vati, že peníze existují, že kamení existuje, že den a noc existují. Nikoliv však všem lidem jsou tyto věci tak jasny jako socialistům. Žije kolem nás masa lidí, kteří na to jaksi nevěří a považují kapitalistický způsob výroby za jediný přirozený, nikterak něčím zvláštní způsob výroby. Dělají si o něm právě tak málo myšlenek jako o vzduchu, který vdechují. Tito lidé nikdy nemohou pochopit současnou hospodářskou krisi, která je v první řadě nesnázemi kapitalistického řádu. Je nyní obzvláště nutno, aby demokraté nedali se kapitalismem jen trpně unášeti, je-li dokonce ne- známo, kam. V dnešním hospodářském řádu jsme my všichni pasažéři, a u kormidla stojí majitelé výrob­ník prostředků. Ačkoliv se ještě tváří hrdě, jsou zřejmě diskreditováni tím, že nás dopravili na písčinu. Co učiní pasažéři na lodi, zjistí-li, že kormidelník je poloslepý, lehkomyslný nebo opilý? Nepochybně 5 nim začnou energickou půtku o kormidlo. Také dě­ni ikratický stát měl by se zbaviti své pasažérské role v mešním hospodářském řádu. Jest mu státi se vůd- : em ve věcech, kde je z nesmělosti dosud jen divá­kem.

."sou některé politické strany, které se skoro spe- íialisovaly na zastírání faktu kapitalismu. Vyrábějí sociologickou mlhu. Pan dr. Kramář vždycky ještě může skliditi potlesk na schůzích, řekne-li (a říká i ; často): „Povídají o nás, že jsme kapitalisté. Po- áívejte se, jací jsme my kapitalisté. Za války jsme všichni putovali po vesnicích s ruksakem na zádech.“ Pan dr. Kramář má pravdu: velká většina členů jeho strany, jako vůbec velká většina členů všech stran, nejsou vůbec žádní kapitalisté. Ale jsou to lidé, kteří £ště neztratili sociální naivnost. Opravdových kapi- teíšstů jest nepatrně. Kdyby se dopustili té chyby, i:y se samostatně organisovali, nepřivedli by to do­no naiv ani na jeden mandát do parlamentu. Jejich io\_o :ki sila je v armádě sociálně naivních, kterou mo. Tváříce se, jako by kapitalismu na světě ne­cpu Také jim slouží nedostatek fantasie lidí, kteří a nedovedou představit prospěšnou a blahu zdrcující ifeany nikterak nebezpečnou změnu.

C socialistech je to zbytečno zvláště připomínat. Aň sečetl jsem ani jednu knihu moderního a oprav- 3 n.; poválečného liberála, ať z Německa, ať z An­no z Itálie či z Francie, aby v ní tvrdý, pichlavý o umooy fakt existence kapitalismu nebyl zjištěn . kririscván. Četl jsem i ostrou kritiku kapitalismu o ieoeooooou konservativce, u takového ovšem, jehož konservaoooozost vyplývala z jiných pohnutek než o maje-tkové úzkosti. Bylo lze čisti podobné projevy ; ok kmkkkýka hodnostářů. Tedy nejen socialisté, nýbrž i liberálové, katolíci, část konservativců a mno­ho rozumných lidí, kteří stojí mimo všechny strany, si uvědomují, že kapitalismus není ideálně prostupný vzduch, nýbrž vlivný, těžký a v mnohých věcech škodlivý fakt; že existuje tlak, sobectví, dravost vel­kého kapitálu, a že ona zdrcující většina lidstva nemá zájem, aby hospodářské poměry byly zachovány v dnešní podobě; že škoda začíná převažovati pro­spěch.

Ve čtyřech funkcích.

My, kteří píšeme do tohoto časopisu, jsme u radi­kálů smutně proslulí jakožto liberálové, pragmatisté, hlasatelé zdravého rozumu a zastánci střední cesty. Ve všech těchto funkcích či vlastnostech se musíme rozcházet s dnešním kapitalismem.

Jakožto liberálové: kapitalismus už dávno nepodporuje věc svobody, ani jí neprospívá; jeho osvobozující role, kterou kdysi také hrál, byla skon­čena před desítiletími; dnešní hospodářská krise skoro vyučuje jako učitel zvláště k tomu zjednaný, že tento hospodářský řád není schopen milionům lidí zajistiti bezpečnost živobytí; bez určitého hmotného blahobytu není svobody, která by stála za řeč; ne­zaměstnaný nebo mizerně placený člověk má všechnu svobodu formální, ale žádnou faktickou.

Jakožto pragmatisté: pragmatismus je směr filosofický, který, jak známo, každou myšlenku potvrzuje zejména podle praktického prospěchu, jaký přináší rodu lidskému. Kdybychom soudili, že dnešní hospodářský stav přináší lidskému rodu prospěch nebo, přesněji řečeno, prospěch, který nějakým jiným reformovaným systémem by nemohl býti lehce pře­konán, jistě bychom nezasluhovali jména filosofů, t. j. těch, kteří milují moudrost. Celá zkušenost po­slední doby tomu trpce odporuje, a kdybychom to i chtěli hlásati, nikdo by nám to nevěřil.

Jakožtohlasatelézdravéhorozumu: právě proto, jestliže dovolíte. Zejména zdravý rozum snáší proti dnešnímu stavu tolik argumentů, že už jiných ani nepotřebujeme. Jestliže na jedné straně je bída a na druhé se pálí zboží, jestliže proti frontě těch, kteří vyrábějí, ale nemají komu prodat, stojí fronta těch, kteří by chtěli koupit, ale nemají zač. jestliže proti nadvýrobě stojí podkonsum, jakých ještě dalších argumentů potřebuje zdravý rozum, aby tento stav cítil jako něco sobě cizího? Abych nesou­hlasil s kapitalismem, nepotřebuji provádět rozvod od zdravého rozumu, ačkoliv to bývá často doporu­čováno lidmi, kteří pro nějakou osobní pokřivencst vidí v něm podezřelou vlastnost: právě zdravý rozum je nejbohatším zřídlem nesouhlasu s kapitalistickými poměry. Jsou dva druhy lidí: někteří sedí doma na pohovce a mají se při tom za hrdinného radikála. Jiní, ani kdyby věšeli posledního továrníka na lu­cernu, nebudou se při tom pokládat za obzvláštní ra­dikály, nýbrž budou se domnívat, že střízlivě usku­tečňují nějakou poučku zdravého rozumu. Tyto dva typy mohou provádět stejnou věc, třeba odsuzování kapitalismu, ale pro psychologický rozdíl nikdy se nemohou dohodnout. První se při tom nejdříve po­běží podívat do zrcadla a budou volat: ó mládeži, ó historie, mé čtenářstvo, mé posluchačstvo, má milá, všichni se podívejte, jaký jsem já radikál! Druzí se naopak možná i podiví, že, poctivě sledujíce úsudek rozumu, dostali se mezi radikály. Ne, naprosto ne­potřebujeme se **vzdávat** zdravého rozumu. Kdyby­chom ztratili zdravý rozum, ztratili bychom zároveň hlavní důvod, proč se s dnešním kapitalismem roze­jiti.

Jakožto zástupci střední cesty: se- trvávati v dnešním kapitalistickém stadiu dávno už není střední cestou, protože to vůbec není žádnou cestou. Je to setrvávání na jednom místě, které, jak se ukazuje, je nepříjemné, bahnité a společenskému zdraví na škodu. Střední cesta je cesta, na což nesmí býti zapomínáno, Lotova žena, která se obrátila v solný sloup, je právě tak málo vzorem, jak postu- povati střední cestou, jako kapitalista, který svými zálibami i zájmem uvázl na dnešních poměrech a přál by si je proměnit v zkamenělinu.

Marx neměl i měl pravdu.

V době konjunktury debatovávalo se po obědě o tom, zda Marx měl pravdu. Prosperita působila dobré svědomí i sebevědomí, i usuzovalo se většinou spokojeně, že Marx neměl pravdu. Zjišťovalo se ze­jména, že kapitalismus nevyvíjí se směrem hroma­dění kapitálu v několika málo rukách, nýbrž že mo­derním typem kapitalismu je akciová společnost, je­jíž kapitál patří celému množství drobných akcionářů. Z toho lehko vyplývala otázka: jaký pak tedy ka­pitalismus ? Mluvilo se o demokratisaci kapitálu, uvá­děly se pohnutlivé a povzbuzující případy dělníků, kteří získali do svého majetku několik akcií. Toto všechno je pravda. Typ kapitalisty, který pracuje jen svými penězi, je čím dále tím vzácnější. Nový ka­pitalista opatřuje si peníze, ať formou akciové spo­lečnosti nebo výpůjčkou u banky, od široké veřejno­sti, z úspor drobných lidí. V tom tedy Marx neměl pravdu, ale, jak už dnes všichni kritičtí lidé cítí, měl pravdu v důležitější věci. Nezáleží tolik na tom, jak si podnikatel opatřuje kapitál, jako spíše na tom, jakým způsobem kapitalismus vyrábí — ať už za na­kupený vlastní, nebo za vypůjčený „zdemokratisova- ný kapitál“. Právě nynější krise ukazuje, že Marx měl pravdu, učil-li, že kapitalismus vyrábí způsobem ne- plánovitým, anarchistickým, a že nutným důsledkem toho jsou periodické zhoubné krise. Praví v „Komu­nistickém manifestu“:

„Obchodními krisemi ničen bývá pravidelně nejen velký díl vyrobených produktů, nýbrž současně také velká část už vytvořených produktivních sil. Takovými krisemi vzni­kají společenské epidemie — epidemie nadvýroby — jež by byly všem prošlým dobám nepochopitelnými. Společnost ocitá se nenadále ve stavu barbarském, zdá se, jako by jí hlad i všeobecná vojna byly odřízly veškeré životní pro­středky; průmysl a obchod zdají se zničenými, a proč? Po­něvadž společnost vládne příliš velkou civilisací, má pří­liš mnoho životních prostředků, příliš mnoho průmyslu, pří­liš mnoho obchodu... Čím překonává buržoasie takové krise? Jednak vynuceným hubením spousty výrobních sil, jednak dobýváním nových odbytišť a důkladnějším vyko- řistěním všech trhů. A co to znamená? Jsou tím připra­vovány ještě všestrannější i mohutnější krise a umenšovány prostředky, jak takovým krisím předejiti.“

Není na nás, abychom tomu odporovali. Po zkuše­nostech posledních dvou let ztratili jsme všechnu chuť polemisovati proti této analyse. Ostatní mnozí eko­nomové z nesocialistického tábora nemluví dnes mno­hem shovívavěji. Před osmdesáti lety stála tato slova v komunistickém manifestu. Dnes mají státi v ma­nifestech demokratických. Jestliže demokracie ne­chce, aby z této správné analysy vyvodil důsledky ně­kdo jiný, kdo by je uskutečnil nepochybně v pře­hnané a po mnohých stránkách barbarské formě, musí je vyvodit sama. Musí podrobit kapitalismus rozumnému plánu. Musí regulovat toto dravé řečiště, přes to, že všichni hastrmani v něm ujišťují, že to nejde.

Marx měl pravdu také v tom, že ten hospodářský systém, který měl před očima on, jako jej máme my, se řídí zejména motivem zisku, a že by byl možný jiný systém, který by se řídil zejména motivem rozumu a humanity. Dnes je málo důvodů zacházeti s Marxem pohrdavě. *Ferd. Peroutka.*

(Dokončení.)

poznámky

Vojín Q panu generálovi Syrovému

Pane generále,

před několika dny jsem ve svém provinciálním městě slyšel v radiu výtah Vaší řeči, proslovené nedávno ve Štefánikově domě, a potom jsem četl v novinách výtah ještě obšírnější. A četl jsem tam, že jste byl v přeplněném sále uvítán p. mi­nistrem vnitra drem Slavíkem, že jste se pozdravil s hosty, mezi nimiž byli p. ministr dr. Viškovský, p. policejní president dr. Dolejš, pp. poslanci David a Humelhans, jakož i že jste přijal hlášení generality. Opakuji si to tu všechno proto, že je to takové dosti nezvyklé zahajování přednášky a že to tedy jistě muselo působit vynikajícím dojmem.

Potom jste, pane generále, mluvil. Nevím všechno, co jste pověděl, přirozeně; sleduji pouze postup Vašeho vojanského uvažování v novinářském referátu, kde, jestliže se nemýlím, schází i to, co řekl hlasatel do radia: že jste se vyslovil proti zkrácení presenční služby. Nu budiž; za Rakouska bych byl býval musel sloužit tři roky a za Marie Terezie to bývalo je­ště horší, zaplať Pán Bůh za těch osmnáct měsíců. Není mi sice tak docela jasno, co t a m celý ten čas budu dělat (jsem totiž zatím jenom vojín na trvalé dovolené: student), aspoň můj bratr, který tam je teď už druhý rok, ani dobře neví, proč vlastně musí ještě pořád dostávat žold a erární stravu, když by se mohl doma krásně připravovat k učitelské zkoušce způsobilosti. Jeho kolegové, které na vojnu nevzali, tu zkou­šku totiž už mají za sebou; někteří dokonce uěí už i na mě­šťanských školách. Ale jak jsem řekl: dobré je to, mohlo to být horší.

Ukázal prý jste ve své přednášce, pane generále, jak mnoho nepochopení a nedůvěry k armádě je ještě v našem občanstvu, a příčinu vidíte prý v tom, že rodina a škola nevychovávají budoucí brance ve správných představách o vojenské službě. To je, pane generále, malé nedorozumění: není nepochopení a nedůvěry k armádě, nepochopení a nedůvěra jsou k válce. A to je, myslím, podstatný rozdíl. Ti chudáci z Podkarpatské Rusi a odjinud, kteří se na vojně najedí, ti nemají proti armádě ničeho; a my, kteří se najíme i doma, my proti ní nemáme také ničeho. Pro svoji osobu se dokonce domnívám, že jí budu vděčen za to, že trochu narovná moje tělo, pokři­vené nad knihami. Proti armádě nemá tedy nikdo ničeho, my je máme všichni rádi, ty naše khaki-chlapce i jejich důstoj­níky i jejich generály, třebaže si o těch posledních někdy s úsměvem myslíváme, že jsou na vojáky tak trochu korpu­lentní; ale jak, pro boha, můžete chtít po našich rodinách a po našich učitelích, aby z nás vychovávali už od dětství vo­jáky, když naši otcové prožili — anebo i neprožili — světo­vou válku, a když naši učitelé mají za sebou totéž, co naši otcové ?

Ano, možná, že řeknete, že vlast a její velikost, její svo­boda a její podíl na lidské kultuře jsou veliké věci, pro něž je důstojno přinášeti oběti. Říkáte vlast, pane generále, a skoro byste mi tím krátkým slůvkem ťukal na srdce. Ale Vy víte, pane generále, stejně dobře jako já, a lépe než já, že ta vlast není jenom to, co milujeme, a že budu-li hájiti své vlasti.

že budu hájiti také nedotknutelnost osobních dvanácti kont bří Stříbrných, že budu hájiti zbyťáčky, že budu hájit lidi, kteří si z mé vlasti udělali pohodlný chlívek, že budu hájit zásadu, podle které p. ředitel X Y má měsíčně padesát tisíc a na Nový rok půl milionu, a podle které havíř dělá dvě šichty týdně, ach, Vy to víte, pane generále, stejně dobře jako já, proč je nám mladým hloupě okolo srdce, uvážíme-li, že by­chom také za t o hle to měli vláčet svoje střeva po terénu. Proto byste vy, vojáci, když chcete statečnost a přesvědčení obránce vlasti, se měli snažit o reformu vlasti.

O tom rozpočtu, jak jste o něm dále mluvil, to Vám řeknou lidé povolanější, penězům já nerozumím. Jenom doufám, že není-li to — podle Vašeho mínění — rozpočet vojenský, na kterém je třeba šetřit, že jím není ani rozpočet školský. (Pro nestrannost: doufám, že svoje zbraně vyrábíte hospodárněji než Státní nakladatelství svoje čítanky pro obecné školy.)

A konečně, abychom si dokonale rozuměli: píšu svůj dopis v den, kdy se v našem městě koná jakýsi tábor lidu, na kterém se má mluvit pro mír. Upřímně řečeno: nešel bych tam ani za nic. Proč, prosím Vás? Vždyť je to stejně pro kočku. Ať se na takovém táboru volá „Již nikdy válku“, či „Nie wieder Krieg“ nebo „La guerre? Jamais de la vie!“ — ono to vyjde na jedno: pošle se resoluce a adresát ji hodí do koše. Já bych to na jeho místě udělal také. Protože jedno je jisto: až mne bude potřeba, já tu flintu nezahodím, myslím, že se ji za těch osmnáct měsíců, které mne čekají, naučím míti docela rád. Dokonce se domnívám, že k tomu mám jisté vlohy: jak mám špatnou paměť pro citáty a anekdoty, tak si pamatuju z Bau- delairea větu, že pouze tři lidé mají právo na život: kněz, básník a voják, a tak si pamatuju jenom jednu anekdotu: ■Jeden císař (nevím který, ale jsem přesvědčen, že to mohl býti pouze Napoleon, jiný takových vojáků neměl) předsta­voval druhému císaři, který byl nedlouho před tím jeho ne­přítelem, gardu svých vojáků. „Znamením jejich statečnosti,“ povídá, „jsou jizvy, které mají na tvářích.“ „Ach,“ povídá ironicky ten druhý (byl to jistě nějaký Němec), „a copak řeknete o těch, kteří jim ty jizvy způsobili?“ Ten první se zarazil a nevěděl, co by řekl. A tu voják, na jehož tvář jeho císař svému bývalému nepříteli ukazoval, porušil všecky předpisy, vystoupil z řady a povídá: „Ti jsou mrtvi, Sire!“

Já tedy tu flintu nezahodím, pane generále, to Vám sli- bsju na svou čest, ale, je-li toto moje gesto statečností, stateč- nost za statečnost, upřímnost za upřímnost. Přiznejte statečně a upřímně, že jste křivdil našim rodinám a našim učitelům, obviňuje je z laxnosti: oni to s námi myslí podle svých zku- šeností co nejlépe. A myslí-li to dobře s námi mladými, myslí ta jistě dobře i se svojí vlastí, protože, jak se říká, my jsme její nadějí. Chyba je snad v tom, že se tu a tam zamyslíme naň dědictvím, které máme už brzo spravovat, že myslíme trochu více, než se snad myslívalo, že čteme knihy strašidel- *-žjšL* než jaké jste v našem věku čítával Vy, pane generále. A nejhorší je, že teď už i válečné filmy jsou natáčeny zvu- kově: je z nich slyšet, jak ti ranění a umírající strašlivě řvou.

Ano. pane generále, bude-li to třeba, já tu flintu nezaho- ř~. Ale uznejte, že by bylo krásnější, kdybych měl jistotu, že se m nýrni záuy neschovávají se svými konty a zbyťáky lumpi, fcEerí říkají: Já jsem také vlast! Nešlo by to nějak udělat?

Přeja Vám, pane generále, všeho zdaru. *Vojín Q*

Na chvíli v SSSR

> ; několik čísel: SSSR (v r. 1928) mělo 145,493.000

Moskva (1926) 2,019.453 obyvatel; republika česko-

1930) 14,726.158 obyvatel; Praha (1930) 848.081 — Byi-ii někdo jeden měsíc v SSSR, jest to asi to-

k. jik: ty prodlel v naší republice tři dny; byl-li někdy tři :y Maskvé. jest to asi tolik, jako by projel Prahu auto- :' :.-\_tÍ1 si — ovšem jen letmo — nějaký ústav a po- v některé kavárně. Byl-li někdo jeden měsíc i < to asi tolik, jako by u nás den věnoval prohlídce

aby se pak jen na skok podíval do Plzně, Zlína, na iii Skvensko. aby pak výletem na Karlův Týn ukončil tr. žzy ztrávené u nás. Dobrému novináři stačí i tyto - aby si nasbíral celou řadu dojmů, aby si srovnal leccos, ties r cizině četl a slyšel, s tím, co u nás viděl. Nasbírá in poznatků pro řadu causerií a reportáží. Ale

- . . ty tři dny z v lastního pozorování — ne tedy z li-

i xás — může nasbírali tolik materiálu, aby mohl která by mohla být závažným svědkem o na- it-rĚíkkém. kulturním a sociálním. Je docela při- eiterý k nám zavítá, ukazuje se to, čím se i :meme momutiti. Tak to dělají i jinde. I v SSSR. *■sl :y~ my* úmysl: nemusí tu být úmysl jít ve šlépě­

jích Ruska, které stavělo Potěmkinské vesnice. Takový pout­ník sotva má možnost viděti vedle líce i rub, vedle světlých stránek i stíny. Ukážeme mu — jen letmo — některé mo­derní čtvrti a moderní stavby; ale nemá tolik času, aby si za­šel do barákových kolonií; nevěřím, že v SSSR dávají ná­vštěvníkům klapky na oči, aby viděli jen to, co mají vidět. Dávají jim i možnosti, aby si informace, kterých se jim do­stane, ověřili bezprostředními hovory a dotazy. Nadto tito návštěvníci jsou uváděni do podniků, o nichž nemohou vydá ti objektivní posudek, protože neovládají problém, o který jde. Na Dněprostroj bude se jinak dívati novinář, kterého ohrom: rozloha, ruch, obdiv techniky; jinak se bude naň dívati tech­nik, který v této otázce jest doma. Na kolchoz nebo sovehoz se bude dívati jinak literát a jinak člověk, který má praktické znalosti zemědělské. Chtějí-li se lidé obdivovat technice a pc- klonkovat mašinismu, není potřebí jezdit do SSSR; stačí se připojiti k některé z četných exkursí do různých průmysl vých našich závodů. Velmi málo věřím, že většina z těch, kteří tak obdivují stroje a průmyslové podniky v SSSR, znají aspoň v hlavních rysech práci českých inženýrů. Jejich ob db. ruského stroje jest někdy tak naivní, že působí dojmem, že po prvé viděli elektrárnu, průmyslový podnik. Ty, kteří do­vedou tak hezky psáti o ruských institutech, bylo by dobře provésti řadou našich ústavů; musili by doznat!, že i u nás jest skryta v těchto ústavech velká práce, i když není zaba­lena do papíru pětiletky. Jako nemůže vydati závažný soud o naší republice ten, kdo v ní byl tři dny, jako nemůže nikdo posouditi práci Velké Prahy, kdo ji viděl z autocaru, tak ne­může vystupovati jako hlavní svědek o SSSR ten, kdo tam byl jeden měsíc. Chci tvrditi, že jest mnoho těch, kteří nebyli na chvíli, na skok v SSSR, a mají o SSSR lepší obraz, protože si ho těžce tvořili z celé řady knih, statistik, novinářských článků, projevů a polemik. Ti, kteří si vyjedou na chvíli do SSSR, mohou napsati dobrou reportáž, dobrou causerií: tento obor literatury má svůj smysl a půvab, který v dnešní době roste. Ale není to literatura, která by stačila k tomu, abychom si mohli utvořiti spravedlivý úsudek, tím spíše, že vidíme jak často autor vtipem, nekritickým obdivem, drobným obráz­kem se přenáší přes místa, kde čtenář by žádal odpovědi ob­šírné, obrněné čísly i fakty. Tito lidé nerozšíří okruh těch. kterým jde o objektivní informaci o SSSR, jako o jednom největším sociálním pokusu, kterým jde o kladný poměr k té velké práci v SSSR; tl se nespokojí reportáží z několika dnů tam, kde SSSR po léta buduje, zápasí, chybuje, stavů T. G

Baxa zvítězil

Přišla zpráva o tom, jak Nekolný zvítězil nad Raffertym na body; to byla zpráva, kterou dychtivě očekával slušný kus Prahy, velká část republiky, i ta, která se vůbec nezajímá o box. Týž den byl v Praze zvolen poznovu starostou dr. Baxa. Tuto zprávu málo kdo čekal, ne snad, že by čekal zprávu, že bude zvolen někdo jiný, ale prostě proto, že málo lidi se v Praze o to opravdu zajímá. Těžko rozhodnout, pokud na tomto nezájmu má podíl nezájem o pražskou obec, o to, co se děje na radnici, nebo přímo osoba dra Baxy. Říká se, že jest populární. Marně pátráme po nějakém velkém činu dra Baxy který by měl právo ho učinit populárním v pražském obyva­telstvu. Říká se, že jest populární proto, že chce českou, slo­vanskou Prahu. To mu vyneslo sympatie na politické pravici: ale zase marně pátráme, kde se postaral, aby Praha byla čes­kou, slovanskou. Nestačí nám ovšem přísnost dra Baxy na pražské Němce, jeho energický boj proti německým nápisům, německým jídelním lístkům. Z toho má velmi málo zejména ona část pražského obyvatelstva, která má jiné starosti než ty, jaké jídelní lístky jsou v pražských restauracích. Nesly­šeli jsme nikdy o tom, že hradecký dr. Ulrich chtěl vybudo­vat z města, kde po desítiletí působí, město slovanské: ale ýh: jméno bude vždy připomínáno těmi, kteří bpdou ukazovat: na to, co dovede vytvořit jednotlivec, má-li své měst: m: a chce-li je vybudovat dobře a moderně. Dosti dlouho byl m Baxa starostou v Praze. S jeho jménem není spojena žádná, větší iniciativa, s kterou by zasáhl do toho či onobc fcetz vývoje moderní Prahy; jeho neutralita někdy přecházela - mo v bezbarvost. A to vše dohromady vedlo k tomu že v Praze málo zajímalo, kdo byl zvoleu pražským stmrost.m

O obtížích lidí praktických

Týdeník „Čin“ poučil nás v posledním čísle o dvou věeeoš

1. že socialismu jde o otázku vlastnictví, 2. že pětiletko ;e socialistieká. Nutno se obávati, že příště nám vylož: že Lem: byl socialista, že koně žerou oves a že v létě bývá hork: Je to obvyklá horlivost učitelů, kteří se ji.■ stah třem Jsk

hloupí ovšem bychom byli my v „Přítomnosti“, kdybychom nevěděli, že pětiletka je socialistická a že socialismu jde o otázku vlastnictví! Ale je vůbec možno věřit v takovou ab­normální hloupost? Jde asi o něco jiného. Socialismus by ovšem přestal být socialismem, kdyby se přestal zabývat otáz­kou vlastnictví; a pravděpodobně by vůbec chytří lidé pře­stali být chytrými lidmi, kdyby se tou otázkou vůbec neza­čali zabývat. Máme v ústavě větu, že soukromé vlastnictví je omezitelno zákonem, a pravděpodobně tam ta věta nebyla dána pro parádu, nýbrž proto, aby bylo jasno, že princip sou­kromého vlastnictví nesmí jiti proti zájmům celku a nad ně. Jestliže jsme pravili, že otázka konsumu může nyní i pro socialismus býti důležitější otázkou než ta, komu patří to­várny, nebyli jsme přepadeni náhlým zatemněním paměti, po­kud jde o jádro socialismu, nýbrž vedl nás smysl pro aktuelni situaci. Ať se jdou pánové zeptat socialistů, proč socialisaci nezařazují do svého aktuelního programu; za to my nemů­žeme. Konsum může i pro socialisty býti dnes důležitější otáz­kou než vlastnictví, poněvadž za dnešních poměrů mohou da­leko spíše hnouti s onou otázkou než s touto. Obtíže lidí prak­tických jsou patrně za všech dob stejné. R. Í848 zakazovali Havlíčkovi vysloviti se pro cokoliv jiného mimo pro repu­bliku. Na to odpověděl: kdybychom se sešli nyní v pralesích amerických a zakládali tam nový stát, zajisté bychom udělali republiku; ale zde je ještě starý a dosud mocný stát, a my musíme počítat s tímto státem a dát si program takový, jaký je v něm možno uskutečnit. Také my můžeme říci: kdybychom se sešli v pralesích amerických a tam zakládali nový stát, jistě bychom si nevybrali jednotlivé muže a neřekli jim: tobě bude patřit tato továrna, tobě ona, tobě opět pole, a my ostatní budeme u vás sloužit. Ale také dnes je zde dosud mocný stát, ve kterém socialistické smýšlení nemá většinu, a socialismus musí provádět svůj program uvnitř tohoto státu. Musí míti tedy aktuelní minimální program, který se dá v ny­nějších poměrech prosadit. Myslí-li pánové v „Činu“, že tyto poměry se dají překonat revolucí, tedy ať to jasně řeknou. Je nutno je při té příležitosti upozornit, že revoluce v západní Evropě mají ve zvyku dopadati jinak, než levice očekává; také v Německu radikální levice už třináct let volá po revoluci, a když snad nyní konečně přijde, bude to, ku podivu, revoluce fašistická. Z toho je vidět, že evropský socialismus dělá dobře, když se na převraty nespoléhá: dopadají proti němu. Musejí tedy socialismus a rozumní lidé míti nějaký praktický aktuel­ní program i v době, kdy své maximální požadavky rozvinouti nemohou. Jen v této souvislosti jsme mluvili o konsumu jako o důležité socialistické věci, a nikterak jsme nechtěli dnes i dětem obecně známý socialistický program vymazávati z pa­měti lidstva. Byla by to také, jak každý uzná, marná práce.

„Čin“ může, chce-li, pokračovati ve svém zaměstnání, které spočívá v poučování nás o stu věcech, jež jsou nám dávno známy; může také dále psáti ve všech hlavních věcech totéž co my, a při tom nás pokládati za opatrnlky, kdežto sebe za radikály, jak se sluší a patří. Je-li toto rozlišování vhod jim, nám také. Vždycky jsme literární démonky pokládali za hlavní obtíž v tom, aby vítězně pronikly některé zásadní levé myšlenky. Stačí, aby se kolem seběhlo několik takových dé- monků (nedávno jeden z nich na schůzi prý hlásal starým pa­ním nutnost démonické výchovy dětí), a už tam deset let tráva neporoste a všichni rozumní lidé budou disgustováni. Nikoliv levé myšlenky, nýbrž literární a papírové duše pokládáme za sobě nepřátelské. Snaží-li se někteří lidé, aby levé myšlenky vypadaly především děsivě a radikálně, my usilujeme o to, aby vypadaly především prakticky. Počínají-li si oni tak, aby lidé se změny báli, my si raději počínáme tak, aby lidé (i ten široký neutrální střed) si změny přáli a viděli v ní prospěch pro sebe. Je v tom rozdíl, kterého bychom se nechtěli vzdáti.

*—fP—*

Radikální národovci

V poslední době došlo k rozkolu mezi našimi fašisty a „Stráž Říše“, dříve orgán R. Gajdy, přešla do rukou protigajdovské oposice, zatím co velmi prořídlé řady stoupenců R. Gajdy mu­sily si založiti nový orgán, „Fašistické listy“, které využily vánoční nálady, aby poprosily své čtenáře, aby něčím přispěli k zajištění existence vůdcovy. V Praze Gajda upadl v zapo­menutí; má drobné a přechodné úspěchy na jihočeské vesnici, které však nevydají dohromady tolik, co by vyneslo jeden mandát do Národního shromáždění.

Ti z fašistů, kteří se solidárně postavili za „Říšskou Stráž“, dali si jméno „Radikální národovci českoslovenští“, které vede „Rada sedmi“. Tito Radikální národovci předložili v těchto dnech svých stoupencům v „Říšské Stráži“ program, který nemá významu tím, že za ním stojí hnutí, jež by něco zname­nalo. Ale program jest zajímavý jako dokument: umožňuje nahlédnout! do myšlenkového rozpoložení lidiček, kteří jednou jsou na pravici národní demokracie, pak zase u Gajdy, aby od něho utíkali buď k Stříbrnému nebo k Radikálním národovcům. Jsou to stále titíž lidé. Program těchto Radikálních národovců ukazuje, že tato drobná hnutí — není-li slovo „hnutí“ nadsáz­kou — žijí z nálady spasitelské, z myšlenkového chaosu části středních vrstev. Byí-li dříve v českém fašismu znatelný vliv italského fašismu, v poslední době vidíme v této sféře ochladnutí sympatií, jež možno zčásti vysvětlit protislovan- ským kursem fašistické Itálie, hlavně pak tím, že italský fa­šismus sám několikráte přispíšil zdůraznili, že italský fašis­mus není exportním artiklem, t. j. že italský fašismus neklade přílišnou váhu na to, aby v jiných zemích vznikala hnutí nava­zující na myšlenkovou podstatu italského fašismu. Naši fašisté byli velmi rozladěni, když četli v italských listech nevlídné po­sudky o našem fašismu i o Gajdovi. To vedlo k tomu, že ital­ský fašismus ztratil hodně sympatií mezi našimi fašisty, i když se pokoušejí navazovat na ideologii fašismu. Jest to v prvé řadě myšlenka t. zv. stavovského státu, kterou naši fašisté přejímají z italského fašismu. Nebyli by to fašisté, kdyby ne­zaujali postoj imperialistický:

„Své hranice nepovažujeme za definitivní. I jim se musí dostati úpravy, která zkrátí křivky hranic, půjde po vrcho­lech, aby si hájení hra'nic vyžádalo co nejmenšího počtu vojska.“

Pročítáme-li pozorněji program Radikálních národovců, nedá mnoho práce si vzpomenout, kdy jsme jeho podstatné zá­sady již slyšeli. U Hitlera. Náš fašismus — a tito Radi­kální národovci, i když změnili firmu, jsou stále fašisty na­šeho, českého ražení — odvracejíce se od Mussoliniho, přiklo- ňují se k Hitlerovi, sdílejíce s ním nejen jeho některé principy, ale i celý zmatek tohoto hnutí. Jest to především hrubý antisemitismus.

„Státním občanem může býti dosavadní občan kterého­koliv vyznání a rasy. Nově přijat může býti jen ten, kdo se prokáže: 1. arijským původem, 2. průkazem o bydlení v teritoriu po 15 let, 3. průkazem o tom, že za tu dobu nebyl trestán (vysvědčení zachovalosti), 4. průka­zem o tom, že ovládá jazyk státní slovem i písmem, 5. při­jatému bude uděleno volební právo až tehdy, až slavným písemným slibem prokáže věrnost státu.“

Naši fašisté tedy nejsou ochotni uděliti státní občanství nikomu, kdo není arijského původu. Němečtí hakenkreuzleři — jak ukázal nedávný jejich program puče — jsou ochotni postavit mimo zákon všechny, kdož nemohou prokázati arijský původ. Jestliže hakenkreuzleři — u nás i v Německu — hodné agitují pro t. zv. Zinsknechtschaft, sdílejí tuto animositu i naši Radikální národovci, kteří jdou ostře na banky (aspoň ve slo­vech). V hospodářském a sociálním programu se tito Radi­kální národovci hodně odchylují od svých duchovních tatínků, národních demokratů, a žádají ostré zasahování státu do věcí hospodářských; jeví se tu silně vliv hitlerovců, jichž sociální hesla namnoze se stýkají s hesly komunistickými. A připo- jíme-li k tomuto nástinu programu postulát Radikálních ná­rodovců: „Evropa Evropě“, vidíme tu jednak odezvu Panevro- py, jednak odezvu doktríny Monroeovy.

Program Radikálních národovců jest nesoustavnou směsici různých, často protichůdných nápadů, námětů a plánů. Převlá­dají však prvky hesel hakenkreuzlerských a i ten celý zmatek programový není nic nepodobného myšlenkovému chaosu hitlerismu. Gajda byl představitelem fašismu, který se učil z Itálie. Pád Gajdy ukončuje tuto vývojovou epochu na­šeho fašismu. Jeho zbytečky budou se chtít zachránit — byť to popíraly — ve znamení nápodoby Hitlera. Obrá- žel-li se na čas u nás italský fašismus, fašismus země, která jest vzdálenější než blízké Německo, není nic divného, kdyby Hitler jako vzor působil nejen mezi našimi Němci, jichž hakenkreuzleři chtějí si v Ústí postavit Hnědý dům, ale kdyby i našel svůj skrovničký odraz i v českém národním životě. Učili jsme se od Němců a naopak. Věci dobré i špatné. Česko­slovenský Hitler — i kdyby to byl p. Stříbrný — nemá u nás mnoho nadějí; ale lidé tohoto druhu žijí ode dne, podle nálady ulice. Nebylo by to nic divného, kdyby náš fašismus v různých svých podobách vyměnil obraz Mussoliniho za obraz Hitle­rův. Na situaci u nás by to nic nezměnilo. Rekl-li Mussolini, že fašismus není exportní artikl, platí to i o hitlerismu. Pro zma- tenost našeho hurá-vlastenectví jest poučné, že po řadě ne­zdarů se počíná učit u — Hitlera. V. *Gutwirťh.*
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národní hospodář

Karel *Čapek:*

Udělejte aspoň něco

P

okusím se mluvit o něčem, při čem mi mnoho lidí nepochybně namítne, abych se raději držel někte- réfco jiného ze svých kopyt. Udělám jim to rád po vůli, ůe až po druhé; tentokrát — i kdybych se o to sna- r.\_ — se nemohu odvrátit od některých faktů, které se k: n\_ špatně rýmují. Tak na příklad stát nám zvyšuje ňaně protože musí) — a při tom není s to žádnými prostředky, ani hromadnými a často až šikanosními exekucemi si vynutit od poplatníků zaplacení daní sta­rých: jakým způsobem si pomůže k inkasování daní zvýšených, to ovšem nevíme. To tedy se týká státní p cukiny, na kterou klade tak veliké a tak neodsunu- triné požadavky nejaktuálnější nutnost jaks taks ži­vi- lidi nezaměstnané. Ale jsou tu jiné a křiklavější fakty. Podívejte se na lidské stíny, které potkáváte častěji než kdy od války; uvidíte známky lavinově rostoucího pauperismu, podvýživy a málem už hladu. A při tom sedláci nemohou prodat své obilí a bram- ry nemohou hnát na jatky svůj dobytek, protože buď není dost poptávky, nebo jim překupník nabízí míň, než :: je stojí vlastní výroba. Sedlák potřebuje peníze, městský proletariát potřebuje jíst. Sedlák je zadlužen, m platit daně a úroky, ale nemá čím; čtyři sta tisíc nezaměstnaných se protlouká s nějakými deseti koru­nám: denně, což, jak uznáte, nestačí ani na živobytí, tne na umření. Sečtěte si nějak ta fakta; je-li na čem vidět špatnou organisaci dnešního hospodářského řádu, ttíy zde máte exemplum až příliš průkazné.

Mohl bych na tomto místě říci, že z toho plyne po­cta; a změnit z gruntu ten dnešní řád; ostatně si to :ttt iz myslím, ale protože mám jisté obavy, že se to rekem února ani do prvního máje nepřihodí, myslím, t: máme právo ohlížet se po prostředcích dočasných sere tle zato rychlejších; neboť v případě nouze je lézt; rychlá pomoc než vyhlídka na budoucnost lépe :tran:;; tanou, ale drobet vzdálenou.

Jsem přesvědčen, že by rozumným a praktickým li­dem nebylo za těžko organisovat lépe aspoň jeden úsek dr. t:um: hospodářského rozvratu, a sice právě ten nej- r ali.něý;. Vezměte si malého sedláka; je patrně dlužen zun; protože se mu skutečně špatně vede; s úroky mu tm;:t dluh na gruntě; zbývá exekutor nebo vyhlídka, že tin;z až to erár omrzí, mu ty daně snad odepíše, lit na prodej krávu, ale nemůžete od něho rozumně t \_ ;: - t: y j: prodal, nabízí-li se mu za kilogram živé wáfcy jedna koruna nebo o padesát haléřů víc; ostatně ■ručá-n ji nepomůže tím ani sobě, ani eráru.

*t*tttt — e si, že by takovému předluženému sedlá- í t c ‘ t e \_z 1 Dáme ti za kilogram živé váhy šest, sedu kru ale jen na konto toho, co jsi eráru dlužen aa tíucazených daních a úrocích. Přivedeš krávu na jEzzv. t tetane; poukázku na tolik a tolik korun, a tou saan a-t; jsi státu dlužen. Stejně slušně ti zaplatíme 3a..utn.z. za máslo a mléko, za brambory a obilí. ■Sstris se dluhů a ’úroků, a nadto zhodnotíš své výrob- irc nez\_áeš už odkázán na taškáře, kteří ti diktují

A z an by stát řekl nezaměstnanému: Dosud jsme ti muu deset rerun denně; nyní ti dáme dvanáct, ale x acčc-z řekněme. jenom čtyři na hotovosti, kdežto osm na poukázkách, za které si můžeš koupit maso a mléko a chléb; nebo si za ně můžeš koupit i košili, dříví nebo uhlí, protože také fabrikanti, těžaři a velkostatky bu­dou platit své daňové nedoplatky — a jsou to, člověče, těžké miliony — ve svých produktech. Ba i lacinější bydlení ti opatříme, protože dostaneme splátky na ne­dobytné daně v cihlách a stavebních hmotách od pro­ducentů, kteří jsou nám dlužni, a ten materiál věnu­jeme na stavební ruch. Hleď, na tom vyděláš ty, pro­tože dostaneš víc než dosud; na tom vydělá erár, pro­tože na penězích (kterých má po čertech málo) ušetří na tobě a tvých bratrech 60 procent. Producenti se zbaví daňových dluhů i ležících výrobků nebo hmot: při tom se zaměstnají nové ruce, pohnou se kolečka, ubude nezaměstnaných — aspoň zčásti; ale něco je lip než nic. My, erár, při tom budeme škodovat to, co nám jsou ti všichni lidé dlužni a co z nich v této těžké době nemůžeme stejně vyždímat. Snad bychom to z nich dostali jednou, až se jim povede lip; ale pak se i státní pokladně povede lip, takže ji ta ztráta ne­bude tak tuze bolet.

Ba ne, holenku, řekl by dále erár, tenhle systém ne­potřebuje žádných tisíců nových byrokratů. Bylo by to jen hospodaření s poukázkami místo s penězi; a ta­kové hospodaření s lístky a kupony jsme už jednou měli — pamatuješ-li se, bylo to za války; tehdy také to nestálo žádný náramný a drahý úřední aparát. Jed­noduše ti, kterých se to týká, budou platit svůj chléb u pekaře lístky, které dostanou místo peněz; pekař za­platí mlýnu pytle mouky tvými lístky; mlynář zaplatí sedlákovi za obilí zase tvými lístky; a konečně sedlák zaplatí tvými lístky eráru své tíživé dluhy. Bylo by to, abychom tak řekli, nucené zvýšení konsumu; ale to by přece šlo k duhu konsumentům i výrobcům, ne­myslíte?

Tož pravda, řekl by dále stát, to jistě není ani zda­leka všechno, čeho je třeba k řešení dnešní krise; ta krise je světová, kdežto tím, o čem tu je řeč, bychom si jen tak trochu pomáhali doma navzájem, jedni dru­hým ; ale aspoň bychom tu pomoc investovali do zdraví a práce svých spoluobčanů — a už to by v těchto špat­ných dobách stálo za to.

Nejsem hospodář a neumím o těchto věcech mluvit tak přesně, jak by se mělo; ale nesu dnešní starosti a stesk s těmi, kdo myslí přesněji v cifrách a hospodář­ských pojmech — ti snad shledají, že t a k by to z těch nebo oněch příčin nešlo. A tož prosím: nešlo by to tedy nějak jinak, nějak praktičtěji a proveditelněji? Dokud se učení doktoři hádají, co vlastně nemocnému je, máme my laikové aspoň jedno právo: starat se, aby pacient aspoň tolik netrpěl a neztrácel odvahu žít.

Ženeva, 14. ledna 1932.

*Zdeněk Fierlinger:*

Oč vlastně jde

Zhodnocení peněz existuje.

V

diskusi, kterou vyvolala ostře formulovaná teorie deflační, ocitli jsme se před problémem, který je vlastně nejdůležitější otázkou vnitřní a zahraniční po­litiky, a proto chci se k němu vrátiti. Především chci zde výslovně konstatovati, že tvrzení o zhodnocení pe­něz obsahuje velké zrno pravdy. Ovšem nemohu scu- hlasiti ani s předpoklady, z nichž teorie vychází, arů s jejími dedukcemi.

Taktéž třeba souhlasit! s tím, že úspornost ve stát­ním hospodářství je nutná, třeba ovšem zjisdti, kdy a kde je třeba utáhnouti šroub. Bylo již poukázáno na to, že jsou to právě věcné výdaje, které neklesly v tom poměru, jak by to index velkonákupních cen vyžado­val. Problém zhodnocení peněz, které snad se jednou plně projeví, dá v budoucnosti často podnět k diskusi a dá ještě mnohé lámání hlav. Uvědomiti si podstatu celého problému znamená zrekapitulovati a promysliti důkladně veškeré základní otázky měny a úvěru a celý proces distribuční.

Krise byla očekávána.

Dříve však než dojdu k hlavní věci, chtěl bych zde ještě jednou zdůrazniti, co jsem dříve svého času uvedl, t. j. že není pro charakteristiku krise průkazným, jak a jakým způsobem dochází ku všeobecnému poklesu cen. Obyčejně tlak finanční dostavuje se před pokle­sem cen a krise propuká v nejrůznějších formách a šíří se z jednoho ohniska neb z několika najednou. Že krise je způsobena nadvýrobou, resp. že ke krisi jednou do­jiti musí, to uvědomovali si všichni ve Spojených stá­tech již drahnou dobu před kritickým okamžikem. Proto také doporučováno bylo zameziti kupení zásob zboží (hand to mouth buying). Místo výroby spotřeb­ních statků do zásoby byla prostě rozšiřována produkce výrobních statků, což krisi sice oddalovalo, ale věc ještě více zhoršovalo. Arciť mnoho peněz bylo pohlceno značným ruchem stavebním. Zemědělská výroba ve Spojených státech, v Kanadě a v Jižní Americe, která byla dále racionalisována a jejíž výrobní základna byla stále rozšiřována, nemohla výše uvedené metodě se při- způsobiti, neboť příroda si nedá diktovati a tak pokles cen musel projeviti se v oboru produkce nejdříve v ce­nách zemědělských výrobků.

Jak z krise?

Dnes, jako svědkové všech logických následků vše­obecné krise, nebývalé kontrakce úvěru a poklesu cen, stojíme před problémem, zda vůbec můžeme považovati peníze za spolehlivé měřítko. Na tom závisí naše sou­kromé hospodářství, ale ještě ve větší míře hospodář­ství státní, které musí počítati s rozpočtem celkem vel­mi nepružným.

Myslím, že třeba odpověděti velmi opatrně na otázku, jak vyjiti z této situace. Především musíme si uvědo­miti, že určovati naši soustavu hospodářských čísel není úplně v naší moci, neboť budou k nám vždy pronikati inflační prvky zvenčí. Též je těžko si představiti, že by bez určitého vzestupu cenové hladiny mohlo dojiti k podstatnému oživení trhu a produkce. To bude vyža- dovati nové vypětí úvěru. Čím tento nový úvěr bude la­cinější a čím bude lépe usměrněn, tím bude pro nás lépe. Upevňující se ceny jsou vždy nejlepším podně­tem k nové výrobě a k novému oživení hospodářskému. Na mrtvém bodě stroj se sám neroztočí. Ze zpráv do­cházejících nám z Ameriky víme, že se tam připravuje veliké bankovní konsorcium intervenční, které má roz­hýbali hladinu cenovou. Podaří-li se to, bude těžko říci, kde se hladina cenová znovu zastaví.

Konsum.

Nejdůležitějším ovšem v dnešní době je uchovali si co nejvíce spotřební schopnost širokých tříd obyvatel­stva. Jako obratný bruslař přenáší se z jedné figury do druhé pomocí nastřádané síly setrvačné, tak i my mů­žeme se přenésti z konjunktury do konjunktury (srov­nání velmi optimistické) pomocí nastřádané konsumní síly obyvatelstva.

Ceny a úvěr.

Musíme si při tom uvědomiti, že naše hospodářství poslouchá spíše biologických zákonů než čistě mate­matických. Matematika je průkaznou pouze v určitých případech, v nichž jasně a přesvědčivě pomocí číslic lze určitou situaci osvětlili. Jinak čistě matematické teorie nás mohou uvésti v omyl. Tak je to též v daném případě s kvantitativní teorií, kterou lze dobře apliko- vati na hospodářství statické, ne však na hospodářství v pohybu. Dynamika jednotlivých činitelů je zde velmi důležitou. A zde jsem u vlastního jádra věci.

Proč neodpovídá velmi často v určitém okamžiku po­měr cen a peněz vnitřní hodnotě posledních, to pocho­píme, ujasníme-li si, jak se s penězi a s úvěrem vůbec hospodaří. Pochopíme pak snadněji celou řadu u nás dnes aktuálních otázek a zejména pak úlohu meziob- chodu, na který svalována je ať právem či neprávem vina za značnou disparitu mezi cenami velkoobchodní­mi a maloobchodními.

Ceny jsou, jak známo, určovány objemem platidel, který nezávisí pouze na kovových zásobách emisních bank a na zásobách mincí vůbec, nýbrž taktéž na vyda­ných bankovkách a na povolených bankami úvěrech. Poměr mezi těmito třemi činiteli je velmi volný, z če­hož plyne značná pružnost celé úvěrové soustavy. Ve Spojených státech na příklad každá částka zlata je při­bližně desateronásobně využita zvláštním systémem federální bankovní soustavy. Jak americký národoho­spodář Fisher praví, představuje úvěrová federální soustava ohromnou obrácenou pyramidu, jejíž úzkou základnou je zlato deponované ve sklepech federální státní pokladny.

Úvěry povolované bankami jsou pouze omezeny akti- vami bank, neboť musí býti kryty pohledávkami resp. cennými papíry, nesoucími úroky. Na úvěrní politice bank velmi mnoho závisí, neboť není v tom ohledu žád­ných pevných pravidel. Snaha každé banky je, aby na úrocích vydělala, při čemž ovšem musí si zachovati určitou likviditu. Pojem likvidity závisí na vlastním uznání bank.

Úvěr má vznik ve výrobě, neboť každá vyrobená hod­nota představuje úvěrní operace přibližně ve stejné výši. Platem konsumenta pohledávka se vyrovnává a kruh se uzavírá. Důležité ovšem je, jak rychle kruh ter. se uzavírá, t. j. jak značné úvěry procházejí během ur­čité doby. Není to pouze absolutní výše úvěrů, nýbrž též rychlost oběhu, která rozhoduje, neboť podle toho řídí se též celý produkční proces.

Stoupající spotřeba znamená rozmnožení úvěru a na­opak. Spotřební schopnost čili kupní síla konsumenta (a to nejen konsumenta v běžném slova smyslu, nýbrž též každého podnikatele, tedy řekněme krátce obchod­níka) může býti různě formulovaná a lze ji označiti co součet všech likvidních prostředků, t. j. peněz a úvěrů nacházejících se v disposici konsumenta. Abychom zji­stili kolísání objemu platidel představujících kupní sílu obyvatelstva a vliv těchto činitelů na vnitřní hod­notu peněz, třeba nejen pozorovati příjmy konsumenta a jeho vydání, nýbrž též, co s těmito příjmy se děje během celého úvěrového procesu. Důležitým při tom je zejména to, jak hospodaří s úvěrem „obchodník“, jehož zisk ovšem třeba zahrnouti mezi příjmy konsumentů

Ječe příjmy převyšující jeho vlastní spotřebu předsta- —kapitálové investice.

Celá kupní síla tedy pozůstává z likvidních prostřed­ků ;;:č:ámka a z likvidních prostředků vlastního kon- SEEDenta. Za normálních poměrů a při normálně roz- m:ř.;um se úvěru nemění se podstatně stav likvid- uí; rmsařeúků rbchodníka, jehož úvěrové hospodář- strí ;e celkem dobře regulováno. Obchodník, kdyžne-

m.m. nerad zůstává dlužníkem. Nízká úroková míra :ede změn- iruditi chuť investovat do zboží a to zvláště :ř. stacrxsajících cenách, čímž je i výroba stimulována.

Kažme rozmnožení úvěru za výše uvedených okol- ~ z;:, onde mí ti tedy vliv především na stav likvidních umsmedkú konsumenta. Zámožný konsument použije zryýšených příjmů spíše k novým úsporám nebo k in- vesmcím kdežto konsument s nižší mírou životní nové příjmy plně zkonsumuje. Velká část zvýšeného úvěru p lyne tedy do kapsy konsumenta a buď zvýší jeho kup- -- sílu neb je jím spotřebována. Úvěr je spotřebován, jakmile se vrátí zpět do banky.

Když se rozmnožuje úvěr.

7. z mm tření úvěru znamená tudíž zvýšený konsum a proto má též vliv na tvoření cen, nejdříve v drobném obchodě a, jakmile zásoby jsou vyčerpány i na ceny vž.k:obchodili. Jakmile ceny stoupají, objem úvěru se ještě dále zvyšuje, neboť výroba vyžaduje nového úvě­ru látat obchodníka se zvyšuje, ale též jeho stoupa- z. likvidní reservy pohlcují další úvěr. Je-li průmysl plotě zaměstnán, vypětí úvěrové znamená zvýšení cen. Za tc však. je-li tu nezaměstnanost průmyslu, vypětí \_ ;r\_ mámená v prvé řadě zvýšenou produkci. Arciť každí oživení hospodářské má obyčejně již určitý vliv zm tvoření cen, neboť vyhlídky na lepší konjunkturu sou ta .-kamžitě eskomptovány. Nicméně lze říci, že uvedeném případě zvýšení úvěru zůstává téměř bez simku. Lze tedy všeobecně říci, že při stoupajícím .tm je z o buď zvýšení cen neb zvýšení výroby. Čím většt test nového úvěru přichází kdobru konsumentovi, ttm ovomle;ší že tu účinek. Úvěr, který plyne přímo do

m.mřeáv. stirnu loje nejvíce výrobu a působí konečně i um zeny Na druhé straně však, jakmile výrobní kapa- n— rylo dosaženo a nastává dokonce spekulace se zbo- tm zenp- stoupají do závratné výše a nechávají za

sečou veškeré mzdy reální.

Přu ttvtznní interpretaci kvantitativní teorie kladen je o úraz na osikový objem platidel a tvrzeno je, že ceny saa.ro . v stejném poměru, kdežto ve skutečnosti, do- tttiú ~e~~ výřeční schopnosti plně využito, rozmnožení piomre. nemusí míti téhož účinku. Proto také objem Ttúsrř - ' nezřtovídá cenám a nemůže býti tento poměr mru. Tzdtzřtoó hodnoty peněz. Teprve jakmile přestává **repm** 11st.díl se zvyšovati a dochází k ustálení rovno- ~ťr~ z mošt tm múze býti spolehlivou mírou vnitřní inamo- uemiz. Celkem lze říci, že čím vzestup hladiny orném pe z . a trvalejší, tím jistější účinek se tu rnsom : r rkud se týče zpevnění cen a tím vyrovna-

K d y ž úvěr klesá.

Cyoote oúmky ó z stavují se při klesajícím objemu 'íímjiibl **Obchodaík vypůjčuje** si méně a méně platí za­to-sum • — ve výrmbě a proto příjmy konsumenta kle- um Thácles v rrojmetn konsumenta je s počátku menší usu tra.es řvěrm neboť obchodník používá do jisté mm- s—ru řl. mrz tm tu reserv. Též konsument částečně čerpá z vlastních finančních reserv, zejména je-li fi­nančně dosti silný. Obchodník, jakmile obchod dále vázne, redukuje své objednávky, což má též další vliv na příjmy konsumenta a na jeho vydání. Čím kontrakce úvěru je pomalejší, tím určitější vliv je vykonáván na ceny, které padají úměrně s kontrakcí a úměrně s pří­jmy konsumenta. Ale i tu nastává mezidobí, během ně­hož ceny neodpovídají objemu platidel. Sluší snad do- dati, že čím organisace meziobchodu je silnější, čím většího úvěru požívá a čím lépe podepřena je o ban­kovní organisaci, která dnes má značné zájmy obchodní a průmyslové, tím tento nepoměr mezi objemem pla­tidel a cenami je větší; tím také mezidobí adjustace je delší a tím vlna cenového poklesu pomaleji dosahuje konsumenta.

Zamrzlé peníze.

Velké hospodářské poruchy nejenom že vedou k ná­hlým kontrakcím úvěru, nýbrž též odstrašují od jaké­hokoliv podnikání. Objem platidel se náhle smršťuje, při čemž peníze zůstávají ležeti ladem a dochází do­konce k thesauraci, t. j. při nadbytku peněz přestává jejich oběh a tím i tvoření úvěru; konsument přichází o své příjmy a panicky redukuje svá vydání. Peníze a úvěr „zamrzávají“ v rukou obchodníků, postižených náhlým poklesem cen. Při menším obratu a nesnížené míře úrokové meziobchod snaží se docíliti stejných zisků jako před tím a tím též dochází k disparitě mezi cenami velko- a maloobchodními. Čím úvěr rychleji obíhá, tím i ceny jsou nižší a naopak.

Úloha bank.

Pakli emisní banky při značných otřesech hospo­dářských zůstávají bezmocnými, mají přece jen důle­žitou funkci v době méně prudkých hospodářských poruch, a zejména v době, kdy krise dosahuje dna V té míře, jak rozbouřená hladina hospodářského ži­vota se uklidňuje a důvěra se vrací, může důsledná po­litika emisních bank velmi mnoho přispěti k tomu. aby hospodářský organismus opět počal normálně pra- covati. Zvýšení neb snížení úrokové míry může míti za těchto podmínek žádoucí vliv na zvýšení resp. sní­žení kupní síly a na tvoření cen, a peníze stávají se pak opět spolehlivějším měřítkem.

Deflace a úředníci.

Dosáhneme-li opět této vývojové rovnováhy, pak teprve bude lze rozhodnouti, do jaké míry lze s ohle­dem na státní finance sledovati politiku deflační. Plné rozvinutí racionalisované výroby při normálních po­měrech musí se projeviti v podstatném zhodnoceni peněžní jednotky. Pak ale také podobné zhodnocení musí přiiíti k dobru konsumentovi (nechceme-li tvo- řiti stále nové statky výrobní neb neodvážíme-li se tvořiti v rychlejším tempu statky kolektivní) a bude třeba uvážiti, zda bude účelným a spravedlivým pone- chati patřičný podíl na stoupajícím blahobytu též stát­ním zaměstnancům. Při plné výrobě též státním finan­cím dobře se povede. Chtěli-li bychom však již dnes podobné zhodnocení anticipovati, dopustili bychom se snad těžké chyby. Myslím, že bychom vypěstovali velmi nespolehlivý kádr úřednický, kdyby každá krise měla se projeviti plně v jeho zhoršené materiální si­tuaci. Asimilace s ostatním proletariátem byla by ta úplná, a víme dobře, jak tento trpí a jak jeho hmotná a kulturní úroveň je určována nepravidelností příjmu

Důležité je, aby vzestup životní úrovně nás všech byl třebas i mírný, nicméně pravidelný.

Jak to dělají v Německu.

Je pochopitelné, že v Německu došlo k radikálnímu pokusu odbourati životní úroveň. Platy úřednictva byly poměrně daleko vyšší než v druhých státech a reparačními věřiteli bylo často na tuto okolnost po­ukazováno. Snížení kapitálové renty třeba hodnotiti jako opatření účelné, neboť kapitál se stal drahým zbo­žím zejména v Německu, a proto bylo třeba jeho cenu snížiti. Německo jako stát kapitálově chudý a zatí­žený značnými platy do ciziny (reparacemi i za vy­půjčené kapitály) může podepříti své finanční hos­podářství pouze aktivem své obchodní bilance, což musí vésti ke snížení životního standardu obyvatel­stva. Ovšem je tu tendence přesunouti největší bře­meno na bedra dělnictva. V tom ohledu reparační platy, které se zhodnocují automaticky zvýšením hod­noty peněz, těžce doléhají na celé světové hospodář­ství a mají proto též tak neblahé politické důsledky. Ve skutečnosti víme, jak spletitou je otázka reparací, a při dnešním politickém vývoji v Německu musíme se ptáti, zda nové nacionalistické Německo, po škrtnutí reparací neb prostě po jejich repudiaci, neodhodlá se k nějaké výbojné hospodářské politice, nesené nízkým standardem dělnictva. Zpráva basilejských znalců po­ukazuje k možnosti hospodářského zesílení Německa, jakmile krise bude překonána. Mělo-li by býti použito dnešní sociální a hospodářské struktury Německa k nějaké čistě vnější hospodářské expansi, nastane Evropě nový těžký problém. Naopak Německo, po­užívající své skvělé technické a výrobní organisace k zesílení a k prohloubení vlastního trhu, a otevírající dveře ochotně ostatním státům, Německo, ochotné při­stoupí ti ve vzájemné důvěře k mezinárodní spolupráci a k uskutečnění nové solidární hospodářské organisace evropské, musí míti zajisté veškeré naše sympatie.

Mezinárodní dohoda je nutná.

Nechci ovšem za dnešní stav činiti odpovědným pouze Německo. Všichni neseme vinu, neboť ve všech státech zesílily proudy, které žádají sanaci hospodář­skou na účet druhých tříd a druhých států. Všichni jsme se ocitli v začarovaném kruhu, v němž bloudíme zaslepeni vlastním egoismem. Kdo má příležitost sle- dovati diskusi o t. zv. deflační teorii v ostatních stá­tech, ten' brzo se přesvědčí, jak průhlednou tendenci má tato teorie. Běží tu téměř vždy o zájmy export­ní. Dokonce státy s nesmírnými kapitálovými reser­vami, do nichž následkem finanční krise usměrněn je proud zlata, státy, které měly od jakživa pasivní ob­chodní bilanci, neváhají pod tlakem průmyslových kruhů sahati k rigorosním opatřením v oboru dovoz­ním a žádají vyrovnání obchodní bilance. Všude je hlásána deflační teorie, jen aby se mohlo exportovati. Jde tu o velkou antisociální soutěž průmyslu, prová­děnou na zádech dělníků a zaměstnanců, jde tu o nej- horší sociální dumping. Místo aby země s nižším ži­votním standardem snažily se dohoniti státy s vyšším životním standardem, jde tu o pokus právě ve směru opačném. Není tu žádné mezinárodní autority, která by zjednala pořádek. V Mezinárodním úřadu práce marně zápasí zástupci dělnictva se zástupci zaměstna­vatelů při shovívavé asistenci zástupců vládních.

Při dnešním stavu podobné jednostranné pokusy o rozšíření zahraničních trhů jsou pravým šílenstvím.

Mluvíme o odzbrojení a o různých mezinárodních konferencích, a zatím protiklady hospodářské se dále stupňují a znemožňují jakoukoliv rozumnou dohodu mezinárodní.

Proč Engliš sanoval

rpyto dny byla národním hospodářům vytýkána zrada, **-L** jako by totiž utekli od svého díla a ponechávali za­sahování do vývoje hospodářských poměrů lidem, kteří národohospodářsky školeni nejsou. V této věci se silně přestřeluje. Musíme si uvědomiti, že věda národohos­podářská není vědou exaktní v tom smyslu jako vědy přírodní, pročež její diagnosy o krisi a návrhy na její řešení nemají přesnosti a průkaznosti analysy těchto věd. Proto ani nelze očekávati, že by vědecky školení národohospodáři byli s to chorobu hospodářského or­ganismu odstraniti s rychlostí a precisností, s jakou inženýr odstraňuje vadu stroje nebo lékař bolestivý ná­dor. Je však opravdu zajímavé, že učenci národohospo­dářští zejména u nás se vývoji poměrů velmi málo

věnují.

Dr. Engliš zasáhl v poslední době energicky do de­baty o prostředcích, navrhovaných k řešení krise. Ovšem kritika jeho návrhy odmítla. Nebudeme se zde touto věcí zabývati. Dnes nám jde o něco jiného. Dneš­ní debaty používají totiž mnozí lidé k tomu, aby si s Englišem vyrovnali svoje osobní účty, a používají k tomu jeho některých zásahů do politiky peněžní. Proto v následujících řádcích chceme celou tuto po­litiku podrobiti kritice a vyložiti, jakou úlohu v ní měl Engliš.

Englišově peněžní politice se konkrétně vytýkají tyto věci: 1. dal provésti fusi Brněnské banky s Mo­ravskou bankou a při tom tuto sanoval značným stát­ním nákladem, snad asi 200 miliony Kč.

2. Provedl fusi Anglobanky s Českou komerční a Pražskou úvěrní bankou, poskytnuv k tomu vklad 300 milionů Kč.

Předpokládejme, že jsou tyto finanční transakce správně reprodukovány a že jde jen o to zjistiti, po- čínal-li si Engliš, jaiko správce státních financí, bez­vadně čili nic. Předem nutno ještě uvésti, že ani nej­zavilejší odpůrci nevytýkají Englišovi v těchto zákro­cích, provedených za souhlasu vlády, materiálního pro­spěchu; po formální stránce pak Engliš do těchto ústavů, resp. jejich správních rad po uvedených zákro­cích státu nevstoupil. Ovšem jest samozřejmé, že ná­rodohospodářské potíže podniků, jež jsme poznali, jsou nám vždy bližší než ty, kterých neznáme. Osobní výtky a podezřívání bylo by však právě tak málo na místě, jako kdyby výtky ty se činily Rašínovi, jehož blízký poměr k Živnostenské bance umožňoval mu v době převratu lépe sledovati a prováděti finančně politický cíl, který měl na mysli.

Když jsme se takto vypořádali s věcí po stránce osobní, podívejme se na ni i finančně politicky. O Englišovi je známo, že byl odpůrcem deflace, hlá­sané Rašínem, poněvadž prozíravě viděl obtíže, které z ní vzniknou našim podnikům, zejména se zřetelem k tomu, že většina jich je závislá na exportu. Jakmile však u nás padlo rozhodnutí o deflaci, Engliš loyálné se mu podrobil a v jeho duchu pracoval. To jest pa­trno i z dnešních jeho projevů o řešení krise. Doká­žeme však také, že i bankovní politika Englišova, jak

an

jsme ji shora uvedli, děla se v duchu deflační politiky **Rašínovy, respektive** jeho nástupců.

Je ještě v dobré paměti, jakou nedůvěru v peněž­nictví bankovním vyvolal pád banky Bohemie a Pozem- kové v široké veřejnosti v roce 1920. Již tehdy bylo visk :::::: že podobný osud mohl by lehce stihnouti i peněžní ústavy jiné (na příklad slovenské menší ban- ky s • Při Rašínově snaze po zhodnocení koruny a zjednání pořádku v hospodaření soukromém i veřej­ném nebylo by bývalo dobře možno do této sotva klí- :::i důvěry ve stát vnésti símě nedůvěry, která by jistě nastale kdyby po zmíněných bankách nastal pád dal­ším peněžních ústavů. Proto se celá další politika Ra­šín ;va i jeho nástupců nesla k tomu, nerušiti důvěry vkladatelů a sanovati ústavy slabé z prostředků veřej­ných.

Řada ústavů postižených vzrostla samozřejmě, jak­mile byla zahájena perioda politiky deflační. Tato po­línka postihla nejostřeji podniky výrobní, jichž draho neřízené investice, které je měly převésti do mírové výroby, se rázem zhodnotily, a naproti tomu dluhy je­jí m v opačném směru vzrostly. Deflační krise podniků se přelévala do financujících peněžních podniků; z této doby datují se také obtíže bank moravských svrchu uvedených, ale i ústavů českých a slovenských. Rašín nemohl dokončiti své dílo a zanechal dědictví inž. Bečkovi, který podle svých sil je ještě za pomoci : státních kruhů Rašínovi blízkých dále prováděl.

V duchu této politiky nesly se zákony z roku 1924 : všeobecném a zvláštním fondu peněžních ústavů, jež p: stránce organisační měly za cíl ozdravění veškerého peněžnictví za veřejného přispění. Prostředky těchto tendú k podpoře peněžnictví činily podle uveřejně­ným zpráv přes 1600 milionů Kč. Z pochopitelných důvodů nebyl výkaz podpor, poskytnutých jednotli­vým ústavům, uveřejněn. Bohužel, ani tyto prostředky nestačily. Je známo, že vedle toho poskytl rovněž inž. Bečka, jako ministr financí, podporu asi 300 mi­lionů Kč na účet státu některým bankám (Živno-, Sporo-. České průmyslové) a další peníz i spořitelnám.

Krone toho současný zákon z roku 1924 o zhodno­tím válečných půjček a pohledávek z válečných do­davek pro bývalý stát poskytl opět peněžnictví mož- n:st desíti zaplacení pohledávek za dlužníky lombard- mmi a ohodnocení válečných půjček vlastních, což do tí doby pro nedostatek peněžních prostředků nebylo mm: Mimo to bylo v téže době peněžnictví, zejména Ir: mu sanováno převzetím státních rent rakouských a uherských.

jack:i:v tato pomoc, jdoucí do miliard, zatížila do : . i: \_:na stát velmi značně, nebyla přece, zejména pro h: ms t inižnictví, dosti účinná, poněvadž vlivem znáč­ům: tehdejšího zadlužení státu měly státní dluhopisy - t m kurs Proto byla mimo rámec těchto opatření, : :t duchu a se souhlasem směrodatných poli­tu tu i: kruhů sanována dále Moravská banka částkou i i: ms:tm. ale jistě srovnatelnou co do výše s pod- t mmu poskytnutými bankám předchůdci Englišo-

:itirt.;: . zejména *lidovému, bylo však v celku*

n uí murtetr teprve v *letech 1926/27, kdy Engliš*

\_ \_ ; ť ?- -- úvěrně *politickým plánem docílil zhod-* r:.iu mar.mú *papírů o několik miliard. Toto záměr-* re m—tiu kursu jehož *prostředkem byla vedle dobré* ři n.ms.u zejména *rozpočtové, politiky také mistrovská* :;;rn.ka *Englišova, cílem pak snížení úroko-*

-iur řřemene rtárn a *celé úrokové hladiny, teprve přineslo ozdravění největší části peněžnictví a umož­nilo investiční činnost soukromou, zejména financo­vání stavebního ruchu v r. 1928.* Přes to není divu, že při tom zůstala ještě bolavá místa v peněžnictví, Protc Engliš v dalším období své činnosti ministerské ne­váhal k podpoře fuse Anglo-, Prago- a Komerční ban­ky přispěti — v souhlase s celou dnešní koalicí — značným státním vkladem.

Lze-li něco vytýkati této politice Englišově či spíše jeho předchůdců, je to nekontrolovanost použití ve­řejných prostředků, z nichž ať již pro špatné veder.: či pro nedostatek zákonných ustanovení těžili někdy více úředníci než ústavy samy.

Již tehdy cítil Engliš nedostatky dosavadních zá­konů, které prostředky z veřejných peněz dovolovaly uvěřovati bez náležitých opatření kontrolních. Prcr: současně s touto transakcí do spojeného ústavu dosa­dil bývalého vysokého funkcionáře státního ke kon­trole činnosti ústavu. Prostředky z veřejných peněz poskytované minuly se tu i tam cílem zamýšleným a proto Engliš ještě před svým odchodem v roce 1331 připravil osnovu zákona o úpravě poměrů v peněžni­ctví, kterou ovšem tehdy bylo těžko provésti, ba do­konce bylo těžko se o ní veřejnosti i jen zmíniti. Te­prve dnešní ohromná hospodářská krise umožnila jer: nástupci, a to ještě s napětím všech sil, přivésti myš­lenku tu k platnosti při právě projednávaném zákoně bankovním.

Těžké oběti, které přinesly deflační politice výroba a peněžnictví a s nimi stát, zračící se v tomto stručně narýsovaném obrázku a chování se Engliše v tomto celém procesu — ať se nezapomíná, že deflace v uve­dené periodě nebyla jeho politikou, nýbrž Rašínovou — svědčí o veliké politické loyalitě, u nás naprosto ne­obvyklé, se kterou Engliš převzal a prováděl plán svého předchůdce. *Z.*

literatura a umění

*N. Melniková-Papoušková:*

Spisovatel ze SSSR

(Jevgenij Zamjatia a jeho tvorba.)

V

každé literatuře bývají dvě linie: akademická, ofi~~c~~i~~ální~~ uváděná ve všech učebnicích, a druhá, viditelná jen pet zasvěcence. Ruská literatura netvoří výjimky a vedle přímé a jasné cesty, vedoucí od Puškina k dnešku jak v básnictví tak v próze ukazuje se jiná, stejně silná, ale méně uznaná tato druhá linie vychází od Gogola (nikoli celého, ale en z určité části) k Lěskovovi, do značné míry přes Dtsrrje - ského k Zamjatinovi a Remizovovi. Remizov odvozuje ; \_ rodokmen z ještě starší doby a pokládá za svého praotce rri- topopa Avakuma; nám se však zdá, že je to značně nřennnn: a že jde jen o Remizovovu lásku k pohádkové mystifikan Nyní však nás zajímá Zamjatin a jeho tvorba v celém r ém rozsahu.

Za dvou režimů.

Souvislost tohoto našeho současníka s nedoceněným rus­kým geniem, Lěskovem, je nesporná a rozmanité je zde ne­jen společná tématika, ale i stylistika a dokonce i morální zš- klad. Neměla jsem ještě nikdy příležitost mluvit : Jevgem- jem Ivanovičem Zamjatinem o ryze teoretických ttamnen a thesích moderní literatury, ale jeho chování a to. co vysic-sn prostřednictvím umělecké formy, dovoluje předpofeJádas. že

O

jeho názory se shodují s názory učitele a inspirátora. Lěskov pak řekl jasně o hezprincipovosti a ústupcích požadavkům režimu toto:

On (bezcharakterní spisovatel) netrpěl a nechtěl trpět za žádné přesvědčení; literatura nebyla pro něho uměním a sloužením vy­znávané pravdě nebo idei, nýbrž jen výdělečným prostředkem a nic víc. Za to utrpěl trpký osud, v němž musí spatřovati výstrahu pro sebe ti, kdo jdou nyní touž zhoubnou cestou. Jako životní pro­středek literatura není nikterak z nejlehčích a nejvýnosnějšich a při tom je velmi odpovědná a naprosto nevděčná. Kdo nechce šle­chetně trpět za přesvědčení, utrpí jeho nedostatkem a toto utrpení bude horší, neboť nedává útěchu ve vědomí splněné povinnosti“. Mlčení, většinou nedobrovolné, bylo údělem obou spiso­vatelů a vysvětlení můžeme zase nalézti u Lěskova, kterému bylo kdysi nabídnuto, aby alespoň zčásti ustoupil existujícím

tehdy politickým poměrům.

„Věnoval jsem literatuře celý život a dal jsem jí všechno, co jsem mohl dostat v životě příjemného, a proto nejsem s to jednat s ní s hlediska dodavatelského. Podle mého ať naše revue třebas vůbec nevycházejí, ale ať netisknou, co kazí jasné pojmy. Ne že bych nechápal nynějšího postavení tisku, znám je, chápu je, ale nechci se jím omezovat v tom, co je mi dražší: nesmím „svést“ žádného z bratří svých nejmenších a nesmím schovávat pod stůl, ale nésti zjevně až do hrobu pochodeň rozumu!“

Bohužel, jak jsem již řekl, nemůžeme uvést obdobného ci­tátu, vzatého z díla Jevgenije Zamjatina; snad nejpřípadnější bude jeho výrok, že soudobý ruský spisovatel musí si v SSSR vymáhat právo mlčet. Jinými slovy mohli bychom tento vý­rok rozvésti v tom smyslu, že spisovatel v Rusku musí si ob­hajovat onu minimální lidskou důstojnost, při které nejde o svobodu slova, ale o právo neříkat zdánlivě za svou osobu myšlenky přicházející kategoricky s hůry. Náš autor celým svým životem a literární činností dokázal, že přes veškeré ri- siko a nebezpečí nevzdal se tohoto práva. Přes všechny štva­nice, které se proti němu vedly (a takové kampaně, jako byla tato, řízená proslulým komunistickým kritikem a spisovatelem Averbachem, vedou v SSSR ne-li rovnou do vězení nebo de­portace, pak téměř vždy k nouzi, neboť spisovateli se zaví­rají stránky všech novin a revuí i dveře nakladatelství) jak pro nedostatek marxistického poměru k literatuře, tak pro idealismus a posléze za to, že zahraniční revue přetiskly — bez jeho vědomí — některé jeho věci, neustoupil jediným slovem a neotiskl pokání, jak to učinili i nejlepší spisovatelé, na příklad Pilnjak, Leonov a j.

Inteligence a idealismus.

Zanechme však ideologické stránky, která v dané chvíli nemá přímého vztahu k literatuře. V těchto řádcích chtěla jsem jen ukázat, že i v otázce, kde se zpravidla nenavazuje na předchůdce, Jevgenij Zamjatin šel stezkou, proklestěnou ruskou literaturou 19. století. Její heroický ráz, o kterém psal kdysi Vengerov a který od doby symbolistů přestal hrát roz­hodující úlohu, začal se zase projevovat po revoluci. Zde se naskýta dosti neočekávaná analogie — mezi pravoslavnou církví a literaturou. Oba tyto živly, které se dříve setkávaly zřídka v životě a které si bývaly často nepřátelské, začaly být po revoluci zavrhovány — náboženství absolutně, literatura pak ve své historické i absolutní formě. Od nikoho ovšem nelze požadovat, aby byl svátý, ale slova a vyznání víry za­vazují k určitému jednání. Pravoslavné duchovenstvo nebylo na výši svého poslání, v celkové své masse jednalo stejně jako sv. Petr — dříve než kohout dvakrát zazpíval, pustilo se tři­krát do kompromisů. Tato slova neodporují tomu, že byli jed­notlivci, ba i desítky těch, kteří zůstali na svém místě až do zhouby. Ale přesto tento případ rozptýlil mythus o hluboké náboženskosti ruského lidu, který se nejen nepostavil na obra­nu náboženství a jeho představitelů, ale ani víry. Množství sekt, jež se vyskytly po zrušení státní církve, nebylo v pod­statě důkazem touhy po Bohu, ale lidového maximalismu a naivního realismu; všechny tyto sekty byly velmi materia­listické i v nejabstraktnějších otázkách a omezovaly se na několik prostoduchých receptů na zavedení „království bo­žího“ na zemi. Ale ani idealismus, který se zdál být vlastní ruským vysokým a kulturním třídám, neobstál ve zkoušce ani v literatuře. Že noví posluchači, kteří přišli na universitu, protestovali na příklad proti profesoru Sakulinovi jako auto­rovi knihy „Z dějin ruského idealismu“, na tom není nic překvapujícího, protože celé jejich myšlenkové bohatství omezovalo se na několik knih a brožur, které si přečetli, při­pravujíce se na zkoušku z „politgramoty“, bez které se nikdo nepřijme do žádné vysoké školy. Rozumí se, že zavrhování idealismu, jako projevu dřívější šlechtické a buržoasní kul- kury, zaujímá v takových dílech mnoho místa, vždyť celý nový- život musí být vybudován na materialistických zákla­dech a oddaná víra se vyžaduje jen pro marxismus. Ne­zúčastněného pozorovatele musilo mnohem více překvapit, že onen idealismus, za který dříve, jak by se zdálo, tolik bojo­vala inteligence, nenalezl v ní obránce po revoluci. Lze to vysvětlit tím. že za idealismus nebylo se třeba v podstatě bít a že všechny oběti byly přinášeny ve skutečnosti v boji za politickou svobodu, ve které se spatřoval prostředek proti všem neštěstím. Idealistická tendence vznikala jaksi sama se­bou. protože za politická a sociální práva bojovali většinou ti. kdo jich hledali i pro jiné, majíce sami těchto práv dosta­tek. Proto široké vrstvy, které vždy těžce chápou obět, roz­šlapaly tak lehce po dosažení svých cílů inteligenci, která žila ze snů a neměla hlubokých kořenů v lidu. Tohoto faktu povšiml si ostatně svého času už Turgeněv, který sám byl jedním z otců ruského literárního idealismu. Budova, posta­vená na tak vratké půdě, musila se rozsypat při silném ná­poru. Idealismus názorů stejně jako skutečnou víru zachovali si jedinci; většina z nich skrývá to v hlubinách duše, jsou však také tací, kteří pokračují bez falešného pathosu ve své cestě.

Tato úchylka byla nutná, aby ideologické tendence Zam- jatinovy nabyly příslušného osvětlení. V daném případě lze mluvit o zoufalém hrdinství, o němž praví O. Spengler na konci své knihy „Der Mensch und die Technik“:

„Vytrvat na ztraceném místě bez naděje, bez zachránění, je po­vinností. Vytrvat jako onen římský vojín, jehož kosti byly nalezeny před pompejskou branou a který zemřel, protože při výbuchu Ve- suvu zapomenuli jej odvolat. To znamená mít velikost, rasu.“ Ale nám se zdá, že přec jen krůpěj naděje a víry neopouští zmíněné lidi, třebas proto, že silná rasa přežívá i největší katastrofy a dále že materiální katastrofa stává se při mo­

rální ucelenosti jen zkouškou, v níž se zoceluje vůle.

T e m a t a.

Přecházejíce k ryze literární činnosti Jevgenije Zamjatina. vyvíjející se na pozadí nevyhnutelných nyní etických zážitků a konfliktů, musíme vytknout dva jeho základní body: téma­tiku a sloh. Historická tradice, o které jsem mluvila hned na začátku, ukazuje sama, že jde o spisovatele převážně ruského typu. Přes jeho široký obzor a vysokou vzdělanost pozoru­jeme u něho značnou zálibu pro provincialismus. Skutečné zákoutí, jako v „Okresním životě“ (Ujezdnoje), „V Tramta- riji“ (Na kuličkách) nebo v „Severu“, nebo provincialismus, vyvolaný lidskou omezeností jako v „Ostrovanech“ (Ostro- vitjaně), stejně jej přitahuji. I v jeho satiricko-fantastickýča věcech, jako v jeho „Povídkách pro velké děti“, je konkreti- sovaným dějištěm provincie a postavy tam žijící, telegrafisté drobní úředníci, policajti a podobný drobný lid; ostatně ani jeho andělé, serafínové a cherubínové, kteří se prostě setká­vají s lidmi, nemají na sobě odlesků boží slávy. Někdy bývai dokonce dosti přihlouplí, jako nesmyslný anděl Dormidon. nebo směšní ve své bezradnosti, jako cherubínové, kteří a
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nemohou sednout, protože jim chybí určitá část těla. V ta­kové podobě provincialismus znamená u Jevgenije Zamjatina omezenost a malichernost; nejvyššího stupně dosahuje v ma­ličké povídce „Mouřenínové“ (Arapy), kde se všechny lid­ské zájmy a práva redukují na egoism a sebeobdiv: černo- kožci, žijící na jednom břehu řeky a rudokožci na druhém ničí se a pojídají s klidným svědomím a přeplněni vzájemným pohrdáním. To už není jen teritoriální provincialismus, ale i mozkový a ještě hůře, srdeční. Zde je u Zamjatina souvislost nejen s Lěskovem, ale i se Saltykovem-Ščedrinem, jehož slav­né město Glupov se třpytí a leskne u našeho současníka jako milion střepin zrcadla. Není zbytečné podotknout, že Zamja­tin přepracoval na hru se zmodernisovaným sujetem právě ..Historii města Glupova“. Absurdnost arakčejevsko-bolše- vického systému je zde dovedena do krajnosti a hlavní jedna­jící osoba a velitel přiděluje sám sobě špicla, sám přijímá na sebe udání, shledává své myšlenky neloyálními a vydává sám na sebe zatykač.

Od historie je k utopii, jež není nic jiného než sám život, jen krok. Učiníme-li jej, ocitneme se v zemi, obšťastněné zni­čením individualismu. Už dříve vábilo toto téma ve „Třech povídkách o Fitovi“, kde snaha o nivelisaci vedla k tomu, že bylo nutno ze všech udělat hlupáky a krmit z jednoho pra­sečího koryta; ale tam byl přec jen smích, byť i zlý, kdežto v „My“ se všude cítí nejryzejší tragedie; poslední povstalci hynou, lidstvo je odsouzeno na monotonní, strojní existenci, ve které se i na lásku vydávají státní poukázky. Je to jakési b lázeňství nemluvňat ve skleněných palácích, o kterém mluví Veliký Inkvisitor u Dostojevského a snad i ona beznadějná věčnost v podobě zaprášené lázně Svidrigajlova u téhož au­te ra. Policejní nivelisace Sčedrinova, provincialismus Lěsko- vúv jsou vztahy v planetárním měřítku, nikoli cizím utopii Weilsově. Je zajímavo, že z anglické literatury, která je Zam- jatřnoG nesporně nejbližší, bere dickensovské modelování bezvýznamných osob a faktů, které promítá do obrovských rozměrů.

Ale kromě této odporné a strašné provincie je u Zamjatina také jiná — radostně-pohádková a dokonce idylická. Pře­chodem k ní může být fraška „Host z Afriky“, jež podobně jako Katajevova „Kvadratura kruhu“ (ale mnohem výše po stránce literární) podává humoristický obrázek sovětského ži- Hanot je zde dosti nezlomyslný a je vypočten jen na zesměšnění neuvěřitelných postav, vyvolaných revolucí. Jestli­že • . Commedia dell’ arte měla své nezměnitelné postavy, - ea bez nich ani soudobá ruská komedie; nejsou ovšem tak k: •: zzl eké. ale jejich opakování je nesporné. Řekli bychom, že rozmanitost a početnost jsou v úzké souvislosti s názory spisovatelů. Jsou to většinou předrevoluční lidé, snažící se tmobin se novému řádu a využít ho s prospěchem, ko- nammttěoi kariéristé, komisaři, hrající si na starorežimní pan- sra básnici, kterým chybí absolutně talent, kteří však vy- se stranickou legitimací na sovětský Parnass, tisknouce
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ZSats žzsztz tvoří komedie ..Blecha“, jejíž sujet je vzat ze iroortemé pevídkv Lěskovovy. Dějištěm je Tula — Petro­hrad — Londýn, ale poněvadž to vše se představuje v pře­lomeném zření mladého řemeslníka, ořekvapeného světem, ale nechtějícím to ukázat, ani velkoměsta neodlišují se ničím od Tuly před sto lety. Silně tomu napomáhá zlehka pohádkový tón a nejbáječnější příhody. Proto car a jeho dvůr jako by vyšli z lidové pohádky a angličtí velmožové baví se stejně jako mistři samovarových závodů. Skutečné současnosti zde není, ale existuje v náznacích, v jednotlivých slovech a také ve vnitřním protestu autorově proti desindividualisování lidu, v jeho víře, že ruský mužík, kdyby se mu dalo vzdělání a svoboda, udělal by mnoho, co nedovedl a ani nechtěl pod holí. Maličké město, provincie, je sazeništěm skutečných „hrdinů práce“ a proto se také podává v daném případě ve vesele positivních tónech.

Ale skutečně radostná a veselá provincie objevuje se u Zam­jatina teprve tehdy, když se může alespoň trochu uchýlit do minulosti. Všechno to nalézáme v jeho neveliké knížce „Rus“, kterou vydal společně s malířem Kustodievem; pravíme „spo­lečně“, protože sjednocení obou osobností je v tomto případě tak veliké, že nemůže být řeči o ilustrátorovi nebo vykladači, nýbrž o spolupracovnících. Ve skutečnosti vlastně tomu také bylo tak. Kustodiev namaloval několik akvarelových obrázků, na kterých byly zobrazeny typy provinciálního ruského bie­dermeieru a požádal svého přítele, aby k nim napsal text; ale Zamjatin se tak nadchnul, že začal psát o nich povídku a podle toho, jak začaly přibývat nové postavy a scény, Kusto- dieiv je zase přimaloval. Biedermeier je všude idylický a pro­vinciální, neboť s našeho hlediska život byl tehdy lehký a největší jeho střediska vypadají jako nejtišší vesnice. O Rusku to platí dvojnásob, neboť právě v té době země začala vstupo­vat na cestu největšího rozkvětu; blahobyt a kultura přestáva­ly být výlučnou výsadou šlechty, měšťanstvo začíná vážně zvedat svůj hlas. Kromě toho primitivismus, který hlásali ro­mantikové a jejich následovníci, nebylo třeba hledat na něja­kých dalekých a tajemných ostrovech uprostřed divochů, byl všude kolkolem. Barbarství a živelnost tónů odlišuje ruský bie­dermeier od středoevropského a proto se k němu tak rádi vra­celi impresionističtí malíři; pro spisovatele téhož údobí byla to studnice lehkých a uklidňujících témat, umožňujících zároveň stylistické cviky. Někteří současníci a blízcí potomci, na pří­klad Ostrovskij, představují sice rádi toto údobí v temných barvách, jakmile však ponechají Stranou kárání, nemohou se ani oni nepodívat s úsměvem na směsici nálad, snah a naiv­ních předsudků, ze kterých se skládal biedermeier. Zamjatin vrhl v „Rusi“ svůj pohled na totéž prostředí, jako Ostrovskij, to jest na bohaté provinciální kupectvo, vychloubající se klu- sáky, kožichy a krasavicemi, naparáděnými jako orientální bůžkové a pozlacenými jako úpadkové ikony. Jejich jasný ru­měnec, závodící s růžemi na šálách, jejich baculaté ruce. žmoulající okraj hedvábné obruby, celý ten lesk, spojující bý­valou asijskou nádheru s rodícím se evropským vkusem, vábí Kustodieva jako malíře; Zamjatin pak ukájel zde svou vášeň k provincialismu a humoru zároveň. I strašná milostná histo­rie a snad vražda jsou úmyslně setřeny a podány v přijatelné lidské formě — vždyť v Arkadii, kterou je město „Kusto­diev“, jsou i vraždy a smrt bezbolestné. Zdá se, že spisovatel chtěl si jednou odpočinout a zapomenout, jak to bývá ve skutečnosti.

Úchylku od uvedené základní tématické linie viděli jsme dosud jen ve třech dílech: „Jeskyni“ (Peščera), „Povodni“ (Navodněnije) a „Attilovi“. Prvé dva názvy patří velkýrc novelám a souvisí absolutně s přítomností: první se strašnou dobou hladu a občanské války, kdy v Petrohradě lidé žili osaměle jako šelmy a domy se staly jeskyněmi, skrývajícími většinou pomalé umírání lidí, málo přizpůsobených vlčí psv- chologii. Tragickou historii mladého profesora, hynoudh-o
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pro několik polen dříví, nebudu popisovat, psala jsem zde o ní již dříve v studii „Inteligence a revoluce“.

Zcela jiné je prostředí a doba v „Povodni“. Pokud můžeme soudit, je to poslední otištěné dílo Zamjatinovo a proto lze jeho pozorování značně rozšířiti prostorově i časově. Dě­jištěm je zase Petrohrad, ale už uklidněný, téměř sytý a schop­ný trpět čistě osobnostními urážkami a hořkostmi — láskou a žárlivostí. Věčně lidské nabylo zase svých práv a celý život nemůže se už zredukovat na jídlo, teplo a třídní boj. Prostředí zde není nové, ale oblíbené novým Ruskem — dělnické, ale není zde ani stopy po proletářských tendencích. Sujet je prostý a stručný: neplodná žena poznává, že její muž žije s jejich schovankou a po dlouhých mukách žárlivosti zabíjí soupeřku, po čemž nastává úleva, nový nával lásky k muži a zrození dítěte; dokud není dosaženo tohoto cíle života, není ani výčitek svědomí ani pokání, jakmile však splněno zaslí­bení, přichází nutnost očistit se od osobního hříchu. Název „Povodeň“ má dvojí smysl: předně čistě vnější, protože Něva, vystupující z břehů, doprovází všechny hlavní události, a za druhé vnitřní — city se přelévají přes okraj, krev zaplavuje vše kolkolem. Celá věc je zkonstruována na analogii psycho­logických zážitků a přírodních jevů, ale bez jakéhokoli alego- rismu v ryze reálných a životných tónech.

Posléze několik slov o dramatu „Attila“. Autor sám si ho velmi cení, protože vložil do něho drahou sobě ideu o slo­vanském původu vůdce barbarů. Ale kritik, který je po­vinen soudit jen podle toho, co je vytištěno a nepodléhat ústnímu výkladu autorovu, sotva může souhlasit s takovým názorem. V řadě Zamjatinových děl jen „Attila“ trpí rheto- rikou, poněvadž je napsán á these. Ač je úplně scénický, sotva zaujme široké obecenstvo, nezasvěcené do ideologické stránky. Snad v románě, který dopouští mnohem více pas- sáží a výkladů než scénické dílo, a ve který Zamjatin nyní přepracovává svůj „Bič boží“, podaří se mu přesvědčit nás více.

Sloh.

Přejděme nyní k druhému základnímu bodu tvorby roze­bíraného spisovatele, to jest k jeho slohu a jazyku. O jazy­kových formách cizí řeči je vždy dosti těžko soudit, poněvadž v českém překladu vyšel jen román „My“ a několik povídek. Proto zastavíme se jen u toho nejpatrnějšího, a to u zvlášt­ností slovníku a na vývoji slohu. Zvláštnost spočívá přes veškeru vnější absurdnost v rusismech, což však úplně odpo­vídá linii oné tradice, k níž se Zamjatin přimyká. Všichni spisovatelé tohoto směru pečují zvláště nejen o jazykovou čistotu, ale i o jeho konservaci, což je často vede k archaisaci. Úplně logický tento základ je v oné řadě Zamjatinových děl, která souvisí s církevním a klášterním životem. Jinde se to přelamuje, na příklad v „Bleše“, kde všechno je zkonstruová­no na virtuosním zacházení s jazykem, podaným v různých formách ■— lidové, dvorské, zkomolené cizinci atd. Prastaré formy střídají se zde s lidovými, pořekadla a písně vplétají se do odměřené řeči Angličanů a hatlaniny Němců, tvoříce je­den pestrý celek, podobající se orientálnímu koberci.

„Každý přetisk znamená nové opravování, stáří věci nezachra­ňuje jí od předělávky. Když jsem loni v létě připravoval materiál pro sebrané spisy, prošel jsem znovu všechny věci se skelným pa­pírem a pemzou. Ostatně to byla příležitost ohlédnout se na celou cestu, vykonanou za nějakých patnáct let, srovnat, jak jsem psal a jak píši teď. Všechny složitosti, kterými jsem prošel, byly k tomu, abych dospěl k prostotě. Prostá forma je zákonitá pro naši dobu, ale právo na tuto prostotu nutno si vypracovat.“

Tak píše o svém vývoji, hlavně stylistickém, E. Zamjatin v knize literárních interviewů „Jak píšeme“. A skutečně, od zřejmé složitosti, ba přetíženosti Zamjatin přechází v posled­ních věcech, „Jela“ a „Povodeň“, ke zřejmé prostotě. Vnitřní složitost, psychologická i stylistická, nepřestaly u něho domi­novat. Dlouho a pomalu kristalisuje svou věc, pak ji vybru- šuje. Pracuje při tom zvukově i zrakově. Každá věc má svůj rytmus, který nutno nalézti a, zachovati, ale také každá postava souvisí s vůdčím motivem a obrazem, které se ne­smějí křížit disharmonicky. Aby se zabránilo kakofonii, je třeba této disciplinované prostoty.

doba a lidé

*Josef Trojan:*

Program mladé generace

K diskusi o mladé generaci přinášíme článek, z něhož se dozvíte, jak se na věci dívá mladý sociální demokrat.

I.

A Tšechny debaty, jež dosud byly vedeny o mladé ge- ’ neraci tohoto státu, to jest o lidech kolem třiceti let, zabývaly se většinou výklady, proč mládež se k to­mu neb onomu místu ještě nedostala, proč ji staří ku­předu nepustí a proč jsou mládenci takoví nebo onací.

Článek dra O. Rádla o mladé generaci „Přítomnosti“ v jednom z posledních čísel tohoto listu měl několik chybných uzávěrů (pokud ovšem zde byl úmysl jaké­koliv dedukce) a poněvadž při všech úvahách o mla­dých a starých až dosud opakoval isě zjev podobný, chci říci asi tolik: Celkem by nám čerta mělo už záležet, jak k tomu nebo onomu došlo, starejme se raději, co

bude dál.

Pokusme se hodnotit mladou generaci; se stanoviska tohoto.

®

Je totiž už slušně na čase, abychom se v tomto státě zařizovali trochu podle svého. Všude je plno mládeže, která s ohromným gustem mluví a mluví. Mládež je vlastně trpitelem. Staří jí ubližují. Nedávají jí místa na slunci. Dokonce i někteří stárnoucí pánové hladí nás po vláskách a litují nás, jak nás ti jejich staří spolu- druzi utlačují. Naše mládež je jako děcko z bohatě vychované rodiny, které čeká, až se o ně tatíček po­stará. A poněvadž tatíček zrovna nespěchá, aby jí předal krám, brečí před výkladem a nadává na tatínka. Vzpo­mínám legendárních už příběhů amerických selfmade­manů. Ti by v tomto příběhu pravděpodobně skočili do krámu, vzali koště a zametli podlahu. Pak by se táty zeptali, co potřebuje a dřeli by tak dlouho, až by tatík poznal, že to synové doopravdy dovedou lépe než on a šel by na vejminek. Ale myslíte, že by bylo co platné, kdyby se tito mladí lidé sešli v kupu moudrých a vy­dali, řekněme, plakáty, na nichž by velkými písmeny stálo: Naši otcové to dělají mizerně?

Stěžujeme si do neporozumění těch starých, ale kde je příznak, že máme porozumění sami pro sebe? Vždy: pro boha, kdyby dnes na staré pány sestoupil duch svátý a hodili nám celý ten krám starostí na krk, nezdá se vám, že by mnohý z nás přišel do rozpaků? Není to. prosím, advokátství pro staré pány. Konstatujme jen. že ať už je to v čem chce, naučili se dobře svému ře­meslu. Že dnes po výtce jim 'ze všeho zbývá jen to řemeslo, nerozhoduje. Řemeslo i u geniů je víc než schopnosti duševní.

A tak Rádlův pláč nad tím, jak mladým je na příklad zabraňováno zúčastnit se politiky, je jednak neupřímný a jednak netaktický. Nikdo, totiž ani dru Rádioví ani komukoliv jinému nebrání vstoupit db některé strany a vyvíjet tam činnost. Někdo přece ve straně pracovat

musí a nejdou-li tam ti nej schopnější, pak to za ně vezmou méně schopnější. A poněvadž se dr. Rádi po­kládá za schopného, není jistě sporu, že by si brzy po- sloe ve stranách dobyl. Ovšem toto „brzy“ má háček. Nikdo vám nenabídne poslanecký mandát jen z toho hrulu. že píšete do novin nebo že kritisujete staré. I v literatuře musíte popsat stohy papíru, než vám ně­který odvážný nakladatel vydá knížku. Znamená to, že by bylo nutno začít od píky. Stát se, řekněme, místním důvěrníkem, při volbách obcházet dům od domu, dávat klem do ruky letáky, přesvědčovat je o dokonalosti své strany a vůdců a nechat se eventuelně shodit se schodů. Když to budete dělat dva roky, stanete se třeba důvěr- ndkem okresním, pak župním atd., atd. Nebudete mít pro sehe chvilku volnou, všechen čas bude náležet organi­ze a jejich složkám, bude vás to stát peníze i zdraví. A nakonec možná shledáte, že celá ta práce byla ne­změrná zisku, jehož se vám dostalo. Podívejte se, myslím, že v tomhle poměru ke stranám je mnoho po- rťhního. Chápu některé intelektuály, že stojí stranou, ponořujíce světa běh a vyslovujíce své glosy na okraj dní Všude, kde se tvoří, je třeba těchto diváků (i když m škodolibí lidé přezdívají kibiců). Měli by — někdy

— okut skočit doprostřed vířícího života a rvačky, ale r-a-o si uvědomí své slušné vychování a zůstanou stát se svými poznámkami zase na okraji. Bojují většinou o rak nehmatatelné věci jako je slušnost, kulturnost, dobrý styl a objektivnost. Všichni bychom měli být slušní, kulturní, formálně dokonalí a objektivní. Záleží jenom na temperamentu — vylučme pro tentokrát vše­mu v lidi spatné vůle — a velikosti touhy po vítězství, ňo jaké míry se nám to podaří. Dobrý voják, s vaším dovolením, nemůže být jaksi dobře objektivní. Neboť objektivnost znamená někdy také zahodit pušku, když je na to nejméně času. Dobrý straník ani nesmí být stoprocentně objektivní, poněvadž by nikoho nepře­me i žil. A doufám, že to není macchiavelismus, řeknu-li, oe je důležitější, aby získal straně, jejíž idei slouží, deset voličů než kdyby potvrdil svému protivníku, že tea a ten vůdce skutečně za moc nestojí. Ale přece je rreke v r olitickém boji Peroutků. Je třeba lidí, kteří by fcňrňsrvali proti všem a se zájmem — pomoci. Ovšem, kus otázka je, jak je to s tou mladou generací „Pří- temmu Neboť komu soudcuje zápas „Přítomnost“?

vládnoucích, generaci více méně svých vrstev- t\_k. a :r:i. Čtyřicetiletí říkají čtyřicetiletým až šede- nuerm že by mnohé věci měli dělat lip. To je v po­řádám,. neboť za toto právo kritiky vzdali se mnohých

3 r- mých. mezi jiným i toho, že sami mohli vládnout i visu Koho však chce kritisovat ta společnost mladých v ..7.ur:m\_n:sti“? Také ty staré? Podceňuje snad na —ř - ty kdož ...Přítomnost“ zakládali, že si tuhle úlohu smtesraj: sami ke vší spokojenosti?'Chtějí jim patrně r mm ; i- Mladé štěně jde starému hafanovi na pomoc.

sani každá generace potřebuje lidí, kteří stojí mu , , kteří si zachovali podle možnosti zdravý u r .m a oe-mraré ruce. Alemělo by se laskavě uvážit, ar kdyby všichni ti divadelní a jiní kritikové, které lib 5 rakovou péčí vyjmenoval, hláse se tak k otcům, imeňo e enrnelně o každého syna nestojí, octli se ve

» v; i mrrstém kde by nebylo ani divadel ani poli-

nedu ok stran ani veřejného neřádu, pochopili by, že retu m čase psát kritické úvahy o tom, že na světě nic : -,m. A taklr by v nich skutečně dřímalo vědomí odpo- --eruosro vnalř by krumpáče a lopaty, postavili by Tpv- o neděli by nahé a nasytili hladové, nudícím se m nurrur zátavu, a na konec by s úžasem zkonsta­tovali, že se stali z kritiků vůdci a že jejich úlohu dávno zaujal jiný.

Podívejte se, každý člověk, když počne užívat svého rozumu, měl by a má se s naprostou jistotou domnívat, že na světě před ním nic,nebylo. A že si to teď s kama­rády postaví pěkně podle svého. A místo, aby klel na staré, začne pěkně s rozumem od základů. Proto se mi nelíbí heslo „mladá generace Přítomnosti“. Hlásí se tu mladí lidé ke kritice. A poněvadž posouzení práce již udělané obstarají jiní, měla by kritisovat práci mladých.

Ale — co již udělali mladí? Čemu vtiskli svůj ráz? Kde ukázali dovednost rukou, velikost srdce a sílu rozumu? Ani v politice, ani v obchodě, ani ve vědě. Je­diné umění jim nabídlo, aby to s ním zkusili. Pravdě­podobně proto, že je tu potřebí nejméně vědomostí a hrozí nejmenší risiko.

®

Až jednou někdo bude psát dějiny „Devětsilu“ (a myslím, že jeho bývalí členové se dnes většinou na kolenou — doslova — modlí, aby se to nestalo), bude mít hroznou legraci. Neboť technika práce „Devětsilu“, to je prosím učebnice, z níž čerpali lidé, jimž se říkalo „generace klepetářovská“ anebo kteří na těchto místech byli popravováni osobou Emila Synka a i ti, kteří dou­fají, že křikem nahradí pracovní výkonnost.

Pokuste se vzít dnes do ruky některou knížku z pro­dukce Devětsilu. Jak málo tam najdete poctivého umě­leckého úsilí a jak mnoho pózy. A vzpomeňte jen těch ideových výkyvů, jimž Karel Teige dával požehnání a, když vykonaly svou úlohu, i prokletí. Kam dospěli tito mladí, kteří opravdu prorazili a uměli výborně použí­vat svých posic? Jaký kulturní přínos položili k nohám svého národa, jak zmnožili a zkrášlili náš život? Kolik opravdu lepšího vytvořili než jejich předchůdci? Ne­musí být člověk ani marxista, aby konstatoval, že brali život vždy jen povrchem svého těla. Do srdce ani mozků jim nedolehl. Nechceme tvrdit, že by každý umělec měl být sociologem anebo' dokonce prorokem a vůdcem lidu. jemuž píše. Ale snad není příliš odvážné žádat alespoň určitou míru odpovědnosti. Z básní lze těžko vyvozovat světový názor. Zvlášť pak z básní poetistických, kte­rým víc než lidský život znamenala krásná hříčka a nový rým. Pokusme se názor mladých ukázat na něko­lika knihách mladé generace. Vezměme knihu V ítěz- slava Nezvala „Kronika z konce tisíci­letí“. Vítězslav Nezval, nejpřednější člen generace, člověk obdařený nesporně velkým talentem. Jak jej zužitkoval?

•

Klíč k celému generačnímu vyznání je položen v Ne­zvalově větě, kterou charakterisuje svého hrdinu (Kro­nika, str. 20) :

Žádná z rozumových norem se mu nezdála býti dosti závaznou, neboť měřil každý fakt podle smyslové hsmma či disharmonie, jimiž ho naplňovala válka, jež = cepříro- zenými morálními resultáty urychlila v něm rozvrat inte- lektualismu.“

Žádná z rozumových norem nezdála se naší mladé li­terární generaci za dosti závaznou, aby na ni přisahalo ve jménu života i smrti. Věrni své smyslové harmonii přisahali na ty rozumové normy, které v daném oka­mžiku vyhovovaly jejich citovému rozpol ořem. Byl; revolucionáři, poněvadž svět kolem vřel revoltami a bylo tak krásné představovat si, jak básník s rozevlátým vlasem a potrhanými šaty stojí v čele revolučního prole- tariátu na barikádách (pravděpodobně na barikádách, neboť zákopová válka se svou špínou a nepohodlím dlouhého vyčkávání nemá tolik půvabů) a vede ho ke konečnému vítězství. Nebylo to všechno jasné a možná že by Marx zplakal nad tehdejšími svými vyznavači. Revoluce se však jaksi trochu zdržela a mládí chtělo žít. A poněvadž přece jen v černých hospodách mezi chu­dými lidmi, kteří nedovedou uvažovat o jiném než o jídle, kterého mají málo, a o bytech plných nemocí, se člověk-básník-genius nemůže jak se patří vyžít ve jménu umělecké svobody, zrodil se poetismus, který má s životem asi tolik společného jako barový koktail, byť dobře namíchaný. A přišla-li později nálada, mohlo se mluvit i o purismu, civilismu, konstruktivismu. Umělec se musí rychle vyžít. To jenom lidem, kterým se roz­umové normy zdají přece jen závaznými, stojí za to, aby se celý život rvali za jednu ideu. Básník-motýlek usedl na bodlák komunismu, na růži poetismu a zastavil se na konec třeba u studené lilie katolicismu. Dovede dokonce křížit bodlák s lilií, aniž se mu to zdá násilné. Dovede spojit vše a nalézt ve všem krásy. Nezval v „Kronice“ vyvozuje pesimism intelektuálů z toho, že viděli jen zlo války a nechápali jejích rozkoší. „Roz­koše“ války! Jeho sociální cítění projevuje se podivným způsobem. Praví o svém hrdinovi:

„Arnošt nyní miloval vše, co naplňovalo život chudých,

... lampu se štíhlým cylindrem .... a ošklivil si ozdobné lampy s porcelánovými stojany (touhou chudých bývají právě podobné porcelánové lampy; pak by je už asi básník nemiloval — lampy i chudé). Miloval skleněné dveře ... stáje... kde hrávali pacholci na harmoniky dojímavé písně.“

To jsou asi ty „barevné radosti chudých“, o nichž se mluví dále. Bohatí jich nepoznali a patří k nim také to, když deputátník zmocnil se v koutě na dvoře ženy, která uprchla před ním z lože ze strachu před třináctým dítětem. Skutečně rozumové normy nebyly normami této generace, neboť Nezval konstatuje, že „nechápal po­jednou, co může být na zemi tak zlého, že je třeba být vězněm mezi špinavými lůžky v kalném vzduchu, když přece není ani jediného člověka, jenž by se byl narodil nemluvňátkem, honícím v malých očích zlaté prasátko, vrhané sklenicí mléka.“ Myslíte, že je to skutečně ne­pochopitelné? Při tom chudý a zloděj je mu do jisté míry totéž. Nastěhuje se do karlínského činžáku a „všu­de kolem větří ovzduší krádeží“.

A tak, kde je jediná páteř tohoto mladého muže, jenž svým způsobem výborně representuje vše, co je sme­tánkou mladé literární generace? Nezval líčí Arnošta, člověka poválečného, tedy sebe, podobně jako popsal Ernest Glaeser literátskou generaci v „Míru“. Vůbec poslední stránky Glaeserova románu měly by státi v čele všech studií o generaci z let po velké válce. Je to vý­straha, krutý vykřičník nad těmi, kteří byli příliš slabí, aby vytrvali a kteří z nedostatku jiného východiska po­výšili svou slabost na program a výsadu. Ovšem Glaeser stojí nad těmito lidmi, Glaeser s ironií ukazuje jejich nicotnost, kdežto Nezval stojí při svém hrdinovi. Albert — zdá se vám — je Nezval a Nezval je Albert. A když všechna přetvářka spadne, zůstává jen jediné: Smysl­nost. Ale není i to konečně přetvářka? Praví: „Jak připadaly Albertovi směšnými všecky vážné problémy, o nichž se hovořilo. Jak mu byly lhostejné noviny, tra­gedie, politika a umění. Viděl lidi, zaujaté starostmi o denní chléb, o slávu nebo bohatství a vše to mu dnes připadalo nesmírně nudným.“ Ovšem klíč k lásce vězí

v jedné zatracené větě ... umínil si, že bude milovati všechny ženy, jež se mu naskytnou a jež se mu budou líbiti...“ Pravděpodobně zde slovo „milovati“ nijak ne­souvisí s pojmem „láska“. (Dokončení.)

*S tul tus:*

Pokolení, které nezná pomeranč  
ni.

Továrna se rozpadá.

Brzo na to se továrna zastaví. Je pozoruhodno, jak rychle se dovede ničit a upadat v zapomenutí ten mrtvý inventář. Lidé vydrží déle. Kamenné dlaždičky dvorů zarůstají travou, obrovská kola rezaví, stavy, které je vidět velikými okny dílen, pokrývají se pavučinou. Rybník skoro vyschne. Jen dynamo, udržované péčí inženýra a starých zkušených mon­térů, dává ještě světlo, ačkoliv pracuje těžce, a opotřebovaný, do nekonečna sešívaný řemen se co chvíli trhá. Každého ve­čera, když se stroj spouští, zhasíná několikrát světlo — řemen se přetrhl. Stává se to zvykem, a když v pokoji zavládá po­jednou tma, nehnou se lidé s místa, nechávají práce a říkají jen, konstatujíce to, ponuře: „Tak už zas to zhaslo.“ Ale vše má svůj konec. Přes vztek starého plešatého montéra, který už tolik let ošetřuje svůj „Diesel“ a ani teď nemůže pocho­pit, že se pro něj nedá nic udělat, přetrhne se jednou řemen nadobro, tak že se už spravit nedá. Dopálený montér udělá na to něco nesmyslného. Chytí se obrovského, ještě se ne­zastavivšího setrvačníku, aby se zbytečně netočil. Velikánské kolo odmrští starého muže, roztříští mu lebku o kamenné schody, vedoucí nahoru do kanceláře, a spolu s ním zhasne v továrně elektřina. Nastane doba petroleje, všemožných čou­dících olejů a pak louče, svítící na chudé bramborové večeře a neradostný temný život.

Pověsti.

V té době, v zimě, si lidé navzájem sdělují mnoho fan­tastického. „Víte, ve čtvrtek, jistě to přijde ve čtvrtek, to už je na beton.“ Co přijde, neví nikdo. Zprávy se šuškají, lidé jsou poplašeni a chodí jako v mátohách. Špatná prosná kaše, vulgo „pša“, nadýmá břicha a zatemňuje mozek. Vypravuje se také — ve městě stojí oddíl vojáků — že Lunačarský, který přijel přednášet o náboženství, pořádal pro ně protiná­boženskou přednášku a debatu. Kromě vojáků se připouští také obecenstvo. Mluví se zápalem. Před posluchárnou zazní­vají skvělé revoluční fráze. „U nás, zaplať pánbůh — již není boha. Naší povinností, soudruzi, je vykořeňovat . . .“ Za de­baty se přihlásí dědeček. Cosi proti němu mají. Místní ko­munisté, zasedající u předsednického stolu, nechtějí mu dát slova. Stařík trvá na svém. Že prý řekne šest slov, jen šest slov. A vyjde na podium. Obrátí se k posluchárně: sedí tam vítězná rudá armáda. Čepice buděnnovky, zvané lidem kro- páče, žluté boty s černými koženými kamašemi — toť pře­pych! — důstojnictva, bosí rudoarmějci, kožené kabátce, šátky, roztrhané blůzy stejnokrojů. Pozornost je chabá. Ve vzduchu stojí kouř ze „psích nožiček“, kdesi v rohu se pořá­dají dostihy: rudoarmějci s napiatým zájmem pozorují dvé štěnice, utíkající po zádech sedícího vpředu kamaráda. Uzaví­rají se sázky — která doběhne dříve ke krku? Hip, hip! Po­sluchárna se drbe. Stařík se podívá, pokřižuje se a řekne: „Milovaní bratři, Ježíš vstal z mrtvých.“ A že prý celá po­sluchárna jako jeden člověk odpověděla mu: „Amen“.

Pak prý mluvila mladá učitelka franštiny, dcera profesora gymnasia a dlouho a velmi důkladně prý se přela s Luna- čarským, dokazujíc mu falešnost jeho slov. A nic jí neudělali, kdo by to býval řekl, ani jí nevyhodili ze školy. Vida!

Tma.

V téže době, zaplavené hladem, frontami a tmou v Moskvě, vždy plné ochotných vtipkařů, se odehrálo ve skutečnosti toto. Město, jako i celé střední průmyslové Rusko a vůbec všechna místa, kde nějaká elektřina byla, zůstalo ve tmě. Sníh ležel na ulicích, odhazovali jej na chodníky, do dvorů, polévali jej pomyjemi, padal zas. Tramvaje nejezdily. Od čtyř hodin odpoledne nastávala tma a hýření se slavnými a mnohokrát opěvanými „čoudilkami“, napájenými obyčejně strojním olejem. Vyráběly se zpravidla ze skleniček na pepř, nebo starých konserv. Čoudily doopravdy znamenitě, ale sotva kdy svítily. To byla doba, kdy se se zápalem zpívala velmi veselou notou odrhovačka, něco jako „a nám už je to

*„Není sirek Není másla Elektřina nám uhasla Dejte nám ohně!“*

Lunačarský, tentokrát doopravdy, uspořádal přednášku v jednom z obrovských sálů Moskvy, snad v Póly technickém museu, snad ve Velkém divadle. V síni, pohroužené do pe­kelné tmy, nacvoknuté chleba a podívané vždy chtivým rus­kým obecenstvem, přednášel lidem o vyhlídkách komunismu. ..Soudruzi! Teď v těchto slavnostních a trpkých dnech, kdy budování socialismu jde vzdor úkladům kapitalismu vítězně -■před. musíme si zvláště dobře uvědomit, jaký program máme před sebou . . . Soudruzi, revoluce a komunismus zvítězí vždy, a i kdyby nepřítel zhasl nám slunce, vynalezeme nové, krásné stroje neslýchané síly a rozsvítíme si nové, socialistické slunce! . . . Soudruzi . . .“

Káravý a zasmušilý hlas s galerie: „Soudruhu! Pusťte nám dřív elektriku.“

Putování.

Podzim. Nádražím projíždějí vlaky se střechami, bojovně obsazenými lidem. Jede se na daleký jih a sever, odříznuté od centra spletitými a rozmanitými pásmy bílých, rudých, ze­lených a strakatých vojsk. To jsou křížové výpravy za chle­bem, čili tak zvané „organisace“. Soukromník, ať „pytlák“ i spekulant) nebo prostě občan, vydává se ještě většímu ne­bezpečí. Pronásledují ho, berou mu potraviny. Proto skupiny dělníků, státních zaměstnanců a sedláků se organisují, aby měli přece jen více práv a možností. Stát podporuje kolek­tivní podnikání. „Teda, dva pytle mrkve, ano, to snad půjde. Pvtel žita, víc nemohu přivézti, není to dovoleno, nějaké brambory, jo, cukr, když se najde. Na Ukrajině budeme sotva za měsíc. Dřív než za čtyři měsíce mne zpět nečekejte. S Bo­hem.“

O plot zahrady se opře žena. Žije tu vedle s mužem a dět­mi. polo dělnice, polo selka. Louská slunečnice, směje se.

Naše Gruňka, to je vám utrejchová holka, víte, paní, že nám předevčírem utekla se sousedovic Máňou na jih? To je přesát. Peníze mi vybrala z šicího stroje — deset milionů — a utekla. No. Holce je devět let. Snad se neztratí ve světě, že? Neřád všivácká.“ A za měsíc zas: „No že ji prý viděli naši chlapci z továrny na pouti u Poltavy. Byly s tamějšími žebrákv. Zavolali ji, ale kde pak! Hned byla mezi vozy, a pak 5 hledej! Měli svých starostí dost. Organisace vezla pytle na nádraží, byla celá ustaraná, jakýs ataman jí to chtěl sebrat. A ti vám wpravují věci, lidé zlatí, ti vám vypravují věci! Hcxiskv že tam jsou, pravé bílé, a uzené maso, a poutě jako

dřív a máslo. Jé!“ —

Děti v revoluci.

Tc je zvláštní, jak je teď život krásný. Co si ti dospělí mv?Z že nořád jen fňukají a naříkají? Ve velkém červeném domě se téměř nic nezměnilo, jen pokoje jsou poněkud stu­denější. šetří se s dřívím. To je ohromné, jak se teď utvořil život. Děti, kluk a holka, dříve pěstění, nenechávaní ani chvíli o samotě, otravovaní starostmi rodičů (pro Boha, ne­choď ke kasárnám, jistě dostaneš od dělnických dětí spálu, a nezapomeň vzít teplé boty a šálu), poznali najednou rozkoš svobody. Dospělí mají bez nich starostí dost. Smějí najednou běhat, kde chtějí a jak dlouho chtějí, zapomínat na galoše, které jsou beztak na vyhození, a hlavně hrát si s dělnickými dětmi. Ke konci roku 1919, v zimě, uchváceni událostmi, ob­klopeni zaraženými a nešťastnými dospělými, nesnášejícími zimu a vládnoucí teď zelnou polévkou, hrají si na rozkoš­nou hru. Má to být loutkové divadlo. Staví je ze staré bedny, ale hlavně horlivě projednávají ve všech podrobnos­tech obsah hry, která na něm bude provedena. Má se jme­novat „Rosa Luxemburgová“ a objeví se v ní tolik teď osla­vovaná zabitá německá komunistka, ovšem po své smrti, v za­krváceném šatě, na mostě, pod který ji shodili a na který za měsíčního světla přijde meditovat mladý komunistický vůdce. Objeví se mu a káže, co má udělat, aby německý komunismus dospěl k vítěznému konci. A inženýrův hoch, naprosto ne- literárně založený, začne dokonce psát povídku, která se ostatně začne a skončí touto větou: „Dnes jsme zase měli zu­řivý boj s bílými a zvítězili jsme. Nemohl jsem se ho, bohu­žel, zúčastniti, jelikož jsem už zemřel ve špitálu.“

Kluci z továrny přijdou na návštěvu. Postrkují jakési staré dětské auto, které tu ještě náhodou zůstalo. Místo pro šo­féra je volné a vydloubané. „A co pán od volantu,“ povídá jeden, „toho přetáhli přes zadek, vyhodili ho, buržousta, co?“ „Kde máš tátu?“ Má otce strojníka, správného dělníka. Není ho již dávno vidět. Lidé o sobě vůbec teď nevědí, zapomínají na sebe, i když bydlí na jednom místě. Skrývají se také jeden před druhým, když odjíždějí. „Fotr? No ten je na Sibiři, v chlebné zemi. No jo, už půl roku je, co odejel. Pro žito. Je nezvěstný. Říkal strýc Vasiljev, co je ve vedlejším pokoji, že ho tam viděl. Ještě je prý na živu. Jen prsty na rukou mu umrzly.“

Vedle mluví matky. „Ne, pomyslete si, čtrnáctiletý hoch a vlastně ji živil. Všude jezdil sám. Za Charkov a dál, pro boty do koželužných gubernií. A jak se učil! To byla šťastná matka, ta městská učitelka. Čtrnáctiletý hoch, gymnasista! Nešťastná matka. Ano, v Krymu prý ho nechali. Co, špa­nělská nemoc? Ne, skvrnitý tyf. A potraviny, co vezl, jí přece přivezli? — No, to víte, trochu mouky pro útěchu, aby z toho přec jen něco měla. Jeho šaty ne. — Škoda. V tako­vých časech!“

Vlaky stojí.

Po celém Rusku stojí na neurčitých místech vysílené vlaky. Mrznou, nemají čím topit, nemohou dál. Lidé, jimiž jsou na­pěchovány a ověšeny vagony, se nehnou. Kde pak, takhle ztratit místo! Průvodčí je vyhání násilně, aby šli sekat stromy do lesa. Stojí tak týdny, pak se jede zas o kousek dál. V rohu je náhle jakýs ruch. Co že se stalo? Děda, že natáhl brka? Který? Za-tra-cený paprika! No, to se ví. Člověk to ani ne­pozoruje. Snad se ještě včera odporoučel, kdož ví . . . když takhle člověk musí stát . . . Asi zůstala mrtvola ve stoje, no tak to nikdo nezpozoroval, držel se o sousedy. A čí je? Ze se neví? Tak ho položte venku na sníh, chlapci, budeme mít víc místa. Jede se! —

Na třetí polici, pro klobouky, nadávají sedláci, kteří to místo šťastně obsadili. „Soudruzi, co je to, sakra, za pořádek, ze stropu se sype hořící uhlí!“ — Vyjde najevo, že to nic není, to si jen krajánkové na střeše rozdělali ohníček a vaří si tam pěkně čaj.

Slečinka ze statku.

Ta mladší slečinka ze statku od vedle prý také jela za chlebem. Ti statkáři, to byli věru pyšní páni. snad nej- přísnější v celém okolí. Velký statek, pole, jetel, dobytek.

*í~*

rraomnosO

**Velký**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek *’’A£* a j • -ifi

a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě: **WIMQIld)\* JtSťíl.O'V&íktt 10'**

rs čnít, - sečko kolem bylo jejich. A měli neobyčejně zlé psy. Sedláci tam ani nechodili. Psi byli vždy spuštěni s řetězů a vrhali se na lidi jako draci. Také měli slečinky, dcerky, cho­dily nafintěné a říkalo se, že už ani nevědí roupama co dělat. Všecky nápadníky odmítaly, žádný jim nebyl dost nóbL No tak ta mladší, co jela tedy pro chléb, se vrátila s velkým břichem. Ze jo, byla moc jemná, rozmazlená a na nový pořádek si ještě nezvykla, kde pak stát celé týdny ve vlaku — všude smrad, kouř, vši. Zkrátka ji nějaký prohnaný sedláček z ve­dlejší vesnice, bývalý ožrala a výtržník — který se teď stal keťasem z povolání — pustil na svůj pytel s moukou -— pěkné místo v rohu — za jedno přespání. Když se s tím vrátila domů, přišel sedlák do statku (psi už dávno pochcí- pali) a že si prý slečinku vezme, že to s ní nemyslel nějak zle. Však už bylo na čase. A co si myslíte? Odmítla ho a její bratři ho dokonce ze statku vyhodili. Do dítěte že mu prý nic není, vychovají je sami. Zajímavo je, kýho čerta ještě potřebují? Sedlák je teď velkým pánem, chleba a peněz ze svých spekulací má dost, myslel to s holkou dobře a ještě chtěl přikrýt její hanbu. A oni — hladoví, celí otrhaní. Že je sprostý sedlák a ona šlechtična — nno, na to se teď, pa­nečku, nehledí. Jsou to ale nápady! (Pokračování.)

dopisy

Svědectví z Ruska

Vážený pane redaktore,

se zájmem nelíčeným jsem přečetl Vaši odpověď A. Hoffmei- strovi v 1. čísle Přítomnosti. Proto s takovým zájmem, poněvadž jsem se sám mohl přesvědčit, jak jste pravdě blíže, třebas jste v Rusku ještě nebyl, než turista, který tam byl, ale neodložil brýle mámení. Byl jsem v Rusku před půldru­hým rokem — s první výpravou na školskou výstavu v Le­ningradě. Po návratu proti své vůli stal se ze mne na pár mě­síců kočující řečník. Na schůzích a přednáškách o tomto té­matu přirozeně nebylo nouze o dotazy a debaty. Bylo by krátkozrakou domýšlivostí, kdyby kdokoliv z naší výpravy (bylo nás 17 celkem) tvrdil, že poznal dnešní poměry v SSSR. Tak krátký pobyt (3 týdny) dovolil jen nahlédnout do ně­kterých míst a pozorovat vnější způsob života obyvatelstva těchto míst. Špatnou službu by prokazoval Rusku ten, kdo by na základě těchto fakt už chtěl generalisovat. Kdybych takto chtěl konstruovat závěry z poznatků našeho zájezdu, mohl bych z určitých fakt vyvodit závěry zcela různé. Chmur­ný obraz na železniční křižovatce v Orše mohl by být láka­vým soustem pro úvahy o destrukci sovětských drah, naopak zase skvělé ukázky leningradské školské výstavy by mohly být podnětem k pojednání o ideálním stavu ruského školství. V obou případech by to byl obraz skreslený. Takových do­kladů by se dala uvést řada. Jsem přesvědčen, že city jakého­koliv druhu jsou nejméně spolehlivým ukazatelem skutečného stavu věci. Generalisací i citových výlevů jsem se hleděl vy­varovat na svých přednáškách o zájezdu do SSSR. Po stříz­livé informaci také posluchačstvo toužilo. V celku bylo nám možno poznat Leningrad, Moskvu, Kijev a několik menších měst (Petěrhof, Dětskoje Sjelo), z venkova jen to, co viděli jsme z vlaku a dozvěděli se z hovoru. Ta tři města mají skoro 6 milionů obyvatel — tedy sotva třicetinu obyvatelstva SSSR. Representují však více, jsou to duchovní střediska toho, co

Rusko už 14 let prodělává. Snad jen Kijev zůstává stranou, poněvadž admin's-rativním centrem Ukrajiny ee stal Char­kov.

Za ten krátký čas viděli jsme mnoho, nebyla to cesta osvě­žen. ale úmorného chvatu a studia. Školská výstava, obra­ní my. musea, továrny, divadla i kina, parky „kultury a od- dechu“ mohly každého přesvědčit o usilovné a cílevědomé práci v těchto oborech. O to, co Římané nazývali „circences“, se vedoucí činitelé nejen starají, ale vedou to tak, že ostatní Evropa to Rusům může závidět. Je to ovšem důsledkem též faktu, že revoluce dovedla v čelo postavit lidi mladé, nezatí­žené ohledy a tradicí.

Tím není řečeno, že o „panem“ se vedoucí činitelé nesta­rali. Četné fronty na potraviny a potřeby denního života svědčí však, že problém distribuce k spokojenosti většiny ne­byl ještě rozřešen. Ovšem nutno přiznat, že na tomto nedo­statku má i podíl nerozumný centralismus a byrokratismus a zdlouhavost pracovního tempa ruského člověka, proti kte­rému režim, žurnalistika, kino i divadlo vede neúprosný boj. Naučit lidi pracovat a pracovitosti — toť je­den z problémů pětiletky a výstavby socialistického státu vůbec.

Na přednáškách byl jsem několikráte překvapen dotazem, zda při nynějším stavu se žije v Rusku radostně. Neodvážil jsem se jednoznačné odpovědi. Řekl jsem, že mnohým ano, ale mnohým rozhodně ne. Doba nynější výstavby ukládá všem omezení, není nadbytku životních potřeb, ale vědomí nutného omezeni v zájmu lepší budoucnosti je silou i radostí ruské duše, známé z ruských románů, které jsou schopny své osobni štěstí obětovat prospěchu celku. Vzpomínám jen na onoho lé­kaře v lesní škole v Sokolnikách, který otevřeně řekne, že nemůže být komunistou, ale že nyní je šťastnější než když za carství byl obvodním lékařem, poněvadž nyní vidí výsledky své práce; jeho práce opravdu je nyní užitečná — potřebným školákům vracet zdraví. Naopak ještě dnes vidím ty smutné oči ruského mužíka, když rychlík unášel nás černou zemí Ukrajiny. Krátce charakterisoval situaci: Tolik krásné země a užitek z toho nemá nikdo; šel jsem do kolchozu jako celá vesnice, poněvadž se nechtělo zemřít hlady.

Tyto jednotlivosti uvádím jen proto, abych dokázal nemož­nost generalisace jakéhokoliv druhu. Končíval jsem své před­nášky: Rusko není ani tím peklem, ani tím rájem, za které je často vydává žurnalistika a fanatikové pravice nebo levice. Rusko stále ještě prožívá obrovský přerod revoluční, všude horečná činnost, často překotná, rozhodně však to není stag­nace, „Ničevo“ ruských mas vyburcováno z letargie k aktiv­nosti — a to je již dějinná zásluha.

S úctou *prof. Vít. Hejduk.*

listárna redakce

Shoda jmen. — Vážený pane redaktore, z posledních 3 čí­sel „Přítomnosti“ jsem se dozvěděl, že žije a píše nějaký mt; jmenovec Ing. Václav Havel, který se zabývá otázkami hospo­dářskými. Tato shoda jmen a okolností by mohla vyvolá:: nedorozumění a proto bych Vás prosil o uveřejnění poznámky v „Přítomnosti“, že pisatel článku „Na adresu generace vlád­noucí“ není totožným s pisatelem článků „Všichni na palubu a „Slovo má automobil“. Předem Vám děkuje Váš oddaný *Ing. Václav M. Havel.*

Pokračování článku „Rub krásné medaille“ byli jsme nu­ceni pro nával látky odložiti do příštího čísla.

*Rok 1932 ve SFINX*

A-.ť'-=7~: SFINX, přehlížejíc svou vydavatelskou činnost w - 7 ': nakladatelské podnikání kromobyčejně nepříznivé,

■tiňe- \* ín poukázati na výmluvná fakta, jež zhodnotila

za -plynulý rok:

Sterároí cena, byla udělena románu Vladislava Vančury 3í-\Ta. . ..-./AROVÁ, rovněž Jiráskova literární cena hlav. ~Traky byla udělena románu Benjamina Kličky BOBROVÉ. Ifeě kzřiy vyšly v knihovně PYRAMIDA, která za redakce

B-ttÍ a Vae&ka již po dva roky předkládá nejhodnotnější výběr pů- vé tvorby. Knihám PYRAMIDA dostalo se kromě ; \_ literárních poct uznání v,anketě LIDOVÝCH NOVIN knize roku. Tak MARKÉTA LAZAROVÁ Vladislava :; držela nejvíce hlasů. Ale i ostatním knihám PYRA- Nor, Můhlberger a j.) byla v anketě věnována za- posornost. Dotazník u městských knihovníků (anketa SnOVA ze dne 20./XII. 1931) rovněž přesvědčuje, že \_ té knihy nakladatelství SFINX dosáhly u čtenářů široké ~ Také pro spisy kmenových autorů SFINX mluví statistická Bez ;:e:n::h i spolkových knihoven.

\* Z nkruáintsti jednotlivých knih svědčí skutečnost, neboť ze 65 x-inný.-h publikací za minulý rok bylo 12 knih úplně rozebráno »fc ~ \* případech ve třech nedělích. — Po této uspokojivé bilanci zrine nakia iatelství SFINX hledět s důvěrou na realisaci svého

bt 7-;-izikám.

-•-.t-nnnta náročného čtenáře PYRAMIDA, jejíž význam a po- £..\_n p; zásluze ocenila česká kritika, jakož i pocty, kterých se jejím autorům udělením Státní a Jiráskovy ceny — přinese zi-ižrA díla původní románové tvorby. Vyjde tu nový román

1 jj-urt? Koptúv, Werfelův, pražský román Brodův a j. Již s u- ut: jmen je patrno, že nový ročník PYRAMIDY nebylo lze laenrvéji :h sadit.

\* SEBRANÝCH SPISECH EMILA VACHKA vyjde román

5 LťjUU“- íe druhým samostatným dílem ROMANCE O CHÁMU — YBYLOYI. — Vyšlé Sebrané spisy Jaroslava Marie byly již : \_ fcslnéiij- :řemi novými romány. Jsou to romány: WERTHER.

I -LOT SVĚTICE A DĚVKY a SLADKÝ UPlR. — V díle J. V. 3.ís3j\_£í vyjde již ve III. vydání román Tftl CARŠTÍ OFIClŘI a

vý román GIGOLO.

knihovně SVS 15, jejíž dosud vyšlé svazky za rekordně lev­ní. vyvolaly sensaci na knižním trhu, vyjdou další pozoru-

i .n- knihy: Tři hutné romány Vojtěcha Martínka: JAKUB i --■ A. PLAMEN Y (poctěno státní literární cenou za rok 1928) - — iA DUNÍ, které představují ojedinělou českou románovou ÍĚfceS - Soby národního a sociálního kvašení válečného a pová- toOstravska. Následovati bude nové, již třetí vydání „knihy » :ž : Jaroslava Marie, PANSTVO V TALÁRU, jež vyjde ve *-" l -* íflecís kniha mistra konversačního románu Ladislava Vla- i »“■ LASKA V BATUŘE,\_ romantický a dobrodružný román Fe- te Těvera, PRAPODIVNÁ HISTORIE. Pořadí této knihovny

*z’.:* detektivní román **Emila Vachka,** MUŽ A STÍN.

Neřjňlíbenější lidová edice SERIE SFINX bude zahájena po- iračcvtnňs legionářské trilogie Adolfa Zemana, románem SIROTCI. X i s—ř.: k. původních novinek byí konečně .objeven pravý český de- . román Viktora Bočka, VYHASL® OČI. kniha z bolševic­ko: převratu od J. V. Rosůlka, POSLEDNÍ KULOMET, živelná o skladba Karla Pícky z romantického prostředí černohor- a í : -. i „ • RAT RODU AGIČÚ a kronika Z. M. Knděje nazvaná z: ĚÁTKÁ REPUBLIKA. — Z překladů vyjde v SÉRII SFINX I.Í Afenndra Kellera LAPAČ, Rafaela Sabatiniho NÁVRAT KA- PY7ÁXA BLOODA, Johna Buchana SPIKLENCI,. Kurta Slodmaka

la£ \_ f MLHÁCH a Josefa Delmonta ZEMĚTŘESENÍ.

\* • í~ Sbirce RŮŽOVÁ ZAHRADA vyjde VÝBOR Z RUSKÉ 22 redakce B. Mathesia, básnické dílo Jaroslava Seiferta arias Biebla.

\_ -ýlkýzb. vědeckých děl nutno především upozorniti na ŠKOLU SRUUZNOU. v níž vyjde třetí díl VÝVOJE A DNEŠNÍ SOU- =— - a ŠKO-lSTVi od univ. prof. Dr. Otakara Kádnera, Míčkova aofflae AMERIKA SE UČÍ a později Pietschova ELEKTŘINA. ■— -1-- 2 -élezkého díla přítomné generace — ČESKOSLOVENSKÉ \_—\_ I TEDY vyjdou svazky: DĚJINY (redakce: univ. prof. dr.

I':- "?\* *2. PÍSEMNICTVÍ* (redakce: univ. prof. dr. A. Pražák). — A zzsízze knihy, které přicházejí v pravý čas, aby pomáhaly krkž: H, a IH. díl ENCYKLOPEDIE VÝKONNOSTI (VÝ-

A OBCHOD), vydávané pod protektorátem Masarykovy práce.

I krásné literatury překladové světového významu chystá se Gideovo: JESTLIŽE ZRNO NEZAJDE.

’ ť VÝBORU Z KRÁSNÉ PRÓZY ČESKOSLOVENSKÉ, jež je a-a: *ž~* aaainym dílem pro generace, bude pokračováno za peč-

spisovatele Karla Sezimy.

’ \* Z:: LITERÁRNÍ NOVINY a TYP budou rozšířeny,

v-oiy = přinesou mnohá zlepšení.

KMJ'V • SF NX OBDRŽÍTE U VŠECH KNIHKUPCŮ

**SFINX, BJANDA, PRAHA, KARLOV015**

Před sedmdesáti lety zemřela pramáf českých spisovatelek

BOŽENA NĚMCOVO

(\* 4. II. 1820 f 20. I. 1862')

B

OŽENA NÉMCOVÁ je zakladatelkou české epické prosy. Nejlepši její znalec, *profesor* dr. *V. Title,* mezi jiným praví o jejím díle, že „ . , styl Němcové nebyl dostižen žádným ze současní­ků a v pozdější české literatuře je málo příkladů tak dokonalé, vyrovnané harmonie slova a myšlen­ky, tak čistého a prostého výrazu citu a tak při­rozené a přec umělé a výstižné mluvy.“ A přece měla sama tak málo štěstí se svými knihami: Krásné chvíle čisté radosti, které prožívá autor nad prvními exempláři svého díla, byly jí skoro vždy ztrpčeny chatrnou úpravou a tiskovými chy­bami, ač víme, jak právě ona toužila po pěkném vydání a sama ze skrovného honoráře nelitovala přispět! na Mánesův dřevoryt k Slovenským po­hádkám. Její životopisec vypravuje, kterak den před skonem, když přišly z Litomyšle první vý­tisky Babičky, tištěné na hrubém, chatrném pa­píře s hrubou obálkou, plné chyb, zaplakala ža­lostí, že se nesplnilo ani poslední její přání spatřit své životní dílo v úpravě dokonalé.

Zařadili-li jsme tedy do našeho Pantheonu, v němž vychází vzorná vydání spisovatelů domá­cích i cizích, také soubor Spisů Boženy Němcové, činíme tak především z piety k slavné autorce, která jistě v první řadě zasluhuje, aby dílo její dostalo rámec pečlivé grafické úpravy *(prof. Petr Diilinger),* aby text byl přesný *(redigovat jej pro­fesor dr. K. HiklJ* a aby sličný exterieur souboru spojoval se s levnými cenami edice vpravdě li­dové. Vydání, rozvržené na osm svazků, s poznám- kami a literárně-historickým doslovem, objímá 5038 stran úhledné osmerky: tištěno na tenkém, biblovém, krásném papíře.

1. **Babička. -** Obrazy zej života venkovského. Grafická úprava Petra Dillingra. 330 stran. (Pantheonu sv. 33.) Brož. Kč 12’50. Váz. Kč 22-50.

**II. Pohorská vesnice. -** 288 stran. (Pantheonu sv. 34.) Brož. Kc 12 50. Váz. Kč 22-50.

ni. a iv. **České národní báchorky a pověsti, - i.** a n.

456 a 500 stran. (Pantheonu sv. 35. a 36 Brož. Kč 17-50 a 20. Váz. Kč 27-50 a 30.

1. **Povídky a básně. -** 788 stran. (Pantheonu sv. 37.) Brož. Kč 35-—. Váz. Kč 45-—.
2. **Slovenské národní pohádky a pověsti. -** 784

stran. (Pantheonu sv. 38.) Brož. Kč 35'— Váz. Kč 45-—.

vn. **Studie národopisné. -** 844 stí an. (Pantheonu sv. 39.) Brož. Kč 37-50. Váz. Kč 47-50.

VTIT. **Korespondence. -** Výbor. 1048 stran. (Pan­theonu sv. 40.) Brož. Kč 47'50. Váz. Kč 57’5.

5038 stran biblového papíru v 8 úhledných svaz­cích v grafické úpravě a s titul, kresbami Petra Dillingera stojí brož. Kč 217.50, v pův. vazbě Kč 297.50. Použijte výhod našeho splátkového zpts:- bu placení k doplnění své bibliotéky, v níž • Boženy Němcové budou nejenom holdem památce největší z našich spisovatelek, ale také ozdobou nejkrásnější.

U všech knihkupců:

**FR. BOROVÝ, NAKLADATELSTVÍ, PRIHA II., NÁRODNÍ TŘ. G. 18**

’■ DOPRODEJ ZIMNÍ OBUVI

ZNAČNĚ SNÍŽENÉ CENY

Dámská domácí mikáda

Leden a únor jsou pro zdraví nejnebezpečnější místo, abychom zbytky naši zimní obuvi uskladň

**PAPUČE; dříve:**

Dámská domácí mikáda - - - - Kč 15\*- Dámská domácí mikáda bez límce - Dámské plstěné trepky - - - - iga-

**Dámské vysoké papuče na přezku - 29-**

**Dětské teplé papučky - - - - ga.**

**Dětská domácí mikáda - - - - 12'-**

**Dětské vysoké papučky na přezku č. 6-8 15\*- Děiské vysoké na přezku č. 9-11/- - 19'-**

**Pánská plstěná mikáda - - - - w-**

**Pánské plstěné trepky - - - - 25"-**

Pánské vysoké papuče na přezku - 35\*-

PUNČOCHY DÁMSKÉ I DĚTSKÉ A PÁNS

Dámské gabard. přezůvky měsíce - Využijte proto příležitosti, kterou Vám poskytujeme, ováli přes léto - chceme, aby raději chránila nohy lidí od nemoci

dříve: nyní: 12- 25- 39\*- 39\*- 49- 59- 12- 19\*- 25- 39- 29-

**nyní: GUMOVÁ OBUV:**

12 - Dámské gabardinové přezůvky - - Kč15\* 9‘- Pánské celogum. přezůvky s límečkem 29" 15\*- Dámské celogum. přezůvky na tlačky 25'- Dámské ceiogumové s pat. uzávěrem 6\*- Dámské celogum. vysoké s pat. uzáv.

9\*- Dámské ceiogumové »Kozačky« - 12\*- Dětské ceiogumové přezůvky č. 6-8 15\*- Dětské ceiogumové přezůvky č. 9-11/>

15"- Dětské ceiogumové vysoké přezůvky 19\*- Pánské celogum. přezůvky s pat. uzáv. Pánské gabardinové přezůvky - -

49-

49\*-

59\*-

69\*-

19-

25'-

39\*-

49\*-

39’-

29\*-

KÉ PONOŽKY SNÍŽILI JSME AŽ O 30% A PRODÁVÁME:

PÁNSKÉ: trvanlivé baví. Kč 3’—, teplé zimní Kč 4-—, hladké příz. Kč 5’—, jemné florové Kč *T—,* vlněné Kč 8’—, silné vlněné do  
gumové obuvi Kč 9'—, hedvábné Kč 10-—

DÁMSKÉ: Zimní sportovní Kč 5-—, trvanlivé baví. Kč 5-—, silné zimní vlněné ponožky do gumové obuvi Kč 8'—, teplé vlněné Kč9-—.

Jemné florové neb hedvábné Kč 10-—, hedvábné „Bemberg“ Kč 15-—. vlněné podvlékací pod hedv. punčochy Kč 7"—,  
zimní vlněné Kč 16'—, módní hedvábné s vlnou Kč 19 —

DĚTSKÉ: Velmi trvanlivé č. 2-4 Kč 3-—, č. 6-7-8 Kč5-—. Jemnější provedení Kč5-—  
a Kč7--. Zimní vlněné Kč 5--a7--. Silné vlněné do gumové obuvi Kč5--a7-

Maše levné ceny umožňují každému, aby si opatřil vhodnou zimní obuv. Všichni, kteři  
máte ve svém rozpočtu těžkosti s obutim, přijďte k nám, poradime — obujeme Vás

|  |  |
| --- | --- |
| **UVAŽOVALI JSTE** | **kdy je výhodnější investovati peníze do nemovi­tostí a kdy do státních či jiných cenných papírů?** |
| **ZNÁTE** | **daňové a poplatkové úlevy při nákladných inves-** |
|  | **ticích?** |
| **NEZAJÍMÁ VÁS** | **jak se hospodaří státními či obecními prostředky,** |
|  | **to jest Vašimi penězi? - Dejte si zodpovědět tyto** |
|  | **a sta jiných, dnes nad jiné důležitých otázek povo-** |
|  | **laným odborníkem ministrem financí mimo službu** |
|  | **a universitním profesorem drem K. Englišem,** |
|  | **jehož populární výklad hospodářství státního a** |
| **-** | **obecního vychází právě v seš. á Kč 4\*- pod názvem** |

**MALA FINANČNÍ VEDA**

**v nakladatelství Fr. Borový, Praha II, Národní třída cis. 18**

**a které Vám dodá každý knihkupec**

íítomiiosC

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 27. LEDNA 1932** | **ZA Kc 2\*—** |
| **Inteligence a kapitalismus** | **F. PEROUTKA** |
| **Je koalice schopna plánu?** | |
| **Jak se to dělalo** | |
| **Rub krásné medaille** | **GAMMA** |
| **Program mladé generace** | **JOSEF TROJAN** |
| **Pohlaví ve sportu** | **F. SMLSAL** |
| **Kudy kam? — Generálové a psychologie — Proč sanoval Engliš** | |
| **Kartelový zákon — Co jde lehce a eo těžko —** | **Vojínovi Q** |
| **Generace Přítomnosti** |  |

odborní lékaři

Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

o\*

LIH

*„Má-li demokracie splnili své historické po­slání, potřebuje Udí, nejen takových, kteří při správě veřejných zájmů nemyslí na sebe, nýbrž i takových, kteří veřejnému hospodářství rozumít“*

**DR. ENGLIŠ**

v [předmluvě k n o'v é m u djí 1 u, j e ž ;p o d n'azvem

MALÁ FINANČNÍ VEDA

(Populární výklad hospodářství ná­rodního, státního a samosprávného) právě [vyšlo o 328 stranách, brožované Kě 45‘—, vázané Kč 60'— a dostanete je u všech knihkupců nebo přímo u fy

**FR. BOROVÝ**

NAKLADATELSTVÍ

PRAHA II., NÁRODNÍ TŘ. 18

zaručuje spolehlivost a výkonnost, zvýší výrobu zemědělskou a oživí průmysl

**Padesátiny**

**Ivana Olbrachta  
autora**

**tterébo čte celý svět**

**Zamřížované zrcadlo**

„Od ŽALÁIÍB NEJTBMNĚJSÍHO ne- napsal Olbraeht nic lepšího”

*G. Winter v Činu*

„Tato práce se podařila Olbrachtovi ku podivu šťastně”

*F, X. Salda v Zápisníku*

ZAMŘÍŽOVANÉ ZRCADLO — české „Zápisky z mrtvého domu“ — vyšlo v knihovně nového ěsl. románu PYRAMIDA. «Fe dokonale tištěno a typograficky upraveno L. Sutnarem a J. Štýr­ským. Vázaný svazek Pyramidy je v moderní vazbě za 35 Kě, pro subskribenty 10 románů jen 29 Kě. Obdržíte u všech knihkupců. SFINX - B. JANDA-PRAHA, KARLOVO N. 15.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N A** 1 | 3 1 | *f*  ] | d : | **K Y A** 1 | P C | 1 | P **T Á V** | **K Y** |
| Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách | | | | | | obnáší Kč 1 0.—, služby a práce Kč 5.— | | |

Absolv. obch. aka­demie, 241etý, změ­ní od **l./ni.** místo. Všestranná prakse. Ovládá němčinu. Nabídky s podmín­kami do adm. pod

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| zn. „Svědomitý“ č. 50. | Vnitřní Praze. Na­bídky do admini­strace t. 1. pod číslem 49. | chovalou. Nabídky do adm. t. 1. pod ěís. 51. | a reparačním. zkouškám. Nabíd­ky do administrace t. 1. pod čís. 52. |
| Hledám malý byt s příslušenstvím (1 nebo 2 místnosti) pod uzavřením ve |
| Vysokoškolačka připravuje k matu­ritním, postupným |
| Koupím knihovnu {skříň) starší, za- | Hledám dobrého u- čitele neb učitelku |

k doučení německé řeči, ve večerních hodinách. Udejte honorář. Nabíd. do administrace t. L pod číslem. 53.

Pfttonmost^

odpovídá Ferd. Peroutka

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 3. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** FERD. PEROUTKA: Inteligence a kapitalismus. — KAREL ČAPEK: Udělejte aspoň něco. — ZDENĚK FIERLINGER: Oč vlastně jde. — Z.: Proč Engliš sanoval. — N. MELNIKOVÁ-PAPOUŠKOVÁ: Spisovatel ze SSSR. — JOSEF TROJAN: Program mladé generace. — STULTUS: Pokolení, které nezná pomeranč. — Vojín Q panu generálovi Syrovému. — Na chvíli ve SSSR. — Baxa zvítězil. — O obtížích lidí praktických. — Radikální národovci. — Svědectví z Ruska.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NA PŮL ROKU Kč 50 — NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč Z— *Užívám nov. snámelt povoleno řeá. post a tel. v Praze č. 1S301-Í-Í-TÍ z 21* IS£i TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII, FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

Prospěch z kapitalismu.

V

náší době obzvláště rychle a nemilosrdně se stává přítomnost minulostí; písek v přesýpacích hodi­nách otce Chrona dostal tempo nepříjemné. Několik let stačilo, aby kapitalismus vyplnil svou prospěšnou roli, kterou měl krátce po válce, a aby si potom pod­kopal půdu pod nohama. Jestliže někdo je nakloněn zahromovati, že kapitalismus vůbec nikdy nemůže do- kázati něco prospěšného, tedy to bude hrom, který vychází z oblaku úplné sociologické naivity. Historie je hřbitov systémů, jež po nějakou dobu vykonávaly užitečnou funkci a potom odumřely. Jako křesťanství, tak i kapitalismus byly nejlepší a nejpokrokovější formou, jíž byla doba schopna. Kapitalismus vykonal nivy neočekávané. Slyšte toto svědectví:

„Buržoasie první ukázala, co dokáže činnost lidská. Ona uskutečnila zcela jiné světové divý, než jsou egyptské py­ramidy, římské vodovody a gotické velechrámy, provedla docela jiné pochody, než je stěhování národů a výpravy kři­žácké ... Buržoasie vytvořila za necelých sto let... mohut­nější i kolosálnější síly výrobní než všechny předešlé gene­race dohromady. Podmaněni přírodních sil, zavedení strojů, užití chemie v průmyslu i orbě, paroplavba, železnice, elek­trické telegrafy, celé světadíly k orbě schopné, splavnění řek, celé národy osadnické, jakoby kouzelným proutkem ze země vyrostlé — mělo některé z předešlých století tušení, že v lůně společenské práce dřímají tak velké síly tvůrčí?“

To není hymnus ctihodného generálního tajemníka svazu průmyslníků. To je citát z Marx-Engelsova Komunistického manifestu“. Co ostatně dělá sovět­ské Rusko s celým tímto průmyslovým, technickým a dvilisačním dědictvím po buržoasii? Oddává se aske- •fsmu a odpírá je přijmout? Naopak, radostná, ne- npělivá, amerikánská ochota, s níž je přebírá, je po- kknou pro práci, již buržoasie vykonala: dobře jste \*.: holoubkové, vykonali, a my teď, dovolíte-li nebo . kdybyste nedovolili, si tím posloužíme. Ruský ko- munismus přejímá výrobní výsledky nejvyspělejšího kapitalismu v celém rozsahu, jsa přesvědčen, že tudy sie nejrychlejší cesta do budoucnosti; konfiskuje výsledky evropské výrobní civilisace, ne aby je zničil, nýbrž aby je podrobil zcela jiné kultuře; v určitém snyslu se tak rychle a ochotně poevropšťuje jako Ja­ši nsk; v sedmdesátých letech minulého století. I pěti­ci: i je takovou nebezpečnou poklonou před buržoa- sí bez evropského kapitalismu neprováděla by se ani polovičním tempem; stroje a inženýři, které dodává nápadní kapitalismus, jsou podstatnou aktivní polož- kou v rozpočtu pětiletky. Nemá tedy smyslu mluviti pohrdlivě o kapitalismu vůbec, když ani Marx a En- gels □ něm ve všem pohrdlivě nemluvili a když sovět­ští Rusko nemůže zatím bez jeho pomoci prováděti ani svůj slavný plán. Lenin to psával docela otevřeně: .socialismus není myslitelný bez velkokapitalistické re:křiky". ..je naším úkolem učit se státnímu kapita- lismn n Němců“: ..bez učení se od organisátorů trustů nelze zavěsti socialismu; socialismus si osvojí vše, co bylo vytvořeno trusty“. Je mnoho stránek v kapita­lismu, o nichž je opravdu možno mluvit s pohrdou, ale mezi ně nepatří výrobně technická stránka; tu na­opak jeví se rozmach prometheovský. Kapitalismus nekrachuje jako výrobně technický systém, nýbrž jako systém sociální a distribuční; jestliže nevyrábí daleko více než nyní, jestliže nezaplaví svět bohat­stvím výrobků, příčina není v tom, že by to technicky nedovedl, nýbrž v tom, že stojí na špatné sociální základně a neumí tak podnítiti konsum, jako by do­vedl roztočití kola výroby. To je vlastní jeho tragedie: naučil sice svět vyrábět a byl v tom znamenitým uči­telem, ale sám nyní zdržuje vzrůst výroby, poněvadž by za tohoto finančního systému musil, jak už jsme několikráte řekli, psáti na vagony se svými výrobky: vyrobil jsem, nevím komu.

Jelikož skvělé výkony kapitalismu na poli výroby byly uznány i Marxem a Engelsem, není otázkou, kte­rou je třeba rozhodovat, ta otázka, zda kapitalismus za všech časů byl neschopným systémem, nýbrž ta, kdy prospěšným systémem býti přestává. Podle na­šeho názoru během pouhých třinácti let role kapita­lismu se důkladně změnila. Řadu let po válce jsme pokládali jeho roli pro Evropu za prospěšnou; nyní ji musíme pokládat za neprospěšnou. Jestliže proti tomu někdo něco má, ať nás poučí, jak si máme počínati, abychom v současné krisi. viděli prospěch. Změna není v tom, že by se byl kapitalismus sám změnil k horší­mu, nýbrž v tom, že se změnila situace, v níž působí; a změnila se v neposlední příčině právě jeho automa­tickým působením. Nebyv regulován žádným rozum­ným plánem, vytvořil si sám ony obtíže, ve kterých se nyní zmítá.

Otázka socialismu a kapitalismu není ve všech do­bách stejná. Rozhoduje stav zralosti. Jestliže u nás kdosi uznal za vhodné vysloviti veřejně politování, že Karel IV. nebyl socialistou, prozradil tím jen na sebe katastrofální nedostatek historického smyslu. Jsou doby a poměry, kdy socialismus ani zdaleka ne­může konkurovat s kapitalismem. Ale mohou nastati i doby, kdy by kapitalismus nemohl konkurovali se socialismem, je-li hlavním motivem obecný prospěch.

Když přestala válka, byla Evropa před velkým pro­blémem : jak obnoviti výrobu a ukojiti nesmírný, zou­falý, nebezpečný hlad po zboží. To byla právě situace, v níž socialismus tehdy nemohl konkurovati s kapita­lismem. Resoluce to nemohly rozhodnout. Hnutí bez výrobní tradice, s dětskými nemocemi, tápající, pře- politisované nemohlo ve výrobním ohledu tak spoleh­livě a rychle znovu vybudovati Evropu jako starý, zkušený mistr — kapitalismus. Úlohu rekonstrukce Evropy bylo podle našeho mínění třeba přenechati kapitalismu, jestliže jsme za hlavní pokládali otázku, aby se lidem co nejdříve vedlo lépe, t. j. hmotně lépe. Byla to vážná otázka evropské životní úrovně na celé desítiletí. Proto jsme se tehdy ke kapitalismu stavěli mnohem příznivěji než nyní: byla to v první řadě otázka praktického prospěchu. Zajisté, heslo sociali- sace tehdy bouřlivě žilo v masách — ale jak zklamaní socialističtí vůdcové brzo poznali, nebylo to více než heslo, kterým se vyjadřovala touha po zvýšení mezd. Ve výrobním ohledu neposkytovala tato nálada žád­ných záruk. Socialisté sami, vidouce to, duševně ustoupili před kapitalismem, který zvítězil z toho prostého životního důvodu, že každý řád, mající uži­tečnou a dosud nenahraditelnou funkci, musí zvítězit. Tehdy byl socialism proti kapitalismu jako dítě proti muži. Nebylo možno obnovit výrobu socialisací, a so- cialisovat bankrot nikoho nelákalo, mimo ty socia­listy, u nichž byl obzvláště vyvinut pud moci. Kapi­talismus měl před sebou důležitou úlohu, kterou ni­kdo jiný za něho nemohl vykonati, a kterou měl vy­konat jako sluha společnosti. Ale v jeho povaze není tato pokora a s tím se musí i teď počítat. Dovolíte-li kapitalismu kypěti, bude překypovati. Vykonav svěře­nou sobě úlohu, neresignoval ovšem, nýbrž vyšvihl se zase na pána společnosti. Následkem jeho vlády vznik­la situace, v níž se stávají pravdivými všechny takové fráze jako „temné dunění a praskot v základech“.

Jediné Rusko se pokoušelo po válce vybudovat zemi bez pomoci kapitalismu, ale ruské zkušenosti nebyly toho druhu, aby někoho na západě opravdově lákaly. Výsledkem byla největší historicky známá bída. Nep byl oficielním doznáním této bídy a ústupem k jiné­mu systému, když už všechna hrdla byla stažena úzkostí a všechny žaludky hladem. To byla doba, kdy proletariát sám opravdu nebyl schopen spravit ani rozlámanou mašinu. Není-li v některých kruzích ocho­ta věřit toto mně, mohu, budu-li požádán, nalézti po­dobné výroky ve spisech Leninových nebo Trockého. Sovětské Rusko mohlo ušetřit svému obyvatelstvu mnoho utrpení, kdyby si bylo počínalo opatrněji při rozchodu s kapitalismem. Majíc pevně v rukou poli­tickou diktaturu, bylo by to mohlo učiniti bez ne­bezpečí. Nikdo menší než Lenin počal raditi k opatr­nosti v bouřlivém rozchodu s kapitalismem. Psal:

„lechtati se zvučnými frázemi je vlastnosti deklasované maloměšťácké inteligence“; „ani největší rozhodnost nestačí pro přechod od konfiskace k socialisaci; k provedení socia- lisace musí mít revolucionář jiné vlastnosti než pro revo­luci“; víc jsme se nakonfiskovali, než jsme mohli spočítat“; „pro socialism nestačí lámání, ubíjení“; „kdyby se u nás ustálil státní kapitalismus, bylo by to velkým úspěchem“; „státní kapitalism je nyní vítězstvím nad nepořádkem, roz­vratem, rozviklaností, maloměšťáckou anarchií“; „ve vý­robním smyslu ještě nejsme ani v předsíni socialismu“; SE,chceme k sobě přitáhnout nejkulturnější kapitalistické ele­menty“; „cesta k socialismu vede přes kapitalistické vedení

trustů“.

Komunismus je založen na materialistickém širo­kém názoru. Právě s materialistického hlediska, s to­ho hlediska, že člověk se má míti pokud možno dobře, není třeba litovati, že rekonstrukce Evropy byla svě­řena kapitalismu. Začátečnický socialismus jako vůd­ce by jen byl prodloužil trapnou hmotnou krisi. Kapi­talismus si získal ještě v letech 1918—1928 zásluhy o životní úroveň; Upřímní komunisté, kteří se vracejí z Ruska, to také přiznají, ujistí-li se ovšem dříve, že je žádný nepovolaný povolaný neposlouchá.

Škoda z kapitalismu.

Následkem toho, že, jak na začátku bylo řečeno, písek nyní obzvláště rychle se sype v hodinách otce Chrona, tato prospěšná role kapitalismu je historií. Kapitalismus dnes stojí před námi jako hříšník a jako obžalovaný. Nemůže býti pochyby, že on nás uvedl do léto hospodářské krise, neboť nebylo jiných skuteč­ných vůdců v hospodářství. Vše, co se stalo, stalo se, protože kapitalismus tomu tak chtěl. Nemá se ani na koho vymlouvat.

Jeho síla a zásluha byla v tom, že dovedl lépe vyrá­bět než jakákoliv forma kolektivismu. Kam to přivedl s těmito schopnostmi? Zajímavé jest, že ztroskotal (nelze hledat zdvořilejší výrazy, je to ztroskotání) právě v tom okamžiku, kdy nejlépe se mu podařilo se zrekonstruovat. Dlouho se kolportoval ideál: ná­vrat k předválečným poměrům. Nyní, když tohp bylo ve výrobním ohledu dosaženo, když dokonce předvá­lečné poměry v mnohém byly překonány, cítíme, že jsme trpce zklamáni. Nastaly rozpaky z bohatství, z mohutnosti výroby. Poněvadž kapitalismu nic ne­překáželo rozvíjet! se podle libosti, zdá se býti jisto, že přítomná tíseň vyplývá právě z vlastností kapita­lismu a že sám se přivedl tam, kde nyní rozbolestněně a rozpačitě přešlapuje. Ukázalo se, jak vratká byla předválečná rovnováha. Návrat k předválečným po­měrům je už proto nemožný, že v mnohých zemích vyrostl zcela nový průmysl, který se nevzdá práva na život. Stará předválečná cirkulace statků, založená na průmyslové hegemonii některých zemí a na ob­chodní nebo finanční hegemonií zemí jiných, je zcela porušena. Zažehnati tyto nové poměry je skoro tak nemožno jako vrátit dítě do lůna matčina. Kdyby i ka­pitalismus neměl jiných obtíží, má a bude mít ty, jež jsou spojeny se ztrátou staré hospodářské cirkulace. Hospodářská mapa nové Evropy je daleko nejasnější než politická.

Ale má ovšem řadu obtíží jiných, sobě vlastních, které patří ke kapitalismu tak jako rýma k nastuzení. Zajisté, vykonal své dílo hospodářské obnovy Evropy lépe, než by to byl svedl nějaký jiný systém. Ale nyní nejde už o obnovení výroby; je obnovena, a kapita­lismus brání se dalšímu jejímu zmohutnění jen z po­chopitelných rozpaků. Nyní jde o uspořádání odbytu výsledků výroby. A tu starý mistr výroby se ukazuje zcela průměrným nebo i podprůměrným žákem. Ka­pitalistická výroba nedovede si opatřiti dosti pevné půdy odbytu pod nohama. Snad se ani nikdy oprav­dově nezabývala takovými myšlenkami, protože je systémem jednostranně výrobním. Zabývala nebo ne­zabývala — je nutno ji tomu naučiti nebo ji podříditi nějakému systému jinému, který si bude dělati více myšlenek.

Další, patrně největší obtíž kapitalismu, která také z něho samého vyplývá a nikoliv z nepříznivých po­měrů, je ta, že je to systém, v němž nejvyšším moti­vem je zisk, nikoliv rozum nebo humanita. Logickým plánem neřízená, anarchisticky produkující výroba sama se musí ve vyspělých poměrech uvésti ad ab­surdum ; a na nehumánní systém, který se bere vpřed bez ohledu na člověka, je pozdě v době, kdy jste dali lidu do rukou politickou moc.

Bylo možno dáti kapitalismu volnost *za* účelem re­konstrukce Evropy. V této roli to vyhrál nad socia­lismem, a nelze říkat, že se tak stalo nespravedlivosti soudcovou. Výhodné postavení kapitalismu však rychle mizí, jakmile hlavním problémem, jako právě nyní, není už výroba, nýbrž distribuce. V této věci osvědčuje socialismus nejen více zájmu, nýbrž i inte- ligentnosti. Také v otázce plánu a podřízení hospodář­ského života zákonům rozumu. Zde ztrácí kapitalis­mus důvěru rozumných lidí. Nebylo chybou, že se svěřila práce, spojená s obnovením evropské výroby, neboť to je věc, ve které se vskutku vyzná; ale je chyba, že nebyl potom ovládnut a spoután. To jest

nyní hlavním tématem demokracie, která nemůže svůj osad ztotožňovat! s osudem dnešního hospodář­ského řádu. Demokracie měla zacházeti s kapitalis­to em jako se svým sluhou; místo toho dopustila, aby v mnohém ohledu se stal jejím pánem. Není to roz­umné a není to ani důstojné.

Zajisté, kapitalismus překoná i tuto nebezpečnou krisi. alě na jak dlouho? Svobodně, bez plánu, anar- chistieky produkující kapitalismus sám si tvoří své nesnáze. Bude to klid na několik let, a pak přijde krise nová. Do této budoucnosti nesmí se demokracie nechati tak slepě vtlačiti, jako se stalo tentokráte. K čemu by byly zkušenosti, kdybychom se z nich ne­ní ni? Nejméně ze všeho má se demokracie nechati zdržovali soukromým zájmem kapitalistů.

Není krise jako krise.

Henri George se vyjádřil, že nic není tak úzkostli- vého, jako milion dolarů. Nic opravdu, leda snad dva miliony dolarů. Těmto úzkostlivým duším, které z úzkosti jsou ochotny všechno udělat mimo zříci se asp oň části svých privilegií, způsobilo neobyčejné po­re žení líčení krise z let sedmdesátých' minulého sto­le::. které se znenadání vyskytlo v novinách. To byla pravá lázeň pro stísněnou duši. Kameny s rachotem padaly se srdcí interesováných čtenářů. Říkali si: hle- kle. to je báječné, také tenkráte byla zlá, protivná krise, a co se stalo? Nic se nestalo; všechno se zase vrátilo do starých kolejí; také nyní se nic nemůže srát. A který z kapitalistů byl více vzdělán, říkal si po této četbě: sursum corda.

Je nám líto, že musíme pokazit tuto radost. Ani v soukromém životě nerozhoduje o tom, co se stane, po každé jen situace, nýbrž také temperament toho, kdo se do ní dostane. Někdo v nepříznivých okolno- stech zaleze do kouta, jiný vybuchne. Sociální děj je vždy výsledkem objektivní i subjektivní situace. I kdyby hospodářská krise z let sedmdesátých po ob- ezrivní stránce sebe více se podobala krisi dnešní, čáru přes kvietistický rozpočet dělá ta okolnost, že rez:: erament Evropanů se za těch šedesát let důklad­né změnil. Žijeme ve zcela jiném psychologickém pro- síedí. Stará dobrácká úcta k vrchnosti docela vymi­zele. Také kvantum trpělivosti a ódříkavosti je na světě daleko menší než bývalo. Řekne-li někdo, že to s zzržsí s úpadkem náboženství, bude mít nepochybně pravdu. Ale ať to souvisí s čímkoliv, dnešní lidstvo eeleko méně trpělivě snáší špatnou vládu nebo snad dohrou vládu se špatnými výsledky; můžete si to vy- jádriti jak chcete. Chce-li dnešní politik žiti ve světě faktů, musí počítat s touhou masy po zvýšené životní úrovni. Proti tomu mohou hlasatelé odříkání polemi- sovat, ale politik na to nesmí zapomínat. Také rozum z kritičnost neobyčejně se vyvinuly. Nezapomínejte ani na snadnost a rychlost, s níž se nyní rozšiřují ; naši předkové věděli toho nepochybně žalost­né málo : francouzské revoluci; my se dozvíme hned

druhý den. co se stalo včera v Rusku.

Kdrú -už : Rusku mluvíme: v letech sedmdesátých netyč o státu, který by se pokoušel se vší vážností : provedení socialismu a který by dodával kvasinky i: nadějí nespokojenců; nebylo tu toho velkého, od­**vážného** konkurenta, s nímž musí dnešní kapitalismus sž trvale počítat. Nebylo také tak pevně organisova- ze odhodlané převratné strany, jakou jsou dnes po eeiém světě sekce komunistické internacionály, které :z edou dobře těžit z chyb vládnoucích. Léta sedm­desátá byla i se svou dobráckou krisi idylou proti naší době. Kvantum stability bylo daleko větší než dnes, kdy jsme po velké válce, po jedné velké revoluci a po několika menších.

Ne, nespoléhejte se na krisi z let sedmdesátých. Něco se od té doby velmi změnilo: duše člověka. Z pří­měru je pravda jen polovina nebo třetina. A možná, že záleží právě na tom, co je v tomto příměru chybné.

*Ferd. Peroutka.* (Dokončení.)

poznámky

Kudy kam?

ČTK. — Ženeva, 20. ledna 1931.

„Hospodářský a finanční výbor Společnosti, ná­rodů, který skončil včera své porady o finančních a hospodářských poměrech, zjišťuje ve své zprá­vě radě Společnosti národů, že na jeho nynější poradě nebylo možno stanovit užitečné směrnice pro obchodní politiku států. Zdůrazňuje se, že hos­podářské vztahy mezi jednotlivými zeměmi jsou ovládány mezinárodními dluhy v rozsahu dosud netušeném.“

Upřímnost jest dobrá věc. Víme alespoň, na čem jsme a odkud nemůžeme nic čekat. Hospodářský a finanční výbor Společnosti národů jest složen jistě z nejlepších hlav, které národy mají. A přece se jednomyslně dohodnou a přiznají: „Nevíme kudy kam.“

Jest úkolem politiky najiti pro hospodářský rozvoj správ­ný rámec, opatřiti mu nutné předpoklady, odstraňovati pře­kážky obchodu a průmyslu, upravovati staré, nebo stavětí nové ‘cesty, kterými by se mohl faráti. Bez dobré politiky není blahobytu. Zdá se, že celá obtíž spočívá v tom, že všechny schopnosti se nevyvíjely v člověku stejně. Zatím co výroba se dala už dávno novými směry a kráčí mílovými kroky vpřed, zůstala politika poněkud pozadu a nemůže dohoniti, co za­meškala. Staré metody zklamaly, nových prozatím nemáme. Politické konference se střídají, žádná však nepřinese posi­tivní výsledek. Dosud jsme však neslyšeli, že by se také poli­tikové tak otevřeně přiznali ke své bezradnosti. Mezinárodní atmosféra jest prosycená nejtěžší nedůvěrou. Dokud se řádně neprovětrá, nemáme naděje na zlepšení. Předpověď politického počasí je tak nepříznivá, že se všichni uzavírají do svých domovů a rozhodli se nevycházet! po nějaký čas. Události v Německu jsou takového rázu, že nutně působí na celý svět.

Reparace jsou také takovou spletitou záležitostí, se kterou si politikové nevědí rady. Němci říkají: nebudeme platit, Angličani: zrušme reparace, Francie: až co řekne Amerika, a Amerika: Dohodněte se napřed, pak uvidíme, co se dá dělat. To jest však pro Francii málo určitá mluva. Rozhodné slovo má Amerika. Té jsou dlužni všichni, a pokud nezmizí mezi- spojenecké dluhy, budou reparace Německu sotva prominuty. Dokud se Spojené státy nezaváži k anulování dluhů svých bý­valých spojenců, neodváží se žádná vláda ve Francii sleviti Němcům reparace. Co by se slevilo, musil by zaplatit fran­couzský poplatník. Jest si velmi těžko představiti toho, kdo by chtěl přijití s podobným návrhem. Daně jsou nepopulární vždy; kdyby byly uloženy z titulu zrušených reparací, žádný Francouz by je neplatil.

Druhého února se bude konati konference odzbrojovací. Nyní jest právě ta nejnepříhodnější doba pro její positivní úspěch. Chybí důvěra. Asi před týdnem byla v Paříži, na Sor­bonně, konference důstojníků v záloze. Motto: Sécurité. Je­dině s tohoto hlediska se Francouzi dívají nejen na odzbrojení, ale i na reparace. Za přítomnosti delegátů spřátelených států bylo znovu a důrazně konstatováno, že dosavadní válečné prostředky, které má Francie po ruce, nejsou schopny .vzbu­dit v občanstvu pocit bezpečnosti. Zvláště prý na moři a ve vzduchu zůstala Francie za sousedními velmocemi. Amerika si chce zachovati volnou ruku, prohlašuje, že jí do evropské konference odzbrojovací nic není a odhlasovala si stavbu no­vých bitevních lodí. Anglii to sotva naladí k okamžitému od­zbrojení. Itálie nemůže už'ze sousedských, upřímných vztahů zůstati za Francií, Japonsko má nyní zcela jiné věci na sta­rosti. Na konferenci má býti dán povel k všeobecnému od­zbrojení. Obáváme se, že po ní nastane závodění ve všeobec­ném zbrojení.

PňEomnosLy

A Srdečnost národů? Ta prozatím vykonává málo závi- íiěmhoďnnn funkci našeho senátu. Její bezmocnost jest ko­nečně dobře pochopitelná. Nemůže donucovati, má k disposici jen morální prostředky. Jakých sankcí se má obávati ten, kdo neposlechne jejích rad? Jest to společnost, jejíž členové ne­přinesli žádného vkladu, který by za trest propadl, kdyby ně­který člen jednal proti stanovám. Kdyby Společnost národů mohla v nutném případě říci: „Ten a ten stát jednal samo­volně a proti duchu stanov; za trest se bude vybírati přirážka 25 procent na clo za zboží, které provinilý v tomto roce vy­veze“, měla by jistě snadnější posici a jejího hlasu by bylo více dbáno. *V. Havel.*

Generálové a psychologie

Šéf naší armády, p. generál Syrový, promluvil delší repre- sentační řeč, v níž hájil dosavadní stav našeho zbrojení a roz­sah vojenského rozpočtu. O idei odzbrojení není třeba s gene­rály mluvit, ani kdyby to bylo možno: nebudou to oni, kdo roz­hodnou. Že pak chce svůj rozpočet uchránit škrtů, v tom se podobá ministerstvo vojenství všem jiným ministerstvům; je v povaze každého úřadu jeviti expansivnost ve věcech finanč­ních. O tom tedy také není třeba zvláště mluviti; ani to konec konců nerozhodnou generálové. Ale jednou by se s nimi mělo mluviti o stránce psychologické. Máme k idei obrany země všechnu povinnou i dobrovolnou úctu, i když myslíme, že pro tuto obranu dovedou dobrá zahraniční politika a dobré zákony vnitřní vykonati aspoň tolik jako dobrá armáda. Ale když ještě všechny ostatní státy si udržují armády a když neozbro­jený stát by tu zatím stál jako holý v trní, potřebujeme nepo­chybně i my nějakou armádu si udržovat. Otázka odzbrojení nemůže býti řešena jinak než mezinárodně, je to jedna z těch typických věcí, k nimž je třeba aspoň dvou: odzbrojení ne­přijde na svět jinak než jako smlouva. Máme-li tedy již armádu, chceme přirozeně, aby to byla dobrá armáda. Jaká armáda jest dobrá? Jednomu omylu by generálové nikdy ne­měli propadnout: že v armádě stačí rozkazovat; že nejdiscipli­novanější armáda je ta, ve které se nejkrásněji a nejenergičtěji poroučí. Demokratická armáda navždy ztratila pod nohama ony sloupy, na nichž byla vybudována disciplina armády dy­nastické. Jádro demokratické discipliny jest nepochybně roz­umný souhlas se základními myšlenkami a zájmy. Nezáleží jen na dělech a kulometech, ale také na myslích, které za nimi stojí. Jestliže generálové se starají jen o hmotnou výzbroj, vy­konávají jen polovinu ze svého svěřeného úkolu, jímž je pečo- vati o dobrou armádu. Sem patří kapitola, jak se s vojáky zachází. Kasárna jsou ovšem místa, kde je tradičně oblíbena říznost. Ale každý hrubý důstojník nebo poddůstojník podla­muje svým procentem branné kvality armády. Jestliže gene­rálové mají pečovat! o dobrou armádu, není snad nikdo, kdo by měl míti ještě tak intensivní zájem na dobrém politickém a sociálním stavu země, jako oni. Mělo by to patřiti mezi jejich odborné zájmy. Mezi nebem a zemí je tolik věcí, které není možno prostě nakázati, jež musí vyrůstati samy sebou. Mezi ně patří duch vojska. Nikdo nebude opravdově hájiti systém, ve kterém není místa pro jeho spokojenost. Nejlepší věci ne­dělají se z rozkazu, nýbrž z přesvědčení. Vskutku, v demokra­cii nemá skoro nikdo tolik příčin, aby vystupoval pro sociální reformy a široký lidový režim, jako právě generálové, jimž záleží na statečné armádě. Oni by nejvíce měli bouřiti proti korupci a žádati její potrestání, poněvadž nikdo nebude zcela ochotně hájiti systém, který je podezřelý z korupčnosti. Musí pečovati, aby za ozbrojenýma rukama nebylo odzbrojené, omrzelé duše. Nikdo nebude ani s velkým nadšením hájiti sy­stém, který se představuje jako systém trvalé hospodářské kříse. Je hříčkou osudu, jestliže generálové většinou svými zá­libami stojí na pravici. Pokud nemají nic jiného na mysli než prospěch armády (do čehož na místě snad prvním patří stav ducha), měli by se mnohem spíše dát mezi sociální reformá­tory. Starají-Ii se jen o počet děl a kulometů a dovedou-li pro­sadit! své požadavky, mají možná v rtikou množství výtečně zpracované' hmoty, ale duch jim uniká. Pouhá hmota žádnou válku nevyhraje. Je třeba doporučiti generálům větší zájem o psychologickou stránku. *—fp—*

Proč sanoval Engliš

Na náš článek, uveřejněný pod tímto názvem v posledním čísle Přítomnosti, reagovaly „Národní listy“ z 23. ledna 1932 článkem „K sanaci bank. — Nepravdivé zprávy „Přítomnosti“ o sanaci bank a ministru financí ing. Bečkovi“ — kde podle zmocnění konstatují, že zpráva je falešná a že bývalý ministr financí Bečka žádnou z částek v našem článku uvedených jmenovaným bankám k sanaci neposkytl.

K této věci poznamenáváme toto: V článku jsme mluvili

o sanaci peněžnictví částkou přes 1600 mil. Kč, při čemž jsme žádného ústavu neuváděli, nýbrž výslovně konstatovali, že jména ústavů z pochopitelných důvodů nebyla veřejnosti sdě­lena. Pokud však jde o věc samu, stačí si přečisti, co o tom praví Pimper ve své knize o obchodních bankách. Pobud se týká podpory asi 300 milionů Kč bankám a jiným ještě ústavům, musíme konstatovati, že se jmenovaným ústavům podpory skutečně dostalo tím, že jim ministr financí Bečka zaplatil jejich pohledávky za vídeňskou poštovní spořitelnou, třebas ne v hotových penězích, ale ve státních půjčkách, kte­rými je dosud náš stát zatížen. Na tuto podporu neměly banky ty zákonného nároku, tím méně však měly nárok na to, aby se jim vydávaly dluhopisy privilegované a aby se jim vyplatily úroky za několik roků zpět, jak to bylo v časopise „Wirt- schaft“ č. 24. a 26 z roku 1923 obšírně právnicky rozebráno. Proti rozhodnutí Bečkovu ozval se odpor i v parlamentě, kde podle zmíněných zpráv věc interpeloval posl. Palme. Na tyto zákroky ministr Bečka své rozhodnutí odvolal a věc byla de­finitivně vyřízena vládou teprve na jaře roku 1925 — také toto usnesení bylo svého času uveřejněno — kde k návrhu mi­nistra Bečky bylo rozhodnuto vydati všem ústavům včetně jmenovaných bank 391 milionů čtvrté půjčky státní. Z.

S čím souhlasíme

Kartelový zákon. Podstatné části osnovy byly již uveřejněny a nyní začíná tiskový boj, který jenom dokumen­tuje, jak předloha je trpce pociťována zaměstnavatelskými a výrobními kruhy. Osnova zavádí povinný veřejný kartelový rejstřík, zřizuje státní hospodářskou radu, které podléhají kar­tely v dozoru i v existenci, určuje složeni státní hospodářské rady ze zástupců státu, výrobců a spotřebitelů a přičleňuje agendu hospodářské rady ministerstvu pro zásobování lidu. Zavádí přísné tresty jednak pořádkové, jednak vlastní, které jsou značně vysoké vzhledem k obrovské důležitosti kartelů pro spotřebitelskou politiku vůbec a pro mocné zbraně karte­lových sdružení. Osnova nebere pod státní dozor jenom kartely, nýbrž i soukromé monopoly. Proti těmto podstatným ustano­vením vede se nyní houževnatý boj v měšťáckém tisku. Vedle námitky, že dnes není vhodná doba, aby se řešily tak důležité otázky (rádi bychom věděli, kdy vlastně příznivá doba k pro­jednávání kartelového zákona by přišla, ne-li dnes, kdy cenová politika kartelů je předmětem oprávněných stížností nejen konsumentů, ale i obchodníků), směřují námitky proti karte­lovému rejstříku a jeho veřejnosti, proti velké moci státní hospodářské rady a jejímu složení. Je prý obava z politického rozhodování. Výrobní kruhy obávají se spíše ustanovení § 9, který stanoví, že státní hospodářská rada může zakázati, aby smlouvy, ujednání, dohody, usnesení anebo opatření byly pro­váděny dřivé, než je komise schválí, prohlásiti takovéto smlou­vy a dohody za neplatné a nezávazné, zakázati jakoukoliv čin­nost kartelů; ustanoveni § 11 o nahlížecím právu státní hospo­dářské rady do obchodních knih, záznamů, cenových výpočtů atd., ustanovení § 12 o eventuálním zřízení stálého dozorčího orgánu u kartelů na jejich náklad, § 18 o odstupním právu členů od smluv, jestliže by prováděním smlouvy bylo jejich podnikání hospodářsky ohroženo nebo znemožněno, § 20 o ne- realisovatelnosti jistot členských, dokud není pravoplatně roz­hodnuto o žalobách nebo námitkách podle § 18, trestních sankcí obsažených v § 21 až § 26. Ustanovení tato jsou však tak podstatná, že bez nich by kartelový zákon neměl smyslu. Pod­nikatelské kruhy marně se snaží vsugerovati veřejnosti, že kartely jsou nevinná sdružení, která spíše trpí pod útoky spo­třebitelů. Je skutečně s podivením, jak měšťácký tisk staví se ihned proti předloze, která má ochrániti konsumenta, ačkoliv tyto listy jsou jinak plny hlubokých úvah o potřebě jejich ochrany. Zbytečně argumentují, že kartely vedle svých špat­ných vlastností, které veřejnost vidí, mají také celou řadu dobrých vlastností, kterých veřejnost obyčejně nepozoruje. Osnova přece nevychází z přesvědčení, že kartely mají býti zrušeny nebo znemožněny, nýbrž naopak mají býti postaveny pod státní dozor jenom v tom případě, že jejich politika ce-

nová a výrobní půjde proti zájmům hospodářského celku. V tomto případě má stát nejenom právo, ale i povinnost pří­sného dozoru, tím spíše, jestliže právě v dnešní době není jed­noho hospodářského odvětví, které by nepřicházelo ke státní pokladně o pomoc, nechť již v jakékoliv formě. Jde tu o zá­sadní stanovisko sociální demokracie ke kartelovému problé­mu: kartely, koncerny, trusty a monopoly představují vyšší stadium organisovaného kapitalismu. Nejsme utopisty, aby­chom si představovali, že hospodářský vývoj možno zákonným ustanovením vrátiti zpět do jeho liberalistických vod. Jestliže osnova na několika místech mluví o „omezování a vylučování volné soutěže“, pak je tomuto prohlášení principu konkurence rozuměti nikoliv jako návratu k prvotní formě kapitalismu, nýbrž jako podmíněné formulaci, která při zachování organi- sovaných forem chce chrániti konsumenta a celé národní ho­spodářství před zvýšeným vykořisťováním. Proto také osnova nejde proti kartelům jako takovým, nýbrž jenom proti karte­lům, které kořistí ze svého mocenského postavení na úkor po­stižených. *(„Nová svoboda“)*

Co jde lehce a co těžko. Těžko jde zamezit, aby ně­kteří bankovní ředitelé seděli ve 40 správních radách a pobírali těžké statisíce a miliony. Aby lidé z politiky i hospodářského života nehromadili ve svých rukou placené funkce a shromaž­ďovali bezpracné důchody. Aby zkrachované a státem sano­vané banky nesměly vyplácet tučné dividendy a odměny. Aby průmyslové závody, bez kontroly a podle své vůle vysazující tisíce dělníků z práce, nevyplácely akcionářům a správním ra­dám stejně tučné peníze a měly stejné zisky jako v dobách konjunktury. Aby berní šroub stejně dolehnul na boháče, dlu­žící miliardy státní pokladně, jako na živnostníky, chalupníky a úředníky. Těžko a s velikými nesnázemi se potkává předloha o kontrole kartelů a předloha bankovního zákona, ač nesledují nic než prospěch celé veřejnosti a státu. Zato dolů dovedeme být řízní až běda. Když šetřit, tedy začneme se 13. služným. Potom začne nejostřejší kampaň nikoliv proti milionářům a zbohatlíkům, rozhazujícím i nyní ve všeobecné nouzi své tisíce, ale proti nezaměstnaným a kousku chleba, který jim poskytu­jeme. Prohospodařených 230 milionů v bance, jež se dostane před soud až po deseti letech, nás nerozčiluje ani tolik, jako otázka, bere-li nějaká babička či dělník v městě pár korun plným právem, či zda má být kontrolován. Snáze to jde s kon­trolou chudáků — aby si byli dobře vědomi že žijí z milosti bohatých — než s kontrolou na přiklad enormních zisků mézi- obchodu. Dolů, to dovedeme udělat hned. Nahoru, to už se nám nikde nechce dařit — či aspoň se nám to dosud nepodařilo. Což, chceme jen dodat, není demokracie. Není spravedlivou de­mokracií systém, který na obě strany nedovede měřit stejně. Naopak — je jejím největším nepřítelem, největší silou proti- státotvornou, jež podlamuje ve státě to nejdůležitější: víru lidu, že demokracie chce a dovede měřit všem stejně a zabez­pečit, že mezi námi nebude žebráků.

*(„Národní osvobození“)*

politika

Je koalice schopna plánu?

V

koaličním stroji povážlivě vrže. Pozastavuje se nad tím Karel Čapek v posledním čísle Přítomnosti, vyjadřuje tak jistě přání širokých vrstev k vládě: „Udělejte aspoň něco“.

Zdá se však, že není vládě snadno, toto něco provésti.

Chceme se zabývati dnes obtížemi, které leží v samotné koalici, jež má míti vůdčí roli a jejíž práce nepokračují tak, jak by to široké vrstvy od nich očekávaly. Příčiny toho jsou jednak povahy politické, jednak jsou to vad­né metody práce a konečně nedostatek jasné linie hos­podářské.

I.

V politickém směru jsou obtíže hlavně v pravém křídle republikánské strany, jemuž se nezdá dosti roz­hodným způsob, jakým její zástupci ve vládě zastávají požadavky zemědělského lidu; k tomu se druží odpor tohoto křídla agrární strany proti tak zvanému hradní­mu směru vedoucích politiků. — Nelze neuznati, že situace zemědělského lidu je zlá, jako ve všech okol­ních státech; u nás je o to lepší, že smíšený hospo­dářský ráz státu, poměrný pořádek ve státním hospo­dářství a reservy, se kterými jsme vešli do kritických poměrů, nám umožňují nésti tíhu hospodářské krise přec jenom o něco lehčeji. Nemusíme jako státy čistě agrární pokles cen zemědělských produktů vyrovnávati přímou státní podporou, nýbrž nepřímo na bedrách konsumenta v celní ochraně. Dnešní celní ochrana zdá se však radikálnímu křídlu republikánské strany málo účinná, proto dosti ostře vyslovuje se pro účinnější hájení agrárních požadavků. Tomu ovšem brání ohledy obchodně politické a zřetel na konsumenta.

Také strana národně sociální má své obtíže, spočíva­jící v tom, že jejím představitelům připadá dnes ne­vděčný úkol hájiti státní zájmy, širší veřejnosti ne vždy srozumitelné. Tak zejména její organisace mladé generace a organisace z kruhů zaměstnaneckých těžce nesou určitou odpovědnost, která doléhá na stranu, že její byť i nepolitický představitel, přece příslušník — nynější ministr financí — musí prosazovati v zájmu státu věci širokým vrstvám konsumentů a zaměstnanců ne vždy sympatické.

Poměrně dobře pluje v politické režii strana sociálně demokratická, kde úlohy průbojného rázu sociálně po­litického dobře obstarává radikální ministr sociální péče Dr. Czech, věcně a právnicky utvrzuje ministr spravedlnosti Dr. Meissner a státnicky řeší její náměs­tek předsedy vlády Bechyně.

Je-li souhra těchto největších politických stran cel­kem dobrá, zdá se přece výsledek koaliční politiky skrovný. Ministru financí, jemuž nelze upříti píli a houževnatost, se kterou stará se o to, aby nervus rerum — peníze — státní pokladně nescházely, pracuje se v koaličních vodách těžce, ačkoli čas i poměry pracují s ním i pro něho. Je to z velké části proto, že k obtížím politickým druží se nedostatek režie pracovní.

II.

Metody práce, ve kterých si tato koalice oblí­bila, nejsou dobré. Není přece trvale možno, aby se řada členů vlády uzavírala jako při bankovním zákoně na řadu neděl, ba měsíců do konklave, zapomínajíc, že je třeba vládnout a že je toho třeba dvojnásob, poně­vadž kolem nás dějí se důležité hospodářské události. Československý stát má lid opravdu dobrý, když bez velkých výtek trpělivě tuto politiku snáší a čeká, jakou cestu ve zbědovaných poměrech mu ukáží vůdcové. Jistá náprava v režii děje se v poslední době tím, že některé otázky byly odsunuty na vedlejší kolej, do t. zv. parlamentních komisí (osma lihová, osma cukerní, osma sociálně politická). Toto opatření, jež umožní účast parlamentních kruhů na řešení důležitých otázek hospodářských, lze vítati. Jeť dusno v dosavadní atmo­sféře, kde se vláda halí ustavičně do tajů před lidem, potlačuje hospodářské zpravodajství a ponechává mnohdy volnou půdu kolportáži pověstí, jež široké kruhy zbytečně a neprávem zneklidňují. Při tom však nějaké vůdčí linie nikde nevidět. Mezitím co řada okol­ních států úzavřela hranice našemu zboží, pracuje se v koalici na zákoně bankovním a nebylo možno se do­hodnout! o povolovacím řízení devisovém. Bylo potřebí pádné rány, abychom se aspoň tady vzpamatovali; te­prve pasivní saldo obchodní bilance za prosinec a úby­tek mnoha desítek milionů devis ze zásob Národní banky vyburcoval odpovědné politiky, a devisové na­řízení — arciť pozdě — vydáno. Při těchto pracovních metodách důležité národohospodářské zájmy visí ve vzduchu, ať již jde o otázku cukerní, lihové výroby, otázky obchodně politické, zemědělské nebo sociální (řešení nezaměstnanosti, bytové nouze, úpravy nemo­cenského pojištění atd.). Je pravda, že se k řešení těchto otázek přistupuje, ale tím, že se projednávají bez věcné souvislosti, bez soustavného plánu hospodář­ského, vzchází pochybnost, bude-li výsledek dobrý. Ne­dostatek vůdčí linie, zejména ve věcech hospodářských, pociťuje se tím více, že jde o dobu velmi vážnou, kdy jasného rozhodnutí je třeba.

III.

Chybí hospodářský plán.

Ve veřejnosti diskutovány byly v poslední době pro­jevy o příčinách krise a o prostředcích k jejímu řešení. Není úmyslem řešiti zde tyto spory theoreticky. Z prů­běhu krise v celém světovém hospodářství a z různých rozborů krise je patrno, že příčin jest více. Avšak pro akutnost národohospodářské choroby jest jasno, že zde budou některé z nich hlavní a bezprostřední. Tyto pří­činy bude hledati jinde ten, kdo se na ně dívá s hle­diska výrobně technického nebo obchodně politického, nežli měnový theoretik.

Kroky, které jednotlivá národní hospodářství k ná­pravě kupní síly své peněžní jednotky činí, jsou zá­roveň bojem o zachování dosavadní hospodářské úrov­ně a snad i existence a tvoří počátek ve vyrovnávání vad v hospodářských stycích mezinárodních. Podle toho, jak dobře tato jednotlivá hospodářství zvolí me­tody k léčení poruch ve svém hospodářství, vrátí se buď posílena či zeslabena do dalšího hospodářského vývoje mezinárodního. Nesmíme se nikterak klamati v tom, že prostředky, jež volí ku překonání krise ať již Anglie, Německo či jiné státy, nesou se po subjektivní stránce k tomu, aby jejich národní, hospodářství vyšlo z krise posíleno a mohlo se ve světové hospodářské soutěži postaviti na místo přední.

To platí zejména o Německu, jež vidí budoucnost svého národa v hospodářské expansi, ke které se usi­lovně připravuje přes všecky překážky světa. Posuzu­jíce věci s tohoto zorného úhlu, vyslovujeme přesvěd­čení, že v tomto vyrovnávání světových hospodářských sil je také povinností našich vůdců, míti na zřeteli za­chování hospodářské úrovně našeho národa, jak o tom přemýšlí a jednají vůdcové národů jiných. Jsme ex­portním státem a od situace našeho vývozního prů­myslu závisí blahobyt veliké části našeho obyvatelstva, zejména pracujících vrstev. — K tomu všemu je však třeba jasného hospodářského plánu.

Vzchopí se k němu tato koalice? Z.

národní hospodář

Jak se to dělalo!

(K procesu banky Bohemie.)

Jestliže po devíti letech dochází přece jenom k pro­cesu s některými správními rady a řediteli banky Bohemie, bylo by přímo hříchem, kdybychom si ne­všimli spousty materiálu, který přináší proces, k histo­rii našeho poválečného finančnictví a hospodářství. Osoby obžalovaných, osoby svědků i osoby těch, kdož mrtví nebo živí jsou nepřítomni v soudní síni, ale jejichž jméno často slyšíme, jsou při tom vedlejší. O vině či nevině rozhodne soud. Nás zajímá jenom materiál historický a jenom z toho důvodu, proč nás historie má zajímat vůbec: abychom se učili.

Proto vybíráme ze žaloby, z výpovědí žalovaných a později i svědků to, co pokládáme za významné. Ne pro žalobu, ne pro posudek, je-li kdo vinen či nevinen, ale pro dobu tehdejší a nynější. Proto můžeme ze sou­vislosti vytrhnouti podle zápisků tu či onu větu, tu či onu skutečnost. Snad v souvislosti zněla jinak. Snad byla určena k tomu, aby přitížila, či aby zbavila někoho viny. Nám však jde zde jenom o f a k t a v souvislosti dějinné, nikoliv v souvislosti osobní či v souvislosti se žalobou a obhajobou. To bylo nutno říci dříve, než uvedeme následující citáty.

Žaloba

V roce 1919, kdy poválečná spekulace se zbožím se roz­mohla, banka Bohemie, ač měla v té době nepatrné vlastní prostředky, počala nakupovali zboží a to bez znalosti odbor­né a bez jakéhokoliv uvážení hodnoty měny československé pro budoucnost a poptávky po zboží. Vedoucí činitelé banky počali po válce zakiádati filiálky a to nejen v Bratislavě, Ja­blonci n./N., Boru a v Karlových Varech, ale i za hrani­cemi, v Paříži a Novém Yorku. Filiálky ty, ač neskončily všecky schodkem, přece jen převážně zatěžovaly banku. Než vedoucí činitelé toho nedbali a v době, kdy akciový kapitál i reservní fond vyčerpán byl předchozími ztrátami, založili filiálku v Karlových Varech v únoru 1922, ač jim muselo býti známo, že filiálka v Paříži jest pasivní (skončila dne 23. března 1923 schodkem Kč 12,149.672.20) a že nutno zvýšiti akciový kapitál o Kč 10,000.000.

\*

Dr Kyjovský činí návrh, aby správní rada se usnesla zří- diti filiálku banky Bohemie v Karlových Varech a aby bylo zmocněno exekutivní komité, aby k cíli tomu proti pozděj­šímu podání zprávy převzalo a koupilo od Internationale Handelsbank její filiálky v Karlových Varech s její platebnou tamže a expositurami v Lokti, Chodově a Nýdku. Návrh ten byl schválen a usneseno zároveň s ohledem na nutnost rych­lého převedení zvýšení akciového kapitálu o Kč 10,000.000, tedy na Kč 35,000.000, zplnomocniti komitét, aby veškeré potřebné kroky učinil a zvýšení to provedl. Tímto způsobem hospodaření a neobezřetného vedení banky Bohemie postu­pováno bylo nejen v roce 1922, ale bylo možno pozorovali již roku 1919 nedostatek odborné znalosti a obchodnické pro­zíravosti.

\*

Odpovědní činitelé nakupovali nejen v území RCS. ale i za hranicemi, hlavně v Americe, bez ohledu na jakost,

množství a cenu zboží a také bez ohledu na situaci měny v Československu na mezinárodním trhu, Nakupovalo se tak dřevo, sklo, porculán, textilie, výrobky vlasového prů- myslu, filmy, minerální oleje, jedlé oleje, pryskyřice, cedrové dřevo, chemikálie, káva, měď, mosaz, prací prášek, kávové náhražky, šampaňské, borůvkové víno, sláma, seno, mýdlo, uzené maso, rašelina, chmel, hedvábné látky, zápalky a jiné výrobky, jež do rámce obchodní činnosti banky Bohemie nijak se nehodily, a také bez patřičné kalkulace. A mezi tě­mto obchody jsou to hlavně obchody v Americe, uzavřené ředitelem banky Bohemie drem Píseckým a členem správní rady továrníkem Waldesetp, na nichž banka sama koncem rofcn odepsala asi Kč 9,000.000, ač ve skutečnosti ztráty ty f Iv daleko větší. \*

Skutečná ztráta na všech amerických obchodech činila Kč "0,000.000. Tato ztráta pohltila tedy v roce 1920 nejen celý akciový kapitál (25,000.000), ale i reservní fondy. Tyto ohromné ztráty neodepsala banka ve své bilanci ani v roce 1920, ani v roce 1921, a vedení banky nestaralo se o včasné vyřízení těchto ztrát. Ztráty tyto vznikly v předpokladu, že měna československá se zhroutí. Jde tedy výslovně o lehko­myslné spekulace devisové ... a nutno pokládati obchody ty za hlavní příčinu úpadku banky Bohemie.

\*

. .. nutno poukázati na neobvyklou manipulaci s kontra- knížkami. Ač nelze prokázati, že by z této manipulace vznikla bance škoda, přec jen postup ten poukazuje na to, že odpo­vědní činitelé byli si vědomi neblahého finančního stavu a že všemožným způsobem snažili se stav ten zakrýti. Nastal totiž v bance úpadek vkladů, a tu banka uměle zůstatek vkla­du vždy k prvnímu každého měsíce zvyšovala tak zvanými ccntra-knížkami. Tím vlastně zmenšovala se pasiva banky a klamala se vědomě veřejnost. . .

\*

Rovněž ztráty ve filiálce v Paříži označují soudní znalci jako důsledek vedení ředitele Hlaváčka, který nesprávně in­formoval centrálu banky v Praze a vedl ji tak (nepřiměřené úvěry), že končila schodkem Kč 14,000.000.

\*

Soudní znalci uvádějí celkové ztráty ke dni 20. března 1923 částkou Kč 176,379.767.48, jež ovšem likvidací vzrostly ke dni 31. prosince 1926 na Kč 236,000.000.

\*

Státní zastupitelství žaluje na ..., že, 1. z nedbalosti přivo­dili bance Bohemii neschopnost platiti zvláště tím, že učinili přílišná vydání, lehkomyslně a nepřiměřeně úvěru užívali a poskytovali, uzavírali odvážné obchody, které nenáležely k řádnému vedení banky Bohemie a s poměry majetkovými této banky v nápadném odporu byly, 2. z nedbalosti věřitele banky Bohemie nebo jich část poškodili tím, že vědouce, že banka Bohemie jest neschopna platiti, nové dluhy činili, dluhy spláceli a řízení vyrovnávací nebo zahájení konkursu včas nenavrhli a že tak spáchali přečin dle § 486 čís. 1, 2, 486 c) tr. z., trestný dle § 486 č. 2 tr. z.

Obhajoba  
Dr Kubíček:

Stavěli jsme stát v tempu revolučně rychlém. Při dnešním volném toku veřejného života neudělali bychom ani za 20 let, co tenkrát muselo být hned hotovo. Je přirozené, že se mnoho přehlédlo, udělaly se i chyby, které udělal i parlament. Chy­běla nám tradice, proto je nutno pohlížeti na události s hle­diska té doby. \*

Tehdy se přičítal pád banky výhradně ředitelům. Dnes, po úpadku Credit-Anstalt, Danatbanky a jiných jest jasno, že život a stav banky je spiat s finanční a hospodářskou situací.

❖

Vyvrcholení nastalo roku 1922, kdy Kč stoupla s 5 centů na 19 centů, celé naše hospodářství muselo se přeměniti v tempu příliš rychlém a neočekávaném. Mělo to těžké dů­sledky. Pokles cen způsobil, že ocenění zásob i majetku na konci roku 1922 bylo jiné než na počátku.

\*

Některé banky tento tlak vydržely, jiné žádaly o pomoc stát. Moravskoslezská banka, Bohemie, Pozemková, Česká, Ludová. Místo výpomoci dostalo se jim moratoria, revise, a osud jejich byl zpečetěn. Přišla násilná likvidace, a víme, jaké byly důsledky. Jest to jako s továrnou. Má cenu, dokud prácuje. Jinak je to hromada železa. Na výpomoc byly věno­vány až v roce 1924 miliardové obnosy ve prospěch a na sa­naci bank. Pro Bohemii to bylo pozdě.

\*

Do banky jsem vstoupil po dlouhém přemlouvání, neměl jsem zájmu na bance, chtěl jsem se věnovat hospodářským otázkám. Obrátil se na mne Sonntág a ujistil mne, že je prvotřídním ústavem. Mohl jsem mu důvěřovat'. Vždyť to byl bývalý ministr financí, osobnost taková, že si mohla opatřit přesnou informaci o stavu banky.

\*

Bylo ujednáno, že banka Bohemie provede utvoření Angío- československé banky, která se tvořila z filiálek Anglo-rakous- ké banky pod vedením Sonntágovým. Jakmile se Anglobanka upevní, měla s ní být spojena Bohemie.

\*

Naše stanovy přiznávaly vládnímu komisaři právo veta.

\*

Pana vládního komisaře omlouvá jedna věc: neznal stav banky (ač měl funkci placenou), poněvadž některé okolnosti vyšly najevo teprve později.

\*

Vládní komisař nic nevěděl, že na počátku roku 1922 byla vykonána v bance Bohemii úřední revise ministerstva financí. Bylo povoleno zvýšení akciového kapitálu, ač revise nevy­zněla tak, aby se to mohlo doporučit.

\*

Revisní správa byla odevzdána místopředsedovi dru Schei- nerovi 1. února 1932. Dověděli jsme se o ní z pramene jiného, z filiálky v Bratislavě, kde v březnu 1923 s ní chodil jakýsi kamnář. \*

Což je možné, že kdybych byl znal stav banky, byl bych tam dal celé své jmění, přebytky peněžních ústavů, kde jsem byl předsedou, že bych s ní spojil celou svou existenci^ Vstupem do banky jsem přišel o všecko. Před tím jsem se jenom dřel. Dostudoval jsem jako úředník, uplatnil jsem se v životě hospodářském i politickém, stal jsem se poslancem. Nyní ztratil jsem i zdraví se vším.

\*

Já neseděl v bance jako úředník, docházel jsem tam, do schůzí, večer, ve volném čase. V té době moje činnost šla určitým směrem: nám ubývaly vklady, jevila se nouze o pe­níze, kterých jsme potřebovali, abychom mohli něco podni­kat. Sháněli jsme vklady. Opatřil jsem z lihu 10,000.000 Kč, z cukru rovněž 10,000.000 ...

\*

* listopadu (1922) jsme se dověděli, že banka je vyne­chávána mezi ústavy, jež ministerstvo vnitra doporučuje k ukládání peněz. Obrátil jsem se na ministra Rašína v po­slanecké sněmovně v přítomnosti poslanců Švehly a Rychtery. Rašín mně řekl: „To není možné.“ Chytli jsme se. „Jak chcete, abychom tu banku zvedli.“ Rozčilil se a odešel ze sněmovny. Odpoledne poslal ke mně osobního tajemníka, abych přišel do ministerstva. Byl tam se mnou Slavík a Rychtera. Rašín říkal, že se přesvědčil, že je pravda, co jsem říkal, a slíbil pomoc. Pozval si nás, abychom k němu přišli 5. ledna 1923, že nám sdělí, kolik u nás uloží jako trvalý vklad. 5. ledna ráno telefonoval mi dr. Slavík, že dr. Rašín byl zastřelen.

\*

* únoru byl jsem zvolen předsedou Společnosti pro zpeně­žení lihu hlavně proto, aby banka Bohemie se mohla zúčast­nit financování lihových obchodů.

\*

President (notářské komory) Batěk tlačil energicky na vlá­du, aby nám půjčila, že nemůžeme sehnat tolik peněz, kolik je potřeba. Sonntág jednal s vládou a bylo ujednáno, že vláda u nás uloží 25,000.000 Kč a Svaz bank 25,000.000 Kč na 15 roků na 1 procento. Zároveň se jednalo o fusi s Agrární ban­kou na podkladě výměny akcií 1:1. Ředitel Svoboda byl zá­roveň předsedou Svazu bank. V sobotu 17. března se konala porada v senátě. 50,000.000 se zdálo Svobodovi málo. V ne­děli indiskrecí se octla zpráva v novinách, v PragerTag- blattu av jiných, byla obava z runu na banku. V neděli večer konala se porada na hradě, jíž se zúčastnili ministři. Bechyně říkal: dejte jim nějaké peníze. Návrh na vyhlášení konkursu, jak na to tlačil hlavně Sonntág, byl zamítnut. Bylo rozhodnuto, že se dá moratorium, že se zatím vzpamatujeme.

\*

Proč jsem tu já sám z celé správní rady?

\*

Dr. Písecký:

Proč tak pozdě je tento proces projednáván, proč nejsou žalovány všecky padlé banky, proč nejsou žalováni všichni členové správní rady, jako na př. dr. Kyjovský, ač je žaloba přímo obviňuje?

\*

Hlaváček byl ředitelem centrály, delegovaným do Paříže, odpovídal přímo správní radě.

\*

Opatřil jsem si informace, sledoval jsem tehdejší literaturu americkou, ze které bylo vidět, že všecky měny na válce zúčastněných států jsou odsouzeny k zániku.

\*

Před druhým odjezdem do Ameriky v říjnu 1919 navštívili jsme s Waldesem ministra obchodu dra Heidlera. Žádal nás, abychom opatřili pokud možno nejvíce dolarů na nákup su­rovin.

\*

Bankovní úřad ministerstva financí dal mi s sebou dvě bedny s čs. bankovkami, abych je v Americe prodal a opatřil za ně dolary. Bankovní úřad neudal mi ani kurs, za který je mám prodávat. Jenom příkaz „bestens“. Bankovní úřad sám nevěděl, jaký kurs by mohl jmenovat.

\*

Bankovky byly v Novém Yorku úplná kuriosita. Umísťo­vali jsme je jen mezi našimi krajany obchodníky, kteří je

dávali jako reklamu, prémie a podobně. Byl dokonce nějaký  
korunový likér a tyto bankovky byly jako etikety na láhve.  
\*

Druhy surovin, které se mají koupit, vybíral Hodač.

\*

Jezdil jsem tehdy po amerických městech a konal přednáš­ky, v nichž jsem doporučoval zasílání peněz do republiky. Zúčastnil se toho Hodač, v Chicagu i Jan Masaryk. Dolary získané z remitencí byly na nákup surovin.

\*

Na dolarech zůstává nekrytá ztráta 13,000.000 Kč. Poně­vadž banka získala dolary na základě příkazu ministerstva obchodu, uznal ministr financí Sonntág, že nemůže nést ztrátu sama, a přikázal přebytky dolarů různým průmyslům v ná­kupním kursu, ba dokonce povolil nám i občanský zisk. Takto banka vůbec ztráty neměla. 1,000.000 dolarů převzal průmysl minerálních olejů, 680.000 obilní ústav, 400.000 ba­vlnářský průmysl a 200.000 devisová ústředna.

\*

Kurs v Praze byl diktován devisovou ústřednou a neodpo­vídal americkému obchodu. Proto se musely dolary kupovat nad kurs.

\*

Nebylo žádné banky, která by nebyla založila společnost obchodní. Tak Živnobanka, Průmyslová, Agrární a Praga měly Společnost pro obchod mezinárodní. Tato společnost, ač měla nejlepší podmínky, neboť v čele jejího vedení byl dr Hotowetz, ředitelem generální konsul Taussig, admini­strativním ředitelem Schweiger, nejlepší exportér za starého Rakouska; po krátkém čase končí ztrátou přes 100,000.000 Kč. Stejně Voska, Dálný východ a ostatní. Příčina: deflační politika.

\*

Sdělávání bilance je věcí čistě subjektivní. Když budou bilanci dělat současně tři lidé, každá dopadne jinak. Neboť záleží na subjektivním oceňování aktiv.

\*

Když jsem pozoroval, že by banka získala nový zdroj kapi­tálu, jednal jsem o fusi s Pragobankou, Živnobankou, s Lie- bigem, který byl ve spojení se skupinou Rotschildovou.

\*

Mimo pokles měn způsobily ztráty i poměry dopravní. Průtahy se zboží pokazilo a podobně. Jak desolátní poměry byly, ukazuje, že jsme našli na příklad své zboží v Giurgiu povalovat se' venku. Podplatil jsem přednostu stanice, aby zboží bylo naloženo do vagonů. Druhý den jsme zjistili, že bylo naloženo do vagonů otevřených. Když jsem to předno­stovi vytýkal, řekl, že to stačilo jenom na otevřené vagony. Musel jsem podplácet tedy znovu.

Dr Slavík:

V roce 1922, když byly zlikvidovány renty na sanaci, při­šel Kubíček a žádal, abychom vyplatili 600.000 Kč. Ohradil jsem se, aby částek, určených na sanaci, se užilo jinak. Dr. Ku­bíček prohlásil, že má závazky a že nebude-li to vyplaceno, vyvodí důsledky. Po ředitelské poradě, na které zdůrazněno, že nesmíme Kubíčka pustit, bylo to vyplaceno s výhradou, že Kubíček o tom zpraví správní radu. Účelu neznám. Peníze byly vyplaceny doktoru Bradáčovi.

\*

Bylo u nás tolik revisí, jako snad v žádném jiném ústavu.

R. Weigner:

Vedoucí ředitel pařížské filiálky byl ředitelem centrály. Dojížděl do Prahy, referoval správní radě. V srpnu 1920 za­stavil jsem se v Paříži a prohlédl jsem si filiálku. Měla řadu obchodů, které nezapadaly do rámce banky, nebo nezajiště­ných úvěrů. Viděl jsem, že jí chybí zkušený akvisitér a stálý kontrolor. Vedení na mne působilo dojmem diletantismu.

\*

Jeho (Hlaváčkovy) zprávy byly optimistické a moje ná­maha o nápravu marná. Správní rada slyšela snad raději opti­mistické zprávy vedoucího ředitele, než pesimistické zprávy kontroly. Hlaváčkovi scházela obchodní zkušenost a ona dávka pesimismu, které je vždy potřeba.

\*

Devisové oddělení vydělalo jen za dva měsíce roku 1919 22,000.000 Kč, v roce 1920 asi 19,000.000 Kč, další léta ko­lem 5,000.000 Kč. Možno říci, že devisové oddělení živilo banku. Ovšem umožňovala to doba.

\*

V lednu 1922 byl jsem volán drem Wiškóvským, abych přišel do hotelu de Saxe, že by mne seznámil s drem Riezsem, vedoucím Členem správní rady Internationale Handelsbank. Vzpomněl jsem si, že máme na nostru 15.000 akcií.

Za měsíc byl jsem pozván k presidentu Sonntágovi, kde jsem se dověděl, že převzetí je perfektní, že se utvořil syndi­kát, který, prokáže-li revise, že je akciový kapitál intaktní, převezme akcie. Revise byla příznivá, Sonntág ochoten vstoupit.

\*

Celá transakce se děla za souhlasu a přání vládních činitelů.

František Havlů:

Byli jsme mínění, že bilance je správná i bez ohledu na skryté reservy. Vždyť za rok 1920 stouply vklady o 100 pro­cent, filiálky velmi dobře prosperovaly, stejně účasti. Tak na příklad Bank of Europe vyplácela 100% dividendu.

\*

Disposiční fond, to byly mimořádné zisky společnosti, uložené na vkladní knížky. Disposice se děly dohodou ředi- telů kolegiálně. Používalo se jich na rozličné účely. Na jaké, se nepamatuji. Když jsem odcházel z banky, knížky se likvi­dovaly. Jedna část, 300.000 Kč, se užila na syndikátní účet.

Dr. A. Wiškovský:

Podařilo se mi po dvouleté činnosti získat koncesi bankovní na ; e jméno s kapitálem 40,000.000 Kč. V té době však již nebylo roožno uskutečnit aktivování nové banky. Anglo- rakousfcá banka tlačila, aby se Internationale Handelsbank zbavila co nejrychleji svých československých zákazníků.

Počátkem roku 1922 mě náhle president Sonntág zavolal a žádal, abych ustoupil od zřízení banky, že nemůže být před­sedou. Pracuje na nostrifikaci poboček Angíorakouské banky a dohodl se s generálním radou Hugo Schwarzem, že se po­dle přání vlád-' filiálky odevzdají bance Bohemii.

Byl jsem pozván znovu Sonntágem počátkem února 1922 do hotelu de Saxe. kde byli přítomni Kyjovský, Schwarz, Batěk, Slavík a kde byly udělány punktace ohledně převzetí syndikátu pana dra Scheinera 15.000 akcií a ohledně Inter­nationale Handelsbank. *vs.*
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*Gamma:*

Rub krásné medaille  
ni.

Pražská vzduchová bída.

Tím vším dnešní vzduchová bída pražská, nouze o kyslík už dosahuje meze nebezpečnosti a pro zdraví tisíců stává se pohromou. Bývají v Praze dnové, nikoli nečetní, obzvlášť za horkých letních dob, s bezvětřím, zejména v silně frekvento­vaných ulicích, plných lidí i aut, kdy lidské plíce se prostě zalykají. Šťasten, kdo v ty dny může z Prahy utéci do kon­čin, kde aspoň přibližně ještě platí lučebníkova formulka o složení vzduchu! Ale kolik tisíců a tisíců lidí se odtud ne­může hnout a musí zde v ulicích, obchodech, kancelářích, dílnách, fabrikách protrpět své letní martyrium bezevzduší! Bývají pražské vteřiny, kdy si člověk připadá jako ztracený v caissonu nebo v ponorce, které byly pozbyly spojení se vzduchem nad hladinou. Zlo stupňuje se nástavbami četných doniů v ulicích neširokých, jež se tím prohlubují a tah větrání zliknavuje ještě víc. Souběžně s tím přibývá obyva­telstva, s přirozeným důsledkem, že nedostačující množství kyslíku rozděluje se na větší ještě počet plic, z nichž naopak kyseliny uhličité vychází více. Mylný je předpoklad, že vy­rovnávání porušených poměrů chemických ve složení vzdu­chu pražského děje se ustavičně automaticky; zajisté částečně se tak děje, ale nikoli na plné percentuální kvóty součástí vzduchových. Bylo by svrchovaně potřebno, kdyby naši věd­cové podjali se důkladného prozkumu pražského vzduchu, úkolu to, jenž nemá toliko teoretickou zajímavost pro hrstku odborníků, nýbrž týká se skoro milionového zástupu lidského a zasahuje vskutku hodně hluboko do života; bylo by pro Pražany i pro všechen český národ velmi žádoucno zvědět, jakého množství kyslíku, plynu tak eminentně nutného pro celý, zdravý život se dostane konkrétně tvůrčímu člo­věku v Praze, jaký je účinek kyslíkového manka na jeho život, kvalitu, výkonnost a tvorbu. Stav dnešní je k tomu vážnou výzvou; splnění tohoto vědeckého úkolu (samozřejmě s ukázáním cest a prostředků nápravy) je ještě důležitější než nedávné vědecké prozkoumání vltavské vody v oblasti praž­ské, jež přineslo takové příšerné výsledky.

Lze mít za jisté, že dnešní stav zhoršení pražského vzdu­chu není už nejnižší mezí; bude ještě hůře, přijdou ještě jiné, nežádoucí a nezamýšlené. důsledky chvatného technického vývoje, které jako po nějakém temném zákoně zloby sledují škaredým černým procesím každý výboj technikův. Jak bude potom s dýcháním neblahých pražských plic, nelze si dobře představit.

Duchovní pracovník v městě.

Co posud uvedeno, jsou vesměs jen vnější vlivy, kterých člověk městský bud’ nemůže (jako jedinec bez moci) odčinit vůbec, strádaje tedy pasivně bez pomoci, anebo se jim brání jen v malých mezích, příliš nevydatných, aby paralysovaly zlé účinky bídy vzduchové (krátké dovolené, prázdniny, tury a výlety, weekend, táboření venku, dýchací cvičení, domácí tělocvik, sport a j.). Ale v mnoha případech kultur­ních (a zví. tvůrčích) lidí přistupují ještě špatné účinky osobní. Přes poučení a přes dobré vědomí o důležitosti dý­chání zdravého vzduchu, přes to, že v jiných stránkách začíná kulturní člověk opravdu s kulturou fysickou (lázně, výživa vědecky správná a j.), právě zde bývá zdravotní praxe ve­zdejší nejnedbalejší a nejlhostejnější.

Sedavý život v sehnuté posici, s velmi povrchním dýchá­ním, zpravidla v uzavřených místnostech, s chatrným větrá­ním, zhusta v tabákovém dýmu; nechuť k pohybu, zejména k chůzi, k rázným a dostatečně dlouhým pochodům,\*) s měšťáckým sklonem dát se vozit elektrickou drahou i jinak, den co den (pro úsporu času, pro možnost číst noviny atd.); odpor nebo nevytrvalost k tělesným cvikům, ke správným cvikům dýchacím (čtěte knížky prof. Jana Svozila); kolika- hodinný denní pobyt ve zkaženém vzduchu kaváren, hostin­ců, schůzí, ovšem i divadel a koncertních síní, nemluvě o zlu společenských styků a návštěv se stejnou všude skoro vzdu­chovou bídou v uzavřených prostorách a tabákovém dýmu; nedostatek příležitosti nebo vůle k fysické práci — toť tak zhruba souhrn skutečností, jak vypadá ‘každodenní dýchací činnost kulturního Pražana. Divme se pak, že nedávná úřední zpráva městského fysika pražského konstatuje v Praze od r. 1926 počínaje ponenáhlý vzestup tuberkulosy!

Bída sluneční.

Ale bídou vzduchovou a nedostatečností dýchání není zlá zdravotní situace pražského člověka kulturního vyčerpána, ač by toho samotného už věru bylo dost — pro život i pro tvůrčí dílo jeho. V patách díla technikova jdou svízele další.

Porušené ovzduší pohlcuje množství slunečního zá­ření a tím silně oslabuje léčivý, bakteriocidní jeho účinek; jsou to. zejména důležité, účinné paprsky ultrafialové, které v přetížené špatné atmosféře takřka zůstávají trčet, nepro­nikajíce do těla a krve člověkovy (ovšem spolupůsobí tu i malá nadmořská výše Prahy.) Nedostatek slunce v někte­rých partiích Prahy je zhoršován ještě zvyšováním budov nástavbami a bude ještě zesílen budováním mrakodrapů, také skvělého výtvoru technikova. Sluneční lázně uvnitř města jsou skoro bezúčinné.

Bída vodní.

Bída vzduchová má paralelní bídu vodní. Není tomu mnoho let, co Praha sotva překonala starou bolest nedo­statku zdravé pitné vody a odtud pocházejícího endemického břišního tyfu (z pití nečisté vody vltavské a ze studní zamo­řených stokami). Pohroma přihlásila se už zase: popřevra- tovým rozvojem Prahy, technickým pokrokem, přibýváním továren a obyvatel nestačí už městu dodávané, nerozmnoži- telné množství vody z Káraného (od Jizery), tedy návrat k vodě vltavské, zhruba filtrované. Účinky toho (nedobré) projeví se jistě ve zdravotním stavu Prahy za několik let.

Voda Vltavy v oblasti obce pražské byla nedávno prozkou­mána dvěma českými lékaři a bylo ovšem zjištěno úžasné její znečištění, které koupele v ní přímo člověku, pečlivému své­ho zdraví, zapovídá. Postačí zajisté uvést ze zprávy obou vědců, jaké ohromné množství bacilla coli bylo nalezeno v krychlovém milimetru vody. A městský fysik pražský (dr. L. Procházka) nedávno v úřední zprávě své upozornil na stoupání břišního tyfu v Praze, kde hlavní příčinou jeví se být nákaza při koupání ve Vltavě. Tak bude v krátku situace kulturního Pražana s vodou taková, že se nebude moci bez nebezpečenství ani umýt ani vykoupat, a nemaje pitné zdravé vody, bude ještě více hnán do piva, které už dávno je po­hromou kulturních lidí pražských.

Lomoz a světlo.

Připočtěte k těmto nepříznivým vlivům ještě aspoň dva zjevy, které ve velkém městě těsně přináleží k technickému postupu: rostoucí lomoz a zneužívání oslnivého světla. Obojí těžce postihuje kulturní a zejména tvůrčí

Schopenhauer pokládal za nutné pro duševního pracovníka, chodh denně nejméně tři hodiny, a také sám přesně to zachovával; na s£ie ;eho myšlení to patrno.

lidi — lomoz hubí je odnímáním spánku, oslňující světla ničí jim zrak. Velké město už samo o sobě, bez těch vražedných světel, činí nesmírné nároky na zrak, jenž proti jiným smyslům je tam naprosto neúměrně zaměstnáván a touto prací nadměrnou ovšem předčasně vysilován. Zrovna to, co pro mladé ctitele velkoměstského ruchu a měňavého povrchu životního bývá zdrojem poetického a uměleckého nadšení (po Verháerenovi!), obsahuje prvky zhouby pro zrakové ústrojí tvůrčích lidí staršího věku, tehdy právě, kdy měli by ho ke hlavní své práci více zapotřebí. A stále rostoucí velko­městský hřmot, neustávající ani v noci, vhání kulturního člo­věka do užívání a zneužívání uspávačích drog, s následky ovšem nedobrými. Požadavek tělesné kultury nabádá sic tvůrčího člověka, spát při otevřených oknech, lomoz městský však nutí jej okna zavírat, s důsledkem, že vydýchaný záhy vzduch v ložnici jen stupňuje jeho chronickou bídu vzducho­vou a zhoršuje více ještě jeho už porušený stav tělesný. Obecné zeslabení a rozrušení Špatně vyživovaných nervů zhoršuje se (krom tabákem, alkoholem atd.) ještě rozčilují­cím stykem s masami lidskými venku, zpravidla také ner- vosně rozčilenými atd.

Stesky tvořících lidí.

Vzpomeňte si n y n í na okouzleného, šťastného pana Tat­tersalla! A postavte si vedle něho neokouzleného, neblahého tvůrčího člověka našeho, který v kouzelné Praze musí žít, léta a léta žít a pracovat!

Krásná medaille s obrazem čarovného města na líci ukázala vám svůj rub, jehož si stále skoro nikdo nechce všímat. Občas sice z řad kulturně pracujících Pražanů uklouzne vzdech, za- Skání, zakletí a zahromování na ten rub medaille, ale ztratí se, dál nikým neposlouchán, v obecném uctívání Prahy, ý němž ovšem nadšené výroky Humboldtů, dávno nepravdivé, po­řád, po stu letech se vytrubují do světa. (Z těch občasných vzdechů pražských tvůrčích lidí vzpomínám tak namátkou na tklivé zanaříkání Emila V a c h k a, přec jistě nikoli ne- návistníka moderní Prahy a moderního života pražského, jak mu bývá, když se z nedělního výletu dál od Prahy musívá vracet. Vážné slovo o mizení zahrad a sadů z Prahy pověděl K. Scheinpílug v oné májové knrsivce „Lid. novin“. A Olga Scheinpfíugová před krátkém zvolala plápo- lavě, v rozhovoru s Jar. johnem, jak ohromně se těší ven, až Prahu, „to peklo“, opustí. Netištěných vzdechů a zalkání na­sbíralo by se z Prahy aspoň stotisíckrát víc. A nebyl by to vždy melancholický hlas laudatora temporis acíi, jako onehdy Jar. Kvapila („Lid. noviny“), z něhož znělo vespod už i sentimentální hoře věku).

O úhrnném působení všech těch (a ještě jiných) negací na život lidský v Praze netřeba se obšírně rozpisovat. Je bez dalšího myslícímu člověku patrno. (Dokončení.)

doba a lidé

*Josef Trojan:*

Program mladé generace  
ii.

Nelze bránit spisovateli, aby podrobil svému zájmu, cokoliv se mu zlíbí. Nelze ho nutit, aby se zajímal o dne­šek, má-li vrcholný zájem o dějiny egyptských pyra­mid. Ale vyžaduje-li se na polonegramotném chudáku *z* Podkarpatské Rusi, aby měl vědomí o současné situaci a podle toho volil, pak by český spisovatel měl mít aspoň trochu názor, který není skrz naskrz plytký.

Tento útěk před skutečností a toto vychloubání se vlastnostmi, jež k chloubě nejsou, jsou špatným před­znamenáním pro generaci, která se chce chopit vesla vlády i jinde než v literatuře. Lze míti odlišný názor, lze mít i špatný názor. Neboť všechno, řekněme, je špat­né jen relativně. Ale žádá se slušně, aby tady bylo čelo, do kterého lze uhodit. Nelze chválit jedněmi ústy chudé a míti k nim sentimentální uplakané cítění, kterým se vyznačoval předválečný socialism některých spiso­vatelů, a při tom si myslet, že je protiměšťácké nepít pivo a pokládat cizoložství za vyšší formu lásky než je manželství.

To si vezměte knížku „Výheň“ od Bernarda H o r s t a, o němž nebylo slyšet v dřívějších dobách, který nepatřil k oficielní literatuře mladých, ale který má přece pevný postoj. Postoj, o který se snaží i Nezval: aristokra- tism. Jenže Nezval je zkažen svou komunistickou mi­nulostí i nejnovější přítomností a nedovede být aristo­kratem, aby zároveň nekoketoval i s demokratickou rovností. Horst nic nezakrývá. Obdivuje silné jedince. A nemá při tom na př. nic společného ani s Jaroslavem Hilbertem, jehož láska k síle přece je traktována po­většině velmi nearistokratickými, měšťáckými prostřed­nostmi. Jeho nenávist k chudému a slabému vězí v něm. Je silný. Nezval je slabý. Zdravý venkovský mládenec zkažený městem. Hilbert, představitel kultu individu­álnosti ve staré literatuře, má nearistokratický obdiv pro aristokracii ducha i těla, Nezval víc chce být exklu­sivní než je — Horst je silný člověk. Rozděluje mě­šťáky a lidi s úrovní ovšem primitivně. Přijde dívka z venkova do Prahy a Horst o ní říká: „Ano, malo- měšťáctví a venkov, to bylo to první, za co se počala okamžitě stydět...“ a dále: „a ačkoliv se na venkově zrodila a žila, přece v ní nebylo nic maloměstského“. Spojuje pojmy „venkov“, „maloměsto“ a „měšťák“ v je­den celek, ačkoliv mohou znamenat věci docela rozdílné. Horst je hrubý ke všemu, co není šlechtické. Líčí praž­ského obchodníka, ovládaného běsy, jenž přesto, že se narodil jako chudák, vlastní silou a vůlí dopracoval se velkého postavení. Je to špatný člověk, ale autor mu to ani nezazlívá. Spíše s ním sympatisuie a názory Zikmundovy jsou i jeho vlastní. A tak ctí-li Zikmund šlechtu, ctí ji i Horst. Pro její vrozenou panskost, pro naprostou nevážnost k penězům, pro její vášeň, pro nádheru a vzácné, čirou nádherou oddychující věci. Mluvě o ruském emigrantovi, praví: „Nu, na šlechtice zrovna nevyhlížel, nebylo tu nic z oné rasové a nezni­čitelné kultivovanosti, kterou nemůže zahladit žádná, ani skutečná bída, jeho ruce a nohy byly neobyčejně velké jako u sedláka.“ Po promenádě v Poděbradech nrocházejí se dívky; Horst praví: „Dívky, které tu nřecházely s tenisovými raketami, měly venkovské ši­roké tváře. Bylo zřejmo, že tyto sedlácké dcerky, je­jichž neohrabanost byla nezničitelná, ještě před rokem ořebíraly řípu.“ Jeho jednostranný názor na lidi blíží se. jak vidět i hrubosti. Rozděluje své sympatie podle povolání. Stíhá nevybíravými 'posměšky prodavače a kommis. Uchyluje se i k nepravdám. Kdo zná venkovské lidi, zná i jejich příslovečnou ostýchavost. Ale Horst líčí (str. 147) jejich návštěvu v Praze takto:

„Drsné a drzé- venkovské tetky s opečenými zátylky a účesy podobnými zadrhnutému námořnickému lanu potěž- kávaly příbory, odhadovaly je, div ne nahlas a strejci pili jako velbloudi... strýcové si jimi (doutníky) cpali každý prázdný otvor v šatech. A tetky dojídaly dorty přes moc s vyvalenýma, bleděmodrýma, jakoby husíma očima, všem bylo špatně z toho strašného množství jídla ... Najedli se, až jim bylo zle, bohudíky.“

A kousek dál praví:

„Helena zůstávala doma, dnes už jí takové věci prostě nesmírně urážely, to sprosťáctví při jídle, nemožné způ­soby, jedovaté, fení pohledy, které na ni po straně vrhali, hrubé, umaštěné ruce, neomalené řeči, nezničitelný zápach stáje“ atd. „Stromy ... světla ... keře nevzbuzovaly nic v jejich pochmurné, tupé duši, zamořené dědičnou lakotou,, šli, houraví a uprášení, rozviklanou chůzí a se sraženými rameny a s jedinou zatvrzelou myšlenkou na restauraci, kde je možno zadarmo vdechovat viržinky a nahořklý, chladný zápach piva .... podobalo se to téměř výpravě z ja­kési nejtemnější černošské vsi.“

Tento Horst ukazuje cestu, kam by došel Nezval a většina těch, kdož representují mladou literární gene­raci, kdyby měli dosti síly a odvahy: K přemrštělému životnímu estétství, které pokládá většinu lidí za ne­možné hokynáře, s nimiž je zbytečno počítat a jež ne­radi potkáváme.

Obáváme se ovšem, že se stěží dostanou k dalšímu zá­věru, z něhož vyústil socialismus G. B. Shawa i jiných.

I jim je chudoba a její průvodní zjevy nepříjemná. Ale zahrabávat hlavu do písku nepomůže. Je jí tedy třeba odstranit. Mnohý z mladých lidí vyrovnává se s dneš­ním nespravedlivým hospodářským řádem velmi po­hodlně : předstírá lásku k sociálně slabým, ačkoliv této lásky není třeba. Není třeba milovat chudobu. Je třeba ji zničit.

•

Stejně podivuhodným způsobem vyjadřuje svůj po­měr k okolí jiný příslušník mladé generace A. C. No r.

V románu, jejž nazval významně „Jednopokole ní“, zabývá se povětšině jen studenty. Ovšem — Nor je handicapován tempem, jakým vydává své romány, a tak zatím, co u Nezvala a Horsta styl, i když nijak vyni­kající a mnohými defekty protkaný, přece jen zakrývá obsahové slabiny, Norovo více méně feuilletonové po­vídání ukazuje nedostatky i tam, kde by jinak nemusily být. Kdežto Horst je do jisté míry nad látkou a Nezval \* se s ní ztotožňuje, A. C. Nor je důkladně pod ní. Nemá lásky k mladým lidem. Zůstal vždy v jádře venkovským hochem, který sice již nemá jeho zdraví, jehož rovněž vyssálo město, ale který své mravní zásady nedovedl nijak uvést v soulad se svým životem. Kdekoliv se do­pouští něčeho, co nesouhlasí s tradiční morálkou ven­kova, činí tak s vědomím hříchu. A užívá i jeho sociální romantiky. Takto mluví o nrostitutce:

„A studenti opravdu za tou vlasatou opicí blázní. Kolik semestrů propadlo pro roztřepanou hlavu této uštěpačné zmije? Povídá se, že jeden kluk si pro tuto lasici vzal ži­vot. A několik jich prý zběhlo se studií. Z kolika se stali zkažení studenti, kteří se vrátili k tatíkovi na ves zuboženi, vyssáti městem, se zárodkem souchotin nebo jiné sžíravé nemoci ve svém těle!“

Obávám se, že těmhle povídačkám sám autor už ne­věří. Tak nevypadá dnešní student. Nikoliv, že by byl snad morálnější, ale rozhodně má větší smysl pro hy­gienu, vkus a věcnost. Anebo, charakterisuje trampy:

„Avšak trampů ve fantastických úborech s kalhotami dole těsně nad botami svázanými pro všechny případy po­třeby s kazajkami našich pradědů a s placatými čepicemi, paskvilem námořnických čapek, tu nebylo mnoho, neboť ti všichni i se svými skwaw (drsných hlasů a chraplavých úsměvů) po staré tradici nastupují většinou až v předměst­ských stanicích a zastávkách.“

Kdyby Nor trochu uvažoval, snad by uznal za vhodno přece jen trochu jinak se zmínit o trampech. To je přece sociologicky nejzajímavější zjev dnešní mládeže vůbec, ať už v něm hledáme prvky kladné nebo záporné. „Jedno

pokolení“ to bohudíky nejsou jenom studenti, neboť ti jako celek nikdy svět mnoho dopředu nepostrčili. To jsou všichni ostatní, úředníci, dělníci, venkované, vši­chni, kdož se narodili po roce 1900 a budou mít v pří­štích letech vliv na osudy tohoto státu. Kdyby si dal někdo práci a sledoval okolnosti, za jakých vznikal „Sokol“, zjistil by, že to nebyl jen nacionalismus, který hnal lidi do organisací, ale také touha po zdravém těle, a po soběstačnosti mladých. Prvky, jež vydupaly ze země i trampy.

Nejožehavějším problémem mladých lidí je dnes otázka sňatku. I když si už nějak odpoví na úvahu o tom, je-li manželství přežitkem čili nic (což je úvaha odedávna velmi oblíbená), postaví se jim do cesty otázka nová: Jak se mladí manželé uživí? Pro Nora nic podobného neexistuje. Jeho Juren stane se doktorem práv v podzimním termínu a na jaře se žení. Čerta se stará, že i kdyby jako právník byl u advokáta, měl by pět set, po doktorátě pět až sedm set Kč a za půl roku by to nedotáhl dál než na tisíc Kč. O bytové krisi se tu také takřka nemluví. A přece všechny tyto těžkosti mají jistě vliv na vývoj mladých. Jestliže je jim v kaž­dém kroku takto znemožňováno pevně se na světě po­stavit a jestliže vidí, že ti staří namnoze došli k svému blahobytu cestami křivolakými, neotřese se také jejich charakter a nepůjdou dál do života s páteřemi nalo­menými ?

Bylo by možno z Nora citovat jeho názory o politice a lásce, ale nemělo by to smyslu. Nor spokojuje se vět­šinou útržkovým zaznamenáváním výroků různých studentů, aniž je valně zhodnotí a ocení. Je přísný a tartuffovsky odsuzuje vše, čeho se více méně dopouští každý mladší člověk. V základě je A. C. Nor člověk starého světa, jemuž město a dnešní generace zůstaly nepochopitelnými nepřáteli.

•

Pokusili jsme se dokázat na Vítězslavu Nezvalovi, nejtypičtějším představiteli bývalého Devětsilu, i na jiných dvou autorech, kteří rostli za trochu jiných předpokladů, jak mladá generace přinesla do litera­tury, jež jí byla zplna otevřena, velmi málo nového vzduchu. Nezvalův egoism a panerotism, Horstův aristokratism a Norovo tradiční pojímání věcí jsou pro nás více méně bezcenné. Všichni tito lidé — as nimi i jejich souputníci — nevidí, že se tu něco děje, o čem by bylo třeba přemýšlet. Jistě nemá smyslu, odhlasu- je-li si nějaká politická organisace, jak se stalo v Bra­tislavě, že spisovatelé mají čerpat svou látku ze sou­dobého života. Ale je s podivem, že tito lidé, u nichž se přece předpokládají nejcitlivější smysly, jimiž za­chytí každý sebe menší výchvěv svého okolí, k dunění světa mají uši zavřeny. Nejen Glaeser, ale také Deszó Szabo („Pomoc!“) věnoval spisovatelské generaci toho druhu několik ostře pointovaných stran. Tito lidé ubí­její své nadání ve formálnostech. Celý poetism nebyl přece než útěk od skutečnosti. Básník si hraje na hous­ličky, zatím co se kolem lidé vraždí. Ale v tom případě číhá na něj nebezpečí, že některý temperamentnější bojovník mu housličky vezme a omlátí mu je o hlavu. Nezabýval bych se tak podrobně literaturou mladých, kdyby byla skutečně jen jejich záležitostí. Literatura už dávno přestala být — bohužel — důležitým činite­lem našeho života. Kdyby k vám dnes někdo přiběhl a s velikým nadšením vám vykládal novinku, že Nezval vydal nový román a Halas napsal třistastránkovou bá­seň, prohlásili byste ho pravděpodobně za blázna. Li­teratura mladých je více méně kavárenskou záležito­stí, i když její hodnota přece jen je větší. Ale jde o to, že základní postoj k životu, který má naše mladá lite­ratura, je základním postojem životním mladé intelek­tuální generace vůbec. Dr. Franta Kocourek to jasně ukázal na své „klepetářské“ generaci. Ty výkyvy svě­tového názoru i ten útěk od života je společný i inte­lektuálům neliterátům. Je tu jen jeden velký faktor: Ctižádost. Tu má ovšem každý zdravý člověk. Ale zá­leží na tom, jakými prostředky ji chce ukojit. A v tom­hle dnes nevládne mnoho vybíravosti. Ctižádost nesmí být to jediné, na čem budou mladí stavět. Smečka musí mít jeden cíl, aby z toho měli všichni užitek.

Je si třeba uvědomit, že poměry se změnily. Dnes není včera. Dnes se nevydělávají miliony obratem ruky jako po převratě. Pochybných obchodů není. Každý schopný podnikatel ví, že jenom racionalisací a služ­bou veřejnosti domůže se dobrého postavení. Musí vy­rábět rychle dobré zboží a nesmí na něm chtít příliš vydělávat. Stejně by to mělo být ve veřejném životě. Program mladé generace snad by se dal vyslovit žá­dostí: „Více hokynářů“. Horst, jak výše citováno, ne­návidí hokynáře pro jejich klid a vyrovnanost. Náš ži­vot by však potřeboval hodně vyrovnaných, klidných lidí, kteří mají svůj cíl. Mládež by měla vzít svůj osud racionelně do rukou. Nehochštapíeřit, nepodvádět, ne­předstírat a nehrát si. Podobna odpovědnému obchod­níkovi měla by si odhadnout své síly a pak se pustit do práce.

Pokusil jsem se dokázat, že toho programu bylo do- savad málo. Z hesel o poválečném rozvratu morálky a všech hodnot vytvořila se ponenáhlu zásada, podle níž mají mladí lidé na všechno špatné právo, poněvadž jsou chudáčci zkaženi válkou a poměry a za nic ne­mohou. To není nepravda. Už vyrůstá generace, která válku nepamatuje. Generace zdravá, otužená sportem a nezatížená historismem jako naši otcové. Je to ge­nerace nepathetická a schopná pracovat. Kdo jí dá směr?

•

Prozatím, pokud mi známo, vyskytly se dva návrhy na spolupráci mládeže: Byla to úvaha Rádiová, jež dala podnět k tomuto článku a pak nedávná debata o spolu­práci mládeží všech československých politických stran, již zahájili mladí příslušníci strany agrární, O Rádiově „generaci Přítomnosti“ bylo již na začátku řečeno, že je to námět pochybený. Byla by to skupina lidí, kteří by kritisovali, co ti ostatní udělali. Ale po­něvadž nikdo dosud nic neudělal, není třeba kritiků, ale pracovníků! Nadto pojem této skupiny byl by velmi mlhavý. Sloupce „Přítomnosti“ otiskly již mnohý dobrý příspěvek od člověka, který nebyl dobrý. Re­dakce se obyčejně ptá po kvalitě příspěvku a nemá čas zkoumat kvality přispěvatelovy. Pokládal by se právě Dr. Rádi za oprávněna ty příslušníky mladé generace „Přítomnosti“ jmenovat?

Druhý námět mládeže republikánského venkova byl pohřben odporem stran socialistických. Dr. Fuchs se tenkrát na nás zle, ale neprávem, rozzlobil, když jsme nebyli návrhem nadšeni. Nechť tedy posoudí sám jeho vhodnost. Bylo uvedeno tehdy těchto sedm bodů spolu­práce :

1. Nástup mladých a poměr ke staré generaci v ži­votě politickém i hospodářském.
2. Očista veřejného života od korupce.
3. Účast advokátů ve veřejném životě.
4. Sblížení čs. mládeže s čs. armádou v duchu zásad T. G. Masaryka.
5. Hospodářské a kulturní posílení našich hraničářů (kolonistů, dělníků, úředníků atd.).
6. Hledati cesty k sblížení mládeže slovanských států.
7. Boj proti komunismu a fašismu.

Jsou tohle úkoly, na jejichž realisaci měla by se celá československá mládež vrhnout všemi silami? Stojí těchhle sedm bodů za to, abychom se porvali s ce­lým světem? Podívejte se, pane Dr. Fuchsi i Dr. Rádle, my dnes potřebujeme zdvihnout v čele všech ideje. Nepotřebujeme umýt podlahu v domečku, ale celý ho od základu přestavět. Je třeba postavit od základu po­litické metody u nás na jiné stanovisko. Je snad třeba změnit strukturu stran. Je třeba donutit všechny strany k vytvoření hospodářského plánu, který by všem po­mohl na nohy. Povídá o těchto věcech něco citovaných sedm bodů?

Obávám se, že situace se ani o vlásek nezlepší, bu- dou-li mladí tvořit nějaké nadstranické kroužky. Tyto kroužky budou ve skutečnosti pod stranami, neboť je­jich vliv, i v nejlepším případě (když se totiž neroz­padnou) bude pramalý. Ale jde přece o to, aby mládež měla vliv úměrný svému počtu i chuti do práce. Aby zkrátka mohla ukázat, co dovede. Jak to dokáže?

•

Nemusíme mít přehnaně ideálních představ, o doko­nalosti demokracie jako vládní formy, ale tolik je snad jisto, že ještě po mnoho a mnoho generací bude tím nej přijatelnějším řešením otázky řízení státu. Demo­kracie předpokládá politické strany. Měl by si tedy každý mladý člověk položit otázku: Vyhovují mi do­savadní politické strany nebo je třeba strany nové? Nezájem, který mládež o strany projevuje, zdál by se nasvědčovat tomu, že skutečně je potřebí nové strany,

• níž by byla hlavním činitelem mládež. Ale zdravý rozum to popře. Strana, jež by chtěla získat mládež, musila by předstírat velmi radikální program. Neboť radikalismus je mnohdy jediný program, který vzbudí zájem mladých. Ale dnes není potřebí radikálních pro- gramů. Naopak jsou svrchovaně nepotřebný. Cílevě- iomá práce a vědecká organisace pomohou světu i nám a nikoliv skvělí rétoři. Zdá se tedy, že ti mladí, kteří r ocitují potřebu vybojovat si své místo na slunci, měli by obrátit svůj zřetel k tomu, co je, a to si pozměnit podle své chuti.

Odpor, který projevují mladí intelektuálové k poli- ržckým stranám, je vskutku svrchovaný. Snad je to vliv intelektuálů starších. Snad je to zakořeněné přesvěd- cení, že demokracie je vláda prostřednosti a intelek- máiové se domnívají, že je jim jakýkoliv kompromis cizí. Ale tento odpor je v základu špatný. Politické strany jsou jediným klíčem k moci. Proč neuchopí tedy mladí tuto moc do rukou?

Snad se mi namítne, že politické strany se vyžívají. Že positivism, na němž buduje většina stran svůj pro­gram, je filosoficky překonán. Budiž, ale všechny změ­ny, jež si poměry na stranách vyžádají, budou se díti pravděpodobně v jejich lůně a nikoliv mimo ně. Formy dnešního stranictví snad budou překonány, ale strany nezmizí s povrchu země. Nadstranické kroužky, v nichž by se debatovalo a mluvilo o zlepšení světa, zůstanou vždycky jen zábavou úzkého okruhu lidí, kteří se bojí skutečné práce nebo nemají dosti sil. I v politice je to jako v průmyslovém podniku: kdo umí v pravý čas riskovat, zvítězí (a je pravděpodobné, že stát, který by byl řízen racionelními metodami prů­myslových podniků, prosperoval by nejvíc na světě a přinesl by svým občanům největší možnou míru bla­ha). Je nutno počítat se stranami. Ale lze jim dát mladistvé tempo, více upřímnosti a vědecké pracovní organisace.

Staří stavěli na více méně předstíraném idealismu. Mladí by měli začít se zdravým sobectvím. Bude v tom více poctivosti a lehčeji se pracuje. Nechť toto sobe­ctví říká otevřeně: My všichni se chceme mít na světě lip! Dejte nám lepší podmínky životní a my budeme víc pracovat! Dejte nám více chleba a my se posta­ráme, aby naše děti dostaly chleba ještě více.

A poněvadž nám nikdo nic nedá, měli bychom si vzít samy. Zainteresovat se o konkrétní politiku. Kdo Z mladých lidí byť jenom novinářsky navrhl, jak zlep­šit postavení mladých lidí cestou zákonnou? Naše mlá­dež — nejen ta intelektuální — má velmi slabé poli­tické vědomí. To by se mělo změnit. Ať už by vstou­pila do strany, nad níž by srdce zplakalo, byla by to menší škoda, než je-li organisována jen ve footballo- vém klubu. Mladý člověk všude může vnést vzruch. Vyburcovat lenivé k práci. A ukázat všem lidem z okolí, jak by to bylo krásné na světě, kdybychom byli rozumní a dovedli se navzájem kamarádsky do­hodnout.

Právě proto, že nebyl tak vychován, bude mít víc chuti k positivní práci (o níž není nouze) a málo k ne­plodnému hašteření, v němž se mnohdy vybíjí poli­tická činnost starých.

sport a hry

*F. S mlsal:*

Pohlaví ve sportu

jVTikdy se nevzepře člověk své přirozenosti tak, aby se

' zbavil úplně vlivu pohlaví. I směr vůle a myšlení je jím určeno. Někdy poznáme zásahy sexu, tisíckrát ne. Jedno pohlaví je vázáno druhým, jím trpí i prospívá. Tato pravda se promítá přirozeně i do sportu. V něm máme však současně v ruce nástroj, kterým se dají sty­ky ušlechtile říditi.

Genius rodu je moudrým revisorem v rasovém hospo­dářství. Nechává nás kývat účelně mezi zděděnými a získanými vlastnostmi tak, aby tvořil ušlechtilejší typ. Dává v pravý čas dospívati jedinci z fysiologické so- beckosti, přiváděje ho pomalu k plození a činí tak za doprovodu vzrušujících akordů účelné smyslnosti.

Vždycky v pravý čas. Jen lidská kultura zasahuje občas rušivě do tohoto díla. Štěstí však, že při záplavě chlu­patých housenek se objevuje i veliká úroda kukaček. Žene-li dnešní kultura mládí s pathologickým kvapem k dospívání a sexuálnímu životu, staví na druhé straně nebezpečnému přílivu smyslových draždidel účinnou hráz ve sportu, jejž musejí přijmouti za lék vychovatelé a i zákonodárci. Vyvíjíme se sice podle železného ko­dexu paragrafů, ale sem tam můžeme do nich docela s prospěchem šťourat.

V nepatrných mezích pod titulem získaných vlast­ností a neotřesené pravdy, že funkce si tvoří orgán, můžeme kovat pokroucenou dokonalost. Ne však kaž­dým kladivem a ne na každé kovadlině to jde.

Ve sportu to jde, protože využijeme prospěšně zjevu, že do tichých snění probouzejícího se pohlaví zasahuje sport jako ne méně kouzelná vidina o boji a vítězství a je ze všech pedagogických chytrostí nejspíš s to posta- viti přes bouřlivou bystřinu pohlavního dospívání so­lidní lávku, aby se těch přecházejících hochů co nejmé­ně namočilo. Je v tom veliká moudrost vývoje, že po­stavil dospívající bytost v době, která vře pohlavní dis- orientací, v době smyslných jazzbandů, jedinečných soudních lokálek a po případě i slizké literatury, do sportovního teamu. Kdyby snad nic jiného nevykonal, než že by převedl hocha šťastně úskalím dospívání, spe­ciálně v dnešní době, mohl by už s mouřenínem odejít.

Má ho však zapotřebí i vyspělý muž, jenž je také obětí sexuálního neklidu a roztříštěnosti. Sociální a ho­spodářské poměry mu nedovolí uzavírati manželství průměrně před 30. rokem, ve 24 letech je vyspělou jed­notkou se všemi přirozenými atributy, a oficiální mo­rálce naskakuje z jeho případného života mimomanžel­ského husí kůže.

Aj! Co má činiti, aby spasen byl?

•

Sport se nabízí jako rozumný regulátor pohlavního dění, boj jako transformátor sexuální energie. Svalový organismus rekviruje v hýřivém pohybu boje všecky dodávky živin, brzdě tak příliš bujné rozvíjení sféry sexuální. Ušetří se tím mnoho energie vynakládané jinak na tlumení vzdouvajících se vln pohlavnosti, a přebytek lze obrátiti užitečnějším směrem.

O

Americké církevní denominace mají u svých kostelů nerozlučné hřiště. Staršímu evropskému uchu se to divně rýmuje: Football, volleyball a slovo boží, spor­tovní dress a apoštol Pavel. Těm, kdo mají naladěný bubínek ještě na znělky, už se to sotva rýmuje, a my jsme pro volný verš.

Cítíme, že teorie slova božího je také trochu přišedlá a že se zazelená jen výchovou k poctivému činu a to nelze dost dobře jinak než činem. Knižní výchova je opravdu papírová. Slovo boží samo by dost intensivně nepomáhalo. Dosvědčuje to konečně přepiatě puritán­ská klášterní výchova. Přihodí se, že obtěžkavší cho­vanka porodí ne právě andělíčka, nýbrž docela prosté lidské stvoření, a postaví celý puritanismus na hlavu.

Chceme tím říci, že i ženě je vzduch ve sportovní hře zdravý a že je na dobré cestě, následuje-li nás.

Ve svém průměru nehledá na hřišti sport, nýbrž vět­šinou právě muže. Ale přináší konec konců přece jen jeden sport — honbu na muže, a dosahuje v ní virtuo­sity, nelitujíc nikterak namáhavých trainingů. Chraň bůh, aby to byla výtka, naopak, šťastný a účelný krok.

*@*

I u muže splývá vítězství zhusta s vidinou ženy. Dívka to bývá, která rozrušuje jako mol dobrá mužstva, ničí trainingy, odluzuje a přivádí hochy na dráhu. Volá­me proto dívku z tanečních lokálů a barů na hřiště, aby byla tmelem, kyslíkovou bombou tam, kde kašle sport úbytěmi.

Mluvilo-li se kdy o vhodnosti či nevhodnosti společ­né výchovy, tož v objetí kontrolovaného sportu není snad už pochyby o její účelnosti. Žena pomáhá tu tvo­řiti mezi sebou a mužem místo rafinovaného a dráždi- vého styku tanečních síní zdravý kamarádský poměr.

Je konečně za to sama odměněna, protože zde nena­lézá vyžehlenou masku společenských lokálů, nýbrž ži­velného muže, po němž touží.

Je ráda uchvácena neosobním mužstvím, silou a jisto­tou, houževnatostí a energickou vůlí po vítězství. Tyto mužské vlastnosti sportiště tvoří kontrapunkt, na němž se blaženě sedí ženskému sopránu tvořícímu v trilko- vých kudrlinkách vítězný věnec kol bojovníkovy hlavy.

Mluvíme ovšem u ženy o sportu jen rekreačně po­jímaném.

•

Sport přináší střízlivé vzájemné poznání. Pokud byla dívka hochovi nebezpečně dráždivým neznámem, stane se mu v nejušlechtilejším smyslu harémem kouzla zba­veným. Napětí sexu, hvízdající jako přepiatá struna, se pomalu uvolňuje a prozařuje opravdovým kamarád­stvím. }

Celé rafinement večerních toalet muži klidu nepřidá. V tom směru je plavecký šat, či prostý atletický úbor, který zraňuje ještě dnes přecitlivělé apoštoly, velmi mravný. Kůže přikrytá pavučinovým etamínem nebo jemnou krajkou je v zorném poli sexu trochu jiného rá­zu, než prostá kůže na slunci. Normální muž to příliš dobře cítí.

Poznání zdravé tělesnosti v jejích sportovních výko­nech dává nahlížet na tělo ve vší prostotě, beze všech fantastických příkras a vzrušující zvědavosti.

Vzbouřené mládí, bývající až k mdlobám vzrušeno sexuálním exteriérem, prodělává na hřišti znenáhla me- tamorfosu, jíž není už na př. ženský prs zhuštěním dráždivých snů, nýbrž prostou fysiologickou účelností živící dítě.

V plné sluneční záři dospívá tělo trochu lépe, než v barovém přítmí a jinak než v dráždivém parfému stlu- mených světel, kde z povahy věci už vyplývá, že hoch a dívka se pozorují navzájem více špičkami prstů než očima. Při tom si nenechá ujít jemňoučký hadérek taš- kářskou úlohu katalysátorů.

Do poměru obou pohlaví je opravdu třeba vnésti více světla. Fialové sluneční záření nepomáhá tvořiti jen nové krvinky, ono obnovuje a omlazuje i duši. Jenom životodárné slunce může umořit plíseň barových sklepů.

Radostný pohyb sportovní hry vnucuje i ženě na chvíli touhu po vítězství, jemuž je hra za účasti obou pohlaví jen příjemným podbarvením a nikoli nevyslo­veným programem, jak tomu je většinou v tanečních síních od noblesy až po dupárnu.

Zatím co se vyžívá tělo v pohybovém elánu, přiškrcu­jíc souběžně pohlaví, poznávají se hoch s dívkou více povahově, jsouce méně mateni svým exterierem.

Je jim to ulehčeno, protože sportiště je obrovský operační stůl, na němž se pitvají lidské duše a každá bojová hra je operační nůž, nebo aspoň kudla. Písky courtů jsou desky róntgenů, na něž se promítá ledví hráčů. Kdo chce hrát, nesvléká jen občanský šat. Spor­tiště jsou lákavá tím, že na ně vylézají i duše v trenýr­kách. Protože ze starší generace takto svlečenou duši skoro nikdo neviděl a sem tam zahlédnou u některé i všelijaká ta mateřská znamení někde třeba nad pasem, nebo mezi lopatkami, pohoršují se a bubnují na poplach nad hrubostí a sprostotou, pláčí nad „hrobem lidské kultury“.

Chceš-li poznat povahy bez použití neomalených de­tektivních metod strkat nos do skuliny nepřiléhajících dveří toho kterého nitra, hledat pracně díru v zácloně, abys pokoutně čuměl do intimit druhého, jdi na závo­diště, nebo prosté hřiště. Zde v bojové hře opouští po­vaha člověka sama hmotný chrám, nebo podle povahy věcí také chlíveček, aby si sedla veřejně na zápraží.

I dívka, vůči muži snad po celý život, tím více před event, sňatkem herečkou, musí vyjít, chce-li se pohybo­vat a hrát, obdobně hlemýždi z ulity a s růžky ven.

Dívka a žena, která chce obejmouti celý horizont svého muže, musí mít ráda i jeho sport, protože on mu bude mnohdy i jeho druhou milenkou.

Zdá se také, že tato láska je s to odvrátit muže od ji­ných milenek, jež se při nejlepší vůli vpletou muži někdy do cesty — a to z důvodů skoro fysiologických. I když je mu sport rusálkou bez lidského tepla, vra­cívá se k ní naposled jako ke své „bílé lani“, aby umí­raje v jejím náručí, živ byl.

©

Ženo! Z celého inventáře preventivních prostředků proti nevěrnosti mužově máš nej jistější ve sportu, tím spíš, můžeš-li sportovat s sebou.

V každém případě je hřiště s to trvaleji spájet man­želství, než to činí plesové sály. Hřiště pomůže, jak již naznačeno, stlumením sexuální zvědavosti úspěšněji hledati a střízlivěji ceniti duševní a povahové hodnoty druha a spojí-li dva jedince pro život, pak obyčejně je jim jasno, že součin —- řekněme jejich „2“ dá opravdu .,6“. Manželství nebývá pro takový pár křížovka, pro niž se najdou pravá slovíčka až po sňatku.

©

Jedno z nejvýznačnějších poslání vyplní ovšem sport = hlediska eugenického, pokud běží o korigovaný po- hlavní výběr. Vlivem sportu se míchají do mužova pod- -é i: mého výběru už častěji úvahy o dokonalém zdraví, : houževnatosti a schopnosti družky snášet vážnější nárazy nepříznivých životních podmínek. Pudová záliba v typu bude znenáhla ceniti tyto vlastnosti jako nepo­stradatelný znak dokonalého pohlaví, milenkou bude určitěji prozařovat matka.

Z e vyspělý muž činí spíše ústupky ve prospěch har- rttnitbv vyspělého těla a určitých schopností, než krásné, případně krásně omalované tváře, toho jsme už svědky, Možnost častějšího pozorování a porovnávání těl trust nějak prohlubovat výběrový cit.

Paž ti— stlse můžeme řiti. že rostoucí náklonnost dvou lidí budou meditacemi rasového genia o budoucím dítěti.

Styk obou pohlaví ve slunci na kontrolovaném spor- tišti je revolucí velkého formátu, vážnou reformou se­xuálních vztahů.

dopisy

Vojínovi Q

Vojíne Q,

který jste psal generálu Syrovému, několik poznámek by měl k Vašemu článku ten, kdo kdysi také byl takovým vojínem na trvalé dovolené — studentem a který má už za sebou oněch 18 měsíců presenční služby, o nichž Vám není tak docela jasno, co tam celý ten čas budete dělat. Mně, nežli jsem tam přišel, nebylo též jasno, co tam po celých 18 měsíců budu dělat, po­dobně asi jako každému z těch tisíců, kteří šli společně se mnou nebo přede mnou a kteří jdou a ještě půjdou, a přece jsem se tím problémem netrápil jako Vy. Tolik však Vám mohu říci — dnes, po uplynutí téměř tří roků po té, co jsem definitivně odložil uniformu a přestal býti „khaki-chlapcem“, že vzpomínky na dobu presenční služby patří k nejhezčím vzpomínkám mého života a že oněch 18 měsíců, o nichž Vy tak černě smýšlíte a div, že se jich nehrozíte, jsou jedním z nejjasnějších a nejbezstarostnějších úseků mého života. Mohu Vás ujistit, že v tom směru tudíž nemusíte míti žádných obav a radil bych Vám, abyste si nebral příklad ze svého bratra. Jistě mi pak dáte za pravdu, až i Vy jednou po 18 měsících půjdete domů, že to bylo přece jenom celkem hezké a že ta vojna nejenom tak trochu narovnala Vaše tělo pokřivené se­děním nad knihami, ale že je narovnala důkladně, otužila a zesílila. Ručím Vám za to, že se Vám mnohdy pak ve shonu za chlebem zasteskne po tom životě; já, jehož kamarádi rov­něž, zatím co jsem dostával žold a erární stravu, se nejen krásně připravovali ke zkouškám, ale s těmito byli mezitím hotovi, takže když jsem přišel z vojny, byl mým prvním šéfem kolega ze studií, který přirozeně nebyl na vojně a který po tu dobu postupoval, který ovšem nesporně o něco byl chudší. Přesto tudíž, že jsem zmeškal oproti druhým, kteří na vojně nebyli, téměř dva roky, neříkám jako Vy ironicky — obrácen ku generálovi Syrovému: „Dobré je to — mohlo to být horší“, poněvadž, nehledě k tomu, že Váš projev je poněkud obrácen na nepravou adresu, mohu Vás ujistit, že — celkem vzato — oněch 18 měsíců nemůže býti na škodu žádnému našemu inte­ligentu, ať už z kterékoliv školy vyšlému, ježto znamená u mnohých, ba možno říci u převážné většiny, po skutečně napjaté a někdy i vyčerpávající duševní činnosti zase jednou návrat ke kultuře těla a k intensivnější tělesné činnosti vůbec, v čemž mi dáte 1 Vy časem za pravdu.

To jsou ovšem otázky, jež si musí inteligent v takovýchto případech ujasnit sám anebo aspoň sám o něco podobného se musí snažit. Tím ovšem, že bude filosofovat o tom, že naši generálové jsou poněkud na vojáky korpulentní, si věc nikte­rak neujasní, poněvadž tu stačí si uvědomit prostý fakt, vy­cházející z úvahy, že život vojáka v zákopech východní Haliče nebo v těpluškách na Sibiři, po př. i mírového nižšího důstoj­níka, který se svojí četou musí stejně běhat, je poněkud od­lišný od života šéfa generálního štábu, jehož činnost se téměř úplně vyčerpává na práce kancelářské, jak toho jeho úřad vyžaduje.

Pakli že i Vy, vojíne Q, si neuvědomíte úkolu studenta-vo- jína a neuvědomíte-li si ho správně, pak Vám nebude moci dáti odpověď ani generál Syrový, neb přece u inteligenta jdoucího na vojnu dá se předpokládat, že se jasně vypořádáse svým názorem na raison ďétre své povinnosti, která je mu uložena jako zdravému občanu, ale zdá se, že Vy, vojine Q, jste v tomto směru na tom velmi špatně, poněvadž Vy v kri­tické chvíli byste nejdříve uvažoval, nemáte-li snad zahodit flintu do žita a to nikoliv snad pro svůj antimilitaristický ná­zor a pro svoje protivojenské přesvědčení, což by se dalo ještě snad nějak omluvit, ale proto, poněvadž jsou u nás lidé á la Stříbrný a lidé s milionovými příjmy. Myslím, že jsou to věci, o nichž byste mohl věděti, že generál Syrový je zná' velmi dobře a zajisté lépe nežli Vy, proto však Vám ještě nemusí býti hloupě okolo srdce, uvážíte-li, že byste Vy, který takřka k vojně — ani té mírové — ani trochu nepřičichl a jemuž svobodník nerozházel ještě špatně upravený „kavalec“, měl vláčet svoje střeva(!) po terénu. Kdyby byl takto každý z těch tisíců našich vojáků v zajateckých táborech za války před vstupem do zahraničního vojska uvažoval, tedy nepostavil Masaryk za války ani jednoho vojáka, kdyby jen polovina Joffreových vojáků v srpnu 1914 byla takto smýšlela, byli Němci počátkem září 1914 v Paříži, poněvadž všichni tito byli by bývali musili dojít k přesvědčení, že by musili vláčet svoje střeva po terénu (kde jste pro boha k tomu přišel?) i pro ta­kové býlí v národě, na něž narážíte Vy. (Viz ostatně hovory vojáků v Koptově „Třetí rotě“.)

Radil bych Vám, vojíne Q, abyste se snažil — když jste už těch slov použil — o reformu vlasti především u sebe Sa­mého, ve svém nejbližším okolí a jestliže v tomto směru jenom nepatrně přispějete ku zlepšení, vykonal jste již mnoho, daleko víc, nežli budete-li interpelovat generála Syrového, který — jak je Vám snad známo — vykonal na svém místě, co mohl, ne­může ovšem konat žádných divů a uvažte, že — jako voják — přece nemůže míti nejmenšího vlivu na to, zdali někdo má na Nový rok půl milionu a druhý nemá, zrovna tak, jako Vy ne­můžete míti podobného vlivu.

Buďte ujištěn, že nemluvím jen za sebe, řeknu-li, že těch, kteří také nezahodí flintu do žita, přijde-li někdy kritická chvíle, aniž by měli jistotu, že se snad za jich zády neschová­vají se svými konty a zbyťáky „lumpi“ — jak Vy je nazýváte — jest více nežli lidí s Vaším názorem. Při tom si však ne­kladu otázky: „Nešlo by to nějak udělat?“, z níž nejcharakte­rističtější jest ono slovo „n ě j a k“. Rozumíte mně ? *Dr. V. 8.*

Generace Přítomnosti

Vážený pane redaktore,

jsem tak nedůtklivý, že kdykoliv se na tomto místě mluví o mládí, musím tu také být. Prosím, abyste mi to prominul a dovolil mi říci několik slov ke článku p. Jos, Trojana.

Mému jmenovci se totiž nelíbí heslo „mladá generace Pří­tomnosti“ a sice proto, že se tu hlásí mladí ke kritice. Dobrá. I kdyby tomu tak bylo, sám uznává, že Peroutků je přece v politickém životě potřebí a je tudíž zcela v pořádku, že se tu hlásí určitý kádr mladých, jimž přirostla „Přítomnost“ k srdci a snad 'ani panu Peroutkovi není zcela lhostejno, jestli najde dědice. Nás, kteří se hlásíme k té mladé generaci Pří­tomnosti, není mnoho a naším programem není jedině a vý­lučně glosátorství a kriticismus. Jsou lidé, kteří mají určitou politickou konfesi a mají i schopnost a vůli býti dobrými pra­covníky ve své straně, ale při tom všem mají potřebu zacho­vati si svůj objektivní úsudek na veřejné věci a tohoto svého objektivismu se nemohou s klidným svědomím vzdáti. Pro tento svůj objektivismus budou přirozeně potřebovat svou baštu, tak jako ji musí mít každá myšlenka, a tou je pro nás právě Pří­tomnost.

Velice by se mýlil ten, kdo by tvrdil, že pro svůj kriticismus nemůže býti dobrým straníkem, nebo dokonce, že bychom chtěli ve svém kriticismu vybít všechny své síly. Protože se občas rádi postavíme na neutrální půdu, ježto se nám zdá přece jen jaksi jistější a dá se tu mluvit mnohem šířeji a svo­bodněji (na př. se nám často stane, že přijdeme do konfliktu s vlastní stranou) — nemusíme být proto ještě kvalifikování jako pohodlní glosátoři. Vůle a ochota k práci tu je; že pak pro tuto ochotu se často s druhé strany nehne ani prstem, to je zase otázka jiná, o níž tu bylo už psáno až do omrzení. Jako jsou na straně mladých žvanilové a křiklouni o útisku mla­dých, tak jsou i na straně „vládnoucí“ generace lidé, kteří si vzali do hlavy přesvědčovat veřejnost o tom, že mladí nestojí za nic, že nic nedokázali a že je nebezpečno je k něčemu pouštět. Dokud budeme tyto lidi považovat z'a mluvčí, nikdy se nedohodneme. (Konec konců tady nejde ani tak o to, že „staří to dělají špatně“, nýbrž o to, že to dělají příliš dlouho.)

Bude-li někdo psát dějiny Devětsilu, možná, že bude mít legraci, ale bude-li někdo psát dějiny práce mladých, přijde na mnohé, co je zásluhou mladých.

Konec konců je mnohem sympatičtější vidět tu mladou ge­neraci Přítomnosti nežli nevidět žádnou, nebo ji vidět jinde.

Poroučím se Vám s projevem úcty

*JVC. Jaroslav Trojan.*

\*

Chlumec n. C., dne 16. ledna 1932.

Pane redaktore!

Pan Otto Rádi fixíroval v jednom ze svých článků minulého ročníku dojem, který jsme my čtenáři „Přítomnosti“ sice po­ciťovali, ale uvědomovali si do té doby velmi neurčitě. Existuje již, mimo všechny pochyby, mezi čtenáři „Přítomnosti“ jakési bezděčné souručenství, projevující se ve stejném, nebo podob­ném nazírání na většinu otázek kulturního i politického života. Ten stejný způsob neznamená ovšem uniformitu názorů, ale metodu, které většina z nás používá pak I pro řešení svých vlastních věcí. „Přítomnost“ nám očkuje anebo povzbuzuje k životu vlastnost, dívati se na vše bez výbušného zaujetí, ne­chtít nemožné a zachovati si i v oblastech myšlenkového la- bužnictví chuť k prostým pokrmům, diktovanou zdravou živo­tosprávou. Sumárně: kojiti cit rozumem. Vzniká tak obec lidí, které, přesto že jsou roztroušeni skoro po všech politických stranách — či žijí, ke škodě věci, v politickém závětří — spo­juje víra, že je možno i přes stranické ohrady poďati si ruce k povznesení úrovně politického a kulturního života. O správ­nosti této diagnosy svědčí nechuť politických šarfmachrů k „Přítomnosti“. Pro nás, kdo žijeme na venkově, je tento zjev ještě markantnější.

V dokonalé úctě *Jan B. Synek.*

listárna redakce

Listárna redakce. Pokolení, které nezná pome­ranč. Pokračování jsme odložili do příštího čísla.

**K** zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy jfBl^Sl©-^3ejkál6.

nové knihy

**Ovládnutí života.\*)**

Veškerý pokrok je téměř veskrze jen zlepšením toho, co již existovalo. 18. a 19. století bylo svědkem toho, jak vlna začíná se zvedati. Byl tu objev umělé­ho oplození, učiněný abbém Spallanzanim; používání chloroformu jako prostředku k umrtvení bolesti si­rem Jamesem Simpsonem; vynález umělého hnojivá Liebigem; Pasteurovy objevy o imunitě, které umož­nily, aby některé choroby, které dříve byly považo­vány za nevyléčitelné, jako vzteklina, byly vyléčeny a jiných, jako tyfu, aby se předešlo; Listerovo použití Pasteurova objevu, že hniloba je způsobena živými bakteriemi, jež dalo světu antisepsi a později aseptic- kou chirurgii; vynález nových metod, jak ovládnouti nemoce, jako žlutou horečku a malarii, byl umožněn objevy Mansona, Rosse a Grassiho, jež se týkají vý­znamu hmyzu při přenášení nemocí; objev, jak isolo- vati a nashromážditi k libovolnému použití působivý produkt orgánů chemické kontroly, jako žlázy štítné a nadledvin —- to je několik takových vynálezů. Je nutno ještě se zmíniti o jiném biologickém vynálezu této doby a sice o vynálezu bezpečných a jednodu­chých metod, jak zabrániti oplození; neboť ať už je schvalujeme nebo neschvalujeme, musíme připustiti, že jejich objev otevírá dveře významným důsledkům.

Poněkud rychlejší postup nastal v našem dvacátém století. Až dosud nebylo prakticky použito ani Loebo- va velkého objevu, jak podnítiti neoplozená vajíčka k vývoji, ani stejně pozoruhodného objevu tkáňových kultur. Ale učinili jsme počátek v biologickém ovlád­nutí obtížných druhů; počali jsme doplňovati empi­rické praktiky (často podivuhodné ve svém způsobu) pěstitelů rostlin a zvířat použitím principů Mendelo- vých; a na několika málo místech jsme učinili plaché začátky v použití svých vědomostí o dědičnosti ku zlepšení vlastního druhu. Činíme stálý pokrok ve snaze najiti prostředek, který působí zdravý spánek bez škodných následků. Objevy týkající se vitaminů a minerálních solí a potravinné rovnováhy umožňují vynález zdravé stravy pro obyvatele měst; Objevy o účincích ultrafialových paprsků a zářivého tepla jsou s to dáti nám zdravé domy a jednou, doufejme, i města prostá mlhy. A objevil se i vynález, třeba do- sud nedokonalé metody, omlazení.

Seznam, jak pozorujeme, není veliký. A zůstává úplně za všemi biologickými fantasiemi lidstva. Člo- věk snil o prodloužení svého života; o stejné kontrole esndú společnosti, jako dovede nyní kontrolovati ob- : ň od nebo stroj; o odstranění bolesti; o vytvoření nové rasy, v níž všichni budou silní a krásní, chytří, sta­se žní a dobří; o spoutání životních sil, aby pro nás p rac ovály právě tak vydatně, jako jsme pro sebe spou-

\*? Z Vellsovy Vědy o životě, jež vydává v se- stech. fa Ft. Borový, nakladatelství v Praze.

táli síly hmoty neživé; o umělém vyrobení živé hmo­ty; o odstranění chorob; o výrobě synthetické potravy a nápoje a látek, které budou podněcovat a zvyšovat tu nebo onu schopnost, aniž by následovala pak de­prese a škodlivé účinky; o vytváření nových druhů zvířat a rostlin tak lehce, jak lehce utvařujeme hlínu, dřevo nebo kov; o bezbolestném klidném a šťastném umírání; o potlačení strachu a starosti, krutosti a ne­spravedlivosti ; o zintensivnění lidské schopnosti k ži­votu — o potlačení únavy, podnícení síly a radosti; o tom, aby život poskytoval štěstí a jestliže ne přímo štěstí, pak radost a božskou nespokojenost.

To jsou sny, jejichž uskutečnění závisí na vědě o životě; a jak ubohý počátek jsme dosud učinili, aby­chom je uskutečnili! Částečně jest to zaviněno okol­ností, že odmítáme použiti vědomostí, které nám již jsou přístupny. Ale v mnohem větším rozsahu je to způsobeno nedostatkem vědomostí. Bez důkladné zna­losti těžko srozumitelných a zdánlivě akademických principů fysiky a chemie nebyl by vytvořen jediný automobil, ani jediná radiová stanice, nemluvě o aero- plánu nebo o aparátech přenášejících obrazy. A mu­síme znáti mnohem více o chemii a fysice, živé hmotě, její psychologii, zákonech její dědičnosti a způsobech vývoje těla a ducha, než budeme moci ukojiti biolo­gické touhy člověka.

Uvedeme jeden nebo dva případy, jak se otvírají před námi problémy použité biologie. Vezměme nej­prve problém světových travin. Příběh začíná u zvě- rolékařských chirurgů. Líčili nám nemoci, které zá­hadně postihují dobytek, vepře, ovce a koně, jejich růst a stav, jejich plodnost a jejich poskytování masa, mléka nebo vlny. Později se našlo, že tyto nemoce jsou způsobovány špatným krmivém. Zvířata nedo­stávala ve své potravě dosti minerálních solí. Někdy scházelo železo, někdy jod, nezřídka vápno a nejčas­těji fosfor. Velké plochy země v Africe, Austrálii, na západě Skotska a ve Spojených státech postrádají ně­kterého z těchto životně nutných prvků.

Divoká zvířata v těchto krajinách mohou prospí­vali a rozmnožovati se, poněvadž v přírodě se dosa­huje rovnováhy automaticky. Krajina vydává, co může vydati. Mimo to, když zvířata zemrou, látky jejich těl se vracejí do půdy.

Jakmile se na jevišti objeví člověk, okolnosti se mění. Zaplní krajinu zvířaty. Urychluje jejich růst a zvyšuje požadavky na půdu. Dnešní kráva dává asi 4500 1 mléka v jedné dojné periodě a zrodí první tele asi za tři léta. Domorodý dobytek v Africe nerozmno­žuje se před šestým rokem a dává nejvýš 1350 1 mléka v jedné dojné periodě. A velmi často se odváží maso, kosti, sýr, kůže a vlna, aniž by půdě se dalo za to nějaké náhrady. Člověk zapomíná, že všechny jejich minerální součásti vzešly z půdy. Země, která vyváží lučinné produkty, vyváží také plodnost lučin. Jsou velké Oblasti, které od přírody mají nedostatek mine- rálií. Ale člověk vytváří nedostatek minerálu v dal­ších ještě a rozlehlejších oblastech.
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Přítomnosti

0 té státotvornosti

(I. Sám o sobě a o věcech závaž-  
nějších.)

P

řátelé, padla na mne veliká hana: jsem prý státo­tvorný. Říkají to o mně mladí; šíří to o mně, kde kdo si v našem národě osobuje monopol na var, čin, tvorbu, levou frontu a jiná toho druhu názviska. Mohl bych dělat hloupého a tvářit se, že to slovo beru do­slovně; načež bych se mohl hlasitě divit tomu, že se ode mne žádá, abych snad pomáhal rozvracet a bořit tento stát. Nuže, aby nebylo mnoho řečí o slova, kon­statuji předem, že té přezdívce tak nerozumím. Je to sice velmi nepřesný termín, ale chce se jím říci asi to, že já a jiní pod záminkou, že sloužíme státu, sloužíme v pohodlné spokojenosti stávajícímu politickému a sociálnímu řádu a tím jaksi klademe odpor přestavbě dnešní kapitalistické společnosti. Doufám, že to tak je míněno; ti druzí by to řekli asi ostřeji, ale nač bych jim ještě pomáhal.

Nechrne zatím stranou ten řád sociální; ještě na něj dojde. Postůjme chvilku v zadumání nad stávají­cím řádem politickým. Už jednou jsem se veřejně při­znal k jedné své slabosti: že pro samé stromy nevidím les; upřímně řečeno, považuji dokonce vnímání stro­mů za stanovisko dosti oprávněné. Rekne-li se poli­tický řád, vidím lidi, kteří jej provozují ze řemesla nebo z vášně, vidím parlament, úřady, volby, strany, veřejné mínění, tisk, vládu, politické masy a zvyky, zkrátka co tak tvoří konkrétní obsah toho abstrakt­ním rámce, kterému se říká politický řád. Bůh ví, při tomto pohledu se najde velmi málo určitých po- hnutek k pohodlné spokojenosti; bylo by třeba znač­né tuposti nebo cynismu, aby člověk chtěl oddaně sloužit tomuto stavu věcí. Zmítá-li mnou něco, je to především nespokojenost; po té stránce bych si, nrrám, nezadal mnoho s panem Zdeňkem Nejedlým nebo s panem Zdeňkem Smetáčkem — ovšem před­měty naší nespokojenosti by se asi v několika ohle- ie:ů nekryly.

Mluvme tedy o tom, jak se náš řád jeví v politic­ky mravech a zvycích; neklamu-li se, jsou pra- n acré. Podívejte se na parlament, na noviny, na vě­rným mínění, na průměrného občana. Je to palčivá ř ar: a. že národ tak schopný a vzdělaný si nevytvořil íezší z;litický život. Jen račte den za dnem věnovat drobet pozornosti tomu ševelení listů a jazyků, frází, rcrůrv. polopravd, injurií, lží, závisti, demogogie, peiezirání a podrážděnosti; to je jaksi obecná atmo­sféra. v níž žijeme. K tomu si připojte, co nejmohut- rér hýbe těmi, kdo provozují politiku nad námi občany: je to vzájemná nedůvěra, neloyalita, nesou- Ěnrsost, slepé partijní sobectví, osobní komplicita rei< osobní vzteky, nezájem o větší koncepce, ne- scňopnost k větším řešením, neochota vzít na sebe mr v élmrst. Politické přítmí. Můžete říci, že gene-

m. i\_y ale neříkejte, že přepínám. Vím, že se vy- •rr:;: v politice větší idealisté a lepší lidé; bohužel také vím, že právě proto bývají zpravidla tragicky isolováni.

A z tohoto živého, lidského, osobního materiálu je udělán náš politický řád. Každý politický řád je dělán z lidí. Demokracie není udělána z lidských práv, nýbrž z lidí a jejich působení. Diktatura je dělána z mužů a ne z poroučení. Komunismus je věc lidí á ne věc foršriftů. Vybudujte kterýkoli řád: z poloviča­tých, neloyálních, nestatečných, malých lidí to bude nedostatečný a chaotický řád. V maíodušném, po­liticky malicherném národě sebelepší politický sy­stém bude malý, zvrtačený a neúčinný. Neříkám tím, že je lhostejno, který řád a systém pro nás volit. Chci jenom říci, že jste-li vůbec pro nějaký řád, nesmí vám býti lhostejno, jaká politická duše se vychovává v tomto národě. Máte namnoze plná ústa toho, že jste pro lepší budoucnost, pro nový a luznější řád světa; ale kde, u všech všudy, zůstáváte, když den za dnem jde v nějakém ohledu o lepší dnešek ? Když se na va­hách dneška rozhoduje mezi lepším a horším, ctí a bezectím, pravdou a lží? Co nám je do toho, říkáte; to všechno přestane, až přijde nový řád. Pane na nebi, jaké pohodlíčko! Nemusit se párat se zjišťováním, kdo v té denní mele je v právu, kde se děje křivda, kde se vraždí čestnost a rozum; nemuset nikomu po­máhat ani se trápit svou bezmocí; prostě odmítnout, štítivě odvrhnout celý dnešek, nezvážený, nerozsou- zený, nezhodnocený — ale vždyť to je intelektuální a politické estétství! Obrátit se zády k realitě a zírat někam: do budoucnosti, na trůn Boží nebo na něco podobně odlehlého; azatucenuse zbavit té špi­navé práce, vyhrabávat z denního smetí ten kousek lidské morálky, solidarity, účasti, bezprostřední po­vinnosti — nemohu si pomoci, ale tohle mně je ta pravá zrada kleriků. Jednou jsem se přel s velkým básníkem o různých věcech tohoto slzavého údolí. „I pláč dítěte,“ děl básník, „patří k harmonii ves­míru.“ Pohněval jsem se; u čerta, slyším-li pláč dí­těte, nebudu se starat o vesmír, nýbrž poběžím se po­dívat, zda se řvoucímu harantovi nic nestalo, nebo půjdu aspoň mu otřít nos. Pro vás leckterý pláč věcí, leckterá bolest lidí patří téměř harmonicky do na­šeho zásadního názoru, že tento stav světa je pro kočku; to ve vás vyřadí tu první a přirozenou reakci, to instinktivní trhání obyčejných mužů a žen roz­hodnout se pro osobní účast od případu k případu.

Od případu k případu: přátelé, to ovšem je něco, co člověka strašně kompromituje. Postupuje-li od případu k případu, shledá, že někdy je pravda na té, ale v některých případech na oné straně; že nízkost, křivda, lež, cynism nesetrvávají vždycky v jednom táboře; že lidé bývají horší než jejich programy nebo naopak. Vida ho, relativistu, vida ho, chlapa bez zá­sad! Včera souhlasil s Fabiánem a dnes se zastává Šebestiána; hele, člověk, jenž nemá víry ani progra­mu! — Tu bych mohl říci, že už sama víra ve fakta je zatracená a velmi přísná víra; ale to je metafy- sika. Povím vám něco lepšího: že ani putování od případu k případu není lhostejno pro víru. Najdete, že přece jenom — i po smíšených zkušenostech — víc

. víc dobrého, víc lidských hodnot, víc možno­st je na té straně než na oné; že tady a ne tam je místo pro vaši důvěru, byť ne slepou, a pro vaše oče­kávání, byť ne neomezené. Nevybral jste si tuto víru proto, že se vám náruživě líbí, nýbrž proto, že je dobrá nebo aspoň lepší než ty druhé. Nejdete se svou stranou proto, že bez výhrad přisaháte na její pravdu a dokonalost, nýbrž proto, že jí důvěřujete, že může mít a bude mít víc a více té pravdy a dokonalosti. Ve vážných konfliktech života není neutrality.

Být pro stávající řád — jak si to vlastně předsta­vujete? Stávající řád je boj; kdo by byl pro pouhé trvání boje? Kdo je takový blázen, aby se ujímal rvačky, v níž jsme? Nikdo napravo ani nalevo není pro stávající řád, leda ti, kdo s ním dělají politický kšeft; jinak každému jde o vítězství jeho strany. Nebo, řekněme, jde o vítězství velké věci. Ale nebude žádného vítězství velké věci, bude-li to vítězství malo- dušných a neukázněných lidí. Pamatujte na to, jací lidé, jaké duševní stavy, jaká měřítka, jaké náhledy se líhnou v naší politické a morální atmosféře. Ne­mohu si pomoci, není to s námi dobré; přes všechno mlácení hubou a všechny radikalismy jsme národ ochablých ideálů a mdlého nadšení. Věřím, že vý­chova k čestnosti je výchovou k boji; věřím, že vy­hrají ti, na jejichž straně bude méně fórů, heslovito- sti, prorokování a generalisací a více počestného zá­jmu o celou a nezkrácenou skutečnost; méně dogmat a víc hledání pravdy; míň slov a více aktivismu. Že pravdu mají ti, kdo nečekají na budoucí řád, ale kou­kají, co kloudného se dá udělat dnes. *Karel Čapek.*

(Dokončení.)

poznámky

Soukromé podnikání proti fantasii

Víme, že soukromé podnikání si velice zakládá na svém ra- cionelně vyvinutém smyslu pro reálnost a fakta. Je to vysvětli­telné: hodnoty, které staví, tvoří nebo vyrábí, mají svůj základ v kalkulaci s čísly, která jedině zdá se tomuto podnikání hod­nou a vhodnou veličinou, aby vyjádřila nejdůležitější smysl podnikání -— zisk. Zisk je alfou i omegou soukromého podni­katele, aby svůj podíl na výrobě hodnot zvětšoval nebo zmen­šoval. Jenom bychom ještě mohli podotknouti, že soukromému podnikání nejde při jeho činnosti o lidi; kdyby jich nepotřebo­valo (t. j. kdyby na př. lidé nemusili obsluhovati stroje a je vyráběti, nebo ztratili schopnost býti konsumenty), nestaralo by se o ně. Soukromé podnikání pracuje ponejvíce a nejraději s jasnými a nezměnitelnými fakty, s „realitami“, čísly na stra­ně „má dáti“ a „dal“, „účtem ztráty a zisku“ a podobnými veličinami.

Není divu, že práce s takovými „reálnými“ hodnotami mu­sila nutně míti určitý vliv na myšlení soukromého podnikatele. Předně se mu celý svět rozdělil na dvě části: „reálnou“ a část „fantastickou“. Do té první by patřil, řekneme, ten „účet ztrá­ty a zisku“, do té druhé na př. povídání o nutné rekonstrukci hospodářského řádu a podobné „nesmysly“. Společnost dávala si tento pořádek líbit — pokud obě strany, t. j. společnost i sou­kromý podnikatel, získávaly. Pak se však stala ta známá věc, že kapitál si to nějak zmátl a počal viděti na všech stranách kolem sebe jen ony věci hmotné a reálné — zisk, a pustil se s nebývalou chutí tímto směrem. Co následovalo, víme všichni. Rozběhl se a klopýtl; právě proto, že odložil všechnu fantasu a přidržel se jen toho jednoho — zisku. Chtěl najednou, jedním rozmachem, zachytiti všechen zisk, který se zdá nacházet na dosah ruky, a vehnal celou společnost do slepé uličky. Nyní stojí žízniv na břehu řeky, jejíž jméno je prosperita, a přihlíží, jak proud zisku den ode dne se ztrácí a zůstává kamenité ko­ryto. Je tak zahloubán do pozorování svého unikajícího zisku, že se mu oči potáhly vlčí mlhou. Soukromé podnikání, soukro­mý kapitál nedovede už viděti než to „reálné“, a odmítá „fan­tastické“ plány, které jedině by mu mohly pomoci. Domníváme se na př., že p. Rondy, mluvě nedávno za slovenský průmysl, zahrnul (aspoň v myšlenkách) mezi „fantastické plány“ za­jisté také návrh na zkrácení pracovní doby. I kdybychom se v tom mýlili, byli jsme svědky, jak tento plán, který by ne­sporně mohl mnoho napraviti, byl se strany soukromého pod­nikání jednohlasně odmítnut. Tento postoj jest dokladem pro naši thesi, že soukromé podnikání opravdu trpí nedostatkem fantasie. Je příliš zaneprázdněno „těžkostmi, které doléhají přímo“, aby se mohlo věnovati prostředku velkorysému. Ra­ději se spokojí shledáváním chabých a neúčinných prostředeč- ků, jen aby nevzbudilo zdání, že se vážně zabývalo nějakým „fantastickým“ plánem, který by mohl opravdu pomoci. Je to veliká slabost, zvláště tam, kde až dosud byl předpokládán zdravý rozum (k němuž patří přec i dávka fantasie či předsta­vivosti). Většina námitek, k nimž se tento „zdravý rozum“ v tomto případě zmohl, točila se kolem otázky zvýšeného vý­robního nákladu (a tedy snížení zisku), který by poctivé pro­vedení takové reorganisace práce znamenalo. Jediná námitka, která si zaslouží povšimnutí, je námitka, že věc by musila býti provedena mezinárodně. Ale, ovšem, proč by ne! Soukromé podnikání dokázalo již jiné věci: na příklad všemožné cenové kartely, které spotřebitelé mlčky a mezinárodně zaplatili. Tu soukromopodnikatelský rozum nebyl nijak pobouřen, a kdo přišel s takovým návrhem, nebyl odbyt výtkou fantastických plánů. Naopak, cenové kartely se uzavíraly velmi tiše a ne­nápadně. Tedy soukromý kapitál dovede mezinárodně jed­nat, jestliže chce.

Jak jsme již podotkli, zisk byl až dosud alfou i omegou sou­kromého podnikání. Bohužel, že opravdu jen zisk. Soukromo­podnikatelský rozum si svoji úlohu neobyčejně zjednodušil, zredukoval si svoji účast na hospodářském životě na tak ome­zený úsek, že téměř úplně vyloučil sám život. Fantasie kapi­tálu zakrněla. Zapomněl na to, že jeho funkce je oprávněná, pokud slouží, pokud je dobrodiním. Oprávnění soukromého pod­nikání k trvání, aspoň v nynější jeho formě, bylo a je podmíněno službou, kterou koná lidské společnosti. Jakmile však přestane plnit tuto službu, přestane zvládat svoje povinnosti a naopak počne působit v lidské společnosti zmatek, musí se nutně pře­žít. Společnost přestane jej podporovat, nebo jej donutí, aby se podrobil jejím zájmům a znovu sloužil. Lidská společnost je postavena před otázku, potřebuje-li soukromé podnikání čili nic. Potřebuje-li, pak je určitě, po dobrém či zlém, přinutí, aby pochopilo, že jeho zisk je na té straně, kde je zaručené, hladké a přesné plnění jeho povinnosti. A k tomuto pochopení je, to přiznáváme, třeba jisté obrazotvornosti, jíž se dnes ještě sou­kromé podnikání brání. *Sto.*

Jej'ich vina

Je nás mnoho vzdálených pozorovatelů politického života, kteří s rozhořčením sledujeme jednání o inkompatibilitě. Rádi bychom věděli, zdali parlament chce skutečně udělat pořádek v té věci nebo nechce. Zdá se, že se jedná, aby se neřeldo, ale že ani není vůle jít ke kořenu věci. Je zajímavé, že se parla­ment musí dotazovati znalců a potom se zase jednání rozšiřuje a snad zase se bude parlament dotazovati znalců a potom zase se najde nějaká nejasnost, až se to konečně občanstvu zhnusí a nebude se o celou věc zajímat a zákon o inkompatibilitě usne spánkem spravedlivých. Je zajímavo, že právě tento zákon je tak nejasný, že není možno ani parlamentu se v něm vyznat. Kdyby provádění jiných zákonů naráželo na takové obtíže a kdyby všecimy zákony byly tak nejasné, smutně by to u nás dopadalo. Někdy parlament dovede pracovati velmi hbitě a snad by neškodilo, kdyby i v této věci prostě se parlament usnesl, že se zákon o inkompatibilitě ruší a usnesl se na novém zákoně, který by stanovil, že žádný poslanec nesmí být členem správní rady nějakého výdělečného podniku. Je-li nutno, aby strany měly zastoupení ve správních radách, mohou tam vyslat své znalce a není třeba, aby se tam posílal právě poslanec.

Poslanci udělali před vánocemi ušlechtilé gesto a snížili si platy, aby snížení platů státním zaměstnancům tolik nebolelo. Toto ušlechtilé gesto minulo se dokonale úspěchem, poněvadž veřejnost se dívá na poslanecký plat jako na nepatrný zlomek poslaneckých příjmů. Poslanci to dopracovali tak daleko, že jim nikdo nevěří. Je to veliká škoda pro parlamentarismus, neboť z té nedůvěry rostou strany a hnutí, která jsou založena na odporu proti parlamentu. Veřejnost je přesvědčena, že po­slanecký mandát je branou do zaslíbené země správních radov- ství a různých výnosných obchodů. Nutno uznat, že jednání inkompatibilního výboru dokonale občanstvo v tomto názoru utvrzuje. Veřejnost dívá se na poslance jako na člověka, který je k tomu, aby kde komu vyřizoval jeho soukromé věci a všeli­jak ohýbal zákonné předpisy a za to se mu toleruje obohaco­vání dovoleným i nedovoleným způsobem. Jestliže se mnozí chovají k poslanci s devotní úctou, neznamená to nic jiného, než že lidé jsou zvyklí plazit se před bohatstvím a před mocí. Poslanec podle názoru většiny lidí je bohatý a mocný člověk a proto je dobře být s ním zadobře. Ale každý poslanec je na omylu, když se domnívá, že se těší nějaké skutečné úctě. Po­kud má kdo skutečnou úctu před poslancem, váží si ho ne proto, že je poslanec, nýbrž, ačkoliv je také poslanec. Toto mínění je všeobecně rozšířeno, což jé v nynější kritické době parlamentu krajně nebezpečné. Já sám věřím, že většina poslanců je poctivých, pracovitých a obětavých, neboť jinak by se musel parlament již dávno zhroutit, ale je třeba, aby *ti* poctiví se **semkli** a udělali si pořádek, aby jim ti druzí nedě­lali ostudu.

Poslanecká funkce je a má být v prvé řadě čestná a čest je taková hodnota, že jistě stojí za to, aby se jí přinesla nějaká oběť. Bylo by třeba nejen zakázat poslancům účast ve správ­ních radách výdělečných podniků, ale stanovit, že se posla­necký plat bude vyplácet jen těm, kteří nemají jiného platu a kdo má menší plat než obnáší plat poslanecký, že se mu doplní na výší poslaneckého platu. Jakmile by se poslanec pro­hřešil proti takovému ustanovení, byl by automaticky zbaven mandátu. Bylo by to krásné, kdyby poslanci místo do správ­ních rad chodili do sněmovny a studovali pečlivě předlohy zá­konů, debatovali o věcech všeobecného zájmu a měli dosti času jiti mezi lid naslouchat jeho starostem a bolestem, radit, poučovat, vysvětlovat a pod. A při tom by mohli prohlašovat, že oni sami jsou chudí a že svou chudobu přinášejí jako oběť lidu, který zastupují. Parlament by bylo shromáždění, které by se těšilo všeobecné úctě a lásce. Bylo by to tak krásné, že to ani není možné. A přece by se to mohlo s takovým zákonem zkusit a měli by o to usilovat právě poslanci a vlivní činitelé v politických stranách, kterým poctivě záleží na parlamentu a demokratickém zřízení. Dnes je situace proto tak nebezpečná, poněvadž propast mezi lidem a poslanci se den ze dne prohlu­buje. Národní liga má tolik úspěchu, poněvadž tak nevybraně nadává členům parlamentu a každé slovo padá na půdu úrod­nou. Je to půda, kterou poslanci po celá léta vydatně mrvili.

*Dr. Káně.*

Huse

„Venkov“ přinesl pod titulem „Sovětské Busko se vrací k soukromokapitalistickému řádu“ tuto zprávu:

„Z Moskvy, 26. ledna. — V 17. konferenci komunistické strany byla podána zpráva o výsledcích sovětského průmy­slu v r. 1931 a o jeho úkolech v roce 1932. K provedení vel­kých úloh sovětského průmyslu bylo zvláště doporučováno a navrhováno odstranění rovnosti mzdy při práci a velká péče a pozornost na inženýry a techniky nejen staré školy, ale i nové generace.“

Kdyby se Busko opravdu vracelo k soukromému kapitalis­mu, byla by to největší sensace poslední doby, asi tak veliká, jako když se začalo od soukromého kapitalismu odvraceti. .Ale jak mohl dáti agrární časopis takový titul na takovou zprávu? Copak se v ústředním orgánu největší naší strany nenajde nikdo, kdo by měl aspoň mlhavé tušení, co je to sou­kromý kapitalismus? O návratu k tomuto systému dalo by se v Rusku mluviti toliko tenkráte, kdyby tam začali vracet to­várny jednotlivcům a rozdělovat půdu do soukromého vlast­nictví. Je možno vyčisti ze zprávy „Venkova“, že se tam děje něco podobného ? Není ovšem možno. A jak tam tedy patří ten s-řnsační titul? Dovedeme si představit, jak tam patří: je to systém zastírání vážných věcí, v němž si velká část naší ofi- cielní žurnalistiky bohužel libuje. Je to v podstatě, houpy hou, " : opy hou“. Musíme radit soukromým kapitalistům, aby na kenejšení tak pošetile oddaných žurnálů nic nedali. Systém, který se neodváží pohledět na pravdu a hledá místo ní nějakou afeohou žurnalistickou iiusi, je už sám sebou slabý systém. Prnvdu je možno vyhladili u jedněch, dvou či desíti novin, ale es ž může takový ilusionistický titulek jen o vlas pohnout rus- ■ : c skutečností? A ta skutečnost je taková, že Busko ještě ■Brdy nemělo tak málo chuti vrátit se k soukromému kapita- fisEna jako nyní, když zažívá první úspěchy socialistického

- c -čářství. Busko si jistě zaslouží aspoň čest bedlivější po- cczzc-sti. Opovržlivé přehlížení, které nemá ani tolik trpěli- íc. aby hledělo v Busku zjisttti pravdu, nemůže se vypla­tí si. V ž dávno není čas na opovržení k Busku. Dosud tam byl velký nepřítel kapitalistického způsobu hospodaření; nyní

Sem reste víc — veliký konkurent, který bude porovnávat své výsiedky s našimi a bude všechny nutit, aby také porovnávali, historický konflikt se nedá žádnými žurnalistickými ilu-

•»- — ■ vyknrýrovat. — Myslím, naopak, že „Venkov“ nejen že sanS svou zprávu titulovat jako návrat k soukromému ka-

; nýbrž že by z ní neměl mít ani radost. Co znamená

Ea zzriTi jiného. než že ruský socialismus dospívá a zbavuje

se některých primitivních počátečních bludů, jako bylo přesvěd­čení o nutné rovnosti ve mzdách nebo nevraživost k inteli­genci? Bozřešení mezd nepůsobí ovšem žádný návrat k sou­kromému kapitalismu; jestliže výrobní prostředky jsou v ru­kou státu, pak jest to socialismus, ať se tam pracuje za stejné nebo za různé mzdy. Dokonce je ten socialismus, který uznal výhodnost nerovnosti mezd, kapitalismu daleko nebezpečnější a výkonnější, než jeho primitivní předchůdce, který diletant­ský přehlížel některé základní skutečnosti lidské povahy, jež se v žádném společenském řádu nezmění. Před deseti lety se ruský socialismus vyčerpával agitací; nyní tvoří, a, tvoří tak, že opouští knižní dogmata a přihlíží i k psychologické realitě. Při tom nikterak nepřestává býti socialismem. Zpráva „Ven­kova“ mluví nejvýše o tom, že sovětské Busko počíná tvořit novou hierarchii socialistického života, založenou na ničem jiném než na výkonu. A to znamená spíše posílení než oslabení socialismu, neboť každá zdravá společnost, i socialistická, musí býti nějak hierarchicky vybudována. Konec konců, sovětský řád tím způsobem jen zvýší oddanost svých nejschopnějších elementů k sobě. Západní Evropa má už čas starat se, aby nebyla předstižena. *—fp—*

Vylidňování našeho venkova

Banok, komise pro racionalisaci a normalisaci v lékařství při Masarykově akademii práce upozorňuje lékaře na dvě sou­těže. První: Jak zlevniti sociální pojištěni. Druhá: Jak čeliti vylidňování našeho venkova. Ceny jsou po 2000 Kč, ale budou asi podstatně zvětšeny, až na 17.000 Kč. Jest jistě správné, že k soutěži jsou vyzváni i lékaři. Je známo, že mnohem nebez­pečnější pro populaci než pouhé ubývání natality jest právě to vylidňování venkova, zvláště ve Francii znepokojivé. Sou­visí tento problém s otázkou urbanismu a ruralismn, má velké dosahy nejen národohospodářské, ale i zdravotní a sociální a etické. Bůžičkova eubiotika jest celá bojem proti městskému a speciálně velkoměstskému životu.

Jest to problém správného regionalismu, regionalismu ne­chápaného jen národohospodářsky, nebo jen folkloristicky, ale skutečně co nejšířeji filosoficky a v první řadě kulturně. Vyšla u nás před 2 roky o kultuře a regionalismu vzácná kniha J. E. Fischerova, ale jest šíře téměř neznámá.

Poměr venkova a města by měl být osou zájmu sociologů. Moderní prostředky dopravní, radio, telefon zrušily isolova- nost venkova, odstranily tak největší jeho nevýhodu. Přes to nával do velkoměst jest větší než dříve, ač by tomu právě mělo být naopak. Inteligence žije v pověře, že jen ve velko­městě je možno kulturně se vyžít, stěžuje si na malé poměry venkovské; příbramská akademie chce být přestěhována, a to nikam jinam, než právě do překrvené Prahy. A přece pro vel­ké lidi nejsou nikde poměry malé, ale oni tvoří sami poměry. A malí lidé nevytvoří kulturních hodnot ani v metropoli. Ale ovšem nářek na malé poměry venkova jest vždy dobrou vý­mluvou. V anglosaských zemích vytvořena všecka kultura právě v těchto venkovských sídlech. Tam usazeni jejich tvůrčí duchové a university usídleny v maloměstech. Sotva pak našli bychom lepšího vzoru pro náš kulturní ideál, než právě v těchto zemích. Jest přímo možno tvrdit, že skutečná tvůrčí práce mnohem snáze vzniká mimo velkoměsto; ne nadarmo odchá­zeli všichni reformátoři a velikáni ducha před začátkem díla na poušť. Myslím, že v našich poměrech není nikdy na škodu, ustavičně bojovali proti té pověře, tupě a stádné bez přemýš­lení opakované, že jen v metropoli je život. Snad právě na­opak.

Badu otázek zdravotnických, na př. prevence tuberkulosy, léčení rakoviny, jest možno řešit jen pomocí regionalismu. Heslem doby ve všem buď: co největší decentrali- s a c, e. Dosud jest tendence právě opačná, ač čím dále, tím je patrnější, jak to vede přímo do katastrofy. Jen v prvním opo­jení začátků zdálo se racionálním, soustřeďovat vše v centra, koncerny a kartely, velkobanky, ohromné továrny, velko­města. Dnes již je jasno, že každý podnik má své optimum velikosti, roste-li přes ně, stává se rychle neracionální a když tupá setrvačnost, ták charakteristická pro lidské jednání, si nedovede to uvědomit, skončí to katastrofou, jako je vymřeni veleještěrů. I laikovi bude to jasno snad u vodovodu, že až do jistého počtu účastníků bude náklad na jednotlivého odběratele klesat, ale při určitém počtu, podle lokálních poměrů různě velkého, nastane zvětšování nákladu, na př. proto, že vhodné velké prameny bude nutno věsti příliš dlouhým a velkým po­trubím. Tomuto zákonu optimální velikosti jsou podrobeny i nemocnice, což laika již snad překvapí.

Bylo by velmi zajímavo sledovat ten význam přehnané een- tralisace pro dnešní krisi. Jsem přesvědčen, že při analyse by se ukázal nemalý. Jest dnes všeobecně známo, že přes velký

počet našich nezaměstnaných jest sociální bída « nás proto již mnohem menší, že ohromná část těchto nezaměstnaných není úplný proletariát, ale malí chalupníci, domkáři a pod. Již tu je zřejmo, jak důležito jest udržovat správný poměr vesnice a města. Při různých návrzích, jak odstranit chronickou neza­městnanost, pokud byla vyvolána mechanisací prostředků vý­robních, všeobecně poukazováno na nutnost zkrátit dobu pra­covní. áOhodinový týden (zaveden ve Zlíně, který tu, jako i jin­de, předhání celou republiku o míle) nebo 6hodinový pracovní den brán v úvahu. Ale téměř nikde jsem nečetl o sezónní práci, analogické na př. cukrovarnické kampani, ač se to s úspěchem zavádí dnes v USA, a ač by to konečně nebylo ani novinkou u nás (zimní práce v lesích v našich horských kra­jích). Jest propagace této myšlenky hlavním bodem tohoto článku. Nechci se plésti, jako lékař, do řemesla národohospo­dářům, ale právě s hlediska lékařova jest mně toto řešení tak sympatické. Letní práce polní by byla nejlepší zdravotní proti­váhou racionalisované mechanické práci tovární. A vrátila by lid venkovu, z něhož dnes prchá, protože se nemůže tam uži­vit. Znamená to účelnou kolonisaci velkostatků. Kdyby múž měl možnost přivydělat! v továrně, otevřené jen po ty mě­síce, kdy není polní práce, uživily by menší statečky své hos­podáře. Při plánovitém hospodářství by pak tyto vhodně roz­ložené továrny vyrobily za 3—4 měsíce roční své práce tolik produktů, kolik by jich na celý rok bylo třeba. Sotva podaří se tak brzo řešit celou světovou krisi. Ale nemůžeme přece čekat na všesvětové řešení, ale ze svých vlastních sil a ve svém okruhu pomáhat. Bude-li se stále čekat na tu meziná­rodní pomoc, budeme jako ti, kdo se vymlouvají na malé po­měry, místo na vlastní neschopnost. *Dr. J. Kabelík.*

Jak se na to dívají mladí

Článkem K. čapka, „Udělejte aspoň něco“ hlásí se o slovo intelektuálové, dosud nezvyklí zasahovat do veřejných hospo­dářských otázek. Situace jest jistě vážná, o každém návrhu by mělo býti dobře uvažováno. Pohrdlivě mlčení nemůže při- dati váhy pošramocené důvěře v puncované národohospodáře a výkonné politiky, kteří v době konjunktury se schovávali za nekonečnou škálu -ismů a formulovali své these z křesel správních radů. Zvykli si na systém a srostli s ním a bude i napříště asi zbytečné chtít, aby nám ukázali cestu ze situace, která rostla za jejich asistování. To pochopili intelektuálové, a zdá se, že se nespokojí s pouhým konstatováním.

Uvědomme si, že nebudou osamoceni ve snaze, se zdravým rozumem dostati se z krise ven. Nejmladší z voličů opustili školy a s diplomem v ruce ocitli se v jedinečně nepříjemné situaci. Mnoho jim bylo povídáno o ideách, systémech, všechno pěkně seřazeno a teď tu stojí s pocitem, že se asi země příliš roztočila a jest těžko zachytiti pevný bod. Tak se jeví ty vy­chvalované systémy v praksi. Nezbývá než se orientovati, za­**čít!** s ověřováním thesí, prohlednout! hiasane Idee se všech stran, podívat! se po jejich nositelích. Některý z mladých ne­dojde tak daleko; uvědomí si jen nespokojenost s dneškem a obrátí se tam, kde slyší podobné hlasy, třeba z jiných důvodů pronášené. Bohužel, všechna energie je pak ve vleku stejného nerozumu a slepě jde za hazardními hráči s lidskou masou. Extrémy levé i pravé jsou stejně účinné, stejně fanaticky vy­znávané. Kdo se chce divit sklonům, když ve středu jest vidět jen nerozhodnost?

Boba je ve znamení otázek hospodářských, ktéré si pohrá­vají s politikou, a mladí lidé všech odstínů se snaží pochopit tuto velkou hospodářskou revoluci. Je to divný úděl generace, která prožila své mládí v letech světové války a vstupuje do života v běsnění světové krise. Z této perspektivy jest nutno chápati náš hlas, neodbývati nás povýšeným mávnutím ruky, ale rozhlédnout! se zpět, říci si potichu pro sebe, za svoji ge­neraci, která se utápí v oslavě šedesátin vykonané práce; jaké jim to dáváme věno?

Promluvíte o nevděčném mládí, rozcupujete a reflektory ozáříte zásluhy, jež Vám nikdo neupírá. Uslyšíme, z jak ma­lých počátků budovala se dnešní civilisace, jak se povzneslo celkové životní niveau. Neuslyšíme však hanu systému, který dovedl připravit! jedinečnou krisi a jehož uskutečňovatelé nejsou dosti kritičtí, aby přiznali jeho neschopnost.

Co chceme na Vás my, kteří se nemůžeme pochlubit! prací, hodnou oslavování?

Chceme řešení, rozhodnutí. Chceme myšlenku a vůdce, kteří se dovedou dohodnout a vésti mladé lidi, kteří si do­vedli uchovati zdravý kritický rozum.

Jaký jest náš dojem z hospodářských událostí, řekněme posledních šedesáti let, od dob zemědělské krise let 70tých? Schematicky asi tento: liberalismus se příčinu je o rozvoj hos­podářský, dostavuje se svoboda politická, vzdělanost se rozši­řuje do širokých vrstev, Evropa vyrábí a rozšiřuje své odby­tiště a sběr surovin na dosud neznámé země, kde heslem civi­lisace a kultury buduje nové panství. Hospodářské otázky pře­vyšují důležitost politiky, která se nerozpakuje jim sloužiti. Kapitalismus, dítě liberalismu, ukazuje se mocnější všech. Vyrábí překotně bez ohledu na konsum, bez plánu, jen s ohle­dem na jedincův prospěch. Snad se v určitých případech i organisuje, ale zase jedině k svému prospěchu reguluje vý­robu. člověk jest spoután s výrobou, svoboda osobní stává se nepatrnou vedle závislosti hospodářské. Systém prožívá la- tentní chorobu, jevící se menšími krisemi. Světová válka uspi- šuje vývoj kapitalismu, přibližuje velkou krisi, která na signál newyorské bursy propuká celou intensitou, nezastavuje se nikde, připravuje všeobecný chaos. Ti, kteří řídí výrobu, si příliš zvykli na opojení neorganisovanosti a chaosu a chtějí i dnešní krisi považovali za úkaz periodický, jako jest noc a den. Ti patrně neprojeví velkou snahu pomoci.

Jak však chceme z krise ven? Bezplánovitost hospodářská, kalkulace, v níž člověk hrál cifru výrobního statku, ukázala své nedostatky. Svět bez organisovanosti nepřejde přes tuto kritickou epochu. Výroba humánní, racionalisace ve prospěch celku a ne jedince, plánovitá výroba, odpovídající podmínkám místní suroviny a konsumu, musí začíti své dílo. Je nemysli- telno, že všechna odvětví začnou stejnou kapacitou ještě někdy výrobu, že budou pokračovati stejně hazardně a vládnouti stejně despoticky. Kapitalismus potřebuje nutně velkých ope­rací, mají-li jeho přednosti býti kostrou pokrisového systému. Prvek humánní může přispěti k dohodě. Nebude-l? toho, kam se konec konců dojde? Řekněme si to prosaicky. Jíst se musí a nedá-li se jíst, jest konec; hladový se nebude rozmýšlet. Nedojde-li se však záhy k řešení, při dnešní stagnaci výroby statků, spotřebují se i reservy, čili krise nemůže trvati déle než budou míti všichni nedostatek a chuť k jídlu a tak i chuť dohodnout se. Kdyby bylo možno, aby zemědělec udělal co průmyslník, t. j. zastavil výrobu, když se mu nevyplácí, bylo by patrně dříve po krisi. Ale konec jest stejný.

@

Tak nevypadá názor jen jednoho z mladých, tak se dívá na situaci mnoho mladých lidí, nezatížených stavbou řítící se budovy kapitalismu, neklanějících se zlatému teleti, ale vě­řících v dobrou vůli lidí, žít slušně a nechat žít stejně druhého.

*J. Hojdar.*

Poučení ze studentských voleb

Volby do fakultního spolku filosofů přesvědčily nás opětně o tom, že boj o studentstvo ještě dávno není dobojován. Šlo o spolek, který je již dlouho v rukou socialistických a vůbec levě orientovaných studentů, a který vyslal **i deleg-áto na. zná­**mou studentskou exkursi do Ruska, jehož přednáška vyvolala onen proslulý zásah policie na akademickou půdu. Boj byl veden úporně. Spojení národní demokraté, fašisté, klerikálové a stoupenci p. Stříbrného, kandidovali na funkci starosty prof. Vrzalíka, vydavatele „Vlajky“ a velkého bojovníka za pravost Rukopisů. Revue „Vlajka“ častuje t. zv. Hrad slovy nejtěžšího kalibru. Přítel páně Vrzalíkův, dr. Chlubna, je do­statečně znám. „Vlajka“ útočí však i velmi statečně do řad národní demokracie, a zejména pro národně demokratické stu­denty má málo laskavých slov. Proto ten fakt, že pravicoví filosofové do boje táhli v čele s panem Vrzalíkem & spol., zna­mená, že na filosofické fakultě octli se v čele pravicového stu­dentstva stoupenci páně Stříbrného. „Národní Listy“ těžko mohou závoditi v síle slov s „Vlajkou“ a „Expresem“, aě často si v jednotlivých fázích závodů vedou dobře, a to se již začíná ovšem projevovati i u studentů, kteří panu dru Kramářovi leží nejvíce na srdci. Uvnitř bloku pravého a levého těžko se měří síly jednotlivých frakcí, ale p. Vrzalík je vážné znamení Ačkoli „Národní Listy“ psaly o poslední baště, jež padla, bašto nepadla a pokroková kandidátka zvítězilá poměrem 224—183 hlasům. Uvážíme-li, že na celé filosofické fakultě je asi 1400 posluchačů, vidíme, že valná hromada ŠPF. blíží se pomalu tradiční valné hromadě Všehrdu s 1300 účastníky. Z tohoto výsledku je patrno, že levice ve studentstvu dávno ještě ne­prohrála a že její posice jsou právě tam nejlepší, kde studenti jsou způsobem • svého studia nuceni k přemýšleni (u filosofů a právníků), a posice pravice jsou právě tam nejsilnější, kde studium jé nejvíce zmechanisováno (na technice, kromě archi­tektů a Vysoké školy obchodní).

Ovšem právě na případu Spolku filosofů a i na sjezdu Svazu čsl. studentstva v Praze, který se konal 24.-I. vidíme, že nynější organisace studentů je přežitkem, který nutno zrně- r\_-\_ Xa sjezdu Svazu (Ústř. svazu) vysílá totiž každý spolek fefegáty podle počtu svých členů tak, že na každých 50 členů

1 >i..a\*. Věc se ovšem praktikuje tak, že kdo má ve spolku titem. třeba nepatrnou, jako národní studenti ve Všehrdu, tysfe na sjezd delegáty všechny. Pak ovšem na př. dostala 68 hlasů Spolku právníků Všehrd kandidátka pravicová, tekte ve Všehrdu je minorita levého studentstva 49.7%. Bylo ry cvšem nesprávné zamlčovat!, že tento nechvalný zvyk za- • do studentských organisaci právě socialisté vůbec a so- ■iSfcň demokraté zvláště, na nichž zejména se nyní celý tento system zle msti. Za těchto okolností je přímo směšné pořádali -sjszďv— Svazu studentstva, když minorita je vyloučena z hla­se—.tel. Oposice levice dostala 46 hlasů z 220, při 9 nehlasují-

eaeh, což daleko neodpovídá její síle.

Tyta poměry byly zaviněny nedostatkem smyslu pro demo- ek3 u socialistů v době, kdy tito měli studentské odborové : ryzzisace ve své moci, a kdy jim mohli dáti řády podle své ::te Přílišný oportunismus, který v politice pokrokového sta­tná terra znamená asi to, že studentská levice má, je-li v majo- ňte. zcela jiné zásady, než je-li v minoritě, který se ostatně jrr jevil i v případě SPF., ježto právě ve spolku filosofů měli pafcrckoví studenti jít vstříc dobrým příkladem a změnou sta- ■mr podle zásad poměrného zastoupení, je základním rysem y.ž:h politiky i v dobách méně historických. Politické, nebo sk: re nepolitické boje, které vedou na právnické fakultě, na Sfcesfn. u mediků (kde oposice jen místnými zásahy vyšší umí je umlčována), na vysoké obchodní, u architektů a jinde, těsně výsledky pro tu neb pro onu stranu přímo volají po po­rte—tem zastoupení. A je smutné, že pokrokoví studenti jsou ter málo zásadoví, že se hádají na studentských sjezdech « rtané paušální lapálie, o jedno místo ve výboru, ale nedove­zen se energicky postavit za zásadu demokratického poměr- řéh? zastoupení, pozměněného snad poněkud pro spolkové istety studentské, ježto to je snad jediné zásadní, co dnešní sSadentské levé frakce podle programu stran má pojit (ve s5\_ n:~’vu je levice tvořena soc. demokraty, nár. socialisty ■ agrárníky). Dokud se studentská levice nevzchopí ze svého ■esfemého, nemastného oportunismu (stálé mluvení o odbo- riřství ve spolcích dávno zpolitisovaných, o čemž přímo zá­vrte obé strany), dotud sotva porazí výborně organisovanou, tetetezvanou pravici. A boj o demokracii není boj ledajaký, ——sí se ale vést upřímně.

Studentské organisace usilují o své zveřejnoprávnění po rasru ostatních států. Budou-li při té příležitosti ustaveny t zv. studentské komory, bude asi nutno zavěsti poměrné za­sut uzení a hlasování všech studentů (nejen těch, kteří vydrží teruirn. 5—8 hodin v hrozném ovzduší na valné hromadě což toče lze provésti hlasováním ua fakultách jako v Rakousku rete Německu, kde ovšem se volí tímto způsobem jen do na- ěerteistického Svazu. Jestliže se Svaz co nejrychleji nezrefor- —uý hrozí mu nebezpečí, že se rozpadne ve své složky. Svaz ■tratil zbyrokratispváním studentské sociální péče valnou ěá®t svých úkolů správních, a jeho účelem má nyní býti, vytvořiti tetete studentský parlament a nikoli místo, kde v neplodném hnán se za vydupanou z ničeho, zbytečnou činnosti ztrácí —čas mladí lidé té neb oné strany. Je nutno, aby proti M bé stáli na takovémto fóru studenti praví a leví, bez pláštíku ořterovosti, který je již velmi potrhaný, a pak se pozná, kdo < koho. Děví studenti by si pak spíše měli uvědomiti, že jim uu falešná póza nepolitických vůbec nesluší, a že tou to proti pant Stříbrnému sotva vyhrají. . *M. L.*

S cím souhlasíme

C ; f : není třeba ke štěstí. Korupčnictví, o němž rter—t pan president republiky, je jen symptomem těžké ne­utru. kterou trpí náš národní organismus a která je mnohem ’zitetezite než se zdá podle případů zjištěné korupce. Je to uuuutuí touha po penězích, shon po velkých bezpracných usúth a žádostivost po požitcích. Pan generální ředitel dr. Příiss řekl jednou, že je velkou chybou, že u nás je hodně litů kteří by si chtěli vydělat 50.000 Kč ročně, ale prý velmi — ál: těch, kteří by si chtěli vydělat ročně 500.000 Kč (číslice u jíž přesně nepamatuji). Soudím naopak, že těch lidí, kteří tetel: mít velké příjmy, je u nás na n'aše poměry až příliš uuú: a protože ne všichni mají schopnost opatřit si příjmy ty u-.ú.ý spatřují si je cestami velmi podivnými. A nelze se jim — ~:;te a byli odchováni v názoru, že největší štěstí je

mít hodně peněz. Vidí příklady, jak řada lidí všeobecně váže­ných hromadí ke svým již dosti značným příjmům další a další za funkce nové a nové, jež ani nemohou mít čas všechny náležitě zastávati a že tím na vážnosti nijak neutrpí, vidí, jak mnozí lidé nestydí se požadovati za své služby odměny neúměr­né své námaze i prospěchu, jež jejich služby přinesly (připo­mínám proces právě projednávaný, v němž realitní sensál žádá na státu odměnu půl milionu korun za práci několika málo hodin), slyší, jak se má při snadné práci dobře ten a onen, není tedy divu, že v mnohých vznikne touha opatřit si také velké příjmy s malou jen námahou. Hlásá-li vynikající český náro­dohospodář potřebu touhy po velkých příjmech, měli bychom uiy vytyčiti novému pokolení (staří se již nezmění) ideál nový: ideál zdravého, vzdělaného, čestného a šťastného národa. Pod tímto zorným úhlem měl by být uspořádán všechn náš život, všechna naše spotřeba, naše snahy a naše příjmy a jejich distribuce. Ideál zdravého, vzdělaného, čestného a šťastného člověka vyžaduje ovšem určitých příjmů, určitého životního minima, jehož by se mělo dostati všem pracujícím a pracovati chtějícím členům národa, nevyžaduje však u nikoho příjmů několika statisícových či dokonce milionových. Jako příslušník „vysoké byrokracie“ nechtěl bych jistě hlásati nivelisaci pla­tovou a příjmovou, chci však zdůraznit, že všechno odstupňo­vání musí mít své meze jak dolů, tak i nahoru. K zdraví, k vzdělání, k úctě, vážnosti a štěstí není potřebí milionových příjmů.

*(Z dopisu presidenta statistického úřadu dra J. Auerhana  
Svazu občanské důvěry.)*

Organisujme veřejné mínění. Nebylo již dlouho v našem parlamentě tak důležitých předloh, jako jsou kartelový a bankovní zákon. Chtěli bychom říci, že tyto věci nejsou — i když budou sjednány v úmorných jednáních — jenom věcí par­lamentu nebo parlamentní a koaliční mašinérie, nýbrž také věcí veřejného mínění. Jestliže se často mluví a diskutuje o vadách našeho veřejného života a o vadách parlamentarismu, myslí­me, že jednou z největších závad je ta, že naše veřejné mínění — nejen tisk —- není dost aktivní a jen ve vzácných případech spontánně projeví rozhodně svou vůli. Pamatujeme se, jak pod tlakem veřejného mínění občanská koalice couvala ve svém trucu proti zákonu o sociálním pojištění, jak byla přinucena, aby hanebně pochovala předlohu zákona o generálských pen- sích a jak konečně o osudu Tukově rozhodlo veřejné mínění dříve než vláda a parlament. Toto veřejné mínění potřebuje dnes více než kdy jindy vedení a jasné řeči. Nebudeme daleci pravdy, jestliže řekneme, že všude vidíme nejistotu, desorien­taci a zlhostejnělost. Nikde se nečeká na jasné slovo tolik, jako v širokých vrstvách. Bankovní zákon ani kartelový zákon samy o sobě nejsou programem ani lékem, ale jsou jasným opatřením, jehož je potřeba. Velmi želíme toho, že naše veřej­nost nebyla dost zainteresována pro myšlenku odzbrojovací konference, zrovna jako velmi litujeme toho, že zásah náčel­níka naší branné moci do oblasti politiky byl posuzován veřej­ností tak shovívavě. Mýlí se agrární strana i národní demo­kracie, míní-li, že kartelový zákon nebo bankovní zákon je je­nom věc politického soupeření a obchodu. Kdyby tisk, organi­sace a korporace, které mají vliv na veřejné mínění, zahájily organisovanou akci pro obě předlohy články, schůzemi, před­náškami, číslicemi, pochybujeme velice, že by veřejnost zů­stala netečná. Nezapomínejme, že bankovní zákon se týká vkladatelů, kteří nejen chtějí mít záruku, že s jejich úsporami bude poctivě nakládáno, a kteří si ke všemu ještě na záruční fond platí, nezapomínejme, že ceny kartelů neodporují jen do­brým mravům, ale postihují truhláře, jemuž pily dodávají drahé řezivo, ačkoli na pasece je za babku, a postihují staveb­níka i nájemníka, kteří staví draho a platí vysoké činže, pro­tože ceny cementu jsou neúměrné. Vzburcoval by se zájem po­platníka, který dnes je vyzýván, aby přispěl radou a pomocí k ulehčeni státním financím. Potřebujeme, aby naše veřejné mínění hospodářsky myslilo. Není lepší příležitosti, než aby­chom začali u kartelů *a* u funkcí, které má míti peněžní ústav.

*(„Nová Svoboda“.)*

politika

Stalinovo Rusko v evropské politice

TT'dyz na podzim „Echo de Paris“ přineslo zprávu JtY0 smlouvě, která byla právě na Quai ďOrsay para­fována Dovgalevskim a Berthelotem, nebylo v prvém okamžiku dosti jasno, jde-li o zakončení starých akcí či počátek nové. Francie jednala se sověty několikrát od roku 1924, kdy Herriot provedl uznání de jure. Jed­nala o věcech hospodářských a obchodních celkem s obligátním nezdarem, ale po delších přestávkách po­čínalo se vždy zase znovu. Naposled šlo o jisté vyrov­nání obchodní bilance. Při tom mluvilo se vždy také o mírových úmluvách. Sověty mají totiž upřímně strach ze všelijakých těch protisovětských bloků, o nichž se trvale píše v komunistických novinách a jež my zde na západě vůbec nebereme na vědomost, majíce docela jiné starosti, ale z ruské perspektivy to vypadá jinak. So­věty totiž skutečně věří, že v dohledné době dohoní a předhoní kapitalistický svět v kapitálové výzbroji a stanou se mu hospodářsky i politicky nebezpečnými, věří proto také, že tento svět musí se snažiti překazit jim stůj co stůj jejich dílo, dokud je ještě nehotové. Ale kapitalistický západ (kdybychom byli kapitalisty, řekli bychom bohužel) nepředstavuje žádnou jednotu. Skládá se z národů úplně si odcizených, které již ne­pokrytě myslí jen na to, jak by si nejvýhodněji skočily na hrdlo.

A z této situace zrodilo se i nové jednání Francie s Ruskem, resp. nabylo to staré nezajímavé, jen setr­vačností se vlekoucí jednání se sověty, docela jiného smyslu a jiného zájmu. Úmluva v říjnu na Quai ďOrsay parafovaná není žádným formálním a více či méně pa­rádním zakončením obchodně finančních porad, nýbrž obchodně finanční porady jsou jen doprovodem začí­najícího vysoce politického jednání, které má za účel obnovit — mutatis mutandis — někd ejší alian­ční linii rusko-francouzské politiky. Neboť, opravdu, plujeme už zas plnými plachtami ve staré evropské alianční politice, v politice proslulé rovnováhy a ozbrojeného míru. Wilsonova myšlenka universální právní organisace a anglická myšlenka ko­operativní jsou — prozatím — zahrabány. Ty dva tá­bory, jež měly zmizet a neměly mít existenční opráv­nění, jsou tu zase. A ne vítězové a poražení (neboť vítězové, to byla ještě jakási internacionála), nýbrž jen určití vítězové a vlastně jeden veliký poražený trčí tu proti sobě. Ostatní jsou zase neutrálové, zase lhostejní, ale jednou možná účastníci, něčíspojenci, třeba už jen tím, že zacho­vají neutralitu.

Příští válka bude se prý odehrávat hlavně ve vzdu­chu. Generální štáby, které jsou vždy trochu konserva- tivní, připouštějí, že ve vzduchu začne, ale rozhodovat bude nejspíše zas moře a skončit se musí na zemi. Proto záleží dnes a zítra, jako včera, nejvíce na Anglii a Rusku. Francie, přes všechny neshody, nespustí se Angličanů — a usiluje získat sověty. Pro válku na kontinentě a vůbec pro možnost války na kontinentě přichází v úvahu vlastně jen Rusko. Bez Ruska je převaha francouzská tak drtivá, že není po­myšlení na to ji provokovat. Německý nacionalismus vždycky kalkuloval s účastí sovětského Ruska v nové konflagraci. Pokud právem, nelze spolehlivě zjistit, jisto však je, že tu byla společná nenávist, společné „vyděděnectví“, které se manifestovalo na kongresu janovském smlouvou v Rappallu. Při nesourodosti obou nenávistí a obou nenávidějících vůbec mohlo jiti o spojenectví jen při katastrofálním výbuchu, jen v rozbouřené vášni — ale nové Rusko má dnes chefa, který nepomýšlí na spásu světa v hrůze, nýbrž na stav­bu socialistického Ruska. Co bylo za Trockého aspoň srozumitelné, je za Stalina zřejmě aspoň ne­praktické a nepraktikovatelné.

Zde francouzská diplomacie mohla nasadit svoji páku. Tím spíše, že soudobá hospodářská a fi­nanční tíseň, která je tísní, třeba v jiné podobě i pro mohutně vpřed se deroucí SSSR, po­skytla jí k tomu jedinečnou příležitost. Rusko bylo ve svém pětiletém plánu zásobováno kapitálem z Německa a Ameriky. Německý úvěr byl vlastně jen oklikou. Byly to americké peníze, poněkud stydlivé, měly-li přicházet k dobru rudému režimu. Tento pramen, který již od konce roku 1929 (po bursovním krachu v Americe) po­čal se tenčit, vyschl s generální insolvencí Němců úplně. Francie je naproti tomu zas největší hromadi- telkou zlata ve starém světě. Londýnská City je immo- bilisována. Co je přirozenějšího, nežli že i sovětští uchazeči o úvěry se orientují k Paříži.

Ale přišly ještě vážnější věci. Sověty začaly být ohroženy válkou a ne jen fiktivní, „logickou“ válkou, nýbrž docela konkrétní a bezprostřední na druhé stra­ně. Nikoli od západu, nýbrž od východu. M la dá dra­vá velmoc japonská, která byla držena na uzdě jen strachem před ostatními, speciálně Amerikou a Anglií, pustila se vesele do drancování Asie, jakmile jí mezinárodní anarchie, ilustrovaná na problému dluhů a reparací, zaručila beztrestnost. Dran­cování Asie týká se však vedle Číny především R u s- k a, které si nemůže nechat vzít severní Mandžusko s východočínskou drahou a nechat se odstrčit od Ti­chého oceánu. Proto musí mu nesmírně záležet na tom, aby mělo v Evropě záda krytá. Francie může dnes leh­ko dosáhnout od něho jakékoli záruky, že nebude nic podnikat proti jejím spojencům, Pols ku a Rumun­sku a nebude se vůbec míchat do sporů zde na západě. Tím je Německo isolováno, jeho rozpětí znovu těžce handicapováno. Sovětská di­plomacie poskytne mu ještě na odzbrojovací konferenci vřelou a upřímně cítěnou slovní podporu, ale více nic.

Dojednání neútočného paktu stojí v cestě jen „ne­skromnost“ Rumunska, které chce z této příležitosti vytlouci kapitál pro svůj zábor bessarabský. Zdá se však, že bude musit nyní v Ženevě zabočit podle vyšších zřetelů. A na konec malá otázka: c o m y u d ě- láme z této příležitosti? Budeme jediní trvale ignorovat ruskou existenci jen proto, že nabyla jiné barvy ? Československu připadá významná úloha v rámci obnovené alianční politiky francouzské.

*R. P.*

národní hospodář

Umí demokracie zavřít bankovního  
ředitele?

I

Tž to, že lze takovou otázku položit, vyžaduje, aby

' bylo na ni odpověděno. Domníváme se, že především v zájmu demokracie, neboť nemůžeme si dobře před­stavit, že by demokracie také bankovního ředitele za­vřít nechtěla, proviní-li se proti jejím zákonům. To by nebyla už demokracie, to by byla plutokracie, cosi, co zevními demokratickými formami se pokouší odvrátit pozornost od samé podstaty věci. Demokracie nemůže nám být jenom líbivou slupkou, obalující jedovaté jád­ro. Protože chceme věřit v zdravé jádro demokracie, i když vidíme kazy na slupce, nemůžeme předpokládat, že by se demokracie zastavila před kteroukoliv insti­tucí, třeba by to byla instituce bankovních ředitelů.

\*

Jestliže právě dnes svádí demokracie nejurputnější a snad nejtěžší boj právě s institucí bankovních ředi­telů, onou skupinou jednotlivců, v jejichž rukou sou­středí se tolik hospodářské moci, že to není příliš da­leko od formálního ovládnutí hospodářského života, právě proto musí záležet na tom, aby poměr mezi de­mokracií a jejími institucemi a mezi bankovními ředi­teli byl zcela jasný, prost jakéhokoliv stínu podezření. Právě se skončivší proces s několika řediteli banky Bo­hemie je příležitostí konfrontovat poměr demokracie k bankovním ředitelům.

Pokusili jsme se minule ukázat, na skutečnostech ci­tovaných v procesu a na autentických výrocích, mno­hostrannost, které by bylo třeba k zaujetí stanoviska vůči té nesmírné materii, se kterou jsme se v procesu setkati. Vyrovnat se se všemi skutečnostmi, především s dobou, to znamenalo obsáhnout zevně i vnitřně vše­cek ten materiál, který se nakupil za těch devět až dva­náct let.

Zdá se nám však, že mnohem ještě těžší, než pocho­pit dobu, je vniknout do techniky bankovního procesu. Bankovní ředitel nedopouští se zločinu hrubými pro­středky a způsobem zřejmým na první pohled. Je sám kolečkem, třeba velmi důležitým, v určité mašinérii, jejíž selhání má tak osudné následky. Zjistiti úlohu toho či onoho kolečka předpokládá především odbor­nou znalost technickou. Viděli jsme v procesu Bohe­mie — ale také již častokrát dříve — jak věci naprosto běžné a samozřejmé lidem ovládajícím techniku hos­podářského života jsou nesrozumitelné i vynikajícím právníkům na soudcovském křesle a vysvětlování neje­nom že věc neujasní, ale namnoze zastře.

Tak tomu je vždycky v bankovních procesech a byli jsme toho svědky i v procesu tomto. Nedostatek od­bornosti, který je pro demokracii kritický tak často, jeví se, můžeme-li tak říci, osudným i v jejím poměru co do posuzování viny a neviny bankovních ředitelů, z jejichž činnosti vzešly jiným a celku značné ztráty. Ne tedy, že by demokracie bankovní ředitele zavřít ne­chtěla, domníváme se, že toho často nedovede.

\*

To nemusí být tak choulostivý případ, jako byl pří­pad banky Bohemie, kde obžalovaným bankovním ředi­telům nekladlo se za vinu osobní obohacení, kde také za procesu nepřišlo najevo nic, co by svědčilo o osob­ním kořistnictví. Kromě toho jest právě tento případ, v mnohých ohledech také typický pro účinky deflace, jak je uváděla důvodová zpráva k bankovním zákonům z roku 1924. Ale právě proto, že můžeme zde abstraho- vati od motivu osobní zištnosti, jdoucí nelegálními ces­tami, a že zde máme typický příklad risika bankovního podnikání, tolik spiatého s dobou, můžeme se dívati na tento proces s hlediska ryze funkcionálního, kde na jedné straně jest zákon, a na druhé instituce bankov­ních ředitelů ve své ryzosti.

\*

Neporozumění technice bankovního obchodu, přede­vším účtování a bilancování, to vtiskovalo ráz téměř všem výslechům a mátlo nakonec nejen soud, ale i ty, kdož vypovídali. Charakteristickým v tom směru byl výslech posledního svědka, bývalého vrchního účet­ního, který sestavoval bilanci za kritický rok 1920. Vy­povídaje o této bilanci, pravil:

* Sestavoval jsem bilanci za rok 1920. Než se dělá čistopis, musí se dohodnout (rozuměj: ten, kdo ji dělá) s vedoucími, jaké cifry ...

Vtom mu vpadl předseda soudu do řeči:

* Vy chcete říci, že jednotlivá oddělení musí se do> hodnout.

To je markantní případ neporozumění, k němuž se dospělo četnými předchozími výklady, které ukazovaly na to, že se bilance dělá vlastně sama, že postup bilanč­ních prací jest jenom formálním srovnáváním a spočí- táváním výsledků jednotlivých oddělení. Vlastní bi­lanční práce se přísně oddělovaly od jakýchsi neurči­tých příprav k bilancím, vůbec se nemluvilo o tom, že se bilance připravuje také po stránce materiální a že vlastně tato příprava jest nejdůležitější.

\*

Funkce jednotlivých oddělení v bance stává se rov­něž záhadnou. A ještě záhadnější kompetence — a tím i odpovědnost — jednotlivých funkcionářů. Kdyby se mělo soudit z průběhu procesu, byli by prokuristé a většina ředitelů jenom jakýmisi figurkami, obstaráva­jícími vnější agendu bez jakékoliv ingerence na ob­chodní podnikání. Je pochopitelné, že na soudní lavici nikdo nebere na sebe rád odpovědnosti víc, než musí a že velmi ochotně přenechá jí část jiným, zvláště když tito jiní jsou venku. Proto objevuje se na př. kompe­tence dozorčí rady tak významnou — ani jeden z do­zorčích radů nebyl žalován — ačkoliv kdyby některý z dozorčích radů se byl octl na lavici obžalovaných, byli bychom jistě zjistili, jak bezvýznamná je jeho úloha, spočívající ve formálním odškrtávání cifer.

Bohužel ani znalci nepřispívají k objasnění tech­nického postupu bankovních prací, tak jak by to bylo potřeba. Snad právě že jsou vybíráni z ústavů, kde bi­lancování je problém ryze početní a není třeba před­chozích materielních úprav bilance, omezují se znalci rovněž na zkoumání ryze číselné s tím, že ex post zji­štěné ztráty dosazují do bilancí předchozích let, kdy se asi domnívají, že tyto ztráty byly likvidní. Dovedou takto vykonstruovat bilance s určitými ztrátami, ale to neznamená, že by vykonstruovali bilanci takovou, jaká by byla s hlediska oné doby bez úmyslných před­běžných úprav.

Nejenom však neporozumění účetní technice, ale na­mnoze i neporozumění bankovním obchodům vůbec se leckdy za procesu ukázalo velmi zřetelně. Přechod od velikých zisků za poklesu Kč, vyplývajících z roz­sáhlé devisové arbitráže, ke ztrátám, které vznikly po vzestupu čs. koruny, zůstal po celý proces naprosto nejasným. Mluvilo se mnoho o remitencích, nákupech dolarů pro suroviny a devisové spekulaci, aniž se po celou dobu procesu podařilo přesně rozlišiti tyto jed­notlivé druhy bankovních obchodů.

\*

Zde už jsme také u úlohy, kterou měla deflace na celé podnikání v kritických letech a především na pod­nikání bankovní. Přesto, že tato otázka byla velmi dů­kladně probrána v roce 1924, kdy se jednalo o bankovní zákony tehdejší, přece jen slyšeli jsme honosně sic znějící fráze o vlastenectví, aniž však úloha deflace sama byla jasně odhadnuta. Ukázal tedy proces značné mezery po stránce odborného posuzování materie.

Nakonec ovšem zůstávají tu přece jenom ztráty, a třeba že objasnění, kdy a jak vznikly, je velmi obtížné, úsudek, že někdo za ně odpověden býti musí, dovede úvahy k poslední instanci v bance, t. j. k vrchnímu ře­diteli. Je-li to slušný muž, neodmítne odpovědnost, kte­rou konec konců přejímá se svým úřadem.

Otázka trestu pro vrchního ředitele nemůže však býti rozhodující pro nás, neboť domníváme se, že ne­jde ani tak o trest, jako o to, zabezpečit naše hospodář­ství před dalšími ztrátami, které z podobné činnosti mohou vzejít. Demokracie, která ukázala v tomto pro­cesu, že dovede zavřít i bankovního ředitele, ukázala na druhé straně, že si neví s ním rady, pokud je v plné moci ve svém úřadě.

\*

Problém bilanční pravdy objevil se v tomto procesu v celé své relativitě. Ukázalo se, jak sporná jsou vše­cka bilanční čísla, a jak těžko je bezpečně zjistili od­povědnost za správnou bilanci. Po té stránce byl pro­ces nejlepší ilustrací k nynějšímu jednání o bankovní zákon, jehož nutnost a potřebu jasně dokumentoval. Ne v tom směru, že by bylo potřeba nových právních zá­sad. Naše zákonodárství skýtá dost možnosti, potrestat viníky, ovšem najdou-li se, Bankovní zákony z r. 1924 obsahují i pokud jde o bilanční pravdu dost drastic­kých ustanovení. Co nám chybí, jest konkretisování, je přesné vymezení funkce a odpovědnosti jednotlivých bankovních činitelů.

\*

Skvělou ilustrací byl však proces v tom směru, jak hluboko dovedou zasáhnout stranické motivy do hos­podářského života. Slyšeli jsme stále o nových a no­vých intervencích politických pro banku Bohemii, když začalo jí býti zle. Slyšeli jsme, kolik stát již dříve převzal z jejích ztrát tím, že odkoupil draho na­koupené dolary za nákupní kurs. Ovšem bankovní či­nitelé’ se mohli vymlouvat, že nakoupili tyto dolary pro stát a nikoliv pro sebe, aby mu je mohli odvésti. Ale i to jest do jisté míry obchod politický, nebo aspoň měly naň vliv politické konexe. Mnohem silněji vy­stupuje však do popředí politický charakter ve chvíli, kdy se banky ujímají agrárníci. Zde už se rozumí po­litické intervence samy sebou. Nejde nejprve jen o zá-? chranu banky. To se ještě myslí, že z banky bude mož­no učinit silný ústav, který by byl dobrou základnou k hospodářské expansi v průmyslu. Na jedné straně se opatřují pro banku peníze od průmyslových organisaci — průmysl lihovarský poskytl 10 mil. Kč, cukerní rov­něž 10 mil. Kč atd. — na druhé straně skýtá už banka legitimaci k zaujetí vynikajících posic v průmyslo­vých korporacích.

Politické vlivy se ovšem uplatnily v plné síle, když se ukázalo, že banka je v koncích. Ale zde konec konců lze uplatňovat i hospodářské motivy, lze tvrdit, že po­litických intervencí se užívalo k tomu, aby se zabránilo úpadku, jenž by byl poškodil tisíce vkladatelů, jak se později stalo.

Ale tím se úloha politiky v případě banky Bohemie neskončila. Právě po jejím konci se uplatnila nejsil­něji, a domníváme se, že také nejškodlivěji. Na lavici obžalovaných viděli jsme jenom několik bankovních ředitelů a odstaveného dra Kubíčka, jako jediného z politických činitelů, na bance zúčastněných. A přece slyšeli jsme stále jména četných jiných politických osobností, uvedených dokonce v žalobě. Jejich na­mnoze záhadná úloha neměla být objasněna na soud­ním fóru. S procesem se čekalo devět let a nebýt snad toho, že někteří již zemřeli, mohli bychom asi čekat dosud.

\*

Uctivý odstup od veřejně činných osob, to jest také jedno z poučení, které tento proces přinesl, poučení, které by nám mělo být výstrahou. Byli-li jsme svědky toho, jak i předseda soudu sám kroutil hlavou nad tím, jak stylisovat protokol, když byl svědečně slyšen to­várník Waldes, proti němuž bylo v. téže věci vedeno rovněž trestní řízení, přerušené před několika lety proto, že se „po podezřelém pátrá a že není možno zjistit jeho bydliště“, jest to dokladem, jak moc — v tomto případě hospodářská — má vliv i na posuzo­vání podezřelého. Ale ten továrník Waldes se aspoň v soudní síni objevil, kdežto jiní se tam ani nezjevili, ba ani se nečtly jejich protokoly.

\*

Položili-li jsme na začátku otázku, dovede-li demo­kracie zavřít i bankovního ředitele, máme již na ni kladnou odpověď. Ale mohli bychom hned klást otázku druhou: Troufá si demokracie také na ty, kdož mají politický vliv? A tu bychom už nemohli tak snadně odpovědět kladně. vs.

život a Instituce

*Gamma:*

Rub krásné medaille

IV.

Je v Praze hůř než jinde?

Je známo ono hrozné slovo Rousseauovo o městech, a to bylo pověděno tenkrát, dávno přede dnešními poměry vele- městskými, dobrých 170 let zpátky. „Města jsou bezedné hroby lidského pokolení, lidé v nich umírají dříve času.“ Řeknete snad: „To platí o všech městech, Praha není jediná, všude je to stejné, protože typ veleměsta je dnes už vlivem komunikací, snadného přecházení mas atd. uniformován a tedy po všech stránkách projevuje se stejným účinkem na život svých obyvatel.“

Zdá se, že tomu není tak, že poměry v Praze jsou o něco horší. Zastavte se jen nad zjevem, jak brzy umírají kulturní, a obzvláště tvůrčí lidé v Praze. Zjeví se vám úžasná řada mladých a nestarých mužů a žen, spisovatelů, básníků, vý­tvarných umělců, skladatelů, myslitelů a vychovatelů, vědců a badatelů, kteří skoro napořád padají dlouho před normál­ním dnes věkem lidským 70—75 let. Proberte z té ohromující řady padlých jen všecky ty, kdo předčasně odešli z t. zv.

p-vní generace „Mánesa“! Mám za to, že v žádném městě Evropy není obdoby k této úmrtnosti nejhodnotnějších lidí národa. Do jista zde působívá těžká nouze v mládí, velké strá­dání. až i hladovění mnoha českých tvůrčích lidí, většinou přicházejících do Prahy z rodin nadmíru chudých; působí i nutnost přílišné práce obživné, zpravidla člověku ještě beze jména bídně placené, přepracování a s tím spojené zanedbá­vání vlastního zdraví. Obzvlášť po převratu 1918 nalehla na r úrčí Pražany přemíra práce, kvapem budování nového ži­vota diktovaná a konaná leckdy přímo s pohrdáním zdraví i osobního žití (vzpomeňte na Viktora Dýka! vzpomeňte na nedávné, pozdě varovné slovo Ant. Švehly v rozhovoru s drem F. Soukupem!). Ale i jinde je přec mladým tvůrčím lidem za mladosti těžko a zle, i jinde přece je mnoho krušné, wčerpávající práce, a přec umírání cenných životů tvůrčích lidí není tak děsivě veliké jako v Praze! Zde musí být něco velmi vážně pochybeno; zdá se, že chyba je dvojstranná: že leží v subjektivním neumění zdravého života tvůrčích lidí, i v objektivních příčinách nezdravoty samé Prahy, především její poloze špatně větrané a v jejím přílišném vydání do

rukou technikových.

Ale i kdyby bylo pravdou, že slovo Rousseauovo platí

: Praze zrovna tak jako o všech městech jiných, a že by tedy nebylo, proč zvláště nad Prahou se rozčilovat, je přece jedna závažná věc, která přesvědčí, že Praha je přec jen něco jiného než jiná města.

MatičkaPraha.

Praha je jediné veliké kulturní ohnisko a východisko rárodní práce české, vedle něhož všecka ostatní co do šíře, intensity a všečeského významu, přese své dočasné zjevy zna­menité práce kulturní ocitají se v pozadí. Dějiny národní jsou z největší části, a to právě v nejdůležitějších věcech, i dě- inami Prahy. Praha soustřeďuje v sobě převážnou většinu nejvýznamnějších tvůrčích lidí českých, zejména od počátku národního obrození a přitahuje k sobě k pobytu ne-li doži- o mimu, tedy mnoholetému ustavičně svěží síly tvořivé z čes- ■“ ;h zemí; většina děl jejich vzniká v Praze. Praha je zejména od začátku obrození skutečnou duchovní hlavou národa, jenž ní viděl a uznával vůdkyni, iniciátorku, udavatelku ideí, část tempa a metod protivídeňského úsilí českého; v tom jeho -tab ku Praze, obdařené jménem „mateře“, byl citově ze­silován dávnými pověstmi, jež zdůrazněny uměním (Sme­tana. Aleš), obdávaly veleměsto přímo magickým třpytem národního palladia. Praha jako sídlo králů českých, s jejich hrobkami, s hroby tolikerých nejvýznamnějších mužů a žen národa, plná stavitelských vzácností s národním museem, Praha vydavatelka a šiřitelka nesčíslných knih a novin čes- •- rb Praha jako dějiště událostí kulturních, jako veliká dílna, ó- o bojiště a zápasiště, naposled i jako místo touženého obve-

* : mí srdcí, nyjících leckdy v osamocení venkova — to vše a kccos jiného činí Prahu městem jediným a jedinečným.

Centralisace a regionalismus.

Do jista centralisace, s počátku českého usilování žádoucí, během vvvoje, a obzvláště za dnešní doby, potřebou nového, rozhodněji kladného růstu národa a jeho díla, začala jevit

* í stíny a rub, potřeba nových ohnisek kulturních je ne- popěrna. regionalism má plné oprávnění. Ale nová pobočná centra r.árodního usilování nelze udělat zejména ne v krátké zrbi ta musejí sama organicky vyrůstat z půdy, ze základů školního národního života, z jeho schopností a potřeb, a dokud tv se neprojeví s náležitou mocí, bude snaha o výtvo­rem takových center, přese všecku nejlepší vůli a kvalitu po-
* oianvch oracovníků mít těžkou posici vedle Prahy, mnohdy prcci Praze Snažení těchto pracovníků bude mít často a

často melancholické hodiny volání hlasu bez ozvěny i leckdy bude jim připadat, že dílo jejich je budováno do mrtvého prostoru bez životné resonance.

Tak se zdá, že Praha ještě velmi dlouho podrží svou magickou přitažlivost na české kulturní pracovníky a tvůrčí lidi, že zachová si dlouho neúměrnou (pro dnešní doby) pře­vahu, utlačující jiná slabší, teprve vznikající centra kulturní, a že bude ještě léta a léta prakticky jediným a jedinečným ohniskem kulturním, proti němuž ona centra in statu na- scendi velmi krušně budou uhajovat svou tvůrčí samostatnost, svébytnost a iniciativu. Vidíme to přec na Brně, které za krátkou řadu roků od převratu ukazuje krásný kulturní vze­stup, ale zřejmě těžce zápasí takřka o prsť k dalšímu růstu — připadá někdy člověku pozorujícímu zpovzdáli, jako by Praha z blahopřejné mateře měnila se v žárlivou stárnoucí sestru. Vidí se opět odstup od decentralisace, Praha jako by ještě silněji než dříve ssála tvůrčí síly, podniky, instituce odjinud — zjev národně i státně nezdravý.

Ztráty tvůrčích duchů.

Tak dostáváme se ke zjevu, který není bez tragiky: Praha na jedné straně pořád mocně přitahuje k sobě tvůrčí duchy, snad nejhodnotnější hlavy i srdce z celé oblasti české, ale na straně druhé, sama propadajíc rostoucí nezdravosti, hubí je předčasně a tím i jejich dílo. Tragicky osudné spoutání! Jediné, jedinečné ohnisko kultury národní, ustavičně podržu- jící svou magnetickou, magickou moc na tvůrčí duše, ale sží­rající je, tedy kazící i sebe! Neblahá travička otrávená!

Avšak dílo jednotlivců není pouze dílem jejich, nýbrž z něho vyrůstá dílo národního kolektiva, vlastní smysl a účel jeho existence. Hubí-li Praha své tvůrčí obyvatele (a o tom není pochybnosti) dříve času, hubí tím i dílo jejich, které nedostává se ze tvůrčích niter na svět celé, plné, v žádoucí mocné síle, nýbrž často jen jako torso, kusé a nedotvořené, neplné, ochablé energie. Není zde místa, chtít aspoň nazna­čit, co to znamená pro tvůrčího člověka sama, jaká as to jsou muka, nosit v sobě snad léta ideu svého díla, možná svého chef-d’oeuvre, a cítit i pochopovat, že už nikdy je nebude moci vydat tak, jak jej nutkal hlas v duši! Jaká to suma bo­lesti zachvacující tolik tvůrčích lidí v Praze, bolesti snad vždy neplodné!

Ale ztráty tvůrčích duchů, ať jsou to básníci, výtvarní umělci, hudební skladatelé či jiní, jsou v úhrnu ztrátami národa, nikdy nenahraditelnými a nenapravitelnými, po­něvadž každé dílo tvůrčí je individuální, nikomu druhému nepředatelné, nikým jiným nedokončitelné, často ani původ­cem vlastním, promeškal-li pravý čas tvorby. Torsa jedinců, v úhrnu torso díla národa!

Dílo národní jako věčné torso, mdlé a nekřepké, to je truchlivá situace pro národ, obzvláště vidí-íi, jak kolem a vedle něho jiní národové vytvářejí své dílo celeji a plněji, protože jejich duchové tvůrčí nejsou tragickým zauzlením věcí nuceni, opouštět předčasným pádem do lože choroby a do hrobu své dílo nehotové. Vědomí, být osudově odsouzen tvo­řit a vytvořit jen torso, cosi mezi něčím a ničím; a spolu s tím vědomí, že všichni ostatní druhové v téže Praze možná stejně jsou osudově odsouzeni k témuž; a naděvším tím ještě více svírající vědomí, že i dílo národa z těch tors vzcházející nutně nemůže být nežli torsem také — zda toto trojí vědomí nebylo by pro tvůrčího ducha slabší víry a slabší vůle dosta­tečným důvodem ustat v práci vůbec? Pravda, i dílo torso zradit je zradou ducha, a to nelze! I torso může mít a mívá oplodivý účin na další život; člověk tvořící může z obecného losu všech kolkolem vždy nabírat jakous takous hořkou útě­chu pro sebe a pracovat dál, ale to vše stěží učiní jeho práci radostnou, takovou, jaká být má.

Otázka literární.

Pohleďte třebas jen na literaturu českou! Jaké jest její místo a cenění v oblasti literární tvorby světové? R. W. Seton- Watson, přece tak osvědčený, opravdový náš přítel anglický (snad právě proto), vyslovil se nedávno (v rozmluvě s A. Hofmeisterem) o českých spisovatelích, že žádný z nich ani zdaleka nemůže se měřit s Mickiewiczem nebo s Dostojev- ským, a u nás doma bývá lze občas slyšet hlasy podobné. Jistě nemůže, a Seton-Watson, třeba nebyl žádným literár­ním a uměleckým kritikem ex professo a z vnitřního opráv­nění, ví, co slova jeho znamenají.

Pro nás není otázkou, nebyl-li a není-li žádný z dosavadních českých spisovatelů ani zdaleka změřitelný s Mickiewiczem a Dostojevským, nýbrž to je otázkou přetěžkou, zda to tak má zůstat a zůstane navždy, zda naše literatura bude na věky literaturou vedlejších cest, malých hodnot, včerejších recep­tů, opakování cizích průbojů a výbojů z velkosvětské tvorby literární či nic. Víme všichni, že světovou úroveň má jen naše hudba (ovšem nikoli vše, co se u nás hudebně vytvoří!) — zůstane literatura naše navždy pod touto úrovní své sestry hudby? Na to arci dnes není odpovědí, a věštění by bylo po­šetilostí; také osobní víra či nevíra v možnost budoucího vze­stupu české tvorby literární na niveau jiných velkých litera­tur nic tu neznamená. Mám arci za to, že písemnictví české, ovšem jen umělecké, má v sobě síly, latentní nebo mořené ži­votem, které by mohly vydat díla mnohem vyšší, větší, celá a plná, kdyby sami tvůrčí lidé naši byli zdravější. Proto ozdravení jejich je kardinální věcí národní, a proto i rozře­šení vztahu jejich ku Praze, travičce otrávené. '

Cotedydělat?

Jak rozřešit věc tak svízelnou?

Nejprve: samozřejmě ne exodem kulturních lidí z Prahy. Kam také?!

Do menšího a malého, nebo do 'řady malých kulturních ohnisek, třeba sebe zdravějších? Tu projeví se vždy nějaký nedostatek, jehož duchovní tlak jen zesílí magnetickou moc Prahy k návratu. Ta přitažlivá síla nebyla by překonána ani vytvořením nějakého dokonalého zahradního města s diva­dlem, koncertní síní, knihovnou, čítárnou atd., poněvadž je to přec jen umělá redukce bohatého života „rostlého“ ve veleměstě se všemi jeho klady i zápory. Ves? nebo drobno- kulturní maloměsto? Takový způsob řešení má svá vážná risi- ka, s něž ne každý velkoměstský člověk může být, především risiko velmi nesnadného splývání s novým prostředím, odtud risiko isolace, z toho buď omrzelého vzdávání se nebo slevo­vání až do duchovního krnění, vesměs vlivy, které neslouží nakonec ani ozdravění, ani tvůrčí práci. Odejít na ves mohl takový geniální tvůrčí duch jako byl Smetana, který i tam rostl do ohromné velikosti, překonávaje úžasné strasti a sví­zele, protože kořeny jeho nebyly jen v Praze, neutrpěly proto přesazením do vsi, nýbrž rozestíraly se pod celou českou zemí. Trvalý pobyt mimo centrum české kultury, na vsi nebo na malém městě, zdá se mi tedy mít pro leckterého tvůrčího člověka Pražana svá nebezpečí právě pro jeho dílo, tak jako je má po jiných stránkách opět trvalý pobyt v Praze. Ideál­ním rozřešením by se mi však zdálo rozčlenění pobytu a práce mezi Prahu a ves, půl léta zde, půl léta tam. Kulturní souvis­losti s veleměstem by se nepozbývalo, vesnický prostší, klid­nější život by vyrovnával vždy újmy a škody zdravotní pů­sobené zápory žití v městě; a nad to tvůrčí člověk by zcela jinak vnikal do české duše, jinák by se naučil chápat své vlast­ní dílo, které by teprve ve vztahu k bytí vesnického člověka nalezlo své vlastní vyzkoušení vzhledem k dílu národnímu. Kdo však z veleměstských českých Udí tvůrčích je tak svo­boden a nezávislý, aby takto mohl členit své žití, což v jiných národech je dávno obvyklé?

Ozdravit Prahu!

Zbývá tedy cesta: ozdravit Prahu, a samozřejmě i přimět tvůrčí Pražany k sebeozdravení za stávajících okolností trva­lého pobytu v ní.

Ozdravit Prahu, dnes tak po kolika stránkách nezdravím zamořenou, zdá se být úkolem rozhodně přesahujícím pře­tížené síly pražské komuny samé, i kdyby v ní bylo jasné a rozhodné úsilí o to, čemuž arci zdaleka není. Zde bude musit, chtěj nechtěj, možná jedenkrát zasáhnout sám stát, poněvadž jde o věc, ostře se týkající kulturního rozvoje celonárodního. Arci ani tu neobejde se to bez dlouhého zápasu o pochopení důležitosti věci (a tento můj článek by chtěl být aspoň sig­nálem k tomuto zápasu). Dnešní převaha jednostranných, někdy i málo kulturních a málo vzdělaných pohtiků (neřku-U pouhých řemeslných poUtíkářů hrůzného typu Stříbrného!) v našem veřejném životě nad lidmi opravdu kulturními a zvlášť lidmi duchovně tvůrčími napovídá už dnes, jak těžký a dlouhý to bude jedenkrát boj o to, aby stát sám odhodlaně, cílevědomě, velkoryse a neodkládavě se ujal úkolu ozdravení Prahy.

Úřad pro Prahu.

Myšlenka zřídit pro Prahu ne-íi přímo ministerstvo, tedy aspoň státní úřad, podává se sama sebou, třeba dnes ještě, při malém pochopování důležitosti zdravého vývoje národní kultury, ne pouhé civilisace, může leckomu z politiků a po­litikářů připadat kuriosní, podivínsky směšnou. Takové mi­nisterstvo nebo státní úřad pro Prahu byly by jen analogií jiných ministerstev nebo úřadů pro věci zájmu všenárodního. Takovou věcí Praha už dávno je a stává se čím dál palčivěji: ne vytvořit Prahu pouze novou, nebo dokonce jen technicky novou, ale zdravou, s co nejrozhodnějším vyloučením všech životních záporů. Takový úřad pro Prahu by musil namnoze vystupovat proti technikovi, správněji proti technicismu krát­kozrakému, nedost široce myslícímu, ne dost pamatujícímu na člověka a jeho život. Zádoucnější by ovšem bylo, kdyby ta­kový úřad postupoval v harmonii s technikem, ale poněkud jiného rázu než dnes, řekl bych s technikem, jenž by byl sám také zdravým, vědomě zdravě žijícím člověkem a taky — filo­sofem, etikem a filantropem. Takový jinačí budoucí technik bude mít před sebou stero úkolů, překonat a odklidit bludy a nedostatky starého technicismu (vynajít dokonalé spalo­vání topiva, odstranit nebo aspoň zminimalisovat městský prach, vymyslit novou dlažbu, samohybná vozidla bez otrav­ných residuí plynných, eliminovat co nejvíce lomoz, vyloučit oslnivost umělého osvětlení atd.), ale i pokusit se odklidit ne­dostatky přirozené (větrání města).

Po našem.

Ale i pak zbude Praze ještě leckterý prvek nezdraví, na nějž sám technik i budoucí úřad budou slábi. Jde o toto:

Praha vyvíjí se, obzvlášť od převratu 1918, v typ obyčej­ného mezinárodního veleměsta a je ctižádostivou tužbou mno­ha Čecháčků, aby užuž vstoupila v řadu světových měst milionových. Ta hřmotná cifra oslňuje jejich oči a leží jim v uších.. Jak je v povaze většiny lidí, zejména takových modlo­služebníků pouhé číslice, beze zřetele na etickou jakost ži­vota za tou hřmotnou cifrou, přijímá Praha z jiných, vyvinu­tých veleměst světových především prvky prvotního z á- p o r u. Domníváme se, že hy Praha byla městem hanebné zaostalým, kdyby neměla také takový noční život, polosvět. podsvětí, prostituční bary a hotely, dancingy a herny, ka­várnu na kavárně, hospodu na hospodě, cukrárnu na cu-krámě, hochštaplery a apače, jako jiná veleměsta. Nejde nám o to. aby Praha se vyrovnávala jiným veleměstům především v tom. co mají tam nejlepšího, nejvíc pomáhajícího životnímu Hadu, nejvhodnějšího pro zdravý rozvoj mládeže, pro udržení žň otní energie pokolení pracujícího a tvořícího, pro oprav- áové vzdělání a vzestup kulturní. Když jsme nedovedli ještě Prahu zvelebit takovou, ve velkém cizím světě nashromáždě- hou sbírkou kopií kladů, kdo by si troufal vytyčovat poža­davek, abychom usilovali vytvořit si Prahu samostatně bez kopírování, z vlastní národní podstaty, cele po našem, ■ d dy proti cizině v jejích záporech a neřestech? Bylo by :: překrásné, kdybychom našli v sobě sílu a vůli vytvořit á *z* nejlepších prvků české podstaty duchovní, takovou zcela naši Prahu! Takovou Prahu vytvářet by mělo být úlohou nás všech, jimž jde o nacionalism ve vyšším smyslu.

Na čem záleží.

Úkol ozdravit Prahu zahrnuje však také úlohu pražských kulturních a tvůrčích lidí samýeh: povstat také sami ke svému iastnímu ozdravení a vytrvat v tom. Přes rozličné reformy

* bytí individuálním, způsobované onou velikou ozdravnou vinou od západu za posledních 20—30 let, nežijí kulturní fidé městští dost rozhodně a důsledně s pevnou vůlí ke zdraví;

kažení a chátrání jejich díla, ono zůstavování pouhých mrs je do značné míry i jejich vinou. Chtít to podrobně roz-

* ádét, vedlo by příliš daleko přes rozsah vytčený článku a vs-padalo by to jako osobivé mentorování, obzvlášť od člo-

netvůrčího jako jsem já. Ani já, ani jiný člověk ně­čí nejsme k tomu oprávněni; co však je k tomu opráv- a velmi pronikavě, toť vlastní, ještě nenaplněné t .. c tvůrčího člověka, dílo, jež činí pravý a skutečný smysl jeho života a nad něž proň nic není důležitějšího. Ono to : které tvůrčímu člověku staví alternativu: „Mne celé nebo *z:*Dle toho musí se tvůrčí člověk rozhodnout, chtěj či sechtěj. Podmínkou však díla celého je (krom milosti daru n cčivého) najisto zdraví jako souhrn plnosti energie, vnitřní

: amoonie fysické i duchovní, vůle, odvahy, vytrvalosti. Krásným příkladem pro české lidi tvůrčí, dnes žijící i bu-

áoo<± je a zůstane Masaryk. Jeho život, život člověka roz-

* aáně tvůrčího, byť ne umělecky tvůrčího, spojuje v sobě vnrvalé úsilí o zdraví s konáním velikého díla kladného pro

národa až do jeho naplnění; a nad to tento život že i v Praze je možno, arci tuhým aktivním usilo-

udržet si zdraví i tvořivou energii do vysokého věku. Ale zrovna tento příklad Masarykův ukazuje ještě něco,

* i čem velice záleží, aby člověk i konal věrně, vytrvale své ; aáosobní dílo, i pro jeho naplnění žil zdravě, kladně, a to Čr-sAv i duchovně, slovem celou bytostí. Toto třetí je nade všecku pochybnost Masarykova víra ve vyšší smysl a cíl ži­to. jinými slovy: jeho náboženství. To trojí, toť nauka,

s« asm, důležitá obzvlášť pro mladé, teprv nastupující tvůrčí aá české, aby zápory Prahy tolik svádivými nepohubili w sefeě to, co je v nich nejdrahocennější: budoucí celé, plné, i c eša *st é* a pravé dílo tvůrčí. Toto dílo však bude moci vznik- moes jea v nové Praze. Zdá se mi velmi, že tato nová Praha dráze technikově, nýbrž na dráze k bohu.

Krvavá internacionála

AAan 1866 obrátil se pruský ministr vojenství von Ronn s áůvémou prosbou na Kruppa, aby z vlasteneckých ohle- aa politickou situaci nedodával kanóny Rakousku. Krupp namítal, že se mu příčí myšlenka na „zlomení a navrhl, že vláda sama má zakázati jeho dodávky

. aby nemusit on smlouvu rušiti. Rakousko však již

Kruppova děla obdrželo a tak se stalo, že Prusové mašírující r. 1866 proti Rakušanům byli ostřelováni kanóny, zhotove­nými německými fabrikami a německými dělníky. A. Krupp, zakladatel podniku, byl přítel Bismarcka a císaře Viléma I. A zároveň byl důstojníkem Francouzské Čestné Legie. Na za­čátku jeho kariéry nebylo Prusko nijakým obzvláště dobrým zákazníkem jeho firmy a protože s jinými státy dělal lepší ob­chody, prohlásil, že bude dodávati celému světu, cokoli od něho bude chtíti. Po dlouhou dobu náležela Belgie a Anglie k jeho nejlepším zákazníkům. Přesto se Krupp velmi často ho­nosil svým patriotismem, zvláště když se ucházel o zakázku německé vlády.

V roce 1902 ještě zřetelněji vystoupil zvláštní ráz tohoto patriotismu. Když Německo r. 1898 započalo výstavbu svého válečného loďstva, byla firma Krupp pověřena dodávkou pancéřových desek. Tato prodala německé vládě jednotlivé pancéřové desky po 2300 M. za tunu, zatím co tytéž desky byly v cizině jinými firmami, které koupily Kruppův patent a následkem toho musely odváděti Kruppovi určité poplatky, prodávány po 1900 M za tunu.

Velmi příznačné jsou Kruppovy statistiky. Až do r. 1911 postavil Krupp 53.000 kanónů. Z toho zůstalo v Německu jen 26.000, kdežto 27.000 šlo do 52 cizích států.

Všichni „vlastenečtí“ majitelé zbrojovek a loděnic očeká­vají od své vlasti bohatou odměnu za své služby. Kromě toho však provozují obyčejně internacionální obchod. Poněvadž z každého cizího státu se může státi nepřátelský stát, jsou ma­jitelé zbrojovek při dodávkách válečného materiálu nepřáte­lům své vlasti stejně přičinliví, jako při dodávkách vlastní zemi. A stává se nezřídka, že vojáci jedné válčící země narazí na nepřítele, který je vyzbrojen jeho vlastními krajany.

Zahraniční obchod anglických Vickerových závodů byl ještě rozšířenější než Kruppův. Jak jinak se dá ku př. vysvět- íiti fakt, že burská válka připravila tak těžkou zkoušku ang­lické armádě, ačkoliv ty statisíce anglických vojáků stály jen proti hrstce Burů? Vysvětlení je to, že Vickerovy závody vy­zbrojily Bury strojními puškami, které defensivní sílu bojují­cích sedláků zestonásobniíy.

Když vypukla burská válka, pospíšil si Vickers i s vyzbro­jením anglické armády vším potřebným válečným materiá­lem. Zda toto jednání bylo vlastenecké, to nechť rozhodnou patentovaní patrioti. Každopádně to však byl dobrý obchod.

Neblahého tažení dardanelského nezapomene Anglie tak lehko. Nezdar této výpravy byl jednou z nejtěžších ran, které Anglie ve světové válce utrpěla. A byly to anglické zbro­jovky, které měly bezprostřední vinu na této katastrofě, ne­boť celá řada anglických válečných lodí byla potopena mi­nami anglické výroby. V Bedford-Parku v Londýně je vysta­veno těžké dělo, ukořistěné Němcům, které bylo zhotoveno v Anglii na pobíjení anglických vojáků.

Před válkou mělo Německo obzvláštní úspěchy v konstruo­vání řiditelných vzducholodí od malého Parseval-typu až po velké Zeppeliny. Ostatní národy si uvědomily význam těchto vzducholodí a Anglie, Japonsko a Rusko pověřily německé firmy zakázkami, které byly promptně vyřízeny. Anglická za­kázka ku př. šla na Společnost Parseval v Bitterfeldu. Podle těchto dodaných modelů zkonstruovala Anglie své malé vzducholodi, které se osvědčily hlavně v boji proti německým ponorkám. Sloužíce jako eskorta obchodním lodím, dovedly tyto vzducholodi velmi rychle vyslíditi skrývající se německé ponorky a přivolati anglické strážní lodi.

Obchod je obchod, i ve válce. Tak na příkl. zpozorovali válčící národové velmi brzy důležitost tuků, z nichž se dal vyrobiti glycerin, nepostradatelný ke zhotovení výbušných látek. V britské armádě byly proto pečlivě sbírány všechny odpadky rybí a všechen v nich se nalézající tuk byl zpraco-

mtomnosO

**doba a lidé**

ván na glycerin. Německo, aby si zajistilo potřebné oleje a tuky, učinilo obrovské objednávky rostlinných olejů, tuků a pokrutiny v Dánsku. Dánové předali tyto objednávky dále na britské kolonie na Dálném Východě, které tyto dodávky ob­staraly pomocí britského uhlí. Po celá tři léta dálo se neru­šeně toto obchodování, až bylo Německo dostatečně nasyceno výbušnými látkami. Ještě větší podpory se jí dostalo dopravou mědi z Anglie přes Švédsko. To vše přirozeně byly na výsost výnosné obchody. Pendant k tomuto britskému „patriotismu“ byí odhalen v brožuře Němce Arthura Paternusa: „Těžká in­dustrie za války a po válce“. Za světové války vyváželo Ně­mecko po dlouhý čas průměrně 150.000 tun železa a ocele za měsíc do Švýcar. Po několik měsíců dosahoval tento vývoz rekordní číslice 250.000 tun. Toto železo se pak vyváželo ven v podobě starého železa nebo hotového zboží, jako ku př. že­lezničních kolejí. Švýcarsko se sice zavázalo, že nebude žádný válečný materiál vyvážet ven, ale podloudnictví kvetlo v ohromných rozměrech, takže množství německého železa a ocele nepochybně zakotvilo v rukou Francouzů a jejich spo­jenců.

Také patriotismus jiného německého výrobce zbraní si za­slouží zmínky: jde o lůbeckého ocelového magnáta, senátora Possehla, jehož závody se nalézají ve Švédsku, v Norsku a Rusku. Jeho hlavní skladiště kovů bylo ve Švédsku ve Fager- stě. Possehl se velmi vychloubal svým vlastenectvím, byl pyš­ný na „německé junáky“ a málokdy zameškal příležitost roz- íoučiti se na nádraží s pluky, jedoucími na frontu. Jeho ruské závody mu sice připravily také jednou dosti těžkou situaci, ale on še z toho problému dostal tím, že se odvolal na heslo: obchod je obchod. Jinými slovy: jeho švédské závody zaopa­třovaly i nadále ruské dílny surovinami, z nichž se vyráběly ruské zbraně. Německé vojenské úřady vznesly na Possehla obžalobu z velezrady. Byí vzat do vyšetřovací vazby, ale byl říšským soudem osvobozen, poněvadž ten souhlasil s jeho tvrzením, že těmito dodávkami chtěl jenom předejiti zabavení svých ruských závodů z rozkazu ruské vlády. Je pochopitelno, že lidé z ulice a němečtí vojáci, jejichž bysírozrakosti ušly ta­kové finesy vlastenecké morálky, nemohli pochopiti, proč vý­robky z Fagersty nešly do Německa a to, jak dobrý Němec raději neztratí svůj majetek, než aby zásoboval zbraněmi ne­přátele.

Tyto okolnosti jsou vesměs dokumentárně doloženy. Pro nesčetné podobné případy chybí rozhodující důkazy. Ale je­jich sensační charakter si zaslouží, abychom se o nich zde aspoň zmínili. S německé strany by ku př. mohlo býti namí­táno, že anglická flotila použila v bitvě u Skagerraku optic­kých přístrojů, které šest měsíců před tím byly dovezeny přes Holandsko z Zeissových a Goertzových závodů a že ostnatý drát, který zadržel německý útok u Verdunu, pocházel z magdeburské továrny na kábíe a dráty. Na francouzské straně se zase udržuje tvrdošíjně pověst, že po celou válku dodával hedvábnický průmysl íyonský hedvábí na obaly ně­meckých vzducholodí. A stejně prý Itálie po celou válku zá­sobovala Německo sírou. Možná, že jednou přijde den, kdy pravdivost těchto údajů bude potvrzena.

Ponaučení, jež vyplývá z těchto dokladů krvavé lakoty, leží na dlani: když už není možno znemožniti války, tedy by měl býti alespoň zakázán internacionální obchod zbraněmi a vá­lečný průmysl by měl býti zestátněn, t. j. jednotlivé státy by si měly samy opatřovali vše, co potřebují na ty své ušlechtilé válečné obchody.

Největší povinností dneška je odstranění války. A význam­ným krokem na této cestě by bylo znemožnění internacionál­ního obchodu zbraněmi, této krvavé internacionály.

*(„The World To-Morrow“.)*

*S tu 1 tus:*

Pokolení, které nezná pomeranč  
iv.

Duňaša Lunačarská.

Když se však po půlročním toulání vrací dělnická orga­nisace domů, je v továrně zas jednou živo a veselo. Celé obyvatelstvo běží k „pakhausu“, místu u železničního náspu tovární vlečky, kde se za starých časů skládaly kapok, nafta, dříví, přivezené do továrny. Prkna pakhauzu jsou již celá sešlá, shnilá a otřásají se pod tíhou lidského davu, pytlů, sha­zovaných za velkého řevu z vagonů. Ženské a děti dojemně a spokojeně naříkají, věší se mužům na krk, dělníci vesele křičí a klejí. Každý táhne domů to své. Vznikají hádky. Či­perná Duňaša vypravuje, jak se v Roštově na Donu zpozdila na vlak a rajtovala celý den na nárazníku prostředního vozu. Jak potom sklouzla a myslela už, že je po ní, ale spadla jaksi moc šikovně a vlak přejel nad ní. Jen se pořád modlila, aby těžké řetězy, co visí pod vagony, přešly všecky nad její hlavou. A přešly. Stěží potom dohnala svou partu.

Je to vůbec perla moudrosti — tahle Duňaša. Mrštná, ba­culatá a růžová, nikdy nikomu nezůstávající dlužna odpověď, patří k tomu druhu žen, které o sobě říkají ve veselé písničce těch dob, „na stupátku jsem visela jako vinhrozen“. A je odvážná. Na nádraží v Kursku spatří rudoarmějec, hlídající peron, sympatickou soudružku, ve vlňáku, která se žene s pytlem na ramenou jako puma rovnou k vlaku, a to úřed­nímu, s vojskem, a vůbec si ho nevšímá. Zatarasí jí žertovně bodákem cestu a řekne galantně •— Kam pak, kam pak, oběa- nečko, tam se nesmí! — A hle, sympatická oběanečka se postaví do bojovného postoje, shodí, aby se pohodlněji de­batovalo, pytel na zem, podepře si boky rukama a vychrlí: „A kdo pak ty jseš, abys mi to zakazoval? Víš vůbec, co já jsem zač?“ Rudoarmějec se poněkud zarazí. Kdož ví, možná že je to manželka nějaké vrchnosti, člověk to teď vůbec ne­pozná, A občanka řeční dál: „Víš, ty čumáku neumytý, že bych tě mohla dát zavřít? Máš ponětí, jaká to jsem osobnost? Lunačarská jsem, abys věděl!“ — Voják ztumpachoví. Má jich hodně, ten potrhlý lidkom. Což když? A Duňaša Luna­čarská se vesele odkutálí na peron a odjede domů úředním vlakem, obklopená péčí kavalírských rudoarmějců, posmívajíc se v duchu prostomyslnému nováčkovi.

Vánoce.

Už budou vánoce. Z přivezených a pečlivě šetřených zásob se peče chléb. Jak pak jinak. Svátek se musí uctít. To u nás lidé o masopustu, když se musí péci lívance, přišli dokonce na to, že se místo omastku dají použít voskové svíce; Nu, voskovou svíci má ještě každý schovanou u svátých obrazů od svatby. Ven s ní! Omastí se jí pánev a lívance jsou bá­ječné. Přímo skvělé. Snad dokonce lepší než byly dřív. Že se na to dřív nepřišlo! Sousedovic tříletá holka brečí za zdí. Nechce bílý chléb a řve. Nechutná, nezná to.

Kletba.

V nemocnici umírá na skvrnitý tyfus mladý, zrovna před nedávném vysvěcený kněz z vedlejší vsi, nastoupivší na místo dřívějšího stařičkého. Nakazil sě při udílení posledního po­mazání. Leží v továrenské nemocnici, blouzní, už nepřichází k vědomí, není žádné naděje. Zavolají jeho paní. Mladá hezká žena přijde, otevrou jí dveře do sálu, kde leží její muž. ne­mocný se probudí, volá ji. Ale paní se přitiskne k bílé zdi chodby a nehne se. Posedne ji zbabělý lidský strach, je mladá.

-echce se jí umírat. Jen se na muže zahanbeně a slabě usmívá. Ale když brzo na to nemocný naposled zachroptí a jeho tělem projede smrtelná křeč, utrhne se mladá popadja, zatne pěsti a zařve, až všemu zvyklé ošetřovatelky se leknou: ..Kdo je v této zemi ještě živ a zdráv, kdo nesnáší proná­sledování a hanbu, kdo má nezmrzlý brambor a světlo v domě, komu neumřel nikdo drahý. — ať je proklet! Ať je proklet! Ať je proklet!“ —

Sáňky.

Za krutých zim těch let, když sněhem zavátá továrna ani sedutá, nastává brzy odpoledne tma a začíná se šetrně topit nových železných kamínkách, „buržoustkách“, knihami, třískami a vším, co padne do ruky, přijde, vžije se a zavládne rychle doba sáněk. Není možno ani pochopit,, co teď zna­menají ty malé dřevěné sáňky, tahané na provázku, na kterých iříve jezdily s kopce děti. Jsou jediným dopravním prostřed­kem, vozí se na nich všecko z města i do města, berou je s sebou do vlaku, do Moskvy, kde se také pohybuje po ulicích mnoho lidí, táhnoucích za sebou sáňky, váznoucí ve sněhu, jezdí se s nimi k továrenské studni, kolem níž je samý led a která se tím stala skoro nepřístupnou (vodovod totiž zmrzl). Yvtahují se v noci k dříví, které leží ve vzdáleném dvoře, které se potajmu krade a ubývá den ode dne, k nádraží, když jsou vyhlídky na nějaké potraviny, do vesnic, kam se chodí pro samogon a pro letošní brambory, zmrzlé, hořké a ne­obyčejně pálící v krku. Všude táhnou lidé sáňky za sebou, : aromaticky — jako psíka na provázku. Stávají se nejnut- ■éjší součástkou každé domácnosti. Na silnici vedoucí k městu a poseté chudými domky, jichž obyvatelé tvoří zvláštní třídu, nepatřící ani k městu, ani k vesnici, stane se jednou, že jaké- - \_-i hochovi, asi desíletému školákovi, seberou uličníci sáňky a ještě ho k tomu zmlátí. Hoch se vrátí domů k smrti ustra­šen.'-. Vyleze na vysokou ruskou netopenou pec a schoulí se \_ stropu do koutku. Co teď? Táta ho umlátí k smrti. Pije pořád a vrátí se domů beztak v bujné náladě, a když se ještě rnleto doví . . . Sáňky jsou v jejich domácnosti tím, čím je n mudém selském hospodářství jediný koník. Když se otec áoc pravdy opilý vrátí domů a pátrá po synovi, najde ho na peci. oběšeného na háku, zatlučeném u stropu. Až všechna

opice mu vyskočí z hlavy.

Za dřívím.

Zásoby dříví, ležící nečinně v dlouhých a vysokých řadách i zaplňující celý veliký dvůr, vskutku rychle ubývají. Je to ’wešké štěstí pro továrenské obyvatele, v takové báječné ■n\_=n je teď málo lidí v zemi. Krade je kdekdo a inženýr zssřšáí. aby do města poslali pro strážníka, který by hlídal ■ n:.n dvůr. On sám přísně zakáže svým domácím lidem, stač ze zásob továrního majetku. Ale jednou, když je zrovna ~ i nastane v domě trapná situace. V „buržoustce“ se ne- aati předevčírem, ani včera. Není čím topit ani teď.

Ce-. Beíinský a také Lermontov jsou již ti tam. Inženýrové ~ tvtaíí ještě s Nadsonem, ale je tenký, shoří hned a nedá šáňné teplo. Řekne si, tak co, děti mají omrzlé prsty na rukou i aofacxL nemají co na sebe, již dávno chodí v té zimě v lý- izrG'" ~ papučích a se starou roztrhanou šálou omotanou Saí-~ noixxi místo punčoch, ani ven na čerstvý vzduch je aKŠt í t \_\_-u: -— omrzliny na prstech se otvírají a místo rukou i • zkrváceného hnisavého masa. Musí sehnat dříví.

13 ritttc to stejně všichni kradou a my nic. Muž, ten tomu aner : :\_r\_ má pořád ty své ideje. No, holt teď jsou jiné časy.

sam? pí se stvdí. Je k večeru. A proto strčí dětem sáňky z —trs--: je honem, honem, dokud otec není doma, pro dříví. Kmczm&a letí. šťastni, že se dostali ven a jsou ještě k tomu k takovému těžkému, odpovědnému a sakrament- ir jjcr-tdrtzb-é—a podniku. Stojí nahoře, na dříví, a sha­zují opatrně polena dolů. Tu zašustí něco vedle, pod sněhem. Vyleze učundraná továrenské holka s náručí plnou třísek, asi stejně stará jako oni. Podívá se nahoru a spustí: „Tak vy tak, vy buržousti, vy jedni, není vám dost na tom, že jste nám pili krev už dřív, vy i teď nám utahujete od huby!“ Kluk skočí mrštně dolů, chytne děvče za vlasy a dá mu po­řádný štulec. „Jdi ty jedna a drž hubu, sic tě praštím do . . .“ Holka s pláčem uteče. Sestra se na bratra vyčítavě podívá. „Ty, poslyš, to přec takhle nejde, to není slušné. Odkud to máš?“ Kluk vyleze zas nahoru a opovržlivě hvízdne. „To tak. To se musí. Jinak to v životě nejde, víš to?“, a začne zas sekat a shazovat dolů osyková polena. Sestra je skládá dole na sáňky a převazuje provazem. S protějšího konce dvora zazní výstřel. Hoch je hned dole a zašeptá znalecky: „Broky, to nic není, maž, ať to nedostaneš do zadku.“ Pálí po dříví, voják s puškou za nimi. Když už jsou u zdi stejně vysoké jako ležící dříví, a stačí ji jen přeskočit, aby byli zachráněni, zamává děvče v běhu sekerou, kterou ještě stačila zachytit, zatočí jí nad hlavou a vydá vítězný válečný skřek. Život je zajímavý. Neobyčejně krásný. Přímo náá-ram-ný!

Co se dějena polích.

Když povolí mrazy této zimy, nastane nezvyklé a divné jaro. Lidé uvidí po prvé za celou dobu svých životních zku­šeností, že pole na blízkém kopci zůstanou nečinně ležet, aniž se po nich pohybovaly malé postavičky sedláků s koňmi, země není rozrytá rádlem a nevypadá vesele a mastně jako obvykle. Pásma půdy leží, pokrytá tvrdými hroudami, ve vzduchu není cítit vůni čerstvě zorané země. Mnohem po­zději, než je třeba, objevují se na kopci osamělé postavy lidí a začínají líně a neochotně pracovat. Ve vesnici je prohlá­šena komuna, první pokus, který nepotrvá dlouho a úplně ztroskotá. Nikomu se do toho nechce, nejenom proto, že už nestačí obilí ■—- to, co bylo připraveno na jarní zasévání — snědli povětšině v zimě, když nestačily zásoby, nebo se z něho vypálil samogon. Sedláci vycházejí na pole, dívají se zamyšleně na prorážející řídce podzimní chléb, drbají se za uchem. „Což my, my nic, my bychom rádi, ale není v tom žádný pořádek. I ten co je chudý, i ten co je bohatý, i ten lajdák, i ten po­řádný a pilný, všichni spolu a s rovným podílem? Tak to, panečku, nepůjde. Nějaký pecivál, který vůbec nic nedělá a jen mluví o tom, že cítí s bolševismem, aby potom měl totéž co já?“

Obilí, nepěstěné rukou hospodáře, vyroste letos řídce a slabé. Ale zato se začíná vášnivě sedlačit v továrně. Lidé objevují, že se vlastně i toho písku a žluté hlíny může využít. Všecka je zorána, i dvory na dříví, nyní uvolněné, všecky volné louky, udupaná půda před kasárnami; ba skorém i ces­ty, takže není možno chodit, zkrátka vše, na čem jen nestbjí budovy. Lidé utrhují zemi, o níž se nikdy nemyslelo, že může něco dát, po které se jen chodilo, výživu. Pomalu se začíná zelenat, leze z ní bramborové listí — na obilí se ještě ne­myslí —- nemají odvahu a možnosti. Začíná se to velkou anarchií. Lidé si počínají jako pionýři na půdě objevené pa­nenské země. Provádějí se tajné a zjevné usurpace. Člověk přijde, podívá se na flek země, řekne: „Ten by se mi hodil,“ a zaorá jej spěšně a zlodějsky, aby to neprovedli dřív jiní, ačkoliv země patří zřejmě k majetku souseda. Teprve později, když vznikají strašlivé hádky a rvačky, zorganisuje se to jaksi V jednu velkou komunu, a všichni, dělníci, úředníci, inženýři, pracují rovnoprávně na nových společných polích, horečně a pilně, jsouce si vědomi, že je nikdo neošidí. Pořádek se zavádí sám sebou.

Bílí se blíží.

Zatím co obyvatelé továrny chodí zamilovaně kolem svých polí a utahují opasky v očekávání lepších dob, nastěhuje se do továrny oddíl vojáků. Jsou teď všude. V domě majite-

Přítomnosti

lově, v dlouhých dřevěných barácích, které zbyly po někdejší choleře, když >na epidemii nestačila nemocnice i v domě inže­nýra, který se odstěhoval s celou rodinou do dvou pokojů. U železničního náspu leží a rezaví lehká děla. Jsme v úzkém kruhu. Bílí přicházejí k Orlu. Rudá vojska posunula se až sem. Místní obyvatelé jeví o to pramalý zájem. Jen občas se povídá, že bílí kozáci zasekávají všude, kam přijdou, nagajkami k smrti ty, kdo nemají kříž na těle a ikony v rohu svého pokoje. Že bílá letadla shazují dolů na nepřátelské území bílé housky, na kterých je rošťácky napsáno: „A takové hous­ky stojí u nás pět kopějek kus.“ Nebo najednou přichází ne­smyslná zpráva, že nepřítel se dostal oklikou do Moskvy a že se už zas brzo nastolí car. „Co bys tak udělal, kdyby se to vrátilo?“ ,zeptá se inženýrův kluk továrenského kamaráda. „Já? No nacpal bych se dosyta bílým chlebem, a to by bylo fajn.“ — „A já bych si dal čokoládu, protože čokoládu prý mají taky, ačkoliv tomu moc nevěřím,“ řekne zamyšleně inže­nýrův. „Víš takovou, jaká byla dřív u Ejnema. Já si pořád vzpomínám a vzpomínám, jak chutnala, vím, že dobře, ale jak, to už nevím. A vůbec mám někde v ústech jakoby chutě a nemůžu si vzpomenout, co tak vlastně chutnalo.“ „Jedno ti povím,“ řekne dělnický kluk. „Ty housky a ta čokoláda, to je všecko klam. Nemůže to prostě být. A i kdyby bylo, ne­stojí to za to s těmi kříži. Náš táta to taky povídá, že už jsmesi to odnavykli. Čert je vzal, ty housky.“ A zazpívá na důkaz, frajersky:

*„Dříve byl jsem zlodějem,*

*Býval jsem kapsářem^*

*A teď jsem na frontě Rudým komisařem.“*

Všechny je letos po prvé stihne indiánská vášeň, zavedená inženýrovými dětmi, toho léta roku 1919, když Denikin je u Orla, rudé vojsko mezi nimi a na peronu nádraží se po prvé objevují kaluže krve a vyhřezlého mozku. Proto zacho­vají na to léto nejkrásnější vzpomínky.

Zahrada v revoluci.

Tulská gubernie, musí se říci, je co do bohatství jablkových zahrad druhá |v Rusku, hned po Povolží. Také v továrně se zachovala po majiteli veliká zahrada, a když už ji jednou, hned po revoluci, zachránili před vykácením, postavili teď k ní hlídače, aby hoši nesráželi příliš syrová a zelená jablka. Jsou ještě malá, asi jako velký ořech, ale čekat, až uzrají bram­bory, je příliš dlouho, jíst se chce. Srážejí je kameny děti, ba i dospělí. Dokonce sám hlídač, dobrácký pantáta, zvedne se země, když jde kolem inženýrové, jablko, tvrdé jak kámen a kyselé' už na pohled, usměje se a podá jí ho. „Ochutnej, kluci říkají, že jsou prý už dobré.“ Tyhle nezralé a ošklivé plody obviňuje místní obyvatelstvo, když přijde v zdejších místech nová a pro lékaře tajuplná nemoc „španělka“. Ze prý jedna dívka onemocněla a zemřela potom, co se jich najedla. Co je na tom pravdy — neví se. Jablka se (jedí dál a mrtvé pocho­vávají už bez rakví — nestačí.

Pohřby.

Den za dnem jede z nemocnice fůra, pokrytá rohoží, z níž trčí ztrnulé nahé hnáty (šaty včas sejmou příbuzní, co na tom, když už člověk stejně tak neslavně zemřel a neprokazuje se mu žádná pocta). Vzpomínám dvou lahví, které v té době křižujících se strašných nemocí prokázaly velké služby. Jsou to: láhev s tříhvězdicovým koňakem a láhev karbolu, věci nedosažitelné, nutné a skoro mythické, které jsou schovány v inženýrově skříni. Zachovaly mnoho životů, když se šetrně, po kapkách, rozdávaly, aby oživlo zas (zastavující se ochablé srdce, nebo se desinfikovala díra, ,v níž musí žít celá rodina, když nemocného odvezli do špitálu.

Kam se poděla slušnost?

Na malém udupaném kousku louky, obklopeném vysokým již bramborovým listím u inženýrova domu, schází se skupina dělníků, žen, biblicky vypadajících dědů a dětí. Sedí tu za dlouhých letních odpolední a baví se starým vyzkoušeným způsobem. Sedí na zemi, jedni mají hlavy na klíně druhých, a pečlivě a dovedně si probírají vlasy. Terminus technicus pro to je — „hledati se“. Teď se ovšem tato zábava kom­plikuje, poněvadž je spousta rozmanitých druhů vší. Úlovek se nahlas počítá. Jednou, když inženýrové vyjde ven, zastaví ji přívětivě jedna z žen. „Vy už nás ani neznáte, soudružko. Co sedíte pořád doma a ani nejdete k nám na louku se dát prohledat?“ Velká urážka, nářek a pláč, ale ne pro ty vši, protože celá rodina je fakticky také má a není v těchto dobách možno se jich zbavit, nýbrž proto, že „co si teď ti lidé do­volují, vůbec už neznají svého místa la kam se jen poděla slušnost.“ (Pokračování.)

věda a práce
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*JoseíKalěíkt*

První člověk byl — technik

pvefinujeme-li činnost technickou jako práci, jejímž *U* cílem jest zdokonalení a doplnění toho, co příroda vytvořila sama, vidíme, že „prvním člověkem, který sta­nul na sotva chladnoucí kůře zemské“, nebyl zemědělec, jak jest psáno v dějinách státnických řečí našeho par­lamentu, nýbrž byl to — technik.

Tím okamžikem, kdy člověk si upravil ulomenou vě­tev, anebo přibrousil vybraný kámen do ostří, aby jím zabil zvíře, na jehož maso měl chuť, anebo svého bliž­ního, na něhož měl vztek, tím okamžikem úpravy nale­zeného materiálu byl technikem. Již první člověk, sotva mu myšlenky počaly probíhat lebkou, díval se na své okolí jako na prostředek k jeho vlastním cílům. Trvalo jistě značně dlouho, než byl aspoň na tolik bás­níkem, aby si pomyslil, že příroda je tu také pro radost a ku chvále boží, resp. bohů, jichž se bál a proto je asi sotva miloval, jak mu bylo teprve před nedávném před­pisováno, ca. před 6000 roky.

©

Technické myšlení je myšlení teleologické, t. j. způ­sob, který chápe přírodní fakta a děje jako prostředky k určitým účelům. Tak se změnil tímto způsobem myš­lení klacek prvního člověka v pušku nebo letadlo a s rostoucí kulturou pohodlnosti byl přírodní inventář doplněn nepřehlednou řadou technických děl.

Bylo jistě značně nepohodlné vykládati něco svému příteli přes řeku, ani nemusila být právě široká, zatím co dnes mluvíme klidně přes oceány. Rozdělat oheň byl atletický výkon, zatím co dnes se baví nemluvňata stisknutím knoflíku vypínače elektrického proudu.

e

Ať se podíváme kamkoli kolem sebe, vše je dílem techniky. Tisk, hudební nástroje, světlo, biskupská ber­la, elektrická židle, gramofon, státotvorné střelivo a pod.

Technika dodala člověku tolik pohodlí, dnes již tak samozřejmého, že již ji ani neoceňujeme. Přes tyto vý­sledky můžeme pozorovat, že člověk ke všem těm tech­nickým vymoženostem jest naladěn netrpělivou nedů­tklivostí anebo aspoň velmi nevděčně.

Pozorujme třebas krejčího. Šije na stroji, jen tak trochu šlape nohama a sta stehů vybíhá pod jehlou stroje. Stroj najednou nitě pocuchá. Krejčí stroj za­staví a zakleje. Možná, že pronese i delší lamentační řeč, místo aby se zadíval na stroj s něhou v očích a po­myslil si, kolikráte by musil zvednouti ruku, aby tolik stehů udělal a jak by to dobře musil umět, aby byly tak t: vně, kdyby nebylo šicího sroje. Pak by jistě s laska­vým pohledem na stroj nitě urovnal a s vděčností k stroji a jeho tvůrcům pokračoval v práci.

©

Pražská elektrika, kdyby se měly vyplniti všechny vyslovené kletby, jistě by jezdila někde v pekle desá­tého řádu. A přece je to zase jen nevděk. Místo aby- thom při čekání na ni si pomyslili, jak trudné by bylo, běžet do úřadu z Libně na Smíchov a to, že za 1.20 Kč nezískáme jen úsporu na podrážkách, nýbrž i hodinu života, místo toho vedeme nehezké řeči o elektrikách. Vyskočí-li kladka z vedení a my právě spěcháme, řek­něme do bia, rozhořčíme se v duchu anebo i nahlas na ty chytráky, kteří nedovedou lepší věc vykonstruovat.

Kdyby člověk byl shovívavý k technickým dílům jako je shovívavý k americkému anebo českému filmu, jezdili bychom patrně v nějaké koňské tramvaji a táhnoucím kobylkám dávali možná i kousek cukru.

•

Musíme uznat, že zákon: náš zákazník, náš pán, jest mnohem přísněji uplatňován vůči technickým dílům, než vůči čemukoliv jinému. Tak právě na filmy se roz­hořčují většinou jen kritikové, kteří jsou nejen ve vel­ké menšině, nýbrž chodí na filmy dokonce zadarmo, za­tím co technické výrobky sloužící k pohodlí kritisuje téměř každý.

Tato nevděčná netrpělivost ke strojům jest nedostat­kem poesie v člověku. Necítí a nevidí krásu letadla le­tícího nad krajem snad proto, že si neuvědomuje, co roků touhy a práce bylo třeba, než se letadlo uskuteč­nilo. Nedovede se vzrušit faktem, jímž jest telefon, který rychle a ochotně vyhledá sám číslo, které voláme. Traktor nahrazující celé stádo koní a přec poslušný každého hnutí páky v rukou sedláka, není též velkole- pou básní jako barvy polí a luk?

•

Technika dodala člověku dalekohledem zrak veliké síly, radiem sluch, motorem sílu. Jest to celá symfonie technických děl, která tvoří dnešek a která bude jed­nou z příčin, že člověk bude nucen vytvořit novou, lepší organisaci lidské společnosti. Přes to všechno sotva můžeme čekat, že i průměrný člověk se občas za­staví a zamyslí v obdivu nad technickými díly a tím méně, že pošle několik myšlenek vděčnosti armádě ne­známých pracujících techniků.

dopisy

Vojín Q. a jiní odpovídají

Vážený pane redaktore,

nerad bych zatěžoval Váš list zdlouhavými a hlavně zbyteč­nými polemikami. Byl bych Vám však nesmírně vděčen, kdy­byste mohl otisknouti několik mých slov odpovědi na dopis, jejž mi adresoval p. dr. V. S. On zaměňuje totiž — stejně jako p. generál Syrový — dvě věci: presenční službu a válku a právě na základě této záměny buduje svoji teorii o mé zbabě­losti etc. Tu je ovšem zbytečno polemisovat, nezbývá než od­kázat p. dra V. S. na můj dopis p. generálovi, aby se tam pře­svědčil, že ty dvě věci rozlišuji velmi jasně.

Budiž, oddiskutujte mne, pane doktore, za to, že jsem mlád, myslete si, že na to máte právo; čeho jste tím docílil? Jednoho dne budu po Vás — a po lidech stejně starých jako Vy — dědit svoji vlast. Co odpovíte, pane doktore, až se Vás zeptám, jak že to, že Vy, který jste mi — a lidem mého věku — kdysi doporučoval, abychom s reformou začali sami u sebe (jak často jsme tuto banální větu slyšeli od svých špatných profesorů!), jak že to, že mi odevzdáváte dědictví, které jste pro mne spravoval, v takovém stavu, v jakém mi je ode­vzdáváte ? Rozežrané osobními konty fy Stříbrných, sanacemi zkrachovaných bank, podvody se státními dodávkami a tím a oním, co dneska rozežírá základy naší politiky ? Co mi potom povíte, až budu chtiti, abyste se mi z toho odpovídal? My mladí, pane doktore, my sami u sebe s reformami začínat ne­musíme, my nemáme ani zbyťáků a ani je, když se nevyplá­cejí, neházíme státu zpátky na krk se žádostí, aby nás učinil na patnáct let jejich správci, ani nemáme bank, sanovaných státem, ani nedodáváme státu uhlí — to všecko mají a dělají lidé, kteří už mají za sebou doby, kdy jim svobodník rozhazo­val kavalce. A k těm jste se měl, pane doktore, obrátit se svým spravedlivým rozhořčením. Oni to jsou, lidé Vašeho věku, kteří mezi nás zasévají nechutenství a pochybovačnost a vše­cko to, co s tím potom souvisí.

Máte pravdu, pane doktore, z takových pochybovačů by byl Masaryk těžko sestavil legie, ale nezapomínejte, že legionáři —■ a Masaryk s nimi — viděli před sebou Ideál vlasti. Je mi líto, že naším údělem bylo viděti i jeho druhou stranu.

Ve svém dopise, otištěném ve 3. čísle „Přítomnosti“, řekl jsem snad dosti jasně, že já té flinty nezahodím, bylo to tam řečeno zřetelněji, než aby bylo třeba vytýkati mi úmysl za­hazování flinty do žita, ale byla tam také vyslovena touha moci té flinty, bude-li třeba, užívat na obranu vlasti, jak si ji my mladí představujeme. Takové, aby stálo za to umírat pro ni.

A učiniti ji takovou a předati nám ji takovou můžete Vy, pane doktore, Vy a lidé Vašeho věku. Mezi t ě m i jsou ti, je­jichž poměr k naší vlasti je takový, že nás znechucuje. Jim vytýkejte nedostatek úcty k vojákům rázu p. generála Syro­vého a nikoli nám, kteří si dovedeme vážiti lidí, kteří bojovali za vlast takovou, jakou bychom si ji přáli míti. *Vojín Q.*

*©*

Pane redaktore!

Po přečtení Přítomnosti č. 3. nemohu činiti jinak než vrátiti se k dopisu vojína Q. panu generálu Syrovému. Měl jsem z do­pisu upřímnou radost a jistě ti všichni, zvláště z naši mladé generace, kteří měli příležitost jej čisti; pisatel dopisu mluví nám mnohým ze srdce a budiž jemu proto dík za tlumočení našich citů. Dopis dokumentuje také potěšitelný fakt, že naše veřejnost všímá si politiky a jest tím potěšitelnějším, že my, mladá generace, dovedeme objektivně analysovati to, co se nám hlavně z politické kuchyně servíruje.

Všichni neměli jsme sice to potěšení slyšeti řeč pana gene­rála Syrového přímo, avšak z toho, co jsme se o ní dověděli z novinářských zpráv, činíme si každý svůj úsudek, který v pod­statě neliší se mnoho od úsudku vojína Q. i přes to, že máme aktivní vojenskou službu za sebou. Nemohu si dovolit zde snad sebeméně pochybovat o pravdivosti veliké a promyšlené vo­jenské řeči pana generála Syrového. Pochybuje-li tento o do­brém vztahu občanstva k armádě a uvědomuje-li si tento fakt, není to vždy vinou vojenské služby samé. Ostatně tento stav není u nás jistě tak tragický. Je-li nechuť k vojančení, jsou to častěji jiní činitelé (z velké části válka, jak správně vojín Q. podotýká), o kterých pan generál Syrový se ovšem nezmi­ňuje.

Ano, milujeme svoji armádu, jsme na ni hrdi a každý z nás rád vzpomíná na ztrávenou dobu v ní, jako na něco, co se již

nikdy v té podobě nevrátí, ale nejevíme již tolik chuti nechat se zabíjet pro zájmy, které se nás z větší části vůbec nedo­týkají. Jest sice vlast a její kultura věcí mnohým posvátnou, i nám, a jistě že ji uhájíme proti všem nepřátelům. Nemůžeme se ale spokojiti sebekrásnějším tvrzením pojmu vlasti a její kultury. Nemůžeme nikdo neuznat, že tam vlast, kde dobře. A jest proto pochopitelné, že ti, kterým vlast poskytuje mno­hem více než je lidsky přípustné, mají nemalý důvod k tomu, aby opěvovali svoji Vlast a její kulturu. To platí ovšem v prvé řadě pro ty různé Stříbrné, zbytkaře a ostatní parasity naší vlasti.

Jiný zajistě pojem o vlasti mají nesčetné řady těch, kteří žijí takřka ode dne ke dni a kterým vlast ze své veliké kul­tury poskytuje tak málo, chovajíc se k nim naprosto maceš­sky. To jsou jedny z důvodů, které brání nám míti tu pravou, čistou radost z konání vojenské služby a které způsobují ne­chuť k životním obětem, nehledě k tomu, že život sám každého z nás je zajisté kulturní hodnotou tou nejvyšší a opravňující již svým pudem sebezáchovám k tomu, aby vlasti a její kul­tuře sloužil k tvoření kladných hodnot, nikoliv k jejich ničení.

Jsme mladí, máme ještě smysl pro pravdu a spravedlnost, proto nás tyto poměry morálně poněkud deprimují.

Jistě však alespoň naše tradiční armáda se vynasnaží, aby nám budoucnost dala plnou, krásnou, radost z konání služby vojenské i v okamžicích obrany vlasti a její kultury.

*Vojín —ký.*

•

Pane dr. V. S.!

Trochu sebevědomě mluvíte za ty, „kteří také nezahodí flintu do žita, přijde-li někdy kritická chvíle, aniž by měli jistotu, že se snad za jejich zády neschovávají se svými konty a zbyťáky lumpi“.

Hlásím se k té menšině, která bude uvažovat o lecčems, o čem by podle názorů vojenských pánů uvažovat neměla. Ne­věřte, že legionáři byli takoví romantikové, kteří šli do nových bojů dobrovolně jenom z pouhého bojovného nebo vlastenec­kého zápalu. To jste měl vidět ty materialisty; vždyť oni věřili v novou, lepší budoucnost, věřili, že vlast bude patřit přede­vším těm, kteří se o ni nějak zasloužili. Bohužel už Kopta v II. díle „Třetí roty“ ukazuje, jaké rozčarování přišlo. — Vaše otcovské kázáníčko by lépe slušelo nějakému staršímu, kor­pulentnímu pánovi, který za té „kritické chvíle“ bude se té­měř úplně vyčerpávat prací kancelářskou. Bylo by zbytečné Vám dokazovat, že jste nepochopil duši toho vojáka Q. -fp- vlastně odpověděl ve 4. čísle Přítomnosti sám.

Vojenští páni musí se smířit s faktem, že dnešní vojáci jsou tvorové myslící a ne stádo, které smí jen poslouchat a mlčet. Český voják, který bude vidět, že jde opravdu o obranu vlasti, bude za ni stejně statečně bojovat — i když měl před tím o válce mínění nejodpomější — bude-li se na to připravovat 18 měsíců v kasárnách, nebo otužovat na hřištích.

*Voják s let 191^—1919, legionář důstojník.*

Vážený pane redaktore, dovolte mi laskavě odpověděti panu dru V. S.

Budeme-li psát o poměru inteligentově k presenční službě s tak subjektivního hlediska, jako píše pan doktor, nahromadí se nám sice hezká řada mladistvých autobiografií, ale pro­blému samotného tím nerozřešíme. Na světě se dějí všelijaké věci a je i dost možné, že se jednou objeví na Vašem redakčním stolku neméně pěkný dopis, a snad právě tak sugestivně pů­sobící, a bude z něho čišet bolest, ponížení a sexuelní zoufal­ství, ba možná, že po něm třesknou i rány z té opěvané slu­žební pušky. Anebo, představte si člověka na opačném pólu (a tací také jsou), kteří již místo mají a o ně přijdou. To nepíši pro domo mea. Dovedu si představit jen jejich radost na vojně a z vojny, kterou nakonec korunuje chvalně známá missio ignominiosa ex exercitu, převzatá vedle řady jiných ctihodných institucí z římského práva. Nyní však dost té ka­suistiky. Píšete, že těch osmnáct měsíců nemůže být žádnému inteligentovi na škodu, poněvadž presenční služba mu přinesla návrat ke kultuře těla. To je smutné, pane doktore! Až tedy se dostanete do zálohy, bude to s Vámi asi takové, jako před tím, než jste přišel po prvé na vojnu. Musí-li si inteligent, jak píšete, ujasnit sám svůj poměr k vojně, mohl by si ujasnit také aspoň tolik, že cvičit, trampovat, plovat a veslovat, brus­lit, a nevím, co ještě, mohl již před vojnou. A vůbec, co dál píšete, je dogmatismus a romantika. Odpusťte, ale nevím, jak bych to jinak řekl, za který koneček bych Váš dopis chytil a přesvědčil Vás, že jste se dal vésti pouhým citem, když jste jej psal, a ne zdravým rozumem, jak bývá zvykem v tomto nad jiné výborném listě. Nejkrásnější je ve Vašem dopise upřímné ujištění, že nezahodíte flintu do žita, jste muž! (Tato partie, mimochodem podotčeno, by se nejlépe hodila k předčítání dívčí­mu srdéčku.) Obávám se jen toho, že Vám tato flinta spolu se sebe větší porcí statečnosti nebude nic platna, až na Vás ne­přítel začne plivat ze vzduchu, nebo až na Vás pošle tisíce ku­bických metrů smrtonosného plynu.

Domnívám se, že jsem se Vám dosud nezjevil v tom pravém světle. Nuže, vězte, že nejsem ni démon, ni třasořitka, neb můj názor o věci, zkratkovitě uveden, je tento: Mým ideálem je, aby nebylo války, ne proto, že bych se bál vláčet střeva po terénu, nýbrž proto, že by to byla „hrozná pitomost“, která by mohla zahubiti veškerou naši civilisaci. Uznáte zajisté, že mně za takových okolností armáda připadá jen jako nutné zlo, které tady musí. být po dobu, po kterou se národy nějak rozumě nedohodnou o odzbrojení a že by bylo daleko lepší, kdybychom jí vůbec nemusili mít a nemusili si službu v ní odůvodňovat lecjakými argumentíky, které, žel, u mé malič­kosti dosud vždy selhaly, vyjma onen, že neodzbrojili ještě ostatní.

Nějaký praktický uzávěr z toho? Milerád posloužím. Inte­ligence by si měla uvědomit úkol studenta-vojína a — pra­covat. Jak? Vizte dopis vojína panu generálu Syrovému, a máte před sebou hned takový veliký čin. Bude stát za to pro­studovat i pořádně vědecky příčiny průtahů odzbrojení a pe­čovat o popularisaci výtěžků tohoto poznání, a to zejména na fóru mezinárodním a mezi politiky, pro něž bych si dovolil navrhnouti v tomto směru obzvláště přísnou morálku. Samo sebou, to si vyžádá nejen vhodné sociologické metody, nýbrž i — velké dávky statečnosti. V opravdové úctě *JVC. P.*

listárna redakce

Pro redaktorovu chorobu vyjde dokončení článku

„Inteligence a kapitalismus“ i odpověď p. J. Gutmanovi z „Ru­dého Práva“ až v příštím čísle.

Velký

výběr

**=33 plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman,

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

Astoria, Mont Blanc atd.),

**Jí .Wgnep, is.**

nové knihy

**0 lidských náruživostech[[2]](#footnote-2)**

Můžeme uzavřití tuto kapitolu o stravě tím, že si poěovoříme o jistých chemických látkách, které snaží z nás mají ve zvyku požívati, ačkoliv přesně řečeno nejsou potravou. Velmi často v obtížné situaci m:~: získati značného nervového a fysického uleh- ieni některými iraždidly, jako alkoholem nebo tabá­kem, tak jako Sherlock Holmes luštil nejzamotanější problémy pomáhaje si kokainem. Tyto látky nás vzpružují docela bez ohledu na to, mají-li nějakou výživnou hodnotu. Do jaké míry je možno zvětšovati naše přirozené síly a stupňovati všeobecnou úroveň naší činnosti používáním takovýchto draždidel? Lze

1. představiti nějaké draždidlo, které by podněcovalo a udržovalo činnost, aniž by mělo škodlivých následků, dnes součást normálního života.

Předně, nežli obrátíme se k této spíše povšechné otázce, přezkoumáme si tři nebo čtyři poměrně mírná iraždidla. jichž se tak všeobecně používá, že tvoří žneš součást normálního života.

Tahák, jak je dobře známo, děkuje za své konejšivé vlastnosti látce, zvané nikotin. Ale obsahuje také součásti. Žloutnutí zubů a prstů silného kuřáka je pfeobeno jinými látkami a vůně různých tabáků ar;matickými sloučeninami rozličných druhů. Mimo m laciné druhy tabáku jsou často zpracovávány che­mikáliemi, jako ledkem, složkou to střelného prachu, který způsobuje, že hoří rychleji, a cigaretový papír je velmi často takto preparován. Při kouření kouzly drnů se často ulomí a bývají spolknuty. Proto je tu -ž,dy m i žnost, že škodlivé následky kouření — na ža- Sssdek — mohou býti způsobeny jinými látkami než

samotným nikotinem.

Poučný je tento jednoduchý pokus, který může čte- aář p idniknouti ihned. Naplňte si ústa kouřem; se­ep alte rtv jako k líbání a napněte čistý kapesník před né Vypusťte úzký proužek dýmu zvolna kapesníkem a pak kapesník prohlédněte.

Přílišné kouření kazí ústa, okyseluje žaludek a otu­puje chuť k jídlu. Může škoditi i zraku; náruživí ku­rzu někdy vidí slabé, mlhavé obláčky uprostřed zor­něn o pole a nesnadno v této části rozeznávají barvy, ačkoliv jejich zrak je na okraji neporušen. Tento vý­sledek je způsoben vlivem na zrakový nerv. Kouření také způsobuje zrudnutí hrdla a činí je citlivým. Zde takové přísady jako ledek mají velký vliv, vytváře- jáee dráždivý dým. Nikotin vstřebán do oběhu krev- mho zvyšuje tlak krve, zrychluje tep srdeční a po- hyby dýchací, takže může býti lidem, jichž tlak krevní je již sám o sobě vysoký, nebezpečný. (Ale co se vypráví o tom, že tabák způsobuje arteriosklerosu, jest patrně přehnané.) Jiným nebezpečím přílišného kouření, zejména u stálých kuřáků cigaret, je mož­ní;:, že se utvoří kysličník uhelnatý — nebezpečná složka obyčejného uhelného plynu — a že bude pů- sobiti jako omamný prostředek. Všeobecně řečeno, a s výjimkou plynu, právě zmíněného, velké množ- ství nikotinu a draždidel, tvořících se při hoření ta­háku, hromadí se na konci cigarety, doutníku nebo dýmky, jejž dáváme do úst, takže kuřivo, jdoucí ke konci, působí mnohem silněji než na počátku. Tito činitelé působí ovšem také mnohem mohutněji, je-li kouř vdechován do plic.

Proti těmto špatným stránkám bývaly uváděny různé důvody ve prospěch kouření. Uváděno docela přijatelně, že potlačením chuti k jídlu kouření pro­dlužuje život, poněvadž většina z nás jí příliš mnoho. O kouři se také říká, že desinfikuje ústa, neboť usmrcuje bakterie, ale tato schopnost pravděpodobně není značná a je jistě vyvážena drážděním přiroze­ných obranných prostředků v krku.

Hlavní důvod na prospěch kouření je, že působí rozkoš a uklidňuje. Uklidňuje „nervy“ a mírné poží­vání tabáku může zabrániti, aby se neupadlo do vět­ších neřestí. Je možno žiti docela šťastně a zdravě bez jakéhokoliv kouření. Vzdáti se kouření je ostatně daleko snadnější než odměřovati si stravu. A má-li pan Kdokoliv odůvodněnou domněnku, že kouření přehání, nechť si vezme k srdci radu, aby aspoň na nějakou dobu přestal. V ideálních podmínkách zdraví a duševní spokojenosti není třeba kouření. Ale ve shonu a starostech dnešního života není nikterak špatnou věcí, máme-li poměrně neškodnou látku k disposici — ovšem dovedeme-li zůstati pány svého zvyku a ovládati jej, místo abychom byli ovládáni jím.

Lidé, kteří se vzdali kouření, se často stávají náru­živými mlsouny cukroví. To také, jak jsme řekli, může býti škodlivý návyk. Výrobci tabáku srší blesky proti tomu ve svých inserátech a výrobci sladkostí činí totéž proti tabáku. Připomíná to hádku hrnce s kotlem, kdo je černější, ačkoliv žádná z uvedených neřestí ve většině případů nemůže býti nazvána černou.

Otázka alkoholických nápojů je mnohem složitější. Předně alkoholu lze požívati ve velmi různých for­mách. Víno (viz str. 180) obsahuje až deset procent alkoholu s určitým množstvím éterických a jiných složitých organických sloučenin, které mu dávají pří­chuť a barvu. Většina lacinějších vín bývá upravo­vána cukrem, barvivý a jasnícími prostředky, éte- rickými látkami, kamencem a síranem vápenatým. Silná vína, jako porto a sherry, jsou ovšem zesilována na deset až patnáct procent alkoholu přidáním lihu. Piva, vařená kvašením škrobu a cukru, jimž se do­dává příchuti různými rostlinnými hořkými látkami, mohou obsahovati tři až sedm procent alkoholu, zá­roveň s různými jinými látkami na př. cukrem. Liho­viny, vyráběné destilací a koncentrací alkoholu z kva­sící tekutiny, obsahují od čtyřiceti do šedesáti pro­cent alkoholu. Z nich whisky se vyrábí ze sladu a žita, džin ze sladu a žita s přidáním látek dodávají­cích chuť, brandy (teoreticky) z hroznů, rum z me­lasy. Mimo to silnější alkoholické nápoje mohou cho- vati vedle čistého lihu ještě jiné důležité působivé látky. Tak hrubá whisky často obsahuje přiboudlinu — proto pašovaný alkohol bývá smrtící — a absint děkuje za svůj mohutný účin na nervovou soustavu hlavně absyntinu, který se dobývá z éterického oleje peluňkového (Artemisia absynthium).

Anglické reálné gymnasium

s právem veřejnosti

(Fragile **English** Grammar **School)**

Praha II., Mikulandská 5. — Telefon č. 446-68.

První až pátá třída reálného gymnasia s přípravkou. První až pátá třída školy obecné. Mateřská škola. Jedno­roční kurs obchodní. Denní kursy dopolední. Odpolední a večerní kursy jazykové a konversační. (Nové kursy pro začátečníky od 3. února 1932.) Večerní kurs ob­chodní korespondence. Kursy pro dítky školou povinné (od 8 do 14 let).

Ústředí zkoušek National Union of Teachers v Londýně. Ústředí College Entrance Examination Board, New York.

ZA ZNAČNĚ SNÍŽENÉ CENY.

PŘECHOD ZIMY DO JARA JE

ZDRAVÍ VELMI NEBEZPEČNÝ.—

VYUŽIJTE PROTO PŘÍLEŽITOSTI,

KTEROU VÁM POSKYTUJEME. MÍSTO, ABYCHOM ZBYTKY NAŠÍ

Císlo 3-8 (19-26) Druh 211

Po příchodu ze školy obujte svým dětem tep­**lé** a pohodlné papuče. Užijí v nich tepla a pohodlí. Dámské Kč 25.-, pánské Kč 29.-

ZIMNÍ OBUVI USKLADŇOVALI PŘES LÉTO, - CHCEME, ABY RA­DĚJI CHRÁNILA LIDI OD NEMOCI.

DO MRAZU NAŠE MRAZOVKY. DRUH 3055-00

Dámské dříve Kč 39.-, nyní Kč 29.-, pánské dříve Kč 49.-, nyní Kč 39.-, dětské čís. 6-8 dříve Kč 19.-, nyní 15.-, čís. 9-1 dříve Kč 25.- nyní Kč 19.- Jsou teplé, praktické a levné. Svršek je ze silné teplé vlněné látky, podešev gumová neb kožená. Dopřejte si je, když jsou tak levné. Uchráníte se nastuzení a užijete pohodlí.

IntomnosS

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 10. ÚNORA 1932**

**ZA Kč 2 —**

|  |  |
| --- | --- |
| **0 demokracii** | **KAREL ČAPEK** |
| **Inteligence a kapitalismus** | **FERD. PEROUTKA** |
| **Tedy i motocykly?** | |
| **.Cizinecká legie“ v Litoměřicích** | **GEL** |
| **Ona** | **OTTORÁDL** |
| **llladá generace na vsi** | |

Pokolení, **které nezná pomeranč — Hra na schovávanou — Člověk ve vojáku  
Mladí a staří, levice a pravice**

**Jsou ještě soudcové — Detail o krvavé internacionále — Rub Prahy a technika**

odborní lékaři

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon 6. 268-36.

**LIDSKÁ** PRAVA Únorové číslo právě vyšlo:

K ženevské konferenci odzbrojovací. Em. Rádi: Generálova kritika školy. Ivan Markovič: O základní občanské svobodě na Sloven­sku. Bedřich Bili: Pilsudského justice. — Konfiskovali nás. — P esident zasahuje. — Vraždící hranice — Kus papíru? — Boží Dar...

Roční předolalné 20'— Kč, jednotlivá čísla 2 — Kč, vychází měsíčně. Objednávky vyřizuje sekretariát Ligy pro lidská prava v Praze II., Václavské náměstí 7. Telefon 201-71.

Brož. Kč 45-— Váz. Kč 60’— Brož. Kč 45'—

VOSKOVEC A WERICH

zpívají šlágry ze zvukového filmu Pudr a

Benzin výhradně na deskách ULTRBPHOH

A 10355 Foxtrot o mravencích. Ze zvuk. filmu „Pudr a Benzin“. • Folonaisa z revue „Golem“.

A 10362 Nikdy nic nikdo nemá. Foxtrot ze zvukového filmu , Pudr a Benzin“ a revue „Golem“. • Fzop a brabtnec Ze zvukového filmu „Pudr a Benzin“.

**UKAZOVATELEM**

cesty z hospodářského chaosu jsou knihy:

**ENGLIŠ K.: Krise a ceny,** 48 síran. Brož. Kč 4'—. **-Tři roky finanční politiky.** 52 str. Brož. Kč 12-—. **—Otázky a názory.** 384 stran. Brož. Kč 40’—, **—Národní hospodářství. Brož.** kč eo--

630 stran. Váz. Kč 90-—

**—Finanční věda.** 412 stran. Brož. Kč 80-—.

Váz. Kč 110 —

**-Malá finanční věda.** 328 stran. **GRINKO G.: Pětiletka. 2^™.**

**VERUNÉČ V.: Hospodářský zítřek.**

168 stran. Brož. Kč 15’—

FR. BOROVÝ, nakladatelství,

PRAHA II., Národní 18, *Dostanete je u všech knihkupců.*

Anglické reálné gymnasium

s právem veřejnosti

**(Prague English Grammar School)**

Praha II., Mikulandská 5. — Telefon č. 446-68.

První až pátá třída reálného gymnasia s přípravkou. První až pátá třída školy obecné. Mateřská škola. Jedno­roční kurs obchodní. Denní kursy dopolední. Odpolední a večerní kursy jazykové a konversační. (Nové kursy pro začátečníky od 3. února 1932.) Večerní kurs ob­chodní korespondence. Kursy pro dítky školou povinné (od 8 do 14 let).

Ústředí zkoušek National Union of Teachers v Londýně. Ústředí College Entrance Examination Board, New York.

BANKOVNÍ DŮM

PETSCHEK A SPOL.

PRAHA II, BREDOVSKÁ 18

Adresa telegramů: Petschekomp

NABÍDKY

A POPTÁVKY

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Pikolka uzavřená, ve velmi dobrém stavu - ujeto 26.000 km - nové gumy, kompletní výzbroj.

ihned za velmi lev­nou cenu a výhod­ných podmínek na prodej. Zn. „Čtyř­sedadlový vůz“, do

adm. t. 1. pod 6. 59.

tlledám překlada­telskou práci z francouzštiny. Nab.

do admin, t. 1. pod čís. 62.

Hledám malý byt s příslušenstvím (1

nebo 2 místnosti) pod uzavřením ve vnitřní Praze. Na­bídky do administr. t. 1. pod č. 60.

Hledám zařízený pokoj v Praze II. Nab. do admin. 1.1. pod čís. 61.

Přítomnost^

Ždpod»idcž Ferd. Peroutka

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 5. ČÍSI A PŘÍTOMNOSTI:** KAREL ČAPEK: O té státotvornosti. — R. P.: Stalinovo Rusko v evropské politice. — vs: Umí demokracie zavřít bankovního ředitele? —GAMMA: Rub krásné medaille. — Krvavá internacionála. — STUL- TUS: Pokolení, které nezná pomeranč. — JOSEF KALčlK: První člověk byl — technik. — Soukromé podnikání proti fan­tasii. — Jejich vina. —■ Ruse. — Vylidňování našeho venkova. — Jak se na to dívají mladí. •— Poučení ze studentských voleb. — Čeho není třeba ke štěstí. — Organisujme veřejné mínění. — Vojín **Q** a jiní odpovídají.
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0 demokracii

~ Sám o sobě a o věcech závažnějších.

N

apsav slovo demokracie mám dojem, že mám zde daleko více co říci mladým lidem na pravici než na levici. Měli jsme krátké a neslavné hnutí, které oň řeklo na plnou hubu, jak to myslí s demokracií; bylo to zhruba to, že demokracie je pro kočku. Dnešní reakce proti demokracii je zakrytější a neurčitější; tím těžší je s ní polemisovat. Mladí přátelé, jsem sta- iiéký pamětník: pamatuji se na události tak vzdá- Jené, jako je převrat a psychologický stav po něm. Tehdy nebylo lidí, kteří by šeptem nebo okázale špitli jen slovíčko pochyb o demokracii; každý byl demo­kratem od kosti; nebylo strany, která by už svým ti­tulem nebyla demokratická, republikánská nebo aspoň lidová. Nebýt demokratem bylo by tehdy ně- řnn strašně starorežimním, zaostalým a zatuchlým. Je až ku podivu, kam se poděly ty loňské sněhy. Dnes se bez rozpaků mluví o soumraku demokracie, o tom, že demokratický řád se neosvědčil; méně jasně se ovšem říká, co by mělo přijít na jeho místo. Není tu *-;-Až* aktuální politická možnost něčeho jiného než de- mokracie; proto není nutno se zastávat demokratic- kéhó režimu, jako není nutno se přimlouvat za další trvání dvacátého století; prostě žijeme v něm a ne- Hiůžeme se v dohledné době odebrat do jiného.

Ale demokracie je něco daleko širšího než politický režim a není vyčerpána tím, jak vypadá parlament nebo schůze výkonného výboru té nebo oné strany. Eemokracie je řád životní. Ta nechuť mnoha mladých radikálů k politické demokracii v sobě nese jedno ak- tnální nebezpečí: že z nich vyroste generace, která už nebude s to tu dnešní polovičatou demokracii naplnit Sepsím a bohatším životem. Naše demokracie přece není dosud hotova, ba ani se dosud nevžila. Vemte si p růměmého občana a jeho vztah k státu, k vládě, úřadům, k parlamentu; řekněte sami, máte-li před sebou psychologický typ lidovládce, který je si vě- á:m, že o těch věcech spolurozhoduje — nebo typ rep­tajícího, neochotného a podrážděného ovládaného? A.-padáme v celku, jako bychom si vládli — nebo jako bychom skřípali zuby pode jhem jakéhosi cizího vládnutí a ouřadování? Tady nejde o to, máme-li určité příčiny skřípat zuby; jde o duševní habitus na­šeho občana, který se dosud nevžil do toho, že demo­kracie, vládnutí, pořádek a to všechno je kolektivní šilo, na kterém i on má svůj kousek účasti, odpověd­nosti a případně spoluviny. Duševně žijeme ještě po­řad ve stavu nevolnictví, ovládanosti, nesvobody. Po­hřejte se na zralejší demokracie, na národy pova- hově vyspělejší: oč méně servilnosti a fouňovství, na- kvašenosti a neochoty, byrokratičnosti, neúcty a ne­důtklivosti se jeví už ve styku člověka s člověkem. Jaká pak je tohle demokracie, když nebují z živých vztahů ochoty, kamarádství, účasti a tolerance, dů- věry a otevřenosti? Demokracie je něco jako dobro- volňá kázeň; ale mezi lidmi nevrlými není kázně ani dobré vůle. Všimněte si, že odpor proti demokracii se spojuje obyčejně s chronickým nadávačstvím, s pa­sivním pesimismem; názor, že demokracie se přežila, prýští zpravidla z ponurého tvrzení, že všechno je samá lumpárna. Je-li tomu tak, co chcete zlepšit? Hromada neřádu zůstane neřádem, i když se převrátí.

Nevůle k demokracii je typický duševní stav upa­dající a rozvrácené buržoasie; je to komplex mino­rity, která už nemá za mák schopnosti uchovat se aspoň jako jakás takáš elita; proto sní o režimu, který by jí pomohl na nohy mocensky. Je to egoism ne sice zrovna půvabný, leč pochopitelný; ale prosím vás, co v tomhle zákopu mají co hledat mladí ? Vždyť je to jenom životní defaitism; vždyť je to kollaps sebedůvěry a sebevědomí; vždyť čekat spásu od ně­jakého silného poroučení je příznak nemohoucnosti a kapitulace intelektu. Je-li vám demokracie slabá, nad kým má býti silnou a bezohlednou rukou panováno: nad námi — nebo nad těmi druhými? Chcete pano­vat — nebo potřebujete mít sami nad sebou vládu jako řemen ? Jste tyránci nebo jste otroci ? Opakuji: tady nejde o politické možnosti, nýbrž o stav ducha; není lhostejno pro věci veřejné, věří-li se u nás v prás­kání bičem a ve vyšší nutnost ovládat lidi tohoto ná­roda po zlém, protože po dobrém to nejde.

Obracejte to jak chcete: demokratičnost přesvěd­čená, demokracie jako program je optimismus, láska, srdečnost, důvěra, životní schopnost a čilost; je to činná důvěra, že i když věci nestojí dobře, dá se spolupracovat k lepšímu; je to radikální odvrat od nespokojené a otrávené indolence. Ono se to stokrát nepovede; máme si proto dát nohu za krk? Ono by bylo kratší, kdyby se ctnost, spravedlnost a vlaste­nectví daly naporoučet fermanem; ale byly by to po­tom ještě ctnost, spravedlnost a vlastenectví? Máte snad — vy nebo vy — pocit, že pro vaši vysoce nada­nou osobu je v demokracii málo místa a možností? Tedy poslyšte, předně to není tak zlé; my, věkovití pamětníci let předválečných, aspoň víme, že dnes se každý talent dostane přece jen snáze k slovu než tehdy; máme daleko víc úkolů k řešení a práce k udě­lání, než šikovných hlav a rukou. Za druhé povím vám, podle čeho se pravý talent pozná: že mnoho a dlouho vydrží; že se nedá jen tak znechutit ani od- krouhnout. Není-li u nás pro schopné lidi dost místa, pak, promiňte, to nejsou schopní lidé, nýbrž onuce. To se rozumí, pubertní sen, že bychom chtěli vykonat něco velikého, neověnčí ještě naše čela vavřínem zá­sluh; vykonat něco velikého je totiž obyčejně notná a vytrvalá dřina.

Vyrůstá-li nám v mladé generaci tolik lidí, kteří mají k demokracii vztah při nejmenším vlažný a ne­pevný, není nejpalčivější otázkou, mají-li či nemají-li v něčem pravdu, nýbrž jsou-li nebo nejsou-li vnitřně zdraví a resistentní. I tady jde — nedírn o estétství, ale o chudokrevnou štítivost překompensovanou si- láckými radikalismy: jedním slovem o typ dekadent­ní. Mnoho mladých prohlašuje, že se jim hnusí dnešní politický stav; bojím se, že v tom případě není něco

v pořádku s jejich vnitřní sekrecí. Kdyby cestář tvrdil, že se mu hnusí tahle rozbitá cesta, nikdy by ji nespravil; kdyby se doktorovi hnusili nemocní lidé, byl by to špatný lékař; má-li se něco dělat, je nám třeba lásky, důvěry a jiných kladných stránek — až po slušnou dávku vědění a praxe.

Jenže otřes té důvěry v demokracii se občas jeví i u intelektuálů levice. I oni — jako chroničtí nadá- vači s druhého břehu — mají jakési chorobné uspo­kojení z všeobecné lumpárny a z toho, že to takhle dál nejde; mluví o státě, o byrokracii, o politických stranách jako o něčem, co je naprosto mimo ně, jako o moci skoro nepřátelské, která nemá být předělána, nýbrž poražena. Pokud jde o přesvědčené komunisty, nemůžeme ovšem od nich žádat něco jiného; horší je, rozhostí-li se podobná neúčastná negace i jinde. Mezi slovy, že stát něco dělá špatně, a slovy, že my něco děláme špatně, není rozdíl jenom verbální; neboť to druhé vede k jiným skutkům — především vůbec k nějakým skutkům, fteknu-li, že stát se dost nestará dejme tomu o nemocnice, může mně to naplnit chmur­ným dostiučiněním: dixi et salvavi animam meam. Ale řeknu-li, že my, my se dost nestaráme o nemoc­nice, tu mne to, holenku, zavazuje, abych se staral, psal, agitoval a dřel se pro tu věc až do sklonku dnů. Demokratická kritika je, posoudit věc — a zapřáh­nout se do ní. Ta druhá kritika je více méně jen po­výšenost intelektuálů.

Je demokracie nějaký ideál? Ale kdepak, slyším volat; demokracie není cíl, nýbrž jenom taktika a me­toda. Co je tedy cíl? Je jím socialism? Myslím, že i socialism je jenom metoda — řekněme k dosažení spravedlnosti; ale ta spravedlnost bude na konec snad zase demokratická — nebo ne? Je revoluce ideál nebo jen metoda? Přátelé, má-li mezi všemi politickými možnostmi některá charakter ideálu, to jest řádu trvalého a žádoucího, bude to asi demokracie. Ale je to právě ideál: něco, co dosud není a má být naplňo­váno — na tom místě, zítra, v budoucích generacích, do skonání světa. *Karel Čapek.*

poznámky

Hra na schovávanou

Způsob, jakým parlament projednává otázku inkompatibi- lity, podobá se silně hře na schovávanou. Mnozí členové par­lamentu chodí kolem této otázky jako kolem horké kaše; snaží se ji zprovoditi ze světa tak, aby pokud možno vše zůstalo při starém. Tato kritika netýká se parlamentu celého. Vidíme, že to je politická levice, která by tuto otázku chtěla řešiti od zá­kladu, důkladně, a že jest to politická pravice, která hledá růz­né záminky a opírá se o formality, aby věc se nehýbala a aby volič přes to měl dojem, že parlament nad touto věcí usilovně a učeně se radí. Ukázalo se to i při projednávání bankovního zákona. I tu se silně lišilo stanovisko levice a pravice. Mnoho paragrafů v bankovním zákoně bylo předmětem ostrých půtek, o nichž jsme se nedozvěděli jen proto, že jednání byla důvěrná. Této důvěrnosti bylo při těchto poradách více než je potřebí. Ukázalo se na př., že levice se rozcházela s pravicí v bodech, které mohly býti klidně projednány veřejně, aniž by tím vznik­la nějaká veřejná škoda. Naopak, tato neveřejnost jednání silně pomohla těm, kteří na veřejnosti nemohli by dobře hájiti zájmy jednotlivců, zájmy jednotlivých bank, bankovních skupin. Ale i při jednání o bankovním zákoně zůstala otázka neslučitel­nosti funkce zástupce lidu s funkcemi ve správních radách bank a průmyslových podniků otevřena, a bylo řečeno, že bude věcí parlamentu, aby tento komplex otázek si sám upravil. Po všem tom, jak opatrně, v papučích, se chodí v parlamentě kolem inkompatibility, nelze se domnívat, že této úpravy dot kární- se brzy. Bylo by velmi užitečno, kdyby byl vydán úplný seznam poslanců a senátorů, kteří sedí v různých správních radách a bankách. Veřejnost by si pak mohla udělat sama dojem o tom, kdo brzdí jednání o neslučitelnosti. Jistě jej nebude brzdit ten poslanec nebo senátor, který nemá žádné funkce ve správní radě nebo bance. Je však pochopitelné, že nebude ochoten ostře zasáhnouti ten poslanec nebo senátor, který má velkou řadu placených funkcí. Ten se bude držet zásady: quieta non mo- vere. V parlamentě má býti projednán bankovní zákon, který m. j. omezuje počet správních radovství, jež jsou nakupeny v jedněch rukou. Je to zdravý princip, ale má-li takto parla­ment zasáhnouti do života bankovního a brániti kumulaci pla­cených funkcí, musí promluviti jasně i o těch poslancích a se­nátorech, kteří mají celou řadu správních radovství. Uvádí se často, jak politický život u nás vyčerpává jednotlivce. Je to pravda. Ale těžko lze voliči vykládati tuto pravdu, když jest řada poslanců a senátorů, kteří vedle své funkce politické mají dosti času, aby přijímali funkce v nejrůznějších podnicích prů­myslových a bankovních. Jednou stranou, která trvala na tom, aby byl zachován status quo, aby se něco udělalo, ale aby to nebolelo, byla národní demokracie. Posl. říodač žádal, aby par­lament přezkoumal, zda neporušuje ustanovení o inkompatibi- litě jeho účast ve správní radě jedné pojišťovny. Ale právě v minulých dnech jsme četli, že jiný národně demokratický po­slanec, ing. L. Novák, byl zvolen do správní rady Pražské že­lezářské společnosti. Jestliže v době, kdy tato otázka inkom­patibility je tak akutní, národně demokratický poslanec při­jímá novou funkci ve správní radě, činí tak jistě v předpokla­du, že z toho mračna kolem inkompatibility nebude pršet. — Živnostenská „Reforma“' dovozovala, že v Anglii se nepřekáží tomu, aby poslanec byl ve správních radách průmyslových pod­niků. Poměry anglické nelze jen tak porovnávati s poměry na­šimi, jako „Times“ nelze srovnávati s „Reformou“. Anglie je zemí hluboké politické tradice a jestliže tam poslanci jsou v průmyslových podnicích, pak tato politická tradice Anglie, která má hluboký smysl pro politickou čistotu, je zárukou, že z tohoto kumulování funkcí politických a funkcí v průmyslo­vých závodech nevzejde škoda celku. Domníváme se také, že Anglie by na př. dovedla případ posl. Stříbrného likvidovati poněkud jinak a ostřeji než u nás, předpokládáme-li ovšem, že takovýto případ by byl vůbec možný. Tak článek „Reformy“ zůstává jenom potvrzením, že i živnostenská strana patří mezi ty strany, které si nepřejí, aby se příliš hýbalo s otázkou in­kompatibility.

Ti, kteří chtějí, aby poslanci a senátoři mohli si dále podr- žeti své funkce v průmyslových podnicích, říkají, že je nelze omezovati v jejich soukromém životě a že nelze jim předpiso- vati, že nesmí býti ve správních radách různých podniků. To prý by znamenalo degradaci poslanců a senátorů na občany s menšími právy. Nikdo nechce poslance a senátory zbavovati možnosti účastnit se průmyslového a bankovního podnikání. Ale i tu platí prostá zásada: Všeho moc škodí. Nemůžeme oče- kávati pečlivou práci od poslance a senátora, který je expono­ván v průmyslových podnicích a vždy tu bude nebezpečí, že by se dostal do situace, kdy svému vlivu ať už vědomě či nevě­domě mohl by využiti ku prospěchu průmyslového podniku, v němž je exponován. V poslední době stalo se přímo modou voliti do správních rad bývalé ministry, poslance atd. Jistě se tak neděje proto, aby byla vzdána pocta poslancům a senáto­rům. Vždy, více nebo méně se počítá s tím, že jméno poslance a senátora bude jakousi visitkou, která v leckterém případě za­tlačí. Bývalí jsme svědky, že pro různé podniky intervenovali politikové, kteří neseděli v jejich správách. Dovedeme si před­staviti, že tyto intervence budou častější a budou naléhavější tam, kde se bude jednat o politiky, kteří jsou současně členy správních rad a bank. Nikdo nechce vylučovati poslance a se­nátory z účasti na hospodářském podnikání. Mají-li však tak vyvinutý smysl pro hospodářské podnikání, bude s výhodou, aby se mu věnovali plně a aby se vzdali své funkce poslance a senátora, protože tato funkce jim byla svěřena voličstvem, které vždy najde někoho ochotného ho zastupovali a to i tako­vého, který nebude míti příliš velkou touhu dostati se záhy do správních rad. Parlament — nebo lépe řečeno jeho pravice — svojí liknavostí v otázce inkompatibility značně poškozuje svoji autoritu. Nedovede-li parlament rozřešiti jasně a vbrzku jednu z hlavních svých otázek, sotva lze se o něm domnívati, že dovede řešiti otázky jiné. Levice by neměla umožňovati pra­vici její hru tím, že připouští, aby tato jednání — a to platí 1 o projednávání bankovního zákona —- se dála s vyloučením veřejnosti. Sotva by mnozí poslanci a senátoři hájili zájem jed­notlivců a svých průmyslových a bankovních skupin s tou ver­vou, kdyby tyto zájmy musily hájiti ve vší veřejnosti, před vo-

Bčsívem, které bylo překvapeno, zq *jaké* zájmy se bijí lidé, jež íi zvolili. — Není tomu tak dávno, eo část našeho tisku se zle zlobila na **ministerského** předsedu, Ucíržala, když naznačil pře­kážky. na které zákonodárná práce narazí i v řadách zákono- dárců **samych.** Jednání o imkompatibilitě a bankovním zákoně -kázalo, že měl hodně pravdy. *V. Gutwirth.*

Člověk ve vojáku

Nedávno velitel naší armády projevil veřejně obavu, aby šetrnost ve výdajích na naši armádu neměla zhoubného vlivu na zdatnost armády. Jistě má pravdu v tom, že za méně pe- něz lze pro armádu méně vykonati. Příliš utažený rozpočet zajisté by měl vliv na jakost technického vyzbrojení vojska. Nemusíme býti zrovna obdivovateli armád, abychom tohle uznali, právě tak, jako nemusíme být militaristy, smiřu- jeme-li se za dnešní situace politické s nutností jisté armády. Když jsme se však jaksi s tímto faktem nutnosti smířili, mů­žeme také s velitelem naší branné moci žádati, abychom za ty peníze, které moderní armáda stojí, měli armádu dobrou, t. j. schopnou zmoci úkoly, k nimž je určena svou existencí.

Uzdálo-li se šéfu naší armády zvlášť nutným, aby upozornii veřejnost na nebezpečí, které hrozí svěřené mu armádě pří­padným neopatrným nebo příliš radikálním šetřením, pak chtěli bychom zde upozornit na věc, která se nám zdá býti mnohem důležitější než technická výzbroj armády. Je to duch armády, t. j. duševní výzbroj armády, bez níž stroje a zbraně jsou jen mrtvou hmotou. Příště by nám mohl někdo pěkně vyložiti, jaký duch ovládá naši armádu, t. j. její důstojníky a její muž­stvo. Zajímá nás to velmi, a to proto, že i vojenští odborníci kladou zvláštní důraz na ducha vojska (specielně v době vál­ky), který prý je s to, zachrániti i mnohé neúspěchy. Fochovy ..Paměti“ leckde povídají o tom, třeba jen mezi řádky, zají­mavé věci. Máme za přirozené, že armádě demokratického státu může, jako nejpřirozenější a nejvhodnější, vládnouti jen duch demokratický. Demokracie předpokládá ve státě většinu demokraticky smýšlejících jedinců. Z oněch jedinců demokra­tického smýšlení a vyznání stávají se na jistou dobu vojáci státu, fysičtí obránci svých, demokratických ideálů, kteří právě tímto způsobem dokumentují svoje přesvědčení tou nejjasnější formou, jakou známe: obětí. Přesto však, že oblékají na čas hnědozelené sukno stejnokrojů, nemohou dosti dobře obléci současně na svoje názory a demokratické smýšlení nějaké ná­zory jiné. Mohou nejvýše svoji demokracii vtěsnati do užšího kabátce nutné vojenské discipliny: prostí vojáci stejně jako důstojníci. Jak jsme již pravili, duch armády demokratického státu právě z toho dobrého důvodu, že armáda se skládá z ob­čanů demokratických, musí nutně býti demokratický, aby to byl duch, který může býti jedině té armádě a státu, jemuž armáda slouží, prospěšný a zdravý. Nastanou-li pak okolnosti, že demokratická podstata vojáků je na vojně deformována, vzniknou z toho nutně konflikty v duších vojáků (kteří se nadto za několik měsíců promění opět v oběany-civilisty), jež nepří­znivě oslabují nejen mravní a myšlenkový základ armády, nýbrž i občanů státu.

Co se objevilo před divisním soudem o litoměřické škole dů­stojnické, neukázalo nijak, že by to s demokratickým duchem naší armády (či jejích důstojníků v Litoměřicích) bylo v po­řádku. Aspoň u důstojníků, kteří se octli na místě obžalova­ných. Byli to vesměs důstojníci, kteří vychovávali v jistém smyslu svoje nástupce (pro případ války) a sobě rovné, své budoucí kamarády-důstojníky: byli instruktory ve škoie pro reservní důstojníky. Byli učiteli, kteří učí příští učitele prostých vojáků. To je dobře míti na paměti: že těmto budoucím důstojníkům dávali příklad, že v nich svými metodami tvořili tradici. Avšak to jim nevadilo, aby těmto svým budoucím koiegům-důstojníkům nenadávali „smradů,

p civilistů, volů, hejsků“. Bylo by zajímavé zjistiti, jak

tito instruktoři demokratické armády představovali si pochod, kterým se náhle z těchto „smradů atd.“ stanou poddůstojníci a konečně i důstojníci — jim rovní. Bylo by zajímavé vědět, jak si jejich „demokratický“ duch (o němž jsme rozhodli, že nejlépe padne a sluší armádě demokratického státu) předsta­voval tento přerod. My nemůžeme si představiti honem nic menšího, než nějaké seslání ducha svátého, které náhle nasta­ne, když si civilista osvojí vojenský drill. Metody, kterých uží­vali, odpovídaly doprovodu slovnímu, který je provázel. Him- melstoss z Bemarqueovy knihy by to lépe nedovedl. Maně na­padá člověku vysvětlení, proč nás mnozí za hranicemi mají za slovanské Prušáky; což není, věru, poklona, určená naší de­mokracii.

Jsou případy, které by snad aspoň trošinku omlouvala rela­tivita všeho lidského. Snad by člověk z nějaké africké divo­činy, který se učil pod ranami svého chlebodárce a zaměstna­vatele jeho vůli a přáním, shledal učebné metody litoměřic­kých instruktorů docela humánními, snesitelnými a přirozený­mi. Nesmíme však zapomenout, že žáky v této škole byli lidé se středoškolským a vysokoškolským vzděláním. To byli ti „smradí“, jimiž instruktoři vymetali louže a bláto. Jisto je jedno: že tito inteligenti se naučili znát šíři pojmu „demo­kracie“ a že si tuto znalost a zkušenost vezmou s sebou do občanského života; bude jim částí onoho fysického napřimo- vání, na něž se často poukazuje jako na plus vojenské výchovy. Domníváme se jen, že co bylo na těle těmito metodami napří­meno, bylo pokřiveno na duchu. Zbývá jen otázka, zbylo-Ii při tom vůbec nějaké plus, které by stálo za řeč.

©

Když jsme četli referát o tomto případu, shledali jsme zají­mavou okolnost: věk instruktorů: 23, 25, 29 let. Lidé, kteří neviděli válku, neviděli zákopy a sebe **v** nich. Pováleční lidé, kteří nezkusili, jak chutná válka a nepoznali, co je to člověk uprostřed smrti. Vesměs tedy lidé, kteří neměli příle­žitost ukázat, jací jsou. Můžeme klidně říci, že důstojník ze světové vojny by si byi dal více záležet na výběru učebných metod, jak nauěiti kázni a vojenskému řemeslu. A tu přichá­zíme k. poslednímu bodu, který nás jako demokratické občany nejvíce zajímá: Kde se tomu ti lidé naučili? Kdo je to naučil? Zkusili snad také oni tohoto vyučování, hodného cizinecké legie, na vlastní kůži, a učili snad jen tak, jak tomu byli naučeni?

Zde je problém, který by stál za to, aby Se šéf naší branné moci nad ním zamyslil (a nejen to) a nějak si jej přivedl ve spojitost s duchem národní armády. Bylo by dobře pro celý ■stát, kdyby tato věc byla vyjasněna dříve, než se opět bude mluvit o předvojenské výchově. Také se nám může opět přiho­dit, že se ve veřejnosti rozvine debata na téma „inteligence a armáda“, jak se už kdysi stalo. *Sto.*

Míadí a staří, levice a pravice

Poslední události v studentském životě ukázaly jasně, že levice v mládeži jest v defensivě. Na tom nemění ničeho sku­tečnost, že levice udržela posici ve Spolku posluchačů filoso­fie. To jest výjimka. Ze značné části souvisí tato skutečnost s tím, že starší generace levice všímá si mládeže daleko méně, než jest tomu u politické pravice. Nevěřím, že mládež jest a priori pokroková a že proto automaticky jest přitahována k levici jako k magnetu. Záleží na tom, kdo se jí nejdříve ujme a kdo si jí více všímá. Jest dlouhá řada článků, které napsali příslušníci levicové mládeže na téma: staří a mladí. Mládež si silně uvědomuje důležitost této otázky. Nelze to však říci o ge­neraci starší. Nejde tu o nějakou akademickou otázku; jde o početné ročníky mladých voličů, kteří čím dále tím více bu­dou míti vliv na volební výsledky. Stálo by za to, aby poli­tické strany se staraly již o to, aby jejich delegace v parla­mentě, v zemských zastupitelstvech, v obcích, v okresích odpo­vídaly nejen zájmovému, ale i věkovému rozvrstvení voličstva. Nesdílím tu zcela ony hlasy, které slýcháváme z řad mladých: aby staří ustupovali mladým. Nebylo by správné žádat, aby staří ustupovali jen proto, že jsou staří, a aby se obsazo­vala některá místa ve veřejném životě mladými jen proto, že jsou mladí. Jsou mladí mezi starými a staří mezi mladými, a jsou takoví mladí, že by si strany příliš nepomohly, kdyby jimi obsadily místa, která by se uvolnila předčasným pensio- nováním toho či onoho příslušníka starší generace. Ne vždy generace mladší znamená vyšší stupeň; leckterá ta t. zv. ge­nerace vykvete dokonale hluše a nezasluhuje ani jména gene­race, hledáme-li v pojmu generace něco více, než skupinu mládeže, skupinu lidí, které pojí společné asi stáří. Vidíme dobře v našem politickém životě, jak určitá léta — na př. léta pokrokového hnutí — dala veřejnému životu hodně a čelných pracovníků, aby zase z jiného časového údobí nevzešel nikdo, kdo by pronikl v čelo veřejného života. — Starší generace na­značuje někdy mládeži: je-li ve vás něco, však se neztratíte. Nic se nedává zadarmo a ani mládeži nebude škodit, bude-li se probíjet. Starší generace tu ovšem zapomíná, že poměry v našich stranách jsou dnes jiné, než byly před válkou. Naše strany jsou dnes daleko fosilnější než před válkou. Těžko v nich s odlišným názorem proniká i ten, kdo už má velmi silnou posici. Tím hůře se pak vede mládeži. Před válkou vět­šina našich stran dělala politiku oposiční. To silně přitahovalo mládež. Dnes většina stran jest nucena k politice positivní; mládež žije v tradici, že mladí budou vždy proti otcům. Vytýká se dnešní mládeži, že utíká od politiky. Bylo by možno uvésti celou řadu dokladů o její velké aktivitě; říká-li se, že utíká od politiky, možno říci, že tato slova nevyjadřují situaci. Ve všech

Přítomnost

politických stranách jest velká únava. Těžko se scházejí schůze, těžko se shánějí pracovníci. Straníci — a to ne mladí, ale staří — jsou rozladěni. Starší udrží ve straně dlouhá doba, kterou ve straně prožili; vzpomínky z let; vědomí stranické kázně. Ale mladé? V diskusi: staří a mladí mluví až dosud jen mladí. Už to svědčí o snaze mladých pracovat veřejně, o tom, podmínkou této politické aktivity mládeže jest vyjas­nění základního poměru mezi generací starší a mladší. Podle toho, kdo získá dnešní mládež, bude to u nás vypadat za de­set, dvacet let. Jest dobře starat se o to, co přináší dnešek, co přinese zítřek. Ale dobrá politika musí počítat i s tím, jak to bude za deset, dvacet let. Prakticky to znamená: starat se o mládež. V. *G.*

Jsou ještě soudcové

Když Jiří Stříbrný vycházel ze soudní budovy, jeho stou­penci měli radost, že byl osvobozen, a provolávali: „Jsou ještě soudcové!“ Na totéž motto psal své komentáře k osvobození Jiřího Stříbrného ten tisk, který dlouho držel Jiřímu Sříbrné- mu palec. Chválil soud takovým způsobem, že to bylo i soud­cům nepříjemné a vyslovili se proti tomu, aby za svoji ěinnost byli chváleni, nebo aby za ni byli haněni. — V těchto dnech Gajda nastoupil svůj trest. Dlouho to trvalo. Vymlouval se na špatné zdraví, které mu nevadilo, aby jezdil ze schůze na schůzi. Vymlouval se, že musí existenčně zajistit! svoji rodinu, aě rodina se existenčně nezajišťuje tím, že otec, resp. manžel jezdi po venkově na schůzích. Gajda nastoupil svůj trest a zase jsme četli v tisku smutné úvahy o Gajdovi, jak se stal obětí intrik, jak ho odstranila „určitá místa“, jak musil padnout, protože překážel, protože se nechtěl poddat. A přece tento Gaj­da dostává se do vězení proto, že byl řádně souzen a řádně odsouzen. Ovšem, tomuto soudu, který Gajdu odsoudil, nevolají lidé Stříbrného vstříc: „Jsou ještě soudcové!“ Tak se volá jen těm soudcům, kteří osvobodili Stříbrného. Ale tak se nemluví o soudcích, kteří odsoudili Gajdu, neboť tu se začíná mluvit v náznacích, jak Gajda musel býti odstraněn, odstaven, jak musel býti zavřen. Při tom titíž lidé, kteří chválili soudce, kteří osvobodili Stříbrného, a rozpačitě přecházejí soud, který odsoudil Gajdu, mnoho mluví a mnoho píší o soudcovské ne- odvislosti. Nedivíme se, že naši soudcové se ohradili i proti tomu, že jsou i — chváleni. *V. G.*

Detailo krvavé internacionále

Jako na zavolanou přichází tento doklad k našemu článku „Krvavá internacionála“ z minulého čísla. Je to zpráva z Pa­říže, kterou dovolte citovati:

„Válečné události na Dálném Východě vzbuzují nejen obavy, nýbrž i naděje. Na pařížské burse nastala na trhu mezinárod­ních hodnot značná haussa válečných výdělkářů a včera po­kračovala v měřítku ještě větším. Veliké olejářské a měďař- ské papíry a ještě více bezprostřední dodavatelé válečného materiálu, jako Hotchkiss, Loraine a Sehneider-Creuzot, stoupli siině v ceně. Rovněž akcie suezské společnosti, která má pod kontrolou nejdůležstější průjezdy na Dálný Východ, stouply v očekávání věcí příštích. Jedny z těch mála papírů, které se nezúčastnily všeobecného bursovního vzestupu, byly akcie po­uliční dráhy v Šanghaji, v Paříži rovněž na burse vedené.

V souvislosti s tím vším si zaslouží zmínky jedna malá udá­lost, k níž došlo nedávno v Paříži. Při odjezdu dosavadního vyslance japonského v Paříži Joshisawy bylo poli­tickým policistům nápadné, **že** mezi přítomnými známými di­plomaty jeden obzvláště elegantní pán se horlivě toěll kolem odjíždějícího Japonce. Když se informovali, kdo je to, dostali překvapující odpověď, že je to plukovník Roy ze zbrojovek Sehneider-Creuzot, který se snažil novému vůdci japonské za­hraniční politiky ještě na nádraží vtisknouti co nejvíce v pa- mět.“ *M. P.*

politik a

*Ferd. Peroutka:*

Inteligence a kapitalismus  
ni.

Kde má stát inteligence?

V

znešený člověk musí platit svůj dluh celku“: inte­ligence vždy má být vznešenou v tomto smyslu. Je hluboký rozdíl mezi inteligencí a chytrostí; některým lidem po celý život nepodaří se přejiti most nad touto hlubinou. S pouhou chytrostí to člověk může přivést: tak daleko, že nejvýhodněji dovede nastavovat hubičku pod stolem, s něhož padají drobty; tloustne a bují a nic víc. Chytrost je nejskvělejší nástroj egoismu. Ale prin­cip inteligence je princip nadosobní. Chytrost dovede se spokojiti osobním blahobytem. Ale pravá, neochoče- ná inteligence neuspokojí se ničím, leč rozumným uspo­řádáním věcí. „Co plátno člověku, kdyby celý svět zís­kal a na duši své škodu utrpěl“ : toto mohl říci jen ty­pický inteligent.

Žádný společenský řád nestál, nestojí a nebude stá: jen na jedné společenské síle. Také se žádný hospodář­ský řád nebude zakládati jen na čisté inteligenci. Je mé přesvědčení, že ani socialistické Rusko nebude se nakonec moci zcela vzdáti motivu zisku. Poslední so­větská nařízení, která zase jednou ruší rovnost mezd a zavádějí vysoké platy pro odborníky, otvírají docela zřetelně dvířka tomuto motivu. Bude se snad tvrdit, že je to přechodné opatření, ale není, protože lidská po­vaha není přechodné opatření. Nikdy nezbudujete so­lidní řád ve vzduchu nad lidskou povahou.

Ale je něco jiného vyhraditi v rozumně uspořádané společnosti také určité místo, kde by se mohl vyžít motiv zisku a výhody (ať proti tomu dogmatikové po- lemisují, tento motiv staví na nohy mnoho lidí, kteří b” jinak líně seděli, a má tedy v sobě živel společenské dynamiky), a něco jiného jest dáti motivu zisku bar­barskou prioritu, před níž všechno ostatní je povinno ustupovat. Touha po zisku a výhodě může býti buc dobrým pomocníkem nebo zlým a bezohledným pánem. Není pochyby o tom, jaká je hierarchie kapitalistic­kého světa: je to uctívání zlatého telete; rozum, huma­nita, kultura mají jen druhořadé postavení a chodí v ošumělých kabátech. Přirozeným cílem inteligence, pokud není ničím jiným než inteligencí, musí býti, ob­rátit tuto hierarchii. Už samo její jméno má intimní souvislost s rozumem, a rozuměním. Je smyslem její existence zajistiti vítězství rozumu, a nemůže býti pro ni žádného smyslu jiného. Chce-li někdo takovou věc, jako je vítězství rozumu, prosaditi v kapitalistickém řádu, musí ovšem mnohé obrátiti nohama vzhůru a mnohé hlavou dolů: neboť kapitalismus se řídí mno­hými jinými věcmi daleko více než rozumem nebo ucti­vým zřením k lidskosti. V široké souvislosti řečeno, je funkcí inteligence zastupovati proti hospodářským po­měrům kapitalismu princip kulturní, hráti osvětovou roli mezi průmyslovými a obchodními kapitány; a ne- budou-li oni přístupni misionářskému vlivu, vybudo­vati proti nim frontu, která je donutí.

Zatím slouží inteligence systému, jehož charakteris­tickou známkou jest, že není zcela inteligentní. Systém dokonce sám ví o této své Vadě, ale omezuje se na pro­hlášení, že svět výroby nelze uspořádati rozumným plá­nem; že hospodářství a plán se nesnášejí; že je třeba více méně nechat vše růst jako dříví v lese; že, ať dě­láme co děláme, hospodářský život nemůže býti ničím jiným než jakousi poměrnou džunglí s mírnými hrů­zami a věčným nepořádkem. Tímto ekonomickým agnosticismem musí býti inteligence pokoušena a dráž­děna ; musí cítit chuť změřit své síly s tímto sobeckým mysticismem. Teorie o neregulovatelnosti hospodář­ského života je atentátem na představy o síle inteligen­ce. Jakže, vše na světě lze pořádat rozumem mimo děje výrobní a konsumní? Proč právě tyto děje mají býti nedostupnými pořádajícímu vlivu rozumu? Tomu by inteligence opravdu mohla uvěřit teprve, až by pro­hrála sto pokusů. Ne dříve.

politických stranách jest velká únava. Těžko se scházejí schůze, těžko se shánějí pracovníci. Straníci — a to ne mladí, ale staří — jsou rozladěni. Starší udrží ve straně dlouhá doba, kterou ve straně prožili; vzpomínky z let; vědomí stranické kázně. Ale mladé? V diskusi: staří a mladí mluví až dosud jen mladí. Už to svědčí o snaze mladých pracovat veřejně, o tom, podmínkou této politické aktivity mládeže jest vyjas­nění základního poměru mezi generací starší a mladší. Podle toho, kdo získá dnešní mládež, bude to u nás vypadat za de­set, dvacet let. Jest dohře starat se o to, co přináší dnešek, co přinese zítřek. Ale dobrá politika musí počítat i s tím, jak to bude za deset, dvacet let. Prakticky to znamená: starat se o mládež. *V. G.*

Jsou ještě soudcové

Když Jiří Stříbrný vycházel ze soudní budovy, jeho stou­penci měli radost, že byl osvobozen, a provolávali: „Jsou ještě soudcové!“ Na totéž motto psal své komentáře k osvobození Jiřího Stříbrného ten tisk, který dlouho držel Jiřímu Sříbrné- mu palec. Chválil soud takovým způsobem, že to bylo i soud­cům nepříjemné a vyslovili se proti tomu, aby za svoji činnost byli chváleni, nebo aby za ni byli haněni. — V těchto dnech Gajda nastoupil svůj trest. Dlouho to trvalo. Vymlouval se na špatné zdraví, které mu nevadilo, aby jezdil ze schůze na schůzi. Vymlouval se, že musí existenčně zajistiti svoji rodinu, ač rodina se existenčně nezajišťuje tím, že otec, resp. manžel jezdí po venkově na schůzích. Gajda nastoupil svůj trest a zase jsme četli v tisku smutné úvahy o Gajdovi, jak se stal obětí intrik, jak ho odstranila „určitá místa“, jak musil padnout, protože překážel, protože se nechtěl poddat. A přece tento Gaj­da dostává se do vězeni proto, že byl řádně souzen a řádně odsouzen. Ovšem, tomuto soudu, který Gajdu odsoudil, nevolají lidé Stříbrného vstříc: „Jsou ještě soudcové!“ Tak se volá jen těm soudcům, kteří osvobodili Stříbrného. Ale tak se nemluví o soudcích, kteří odsoudili Gajdu, neboť tu se začíná mluvit v náznacích, jak Gajda musel býti odstraněn, odstaven, jak musel býti zavřen. Při tom titíž lidé, kteří chválili soudce, kteří osvobodili Stříbrného, a rozpačitě přecházejí soud, který odsoudil Gajdu, mnoho mluví a mnoho píší o soudcovské ne- odvislosti. Nedivíme se, že naši soudcové se ohradili i proti tomu, že jsou i — chváleni. V. *G.*

Detailo krvavé internacionále

Jako na zavolanou přichází tento doklad k našemu článku „Krvavá internacionála“ z minulého čísla. Je to zpráva z Pa­říže, kterou dovolte cltovati:

„Válečné události na Dálném Východě vzbuzují nejen ohavy, nýbrž i naděje. Na pařížské burse nastala na trhu mezinárod­ních hodnot značná haussa válečných výdělkářů a včera po­kračovala v měřítku ještě větším. Veliké olejářské a měďař- ské papíry a ještě více bezprostřední dodavatelé válečného materiálu, jako Hotchkiss, Loraine a Schneider-Creuzot, stoupli silně v ceně. Rovněž akcie suezské společnosti, která má pod kontrolou nejdůležitější průjezdy na Dálný Východ, stouply v očekávání věcí příštích. Jedny z těch mála papírů, které se nezúčastnily všeobecného bursovního vzestupu, byly akcie po­uliční dráhy v Šanghaji, v Paříži rovněž na burse vedené.

V souvislosti s tím vším si zaslouží zmínky jedna malá udá­lost, k níž došlo nedávno v Paříži. Při odjezdu dosavadního vyslance japonského v Paříži Joshis a wy bylo poli­tickým policistům nápadné, že mezi přítomnými známými di­plomaty jeden obzvláště elegantní pán se horlivě točil kolem odjíždějícího Japonce. Když se informovali, kdo je to, dostali překvapující odpověď, že je to plukovník Roy ze zbrojovek Schneider-Creuzot, který se snažil novému vůdci japonské za­hraniční politiky ještě na nádraží vtisknouti co nejvíce v pa- mět.“ *M. P.*

poli tiká

*Ferd. Peroutka:*

Inteligence a kapitalismus  
ni.

Kde má stát inteligence?

V

znešený člověk musí platit svůj dluh celku“: inte­ligence vždy má být vznešenou v tomto smyslu. Je hluboký rozdíl mezi inteligencí a chytrostí; některým lidem po celý život nepodaří se přejiti most nad touto hlubinou. S pouhou chytrostí to člověk může přivésti tak daleko, že nejvýhodněji dovede nastavovat hubičku pod stolem, s něhož padají drobty; tloustne a bují a nic víc. Chytrost je nejskvělejší nástroj egoismu. Ale prin­cip inteligence je princip nadosobní. Chytrost dovede se spokojiti osobním blahobytem. Ale pravá, neochoče- ná inteligence neuspokojí se ničím, leč rozumným uspo­řádáním věcí. „Co plátno člověku, kdyby celý svět zís­kal a na duši své škodu utrpěl“: toto mohl říci jen ty­pický inteligent.

Žádný společenský řád nestál, nestojí a nebude stát jen na jedné společenské síle. Také se žádný hospodář­ský řád nebude zakládati jen na čisté inteligenci. Je mé přesvědčení, že ani socialistické Rusko nebude se nakonec moci zcela vzdáti motivu zisku. Poslední so­větská nařízení, která zase jednou ruší rovnost mezd a zavádějí vysoké platy pro odborníky, otvírají docela zřetelně dvířka tomuto motivu. Bude se snad tvrdit, že je to přechodné opatření, ale není, protože lidská po­vaha není přechodné opatření. Nikdy nezbudujete So­lidní řád ve vzduchu nad lidskou povahou.

Ale je něco jiného vyhraditi v rozumně uspořádané společnosti také určité místo, kde by se mohl vyžít motiv zisku a výhody (ať proti tomu dogmatikové po- lemisují, tento motiv staví na nohy mnoho lidí, kteří b” jinak líně seděli, a má tedy v sobě živel společenské dynamiky), a něco jiného jest dáti motivu zisku bar­barskou prioritu, před níž všechno ostatní je povinno ustupovat. Touha po zisku a výhodě může býti buď dobrým pomocníkem nebo zlým a bezohledným pánem. Není pochyby o tom, jaká je hierarchie kapitalistic­kého světa: je to uctívání zlatého telete; rozum, huma­nita, kultura mají jen druhořadé postavení a chodí v ošumělých kabátech. Přirozeným cílem inteligence, pokud není ničím jiným než inteligencí, musí býti, ob­rátit tuto hierarchii. Už samo její jméno má intimní souvislost s rozumem, a rozuměním. Je smyslem její existence zajistiti vítězství rozumu, a nemůže býti pro ni žádného smyslu jiného. Chce-li někdo takovou věc, jako je vítězství rozumu, prosaditi v kapitalistickém řádu, musí ovšem mnohé obrátiti nohama vzhůru a mnohé hlavou dolů: neboť kapitalismus se řídí mno­hými jinými věcmi daleko více než rozumeřn nebo ucti­vým zřením k lidskosti. V široké souvislosti řečeno, je funkcí inteligence zastupovati proti hospodářským po­měrům kapitalismu princip kulturní, hráti osvětovou roli mezi průmyslovými a obchodními kapitány; a ne- budou-li oni přístupni misionářskému vlivu, vybudo- vati proti nim frontu, která je donutí.

Zatím slouží inteligence systému, jehož charakteris­tickou známkou jest, že není zcela inteligentní. Systém dokonce sám ví o této své vadě, ale omezuje se na pro­hlášení, že svět výroby nelze uspořádati rozumným plá­nem; že hospodářství a plán se nesnášejí; že je třeba více méně nechat vše růst jako dříví v lese; že, ať dě­láme co děláme, hospodářský život nemůže býti ničím jiným než jakousi poměrnou džunglí s mírnými hrů­zami a věčným nepořádkem. Tímto ekonomickým agnosticismem musí býti inteligence pokoušena a dráž­děna ; musí cítit chuť změřit své síly s tímto sobeckým mysticismem. Teorie o neregulovatelnosti hospodář­ského života je atentátem na představy o síle inteligen­ce. Jakže, vše na světě lze pořádat rozumem mimo děje výrobní a konsumní? Proč právě tyto děje mají být: nedostupnými pořádajícímu vlivu rozumu? Tomu by inteligence opravdu mohla uvěřit teprve, až by pře­hrála sto pokusů. Ne dříve.

Přirozené místo inteligence je na straně hospodář­ského plánu proti anarchii. Kapitalismus je výrobní a spotřební anarchie. Tím už je řečeno, že odporuje Sa­mému základnímu principu inteligence, jejímž účelem je vnášeti rozumný pořádek do věcí. V kapitalistickém řádu nabízí se tvůrčím silám inteligence ne mnohem více než koloběžka. Ve vozech s mnoha HP sedí jiní.

Ani demokracie, ani inteligence nesmějí spoutati svůj osad s osudem kapitalismu. Tento systém nestojí za to, abychom si přáli, býti s ním společně pohřbeni. Výrob­ci řád vůbec nemůže býti rozumnému člověku milen- kou. Je mu jen hospodyní. Dáme výpověď jedné a při­pneme druhou.

Na tom nyní vše záleží: dovede demokracie, dovede inteligence udati positivní cíl? Setrvávání v nynějším řádu, který právě před našima očima neúctyhodně kra- chuje a který, i když se zotaví, má před sebou nějaký nový krach (ozdobně se to nazývá periodickou krisi), nelze považovat! za positivní cíl. Positivní cíl může býti jediný: rozumná organisace hospodářského života, jestliže se touto myšlenkou zanáší jen socialismus a nikoliv kapitalismus, tím hůře pro kapitalismus. V tom- te historickém konfliktu je místo inteligence na stra­ní rozumu, nikoliv na straně soukromého zájmu.

Lhůta pro kapitalismus.

Nevěřím, že jest dlouhá. Zajisté, kapitalismus by si mohl v klidu prodělávati své periodické krise, ochura- rěti a zotavovati se, střídat doby tísně a doby prospe­rity, kdyby ... Za patnáct let vyrostlo na východě Evropy veliké kdyby. Toto vše by mohl kapitalismus rase dělati jako dělával, kdyby mu nebyl v socialistic­kém Rusku vyrostl krutý nepřítel, břitký kritik a za posledních několik let i nebezpečný konkurent. Fakt sovětského Ruska definitivně končí periodicko-kriso- vou idylu kapitalismu a podvrátil i monopolní posta­vení kapitalistického hospodaření v lidských myslích. Dosud nebylo s čím porovnávat. Ani ještě před čtyřmi lety nebylo s čím porovnávat; ať mi to páni komunisté odpustí, ale hospodářský stav Ruska před pětiletkou nemohl nikoho přitahovat ani přesvědčovat; to nebyla vážná konkurence. Ale nyní, zdá se, roste něco, s čím bude nutno porovnávat, a co nás k porovnávání donutí, i kdybychom nebyli ochotni. Postavení kapitalismu se vznikem sovětského Ruska velmi změnilo. Nikdo roz­umný, nemůže říci, že je stejně silné jako před tím.

Vím, že pětiletka má dvě podstaty: jednu domácí, kde na ruské půdě se dějí určité objektivní skuteč- nosti, které žádným mluvením se ani nezmění ani ne­zvětší; druhou jakousi zahraniční, agitační a reklam- Pětiletka vykonala pro komunistickou ideu za čtyři roky více než celá komunistická internacionála za pat­riot, jako vůbec výkon pronikavěji vniká do lidských myslí než řečnění. Vůdcové ruského systému dobře roz­umějí této propagační ceně pětiletky. Vědí, že je to nejrychlejší a nej spolehlivější kůň před jejich spřeže­ním. Budou tedy vždy, pokud mluví o výsledcích své práce, nadsazovat, a my klidně a beze strachu, že se odchýlíme od pravdy, můžeme nějaké procento ubrat z jejich slovních výkonů. I pětiletka jistě existuje ve skvělejším stavu na papíře než ve skutečnosti. Ale pro definitivní ohrožení posice kapitalismu stačí i to, co v Rusku opravdu bylo a bude ještě provedeno. Naše výhrady vůči pětiletce této a budoucí znamenají jen skepsi k ohlášenému tempu a nedůvěru k stoprocent­nímu splnění. Ale budou-li obě ruské pětiletky splněny í jen do 70 procent, bude dosti příčin, aby soukromí kapitalisté po celém světě bledli. I sedmdesátiprocent- ně splněný ruský plán (a o tomto výsledku sotva mů­žeme pochybovat) stačí, aby kapitalistickému hospo­daření vyrostl velký konkurent. Musím pokládati za možnou i tu perspektivu, že během doby by se Rusko i po některých čistě hospodářských stránkách ukázalo jako pokročilejší živel než západní Evropa, jestliže zde bude ve své čistotě zachován soukromý kapitalismus, který, řídě se zejména nedůtklivým a neústupným principem soukromého zisku, překáží rozvití produk­tivních sil nebo je přímo maří. Nemohu neviděti, že svržení principu soukromého zisku s nejvyššího mís­ta, je schopno ruské výrobě připraviti velké ulehčení v rozletu nebo ji přímo opatřiti křídly. Budou míti pravděpodobně některé překážky jiné, ale tuto, která na nás často spočívá jako kámen, míti nebudou.

Nemá tedy kapitalismus více času než tolik, kolik je ho třeba, aby Rusko dokončilo budování své výroby. Potom bude na kapitalismu, aby prokázal, jaké před­nosti mají jeho způsoby hospodaření a čím vyniká nad socialistický systém. Nesmí si myslet, že najde poslu­chače lehkověrné. Bude to, jestliže v Evropě nic se ne­změní k lepšímu, konkurence mezi hospodářstvím or- ganisovaným a neorganisovaným. Nevěřím, že by po­tom neorganisované, anarchistické hospodářství, jehož nejtemnější stíny právě vidíme před sebou, mohlo uká­zat na nějakou svou zvláštní krásu. To znamená: bude-li socialismus v Rusku míti úspěchy, nelze věřiti v dlouhé trvání tohoto našeho nepořádného systému. Hospodářské skutečnosti byly dosuď největší silou ka­pitalismu. Ale v této rychle se vyvíjející době mohly by hospodářské skutečnosti mluvit brzo také proti němu.

Západní Evropa má mnoho předností, které by bylo hříchem dobrovolně obětovat ruskému systému, jenž je polobarbarský a poloasijský po psychologické a občan­ské stránce. Ale aby tyto přednosti zůstaly zachovány, je nutno přestavět hospodářské základy. Je možno je přestavět jen jediným způsobem: směrem k hospodář­ství organisovanému. Organisované hospodářství ovšem už znamená konec dnešního kapitalismu. Ať toho jiní litují: inteligence nemá čeho litovat. Nesmí se do- pustiti té osudné a historické viny, že by nenašla své místo na správné frontě.

národní hospodář

Tedy i motocykly?

Vysvětlení.

Č

lánek tento byl přímo vynucen poměry, které vlád­nou v naší výrobě motocyklů, jakožto časový pod­nět. Současný stav totiž ukazuje, že by mohl zůstati časovým ještě po několik příštích let. Čtenář tedy zde nalezne obrázek situace, tvořící malý, ale význačný úsek dohořívající organisace, jíž se říká průmysl. Prů­mysl sám zde také nalezne své zrnečko, snad trpké, nemůže však škoditi, neboť podobných a horších již mnoho strávil s podivuhodnou lehkostí.

Kdo nevidí vpřed, nechť alespoň  
vidí zpět!

Je nesporno, že většina nových strojů, které opravdu slouží lidstvu a plní tím nejsvětější účel stroje, vzniká a stoupá s osobností svých tvůrců. Hleďme jen na For-
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da či starého pana Bugatti či Singera. Stejně je nespor- no, že v našem motocyklismu takových průmyslových vůdců zatím není, protože není lidí, kteří by měli schopnost, jíž je k tomu nezbytně třeba: umět poznat pravé lidi a vybrat je ze zástupu.

Všude v zemích stejně průmyslových jako je CSR. plní motocykl slušně svůj úkol, službu mladým lidem. Všude okolo stojí, přepočítáno na naše Kč, asi 3000 až 6000 Kč, kdežto u nás v žádném případě, řečeno bez výhrad, pod 11.000 Kč podobný stroj nekoupíte. Lev­nější výjimky není možno nazvati strojem, neřku-li motocyklem.

V nepoměrně chudším Rakousku ještě před rokem vyrobil pouze Puch za rok více strojů, než jich bylo dosud od počátku v Č. S. R. vyrobeno. A při tom hlavní součásti, nejdůležitější odlitky, kupuje u nás. Ovšem mají tam na jednom motocyklu necelých 50 hodin práce, zatím co v nejmodernější naší továrně bylo 200 hodin i více (více než na malém autu), u těžších strojů 300 pracovních hodin není výjimkou.

Chyba spočívá v prokázané konstrukční neschop­nosti. Schází zde rozumný plán, schopný realisace, na zdravém základě. Zatím se pokusíme načrtnouti, proč a jak se k němu nedošlo.

Co bylo dosud vykonáno.

Zajisté více než dosti, výsledky však jsou chabé. Ani největší továrna u nás dosud nemohla vyrobiti moto­cykl, který by neměl řadu konstruktivních obtíží, ale­spoň za cenu, aby poněkud úspěšně konkuroval stej­nému stroji cizímu, dovezenému přes vysoké clo.

Každý podnikatel pracoval jistě s nadšením, jež bylo živeno jednak nadějí na úspěch morální, jednak — a to nemůžeme nikomu vyčítati, nadějí na velký úspěch hmotný. Všichni tito známí i neznámí pracovníci šli až dosud od zklamání ke zklamání, a sice nejen po stránce morální, ale i finanční. Tyto pokusy pak šíří nespokojenost a známky české nepodnikavosti či ne­schopnosti do veřejnosti.

Ani milionový podnik, který ztrácí obrovské sumy tím, že nic nedělá, nepohrdne planou výmluvou na špatné obchody s věcí, jíž se dováží ročně z ciziny za 50,000.000 Kč a kterou by mohl vyráběti obratem ruky. V Německu vyrostlo na 70 továren na motocykly v ně­kolika letech!

Jak u nás? Po válce zahájila výrobu motocyklů opět stará továrna ve Slaném. Na základě předválečných strojů postavila nový malý dvoutakt, ještě s náhonem zadního kola klínovým řemenem. (Dnes se k malým dvoutaktům anglická a po ní světová konstrukce ho­rečně vrací. Oč bychom byli napřed, kdyby zde již byl!) Po několikaleté výrobě a zdokonalení tohoto stroje přešla ke konstrukci jednoválce 500 cm3, který vyrábí ještě dnes, v počtu asi 50 až 100 kusů za rok! (Výroba zmíněné značky Puch obnášela přes 8000 strojů ročně.)

Brzy po válce vznikla jiná malá továrna na moto­cykly, která pro nesvědomité vedení se nějaký čas bez­nadějně držela, až skončila vyrovnáním. Přešla do ji­ných rukou, změnila model 750 cm3 flat-twin za moto­cykl s malým kupovaným motorem, a opět neutěšeně pokračuje dále. Dosud vyrobili asi 100 až 150 strojů.

Chebská továrna Premier vyrábí zprvu malé dvou­takty, pak jednoválec 500 cm3 čtyřtakt, podle anglic­kého vzoru. Pokouší se i o velký americký dvouválec, avšak s malým úspěchem. Výroba sice pokračuje, je

však tak brzděna mnohými vlivy, že proti cizí konku­renci neproniká a nikdy takto nepronikne.

V roce 1923 pokoušejí se skoro současně tři podni­katelé o zavedení výroby motocyklů. Nejprve známá automobilka postavila V-twin model (dvouválec, angl. twin, V značí postavení válců do V), s motorem v blo­ku s rychlostní skřínkou a řetězem na zadní kolo. Stroj asi nebyl pečlivě propracován a prozkoušen, neboť bě­hem jeho dodávání pro min. nár. obrany objevuje se na něm množství nedostatků, závad a zoufale těžkých defektů, se kterými továrna, ač dokonale vybavená, dlouho marně zápasí, až od výroby upouští a na skladě zbylé stroje rozprodává levně nahodilým zákazníkům, kteří si je sami spravují a dávají do pořádku.

Druhá firma, velká opravna automobilů, snaží se otázku vyřešiti tak, že kupuje hotové anglické motory, rychlostní skříně, vidlice, prostě celou výzbroj, sama vyrábí opatrně jen rámy a drobné dílky. Přes to však dříve uvedená historie se i v tomto neuvěřitelném pří­padě opakuje. Nepromyšlená a chvatná konstrukce rá­mu, vytrvale se opakující veliké defekty, z toho ply­noucí nesmírné náklady na udržení prodaných strojů po dobu záruky v chodu, posléze likvidace výroby.

Třetí pokus má historii téměř stejnou, jen poněkud rozvleklejší následkem náhodného dostatku peněz. Pů­vodcem konstrukce je majitel opravny s menším kapi­tálem, zato však s pestrými a hojnými nápady, pokud možno denně se měnícími. Dnes něco nakreslí, zítra to rychle změní, na staré objedná modely a odlitky, jak­mile tyto přijdou, sezná se, že by to mohlo býti jinak a ještě lepší. Tak se podaří vyrobiti za rok deset moto­cyklů ve dvaceti naproto různých provedeních. Konce lze si snadno domysliti. Neúspěch ve výrobě se pře­vede na nedostatek prostředků, začne se pak hledati nová továrna, kde by se dalo v záležitosti pokračovati.

Nalezla se veliká stará strojnická továrna se speciál­ním, výborným oddělením pro výrobu leteckých mo­torů. Továrny pro výrobu letadel, zbraní a všeobecně \* válečných materiálů nemají zaručený stálý proud ob­jednávek a proto jim je vždy vítán výrobek, který by vyplňoval mezery v zaměstnanosti. Tento výrobek však nesmí býti považován za tak vedlejší, aby se pro něj nic nezařídilo a nepřizpůsobila vhodně dosavadní organisace, která je ve všech továrnách na válečný ma­teriál (státní dodávky) podstatně odlišná od podniků, žijících v ohni soutěže. Ve zmíněné továrně začalo se s velkým rozmachem a fantasií znovu, konstrukci i vol­bě materiálu bylo dáno volné pole. Mezitím, co se dě­laly zkušební první stroje, byla předčasně uvedena do pohybu rozsáhlá reklama nového typu, ač nebyl ještě zajištěn výrobní program ani plán. Slíbené dodací lhůty již dávno uplynuly, uplynul i rok, a po strojích není stále ani památky. Konečně uprostřed druhé se­zóny se montují první z nich, zjištěny však jsou záva­dy ve vyměnitelnosti součástí a mnohé jiné nedo­statky. Prodáno asi 200 strojů. Továrna zatím přichází do fuse, celé zařízení je zdokonaleno, tím i dílenské

práci se dostalo žádoucí vyšší úrovně.

Při přípravě další serie byly provedeny malé změny, které však, jak se později ukázalo, vedly ještě k hor­šímu. Stroje většinou neuspokojovaly zákazníky, bylo stále nutno vyměňovati mnoho drahých součástí zdar­ma na záruku, na venkov byli vysíláni zadarmo mecha­nikové na opravy, neboť zástupci nemohli tak velké opravy a rekonstrukce prováděti. Nutno pamatovati na velmi důležitou prodejní zásadu, že jakmile se některý zákazník na venkově cítí ošizen nebo dokonce podve­den, že nedostal to, co na základě slibů si představoval, nezbývá, než vyjiti mu všestranně a velmi uctivě vstříc, nechce-li továrna v dalekém okolí ztratiti všecky nové zájemce. Jediný špatný stroj-natropí více zla, než vy­váží desítky dobrých. Z dobře informovaných pra­menů bychom se mohli v těchto dnech dověděti, že zmíněná továrna, největší a vedoucí naše motocyklová, značka, zastavila výrobu motocyklů a o tom, co se s ní stane dále, se zatím neví.

Zbývá ještě poslední, nejnovější továrna motocyklů, začínající před několika lety koupí licence se zaříze­ním. Jak se dosud zdá, sleduje v konstrukci směr ná­kladných a těžkých strojů, vyráběných a tedy i proda­ných v menším množství.

Zatím ovšem ne sta, ale tisíce motocyklů je žádáno, proto se prostě dovezou z ciziny.

Co zbývá vykonati?

Nutno trvati na důslednosti, aby na český trh nebyly již vrhány stroje domácí výroby, které neodvratně bu­dou jednou znamenati velikou ztrátu a nemohou se nikdy rozšířiti. Také nutno zavrhnouti neodpovědnou reklamu a kritiku, neboť výsledky, plynoucí z přehma­tu zákazníka špatně informovaného, vedou ke koncům, jichž jsme svědky. Je nesporno, že motocykl vyžaduje řadu vlastností, které musí bezpodmínečně mít, uvá- dí-li je tedy někdo v prospektu v rubrice výhod, pro­nikavě zdokonalených konstrukcí, je to směšné právě tak jako zbytečné.

Pro motocykl nejvíce ze všech strojů, jako pro auto, platí: Stojí-li vůbec za to, aby se dělal, musí se dělati pořádně a svědomitě, a nevyhovuje-li pak všem i nej- menším požadavkům, nevyhovuje vůbec!

Cílem tedy budou nám stroje, které by odpovídaly cenou své hodnotě. Nestačí motocykl, který je třeba dobrý, ale stejně drahý jako auto. Netřeba se ovšem snažiti, aby bylo motocyklem dosaženo úplné a vše­stranné náhrady auta pro toho, kdo na auto nemá. Tato snaha je jistě chvalitebná, vede však k labyrintu čet­ných požadavků, jimž současně vyhověti nelze a stroj pak na místě všem nevyhovuje ani jednomu. Na přední místo mezi základními chybami klademe i velkou váhu.

Bylo by zbytečno uváděti další zásadní podmínky, jimž musí vyhověti každý motocykl, neboť jsou příliš známy. Když pak má stroj většinu dobrých vlastností, je cílem: malá váha ... to značí drahý, kvalitní mate­riál. Malá cena ... to značí laciný, obyčejný materiál. Cesta k tomuto cíli jest: Volba vhodného typu stroje, sladění možností a požadavků, a hlavně správná detail­ní konstrukce všech i nejpodřadnějších částí.

Z toho plyne nutnost konstrukce přísně speciální, do níž se nemůže s úspěchem pustiti každý, i jinak dobrý inženýr, který dosud dělal, řekněme, parní stroje.

Návrh, jak řešiti tuto otázku.

Aby nezůstalo na kritice a boření, tedy musíme i sta­větí. Na podkladě ujasnění základních podmínek (blíže nelze zde rozváděti) docházíme k vlastnímu plánu:

Podnikatel, který by dnes chtěl pozvednouti náš mo­tocyklový průmysl, musel by dle názoru autorů vy- ráběti:

1. Lehký, laciný, střední stroj, s řetězem, osvědčené konstrukce, bez pronikavých novot.
2. Pře náročnější silný víceválec, vzniklý složením válců malého stroje a použitím týchž detailů.
3. Malé auto, s motorem od silného motocyklu (více­válec), obráceným tak, aby rychlostní skříň smě­řovala kupředu, pro usnadnění náhonu na přední kola.

Výhody tohoto plánu:

1. Stanovením rozsáhlého a přesného plánu do bu­doucnosti se přesně ví, co se chce a jak k tomu nejlépe jít. Získá se základ pro rozvoj. Netřeba zdůrazniti, že dosud hlavně tato plánovitost chybí.
2. Velké množství součástí je společné pro všechny tři případy (sériová výroba, sklad).
3. Začne se organicky nejlevnějším, nejjednodušším a nejprodejnějším.
4. Vzniknou tři stroje, dostačující pro veškeré okru­hy zákaznictva.

Bude zde vždy poptávka po motocyklech a podnik, který by je skutečně vyráběl při dokonalé organisaci, střízlivě a solidně, nebyl zatížen vedlejší režií, bude prosperovati bez nemírných zisků lépe než každý jiný, a co hlavního, trvaleji. Opakujeme: Chyba byla jedině v dosavadní konstrukční neschopnosti. Základní ne­zdravě volená a pak „zlepšovaná“ práce nekončí jinak.

Kdo nezná poměry v našem průmyslu, zamyslí se nad těmito řádky. Kdo je zná, ten vše pochopí, neboť zná i příčiny, jež si druhý musí teprve domýšleti. O sku­tečně zoufalém stavu české výroby motocyklové může se přesvědčiti z dat o dovozu, nebo pohledem na moto­cykly, jezdící kolem nás ulicemi, konečně opatrným dotazem u nešťastných jejich majitelů.

(Článek je pouze výtahem z obsáhlé práce, která by jinak vystoupila z rámce tohoto listu.)

*Napsali VBPD.*

život a instituce

*Gel:*

„Cizinecká legie"6 v Litoměřicích

Před divisním soudem v Praze odpovídalo čtrnáct šarží na obžalobu ze zločinu nešetření všeobecných služebních předpisů, spáchaného hrubým spíláním a týráním vojínů. Místem činu byla škola pro výchovu záložních důstojníků 3. divise (Litoměřice) a — jak říkali svědci — na­zývali frekventanti pavilon číslo 8 (sídlo 3. a 4. čety) „cizineckou legií“. Na otázku „proč“ odpo­vědělo průvodní líčení tohoto procesu.

P

rasklo to interpelací: že se v důstojnické škole v Li­toměřicích vojákům sprostě nadává, že jsou sekýro­váni, že s nimi dělají „nieder“ a „auf“ právě na tom kousku suchého jinak cvičiště, kde je bláto, že musejí zdvíhat ústy náboje, jež jim při cviku „vybíjet“ a „na­bíjet“ upadnou, že jsou v noci zbytečně buzeni, zkrát­ka, že se s nimi provádějí věci, které dodávají hlavní agitační materiál antimilitaristům a jež se uvádějí jako odstrašující příklad nejhloupějšího militarismu.

Po půlročním vyšetřování dospěla věc do stadia roz­suzování. Část obžaloby vzal soud za prokázanou — byla to, soudu čest, část převážně větší — část obvinění byla zamítnuta.

Ale bez ohledu na verdikt soudu byla řeč o mnohém, co je nesmírně zajímavé. Jednak obecně, jednak se zvláštním vztahem k dnešním problémům armády, kde sebevraždy a sebemrzačení nabývají početních rozměrů velmi povážlivých.

•

Především: toto říkání je psáno u vědomí, že je prav­divé staré vojenské přísloví, byť bylo oděno v rým ka­tastrofální: „Vojná není kojná“. Dojem z věcí, jež sly­šel za přelíčení o litoměřické „cizinecké legii“ jsou u autora přepočteny a zbaveny civilní rozhořčenosti vzpomínkou na vlastní presenční službu roku 1922-23, konanou za mnohem méně stabilisovaných armádních poměrů a u trupy, kde je od dávnověku tón vždycky trochu drsnější: u jízdy.

Určitá strohost, ba i slovní hrubost je na vojně — tak alespoň svědčí empirie — nutná. Snad už proto, že vo­jenská strohost zamezuje nejbezpečněji sentimentalitu a je svojí sugestivností nejlepším prostředkem proti zbytečnému přemýšlení: udělat, či neudělat. Kteréžto přemýšlení je při provádění rozkazů neúčelné, pokud je vojna vojnou. Do určité míry je na rekrutovi, aby se přizpůsobil novému prostředí. Osvětlí se to na příkla­dě: Přemnoho nováčků nemělo na sobě jakživo šaty po jiném. Mnoho nováčků nejedlo jakživo jinak, než za prostřeným stolem, malounko jich je, kteří si kdy sami ustýlali postel. Všech těch civilních výhod se rekrut musí vzdát a není snad nikoho, kdo by proti tomu mohl co uvést. Takových jaksi přirozených příkoří je na voj­ně mnoho a patří k nim nesporně i nutnost vyslechnout mlčky jízdárenské přirovnání, při němž tercium com- parationis je na příklad způsob, jímž sedí opice na okenním rámu.

U vědomí všeho toho, co bylo řečeno na ospravedlně­ní vojny vojenské, budiž zde výslovně prohlášeno: to, co se dělo ve škole pro výchovu zálož­ních důstojníků 3. pěší divise v Lito­měřicích, je hanebnost a darebáctví.

Mezi vojenskou strohostí a mezi sprostým týráním vojáků je totiž tak přesný rozdíl, jako mezi pohlazením tváře a mezi fackou.

Litoměřický případ je casus, jakému říkají lékaři: krásný. Je to typicky pathologický případ a může sloužit za demonstrační preparát. Neboť jsou v něm vy­řazeny nejen třídní a sociální rozdíly. I rozdíly intelek­tuální jsou vyřazeny, neboť na litoměřickém cvičišti stáli jak v šiku, tak před ním, na velitelském místě, lidé skoro úplně si rovní věkem i školským vzděláním, původem a občanským povoláním.

Tím jsou dány předpoklady pro demonstrování che­micky čistými prvky: osm šarží (o dvou odsouze­ných důstojnících bude řeč zvlášť a o čtyřech osvobo­zených četařích raději nemluvme) týralo vojíny a spro­stě jim nadávalo.

Tělesné týrání, jež bylo rozsudkem vzato za proká­zané: zbytečné cvičení „v leh“ (nieder), plížení, dřep, poskoky v dřepu, vše až do úplného vyčerpání.

Nadávky, jež byly vzaty rozsudkem za prokázané, jsou: „voli, blbci, pitomci, poserové, nečumte na mě, posraný civile, bimbo, blbe, bordeláři, bejci, smradí“.

Komu bylo takto nadáváno?

Padesáti mladým mužům, kteří byli povoláni, aby vykonali povinnost, uloženou jim zákonem republiky. V civilu byli: vesměs absolvovanými středoškoláky. Pět z nich bylo doktory práv, patnáct inženýrů, dva magistři farmacie, asi osm bankovních a spořitelních úředníků, stavitel, dva učitelé, kandidát profesury, tři soukromí úředníci, doktor filosofie. Povolání frekven­tantů nebyla zde vyjmenována snad proto, že by aka­demický titul nebo maturita dodávaly zvýšené o:?.raa~ cti, nebo že by se člověku bez nich smělo bezrresuni nadávat. Školské vzdělání litoměřických nováčků dcha- zuje něco jiného. Dokazuje, v čem je jádro ostudy:

O mladém muži, jenž složí maturitní zkoušku, jenž se naučí vyšší matematiku, jenž složí přísné zkoušky práva, jemuž stát svěří množství jedů, které by stačilc vylidnit město, o muži, jemuž stát za rok svěří výchovu třicíti až padesáti dětí — což stát prokázal tím, že ne­vydal vysvědčení učitelské či profesuru —, o všech těchto lidech musí být a priori každému jasno, že se dovedou naučit hladce a bez spílání i všemu, čeho po­třebuje voják, jenž nemá aspirace na kariéru v gene­rálním štábu.

Musí to být jasno každému, stejně jako musí fcý: jasno, že těchto dnešních padesát mladých inteligentů je zítra padesát plnoprávných občanů ve váženém a snad i vlivném občanském postavení, a za nějakou další dobu padesát otců rodin, kteří budou vychovávat své

děti (vojenská správo, začínej už inspirova:

články lamentující nad nepochopením a odporem, s ni­miž se setkávají v širší veřejnosti poslání a požadavky

armády v odporu k vojenským věcem!). Tc

musí být jasno každému. A není-li to někomu jasné, pak není vina na skutečnosti, nýbrž na mozku dotyč­ného jedince. Takových jedinců odešlo od divisníhc soudu s odsuzujícím rozsudkem deset. Jejich jména nebuďtež zatajována. Jasné to nebylo:

Nadporučíku Josefu Skalickému, pěšího pluku číslo 2, jenž volal na padesát pochodujících doktorů práv. lékárníků, stavitelů, učitelů a úředníků: „Já vám dám smradí, budete potit krev! Smradí, poserové!“

Nadporučíku Janu Sokolíkovi, hraničářského pra­poru 1, jenž na těchto padesát pochodujících volal: „Chodíte jako kurvy.“

Nebylo to jasné panu Karlu Tomkovi, jehož jest dc- poručiti zvláštní pozornosti vojenských úřadů, nebe: vstoupil — dosáhnuv hodnosti podporučíka v záloze — do vojenské akademie a míní uplatňovati své názory na výchovu obránců vlasti dokonce jako životní povolání. Tento pan akademik Tomek je na příklad přesvědčen, že slouží myšlence armády a brannosti, oslovuj e-li vo­jína, jenž je v civilu doktorem práv, slovy: „Doktore, co na mne čumíš, posraný civile.“ Pan akademik To­mek byl — za doby svého četařování —, dále přesvěd­čen, že je správné toto: nehlásil-li se mu někdo dost hlasitě, nenapomenul ho, aby mluvil hlasitěji. Poručil — on, 221etý — 221etému spoluobčanu, stavebnímu inženýru, aby klekl k otevřeným dvířkám kamen a kři­čel do kamen: „Hlásím příchod do světnice.“ Pan aka­demik Tomek, jemuž tolik věcí není jasné, patří do kriminálu. Patří možná i jinam. O tom mohou být růz­né dohady. Svorné mínění bude však jistě o tom, že nepatří do vojenské akademie a hlavně ne do důstoj­nického sboru československé armády.

•

Nejasné mínění o duchu a poslání armády ČSR měl i podporučík v záloze Josef Šroubek, pěšího pluku číslo 47. Tento pan četař aspirant — v kritické době měl tuto hodnost — byl obviněn, že skočil kolenem na krk sehnutého rekruta, magistra farmacie, aby ho „naučil pořádně se ohýbat. To nebylo ovšem bití. Ale pruské Dienstreglement — ten kamašový a komisní přízrak všech demokratických armád, ten nepostradatelný re- kvisit všech řečníků, ukazujících (děkuji ti bože, že nejsem jako ten celník a publikán) na to, proč muselo zahynout Rakousko a Německo, ten tupený a skutečně ukrutně přísný Dienstreglement věděl, co jiné služební nřešrisy patrně nevědí: že to není jenom bití, co bolí. Že existuje ještě jiný druh surovosti. A to je právě tmo ..učení"’. Učení fysickou Berlitzovou metodou. Němci tomu říkali „Anfassen“, to jest asi: chytání, ma­ku, šmatání nebo volně přeloženo: přiložení ruky při vysvětlování. A toto „Anfassen“ bylo zakázáno. Pod- důstojník za nepřítomnosti důstojníka nesměl k rekru- tovi blíž než na tři kroky. Nikdo z nás by nechtěl brát jed na to, že se ten předpis dodržoval. Ale bylo lze se ho ve sporných případech dovolat.

Panu četaři aspirantu Josefu Šroubkovi nebylo ještě mnoho jiných věcí jasných. Nevěděl, že se nesmí bez­trestně říkat občanům republiky „vole, bej ku, posero blbej, bimbo, smradě“ — že se nesmí znechucovat voj­ta tím, že se cvičení v dřepu dá zbytečně provádět tak dlouho, až se vojáci třesou a dostávají srdeční zá­chvaty. Že se nesmí dělat to, co vyvolá přezdívku: ci­zinecká legie.

Mnohé bylo nejasné i pánům podporučíkům v zá- ;te a za onoho času četařům aspirantům (Josefu Stra- SHovi, instrukčního praporu, Janu Kyselovi, ppi. 47, Karlu Benešovi, hran. prap. 1, Rudolfu Hladíkovi, fcran. prap. 6, a dosavadním četařům aspirantům v zá- fcze Bohumilu Noskovi a Josefu Liškovi, oba ppi. 44.

•

E: višní soud osvobodil — s výslovným podotknutím, *:í zzk* činí pro nedostatek důkazů — několik těchto íeeží *z* obvinění, že nutili vojáky k výcviku jim svě- řsné, aby z bláta a špíny zvedali ústy náboje, jež jim tv; cviku „vybíjet“ vypadly z rekrutských, pochopi- t; - ě neumělých rukou. (Odsouzen byl pro to jen Žreobek.) Nedělo-li se to v Litoměřicích —■ rozsudek je rozsudek — dělo se to za to i jinde, kde slouží ko- 3egové (o kamarádech při těchto omylem do čs. unifo­rem vniknuvších galejních poháněčích nemůže být át: pánů Šroubků.

•

Bylo řečeno, že litoměřický případ je chemicky čis- aac ukázkou. Tento popis se hodí i na dramatis perso- ■ae před cvičícím šikem. I oni četaři měli víc povin- asEsm než jich má průměrný poddůstojník: jsou ve- ■nés při nejmenším abiturienty, většina jich má aka- aemmks vzdělání. Rozkřikne-li se hrubým způsobem a; nemotorného „enteligenta“ četař, jenž se na ty tři re; cy na rameni dřel tři roky a jenž musel pracně po rcc v.r. dohánět, co se nenaučil v trojtřídce, jediné své ír; : je tu množství polehčujících okolností. Není mmr kde má velení vzdělaný člověk. V tomto konkrét­um případě jde o chemicky čistý případ toho nejhor- k ; v čeho se člověk mocí nadaný může dopustit:

* surustou zvůli. Je-li spravedlnost základem státu, je
* :y-. základem, nýbrž i strukturou armády a jejím

Těch osm litoměřických cuksfírú (ne četaři a ne po- r.h;. ale cuksfírové a lajtnanti prohráli monarchiím sv-u:a;.ř světa) neporušilo hrubě jen vojenský zákon U-rízn: Těch osm slavomamem posedlých neronků «' au snadno se člověk od nich naučí nadávat!) má na

i jiné vojenské poklesky.

K vůli takovým šaržím musí ministr národní obrany :éha; do parlamentu, aby on — po presidentu repu- bliky nejvyšší představený armády — velmi uctivě vy- světloval a omlouval armádní správu — komu? Tří- srůmpacesáti lidem, civilistům, pro něž pan akademik

Tomek má velmi neslušné epitheton constans. K vůli takovým cuksfírům musí generální inspektor armády svolávat komise a jezdit po republice, aby vyšetřoval příčiny sebevražd v armádě. Pro takové holobrádky musí náčelník hlavního štábu čs. branné moci, armád­ní generál, v přednášce apelovat na občanstvo (pane akademiku Tomku, mluvil s vámi už vůbec někdo, kdo má lampasy na kalhotech?), aby přálo armádě a zastá­valo se jí v parlamentě.

Když vy, četaři před šikem, myslíte, že smíte spolu­občanům beztrestně nadávat — vypočítejte si laskavě, co by podle tohoto klíče šarží s vámi beztrestně smě! dělat — řekněme, jenom plukovník? Neklame-li nás výpočet, mohl by vás už štábní kapitán pověsit bez soudu — do průvanu.

Není omluv a není výmluv pro Litoměřice. Jsou ukázkou, že určitý počet inteligence se nehodí k vý­chově vojenského dorostu, protože nemá toho, co kva­lifikuje vojáka na šarži víc, než přečtení v plukovním rozkaze: že nemá sebekázně. A zde se začíná vina pá­nů nadporučíků Skalických a Sokolíků. Nejen že před­cházeli špatným příkladem. Nedovedli udržet své šarže v mezích jejich pravomoci. Ta pravomoc je beztak ne­úměrná jejich věku, ale bez toho vojna opravdu ne­může být. Takový četař může poslat k raportu a ví, že to tam vyhraje, je-li v právu. Velitel roty může vojáka zavřít na 21 dní. Může mu vzít na měsíc vycházku. Může ho trestat prakticky tak, jak stát jinak dovoluje trestat občany jen tříčlennému senátu krajského soudu. Velitel roty může odevzdat vojína divisnímu soudu. Všechno to na popud takového četaře.

Ale z toho neplyne, že by četaři směli pod patronancí důstojníků vojínům nadávat a svévolně je týrat.

Ten frekventant důstojnické školy je na tom koneč­ně ještě ne nejhůř. Jeho vzdělání ho chrání před pří­lišnou úhonou psychickou a zaručuje mu ostatně také poddůstojnickou kariéru.

Ale ty nadávky litoměřické mají ozvěnu ještě zhoub­nější: vyjádřil to nejlépe vysoký důstojník, když si přečetl referát o procesu s litoměřickými četaři: „Pane Bože, pane Bože, Když tohle dělají s důstojnickými aspiranty, jakpak teprve zacházejí s prostými rek­ruty?“ A takové otázky armádě nesvědčí.

•

Je v eminentním zájmu spravedlnosti, lidskosti a ar­mády, aby šarže, jimž není jasné, jak třeba za dnešních dob zacházet s vojíny a propagovat myšlenku brannosti, byly přeloženy ze stavu živených u roty do stavu žive­ných v divisní věznici. Už proto, že porušili závazek, který odpřisáhli před plukem ve zbrani a před svým praporem. Neboť vojenská přísaha obsahuje i slova: „Věrně k sobě státi a druh druha milovati“. I šarže je druhem. Byť i litoměřické šarže byly druhem zvlášt­ním.

Odsouzeni byli do žaláře: npor. Skalický 14 dní, Sokoljk 10 dní, akademik Tomek 21 dní, ppor. Strašil 7, Šroubek 42, Kysela 10, Beneš 10, Hladík 7 dní. Četaři asp. v zál. Nosek 5, Liška 14 dní.

Všechny tresty jsou — podmíněné, na 1 rok. Soud vyhlásil, že všichni odsouzení zůstávají ve svých hodnostech.

Rozpravy o tom (rozsudek nabyl zatím už moci práva) jsou předčasné, protože všichni odsouzení, až na dva četaře a akademika, přijdou ještě před kárný výbor.

doba a lidé

*O 11 o Rádi:*

Ona

i.

Lev je králem pouště.

Opolečenské řády a uznané konvence v mravních vě- to^cech vytvářeli jsme odjakživa my, muži. Proto nám v nich bývalo vždycky docela příjemno žiti. Bývaly užity podle našeho pohodlí. Plodily se stejně dobře na naše slabosti jako na naše předsudky.

Proto také bývalo odjakživa nezviklatelnou pravdou, že muže je třeba ve věcech pohlavní mo­rálky posuzovati trochu jinak nežli ženy. Poněvadž prý není přece nejmenší pochybnosti o tom, že u muže se nemá bráti nějak příliš vážně, roz- víjí-li se jeho pohlavní život již před manželstvím v příjemné svobodě a nevázanosti. Král tvorstva o so­bě zkrátka dekretoval, že prý je tak zařízen, že mu zdrželivost po této stránce je značně nepříjemnou.J

Proto také nikdo nezazlíval vážně mladým mužům z r. 1870 nebo 1912, stýkal-li se před sňatkem s nevěst­kami : neboť prostituce byla předpokladem morálky, ona umožňovala, aby dívky z r. 1870 nebo 1912 si za­chovávaly své panenství až do dne legitimní oběti, ať už se k tomu tvářily jakkoli. Ona umožňovala, že se vlk, příští manžel, mohl včas po chuti nasytiti, a aby přece jehně, cudná a zdrželivá příští manželka, zůstalo celé. Nikdo tak nevinil příliš neomlouvavě svého sou­seda, dověděl-li se o jeho občasných nebo soustavných nevěrách. Dalo se odpustiti, že si zámožný muž vydr­žoval někde milenku, že měl malou přítelkyni v divadle nebo u baletu, nebo že jeho „správní rady“ zasedaly příliš často měsíčně až příliš pozdě do noci. Nebylo nikdy nic nečestného ani na tom, spával-li muž tu a tam pod užitím vhodné záminky občas někde jinde, než u své vlastní ženy, ovšem jen potud, pokud se jeho žena o tom nedověděla, anebo pokud alespoň před ve­řejností nedávala najevo, že o tom ví. O tom o všem svědčí všechny úspěšné cizoložné romány oněch do­brých dob stejně jako všechny divadelní komedie s manželskými trojúhelníky, které bývaly a zůstávají setrvačně až do dneška nejrozkošnější zábavou dobře vychovaných kruhů.

Muž jedná, jak je „dáno přírodou“;  
žena prostopášně.

Tohle to všechno bývalo prostě všeobecně uznanou věcí, která jistě ani z vás dvě třetiny ani v nejmenším nepohorší. Neboť morálka vymyšlená muži a od mužů chráněná měřila mužské počínání neobyčejně shovíva­vým loktem.

Docela jiným loktem, než který přikládala na chování druhé strany ve hře. Protože prý, jak se říká­valo trochu s lichometností a trochu s pokrytectvím milovným svého, bezpečného pohodlí, jsou ženy, ve vě­cech lásky, něco docela jiného než muži. Muž, který si nikdy neměl v úmyslu odříkati nic z pří­jemností pozemského údělu, ujišťoval o sobě skrom­ným hlasem, že prý sám není ničím, než nedokonalým tvorem polygamních sklonů. Ale žena prý je z docela jiného těsta, ona,je od přírody monogamní; ona prý nemá smyslu pro drobné změny v situacích, které muž shledával pro sebe půvabnými; ona je andělská, ona netouží po ničem jiném než po tom, býti řádnou ženou bezúhonné pověsti, uspokovati svého muže, kdy­koli si zapřeje. A jejím jediným přáním je prý míti děti, činnost k tomu cíli směřující je prý však řádné ženě vlastně nepříjemnou.

Dobrý tón připouštěl v hovorech mužů přiznání, že jsou na zemi některé druhy příběhů, jež nahánějí hroz­ně příjemné mrazení, jež působí rozkošné lehtání v zá­dech a přinášejí během času v mezích individuálních možností vždy znovu stejně určitou touhu po tom, aby se opakovaly. Dobrý tón říkával však také se stejně upřímným přesvědčením, že tohle všechno je věcí vý­lučně mužskou. Počestným ženám bylo od mládí vště­pováno přesvědčení, že pohlavní styk je pro ženu věcí nežádoucí, věcí, kterou je třeba někdy snášeti mlčelivě i obětavě, ale rozhodně bez účasti. *I*

Něco se změnilo.

Myslím, že bychom užasli, kdybychom poměrně zjis­tili, jak vysoký je počet ještě dnes žijících manželek, které vyrostly v tomto nazírání, a které by se cítily hluboce poníženy ve své vlastní vážnosti, kdyby měly spáti se svými manžely ne z manželské povinnosti, nýbrž z rozkošnictví, jenom proto, že jim to působí plaisir. Ani v nejpříznivějším případě pak se žádná z nich nezbaví skrytého dojmu, že tohle všecko je přece jen něco zakázaného, hříšného, nemorálního.

Já nevím, věřili-li muži tomu všemu tak upřímně, jako o tom bylo přesvědčeno tolik žen. Myslím, že si tohle všechno ti pokrytečtí mužští augurští chlapíci vymýš­leli docela programně, aby si zajistili klidné a nerušené živobytí, při němž by se mohli bez překážky věnovati svým sklonům, aby prostě vyřadili ženské ze hry, aby měli doma příjemný svátý pokoj a na venek co nej vol­nější ruku. A jisto je, že tímto způsobem vyrůstaly generace a generace a že právě tyhle názory tvoří pod­klad toho, co se nazývá konveč ní morálkou. Snad třetina lidí podle těchto předpisů morálky o poly- gamním muži a monogamní ženě ještě dnes žije. Dal­ších třetina se proti nim prohřešuje, ale má své jed­nání za nesprávné a tajně je podle těchto zásad měří. A jen zbývající třetina jedná jinak a myslí jinak.

Toho obojího si chceme povšimnouti, jejího jednání i hodnocení, poněvadž se nám zdá, že tím objasníme něco z kořenů nové morální konvence.

Musí se být přísný na madame,  
tal se tu zřejmě nějaký obrat v morálním nazírání.

Obrat, který je ku prospěchu žen. Z toho se dá již soudit, že jej pravděpodobně nezavedli muži, poněvadž se to jaksi příčí nejzásadnějším mužským in­stinktům ve věcech pohlavních, zaváděti novou kon­venci sobě nepříznivou, konvenci, která vážně znesnad­ňuje a komplikuje věci, jež bývaly na světě pro nás muže vždycky tak příjemné a pohodlné.

Tenhle obrat si prostě vymohly ženy. Využily situa­ce a byl tu nový řád, byly však ku podivu vzdáleny toho, aby si jej vybojovávaly. Je totiž stejně pozoru­hodné, že v pohlavních věcech nikdo nehájil zásad od mužů předepsané a ženám nepříznivé morálky nikdy oddaněji, než právě ženy. Ženy sice bojová vály pro hlasovací právo, pro svobodné mateřství, pro práva ne­manželských dětí a pro mnoho jiných věcí vážných, vybojovaly si je a posunuly tím svět o hodný kus ku­předu od církevního středověku, takže nám mužům ne­zbývalo konečně už nic jiného, než odhlasovati chtěj nechtěj ve svých parlamentech všechno tohle, nač jsme dlouho sami nechtěli přijíti, konečně přece jen odhla- sovati. Ženy však nebojovaly nikdy vedle těchto zájmů konkrétních a do očí bijících, o své zájmy abstraktní a ideové. Nebojovaly nikdy přímo a s programem proti morálce, před níž měly vždycky, i když ji s naivním pohledem obcházely, pověrečnou hrůzu.

Až jednou se ujaly taktiky, která daleko spíše od­povídá jejich povaze: využily situace. Byla totiž právě na světě nějaká válka a muži zrovna nebyli doma. A když se muži vrátili, poznali náhle k svému nemalému překvapení, že se něco změnilo. Stálo to několik slz, několik rozvodů, několik patetických obžalob „uvolně­ných mravů“, na něž jsme v historii měli my muži vedle několika ošklivých žen vždycky výsadu — ale ono změněné něco tu zůstalo.

Bude nás to státi patrně mnoho slov, než se nám po­daří tohle „něco“ docela určitě a jasně předvésti. Na­psali o tom sice známé a hezké knihy Havelock Ellis i Ben B. L i n d s e y, cituje se na čajových večírcích Dr. MaryStoppesovái neúnavně psavý pan Van der Velde, byla o tom vydána v českém překladu krásná knížka Bertranda Russella ..Manželství a mravnost“ v Aventinu) — ale všechno to je v našich poměrech nějak odlišné a individuelní, jiné než to uvedení páni zjišťují. Obrat v morálním na­zírání přihodil se v naší mladé a netradicionelní společ­

nosti rychleji a upřímněji, nežli kdekoli jinde. Budoárová revoluce.

Obrat, který způsobil, že nazírání lidí ve věcech se- xuelních zahnulo jiným směrem a odbočilo od nezvikla- teiné přímosti, jíž se dosud ubíralo, jeví se především ve faktickém životě. Dnešnídívky jsou velice roz- číiné od dívek před dvaceti lety a také dnešní vda­né ženy jsou jiné: konec konců jsou jiní i muži, ať nž dobrovolně či proti své vůli, poněvadž prostě ne­mohli jinak, než smířiti se s fakty, jež jsou již nezmě- nételné.

Tento rozdíl v tónu dvou dob má ještě dnes svůj pů- ndní revoluční ráz: je dosud pouhým stavem fak-

* . : k ý m, chybí mu uznání de jure, není morálně ko- bodován. To činí naši dobu po stránce morální nejvýš ---i—svou: propast mezi tím, co by podle mravní kon­vence s pohlavním životem lidí mělo býti, a mezi tím,

aký tenhle život ve skutečnosti jest, nebyla nikdy

Skutečný způsob života dnešních lidí je : m n o h o p o k r o č i 1 e j š í, n e ž j e j i c h m r a v n í : ž k ; n y. Zákony sice přicházejí vždycky pozdě, bý-

* . proklamovány teprve tehdy, kdy se bez nich už

možno obejít, zákony morální jsou však ze všech Beňknnservativnější a mění se ze všech předpisů na wéně nejneochotněji. A trvá již příliš dlouho interreg­num mezi působností zákonů staré morálky, která byla fekm-nky desavouována, a mezi formulováním zásad mo­rn cy nm ť která je ve skutečnosti již nastolena. Trvá *.i* ještě déle, než práce našich zákonodárců na acňňfknvání nového občanského a trestního zákoníka: a m se třete těší liknavosti tak rozvážné, že se zdála

tttem nenředstižitelnou.

Tet; nová morálka se projevuje prozatím jen v ce- ásm e - em rozsahu negací zásad morálky staré. Po- srmvi =e ttmu. co se ještě před dvaceti lety pokládalo m ;eňěné slušné a mravné. Rozveseluje se nad tím, co nerňytmě patřilo k zásadám dobrého tónu našich ma- tmt eu Škrtá odhodlaně všechno, co snad již dávno pře- naueh ;; však tylo nadále chováno v posvátné hrůze,

Ale uvnitř přece jen není něco v pořádku a tato pou­há negace nestačí k ospravedlnění jednání. Každý, kdo jedná jinak, má kdesi skryté místo, v němž přece jen tajně věří, že páše přece jen něco hříšného, co se nemá dělat, a za co by mohl být potrestán nějakou metafy- sickou spravedlností. Svědčí to o touze po nových zá­konech. Lidé mívají v každé době velikých obratů v historii vášnivou potřebu, poslati některého svého Mojžíše na nějaký vysoký kopec, aby se tam v mra­cích s Pánem Bohem dohodl na kontextu nové prak­tické morálky. Chtějí, aby jejich jednání mělo dekorum jednání zákonného a od bohů posvěceného.

Pánbůh bdí.

Toho však dnes ještě není, poněvadž nová morálka žije pouze v myslích a nikoli na papíře. Proto věří leckdo, kdo jedná proti starým předpisům, že starý pánbůh jenjen čeká, aby ho za to potrestal.

Na příklad bleskem, který by náhle mohl sjeti na divan v cizím bytě, v němž se vdaná žena vidí s ci­zím mužem, který se jí líbí a po němž upřímně touží.

Anebo náhlým propadnutím podlahy, které by se mohlo přihoditi v neznámém domě, v němž se ocitl ženatý muž s mladou ženou, která podle jedné z oněch ilogických zásad o vlastnictví v lásce náhle je jeho, ačkoliv by se zákonná possessio někoho jiného dala prokázati řádnými veřejnými listinami a pouka­zem na kontrakt o matrimoniu, jak se patří podepsaný.

Jsem pevně přesvědčen, že také mladý muž, po­sluchač prvního semestru, který se dostal tak nějak bez programního přičinění, jak už se to stává, do situace, v níž má po prvé splniti děvčeti plnému života to, nač ono už dávno myslilo — jsem přesvědčen, že také ten­hle inteligentní akademický občan si není tak docela jist tím, nepáše-li snad přece jen něco, zač by se mohla nebesa hněvat a stihnouti jej nejméně zemětřesením.

A nechtěl bych ani ručiti za to, že si bude před Pá­nem Bohem, v něhož sice nevěří, přece jen docela jista sedmnáctiletá lycei stká, která se přes své dobré vychování upřímně zamilovala a která si myslí, jak říká honourable earl Bertrand Arthur William R u s s e 11, největší současný filosof konservativní Anglie, „že je lépe pro mladého muže, aby měl styk s dívkami vlastní třídy než s prostitutkami, poněvadž tyto dobrovolné styky, které nejsou námezdné, mohou býti láskyplné a roztomilé“.

Myslím, že tohle upřímné děvče bude stejně jako předchozí mládenec, jako svrchu uvedený „nevěrný“ manžel anebo nějakého vnitřního zákona poslušná vda­ná žena, míti určitě malou kontroversi se svým tak zva­ným svědomím, které sice není vnitřním hlasem, jímž k nám promlouvá bůh, nýbrž álespoň formou, kterou morální konvence intimuje švé předpisy, ta konvence, která byla hyperbolami, příslovími, poučkami, varov­nými příklady, klepy a rákoskami vštěpována do hlav tak dlouho, až z ní přece jen něco uvízlo v člověku.

Nějaký pořádek být musí, jak se říká.

Stěží se najde někdo, kdo by chtěl dnes plamennými slovy o demoralisaci zavrhnouti tyhle mé čtyři přátele pro jejich jednání, které se bude zdáti asi většině do­cela prosté a přirozené. Tím podivnější jest, že se ne­našel dosud morální zákonodárce, který by těmhle čty­řem lidem řekl, že vina za onen jejich drobný metafy- sický konflikt, do něhož se dostali, nepadá na ně, nýbrž na nedostatek výchovy v nových morálních zásadách.

Pravděpodobně by nechtěl nikdo tvrditi, že by bylo do­cela stejně mravným a chvályhodným, ať žije kdokoli jakkoli a spí kdekoli s kýmkoli. Proto bude patrně žá­doucím, abychom slyšeli novou morálku také formulo­vánu. —

Ta se ovšem nemůže státi cestou instanční k tomu povolanými příslušnými úřady, ta se ovšem nemůže publikovati s udáním rekursní lhůty a s počítáním dnů od podání poštovnímu úřadu. Mravní názor doby vy­slovují její velcí autoři, a což je sociologicky důle­žitější, desettisíce jejích malých a špatných autorů. Vyslovují jej povídky v nedělních přílohách novin, chansony, anekdoty a vtipy, filmy a kolportážní romá­ny a divadelní kusy. Pokusil jsem se v těchto dnech na podkladě chansonů posledních deseti let doku­mentárně vysledovati karakteristické znaky erotiky doby ve studii, kterou zde přinesu později. Pokusil jsem se zkonstruovati na základě dokladů z většiny nejúspěšnějších filmů posledních let principy morál­ního nazírání a sexuelních ideálů dneška v několika článcích. Dnes se mi však zdá zajímavým dříve vysle­dovati ony všeobecné zásady, o něž se jednání dnešních lidí ve věcech pohlavních opírá, zákony nové morálky, které podvědomě jsou již zachovávány, které se však nedočkaly ještě otevřené formulace.

Přírodopisná a morální studie o „n í“. „O n a“, t o jest dívka dnešní generace.

(Příště dále.)

*A. Paleček:*

Mladá generace na vsi

V

esnice měla vždy v našem kulturním, společenském a duševním životě své zvláštní postavení. Byla vždy nejen hospodářskou, ale i kulturní a společenskou slož­kou národa, a v mezích svých skrovných prostředků a pokud to připouštěla povaha zemědělského povolání, účastnila se kulturního dění své společnosti, ať se již jednalo o romantismus a národní probuzení počátkem minulého století, nebo o liberalismus a pokrokářství v letech pozdějších. V duchu doby udělala ze sedláka rolníka, vybudovala si své odborové, družstevní a poli­tické organisace, zavedla si Sokola, osvětovou činnost a v poslední době jeví náběhy k odbornému řešení pro­blémů hygieny, lidovýchovy a sociální otázky na vsi. To platí ovšem pouze o pokrokové vesnici české a mo­ravské, ale není pochyby, že urbanisace se projevuje všude, i na Slovensku, někde třeba jen nošením Baťovy obuvi, jinde však i více méně opravdovým kulturním úsilím.

• 1

Problém staré a mladé generace vyskytuje se i na ves­nici. **I** tam nová doba přináší nové problémy, k nimž stará a mladá generace zaujímají odlišná stanoviska. I tam však dlužno rozlišovati mezi běžnou stížností sta­rých na zkažený svět, kterou netřeba se óbírati, a mezi opravdovými rozpory dvou generací a světových názorů. Rozdíl oproti městu jest snad jen v tom, že společen­skými a mravními problémy venkovského dorostu se u nás nikdo odborně neobírá, ač duševní zdraví vesnice, její vývoj v posledních generacích a její nynější sklony a záliby jsou jistě pro celkové zdraví národa podstatné důležitosti.

*®*

Kdybychom měli stručně charakterisovat zápas, který se v této chvíli odehrává v duši vesnice, nazvali bychom jej bojem o urbanisaci. Skupina mladých zajímá se o vy­moženosti společenského života v městě, o jeho kulturní přednosti (rekreaci, dovolenou, sportovní kluby, jiný poměr k práci a zábavě, k ženě a k manželství, k nábo­ženství a k tradicím) a snaží se přenésti tyto zvyky, zá­sady a světové názory do vsi. Stará generace se brání, odsuzuje městskou módu, ať už se jedná o football a nesokolský sport vůbec, nebo o nové názory na ženu a manželství, na poměr člověka k práci, k zemědělskému povolání, ke společnosti atd. Vynáší při tom přednosti dřívějších společenských forem, mravních a kulturních ideálů, a chtěla by navrátit mládež vesnici, vzbudit v ní hrdost na zemědělské povolání, na selství a jeho mravní hodnoty, na Sokola a národní myšlenku a vůbec udržeti ji v ideovém a mravním ovzduší, v němž sama vyrostla. Nové zvyky a názory zdají se jí ploché, ne-li škodlivé.

Analogie s městem je v tomto ohledu docela zřejmá, ale rozpory mezi starou a mladou generací jsou v po­slední době snad ještě větší než ve městě. Urbanisace pokročila u nás v posledním desítiletí mílovými kroky a jeví se jak číselně vzrůstem městského obyvatelstva, tak též ideově, šíříc nové názory, zvyky, tužby a ideály i do zapadlých vesnic. Jejím nositelem je jednak vesnický do­rost, pracující v městských průmyslových a obchodních podnicích, jednak však též dorost rolnický, který prošel hospodářskými a rolnickými školami v městech a přinesl si odtamtud nejen odborné zemědělské vzdělání, ale též řadu nových zvyků a potřeb a sklony k intensivnějšímu společenskému a kulturnímu životu. Dorost tento strojí se jako městský dorost, přijal namnoze jeho názory, oddává se sportu, činí si nárok na volný čas a obléká se již v sobotu večer ke hrůze svých rodičů do nedělních šatů. Urbanisace vesnice pokračuje však rovněž po stránce lepšího odborného vzdělání mladé rolnické ge­nerace. Tato generace je nositelkou pokrokového hospo­daření a v tomto ohledu je vážnější, opravdovější a vědečtější nežli generace stará. Kdo má příležitost sou­stavně pozorovat život na vsi, přizná, že zájem venkov­ského dorostu o racionalisací, traktory, stroje, pokus- nictví atd., je sotva menší, než zájem o tyto věci v so­větském Rusku. Dorost na vsi nepřijímá toliko městskou módu, ale i městskou vědu, což ovšem jeho boj se starou generací značně komplikuje.

Urbanisace naší vesnice je vážnou sociální skutečno­stí, nad níž by se měla veřejnost zamysliti. Proces tento trvá již několik desítiletí a byl celkem vesnici prospěšný tím, že odstranil a odstraňuje selství feudální a činí ze zemědělce organický článek průmyslové společnosti. Chybou však bylo, že celý tento vývoj se děl jaksi stra­nou veřejného mínění a zájmu a že v důsledku toho ves­nice přejímala a přejímá z města skutečné společenské a mravní hodnoty vedle různých špatných zvyků, ne-li neřestí. Kulturní aktivisace vesnice byla jakýmsi vedlej­ším produktem hospodářského procesu a neděla se nikdy plánovitě se zřetelem k potřebám vesnice a jejího oby­vatelstva.

•

Máme tedy na vsi generaci starou, věřící v národní myšlenku, v Sokola, přednosti zemědělství proti ostatním povoláním, **v** ženy hospodyňky a kuchařky a vedle toho generaci mladou, pěstující football a moderní tance, která nepoznala mladočeskou éru a vídeňskou vládu a je tudíž nacionálně vlažnější, která zná z vlastní zkuše­nosti město a je tudíž méně přesvědčena o přednostech zemědělství a života na vsi, která má jiný ideál ženy než
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její otcové, ale která při tom často dovede lépe hos- -: dařit a lépe se organisovat než staří.

e

Zvláštní místo v tomto vývoji vesnice zaujímá venkov­ská dívka. Přednosti města nejsou nikde tak patrny, jako ve společenské roli ženy, v její hospodářské1 funkci a druhu práce, kterou koná ve městě a na vsi. Žádné teoretisování o slunci, zdravém vzduchu a zdravém ži­votě na vsi neodradí venkovské děvče, aby nedalo před- aost často i skrovnému postavení ženy nižšího úředníka (Sed namáhavým, vyčerpávajícím a jednotvárným živo­ře— venkovské ženy. Jest to ostatně zjev, se kterým se setkáváme dnes ve všech evropských státech i v Ame- ~ ;e. a kterému se dá sotva jinak čelit, než pozvednutím hospodářské, společenské a kulturní úrovně vesnice. Mladá generace na vsi zasluhuje trochu více zájmu naší inteligence a našich kulturních kruhů. Bylo by záhodno nahradit urbanisaci mechanickou urbanisací promyšle-

Staíí ns:

Pokolení, které nezná pomeranč  
v.

Koňská smrt.

bvvalé panské stáji umírá kůň. Všichni ostatní jsou buď prodáni do vesnic, nebo tahají těžké povozy, ale s tímhle, ossakrevnou orlovskou rasou, nedá se nic dělat. Rozmazlený, Hbsvv a tvrdohlavý, nechce vozit cihly a dříví, nebo orat. T d ■ “ sílen, umírá — nemají ho čím krmit. Když už se chce ržh na podlahu stáje, což znamená pro koně, nikdy si ne- jí : . — smrt, přiběhnou k inženýrovi o radu. „Co že s ním naács dělat? Převažte ho pod břichem provazy a upevněte je s Af stojí, snad vydrží.“ Vydrží to doopravdy ještě á:.n. ale je vidět, že už to s ním jde s kopce. Dělníci přijdou tas. zatváří se jaksi nerozhodně a rozpačitě. Leze to z nich aib; i chlupaté deky. Nakonec vyrazí jeden: „Soudruhu inže- ■me, —v jsme se rozhodli, a teď jen, co tomu řeknete vy, dbóáa toho koně podříznout. Co by chcípal nadarmo. Vždyť x ~~Tamfi~~ jedí a ještě říkají, že je to dobré. Snad se nemusíme isn\* kávž není co jíst.“ Inženýr schválí, koně podříznou a : poctivě rozdělí. U inženýrových usoudí: „Jako zvě- řxs. Dobrý a měkký, a ještě říkají, že má maso jako podrážku. 5- *i.* í je ten nějaký zvláštní, přec jen ušlechtilá krev a ne

n ” Vzpomínají na to dlouho.

Klavečka z kooperativu.

Protože kooperativ, pramen výživy, má chudé prostředky, se ještě občas přiživí, dávají jim v nepravidelných Ihů-

— - ; , z, dva tvdny za sebou, někdy za měsíc i za dva,

isr 1c árcfoého cukru, osminku slaného másla, pět lžiček wessá : i povidel, v nichž z nepochopitelných důvodů jsou □Sis r. Tteaa e-rganismu po nedostačujících výživných látkách ■e ve3cá, děti polvkají máslo a cukr hned u pultu koopera- *iss»i. Sez* cniefca. Ten dostávají občas dospělí. Ilustrace k ně- ac — é áámv se potkají. „Odkud máte v těch dobách tak iz-ssnv klobouk? Vždyť je to pravá italská sláma.“

dusinko, z chleba.“ Oblíbený vtip. Ale mimo to

bc í  *- i* vlacích. rozri a šecích soudobého folklóru, na ulici

sfetca sířená a nezapomenutelná píseň o Klavečce, dívce ; ďmer-in-x. Teď na ni všichni již zapomněli, ale své doby

j-w-ís

*^Kldveckd slouzild V M. P. K.*

*Klavečka pracovala zvolna,*

*Šatičky nedětské,*

*Slečinka sovětská,*

*Klavečka tam měla písmě „A“.“*

Slečinka sovětská, nový pojem, který se držel, rozšiřoval a zjemňoval po mnoho dalších let, zmohla mnoho zvláště v té době. Také v písni se dal hloupý šéf kooperace nachytat:

*— Mouku a cukrový písek,*

*Všecko ke Klavečce vlek’ —*

Konec je obvyklý. Zkrátka se na defraudaci přišlo, milého kooperatora zabásli a:

*„On sed na lavičku •A vzpomněl Klavičku Její oči, její nosík Jak si nožkou podupává Jak si do nosánku dává.“*

Rekvisice.

Úroda se nevydaří. A když do vedlejší vesnice přijde ko­mise pro potravinovou daň, odehraje se skvělá scéna orga­nisovaného bojkotu. Živá vesnická ulice, jakmile se komunisté ze selského komitétu objeví na jejím konci, vyprázdní se na­jednou tak, že tu není ani ženy, ani dítěte, ani kočky. Dveře se zevnitř zatarasí. Klepání je marné. Z chalupy zaznívá jen nesrozumitelné temné vrčení psů a tlumené podrážděné na­dávky. Komise se dopaluje. „Soudruzi,“ křičí, „soudruzi, má­me už dost těch vtipů, otevřte. Vždyť víme, že máte ve skle­pech bramhory a žito. Ven s tím. Jste neuvědomělí, soudruzi.“ Žádný výsledek. Jen se pohrozí, že budou-li dorážet dál, tak je zmlátí.

Zima roku 1920 je krutá. Tak, že nejde vůbec, ani trochu, rozhrabat zem, je jako ze železa, mrtví leží tiše jeden přes druhého v nemocniční kapli a čekají na jaro. Je jich pěkná hromádka, až do stropu, děti se na ně běhají potajmu dívat oknem a staré dělnice ani kolem nejdou a už na vzdálenost se křižují.

Rudoarmějci a náboženství.

Zvláště zle stíhají epidemie vojáky, kteří se tu ještě po­zdrželi. Ve dvou vyprázdněných pro ně velkých pokojích in­ženýrova bytu, kde jich je asi patnáct, onemocní nebo zemře co chvíli nový. Do nemocnice je neberou, nemají místa a na­kažení leží v strašné horečce mezi zdravými. Jinak se však mají lépe než místní obyvatelstvo, zařídí si ve velké chalupě ve dvoře domu vojenskou kuchyň a děti inženýra se potajmu přiživují zelnou polévkou a kaší z vojenských „esšálků“. Je jim přísně zakázáno být mezi vojáky, neví se přece, zda zdán­livě zdraví již nejsou nakaženi, vojáci jsou však velice zají­maví, hlad není žádný špás a dobromyslně nastavovaný „es- šálek“ s tmavou bryndou a plavajícími v ní šlachami přichází vhod. Čekají každodenně na vojenský oběd, vyřítí se z ku­chyně a voják vytáhne, usmívaje se, z opasku dřevěnou lžíci, posadí se na stupátko a jí spolu s dětmi.

Tak sedí na schodech a nabírají horkou polévku, ohlížejíce se bázlivě po oknech domu, děti a dva vojíni, starší bradáč, vážný a pomalý, a modrooký plavý hoch, s frajersky na stranu naraženou čepicí. Je to takový dobromyslný selský chlapec, veselý a šikovný a děti ho mají nejraději ze všech, protože se s nimi dovede nejlépe dorozumět. Hladí jednou rukou inženýrovu holčičku po vlasech, zatím co druhou přidržuje „esšálek“ na klíně, pak jí poklepá po zádech a nahmatá ná­hodou, aniž se na to díval, stříbrnv řetízek na jejím krku. Vytáhne ho, obrátí se, aby se na to podíval a zvolá překva- pen, ustav v jídle: „A jéjé — křížek! To ty ještě tohle nosíš? Zahoď to, nestojí to za to, je to nesmysl. Náboženství — je opium pro lid — zacituje spokojeně — stojí to dokonce na­psáno na všech píagátech, abys věděla. Pojď, půjdeš s námi na bílé, budeš rudou komunárkou a žádnou neuvědomělou. Chceš?“ Starší voják se rozzlobí. „Mlč ty, troubo, nepleť dítěti svým kacířstvím hlavu. Nevěř mu, dceruško, nevěř, neposlou­chej jeho žvásty. Budeš rudou komunárkou, jo, ale Pán Bůh se musí uctívat, je to hřích, co se teď provádí.“ Mládenec se urazí. „Ty jsi zastaralý a neuvědomělý živel, Ivane Kuzmiči. Co pak je na tom zlého, co holce povídám. Kde on je, ten tvůj Bůh?“ — „Kde je, kde je, pitomce. Všude je, mezi námi je, v nás, dokud na něj držíme. Však nás taky trestá, když zapomínáme na jeho svátý zákon, což to nevidíš? A nejenom Pán Bůh, všichni velcí svati dávají nyní najevo, že jsou s ná­mi nespokojeni.“

Nová nemoc.

Ale tyf a španělka, to by nic nebylo, zle je teprve tehdy, když se mezi vojenskými hubenými koňmi objeví zas nová nemoc, která přechází i na lidi a je nevyléčitelná. Toť ozhřiv- ka, symptomy se projevují skvrnami na kůži, pěnou u huby zvířat a lidských úst a křečmi, po nichž přichází smrt. Tají se to. Nemoc je tak strašná a zvláštní, že se prv její případy vyskytují jen zřídka, po dlouhé řadě let. Její rozhlášení a šíření by jistě vyvolalo paniku a útěk mezi vojskem a oby­vatelstvem, horší než v dobách morové nákazy. Lidé, bydlící nedaleko od cholerových baráků, vypravují ustrašeným šep­tem, že dvě noci za sebou vyváděli odtud nemocné vojíny, říkalo se veřejně, že na tyf, že u dveří venku stál s každé strany jeden důstojník s bouchačkou a že se na nemocné, dřív než se mohli vzpamatovat, střílelo. Co dělat, není jiného východiska, zachránit je nejde, šířili by nákazu mezi jinými. Zahrabávali je daleko za továrnou u lesíka, v noci. Dodává se k tomu ještě jedna historie, fantastická, které však všichni věří. Nemoc se prý šíří nejen koňmi, ale také mýdlem, vy­ráběným teď po domácku hlavně z psího sádla — odporné, roztékající se a smradlavé kousky mastné hmoty. A že prý v Moskvě jedna mladá pěkná paní si náhodou opatřila kou­sek mýdla.\_ A že se šla, až přišla řada na její poukázku, do obecných lázní také jednou po dlouhé době vykoupat. Vy­myje se, přijde domů, muž se na ni podívá, praví — co to máš za vyrážku, jdi k lékaři. — A mladá paní šla k lékaři. Lékař že to nic, že to přejde, dá mast a pro případ, že by se to zhoršilo, ať nechá svou adresu. Než přijde mladá paní domů, přiběhne k jejímu muži od lékaře člověk se vzkazem, aby okamžitě svou ženu odvezl do nemocnice, má ozhřivku, musí se co nejrychleji otrávit.

Diktatura zahradníků.

Krutá zima, nedostatek nejžádanějších potravin: jáhel a brambor, hlad a zoufalost, vyvolají pro tento rok nelítostnou diktaturu zahradníků. O majitelích zeleninových zahrad, vy­dírajících obyvatelstvo, a o jejich všemohoucnosti se vypra­vují hotové zázraky. Jeden že má koš na prádlo plný zlatých hodinek. Druhý nepřijímá nic jiného než koberce a stylový nábytek, zařídil si chalupu po pansku a tloustne. Jejich dcery chodí ve vysokých, až po kolena, šněrovacích botách z po­zlacené kůže, módní kdysi před revolucí. Bývaly také stříbrné v módě, ale ty že nechtějí, jen zlaté, víc se to leskne.

Sny o jídle.

Je zvláštní, jak rádi se teď lidé oddávají bezúčelnému a dráždícímu sebebičování. Mluví se zálibou po celé dlouhé ve­čery o mastné hovězí polévce, vepřovém slaném sádle, sta­rých carských matjesech, velkých jako pořádný kapr. Inže­nýrova rodina vytahuje den co den po večeři — pro každého dva zmrzlé brambory, odporně růžové —• starou a slavnou kuchařskou knihu, dílo tlusté a symbolické, součet hříchů mi­nulých pokolení. Předčítá se nahlas v abecedním pořádku. Polévka s ledvinami, majonéza z krůty nebo ryby, suflé z ko­roptví, smažený poulard se salátem, krém se šampaňským a chateau Laffitem, oběd obvyklý. — Počkej, na to suflé by­chom se mohli podívat, to je zajímavé. — Jeseter na šam­paňském, nadívaná husa. — Mami, toho jesetera jsme také někdy mívali? Ano či ne? — Nepřekážej, čím pak je asi ta husa plněná, hned se podíváme. Co to? Aby se v tom člověk vyznal. Oběd: polévka z kyselého zelí, pohanková kaše. A jo, to je pro služebnictvo. Tak teda ta husa.“ Inženýra to dopálí. Hlad se tím ještě zveličuje, břicho kručí a vtahuje se dovnitř, před očima se dělají mžitky, ústa se plní slinou, hlava se točí. „Přestaňte už, beztak je to marné, když je vůbec revoluce, a to všechno jenom k vůli té vaší kuchařské knize. Pak ne­fňukejte, jezte si syou divokou čočku pro králíky a buďte rádi, že ještě k tomu máte ricinový olej.“

Apokalyptická léta.

Léta 1920 a 1921 splývají v jedno. Jejich obsahem je: sucho, chléb z mláta, chléb z kopřivy a březové kůry, zima, íido- jedství v Povolží. Zachovaly se v paměti lidí jako léta apo­kalyptická. Staří lidé, kteří ještě zůstali na živu, vzpomínají slavných dřívějších hladových roků a starých pranostik s ni­mi spojených. „Naše sednice s Bohem nezávodí. — Venku zima, i u nás je zima, venku teplo — i u nás je teplo.“ — „To není bída, dokud je lebeda — bída je, když není lebedy.“ Z lebedy, plevelu, se totiž dělává chléb. Není soli, ale jsou kurděje. Úroda hyne suchem. Žito a brambory leží zaprášené na zemi. Pak přijde několik neslýchané prudkých lijavců a vmlátí obilí do půdy, rozdrtí je. Vyhublý dobytek hlodá roz­praskanou žhavou zem. Kolem továrny a vedlejších vesnic se utvoří ohnivý kruh. Hoří lesy. Nad obzorem stojí červeno- šedá horká mlha kouře, letí odtud ptáci, zachraňujíce svůj ži­vot, lidé zmalátnělí a vysílení hledají chládek v tom pekel­ném vedru, nenacházejí ho a válejí se, ztrápeni, po zemi. V dětech se probouzí prastarý instinkt. Vyhrabávají ze země a nacházejí Bůh ví jak jedlé kořínky a trávy. Na stromech uschne listí. Rychle vymizejí všechna domácí zvířata i ta, co žijí kolem lidského příbytku. Kočky, psi, holubi, vrabci, vrány se sní nebo se zachrání útěkem. Jako vždy v takových dobách sahají lidé k písmu a to k apokalypsi, mlhavému zjevení svá­tého Jana, hledajíce v nich vysvětlení. Nacházejí místa, ho­dící se na nynější situaci, čekají konec světa. Zachvátí to všechny. „I viděl jsem jednoho anděla, an stojí v slunci, a vzkřikl hlasem velikým, řka všechněm ptákům, kteříž létali po prostřed nebes: Pojďte a shromažďte se k večeři velikého Boha. Abyste jedli těla králů, a těla hejtmanů, a těla silných, a těla koňů, i těch, kteříž na nich sedí, a těla všech svobod­ných i služebníků i malých i velikých.“ Taková a podobná místa se stávají zamilovanými citáty všech, věřících i nevěr- ců, utíkajících se v hrůze k náboženství. Vzbuzují tím větší strach, že se dají doslova aplikovat na skutečnost. O nejhůř postiženém Povolží se povídají neuvěřitelné věci. Ošetřova­telky z nemocnice, které tam byly s vlakem Červeného kříže, vypravují, jak je za okrajem hladovící vesnice přepadla horda vychrtlých dětí, takže sotva zachránily své životy. Jak rodiče, odcházejíce z domu v naději něco sehnat, přivazují starší děti k peci, jako psy, aby z hladu a nerozumu neuškodili mladším. Jak muž, pomatený hladovými křečmi, zabil sekerou a snědl ženu. Jak se lidé bojí vycházet do úplně prázdné ulice, všichni raději leží a umírají doma, aby nebyli přepadeni od sousedů. Byl tam s nimi mladý lékař z Moskvy. Přijel do hladovící vesnice s velkými obavami, poněvadž sedláci vítali slabou po­moc nevlídně, zvláště byli naladěni proti lékařům a často je

Přítomnosti

eíoupili a pozabíjeli. Tu ho však přijali velmi přívětivě, dali

* z k disposici nejlepší chalupu a večer přišla celá vesnice pfco jeden muž na jeho přednášku. Poslouchali velmi pozor- -i, až se mladý lékař divil a radoval. Sedláci si ho však za-

pořádně prohlédli, byl z Moskvy, kde se občas přec jen

* éco dostalo na zub a proto snad o něco tlustší než oni. Po­chovali mu pěkně, uložili ho starostlivě spát, a v noci přišli sas a zrovna tak svorně jako napoprvé, přepadli ho, zabili i bratrsky se o něj rozdělivše, snědli. V té době se tvoří všude, obzvláště ale na Volze, bývalé žitnici Ruska, kádry bezpřístřešných dětí, stávajících se na dlouhá léta bičem So­větského svazu.

Do továrny se přistěhuje rodina z hladovící gubernie. Dají r místo hlídače u tovární brány. Za čas přijde to lidem divné, še se ti z Volgy mají nějak příliš dobře, že prý mají dva ■dy uzeného masa. Je z toho Vyšetřování, věc se zamotá a siaží se ji potlačit, ale mezi sebou se povídá, že to uzené, *aa* že bylo lidské maso, které si přivezli s sebou, ještě z dřívěj- sda zásob.

Detaily o jídle.

V roce 1921, zatím co ve větší části Ruska ještě panuje nej- aroznější hlad, továrna se trochu vzpamatuje. Je totiž pořád ještě velmi zle, ale snad si na to lidé už tak zvykli, že si to “ =k ani nedovedou představit. Zachrání tentokrát obyvatel- avo i neočekávaná hojná úroda jablek, kterým svědčí vedro. .Prý nebyla taková úroda už mnoho let, stromy se lomí pod coau plodů a musejí je podpírat. Jablka se stávají hlavní žrrotní stravou, nahrazují lidem chléb, brambory, vše. Měst- sfcé továrny, které po celou tu dobu nefungovaly, se spojí v crust. Říká se mu původně „kust“ a teprve později se vžívá se nové cizí slovo. Lidem je děsně k smíchu nový byrokra- ááý systém tohoto útvaru: schůze, zasedání, samospráva. Nemohou si na to dlouho zvyknout. Inženýra povolají jako \_speca“, odborníka, do nového syndikátu, dostane pěkné Msto, koně k disposici, jezdí každý den do města, a co nej- přiveze občas jako příděl pár slanečků, které dojímají z rozdtliví rodinu až k slzám. Jsou ještě stále chudí jako kostelní myši a jednou o velikonocích, když se rozhodnou po dlouhém přemítání koupit si k svátku trochu koniny a vy- pcaví se do vesnického krámku, vyjde najevo, že jim na ten přepych nestačí peníze. Inženýr stojí nerozhodně uprostřed tTrrdcu. Tu přistoupí k němu starší sedláček se žlutou bra- ááčkou. jehož nezná. Vytáhne z hadříku peníze, podá je. -Tu máš,“ řekne, „já jsem bývalý tovární, dlouho jsem u tebe

pracoval. Ale jen si vem, pochutnej si.“ Konina se koupí. Spekulace.

P r dloudné trhy „ tolkučky“ — doslova tlačenice, na měst­ském. náměstí, se začínají fakticky o mnoho dřív, než přijde březnový dekret roku 1921, ohlašující N. E. P. Vypadá to tro­chu jinak než trh předválečný. Není Stánků, ani se nepro- éává zboží na zemi, jak to bývalo dřív, nýbrž na velikém záměstí tlačí a vlní se dav hlučných lidí, o nichž se na první pohled nedá říci, co tu vlastně chtějí. Tlačí se zřejmě bez- íédně, povykují, přecházejí s jedné strany náměstí na druhou z skoro se zdá, že se tu baví. Ale protlačí-li se člověk do Éšoobky davu, přitočí se k němu najednou z různých stran několik podezřelých individuí, ohlédnou se opatrně a zašep- m „ zvedajíce lem kožichu. „Občane, pěknou mouku mám, báno dám, kupte si.“ A vytáhne z šatů dvacetifuntový pytlík ■oaky. Na víc se nezmohou, prodají to a zmizí. Tak obcho- 7 - e většina mužů, a také ženy i děti. Říká se tomu „pro- m v. zpod lemu“. Ale jsou tu i velkorysejší podnikatelé, bcsi podloudní kapitalisté. Nenosí zboží s sebou, jen se pro­ne ac i < a hledají kupce, a najde-li se nějaký, zavedou ho průchodním dvorem do vedlejší ulice, do hally nějakého do­mu, do špinavého bytu, kde na podlaze leží složené pytle, a tam spekulují. Občas podniká milice větší šťáru, a to tak, že obklopí celé náměstí a na něm hystericky se zmítající po­lekaný dav a pochytá i kupce i prodavače. Pak se to všecko žene jako stádo na komisařství a lidé, kteří tomu šťastně unikli, říkají lhostejně: — Aha, tak dnes zas sebrali trh. — Jinak se však obě zápasící strany, vládní moc a keťasové, na sebe nedívají nepřátelsky, ví se o tom zkrátka, každý musí žít, a keťasové se také nedají. Tuší snad, že brzo budou moci provádět své kšefty volně a vycházejí po každé rekvisici, drze a tvrdošíjně, zas na náměstí. Víc to odnesou ti, co si sem přišli koupit z posledních, děti a báby, prodávající skle­nici slunečnic, deset jablek, špinavé bonbony ve staré kra­bici. Jednou za takové šťáry, zatím co dav utíká na všechny strany, snaží se prorazit řetěz milice, zachránit se ve vedlejších ulicích a zatím co dospělí bodře klušou, táhnouce svou nůši a nadávajíce po cestě pronásledujícím je policistům, vrhne se k stojícímu u okraje náměstí kočáru inženýrové ulekaný a splašený hošík. Je mu asi sedm let, je bos a příliš velkou be­ranicovou čapku má sraženu až do očí. Prodává suché a oko­ralé černé žitné placky. Jak je ustrašený, ani se nepodívá, zda v kočáře někdo je a rovnou tam skočí a schová se, jak postrašený králík. Pak teprv uvidí inženýrovou a kočího, kte­rý ho okřikne. Vyrazí ze sebe udýchaně: — Tetičko, pro Boha tě prosím, tetičko, schovej mne, dej to pod sedadlo, vždyť mi to seberou. — Ale, chlapče, vždyť mne zatknou, když tě budu ukrývat. — Ne, tetičko, ne, nezatknou tě, pro­jdeš. Jé-je-je-jé, co jen mám dělat! — Schová placky, posadí ho vedle sebe a kočár pomalu a jako by docela lhostejně ujíždí směrem k silnici. Stojící u jejího ústí milicionář se naň nevlídně podívá, ale neřekne nic, má na práci chytání jiných uprchlíků. Na silnici hocha vyklopí.

Zase do školy.

Na podzim r. 1921 jdou děti inženýra do školy, která byla víc než půldruhého roku zavřena, pro zimu, nemoci a také proto, že rodičové potřebovali dětí doma a návštěva byla víc než minimální. Škola železničářů, povýšená na gymnasium a již rozdělená podle nového způsobu na dva „stupně“, první pětitřídní a druhý čtyřtřídní, se nevytápí. Děti z okolních vesnic, z továren a z města, sedí v třídách pro velkou zimu v kabátech, také však z opatrnosti, aby je spolužáci neokradli. Tím vzniká mnoho obtíží. Nestačí místo. Děti se mačkají po třech na čtyřmístních lavicích, strkají do sebe, tlusté vatované kožichy jim překážejí při psaní. Dochází k obvyklému se­znamování s nováčky, rýpancům, výsměchu a vypravování neobvyklých příhod, v nichž se snaží jeden druhého překo­nat. Velká a plavá holka, největší neřád z celé třídy, zatáhne inženýrovu dceru hned k sobě do lavice a začíná poroučet a vytahovat se. — Co pak teď, teď je to hej, teď jsou zlaté časy. To bys nás měla vidět, když jsme byli v letním dět­ském táboře na Ukrajině. — A proč pak? — No, přišla zkrát­ka zpráva, že na jihu se tvoří tábory pro školáky. No tak jsme jeli s celou třídou, rodičové byli rádi, že se nás aspoň na léto zbaví, sami neměli co žrát. Jel s námi náš ředitel Fědor Konstantinovič — víš, a učitelka Marja Vasiíjevna. — Ta krásná? — Jo, krásná, to je ti ta nejprotivnější ženská z celé školy. Odejela s ředitelem na jih a žila s ním na divoko. A on má doma ženu a děti, co ti mají dělat. A její mamince, co žije ve vesnici, se nedávno narodilo dítě, ale na mou tě — to mi povídala Gruňka Lutochina, co žije vedle nich, byla to úplná nestvůra. Nemělo to ani nohy, ani ruce, jen takový pařez z masa s velikým zubem v hubě, a furt to řvalo. Tak aby se toho zbavili, strčili to do sklepa, ale ono to tak hned nepošlo a řvalo tam dole prý ještě hezkých par dní. Jó, takoví jsou naši drazí učitelové, a ještě o sobě říkají, že jsou inte­ligenti a zvedají před člověkem nos. Tak jsme teda jeli dotoho táboru. Byli jsme tenkrát ve třetí a holt moc blbí. Ře­ditel Fědor Konstantinyč, ten je na nás ras. Jak se na něj někdo jinak podíval, hned dostal facku. Zvlášť kluci to od­nesli. Teď co v tom táboře? Domů nás nepouštěli, jen málo­komu se podařilo utéci, najíst nám pořádně nedali, všecko sebrali ti dva pro sebe a drželi nás jak ve vězení. Nejvíc k vzteku ale bylo, že Ukrajinci kolem byli tlustí a vypasení jako kocouři, všecko měli a nám se jen smáli — Kacapové, kacapská štěňata. — Zkrátka se každý musel živit jak dovedl. Vaňka Trofimov, ten šel k Ukrajincům za pastýře, jo, jo, je to pravda, to bys měla vidět, jak práskal bičem. No a my, ostatní kluci a holky, jsme se přiživovali na melounových po­lích. Jednou v noci nás Ukrajinci přec jen chytli, byli děsně dopálení, slibovali, že nás utlučou k smrti. My jsme se dali do breku, tak se nad námi nakonec slitovali, ale postěžovali si ředitelovi. Můžeš si myslet, jak jsme byli biti. Potom nás hlídal jak drak až do konce léta, k těm melounům člověk už vůbec nepřišel a ještě nám stále nadával, že jsme zloději a lupiči a Bůh ví co ještě.“

Nový systém.

Učitelský sbor, skupina chudých polovzdělaných lidí, ne­stačících na gymnasijní program a zabraných do svých lo­kálních záležitostí a nesvárů, chová se k žákům, pocházejícím ponejvíc z lidu, doopravdy nepřátelsky a povýšeně. Nový systém — žádné úlohy, jen přednášky, které si děti musí zapisovat a podle toho se učit, uplatňuje se špatně. Žáci si to prostě nepíší a učí se nedbale. Proto, když profesoři se chovají přátelsky k inženýrovým dětem, pokročilejším a ma­jícím doma pomoc rodičů při studiu, vzniká k nim ve třídě pohrdavá a závistivá nenávist, která trvá dlouho a nevymýtí se docela nikdy. To je první setkání dvou tříd. Program vy­učovací je popletený a ještě neustálený. Přednáší se matema­tika, zeměpis a jiné i dřív obvyklé vědy, ale vedle toho již „politgramota“, proplétající se s dějepisem, který ještě není definitivně škrtnut, jak se stávalo na školách o rok nebo dva později. Velké soužení je s nedávno zavedenou franštinou, jež upadla v letech 1925—26 v nemilost, jako řeč buržoasní. Teď je však zásada ještě jiná: dát dětem proletářů všechen pře­pych, kterého užívali dřív privilegované třídy. Žáci, kteří ne­dovedou ještě pořádně ani ruský psát, ačkoliv již jsou v páté třídě, nemohou si zvyknout na latinku a těžké vyslovování cizích slov. Učitelka vyvolává: — Konstantinové, pověz mi, jak se řekne francouzský kachna. Ze nevíš? — Na předním pultě se hlásí dívka. Je celá nedočkavá, zvedá ruku a poska­kuje, ví to. — Tak ty to víš, Sěrgějová, jak se tedy jmenuje kachna? — Sapanča! — Jak? — Sapanča, prosím. — Proč sapanča, to se nevysvětlilo nikdy.

O říjnových svátcích a prvního května jde škola vždycky do města demonstrovat. Houpe se rudý prapor i postavy lorda Curzona, Lloyda George, Poincarého. Pak se vracejí s městského náměstí, kde byl tábor, zas těch několik kilometrů do školy, kde se jim dostává zasloužené odměny: v jedné z tříd rozdávají pohoštění u příležitosti slavnostního dne — každý dostává tři lžičky krystalového cukru a šedou housku. Soňka Utřinos se vyznamená. Dostane svoje tři lžičky cukru, rozmávne se a praští jimi o zeď. — Tu máte, žerte si to sami. Příště vám to hodím na hlavu. — Pak vyjde vítězoslavně na chodbu a řekne: — Je to ale ňáká ostuda. Pro to aby člověk

šlapal do města a pak se ještě kolik hodin mořil na tom ná­městí. Náš táta je švec, nejsme zaplať pánbůh žádní bur- žoustové, ale todlenc kdyby nám udělal doma, tak bychom provedli revoluci. Hanba!“ — (Dokončení.)

dopisy

Rub Prahy a technika

Pane redaktore,

dovolte, abych ke článku „Rub krásné medaille“ přičinil ně­kolik stručných poznámek o vztahu moderní techniky k opráv­něným jinak výtkám tohoto článku.

Vděk lidstva je velmi vrtkavý. Po glorifikaci techniky v po­sledních deseti letech (celé nové směry v poesii, hudbě, diva­delnictví) vším zlem je dnes technika vinna, hospodářskou krisi, nemravností lidí i neestetickým vzhledem velkoměst. Vše podléhá vývoji, a co dnes jeví se jako vymoženost, je s hle­diska zítřejšího pokroku chybou. To mohlo by býti velikou omluvou techniky v různých sporných věcech pro rozumné lidi. Pro daný případ nepotřebuje však ani technika této omluvy, naopak příčinou všech oněch nepěkných věcí, p. Gammou vy­počítaných a technice přímo nebo mezi řádky přišitých, je na­prostý nepoměr mezi skutečnou hladinou vědeckých a technic­kých poznatků dneška a džunglí, z niž řešení technických pro­blémů veřejných na boží světlo vychází. Moderní technika ví velmi dobře, jak stavětí hygienicky lidská obydlí, jak lze úsporně topiti a neotravovati při tom atmosféru, jak zakiá­dati nové čtvrti, jak klásti vodovody a stavěti kanály. Pravda však je, že podle vzhledu Prahy nezdá se tomu tak býti.

Lze očekávati, že po vlně až nekritického obdivu přichází na techniku vlna hyperkritiky obviňující technický pokrok ze všeho zla, přicházejícího nyní na svět. Pravému technikovi může býti tato změna fronty jen vítána. Vývoj nelze abso­lutně ničím zastavit a lidstvo pozná pak tím spíše, že zdroj dnešních nesnází je v nepoměru mezi vývojem techniky a vývojem ostatních lidských zařízení (upozorňuji na nedávné články prof. Lišta) a dále v nepoměru skutečného stavu technického vývoje k onomu niveau, které na realisaci tech­nických problémů má okamžitě ještě mocenský vliv. Staví se dnes špatně nejen nová města, ale i nové elektrárny, nejen nová lidská obydlí, ale i nové stroje a kotly, a v době, která nám umožňuje doma poslouchati představení v pařížské opeře, marně se namáháte koupiti si praobyčejný vypínač k elektric­kému osvětlení, o němž byste mohl býti přesvědčen, že Vám vydrží déle než příslušná žárovka. Zvýšený kriticism může zde jen prospěti a pravý technický vývoj urychlit.

S projevem úcty *Ing. Švéda.*

listárna redakce

Dva citáty z H. G. Welse, uvedené v mém článku „Na cestě do roku 1932“ v 1. čísle Přítomnosti, vyňaty jsou ze studie, napsané pro berlínský Tagebuch (Tagebuch ver- lag, GmbH. Berlin, W 62, Lútzowufer 32) a otištěné v čísle 52. ročníku XII. pod titulem „Ode dneška za padesát let“ (str. 2008). *Dr. O. Rádi.*

**K** zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERST YL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož g - .

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **-ti. wagnep, Srno** -'CeAa w.

Sensační monografie

odhalující důležitý úsek naší po­litické historie, mající přímý vztah k našemu národnímu včerejšku

**FRANTIŠEK JOSEFI.**

**ŽIVOT ■ POVBHI ■ DOIH**

kterou napsal

české politice v roce 1848—1916 věnován ne­jen obsáhlejší dil knihy, ale ve všech kapitolách, při každé příležitosti, při každé osobnosti přihlíženo především ke vztahům a spojitostem s Cechy a jejich politickými representanty. Proto nalezne čtenář v knize zmínky o všech významných osobnostech českých, které za vlády Františka Josefa I. dostaly se do popředí politického života. Palacký, Rieger, Pražák, Eduard Grégr, Julius Grégr, Herold, Kaizl, Pacák, Kramář, Klofáč, Prášek, Stránský a ovšem Masaryk a mnozí jiní vzpomenuti v historii dlouho­letých zápasů, které ukončila válka a převrat.

Publikace FRANTIŠEK JOSEF I. - život - povaha - doba bude velmi bohatě ilustrována. Jsou tu autentické reprodukce podobizen a fotografií císa- řových ze všech fázi života, fotografie členů císařské rodiny, ministrů, politiků atd., vše se zvláštním zřete­le- k poměru k českému národu.

Dílo vyjde asi ve 20 sešitech velkého, kvar­tového formátu (20X25 cm), známé sličné úpravy > NiH DALEKÝCH OBZORŮ. Jednotlivé sešity o 32 stranách budou vycházeti **týdně** a cena jejich bude velmi přístupná: *Kě* 3\*90. poštou v pečlivém obalu Kč 4-20. - Na pět sešitů předplácí se Kč 19 50, poštou Kč 21-—,

Přihlášky přijímá každé knihkupectví a

**NflKLflDflTELSTYl FR.BOROVÝ**

Praha II - Národní třída 18

**„A či ja, Jakub Oberva, mam pořaď pit enem vodu z kaluže..**

*Nikdy nezapomenete Jakuba Obervu po přečtení románu jeho života. Horká půda ostravská, jeviště největších bojů národ­ních i sociálních, ožije před vašimi zraky se všemi svými bouřemi a problémy při čtení velké trilogie VOJTĚCHA MAR­TÍNKA: ČERNÁ ZEMĚ. Jsou to nejen knihy prudké a pravdivé, ale i psané umělcem, o němž napsal kritik J. VO­DÁK v Českém slově: „Četba jeho knih je zároveň i radostí z ladného, lepého díla.“*

**Román JAKUB OBERVA**

Epická historie ostravského typického sedláka, který má v sobě všechnu hrdost a nepod- dajnost rodné země. Kniha prudkého spádu, živá a pravdi­vá, o niž napsal MILOSLAV HÝSEK v Národních listech: *„Co Martínek napsal v svém Obervovi, je dokonalá psycho­logická studie.“*

**N EIVí TO OIWYJL . . . každý z těclito románů je skutečně za 15 lič**

Každý román je vzorně vypraven a jeho rozsah je asi 300 stran. Vycházejí v knihovně SVS 15 (Subskripční Vydání Sfinx za 15 Kč). Jak přijala literární ve­řejnost vydávání dobrých děl současných našich autorů za tak levné ceny, o tom svědčí, že Bohnelova „školská“ trilogie, která vyšla rovněž v SVS 15, *byla ve 3 nedělích úplně rozebrána.*

**Nedejte si ujiti tuto příležitost**

*Martínkova státní cenou vyznamenaná trilogie nebude pravděpodobně rovněž dlouho u knihkupců. Zajistěte si ji za tak levnou cenu tím, že vyplníte, vystřihnete a zašlete připojený kupon v otevřené obálce, opatřené SOhal. známkou, nejlépe svému knihkupci. Ne- znáte-li jeho adresy, pošlete kupon*

**Nakladatelství SFINX - B. JANDA Praha II., Karlovo náměstí číslo 15**

Přihlašuji se k odběru MARTINKOVY trilogie ČERNÁ “ ZEMĚ. Za svazek budu platiti po obdržení jen 15 Kč a fi poštovné.

Jméno:

Adresa:.

**2** KNIHY PRO POLITICKY MYSLÍCÍ LIDI!

*JAN MERTL*

Politické strany, jejich základy a typy v dnešním světě

(Sociologická knihovna sv. IV.) Brož. Kč 45 —, váz, Kč 60-—

*ROBERT MICHELS*

Strany a vůdcové (K sociologii politického stranictví)

(Sociologická knihovna sv. III.) Brož. Kč 65-—, váz. Kč 80 —

**NflKLRDBTELSTVÍ „ORBIS“, PRBHB XII., FOCHOVBB2 - U VŠECH KNIHKUPCŮ!**

*Milí přátelé,*

*odjíždím znovu na sever. Konečně jsem si vydělal peníze na cestu. Vydělal jsem si je jako přístavní nádeník, jako přednašeč a konečně teď jako spiso­vatel. Pojedu nákladní lodí do Quebecku a Kanadou osobním vlakem do Prince Rup- perta, pak lodi ůo Skagway a železnici do Dawsonu a konečně se pokusím proniknout' nějak kanadskými pralesy k Herschlovu ostrovu a velrybářskou lodí na Novou Sibiř, kde se už jistě moji přátelé, nejsou-H mrtví, domnívají, že jsem někde dávno složil své staré kosti. Mám právě tolik peněz, že mně to stačí na cestu do Dawsonu. Co bu:e dál, nevím. Vím jenom jedno, že musím zpátky na sever a že tam nezajdu hlady, že se uživím i svýma starýma rukama. A proto, nebude-ti třeba léta letoucí o mně zpráv, ne­myslete si, že mne tam na severu někde za­hrabali. To já budu jistě sedět ve své jeskyni, kouřit svou faječku a vykládat Eskymákům o věcech, které jsem viděl u Vás v Evropě. A právě tak jako Vy jste mně v lecčems ne­věřili, když jsem vykládal i o těch nejobyčej­nějších věcech ze severu, tak také oni budou vrtět hlavou a tajně si říkat: Arctic Bismarck práší. - Přátelé, sbohem!*

*JAN WELZL*

*(Z DOSLOVU K JEHO POSLEDNÍ KNIZE)*

II. VYDÁNÍ KNIHY

Po stopách polárních pokladů

— Stran 396. Brož. Kc 36'—, v původní vazbě Kč 46'—

**; PRÁVĚ VYŠLO Fr.Borový,nakladatelství,PrahaII,Národní 18**

K DOSTÁNÍ UVŠECH KNIHKUPCŮ

ířitomnostB

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 17. ÚNORA 1932**

**ZA Kč 2 —**

Spořit a kontrolovat jaroslav stránský

0 tom socialismu karel čapek

Co chce ten pán a ta veřejnost eduard vyškovský

Odmítá stát opravdu deset miliard Kč? gel

Ona **OTTO RÁDL**

Pokolení, které nezná pomeranč

**Souboj dvou — Jak by vypadala příští válka — O nezaměstnanosti  
Skryté souvislosti**

**Politika a podnikatel — Jásot hrobníků**

odborní lékaři

**Odborný ženský lékař D r. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

GOETHŮV SBORNÍK

vydává Státní naklad, ke dni 100 výročí básníkovy smrti

**OBCHOD**

**UHLÍM**

ŽIVNOSTENSKÉ BANKY

PRAHA II.,

Jungmannova třída č. 1 n., **čisla telefonů 329.51 a 329.52**

FILIÁLKY:

BRNO,

**telefonní čísla: 11081, 11082**

MOR. OSTRAVA,

**telefonní čísla: 360 2, 3603**

BRATISLAVA,

**telef č. 1405**

Komisionářský prodej

uhlí a koksu z revíru Ostravsko-karvínského. Export uhlí a koksu

do Polska, Jugoslávie, Bulharska, Itálie atd.

Prodej la dřevěného uhlí retortního bukového.

Telegrafická adresa: ŽIVNOCARBO

**Uspořádali:** čeští germanisté Josef Janko, Otokar Fischer, Arnošt Kraus, Arne Novák, Jan Krejčí, Hugo Siebenschein a Vojtěch Jirát

i Původními pracemi přispěli do sborníku

T. G. Masaryk, O. V. Hykeš, Cyril Pur- kyně, F. Strejček, Otokar Fischer, Arne Novák, A. Veselý, K. Polák, Albert Pra­žák, J. Velenovský, Karel Domin, V. Suk, J. B. Čapek, J. Míinzer, V. Jirát, H. Siebenschein, Ferd. Stiebitz, Matyáš Můrko, P. Haškovec, Růžena Pokorná, Ant Kareš, D. Hallová, Frant. Žilka, Josef Janko, 8. Václavek, E. Lederer, Arnošt Kraus, M. Novotný, Josef Hora, Stanislav Lom, Jan Krejčí, F. Kalda, Jaroslav Kvapil, F. Chudoba, A. Bém.

Sborník má 390 stran; cena Kč 42"-

Koupíte u každého knihkupce nebo přímo ve

Státním nakladatelství v Praze, Ostrovní V Orně, Františkánská - V Bratislavě, Grosslingova

Bankovní dům

PETSCHEKASPOL.

Praha li, Bredovská 18

Adresa telegramů: Petschekomp

NABÍDKY a

POPTÁVKY

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Pikolka uzavřená, ve velmi dobrém stavu — ujeto 25.000 km —■ nové gumy, kompletní

výzbroj, ihned za velmi levnou cenu a výhodných pod­mínek na prodej. - Zn. „Čtyřsedadlový

vůz“, do adm. t. 1. pod číslem 62.

Knihy filosofické, historické, lékař­

ské vědecké a bi­bliofilie levně pro­dám. Pošlu seznam. Značka „Hodnotné

knihy“ do adm. 1.1. pod číslem 63.

Hledám malý byt s příslušenstvím (1

nebo 2 místnosti) pod uzavřením, ve vnitřní Praze. Na­bídky do adm. t. 1. pod číslem 64.

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 6. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI;** KABEL ČAPEK: O demokracii. — FERD. PEROUTKA: Inteligence a kapitalis­mus. — VBPD: Tedy i motocykly? — GEL: „Cizinecká legie“ v Litoměřicích. — OTTO RÁDL: Ona. — A. PALEČEK: Mladá generace na vsi. — STULTUS: Pokolení, které nezná pomeranč. — Hra na schovávanou. — Člověk ve vojáku. — Mladí a staří, levice a pravice. — Jsou ještě soudcové. — Detail o krvavé internacionále. — Rub Prahy a technika. —

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKŮ Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 — *Užívání nov. známek povoleno řeá. pošt a tel. v Praze 6. 1SS01-Z4-VI z* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

**Spořit a kontrolovat**

*(Interview* s *poslancem dr. Jaroslavem Stránským.)*

*Zvláštní Osma se radí o osnově úsporné a kon­trolní komise. Jak se dostala tato věc na denní pořad parlamentního jednání?*

K

oaliční program původně nic takového neobsaho­val. Ale skutečnosti, které přiměly parlament k nepříznivému mínění o počestnosti Jiřího Stříbrné­ho, přiměly zároveň veřejnost k nepříznivému mínění o parlamentu, který nejen jim nedovedl včas zabrá­nit, ale který je svou netečností přímo vypěstoval. V lednu 1931 jsem psal v Lidových novinách o uži­tečnosti zvláštní parlamentní komise, která by bděla nad hospodárností veřejné správy. Podle zákona de­set let starého a deset let zanedbávaného by tu ta­ková komise měla být, ale není jí. Co jsem v lednu napsal, zůstalo na papíře. Ale co jsem v únoru způso­bil útokem na Stříbrného, nezůstalo jen v protokolech sněmovního plena a výboru. A v debatě o výborové zprávě uznal pak i dr. Kramář, že vyšetřovací výbor musí býti jen počátkem, a bezohledné pokračování proti každé korupci že musí následovati. Mínil, že by se k tomu hodila menší úsporná komise, v níž by ve- ile členů parlamentu byli také vynikající úředníci nebo praktičtí odborníci. I zde tedy bylo na počátku slovo, to jest moje slovo ve sněmovně a vyšetřovací výbor.

*Jak se dostal dr. Kramář v čelo přípravných porad?*

Nevím a raději se neptám. Byl předsedou oné úsporné komise, která byla podle zákona zvolena a která zanikla, protože on ji přestal svolávati. Celých ieset let, ač byl nepřetržitě členem parlamentu, ni­kdy nedal podnětu, aby se Úsporná komise, jak zákon nařizuje, znova zvolila. Nikdy také neřekl, že zákon o této komisi není dobrý, a nikdy nenavrhl, aby se zdokonalil. Až v rozpravě, k níž došlo z podnětu mého, se o věci zmínil. Bojím se, že koaliční vedení pověřujíc ho, aby řídil tyto přípravné porady, dalo tím najevo, že jim přisuzuje spíše akademický než praktický význam.

*Jaký je účel chystaného zákona?*

To si právě, zdá se mi, koalice sama dosud dosti jasně neurčila. Odtud vznikají také spory, jaká má býti pravomoc chystané komise. Dr. Kramář má představu úzkého deseti členného sboru, složeného t pěti poslanců, tří senátorů a dvou úředníků, který by dozíral na hospodárnost veřejné správy, a který by se dovolával rozhodnutí parlamentu, kde by se vláda jeho názorům o této hospodárnosti nepodřizo­vala dobrovolně. Taková představa je ovšem nepro- veditelná a dr. Kramář by to sám nahlížel, kdyby neviděl v čele této rady desíti sebe. Parlament, dele­gují eí nebo pověřující vládu, tvoří tím exekutivu a zůstává sám její trvalou kontrolou. Ve vládní vý­še tnou moc nesmí parlament zasahovati, nechce-li učiniti odpovědnoBt vlády pouhým zdáním. O kon­trolu jde, ne o komando. O kontrolu veškerého ve­řejného hospodaření a především ovšem o kontrolu vlády a proto to byl groteskní nápad, když se za předsedu Kontrolní komise zprvu navrhoval před­seda vlády. Stejná nedůslednost a zbytečnost by byla, kdyby si parlament k výkonu své v 1 as tni do­zorčí moci nad vládou přibíral její úředníky. Ti přece každému jeho výboru, tedy také tomuto, jsou k disposici, buďsi jako svědci, buďsi jako znalci!

*Nedoporučuje se tedy účast úředníku v parla­mentní komisi?*

, Účast ano, jak jsem už řekl, ale členství ne. Úřed­ní kontrola je jedna z četných funkcí vládnutí, a jest věc vlády, jak si tuto funkci v různých oborech za­řídí. Bylo také navrhováno, aby se u ministerského presidia zřídila úzká Kontrolní a úsporná komise z vysokých úředníků podle obdoby známé personální čtyřčlenné komise systemisační. Proč ne ? Ale to není naše věc. Rozhodně není důvodu včleňovati úředníky v^kontrolující komisi parlamentní. A ještě na jednu věc se zapomíná. Zapomíná se, že stát má ústřední a nezávislý orgán kontroly úřední v Nejvyšším účet­ním kontrolním úřadě, který jest rovnocenný mini- sterstvům. Ten přece byl zřízen k dozoru na státní hospodářství a státní jmění a ten jest podle zákona povinen zkoušeti hospodárnost všech opatření, týka­jících se státního jmění. Jeho předseda jest odpově­den přímo Národnímu shromáždění a podléhá, resp. bude podléhati zákonu o odpovědnosti členů vlády. Má slovo v radě ministrů i ve sněmovně, jíž podává zprávy, kdykoliv uzná za dobré. Tam nechť se sou­středí úřední úsilí o úspornost a očistu, parla­ment pak nechť vykonává kontrolu z působnosti a pravomoci vlastní. Obsahově, nikoli jen formálně- kontrolní funkce Nejvyššího účetního kontrolního úřadu se musí vzkřísiti! To je stejně důležité jako kontrolní funkce sněmoven.

*Bude Kontrolní komise jen deseticlenná?*

Tu je právě kámen úrazu! V otázce početnosti se skrývá a zakrývá otázka poměrného volení. Dosud platný zákon o Úsporné parlamentní komisi ustano­vuje, že se volí podle zásady poměrného zastoupeni. Kdyby se volilo z poslanecké sněmovny jen pět členů, znamenalo by to, že se od zásady poměrného zastou­pení upustí, to jest, že se oposice z kontroly vyloučí. Já bych to považoval za neslušnost a za neštěstí. Je-li v čem kladný smysl oposice, tedy v jejím zo­střeném a nezávislejším smyslu pro kontrolu. Ko­munisté, luďáci, oposiční Němci mají právo na účast v Kontrolní komisi, a my si ani nemůžeme přát, aby z ní byli vyloučeni. Nestačí-li však důvody objek­tivní, a je-li zapotřebí také pohnutek subjektivních ať se uváží, že i největší strana, která dnes ie ve vládě, zítra může býti v oposici. Ostatně, kdo zná naše poměry, ví, že s pěti členy by se ve sněme,né nevystačilo. Která vládní strana by se zastoupeni vzdala? A když osm členů, proč ne dvanáct nebo čtyřiadvacet? Namítá-li se, že oposici nelze poskyt- nouti onoho důvěrného pohledu do státní exekutivy, jakého této komisi bude k její práci zapotřebí, je to námitka planá; Ustanovení jednacího řádu o vyše­třovací funkci výborů, kterou vykonává, usnese-li se na tom většina, jenom předseda nebo jenom refe­rent se zapisovatelem, jest dostatečnou zárukou, že nebude ohrožen žádným vyšetřováním zájem státní. Kontrola bez účasti oposice by však postrádala hlav­ního svého impulsu a nikdo by jí nevěřil.

*Nač tedy vlastně Kontrolní komise nová? Ne­stačí provésti platný zákon Úsporné parla­mentní' komise?*

Myslím, že novelisace dosavadního zákona se dopo­ručuje. I kdyby nešlo o restrikci členů nebo o přibrání úředníků, bylo by zapotřebí zkoumati, doporučuje-li se podržet soustavu společné komise sněmovny a se­nátu, a nebyla-li právě v této soustavě hlavní chyba. Nechci tím říci, že by měla míti každá sněmovna ko­misi svoji, ale že by ji měla míti buď jen sněmovna nebo jen senát. Dosavadní zákon nepředvídá a neřeší případ, že by jedna sněmovna společnou zprávu spo­lečné komise schválila a druhá zamítla. Společná ko­mise je také příliš těžkopádná. Nemáme jí dosud ani v legislativě, kde by ji rozsáhlé kodifikační práce po­třebovaly — kontrola musí chodit v lehčím, ne v těž­ším odění než legislativa. Je celkem lhostejno, zřídí- me-li Kontrolní komisi jen ve sněmovně nebo jen v se­nátě. Do sněmovny poslanců by ji odkazovala obžalo- vací funkce této komory v řízení odpovědnosti mini­strů, do senátu zase skutečnost, že sněmovna vládu zpravidla obesílá, senátoři jsou podle naší praxe z účasti na vládě vyloučeni, jsou tedy spíše povoláni k její kontrole. To je věc úvahy, ne otázka zásadní.

*Věříte v úspěšnou práci Kontrolní komise?*

Ano. V tom se shoduji s drem Kramářem naplno, že vyšetřovací výbor proti Stříbrnému musí býti jen počátkem, a že musí následovati pokračování, které materiál vyšetřovacím výborem snesený ještě doplní, aby z něho vytěžilo vše, čeho je zapotřebí ke zdolání korupce byrokratické i politické. Také ve státě jsou choroby, které se hojí jen osvětlováním a prosvětlo- váním. *Zt>d.*

poznámky

0 nezaměstnanosti

Podpory v nezaměstnanosti jsou předmětem ostrých půtek mezi vládními stranami, hlavně mezi stranami socialistickými a stranou agrární, čteme velmi mnoho o zneužívání podpor v nezaměstnanosti. Ve „Venkově“, ve „Večeru“, „Národních listech“, „Národní politice“ atd. Bylo by zbytečno tvrdit, že nejsou případy, kdy dojde k zneužití podpor v nezaměstnanosti. Zneužívá se státních dodávek, subvencí, daňových odpisů atd. a proto jsou i případy, že i podpory v nezaměstnanosti se do­stane těm, kteří jí nepotřebují a nezasluhují. Ale materiál, který se tu předkládá, není průkazný. Namnoze není ani věcně správný; čteme na př. o tom, že jeden kamenický závod ne­mohl najiti v místě 10 dělníků na práci, aě jich tam 80 bere podporu v nezaměstnanosti. Věc, která na první přečtení a po­hled vypadá podivně a špatně; ale ukáže se, že dělnictvo v zá­vodě, který hledá 10 dělníků, stávkuje; je pochopitelno, že závod by našel mnoho dělníků, ochotných pracovati, ale nenajde — 10 stávkokazů. — Z jiné stížnosti vidíme, že podpory v neza­městnanosti zneužívá člověk, který má 18 strychů, že pod­půrné akce zneužívají synové obchodníků, státních zaměstnan­ců atd. Je vidět, že nelze obviňovat jen dělníky a že to není vždy organisovaný socialista, který zneužívá podpory v neza­městnanosti. V celku materiál jest velmi kusý, nepřesný a hlavně nepodává důkazu, že zneužívání nabylo nějakých vět­ších forem. Máme přes půl milionu nezaměstnaných; je jich ve skutečnosti více, protože úřady pro zprostředkováni práce nejsou organisovány všude a tak dokonale, aby vedly v evidenci všechny nezaměstnané. V takovém případě nestačí vypsat ně­kolik případů, aby se mohlo soudit na celek. „Národní poli­tika“ přinese článek o zneužívání podpory v nezaměstnaností článek, který operuje s několika málo případy a neuvádí ani místo, aby bylo možno údaje článku ověřit. Ale dole pře „Ná­rodní politikou“ projde před insertními tabulemi za den na tišíce lidí, kteří marně hledají práci. Nebylo by dobře, aby na př. p. Nikolau se jednou vypravil po schodech z redakce dolů, aby to viděl s druhé strany? A na Betlémské náměstí není také tak daleko. A tam se vystřídají tisíce, které marně hledají práci. Na periferii Prahy to vypadá zcela jinak, než jak se to vidi v redakci listu na Václavském náměstí. A zase jsou kraje, kde to vypadá ještě daleko hůře než v Praze.

Ministr dr. Czech dostává co proto, že prý jest německý na­cionál, že myslí při podpůrných akcích v prvé řadě na německé kraje. Má k tomu své důvody, které nemiíže vidět jen ten, kdo vidět nechce. Je-li podpor v nezaměstnanosti v německých krajích republiky více než v českých, není to proto, že by dr. Czech byl německý nacionál; je to prostě proto, že v ně­meckých krajích jest daleko více průmyslu než v krajích čes­kých a to takového průmyslu, který snad nejvíce jest posti­žen hospodářskou krisi a nezaměstnaností. Snad by bylo dobře uspořádat výpravu novinářů do těchto krajů, aby někteří novi­náři poznali, že otázka jest vážnější, než se domnívají. Výtky o „německých bankocetlích“, které vydává dr. Czech, svědčí o neochotě podívat se na věc, jak je.

Mnozí se domnívají, že našli Kolumbovo vejce, když napíší: žádné podpory, ale práci! Kdyby měli kouzelný proutek, kte­rým by tu práci mohli přiěarovat, byli by vítáni jako vyku­pitelé. Ano. Práci. Jakou? Jakou práci najít pro tisíce textil­ních dělníků v severních Čechách? Jakou práci najít pro tisíce nezaměstnaných dělníků v Praze, když Praha jen s velkým úsi­lím a s velkou námahou provádí nouzové práce, při nichž za­městná jen zlomek nezaměstnaných? Kolumbovi stačilo, aby naklepl vejce a postavil je na špičku. Ale naprosto nenašli Kolumbovo vejce ti, kteří říkají: ne podpory, ale práci. Na­jdou-li cestu, jak tu práci pro tisíce nezaměstnaných najít, mohou s nedočkavostí čekat na velké volební vítězství: šly by za nimi tisíce, pro které by našli práci. Situace jest taková, že spíše se najdou peníze na podpory v nezaměstnanosti, než práce. Na tuto situaci poukázala nedávno „Fronta“, kterou jistě nelze vinit z návalů citů k nezaměstnaným. Právě ti, kteří říkají: ne podporu, ale práci, nevynikli žádnou iniciati­vou, aby opatřili nezaměstnaným práci. V národně demokra­tické straně jest hodně podnikatelů. Kolik z nich opatřilo nové zdroje práce pro nezaměstnané? Nebyli to velmi ěasto tito podnikatelé, kteří propouštěli dělníky, hrozili zastavením práce, aby si vymohli úlevy daňové ?

Ti, kteří se domnívají, že otázka nezaměstnanosti, otázka podpor v nezaměstnanosti je pro ně odbyta, když najdou ně­kolik případů, v nichž došlo k zneužití podpory v nezaměstna­nosti, prozrazují nejen nedostatek sociálního cítěni, ale i pri- mitivnost hospodářského nazírání. Nejde tu o něco, co lze sprovoditi se světa několika polemikami. Proti skutečnosti, že jsou statisíce lidí bez práce, nelze jiti články o zneužívání pod­por v nezaměstnanosti. Tím způsobem bychom mohli jiti proti všemu, proti nejrůznějším akcím a nejrůznějším institucím, neboť všude jsou lidé, kteří využívají situace. Ministr Czech není tím mužem, který podpory rozdílí. Jsou to okresní úřady a obce, které vždy nejsou v rukou socialistů.

Je nutná přísnost a spravedlivost i tam, kde se jedná o 20Kě poukázku na potraviny. Bude ale uplatněna táž přís­nost a spravedlivost tam, kde jde o více než o 20Kč poukázky ? Jak musí býti lidem, kteří dostanou 20Kě poukázku na po­traviny, aby s ní vystačili týden, když čtou v novinách, jak je stát poškozován ne o 20 Kč, ale o miliony? Proces s funk­cionáři „Bohemie“, proces se Stříbrným, to byly procesy, kde se miliony jen jen míhaly. Miliony, které šly ze státní poklad­ny. Šlo o částky, které by uhradily péči o nezaměstnané na celé měsíce. Osud statisíců nezaměstnaných jest příliš vážný, aby měl být instrumentem politické agitace. *V. G.*

Skryté souvislosti

(Pokračování z č. 45 a 47 min. ročníku.)

1. Svaz učitelstva ěsl. v projevu 27. **I.** 1932 odmítá obviněni gen. Syrového, že škola nedostatečně pečuje o výchovu k lásce k vlasti a k národu a připravuje mládež na její příští povinnosti v obraně státu a prohlašuje na konec: „Odmítáme-li názor, že bezpečnost státu si žádá předvojenské školní vý­chovy, prohlašujeme zároveň velmi důrazně, že nekolísáme v názorech na potřebnou obranu státu a že bychom proto vřele uvítali zákon, který by zdokonalil a podstatně rozšířil těles­nou výchovu veškeré mládeže do 18 let, ať ve školách, či v státotvorných tělový­chovných organisacich za dozoru a péče mi- zisíerstva školství. Tím by se zachytila ještě ona mládež, kte­rá dosud tělovýchovné povinnosti nepodléhá, zdatnost národa i bezpečnost státu by se tím posílily.“
2. Ministr dr. Viškovský navazuje již 28. I. na toto cc ohlášení, připojuje se k projevu gen. Syrového a praví: „Pro­jev pana náčelníka hlavního štábu o výchově dorostu nebyl také namířen proti obecné škole nebo školství vůbec, nýbrž formuloval hlediska armády vůči přípravě mládeže pro její h rannou schopnost. Ozvěna projevu gen. Syrového již se také ■ omto směru ohlásila ve veřejnosti a s potěšením mohu kon- síawvati z nedávných projevů učitelských organisaci, že tyto

* podstatě zaujímají kladné hledisko vůči potřebám ar- rááy a že m. j. na př. Svaz učitelstva čs. prohlašuje „velmi ferazně“, že učitelstvo atd.“

S. „Žádáme důrazně zkrácení vojenské p r e- s e n č n í služb y“. „Projev posl. soudr. Hummelhanse v branném výboru.“ (Več. Práva lidu, 5. II. 1932.)

i. „Povinná tělesná výchova v m ezi- rcinisterském jednán í“. Do meziministerského jednání byla dána osnova tří zákonů o povinné tělesné výchově. — První jedná o zřízení stát. tělových, ústavu, druhý ieCí otázku cvičišť a třetí zavádí povinnou tělesnou výchovu muže od 6 do 24 let (nebo do vojny) a pro ženy od 6 do

S let nebo do provdání). Povinná tělesná výchova mladých ="3žó je prý předpokladem a podmínkou zkrá­cení vojenské služby. Poslední dva roky před cčTo iem jednalo by se u mladých mužů o výcvik v otužilosti, »Ie nikoliv o výcvik s jakýmkoliv dru­hem zbraně, členové tělocvičných spolků budou cvičit ve svých spolcích. Pro lidi bez spolkové příslušnosti budou zří- neny tělovýchovné útvary.“ (Več. Č. Slova, 5. **n.** 1932.)

Generál v. v. Šindelář mluvil v cyklu přednášek Svazu čsl. iĚstojnictva o brannosti — zdatnosti národa 9. 2. 1932: „Zave- fcwnn povinné tělesné výchovy dali bychom k brannosti pevný cch-cčid, S výchovou k brannosti je třeba začít už u mládeže, to škole. K tomu je třeba, abychom měli vychovatele, kteří - v. se státem, žijí pro stát a dovedou žactvo poučit, **co** je ar- ia a proč ji musíme mít. Také občanská nauka má obsaho- ic výklad o armádě a vojsku, má z ní zmizet vše protivojen- s&ě a ze školy a z čítanek všechny články a písně s proti- -: janskou tendencí, jež jsou jedem pro útlou duši mládeže. ~ cSelé mají mít stále na zřeteli, žé ani pluh, ani pero nejsou < bezpečí, nejsou-li zabezpečeny mečem. Program důkladnější iěfesné výchovy ve škole je třeba doplnit vybudováním hřišť a cvičišť. zavěsti jednotný systém tělesné výchovy ve všech tě- ■Brňčných spolcích, školách a ve vojsku. Mimoškolní program výchovy, j í ž Iry podléhala mládež od hi let, věnoval by pozornost p r v n í p o-

* : : i při úrazech, čtení map a orion- : \* e i v přírodě. Počínaje 1S. rokem byl 3 - tento program prohlouben (šerm, střelba, znalost letadla, ovládání do- pravních prostředků atd.). ... Proti výchově i : ranosti může být jen ten, komu je náš stát trnem v oku.“

PwQe ..Nár. Osvobození“, 11. II. 1932.)

Xaže, jak je vidět z těchto projevů, začíná být v národě

t.l.? rostá shoda v názorech na povinnou tělesnou výchovu až 3n. zoalinké rozdíly, má-li být se zbraní nebo beze zbraně. 5 ■spokojením mohli bychom říci: Konečně! Vždyť snad už od převratu potloukají se po novinách pokusné balónky o před- iwjeaské výchově, aby konečně se nám objevily jako povinná tSesaá výchova. Národ, zřejmě slabý a mírumilovný (a stár- z podle dra Borského), musí dostat injekci, aby byl zdra-

* a zdatný k brannosti a aby jeho slovanská holubičí povaha —slovanský národ bolševický v Rusku —) trochu se otužila i rtvrdla.

I když jako lidé poměrně reální chápeme zatímní nutnost armády, počítajíce trochu s danými poměry, přece jen bychom aně-íi rádi rozlišeno odbornictví vojenské od odbomictví ryelsovatelského.

Uzákonití předvojenskou výchovu čili povinnou tělesnou

* ■fern. není totiž, abychom se přiznali, ani tak pokušením 3-: vojenskou správu, použiti školy ke hraní na vojáky, jak rkh pan **ministr** dr. Viškovský. Dovolte nám, abychom nevěřili i- Ěe vychovatelům samotným, že se nedají svést a nezačnou

é horlivosti sami se skutečnou vojenskou výchovou, tako- vwfc • jaké se vojenské správě ani nesnilo. Jako přízrak vznáší

se nad námi škola pro záložní důstojníky v jednom městě r. 1925, kde právě učitelé a profesoři byli nejnadšenějšími stou­penci ÍOOprocentní vojenské výchovy na školách. Proč by si ostatně (jak dodatečně flekovské pivo vyloudilo) špatně pla­cení lidé nepřivydělali ? Snad souvisí s touto náladou, že aktiv­ní podplukovník může bezprotestu mluvit žactvu na praž­ských středních školách o předvojenské výchově — na střed­ních školách, jinak neprodyšně uzavřených kulturnímu ruchu.

Nedivíme se dále, že vojenská správa naléhá, aby se něco dělo s tělesnou výchovou, když ministerstvo zdravotnictví (a školství) se k ní tak dlouho připravuje a dává si vžiti inicia­tivu z rukou.

Je také samozřejmé, že občanské strany jsou nadšeny pro vojenskou výchovu; vždyť je přece známo, jak jejich přísluš­níkům pranic nezáleží na tom, slouží-li 18 nebo 6 měsíců. — Záhadou, ač nikoliv nerozluštitelnou, zdály by se strany socia­listické. Ale jsou tu střelecké, ozbrojené a jiné jednoty, jejichž členové jsou velkou většinou socialisty. Tyto střelecké jednoty jsou tn proto, aby hájily vlast proti vnějšímu i vnitřnímu ne­příteli (připravují se na to i na svých manévrech, s odborně- vojenského hlediska velmi komických podnicích, dokonce za asistence aktivních důstojníků). Není divu, že tělesná výchova, státem podporovaná, by těmto jednotám jen prospěla.

A zářné vzory z okolních států (a udělejme radost někomu: v Americe na universitách dokonce i ženy statečné velí stu­dentským plukům ...) zdají se být ovšem hodné následování ... I zkrátí se presenční služba 18 měsíců o několik měsíců a za­vede se povinná výchova 18Ietá. Jinak by se národ, rozleptaný falešnými teoriemi, ani neudržel. Jaká to víra v národ! A v ar­mádu!

Silný člověk nebude vykřikovat lásku k vlasti, že dá za ni život. On ho nedá! Kdo chce teď po nás život? Nebuďme děti! Práci chtějí lidé po vás, slušnost a toleranci člověka k člo­věku, to potřebujeme a ne všechny ty fráze, kterými se opíjejí lidé nezkušení a lidé, žijící ve starých dobách.“ (Z řeči o míru a oprávněnosti obranné války 27. II. 19390.)

Neškodilo by, kdyby nejvyšší velitel armády řekl také ta­ková jasná slova o povinné tělesné výchově a zvláště o jejím vedeni a rozsahu. Věřili bychom mu víc než spleti návrhů a nápadů, kterých je tak právě dost. T.

Politik a podnikatel

Byla v novinách zprávička, že textilní továrna dra Kramáře propustila 100 dělníků. Velmi často slyšíme o politikovi dru Kramářovi; velmi málo slyšíme o dru Kramářovi — podnika­teli. Proč? Na toto proč nám dává odpověď několik slov paní Naděždy Kramářové. „Pondělní list“ před delší dobou (25. dubna 1927) interviewoval pí Naděždu Kramářovou; chtěl vě­dět, jak žije dr. Kramář doma. Pí Naděžda Iíramářová tehdy m. j. řekla:

„Rozhodně nepatří mezi jeho záliby továrna,“ usmívá se paní Kramářová, „o té ví jen tolik, že stojí; má o ni tak málo zájmu, že se o tom už vypravují anekdoty.“ Soudíme-li podle těchto slov, můžeme se domnívati, že dr.

Kramář neví o tom, že jeho továrna propouští dělníky. Spoko­juje se jenom s tím, že jeho továrna stojí. Může se snad říci: to jest soukromá věc, nechte toho. Není tomu tak. Jak by se vedlo našemu národnímu hospodářství, kdybychom měli pod­nikatele, kteří se spokojí vědomím, že jejich továrna stojí, že ji vítr neodnesl ? Shaw si vzal na mušku bezpracný důchod a jistě by se mu nelíbil typ podnikatele, který má o svoji to­várnu tak málo zájmu, že se o tom už vypravují anekdoty. Nezajímá-li se dr. Kramář o svoji továrnu, neukazuje-li se příliš ve své funkci podnikatele, promlouvá velmi často o děl­nictvu, o poměru mezi dělníkem a podnikatelem, při čemž zdů­razňuje, že to bude národní demokracie, která uskuteční onen krásný poměr mezi prací a kapitálem, mezi dělníkem a za­městnavatelem. Jsou někteří podnikatelé, o nichž se mluví jako o podnikatelích sociálních. Jest jich málo, ale jsou. Jsou podnikatelé, kteří žijí pro svůj závod. S naším podnikáním bylo by o trochu lépe, kdyby naši podnikatelé se trochu při­učili od Bati, který dovede shánět obchody po celém světě. Jak uskutečňuje dr. Kramář onen harmonický poměr mezi dělníkem a podnikatelem ve své továrně ? U podnikatele, který se spokojuje s tím, že jeho továrna stojí, u podnikatele, který má o svůj podnik tak malý zájem, že se už na to dělají vtipy, není možno očekávat, že bude ve svém podniku nějak bouřlivě uskutečňovati harmonii práce a kapitálu. *V. G.*

S čím souhlasíme

Jásot hrobníků. Aby nás pánbůh při zdravém rozumu zachovati ráčil — řekne si člověk, vidí-li jásot takového Ven-

-a nad hermetickou celní ochranou, kterou v Dolní sně­movně předložil ministr financí Chamberlain. Co bude nový tarif Anglie znamenat nejen pro celé evropské hospodář- ale přímo také pro nás, ví každé dítě. Bude přímo po­hřební písní leckterému našemu exportnímu odvětví — pokud se týče zemědělství, také našemu exportu do Anglie — jak ukazuje případ hlinecký. Ale naši agrárníci jsou tak posedlí po ochranných clech a po žebráckém uzavřeném státním hospo­dářství, že pořádají panu Chamberlainovi hotové ovace. Pan dr. Mareček v čele Venkova horlí, že „oči celého světa jsou upřeny k Anglii“, jásá, že „svobodný obchod je mrtev“ a smeká klo­bouk před „enthusiasmem“, kterým dnes Velká Britanie pře­kvapuje svět a vítá, že „Velká Britanie se probudila z 721etého snu“. Na tohle se nedá nic jiného říci než toto: ať se vede v našem ministerstvu financí zvláštní účet ztrát, které nám vznikají a ještě vzniknou z britské ochranářské politiky a ať je tento účet předložen naší premiérské straně k honorování, když má takovou radost nad anglickým celním tarifem. Snad

teprve potom přijdou naši agrární harakiristé k rozumu.

*( „Právo lidu.“)*

politika

*Karel Čapek:*

**0 tom socialismu**

ni.

(Sám o sobe a o věcech závažnějších.) ož abychom nechodili kolem horké kaše: v tom kon­fliktu našeho věku je na jedné straně kapitalism a buržoasie, na druhé straně socialism; přes nejrůznější denominace na obou stranách jsou tu jen ty dvě fronty, a není poctivě možno být uprostřed mezi nimi nebo jed­nou nohou v té a druhou v oné. Jsi buď tady nebo jsi

tam. Jsi pravý nebo jsi levý.

Někteří si vzali do hlavy nazývat mne člověkem bur- žoasním. Míníte-li tím, že raději sedím doma, škrabu po­vídačky nebo „obírám lístky pelargonií“, ’místo abych v kavárně rozjímal o věšení měšťáků, nemohu se tomu bránit; ale chcete-li tím na mne naložit, že se sdílím o názory pravice, tu, lidičky, žádáte ode mne přliš mnoho, a nemohu vám vyhovět. ’Líbeni šice není argaitierft, hie mně se *buržoasie — zvláště ta naše — nechce líbit. Mám* intensivně nerad její náhledy a stanoviska, její kulturní indolenci, její duševní typus; nemohu dobře nalézt, co by na ní krom několika lidí bylo k hájení nebo k šetření. Nebýt s ní, nebýt jeden z ní, to opravdu není kumšt ani zásluha; stačí podívat se na její ideály, záliby a sym­patie, aby toho měl člověk jak náleží plné zuby.

Tedy socialism? Samozřejmě; aspoň pokud je názvem pro tu celou druhou frontu. Ale obávám se, že jsem špat­ný socialista; chybí mi totiž skoro docela schopnost mys­let hospodářsky. Mám úctu k těm, kdo to dovedou; myslím, že k tomu musí být zvláštní dar od Pánaboha, tak jako k matematice nebo k theologii. Kdybych se rozkrájel, neumím se dívat na běh světa jako na proces hospodářský; když to neumím, uklidňuji se aspoň tím, že to není moje métier. Někdy si plaše myslím, že třeba Vítězslav Nezval nebo pan F. X. Salda se dívají na věci hospodářsky, i když to nedávají najevo. Nemohu se nadchnout pro socialism jako pro hospodářskou teorii, protože mi chybí ty jisté buňky; zájem by tu byl, ale shledávám, že bych se marně nutil myslet v pojmech materialismu. Rozumím věci jen na tolik, abych rozpoz­nal, že většina intelektuálních socialistů ukrutně žvaní, jakmile chce pronést něco orthodoxně materialistického.

Říkám si s útěchou, že ti páni tomu asi rozumějí stejně chabě jako já, ale nechtějí se k tomu přiznat, to je to.

Nemíním tu svou hospodářskou neschopnost dávat jiným za příklad; naopak, považuji ji sám za jistý de­fekt, ale co dělat. Pro mne socialism není teorií hospo­dářskou ; je mi teorií a postulátem spravedlnosti a sluš­nosti. Nerozumím nadhodnotě a výrobním prostředkům, ale rozumím tomu, že naše organisace života není slušná a spravedlivá k většině lidí. Na to není třeba hospodář­ské teorie, abychom viděli, že příliš mnoho lidí není a nemůže být šťastno, protože jsou odsouzeni žít v sta­rosti, nedostatku a ponížení. Je to rozběsňující pohled na nesmírnou a nedůstojnou křivdu. Na tomto místě mi skočíte do řeči a povíte, že takovéhle city nejsou žádný socialism, nýbrž jen vulgární soucit a slaboduchá hu­manita; socialism že je positivní doktrína nebo taktika, jak tyhle křivdy odčinit. Nemohu si pomoci, ale přál bych si opravdu, aby svět byl na všech stranách za­plaven vulgárním soucitem a slaboduchou humanitou; myslím, že by nám to velmi pomohlo k tomu odčinění křivd a ještě k něčemu lepšímu: k zhodnocení lidských životů. Ale pokud se týče té doktríny a taktiky, shoduji se se socialismem — nebo, řekněme rovnou: s komunis­mem — ve většině jeho ideálů; ale nemohu se s na­ším komunismem — nebo, přesněji řečeno: s jeho dnešním a dočasným stavem srovnat ve většině jeho metod. Jeho soustavná nevrlost, jeho doktrinářství, jeho trucování, jeho neúčast na praktických řešeních aktua­lit života, jeho výchova lidí — v tom všem nemohu jaksi nalézt ani stopy, že by se tu rodil nový, lepší, celejší člověk. Chcete měnit řády, aniž byste měnili lidi — aspoň sebe samy. V tom je deprimující nedostatek idea­lismu, zoufalé mánko pravé víry. Kdyby přesvědčení bylo věcí volby, volil bych pro sebe být socialistou de­vadesátých let — na prahu mládí jsem ještě byl unášen onou vlnou sociálního buditelství; tehdy to byla celá víra přetvořující člověka, určující vztah od člověka k člověku, víra posvěcující; bylo v něm víc skutečné bolesti i víc pravé radosti; tehdy ještě kolem komunis­tického manifestu netaj trdlíkovali estéti a intelektuální flákači. To nebylo proto, že tehdy byl socialism mlád; víra není mladá, protože je mužná. Tehdy socialism byl

dn/es Vydn "at *‘aaíĚik % dťuvíawi,, ša, je* gentlemanství, že má být výkvětem humanity — la­ciněji to nedám. Věřím sice, že lidstvo může být spase­no; ale daleko určitější je má víra, že může být povzne­seno. Jenom si myslím, že by se s tím mělo víc a sou­stavněji začít už teď a na tom místě.

Nyní bych rád napsal jeden odstavec, který má právo napsat jen deklarovaný straník; rád bych řekl, v čem nejsem se socialismem spokojen. Protože je cestou do budoucnosti, měl by se na tu cestu lépe zásobit; měl by mít víc vědomostí, víc vzdělání, víc praktických i du­chových zájmů než ti, kdo by chtěli uchovat, co je. Má být mladší, všestrannější a praktičtější. Jsa na pochodu, má mít víc smyslu pro vedení, pro vůdčí a osobní hod­noty. Čím více bude mít zájmu o skutečnost, tím spíše ztratí svou chronickou nevrlost a zakyslost. Přál bych mu, aby byl raději věcí lidovou než davovou; lid je něco trvalejšího než masa. Přál bych mu, aby v něm bylo dost prostoru pro všemožnou iniciativu, pro požehnanou hojnost uskutečňování; neboť nestačí spravedlivěji roz­dělit statky, je potřeba je rozmnožit. A tak dále.

Ostatně ať je to socialism nebo ne: věřím v zespole- čenštění výrobních prostředků a omezení soukromého vlastnictví, v organisaci výroby a spotřeby, v konec ka- pitalismu, v právo každého člověka na život, práci, bla- hobyt a svobodu ducha, věřím v mír, ve Spojené státy světa a v rovnost národů, věřím v humanitu, v demo- kracii a v člověka, amen. Jak vidíte, je to docela tuctová nebo řadová víra; je-li buržoasní, nedám si proto nohu na krk; hlavní je, že nic z toho ještě není uděláno — ani demokracie ovšem ne — a vše čeká na nesčíslné na- rlň ování a nekonečné úsilí: je tu dost, čemu sloužit, pro relého člověka, pro celý život, pro celá pokolení. Tucto- s ideály, budiž; ale kdybych se k nim divoce zatvářil

= pronesl něco neurčitého o nastávající revoluci a dik- rarufe proletariátu — nebylo by to, lidičky, za dnešních poměrů také něco náramně tuctového? Jenže revoluce, diktatura a jak se ty věci ještě jmenují, to nejsou žádné česly ani programy; to jsou v nejhorším případě jenom

\_-.s: ramen ty, ale žádné cíle. Instrumenty nejsou předmě- rsm víry, nýbrž volby a vhodnosti; mohou být hrubší nebo jemnější, podle inteligence těch, kdo je připravují, nedůvěru k hrubým nástrojům: může jich užít ně- jiný k něčemu jinému. Nezaměňujte radikálnost

instrumentech s radikálností v cílech.

slyšte, nemuselo by se ani mluvit o socialismu,

sňychcm mohli sledovat ten předěl oddělující dvě fron- — našeho života. Vemte si pojem tak mírný a laskavý, rak málo podobný heslu do mely, jako je humanita. Dá­vě :e pozor, na které straně, ve kterých houfech je toto siovo pravidelně provázeno podrážděným mručením; *áá-* wejte pozor, odkud, ze kterých listů skřípne popuzený protest, jakmile jde o cokoliv smírného, tolerantního a krčsky ušlechtilejšího, ať je to přemáhání rasové nená- vistd -lidštění justice, sociální pomoc, služba míru. Pří- pad co případ staví se proti sobě tvrdá, bezohledná, ná- sidnická, mocenská morálka — a ti druzí. Dvě fronty, d ědomte si i ten předěl etický: je jemnější a hlubší než : itevní čára politická, a kryje se s ní skoro navlas. Přá- telé i na této téměř pomyslné linii se děje posiční boj; snad budoucí historie pozná, že i v tomhle potýkání se -- sdr.l veliký konflikt a smysl našich dnů; a bude

■ jmenovat jméno Masaryk.

národní hospodář

I č r i re *Vyškovský:*

Co chce ten pán a ta veřejnost?

(Glossy k bankovnímu zákonu.)

Kdo vědomě jako člen představenstva nebo ji­ného společenského orgánu správního, jako likvi­dátor, člen dozorčí rady, nebo jako zmocněnec společnosti v zápisu o schůzi společenských orgá­nů v účetní uzávěrce, bilanci, obchodní zprávě, ve výkazu sestaveném podle § 9, odst. 4, nebo ve ve- ňejném vyzvání k upisování akcií majetkové hod- nebo závazky společnosti vědomě ne- správně uvede anebo okolnosti důležité pro seznání pravého stavu jmění společnosti zamlčí

1. k.— vzbuzuje víru v lepší stav jmění sp olečnosti, nežli jaký ve skutečnosti jest, trestá se soudem, není-li čin přísněji trestný r = přečin vězením (uzamčením) od 14 dnů do jednoho roku. Vedle trestu vězením může býti ulo­

ží.-. trest peněžitý od 5000 do 100.000 Kč.

Dokud víme, jsou všichni bankovní ředitelé a správní - radové na svobodě. A přece to, co uvádíme v zá-

: ť odstavec 3, § 31 zákona ze dne 10, října 1924

• Étliimrli **knížkách,** akciových bankách a o revisi

bankovních ústavů, tedy zákona, který platí. Jest to jeden ze souboru pěti bankovních zákonů z roku 1924, které se nyní mají doplnit novým bankovním zákonem.

Uvádíme-li předem skutečnost, která ukazuje, jak zůstaly i bankovní zákony z roku 1924 na papíře, neči­níme to proto, abychom předem mohli prohlásit, že ne­věříme v nutnost nebo možnost úspěchu nového ban­kovního zákona. Chceme však zabránit, aby si čtenář nedělal zbytečných ilusí o dalekosáhlých účincích no­vého bankovního zákona. Kdyby bylo dost ochoty — řekněme také otevřeně možnosti — provádět bankovní zákon v plném rozsahu, vypadalo by dnes naše peněž­nictví jinak než vypadá. Možná, že by leckde místo ře­ditelů, správních a dozorčích radů seděl správce vyrov­návací nebo konkursní podstaty, což znamená, že by ri­gorosní provádění zákona místo ozdravění způsobilo pohromu.

Plus: Hmotné ručení odpovědných  
funkcionářů.

Důvodová zpráva k osnově nového bankovního zá­kona praví, že pokus s bankovními zákony roku 1924 nemohl se plně zdařiti, protože byl proveden překotně a nemohl počítati s nynějším vývojem poválečného svě­tového hospodářství. Jeho slabá stránka tkví prý pře­devším v tom, že ve vybudování odpovědno­sti za poctivé a řádné hospodářství v bankách a do­zoru nad nimi zůstal na poloviční cestě. Ne- rozpakujeme se říci, že vidíme opravdu největší plus nového zákona v tom, že rozšiřuje míru i roz­sah odpovědnosti za hospodářství banky na všechny, kdož za ně odpovědni býti mohou. Není po­chyby, že podle nového zákona bylo by možno potre­stat více lidí a snadněji než dříve, že trestní i hmotná odpovědnost bankovních funkcionářů se konkretisuje, ač všecka trestní ustanovení mají značnou pružnost v subjektivitě, vyjádřené různými „vědomě“, „úmy­slně“, „z hrubé nedbalosti“ a podobně. Pokud jde o materielní ručení, domníváme se, že § 17 zmíněného zákona číslo 239, který ustanovoval, že členové před­stavenstva a dozorčí rady, jakož i vedoucí úředníci společnosti, kteří porušili povinnosti uložené jim zá­kony, stanovami, jednacím řádem nebo dozorčím řá­dem anebo smlouvou, ručí společnosti za škodu, která vznikne z obchodu, při němž k porušení došlo, mohl jistě býti dostatečným podkladem k vymáhání náhrad i dříve, ale jistě nebude na škodu, bude-li i materielní ručení dále rozšířeno. Ovšem čtvrt procenta akciového kapitálu, kterým ručí členové představenstva a vedoucí úředníci banky každý zvlášť, nebude v případě, kdyby toto ručení se mělo realisovát tolik, aby to znamenalo veliký příspěvek k ukojení vkladatelů. Vždyť u nej­větší české banky bude toto Čtvrt procenta znamenati 750.000 Kč na každého z ředitelů. Je ovšem otázka, ne- bude-li toto ustanovení míti nepříznivý vliv při do­plňování ředitelského sboru, neboť ne každý, kdo by měl schopnosti zastat ředitelské místo, bude míti také potřebnou kauci.

Kolektivní ručení a kolektivní odpovědnost mají jistě v sobě i jiné nepříznivé stránky, ale jsou přece jen lepší než odpovědnost žádná, jak tomu dosud v bankách ve skutečnosti bylo.

Veřejnýzájem zůstává bez ochrany.

Cílem nového zákona je zvýšená ochrana vkladatelů a akcionářů. Jistě i s tím musíme naprosto souhlasit.

Všecka ona trestní a záruční ustanovení směřují k to­muto cíli. Považujeme však za velikou vadu osnovy, že ani ona nestará se náležitě o ochranu zá­jmů veřejných, zájmů celého našeho národního hospodářství. V poslední chvíli a narychlo byly k osno­vě připojeny dva články, ve kterých je zárodek širšího pochopení úkolů, jež měla osnova řešit. Je to ú v ě r o- vá evidence, která se má soustředit u Národní banky, a zřízení poradního sboru ve věcech peněžnictví, který může vláda zříditi ze zástup­ců vrcholných organisaci peněžních ústavů. Vláda také může po slyšení tohoto poradního sboru a bankovní rady Národní banky čs. učiniti nařízením opatření k úpravě úrokové úrovně, odpovídající hospo­dářským poměrům. Takovým opatřením nesmí však býti dotčeno právo bankovní rady stanovití úrokové sazby pro bankovní obchody. V těch nesmělých „může“ je zárodek jakési plánovité činnosti a veřej­ného vlivu v našem peněžnictví. Je to příliš málo na to mnoho, co znamená bankovnictví v našem hospodář­ském životě.

Snad nikde do té míry jako u nás znamená bankov­nictví soustředění hospodářské moci. Té­měř všecky akciové společnosti, velká většina našeho průmyslu závisí na bankách. Bankovní ředitel se ne­stará jenom o bankovní obchody v pravém slova smy­slu, on ovládá nejrůznější průmyslové obory. Ředitel­ský sbor takové Živnostenské banky jest jakýmsi hos­podářským výborem, který v naší hospodářské sousta­vě podle soukromokapitalistických zásad rozhoduje o výrobních směrnicích velmi značné hospodářské oblasti. Zde neběží už jenom o miliony, které patří vkladatelům a akcionářům, zde jde nesporně o veliké zájmy celého národa a státu. Tuto moc nikdo bankov­ním ředitelům nevezme. Jestliže osnova bankovního zákona omezuje počet správních radov­ství jednotlivých bankovních funkcionářů na 10, zba­vuje je nejvýš tantiém, alenevezme jimhospo- dářské moci. Viděli jsme už tyto dny, jak se to bude dělat. Pánové dr. Preis a J. Bělohříbek, vrchní ředitelé Živnostenské banky, jejichž četné de­sítky správních radovství a milionové příjmy z nich plynoucí jsou známy, byli oba ve správních radách pěti společností Mautnerova koncernu. Poněvadž bu­dou moci napříště — bude-li zákon přijat — býti ve správních radách nejvýš desíti (ač nebude-li tento po­čet zvýšen) společností, vystoupili oba ze správních rad čtyř podružných společností koncernu, ale zů­stali ve společnosti hlavní. Formálně učiní zákonu zadost, ve skutečnosti se však ne­změní pranic. Celá hospodářská moc jim zůstane. A konec konců někde se tato moc opravdu soustředit musí, právě v dnešní době kolektivistických tendencí.

Jaká je to ovšem veliká odpovědnost! Právě proto vítáme i zostření trestní a materiální odpovědnosti ban­kovních funkcionářů. Jest tak aspoň vyjádřen zlomek oné odpovědnosti vyšší, kterou mají bankovní funkcio­náři vůči celku. Jenom ten, kdo se odváží převzíti ri- siko osobní odpovědnosti za svoje působení v bance, risiko na penězích i osobní svobodě, může plniti zdár­ně svoje poslání, jež mu dává funkce bankovního ře­ditele. Zbabělci nebo ničemové, kteří chtí ze svých funkcí jenom těžit, ne­mají na místech takového významu co dělat. Bankovní ředitelé vidí v osnově zákona jakési své vyřazení z lidské společnosti. V ustanovení, že je­jich smlouvy se omezují časově anebo ruší ve chvíli, kdy banka zkrachovala, vidí dalekosáhlý zásah do sou- kromohospodářských zásad. Vidí se, jak říkají, mimo z á k o n. K tomu je třeba říci, že do jisté míry je tomu opravdu tak, ale právem. Je-li podstatnou známkou de­mokracie kontrola a odpovědnost, pak»nesmí se zasta­vovat tato kontrola před branami bank. Hospodářská moc, která je za nimi nashromážděna, vyžaduje kon­troly a zvýšené odpovědnosti jednotlivců, aby jí ne­bylo zneužito proti veřejným zájmům.

Konečně prémie, kterou za to bankovní ředitelé do­stávají a budou dostávat i napříště ve formě platů a příjmů, jež jsou jistě z nejvyšších, vyvažuje jejich ve­liké risiko a myslíme, že kromě těch, kdo už jsou sa­turováni, bylo by jich nemnoho, kdo by se toho „ri- sika“ neodvážili.

Co chce ten pán?

Považujeme však za velikou vadu osnovy, že ani ona, ač vytýká, že zákony z roku 1924 se zastavily v tom směru na poloviční cestě, se řádně s touto věcí nevy­rovnala. Proti představenstvu a vedoucím úředníkům stojí tudozorčírada, které se má dostati většího vlivu, což ostatně se rovněž stalo v zákoně číslo 239/24. Dozorčí rada byla povýšena na strážce zájmů akcio­nářů. Nová osnova pokračuje na této cestě „snažíc se vytvořiti náležitou protiváhu proti představenstvu v dozorčí radě, jako orgánu, který by byl představen­stvu co do významu ve společenském ústrojí rovno­cenný a v péči o majetkovou integritu společnosti v některých směrech i nadřízený“. A přece na téže stránce důvodové zprávy, kde jsou vytištěna tato slova, stojí i toto:

„Snad ještě více utrpěla na prestiži dozorčí rada, které přísluší stálý dozor nad podnikem společnosti, zkoušeti roční účty, bilance a návrhy na rozdělení a podávati každoročně o tom zprávu valné hromadě akcionářů. Vedle této působ­nosti, která se v jádře odbývá kontrolou pouhé formální shody údajů v obchodních knihách s údaji roční účetní zá­věrky, náleží dozorčí radě ještě vésti spory proti představen­stvu buď ve vlastním jméně, nebo jménem společnosti.“ Ano, důvodová zpráva to říká správně. Činnost do­

zorčí rady se odbývá pouhým odškrtáváním pochyb­ných čísel. Kdo že jsou to ti dozorčí radové? To je jakási druhá, třetí či kolikátá garnitura lidiček, kteří se chtí také přiživit na bohatých soustech pada­jících s bankovního stolu. Příznačná příhoda, jejímiž jsme byli svědky, se stala letos na valné schůzi jedné veliké akciové společnosti. Předseda správní rady četl, jak je to obvyklé, z připraveného textu ty všelijaké formality, jež je třeba korektně plnit, aby se zákonu stalo zadost a mohla být v novinách zpráva, že valná hromada schválila atd. Při tom čtení nějak zaškobrtl. Ve chvíli, kdy nemohl dál, vstal ve shromáždění, číta­jícím několik „pánů akcionářů“, jeden z nich a chtěl rovněž cosi předčítat.

„Co chce ten pán?“ tázal se pan předseda pana ge­nerálního ředitele.

Načež se ukázalo, že ten pán j e předseda do­zor č í rady a chtěl předčítati její zprá- v u, že našla všecko v pořádku a navrhuje uděliti správní radě absolutorium. Nebyla to sic banka, ale tak to vypadá s dozorčími radami téměř všude. Sami jsou naprosto závislí nikoliv na správní radě, ale přímo na všemocném ředitelství, které hodným (někdy také ne­spokojeným) akcionářům uděluje jako milost tuto funk­ci, spojenou s odměnou několika málo tisícovek, v nej­lepším případě desetitisíc ročně. Těmto dozorčím ra­dám svěřuje se nejvýš odpovědný úkol býti protiváhou představenstvu a ředitelství, jejž ani plnit nemohou! Praví-li důvodová zpráva, že ve funkci dozorčích radů se nejlépe budou moci uplatnit vynikající funkcio­náři banky ve výslužbě, domníváme se, že se tím nejenom nic nespraví, ale naopak že tito vynika­jící funkcionáři, co by členové dozorčí rady budou protokolovati to, co sami dříve dělali a pochybujeme, že by měli jako dozorčí radové odvahu pohnati sami sebe jako bývalé ředitele k odpovědnosti. Osnova ovšem se pokouší umožniti zastoupení v do­zorčí radě i minoritě tím, že má-li tato minorita pětinu akciového kapitálu a trvalou držbu akcií (obé!), má nárok na zástupce v dozorčí radě. Toto ustanovení po­važujeme za úplně ilusorní, neboť nepodařilo se dosud sestaviti kompaktní minoritu, která by měla 20 procent akciového kapitálu ani tam, kde akcionáři stáli už tváří v tvář zkrachovanému ústavu. Pravidelně ani na těch nejbouřlivějších valných hromadách a po divoké agi­taci se nepodaří dosíci lOprpcentní minority potřebné k dosažení některých formálních práv, neřku-li potom sehnat 20 procent.

Revisní jednota.

Ovšem dozorčí rada má k ruce podle osnovy i podle starých bankovních zákonů kontrolní oddělení, nezá­vislé na představenstvu banky. Má dále za sebou jako vyšší instanci revisní odbor Jednoty revis- ního a důvěrnického sdružení čs. bank, vvbavený veli­kou kompetencí a opírající se o ministerstvo financí. V Jednotě opravdu roste tu or gán nad bankami, který může míti ohromný vliv na jejich činnost. Ovšem nesměly by se opakovat některé chyby z minulosti. Víme na příklad, že revisní zprávu, na jejímž podkladě se provedla jedna bankovní fuse (nebylo to v Praze), abychom se eufemisticky vyjádřili, spolupracoval ře­ditel banky podrobené revisi. Tato zpráva ukázala se veskrze příliš optimistická a předpoklady, za nichž byla fuse provedena, naprosto falešné. Místo aktiv byla tu konkursní podstata. Prosím, nic se nestalo, dotyčný ředitel sedí dodnes ve sloučené bance na vedoucím mí­stě, chráněn politickou protekcí. Zase se ukazuje, že nestačí trestní ustanovení, že nestačí ani objektivní zjištění stavu, že je především potřeba vůle a odvahy, bez které ani sebe lépe vybavená revisní jednota nic nezmůže.

Není v tomto časopise místa zabývati se podrobně různými technickými nedostatky osnovy. Jest jich dost jak v osnově samé, tak také v její důvodové zprá­vě. ale přese všecky opakujeme, že bankovní zákon po­vazujeme za nutný a to v rozsahu a důsledcích daleko­sáhlejších, než jak je má na mysli tato osnova. Po dlou­žen: zákulisním jednání, při kterém bylo tajemství oankovní osnovy chráněno nejpřísnějšími policejními třemeními, censurou, hrozbami i prosbami minister­stva financí, máme konečně osnovu v ruce a zdá se nám. že ten celý křik o jejím nebezpečí, významu a da­lekosáhlých opatřeních nemá zdaleka tolik podkladu, jak jsme očekávali.

Nepřátelé bankovního zákona.

0 dpor vůči osnově má několik důvodů. Jestliže po­mneme odpor bankovních ředitelů jako stavu, určený čistě egoistickými důvody, konec konců pochopitel­ným. jichž však ve veřejném zájmu nelze dbáti, jest největší odpor proti osnově z řad pravověrných libe­rálů. v jejichž jméně vystupuje národní demokracie, a jejichž stanovisko tlumočí ..Národní Listy“, obhajující samoděržaví v bankách. I odmítavé stanovisko s tohoto hlediska bylo by pochopitelné, neboť konec konců nut­no přiznati, že osnova přece jen znamená nový zásah do svobodného podnikání, že omezuje volnost disposice a brání volnému toku národohospodářských dějů tak jak si je teorie volného obchodu představuje. Polemi­sovat s tímto stanoviskem bylo by přejiti na půdu hos­podářských a sociálních teorií a to není úkolem tohoto článku. Dnes, kdo nežije ve vzduchoprázdném prostoru přežilých teorií, považuje to i za zbytečné.

Domníváme se však, že hlavní odpor vůči osnově je namířen nikoliv proti formálnímu omezení moci a zvý­šení odpovědnosti bankovních ředitelů, ale proti jiným jejím ustanovením. Podstatnou, a nebojíme se rit: hlavní částí osnovy jest ta, jíž se zvyšují příspěvky i: Všeobecného fondu a příspěvek státu, aby bylo možn: vydati nové fondové dluhopisy, jichž se má dostati bankám, kterým byla již poskytnuta podpora, ob­jevivší se nedostatečnou. Rovněž ustanovení, že stát může převzíti záruku za některé banky, vyžaduje-li toho nevyhnutelný veřejný zájem, jest předmětem houževnatého odporu. Už v ministerském řízení bvla na nátlak odpůrců omezena doba, do které vláda může záruku převzít do 31. prosince t. r., takže může jím jen o případy velmi akutní, kdy postižené ústavy se rozhodnou (anebo bude o nich rozhodnuto), že při­znají skutečný stav. Není pochyby, že odpor proti těm­to ustanovením jest do značné míry diktován rovné: oním starým liberalistickým stanoviskem proti veške­rým státním intervencím. Ale jistě se tu uplatňuje i so­bectví šťastlivce, jemuž se podařilo zůstati na pevné zemi, když ostatní se topí a který se nyní domnívá že má právo hájiti zásadu „pomoz si každý sám". \ i- díme-li konkrétně, oč jde, jak — proč bychom to ne- řekli — je to právě Živnostenská banka a národní de­mokracie v jejích službách, brojí proti osnově, nemů­žeme se zbavit dojmu, že je tu i uražený prestiž. Ne­věříme, že by z některé sanované banky mohla vznik­nout Živnobance konkurence, ohrožující její monopol­ní postavení, už proto, že lidé, kteří jsou jí v čele. do­vedli si postupem času zabezpečit všecky materiální i psychologické výhody, včasným získáním nejlepšího průmyslu a lepších lidí a konečně, což nutno uznán i opatrným hospodářstvím. Ale byla tu snaha vybudo­vat vedle Živnobanky a snad i proti ní ústav rovno­cenný, neboť se správně vidělo nebezpečí, které hře:: z naprosté převahy jednoho ústavu v našem hospodář­ství. To se nyní mstí. ..Nikdy“, které bylo vysloven: na Příkopech, hrozby resignacemi, nepřátelský postoj k snahám o úpravu poměrů v našem bankovnictví. :: vše je pozadím odporu, v němž vedle onoho staré:.; liberalismu je i kus přirozeného sobectví. Že se mn dává do služeb politická strana, je jen novým dokladem jejího vasalství.

Ony drobné i velké korupčníky, kteří brojí proti osnově ze strachu před spravedlivým trestem, jenž : je měl stihnouti, kteří se bojí o své korýtko, nad něž jim není, ony všelijaké politické advokáty, pro které je správní radovství v bance jen pramenem k rozšířen: jejich advokátní prakse, nepovažujeme za vážné od­půrce osnovy, neboť se domníváme, že jejich ř.lss\_ se dbát nesmí a nebude. Ukázali jsme nedávno na pádu banky Bohemie vzorné příklady inkomnam:;l:tv a nebudeme váhati vytáhnouti případy ještě markant­nější z přítomnosti, kdyby toho bylo potřeba.

Víme, že o osnovu bankovního zákona onde ještě tuhý boj. V „Národních Listech četli jsme mchrtné „varujeme“. Půjde o to osnovu zmařiti ve všech jejích částech, jak pokud jde o opatření nových aktiv pro ně­které otřesené banky, tak pokud běží o omezení ředi­telské autokracie, zvýšení odpovědnosti vůči vkladate­lům a akcionářům. Přáli bychom si, aby v tomto boji uplatnila se s druhé strany i myšlenka odpověd­nosti bank vůči celému hospodářství. Zde je první příležitost uplatnit novodobé směrnice plánovitého hospodaření, neboť v bankách a skrze ban­ky prochází celý proud hospodářského dění. Octly-li se banky v situaci, že obracejí se o pomoc k veřejnosti, již představuje stát, mělo by se této příležitosti vy­užít nejenom k tomu, aby se umožnilo potrestat chyby, ale aby se uplatnil veřejný zájem již předem, aby se chybám v budoucnosti zabránilo.

*Gel:*

Odmítá stát opravdu deset miliard Kč?

Pohled na zoufalé haldy spisů v kancelářích berních úřadů a správ, okolnost, že se prosté a jednoduché daňové žádosti potloukají i tři roky od jednoho finančního úřadu k druhému, dala vzniknout rozmluvě s berním úředníkem. Roz­mluvě, která je reprodukovaná sine ira et studio, nepovažuj eme-li za „hněv historiografa“ nelibost nad Odysseami žádostí spoluobčanů a za studium čili stranickost, snahu, dopomoci veřejným pro­jednáním otázky k řešení problému.

T

y haldy spisů zde na stole a na ostatních stolech berních správ a úřadů ČSR, representují,“ přizná­vá úředník, „jak sami dobře víme, okrouhle 10 miliard nedoplatků. To jest Kč 10.000,000.000.—, které patří státu a které si stát neinkasuje. Deset miliard, to je jeden celý státní rozpočet. Teoreticky by to znamenalo, že by státní rozpočet mohl končit přebytkem desíti mi­liard a to v onen rok, kdy by tyto „resty“ byly vyří­zeny. V praksi tomu ovšem tak není, nikdo dnes ne­může říci, kolik toho už je ztraceno. Ale jistě pořádný zlomek těch miliard je nenávratně pryč: úpadkem da­ňových dlužníků, ztrátou jejich majetku, zkrátka: množství pohledávek státu stalo se pohledávkami už ani ne dubiosními. Něco jiného však zbylo v míře ne­ztenčené: to je averse poplatnictva vůči berním úřed­níkům. Berní úředníci chápou rozhořčení poplatníků a brojí jen proti tomu, že nechuť a nepřátelství občanů se obrací na nepravou adresu.

Totéž, co vyvolává odpor poplatnictva, vyvolává i od­por berních úředníků: je to systém a vybavení úřadů, co postihuje v prvé řadě úředníky a teprve nepřímo souhrn poplatnictva a jednotlivce.

•

Jak ty haldy vznikly? Válka zanechala v daňovém úřadování chaos, stupňovaný novými daňovými záko­ny. Rok 1920 je tu jakýmsi černým rokem a trvalo pět let, než se na to přišlo. Roku 1926 se skončila tak zvaná depurační akce. Depurace — to znamená rigorosní vy­řízení všech reštů.

Depurace se nepodařila. To je třeba upřím­ně si říci. Ve spisech prohlášených při skončení depu­rační akce za vyřízené jsou vyměřené daně uvedeny číslicemi, jež jsou správné v případě, že náhoda dala za pravdu výměru. My, úředníci, na tom viny nemáme. Úřadovali jsme pod nátlakem, nebylo nás dost. Nebylo nás dost, ačkoliv jsme dělali přesčasy, nesvětili nedělí a dnů svátečních a pracovali opravdu s nej lepší vůlí. —

I laik může posoudit, jak se úřaduje: za Rakouska, kdy bylo druhů daní nepoměrně méně, (každý poplatník to vidí na formu­lářích pro přiznání k daním) měl ubernísprávyjedenreferent přiděleno 300 poplatníků. Dnes má referent prů­měrně 3000 poplatníků. Za Rakouska měl u berního úřadu jeden úředník průměr- n ě 300 a ž 400 kont. Dnes nemá žádný méně než 3000 kont. Alejeiberní správ a, kdemá jedenúředníktěchkont 6000.

Jak to mají úředníci zvládnout?

Do toho všeho přišla roku 1927 daňová reforma. Za Rakouska trvaly přípravy k berní reformě pět čtvrtí roku. U nás se zákon odhlasoval a v březnu už se mělo vyměřovat podle nového klíče. Ale klíče nebylo, státní tiskárna ho nedodala.

Otázka: co je to klíč?

Vysvětlení: Klíč, to jsou tabulky, asi obdobné s ta­bulkami úrokovými, jaké mají v peněžních ústavech. Jsou to sloupce, obsahující čísla příjmů a hned u nich jsou vypočítána procenta daně. Procenta, určená v tom kterém daňovém zákonu.

Těch klíčů tedy nebylo a muselo se vy­měřovat tak, že si každý referent musel vypočítávati procenta dělením. U každého poplatníka — jsou to většinou soukromí zaměstnanci — zno­va a zvlášť. Asi za dva měsíce klíče při­šly — ukázalo se, že většina daní byla přece jen nepřesně vyměřena — muselo se vyměřovat znova.

Daňová reforma, lépe řečeno: lhůta, v níž měla být provedena a nedostatek vybavení úřadů je druhou pří­činou laviny zbytků.

Třetí příčina, morální, tkví v postupu ministerstva financí: určilo — na příklad pro depurační akci — lhůtu do roku 1926. Každý odborník musí vědět, že se ta hora zbytků prostě nemůže za daného perso­nálního vybavení vstřebat. Ale do ministerstva financí se svolá porada: všichni šéfové pražských úřadů mu­sejí nastoupit (zbytky jsou hlavně v Praze, kde jsou poměry nej svízelnější a Praha sama má okrouhle 3 mi­liardy daňových nedoplatků) a řekne se jim: čí úřad nebude hotov ve stanovené lhůtě, ten z pánů šéfů pů­jde z Prahy. Hodně daleko.

Šéfové se vrátí z porady, řeknou: „Který referent nebude ve stanovené lhůtě hotov a „beze zbytků“, ten poletí na štaci, kde není železnice.“ (Jsou taková sídla berních správ a úřadů a je jich víc, čím dál na východ republiky.) Jeden z šéfů úřadu dokonce dodal: „Kdo bude pomalej, poletí. Na lékařské vysvědčení nic ne­dám: kdo bude nemocnej, bude dán k disposici (na­vržen k propuštění).“

Následek? Každý sice dělá, co může (to by dělal i bez pohrůžek), lavinu zvládnout nemůže, ale místo aby si vyžádal prodloužení lhůty a zpracoval zbytek po kous­cích, hlásí pod nátlakem ztráty existence přesně ve sta­novený den: všechno hotovo! — A co hotovo není, to se „houpne“ do stolu.

Ministerstvo dostane hlášení, že zbytky jsou vyříze­ny. Jak se s tím srovnává skutečnost, že od zavedení daňové reformy, od roku 1927, kdy mělo být všechno hotovo, koluje dosud každého měsíce oběžník, jenž žádá výkaz nedoměrků za všechna minulá léta. A záro­veň kolují oběžníky, v nichž se hrozí disciplinárkou

t/k

všem, u kterých by se při tak zvaném lustru našel „ne­dodělek“, jak se úředně jmenuje „rest“.

Je vidět, že ministerstvo ví, že je hromada zbytků, ale — před vánocemi 1931 bylo propuštěno od Zem­ského finančního ředitelství v Praze 300 kancelářských sil.

'•

„Houpne se“ do stolu, co není zpracováno. Co se houpe“ do stolů? To bude veřejnost zajímat, protože tím jsou nejvíc postiženi poplatníci a my, úředníci, jim při nej lepší vůli nemůžeme pomoci, prostě nemů­žeme: na jedné straně nám hrozí překládání na konec světa, ztráta existence, disciplinární tresty, na druhé straně má den přece jenom 24 hodin, z nichž více než

12 nelze na trvalo pracovat.

Do stolu se na příklad musí „houpat“ korespondence. Někdo si podá žádost za invalidní rentu. Dřív to ne- hylo, ale dnes patří k vyšetřování, zda je někdo hoden p odpory nebo není, vyjádření berní správy. Je vůbec množství věcí — nebo přesněji: je málo věcí, pokud jde o peněžní vztah jedince k veřejné korporaci, kde berní úřady nejsou dotazovány. Odpověděti na dotaz, zda určitý občan má nějaké příjmy a kolik jich má, k tomu je třeba najít jeho spisy a to spisy kompletní, vedené až ke dni dotazu. „Houpne-li“ se takový dotaz do stolu, čeká žadatel o podporu třeba dva roky. Není to lidské, jistě není — ten malý berní úředník je také jenom člověk. A má-li volbu mezi vyřízením třicíti spisů, o kterých nadřízený úřad ví (a jichž nevyřízení má v zápětí „let“ do místa bez komunikace) a celo- ienním hledáním jednoho spisu a rychlé jeho zúřado- vání až do aktuálního dne — ten malý úředník je také ;enom člověk.

Rychlost, se kterou je třeba vyměřovat daně, má nutně v zápětí množství chyb. Zdaní-li se kdo málo, je poškozen stát. Z opatrnosti se tedy vž,dy trochu při­táhne, ten známý berní šroub totiž. Poplatník je tedy z oškozen vinou úřadů a ozve se. Je groteskní, že tako­véto odvolání musí kolkovat. Zákon zná ovšem ještě jiný způsob odvolání: poplatník může přijít na berní správu a dát sepsat protokol, jenž má právní povahu rčvolání. Ale tato prakse byla via facti znemožněna a zakázána: není úředníků, není pokdy. Rekursy z roku 1523 dosud nevyřízené nejsou vzácností. Z roku 1929 jsou jich tisíce. Daně (příliš vysoké) byly ovšem zatím vymoženy, poplatník přichází o úroky, kdežto stát za nezaplacené daně úroky vymáhá. To všechno my, berní úředníci, dobře víme, ale nemůžeme si pomoci.

Ministerstvo financí prohlašuje, že nařídilo berním úřadům: blahovolný postup při vymáhání daní. Ale šé­fové úřadů zůstávají odpovědni za stav nedoplatků a šéfům jsou odpovědni referenti...

ovšem stát poškozuje nejvíc, jsou tak zvané ne- msmérky. To znamená: daně, jež nemohou přijít do sámf pokladny, protože nebyly předepsány. Nebyly předepsány, protože nebylo kdy, protože není úřední­ci nebe s jiného stanoviska: že je příliš mnoho druhů faui Že daně zavčas neinkasované mají povážlivou tendenci sklouznout na konto dubiosních pohledávek, e obecné známo. Je to, jako když pustí na punčoše ; není kdy pořádně vyměřovat, vyměřuje se proto šps—ě množí se odvolání, aktuální agenda vázne, rešty oosoou. houpe" se do stolů, poplatníci musí platit víc ned mají. nechtějí či nemohou platit, dávají nesprávně nízká přiznání, stát nic nedostává. Stát exekvuje, po­platníci se bouří proti výkonným úředníkům.

Pořádně, svědomitě a rozvážně se vyměřuje jen v led­nu a únoru. Pak je spěch a jednoho dne svolá šéf úředníky a prohlásí: „Řežte to! Kdo nebude hotov“ (a teď vyvolává, jako na nádraží před odjezdem vlaku) „Beregszáz, Gottesgab ...“

Skutečnost ruší plně zákonná ustanovení. Zdá-li se úředníku, že poplatník přiznal příliš malé příjmy, má úředník tomuto podezřelému poplatníku zaslat tak zva­ný doplňovací nebo vyzývací dekret, má ho obeslat a promluvit s ním. Kde na to má vzít úředník čas? Ne- vyzývá, nenapomíná, nedoplňuje, nepromluví — při­razí mu na dani, poplatník rekuruje, rekurs leží.

•

A ještě něco, co se týká poplatníků: dvojí a trojí zdanění zaměstnanců. Postup při předepisování jejich daní je takový: zaměstnanec pošle přiznání. Zaměstna­vatel pošle tak zvanou juxtu, to je výpis z knih o tom, co zaměstnanec dostal vyplaceno. Tak se obě strany kontrolují. Kancelářští úředníci mají juxty a přiznání roztřídit z pošty do fasciklů těch poplatníků. Kance­lářských úředníků je jednak málo, jednak konají — (k velké nelibosti nás berních úředníků) — práce refe- rentské, protože je zase málo nás úředníků berních. (Takových kancelářských'úředníků propustilo Zemské finanční ředitelství v Praze právě před vánocemi 300). Berní úředník má dostat na stůl fascikl poplatníka už s přiznáním a juxtou a jeho prací je, na základě obou dokladů (jež musí obsahovat stejná čísla) vyměřit daň. Zkrátka: stává se, že fascikl obsahuje buď jen juxtu, nebo jen přiznání k dani. Vyměří-li se daň jen podle juxty, ztrácí poplatník všechny výhody, plynoucí z da­ňového přiznání, kde si může od příjmů odečíst určitá vydání. Zdaní-li se přece podle juxty, podá odvolání. Ale není-li tam přiznání, urguje se, stejně jako se urguje zaměstnavatel, nepošle-li juxtu. Řekněme, že bylo zdaněno podle přiznání. Přijde vyurgovaná juxta, — není kancelářských úředníků, není pokdy hledat se s přiznáním — poplatník je vyměřen ještě jednou. U berního úřadu pak mají dva rozkazy vymáhat daně: jednu podle juxty, jednu podle přiznání. A stane-li se, že je rekursu vyhověno a že úředník u berního úřadu, jenž plave v 6000 kontech, se splete s výmazem, může se stát, že je poplatník uháněn o daň třikrát, neboť berní úřad má ve spisech i předpis daně snížené, tedy daně třetí.“

•

Je těžko laiku posoudit, jak a co by se mělo napravit. Úředník, jehož monolog zde byl reprodukován, navr­huje: přibrat kancelářské síly. Tvrdí, že by se jejich plat do roka vrátil a za dva roky že by stát na tom vydělal, Možná, že má pravdu, ač přibírání provisor­ních sil do tak odpovědné služby je jistě riskantní. Jisto ale je, že — abychom užili nejběžnější fráze — se něco stát musí. Ani nejrozhořčenější poplatník, jenž přijde na nějaký berní úřad nebo berní správu, podo­ben jsa zlobou sopce, neubrání se určitému soucitu, vidí-li ty berní úředníky pracovat v neuvěřitelně za­nedbaných, nehygienických úřadovnách, v děsných bu­dovách, jak se brání lavině spisů a fasciklů, jež zřejmé za daných okolností nelze zvládnout. A vědomí, že úkol beztak nelze vyplnit, je nejnebezpečnějším nepřítelem práce.

doba a lidé

*O 11 o Rádi:*

Ona

1. Muž se diví.

Z

dálo se nám zajímavým všimnouti si v několika řád­cích fakta, že ve věcech sexuelní morálky se ohlásila v posledních patnácti letech určitá změna. Změna, která je na první pohled jen ku prospěchu žen, ve své podstatě však změnou ku prospěchu upřím­nosti. Nebývalo otevřenosti ani pravdivosti ve vztahu mužů k ženám, pokud se nám mužům popřávala celá svoboda, zatím co ženy — tvorové méně odolní, méně samostatní, méně průbojní a zkrátka méně cenní, jak bylo od nás prostě dekretováno a po několik těch tisí­ciletí tradováno s neúchylností hodnou údivu — zatím co tyto ženy byly chovány zkrátka pod pokličkou.

Ke z m ě n ě došlo jednou, když muži celého světa řá­dili opět v jedné ze svých kolosálně stupidních mánií a kdy si ve své zarytosti vyřizovali jeden z oněch mar- ciálních nesmyslů, jaké jen mužský mozek může zplo- diti, pod jménem „světové války“. Tehdy použily ženy toho, že doma bylo právě volno, k velkému uklízení, Především odklidily jeden předsudek, který je mrzel už od oné chvíle, kdy Adam udělal Evě skandální vý­stup pod známým stromem v ráji, když jí přišel na její tajnou schůzku s čertovsky dvorným sokem, který na sebe vzal podobu hada a anticipoval tak vtipným způ­sobem symboliku Siegismunda Freuda přesně o 5673 roky. Odklidily předsudek, že by muž byl od přírody tvorem p o 1 y g y n n í m, zatím co ony od přírody prý jsou stvoření monoandrická. My sice ve svém nitru těmhle povídačkám o mnohoženských sklonech mužů a jednomužské povaze ženské věřili už před tím tak málo, jako nevěří na světě jeden čtyřletý kluk po­hádkám o čápech, vranách a kapustách. Ale dbávali jsme alespoň žárlivě na to, aby se tenhle článek víry alespoň nahlas říkal s úctou, třebaže se za našimi zády jednalo docela jinak než podle něho. Ale to přestalo.

Došlo k něčemu, nad čím by řádný a stoprocentní muž byl v dobách starších vyletěl z tógy, z brnění nebo z cutawaye, podle zvláštností lokálních a podle tempo- rálních zvyklostí. Ženy se začaly zabývat svým sexuelním životem. Začaly zjišťovati, že všechno není takové, jak jsme jim to namlouvali. Daly se do kritisování. Na čajových dýcháncích spě­chaly analysovati se svými spolutrpitelkami na pod­kladě psychoanalytických pouček čerpaných z „Žen­ských hlídek“ své komplexy z neuspokojení.

Sedmnáctiletá vnučka, která měla Mary Stoppesovou v malíku levém a Van der Velda v malíku pravém, jistě konala své babičce instruktivní přednášky o do­konalosti spojení, snad k jejímu nemalému interesu, snad k jejímu pozdnímu politování. Tady už zkrátka přestávalo všechno.

Ona prozatím vyhrává.

Je těžko říci, proč k tomu ke všemu mohlo dojiti právě v této době, zatím co i v nejlibertinštějších do­bách zůstávala žena na prestolu sexuelní neinteresova- nosti, zatím co by byla vždycky skrývala jako věc sebe nedůstojnou, přiznati zájem o věci, jak se říká, brutálně fysické, a vznášela se do omrzení v čistých výšinách spirituelní lásky, jak namlouvala jiným i sobě.

Mužové moudří a důmyslní, kteří dovedou objevo- vati složitost ve věcech prostých a odhalovati lom pa­prsků v křišťálech zdánlivě čirých, psali o tom proni­kavá pojednání. Baltský hrabě Hermann Ke y se r- 1 i n g, bratranec starého Eduarda Keyserlinga a autor „Filosofova deníku z cest“, tento vážný a nesmírně slo­žitý myslitel, ujišťuje, že prý žena, jsouc tvorem předvídajícím příští potřeby mužovy i jeho přání, vytušila již v době před koncem války potřebu nového erotického standardu příštích let. A poněvadž prý tato tucha budoucích potřeb u ní není věcí ducha, nýbrž věcí fysiologickou, počala už před koncem války mizeti kypivá ňadra, nohy stávaly se jemné jako u gazel, žena stávala se světovou, nesenti- mentální a začala pojímati svůj pohlavní ži­vot stejně jako muž, neboť ona prý cítila již dávno před válkou, co bude jejím důsledkem: že muž bude toužiti po ženě souřadné, jež mu bude pomáhat:, jež bude spíše dávati, než bráti; jež bude zasvěcenou a vědoucí, jako kamarádka se stejnými právy, snaživá, jasně myslící a připravená nésti odpovědnost. Touto prozíravostí se stalo, že ženské hnutí zvítězilo napro­sto bez výjimky. Jediným vítězem světové války je žena.

Všechno to jsou vysvětlení krásná a pozoruhodná. Můžeme je přijímati docela vážně, ale spokojiti se na­konec přece jen raději bezpečnými fakty: že patri­archální řád domovů byl likvidován (prý s jedi­nou výjimkou bernského kantonu ve Švýcarsku); že ideál nic než dobré hospodyně jako cíle mu­žových tužeb se rozplynul; že žena se stala především zase člověkem a pak teprve něčím od muže odliš­ným v detailech, jimž se podle nové tendence nevěno­vala právě veliká pozornost.

To znamenalo veliký pokrok pro lidské myšlení. Vy­cházel prostě z doby, v níž každý musil pracovati, mělo-li se vůbec žít. Vedle společné práce bylo novým ideálem spolu trénovat i. Tím bylo vy­čerpáno, co by mohlo dvě osoby různého pohlaví na sobě interesovati. Poněvadž v této době děti přicházet! na svět nemohly a také nemusily, a lidé měli zase jed­nou zdravý sklon nepřetěžovati se mystikou a metafy- sikou pohlavnosti, zjednodušiti si všechno to, co zbý­valo vyříditi mezi mužem a ženou na otázku hormonů, endokriních žláz a vyměšovacích funkcí.

Ale láska.

O tom o všem počala doba nové věcnost: mluviti s novou otevřeností. Tato přímost byla nezbyt­nou v prostředí tak zamořeném předsudky a prolha­ností, které představovala evropská společnost, jejíž jedno období bylo přerváno světovou válkou. Upro­střed samé věcnosti však jedna věc přišla zkrátka. To malé něco nazývané láskou.

Láska se dostává někam, kde ještě nebyla. Spor­tuje se ve footballu, v automobilistice i v sexualitě. Nastává doba lhostejnosti k lásce, jejího bagateliso- vání. Alfred Doblin, autor nej současnějšího ně­meckého románu „Berlin-Alexanderplatz“ říká o tom v jedné své studii:

„Láska se prostě bagatelisujea to je také dobré, 3' konečně toho bylo i potřebí. Aktivní a na půl válečné doby, jako jsou dnešní, nemohou se zabývati láskou a parfémy, tak jako to činily jiné. Ale konec konců se přece jen láska pilně pěstuje. Láska nabyla však rozhodně zdravější barvy. Patří to prostě ke stylu této doby, že se nemiluje, nýbrž pouze ... Ano, máte to slovo právě na jazyku.“

Sexualita prostě na určitou dobu úplně zapomíná, co bylo anebo mělo býti jejím východiskem. Doblin však spěchá dodati, že třebaže je pohlavnost bez lásky za­traceně chudou věcí, je přece jen sympatičtější než láska bez sexuality, která bývala hrozným netvorem.

Ale konec konců mohou všechny tyhle výkyvy, ve- doucí jednou k přecenění spirituelní složky v lásce a p *o* druhé k převládnutí složek fysiologických, býti jen docela omezené. Člověk si ponechal uprostřed období : tělového nábytku a holých stěn přece jen v sobě malý koutek vyhrazený sentimentalitě, stejně jako nejplato- ničtější milovník nemohl popříti občasné příjemné lektání v pokožce. „Neboť člověk je už velice staré zvíře, třebaže ne docela tak stár, jak by se dalo soudit zrale našich novin, a tenhle člověk už celá staletí mi­loval s celým příslušenstvím, takže malý rozdíl v tim- bru, který věci dodá hospodářství a technika, přece jen z—ění na ní pramálo a docela jen s povrchu.“

Láska sice přišla na venek zkrátka, ale přece jen zů­stala jednou z nej důležitějších věcí lidského života a snad nabývá uprostřed převládajících zájmů hmotných a hospodářských, jak ukazuje příklad Ameriky, ještě větší ceny. Snad je to spíše jen nový stud objek­tivní a normalisující doby, která se ostýchá přiznati k čemukoli subjektivnímu a individuelnímu. Proto není dnes také naprosto fair mluviti o lásce slovy pří­liš rozechvělými a dokonce snad ne poetickými. Činí-li tak sir Bertrand Russell přece jen ve své knize : manželství a mravnosti, je to jedním z důvodů, proě aa nás bude působiti obzvláště osvobodivě tato jeho upřímná studie, zbavující nás tolika potlačených před­stav.

Věci trochu dávné, ale utěšené.

Říká se, že láska je jediným východiskem z naší věčné osamělosti: ona nás zachraňuje z bázně před svě­tím. který je chladný a před stádem, které je kruté. Ono vytvoření nové bytosti, složené ze dvou, spoje- ných v celek, ona hluboká důvěrnost a vřelá družúost, představuje to nejlepší, co lidský život může poskyt­ni uti. To všechno jsou poznání poněkud dávná, třeba­že byla přímo objevem pro leckoho z dnešních mla­ty ch lidí, kteří ve svých snech měli dosud jedině mí­st: pro kariéru a pro svou práci; stejným objevem, jako pro melancholického pana D i s r a ě 1 i h o, když poznal:

..Bohatství, úspěch, sláva a také moc mohou rozmnožiti uč-ké štěstí, nemohou ho však vytvořiti. Jedině láska může dátí štěstí.“

Připojuje se však přece něco nového k těmto prav- dám, které dnes máme sklon odkazovati na místo ne­slušnosti, totiž do lyrické poesie. Říká se, že „d á t i náležité m í s t o v á š n i v é 1 á s c e by mělo býti úkolem sociolog o v ý m“. Hledá se for­ma. která by umožnila vedle manželství, jež předsta- vttje nej dokonalejší způsob Soužití dvou lidí a jehož trnem je zploditi a vychovati děti — ještě druhý způ­sob spolužití, volnější a stejně důležitý. Poněvadž plo­si ru dětí není prvním účelem člověka na zemi, to je í.t druhou polovinou jeho úkolu,

Kde najdeme tuto formu? Je jí vůbec třeba? Ty jsou ttázky, k nimž se budeme vraceti a na které se poku­síme dáti odpověď. Dříve však se musíme zastaviti u několika nových faktů.

Panenství pozbylo kursu.

Z hospodářských předpokladů vytvářel se tu nový společenský řád, který přinášel s sebou nové pojímání otázek mravních.

Muž, konservativní ze všeho na světě vždycky jen v poměru ke své ženě a ke své milence, byl zprvu ne­příjemně překvapen novými nároky a výsadami žen. Zdálo se mu více než irredentistickým slyšeti o tom, že normy o ženské ctnosti se odvolávají, že se s odvahou počalo nahlas říkati, že stejně jako on má i žena plné právo na pohlavní styk i před svatbou, prohlašovati, že zdrželivost není nejkrásnější a nejvzácnější ozdobou ženy; že mladé dívky nemají vyrůstati v raj­ské nevědomosti a že sexuelní zkušenost před manželstvím bývá spolužití dvou lidí spíše na prospěch než ke škodě; že dívky smějí samy vycházeti bez průvodu starých tet, smějí vyjížděti s mladými muži na cesty, koupati se ve volné řece jako oni a ne za prkennými ohradami, pěstovati s nimi všechny sporty; že mají raději býti bezpečně poučeny o tech­nice prostředků antikoncepčních, které nejsou už vynálezem ďáblovým, prostředkem ke hříchu ani k věčnému zavržení; že nevědomost není už základním požadavkem ženské ctnosti a že takt muže k ženě musí se projevovati jinak, než zarytým umlčováním pohlav­ních faktů a potlačováním možnosti upřímně se dohodnouti a dohovořit i.

Tak se muži náhle ocitli před faktem, že panenská zdrželivost přestala býti jednou z uctívaných hodnot lidského života. Panenství, které v historii lidstva bý­valo někdy uctíváno a jindy perhoreskováno, a jehož kult se dostal až do nedávné současnosti jako bizarní kuriosum a přínos křesťanského atavismu, tohle panen­ství ztratilo svůj kurs. Každého čtvrt roku čtete ve statistikách sňatků o tom, že rozvedená žena má per- centuelně dvojnásob větší vyhlídku se znovu provdati než mladá dívka. Je také samozřejmým, že byla nale­zena forma pro spolužití mezi studenty a studentkami, forma sice důvěrná a veřejně neuznaná, která však jistě může působiti jen ku prospěchu ve studiu tím, že na obou stranách zbavuje enervující předrážděnosti a roztavuje vzněty mladé fantasie přirozeným fysiolo- gickým vyrovnáním.

Mladí lidé v Evropě.

Tato forma, která je zatím jen faktickým stavem a východiskem z nouze, bude míti šťastný vliv i na další život mladých lidí. Urozený earl říká, že v nejproslu­lejších anglických chlapeckých školách oddávají se hoši onanii a homosexualitě. Není to žádné neštěstí a většina těchhle mládenců se při první příležitosti dá jistě ochotně přesvědčiti o jiném a tyto pubertální ata- vismy zmizejí beze stopy. Je však možné, že právě kon­venční morální odsuzování vtiskne těmto mladým li­dem tísnivý pocit viny, stejně jako namáhavé a nesmy­slně násilné sebeovládání musí učiniti z normálně vy­vinutého člověka tvora bojácného a zakřiknutého. My­slím, že spontánní řešení našich mladých lidí je po tétc stránce daleko zdravější a upřímnější.

Přesvědčil jsem se o tom na západě v konservativní Francii, kde i v Paříži dcera středních rodin bývá fakticky tak pod dohledem, že nemá možnosti volného styku s mladými muži své úrovně, nehledě k tomu. že tihle mužové dají z obavy před závazkem ke sňatku da­leko spíše přednost spolužití s děvčetem spodních vrstev, zaměstnaným někde v obchodě, jehož se mohou

jednou, bude-li třeba, daleko snáze zbaviti. Viděl jsem to na východě ve stejně konservativní společnosti r u- munské, jež má úplnou paralelu k francouzskému způsobu života. V Itálii, kde několikerá návštěva v domě rodičů mladé dívky představuje místy již záva­zek ke sňatku, jsou poměry spolu s anathematem své církevní tradice ještě daleko nesmyslnější. A na sever od nás, v Německu, trvá s výjimkou pokročilých velkoměst stejně zarytý, místy protestantsky přísný, jinde měšťácky zkostnatělý způsob morálního nazírání.

Náš nedostatek společenské tradice, který leckdy nahnal už cizincům hrůzu, když se octli proti své vůli na delší dobu mezi námi, a naše záliba v demokratické otevřenosti, u níž je často těžko rozeznati, jak dalece se skládá z ctnosti a jak dalece představuje jen pohodl­nost a obhroublost — tyhle dvě složky vytvořily u nás pro mladé lidi možnost života daleko přirozeněj­šího, než je tomu jinde. Příště dále.

*S t u 1 tu s:*

Pokolení, které nezná pomeranč  
ví.

Ovzduší z N e p u.

Zvláštní doba — ten vyvíjející se a rostoucí N. E. P., roku 1922. Lidé se opájejí stále se zveličujícími příděly slanečků a oleje. Každý, kdo může, spekuluje, ve velkém nebo malém. Všichni, bojíce se návratu zlých časů, zavádějí drůbež, zvlášť ale kozy a králíky, zvířata dříve v této části Ruska nepopu­lární a stávající se teď velkou vášní. Obchody se otvírají, a v nich se objevují staří „častnici“ — soukromí obchodníci — ještě z dřívějších dob, poněkud opelichaní a pomačkaní revo­lucí. Inženýrům se vede dobře, jsou vítanou silou. Jezdí do ožebračené špinavé Moskvy, kde také proudí nový život, kde se provádějí velkorysé loupeže a podvody, kde ulice a obchody se hemží novými podezřelými obličeji semitského rázu, kde vzkvé­tá „šlapací trust“ a „černá bursa“, mocné instituce, provádějící své velkorysé kšefty na ulici. Zchudlé městské obyvatelstvo prodává poslední ještě Zachovalý majetek a venkovští „spe- cové“, nedůvěřující ani za mák po zlých zkušenostech pe­nězům a ze strachu před nejistým budoucnem kupují od nich zlato, kožišiny, drahokamy. Není ničeho, co by se ze skvostů nedalo teď v Moskvě najít. Starožitný porculán, brokáty, ikony, zlaté náramky, drahé a těžké zlaté švýcarské hodinky, stříbrné lišky, briliantové náušnice se dají koupit doslova za babku a jsou skutečně kupovány se spekulantskou vášní všemi, kdo na to jen mají, i když těch věcí vůbec nepotřebují. V Moskvě se otevrou dva kabarety — restaurace — velká sensace, zdající se být úplně nemožnou. „Empir“ a „Něrydaj“ — typ starých restaurací s hudbou a programem. Podává se tam víno v lahvích od sodovky. Potom se otevře také stará a slavná „Praha“. Jednou přiveze inženýr z velkoměsta spolu se stříbrným jídelním příborem a třemi zlatými kříži ještě ještě vzácnější dar: bílé, ale docela čistě bílé koblihy s me­ruňkami. Stará paní inženýrova je nedůvěřivě ohmatá, po­křižuje se — žasne, a zapláče. Staré časy se vracejí.

Falešné peníze.

Popletená po dlouhé občanské válce, ještě nesorganisovaná a teprve k sobě přicházející země se skvěle hodí pro odvážné *a* drzé protizákonné podnikání, zahrávající si i se státní mi­licí. Do města přijede nanejvýš tajně šéf z centra. Ale každý to na něm přece vidí — kožený kabátek, aktovka a celý vzhled svědčí o jeho povolání. Hned jde na hlavní miliční *úřad, zavolá jeho náčelníka a sdělí mu, prose zachovat to* v největším tajemství, aby nevznikl poplach, že se v Moskvě dověděli, u nich ve městě že se objevilo mnoho falešných velkých peněz. Po jejich původcích se pátrá a on je poslán z centra a oprávněn provést prohlídku ve všech obchodech města, aby zabránil včas šíření falešných bankovek. Vzrušený náčelník dá mu dva milicionáře — „miltony“, jak se jim říká, a vypraví soudruha experta na tržní náměstí, vřele mu děkuje, že ho ušetřil včas velkých nepříjemností. „Expert“ obejde všecky obchody, prohlédne v nich pokladny, vybere peníze, některé uzná za pravé a nechá, jiné vezme a schová do aktovky, uklidní naříkající obchodníky. — „Nic si z toho nedělejte, soudruzi, škoda vám bude nahrazena.“ Pak se vydá zpět na komisařství, aby falešné bankovky odevzdal. Vý­těžek výpravy je obrovský. Falešných peněz bylo ku podivu mnoho. V předsíni komisařství se soudruh z centra trochu pozdrží. Milicionáři jdou napřed. Za deset minut, když se neznámý stále ještě nevrací, vyjde náčelník ven, podívat se, co s ním je. Je pryč, i s aktovkou, i s penězi. Lidé se tomu případu smějí, jsou tak trochu pyšní, že v jejich zemi jsou tak šikovní chlapci, kteří dovedou skvěle napálit vládní moc. Náčelník milice si trhá vlasy na hlavě. Je ku podivu, co dělá teď vzhled a vystupování — působí to tak, že se zapomíná na formality.

Nové po ďn i k á n í.

Do trustu přijede nový ředitel. Je .přítelem inženýra ze studentských let. Zdá se mu trochu divný, je teď jaksi po­výšený a je ve zvláštním přátelství se spekulanty velkoob­chodníky. Přece jen se dle starého zvyku vídávají, inženýři trustu žijí teď velmi společensky, pořádají hostiny, pije se, hrají se karty. Ale dřív to tak nebývalo. Nebo se to zdá z nezvyku? Inženýr, stojící v ústraní a nemilující hlučnost a hýřivost, musí se toho pro forma aspoň částečně účastnit. Jeho přítel a bezprostřední představený je zas rozhodně pro veselý život, bývá u svých podřízených po každé, když při­jede do Moskvy, chová se k nim s okázalou familiaritou a kamarádstvím, jako vyšší k nižším. Přivádí s sebou do jejich společnosti i tlustého majitele textilního obchodu v Moskvě, na němž má také svůj podíl. Ten člověk působí na všechny nepříjemným dojmem. Říká se o něm, že je těžký spekulant, vychloubač a nepoctivec. Jednou, když je spolu s ředitelem na návštěvě u kteréhosi z úředníků trustu, omluví se spo­lečnosti, že musí telefonovat do Moskvy, sejme sluchátko te­lefonu, visícího v tomž pokoji, zavolá nějakého známého, pak pověsí sluchátko zas, řekne číslo, hádá se chvíli se stanicí a pronese konečně jméno velkého komunistického hodnostáře, tak velkého, že v pokoji zavládne uctivé ticho. Mluví s ním chvíli, velmi přátelsky, tyká mu. Za týden však, jak se to už v takových případech stává, a také proto, že klepaví a zvědaví venkované po tom pátrají, vyjde najevo, že telefon zůstal po prvé rozmluvě vypnut, stanice se nehlásila, hod­nostář byl v tu dobu mimo Moskvu a obchodník mluvil do prázdna. Což! Lidé nejsou teď na sebe přísní, leccos se od­pustí: i horší věci se dělají.

Proces.

Celý trust zachvátí teď nový podnik. Syndikát prodává svým úředníkům za zlevněné ceny „zbytky“. Jsou to velké balíky zbytků látek, prodávaných na váhu, jeden, dva nebo půldruhého aršinu zbylých od celých kuponů barevných kar­tounů, kretonů, liberti, smíchaných dohromady. Zdálo by se, že tak malé kousky nejsou k ničemu, že se z nich nedá nic ušít. Ale provádějí se s nimi skvělé a podivné obchody, pro­dávají se do vesnic nebo se posílají do Moskvy. Všichni úřed­níci je kupují v nezřízeném množství, čtyři, pět, šest pudů, což znamená hromadu látky, kterou nemohou sami spotře­bovat. Až jednou, za nějakou dobu, se roznese zpráva, že

*ředitel trustu se svým tlustým společníkem jsou zatčeni. Obvi-* ňují ho ze zneužívání úřední moci. Kupoval prý v podříze-

něm mu trustu látky do vlastního obchodu, neoprávněně a ve větším měřítku, než to bylo dovoleno, prováděje při tom pod­loudné a pro továrnu škodlivé spekulace. Tak se začíná velký proces trustu, proslulý po celém Rusku, jeden z prvních pro­cesů, jichž se přehnala po zemi celá vlna, když lidé, zdemo- rahsovaní předcházejícími 'těžkými lety a zachvácení no­vými možnostmi výdělků oddávali se defraudacím, strhujíce za sebou a ničíce existence mnohých jiných, nevinných, kteří za to platili svými životy. Nikdo se v těch procesech nevyzná. Jsou zapletené, vedou se tajně a vynášejí ve většině případů obžalovaným trest zastřelení nebo deportaci! Úřed­nictvo trustu je poplašené. Všichni se bojí a čekají den co den na zatčení. Jen inženýr se chová klidně. Nebral víc než bylo dovoleno, dokonce míň a pak přísně zakázal rodině ..zbytky“ kupovat, považuje to za věc nečestnou. Koná dál svou povinnost. Do továrny přijde nový ředitel — komu­nista. Jednou, asi po dvou měsících, zatím co obžalovaní če­kají na přelíčení, které se stále oddaluje, zavolá ho předsta­vený k sobě. Podívá se naň zkoumavým, módním teď u men­ších partijců „ocelovým“ pohledem, napodobujícím velkého vůdce. „Soudruhu, musím vám sdělit, že trust již nepotře­buje vašich služeb. Propouštím vás.“ „Odpusťte, smím se zeptat, čím to odůvodňujete? Necítím se ničím vinen a ne­chá odejít, aniž bych zvěděl, čím jsem se provinil. Považuji to za nepoctivé.“ — „Nedůvěřují vám.“ — „Jak to, prosím?“

* „Prostě vám nedůvěřují a nic víc. Nebyl jste přítelem obžalovaného?“ — „Byl. Znám ho ještě z let studentských.“
* „Což vám to nestačí? Považujete ho za vinna?“ Nemohu nic s určitostí říci. Neznám jeho věcí a nikdy jsem se do nich nepletl. Stýkal jsem se s ním jako s šéfem a kolegou. Myslím ale, že velkou vinu asi nemá, a když, tak ho do toho zapletl ten padouch společník.“ — „Což nevidíte? S takovými ná­zory nemůžete konat dál své povinnosti. Jste propuštěn.“ — Dělníci trustu, dozvěděvše se o propuštění svého inženýra, podají protest. Nemá žádného účinku. Inženýr dostane mě­síční plat a dovolení zůstat ještě čtvrt roku ve svém domě, než najde místo a byt.

Do Moskvy.

Nastávají těžké měsíce nejistoty a očekávání pro rodinu. Inženýr j"de do Moskvy. Místo najde hned — je dobrým pracovníkem. Ale těžší je to s bytem. V přeplněné Moskvě, do níž po celá léta revoluce plynulo venkovské obyvatelstvo, je to skoro nemožností. Žije ve velkoměstě sám, půl dne je • úřadě, půl dne po celých těch pět měsíců zoufale běhá a hledá. Nikde nic. Po každé, když jednou za čtrnáct dní se jede podívat na rodinu, je nedočkavě vítán u dveří. Zdali pak už něco má, zdali pak nebudou po uplynutí lhůty vyhozeni na ulici. Přichází, unaven, a po každé říká sklesle: — Nic. — Život osamocené rodiny se stává nesnesitelným. Pronásledují ji se všech stran, spolužáci se ptají vyzývavě dětí ve škole:

* Ty, poslyš, je to pravda, že tvůj táta je zloděj? — Kromě toho se stále chvějí o nepřítomného otce. Jestli pak není tam v Moskvě už zatčen? Z trustu volají každou chvíli někte­rého z inženýrů k výslechu do Moskvy. Pravda, pouštějí je skoro vždy hned domů, ale stává se také, že si docela ne­odůvodněně odsedí měsíc nebo dva ve vězení. Jeden z nich ■v-pra\Tije pak o výslechu toto: Jakýsi občan, sedící u stolu v místnosti, kam ho uvedou, vyptá se ho přísně na všecky možné a nemožné věci: s kým se znal, u koho býval, jak často viděl bývalého ředitele a tak dál. Pak vezme potištěný arch papíru a začne vyplňovat anketu. — Vaše křestní jméno?
* Petr? — Po otá? — Vasiljevič. — Jméno? — Osipov
* Pohlaví? — (ruský „pol“, což znamená současně také — podlaha). Tázaný se dožere a řekne: — Dřevěné. —

Konečně je byt nalezen. Rodina se stěhuje do Moskvy, kde se ještě aspoň rok táhne těžký proces, až tlustý obchodník zemře, a nad ředitelem je vynesena „největší míra trestu“ — rozsudek smrti. Jeho žena přijde ze soudu domů. Má dvoje děti. Svléká se klidně. Sestra jejího muže konečně nevydrží. — Tak co, jaký byl rozsudek? — Zastřelení. — Po podání odvolání, kterému soud vyhoví, je ředitel poslán na nucené práce, jako odborník, do daleké Sibiře. Děti inženýra se stě­hují rády do Moskvy a nechápou smutku rodičů. Tam se začíná pro ně život. To celé před tím, to není pro ně ani spála, jsou to jen spalničky.

věda a práce

*Ing. V. H* a v *e 1:*

Souboj dvou

(Železnice a automobilů

TZdyž se psalo: roku osmnáctistého a několikátého.

objevil se v evropských krajích „železný oř“. Na­stal soumrak silnic, které se proměnily v idylická mí­sta klidu a doménu tuláků. Přestaly na nich práskat biče a vesele volat formani, zmlkly křižovatky, kde mohli nyní různí tajemní duchové v každou dobu ne­rušeně prováděti své rejdy, ztichly zájezdní hostince . . .

Život se přestěhoval jinam, a i poštovský panáček ztra­til důvod býti na světě.

9

Od té doby uplynulo téměř sto let. Mnoho se dů­kladně změnilo. Vlastně všechno. Člověk nemůže žiti bez změny. Někdy se také vrací na místa, na kterých již byl.

Jednoho dne objevil se násilnici opět vůz.Trochune­zvyklý, zvláště tím, že jezdil sám. Ten den bude v hi­storii silnic zapsán zlatými písmeny, neboť značí po­čátek nové a větší slávy. „Železný oř“ zestárl a od­umírá, jeho místo zabírá pomalu automobil.

9

Přeměna se neobejde bez boje a dramatických oka­mžiků. Naše sympatie jsou na straně mladšího bojov­níka, a jsme přesvědčeni o jeho vítězství. Byli bychom rádi, aby to bylo pokud; možno brzy. Dráha se brání velmi silně a někdy docela nevybíravými prostředky. Byli jsme toho nedávno svědky i v Praze, kde na ná­tlak drah a elektrických podniků byly autobusy vystě­hovány na periferii. O každou autodopravní koncesi musí žadatel svésti zápas se železnicí. Což však jsou platna všechna úsilí, když železnice má své vnitřní nesnáze, které ji oslabují.

9

Snad na celém světě jest hospodářství na železnicích deficitní. Již to jest vážný symptom něčeho, čemu ne­lze zabrániti. Více méně šikovná obchodní politika může prodloužiti její život, ale nic více. My budeme patrně ještě svědky úplného vítězství automobilu nad železnicí. Není ovšem vyloučeno, že se oba soupeři ně­jak dohodnou na kompromisu, který by mohl zname­nati pro nás velký zisk. Co by nám toto křížení při­neslo, lze dnes těžko předvídati. Konstruktéři budou míti mnoho práce. Zatím však jenom na příklad ně­mecké železnice odhadují ztrátu, kterou jim způsobuje automobilová doprava, přes půl miliardy. A to jest roz­voj teprve v úplných počátcích. Anglický reparační znalec navrhoval, aby se reparace zajistily na němec­kých drahách. Kdyby k tomu v jakékoliv formě došle jsme si při německé mentalitě jisti, že by vzrůst auto­mobilové dopravy šel takovým tempem a na úkor železnice, že by reparace nebyly nikdy zaplaceny.

•

Žijeme rychleji, potřebujeme rychlejších dopravních prostředků. A hospodárnějších. Život sám si vynucuje zvyšování rychlosti, zmenšování dopravních nákladů, za současného snižování přepravní nejistoty. Automo­bilový průmysl se snaží ze všech sil, aby všem těmto požadavkům dostál a stále zlepšuje své výrobky. Má jednu velmi dobrou vlastnost: přizpůsobivost. Jest také pružnější než železnice. To již samo získá auto­mobilu značně příznivců. Výroba gumových obručí učinila za poslední léta veliké pokroky a umožnila automobilu zvětšiti přepravní rychlost za současného zvýšení bezpečnosti. Pneumatika vytlačila již téměř plnou obruč a zesílila velmi konkurenční schopnost automobilu vůči železnici.

•

Uvádí se mnoho námitek proti automobilové dopravě a na obranu drah. Většinou však neobstojí. Oblíbeným důvodem na příklad jest, že automobil nemůže dopra- vovati předměty velkých rozměrů, a že tudíž těžkému průmyslu lépe vyhovuje železnice. Jen z dopravních důvodů se totiž některé předměty vyrábějí dělené, ač v továrně by se mohly udělati z jednoho kusu. Odpo­věď na tuto námitku dal automobilový průmysl něko­lika vozy o dosud nevídané nosnosti. Tak na příklad pro dopravu těžkých nákladů až do 35 tun na linii Paříž—Maroko užívá se nákladního automobilu na 18 kolech. Krupp uvedl na trh vozy na 10 kolech pro náklad 20 tun, vůz Titan má s vlečným vozem dopravní kapacitu 42 tuny, v Anglii pro přepravu ohromného statoru, jehož rozměry daleko přesahovaly dimense že­lezničních tunelů, bylo nutno použiti speciálního auto­mobilu, který se svého úkolu zprostil ke vší spokoje­nosti ... Vidíme, že naopak náklady, které železnice nemůže zmoci, jsou dopravovány autem.

•

Námitkou velmi příbuznou jest: automobil není schopný konkurovati železnici v dopravě velkého množ­ství. Náklad celého vlaku jest nepochybně větší. Měříme-li však přepravní kapacitu ne nosností, nýbrž tunou na kilometr, dojdeme k jinému výsledku. Střední kapacita jednoho vagonu činí za den, počítáno velmi optimisticky, 200 tun/kilometr. Automobil střední nosnosti asi 3 tuny proběhne za den snadno dráhu 400 km dlouhou. Čili, jeho výkon jest 1200 tun/kilometr. Nesmí se také zapomínati, že vlaky za sebou jedoucí, musejí udržovati mezi sebou určitý časový interval pěti až deseti minut, kdežto automobily mohou jeti za se­bou v nepatrné vzdálenosti několika metrů.

Zastánci železnice tvrdí, že automobil se nehodí k dopravě na delší vzdálenosti. Touto delší vzdáleností rozumí se více než 150 kilometrů. Dráha nám bude moci sama nejlépe říci, mnoho-li zboží přepravuje do větší vzdálenosti jak uvedeno a zda příjem, který za tuto přepravu docílí, stačí, aby ji udržel. My jsme přesvědčeni, že zboží, dopravované do velkých vzdále­ností, činí menší část celkového výkonu dráhy. Až pro­nikne vědomí přednosti automobilové dopravy do šir­ších vrstev, až automobil stane se skutečně tím, čím už dávno měl býti, totiž naším denním pomocníkem, přijde dráha o největší část svého příjmu, který má právě z dopravy na kratší vzdálenost.

Nikdo nebude vážně tvrditi, že provoz na dráze vy­žaduje menšího počtu lidí než automobil, jak tu a tam slyšíme. Spočítejme všechny průvodčí vlaku, připočtě­me k nim stálé zaměstnance ve stanicích, uvažujme při tom tunu na kilometr a nikoliv prostou nosnost a do­jdeme k tomu, že v nejhorším případě potřebuje auto­mobilová doprava právě tolik lidí jako železnice.

Takový kolos jako jsou dráhy se nevyhne určitým formalitám a organisaci, která mu umožňuje zvládnouti všechnu práci. Jenomže tato organisace a formality zdražují nesmírně celou dopravu. Kupy papíru, který se při tom popíše, čas k tomu potřebný... Některé zboží musí býti při dopravě po železnici specielně ba­leno, což u automobilu odpadá. Odpadá také překládání nákladu, neboť automobil dopravuje „s místa na místo“. Německé říšské dráhy hleděly čeliti této jistě nesporné přednosti automobilové dopravy tím, že zavedly buď ve vlastní režii nebo smlouvou s autodopravci dopravu zboží od odesilatele do stanice a ve stanici určení pří­mo adresátu. Překládání se tím sice nevyloučilo, ale zákaznictvu se přece jen vyšlo vstříc.

©

Nejcitelněji pocítila dráha konkurenci silnice v do­pravě nákladní. Osobní automobilová a zvláště autobu­sová doprava osob se rozvíjí však také velmi utěšeně a jest jistě velikým ziskem krajů, kde jest zavedena. Lid­ská sídla, dříve zcela od ostatního světa odříznutá pro­to, že nebyla blízko železnice, jsou dnes spojena s ostat­ním světem, a to k svému prospěchu. Auto se stalo nositelem lepších nadějí v budoucnost v místech, která dráha opomíjela, a pomůže vyrovnati ohromné životní rozdíly obyvatelstva různých krajů státu.

@

* Anglii zavádějí dopravu osob na delší vzdálenosti ve zvláštních „spacích autobusech“. Jest v nich posta­ráno o veškeré pohodlí cestujících, tak jako ve spacích vagonech na železnici. Není to věc zcela nová. V Ame­rice také autobusy jezdí mezi Pacifikem a Atlantickým oceánem delší dobu a plně se osvědčily. Spojují místa, vzdálená od sebe několik set kilometrů a jezdí tak přes­ně, jako pacifické rychlíky. Jsou vybaveny posledním konfortem, spacími lůžky, toiletami, radiem, jedou ve dne v noci, což jest umožněno výměnou řidičů a prů­vodčích v určitých městech, kde jest také připraveno vše k nej rychlejší opravě, kdyby musila býti prove­dena.

Autobusy otevřely turistům krásná místa, jež nebyla dříve tak snadno přístupná. Turistický ruch přinese do těchto hezkých zákoutí kousek lepšího života, což jest si jen přáti.

•

* poslední době dostal automobil ve svém boji proti železnici nového pomocníka: Dieselův motor. Teprve se zdokonaluje, bude však znamenati mnoho pro rozvoj zvláště nákladní autodopravy, neboť provoz se velmi zlevní. Benzin stojí dnes Kč 2.20 litr, kdežto nafta okolo 1 Kč litr. Budeme-li uvažovati, některý pěti- tunový vůz domácí výroby, který spotřebuje přibližně 45 litrů benzinu na 100 km, a řekneme-li, že spotřeba nafty u Dieselová motoru jest asi stejná, stojí provoz s benzinovým motorem při ročně ujetých 25.000 km 24.750 Kč, s naftovým motorem, 11.250 Kč. Rozdíl jest 13.500 Kč. Je to jistě dostatečně veliká úspora, aby

k přemýšlení. A mnoho těch, kteří dodnes drahou. vezmou tužku do ruky a spočítají si, oč e přijde levněji, budou-li míti svůj vlastní nákladní SEramobil. Při dnešní tarifní politice drah, která smě­ňme k stálému zvyšování poplatků, nebude jistě nic šřvnéfco, bude-li nákladních vozidel přibývati více než Podle statistiky několika posledních let bylo

- republice ČSR.:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | v r. 1922 | 1928 | 1929 | 1930 | 1931 |
| záklzírích a í; iivkjvých vozů | 1932 | 10100 | 13883 | 19025 | 22510 |
| rrr pro hromadnou repravu osob | 126 | 1377 | 1981 | 2579 | 3255 |

Uvedená čísla znamenají stav, jaký byl k únoru toho mezen: žoku. Pro rok 1932, pro který statistika ještě — ra: rvána není, možno počítati asi se 16% přírůstkem. Zizezz co automobilová doprava stoupá, zaznamenávají Baše dráhy v r. 1930 pokles nákladní dopravy proti roku *tze*neházejícímu o 11,066.775 tun, to jest o 12.38%. Za -tlz-z. rok dat dosud nemáme, můžeme však počítati s poklesem ještě větším.

•

Automobil nabývá stále více a více půdy. Zároveň e uzu vynořuje se otázka silnic. Většina našich silnic ; est v takovém stavu, že nemohou vyhovovati ani nyní. 1-z jich udržování zaplatí se ročně slušné částky. Bude ume stavětí nové a opravovati staré rychlejším tem­nem než dosud. Nebude to dlouho trvá ti, a i u nás se sede uvažovati o stavbě silnic, vyhrazených jen auto- m:z:'.Um. jako byla nedávno vystavěna z Kolína nad Rýnem do Bonnu. Je to 20 km dlouhá silnice, při jejíž stavbě bylo použito všech moderních vymožeností. Má nu:slámový spodek a asfaltový povrch. Jest rozdělena rhyrn. 40 cm širokým pruhem ve dvě části, z nichž káž­ou ;s 5 metrů široká a vyhrazena jen jednomu směru čicuravy. Po obou stranách je 2 m široký chodník. Jhrdni dráha jest černá, chodníky bílé jako střední : ruh Ruznobarevnost slouží ke snazší orientaci za nzinz jízdy. Celých 20 kilometrů této nejideálnější automobilové silnice, která má býti článkem dopravní --itny Calais—Cařihrad, stálo 875.000 marek. Nemohli cydh-cm zkusiti něco podobného u nás? Máme hodně třes půl milionu nezaměstnaných, kteří by se rádi cho- pili práce. Tu jest jeden způsob, jak jim ji zaopatřiti. Nebudou to vyhozené peníze.

život a instituce

•Jak by vypadala příští válka?  
i.

’eda a vynálezy vyzbrojují moc tak, aby se mohla utkati

: mocí jinou;“ dnešní dosah této věty, pronesené slav- ----tu generálem Clausewitzem, uvědomily si národy s hrů- :: \_ po prvé na konci světové války. Od té doby se ničivé czz-ítředkv a zkázonosné možnosti mnohokrát znásobily.

Mezřparlamentní unie shrnula výsledky svého badání : možnostech a charakteru nové války v knihu, jež má býti cčcazem a zároveň výstrahou. Osmnáct obsáhlých studií, shrnutých v této knize, pochází od známých odborníků z kru­hů vojenských, hospodářských, chemických a právnických. Jednou z nejzajímavějších je studie švýcarského odborníka dra Gertruda Wokera z Bernu na thema „Chemická a bak­teriologická válka“. Líčení této příští plynové války nemůže snad pročisti bez zachvění.

20.000 = 100.00 0.

Ze studií Meziparlamentární unie je velmi jasně patrno, že budoucí válka by byla ve snažení po ničivosti a v účin­nosti prostředků, které budou tomuto snažení po ruce, mno­hem urputnější a strašnější, než válka světová. Neobyčejný rozmach techniky, který v moderní době tak podstatně změ­nil hospodářský produkční aparát a postup výroby, vyřazu­jící stále více a více lidskou výrobní sílu, změnil stejným způ­sobem i válečné prostředky. Tanky, děla, plyny, letadla do­znaly podstatného zdokonalení, zatím co úměrně poklesl vý­znam infanterie, kdysi tak důležitého činitele ve válkách. Bo­jovná síla, kapacita moderně vyzbrojeného válečného tělesa v počtu 20.000 lidí rovná se 100.000 lidí válečného tělesa z roku 1914. Postup zmechanisované, motorisované moderní pancéřové armády, jíž není možno čeliti stejně vyspělými technickými prostředky, je prostě nezadržitelný. V příští válce se přikládá hlavní důležitost vzdušné zbrani — leta­dlům, pro jejich značnou ofensivní sílu a její chaotické ná­sledky, hlavně při útocích na území za bitevními liniemi, jež budou hlavním a rozhodujícím bodem útočných akcí. Také plynová válka, nejstrašnější moderní válečná zbraň, bude plně úspěšná, hlavně ve spojení s válkou vzdušnou.

Nebude civilistů.

Civilní obyvatelstvo bude tedy příště zataženo do války dvojí měrou. S mobilisací armády musí nezbytně kráčet ruku v ruce mobilisace průmyslu. Vlastní mobilisační plány toho či onoho státu by byly naprosto nedostatečné, kdyby neob­sahovaly vedle disposic o mobilisaci vojska i plány o mobili- saci hospodářského a finančního aparátu. Přeměna mírové produkce na produkci válečnou nedá se, jak je patrno na příkladu Spojených států, jen. improvisovat. Všechny síly určité země, potřebné pro vedení války, representují válečný potenciál. Diskuse o tom, které síly jsou nezbytné výhradně jen pro válečné zbrojení a které jsou nezbytné i pro akce čistě mírové, je velmi nevděčná a způsobila již velmi mnoho potíží řadě odzbrojovacích konferencí. Vojenští odborníci jsou totiž dnes toho názoru, že v ohledu jak na technický per­sonál, tak na výrobní postup a tak i na materiál, potřebný k válečným účelům, není dnes rozdílu mezi „civilním“ a „vá­lečným“. Z mírové výroby za rok 1930 označilo americké ministerstvo války neméně než 3876 druhů výrobků za „stra­tegicky důležité“, Vojensky bude tedy zničení průmyslových středisek stejně důležité, ať již vyrábějí přímo válečný mate­riál či něco jiného. Obyvatelstvo těchto „výrobních středisek“ či „hlavních středisek“ bude tedy v případě války v největším a nejbezprostřednějším nebezpečí. Ale nebude to jen civilní obyvatelstvo, vázané svým povoláním na velké továrny, ná­draží, elektrárny, laboratoře, banky. Každé větší městské stře­disko bude objektem nepřátelských útoků, a to ať již bude či nebude míti nějakou hospodářskou důležitost.

„Je nesporným faktem, že válečné umění a válečná taktika á osvojila novou zbraň a to zbraň neobyčejně úspěšnou, kterou na­míří proti civilnímu obyvatelstvu a jíž bude hledět v prvé řadě rozhodnout válku pro sebe“; tak prohlásil již sám Foch. „Historie nezná příkladu užití účinnější a nebezpečnější zbraně, drtivější útočné taktiky nad morální desorganisaci nepřítelovu, otřesení jeho duševních sil, zastrašující působení na náladu civilního obyvatel­stva.“ (Tak a podobně nazývají moderní válečníci tento chladoo- krevný návrat k barbarismu.) „Ani nejhouževnatější a nejhrdin- nější obyvatelé nesnesou, aby jedno větší město za druhým bylo demolováno a obráceno v trosky.“

Přu

•juice

St>

Velký

výběr

Z toho vyplývá, že nejnebezpečnějším místem v budoucí álce nebude vlastní bojiště, linie fronty, nýbrž právě území, ležící za nimi. Se speciálním zřetelem na plynovou válku a její nebezpečí prohlásil belgický senátor de Brouckěre: „Nej- scrašlivější paradox se stane skutečností; jediným bezpečným místem v budoucí válce bude právě bojiště a nejbezpečněji

.hraněnými lidmi právě bitevní oddíly.“

Co se dá dělat.

Je proto nutno řešiti co nejdokonaleji otázku možnosti do­konalé ochrany a obrany civilního obyvatelstva za války. Dosavadní konference a vyjednávání v tomto směru selhaly a pravděpodobně i napříště zklamou. Každý stát bude nucen sáhnouti k vlastní svépomoci. Politis, vedoucí autorita na poli zabezpečování mezinárodního míru, prohlásil, „že bude vždy vyloučena možnost zmenšení anebo odstranění hrůz a stra­šidelností válečných prostřednictvím nějakých právních for­mulí. Pravým cílem mírové politiky musí býti snaha po vy­hnutí se válce, nikoliv po jejím zlidštění“.

Na příklad plyny.

Mezinárodní Červený kříž vzal na sebe vyřešení otázky dokonalé ochrany obyvatelstva před plynovými útoky. Je to velmi obtížný úkol, jak již ukázala švýcarská konference pro protiplynovou obranu, konaná 9. listopadu minulého roku a jak ukazuje a ukáže ještě delší praxe. Co vše je spojeno s ochrannými akcemi v případě plynové války, plynových útoků na určitá střediska, vystihuje velmi podrobně vědecká studie „Alerte aux gaz!“, uveřejněná ve francouzské revui „Je sais tout“. Úvodem k ní napsal známý francouzský od­borník, profesor André Mayer:

„Otravné plyny jsou novým útočným prostředkem válečným a to nejprudším a nejúčinnějším. Proniknou tam, kam nedoletí i nej­silnější střely, rozletí se tam, kam nemohou dosáhnouti střepiny ani těch nejúčinnějších granátů. Jemně rozptylovány anebo vypa­řovány pronikají otravné substance do obydlí, bytů, ochranných posic, všude, často na mnohakilometrové vzdálenosti... Tuto hroznou zbraň má po ruce každý stát s vyvinutým průmyslem che­mickým. Není nic snazšího, než přeměniti ve velkých chemických závodech výrobu běžných pacifických produktů na výrobu těchto ničivých, jedovatých substancí. Tajné studium škodlivosti a ni­čivosti válečných plynů přineslo v poslední době přímo neuvěři­telně strašlivé výsledky. Jejich výroba ve značném množství dá se provésti rychle v kterékoliv chemické továrně. A jejich náhlé a hromadné rozptýlení nad nepřipravenými anebo nedostatečně chrá­něnými středisky může míti nedozírně strašlivé následky. Proto je nutno přemýšleti na možnost ochrany pro případ plynové války. Proto je také žádoucno, aby obyvatelstvo vědělo, jakému hrozivé­mu nebezpečí může býti vystaveno . .

Panika.

V případě plynové války bude nejdůležitějším momentem možnost rychlého vylidnění velkých středisek a tím jakési snížení jejich „zranitelnosti“. Tak jen se může předejiti smrti tisíců lidí, která by nesporně nastala při demolování jednot­livých měst nepřátelskými bombami a záplavou otravných plynů; jen tak možno zároveň předejiti druhému nespornému nebezpečí, v případě leteckého útoku — panice obyvatelstva a jejím následkům. A k této panice nesporně vždy dojde, jak­mile se nepřátelský letecký útok zdaří a počet obětí dosáhne určité zdrcující výše. Správně o tom řeklígenerál G. Doubhet:

„Bylo by bláhovostí domnívat se, že ve městě s 3,000.0<X obyvatel zbude po leteckém plynovém útoku, který si vy­žádal životy 10.000 lidí, ještě 2,990.000 lidí.“ Vzpomeňte si jen na početní chytačku, kterou jste jistě slyšeli ve škole: „na stromě je 100 vrabců; výstřelem z brokovnice je 10 zabito: kolik jich tam ještě zůstane?“ A vzpomenete si jistě i na jej: rozluštění — nezůstane tam žádný vrabec, poněvadž ostatn: postrašeni uletí. Lidé ovšem nejsou vrabci; ale je nesporné, že si řeknou: bylo-li při dnešním útoku zabito a otrávenc 10.000 lidí, může jich býti zítra odpraveno stejné množství případně ještě větší. *— Eddie —*

(Dokončení.

nové knihy

*Nová finanční ročenka Compass.* (Nakladatelství Compass Praha XII., Slezská 13.) Každoročně známé svazky Compass^ pomocí čísel podávají zprávu o poměrech na trhu' cenných pa­pírů a o státně-finančním hospodářství následnických států. Nový ročník 1932 jest pro každého, kdo umí v číslicích čisti, velmi poučným. Velmi zajímavé jest, jak Compass, aniž bý­čími jakoukoliv subjektivní poznámku, zaznamenává pokročení finanční krise, pouze číslicovým materiálem. Tímže věcným způsobem jsou uveřejňovány zprávy o jednotlivých peněžníci ústavech a průmyslových akciových podnicích. Přibližně 800 bilancí a účtů, výnosů, asi při 10.000 společností, rovněž tolik dat o dividendách, kolem 100.000 jmen funkcionářů, nesčetně kursovních tabulek, statistik výroby a ročních přehledů, údaje o podnicích, podílech a koncernech stávají se zde systematicky rozdělené přístupnými veřejnosti.

Zdeněk Fierlinger: *Sovětské Rusko na nové dráze.* Autor, který poznal Rusko carské, Rusko z’a války i revoluce i Rusko sovětské, objektivně zhodnocuje v této knize dosavadní výsledky hospodářské a sociální politiky sovětské vlády, při čemž poukazuje k rozporu mezi teoretickými směrnicemi ko­munismu a skutečnou praxí, nutící k neustálé revisi původních zásad. Tato kniha se dotýká nejvážnějších problémů, s nimiž Sověty musí zápasiti, a zabývá se zejména výsledky pětiletky, organisaci bankovnictví, průmyslu a obchodu, nové úpravy mzdy a pracovních podmínek, nové discipliny v závodě a úkolů syndikátů a družstevních organisaci. V oboru kulturním nále­žitého ocenění docházejí snahy o emancipaci žen, o organisaci školství a likvidaci negramotnosti. Centrálním problémem zů­stává agrární otázka, která ofensivou na frontě kolchozní se nezdá býti likvidovanou, nýbrž může naopak doznati zcela no­vého vývoje hospodářským zesílením zemědělských složek oby­vatelstva. Kniha právě vyšla v Ú. D. K. N. (Ant. Svěcený) v Praze II., Hybernská 7. Cena 18 Kč brož. a 26 Kč váz.

různé

Únorové číslo časopisu Lidská práva přináší tyto člán­ky: K ženevské konferenci odzbrojovací. E. Rádi: Generálova kritika školy. Ivan Markovič: O základní svobodě na Sloven­sku. Bedřich Bili: Pilsudského justice. Konfiskovali nás. Pre­sident zasahuje. Vraždící hranice. Kus papíru? Boží dar...

**Gramofonový repertoir** na deskách Ultra- phon: Šlágr z filmu: Načeradec, král kibiců: RumJba Edith. Hudba Josef Kumok (druhá strana: Ajama. Rumba od Ber­narda Griina, arangement Čeňka Bláhy), jazz orchestr.Ultra- phonu je poslední skvělou novinkou české produkce. Deska má číslo A 10404.

nové knihy

O f o *::ar Fischer:*

**Goethovy spisy v Pantheonu[[3]](#footnote-3)**

Dal jsem poznámkám k Básni i pravdě a k výběru pros „imprima-

" a ježto se ty oba svazky, jimiž bude český soubor Goetha ukon­či- za několik dní objeví na knihkupeckém trhu, nezbývá mi, než o celém podniku podal čtenářské obci počet a upřímně podě-

svým spolupracovníkům.

Iniciativní zásluha o pořízení toho překladového díla přísluší na-

adsteli Fr. Borovému. V souhlase s ním a s Ed. Bassem požádal ■e spolnvydavatel Pantheonu Jan V. Sedlák v červnu 1924, abych ujal překladu resp. redakce Goethových spisů v uvedené sbírce;

-i— jednáním jsme smluvili, že se zavazuji ztlumočit lyriku a Fausta, — zaní obsáhne patnáct Svazků a že pořadateli je popřána svoboda c ve volbě překládaných děl tak ve výběru překladatelů. Byl jsem

■ návrhem zprvu víc překvapen a poctěn než potěšen; obávalf jsem . že mi práce, jež vyžaduje i jisté metodické soustavnosti, nebude íóe; Člověk je tvor vybíravý a hravý, a mé dřívější goethovské žy. ať antologie z Goethovy země r. 1916 u Bradáče, af Římské a Benátské epigramy v Symposiu 1921, vyplynuly z podnětů raá xuých, než aby vyplňovaly mezeru našeho písemnictví: měly pS osobní a výlučný, neřku-li gourmandský ráz. Ale zde se sluší, vděčně vzpomněl momentu „zakázky“, „objednávky“, jaký by moderní lyriku byl as ilusorní, ale tak jako se osvědčoval v renais- tak má svou významnost podnes v oblasti tlumočnické. Jde o to

— a zde je úkol vydavatelů, literárních společností a rádců — aby vnějška přicházel vstříc nějakému nepřiznávanému posud zá- i osobnímu; tak, smím-li mluvit o svých zkušenostech, nikdy by bylo nenapadlo překládat Zarathustru, neuložit mi to Arne No- nikdy bych se byl neodvážil sáhnout k Villonovi, nebýt, vedle okolností, naléhavého komanda Rud. Škeříka: a dojista bych

■ rr“; vyvzpomněl českého Goetha, kdybych o něj nebyl býval tak Aiat li i ě žádán. Prvé kroky měly také ještě něco z nezávaznosti po- předcházejících; musil jsem se prokázat, zda skladba tak obtížná a ~~\_-mn~~á jako je Západovýchodní díván může být obstojně převe-

: -oe a poté, jakoby pro oddech a pro obměnu, byly tu improvisace ■izdého Goetha, zas něco k ukojení literární hravosti, vybíravosti, áehcodmžnosti.

Zároveň však, třebaže se v smlouvě neudávala žádná časová lhůta,

&«do z technických důvodů rádné apelovali též na další přispěvatele, pokud možno na takové, kteří by umožňovali, aby jednotlivé svazky v základě přibližně stejné ladění. Přičinil jsem se tedy, aby se

• Italskou cestu a Viléma Meistra, pak i o jiné práce hlásili mi nadaní žáti Byli to: Karel Amstein, jenž germanistiky pohříchu brzo zane­chal: dále Vojtěch Jirát, jenž germanistice, slavistice a jejich pomezně te asB prokazuje tolik platných služeb, dále Blažena Plecháčová, jež pak ---.-poslechla i přelouskala těch skoro pět set tiskových archů a z-da p-ř. uskutečňování rozměrného plánu též jinak posilou nepostra- citeút-u: dále Karel Polák, jenž svazek so svazek bedlivě posuzoval a sescavil poznámky ke Goethově autobiografii; posléze Erik A. Saudek, tlumočník Werthra, Tassa a Spříznění, rozený překladatel, k česko- nřsneckému slovesnému prostředkování předurčen po meči a erudici. Záhy se však sami od sebe hlásili o účast i spisovatelé již vyzrálí, vyhraněný sloh sliboval našemu podniku stát se cenným příno- s vyhlídkou arci, že jednotné pojetí bude takovou jinak vítanou přec jen ztěžováno. Odtud jisté rozpaky, s nimiž bylo odpo- vádat na četné nabídky; odtud i, smím-li tak říci, režisérská funkce pořadatele, ienž se snažil „obsazovat úlohy“ podle zálib a sklonů toho iuurého účinkujícího: František Kubka, umělec povídkového dřevo-

-mu, převzal pro svazek mladého Goetha překlad rytířského Gotze z B--.tchink. Značná část prací byla v pevných rukou, když součin- nost nabídl brněnský Jan Kamenář, osvědčený svými tóny hanssach- sovsfcými. schillerovskými, baladickými; zajistil jsem si jeho ochotu k ngvkládání skladeb v hexametru a neméně těžkém elegickém disti­ls— takže na takovém Ferinovi, Heřmanovi a jinde mohl osvědčiti dech výpravnosti ostrou i bodrou, občanskou i výsměšnou ka- neméně důležitá byla zásluha téhož překladatele o Goe- sutcbiografii — prof. Kamenář ji loni dopřekládal za týdnů, *iž* čtverácký duch naší mateřštiny pokřtil, lucus a non lucendo,

-prázdninám i“. Do třetice pak: Pavel Eisner. Jeho nabídka mne pře­kvapila. ba zarazila: neboř byla učiněna v době, kdy byl sice znám .ak o zdatný a odvážný překladatel i spisovatel německý, ale kdy jeho českého veršování byla naprosto nevyzkoušena; tak jako

celý náš podnik měl heslem „fortis fortuna“, riskovali jsme to i zde, a kritika nechť posoudí, zda nebyla oprávněna důvěra, jež novému překladateli svěřila Pandoru a Ifigenii, tedy úkoly —■ vedle Kamenáře a Saudka — nejodpovědnější.

Tak přicházela, bez programu dobově vytčeného, náhoda za ná­hodou, urychlujíc práci nepoměrně více než se nám před tím zdálo. Učinili jsme si arci zásadou, že pic nepřevezmeme ze starších zásob, nýbrž pořídíme vše ke konkrétnímu účelu nově (od toho principu ustoupil jsem jen při dvou prosách, jejichž překlad zbyl mému bratu netištěn z doby před válkou, a při dvou cyklech, jež jsem vydal krátce před edicí Borového) — ale k nepředvídaně spěšnému tempu nutila neméně nepředvídaná událost, jíž se vydání hnulo dopředu ne kro­kem, ale skokem. Také zde náraz zvenčí, ba ó hrůzo, práce na objednávku. Vydavatelé Pantheonu mi dosvědčí, že jsem závazek faustovský bral trochu na lehkou váhu odpovídaje: Ano, za nějaký uherský měsíc... Ale nebyl ještě venku náš prvý svazek, a tu se z čista jasna, z jara 1927, začala dvě pražská divadla předhánět ve znamení Fausta: Jaroslav Kvapil vybízel k novému překladu celého prvého dílu (měl jsem tehdy v zásuvce, snad už v sazbě, jen „Ur- fausta“), a sotva přišel plán vinohradské scény do novin, přetrumfli jej v Národním a ohlásili provedení dílů obou, podle úpravy Mede- rowovy. Nešťastný Mederow, jak zle pochodil u našich referentů! a zpropadené rivalisování dvou divadel! Ale s našeho hlediska budiž připojeno: sláva Mederowovi, dík za divadelní dostihy! Bez těch dvou nahodilostí, bez toho dvojího „musu“ byl by Faust i dnes ještě odsu­nován ad calendas Graecas: takto když Národní divadlo dávno před sjednaným termínem dostalo a v dubnu následujícího roku hrálo vy­kuchaný text obou částí, bylo zas věcí nakladatelství, aby s překlada­telem smluvilo přeložení a vydání celé, nezkrácené knihy, o jejíž bleskově rychlý tisk se už postaral Jar. Stránský, k vánocům r. 1928.

Podobně to šlo — proti programu, proti očekávání — s některými lyrickými básněmi; jednu chtěl mít v českém znění Otakar Ostrčil, jinou Karel Dostal, jednu politik, jinou zednář, jednu překladatel Marxova Kapitálu, jinou překladatel essaye Ludwigova atd. a najed­nou tu, někdy předloni, vytanula možnost: budem, čehož jsme ne­zamýšleli, hotovi k březnovému jubileu r. 1932! Arci bylo třeba na­pnout síly v nakladatelství, jehož disposice tak cílevědomě určoval ředitel Fůrth, i v tiskárnách — všechny svazky vyšly z oficiny brněn­ské Polygrafie, s výjimkou devátého, jejž sázela rokycanská firma Zápotočného; a tak dokázalo soukromé, nikým nesubvencované na­kladatelství —■ za neustále čilého kontaktu p. Patáka a ostatního úřed­nictva závodu se spolupracovníky — od října 1927 do února 1932 vydati patnáct svazků Goetha, to jest tekstu nejhutnějšího, nejsubtil­nějšího, nejbásničtějšího. Rozvrh vnitřní byl arci co nejpřesněji do­držen. Je jasné, že Goethe Francouzů, kteří si více než my všímají třeba Tažení do Francie anebo, majíce svou mignonskou tradici, též Divadelního poslání, je jiný nežli náš, a že zas některá díla i dílka mají u nás jinou citovou hodnotu než kdekoli v cizině. Jen my máme soubor, jenž, důsledně přihlížeje též k fragmentům, obsahuje vedle hlavních děl antiku Prométhea, Achilleidy, Pandory, nebo tři nejvý­značnější ukázky básnění náboženského Věčného žida, Mystéria, Pe­dagogickou provincii; jen u nás následují po sobě díla tak, že je sdru­ženo dělítko časové a věcné: tři první svazky přinášejí výtvory mla­dého Goetha v pořadí drama — vyprávění — lyrika, kdežto v dalších dvanácti svazcích, objímající tvorbu výmarskou, pořad je podle logiky vývojové obrácen (lyrika — vyprávění — drama), takže mohla být samým seskupením naznačena symbolika Goethova růstu — prvému svazku, jenž je intonován mladistvým úryvkem Fausta, odpovídá v svazku patnáctém definitivní Faust, vyznívající mystickým sborem druhého dílu.

Úplnosti dosaženo být nemohlo, ani její zdání nám netanulo na mysli. Tak musily být některé významné polohy Goethova ducha opomenuty nebo jen naznačeny. Nevybylo na př. místa pro Goethovu učenost. Aby však čtenář získal aspoň předchuť goethovské vědy a všeobsáhlé moudrosti, zařadil jsem do svazku pros, jenž náhodou jako poslední vyjde z tiskařského lisu, výbor z básníkových maxim a re­flexí. Tam najde přírodovědec, tam najde historik, tam najde filolog leccos, co je jakoby šito na dnešní snahy o naukovou klasifikaci na dnešní jazykové, duchovědné, náboženské i politické spory; ale zvlášť se tam shledá pozorovatel společenského života i milovník básnického umění s hlubokými a překvapivě časovými výroky, a také překladatelé tam narazí na ocenění svého úsilí ať vážné, ať ironické. Ba i pořadatel tohoto českého výboru z Goethových spisů čte tam přesnou autokri- tiku své dokončené práce, a to v aforismu, který praví: „I splněnou povinnost pociťujeme ještě za dluh, neboť zadost jsme si neuřmii! nikdy.“

Kniha, o níž bylo v uplynulém roce psáno jen v superlativech

*Vladislava Vančury* zbojnický a milostný román MARKÉTA LAZAROVÁ vychází ve druhém vydání

Poctěn státní cenou čsl. pro rok 1931 v oboru krásné prózy

Prošel vítězně anketou Lidových novin o nejzajímavější knize roku

Hlasy kritiky:

*„MARKÉTA LAZAROVÁ“, dílo autorova vyzráni, je jednou z nejkrásnějšich knih naší nové prózy.“*

*A. M. Píša*

*„ Vančura zůstá vá největší silou mo děrní české prózy. “ F. X. Salda*

*„U Vančury dospívá český jazyk vrcholu své vnitřní sily." Fr. Sekanina*

*„Vančura je velký mistr slova, velký čaroděj básnic­kého obrazu . . . nalézám proň výrazově rovnocen­ného soupeře toliko v Otakaru Březinovi a Jaroslavu Durychovi.“ Jos. Heyduk*

„MARKÉTA LAZAROVÁ“ představuje 5. svazek druhého pořadí knihovny nového čsl. románu PYRAMIDY, kterou rediguje EMIL VACHEK. Vyšly v ní romány těchto autorů: Olbrachta, Vančury, Werřela, Nezvala, Kopty, Nora, No­vého, Kličky, Fuchse, Broda, Krejčího, Vladyky, Windera, Horsta a Muhlbergera. Každý román představuje dokonale vypravený vázaný svazek ve vazbě prof. Sutnara a v ochranném ohalu podle návrhu Jindřicha Štýrského. Cena svazku je 35 Kč. Pro odběratele deseti románů PYRA­MIDY jen 29 Kč za svazek. Zajistěte si tuto vý­hodu odesláním připojeného kuponu.

Kupon, který odstřihněte ———————

[I I](#bookmark163)

Zašlete mně obratem výt. knihy Vlad. Van- j

čury MARKÉTA LAZAROVÁ za cenu 35 Kč kromě poštovného, které uhradím dobírkou — .

složním listem.

Přihlašuji se k odběru posledních 10 románů Pyramidy. Zasílejte jeden měsíčně. Obnos 29 Kč I

za svazek i s poštovným uhradím vždy dobírkou — složním listem.

Jméno:

I I

Adresa:

Nehodící se škrtněte!

\ \ tak či onak, nej-

krásněiší Goethovou oslavou v Čechách zůstane těch 15 svazků u Borového, iež zna­menají skutečnou Goe­thovu renesanci a k to­mu ieště pomník poslé­ze definitivně a plně obrozeného národního íazyka. *Pavel tisner v Rozpravách Aventina*

Posledními dvěma svazky III. a IV. dílem knihy BÁSEŇ I PRAVDA a konečně povídkami SPRIZNÉNl VOLBOU A JINÉ PROSY byl Goethovský soubor v Pantheonu péčí Otokara Fischera právě ukončen, a takto uspořádán:

1. **FRAGMENTY A IMPROVISACE**

**Z MLADÍ.** Faust v prvotní podobě. - Prometheus - Satyros - Věčný žid. - Celé dílo v graf. úpravě J. Kaplického. Přel. Otokar Fischer. 216 stran. Brož. Kč 17.50. Kniha I., II. a III. váz. v jed­nom svazku Kč 90.—.

1. **DRAMATA PROSOU. - Z MLADÍ.**

K Shakespearovu dni. - Gotz z Berli­ching. Clavijo. - Stella. Přel. Fr. Kubka a Otokar Fischer. 490 str. Brož. Kč 35.—

1. **UTRPENÍ MLADÉHO WERTHERA. VÝBOR Z MLADISTVÉ LYRIKY.**

Přeložil E. A. Saudek a Otokar Fischer. 284 stran. Brož. Kč 22.50.

1. **LYRIKA A BALADY.** Přeložil O.

Fischer. 294 stran. Brož. Kč 30.—. Svaz. IV., V. a VI. v 1 svaz. váz. Kč 127.50.

1. **BÁSNĚ ANTICKÉHO ROZMÉRU.**

Přeložil J. Kamenář a O. Fischer. 680 stran. Brož. Kč 60.—.

1. **ZÁPADOVÝCHODNÍ DÍVÁN.**

Přeložil Otokar Fischer. 300 stran. Brož. Kč 22.50.
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I. a H. díl. Přeložil V. Jirát a E. A. Saudek. 424 a 546 stran. Brož. I. Kč 30.—. Brož. II. Kč 37.50. Oba díly váz. v 1 sv. Kč 82.50.

**IX- SPŘÍZNĚNÍ VOLBOU A JINÉ**

FUSSY. Přeložil O. Fischer, J. Fi­scher, B. Plecháčová a E. A. Saudek. 664 stran. Brož. Kč 60.—, váz. Kč 75.—.
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J. Kamenář. 692 str. Brož. Kč 65.—. Díl m. a IV. 600 stran. Brož. Kč 55.—, váz. I.-IV. díl Kč 135.—.

1. **“ DRAMATA.** Přeložili O. Fischer, P.

Eisner, J. Kamenář a E. A. Saudek. 776 stran. Brož. Kč 75.—. Váz. Kč 90.—.

1. **- F 0 U S T.** I all díl. Přel. O. Fischer.

720 stran. Brož. Kč60.—. Váz. Kč75.—.
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| **Pluk mrtvých hlásí...** | GEL |
|  | |
| **Jak by vypadala příští válka** | —Eddie— |
| Rovnováhu - ale jak? — Mladí uvažují o řešení | |
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Toío daíové razítko

praví:

TAK DLOUHO VYDRŽÍ!

Aby byl .čerstvý" - to je při margarinu důležité ... ale důležitější jest věděti: Jak dlouho vydrží?" Když kupujete vejce, zeleninu atp., musíte se dříve přesvědčili o jejich čerstvosti,., Při nákupu deli- katesního margarinu „Vitello" stačí pohlédnouti na razítko - a hned víte,jak dlouho „Vitello" vydrží!

Tak můžete míti delikatesní margarin „Vitello" vždy čerstvý - na stůl , . . k vaření, pečení, smažení... i na pomazánku.

VITELLO

DELIKATESNÍ MARGARIN

..ZARUČUJE

TRVANLIVOST

Každá kostka margarinu „Vitello" Vám ručí do natištěného data za svou trvanlivost! Všimněte si vždy tohoto data - to jest Vám nejlepší ochranou!

odborní lékaři

**Odborný ženský lékař D r. Vepřovský,**

**Praha II., Václavské n. 67.** Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

**P ETSCHEK A SPOL**

Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni

**NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ — — —**

PRUHU II, BRED0VSKÍ18

**ADRESE IELEGHAMO: PETSCHEKOMP**

NABÍDKY A POPTAVKY

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

**Pikolka uzavřená,** ve velmi dobrém stavu — ujeto 26.000 km — nové gumy, kompletní výzbroj, ihned zavelmi levnou cenu a výhodných pod­mínek na prodej. - Zn. „Čtyřsedadlový vůz“, do adm. t. 1. pod číslem 65.

**Koupím knihovnu** (skříň) starší, Za­chovalou. Nabídky do adm. t. 1. pod čís. 66.

**Vysokoškolačka** připravuje k matu­ritním, postupným

a reparačním zkouškám. Nabíd­ky do administrace t. 1. pod čís. 67.

Hledám dobrého u- čitele neb učitelku k doučení německéřeči, ve večerních hodinách. Udejte honorář. Nabíd. do administrace t. 1. pod číslem 68.

cdpcdvadca Ferd. Peroutka

D OPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIK UOZNACUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 7. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** Zbd.: Spořit a kontrolovat. — KAREL ČAPEK: O tom socialismu. — EDUARD VYŠKOVSKÝ1: Co chce ten pán a ta veřejnost. — GEL; Odmítá stát opravdu deset miliard Kč? — OTTO RÁDL: Ona. — STULTUS: Pokolení, které nezná pomeranč. — Ing. V. HAVEL: Souboj dvou. -— —Eddie—: Jak by vypadala příští válka. — O nezaměstnanosti. — Skryté souvislosti. — Politik a podnikatel. — Jásot hrobníků.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPÚLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 — *Užíváni nov. sndmek povoleno fed. pošt a tel. v Prase í. lSS01-St-VI s* 10/i 1924 TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Nezaměstnaní poslanci a přetížení  
ministři

*(čili o naši parlamentní mašinérii)*

F

akt, že od schválení rozpočtu (v listopadu) náš par­lament neudělal nic, co by stálo za řeč, je důvodem k ostrým obžalobám — ale koho? Jestliže občané, hlavně nezaměstnaní, podzaměstnaní a hospodářsky ohrožení jsou hluboce nespokojeni s tím, že naše po­mlčka mašinérie takhle selhává při potírání hospo­dářské krise, dlužno dodat, že poslanci jsou nad tím ještě nespokojenější, a snad mohu říci, že většina z nich se nad tím stydí a — má vztek. Ale na koho? Oběané-volíči obviňují z nečinnosti parlamentu po­slance. Jsou ti poslanci vinni?

Někteří z nich by se rádi tohoto obvinění zbavili po nkazem na vládu, to že je ten pravý vinník, protože . nedává parlamentu práci“. To je však obrana chabá — protože parlament má právo pracovat i bez pod­nětů vládních — má možnost rokovat o návrzích ini- čiativních, podaných od poslanců a usnášet se o nich, at se to vládě líbí nebo nelíbí. Náš parlament tohoto práva však nepoužívá, kromě zcela výjimečných a : šikem méně významných případů, a udělá-li poslanec iniciativní návrh, pomyslí si obyčejně jeho kolegové, še vyhnal státu z pokladny pár stovek na zbytečný tiskopis, někdy si o něm (a jeho skupině) pomyslí, že patrně potřebuje nějaký „agitační materiál“ pro svůj tkres nebo svoji stranu a její noviny. (Do této ru- triky patří zejména komunistické „návrhy“ na po­emám hospodářské krise. Jejich naivita a zlomyslnost e asi stejná.)

Iniciativní návrhy poslanců jdou z devadesáti devíti m:: ent do koše. V nejlepším případě vyloví časem vláda z tohoto koše aspoň některou myšlenku a udělá t m vlastní „vládní návrh“.

Jaksetodělá.

Normální“ postup při zákonodárné činnosti na­tím zarlamentu je tento: Politické strany, které tvoří vládni většinu, domlouvají se, o čem by měly : v vydány zákony. Každá ze stran přijde s návrhy ------ na kterých její voličstvo má zvláštní a co nej-

tervr; střednější zájem. Existují sice také t. zv. státní mmymasti. ale i ty se posuzují s hlediska stranic­kého, jak a pokud jim ti kteří vyjednavači rozumějí ma př. stavba silnic, reforma správy, zkrácení pre- služby vojenské, otázka bytová, zdanění vý­rost a důchodů, unifikace práva a j.). Když se vyjed­nám, h stran dohodnou na předmětech, o kterých se maží udělat zákony, rozdělí se příprava návrhů pro aě mm ministerstva. Poněvadž ministerská křesla už mezi strany rozdělena tak, že pravomoc

:;m kterého ministerstva týká se nejvíc zájmové sféry ministrovy strany, *bývá* první návrh k zákonu vycracován pod rozhodným vlivem přímých intere- “t:á Někdy pověří ministerská rada přípravou návrhu vládního určité ministerstvo, jindy určitý mi­nistr se sám vzchopí, a vykládaje si pravomoc svého resortu tak, jak potřebuje, přijde s nástinem vládního návrhu sám. (Tak na př. návrh zákona o kartelech by mělo dozajista vypracovat nejspíše ministerstvo průmyslu a obchodu, ale poněvadž toto ministerstvo se považuje za ochránce kartelů, dalo se do přípravy zákona o kartelech ministerstvo zásobování; to jej připravovalo bez viditelného výsledku asi dva roky; počátkem ledna tohoto roku byl otištěn v novinách návrh zákona o kartelech, vypracovaný v minister­stvu spravedlnosti.)

Když vznikne v ministerstvu pověřeném nebo více anebo méně příslušném první návrh zákona, pošle se do „připomínkového řízení“, t. j. rozešle se ostatním ministerstvům, aby k němu podala svoje návrhy. Mi­nistři ponechávají svým odborným úředníkům kritiku ryze právnickou nebo technickou, ale politickou pro­vádějí přirozeně sami, obyčejně za přibrání poslanec­kých a senátorských klubů svých stran; kluby mají na určité otázky své komise nebo aspoň experty, kteří podávají svá dobrá zdání. Když ministr přijme za své kritiku nebo radu expertů své strany, podá ji spolu s kritikou a návrhy svého resortu tomu mini­sterstvu, v němž vzniklo ono embryo zákona. Toto ministerstvo po dojití připomínek je přezkoumává. Některým přizná váhu a pozmění svůj původní ná­vrh podle nich, jiné odmítne ať už z důvodů věcných nebo na příkaz ministra, který hájí stanoviska své strany a nechce se přizpůsobit návrhu kolegy z jiné strany. Přepracovaný návrh jde pak zase k minister­stvům, aby se teď vyjádřila, souhlasí-li. I může vznik­nout zase řada námitek a odporů. Tam, kde se jedná o rozdíl v názorech (nikoli zájmech), bývá dohoda snadnější. Někdy referent ministerstva „mateřského“ navštíví referenty ministerstev namítajících něco, nebo sezve meziministerskou komisi k ústnímu pro­jednání sporných bodů — a takto se nakonec najde nějaké, všem přijatelné východisko a formule.

„Ožehavé otázky“.

Horší je, když se objeví zásadní rozpor zájmový, na př. v otázce míchání lihu do benzinu. Zde zřejmě nejde pouze o to, jak ta směs bude působit na stroje, dnes zařízené na pohon benzinový, ani pouze o to, jak zabezpečit správný poměr lihu a benzinu ve směsi, kvalitu lihu a pod., nýbrž jde především o to, co ta směs má stát, má-li být „dovoleno“ majitelům mo­torů, aby si kupovali pohonnou látku, kterou chtějí, či má-li se jim vnucovat směs, a za jakou cenu, za ja­kou cenu se má líh přejímat (platit) lihovarům . ze­mědělským“ a „průmyslovým“ (které jej dělají mno­hem laciněji, ale přece ještě mnohem dráže než c-o stojí benzin), zkrátka jde tu o otázky, na které úřed­níci ministerští jsou „krátcí“, lépe řečeno, jde o t. *zv.* „ožehavé otázky“, do kterých se úředníkům nedev;- luje mluvit. Zde musí být slyšeni „odborníci“, což zna­mená v Československu i leckde jinde — ..intere- senti“. A tu ministři si tedy zavolají . své lidi“ — v otázce právě uvedené zavolá si ministe zeméděí^\*'.:

majitele lihovarů zemědělských, kteří v této vlastno- sti se honosí také zastupováním zájmů „našeho drob­ného bramboráře na Českomoravské pahorkatině“, ministr obchodu přijme zástupce průmyslových liho­varů (ti ho totiž navštíví sami z odůvodněného stra­chu, že by se na ně mohlo zapomenout), a zavolá si zástupce zdejších továren na automobily. Ministři so­cialističtí budou slyšet zástupce odborových organi­saci dělnictva lihovarského, šoférů, automobilek a družstev, která užívají nákladních automobilů, a už kalkulují, oč jim stoupne režie zdražením dopravy, a jiných „konsumentů“. Skoro každý ze slyšených od­borníků, recte zájemců, bude vidět otázku jen ze své­ho co možná omezeného a bezprostředního zájmu. Málokterý z nich se bude starat o to, jak se projeví účinky toho, co on doporučuje, za několik let, jak to dopadne i na něho nazpět, až se na př. ještě více roz- bují onen zvláštní domácí quasi-dumping, který už po léta s lihem provádíme, do takových rozměrů, do ja­kých vyrostl dumping cukerní. Někdy se také stane, že některý dělnický delegát bude papouškovat v této otázce argumenty, které mu napsal jeho kapitalisti­cký zaměstnavatel docela tak, jak kdysi pa­

pouškovali někteří dělničtí delegáti argumenty svých zaměstnavatelů pro vysokánská ochranná cla průmy­slová a pro snížení výnosových daní a pro jejich od­pisy. Vystoupí také představitelé „vědy zemědělské“, kteří dokážou pomocí svých statistik a strakatých diagramů, že míchání lihu do benzinu je nezbytným a neodkladným příkazem techniky i ekonomiky. Vo­jenští páni budou mluvit o „s o b ě s t a č n o s t i“ atd. Situace ministrů.

Každý ministr bude mít tedy plnou hlavu „pro“ a „proti“, a bude přemýšlet, komu ze své strany má uvěřit, komu chránit zájem a koho si odmítnutím znepřátelit. Čím více zájmů se bude cítit dotčeno, tím horší bude situace ministrů. Zápasy více nebo méně skryté, ale spíše více než méně líté, rozpoutají se uvnitř stran. Snaha zachovat navenek zdání jednoty vede k manipulování tisku. Redaktorům nastanou zlé časy: dnes dopřejí místa k argumentům pro jednu skupinu, v zápětí se s protestem proti jejich stranictví ozve skupina druhá. (Vzpomeňme si na př., jak se dívají na ochranu nájemníků mladí lidé, kteří se chtějí vzít a hledají byt, nebo nově se zařizující ře­meslník nebo obchodník, když hledá krám — ale jak na tutéž věc se dívá chráněný nájemník s několika dětmi a vyhlídkou na snížení platu.)

Východisko v pěkném hesle.

Ministrovi (a velké většině t. zv. aktivních poli­tiků) nejedná se o řešení vědecké otázky, nýbrž o úpravu lidských poměrů takovým způsobem, aby ji účastníci přijali jako poměrně nejvhodnější výcho­disko ze zájmového konfliktu. Velké části politiků velkých i malých jedná se udržení mocenské posice nebo obliby jejich a jejich strany, a tu nezřídka se rozhodnou dělat politiku ne sice správnou, ale tako­vou, kterou lze snadno a působivě obhájit (tomu se říká politika populární, horším jménem demagogie). Vzpomeňme jen na krásné fráze o „ochraně domácí práce“, kterými se hájívá ochranné clo, nebo co vše­chno se nedělá „v zájmu zachování nezbytné důvěry v naše peněžnictví“, anebo „na podporu našeho země­dělství, které je základem národního blahobytu“. Od­jakživa se i nejhorší druhy sociálního vykořisťování a parasitnictví odívaly ve formule velebné — plýtvalo se při tom vůlí boží, zájmem vlasti nebo lidu atd.

Politik prý musí počítat se skutečnostmi. Je-li sku­tečnost taková, že národ věří v ochranná cla jako ka­tolíci v neposkvrněné početí, nelze s ním dělat poli­tiku svobodno-tržební. Nechce-li národ platit daně t. zv. přímé, nechce-li, aby „mu ministr financí sahal stále hlouběji do kapsy“, bude mu možno vyhovět tím, že mu ministr nechá kapsu na pokoji, ale bude mu sahat tím hlouběji do mísy — daněmi nepřímými.

Ministr nemá možnosti ani času, aby si sám teprve připravoval veřejné mínění (ani ve své vlastní straně) v tom okamžiku, kdy je potřebuje na podporu nebo obranu správné politiky. Nestaral-li se o to dřív a jestliže mu nepomáhali a nepomáhají jiní, neprorazí se správnou myšlenkou a má pouze volbu nějakého kompromisu, úplného ústupu (třeba s veřejným ohra­zením) anebo demise.

Ministr a jeho strana.

A teď se vraťme k našim poměrům: náš ministr obyčejně požádá „svoji stranu“ (t. j. ty, kdo v ní roz­hodují), aby se usnesla na tom, co on má hájit ve vládním sboru při dané sporné předloze. Ministr už obyčejně bývá tak zkušený, že ví nejen „co strana žádá“, ale také „co strana zmůže“ a konečně i „co strana unese“, připraví podle toho svůj návrh a do­stane zmocnění k svému postupu. Ale ministři ostat­ních koaličních stran také mají svoje direktivy, které podobným způsobem „si vyžádali“ od svých stran. I nastává onen proces, který dostal od dob pětky jméno kuhhandl. „Jedná se“ ráno, v poledne i večer, před jídlem i po jídle, a věc nejde s místa, protože jednak je zájmů zastoupených ministry příliš mnoho, jednak zmocnění ministrů jsou omezená, a žádný si netroufá znatelně couvnout nejen z obavy, že by mu to strana neschválila, ale že by ústupkem zvětšil útoč- nost a nenasytnost druhých stran. Statečně podleh­nout — to se smí teprve po několikaměsíčním „ta­hání“, až i „vítězi“ dochází dech a nemá už síly ani chuti na novou ofensivu po svém „vítězství“. Po ta­kovém „boji“ dostanou i ministři stran poražených od svých stoupenců projevy díků a uznání, že se tak statečně drželi proti přesile. Kdyby v ten okamžik umřeli, dostanou na hrob nápis stejný jako hrdinové u Thermopyl. A snad by jim i patřil, pomyslí si člo­věk, když si vzpomene na některé „prohrané kampa­ně“, na př. o daňovou reformu a „úpravu“ hospodář­ství samosprávných svazků z r. 1927.

„Rozdělení odpovědnosti“.

Ale žádná strana by dlouho nesnesla ministra, který by vítězil jen v mravním smyslu, kdežto fak­ticky by prohrával. To ví také ministr. Z toho se udělá závěr: Buď se musí vyhrávat, anebo se vina za pro­hru svalí na jiná bedra ve straně. Dlužno opatřit vý­znamné spoluvinníky. Této jednoduché taktice se ostatně brzy naučí každý „praktik“ v jakémkoli spol­ku, družstvu nebo odborové organisaci. Říká se tomu také „rozdělení odpovědnosti“, nejnověji také „sou­stava parlamentních osmiček“. Veřejnosti se tento postup předkládá jakožto „odevzdání věci odborní­kům“. Ve skutečnosti jde o svalení odpovědnosti za kompromis nebo porážku na ty, o kterých ta neb ona strana se domnívá, že jsou nejzpůsobilejší věc buď vyhrát nebo osobně unést prohru. — Bylo by omy­lem domnívat se, že jsou to nějací beránci, kteří mají

snímat cizí hříchy, že jsou to nějací obětovaní ztra- :en;; nebo princezny, předhozené drakům. Naopak: tn jsou vybraní, zkušení a dobře „vyzbrojení zápas­ní;:". bez metafor řečeno: houževnatí, obratní a ne­bojácní vyjednavači.

Xa této věci je chybné jen to, že se tento postup provádí před podáním osnovy parlamentu do tako- y ;h podrobností, že předně to vyjednávání trvá ne- smímě dlouho, a za druhé, že výsledek je tak vyvá­řený a vratký kompromis, že žádné ze stran nebývá dovoleno pak už ani dýchnouti, aby se celá stavba ne- zhcřila. Celé to veleumělé dílo bývá tak vybalanco- váno. že nesnese nějakou změnu v parlamentě podle návrhu té neb oné strany, neboť to by byl její

úspěch“, „na úkor“ jiných.

Praktiky vyjednavačů.

£ :yž se v nějaké „pětce“, „osmě“ nebo „čtyřce“, po yyniě v ministerské radě kompromis uhandluje, na- stává úkol přimět strany, aby jej přijaly. Každý vy- y in svač teď musí obhájit před svým klubem výsle- iek ke kterému on sám už dal souhlas — třeba ob­vykle s výhradou souhlasu svého klubu. Když hodně vymohl na stranách druhých, jest jeho posice lehká. Hcrší je, když podlehl. Tu se obyčejně postupuje ysz v klubech, tak ve stranických novinách, takto: vyklí se situace co nejčerněji a ukáže se, že za těchto ' ězkých poměrů se dosáhlo maximálního, vlastně ani netušeného výsledků! Někdy je nutno přidat na tuto misku vah ještě řadu slibů, které poražený vyjedna­li; dostal od druhých pro projednávání jiných věcí. A tak ..staří kouzelníci“ dovedou presentovat prohru tik že je k nerozeznání od vítězství. Tyto praktiky jsou ostatně známy z voleb. Ještě se u nás nestalo, aby ve volbách byla některá strana poražena — po- soznjeme-li výsledek volby podle jejích novin. A tak některým stranám a vyjednavačům lze prorokovat, že se uvítězí jako rakouští generálové.

J u n k t i m.

A teď několik slov o metodě log-rolling čili válení klády, u nás zvané obyčejně „junktim“. Naše politické sektářství, podporované soustavou poměrného ža­snutém, vede k velikému množství stran v parla- mentě a k nezbytspsti vlád koaličních. Čím je více uenů ve vládní většině, tím hůř se dociluje jedno­myslnosti v návrzích vládních. A naše vládní sou- stiva přijala princip jednomyslnosti neboli také veta ( miepozvalam“). Naši politikové se domnívají, že melze do koalice zavést princip většiny — patrně : :;h; důvodu, že by pak v parlamentě mohla být vláda poražena, kdyby k menšině koaliční při hlaso- vámí přistoupila oposice. Tohle by se zajisté stát mohlo. ale jak už dnes situace v parlamentě vypadá, stal; by se to tehdy, kdyby toho návrh většiny uvnitř koalice zasluhoval. Považme, že už i němečtí národní s; kališti se dovedli povznést k takové míře objekti- < v českém nacionálním tisku se tomu říká „státo- m:m:st" i, že hlasovali pro státní půjčku! Tedy kro­mě komunistů snad žádná ze stran oposiěních by ne- hinscvsia proti dobrému návrhu vnitrokoaliční vět­rný. V Anglii při velké otázce celního tarifu (byť i mřeme nízkého) se nedocílilo ve vládní většině jed- n;mysin;sti. A co se stalo? Vláda podala přece tento návrh ale dovolila svobodnotržebnímu svému členu mi um: proti a jeho stoupencům hlasovat proti. To ;e tni lekce pro voliče! Ti vidi, že jejich poslanci hájí statečně zásady, k jejichž uplatnění byli zvoleni — ale že je jich málo! Kdo uznává nebo později uzná, že jejich názory jsou zdravější, ať při příští volbě volí jinak, než volil minule. — Je to mnohem pocti­vější než naše soustava „valení klády“. Ta záleží v tom, že koaliční členové, nesouhlasící s návrhem ně­které skupiny koaliční, projeví ochotu hlasovat „pro“, když druzí současně budou hlasovat pro jejich poža­davek, se kterým třeba také sami nesouhlasí. Každý člen koalice u nás žádá „kompensace“ za to, že po­může druhému k prosazení jeho návrhu, který by z věcných důvodů nedosáhl v parlamentě většiny. Jako školní příklad bych mohl uvést zavedení t. zv. dovozních listů na okurky v r. 1930. (Dovozní list je cenný papír, který dostává vývozce zboží při vý­vozu. Zní na tolik korun, kolik by se platilo dovozního cla z vyváženého zboží, kdyby se k nám dováželo. Tímto papírem lze pak platit clo z některých druhů zboží — jako hotovými penězi. O částku cla, které dovozní listy představují, státní pokladna takto při­chází.) Strany socialistické tehdy hlasovaly pro, přes svoje přesvědčení, že se jedná o věc nesprávnou, pro­tože agrárníci se zavázali za to hlasovat pro zlepšení podpor v nezaměstnanosti podle gentského systému, což nechtěli udělat bez „kompensace“. Socialisté si tehdy netroufali jiným způsobem prosadit toto so­ciálně politické opatření. Řekl jsem tehdy v plenu sněmovny, že strana sociálně demokratická bude hla­sovat pro ty dovozní listy se „zaťatými zuby“, což se agrárnímu tisku nelíbilo. Očekával nebo aspoň žádal, aby socialisté hlasovali s úsměvy radosti pro ten škodlivý nesmysl (který ostatně okurkářům nepo­mohl, jak ukázala loňská aféra se zničením okurek v Dřísech).

Spojování (jungování) různých požadavků v koa­lici je nejodpornější nešvar, který poškozuje stát a mate i demoralisuje voličstvo stran. Není to žádná zvláštnost československá. Na př. ve Francii t. zv. „vyžírání rozpočtu“ se provádí právě tímto způso­bem. Poslanci z různých oblastí se domluví, že si na­vzájem pomohou při hlasování pro věci lokálního vý­znamu, třeba sebe špatnější nebo nesmyslnější. A americký název „log-rolling“ ukazuje na oblibu této praktiky za oceánem. U nás tuto manipulaci stran povznesli na státní princip členové pětky se svým sbormistrem Švehlou v čele.

„Valení klády“ selhalo.

Zdá se, že nyní v hospodářské krisi selhalo — ale dokonale — tohle „válení klády“. Členové koalice se rozdělují dnes na obě strany každé „klády“, která se státu svalí do cesty, a nechtějí za nic přejít na jednu stranu, aby se kláda hnula sem nebo tam. Nezbude, než ji převalit před tu stranu, která je slabší. Která to bude, rozhodnou voliči — bude-li se ovšem rozho­dovat demokraticky, jak o to usilujeme.

Náš systém práce parlamentní musí být změněn, protože tak, jak dnes vypadá, tak to stát už dlouho nesnese. Kdo se nestará o změnu metod vládních a parlamentních způsobem demokratického přesvěd­čování a skutečných reforem, pracuje — smí-li se tak říci — svou leností čili důstojným klidem pro re­formy nedemokratické.

Co se má dělat.

Mám za to, že vláda musí upustit od metody . .jed­nomyslnosti“ při přípravě vládních návrhů — pro:; ie

raetoda se ukázala špatnou při našich početných i různorodých koalicích. Buď se může zavést něco ta- k: vého jako v Anglii při projednávání celního tarifu, anebo se může zavést soustava taková, že ministr rředloží parlamentu návrh pod vlastní odpovědností, za souhlasu celé vlády jen v hlavních rysech, při čemž by se stranám dovolilo hlasovat o podrobnostech vol­ně (to se teď nakonec musilo přijmout u nás při pří­pravě zákona bankovního), anebo se může uvolnit cesta iniciativním návrhům poslanců v parlamentě za . .tolerování“ jejich výsledků vládou nebo jinak — ale v každém případě se musí uvolnit cesta k práci ve vládě i v parlamentě.

Návrh vládou propuštěný nebo tolerovaný ať mi­nistrovi, ať poslanci, může být předmětem jednání v parlamentních výborech a v plenu. Co dnes se děje v ministerských komitétech (místo řádné mini­sterské rady byly vytvořeny skupiny „ministrů poli­tických“ a „hospodářských“) nebo ve všelijakých „osmách“ — to se může mnohem lépe — pro veřej­nost srozumitelněji — provádět ve výborech a v ple­nu. Plenum nespokojené s elaboráty výborů může jim je vrátit k novým poradám a lepším návrhům. Ale musí se uvolnit cesta a musí se chtít a dovést pra­covat. Dnešní parlamentní práce ať ve výborech, ať v plenu na „dohodnutých“ a nezměnitelných před­lohách je pouhá liturgie, ze které mizí náboženský ob­sah: demokracie. *Josef Máčeli.*

poznámky

Rovnováhu — ale jak?

Že hospodářská krise nesmí skončiti rozvratem státních financí a proto zanedlouho rozvratem veškerého hospodářství, v tom by se pravé i levé směry měly shodovat. Bankrot má přitažlivost jen pro ten levý směr, který se rozhodl prosaditi budoucnost revolucí. Teoretikové tohoto směru předpokládají, že zoufalství je pro revoluční aktivitu tolik jako pařeniště pro rostliny. Ostatní levé směry, které chtějí hospodářský ži­vot postupně podřizovat moci státu, nemohou si přáti, aby to byl bankrotářský a otřesený stát, kterému bude dána moc do rukou. Tím je dáno naše zásadní stanovisko k problému rovnováhy státních financí. Čím hůře, tím lip — jsme úplně neschopni pojmouti sympatie k tomuto duchovnímu směru. Vycházíme tedy z názoru, že z katastrofy státních financí ne­může vzejiti nic dobrého, a přáli bychom si, aby tento názor byl důležitým pojítkem mezi námi a našimi čtenáři. Stačí všimnouti si, které kruhy v Německu projevily nedávno touhu po inflaci (když se ještě ani rány z první nezahojily!), aby­chom si uvědomili, že je jedním z předních úkolů lidské de­mokracie udržeti pořádek ve státních financích. Je to stav, za něhož lid nejméně trpí. Všechnu hospodářskou rozháranost odnášejí si v první řadě nejslabší, nejzávislejší a nejméně za­jištění. To je stará zkušenost.

O nutnosti udržení finanční rovnováhy tedy nepochybu­jeme. Ale to je jen jedna polovina problému. Druhá jest: jak udržeti rovnováhu? Pan ministr financí neústupně stojí u dveří se svitkem papíru, jenž je popsán t. zv. novým finančním plá­nem. Je to poměrně klidný výraz pro neklidnou skutečnost. Jsou v tom plánu obsaženy číslice a výpočty, jež musí býti splněny, má-li ministr financí ještě odpovídat! za pořádek. Je marno zlobiti se na tohoto muže, ač jeho naléhání může býti pociťováno nepříjemně. On toliko jako teploměr regi­struje určitý objektivní stav, který vzniká bez jeho vůle. Jeho **úkolem** jest udržeti pořádek ve světě číslic tím způsobem, že drží číslice příjmů a výdajů v rovnováze. Z jakých pramenů budou se živiti číslice státních příjmů, to nalézati už není jeho speciální úlohou. Zde záleží zejména na politice, jaké zdroje příjmů bude ochotno mu otevřití. Ministr financí sám, maje na mysli jen svou roli strážce rovnováhy, nepochybně by při­jal právě tak ochotně nějakou dávku z kapitálu jako nové daně nepřímé.

Politickým kruhům, které budou rozhodovali o tom, v jaké podobě bude finanční plán uskutečněn, neměly by scházeti

dvě vlastnosti: rozmyslnost a odvaha. Rozmyslnost: té je třeba k tomu, aby se pochopilo, že finančním plánem nelze zase za­těžovat) jen široké vrstvy lidové. A odvaha, jí je třeba k tonm. aby se to zkusilo s důkladnějším praktikováním: úspor na poli. jež se zatím pokládalo za nedotknutelné. Sto milionů úspory ve vojenském rozpočtu je málo. Neudělá-li se dříve, než se přijde s jakýmkoliv finančním plánem, všechno, aby se zredukoval vojenský rozpočet pro tento rok na nejnižší možnou míru, zna- rnená to, že naší politice schází pravá odvaha. Kdyby na př. vojenská správa také v tomto roce těžké krise uspořádala manévry se všemi milionovými výdaji, musili bychom to po­kládat skoro za frivolitu. Také není dobře přicházet! s jakými- koliv návrhy nových daní, dokud se nenašel aspoň vážný po­kus, dobýti pro státní pokladnu podstatnější část z miliardo- vých daňových nedoplatků. Politika zajisté jest také kompro­mis, ale není ovšem jen kompromis. V takových dobách, jako jest nynější, má býti politika založena zejména na rozhodnosti a odvaze. Shánět! miliony na sirkách, tabáku a pivu a vyhý- baíi se pramenům daleko vydatnějším — to svědčí o nedo­statku potřebné odvahy. í18S-/p

Mladí uvažují o řešení

Přítomná doba ukazuje, že systém, ovládající náš chléb vezdejší, se isoloval, odcizil se člověku. Technika a racionalis­mus vykonaly značné pokroky a není jejich vinou, žé na sto procent neprospěly člověku. Ty mu mohly stejně prospěti jako ublížit!; záleželo jen na jejich použiti. Toto jest si nutno uvědomiti, neboť denně jsou zřejmý pokusy, jež by rády mátly diagnosu.

Nespoutaný, nekontrolovaný kapitalismus se sám dostal do nemoci a tu je třeba se dobře orientovati, tu nejprve hle­dati důvod. Neznamená to odsoudili tento systém v celém jeho vývoji. Kapitalismus jako nositel výroby a distribuce vykonal své velké dílo, byl platným článkem vývoje. Nelze mu to upírati, stejně jako není snahou zmenšovat! zásluhy generací, které značnou dobu řídily tohoto obra. Jest si však uvědomiti, že technika překlenula všechny přírodní hranice, řadou technických prostředků zkrátila vzdálenosti a dala ka­pitalismu mezinárodní funkci. V této mohl prosperovali, do­kud nová odbytiště mu umožňovala hromadit! nové a nové zisky. Když však došlo k tomu, aby splnil své poslání soci­ální, ukázal svoji nemohoucnost. Rozrostl se v mocnost, která ztratila kontakt s člověkem samým, systém překročil svůj horizont. Člověk vyvíjel nové hodnoty kulturní, s novými idea­mi pokračoval ve svém vývoji. Kapitalismus však neviděl a nechce viděti tento vývoj, nechce aplikovat! demokratické a sociální metody pro své poslání. Tak vzniká disharmonie, ce­sty se rozbíhají; zápas člověka a systému, zápas ducha a egoismu se znovu hlásí. Občasné krise, které dávaly velkým teoretikům argumenty k předpovědím ne docela nepravdivým, zmocňují se časem úplněji a důkladněji systému.

Je již mnoho těch, kteří si toto kriticky uvědomují. Jsou to z velké části mladí, ale jsou to i ti starší a staří věkem, příslušníci všech vrstev, kteří se nestali obětí setrvačnosti, dovedou se dívat na západ i na východ, nalevo i napravo. Ti všichni by rádi přenesli kulturní hodnoty pod lepší výrobní a organisační systém. Neradi by intelekt, zosobněný v demo­kracii, nechali zahynout! s kapitalismem. Vidí nové metody na východě, rozeznávají jejich přednosti i nedostatky a po­rovnávají prostředí. Kapitalismus krachuje a pod systém ruský se dobře nehodí západní člověk.

Stačí analysa, je to řešení? Jistě ne. Je však dosti těch, kteří jsou spojeni stejným uvědomením, že bez plánu nelze jiti dále, že nutno přetvořiti starý systém v nový, bližší člo­věku. Ti se musí dohodnout, uvažovat, jaké řešení je možné. Nemůže nám přece stačiti, že krise jaksi o interval později doléhá na náš stát. My musíme hledati řešení pro náš státní rá­mec, chceme-li dříve zastaviti tu řítící se budovu a dostat! se ven.

Poněvadž nám nikdo povolaný neříká, jak si to předsta­vuje, je na těch nepovolaných, aby se přihlásili. Bude přece dobře, když se začne uvažovat!, jak si to my budoucí chceme představovati. Týká se to zvláště mladších a mladých, neboť ti by rádi věděli, na co se mají těšit. Jaký bude ten příští systém, jakou bude míti směrnici? Bez legitimace věkové a úředního ustanovení chci ukázati na směrnici. Musí mi to odpustit ti legitimovaní, že se jim pletu do řemesla. 5 když tak udělám to bez obvyklého průvodního dovolávání se jmen, ci­tátů, teorií a historie, mohlo by to stát za úvahu zkušenějších.

Chceme věděti, jak dále. Nepůjde to bez plánu, bez počet­ních dokladů, které budou uvažovati o kapacitě konsumu, vý­vozu a dovozu, o možnosti žádoucí výroby i konsumu. Zna­mená to plán, budžet. Znamená to jistě i omezení soukro­mého vlastnictví. To však není ani pro demokracii nic no-

wěbo a nemusí se lekat. Bohužel, jest co dělati s nejsilnější ■temacioiiálou, kapitalismem, vázaným solidaritou zájmů. ó:věk se však musí ůkázati silnější mocností.

Plánovitost znamená budžet výrobní a spotřební. Musí tu­díž vyjiti od člověka Samého, od jeho potřeb a tužeb. Ko­nečné řešení bude jedině světové, o to není sporu. Kdo však Efcce čeká ti na řešení světové při současných perspektivách, kifo chce čekati jen na řešení evropské? Musí býti pochopí- tetao. že i konečné řešení bude plánovité. Pro plán, pro jeho uskutečnění je nutná organisace. Tu si můžeme připravit! inm a může nám býti kostrou pro vlastní domácí řešení ve státě. Je nutno, aby dovedla přesvědčiti vlastní občany, od- wvidala jejich občanskému charakteru a připravila je pro tiin vyšší. Nelze tu kopírovat! ruský systém, pracující s ji­ným materiálem a za jiných okolností.

Jak si představiti systém, který by zachoval demokracii, nedotkl se kulturních hodnot národa a přece upravil lépe vý- raba a distribuci, připravil půdu pro širší a širší organisaci **^spriná rodní ?**

Pro nové řešení musíme počítati s plánem, budžetem. Bude třeba- aby vyšel z toho, co tu máme, co se osvědčilo a vzbu- taje optimismus do budoucna. Takový budžet nutno rozděliti aa výrobně zemědělský, výrobně průmyslový a distribuční. Naše zemědělství s jeho typickým selstvím jest nutno od- iKttí od průmyslové výroby, stejně jako výrobu od distribuce.

Zemědělské podnikání samo dává náznak, kudy je třeba věsti cestu k jeho organisaci. Zemědělské družstevnictví roste stále rychleji a stačilo by rozvésti jeho funkci. Zákonná pří- shĚDOst k družstvu s mocí regulovatelnosti výroby, rozve- ána do všech detailů, by mohla býti řešením.

Průmyslová výroba vázána v zákonné kartely, řádně kon- trcl jvané, sloužící celku, by mohla jistě mnoho přinésti.

Distribuce již dnes značně prováděná družstvy konsum- gštri není utopií.

Je to jen nejhrubší schéma, jež užívá elementů již existu- -:í:h. kterým nadešla doba, aby byly k službám člověka. Saad to někdo nazve státním kapitalismem, snad jinak; na jméně nezáleží.

Na těchto podkladech organisovaná plánovitost by dala možnost řešiti i mnoho ožehavých otázek sociálních. Bylo by možno početně vyjádřiti dobu pracovní a uvésti ji v soulad

* skutečnou spotřebou, řešiti poměr venkova a vesnice (vy­rovnávací fond), otázku ženskou, populační a jiné.

Proti tomu stojí jistě starý systém, neochotný k operaci, hájený svými lidmi a silou setrvačnosti. Jsou obtíže vnitřní I vnější, lidské i finanční. Chceme však dále, musíme i přes :c-liže. *J. Hojdar.*

Goethe a docent pornografie

P an Karel Horký po svém výletu v zahraničním odboji, který rak poutavým způsobem vylíčil v Českém slově dr. Werstadt, ’•rcczk svou turistika na oblast československou. Pan Kare! K:rký koná nyní výlety do politiky. Kdežto v Americe, v době vznášené a v časech zlých, kdy bylo nutno počítat s každým teaetai zapáleným vlastencem, honil po ulicích Štefánika, kterého měl chuť zmrskat karabáčem, honí nyní v době, kdy je nutno počítat s každým člověkem, jemuž nezůstal za nehtem až krejcar nepoctivých peněz — dra Jaroslava Stránského.

Za tím účelem navštívil brněnskou tiskárnu Polygrafii a \* esy-:kojením sepsal o tom zprávu, podloživ si papír časopisem re jerem, aby se to lépe psalo. Karel Horký, který by mohl i na .‘.cim lístku udat jako své povolání: „Uražený zeť iXriěhův—. nadepsal tento výlet „Docent pornografie“. Tím áBestem je dr. Jaroslav Stránský, v jehož tiskárně se tiskly uráy k -aíloi ,J)as japanische GescWechtsleben“. Tam byla ne- sřeísá vyobrazení nejoplzlejších spojení a nejnecudnějších způ- «oa a detailů eoltů atd. Pan Horký chytl se obrázků a za- oka] se. Ve vzrušení, které se ho zmocnilo, zapomněl na vše ■a titulní list, na němž je napsáno asi 6 jmen německých mÉversitmeh profesorů — ne docentů, nýbrž profesorů „por- aegraSe". kteří neupozornění včas na politické výlety pana věnovali se badání sexuologickému. Po věcném upo-

■ — tlL že jde o d3o vědecké, za jehož obsah odpovídá i vídeň- sfcý profesor dr. Freud, Horký, pevně zakousnut do japonského v ví. naznačoval, „aby se dr. Stránský nechytal za nohu

Ftevia". A pokochav se, napsal: „Kdyby sám Freud měl od- ratas říci. že tyto reizmittly jsou věda, potom stejně bych řekl, ■r takovéto védě konkuruje jen záchod.“ Obáváme se, že aratokráte pan Horký i když zase neuhádl, přece nebyl dalek i-z-ivtě Někdy věda není skutečně daleko těchto míst a často

* aa ěeovat i jim pozornost, af už jde o špatné trávení, s nímž e spojena prudká popudlivost anebo o potlačené komplexy, cz-r-- vykládá pravé dr. Freud psychoanalysou. V **posledním** : rya iě shleiivaji právě lékaři typu dra Freuda účelným vy­dávat takovou literaturu zcela shodnou s Magnus-HLrschfel- dovýml Sittengeschichte des Weltkrleges, dokazujícími zhoub­ný vliv války — která v imperialistických přátelích pana Hořkého má vřelé přímluvce — na veřejnou morálku, a dokonce a rovněž i v obrazcích. Jsou to dOa, která by skutečně nemusela existovat, kdyby někteří lidé nevydávali a jiní nečetli takové časopisy jako ku příkladu Šejdrem. Kdyby pan Horký poslal oněm šesti universitním profesorům, jejichž disciplinu přirovnal k záchodu, časopis svého přítele Jiřího Stříbrného, obdaroval by jejich vědecké pracovny cennými pomůckami a vděčným materiálem, který by otiskli s onou upřímností a otevřeností učenců, která pokládá v některých neuvěřitelných případech za nutno citovat i s uvedením pramenů.

Z těchto důvodů uznáváme upřímně, že takováto dUa jsou jistě blízka pornografiím, zvláště padnou-li do rukou nedo­spělých mladíků anebo takových lidí, jako je pan Horký. Tuto skutečnost zeslabuje ovšem jenom přesvědčení, že by stejný osud potkal každou učebnici anatomie, vydanou třeba nákladem spolku českých mediků. K tomu upozorňujeme, že dr. Stránský toto dílo nenaložil, nýbrž tiskárna, jejímž je spolumajitelem, vytiskla jen archy knihy objednané vídeňským nakladatelstvím, v přesvědčení, že zaměstná své dělníky, jejichž osud v těžké hospodářské krisi je v jiných závodech totožný s vyhazovem.

Pan Horký končí jeden svůj článek přesvědčením, že „dr. Stránský volá na pomoc vědu“ jen proto, že „chce lehce utéct z tohoto vídeňského abštajgu své československé morálky“ — a doufá, že se tímto případem bude zabývat nestranně i Perout- kova Přítomnost.

Jak možno pozorovat, nedoufal pan Horký marně a aby bylo vyhověno i nestrannosti, prozradíme panu Horkému i další abštajg československé morálky dra Stránského — v přesvěd­čení, že tím posloužíme panu Horkému, kterému jde přece o dra Stránského a ne o Das japanische GescWechtsleben.

Zdá se, že dr. Stránský má těch abštajgů víc. Nedovedeme je rychle spočítat na prstech, ale určitě víme ještě o jednom. Je to výmarský abštajg jeho čs. morálky. To, co shledal v tomto abštajgu, nejen že jenom natiskl, ale hrůzo hrůzoucí, také naložil a to nákladem asi jednoho milionu Kč. Zatím co se pan Horký na svých politických výletech zamiloval z lásky k Jiřímu Stříbrnému do pohlavního života Japonců, oblíbU si dr. Stránský na svých literárních a filosofických výletech Jo­hanna Wolfganga Goetha. A nejen že si ho oblíbil — vydal ho. A nestačil mu svazeček ani antologie, nýbrž celé sebrané spisy pokud mohou zajímat Československo. Zapřáhl do práce nejlepší znalce a redakci svěřil skvělému odborníku a jemněme básníku Otokaru Fischerovi a vypůjčil sl v bance milion korun, aby k stému výročí smrti tohoto velkého člověka mohl věno ve: svému malému národu jeho dílo. Kdyby pan Horký zatoužil zkoumat, kterému z velmi starých a vzdělaných národů se podařilo toto dílo, dočetl by se na mnohých stránkách o mno­hých nezdarech.

Pan Horký v druhém svém článku'oznamoval svědectví 3.00o lidí, kterým přednášel na Žofíně své posudky o pornografické činnosti dra Stránského. Obáváme se, že při letošním výročí Goethovy smrti bude po celém světě větší tlačenice než v žo- fínském sále a že svědci pana Horkého nebudou ani stát o přístup k těmto projevům tak odlišným od výkonů pana Horkého, že je potřebí trochu únavné a chladné průpravy, aby byly pochopeny.

Pan Horký v tomto druhém článku konstatuje, že „jen drzá čela jsou věnčena vavříny“ (jde o citát) a „prosí rektorát Ma­sarykovy university v Brně a všechny rektoráty vysokého učení pražského, aby diplomu pana docenta trestního práva věnovaly svou pozornost.“

Souhlasíme a prosíme o totéž. Kdyby se k této zdvořůé žá­dosti přidalo, že nakladatelství tohoto dra Stránského, to jest firma Fr, Borový, kterou kdysi zachránil — utáhnuv si řemen, který si jiní již povolují docela neslušně (jde rovněž o citát — že toto nakladatelství podniklo novou českou revisi celého Sha­kespeara, vydalo Anatola France a umožnilo úplná vydání české literatury od Máchy přes Boženu Němcovou, Vítězslava HáJka. Šolce a anarchisty — před nimiž si nynější společnost pana Horkého kdysi uplivovala — St. K. Neumanna, GeHnera. T - mana, Šrámka a Horu, vypravilo Čapka-Choda, finanční- České akademii knihovnu „Pamětí“ a zavírá svou zatímní ediční bi­lanci Nezvalem — kdyby se k této zdvořilé žádosti přidal: t: řádně vypsáno, myslíme, že by se opravdu všechny rektorátv všech vysokých učení nemusely stydět za novou pozornost \* — novanou diplomu pana docenta trestního práva.

Dra Stránského ze zájmu, který, bohužel, musí rcít a :zč- mít o pana Stříbrného, vytrhne letos sté výročí Goetfcovy surcL Zájem Karla Horkého o dra Stránského zesílí narezenitf- Jir&c Stříbrného. *Z. Bořek Do&š~ť---.*

Přítomnost

S čím souhlasíme

Sedláci a dělníci si musí rozumět. V době -uněle zvětšovaného nepřátelství a stupňujících se polemik mezi socialisty a republikány, v nichž se zapomíná, že sedláci a dělnici jsou nejsilnějšími pilíři, na nichž stojí náš stát, rádi zaznamenáváme rozvážný hlas z revue mladých republikánů ..Brázdy“, jež by si v našem politickém životě zasloužila více pozornosti pro svou jasnou politickou linii, než se jí v agrární straně i jinde dostává. Článek dra J. Klimeše ..Zemědělec a dělník“ ve 4. čísle „Brázdy“ zjišťuje nejprve spo­lečného odpůrce obou stavů v bezohledném a hamižném kapi­talismu. Cituje „M1 a d ý venkov“ na důkaz, že zejména v agrární mládeži nalézají kladného přijetí plány na naciona- lisaci velkého průmyslu a že mladí republikáni jsou si dobře vědomi toho, že hospodářská krise nesmí být řešena na úkor sociálně slabých pracujících lidi, jako se děje až dosud. Stej­ným způsobem vyslovil se také říšský výbor dorostu a podal straně příslušné memorandum. Kdyby také na druhé straně byla dobrá' vůle, mládež rolnická, dělnická našla by k sobě lepší a rozumnější stanovisko, ideové sblížení mohlo by se stát podkladem praktické spolupráce. V dalším uvádí dr. K1 i- m e š, že také zemědělec má zájem na životní úrovni dělnictva. Průmyslový dělník je konsumentem zemědělských výrobků a může je platit, má-li podle toho příjmy. Zájem obou stavů tedy jest, aby si rozuměly. Překážky jsou spíše umělé než skutečné, neboť je jasno, že pracující lidé celé republiky mají více společného než roz­dílného. Pracují, budují svůj stát a mají zájem, aby jejich práce měla opravdu výsledek. Průmysloví dělníci a zemědělci si však dnes nerozumějí, jak je to vidět právě na poli druž­stevním. Dělníci jsou bez zaměstnání a mají bídu. Též země­dělci jsou na tom špatně a malí horští zemědělci jsou na tom hůře než dělníci. Mají proto právo, aby na sebe zanevřeli? Byli by bláhoví, neboť jejich bída prýští z jednoho pramene. V dalším pak článek dokazuje, jak se zemědělec střízlivě dívá na problémy dělnické třídy, otázku nezaměstnanosti, práce atd. Za těchto předpokladů může dělnictvo spoléhat, že z e- mědělci budou podporovat jeho požadavek, aby průmysl, který vylidňuje venkov, se o své děl­níky postaral nejen v dobách konjunktury, ale také v dobách krise. To je povinností průmyslu a stát má právo i povinnost, aby jej k tomu donutil. Zemědělci a dělníci musí si porozumět navzájem. Byl by v tom čert, aby si nemohli porozumět dva lidé, kteří se oba živí prací vlastních rukou, lidé, které nefalšované mo­zoly sbližují víc, než nejohnivější přípitky při šampaňském. Světový názor agrarismu nemá nic společ­ného s kapitalismem. Hlavním pomocníkem jsou mu dvě těžké a tvrdé dlaně, a každý, kdo svůj život opírá o ty­též opory, může býti jist jeho pomocí a sympatií. Třeba k tomu pracovat s obou stran, třeba dobré vůle — které bohužel je tak málo — a půjde to. *(„Národní osvobození.“)*

politika

*Karel Čapek:*

0 nacionalismu

(IV. Sám o sobě a o věcech závažnějších.)

V

debatách o nacionalismu se obyčejně natropí hro­mada neplechy tím, že to jedno slovo označuje dvě docela různé věci. Jednou je to — no zkrátka obyčejná, instinktivní, zrovna fysická láska člověka k svému ná­rodu. A po druhé je to politický program, heslo, za kte­rým se jde, prapor, pod kterým se lidé šikují. Tedy to dvoje by se nemělo směšovat. Láska není žádný pro­gram, heslo ani prapor. Mladí lidé, kteří milujete, za­jisté se tím nešikujete pod žádný prapor ani nevstupu­jete do organisace milujících, nýbrž prožíváte něco do­cela osobního a soukromého; kdyby někdo na vás za- hřímal, že nepěstujete pravou a plnou lásku k ženě, do­kud se nepřihlásíte k idei feminismu, patrně byste si pomyslili, že je to trouba. Ale v politice se takové věci opravdu dělají; v politice se káže na plnou hubu, že nemiluje svůj národ doopravdy, kdo se nešikuje pod prapor nacionalismu, to jest, kdo se nepotýká s hydrou internacionalismu, nenadává socanům a Benešovi, ne- kypí živelným pobouřením nad německým nápisem ve Volarech nebo Žacléři a vůbec nejde s tou nebo onou, ale v každém případě jedinou vlasteneckou a uvědo­měle nacionální stranou a s její bankovní, hospodář­skou, prestižní nebo personální politikou. Tedy pokud jde o politické' programy, měla by se láska k národu už jednou nechat pěkně stranou; žádná partaj nemá na ni monopol. Znám komunistické básníky, kteří milují svůj národ daleko hlouběji než redaktoři národně uvě­domělých večerníků; je to aspoň vidět na jejich češti­ně. Vždycky mne zarážela jedna věc: že radikální na- cionalism je tak zlostný a nesnášelivý. Národ jsme my všichni, bez rozdílu stran; ale nevidím, že by politický nacionalism projevoval nějakou zvláštní přívětivost k bližnímu téhož národa, ale odlišných zájmů. Mně by stačilo, kdyby pan Vraný nebo pan Nikolau jevili ho­roucí zájem na příklad o naše nezaměstnané; je jich na čtyři sta tisíc, a to už je notný kus národa. Kdyby čtyři sta tisíc českých duší sídlilo, dejme tomu, na Mo­ravském poli nebo u Blatenského jezera, bylo by asi náruživým programem pánů nacionalistů osvobodit je od krutého útisku sveřepých nepřátel; ale starat se o osvobození čtyř set tisíc našich duší od krutého úti­sku bídy, to už náruživým programem nacionalismu ne­bývá. Nebo bychom očekávali, že uvědomělý naciona­lism bude jaksi mimořádně potěšen a hrd, zaskví-li se v našem národě nějaká osoba zvláštním významem před očima světa; nuže, posuďte sami, jaký divný vztah má náš politický nacionalism k Masarykovi — a k leckomu jinému. Ctěte, prosím, listy, které nejvíce řinčí národ­ním uvědomením; získáte z nich leda tragický dojem, že náš národ je zaprodán zrádcům, že všechno je samá lumpárna a korupce, že ti druzí jsou sami bezectní vy- žírači a tak dále. Tomu by se mohlo říci dělat do vlast­ního hnízda. Podle hlasů uvědomělého nacionalismu bychom jako národ, jako veliký kolektiv vypadali za- trápeně žalostně a nedůstojně. Mezi živými už vlastně není málem nikoho a ničeho, před čím by se to hlasité vlastenectví mohlo zastavit s jakýmsi nádechem úcty a mužného uznání. Zůstává leda Žižka nebo Komenský, ale jen proto, že si to s těmi pány už nemohou ničím po­kazit. Mluví se o veliké minulosti: co jiného zbývá, když naše živá, pracovní přítomnost je potřísněna a znehodnocena jako hejnem opic?

•

Ale abychom zbytečně nekřivdili politickému nacio­nalismu: jemu přece nejde, aspoň ne v prvé řadě, o ně­jaké pěstění národního ducha, a nemusí tedy dostávat známku zcela nedostatečnou za to, co v tom ohledu dělá nebo nedělá. Je to prostě jistý politický program, kte­rý si přisvojil etiketu nebo agitační heslo nacionalis­mu; přesněji řečeno, je to spíše shluk různých politic­kých názorů a zájmů celkem dosti špatně krytých ba­revným štítem nacionalismu.

Předně se tu vyskytuje jakýs takýs konservativism. Byl bych rád, kdybych nemusel říci jakýs takýs; ná­ramně bych si vážil lidí, kteří by dovedli udržet v na­šem životě kus tradice a konservovat určité, staletým životem ověřené hodnoty, pravidla jednání nebo formy života. Bohužel se mi zdá, že bychom u nás těžko vy- t-átrali nějaký positivní obsah pro konservaci. Za námi není žádný historický řád, ze kterého bychom odvodili jakákoliv platná kriteria; za námi je totiž jenom ra- kouský režim. Naše společnost je povýšenecká a bez tradice. Naše kultura má své duchovní odkazy, ale ne­mrkla vytvořit obecný kulturní řád. Působí-li v našem ttlitickém životě nějaké konservativní síly, pak je to jen konservatism znechucených, konservatism negativ­it Lidé u nás cítí konservativně ne proto, že by se jim nějak obzvláště líbil řád minulý, nýbrž proto, že jim těch nebo oněch důvodů inehoví stav přítomný. Pro­mt-: nemohou přiznat, že se jim stýská po Rakousku, říkají, že se jim stýská po tom starém vlasteneckém nadšení, které kdysi bouřívalo proti Vídni. Předvá- leiný český lev totiž řinčel okovy a brojil; ta potřeba brojení a řinčení zůstala mnohým lidem podnes. Nemo- h:u-li už řinčet proti Vídni, řinčí proti hradu, proti cizáctví nebo proti německým filmům. Je příznačné, ře své nacionální city dovedou vyžít jen tehdy, když root i něčemu brojí a protestují, tedy čistě negativně. Konservativní nacionalism nám nemá co přinést, pro- mle nemá kladného obsahu; čeká jen, aby mohl čas od řasu vzplanout tak zvaným živelným odporem proti zlořádům, které mu bude aportovat nacionální žurna­

listika.

Druhý a vážnější faktor politického nacionalismu je cat: tál. Nemusíme si lámat hlavu nad tím, proč majet- im třídy mají tak zvlášť vyvinuté národní vědomí: není tn zajisté jenom z pouhé lásky k národu — tu lásku tynhom na příklad marně hledali v kulturním mecenáš­em-. — nýbrž patrně a hlavně proto, že politický nacio- nalism si. jak známo, leží ve vlasech se socialismem. Pž litický nacionalism je kapitálu prostě práčetem; arit: řas od času tak řečené hospodářské vrstvy, medy tak opatrně investující, neštítí se aliancí ani s vy­líčenými politickými šarlatány, jen když harcují proti nepřátelům na levici. Konec konců není nic divného na t:m. že politická a hospodářská pravice hledí mít v záloze nějaký davový radikalism a cosi jako své úder- tě tlupy: ale bylo by v zájmu nacionalismu, aby přece jen dovedl rozlišit, v čem slouží národu a v čem, dejme term. bankokracii.

Třetí činitel politického nacionalismu je jistá zvlášt­ně politická morálka. Pro mnoho, velmi mnoho lidí spo- fečsnský řád je prostě otázkou moci a komanda. Jsou tu lidé zklamaní demokracií nebo nedozrálí pro demo­unt:.. lidé, kteří by chtěli uhájit svou bývalou moc, tet: lidé. kteří sní o nějaké moci budoucí. Padlé ve- úiu- a dobrodruzi; fouňové a odstavení; smetánka a ňespecádi: prostě velmi smíšená společnost, slepená k sobě jen více méně zřetelnou představou, že „by se s tán mělo zatočit“. Pro tuto lidskou species je vypjatý cacčtnalism zpola demagogií, zpola skutečnou vírou; někdy je těžko to dvoje rozlišit. Proti demokracii, jež má týt mandátem lidu, staví něco, co by bylo mandátem tur: da všichni diktátoři a imperialisté se totiž náram­ní cháně; i jménem národa. U nás je tenhle druh poli- niuíb; myšlení až dosud hodně neujasněný; vyčerpává se hlavně rým vlastním negativismem, špačkováním a děláním estud.

Myslím, že v našem politickém nacionalismu je fakto­rem daleko slabším, než by se zdálo, odpor proti Něm­cům; je to spíše jen účinné heslo pro ulici — jak zná­mo, právě nacionalistické strany se dovedly snadno a rychle dohodnout s našimi Němci, když šlo o to utvořit majoritu proti levici. Ale zůstaňme při tom odporu: být proti Němcům — je zase jen kousek negace; kde máte nějakou positivní formulaci? Jste-li proti Něm­cům, jste positivní frankofilové — jako Beneš? jste positivně nakloněni mentalitě anglosaské — jako Ma­saryk? jste positivní a aktuální rusofilové — jako Spo­lečnost pro kulturní styky se soudobým Ruskem? Nebo snad hledíte vybavit sebe a celý československý národ kulturními silami a mravními kvalitami tak štědře, aby konečně už jednou mohl žít sám ze. sebe a po svém? Co tedy? Když jste dejme tomu demonstrovali proti německému filmu, pro který film jste demonstrovali? Pro český, na který pořád ještě není prostředků? Pro francouzský nebo anglický, kterému rozumí jeden člo­věk z deseti? Pro ruský, který nám zakazuje censura? Být prostě a pouze proti něčemu, je intelektuální lajdáctví; musíte říci, pro co jste. Nebudu tu klást řečnickou otázku, co máme dělat s třemi miliony našich Němců, ani jakou tvář ukazovat sedmdesáti milionům, mezi něž jsme, bohužel, vklíněni; lehké to není a za­ťatou pěstičkou se to nepředělá. Nemíním mluvit o po­litice tak vysoké; hledím si vysvětlit jenom běžné ná­zory. Opakuji: protiněmecké smýšlení je jen negativní stanovisko; zkuste to formulovat je positivně.

Úhrnem politický nacionalism je živ z několika ne­gací: z nespokojeného konservatismu, z odporu proti socialismu, z nechuti k demokracii, ze smýšlení proti- německého; to vše je zpathetisováno silným citovým přízvukem, který vyznačuje nacionalism i v jeho fra­zeologii. Tu životní zápornost vidíte už v jeho dušev­ním habitu: v jeho kulturní vypráhlosti, v jeho stařec­ké zlosti na všechno nové a „moderní“, v jeho nedůtkli­vosti, hašteřívosti a mrzuté nedůvěře, v jeho věčném namítání a protestování — Bůh s ním, a Bůh s vámi, kterým duševně stačí být proti; ani nevíte, co vám uniká. ®

Ale abychom nevylili dítě s vaničkou: nás, kteří jsme plně prožili válku, drceni úzkostí a nadějemi, nás, kte­rým šlo o osud národa krvavě vážně, nás nemusí nikdo učit nacionalismu; děkujeme uctivě za všechny prsní tóny vlasteneckého kázání. Pro nás mnohé zůstal nacio­nalism hlasem krve; nezdegeneroval v partajnictví. Zů­stal láskou; nezvrhl se ve fandění. Je to samozřejmá víra; ta se nenosí na kabátě ani v hubě.

Je kulturní nacionalism, který si nemůže strčit dc kapsy žádná politická partaj. Existuje něco jako prak­tická důvěra, že národu je především třeba, abychom dělali svou věc dobře a hodnotně. Ať děláme socialism nebo náboženství, básně nebo boty, rozsudky nebo sil­nice. Kulturní nacionalism je mít otevřené oči a srdce pro všecko dobré a cenné, co tato národní půda vydá: není to jenom Franta Nekolný. Bez velké dávky vnitřní radosti nemůžete nic poctivě hodnotit. Nejste-li velkc- myslní, nemáte oči pro velikost. Čím krásnější a ušlech­tilejší věci na svém národě budete milovat, tím hlubší bude vaše láska; ale také vás posedne a zapřáhne vás do své služby — ne v partaji, ale v životě. Existuje na­cionalismus tvůrčí; nemyslím tím jenom na muzikanty nebo vůdce lidu; myslím na kohokoliv z nás, nebo: kaž­dý na svém místě představuje národ a může tak činit k obrazu božímu.

Přítomnosti

*Jan Hertl:*

Selský vůdce

**i.**

Qelským vůdcem se nestal Alfons Šťastný, který s ne- lítostnou tvrdošíjností rozsel zrna svých soustředě­ných myšlenek příliš daleko od sebe, ani Josef Hole­ček, jehož život byl pln oduševnělé selské moudrosti.

Selským vůdcem se stal Antonín Švehla, muž kompromisu, houževnatosti, neukvapeného rozumu, in- struktorského vyčkávání. Švehlova ves Hostivař není ani padařovské zákoutí, ani vyrovnaná pohoda stožic- kého kraje; Švehlova ves před branami přitažlivého města žije bez pocitu svébytné isolovanosti, bez patri­archálních podnětů, a přece z takových vsí pocházeli první agrární hlasatelé, první uvědomělí agrárníci, kte­ří vyzdvihovali tak sebevědomě rozdíl práce zeměděl­ské a průmyslové a svoji selskou svébytnost (Kubraj.).

Ostatně i Alfons Šťastný byl původem měšťák (je-li taková terminologie). A dokonce žil v době ideologic­kého vrůstání čistého liberalismu do společenského řádu. A Holeček se dal uchvátit protiměstskou psycho­sou z konce století a spenglerovsky vytyčil symbol čistého věčného sedláka. Ve Švehlovi, statkáři z ves­nice Hostivaře, jedné z prvých, kterou rozblátily těžké povozy s řepnými řízky a zakouřily komíny cukrova­rů, v tomto statkáři byl zakončen řetězec protifeuda-

listického odporu.

K dějinám agrárního hnutí se sice pojí přímo toliko Šťastný a Švehla, avšak od konkrétní stupnice Šťastné­ho zájmu k nekonkrétní představě švehlova hesla „ven­kov jedna rodina“ jest uprostřed nezbytný symbolický pojem Holečkova sedláka. Šťastný myslil v naprosto přesných pojmech. Poznatelným mu bylo vše dokonale přesné. „Jeho“ sedláci byli majitelé tolika a tolika kor­ců. Měl zájem jen o 100 až 500 měr. Sedláčky pod 100 měr či dokonce chalupníčky bezstarostně ponechával na pospas socialistům, a latifundistům dal též spánem- bohem.

I nositelem Holečkova ideálu je sedlák střední vý­měry, ale je to mnohem poetičtěji myšleno i řečeno — v tomto sedláku se ztělesňuje nejvěrněji symbolická síla zdravého, přirozeně mravného ideálu. Ten, kdo

„vykouzluje úrodu obilí“,

nepotřebuje už hranice pozemkové výměry. Je to po­jem zemědělce, široký pojem kolektiva, definovaného jen jakýmsi ideologickým zákonem — poměrem člově­ka k půdě. A to je už jediný možný základ velkého politického hnutí.

Sedláci, osvobození měšťanstvem z pocitu méněcen- nosti ve společnosti feudální, se dostali do mnohem sví­zelnější subjektivní situace. Jejich náhle nabyté soci­ální uvědomení jim dalo schopnost chtíti více se stromu plodů, než kolik se jim dosud dostávalo a kolik mohli v liberálním soutěžení získati. Města jich sice použila jako jedné síly k rozleptání feudálního řádu, ale ne­uvědomila si, že v uvolněné a nevázané společnosti li­beralistických řádů budou sedláci uplatňovat záhy ná­roky, které vyplývají ze státotvorné tendence zeměděl­ského podnikání. Zemědělství potřebovalo vázaného hospodářství, řádem stanovené a dirigované rovnoměr­nosti mezi výrobou a spotřebou. Poněvadž této tenden­ce nikde v XIX. století nebylo, zemědělství bylo za­chváceno vleklou chorobou. Stonalo na hospodářskou volnost.

II.

V té době však nikdo neuvažoval, proč by měly být zvlášť obráceny oči na zemědělství, když bylo jen pou­hou složkou, a při tom ne přiměřeně výnosnou v bilanci národního bohatství (měřilo se přece v tomto systému na „bohatství“). Všímali si ho tolik, kolik si utilitárně zasluhovalo. Organisace sedláků byla ve shonu této doby pouhou odborovou organisaci.

Agrární vůdcové nemohli růsti z ničeho jiného, než co bylo podkladem této doby. Ale ovšem že špatně by hledal agrárního ideologa, kdo by ho hledal zahrabané­ho v kupách knih. Alfons Šťastný byl nejsečtělejší z agrárníků, co jich kdy svět měl, a přece po celý dlou­hý život vystačil ve věcech politických s Bluntschlim a ve věcech náboženských s Feuerbachem. Agrární ideologie nevyrůstala z naléhavosti myšlenky, z pod­nětů vědy a teorie. Dařilo se jí vždycky v potřebě na­prosto, řeklo by se, positivistické.

III.

Švehla byl tímto positivistou agrarismu. Světová vál­ka mu vnukla jeho agrární soustavu s ambicí světového názoru. Zatím co v haldách knih a traktátů rostl socia­lismus a jeho organisační úspěchy, hnutí agrární si vybudovalo tvrz na tomto skutečném a tedy nejpřesvěd­čivějším argumentu světové války: Hlad znemožňuje válčení.

Zde bylo napojeno sebevědomí

„hlídačů procesu nekonečného, věčně se opakujícího zrodu, který se může díti výhradně v míru a pokoji“. ***(Švehla.)***

Nehledě k tomu, že Švehlův pacifismus je nejpřesvěd­čivější ze všech pacifismů

(„nedejme chleba tomu, kdo chce rušiti mír a válčiti — a je ihned po válce“),

ale zároveň nejsilnějším podnětem selské jednoty, jaký jim nemohl dát ani Šťastný, kdyby byl sebe usilovněji vypočítával výhody selského sdružení, ani Holeček, kdyby byl sebe víc ukazoval na katastrofu římské spo­lečnosti. Po úžasném nervovém vypětí čtyřleté války nebyl nikomu mír abstraktním pojmem, nejméně se­dlákům, jak správně vycítil Švehla. Cítíme, kam Šve­hla argumentem míru mířil:

„Vyskytne se snad námitka: ten, kdo má zbraně, tedy moc, vynutí si výrobu chleba. Ano. To však znamená, že tyto zbraně a tuto moc musí mít, resp. ovládati právě ten, kdo chléb vyrábí, aby odrazil útok na mír a mohl jednati vždy svobodně.“ ***(Švehla.)***

S heslem „chléb a mír“ zvítězil. Švehlovi „strážci mystéria života“ byli povýšeni na prvé místo ve státě.

Když pak v r. 1925 Švehla pronesl onu naivní frázi o „prvním člověku, který stanul na chladnoucí kůře zemské“, lidé se mu smáli, neznajíce souvislostí. Jakým právem tady Švehla usurpoval chladnoucí kůru zem­skou pro svoji stranu? Nu, politikové si libují v kří- dlatých slovech, na která se pak dobře dělají úvodníky, ale Švehla, který nečerpal svoji moudrost z knih, do­vršil tu svoje politické panegyrikon: majestát zeměděl­ské práce.

Švehla si byl vědom toho, ,že jeho teorie pacifismu je nejdůslednější a nejreálnější. Pacifisté (jiní než on sám)

„dospívají k pojmu pacifismu vždy ex cathedra, probouze­jíce a vedouce lidstvo k míru, jako k těžce dosažitelnému stavu ideálnímu, jako k vytoužené metě. Přílišná podobnost těchto teorií s messianismem na straně jedné, téměř ná­silné, vnucované prostředky k udržení míru na straně druhé,

odvádějí však lidstvo od důvěry jak v dosažitelnost cíle, rsk ve vhodnost a účinnost prostředků. Smlouvy mezi ná­rody, omezování zbrojení, celé více méně vědecké snahy jjEcifistické ukazují se v kritických chvílích příliš slabými, aby mohly ochrániti lidstvo před krvavým a ničivým řeše­ním jeho sporů. Neposlední příčinou je tu skutečnost, že se mírová snaha opírá o teoretickou konstrukci abstrakt­ního ideálu, a že, směřujíc k zachování životních podmínek, přehlíží život sám a jeho bezpodmínečný zákon“,

: na ví ve své stati „Půda a mír“. Tento pacifismus od- rcvídá sedláku po světové válce.

IV.

Kdy se stal sedlák tak důsledným pacifistou? Právě 30 této válce, která dovršila vývoj selského soukromé- š; vlastnictví. Pozemková reforma dala vlastně sankci toliko tomuto druhu zemědělského soukromého vlast­ni:"? v sedláku nalezla demokracie svoje těžisko a sedlák se musel opřít o tuto reálnou Švehlovu teorii tn.r\_. Světová válka však přinesla ještě perspektivu, že : í té chvíle každé porušení míru nese s sebou poru- principu soukromého vlastnictví. Do světové války *z-'--,* selskému stavu vítáno toto porušování. Nikoli však po světové válce. Selské vlastnictví dospělo k vrcholu svého emancipačního vývoje. Středoevrop­any a východoevropský sedlák přestal býti elementem podporujícím společenské změny, docela spočinul na staře., který mu poskytla poslední událost, utvářející ti: vlastnický poměr, stal se oporou demokracie, stá­te a míru. Rázem mohl Švehla zdůrazniti měšťanské-

=t světu:

-vše abstraktní, na čem lidstvo chtělo stavěti budovu míru, z~~-ťzrral~~o“. *(Pragmatický argument.)*

*V.*

*Z* tohoto základu bylo lze vyvozovati další dedukce. Aptámí hnutí vždycky tajně toužilo míti také svého Marxe. Vzniká úsilí vytvořiti ideologický protějšek sccralismu. Program agrarismu odpovídá pak zhruba ::: vému prostředí, ve kterém vznikl a se vyvíjel: de­re kratičkému liberalismu. V relativistické formě dneš- rřh: myšlení ovšem

— půda zůstávala táž, jen zázrak zrání věčně týž se opa­koval“.

Avšak ve Švehlově programu se mluví o požadavku : ravedlnosti, rovnosti a přirozenosti světového řádu v kterémkoli jiném programu demokratickém.

Přirozeně, že všechno směřuje k vlastnictví půdy podle :; . :ky. že ten má moc, kdo ovládá půdu. Tato půda 25-Za světovou válkou osvobozena, t. j. odňata feudá- i— Toho už sice nebyl dalek ani „rozsévač“ Šťastný, avšak hranice tohoto pozemkového vlastnictví není vý­re rvána matematicky jako ve Šťastného programu. Swčíllúv program je přizpůsoben široké organisační rails čně. kterou rozšířil „zákon půdy“. Zákon půdy ■Éie zavázati každého, kdo věří v její neochvějný pod- sža-č nasycení, fysického i mravního zdraví (Hole­rs z mírotvomost a státotvornost. Zákon půdy je rskrn „zrodu i smrti“, tedy zákon biologické stability, rakr- mesologického vytváření podoby i niternosti. Terrc dynamický evolucionismus jest oduševněním Šíasmého sedláckého materialismu, jak ho nalézáme **v** Holečkově kontrastu sedláka a horníka:

-Kopají a teskně si vzpomínají na půdu nad svými hla- ~a.— - jak bývala jejich, jak na ní vykouzlovali úrodu obilí, jak :: obilí mile vlálo a vonělo pod letním sluncem, jehož ;asué = teplé paprsky nemají k nim do černé hlubiny pří-

Tu je nám pochopitelná primérnost a svrchovanost selského majestátu. V tom je i ethika agrarismu ať u protikladu „panského“ a „selského“ v horování Alfonse Šťastného, nebo ve věčném mythu selství Ho­lečkova :

„Zapotřebí mu jest, aby jeho život byl vyplněn moudro­stí a krásou, harmonií. Ví, že musí srdce své učit, aby se kochalo vším, neboť, chceme-li býti šťastni, dobropřejní, čistosrdeční, k tomu nedojdeme jinak, než jistou sebevý­chovou.“

„Vrátiti lidstvu tolikrát zklamanému, tolikrát proti zá­kladu své existence se prohřešivšímu vědomí nutnosti o na­lezení cest k řešení správného poměru člověka k půdě —- to jsou veliké problémy, jež řeší agrarism,“ *(Švehla.)*

VI.

Marxistickou filosofií dějin jsou třídní boje. Agra- rismus má filosofii dějin ve vztahu člověka k půdě. Obojí má materialistický podklad, vycházejíc z ukájení nezbytných potřeb životních. Zatím však co závěrem marxistického světového názoru je negace soukromého vlastnictví, agrarismus může soukromé vlastnictví zdů­razniti. V dějinách těchto třídních bojů či tohoto po­měru člověka k půdě jsou dějiny pasivního selského stavu. Aktivita selského stavu počíná provoláním sebe­vědomého Švehlova pathosu: „A jest na zemědělcích celého světa, aby, pochopíce význam svůj a cenu spo­lečného stejného poslání svého a své spolupráce, sjed­notili se k dobru lidstva, k hájení společenského řádu, k podpoře státu na cestě míru a k zabezpečení zeměděl­ství.“ V tomto provolání, které se rozmáchlo tak do ši­roka, aby zdůraznilo charakter světového názoru agrarismu, rozšířila se organisační základna agrárního hnutí.

VII.

Agrarism je poslední vlnou demokratického přílivu. Jím byla ukončena epocha měšťáokého rozmachu, která u nás vysoko vynikla po prvé r. 1848. Ale zároveň je jím pozměněna podstata demokratismu, spočívajícího na číselném poměru vládní a právní formy.

Kvantitativní princip demokratismu je opuštěn, jak­mile lze říci, že ne z lidu, nýbrž z vlastnictví půdy vy­plývá všechna moc. „Osvobození půdy“ je ukončeno, legalisováno — a co bude tedy dál? Směřuje agraris­mus k agrárnímu státu? Je nějaký konečný cíl agra­rismu?

Švehla nedovedl své sedláky dále než k „osvobození půdy“. Jeho sedláci dostali půdu, měli důmyslný, re­álný program.

Švehla by nebyl konsekventně provolal ideu agrár­ního státu, kdyby byl nepřetržitě pokračoval ve své politice. Byl by rozvinul další, stejně reálnou, stejně positivistickou etapu agrárního hnutí. Myslil příliš na přítomnost a chyběl mu kombinační žár Alfonse Šťast­ného a Holečkův nekompromisní odpor. Švehla by byl upevnil agrární hnutí pozemkovou reformou zajištěné a byl by budoval základnu české politiky středu.

VIII.

Jednoty zemědělců nebylo dosaženo pro třídní roz­pory venkova, a politikové, vedoucí agrární hnutí p: Švehlovi, se nesnažili ani příliš po pevné jednotě sel­ských elementů, neboť zaslepeni představou neúměrné­ho růstu strany a zneuživše Švehlova zákona půdy. na­věsili na agrární hnutí bizarní přívěsky domácích pánů a převážili rovnováhu hnutí na boucharonské křídlo velkostatkářů. Z agrárních vůdců, kteří svétov^ válce vedli svoje sedláky, zbyl jenom Švehla. Ostatní stihl tragický osud. Bulhar Stambolijský i Chorvat Řadič byli zavražděni, jejich sedláci zbaveni jednoty i sebevědomí, Poláka Witoše vsadili do žaláře. Byly snad jejich cesty špatné? Tragedie Stambolijského byla v jeho selské neústupnosti a živelnosti, která byla pří­činou krvavých konců tolika selských povstání kde­koliv na světě.

„Máte selskou hrubost,“ řekl mu bulharský král Ferdi­nand. „Avšak nemám zkaženou krev urozených“,

odsekl mu do očí Stambolijský zcela po způsobu Alfonse Šťastného, kterému se podobal úsečností a pří­mostí útoků. Když mu měšťáci vypověděli poslušnost, přitáhl se sedláky a obsadil jimi úřady, pošty a dráhy a vládl bez byrokratických prostředků. To je přece známý způsob sedláků, kteří již r. 1525 táhli na Wiirz- burg.

Se Stambolijským zanikl pokus o agrární stát, který se vyskytoval dosud jen v utopiích. Tyto utopie se vy­skytují čas od času a pramení v jakési neurčité touze lidstva, pozbyvšího jakkoliv opory. Ale utopický agrární stát má spíše co dělat s otrávenými měšťáky než se sedláky přihlížejícími dějinnému procesu. Je-li sedlákům známa jejich budoucnost, daná věčným pro­cesem přírody, věčným zákonem půdy, mají pak zájem jen o přítomnost. O to jsou ve výhodě přede všemi, kteří sedí na čemsi jako na verpánku a mučí svoji mysl napětím neznámého budoucího. O to se však dostávají řidčeji k moci, dávajíce ji potom cítit naléhavostí, v Jaké byli od pluhu povoláni.

Švehla byl jedním takovým selským vůdcem, který věděl o ceně okamžiku své vlády a proto vedl a vládl bez tragické osudovosti, protože vedl a vládl z vědomí reální a pragmatické nutnosti.

*Hendrik de Man:*

Nový německý nacionalism

Belgický, u nás dobře známý socialistický teoretik H. de Man, je nyní profesorem na universitě ve Frank­furtu nad Mohanem. Tuto stať, která má sloužiti k in­formaci mimoněmecké veřejnosti, dal k disposici redakci naší. Vyjde současně v jazyce francouzském v Belgii.

I.

Německý nacionalism dříve a nyní.

V

lna nacionalismu, která v poslední době se zvýšenou silou zachvátila všecky státy, nabyla v Německu forem, pod­statně odlišných od klasického nacionalismu devatenáctého století. Nejjasněji uvidíme tento rozdíl, srovnáme-li dnešní německý nacionalism s nacionalismem předválečným.

Nacionalism císařského Německa byl konservativní. Odpo­vídal zájmům a politickým cílům vládnoucích vrstev, které byly z části kapitalistické, z části aristokratické. Byl výrazem mocenského a expansivního pudu silně hierarchisovaného státu, v jehož čele stáli majitelé panství, průmysloví kapita­listé a byrokracie. Tato hierarchie byla vojensky organiso- vána, nacionalism, militarism a sociální konservatism se v ní vzájemně podporovaly a podmiňovaly.

Dnešní nacionalism je tak plebejský, jako byl dřívější na­cionalism aristokratický, tak sociálně revoluční, jako byl dří­vější sociálně konservativní.

Jak k tomu došlo.

Mezi oběma fázemi je dlouhý a chaotický vývoj.. Začal tím, že z vojenské porážky r. 1918 stala se politická kata­strofa. Celá budova staré třídní a kastovnické hierarchie se zřítila. Nebyl to jen převrat instituční, nýbrž i převrat v myš­lení.

Obrovská většina národa ztotožňovala porážku a z ní vy­plynuvší národní ponížení se starým sociálním a politickým režimem. Ztráta prestiže byla tak radikální, že stoupenci to­hoto režimu nepokusili se ani o sebemenší odpor vůči revo­luci.

Po nějakou dobu se zdálo, že Německo je zhroucením svého militarismu vedeno k úplné likvidaci nacionalismu V prvých dnech revoluce věřilo se i mimo socialistické kruh;, v uskutečnění socialistického společenského řádu. V ještě šir­ších kruzích se věřilo, že mírový program presidenta Wilsona. jehož vyhlášení tolik přispělo k zdolání odporu německého národa v posledních týdnech války, přinese celé Evropě trvalý mír na základě všeobecné demokratisace, všeobecného osvobození národů a všeobecného odzbrojení.

To byl jeden z prvních psychologických momentů, které s hlediska ostatního světa (z důvodů, jež dodatečným psy­chologickým působením války a míru byly bohužel až příliš přirozené) představovaly promeškanou příležitost. Krátce nato, pod vnitřním tlakem sociální obnovy a pod vnějším tlakem blokády a mírových smluv začal se nacionalism rekon­struovat. Nabyl při tom ovšem zcela jiné formy, kterou by­chom mohli nazvat měšťanskou a pacifistickou.

Od Rathenaua k Stresemannovi.

V deseti letech dlouhého, měnlivého a bolestného vývoje, jehož nejtemnějším obdobím byla okupace Poruří a nejsvět­lejším bodem Locarno, prodělal četné proměny. Dvakrát se zdálo, že se umírněnému a v podstatě pacifistickému naciona­lismu vzmáhajícího se měšťanského Německa podaří ustavit rovnováhu se zahraničním nacionalismem v politice „splnění“ mírumilovné hospodářské rekonstrukce a evropské solidarity. Rathenauovi se to téměř podařilo v Zenevě, Stresemannovi téměř v Locarnu. Avšak i tyto příležitosti objevily se krátce nato jako promeškané. Již linie od Rathenaua k Streseman­novi ukazuje, jak bezmocný byl měšťanský pacifism, když chtěl prosadit své národní cíle v rámci evropské solidarity, a jak přes vzrůstající energii, s níž zastával národní stano­visko, vyvolávala právě tato bezúspěšnost jeho snah vzrůsta­jící nacionalistickou oposici. Když byl Rathenau zavražděn nacionalistickými fanatiky, bylo protihnutí německého národa tak silné, že se jednu chvíli zdálo, jako by revoluční vlna měla se zvednout opět tam, kde koncem r. 1918 ustala. Když však zemřel Stresemann, bylo již jasné, že jím dosažené úlevy v zahraničním, vojenském a politickém tlaku přišly příliš po­zdě, aby zabránily vzrůstu nacionalistické oposice. Právě doba, kdy se uskutečňovaly podstatné úspěchy Streseman- novy politiky, nahrazení Dawesova plánu plánem Youngo- vým a vyklizení Porýní, byla dobou, kdy Hitlerem vedené „lidové“ hnutí, omezující se až do té doby na malou sku­pinu fanatiků, stávalo se masovým hnutím.

Hitlerism roste z hospodářské krise.

Toto hnutí právě dává asi od dvou let novému německému nacionalismu podobu, jíž se odlišuje jak od feudálně milita- ristického předválečného nacionalismu, tak od přechodného, měšťansko pacifistického nacionalismu poválečného.

Paradoxní skutečnost, že mohutný vzestup tohoto nového nacionalismu nastal krátce po sjednání Youngova plánu a po vyklizení Porýní, tedy za situace, v níž odpadly podstatné důvody ke vzpouře proti politice vítězných států, nutí nás hledat jiné vysvětlení. Toto vysvětlení je dosti blízko, vezme- me-li za základ jinou časovou shodu. Dnešní fáze nástupu nacionalismu počíná současně s hospodářskou krisi, která od r. 1929 v Německu řádí.

Přirozeně nesmíme tuto shodu pojímat příliš jednoduše, pin by šlo jen o to, že o sobě sice zmírněná reparační bře- -e-= přece jen znamenají poměrně zvýšený tlak, protože krisi zhoršila se hospodářská a finanční situace. Tento hmot- atý moment tu sice opravdu je a jistě má vliv, avšak jakožto r-etologická příčina vzrůstu nového nacionalismu hraje podřadnou úlohu.

Podstatná souvislost mezi hospodářskou krisi a pokroky -monalismu je zcela jiného rázu. Její psychologické příčiny ■Báme hledat mnohem hlouběji. Spočívá v tom, že zhoršení hospodářské situace vyvolalo sociální nespokojenost, která se projevuje ve vybičovaných národnostních vášních.

Apokalypsa v Německu.

Abychom této souvislosti rozuměli, nesmíme hospodářskou btši, vypuknuvší v roce 1929, považovat za východisko nebo za csamocený zjev; musíme ji vykládat naopak jako akutní, kritické období chronických sociálních vývojů, které se na- rďcvaly již dříve. Vyjádřila jen existující již sociální roz­prav v ostřejší formě. Latentní zjevy, které můžeme pozoro- pž od konce inflace v prosinci 1923, dosáhly tím inten­sity, jaká vyznačuje dnešní sociální krisi v Německu — in- tsrsňy. která je tak silná, že na př. v Československu, přesto ie *: tam* ***je*** již krise velmi citelná, máte pocit, jako byste pro- ih ali idylu, zatím co v Německu prožíváte apokalypsu, řfcvním znakem vývojové periody, která nyní dosahuje tak fcňackého bodu, je mimořádné tempo a zvláštní sociální pod­

mínky německé industrialisace po válce.

Chci se pokusit o narýsování souvislosti mezi hospodář­ův—• strukturálními přeměnami a změnami v sociálním po­ví'■ ení nejrůznějších vrstev národa tím, že pojednám po řadě ; vyšších, středních a nižších třídách.

Vyššítřídy.

Struktura vyšších vrstev je dnes docela jiná než před vál­ců. Ze sociální nadvlády feudálních vrstev nezbylo téměř ■i c. Toho příčinou je v prvé řadě zchudnutí šlechtických vel- Bostatkářů, kteří, jak známo, byli přes veškeru celní ochranu nb-riástě silně postiženi agrární krisi. Sociální moc této vrstvy -ořu. ala ovšem i dříve více na jejich privilegovaném posta- víuu ve státě, ještě silně ovládaném feudální tradicí, než na bohatství. Jejich hlavní oporou nebyla ani tak moc pe-

- liru., jako spíše rodem a kastovnickým duchem podporované privilegium přednostního nároku na vysoká místa v armádě i úřadech. Obě oblasti se od revoluce silně zúžily. Říšská récsna poskytuje důstojnická místa jen velmi malému pro­uc uu šlechty, a od doby, co není dvorů, je také uzavřen Secbtě pohodlný přístup k vysokým politickým úřadům. Zá- uuuuu sociální moc, jakou mají ještě šlechtičtí velkostatkáři, zejnéna východně od Labe, omezuje se na jejich statky a na učí renský život malých provinciálních míst. Je to třída, jež r u zatlačena s vrcholu společenské hierarchie na okraj spo- = ; enské hierarchie.

Byrokracie.

Druhý velký mocenský činitel předválečného Německa, n- nr krade, naopak jako celek spíše získala než ztratila. Úřed- aňcrvo říše, zenu a jiných velkých veřejných mocí a korpo- tffld, vykonává v republikánském Německu moc, která není -enši než před válkou. A to nejen na základě svých insti- u-únuh funkcí, které o sobě snad nejsou vždy širší než v ji- > un silné centralisovaných státech, nýbrž daleko spíše na m.-uúě dále působící mod psychologické tradice.

ne sociální síly dosáhly od revoluce r. 1918 nadvlády nad nsreun ale stát sám zůstal ve své mod a své prestiži v po- fnsňunn— vvvoji tak neotřesen, že se můžeme tázat, nebylo-li by správnější říci, že o n vykonává dále svoji starou moc nad jinými, novými silami.

Od r. 1918 nastaly sice určité změny v úřednictvu nejen právě uvedeným zrušením privilegií šlechticů, nýbrž i vze­stupem úředníků z nižších národních vrstev. Avšak i odbo­rový tajemník nebo socialistický propagátor, jenž nastoupil kariéru správního úředníka, přizpůsobí se rychle tradidm by­rokratické moci. Tyto tradice — jež ostatně u srovnání s vět­šinou ostatních států obsahují velkou míru služební horli­vosti, discipliny, smyslu pro pořádek a svědomitosti — jsou přímým dědictvím starého, císařského Německa, ano, sta­rého královského Pruska z doby Bedřicha Velikého.

Diktatura byrokracie.

To musíme mít na zřeteli, abychom pochopili, na základě jakých zděděných zvyklostí poroučet a poslouchat jsou i v dnešním Německu možný zásahy státu v hospodářský život a proč mohou vykazovat úspěchy, které by byly ve většině ostatních zemí nemyslitelný. Rozhodně musí každé sociolo­gické pochopení dnešního Německa vyjít z poznání důleži­tého postavení, jaké tam má byrokracie jakožto samostatná třída. Brúningova vláda se svými nouzovými nařízeními je proto podle sociologické formule diktaturou byrokracie, ja­kožto jediné sociální moci, která se může pokusit o ustavení rovnováhy v napětí mezi bojujícími třídami a stranami. Činí to tím, že vládne nad nimi a bez nich — za pomoci správ­ních opatření, jež jsou provázeny větší prestiží než kdy mohly mít zákony, ustanovené nějakou parlamentní většinou.

Zproletarisování střední buržoasie.

Největší jsou změny, jež nastaly ve struktuře a psychologii vlastních buržoasních nebo kapitalistických živlů vyšších tříd. Výraz „kapitalistický“ je tu ostatně mnohem přiléha­vější než výraz „měšťácký“. Podstatným důvodem krajnosti třídních rozporů v dnešním Německu je právě nedostatek oněch buržoasních, avšak ne ve vlastním smyslu slova kapi­talistických vyšších a středních vrstev, které jsou charakte­ristické pro západní a jižní evropské země.

Příčiny toho jsou částečně v opožděném, ale překotném vývoji Německa z polofeudálního agrárního státu ve velko- kapitalistický, průmyslový stát. Kapitál rent a úspor byl proto v Německu od počátku poměrně slabý. Již před válkou, mezi nepočetnou hořejší vrstvou průmyslových velkokapitalistů, jichž bohatství vzniklo za jednu-dvě generace, a namnoze velmi kultivovanými, ale poměrně málo majetnými vrstvami svobodných povolání, středních úředníků, soukromých za­městnanců atd., nebylo téměř střední vrstvy malých kapita­listů. Pokud byli, byli od té doby zdecimováni zničením velké části uspořeného kapitálu nejprve znehodnocením válečných půjček, pak znehodnocením peněz samých inflací. Stará vrstva „vzdělaných a majetných“, která byla v Německu vy­sloveně maloměšťácká, byla tím již před hospodářskou krisi přivedena do velmi tísnivé situace. Její zbytky najdeme teď ve zproletarisovaných středních vrstvách, o nichž budu mlu­vit dále.

Povaha německého kapitalismu.

Vlastní kapitalistická hořejší vrstva, jejíž moc spočívá na vlastnictví peněz, pozůstává dnes většinou z lidí, kteří se k této peněžní moci dostali teprve po válce. Avšak i tato vrstva liší se velmi silně od průmyslových kapitalistických vrstev západní Evropy. Německý kapitalism právě postoupil ve vývoji od hospodářství soutěže k hospodářství monopolu mnohem rychleji a mnohem dále než kapitalism anglický, francouzský nebo belgický. Vlastními držiteli moci v pro­myslovém a finančním hospodářství nejsou ani tak majitelě

PřTtonmosO

kapitálu, jako hospodářští funkcionáři. Rozluka mezi vlast­nictvím kapitálu a vedením podniku, která počala již vše­obecně v devatenáctém století pokrokem akciových společ­ností a koncentrací finančního kapitálu, nabyla v Německu zcela extrémních forem. Není to jen důsledek poměrné chu­doby země na vlastní vkladový kapitál a z toho plynoucí nut­nosti pracovat s vypůjčeným zahraničním kapitálem; je to také důsledek psychologických činitelů, jež od počátku řídily vývoj německého průmyslového a bankovního kapitalismu k dli „autoritářského“, monopolisovaného, byrokratisovaného kapitalismu.

Následky racionalisace.

Tento vývoj byl v posledních letech, zejména od r. 1923, ještě ve větší míře podporován zvláštními metodami, podle nichž byla prováděna racionalisace. V Německu ještě více než jinde vedla racionalisace k hypertrofii organisace, která právě v hlavních průmyslových odvětvích a velkých kredit­ních podnicích vyhnala byrokratisaci všech vůdčích funkcí až na nejvyšší míru. Vlastní majitel kapitálu, zejména pokud je německým akcionářem, změnil se tím podle výrazu pro­fesora Ausiaux v „pasivního kapitalistu“. Samostatný pod­nikatel pak, jenž je současně majitelem i vedoucím svého podniku, hraje určitou roli jen ještě v malých a středních pod­nicích, hlavně ve vedlejších průmyslových odvětvích; v těž­kých, v kartely nebo trusty zorganisovaných velkoprůmys- lech, jejichž správa je co nejtěsněji spojena s bankovním ka­pitalismem, bud’ vůbec neexistuje, nebo je jeho postavení redukováno na postavení vasala vůči skutečné feudální moci.

Hospodářská oligarchic.

Tato moc pak je v rukou poměrně malého počtu hospodář­ských funkcionářů, kteří žijí místo z dividend z (většinou ohromných) platů. Rozšířenost protikapitalistického smýšlení v dnešním Německu musí být z velké části vykládána ze zvláštního postavení této hospodářské oligarchic. Zejména střední vrstvy jejích vlastních zaměstnanců a úředníků ji ochotně poslouchají, pokud všecko dobře jde, to znamená, pokud stoupání hospodářské prosperity zvyšuje jejich chance na vlastní vzestup a vzrůstající existenční jistotu; jakmile však se poměry zhorší, jsou noví hospodářští diktátoři více nenáviděni než staří zaměstnavatelé. Neboť v racionalisova- ných velkopodnicích dnešní doby chybí patriarchální rysy režimu osobního podnikání; především však vydražďuje ne­osobní charakter moci, vykonávané z příkazu anonymních zájmů proto, že byla vyřazena osobní odpovědnost za hos­podářské a sociální důsledky podnikového vedení.

Monopolistický kapitalism

vyvolává tytéž výtky a hněvy jako starý konkurenční kapita­lism, aniž by se mohl, k ospravedlnění své aktivní moci, do- volávati hospodářských výhod soukromého podnikání a sou­kromé konkurence. Správa velkých podniků v těžkých prů­myslech a bankovnictví postupuje podle byrokratických me­tod, jež soukromý kapitalism ve svém období konkurenčního hospodářství vytýkal veřejným službám. Avšak generální ře­ditelé a jiní mocní činitelé mají příjmy, jež mnohonásobně převyšují i nejvyšší státní úřednické platy; a v mnohých případech je výše těchto příjmů naprosto nezávislá na ziscích nebo ztrátách podniku šatného. Uvážíme-li mimo to, že za dnešní krise četné velké banky a jiné podniky donutily stát — podle zlomyslného výrazu profesora M. J. Bonna — aby socialisoval jejich ztráty, je jasné, že tu jde o formu kapita­lismu, které je obzvláště za těžko ospravedlnit se před veřej­ným míněním. Dnes nejen že velká většina Němců vyslovuje se proti kapitalismu, nýbrž i ve vlastních kruzích velkokapita- listických hospodářských vůdců můžeme konstatovali silné otřesení víry v jejich vlastní sociální funkce a poslání. Ještě před krátkou dobou stěžoval si mi jeden z nejznámějších před­stavitelů této vrstvy, že se ve své situaci cítí jako v Ghettu. Silná útočnost velkoprůmyslníků a velkých bankéřů v boji za snížení mezd, za odbourání sociálního pojištění a státní regulace mezd a pod., není nikterak v rozporu s tímto „so­ciálním komplexem méněcennosti“. Každý psycholog ví, že nejútočnější a nejbrutálnější projevy mocenské vůle vyplý­vají z kamplexů méněcennosti — i tehdy, žijí-li tyto jen v podvědomí postižených.

Kapitalismu schází ideologie.

Mnohé z toho ukazuje se ostatně i ve vědomí, zejména tam, kde se dějí pokusy teoreticky zastávat politiku velko­průmyslníků a bankéřů pomocí zásadních důvodů. Nedosta­neme se pak z dilemmatu, že na jedné straně se může vyžado­vat od státu socialisace ztrát, zatím co na druhé straně se činí státní intervencionism odpovědným za desorganisaci hospodářství. Klasické důvody liberální hospodářské teorie obracejí se proti těm, kteří se jich v podobné situaci dovolá­vají. I v kruzích hospodářských vůdců a podnikatelských or­ganisaci stěžují si stále otevřeněji na to, že chybí „ideologie“, kterou by bylo možno s úspěchem postavit oproti ideologiím protikapitalistickým. To je také důvod, proč protiofensiva vůči protikapitalismu pracujících tříd neuskutečňuje se pod praporem hospodářských nebo sociálních principů, nýbrž pod praporem nacionalismu, jenž se snaží svalit vinu na cizinu.

Ve středních vrstvách.

Změny, které nastaly ve středních vrstvách, mají obzvlášt­ní význam již proto, že nový německý nacionalism je pře­devším representován těmito vrstvami. Je to ve skutečnosti důsledek reagování středních vrstev na vlastní stoupající proletarisaci. U jednotlivých částí střední vrstvy nastává do­konce přímé zchudnutí. To platí nejen o starém řemeslnic­kém středním stavu, malých rentierech, střádalech, pensi- stech atd.; platí to i o rolnictvu, které je mnohem početnější a v nových politických vývojích mnohem aktivnější.

Protikapitalističtí sedláci.

Protikapitalism rolnictva je velmi důležitou částí nového protikapitalismu středních vrstev, které jsou přiváděny k ná­rodně socialistickému hnutí. Hlavní hospodářskou příčinou je i tu vývoj, který se uskutečňoval již před krisi a .jenž byl universální: vzrůstající závislost zemědělské výroby na kapi­talistickém hospodářství vzhledem k dopravním a odbyto­vým možnostem, k stoupajícímu přechodu od naturálního hospodářství k peněžnímu hospodářství, k vzrůstající po­třebě průmyslových výrobků atd. Rozhodující úlohu hraje, jakožto následek toho všeho, vzrůstající zadlužení podniká­ním s vypůjčeným kapitálem. Právě v tomto bodě hospo­dářská krise, zejména zdražením zlata a neobyčejně vyso­kými úrokovými sazbami, přímo zrevolucionovala selskou neutralitu v protikapitalistickém smyslu. Selský protikapi­talism je však stejně silně orientován proti proletariátu jakc proti finančnímu a průmyslovému kapitálu; je nepřátelskou reakcí na peněžně hospodářský systém vůbec, která se za pomoci národně socialistické kritiky zmechanisované civili­sace a za pomoci národně socialistických rasových teorií roz­šiřuje v protest vůči městské a kosmopolitické civilisaci vů­bec, v touhu po návratu k předprůmyslovým poměrům.

Proletariát s límcem.

Ještě důležitější pro nový protikapitalism středních vrstev je ona část městských středních vrstev, kterou nazýváme proletariátem v tuhých límcích. Je to široká masa středních a malých úředníků soukromých i veřejných, které marxi­stický socialism počítá k proletariátu, protože pracují za mzdu, ostatně často nižší než je mzda kvalifikovaného prú-

* vilového dělníka, kteří se však sami ve svém celku nepočí- ejí k proletariátu, protože si činí nárok na to, aby se na ně oc-hlíželo jako na vykonavatele duševní práce a jako na -uasmíky vedoucích funkcí v hospodářském životě. Pro zji- Scéoí skutečnosti je ostatně zcela bez významu, zařadíme-li tuto přechodnou vrstvu mezi středním stavem a proletariá- .sem. do jedné z těchto dvou tříd nebo ne. Jde jen o to, aby-

rozpoznali zvláštní formy její proletarisace, aniž by- ř.m se přeli o terminologii.

Tu musíme především konstatovat, že v nejmladším období •uyrealistického vývoje, v Německu ještě více než v ostat- 3Óě33 zemích, počet proletářů v tuhých límcích velmi vzrostl. Sleň r. 1907 a 1930 počet úředních zaměstnanců v soukro- asém hospodářství vzrostí o 166,7%, zatím co počet dělníků jen o 31,3%. Nejostřeji projevila se tato tendence v letech rsk zvané racionalisace.

Kapitalism za racionalisace.

V době racionalisace projevuje se kapitalism zcela jinak aež v prvním období industrialisace. Tehdy nahrazoval ře- jaesiníky nekvalifikovanými strojními dělníky, dnes nahra- nje dělníky stroji. Vytváří více nových nezaměstnaných aež nových dělníků. Vylidňuje podniky a zalidňuje kance- iíře. Neboť základním rysem racionalisace jest, učinit co =cžno zbytečnou fysickou lidskou práci vzrůstající automa­ta T strojních výkonů, a současně s tím přemístit duševní řmkee z dílen do kanceláří.

Co se týče konečného sociálního účinu však, znamená to ■zróstající proletarisaci i v kancelářích. Tato proletarisace aafcývá dvojí podoby: 1. proletarisace pracovní funkce,

* ;-oIetarisace sociálního postavení.

Také úřednická práce zmechanisována.

5 roletarisace pracovní funkce je přímým následkem rozší­ření podniků a s ním nerozlučně spojené vystupňované dělby práce. I když můžeme říci o pracovní funkci úřednictva v -.čimických a obchodních kancelářích velkých podniků, ie : sikovou povahou je „odštěpkem podnikatelské funkce“, sedy přes to u většiny dosáhlo toto „odštěpení“ takového ajspoé. že úřednická práce je mnohdy ještě více specialiso- wám ještě víc odduševněna, ještě víc závislá, než u mnohých průmyslových dělníků. Proto najdeme také v národně socia- rsňckých ideologiích soukromého úřednictva často silněji : s-zazněný protest proti zmechanisování života — za něž se 5” zdpovědným nejen kapitalism, nýbrž průmyslová civili­ans vůbec — než v socialistických teoriích marxistického arcietariátu.

Proletarisace úředníků ve mzdách.

Druhá forma proletarisace proletářů v tuhých límcích týká e sociálního postavení vůbec, tak jak se obráží ve výši rrrrň a ve stupni existenční jistoty. I tu hospodářská krise dá- a akutní jen jednu tendenci, která již předtím působila aru chronická tendence. Neboť vzrůst úředních funkcí ne- uu návalu na úřednická místa, který byl jednak důsled- =u zchudnutí středního stavu, jednak důsledkem útěku pro- uuruuu před tovární prací. Nejpodrobnější šetření o pří- ■ech. ípředních a nižších vrstev soukromých úředníků (tedy íuue-gcrie nejpočetnější ze všech) v posledních letech vy- -uuu za rok 1929 průměrný plat 162 marky měsíčně — nsérsě než průměrná mzda většiny kvalifikovaných děl-

: kategorií. Jiné šetření, podniknuté rovněž z nesocia- strany — ukázalo před dvěma lety, že jen 19,6% mělo otce úředníky; z průmyslového proletariátu otců) pocházelo 25% mužských a 28,4% ženských zaměstnanců, téměř celý ostatní zbytek z vyšších

Pokud křivka prosperity stoupala, mohl přese vše prole­tariát v tuhých límcích plniti svou úlohu přijímacího reser- voiru pro deklasované z vrstev nejblíže vyšších a nejblíže niž­ších, aniž se — mimo menšinu hůře placených a proto nej­snáze odborovými organisacemi zachytitelných soukromých úředníků — cítili nespokojenými. Většina jich byla se svým postavením spokojena, v důsledku větší existenční jistoty a vyšší společenské vážnosti. Hospodářská krise měla však za následek tak ohromné odbourání úředních zaměstnanců, že ve většině této vrstvy, již pro pouhé ohrožení jejich vzestupu a existenční jistoty, nastalo náhlé a intensivní kvašení.

život a instituce

*Gel :*

Pluk mrtvých hlásí...

V

československé armádě zemřelo,od roku 1921 cel­kem 1080 mužů sebevraždou. Tisícosmdesát, to je pluk, přízračný pluk. Má svého plukovníka, jenž si pře­řezal žíly, má své majory a štábní kapitány se začerna- lými dírkami v pravém spánku a zejícími ranami na levé straně lebky. Poručíci s veronalem v žaludku a za nimi mrtví rotmistři a poddůstojníci vedou, jako zde, na tomto světě, i tam velké defilé: prapory a roty mrtvých hochů, s dírami v hlavě, s rudými pruhy kolem hrdla, s vazy zlámanými pádem na tvrdou, komisními botami udupanou hlínu kasárenských dvorů: pěchotu, jízdu, dělostřelce, tréňáky, letce, sanitu, všechno tam mají.

Tisícosmdesát sebevražd za jedenáct let, to je prů­měrně 98 za rok, to jest osm za měsíc, dvě do týdne. Je věcí citu (ovšem citu jednomyslného u<všech lidí), že sebevražda vojáka je poplašnější, smutnější a hroz­nější než sebevražda osoby civilní. Analysou tohoto citu si snad uvědomíme, že k tragičtějšímu pojetí vede rozpor mezi představou vojáka v míru — mladý, zdravý, bezstarostný muž, a mezi duševním stavem, jehož sym­bolem je lidové rčení zoufal si — sešel sebevraždou. Budeme-li ono pojetí rozebírat dál, přijdeme, ovšem podle individuálního zorného úhlu snad k obrazu: je tragičtější, zhyne-li v hořícím domě jčlověk, jenž tam ležel ochrnutý, než najde-li tam smrt člověk, jenž se sice mohl pokoušet o útěk, ale nedokázal uniknout.

Za tento obraz lze při snaze po objektivnosti dát otazník. Je tragičtější, zahyne-li člověk ochrnutý? Není to snad prostě tragedie, hrozná skutečnost, děsná smrt, ale bez komparativu —ejší?

V .této úvaze tkví objektivní jádro obhajoby těch, jimž je připisována vina na sebevraždách vojáků. Ar­mádní správě je připisována odpovědnost za sebevraždy v armádě, a je také nesporné, že otázky po příčinách sebevražednosti (diagram její stoupá v poslední době měrou zdrcující) musí být adresovány v prvé řadě in­stanci, která byla v kritické době osudem a nejvyšš: pozemskou mocí pro toho, který nechtěl žít nebo myslel, že žít prostě nemůže.

•

Lze mít různé námitky proti správě armády, pokud jde o zásadní otázky. V konkrétním případě však. pokud jde o způsob, jímž se správa armády brání proti útokům.vedeným s rozhořčením stejně pochopitelným jako velikým, chová se taktněji, než je z jejích zpráv patrno.

O předpisech, podle nichž se ve vojsku zjišťují okol­nosti každé sebevraždy, bude ještě řeč. stejně jako

o číslech, z nichž i laiku lze nabýt obrazu, o kolik je sebevražd víc v armádě, než mezi civilním obyvatel­stvem. ®

V prvé řadě něco o skepsi, kterou chováme, ne vůči, ale přímo proti úředním zprávám. (Ministerstvo ná­rodní obrany signuje své zprávy pro noviny značkou TNO, což znamená: Tisk Národní Obrany. Data zde reprodukovaná nejsou fingována, jsou pravdivá. Autor této stati je *může* prokázat.)

TNO — Praha, dne

Včera ráno vrhl se v sebevražedném úmyslu u kilometru ... trati před osobní vlak vojín F. L. pěšího pluku.... a byl lokomotivou usmrcen. Příčinou sebevraždy je nešťastná

láska.

Všeobecný skeptický úsměv: „Nešťastná láska! Zná­me. Víme. Papír je trpělivý.“

Papír trpělivý je. Vojín F. L. zanechal dopis tohoto znění:

*Pepo, \**

*zasílám ti poslední polibek po tomto papíru že jsem tě*

*měl strašně rád to víš než žít ještě 9 měs od Tebe t.ak daleko tak raději končím životem. Buď šťastna a spomínej že Tě někdo měl rád a že tě věrně miloval.*

*Tisíckrát tě naposledy líbá tvůj věrný*

*až do smrti*

*Ferdinand*

Papír je trpělivý. Neboť: podle shodného šetření čet­nictva i vojenských úřadů a hlavně na základě potvrze­ní nej autentičtější svědkyně byl tento dopis psán na stolku hotelového pokojíku. V pokojíku bylo děvče, jež se jmenovalo Anna a nikoliv Pepa (a jež ovšem o obsahu dopisu nevědělo). V tom pokojíku a s tou Annou ztrávil vojín F. L. poslední svoji noc. Noc, ve které slíbil té Anně, Jže se s ní po odsloužení vojny ožení. Ráno odešel, rovnou na trať, kde skočil pod vlak.

Podle šetření v domovské obci vojína F. L., odkudž pocházela jak Anna tak i adresátka dopisu, Pepa, neměl vojín F. L. s onou Pepou vůbec poměr, jenž by vy­světloval stesk, o němž mluví dopis na rozloučenou. Děvče alespoň o tom nic nevědělo.

Armádní správa mohla se uveřejněním všeho toho jistě vyhnout podezření, že zakrývá\*omšelou nešťastnou láskou nějaké týrání vojáka.

TNO, Praha, dne

Dne .... zastřelil se ze služební pušky vojín

.... pl M. Jako příčina sebevraždy byla

zjištěna nešťastná láska.

Vojín M. zanechal tyto tři dopisy:

*Drahá Toničko!*

*Přijmi srdečný pozdrav a mnoho vzpomínek na tebe, vím že tě to mrzí vše psát a nevzpomeneš na mne ale já nemohu jinak než ti psát dopis snad poslední kdož ví až uslyšíš co se stalo ale věř Toničko aby si si snad nemyslela nic zlého je to malá věc buď tak laskavá a vyplň to co jsme, si slíbili že jeden druhého doprovodíme tady žádný nic neví já jsem veselý směju se, bavím a dnes je taková pěkná nedě­le jsme tady 2 na světnici ten ani netuší co já píši on mě vypráví o svém děvčeti a já tě píši tento dopis. Nejvíce mě je líto mé matky a všech z naší rodiny já vím co dělám mám chladný rozum a vzpomeň na den 24 března jen den 3 jarní a vzpomeň co jsme dělali takovou neděli snad jsi se nepobavila tak jako se mnou.*

*Posílám ti něco z té mé korespondence a ty foto to jsou ty mé poslední lásky ty jsem vyndal z mého kufru a to tvé krásné blahopřání ti posílám zpět a k tomu své 2 hlavy víš*

**ty tvrdohlavé a vzpurné ty nenapravili a nenapravějí za**

*celý svět já si dělám tady co chci mají mě tady jak, hoši tak důstojnici rádi já jsem neublížil ani maďaru ani Čechu Tončo prohlédni si ty dopisy a proštuduj ty mé taky a pak znič všechny jak tvoje tak moje ale od každého si ponech jeden na památku. Proč to dělám tu maličkost to ti nevím jak vysvětlit vlastně co mě má těšit to co jsem měl tolik rád víš tu malou plavovlasou kočičku modrookou a zajdi se podívat do Podbaby na to naše místečko a vzpomeň na velkého a nerozumného chlapce víš jak jsi mně vždycky říkávala když jsem něco proved ale tohle je rozumný kousek co dělám nemysli si kotě a až to budeš čist tak si pomyslíš že blázním ale to není pravda Vzpomeň na hocha kterého by si málem obrátila k dobru ale láska ho dorazila.*

*Vše nejlepší tě přeje v životě a nesmí nic ti zkalit to tvoje čisté a dobré srdíčko.*

*Do poslední chvíle na tě myslící Karel*

*Nevíš, co bych za to dal, kdybych ti mohl dát pusu jen*

*jedinou ale posílám ti jich v duchu tisíce.*

Tentýž vojín M. zanechal dopis, adresovaný své

matce. Konec tohoto listu, jenž neobsahuje ani slova stížnosti proti vojně, zní:

*Maminko mámo šel bych rád na chvíli k vám si zapla­kat. Kluci se bavějí tady a mně se stahuje krk pláčem dopsal jsem to a jdu snima baviti dál tomu se říká taky sebezapření myšlenky.*

Dopis vojína M. svému otci obsahuje příčinu sebe­vraždy : i

*Vím, že jsem udělal hloupost.... 2 6 má být nová lékařská prohlídka a byla třináctého* a *byl jsem zdráv a najednou tohle....* Armádní i správa střežila dobře to nešťastné, tragické

tajemství vojína M. (a střeží je dál, i začáteční písmena obou osob jsou zde změněna). To tajemství, z něhož udělalo tragedii právě to tajení, nevědomost, bezbran- nost mladíka, jenž neměl kuráž jít k doktorovi.

A zase TNO o nešťastné lásce. Vojín P. skočil pc půlnoci z druhého patra kasáren na dvůr a pádem se zabil.

Hlášení četnické stanice v N. velitelství pluku u něhož P. sloužil.

*„Vojín P. ztrávil čas kritického večera od 22 hodin dc půlnoci v místním hostinci ...., kde byla zaměstnána jakc číšnice Filomena* ***X.,*** *.... rozená, příslušná, bytem, s níž P. přes výstrahy domácích lidí, kteří poukazovali na ne­zřízený život zmíněné Filomeny* ***X.,*** *udržoval milostný poměr a kterou žádal, aby se za něho provdala. Vojín P. býval pro svoji dobráckost terčem hrubých žertů jak svých spoluvojínů tak i hosti v hostinci. Kritického večera smlu­vilo se několik hostí, že vojínu P. něco provedou. Kdy: vojín P. po 22. hodině přišel do hostince, sdělili mu lidé že Filomena* ***X.*** *zemřela a že je v alkovně vedlejší míst­nosti na márách. Zavedli vojína P. k alkovně, kde na stole ležela v košili, jež vzbuzovala dojem rubáše, číšnice Filo­mena* ***X.*** *Vedle ní v hlavách stály dvě hořící svíce.*

*Vojín P. byl domnělým úmrtím Filomeny* ***X.*** *úplni zdrcen, jak vypovídají, stejně jako o všech shora zmíně­ných udáních svědci (příloha protokoly číslo 4. až 16.ý. Po způsobu zbožných venkovanů poklekl vojín P. u domně­le mrtvé a začal se za ni modliti. Když hosté v hostin: kteří počínání vojína P. pozorovali, propukli ve smích, vstala pojednou Filomena* ***X.,*** *seskočila se stolu, obrátila se k vojínu P. zády a zvedla košili, uklonivše se zároveň ku .předu. Na to vojín P. vykřikl a utekl, smrtelně bledý z hostince.*

*Na Filomenu* ***X.,*** *která se vymlouvá na opilství, jak:: i na .... bylo učiněno oznámení k administrativnímu p:- trestání.“*

Protokol sepsaný na velitelství pluku s vojínem A. jenž měl v kritickou noc službu dozorčího vojína v dru­hém patře kasáren:

*přiběhl vojín P., u mne se ani nezastavil, běžel ~e konec chodby, otevřel okno a seskočil beze slova dolů.“* Čtyři roky střeží armádní správa tajemství, dare­

báctví opilých civilů, sprostých spoluvojáků a alkohcL-

sovaně nevěstky.

Pfi zkoumání, co zaviňuje sebevraždy vojáků, bude hě opravdu třeba vycházet z předpokladu, že voják, jeři si vzal život, byl dřív člověkem než vojákem. □ r;— mluvil ostatně už roku 1926 generál Syrový, cípř byl ministrem národní obrany. Tenkrát řekl n parlamentě mimo jiné:

Sebevražda je výsledkem složitého psychologického pochodu. Motiv sebevraždy je jen posledním závažím, jež přesune jazýček na váze, událost ve většině případů sama : i ě malicherná. Proto nutno vystoupit se vším důrazem

p:: mínění, které se tak často v konkrétních případech yslcvaje, že sebevraždou musí být někdo z okolí sebe-

vrahova vinen.

i’.mc však vzít v ochranu důstojníka i poddůstojníka fcurajícího svou povinnost vůči lehkovážnému úsudku.

Každý představený je v nebezpečí, že narazí na kandidá­ta, sebevraždy a že předepsaným služebním výkonem zavdá wočnět k vybavení sebevražedného impulsu. Chtěli-li rrrhcsn se takovým konfliktům vyhnout, znamenalo by to Erršž; instituce, bez nichž není armáda myslitelnou.

Naskýtá se přirozeně otázka, zda je možno sebevraždy řiti. Odpověď bude velmi skeptická. Úplně odstranit íTmždu nelze, podstatně snížit sebevraždu bylo by jen úplnou přeměnou současné kultury a nynějších

tmt: farských poměrů.

Částečný výsledek by mohl míti úspěšný boj proti alko- t: , tm t i aké eugenické snahy mohly by míti vliv na snížení

J ak by vypadala příští válka?  
ii.

se témaře-ánosti tím, že by snížily duševní nemocnost vůbec.

Bej proti sebevraždě je tedy úkolem eugeniky a duševní fcřĚšeny vůbec. Jaký praktický výsledek lze si tu slibovat, t :.ttrsem známo ...“

Od roku 1926 uplynulo mnoho času a také mnoho ■nrw nešťastných vojáků. Vojenská správa se snažila — aspoň vysvítá z důkladnosti jednotlivých vyše- m : vyloučit z obecně tragických případů případy,

,í podezření, že jde o vinu vojny. (Pokrač.)

Stěhovali bychom se.

A v případě, že by se tyto letecké útoky opakovaly častěji, by zůstati v tomto městě vůbec nikdo naživu. — Je že by hned po prvním útoku nastala panika, která í edLa k překotnému, chaotickému útěku z ohroženého A právě k předejití podobného chaosu, který by -•o; velmi nebezpečné následky, nutno již v míru po- možnost rychlé a organisované evakuace silně za- o důležitých středisek. Na druhé straně nutno si nvédomiti, že téměř úplné vylidnění ohrožených vel­ím: ídmsčk není prostě možné. Musí v něm nesporně vždy ros""::: woté početná, ozbrojená moc policejní a ochranná, afcr zčedesia případnému drancování pochybnými živly, hle- Jfc—m :íd~ ze situace a aby zároveň chránila zbylé obyva- Hkei : před nebezpečím zevním i vnitřním.

je porazené, že namnoze nebude možno 'vylidňovací akce praktikovat a že tedy nezbude, než připravit a vy- □foyvatelstvo pro případ vzdušného útoku. Aby si lidé 5 ■» ědocnili rozsah nebezpečí, jež jim hrozí, je žádoucno, : ‘ m byli dokonale informováni, aby znali velikost ri- , -í-m \_d jsou vystaveni tím, že v ohroženém středisku se- 7 = \_ anebo jsou nuceni setrvati a aby znali všechny možné soboto nebezpečí a zároveň možnosti, jimiž mu čeliti, ovšem nesmí zůstat. Výchova a informace obyva- :ím :; směru, omezující se na pouhé vylíčení mož- axfeezpeci. by byly záhy demoralisující. Nebezpečí —n.-ň- pěvnové války’ je strašlivé. Nelze mu čeliti zvýšením n-n-j-t:;", -—e~v■' -v jeho znalostí mezi obyvatelstvem. Je nut­íc peŽEvsii i po stránce praktické o možnost co nejdokona-

kš íc-znv, ;<h-=nv a rychlé pomoci.

Jak si páni vojenští odborní ci představují  
obranu.

Předně nutno se postarati o účinné signální zařízení, dá­vající bezprostředně a ihned výstrahu obyvatelstvu, že nepřá­telský útok začíná. Tato možnost výstrahy musí býti co nej­rychlejší, poněvadž vzdušné nebezpečí se přiblíží rychle jako střela. Přirozeně, že ještě dříve než obyvatelstvo musí býti zalarmován veškerý obranný aparát — rychlopalná protile- tadlová děla, světlomety, protiútočná letadla a pod. Organi­sace tohoto všeobecného poplašného aparátu je neobyčejně obtížná a nutno jí proto již v míru věnovati pozornost.

Pak přijde otázka vlastní ochrany obyvatelstva. Všimněme si nejprve možnosti individuální ochrany. Principielním úko­lem je umožnění dýchání v prostředí, zamořeném otravným plynem. Nutno se tedy postarati o přístroje filtrující ovzduší a zachycují z něho jedovaté substance a zároveň o přístroje, dodávající dostatečné množství dýchatelného kyslíku. Je ne­pochybné, že se technickým expertům podaří vynajiti apa­ráty, masky, chránící člověka před smrtí otravou zhoubným plynem. Problémem však zatím zůstává, jak vyřešiti dokonale možnost jejich dostatečné výroby a uspokojujícího rozdělení.

Plukovník v rozpacích.

Plukovník Popescu napsal o této otázce: „Finanční náklad­nost vyzbrojení celé armády protiplynovými maskami je ohromná a jen s velkými obtížemi vynaložitelná.“ Prakticky nemožným však rozhodně zůstává vyzbrojení plynovými mas­kami několik desítek milionů obyvatel, zvláště v tom případě, že by válka trvala delší dobu. Pak bude nutno počítati na každého obyvatele se dvěma až čtyřmi maskami. Představte si to enormní, mnohamilionové množství masek! Přesto však nutno jich míti pokud možno největší množství. A tu vy­vstane hned několik problémů. Jak je uskladniti? Budou je mít v držení autority civilní anebo vojenské? Co když jich roz­dělení nebude možno včas provésti? Či se snad přidělí oby­vatelstvu již v době míru? Jak se ale pak bude kontrolovati fakt, že jsou udržovány v pořádku a že v případě potřeby budou spolehlivě fungovati? A ještě jeden problém — kdo bude platiti pořízení těchto masek, kdo bude financovati je­jich udržování v dokonalém stavu, respektive jejich nahra­zení maskami nových modelů? Jeden problém závažnější dru­hého a jeden obtížněji řešitelný než druhý. A přece je nutno k těmto řešením přikročit. Organisace individuelní ochrany obyvatel je důležitější než organisace ochrany kolek­tivní. Je také jakousi její podmínkou. Bez rozřešení prvé nelze řešiti druhou.

Lezli bychom asi pod zem.

Všimněme si nyní otázky řešení ochrany kolektivní. Ochranná střediska musí být do té míry dokonalá, aby chrá­nila jak před výbušinami, tak před požárem a tak i před otravnými plyny. Je jisté, že bombardováním města nepřá­telskými letadly bude celá řada domů demolována a při tom zapálena. Nutno tedy pečovati o to, aby tato ochranná stře­diska, umístněná přirozeně pod zemí, nebyla ohrožena a od­říznuta padajícím zdivém a lidem v nich shromážděným zne­možněn východ, případně zatarasen příchod vzduchu. To je ovšem nesnadno řešitelné, poněvadž útočiště budou pravi­delně ve sklepech, tedy pod domy, které přirozeně po zříceni příchod k nim zasypou. Bude tedy nutno se postarati ještě o možnost nouzových východů. Současně s odolností těchto ochranných míst před výbušinami a ohněm je nutno řešiti i otázku jejich odolnosti vůči plynům. A tu vzniká největší obtíž. Na bezpečnou ochranu před výbušnými bombami, tře­bas i jednu tunu těžkými, jaké se užívaly v poslední válce, je nutno řešiti úkryt nejméně 20 metrů pod zemi anebo pod vrstvou betonu, silnou nejméně 4 metry. Většina městekýchsklepu tomuto požadavku neodpovídá. Konstrukce speciálních hromadných úkrytů by byla velmi nákladná a možná záhy nedostačují; vždyť již dnes jsou letadla, která unesou více než dvě tuny pum. A toto 'množství bude jistě záhy překo­náno. Jediným východiskem tedy zůstává co možná největší rozptýlení obyvatelstva, aby v případě pumových explosí bylo nejmenší procento obětí. Ovšem bombardování tak velkými pumami může býti jen řídké a před bombami menšími budou moderní, robustně stavěné sklepy dosti bezpečným útočištěm. Plyny tam půjdou za námi.

Ovšem obtížnějším úkolem je postarání se o to, aby úto­čiště před bombami vyhovovalo i jako útočiště před otrav­nými plyny. Ochranu před pumami musíme hledati přirozeně v podzemí. Na druhé straně však otravné plyny, které jsou těžké, budou také prouditi do poloh nejnižších. Ochranou před nimi by bylo tedy zase vyhledávání míst dosti vysoko nad zemí položených. Tyto dva ochranné prostředky není však možno dobře kombinovat. Nutno tedy útočiště podzem­ní, tedy útočiště před bombami, upraviti i na útočiště před plyny, to znamená upraviti je tak, aby do nich otravné plyny nevnikly. Utěsněním jednotlivých otvorů není možno potřeb­né isolace dobře dosáhnouti. Vnikání otravných plynů dá se zameziti vznikem vyššího tlaku v chráněné místnosti a to pří­vodem proudu dýchatelného vzduchu. Vydýchaný vzduch snaží se uniknouti z místnosti, proniká všemi průchody a je tak překážkou vniknutí otravných plynů dovnitř. Obnovování zásob svěžího vzduchu a tím způsobení přetlaku v místnosti je možno dosáhnouti pomocí čerpacích pump. Ovšem otvor čerpadla musí býti v dostatečné výšce nad zemí a tím i nad vrstvou otravných plynů; to znamená ve výši asi 40 metrů, což nebude v celé řadě případů možné. Pak tedy bude třeba čerpati vzduch z poloh nižších a tedy již naplněných otrav­nými substancemi; nezbude tedy nic jiného, než vésti čer­paný vzduch dostatečně účinným filtračním zařízením. Právě tato možnost otravného plynu pronikati do všech prostor níže položených je překážkou tomu, aby na příklad ve velkých městech sloužily tunely podzemních drah jako útočiště tisíců před nepřátelskými pumami. Jejich pevná konstrukce a umís­tění hluboko pod zemí by byly sice dostatečně bezpečným místem i před nejtěžšími pumami, ale nemožnost jejich uza­vření a zabránění přílivu otravných plynů je příčinou jejich

**MOTOCYKLY »PRIBK« LEVNĚJŠÍ!**

V uplynulém roce jsme prodali o 48°/0 více strojů než r. 1930. Postoupili jsme tím v prodeji moto­cyklů v r. 1931 na první místo mezi všemi domá­cími i cizozemskými značkami. — Zvyšujeme proto výrobu a od 1. února t. r. snížili jsme seny obou našich typů: ***„PRAGA-350“ o Kč 1.400***

***„PRAGA-500" o Kč 1.000***

**MOlOR®**

akcioví společnost pro výrobu **A PRODEJ AUTOMOBILU  
PRAHA X. KARLOVA UL**

nepoužitelnosti v případě plynového útoku, vyjma pro ty ofad vatele, kteří budou opatřeni velmi účinnými maskami anešd ochrannými přístroji na filtrování otráveného vzduchu. T i v tomto směru je nutno hodně uvažovat.

Ti nahoře.

Další starostí musí býti zajištění bezpečné ochrany ***cat*** řadě orgánů, kteří musí zůstati na svých místech i v době nej přátelského útoku — tedy poplašným hlídkám, personiud elektráren, telefonních a telegrafních centrál, hasičským sta­nicím, nemocničním silám, záchranným sborům a podobna neboť vzdušné nebezpečí má mnoho různých forem a ješi více zhoubných následků, jimž nutno čelit s největším úsiííc a v plném rozsahu bezprostředně po nepřátelském útoku. Jedfl ním z největších problémů, který musí obranné organise hledět co nejrychleji v případě útoku rozluštit, je nutnoJ rychlého rozpoznání plynu, jehož nepřítel k útoku pourJL. Proto musí býti po ruce štáb školených lidí, schopných pna vésti v nejkratším čase přesné analysy. Na nich závisí moij nosí použití látek reakčních, které účinnost plynů neutr^- sují. Ovšem tato akce má smysl jedině v tom případě, kchi nepřítel použil plynů těžkých, které tak snadno nevyprchsi. nýbrž drží se dlouho na místech, kam byly dopraveny. V -\_a-l kovém případě musí ochranné sbory přikročiti k okamžkř| akci neutraíisační a desinfekční. Přirozeně, že musí býti pa ruce zároveň početná pomoc lékařská k okamžitému zákroU v celé řadě případů přiotrávení. Zároveň musí býti připra­veno početně silné těleso transportní, které by ošetřené Ei dopravilo ihned mimo město, na svěží vzduch a uchránilo ja tak jisté smrti v případě nového útoku. Samozřejmě, že řača nutných ochranných akcí a zákroků je velmi početná, takže její vyjmenování by zabralo velmi mnoho místa.

Co by prý bylo nejúčinnější.

Zmíníme se ještě o možnostech vnější obrany před nali­tém nepřátelských bombardovacích letadel. Tedy v prvé řam je nutno, aby v blízkosti ohrožených středisek byla po ruce eskadra dokonalých stíhacích letadel, jejichž úkolem by byl: zničení nepřátelské bombardovací flotily dříve, než by se dc- stala nad místo anebo objekt, který má atakovat. Ten:: obranný prostředek možno označit za nejúčinnější. Pak muá býti po ruce protiletadlové baterie, v noci účinné reflektor , ve dne případně kouřotvorné přístroje, které umožní zahalit určité objekty, případně jiné maskovací možnosti a podob rc Krátce čím větší a čím pestřejší a účinnější je možnost ochr— ny jednotlivých míst, tím větší je naděje na úspěch ochran ných akcí a na zmenšení zla, jež nepřátelský útok měl přivést

Závěr.

Kdo by z toho všeho nedovedl ve svém poměru k válce udělat patřičný závěr, je hlupák. *— Eddie —* I

různé

**Gramofonový repertoir** na deskách Ultra- phon: Šlágr z filmu: Načeradec, král kibiců: Rumba Edith. Hudba Josef Kumok (druhá strana: Ajama. Rumba od Ber­narda Griina, arangement Čeňka Bláhy), jazz orchestr Ultra- phonu je poslední skvělou novinkou české produkce. Deska mí číslo A 10404.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

**je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož -m z- mJ -**

**i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy** jSk, **W oPlIO-^ejká 16.**

nové knihy

**Divadlo života\*)**

Domovem pana Kohokoli je dům s přilehlou zahrádečkou v před- ■čsd mezi středem města a venkovem. To je průměrný domov civi- ÍBovaného člověka. Tato malá část zemského povrchu je přístřeším ňaoha lidských tvorů, z nichž každý plní své biologické určení jak -e.íépe dovede. Každý má vlastní způsob života, každý obývá svůj Ecicr-cmy svět. Každý žije soustředěn sám v sobě —■ ostatní existence, k kterými se jeho vlastní kříží, většinou ani dost dobře nechápe. A přesto celé toto shromáždění životů jest biologicky spolu spoutáno:

ří uzavřený celek.

V tomto malém panství žije pán a paní Kdokoli se synem mladým Kdokoli, s domácí služkou, se strakatou kočkou a s jezevčíkem.

Paní Kdokoli dohlíží na květiny, kdežto pan Kdokoli je zodpověděn za mziý zeleninový záhon na vzdáleném konci zahrádky. Tam také Tt-arfý- pán Kdokoli má pár klecí s krotkými králíky.

Pan Kdokoli je činným členem velké hospodářské obce. Každého

1 odchází do práce nebo za obchodem. Paní Kdokoli je, jak se říká c spcdářsky závislá“, ale je hlavou malého rodinného světa. Do- wirí život tohoto páru je celkem vzorný — harmonický a příjemný.

; pan Kdokoli považuje za téměř nemožné, aby přiměl svou ženu, 7- pr ; jevila zájem o jeho zaměstnání, kdežto ona považuje jej za poněkud netečného, pokud se týče toalety a místních farních zále- Oba se dobře shodují, ale tu a tam jeden z nich se náhle za- aje před propastí, kdy si uvědomuje, že v druhém je cosi, čeho

ř: jezd se týče mladého pána Kdokoli, je pramenem hrdosti a Karosu zároveň. Oba jeho rodiče opravdu již zapomněli, jak to už tvjt. když jim bylo osm let a jejich představa o jeho privátním světě, předená obyčejně z několika ubohých vzpomínek naplněných rú­tu z i zbarvenými vzpomínkovými náladami a napuštěných morálkou zcsTŽjvch a rodičovskou snahou, aby z jejich potomka něco stalo, je z--—- vzdálená toho, aby souhlasila se skutečností. Syn vede svůj

zí život jak nejlépe dovede.

A tak i služka. Pán a paní Kdokoli zacházejí s ní vlídně, ale s-m se mnoho, aby pochopili její vnitřní život, ani aby objevili, čas večer mimo službu. Její život je spoután s jejich ži-

sty způsoby. Ale zůstává při tom značně svůj. přistoupíme-li k nižším obyvatelům, tu odloučenost a vzájemné;

Teecápání vzrůstá. Jezevčík pana Kohokoli je oddaný pes s onou ahou sympatií pro lidského pána, která tak zvlášť charakterisuje •edečenou mysl psí. Plazí se k němu, když je kárán, vrtí ocasem při - ítíaém slově, a je zachvácen návalem pocitu oddanosti, když se mu »tt \_5T: nějaké špatné chováni. Ale do jaké podivně odlišné existence jakmile se vymaní z tohoto lidského svazku! Orgie čichové, cé čenichání v odpadcích, podivný, ale přísný psí sociální

noc s jeho čichovou etiketou.

Kočka je ještě vzdálenější svého lidského pána. Je ráda, když ji afe to je téměř jediný vztah k němu. Je to cizí bytost štěrbi- itých očí a nočních návyků. Je snad nejcizejší v době, kdy puzena r: o vyje a mňouká na střeše. Žije stále ve svém soukromém světě, ic něhož jest rodina pana Kohokoli uzavřena pouze fysikálně, jako

ýder» předmět.

VeEká část jejího zájmu je soustředěna na paní Myš-a její rodinu, z>; několik let usídlenou pod tabulováním stěn. Život těchto jest na- 7 \_7 -:t strachem a obavami, .konají výpravy po špičkách do otevřené cocfeyaě nebo špižírny, zlákány vůní, škádlí se a metou nazpět do : a tmavého bezpečí v nich. Zápach myší strhuje-macka při tom

všastní kočičí činnosti —• do dlouhých dob napiatého čekání u děr,

.' ' cčasu a pohotovosti ke skoku.

Ze všech tvorů odkázaných na pana Kohokoli nejpodřízenějším žijí králíci v zahradě. I jejich páření je pod kontrolou. Co ran Králík myslí, když ho tak nectně vezmou za uši a nedbajíce

> škrábání a kopání dají ho k samici, které nikdy neviděl? Neví- Pacmé o :om vůbec nepřemýšlí. Ale vykonává svou biologickou a nyní je tu houf králíčků, kteří ohrnují čenichy, když se

Ť77 vzadu v zahradě dává do klece listí ze zelených hlávek.

D-=\_ pěstuje pan Kdokoli na záhonu blízko králíků. Jsou to také ■'Vili li mi.. Ale mají-li vnitřní život, pak je tak zastřený, že netřeba \* 7 něj starati. tak rostlinný, že se zdá, že je bez smyslu pro čilý

í organism, jakým je kterýkoli člen rodiny pana Kdokoli.

’•Dadý pán Kdokoli byl velmi nadšen minulého léta, když našel na plotu u zelí. Jeho otec docela správně mu řekl, že patří esc:— zeinému, a kukla byla uložena pečlivě do skřínky a každý

: pozorována. .Ale místo aby vytvořila motýla, kukla se nadila

„Vědy o životě“, která vychází v sešitech u fy Fr.

mnoha malými bílými válečky a z každého válečku se vylíhla hubená moucha nepříjemného vzhledu. Mladý pán Kdokoli byl trpce **zklamán,** Chtěl viděti motýla. Nebylo pro něho žádnou útěchou, že byí svědkem podivuhodného případu cizopasnictví. Mouchy byly lumčíci. Jejich matka položila vajíčka do housenky běláska a larvy, které se z nich vylíhly, vyžraly ji zevnitř.

Před několika lety pan Kdokoli zasadil čtyři mladé jabloně na konci ovocné zahrady a nyní je velmi pyšný, poněvadž sklízí sedm až osm krásných jablek z každého stromu vždy na podzim. Blaho­přeje si k tomu, ale zapomíná poděkovati se včelám. Kdyby nebylo těchto vytrvalých malých tvorů, kteří navštěvují jeho zahradu každého krásného dne ze svého úlu, vzdáleného asi půl druhého kilometru odtud, jeho jabloňový květ nebyl by oplozen a nenesl by žádných jablek.

Zapomíná také úplně na své ostatní zahradní spojence. Ví ovšem, že je tu plno tučných a šťavnatých žížal v půdě, kterou zrývá. Jestliže se nad tím trochu zamyslí, pak se domnívá, že prospěch je zcela na jedné straně a že červi mají mu co děkovati za to, že jim opatřil domov tak podivuhodně vhodný pro jejich potřeby. Kdyby byl však četl Darwinovu rozkošnou knihu o té věci, uvědomil by si, že prospěch je vzájemný. Žížaly nemohou mu děkovati. Nevědí a nemohou věděti ničeho o jeho existenci. I když je rozpůlí v polovině motykou, vše co si uvědomí, je fakt rozříznutí. Přesto však žijí dále vlastní existencí a během ní větrají půdu svým vrtáním a pomáhají ji odvodňovati. Ustavičně drobí půdu na nejjemnější prsť tím, že se jí prokusují a přinášejí materiál z hlubších vrstev na povrch ve svých lejnech. Pan Kdokoliv je si aspoň vědom existence žížal, ale netuší, že v každém dekagramu půdy jest doslova sta milionů bakterií a že na jejich chemické činnosti závisí úrodnost jeho zahrady. Neví rovněž, že tato drobnohledná květena má své drobnohledné nepřátele. Půdou těká nespočetné množství malých amoeb žijících z bakterií. Jsou všechny vodními organismy, ale jsou tak malé, že mohou pohodlně cestovati v neviditelném povlaku vody, který halí každé zrno obyčejné vlhké půdy: jestliže půda vyschne, bakterie i jejich nepřátelé se současně uzavírají v nečinné klidné stadium. Není si také docela jistě vědom faktu, zjištěného Výzkumnou Stanicí Rothamsteckou, že částečná des- infekce půdy anebo její částečná sterilisace horkem ponechá většinu bakterií na živu, ale zabije většinu jejich nepřátelských prvoků a že to podporuje úrodnost. Kdyby měl skleník, měl by tento fakt pro něho neobyčejný význam; půda ve skleníku často „onemocní“ a bývá zvykem ji odstranit! a vžiti si čerstvou. Ale dnes víme, že tento stav je způsoben příliš mnoha prvoky a že usmrtíme-li je horkem, obnovíme velmi lacino úrodu půdy.

Nesmíme zapomenouti na krásné květiny paní Kdokoli. Oblažují smysly barvami a vůní — nikoli nutným to patrně darem krásy. Upoutávají pozornost něžnou zelení, přesně pravidelným růstem a prodíráním se ke světlu. Oba manželé Kdokoli však patrně nikdy ne­přemýšleli o tom, že zeleň je vývěsným štítem na dílně života, vnějším a viditelným znamením vnitřního chemického kouzla; že způsoby rostlinného pučení a růstu byly jim vnuceny během evoluce, jejich neustálým zápasem o vlhko a teplo, ve kterém miliony, které ne­vyhověly požadavkům okolí, byly nemilosrdně masakrovány. A že krásy jejich květů mají čistě obchodní základnu jakožto reklamy pro hmyz. Uvědomiv si tyto základy, člověk se vmísil do věci a vytvoří! biologické zrůdy. Generace zahradníků a pěstitelů semen usilovaly o to, aby vytvořily plné květiny, které jsou neplodné, poněvadž všechny jejich reprodukční části se proměnily v pouhé vábivé lístky korunní; aby vytvořily rostliny jako mnohé růže,. které se mohou udržovati pouze nepřirozeným dějem roubování, aby vytvořily jemné odrůdy, které by nikdy neměly v přírodě možnosti se udržeti. V za­hradních květinách člověk vzal krásy zrozené z tvrdé nezbytnosti a překroutil je, aby ukojil vlastní smyslové a citové cíle. Biologickv mluveno, zahradní květiny jsou příživníky estetické touhy pana Kohokoli.

Vedle květin je tu plevel. Plevel roste velmi rychle a paní Kdokoli se často diví, proč mohly tak ošklivé rostliny býti stvořeny. Ale ob­divuhodná schopnost plevele, že se zaseje sám a vzejde tam, kde je nejméně žádán, je stejně výsledkem boje a výběru jako barvy ki-ětm, a plevel v zahradě je podstatnou součástí přírodní vegetace. Prázdné místo na tváři země je v málo desítiletích pokryto bohatou přírodní vegetací; a co nazýváme plevelem, náleží k nejdůležitějším kolonisá- torům nezabrané půdy, kteří ji připravují pro lepší druhy, upravujíce cestu k plnému rozmachu rostlinného života.

Nezapomeňme rovněž na všudypřítomné bakterie, plísně a pně mikroby. Jejich výtrusy vznášejí se v každém vdechnutí pana Koho­koli a zachycují se v každém zaprášeném koutě. *Kazí jeho* maso za teplého počasí, zkysávají jeho mléko, v němž není zábranné1-n pre­parátu, a zplesniví mu chleba, ponechá-li jej v přílišném vlhku. Nová odrůda mikrobů chřipky, vzniklá možná v severozápadní Kanadě nebo ve střední Asii, letí světem. Nepatrný kousek živé hmoty, způsobující nemoc, nakazí pana Kohokoli na cestě za obchodem. Přinese jej dor-Ů. kde se rozmnoží vítězoslavně v tělech jeho ženy. syna a dužehoé.

A málem jsme zapomněli vám říci, že pes má červy. To uvádí .77777 . velkou kategorií zvířat dodatečně do tohoto předměstského zvětíttce.

**R. W.SÉTOH-WNTSON**

BROŽOVÁNO Kě 75 — VÁZÁNO Kč 90'- *U VŠECH KNIHKUPCŮ*

SLOVENSKO KEDYSI ATERAZ

POLITICKÝ PREHEAD. SO SLOVENSKÝMI AUTORMI SPRACOVAL

**I**

PŘISPĚLI: M. Hodža, V. Šrobár, A. Hlinka, J. Drobný, Š. Osuský, I. Dérer, J. Kállay, L. Okánik, K. Stodola, V. Fajn or, K. Kmeťko, S. K r cmery, M. Ivanka a j.
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sm; **obrázky**

Z HOLANDSKA

Spisů bratři Čapků sv. xxx. S kresbami autorovými.92 str. Brož. 12 Kč, váz. 27 Kč. **Obsah:**

**Několik tváří. O poznáváni cizích zemí. O městech nizo­zemských. Grachty a kanaa- ly. Stará města. Od města k městu. Člověk a voda. Na pláži. Přístavy. Po různých cestách. Holandské světlo. Pastorale. Oud Holland. No­vé Holandsko. Staří mistři. Po stopách dvouhlavého or­la. Malý národ.**

Dostanete u všech knihkupců a firmy

**FR. BOROVÝ**

Nakladatelství v Praze II., Národní 18

**TŘI NEZBYTNÉ PŘÍRUČKY**

■

pro národohospodářské, sociálně politické a kulturní pracovníky: Univ. doc. Dr. IMRICH KARVAŠ:

Statné příjmy a konjunktura

(Otázka rozpočtových reserv) Knihovny Statistického Obzoru sv. 21. — 76 stran Kč 15"—

JUDr. JAN KONOPÁČ:

**ČINŽE VE VELKÉ PRAZE koncem roku 1930 z nájemných bytů rodinných jedno a dvoupokojových**

**s kuchyní.** (Zpracováno pro index životních nákladů.) Knihovny Statistického Obzoru sv. 23. — 24 stran Kč 5'—

Dr. ALBÍN OBERSCHALL:

**STATISTIKA BIOGRAFŮ v republice Československé**

Knihovny Statistického Obzoru sv. 22. — stran 58. Kč 10"—

Objednati možno prostřednic­tvím všech knihkupců u firmy

Ega nakladatelství

H PRAHA II - NÁRODNÍ 18

**Italský hlas o V. K. Jeřábkovi,**

l/e *spisech dosud vyšlo:*

OSTROV TROSEČNÍKŮ

344 stran. Brož. Kč 24'—, váz. Kč 32’—

ZÁTOKA

468 stran. Brož. Kč 30-—, váz. Kč 38’—

GLORIA MANZONI

212 stran. Brož. Kč 16"—, váz. Kč 24’—

ŠTĚSTÍ DOMOVA

344 stran. Brož. Kč 24\*—, váz. Kč 32’—

TRÝZEŇ DUŠE a jiné povídky

348 stran. Brož. Kč 24-—, váz. Kč 32-—

DOBYTÍ PODOLAN

356 stran. Brož. Kč 25‘—, váz. Kč 33’—

U VŠECH KNIHKUPCŮ!

**jehož spisy vydává firma Fr. Borový v Praze**

Profesor italské literatury Arturo Cronia v »Rivista di letteratura slave«:

Jeřábek pochází ze školy realistické, která, proniknuta verismem, také ruského původu, a kladným naciona­lismem, jest reakcí proti romantickým výstřednostem literárního kosmopolitismu. Jest v pravém slova smyslu vypravěčem, dává přednos povídce a venkovskému románu, měně často Jeho prostředí a ráz. Jeho próza jest všecka inspirována zdravým realistickým smyslem, který, aniž by přepínal, nalézá v životě krásu i ošklivost a smiřuje je v podivném, ale pravdivém slynutí, nebo je respektuje v jejich osudovém rozštěpení. Vedle to­hoto českého realismu, a skoro jemu navzdory, tryská tu i tam křišťálový potůček sentimentality, který prozrazuje srdce šlechetné, vřelé, snadno vznětlivé.

mtomnosS

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 2. BŘEZNA 1932**

**ZA Kč 2 —**

Jak je na Podkarpatské Rusi

Zbožnění Stalina — prokletí Trockého J. E. ŠROM Nový německý nacionalism hendrikdeman

Pluk mrtvých hlásí... gel

Ona OTTO RÁDL

Hindenburg contra Hitler r. procházka

Historie se opakuje - 1857-1886-1932 - jen někdy — O bydlení — Zemsky  
úřad a tramping — Dali jim odpovědnost — Protest proti „Ní“

Toto datové razítko usnadní

hospodyňce nákup

Při nákupu všeho zboží přec přihlížíte k tomu, aby bylo dobré a nebylo snad zkažené Na trvanlivost delikatesního margarinu „Vitello" se však můžete spolehnouti, stačí pohléd­nout! na záručně datum. Žádejte tedy:

DELIKATESNÍ margarin

VITELLO

Každá kostka margarinu „Vitello" Vám ručí do natištěného data za trvanlivost! Všimněte si vždy toho data - jest Vám nejlepší ochranou!

odborní lékaři

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon ě. 268-36.

**Půjčovna knih „MÍR“ Praha H, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní**

(

NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ nabídky a poptávky

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Pikolka uzavřená, ve velmi dobrém stavu — ujeto 26.000 km — nové gumy, kompletní

výzbroj, ihned za velmi levnou cenu a výhodných pod­mínek na prodej. - Zn. „Čtyřsedadlový

vůz“, do adm. t. 1. pod číslem 69.

**Koupím** knihovnu (skříň) starší, Za­chovalou. Nabídky

do adm. t. 1. pod čís. 70.

**Zeměpis světa. Seš.** 1—141 prodám. Nabídky na znač­

ku „Levně“ do a. t. 1. pod č. 71.

Hledám dobrého u- čitele neb učitelku k doučení německé

řeči, ve večerních hodinách. Udejte honorář. Nabíd. do administrace t. 1. pod číslem 72.

fttonnosLj

“pťvída Ferd. Peroutka

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 8. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: JOSEF MACEK: Nezaměstnaní poslanci a přetížení ministři. — KAREL ČAPEK: O nacionalismu. — JAN HERTL: Selský vůdce. — HENDRIK DE MAN: Nový německý nacionalismus. ■— GEL: Pluk mrtvých hlásí. — -Eddie-: Jak by vypadala příští válka. — Rovnováhu — ale jak? —■ Mladí uvažují o řešení. — Goethe a docent pornografie. •— Sedláci a dělníci si musí rozumět.**

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPÚLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 — *Užívání nov. známek povoleno fed. post a tel. v Praze č. lSSOl-Zlf-Vl z* 10/i 192í TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

Jak je na Podkarpatské Rusi

Sto četníků v jedné vesnici.

Ih vrehovinské vesnice Tuří Paseky, jež čítá na 2000 —cel. bylo soustředěno téměř 100 četníků, mezili další nepokoje a pozatýkali původce mi- ? ;n “tržností. Sto četníků v jedné vesnici není - všední zjev, i když se uváží, že jde o vážné ne- xey ---.’olané vrchovinskou bídou a několikamě-

■Eni kttnnnistickou agitací. Že na Vrchovině je obec- xš. nutné zjevem stálým, není nic nového a ví to nej- fate ierrerý kříž, jenž ročně v zimních a jarních mě- m : i sáného převratu provádí v ohrožených okre- yiňvovací akce. Komunisté dovedli využít letoš-

—Lášt krutých a hrozivých příznaků tísně, stup-

ovct obecnými domácími a vnějšími příčinami hos- pwlf ~'kýni. Obratným působením na představy a

—■■.ry primitivního venkova, vytyčováním svůdných , jtce tc a zdůrazňováním významu sovětského

Bases pro podkarpatský lid, dosáhli, že celé vesnice **a** •křesy daly se na tak zvané pochody hladu do c tetek měst. Tam byly průvody rozehnány čet- z několik set občanů bude mít opletání se arci nebude vrchovinským Rusínům po­rn z k cnunisté, kteří takovým námětem zaimpo- třechodně i v parlamentě, budou míti v pod- skýeh poměrech ještě dlouho vydatný zdroj tho materiálu a to nejen na Podkarpatsku. fafcen do jaké míry umožnily a zavinily dnešní stav strany a státní správa, bude řeč později v ji- Zatím mějme na mysli, že se výsledek teké činnosti, jež se sama charakterisuje názvu Zakarpatsko, obrací proti státu, však republika správou autonomního úze­mí t na sebe jisté povinnosti — a jednou z nich fa zajisté odstraniti starou bídu vrchovinskou — **je** především nutno zastavit se u tohoto bodu a zkou- K jeho význam.

Staré příčiny bídy.

kkz—í-h se o bídě na Podkarpatské Rusi, míní se — rftdla stav vrchovinských Rusínů. Není to správné. Na Podkarpatsku vyskytuje se nedo- v částech nížinných a na Vrchovině trpí vedle i proletář židovský. Z různých důvodů se při- yz. přednostně k postavení Rusínovu, snad ie dosud není pravého středního rusínského vt\_ tn méně vrstev vskutku zámožných. (Mluví-

: snktvn nikoli o městech, kde vzniká postupem mi sympatickým rusínská buržoasie, jež, jak . nkáňene. má kromě volebních a jiných úkonů *ic* mzléčného s vesnickým lidem.) Aby bez dlou- m ce:rk vysvitlo jádro vrchovinského problému, teti zjistit několik skutečností. Nejpodstatnější \_n y tmděiení majetku pozemkového. Země, roz- v ;< 1 řmereč. kilometrů, je pokryta více než ňny lesy. jež zaujímají horskou, tedy rusínskou y ty jsou po výtce majetkem státu, dále

akciové společnosti Latorice (100.000 ha) a jiných velkostatků, a konečně urbariálních obcí a kompose- sorátů. Podél horských toků jsou vklíněny do těchto obrovských státních, veřejných a soukromých ma­jetků vesnice, jejichž selský katastr o sobě nepatrný, do nekonečna drolený při každém dědění, namnoze neúrodný a téměř všude neracionálně ohospodařova- ný, nemůže uživit vlastních dětí. Těch přibývá na Pod­karpatské Rusi velmi mnoho, více než kdekoli jinde v republice. Je nebo mohlo by tu být vydatné dobyt- kářství, a Vrchovina mohla by být oblastí výnosné živočišné výroby, kdyby se upravila otázka pastvin a pěstování pícnin. Ale i kdyby se to všechno stalo a kdyby byla konečně už provedeny, pozemková re­forma na státní i nestátní lesní půdě, zbyla by ještě velká část vesničanů, kteří se neuživí na vlastní půdě. Před válkou stěhovalo se mnoho mladých mužů do Ameriky, kteří po několikaleté nejčernější robotě vraceli se.s nějakým tím tisícem dolarů, jimiž osvě­žili a zvelebili své horské hospodářstvíčko. Za letních měsíců chodívaly celé vesnice vrehovinské na žně do uherské nížiny, odkud si vozily jako mzdu obilí a jiné plodiny. Hotové peníze bylo možno zarobit při lesní práci, a dovozem dřeva. Maďarská vláda povzbuzo­vala subvencemi a výhodnými těžebními smlouvami zakládání dřevařského, zejména chemického průmy­slu. Před 30 lety vyslala zvláštního komisaře, vybave­ného velkou mocí a značnými penězi, k hospodářské záchraně Vrchoviny. Je pravda, že v podniku Ega- novu byla i snaha urychlit maďarisaci a že jeho boj proti alkoholu a lichvě zvrhl se částečně v zuřivý, zhusta neoprávněný antisemitismus. Ale na druhé straně je také pravda, že družstevnictví jím založené kvetlo tou měrou, že na sklonku války měla podkar­patská družstva u peštské centrály uloženo přes pět milionů zl. korun.

A nové příčiny.

Jestliže se za takových okolností po převratu u nás mluvilo o hospodářském ujařmení Rusínů a je­jich osvobození, jak mluviti o dnešním stavu, kdy tolik tehdejších předpokladů vzalo za své? Emigrace trvalá i sezónní je ve větších rozměrech znemožněna, dřevařské podniky zápasí s nesnázemi, pro celní válku s Maďarskem stojí už skoro dva roky téměř všechny pily, v lesích a na skladkách trouchnivějí statisíce kubických metrů neprodejného palivového dříví. Ves­ničan pozbyl výdělku v lese, dobytek, pro nějž není letos dost píce, neměl dlouho na trhu ceny, ale dlouho se na Vrchovině vymáhaly exekučně daně, pokuty za krádež dřeva a jiné dluhy. Obecnou krisi hospodář­skou ztratil venkovský krčmář a obchodník možnost úvěru a nemůže zadluženému vesničanu prodávt: na úvěr jako v jiných letech. Družstevnictví, několikráte zde budované od převratu, pohltivší a pohlcující ještě dnes úžasné subvence, selhalo. V té době nasadili ko­munisté všechny páky, vyslali celé delegace nejobrat- nějších agitátorů a dosáhli, že voliči a stoupenci koa­ličních stran uvěřili v spásu rudé hvězdy, především

Přítomnosti

však existenci tisíců vagonů sovětské kukuřice, jež je už na cestě a jež čeští páni odpírají hladovějícím vesnicím.

Je nutno, aby tam byla bída?

Není pochyby, že na Podkarpatsku bude zachován nebo vynucen klid. Toho se dosáhne tím spíše, jestliže se aspoň tentokráte nezneužije vyživovací akce k stra­nickým účelům agrární politiky. Ale i pak zůstane tu vážná otázka, jak bylo možné, že po tolikerých sta­milionových státních investicích a jiných pomocích octli jsme se zde s veškerým hospodářským progra­mem na mrtvém bodě. Jsou význační politikové, kteří nepříjemné myšlenky přehlušují nesnesitelnou již teorií, že na Vrchovině byla velká bída odjakživa. Také se tvrdí, že tamním Rusínům lze těžko pomoci pro jejich zarytou nedůvěru, nepřístupnou zaostalost, umíněnou neochotu k práci. Tak mluví i lidé, kteří přišli s nejlepší vůlí spolupracovat, povzbuzovat, po­máhat. Za několik roků nebo již dříve začnou se vzdá­vat naděje. Nuže, je zvláštní, že titíž Rusíni, s nimiž to doma dobře nejde, osvědčují se velmi dobře, jak­mile se octnou v jiném prostředí, na příklad v českých zemích. Uvědoměme si, jak takový Vrchovinec žije doma ve své dřevěné chatě často ještě pod jednou střechou s domácími zvířaty. Jeho potřeby jsou mini­mální : zemáky, mléko, kukuřičná kaše, hrubý chléb. Oděv vyrábí si většinou z vlastních tkaniv a kupuje vlastně jen petrolej, sůl, tabák a — kořalku, což bývá filtrovaný nebo jen zředěný denaturát. Dokud tyto věci má je dobře a nepřemýšlí o svém osudu. Jakmile je nebezpečí, že jich bude nedostatek, je přístupný každému heslu. Nuže, je tu otázka. Bylo to správné, že se po celou dobu trpělo, aby se Rusín spokojil s tě­mito požadavky? Obáváme se, že to bylo pouze po­hodlné. Hovělo to neblahému předsudku, jemuž pro­padla státní správa, jako by na Vrchovině šlo o lid zemědělský. Znovu a znovu budeme opakovati pravdu, že severní Podkarpatská Rus vedle nepočetné vrstvy skutečných zemědělců, kteří mohou racionálně hospo­dařit, je oblastí zemědělských proletářů. Ti jsou, po­kud se nespokojí s primitivním způsobem života, spo­třebiteli obilnin, nikoliv jejich výrobci, a mají k obil­ním clům podobný poměr, jako dělník velkoměsta. Nepatrné hospodářství, často % jitra na 10 duší, je mu hospodářskou přítěží, neboť ho zdržuje od pře­vrstvení. Tento souhrn lidí byl však a je dočasně nu­cen, aby při volbách dělal štafáž agrární politice. Ta se naprosto rozchází ve svých cílech s nejdůležitěj­šími hospodářskými zájmy země, jejíž správa pod pražským flakem se úplně zpolitisovala. K tomu při­stupuje role židovských obchodníků a krčmářů, bez nichž by volební úspěchy agrární strany na Podkar­patské Rusi nebyly myslitelné. Takové souručenství, jež je zajímavou folií k působení fašistického agrár­ního křídla v Praze, nepřipouští samo sebou, aby ná­kladné družstevnictví, taktéž doména agrární, konalo svou pravou funkci. Umíněnost, se kterou se na druhé straně znemožňuje uplatnění socialistických stran, nemůže se obejiti bez organických výkyvů. V typické zemi proletariátu bylo při posledních parlamentních volbách pro občanské strany odevzdáno 176.000 hlasů (z toho pro agrárníky 88.000), pro všechny strany levicové (i s komunisty a sionisty) 80.000 hlasů. Způ­sob, jímž se k tomu došlo, porušil objektivitu státní správy, jež je stále ve vleku prokázaných a pro příště slibovaných úsluh a není schopna správně vidět a správně referovat. Až do nedávná vyvracel zemsky úřad nezaměstnanost na Podkarpatsku, již nemohl potřebovat pro teorii o vybájeném zemědělském rázu země. Byrokratický žert končí nyní tím, že podkar­patští sedláci podnikají za komunistického vedení pre kukuřici útoky na okresní úřady a že k uklidnění je­diné vrchovinské vesnice je třeba soustředit 100 čet- níků.

Tyto věci nutno znát a nepodjaté se s nimi vyrovná\*, dříve, než se začne mluvit o vrchovinské bídě. Ta má ještě jiné rysy, z nichž nejbolestnější je role staré i nové rusínské inteligence, a z nichž velmi ožehavá je otázka židovská. Strany socialistické, jež po dvanáct roků ulpěly na podružné a snad i umělé otázce jazy­kové, minuly se svým posláním. Nepoznat tuto pravdu, neodhodlat se k pronikavé revisi dosavadních omylů, znamená prodlužovat vrchovinskou bídu a usnadňo­vat práci státotvorným i protistátním škůdcům státu.

*lv.*

poznámky

Hindenburg contra Hitler

Kandidatura Hindenburgova proti pravici je velkým para­doxem soudobé německé politiky. Ale není paradoxní celá ka­riéra tohoto muže, který téměř před dvaceti lety odešel do pense jako tuctový divisionář (byl již vynechán v novějším vydání Meyerova konversačního lexikonu), přihlásil se na po­čátku světové války dobrovolně znovu k vojenské službě (661etý), stal se generalisimem císařských vojsk a nejpopu­lárnější postavou německého válečnictví (třebaže plány ofen- siv dělal jiný), vytrval v čele „zbolševisované“ armády, když Vilém Ií. prchl, dal se loyálně do služeb republiky a „socialis­tické“ vlády Ebertovy, po demobilisaci odešel tiše, byl Však v roce 1925 vytažen znovu (771etý) heslem: vlast volá, posta­vil se (v druhé volbě) jako národní kandidát proti kandidátu levice a středu, Marxovi, který by byl býval jistě zvolen, stal se presidentem jako místodržící Hohenzollemů a nástroj prakse, zachoval však věrně přísahu na ústavu a nepřijímal jiných rad, tím méně pokynů, nežli od odpovědné vlády.

©

Hindenburg je dokonalý laik v politice, nepřinášel si ku svému úřadu než věrné národní smýšlení a pocti­vost starého vojáka. K tomu se druží ovšem dávka zdravého, zkušeného rozumu a charakterové tvrdosti a nezá­vislosti člověka, zvyklého poroučet. Tak se stalo, že intrikáni se strany junkerů a fabrikantů byli jím příšerně blamováni Hindenburg nejen že se nedal zneužít k ničemu z toho, co za­mýšleli proti bezpečnosti republiky a míru, nýbrž stal se nač to neocenitelnou oporou, pravým zachráncem nenáviděného „režimu“, který bez jeho svědectví a autority byl by dávno zahynul v bouřích a nepřízni doby.

Bylo to příznačné, že Stresem ann Hindenburga hne i tenkrát před sedmi lety přijal a doporučoval, ač měl před se­bou dalekosáhlý program smíření s vítěznými spojenci, ze­jména s Francii. Stresemann věděl, co dělá. Vyznal se v lidech a právě proto, že chtěl provádět politiku míru — která před­pokládala dalekosáhlé splnění mírových smluv — potřeboval porozumění a podporu řádných a silných nacionálních živlů. Hindenburg byl mu jejich typickým představitelem, a Strese­mann doufal, že spolu s ním převede do svého, řekli bychom aktivistického tábora, většinu politických nacionálů. Víme, že v této důvěře a v tomto úsilí se zklamal — a přes to, převzal je po něm v plném rozsahu jeho následovník Bruning se zdarem, pokud jde přímo o stranu nacionální, stejně negativ­ním — za to v Hindenburgovi se nezklamali. Maršál neprodě­lal jako president žádný vývoj do leva, ani se nestal s úřadem oportunistou, jemuž se na vznešeném místě zalíbilo. Je dne? týmž „nacionálním člověkem“, kterým byl v hlavním stanu ve Spaa nebo v den, kdy byl po prvé zvolen. Nikdo od něho také nic jiného neočekával. Jdepouze o to, j ak s e naciona­lismu s rozumí.

©

je také iracionalista a byl jím I **Stresemann. Jenže** ionalism inteligentní a odpovědný. V těchto věcech řitním osobnostem obyčejně křivdí s obou stran, od nepřátel i od jejich přátel. Na prvním není ovšem nic t:, to je zcela přirozené zrádcování, ale druhé je horší. Z- nějaký státník zahájí smířlivou, rozumnou politiku, řvá se druhá strana okamžitě, že se stává jejím mužem, ijwnž a bude hájit její stanovisko, zkrátka, pokládá jej sama za toho zrádce, za nějž jej prohlašují jeho do- i adp&rci. To se stalo zejména Stresemannovi, který zemřel i brzy. aby mohl své partnery náležitě vyvést z omylu, ale se ještě na to bolestné překvapení, když v Ženevě kterémsi sporu s Poláky udeřil pěstí do stolu. Briining se rm nž „vybarvil“ odřeknutím reparací, takže nebezpečí ne- ■■Hanění není zde takové. Ve Francii nedělají si nadále Bns. Německo H i n d e n b u r g o v o a Briiningovo právě tak nacionální jako Hitlerovo a Hu­tě- *z* ergovo, není jen tak slepé nebo bláznivé. >» které je nebezpečnější, a nacionalisté francouzští

**a** aeCxjL že by dali přednost té dravější odrůdě.

se co v německé politice za posledních sedm let,

xa poslední dvě, tři odehrál se opravdu hluboký, vnitřní s. --změnil se tedy Hindenburg, ani duch oficiální ně- poiitiky, nýbrž změnil se německý nacionalism a jeho é. Strana kdysi Hergtova a Westarpova, jejíž or-

- - z y .ZKreuzzeitung“ a „Deutsche Allgemeine Zeitung“, •či : z: úroveň. Byl to konservatismus a nacionalismus

: slavnou tradici a city loyálnosti. Ovládnutí Hugen- —see — zmenaio nesmírnou vulgarisaci a úpadek v myšlen- . prostředcích. Ale německo-nacionální strana zvaná li-

’•x aem již dávno nejen lidová, ale ani německo-nacionální vsi- představitelky směru a hnutí. Je to dnes malá ritoe kapitalistická, poloagrární, poloprůmyslové reakce, ža­**ti** k vedení přešlo na revoluční, fašistickýnárod- *■ : t i a 1 ismus.* Německo nemohlo při své cestě sabotáže, zn. z.ijžrání návratu ku spořádaným, solidním poměrům vyhnouti se rozvratu doma, musilo samo se v centru té světové deprese, kterou udržovalo a

K žyž několikeré náběhy k vyrovnání se nepodařily (nej- yš: právě za spolupráce Stresemanna s Hindenburgem e Íě25. Locamo), musilo dojít k té obnově války jinými v níž dnes vězíme a kterou zas Německo nese a ejtiže. Nacionalismus je při tom ovšem zobecněn a vy- ■ i: exaltace, ale právě proto nemohl zůstat uzavřen a starobylém rámci strany boháčů a dvořanů, omezen avky reakčního rázu, nýbrž musil nabýt docela no- i diktovaného dobou a jejími naléhavostmi a postavit také docela nové vůdce, odpovídající přesně lidem, esou. AdolfHitlerje nesporně mluvčím těch chi- německýeh milionů z této doby zoufale prodlužo- zápasu národa, který nechce uznati svoji porážku. Je tito n a c i o n al i s t i č t í novokřtěnci jsou

;t: Německo samo největším nebezpečím. Lidé, kteři co ztratit a chtějí získat všechno, vztahují přirozeně aejprve po tom, co je v jejich dosahu: moc ve státě ■ e nad státem a jeho bohatstvím. Ty vrstvy, radí čně nacionalismus nesly jako svoji výsadu a pýchu, ejvíee příčin báti se jejich vítězství. To je také pravý proč se harzburská fronta nemohla nikdy doopravdy a zejména proč nyní nemohla postavit Hitlera jako kandidáta. To není pouhá žárlivost odstaveného

HzzgěTzberga, ta je strach, živelní strach z nové revo- niž byl 9. listopad i s následujícím lednem jen ne- předehůdcem. Jdou-Ii hakenkreucieři a němečtí nacio- ž: ~ rvní volby rozděleni, neznamená to, že by se pro ■aromaticky spojili. Dostane-li Hitler tolik hlasů, že i s Důsterbergovými mohl v druhém kole Hindenburga poněvadž ten na hlasy Thalmannovy počítat nemůže, icgenberg opakovat Hitlerovi svoje podmínky. Ji-

**• t s p 3 j i — sHindenburgem.**

je dnes kandidátem celého protirevolučního, Německa. Před otázkou, která je tu položena, mizí

?■: zdily světových názorů i politických i hospodářských : i sociální demokracie až po konser- cvxinacionali s m u s. Je to ta nejširší velká koalice, — kdy viděli. Od Breitscheidta až po Trevirana. Hindenburgova nemá jiného smyslu, než postavit spiknuti, které při organisaci a odhodlanosti musilo by vyvolat občanskou válku. Šťastné e se mu podařilo převést zápas na volební šachov- z-zs nebvlo možné, kdvbv starv maršál-president zecyi cdiodUi dáti svou osobnost ještě jednou

k disposici — i proti těm, kteří jej původně z jeho hannover­ského zátiší citovali, i s těmi, kteří jej kdysi zásadně potírali. Hindenburg bude bojovat do všech důsledků a až do konce („přijdu i do Sportpalastu“). Jsou tu všecky vyhlídky, že pře­vaha zdravých živlů bude manifestována tak zřetelně, že psy­chosa hákového kříže se rozplyne. *Rudolf Procházka.*

Historie se opakuje -1857 -1886 -1932 - jen někdy

Kolik známých odborníků prohlásilo dnešní situaci hospo­dářskou za nejhorší ze všech! Zatím však se zdá, že historie se opakuje a velmi ěasto usvědčí i národohospodáře na slovo vzaté buď z přestřelování nebo z mýlky. Avšak čtěte sami:

„Procházíme velmi smutným údobím historie. Dosud ni­kdy se neukázaly tak vážné a tak hluboké obavy a nikdy budoucnost se nezdála tak nejistou jako v tento okamžik. V našem státě vládne obecná stagnace a skutečná panika. Tisíce našich nejchudších spoluobčanů, jsou zbaveny svého zaměstnání a bez naděje na nalezení práce. Spěch po dosa­žení majetku, který jest v základě této obecné kalamity, měl rovněž za následek zničení morálních sil, jichž zásluhou bychom byli přece jen mohli vydržeti tuto katastrofu.“

Každý by se domníval, že má v ruce včerejší vyšlou hospodář­skou revui, zatím co jde o překlad článku, který vyšel v „Har­pers Weekly“ v říjnu 1857. Vezměme však něco jiného:

„Nemíra v pořizování hospodářské výzbroje, určené uči­niti zadost všem odvětvím obchodu a průmyslu, jest nejdů­ležitějším činitelem v dnešní průmyslové depresi. Jest ne- sporno, že objevy nových způsobů výroby budou v budouc­nosti pokračovati a mohou přispěti k blahu lidstva; nevytvoří však nových odbytišť, jaká byla objevena v po­sledních padesáti letech, rovněž to nepřivodí použití ohrom­ného kapitálu, nashromážděného za tu dobu. Údobí vysokých zisků jest patrně u konce.“

Nikoliv rok 1932, nýbrž zpráva ministra práce Spojených států z r. 1886. Analogie mezi pravdami těchto dvou článků různých dat s pravdou dnešní jest překvapující a dokazuje, že lidé se za padesát, ‘za sto i snad za tisíc let vůbec nemění, třebaže hrdinní jedinci se pokoušejí zlepšiti lidskou rasu. Patrně není pravda, že lidé jsou rasa, která nad jiné vyniká tak, jak si sama myslí. Nedokazuje-li to příklad hospodářský, podaří se to rozhodně příkladu politickému.

Na Dálném východě řádí skutečná válka mezi Čínou a Ja­ponskem. Po několik měsíců se národy, zastoupené v Ženevě 14 přísedícími a jedním pozorovatelem velkého státu v Kadě Společnosti národů, nemohou dohodnouti o tom, proč válka vypukla, je-li to vůbec válka s hlediska právního, a co a kdo má podniknout, aby války — neexistující právně, ale fakticky — nebylo. Konečně pod záminkou ochrany zásad o majetnietví, zásad to v daném případě velmi sporných, a pod japonskou zá­minkou ochrany životů poměrně malé hrstky lidí mocnosti ne­mají daleko k tomu, aby novou válkou, tentokráte právně bez­vadnou, zastavovali nepřátelství dvou národů. K tomu se toto děje v době nejméně vhodné a která z věci činí politický pa­radox, hraničící s pokrytectvím, neboť právě v Ženevě, kde se jedná o východní hádanku, zasedá velké shromáždění, jež před­stírá, že jest čas odzbrojit. Mluví se též o morálním odzbrojení. Japonci i Číňané jsou v tomto shromáždění zastoupeni a častují se chvíli diplomatickými úsměvy, chvíli výsměchem bezmoc­nosti druhého nebo obviňováním z imperialismu. To už není paradox, to jest cynismus, alespoň se strany Japonska. Pro vysvětlení těchto úkazů prý dlužno jiti jinam než do Ženevy. Praví se totiž, že za nynější hospodářské a peněžní situace jediné válka jest prostředkem k rozseknutí problému tísně: bude se prý vyrábět, prodávat, opět vydělávat. V Evropě se pak nedá dnes nic dělat, tož se podporuje příznivý vývoj udá­lostí v Číně. Prvním krokem prý k tomu byly půjčky Japonsku s klausulí o povinném odběru zbrani všeho druhu. Toto už není ani paradox, ani cynismus, to jest morální rozvrat lidské rasy. V tomto posledním případě snad přece nejde o opakování dějin.

*Bš.*

0 bydlení

Poslední statistiky ukázaly, že ve větších městech počet těch, kteří bydlí ve starých bytech, podle zákona na ochranu nájemníků, blíží se počtu těch, kteří bydlí v nových domech. Je z toho vidět, že spornou otázku ochrany nájemníků nejlépe si vyřeší doba sama, která bude zmenšovati počet těch. kteří mají levnější byty ve starších domech. Tím více bude nutno si všímati problémů nových bytů. To je zejména otázka mladých lidí, kteří chtějí aspoň trochu slušně bydleti těch mladých lidí, kteří začínají s málem a kteří nejsou účastni výhod, které dává ochrana nájemníků.

Nové domy, které jsou postaveny podle různých forem stát­ních podpor, bylo by možno rozděliti do celé řady škatulek, v nichž se vyzná jen ten, kdo dokonale ovládá celé naše zá­konodárství o bytovém ruchu. Jestliže odpůrci ochrany nájem­níků vytýkají některé její drsnosti, tím spíše v nových domech najdeme křiklavé nesrovnalosti. Nejlépe jsou na tom ti, kteří stavěli v počátcích republiky. Od té doby skutečná hodnota státní podpory se značně zmenšuje. Na obvodu Prahy najdeme u sebe řadu domů, z nichž každý byl postaven s jinou podpo­rou a proto také s jinými činžemi. Najdeme tu křiklavé a ne­spravedlivé rozdíly. Poblíže barákové kolonie, kde si chudáci postavili malé domečky, do kterých vložili celé své úspory, do kterých vkládají celé své přebytky, stojí vily, které byly postaveny se státní podporou, tak obratně, že jednotlivec je postavil s nepatrnými vlastními prostředky, a při tom mu jeho vila — má-li v ní nájemníky — ještě vynáší. Byl uveden pří­pad, kdy jednotlivec vložil do vily několik málo desetitisíc, ostatek mu pomohl stát, a vila pak byla pronajata, aby ma­jiteli, který ve vile sám bydlel, vedle bytu (zdarma) zbyl ještě slušný roční důchod. Postavme tento případ vedle chudáka, který dal svých deset tisíc do svého malého baráčku na obec­ním pozemku na periferii a stát mu ani haléřem nepomohl. Stálo by za to, aby ministerstvo sociální péče sestavilo a uve­řejnilo seznam vil, které takto pohodlně se státní podporou si postavili lidé ne právě nezámožní. Ukázalo by se tu, že tu pomáhal stát ne chudákům, ale právě zámožným lidem, jejichž tisk velmi často otlouká socialistickým vůdcům o hlavu, že si ze státní podpory postavili vilu. Tito socialističtí vůdcové ne­udělali nic jiného, než co dělali jiní. Jediné snad, co by bylo možno vytýkat socialistickým vůdcům, je to, že jejich vily nejsou hezké. Viděl jsem jednou fašistický leták, kde byla fotografie několika vil socialistických vůdců. Bylo na něm vi­dět, že tito socialističtí vůdcové nemají vkus nijak odlišný od vkusu těch, kteří si staví vily hezky barokní, s figurami, různými ozdobami atd. Socialismus měl vždy živý vztah k umění, které se dralo nahoru. Dnes téma: socialismus a umění je téma velmi smutné. Vidíme to i konec konců v Praze, kde Odborové sdružení československé má svůj dům na Per- štýně, který odporuje všemu tomu, co se dnes žádá od velkých domů: vnější jednoduchost, ladnost, prostota. —• Stálo by za to, abychom si přečetli v seznamu, kolik vil si postavili ná­rodní demokraté (a to velmi zámožní) se státní podporou, ač klidně si mohli postavit vilu daleko větší za peníze své. To vše v době, kdy kolem Prahy rostly barákové kolonie, do nichž dávali chudáci vše, co měli, aby bohatí přidávali jen maličko k tomu, čím jim pomohl stát.

Tvrdí se velmi často, že toto subvencování staveb přispělo silně k bytové kultuře. Snad přispělo k bytové kultuře těch lidí, kteří mají víc než dost, aby z vlastních prostředků věno­vali hodně na bytovou kulturu. Je pravda, že v některých no­vostavbách jsou byty velmi slušné a s komfortem, který by umožňoval velmi slušné bydlení. Ale tato bytová kultura je znehodnocena tím, že nezámožná rodina, která takový byt obývá, musí jej z velké části pronajímati, aby uhradila ná­klady na činži.

Kapitolou pro sebe je bytová péče města Prahy. Je-li vy­jádřena nákladem, který obec investovala do staveb různých obecních domů, je to náklad velmi značný. Ale tato bytová péče (pokud jde o obecní domy) je do velké míry znehodno­cována tím, že rozdílení bytů nedálo se vždy podle potřebnosti žadatele, ale že prostě politické strany na radnici byty v no­vostavbách obecních rozebraly si pro své lidi, odměňovali je byty podle toho, jak se kdo zasloužil o stranu. Vezme-li obec do rukou seznam obyvatelů některého obecního domu s lev­nými byty a podívá-li se na takový seznam, zjistí, že se tu ne­pomáhalo vždy lidem nemajetným a že tu rozhodovala známost a politická legitimace. V obecních domech bydlí lidé, kteří by si mohli zaplatit! zcela dobře byt v jiných, nesubvencovaných domech.

Obec pražská staví velmi draze. A sotva pomůže lidem s pla­tem 800—1000 Kč měsíčně, staví-li byly s roční činží 4000 až 5000 Kč. Pražská obec posílá velmi často své lidi do ciziny, aby tam studovali různé stavby. Nevím, do jaké míry obec pražská poslala své lidi studovat bytovou péči obce vídeňské. Nelze ovšem porovnávat dobře Vídeň s Prahou. Vídeň má své výlučné postavení v Rakousku, má svoji sociálně demokra­tickou správu a vládu a jejím štěstím je, že v určitých úsecích komunální politiky dovedla se opříti o skutečné a dobré od­borníky, jako jest tomu právě v bytové péči, která budí svým rozsahem a organisací právem pozornost celé Evropy, 1 když loyálně musíme říci, že i tu vedle světlých míst jsou stíny.

Bylo by však žádoucí, aby obec pražská neposílala své \_ i. studovat jenom do ciziny, ale především také tas, kde v Praze pražská obec staví. Je to snad zč\_z- livý paradox, ale kdo vidí, jak pražská obec staví, vidí cel:; řadu chyb, které by si měla obec pražská uvědomlti.

Bydlím také v jedné takové kolonii, kterou postavila praž­ská obec. Obec při stavbě překročila značně rozpočet, kterf dříve předkládala čekatelům těchto domků, jichž největíi část je z lidí malých, z dělníků, kteří jsou velmi často neza­městnáni. I na této kolonii je vidět celá nespravedlnost, bs- sourodost bytového zákonodárství. Tyto malé domečky, jictaž cena se pohybuje od 40.000 Kč výše, musí zaplatiti jejich e\_h- stávající majitel úplně ze svého, ač dříve s týmže obnošen bylo možno pořídit (se státní subvencí) celou vilu s několi. místnostmi. Při tom prostá exkurse do této kolonie by uká­zala, že mohla býti stavěna daleko levněji a daleko lépe. Jsaa tu domečky, které stojí ca. 45.000 Kč, aby na druhé straží téže kolonie tentýž domeček, který v podstatě má dvě míst­nosti, stál téměř dvakráte tolik, ač nemá jinou výhodu, nei snad o něco větší zahrádku. A tak tato kolonie, která mohjx býti účinnou pomocí malým lidem, jest zdrojem velkého r:z- trpčení, které je tím větší, že tuto kolonii stavěla obec, v socialisté mají na tolik vlivu, aby se mohli postarati o to, aiy taková stavební akce nekončila roztrpčením malých lidí. Stra­nická kázeň snad potlačí nespokojenost na venek. Ale nepe- tlačí vnitřní roztrpčení se socialistickými předáky na radnici. To není dobrá akce, když je příčinou roztrpčenosti nad těrzu kteří stáli v čele kandidátky (F. Kellner). Nespokojenost v těchto domech a nespokojenosti v takových koloniích — jsou i jinde, v Jinonicích — je potom zdrojem agitace prrzg socialistickým stranám. Vidíme, jak se věci chytá Stříbrný. Vidí-li člověk film, který předvádí bytovou péči obce vídeň­ské, jde člověk s velikou trpkostí kolem některých míst, kž-t stavěla obec pražská.

Jsou ovšem světlé body v bytové péči v Praze, je to v pc- slední době na př. Ženský domov, který vznikl prací kurátor, i pro zlepšování bytových poměrů, ale v celku nelze říci, ie bytová politika obce pražské by byla na té výši, jakou by měli a mohla být. A uvážíme-li, že problém bydlení je dnes jednúz z nejdůležitějších problémů, mrzí, když pražská obec selhává na místě tak důležitém, už proto, že tímto způsobem, ned:- statečnou péčí, jsou znehodnocovány milionové hodnoty, které obec v tomto směru věnuje. A známe obtíže obce. Ale i v ráme těchto obtíží velmi často by se mohlo udělat více. Totiž lépe. Bude-li obec stavěti lépe, levněji, s přísnějším dozorem, lepší organisací práce, s lepším plánem, znásobí účin své bytové *l* stavební politiky. *V. Gutwirth*

Zemský úřad a tramping

„Zemský úřad upozorňuje, že v poslední době jsou sta-J věny trampské chaty také přímo uvnitř lesních porostů, arit by bylo dříve žádáno o povolení podle § 2 lesního zákocz. Poněvadž bez povolení nesmí se žádná lesní půda odr.~i pěstování dříví a použiti k jiným účelům, ukládají okre-u úřady lesním orgánům a četnickým stanicím, aby podobné případy zjistily a učinily podle lesního zákona okresním; úřadu oznámení, aby takto neprávem umístěné chaty byi" odstraněny a lesní půda opět vrácena svému účelu,“

(České Slovo 20.2. 1932.)

Je ironií osudu, že zemřelý zemský president Kubát zpoor- láměl teprve svým nepopulárním zásahem do trampingu. Jsme1 přesvědčeni, že loňský zákaz Zemského úřadu možná neměl s Kubátem nic společného než podpis, nicméně je jisto, že byl» vydáno jeho jménem nařízení, příčící se platným zákonům. Nahoře citované nové nařízení téhož úřadu proti týmž obča­nům, jichž se týkal zákaz loňský, nemá pravděpodobně for­mální vady nezákonnosti, pro kterou zkrachovalo opatřeni, loňské, je však výmluvným dokladem toho, že kdo chce psa biti, vždycky si hůl najde.

Lesní zákon, pokud můžeme tušit, měl na mysli ochrar: lesních celků před jejich rozdrobováním a před krátkozrakým jejich plundrováním. Chtěl asi zameziti jejich hrabivému mý­cení nebo měnění na pole. Představíme-li si, že v zemi cesii máme asi tisíc chat, jichž se nový zákaz týká, a že kazil z nich stojí na ploše devíti čtverečných metrů, zjistíme, šs! všechny tyto chaty, postavené na jeden pozemek, zabraly M devět desetin htektaru porostu. Jaký význam má tento „úbyteM plochy pro české lesnictví, zvlášť představíme-li si, že žátfcý z majitelů lesů nedal by povolení ke stavbě chaty, kdyby se musel nějaký strom poraziti, přenecháme k posudku našekJ zemského úřadu.

Přítomnost

Tramping dosáhl toho, že opuštění měst ve volných chvílích, tolik dnes propagované všemi lékařskými a tělovýchovnými kapacitami a tak samozřejmě zdravé, přestalo býti výsadou bohatých, kteří mají na to, aby si zaplatili parcely úředně k zastavení určené a tedy drahé, nebo kteří mají na to, aby jezdili do lázní a letních míst. Trampská bouda umožňuje tisí­cům měšťáků, aby, jak je rok dlouhý, týdně ztrávil! půldruhého dne mimo město. Spočítejte to za rok a zjistíte, že tato doba činí dvacet procent roční doby, dokonce nebéřeme-li ani ohled na svátky a dovolené. Kolik peněz by to stálo, vydržovati celou armádu dělníků, studentů, úředníků, děvčat z kanceláří, švad­len, zkrátka celý tisícový průřez městského obyvatelstva, ročně jedenáct týdnů venku na zdravém vzduchu a při příležitosti ke sportu. Kdežto tímto způsobem trampským nestojí to ni­koho ani haléř, neboť je známo, že konec týdne nestojí trampa o nic víc za městem než ve městě.

A pak si, pane úředníku, představte, že jste nařídil, aby ..takto neprávem umístěné chaty byly odstraněny“. Vzal jste někdy sekeru a pilu do ruky? Ne-li, nemůžete posoudit, jaký zuřivý odpor vyvoláte v mladém muži, který si ze svých peněz, svým důmyslem, ne nějž je hrd, svou laickou ru­kou a tedy pracně, postavil svou chatu. Představte si, jak by vám bylo, kdyby, třeba vyřezáváte-li si po nedělích skřínky lupenkou, vám někdo z moci zákona, ale bez rozumného dů­vodu, brutálně tu vaši manuální prácičku rozbil. Představte sl, jak dopouštíte bez rozmyslu, aby spousta mladých lidí zbytečně a z vaší libovůle pocítila na svém těle tíhu zákona, aniž by jim strážmistr z vašeho rozkazu chatu odstraňující dovedl prostě, msně a lidsky říci, proč. Neboť ten strážmistr, který týdně -rfdá své trampy na stanici, na přístavu a v autobuse, bude stejně s trampy i netrampy cítit, že jste, pane, vydal rozkaz, v plném a závažném smyslu slova nesmyslný. *jpa.*

S čím souhlasíme

Dali jim odpovědnost.) Je právě poledne a ze školy se hrnou děti. Široký boulevard letí z města přímo do přístavu a nekonečný proud nákladních a osobních vozů sviští r-: jeho cementu. Hoch s rozcuchanými vlasy a lesklým od­ři akem ryčí píšťalkou, právě takovou, jakou používá oprav­**il** vy dopravní strážník, jeho velký policejní bratr — zdvihá rámě, točí se zvolna a tanečně, tváří proti směru ulice. Brzdy irňo, ulice zastavila se u dvou oranžových pruhů nabarvených - cement dlažby. Hoch spěchá k chodníku a převádí chumáč malých dětí a svých kamarádů přes jízdní 'dráhu. Škola stojí ■a rohu důležité uliční křižovatky a v příční ulici má službu právě takový hoch. Oba propustí během své služby tisíce vozů s každý z řidičů je respektuje právě tak, jako dopravního strážníka. Nestojí to uprostřed křižovatky čtrnáctiletí hoši, ale tyk přijati mezi nás, mužské, protože jsme jim dali příležitost, ary konali naši práci dobře a vybavili je autoritou. Nikdo se aasořvažuje porušiti jejich autoritu, neboť přes ulici přechází ■mjestát: Dítě.

Někdy neuposlechne nějaký nedočkavec a projede posvát­ným pásmem. Jeho skutek je špinavý, zbabělý, nečestný. Kdy- ty m byl učinil dopravnímu strážníku, všichni ostatní by se yirňle smáli a drželi mu palec. Ale tohle byl „foul“, protože nmíi byl spáchán na autoritě školní stráže — na menším, umn tvoru . . . Věděl jsem tehdy po prvé, že odpovědnost ÉEs nuže. a v nich odpovědnost připravovala půdu pro příštího •fccáko muže. Správně — neučte je premiantství, ► rte je však odpovědnosti. Ta čeká beztak někde •» yri budoucnosti a je lépe, budou-li na ni připraveni, se- Stey se pak s ní, jako se starou známou, otužilí a zkušení. Afc přece jsem byl smuten — snad z té své evropské závisti, rň každý z těch hochů dostane na konci školního roku .ar-rny in lun od Autoklubu, podepsaný vlastnoručně jeho nej- ~~■Bni~~ hodnostáři a v tom diplomu se každý takový hoch 'Auru že je schopen vykonávat službu školního dopravního ~~miň~~ že se přičinil nejen o bezpečnost svých malých spo- ~~W —~~.:h a o štěstí jejich rodičů, ale i o blaho státu, jsnkci uchoval při zdraví a životě jeho občany.

Irů yn včěél takového kluka-hrdinu, viděl jsem hned ten Cínům — r e jkráscejs vysvědčeni světa, a bylo mně líto. že jej již nikdy nedostanu. Cenil bych si jej nad celý svazek vy­svědčení, která jsem ve školách nastřádal. — A ještě dnes, když se octnu na některé z našich velkoměstských křižovatek, nezapomenu nikdy na školní stráž z Kalifornie a vidím ten děsivý myšlenkový rozpor mezi Starým a Novým světem, který se osvědčuje i tímto příkladem. Vytýkejte Americe bar­barství kulturní, duchovní atd., ale přiznejte si, že nejste lepši v jiných směrech. Povězte si, jak zacházíte v Evropě (zvláště ve střední Evropě) s dětmi, jak na ně pohlížíte, jak je od­strkujete od svých bohorovných a (jak vy se domníváte) velmi důležitých a nesnadných zaměstnání, úřadů a prací, jak je udržujete v malosti, nedůležitosti, bázni a pokoře, jak je od­strkujete vsím tím: „Počkej, až budeš velký!“ — „Nepleť se do toho, nerozumíš tomu ještě!“ — „Nech toho, ještě to zby­tečně pokazíš!“ — atd. — a uznejte spravedlivě, o kolik Ame­rika je v tomto ohledu před námi! . . .

*(Ota Šimek v 1.—*2. *čís. Mogulu.)*

politika

*J.E.Šrom:*

Zbožnění Stalina — prokletí Trockého  
Dvouleté jubileum.

**\ Z**posledním dvojčísle právě ukončeného ročníku ko- ’ munistické revue „Bolševik“, vydávané v Moskvě, je hned za redakčním článkem úvodním dvacetistrán- ková kolektivní studie celkem neznámých autorů-ko- munistů, Somse a Nikanorova, pojednávající „O důleži­tějších úkolech v oblasti socialistického zemědělství“’.

Studie tato byla napsána, jak v podtitulu výslovně je uvedeno, k druhému výročí řečnického vystoupení Sta­linova na konferenci marxistů, zabývajících se země­dělskými otázkami. Nic není tak příznačného pro cha­rakteristiku dnešní mocenské posice Stalinovy uvnitř komunistické strany a uvnitř SSSR., jako právě tato okolnost, že se totiž široce a dlouze vzpomíná všeho to­ho, s čím kdy vystoupil dnešní generální sekretář a „ru- kovoditěl“ strany. Ovšem Stalin si od té doby, kdy jeho posice v SSSR. je rozhodující, dovedl svá řeč­nická i jiná veřejná vystoupení vybírati. Nikdy s nimi příliš nespěchal, vždycky je podával sovětské i světové veřejnosti jako vzácný lék. V poslední době sice ustou­pil poněkud od svého zvyku mluviti pouze s komunisty nebo aspoň s továrními dělníky, a pohovořil se Shawem a lady Astor, s dopisovatelem United Press a Emilem Ludwigem, ale to je také všechno, co pro ostatní, ne- komunistický svět mohl udělati. Jinak je stejně zdr­želivý, jako, býval vždycky, stejně zákulisním ředite­lem velkých věcí na scéně.

Proto podobné oslavy jubilejí pouze dvouletých bijí tím více do očí, neboť zřejmě zdají se naznačovat:, že jsou zde příčiny, proč tak nápadné věci se aranžují. Vždyť ve zmíněném článku dvou neznámých celkem komunistů, nehledíc již ani k čelnému jeho umístění v oficiální diskusní komunistické revui, dovolávají se autoři neméně než devadesátkrát a jedenkrát jména Stalinova, a to jednak citáty jeho výroků, jednak r chválou jeho znamenitých vlastností!

Stalin — Stalin — Stalin.

Stojíme zde tedy před zjevem, který naprosto nem- padá do toho, co dosud v komunistické straně bylr pravidlem, že totiž kolektiv je všechno a innviřuum nic, stojíme před jakousi změnou. jejíž objasnění můří prýštiti jediné z toho, že Stalin byl vskutku vyzdvižen k nebývalé výši individuální moci v SSSR., že postup­ně stává se symbolem, ať se tomu brání nebo ne, že tento symbol pak soustřeďuje v sobě všechno, co ve velkém sovětském státě je rozhodující a všemocné.

Dnes nenajde se v SSSR. jediné tiskoviny, která by Stalina necitovala,' neobírala se jeho dnes již pověst­nými „šesti body“, jimiž před rokem Stalin se snažil uvésti sovětský šlendrián v poměru k práci a odměně za ni do jakýchs takýchs mezí. Dnes je již ustálen při všech řečnických vystoupeních velkých, středních i menších komunistických předáků jakýsi ceremoniál provolávání slávy těm, kdož hrají v sovětské revoluci první role. Volá se sláva nejprve dělnické třídě, pak její nej vzácnější emanaci, totiž komunistické straně, načež následuje vedení této strany v čele s leninským Ústředním výborem a naposled přichází, na samém vrcholku, jeho vůdce a kormidelník, soudruh Stalin! Tento čistě monarchistický a církevní rituál, kdy vele­kněz či král objeví se lidu až na konci průvodu, je do­držován s naprostou přesností, která sice neobyčejně usnadňuje práci sovětským reportérům, rozhodně však nezapadá dobře do toho, čím Stalin býval charakteri­stický v době svého zápasu o moc, bezprostředně po smrti Leninově.

Sebevražda a chvění.

Věci jdou tak daleko, že šíří se přímo panický a do­slova nepříčetný strach přede vším, co vychází od to­hoto silného „muže v popředí“ a od jeho bezprostřed­ního okolí. Na příklad stávají se dnes v SSSR. takové věci: Řada celkem dobrých bolševiků, mnozí vynikají­cího jména, seskupí se za účelem napsání dějin komu­nistické strany. Vrchním redaktorem díla, rozpočtené­ho na řadu svazků, je sám Jaroslavskij, takto sekretář Ústřední kontrolní komise, předseda svazu atheistů, strážce a spolutvůrce partijní etiky komunistické a průbojník nového způsobu života. Z dějin vyjdou čtyři svazky, velmi silné svazky, dílo blíží se ke konci. Tu Stalin, který snad náhodou listoval v posledních čís­lech revue „Proletářská revoluce“ a našel tam článek páchnoucí poněkud trockismem a pocházející od mla­dého komunistického historika Sluckého, stopuje to­hoto Sluckého a přijde při tom až na kolektivní dílo „Historie VKP(b)“ pořádané pod vrchní redakcí Ja- roslavského. Ve čtyřech svazcích tohoto díla, z nichž prvé leží před sovětskou a komunistickou veřejností již několik let, nalezne Stalin najednou řadu věcí, které se dají těžce srovnati s dnešním chápáním dějin bolševické strany hlavně proto, že toto dnešní chápání je násilně očištěno od příměsí „trockismu a pravičác- kého oportunismu i prohnilého liberalismu“. Stalin na­píše redakci „Proletářské revoluce“ protest proti tomu, že Sluckému popřála ve svých sloupcích místa, oboří se náležitě na Sluckého a ke konci svého protestu napíše pouze toto:

„Musíme studium historie bolševismu postaviti na pa­třičnou výši a zostřiti svou pozornost nad trockistickými i jinými falsifikátory historie naší strany. Je to tím nut­nější, poněvadž někteří naši historikové, dobří, bolševičtí historikové, nikoliv historikové v uvozovkách, nejsou zba­veni chyb, které ženou vodu na mlýn takových Sluckých. Výjimku zde netvoří, bohužel, ani soudruh Jaroslavskij, jehož knihy o historii VKP(b), nehledíc k jich před­nostem, obsahují řadu chyb principiálního a historického rázu.“

Následky tohoto, řekli bychom celkem podružného publicistického vystoupení Stalinova, jsou tyto: red­akce „Proletářské revoluce“ je okamžitě na­hrazena druhou. Co se s jejími členy stalo nebo stane, se svět asi sotva dozví, v nej lepším případě jejich ko­munistická kariéra je skončena a oni trvale budou na indexu jako podezřelí z trockismu.

Sluckij, který se smrtelného hříchu trockismu, resp. — jak sám Stalin se vyjadřuje — polotrockismu, do­pustil článkem v „Prolet, revoluci“, nesoucím název „Bolševici o německé sociální demokracii v periodě její předválečné krise“ — tedy něčím, co přímo vůbec nesouvisí s dnešními poměry v SSSR., tento Sluckij skončil sebevraždou.

A Jaroslavskij, o němž se Stalin zmínil třemi řádky a jenž náleží k nejurputnějším bojovníkům proti Troc- kému a trockismu, k staré gardě bolševické a počítán je mezi vedoucí komunisty? Ten si bez jakékoliv další výzvy pospíší uveřejniti rozsáhlé kající prohlášení, z něhož vyjímáme k ilustraci aspoň toto:

„Závěr dopisu soudruha Stalina úplně správně vytkl chyby, kterých jsem se dopustil jako vrchní redaktor čtyř již vydaných svazků kolektivní „Historie VKP(b)“ a které jsou vskutku principiální a historické. Považuji za svou povinnost prohlásiti, že v díle je řada hrubých chyb, které dávají plné právo k nejpřísnější kritice. Hlavní chybou v této kolektivní práci je, že v řadě kapitol o historii naší strany, bolševické vylíčení událostí ze života a činnosti strany sklouzává na koleje trockistické traktace, která ne­má nic společného s objektivním vylíčením historie VKP(b).“

Nemohlo se státi nic horšího Jaroslavskému, než že sám sebe musil obviniti z trockismu. On, který za boje proti Trockému zašel tak daleko, že na jednom z dra­matických zasedání Ústředního výboru a Ústřední kontrolní komise nedovedl se při řeči Trockého již ovládnouti a mrštil po něm svým těžkým portefeuillem a zasáhl jej do obličeje! A to všechno na pouhý ne­patrný pokyn Stalinův! Jak velká je dnešní moc tohoto muže, jak zvláštní je jeho posice, když na základě jehc prostého dopisu redakci revue lidé jsou proskribováni. končí sebevraždou, padají prosebně na kolena a nej- bližší spolupracovníci chvějí se, aby jim nebyl do kva­lifikační listiny zapsán smrtelný hřích? Není zde z osoby Stalinovy uděláno cosi jako velepřísný Jehova, před nímž všichni jsou nepatrní a všichni se třesou: Potom ovšem není s podivem, že tato psychosa strachu bázně a obav nachází si cestu i na sovětské jeviště a stává se problémem veřejně v dramatě projednávaným a při tom všemi pociťovaným na vlastním těle, jak uka­zuje nejnovější kus Afinogenův „Strach“ na jevišti moskevského Uměleckého divadla.

Zbožnění.

Stalin došel dnes vskutku k jakémusi stadiu zvlášt­ního zbožnění, k autoritě vskutku neomezené, vystou­pil a je svým nejbližším okolím ještě výše sunut na piedestal, s něhož jeho rozhodující slovo zní zvláště pádně, zvláště těžce. Je v ozářeném popředí, na oko a zdánlivě primus inter pares — při čemž těmito rovný­mi jsou pouze členové Politbureau — ve skutečnosti primus sám, docela sám!

Nejnenáviděnější člověk v Rusku.

Již z tohoto stručného vylíčení jest patrno, že pa­ralelně s tím nemůže dnes býti na území SSSR. člověka oficiálně více proskribovaného, politika více proklína­ného než Trockij. Mluví se o něm sice jen zřídka a to nikdy ne jako o živoucím člověku, nýbrž jako o nositeli škodlivého a nepřátelského učení. Ale kdykoliv se o Trockém a trockismu učiní zmínka, vždycky z toho hledí nenávist jdoucí až daleko za pomyšlení lidské, odpor přímo fysický, vztek přímo pathologický.

Přirozeně, že všechno toto zase vyvěrá z přední ko- horty bolševické, z toho hloučku, který usměrňuje mo­nopolisticky veřejné mínění sovětské. Stalin ve zmíně­ném dopisu redakci Proletářské revoluce mezi jiným napsal:

„Někteří bolševici si myslí, že trockismus je frakcí ko­munismu, pravda frakcí chybující, dělající nemálo hlou­postí, někdy dokonce politiku antisovětskou, ale přec jen frakcí komunismu. Z toho vyplývá pak jistá liberálnost v poměru k trockistům. Je snad sotva zapotřebí dokazovati, že takový názor na trockismus je hluboce nesprávný a škodlivý. Ve skutečnosti trockismus už dávno přestal býti frakcí komunismu. Ve skutečnosti trockismus je předvoj protirevoluční buržoasie, který vede boj proti komunismu, proti sovětské vládě, proti stavbě socialismu ve SSSR.

Kdo dal protirevoluční buržoasii duchovní zbraň proti bolševismu ve formě these o nemožnosti výstavby socia­lismu v jediném státě a o nutnosti zásadní přeměny bolše­viků ? Trockismus!

Kdo dal protirevoluční buržoasii v SSSR. taktickou zbraň do ruky tím, že se sám pokusil vystoupiti proti so­větské vládě? Trockisté, kteří snažili se demonstrovati v Moskvě a Leningradě 7. listopadu 1927, při desátém vý­ročí revoluce!

Kdo dal protirevoluční buržoasii organisační zbraň tím, že tvořil tajné protisovětské organisace? Trockismus, který si tajně organisoval svou nelegální skupinu!

Trockismus je tedy předvoj protirevoluční buržoasie!“

Toto hřmění prvního komunisty v SSSR., tak po­dobné svým opakovaným zdůrazňováním jednoho a téhož slovosledu novověkému anathema, nám ukazuje nejnázorněji, že Trockij a jeho přívrženci absolutně nemohou počítati na změnu své situace uvnitř SSSR. a změnu poměru ke komunistickému vedení, dokud stojí n vesla právě dnešní seskupení a dnešní komunistická ideologie. Ostatně vnější výraz tomu, co jsme právě citovali ze Stalina, byl dán 21. února 1932, tedy před necelými dvěma nedělemi tím, že Trockij byl po třech letech vyhnanství nyní i formálně zbaven státního ob­čanství sovětského. Zbaven formálně i fakticky veškeré moci v letech 1927—1929, byl nyní formálně i fakticky zbaven vlasti. Jak situace stojí, do SSSR. bude moci Trockij vstoupiti jen přes Stalinovu mrtvolu, jestli přes ni, až nadejde doba, nevstoupí před ním do SSSR. jiní...

Trocký ve vyhnanství.

Jak žije Trockij ve vyhnanství a jaké si činí vyhlíd­ky do budoucna?

Lze říci, že žije uzavřeněji než kterýkoliv jiný po- Lúcký emigrant. Trvalo to velmi dlouho, než turecká vláda dala se pohnouti, aby jej na své území přijala. Trockij také, když byl v únoru 1929 dopraven k bře­zím Bosporu a vysazen na tureckou půdu, protestoval telegramem na adresu Kemala-presidenta proti tomu, že byl donucen vstoupiti na tureckou půdu. Dnes, po mech letech, je situace taková, že musí býti rád, bude-li mu dovoleno i dále žiti v této zemi, tak úzce politicky spjaté s SSSR. Jeho pokusy o přestěhování do Anglie — jak známo obrátil se telegraficky svého času na Hendersona — jeho snaha dostati se po španělské re­mize: do Španělska — Trockij o to žádal republikán- skou vládu španělskou — skončily vesměs bez úspě- :hu. nehledíc ani na to, že Německo v r. 1930 odmítlo : dočasný pobyt Trockého s rodinou za účelem lékařské kcnsultace a léčení. Za Trockého žádali svého času mccbisíé brněnští, aby mu byl dovolen pobyt v Česko- slovensku. dnes žádá on sám, aby směl přijeti na léčení.

Legitimuje se sovětským pasem a tureckým zpětným visem, ale pas tento krokem sovětské vlády ztratil me­zinárodní platnost. Se stanoviska lidského nemělo by býti námitek, aby mu léčení v určité vymezené době bylo povoleno. I se stanoviska politického námitky dří­vější, datující se z občanské války, měly by padnouti. Vždyť byla zrušena černá listina spojenců, na níž byla zanesena jména největších vinníků světové války. Ovšem, vůči Trockému nemůže hráti roli nějaké sen­timentální odpouštění. Jak Trockého znám ze svého mnohaletého pobytu v Rusku, jeho politický poměr k ČSR. se již dávno a důkladně změnil. Když v roce 1926 byla otevírána poblíž Moskvy velká elektrárna Šaturská, zařizovaná Vítkovicemi, vyslovil se před me­zinárodním forem diplomatického sboru, pozvaného k otevření centrály, neobyčejně pochvalně a úplně spontánně o zdatnosti československé republiky, která dodala elektrárně stroje, a na otázku „a což váš názor dřívější“ odpověděl: „Jak vám tato centrála ukazuje, „elektrodiplomacie“ mezi námi a vámi již existuje. To ostatní bylo již dávno, bylo to nedorozumění, v době rozburácené občanské války, není třeba, aby se nyní na ně myslilo.“

Trockij žije se ženou a synem asi 261etým na malo­asijském pobřeží, proti ostrůvku Prinkipo, nedaleko Cařihradu v městečku Móda. Musil se zavázati, že ne­povede aktivní politické činnosti a ani jinak nezneužije pohostinství turecké vlády, aby neztěžoval její poměr k vládě sovětské. Žije velmi osaměle a jen zřídka kdy koho přijímá. Turecké úřady samy bdí, aby příliš čas­tých osobních styků Trockij neměl. Neomezují jej však v korespondenci, v literární práci a běžném den­ním životě.

Prostředky ke svému životu získává Trockij vý­hradně svou literární prací. Když byl dopraven do Ca­řihradu, napsal známou sérii několika článků a brzy potom vydal své zajímavé dílo „Z mého života“. Získal tak značný honorář, kolem 25.000 dolarů, který z menší části ponechal pro sebe, z větší části dal na podporu svého oposičního hnutí v západoevropských komuni­stických stranách. Hnutí toto vydává v Německu a ve Francii své vlastní tiskové orgány ve formě bulletinů. Nesou také název „Bulletin oposice“. Trockij je jejich velmi pilným spolupracovníkem a přispívá hlavně svý­mi kritickými rozbory sovětské situace, zaostřenými, rozumí se, velmi jedovatě proti Stalinovi a jeho nej- bližšímu okolí. Trockij ovšem v oposičním hnutí z Tu­recka nemůže působí ti organisačně a proto hnutí toto. nemající dnes ani schopných lidí, ani velkých pro­středků, rapidně upadá. Demoralisačně na ně působí také útěk troekistů v SSSR. od Trockého a ponenáhlý jich návrat pod prapory stalinismu. Dnes z osobností, v komunistickém hnutí něco znamenajících zůstal Trockému věren snad jediný Rakovskij, žijící v sibiř­ském Barnaulu ve vyhnanství. Je ovšem řada lidí v SSSR., kteří jsou tajnými přívrženci Trockéh:. však jsou dnes bez jakéhokoliv politického významu Také ti komunisté, v jejichž pracích se občas najde pravověrnými augury komunistické strany nějaké zrnko trockismu, nejsou ve skutečnosti nějakým Taj­ným kádrem Trockého armády, nýbrž spíše Lim: kteří měli to neštěstí, že se ve svých vývodech špatně vyjádřili. Dnes je totiž možno, jak jsme poněkud -ká­zali na příkladě Sluckého, přijíti do podezření z trct- kismu, i když pojednáváme třeba o věcech, nynější době více než čtvrt století vzdálených!

Trockij velmi pilně literárně pracuje. Jehc k:m\_ m:

ričtí odpůrci, když jej vypovídali, měli k němu aspoň tolik ohledu, že mu dovolili vžiti s sebou příruční knihovnu a osobní archiv. Vezl je s sebou ve více než šedesáti bednách a kufrech, nejprve do Alma Ata na čínských hranicích, pak do Oděsy a nakonec na Prin­kipo. Je jisto, že ve svém archivu měl obrovský cenný materiál, originály a kopie velmi vzácných dokumentů revolučních, intensivní korespondenci s předními osobnostmi sovětskými, zejména Leninem, mnohé věci přísně důvěrné a mezinárodně důležité. Dnes z toho má jen část. Nešťastná náhoda, která vedla k požáru v jeho malém obydlí na Prinkipo, připravila jej nej­méně o polovici těchto vzácných dokladů a pomůcek a donutila jej, aby se přestěhoval na pevninu, do Mody. Nemohlo býti větší rány pro Trockého než tento ne­očekávaný požár v zimě 1931, kdy od rozpálených ka­men lehl celý domek popelem a jen s největší námahou byly zachráněny holé životy a některé papíry. Měl jsem příležitost navštíviti v květnu 1930 domek Troc­kého v Alma Ata a všimnouti si, jak skromně musil v něm Trockij s rodinou žiti. Domek na Prinkipo byl ještě menší a skromnější, bude tedy těch zachráněných listin poměrně velice málo. Zdá se také, že v důsledku toho historická literární činnost Trockého ztratila své počáteční prudké tempo, neboť po prvním velkém svaz­ku jeho „Dějin revoluce“, jenž popisuje události od února do počátku července 1917, nejen že se dosud ne­objevil svazek druhý, nýbrž není ještě ani ohlášen.

Ovšem také zdravotní stav Trockého nedovoluje mu, aby intensitu své práce zvyšoval. Trockij ode dávna trpí silně krční chorobou, k níž v poslední době se přidružila řada chorob jiných, způsobených jednak kli­matem, jednak revmatickými disposicemi. Je jisto, že na Prinkipo i v Malé Asii se jeho zdravotní stav značně zhoršil. Také ovšem přísná odloučenost, nemožnost vy­bíjení potenciální energie, očividný neúspěch jeho opo­sičního vzdoru a zjevné politické osamocení nepřispívá k tomu, aby se Trockij cítil spokojen tím osudem, kte­rý mu revoluce a jeho, nyní politicky prohraný boj, přichystaly.

Starousedlíkapřistěh ovale c.

Komunistické vedení ovšem Trockého činnost a snad i jeho sama pilně sleduje a naň dozírá. Jen tak lze si vysvětliti, že Trockij v poslední době je téměř beze zpráv z Ruska, ačkoliv dříve byl ve stálém styku s některými ze svých přívrženců. Jak stalinovské ve­dení přísně trestalo a trestá jakýkoliv styk s Trockým, toho důkazem je, že komunista Blumkin, vlivný agent OGPU, jeden z těch dvou, kteří svého času zavraždili prvního německého velvyslance v Moskvě, hraběte Mir- bacha, byl pro zprostředkování korespondence s Troc­kým bez jakéhokoliv soudu v OGPU bez milosti za­střelen v listopadu 1929.

Tak vypadají dnes zhruba paralelní osudy dvou lidí, kteří za života Leninova, a hlavně za jeho vleklé cho­roby měli přibližně stejné naděje, že budou někdy hrá­ti v SSSR. první roli. Chance Trockého byly dokonce mnohem větší ještě v roce 1924, kdy byl komisařem vo­jenství. Leč bolševická revoluce nechtěla míti ve svém čele toho, kdo se stal bolševikem formálně teprve tři měsíce před tím, než revoluce byla provedena. Stalin dovedl v boji s Trockým uplatniti nejen jeho zdánlivé i skutečné rozpory s čistým učením Lenina, nýbrž *i* aristokratický princip revoluční anciennity. V osobě Stalinově zvítězil starousedlík nad přistěhovalcem. Dnes starousedlík sedí na trůnu Jehovově a Trockij se zatrpklým úšklebkem nadpisuje poslední kapitolu své dojímavé biografie „planeta bez visa“. Zdá se, že po de­kretu sovětské vlády ze dne 21. února 1932, podepsa- ném Kalininem, bude museti s úšklebkem ještě za- trpklejším napsati: Planeta bez vlasti!

*H e n d r i k de Man:*

Nový německý nacionalism  
ii.

Proč nejdou k socialistům.

Toto sociální probuzení však prospělo více národnímu so­cialismu než sociálně demokratickému a komunistickému hnutí. Psychologické důvody pro to lze dosti snadno pocho­pit: krisi a proletarisací sociálního postavení úřednictva je ohroženo právě to, co mase úřednictva symbolisuje její pří­slušenství k vrstvě, stojící nad proletariátem. Čím silněji se cítí tato vrstva zproletarisována, tím křečovitěji se snaží o udržení oněch znaků, které ji odlišují od průmyslového pro- letariátu. K tomu patří také ideové znaky třídního vědo­mí a politického smýšlení. Proto směřuje typický sociální ressentiment nespokojeného úřednictva jednak proti kapita­lismu, jednak proti proíetářskému socialismu. Čím silnější je ve skutečnosti tlak proletarisace, tím silněji se upíná posti­žená vrstva k představě, že náleží k střednímu stavu, tím zoufaleji se pokouší symbolisovat tuto přináležitost ve způ­sobu života a myšlení.

Národně sociální vzdělanci.

Co platí o malém úřednictvu, platí ve velké míře i o vzrů­stající vrstvě oněch deklasovaných nebo deklasováním ohro­žených příslušníků středního stavu, kteří představují tak zvaný vzdělaný proletariát. I tato vrstva je důležitou a ob­zvláště příznivou oblastí, z níž se rekrutují stoupenci národ­ního socialismu. K ní patří bohužel velmi značná část mlá­deže, zejména akademické.

Co se týče sociálního původu, tedy poměr studujících na universitách na př. vůči předválečné době se obrátil: nehledě k dvěma nebo třem procentům studujících z dělnických vrstev, pocházejí dnes téměř dvě třetiny studentů z odvislých a zproletarisovaných nižších vrstev středního stavu a jen něco přes jednu třetinu z majetných vyšších vrstev, kdežto před válkou to bylo naopak. Výsledkem přeplnění universit s jed­né, beznadějnosti většiny akademických kariér s druhé stra­ny jest, že profesoři i studenti jsou ovládáni deprimujícím vědomím, že snad pro víc než polovinu vystudovaných není vůbec vyhlídek na kariéru v povolání, nýbrž jen na zařazení — nikdo neví na kolik let — do ohromné reservní armády nezaměstnaných. Jelikož však velká masa vzdělaného prole- tariátu z týchž důvodů jako masa proletářů v tuhých lím­cích lpí pevně na své příslušnosti k maloměšfácťvu, je du­chový i politický výsledek podobný: jen malá část se při­kloní k socialismu a zejména ke komunismu, kdežto bez pře­hánění musíme říci, že asi 75 procent studující mládeže je přiváděno k národnímu socialismu, nebo s ním aspoň sym- patísuje.

Tři formy protikapitalismu.

Celkem vzato, můžeme říci, že třem nejcharakterističtěj­ším formám německého protikapitalismu odpovídají tři so­ciální typy: revolučnímu komunistickému protikapitalismu klesající vrstva průmyslového proletariátu, reformistickému sociálně demokratickému protikapitalismu vzestupující vrstva

Přítomnosti

s :c::o proletariátu a nacionalistickému protikapitalismu hitle- stého hnutí proletariát v tuhých límcích a zproletariso-

■mé střední vrstvy.

Vím. že takové schematisování může být pramenem omylů a že může být poněkud násilné při mnohotvárnosti politic- irm ideových hnutí se všemi jejich zvláštními odstíny a přechodnými zjevy. Nemíním také podat dokonalý a po­rn: čný obraz, chci jen, aby pokud možno jasně vynikly fcfavni linie obrazu. Ostatně, v dnešním Německu je rozdíl sociologickým schématem a politickým obrazem mno-

331 menší než v kterékoli jiné zemi. Neboť nikde nemů­žeme tak silně identifikovat strany a jimi zastupované ideové prcody se zájmy určitých, ostře vymezených sociálních tříd a áaipin jako v Německu.

V průmyslovém proletariátu není h i fie-  
ri s m u.

Zejména co se ***týče*** sociologického podkladu rozdílu mezi 7-: etářským socialismem a národním socialismem, podaly : do závodních rad před několika měsíci obraz, přímo do

Ba bijící. Jak známo, jsou zákonem stanovené závodní rady \*e větších podnicích rozděleny na dvě části: dělnickou radu a -lednickou radu. Při volbách do úřednických rad projevil fle -vzestup národního socialismu stejně jako při všeobecných rvHtických volbách; v dělnických radách pak zůstalo pro­cento národně socialistických hlasů tak nepatrné, že můžeme bez přehánění říci, že hitlerism téměř nemá vůbec ohlasu

v průmyslovém proletariátu.

Které jsou výjimky:

- o platí při nejmenším pro zaměstnané dělníky středních a těžkých průmyslů, tedy pro onu vrstvu, která tvoří orga- ■řsovaný blok sociálně demokratické strany a odborového hnutí. Proniknutí národního socialismu do kruhů průmysio- wých proletářů, můžeme konstatovat jen vně tohoto bloku: a dělníků ze zemědělských nebo polozemědělských krajů, kteří. podobně jako masa proletářů v tuhých límcích, po prvé pocítili Sociální nespokojenost a proto jeví sklon k ná- ■ndně socialistickému a komunistickému extrémismu; u chro- sňcky nezaměstnaných, zejména u mladších, u nichž je psy- logický pochod podobný. V těchto sociálních vrstvách je t» často náhodné, svede-li je extrémism ve své komuni- sdcké nebo národně socialistické fo/mě, a co se při časté měně smýšlení u nezaměstnaných a v zemědělských nebo

tel: zemědělských vrstvách projeví.

Ze sociální do nacionální zatrpklosti.

Jsem připraven na poznámku, že sociologický výklad zo- 77Í-1 sociální nespokojenosti podle různých proletářských, 7r;leíaroidních a zproletarisovaných vrstev není ještě vy- —íTlením vzrůstu nacionalismu. Jistě že na první pohled patří sociální nespokojenost, vzniklá ze zchudnutí a proletarisace Tzii do zcela jiné oblasti než vzrůst nacionalismu. Přes to •Sán, že v nárysu sociálních souvislostí, o nějž jsem se právě poimsil. najdeme již všecky prvky, které umožňují vysvět- i.-. přeměny sociální zatrpklosti v nacionální zatrpklost (resentiment).

To platí ovšem v podstatě jen pro národní socialism. Mů- ieme sice i v komunismu nejnovější doby konstatovat ne- sérvčejné vzájemné probírání národních a sociálních resenti- mntů. Zápas mezi komunistickou a národně socialistickou propagandou svádí často komunisty k tomu, že přijímají za \_ í Hitlerovo heslo z nacionálního boje proti „otroctví po- 7 čímž jsou míněny v prvé řadě německá reparační a úroková břemena, ale upravují je k vlastní potřebě argu­mentem, že národní osvobození je možné jen sociální revo­lucí.

Mezi extrémy.

Je ostatně mnoho vrstev, zejména mezi vzdělaným prole- tariátem a mezi intelektuály vůbec, které takto kolísají mezi komunistickým a národně socialistickým extrémismem. Ne­sčetné malé propagační organisace a časopisy, jež docházejí ohlasu hlavně u intelektuální mládeže, jsou výrazem nejrůz­nějších spojení nacionalisticko-militaristického a komunisticko- revolučního úsilí o svobodu. Tento nacionálně bolševický způsob myšlení zasahuje nalevo až hluboko do pravého křídla národního socialismu. Jeho konkrétním společným jmenovatelem je nadšení pro sovětské Rusko.

Úcta k Rusku.

Rusko těší se — i mimo nacionálně bolševistické kruhy — v dnešním Německu neobyčejné prestiži. Ztělesňuje naplnění právě oněch dvou forem „svobody“, po nichž touží německé masy. Neboť Rusko, jakožto sovětská republika, zbavilo se svých starých zahraničních dluhů i účasti na mezinárodních dluzích a reparačním hospodářství, válku likvidujícím; mimo to je zemí, kde, díky diktatuře proletariátu a pětiletce, není vůbec nezaměstnanosti. Zastupuje tedy v nejrůznějších od­stínech dvojí ideál: ideál osvobození od národního vykořisťo­vání a útlaku, a ideál osvobození od sociálního vykořisťování a útlaku.

Nacionalism — nejpohodlnější způsob.

Pro vlastní souvislost mezi hospodářskou situací Německa a novým nacionalismem mají však tyto věci jen symbolický a episodický význam. Základní souvislost je v tom, že pro zproletarisované a proletaroidní střední vrstvy, jež tvoří vět­šinu hitlerovského hnutí, znamená nacionalism přeměnu so­ciální zatrpklosti (resentimentu) v nacionální. A tato pře­měna není náhodná. Spočívá v tom, že vybičování a vyhro­cení národního cítění je nejpohodlnější způsob, jak kom- pensovat utrpěný deficit na sociálním citu sebehodnocení a důstojnosti, zvýšením nacionálního citu sebehodnocení a dů­stojnosti.

Ponížení mění se v povýšení.

Podle mého názoru je právě v tom vysvětlení psycholo­gické úlohy všech fašistických ideologií, jakožto prostředku, kompensovat potlačenou sociální vůli k moci u spodních a středních vrstev nacionální vůlí k moci.

Kolektivně psychologický proces, jenž se tu děje, je svou povahou týž, jejž objevila psychologie neuros u jednotlivce. Každý komplex méněcennosti vyvolává přání po kompen- saci, jež zcela nezávisle na konkrétní povaze příčiny kom­plexu usiluje o nejrůznější formy uspokojení pudu po sebe- uplatnění. Neurosy a psychosy nacionalismu mají vzhledem k sociálním a jiným kolektivním komplexům méněcennosti přesně tutéž úlohu, jako ješitnost a touha po moci, ano i jako jejich psychopathologické vystupňování — stihomam a veli­kášství — v životě jednotlivce.

K tomu přistupuje skutečnost, že otřesení pocitu sociální bezpečnosti u členů ohrožených tříd vyvolává potřebu vřadit se v jinou kolektivitu. Tu má „národ“ pro maloměšťáka tu­též úlohu jako „třídní vědomí“ pro dělníka: dát na místo poníženého „já“ povýšené *„tny“.*

Svrhnout odpovědnost na jiné.

Analogie s individuálním komplexem méněcennosti po­tvrzuje se také v tom, že jak v kolektivním, tak v indrvt- ----'-■n lidském podvědomí žije nepřekonatelný pud vyhnout se cdoovědnosti za určité mravní otřesy tím, že se svrhne na •iré vinníky. Učiníme dobře vzhledem k této souvislosti, ne- budeme-li dnes podceňovati mravní účinky vojenského a po­litického zhroucení z r. 1918. Otřes a ponížení, jaké zažil tehdy německý národ, nezapomene se ani po třinácti letech; zejména pojímá-íi se mír na základě reparací, jednostranného odzbrojení a stanovených hranic, jakožto zvěčnění tohoto otřesu a ponížení. V tomto ohledu není materiální újma, která je na příklad ztělesněna v reparacích, o sobě ani tak důležitá, jako její psychologický význam, který je symbolem národního ponížení. Jistě že reparace, které obnášejí až deset procent celkového státního rozpočtu a až tři procenta ze sou­kromých příjmů, nejsou, jakožto materiální újma, nepatrné. Ale v očích masy Hitlerových voličů má na příklad tato skutečnost mnohem menší význam než její mravní a psycho­logický důsledek. Jsem přesvědčen, že ani jeden ze sta ná­rodně socialistických voličů by nedovedl zodpovědět nejzá­kladnější školní otázky o obnosu a způsobu likvidace repa­rací, že by tedy nebyl také s to učinit si i přibližný pojem o velikosti hospodářského zatížení, jež je v nich obsaženo, Tím silněji zato působí představa, že reparační břemena jsou Versailleskou smlouvou zdůvodněna výhradnou vinou Ně­mecka na válce a že jejich trestná povaha je vyjádřena v zá­vazku, jenž má trvati až do r. 1988, že má tedy trestati ještě pravnuky válečné generace.

Vzpouru proti tomu všemu můžeme však pochopit teprve pak, uvědomíme-Ii si ohromný psychologický význam sku­tečnosti, že porážka z r. 1918 znamenala náhlé zhroucení všech tradičních věr německého národa (nanejvýše s výjim­kou jeho socialistické části). Tehdy vznikl komplex, pro nějž se dosud nenalezlo léku. A právě tento komplex je především základem potřeby svalit vinu na jiného. Pro takřka patholo- gické formy této potřeby, jež za různých okolností vznikaly, je nejcharakterističtější Ludendorfova kampaň proti „váleč­ným vinníkům“, vedená od několika let. Týž Ludendorf, před nímž se kdysi chvělo půl světa, zastává nyní názor, že světo­vou válku zavinilo spiknutí jesuitů a svobodných zednářů, a ve své nenávisti ke všemu cizímu jde tak daleko, že vidí spásu Německa v osvobození se od „cizího“ myšlenkového světa křesťanství a v návratu ke starogermánskému nábožen­ství Wotana a jiných bohů Walhally.

Tyto pathologické zrůdnosti ilustrují však jen v směšné, krajní formě povahu potřeby, která u velkých mas usiluje o uspokojení v mnohem vážnější podobě. Neurosa rozpolo­žení mas není při tom bohužel tak výjimečná jako psychosa jednotlivců. Neboť tak, jak málo vážně můžeme pojímat ha­lucinace takového Ludendorfa, tak vážně musíme pojímat masově psychologický zjev, že ještě třináct let po válce cítí se téměř třetina německého národa puzena, učinit uvnitř vlastních hranic odpovědným za utrpěné ponížení „marxism“ a židy, tedy proletářský socialism, komunism a liberální fi­nanční kapitál, mimo hranice pak „cizinu“.

Vliv r. 1918.

Právem se mluvilo o národním socialismu jako o zjevu horečném. Tato horečka však není způsobena jen hospo­dářskou krisi,\* nýbrž i otřesem z r. 1918. Jsou tu psycholo­gické souvislosti, jež jsou až do určitého stupně nezávislé na hmotné situaci. Spíše bychom snad mohli mluvit 0 jakési vše­obecné psychologické zákonitosti, která způsobuje, že u všech národů, kteří se zúčastnili války, teprve po určitém počtu let znovu ožily velké, dosud nevyřešené problémy válečné dohy, zejména v podobě problémů odpovědnosti a viny.

Válka ještě není mrtva.

* kolektivní i v individuální psychologii jsou určité, i když ne dosud vědecky jasně uchopitelné důvody pro to, proč tak silné poruchy mohou být zatlačeny do podvědomí jen po určitou dobu. Ať je tomu jakkoliv, rozhodně se od něko­lika let vyskytují v kolektivní psychologii všech národů zjevy, z nichž můžeme souditi, že se na válku nezapomnělo na­tolik, jak jsme si snad po deset let představovali. Ukázkou toho je nová obliba válečné literatury, válečného dramatu, válečného filmu, jež zavládla znovu asi deset let po válce. Jak je při tom vědomí znovu souženo zatlačenými předsta­vami, ukazuje zejména v Německu nové zakutnění otázky válečné viny.

Probudily se však i jiné zatlačené představy. Právě v dnešní době v Německu neožívá jen zájem o válečnou dobu, nýbrž i o předválečný militarism. To se projevuje nej­zřejměji v přílivu a podivuhodném úspěchu operet, vaudevilů a filmových veseloher, v nichž znovu ožívá život garnisony, lesk starého služebního militarismu, staré kasárenské vtipy, stará vojenská hudba a starý parádní pochod. Obecenstvo středních vrstev se toho všeho nemůže ani nasytit. Vidíme tu symptom vzkříšení představ, které se vybavují jednak z válečné hrůzy, jednak ze zrušení vojenské povinnosti a ome­zení německého zbrojení.

Hrdinské pocity.

* podobném smyslu jsme dosti oprávněni mluvit o ná­rodním socialismu jako o pokračování hnutí mládeže prvních poválečných let. Týž pud mládeže dostat se z pout a kon­vencí rodinného života a školské discipliny k přirozenějšímu a současně heroičtějšímu životu, jenž se před několika lety vyžíval jakožto putování s kytarami a mandolínami, vyžívá se teď bouřlivě ve zmilitarisované formě, s bubny, píšťalami a trubkami.

Týž přirozený pud potlačených hrdinských afektů je i zá­kladem skutečnosti, že přes výslovně antifeministický pro­gram hitlerovského hnutí hlasoval tak velký počet němec­kých žen pro národně sociální stranu; ženy mají zálibu pro vojensko-heroickou symboliku — nejen v uniformách, nýbrž i v ideologii, která zdůrazňuje nutnost silné, ano dokonce brutálně mužné autority. Při všech těchto skutečnostech mu­síme si uvědomovat pravdu slov Williama Jamese, že hlavní positivní problém pacifismu je v tom, abychom „našli mrav­ní ekvivalent za válku“.

Zbožnění citu.

* tomto všeobecném pojetí neomezuje se problém ovšem jen na Německo. K vysvětlení nového nacionalismu v Ně­mecku však přistupují ještě faktory, které, i když se nevy­skytují jen v Německu, tedy tam mají obzvlášť akutní vý­znam. Je nápadné, jak silně protiracionalisticky je zabarvena ideologie hitlerovského hnutí. Je plně ve znamení zbožnění citu na újmu rozumu, přírody na újmu civilisace, „mythu“ na ujmu vědy, symbolického myšlení na újmu logického myšlení, „krve“ na újmu „ducha“, „života“ na újmu „tech­niky“. Je těžko nalézt mezi dnešní německou mládeží, s vý­jimkou socialistické mládeže, posluchačstvo, jež by ses hoř­kým sarkasmem nesmálo, mluvíte-li k němu o svobodě, po­kroku, rozumu nebo objektivitě. Tyto psychologické složky myšlenkového světa národního socialismu můžeme chápati jen jakožto reakci proti, racionalisaci, vézmeme-li racionali­saci jako symbol pro všecky změny, jež průmyslová tech­nika v sociálním životě vyvolala. Pokud tu můžeme skutečně mluvit o neurose a kolektivní hysterii, tedy máme v ruce, i když ne celé vysvětlení, tedy aspoň klíč k vysvětlení, vi- - —ip.li problém, jako porušení přirozených nebo tradičních životních poměrů mechanisací a racionalisací, do krajnosti vyhnanou.

Nacionalism jakožto náhražka.

Zbývá otázka, proč je výsledek této reakce tak zcela jiný □ zproletarisovaných středních vrstev a tak zcela jiný u prů- myslového proletariátu, a proč tu zejména hraje nacionalism rozhodující úlohu.

Myslím, že odpověď na to je, že socialistické dělnictvo na­učilo se již v druhé nebo třetí generaci převést reakci svých rrotikapitalistických resentimentů v instituční boj proti hos- podářským a sociálním příčinám těchto resentimentů, kdežto zproletarisované střední vrstvy jsou ještě ve stadiu prvního zárazu své reakce na zchudnutí a zproletarisování. Mimo to musíme uvážit, že maloměšťácké, stavovské vědomí zprole­tarisovaných středních vrstev bylo ještě vystupňováno stou­pa jícím tlakem kapitalismu. Proto jest jejich protikapitalism současně revoluční a reakční; nebo správněji, vede je od re- : lučních motivů k reakčním důsledkům. Je protikapitali- sdcfcý jen svými příčinami, avšak protiproletářský a proti-

muialistický ve svých cílech.

A zde se objevuje funkce nacionalismu. Nacionalism je v tomto případě náhražka. Je to ideologie, která cestou nej- menšího odporu skýtá sociálnímu komplexu méněcennosti aspoň ilusi vyrovnání, a to ve třech směrech: předně je na­ze nalism duchovou a politickou hranicí proti socialistiskému proletariátu, za druhé opatřuje ideové spojení s buržoasní hierarchií, a potvrzuje tak stavovské zařazení v ní, a za třetí uspokojuje potřebu osvobozující činnosti bezprostředněji a snadněji než autonomní sociální boj, jaký vedou na příklad dělníci ve svých socialistických stranách a odborových orga- máadch. To je psychologická funkce, již viděl už před mnoha lety Jules Guěsde, když ostře a nezdvořile nazval nacionalism

socialismem pitomců“ (socialisme des imbéciles).

Význam nového německého nacionalismu.

Doufám, že i když jsem nepodal diagnosu, tedy aspoň určité prvky diagnosy. Nepovažuji za svůj úkol přidávat k tomu prognosu. Neboť tím bych překročil hranice mezi oblastí vědy a oblastí politiky. Aby však důraz, s nímž jsem rcjednával o německém nacionalismu, nevedl k pesimistic- kým prognosám, jež ostatní složky dnešního Německa pře- híížejí, připojuji přece: nesmíme sice tento nový německý rationalism podceňovat, ale nesmíme ho také přeceňovat.

Hranice pro vzrůst nacionalismu.

Souvislost mezi jeho ideologií a hospodářskými příčinami ukazuje jistě, že tu nejde o nějakou náhodnou episodu; ale současně ukazuje, že právě tyto hospodářské příčiny kladou -- i-'-nn vzrůstu národního socialismu, tak říkajíc sociolo- ; drv podmíněné hranice. Cím více se k těmto hranicím blíží, t; jest, čím více přívrženců získává národně socialistická strana — mimo úřednický proletariát a zproletarisované ařední vrstvy — mezi voličstvem buržoasních a kapitalistic- fcvcfa stran, tím více musí zburžoasnět. Harzburská episoda bratření se s Hugenbergem, velkoprůmyslovými, militari­ze txýtni a byrokratickými veličinami z císařské minulosti t&azuje, iak silně se při tom vydává v nebezpečí, že vnitřní r: —r mezi protikapitalistickými masovými motivy a sociálně reakční politikou způsobí jeho rozklad a těžká vnitřní krise tf kra konec jeho nynějšímu pokroku.

A'- iax vedle toho všeho nesmíme přehlížet:, že nacionalism ■í jen jednou z mnoha sil. které řídí osud Německa. Je to

konec-konců menšina, která tohoto času představuje nejvýše třetinu německého národa.

Oproti velkému pacifistickému bloku sociálně demokra­tického dělnictva ukázal se až dotud v podstatě bezmocným: neboť svých velkých volebních úspěchů dosáhl téměř vý­hradně na útraty starých měšťáckých stran. Sociální demo­kracii vzal jen poměrně malou část voličů. Ze ji však tím za­sáhl jen na periferii, vyplývá již z toho, že přes určité, po­měrně malé volební ztráty organisovaných členů sociálně demokratické strany ustavičně přibývá. Dále nesmíme opo­míjet, že paralelně se vzrůstem nacionálního socialismu zí­skává půdu i jeho nejostřejší odpůrce, kornunism, jen poně­kud pomalejším tempem.

Tragická obtíž politické situace v Německu není tedy ani tak v nedostatku moci rozhodných politických odpůrců ná­rodního socialismu, jako spíše ve slabosti sil liberálního mě - šfanstva, které by mělo uhájit svou zprostředkující posici a pomoci udržet svobodu demokratického parlamentarismu. jakožto půdy k vyrovnání mezi bojujícími směry.

Měšfansko-liberální pacifism, jenž vykonával tuto zpro­středkující funkci v době mezi r. 1918 a 1929, jakožto poli­tická moc úplně ztroskotal pro nepevnou linii ve své zahra­niční politice a slabost svého odporu proti odpoutanému na­cionalismu. Určitý vliv má ještě jen v duchovém světě elity.

Jak dlouho potrvá, rovnováha?

To je důvod, proč napětí mezi nacionalismem a socialismem přivedlo nyní v Německu k veslu pólodiktátorskou moc která zastupuje obě jediné velké neutrální politické moci: sociální moc byrokracie a politicko-duchovou moc katolické strany centra, jediného to hnutí, které se ještě nestalo třídním. Je jazýčkem na vahách. Nikdo neví, jak dlouho bude ještě ukazovat rovnováhu. Stejně však je nemožné vědecky před­povědět, kam se pak váha nakloní, nebo které závaží se po řadě otřesů ukáže nakonec nejtěžším.

Jak to dopadne?

Důvody, proč jsem vzhledem k této otázce optimistou, mu­sím ponechat pro sebe; neboť tryskají příliš z politické touhy po jiné budoucnosti Evropy, než aby si mohly činit nárok na objektivitu, jaká je nutná k pouhé diagnose.

život a instituce

*Gel:*

Pluk mrtvých hlásí...  
ii.

laického stanoviska možno snad případy vojen­ských sebevražd roztřídit v ty, kdy je každénm toho chudáka, jenž nemohl žít, bezpodmínečně a hlu­boko líto. Reakce na lítost je hledání vinníka, jas :t=

mluvil náčelník hlavního štábu.

Druhá kategorie, to jsou případy, kdy se ti:< k t:

dívá blíž i na hlavní osobu dramatu. Je třeba : sem převeliké opatrnosti. Nejen „de mortuis nil nisi tens' Je tu i nemožnost obhajoby, jež dává mrtvému urávt n= zvýšenou ochranu cti. Náhoda přinesla na světit tra- tokolů jeden z nesporných případů té druhé kategorie

Tento případ je jako voskový anatomický nretanút moc škaredé nemoci. Vzbuzuje smíšené pocity — ne­jsou prosté soucitu ani odporu — ale člověk se na tt může podívat s klidem: není to z mrtvého, tiktht r:

*-žzc.ž.o.* a je to poučné, protože je to „podle skuteč-

Dne toho a toho v 18 hodin — to už jsou v pěšá- ckých kasárnách jenom služby a areštanti různých od- sůr.ů — přistihl délesloužící poddůstojník N. v umy- várně té roty ppi . . . (přesná data viz archiv MNO.) vojína O., jak se zaměstnává puškou. Najednou vidí o : ódůstojník, že na spoušti pušky je provázek. Jedním skokem je četař u vojáka, netahá se s ním o pušku, ale než ještě voják ví, co se děje, klapne pojistka a zbraň je zajištěna.

Dvě věci totiž znamenají ve vojenské známkomluvě bezprostřední chvíli před sebevraždou zastřelením: jedna zutá bota nebo provázek na spoušti. Infanterák **nemůže** totiž držet flintu proti sobě a dosáhnout prstem spoušť, protože puška je dlouhá. Chudáci kluci spouštějí výstřel proto buď palcem nohy nebo prováz­**kem,** jenž je provlečen kovovým obloučkem pro ře­men na pažbě.

Četař sebral pak vojínu O. pušku, zavolal službu a dal vojáka, jenž r.epopíral, že se chtěl zastřelit, předvést dozorčímu důstojníkovi. Ten dal vojáčka odvést na má­řo dkn a celý sanitní personál ho vzal do ochrany. Za chvíli byla komise pohromadě: velitel pluku, velitel praporu, plukovní lékař, výkonný rotmistr. — Hned nahoře v kufříku vojína O. nalezen dopis na rozlou­čenou : „Musím se zastřelit“, píše vojín O., „protože nesnesu sekýrování od představených.“

Zavolali vojína O. z marodky, vyslýchali, vyptávali se, velitel pluku poslal všechny ostatní šarže pryč a mluvil s vojínem O. jako s malým dítětem. Konkrét­ního případu se nedopátral. Vojín O. byl odveden zase na marodku a po celou dobu vyšetřování — trvalo to mnoho a mnoho dnů >— byl střežen jako oko, šar- žovní oko, v hlavě, aby si nic neudělal a nebyl seký­rován.

Vyšetřeno pak bylo toto:

Vojín O. byl trestán v civilu:

Rok před nastoupením pres. sl.: 5 dní vězení (přestu­pek krádeže),

10 měsíců před nastoupením pres. sl.: 10 dní tuhého vězení (krádež holubů, razítek a oděvu)

8 měsíců před nastoupením pres. sl.: 6 měsíců těžkého žaláře (krádež peněz, zpronevěra jízdního kola).

®

Vojín O. byl trestán na vojně:

Dva měsíce po nastoupeni pres. služby: samovazbou

7 dní.

Tři měsíce po nastoupení pres. služby: samovazbou

10 dní.

Týden dostal pro tuto historii: zažádal si o mimo­řádnou dovolenou, aby mohl navštívit svoji nemocnou ženu. Vojín O. byl opravdu ženat, ale žena nebyla ne­mocna. Vojín O. také vůbec domů nejel, jel do do­movské obce jednoho spoluvojína, navštívil jeho ro­diče, vyřídil vymyšlené pozdravy a vymyšlenou prosbu o něco na přilepšenou. Dostal ranec buchet a 10 Kč. Buchty sám snědl, peníze si nechal. Věc praskla, když onen vojín sám přijel domů a byl dotazován na jakost buchet.

Druhý trest: Opět onemocněla domněle žena. Místo k ní jel vojín O. někam na výlet a byl zastaven četní- kem. Dovolenka zněla na „vojína O.“, vojín O. však měl distinkce svobodníka. Četník vojína O. přivedl do kasáren a trest 10 dní byl jistě velice mírný.

Po každé sebevraždě i po pouhém pokusu o ni vy­šetřují se, jak ostatně později ještě vysvitne, i rodinné poměry dotčeného vojáka. V případě vojína O. zjistila četnická stanice domovské obce toto: Vojín O. oženil se před nastoupením presenční služby a to pod niko­liv neobvyklým nátlakem. Se ženou se nesnášel. Když jeho manželka byla dotázána, je-li ochotna vydati do­pisy, jež dostávala od svého muže z vojny (aby byly zjištěny případné stesky), učinila tak teprve po dlou­hém zdráhání. Jeden z dopisů vojína O. obsahoval tuto velmi zajímavou větu:

„Já už toho mám až po krk, jak mi stále vyčítáš, že já přej pacholek se mám na vojně fajn a nic tady nedě­lám a ty že se musíš doma dřít.“

Důvěrný kamarád vojína O. vypověděl svědecky: „Vojín O. se mi před časem svěřil, že se zastřelí, pro­tože mu otravuje život jeho žena a její rodiče, kteří ho přinutili ke svatbě.“

Vojín O. ale zanechal dopis, že se střílí pro sekýro­vání. Nezastřelil se. Je to jako voskový anatomický preparát moc škaredého případu. Lze si ho zblízka pro­hlédnout s uspokojivým vědomím, že na to nikdo ne­umřel a že to není z mrtvého. Naopak, lze se z toho přiučit.

Vojín R. se zastřelil dva měsíce po nastoupení pre­senční služby. V zanechaném dopise označil za příčinu sebevraždy zlé nakládání („sekatura“), kterého se mu dostávalo od délesloužícího četaře.

Bylo vyšetřeno: v den před sebevraždou měl vojín R. neuvěřitelně, jakoby úmyslně zašpiněnou pušku. Četař ho za to určil k raportu. Večer se však četař dověděl od vojínů, že R. vede divné řeči, že je seký­rován, že ho už dlouho žádný sekýrovat nebude, že se zastřelí, a že pak ti, co ho sekýrovali, uvidí.

Délesloužící četař došel za vojínem R. do světnice, domluvil mu po kamarádsku, vyložil mu zdlouha a ze široka, že puška má být čistá, pomohl mu pušku vyčis­tit a nakonec mu řekl: „Tak já ti ten raport odpouš­tím, nikam nemusíš chodit.“

Bylo dále vyšetřeno, že vojín R., jenž byl v civilu 'soukromým zaměstnancem, narukoval na vojnu s 8000 Kč dluhů a to vesměs už dávno splatných a zčásti exe- kvovatelných.

V jeho kufříku byla nalezena obsáhlá korespon­dence : dopisy sester, bratrů, švagra, strýčků a tetiček vojína R. Z dopisů vysvítalo, že vojín R. psal svým příbuzným, že je už délesloužícím poddůstojníkem, že se dal aktivovat, že bude důstojníkem, a pod všemi těmito záminkami žádal peníze. V jednom dopise vy­čítá bývalý poručník vojína R. (jenž byl sirotkem): „Utratil jsi za 2 měsíce 2000 Kč a ještě jsme zaplatili extrovní uniformu. Už z podílu vůbec nic nemáš.“

I kamarádům si R. stěžoval na rozvrácené finanční poměry. A nakonec bylo vyšetřeno: v poledne před sebevraždou si vypůjčil vojín R. „Příručku pro déle­sloužící poddůstojníky“ a dal si od vzdělanějšího ka­maráda najít předpisy, kde by se dověděl „co se stane poddůstojníkovi, když se zastřelí nějaký voják a na­píše, že to udělal pro sekýrování.“

TNO, Praha ....

„Včera zastřelil se v kasárnách autoprapo- ru . . . . vojín .... roty R Příčinou sebe­

vraždy jsou patrně rodinné důvody.“

Tisíc osmdesát mužů, pluk mrtvých. Jdou do ne­známa, pěšáci s jednou zutou botou nebo se špagátkem ve ztuhlých prstech. Dragouni s karabinami, jichž okovy jsou na pažbách šedé od kasárenské zdi, o kte­rou podepřeli zbraň při posledním výstřelu.

A mají své důstojníky se Steyerkami v umrlčích ru­kách. Jak na frontě: řadový oficír s moníkem, rozdíl je jen v uniformě, kterou proráží kulka.

Zastřelil se vyšší důstojník. A zanechal tento dopis:

*Budete se ptáti po příčině mého jednání: krátce Vám ji naznačím. Jest to Sena, která mne dohnala k tomuto skutku, která si na mne dělá nároky, ale kterou já nemiluji, slovem, nenávidím jí, ale protože jsem se jí vždy bál, neboť je schopna toho nejhoršího, došlo to až k tomu, že jsem jí všechno slíbil, jen abych měl pokoj. A nyní jsem si ji měl vžiti za ženu, s ní býti pohromadě. Co by to bylo za život, bylo by to utrpení a jistě by jednou došlo k něčemu podob­nému, k takovému konci. Sám jsem si to vše zavinil, jak jsem energický, proti ní jsem byl babou. Dnes musí dojiti k ukončení celé mé životní záležitosti. Jak vidno, připravo­val jsem se na tento čin, dnešní noc jsem celou probděl, přemýšlel jsem, zda snad by bylo nějaké východisko, ale žádného kloudného jsem nevymyslil, nezbývá než smrt. Ta, která mne k tomuto skutku dohnala, přijede dnešního dne pražským rychlíkem (10.21) — jistě mne bude hledati, tož jí to laskavě sdělte, i příčinu, ať zase jede domů a udělá někoho jiného nešťastným. Myslím, že ji to mnoho bolet nebude, jest to žena bez citu, která zná pouze sebe a zví­řenu, s kterou cítí, ale s lidmi nikoliv. Ale přes to jí od­pouštím, na pohřeb ať mi nechodí.* . (Dokončení.)

doba a lidé

*O tto Rád 1:*

Ona

1. Na dvě otázky.

říve ještě, nežli jsem dokončil tuto stručnou studii o některých nových otázkách, jež se vynořily dnes mezi mužem a ženou, došlo mne několik dotazů a po­bídek. Dostalo se mi výzvy lékaře, abych si všiml obšírněji v rámci svého článku o otázce vlivu anti­koncepční techniky na vztahy dnešních lidí, poněvadž by bylo v ní možno nalézti vlastní jádro roz­dílu mezi námi a životem těch, kteří nás předcházeli. Jiná pobídka mne upozornila, že prý řeším vztah po­hlaví příliš racionálně a hlavně že přehlížím funkci in­stinktivních sil v člověku, na příklad žárlivosti, která nedovolí člověku sebevědomému a opravdu muž­nému, aby přistoupil pod etiketou nějaké „nové mo­rálky“ na jakékoli shovívavé posuzování „nevěry“. Obě ryto výzvy jsou zajímavé a zastavíme se u nich. Znalost prostředků znemožňujících početí skutečně odlišuje nejzásadnější dnešní dívku od její matky nebo babičky, když byly ve stejném věku. Dnešní mladí lidé žijí vol­něji a svobodněji nikoli proto, že by jim to dovolovaly morální názory, nýbrž především proto, že jim to umožňuje pokročilý stav techniky. Pohlavní styk mla­dých mužů s dívkami svých vrstev a téměř úplné vy­mizení jejich styků s nevěstkami nebyly způsobeny mravním poklesem slušných děvčat, nýbrž odstraně­ním nej vážnější překážky, která jim v tom dříve brá­nila. Proto přistupuji k prvnímu námětu ihned, zatím

:: se u druhého zastavím v části další.

Nenápadně.

Obecné rozšíření zkušeností o tom, jak je možno za- rrándri početí, není ani dnes ještě úplné. Je nejen ome­zeno na civilisované rasy, nýbrž zůstává i mezi ní z val­né části společenskou výsadou vládnoucích zámožněj­ších a vzdělanějších anebo alespoň městských tříd, tak jako téměř všechny ostatní příjemné a prospěšné věci tohoto světa. V dnešním společenském řádu je ještě mnoho zájmů silných a mocných, které se staví proti tomu, aby nutnost míti děti mohla býti libovolně vy­loučena a aby bylo možno regulovati jejich počet na míru odpovídající hospodářským předpokladům rodičů, stejně jako čas jejich narození. Vzhledem k tomu, že v lidské společnosti všechny vymoženosti, které posil­ňovaly postavení chudého člověka a zvyšovaly jeho nezávislost i jeho možnost disponovati volněji se svým životem se směly ujímati jen velice pomalu a jenom tehdy, když to bez nich prostě už jinak ani nešlo — zdá se mi, že by i znalost prostředků antikoncepčních byla bývala zůstala omezena ještě i dnes jen na nejzámož­nější vrstvy, kdyby proti třídnímu zájmu vládnoucích, aby bylo na světě mnoho chudých lidí lacino pracují­cích, nebyl vznikl jiný třídní zájem, aby bylo prodáno mnoho výrobků nové nesmírně vzrůstající industrie kontracepčních výrobků. Tento zájem, směřující k oka­mžitému zisku, tu převládl na úkor interesu prvního: neboť z nejtypičtějších znaků kapitalistického hospo­dářství je, že si nikdy neodřekne momentánní profit, třeba se i tak dálo k budoucí škodě vlastní třídy. Této krátkozrakosti máme co děkovati, že prostředky zabra­ňující početí nezůstaly ani Kabbalou mála zasvěcenců, ani příjemným privilegiem nejbohatších, nýbrž že si může dnes každý chudák, který má padesát haléřů na korespondenční lístek, vyžádati zevrubné poučení o tom, jak si má počínati.

Toto poučení se mu neuděluje, jak bychom se mohli pošetile domnívati, snad v lidovýchovných kur­sech, ani ve školách, ani v lékařských letácích, rozdě­lovaných sociálními úřady. Ne, stát a obec ještě dnes říká, že nemá kdy se starati o podobný privátní plaisir svých občanů. Proto se toto poučení uděluje nejvýš in- dividuelní cestou, a to na objednávku korespondenčním lístkem s udáním přesné adresy, bezplatně a vyplaceně, s připojeným ceníkem se mnoha ilustracemi a zasílá se v uzavřeném obalu bez udání zpětné adresy, diskrét­ně a nenápadně.

Milý bůh a spol.

Zdá se, že na tomhle postupu není něco v pořádku. Dělá se tu pikantní záležitost z věci vážné a nesmírně důsažné. Z věci, která změnila celý soukromý život a přinesla veliké osvobození člověka. Z věci, která postavila morálku na novou, konkrétní basi.

Neboť chcete-li si dnes odpověděti na otázku, co je mravné a co nemravné, nedostanete se z místa, neůjasníte-li si dříve, odpovídá-li morálním principům učiniti z plození dětí věc řízenou rozumem, ať už ohledy soukromými nebo veřejnými potřebami populačními, či je-li třeba ve jménu morálních zásad vzdáti se jakýchkoli zásahů na tomto poli a ponechán rozhodnutí o tom, má-li přijíti na svět nový člověk, mocnostem nadzemským: pánu bohu, vševládnoucí pří­rodě nebo požitému alkoholu.

Tyto mocnosti vládly dosud nepochopitelně a ponuře nade vším, co bývalo spojeno s otázkami pohlaví. Ve fi­losofii, která věřila v život posmrtný a viděla ve všem co poutalo člověka k této zemi, nebezpečí pro věčnou spásu, dostaly věci sexuální pojmenování smilstva. Tato filosofie se dostala s tímto pojmem a s jeho za-

razením mezi sedmero smrtelných hříchů do jednoho ze = smrtelných nejvážnějších rozporů se životem, na štěstí však promíjela s poměrnou lehkostí i tento hřích, který si kněžské kasty s přísnou oblibou od dob divošských přes stará náboženství až po římské papeže vyhrazovaly pro sebe.

Hřích, ačkoliv ani ne.

Pod vlivem tohoto církevního nazírání zůstává ještě i dnes celé průměrné myšlení širokých vrstev. I při sebe liberálnějším založení má člověk někde tajně **skryté** přesvědčení, že nosí v sobě přece jen něco hříš­ného^ jednu tělesnou funkci, kterou pán bůh nemá rád, ačkoliv nikdv ho nenapadne namítati něco proti trá­veni, smrkáni a jiným věcem, stejně nezbytným nebo do soukromí **odsouzeným. Ani** při docela vědeckém ~~míiúní~~ na život a přírodopisném pojímání zvířete ho- nnris snrienris nezbaví se třeba akademický inteligent tahréhr t" -r- zapovězenosti, s nímž bude docela padsSdoEcé spoj ováti promenádu určitého .sekretu své- 1m f-gjuréjmij vznikajícího v testech, shromažďujícího = ř - ez:ézžvmidě. promenujícího odvodným duetem z žes *i—--.* a skrze ductus ejaculatorius až do urethry — e spojení s určitou reakcí nervů a s určitým sou- krorným potěšením, pro něž se objevují světy, vedou války, vytvářejí zázraky, vyhazují milionové kapitály a střádají lyrické básně.

Zákony a žlázy.

Snad bylo odůvodněným spojovati sekreci pohlav­ek?. žláz s představou něčeho nesmírného, osudného, :: zajímá bohy a co je zapovězeno — v době, kdy po­hlavní spojení znamenalo vytváření nového života. Člověk však zkrotil přírodu i v sobě a tohle nazírání stalo se dnes atavismem, z něhož neplyne nejmenší užitek. V době pokročilé techniky antikoncepční není pohlavní spojení hříchem.

Nebylo by ovšem na druhé straně nic pošetilejšího, než bagatelisovati tuto funkci a přezírati, že předsta- stavuje nej závratnější emoci, nejstrašnější vytržení ze sebe i nejmohutnější koncentraci, že znamená jedinou chvíli prolomení věčné lidské samoty a splynutí ve vte­řinu dvojžití, *v* explosivní smíšení dvou tvorů, kteří jinak po všechny chvíle jen bezmocně narážejí na ne­prostupnou skleněnou stěnu mezi dvěma dušemi. To­muto fysiologickému úkonu nebéřeme však jeho zá- vratnost, zbavíme-li dnes odia hříchu věci špatné a spo­jené s ďáblem. Budeme-li nahlas říkati, že pohlavní styk má míti možnost stejně přirozeného a volného vy­žití, jako kterýkoli jiný úkon organismu; že se má zpravidla díti bez následků a bez nebezpečí otěhotnění a jen v případech, kdy si rodiče dítě opravdu přejí a kdy mohou hospodářsky zajistiti jeho výchovu, má vésti k početí; že nemá býti zabraňován normálním a zdravým mladým lidem v době, kdy jsou dospělí, a kdy jejich tělesný růst je ukončen, naopak, možnost po­hlavního styku bez úmyslu míti děti že jim má býti usnadněna novým řádem morálního a společenského nazírání. Že to je možno bez náhlých revolučních pře­vratů, pokusíme se ukázati později.

Nepovolaným vstup zakázán.

Dosud bývaly uváděny tři argumenty proti všeobec­nému připuštění a rozšiřování prostředků antikoncep­čních: dva lidské a jeden božský. Státy říkaly, že mnoho porodů znamená mnoho vojáků. K a p i t a 1 i s- t é říkali, že mnoho porodů znamená mnoho dělníků. Mnoho vojáků znamenalo slávu a výboje státníků a mnoho dělníků znamenalo laciné pracovní síly a bohat­ství a příjemné živobytí. Proto bylo omezování kon­cepcí zločinem proti státu a společnosti. Na utvrzení těchto dvou lidských důvodů přistupoval důvod třetí, božský. Církev říkala, že se nesmí nijak bránit tomu, aby stále další děti přicházely na svět do bídy a proti vůli rodičů a k rozmnožení anebo dovršení jejich strá­dání, poněvadž by to byl hřích. Nevím, jaký zvláštní interes má na tom pán bůh, spí-li Václav Dlabač, otec pěti dětí, toho času bez práce, se svou ženou s použitím kotonu, a nedovedu pochopiti, proč by se starý pán na nebesích měl cítit nějak zvláště dotčen tím, že si Martička Počtová, písařka v advokátní kanceláři s pla­tem 300 Kč měsíčně, dala od své kamarádky poradit, jak je to třeba nastražit, aby nepotřebovala se strachem počítati dny, kdyby se snad její Rudolf stal zase večer tak bouřlivým a ona mu už nedovedla odříci všechno, čeho se dosud tak bála. Rozumím však tomu, že církev měla po celou dobu svého trvání vždycky převelice na srdci zájmy mocných států a bohatých vládců a nikdy se nerozmýšlela vydávati jejich interesy za přání svého představeného na nebesích, který ovšem nemohl poslati opravu podle devatenáctého paragrafu ani z důvodů prestižních poslati své plnomocníky ke všem čertům. Skoro anekdota.

Tak se stala z otázky přípustnosti či nepřípustnosti kontracepčních prostředků otázka militaristických států, kapitálově silných vládnoucích třída ideově přisluhující církve. Podnes je v mnoha evropských státech, v Anglii a také v Americe zakázáno posky- tovati knihou či jinak poučení o tom, jak zabrániti po­četí. Bertrand Russell, syn vikomta a člen sněmov­ny lordů, byl v Anglii za filosofickou studii „Manžel­ství a mravnost“ r. 1929 vystaven prudkým útokům a autorka brožury o pohlavních věcech, jíž bylo rozdáno tisíce výtisků Ymcou a Ywcou, Marie Ware Den­nett o vá, byla téhož roku pro šíření nemravné litera­tury odsouzena v Brooklyně k pěti letům žaláře nebo pokutě 1000 liber. (160.000 Kč). Všechny tyto zákazy vycházejí z nepochopení lidské povahy, nikoli snad ze zlomyslné nepřejícnosti, v níž by vládnoucí vrstvy za­rputile nechtěly popřáti chudším lidem nenákladnou radost, ono potěšení, o němž vypráví v pravdivém pří­běhu jedna pražská sociální pracovnice.

Horlivá pracovnice známé sociální instituce inter­venovala v lednových dnech velké bídy v barákové ko­lonii za Vysočany ve špinavé prkenné díře. Viděla tu mezi čtyřmi maličkými dětmi ženu, která sotva doko- jila a již čekala opět další porod. Přispěla ženě jak bylo možno, a mezi jiným jí také domluvila, aby se v bu­doucnosti pokud možno zdržela nového otěhotnění, které ji tělesně vyčerpává a zhoršuje jen bídu celé ro­diny. Této radě se však dostalo nepřátelsky nevlídného přijetí a rázného odbytí: „Aťsi. To bych byla blázen. My beztak vůbec nikam nepřijdeme. Já už jsem nebyla biografu, ani nepamatuju, a tohle je s mužem naše jedi­ná zábava, kterou máme“.

Děti se přece rodí.

Zákazy státu a církve, směřující proti rozšiřování prostředků antikoncepčních, nevycházely z motivů tak dobromyslně humánních, jako starostlivost naší dámy z přední sociální instituce, nýbrž byly zakořeněny i :b=vě, že by většina lidí neměla vůbec dětí, kdyby bezřieházely na svět samy, nenadále a neodvratně jako acčroma. Neboť ačkoliv znamenalo mnoho dětí ještě Střed šedesáti lety pro zaměstnavatele lacinou pracovní

£ pro rodiče pohodlný zdroj výdělku, byl tento fřtpenmý stav zákony o práci dětí náhle zrušen a míti i íl. stalo se dnes břemenem, věcí nákladnou, na niž se ■oplácí, zkrátka pasivním obchodem. A přece prakse přesvědčuje o opaku: děti se rodí dále. Touha míti i-’- je něco odlišného od touhy po rozkoši, která byla sána od přírody jako prémie za pozdější strádání.

Staro se mýlily. A tak došlo na př. u nás, kde v malé společnosti byl vývoj snažší, narážel na menší množ- překážek a kde podobných zákazů vůbec nebylo i ncvým útvarům daleko přirozenějším, než ve státech

357a žních.

Došlo alespoň fakticky, třebaže dosud bez morálního ~~ut~~ře: a bez aprobace společenské, k vytvoření stavu, kaeró popisuje Bertrand Russell;

„Objevením prostředků kontracepčních dospělo se

; rozdílu mezi plozením a pouhým pohlav­ním stykem. Prostředky proti početí naprosto změ- —7 názor na pohlaví a manželství, takže se stalo nutným ě£=ti rozdíly, na které se dříve nemusil brát zřetel. Lidé mohou sejiti pouze z důvodů sexuálních, jako

•e to stává v prostituci, anebo k přátelskému sou­ží; í. v němž je zahrnut prvek sexuální, jako je tomu v ka- mmářském manželství soudce Lindseye, anebo proto, aby -7 chov'ali rodinu. To jsou všechno rozdílné o\_= a morálka, jež je směšuje libovolně v jedno, nemůže očp ovídat moderním poměrům.“

Je zajímavo, že tolik nových fakt a tolik důsledků ttca změnu společenského hodnocení sexuálních vztahů, zní ještě leckde revolučně, se u nás vžilo rychle i smáno. Čtěte v populárních ilustrovaných týdenících ■±;>: v ženských časopisech, které mají statisícové ná- ■ěbčv. nejvýš zajímavé hlídky: „Dop i s y“, „N ab í d- - - : i k s ň a t k u“, „Ženský rádce“ nebo „D o- 3 í 7 čtenářůačtenáře k“. Z celé té záplavy strom 7 ch banálností a hrozně syrové pravdivosti, ze ’mech těch bezradných a sebe nebo druhé bezohledně rfiáalovávajícich výlevů, z celého toho minucinézního gfccazu života, který odhaluje pravdu i tam, kde senti- rmmálně přebarvuje a tendenčně překresluje — ze \*áeci těch exhibujících a citově nestoudných přiznání ■čerte obraz erotického života průměrného a podprů­měrného člověka se svými věčně stejnými problémy, také s tím, co přináší dnešek nového v těchto vzta-

mtm I to, oč se právě zde zajímáme. *(Příště dále.)*

dopisy

Protest proti „Ní“

Tažený pane redaktore!

ře-ii Přítomnost časopisem inteligence, pak její čtenáři ■tg nesmí dovolit aby z ní byl učiněn nějaký církevnický fes: ; .s z něhož přijímali by poslušně vše, co by se jim v něm *í* předkládalo. A nenacházím-li v ní někdy dosti pro-

lasm proti omylům, tu zmocňuje se mne jakýs neklid. Tento ~~■bm~~ i zvláště intensivně se mne zmocňoval při čtení atrakční BsS= „Ona“ od p. O. Rádla.

gótmit chaos a zmatek, který bude v mladých duších způ- » set článkem ..Ona“, vyžadovalo by nejméně tak obsáhlé **s..-.** jako je tento článek. Pan O. Rádi místy sice dosti rp tt ně vytýká některé chyby starší morálky společenské, ale mtúus vět jeho článku již teď prozrazuje, že autor je sám typický příklad dítěte svého véku, v morální či lépe v nemo­rální dogmatice naší doby úplně utonulého.

Nedovede-li dnešní moderní dívka do dvaceti let zachovati si panenství, pak to naprosto není dokladem pro to, ž e panenství a zdrželivost není nejkrásnějš.í a nejvzácnější, nýbrž je to jen doklad toho, že onen duch tíže, jehož tlak na dnešní lidstvo mistrně vylíčil náš vynikající mladý filosof J. L. Fischer (ve své brožuře „O neklidu dneš­ka“), dolehl především nejtragičtějším způsobem na pováleč­nou mládež, takže dnešní bezduchá dívka není již nikomu na­dějí na harmonické spolužití v manželství. Nikdo v ní také nemůže vidět budoucí dárkyni života, budoucí vychovatelku, mající stavětí hmotné a duchovní základy budoucího lepšího člověka a tím i lidstva, zotročilého dnes hmotou; v dnešní O. Rádlem na odiv vystavované dívce s bohatými zkuše­nostmi předmanželskými nemohu, prosím, viděti nic než .., Ano, máte to slovo právě na jazyku.

Je-li dnešní dívka duchem opravdu tak chudá, že neví, co jest jejím úkolem předmanželským, spokojí-li se v přípravné své době předmanželské prostým používáním prostředků anti­koncepčních a domnívá-li se při tom, že tím zbavena je pode­zření z nevědomosti a dostatečně připravena pro svůj budoucí úkol, pak je to nový příklad, jak duch tíže srazil k zemi v těchto padlých dívkách nejkrásnější mravní ideje, darované lidstvu největšími jeho duchy. A čteme-li ve statistikách sňat­ků, že rozvedená žena má mnohem větší vyhlídku znovu se provdati, pak vězte, že pokud ji má, je to táž padlá dívka s bohatými zkušenostmi předmanželskými, zakladatelka to to­lika šťastných půlročních až 14denních manželství.

Ó, staří etikové, kde vy se všichni berete se svými poznáva­cími schopnostmi mravních norem za dnešními, jako psi po ulici pobíhajícími a tvářícími se objeviteli důvěrného poměru mezi studenty a studentkami, dělajícími zdařilé pouliční útoky biografické, ideálním to materiálem pro stáda hltavě se pa­soucí na bujných a hodně postříbřených lukách radikálních večerníků! Jaké to nadějné ve studiu tak ideálně prospívající studentstvo, jehož plody mladé tvořivosti máme možnost okou- šeti v podobě různých těch Trnů, Trampů etc., v nichž jsou tak krásné ukázky, jak tvoří duch „zbavený enervující pře drážděnosti, s roztavenými již vzněty mladé fantasie přiroze­ným fysiologickým vyrovnáním!" Mohl bych podati doklady z vlastního pozorování a můžete se informovati o životě těchto objevitelů sami v A. C. Norově „Jednom pokolení“. Nenajdete mezi nimi takového, který by se zabýval vážně i jen otázkami vlastního svého budoucího postavení, tím méně ovšem sociál­ními otázkami dneška. Proto o nich A. C. Nor nic kloudného nemohl ani napsat. Hledejte mezi nimi mladého Masaryka, za­loživšího něco jako „Atheneum“, nebo „Naši dobu“, v němž by se ukázalo že studenti chápou dnešní dobu a dbají dnešního i budoucího úkolu v ní. Rád bych věděl, kolik z nich objevilo a také čte Přítomnost. Sotva ji čte pozorně také O. Rádi, neboť musil by pak objeviti v nedávném jejím čísle Peroutkovu větu. že hospodářský systém nelze srovnávati s milenkou, nýbrž jen s hospodyní, kterou možno, nekoná-li dobře svůj úkol, vymě­ní ti. Nelze však smlouvati a čachrovati s milenkami, neboť milujeme-li někoho opravdu a je-li naše láska přijata, milovat: jej můžeme věčně. Jsem pevně přesvědčen, že k tomu naprosto není třeba takových předmanželských zkušeností, jež němcům se obejiti bez antikoncepčních prostředků, jež nejsou ovšem vynálezem ďáblovým, nýbrž jen velmi výnosným obch: ~~m m~~ artiklem kapitalistických podnikatelů, kteří dovedou všeho vy­užiti a sice tím horlivěji, čím více se tím hoví živočišným pu­dům davů.

Připojuji se k Čapkovu „věřím“ ze 7. čísla Přítomnost; a rozšiřuji je na to, že věřím, že se zase bude milovati srdcem srdce, duchem duch; prozatím však musím skončiti trochu pe-

~Adovýin; slovy z poslední úvahy jeho „Bojů o zí- k:erý ještě není dobyt (ten zítřek totiž): „Ležela

země přede mnou, vdova po duchu“.

Senec £4. H. 1932. J. *Páleníček,* studující.

P. s. .Přítomnost“ přece není časopis, který vznikl proto, aby přijímal klidně přítomnost takovou, jaká je, a nenajde-li se v ní místa pro protest — nemyslím tento můj — proti bez- *iaehě* a bezmyšlenkovité akcepci padlé přítomnosti, profanu- všechny dosavadní vymoženosti ducha, pak zmocňuje se

mne znovu neklid, neklid dneška.

**S projevem hluboké úcty** *J. P.*

"Poznámka redakce. Považujeme za svou povinnost c-;-č:ckn:un že česla nás celá řada takových protestních pro­**jev\* od mladých Bdí a** přiznati se, že máme z těch protestů načeše Ideál 7—-‘sk-nry není naším ideálem, a těšíme se z ::n: o; mladí, do života vstupující lidé o tom píší.

Xe—eňsjňnj-žme článek p. dra Rádla proto, že bychom jím :cn\_ i.e\_ z : čazč nový morální zákon, nýbrž proto, že podle na­**uč: ~~** -a- c\_::z v něm vystihuje dobře některé moderní sku- z.ežnzszč Závěry autorovy nejsou závěry našimi. Ostatně po i:k:n:ezň Lánku sami na něj odpovíme.)

nové knihy

*Přehled dějin čsl. literatury* od prof, dra Fr. Šimka vyšel v 9. vydání, rozmnoženém a doplněném o nejnovější spi­sovatele v nakladatelství J. Svátek v Praze. V přehledné formě zpracování jest obsáhlý materiál literatury od počátku lite­rárního tvoření až po naše časy.

*Dělníkem v Americe* (Roboti či lidé?), tak se jmenuje kniha H. Dubreuile, který byl do svého 30. roku kovodělníkem a je dnes jedním z vůdců francouzských odborů. Šel do Ameriky bez peněz a bydlil tam nikoliv v hotelu, nýbrž v boarding­house dělníků, stál ve frontě nezaměstnaných před branami Fordových závodů, pracoval celé týdny a měsíce v nejrůzněj­ších dílnách a továrních podnicích Nového světa; proto jest jeho kniha skutečným obrazem Ameriky, podaným z bez­prostřední zkušenosti, které nepoznají globetrotteři a repor­téři časopisů. Atmosféra dílen, způsob života dělníků, organi­sace továren pozorována ze zdola, to, čemu se můžeme naučiti

707.

všech majitelů vozů hlavních pěti čsl. značek jezdí — podle posledních oficielních "dat — v automobilech PRAGA a ŠKODA — Toť důkaz o jakosti a rostoucí oblibě našich výrobků—Vzestupem prodeje v uplynulém roce nabyl podíl vozů Škoda a Praga ještě další převahy a dosáhne již brzy počtu PRVNÍCH PADESÁTI TISÍC

MOI OR®

**AKCIOVÁ SPOLEČNOST PRO VÝROBU A PR0BE3 AUTOMOBIL®**

**PRAHA X KARLOVA UU**

od Ameriky a co je v Evropě lepší, o **triumfu** ruční práce, vý­hody a nevýhody mechanisace, lidová hygiena, sociální pro­blém, svazy dělnické a j. Nikdo v něm neviděl pozorovatele, a tak mohl neovlivně zaznamenávati pravou skutečnost. Kniha vyšla ve sbírce „Prací k úspěchu“ jako její 4. svazek a je za Kč 33.—.

*Společnost národů,* idea míru a právní organisace lidstva v minulosti, přítomnosti i budoucnosti je předmětem studia díla prof. Masarykovy university M. A. Zimermanna, kte­ré s předmluvou Dr. Ed. Beneše právě vyšlo v Orbisu (Praha XII). Idea pozoruhodného plánu sdružiti státy v organisaci, v níž by vládl princip národní rovnoprávnosti, má svého před­chůdce v našem Jiřím z Poděbrad, který již před sty lety o ní přemýšlel a právě proto toto dílo zrovna u nás by mělo být přijato se zaslouženou pozorností. S. N. se zrodila jako jeden z přímých důsledků světové války. Jejím ustanovením byl učiněn pokus vytknouti nové cesty v životě Evropy i celého světa. Životním zájmem Československa je podporovati její snahy, neboť pro ideje, jichž je S. N. nositelem, jsou v našich dějinách i v současnosti předpoklady morální a dokonce i ná­boženské povahy. Obsáhlá práce autorova není jen historic­kým přehledem, ale i výkladem právní organisace Společnosti národů a je rozdělena na tři části. I. Mezinárodní právo a idea

S. N. II. S. N. v platném právu, III. Budoucnost S. N. Téměř na 400 stranách je snesen bohatý materiál o S. N. a jasně vysvětlována její organisace a její cíl. Vážné a podrobné po­znání S. N. předpokládá znalost tohoto díla. Vyšlo ve větší řadě „Politické knihovny“. Brož. Kč 60.—, váz. Kč 75.—.

*Dnešní světová krise* byla a je v nemalé části zaviněna ne­dostatečnou správou, jak všeobecnou, tak správou podniků průmyslových a obchodních i správou veřejnou. Vždyť, co znamená spravovat? Nic méně než: plánovat, t. j. zkoumat budoucnost a sestavovat program činnosti; organisovat, vy­tvořit hmotný i sociální organismus; řídit, totiž udržovat so­ciální organismus v pravidelné a řádné činnosti; koordinovat, čili spojovat, sjednocovat, usměrňovat i slaďovat všechnu čin­nost a úsilí; kontrolovat, t. j. bdít, aby se všechno opravdu provádělo tak, jak bylo určeno. Prozkoumáme-li podrobněji dnešní politické, hospodářské i sociální poměry, zjistíme, jak mnoho se hřeší proti uvedeným požadavkům; hodně z nedobré vůle a z neschopnost, ale nemálo také z neznalostí skutečných zásad a pravidel řádné správy. Proto jako na zavolanou se objevila v českém překladu kniha francouzského průkopníka řádné správy H. F a y o 1 a: *Zásady správy všeobecné a správy podniků.* (Nakl. Orbis v Praze, ve sbírce „Organisace a zří­zení“, sv. H. Cena Kč 35.—.)

Emil Vachek: *Dvanácti hlasy ano.* Nákladem Sfinx, Praha. Celý cyklus „Romance o chámu Dynybylovi“ znamená nejvyšší Vachkovo vypětí slohotvorné. VeDvanáctihlasy ano vzniklo dílo, které toho úsilí vyvrcholilo. Vyšlo v díle Emila Vachka jako osmý svazek. Stran 304. Cena brož. Kč 35.—, váz. Kč 50.—.

listárna redakce

*Redaktor tohoto listu* byl čtrnáct dní mimo Prahu a může teprve nyní vyříditi korespondenci.

různé

Gramofonový repertoir. Ouvertura „Prodané nevěsty“, na­hraná Berlínskými filharmoniky pod taktovkou Ericha Klei- bera na desce Ultraphon, je z posledních novinek tohoto čile si vedoucího podniku jednou z nejhodnotnějších. Deska má číslo E 1017. Upozorňujeme ha ni naše čtenáře.

Velký

výběr

všech

knihkupců!

*byla poctěna kniha Vojtěcha Martínka*

rLAlI E X V

*která vychází právě ve druhem vydání.*

*„To není ledajak improvisaSné hozeno, to je promySleno, propozorováno, pomalu a obzi- ravé kladeno na papír, takže Setba je zároveň radostí z ladného a lepého díla."*

*Jindřich Vodák*

Román PLAMENY podává v rámci rodinného dra­matu pohnutlivý příběh ostravského kraje. Je to druhá kniha dramatické trilogie, nazvané ČERNÁ ZEMĚ, jejíž první svazek, JAKUB OBERVA, vyšel již před měsícem.

Obě knihy vyšly v edici SVS 15, jejiž značku vidíte nahoře. Je to zkratka pro knihovnu SUBSKRIPČNÍ VYDÁNÍ SFINX, ve které vycházejí romány známých českých autorů, svazek za 15 Kč. *Každý knihkupec vám nezávazné předloží vyélé svazky* ***a*** *dá vám zdarma prospekt.*

SFIMX, B. IANOA. PRAHA, KARLOVO NÁM. 15

NOVINKA-KNICKERBOCKER

Rudý obchod lákáz.u2<- Rudý obchod hrozí za^r.

„Zvláště dvě oblasti silně vzrušují československý zájem:

Amerika a RUSKO, dva nejdůležitější problémy budoucích osudů lidských. Duhamel aKNICKERBOCKER nejsou v tom ohledu se svým úspěchem zjevy náhodné, oba tu jsou i vůdčí představitelé dvou sfér vyjádřených i množstvím četby obdobné.“ *Lidové Noviny* v anketě o nejzajímavejšfch knihách

Nákladem České grafické Unie a. s. v Praze U všech knihkupců

BASSOVA VESELÁ KNÍŽKA

Klapzubova jedenáctka

s kresbami JOSEFA ČAPKA vychází tento týden již v pátém vydání.

Brožovaná Kč 15\*-, vázaná Kč 27--

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha**

I. vydání knihy Karla Čapka

rozebráno během jednoho týdne

J[IL vydání brožované Kč 12\*—, vázané Kč 27\*—

**Dostanete u všech knihkupců a u fy**

Fr. Borový, nakladatelství, Praha II, Národní tř. 18

STANDARD LIBR

ARY

Aventinská Anglo-americká knihovna zahájila za redakce Dr. **O.** Vočadla po dovršení první pětadvacítky, znamenající vesměs velkou kulturní hodnotu světové literatury, nový, již

VI. ROČNÍK

**s tímto pozoruhodným programem:**

h. h. Richardson: **Ultima Thule**

Největší psychologický román tohoto století. Autor líčí duševní i hmotný úpadek australského lékaře a jeho osudy v drsném prostředí pátého světadílu

**Dr. o.** vočadlO: **Anglická literatura XX. století**

Dílo, psané redaktorem Anglo-americké knihovny na podkladě veškeré příslušné odborné literatury, zahrnující celou anglickou, anglo-irskou a ko­loniální literaturu *moderní doby.* V perspektivě třiceti let hodnotí se tu dílo hlavních představitelů anglické literatury.

john galsworthy: **Sestra**

Galsworthy opouští zde svoj i společenskou satiru forsytovské generace, aby se svým známým uměním nakreslil skvělý profil typické anglické dívky z vyšších středních vrstev — nejkrásnější snad portrét v galerii jeho ženských postav.

**s. G.** milliN: **Příchod Hospodinův**

V pozadí románu rozvíjejí se osudy černošské křesťanské sekty Levitů, očekávající s dojemnou radostí „příchod Hospodinův“.

**E.** whartoN: **Věk nevinnosti**

Román z newyorského prostředí z let sedmdesátých, v němž pod nátlakem puritánských předsudků je donucen hrdina románu spokojiti se konvenčním manželským štěstím.

**Standard Library** (Aventinská Anglo-americká knihovna) bude opět vycházeti v týdenních sešitech o 32 stranách za cenu Kč 2'8o. Vyžádejte si první sešit na ukázku,

K dostání u všech řádných knihkupců.

VYDÁVÁ

AVENTINUM

nakladatelství Dr. Ot. Štorcha-Mariena, Praha II, Purkyňova ulice číslo 6

mtomnosS

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 9. BŘEZNA 1932**

**ZA Kč 2’—**

Laikova epištola k důstojníkům... f. peroutka

Soumrak „zdravé finance“

O čapkovské generaci karel čapek

K situaci České Filharmonie bedřich bělohlávek

Souboj dvou (Železnice a automobil)

Dopisy o „Ní“

Vzniká už národ podkarpatských Rusínů? — Rozdíl mezi bulvárním  
a červeným tiskem — Nebude z toho zase nic — Co se vleče, neuteče—  
Evropa — nikoliv snadno a rychle

iý ženský lékař Dr. Vepřovský,

=- = - = IL, Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon c. 268-36.

KUŘÍCH OK *i SINÝCH ZÁVAD*

se úplně a trvale — Obraťte se s důvěrou na odbor, a lék. zkoušenou

Beaaaiáks. která má velkou dlouholetou praksi — Přesvědčíte se, že po prvním  
□šetření získáte příjemnou chůzi — Působí po celý den za cenu Kč 10\*—

Při přihlášení na insert Kč 7\*—

**W.- Kar/lS?l©W3«** Praha VII, Veletržní ul. c. 11 — (Druhý dům od Bělského třídy)

*Z obsahu c. 5:* Pomozte karpatoruským dětem - Dr. G. Winter: Odzbrojovací kcnfermit v Ženevě - Dr. Ludovít Bazovsky: Lučenský případ - Dr. Bedřich Solařik: K otázce kc— 1 -

sexuelní - Neslušná žurnalistika - Tuří P;

Demokracie na postupu - Týrá se dále?

Jednotlivá čísla Kč 2\*—roční předplatné (12 čísel) Kč žO-—

Objednávky vyřizuje sekretariát Ligy Praha IS. Václavské náměstí 7. Telefon 201-71

Piiěoíma knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní

NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ

OBCHOD

UHLÍM

Bankovní dům

BASSOVA VESELÁ KNÍŽKA

Klapzubova jedenáctka

i

kresbami JOSEFA ČAPKA vychází tento týden již v pátém vydání.

Brožovaná Kč 15'-, vázaná Kč 27\*-

U všech knihkupců!

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha**

ŽIVNOSTENSKÉ BANKY

PRAHA II., Jungmannova třída č. 1 n., čísla telefonů 329-51 a 329-52

FILIÁLKY:

BRNO,

telefonní čísla: 11081, 11082

MOR. OSTRAVA,

telefonní čísla: 3S02, 3603

BRATISLAVA,

telefon č. 1405

Komisionářský prodej

uhlí a koksu z revíru Ostravsko-karvínského. Export uhlí a koksu

do Polska, Jugoslávie, Bulharska, Itálie atd.

Prodej la dřevěného uhlí retortního bukového.

Telegrafická adresa: Ž I V N O CARBO

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| n A : | B í | d : | K Y A | R C | **1** | **P T Á** V **1** | K Y |
| -oplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 1 0.—, služby a práce Kč 5.— | | | | | | | |

adm. 1.1. pod číslem 77.

Knihy bibliofilské, historické, filoso­fické, lékařské, vě­decké, levně pro­dám. — Pošlu se­znam. — Značka ..Hodnotné knihy“

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| do adm. t. 1. pod číslem 73. | IV. změnil místo. - Značka „Perfektně německy“ do adm. t. 1. pod číslem 74. | stavu — ujeto 26 tisíc km — nové gumy, kompletní výzbroj, ihned za- velmi levnou cenu a výhodných pod­mínek na prodej. | Značka „Čtyřseda­dlový vůz“ do adm. t. 1. pod číslem 75.  Hledám překlady z angličtiny a něm­činy. — Značka „Vlastní stroj“ do |
| 241etý komerční  úředník, absolvent obcb. akademie se všestrannou obch. praksi by od 15. |
| Pikolka uzavřená, ve velmi dobrém |

Prodám levně do­brý klavír. Nabíd­ky do adm. 1.1. pod číslem 76.

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 9. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** Iv.: Jak je na Podkarpatské Rusi. — J. E. ŠROM: Zbožnění Stalina — prokletí Trockého. — HENDRIK DE MAN: Nový německý nacionalism. — GEL: Pluk mrtvých hlásí ... — OTTO RÁDL: Ona. — Hindenburg contra Hitler. — Historie se opakuje — 1857 — 1886 — 1932 — jen někdy. — O bydlení. — Zemský úřad a tramping. — Dali jim odpovědnost. — Protest proti „Ní“

Přítomnosti

za redakci Peroutka

od povídá

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPÚLROKUKČ 50.— NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2.— *Užívání nov. známek povoleno fed. poSt a tel. v Praze 6. 13301-24-VI z* “/i *1924* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

Laikova epištola k důstojníkům

Thema.

Dostal jsem — mezi jinými — tento dopis:

Litoměřice 16. II. 32.

Doporučuji Vám, vážený pane redaktore, abyste si pře­četl přiložené výstřižky z „Důstojnických listů“, a opakuji svoji radu, abyste se odhodlal mysliti jasně, i pokud jde o věci vojenské. Takovou jste dovedl ve mně vzbudit dů­věru ve správnost svého úsudku, že jsem přesvědčen, že není možná, aby Vám bylo třeba dokazovati, že vojín O. psal na falešnou adresu. Z Vašeho článku „Generálové a psycho­logie“ je očividné, že ve věcech vojenských jste laik.

Nemíníte-li hlouběji promysliti problém naší armády a chcete-li zůstati nám tím, zač jsme Vás považovali, t. j. za rozumného člověka, spravedlivého kritika a nekompromis­ního zastánce zdravé logiky — vynechte tohle téma, pře- nechte to jiným, od těch ty ztřeštěné výplody tolik nebolí.

Přeji Vám, pane redaktore, hodně zdraví.

Váš *čtenář-důstojník.*

Z přiložených výstřižků z „Důstojnických listů“ ci­tuji aspoň něco, aby bylo vidět, oč jde:

„Velká část časopisů v republice vyjadřuje přesvědčení a hájí zájmy politických stran; týdeník „Přítomnost“ je ne­závislý a podle přesvědčení redakce státotvorný. Chcete-li se dočisti mnohých zajímavých věcí, najdete je v „Přítom­nosti“, kde p. red. Peroutka píše nejen zajímavě, ale vždy se dovolává též reální podstaty věci a logiky, ať jde o pří­pad jakýkoliv. Jen v jednom oboru ztratil rovnováhu: Ve věcech obrany státu...

Nemůžeme nikomu předpisovati, co má psáti a s čím sympatisovati, ale můžeme se tázat každého dobrého ob­čana, čím přispívá k upevnění republiky. Jde zde o službu v morálním, nikoli materiálním smyslu a konati tuto mo­rální službu jsou povinni všichni lidé dobré vůle, tedy i re­dakce „Přítomnosti“...

Dejte „Přítomnosti“ otisknouti výzvu nezaměstnaným, aby uspořádali demonstrační pochod hladu po vzoru komu­nistů, a nebude to otištěno, i když redakce má s nezaměst­nanými soucit. Správná logika upozorní redakci, že lidé, kteří stále čtou o potřebě demonstrací, na konec tyto de­monstrace vskutku uspořádají. Redakce však chápe, že se demonstrací práce nezjedná a jednotlivci by mohli za to ještě pykati.

Tato správná logika však ihned usíná, jde-li o obranu státu. Zde je již dovoleno publikovat články, které zjevně i skrytě podlamují obranu státu, neboť občan, který stále

čte o zbytečnosti a nesmyslnosti obrany, na konec — ■—

přece půjde republiku bránit? Odkud se prýští tato my­stická víra, že občan, stále krmený odporem proti armádě, vykoná pak ve válce něco úplně opačného? Kde zůstala logika a kde státotvornost ? ...

Chápeme odpor k válce a ani si jí nežádáme. Stejně si nežádáme ani neštovic, ani ohně, a přece musíme býti na ně připraveni. Dokud budou hasiči ve vsi, dotud budou po­žadovati nejen pevné žebříky, ale i morální výchovu oby­vatelů, aby se při ohni všichni bez podmínek postavili proti společnému nepříteli. ..

Probuď se přece, zdravá logiko v redakci „Přítomnosti“, a zakroč, neboť ony články připomínají silně minulost! Ar­máda nepotřebuje lásku všech; má porozumění rozumných lidi, to stačí. Rozumných lidí přibývá — v neposlední míře i zásluhou článků o vojenství a pacifismu v „Přítomnosti“, neboť lidé doposud lhostejní se začínají s obavou dívat, kam až pobloudění došlo.

Každý list má svůj okruh čtenářů, kterým vyhovuje svým obsahem. Bylo by škoda „Přítomnosti“, kdyby pro :ě:h pár naivních pisatelů měla utrpěti. Když prostoduchý dopisovatel něco napíše do některého třídního časopisu, ťze že jeho názor byl zkřiven třídní naukou. V nezávislé

„Přítomnosti“, potírající každý třídní katechismus a opí­rající se o logiku, vypadají podobné články groteskně, po­něvadž postrádají vůbec logiky.

Státotvorná „Přítomnost“ by měla myslit na budoucnost “

Opravdu — laik.

V

jednom mají pisatel dopisu i „Důstojnické listy“ úplnou, výtečnou pravdu: jsem laik ve věcech vo­jenských, a už toto pochybení asi nikdy nenapravím. Obávám se, že nedovedu rozeznati ani dvě šarže od sebe; podle jakých smluvených znamení lze poznati rotmistra nebo poručíka, je mi záhadou; páskám a kolečkům na rameni nebo na límci rozumím ne mno­hem lépe než klínovému písmu. Docela laicky pozná­vám vyšší hodnosti v naší armádě podle větší tělna- tosti. Podstrčte mi hubeného generála — zařadím ho bláhové mezi nadporučíky. Nevím nic také o zbraních — nedávno mne někdo velmi zaujal odhalením, že hlaveň děla spočívá na glycerinových ložiskách. Ne­vím nic o balistice, je mi tajemstvím, na kolik ran jsou zařízeny pušky našich vojáků; nevím nic o pra­vidlech útoku nebo obrany (mám jen pevné soukromé přesvědčení, že při letadlových útocích na město bude všechna obrana tak celkem pro kočku). Zkrátka a dobře, nevím vůbec nic o vojenské vědě — tedy je lehko, položit mne na lopatky.

Doufám, že jsem své idiotství v tomto směru do­znal k úplné spokojenosti. Nyní však se musíme do- hodnouti o tom, co z tohoto mého laictví vyplývá a co z něho nevyplývá, a také o tom, jaké meze jsou položeny odbornictví důstojníků. Zdá se mi velmi, že jsou nějaké meze, a proto jsem uveřejnil dopis vojína Q a proto jsem napsal poznámku „Generálové a psy­chologie“, na kterou si v jiném čísle stěžují „Důstoj­nické listy“. Smysl těchto mých laických akcí bylo upozornit: pánové, pozor, děje se něco za vašimi od- bornickými zády; děje se něco sice jistě neodborného, ale přece jen skutečného; lidská, neodbornická sku­tečnost je už taková mizera, že se neřídí uznanými pravidly odborníků, ale mohla by nastat i taková doba, že by neodborné vzalo převahu nad odborným. Abych dal příklad, jistě vzdálený našim poměrům: ruská říjnová revoluce byla daleko méně dílem ko­munistů než vojáků, kteří už nechtěli bojovat. Ruští generálové zanedbali tenkráte věnovat svou pozor­nost neodborné skutečnosti. Myslím, že toho litují do dneška — ti ovšem, kteří přežili onu vzpouru neod­bornosti. Věřili tenkrát, že pracují na terénu, doko­nale zregulovaném vojenským výcvikem; zatím se za plotem jejich odbomictví rozrostla džungle.

Čemu rozumí laik a čemu odborník.

Pokud se týká osudů rakousko-uherské armády za světové války, mnohem méně se o konci mýlili laikové než odborníci. Rozvrat této armády — co to bylo ji­ného než žalostná katastrofa odbornictví? Není po­chyby, že toto odbornictví bývalo také hrdé, asi tak hrdé jako onen důstojník, který mi v dopise s opo­vržením vyčinil za to, že jsem otiskl dopis pouhého „ucha“. Co dělat, pane kapitáne, když jsou to ker?-: konců právě ta „ucha“, jež vyhrávají nebo prohrávají války.

Žádný rakouský vojenský odborník si, jak známo, nedovedl aspoň přibližně pravdivě představit konec, kdežto toto tušení žilo v myslích mnohých laiků. Kon­statuji za účelem aspoň částečné rehabilitace laiků. Proč se rakouští vojenští odborníci tak důkladně zmýlili ? Jistě ne proto, že nebyli dostatečně odborně vzděláni, nýbrž proto, že neměli potřebnou dávku zdravého neodborného rozhledu po světě. Národnost­ní a sociální skutečnosti neexistovaly pro ně tak dlou­ho, až je právě tyto skutečnosti svrhly a poslaly do pense. Není vůbec nic potřebnějšího pro každého od­borníka, než aby si dovedl zachovati ve své duši zdra­vý živel laictví — onu mohutnost, která ho činí člo­věkem mezi lidmi a vnímavým pro všechny skuteč­nosti, pro něž ještě nebyly vydány žádné^ úřední poučky. Také vojenští odborníci jen pohánějí svou odbornou lodičku na širokém oceánu neodbornosti; je nutno ovšem umět veslovat, ale je také třeba, znát proudy v onom oceánu. Vojenství podle mého názoru je jedna z oněch věcí, které jsou závislý na velkém počtu neodborných skutečností. Vypočítat oběh něja­ké hvězdy, na to ovšem stačí jeden odborník, a účast publika by ho zbytečně rušila; ale vytvořit dobrou armádu, na to nestačí celý důstojnický sbor. Řekl bych, že dobrá armáda právě tak vyrůstá z prostředí jako dobrá literatura. Obávám se, aby českoslovenští důstojníci nestali se takovými pouhými odborníky, jako byli rakousko-uherští. Jak vidím, páni důstoj­níci mi vytýkají, že jsem laik. Odpovím jim výzvou, aby, zůstávajíce odborníky, pokusili se mimo to býti rovněž laiky, t. j. rozuměti lidem. Je neuvěřitelně, jak někdy laický pohled dovede osvětlit věci.

Jak už každý vidí, revoltuji jakožto laik. Zeptá-li se mne nějaký důstojník na křivku, jíž letí dělová střela, budu mlčet; zeptá-li se mne i jen na součástky pušky, začervenám se a půjdu pryč. Tomu nerozumím. Ale rozumím, jak aspoň doufám, lecčemus z politiky, psychologie a sociologie, od nichž armádu a hlavně jejího ducha nikdy neoddělíte, ať děláte co děláte. V těchto věcech jsou zase páni důstojníci větší laici než já. Oni rozumějí jedné stránce dobré armády, té, která se zakládá na výzbroji a výcviku. Já zase trou­fám si rozuměti druhé stránce, totiž sociologickým podmínkám dobré armády. Je třeba, abychom své vě­domosti dali dohromady, hlavně za tím účelem, aby­chom se mylně nespoléhali na něco, co spoléhání ne­zasluhuje.

Proč jsem uveřejnil dopis vojína Q. a napsal inkri- minovanou poznámku „Generálové a psychologie“? Abych upozornil na to, co roste za plotem vašeho od- bornictví, na to, co se děje v prostředí, v němž vy­růstají vaši vojáci. V tomto prostředí je něco nezdra­vého, a toto prostředí vám neposílá lidi, kteří by byli ochotni býti dobrými vojáky. Vás, páni důstojníci, politika v určitém smyslu podvádí. Vzbuzujíc někte­rými svými vlastnostmi hořkost a nelibost, posílá vám k vojenskému zpracování lidi předem otrávené. Ačkoliv za to ovšem nemůžete, tento fakt existuje.

Položíte patrně přísnou teoretickou teši, že armáda vůbec nemá co dělat s politikou. Má a nemá. Jistě nemají politikové co dělat v kasárnách, ale určitou a to mocnou souvislost mezi politikou a armádou není možno odstranit: každý bude opravdu a dobře hájit a svými obětmi udržovat jen ten stav, který za hodna hájení pokládá. Jestliže přes to trváte na absolutním rozloučení armády a politiky, dovolte, abych vám do­kázal citováním klasické definice války, kterou jistě také uznáváte a jíž se sami dovoláváte, že nemáte pravdu: „Válka je jen pokračování politiky jinými prostředky“. Tady se válka a politika tak přísně ne­rozlišují. Je-li válka opravdu pokračováním politiky, pak ovšem na bojování má velký vliv, jak kdo s tou politikou souhlasí.

Žádáte na mně, abych pokračoval v rozvíjení zdravé logiky. Mám dojem, že právě, jestliže takto soudím, jsem oběma nohama uprostřed zdravé logiky. Právě v zájmu brannosti, jestliže se už jiný zájem neuznává, měl by náš politický systém býti poctivou a upřímnou lidovou politikou, prospěšnou nejširším vrstvám. Po­roučení právě tak jako morální kázání mají jen velmi omezený vliv. Nic nedělá tak dobré vojáky, jako pocit solidarity se svou zemí. Důvody tohoto pocitu neobje­ví však člověk jen sám v sobě; musí nalézti i ve svém prostředí důkazy, že existuje solidarita, jíž je účasten.

Zdá se mi, že moji oponenti z důstojnických kruhů nemají správnou představu o současném stavu myslí. Dostal jsem v poslední době asi sto dopisů od mladých inteligentů, které pojednávaly o poměru k armádě; dokonce i dopisy jejich matek; některé z dopisů o tom pojednávaly satiricky, jiné zlostně, jiné hrubě a cy­nicky. Kdybych ty dopisy mohl důstojníkům poslat k nahlédnutí, obávám se, že bych jim nadlouho poka­zil náladu. Dopis vojína X, který už připadá hrozný, byl z nich nejmírnější. Nemyslíte, že je spíše záslu­hou než proviněním, jestliže někdo upozorní na tuto šířící se náladu? Jsou to, prosím, sami lidé, kteří už jsou nebo brzo budou také důstojníky. Hospodářská krise a některé korupční zjevy v naší politice docela je otrávily. Neříkám, že to má být a že to vyhovuje úzkostlivým a přesným požadavkům logiky, ale když už to jest, má se o tom aspoň vědět, a zejména o tom mají vědět politikové, kteří svým počínáním předem ničí všechny možné dobré výsledky vaší práce. „Dů­stojnické listy“ jistě správně napsaly:

„Jak to, proboha, zaříditi v demokratické republice při plné práci parlamentní většiny, aby generálové mohli zjed- návati nápravu ve věcech,politických a majetkových?“

To vskutku nijak nelze zaříditi. Ale právě proto budou generálové ve své práci trpět za viny nespácha­né, za viny politiků. Velmi často něco nemá být, ale přece to jest.

Názor na válku.

„Důstojnické listy“ žádají, abych „nekrmil“ veřej­nost odporem k armádě. To ovšem nedělám, ačkoliv pravda na druhé straně jest, že, pokud mohu, krmím veřejnost odporem k válce a budu krmit. V té věci se se mnou nedá nic dělat. Zanedbával bych hrubě svoji povinnost člověka, který má to štěstí, že může psáti to, co jiní čtou, kdybych činil něco jiného. Ano, přeji si, aby odpor k válce byl u nás důkladně vykrmený. Kdo by lehkomyslně chtěl vésti válku, patří podle mého názoru na lucernu. Nejbezpečnější a nejpro­spěšnější pro každý stát jest neválčit, a ten den, kdy válka byla zažehnána, je dnem tak velkého vítězství, jaké vůbec nemůže býti vybojováno na poli válečném. Jestliže si evropské lidstvo ještě jednou dopřeje luxus války, podá tím kormutlivé doklady o své pitomosti. Jinak na válku se dívati není mi dáno.

Při tom ovšem, poněvadž se chci vždy na věci dívati realisticky, nemohu zcela vyloučiti (ačkoliv v to nevě-

Přítomnosti
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rim . že tento truchlivý duch pitomosti mohl by na- : ýť. převahy v některém národě jiném, a že by pak před námi stála otázka obranné války. Jak se na tuto tragickou nutnost dívám, vyložil jsem loni v obšírné řebatě s radikálními pacifisty. Jestliže nějaký pře­svědčený demokrat by byl tak chabý, že by odmítal hájit se zbraní v ruce svůj systém třeba proti oživlé- —n monarchismu nebo fašistické nebo nějaké jiné iktatuře, je to jen parasit demokracie, právě tak, ja- ko by přesvědčený komunista v Rusku byl jen parasi- tsem svého sovětského zřízení, kdyby je nechtěl hájit rzraní proti cizí invasi.

Vším svým psaním vychováváme lid jen pro válku z z r annou, pro takovou, kdy by každý živě cítil zřej- b z u nespravedlivost útoku. Pro něco jiného vychová­ván nebudeme. Vychováváme lidi, aby ctili spravedl- - rsr. a věřte, že proto vychováváme z nich dobré vo- jáky pro obrannou válku, kdyby jí bylo potřebí. Ne- jsou tak dobří vojáci jako ti, kteří bojují v souhlase se spravedlností.

Otázka psychologie v armádě.

Je to, pánové, marné; co bylo, není, a důstojníci r řemokratické armádě mají desetkrát nebo stokrát -ézší povinnost býti psychology, než v armádě monar- ečistieké. Válka je odborné vyvrcholení a vedení celé sr zzisty laických skutečností, mezi něž patří psycholo- gické uzpůsobení občanstva. Dobrá armáda jest: do- bré zbraně + dobrý výcvik !-)- dobré zásobování + řzbrý duch čili dobrá nálada vojska. Tato poslední sž zžka je právě tak důležitá jako kterákoliv z přede- Sých. Jak bych se vzhledem k tomu neměl starat z p sychologii vojáků, to nechápu. Mám živé podezření, že mnohem více se na branné síle armády proviňují ti, kdo se odmítají o to starati. Uskutečniti ovšem onu lz. rodní solidaritu, z níž jediné pramení dobrý duch wjska, a která vzbuzuje v každém vojínovi pocit, že ááje stát, hájí i svůj zájem a zájem svých nejbližších, z z není v silách důstojníků. Na tomto poli řádí jako krtci jiní pánové. Nedívám se na důstojníky jako na —.r.fky, nýbrž jako na poškozené, jako na někoho, z z mu jiní kazí práci, k níž ho povolali. Zdravá logika, která jest mi přísně připomínána jakožto osobní zá- rszek, mi praví, že nejlepší jest ta armáda, která se gkládá z lidí, bojujících za svou věc a za své přesvěd- BenL Má-li někdo nějakou jinou vojenskou teorii, ■echf s ní vyrukuje. A zdravá logika mi dále praví, ie jestliže počet takových lidí v armádě mizí, ať z těch ■ebo z oněch příčin (velmi prosím, aby mi bylo věře- tz že mizí), má býti aspoň varováno, a mají jiní lidé, ■e důstojníci, býti na to upozorněni, aby se napravili.

Toto je celý rozsah mé — ztřeštěnosti, jak to bylo mtváno. *F. Peroutka.*

poznámky

Evropa — nikoliv snadno a rychle

Ve Francii velký zájem o střední Evropu, o podunajské státy, i jepch hospodářské semknutí či vzájemná přednostní cla, ne-li fcý-zň hospodářskou federaci... však už víte, ačli vůbec kdo [řesně ví. — Velký zájem tedy, který od několika dní nápadně \* Beočekávaně 'vzrostl; přesně od druhého páně Tardieuova bEjezdu do Ženevy, od onoho, kdy tam konferoval se zástupci oněch podunajských států. Máme také už dva projevy ni. V úterý 2. března, za oné manifestace, kterou uspo- francouzský senát na počest presidenta Masaryka, řekl -da zahraničního výboru, senátor Berenger, m. j. toto: „... jsme šťastni, že ve střední Evropě, jejíž rekonsti­tuce je stejně nezbytná francouzské bezpeč­nosti jako francouzské prosperitě, trvá národ prodchnutý láskou tak synovskou..Současně se konala schůze finančního výboru poslanecké sněmovny, na níž inter­venoval Tardieu k vůli čs. půjčce, zmiňuje se rovněž o pro­blému, o kterém tuto jednáme. Výborové schůze nejsou ve­řejné, doslovné znění Tardieuova projevu známo tedy není. Je jisto, že Tardieu mluvil o oportunitě hospodářského sblížení podunajských států a o sympatiích, s nimiž franoouzská vláda tyto snahy sleduje. Lze dokonce míti za to, že je líčil jako snahy patronisované Francií, jako událostí pod záštitou Fran­cie, která v té příčině „postupuje v plném dorozumění s Anglií a s Itálií“.

Poznamenejme mimochodem, že pokud se týče slov uvede­ných právě v uvozovkách, je zatím třeba vyčkat potvrzení, jak pokud se týče jejich doslovného znění, tak pokud jde o přesný jejich dosah a význam.

Ze všeho toho plyne jedna jistota: máme v řešení podunaj­ského problému ne-li velmoci tři, tedy jistě aspoň jednu, a tyto velmoci, po případě tato velmoc, sobě podunajský problém jaksi přisvojují: jejich (resp. její) bezpečnost a prosperita jsou jeho funkcí.

Druhá kapitola: německý tisk, zdá se, je znepokojen, že „plné dorozumění Francie s Anglií a Itálií“ Německo opome­nulo, a francouzský tisk zaznamenává toto zklamání, toto po­dráždění, s velkým zadostiučiněním. Abych citoval: „Doutnák mezi Francií a Německem zas už tedy hoří“. —

Projevy senátora Berengera a Tardieuův některé lidi asi potěší. Některé, a snad mnohé. Beknu bez obalu, že k oněm potěšeným nepatřím. Beknu dále, že bude-li toto slibné tempo zachováno, bude-li se touto slibnou cestou pokračovat, dojde se stran „hospodářského sblížení podunajských států“ přesně tam, kam se došlo cestou k evropské federaci a kam se j i sto­ji s t ě dospěje také stran problému „mezinárodní armády“, to jest v nejlepším případě do slepé ulice, v průměrném případě k písku pietanému do očí, v nejhorším, bohužel však také vpravdě nejpodobnějším případě k novým zmatkům a k zveli­čené mizérií. — „Podunajské dorozumění“ (hospodářské) je pouhou miniaturou, ale miniaturou sourodou francouzskému návrhu na evropskou federaci, resp. první její fázi, „evropskou hospodářskou součinnost“. Chci tím říci, že jsou to dva orga­nismy, jejichž život a smrt jsou dány přesně, týmiž činiteli. Briandův plán padl, protože byl ve skutečnosti nikoliv plá­nem vzhledem k Evropě, za který se vydával, nýbrž plánem vzhledem k Francii (a z téže příčiny padne také francouzský návrh na „mezinárodní brannou moc“); do- stane-li se „dorozumění podunajských států“ na stezky po­dobné či jen obdobné, ztroskotá rovněž.

• .

Je načase mluvit zpříma, to znamená říci, že potud, pokud se Evropa — a podunajské hospodářské dorozumění je také Evropou, byť jen v miniatuře — bude „dělat“ s myšlenkou na „bezpečnost“, na „prosperitu“ toho onoho státu, toho onoho národa, bude všechno marno. To znamená, že „dělat Evropu“ (a byť byla jen podunajskou dohodou) předpokládá revoluci v historické představivosti, v historickém myšlení. Musíme si uvědomit, že Evropa, anebo — abychom zůstali na své skromné souvrati — „podunajské dorozumění“ (ať jen hospodářské: opravdu se však oddáváte ilusi, že mezi hospodářským a poli­tickým je nepromokavá stěna, to jest, že se lze dorozumět hospodářsky a ponechat politické in suspenso?) není Česko­slovensko + Maďarsko + Rakousko + Jugoslávie + . . ., nýbrž že to je čímsi zbrusu novým, stejně tak jako sloučenina není jen součtem svých prvků, nýbrž čímsi nad to, čímsi no­vým!? Trvám, že i mezi státníky, že i mezi přeborníky evrop­ského myšlení je jen velmi málo takových, kdo svedou onu re­voluci své obrazotvornosti.

Je třeba míti odvahu říci toto: krom vzácných výjimek — které však radno hledat všude spíš než mezi profesionálními politiky a diplomaty — „evropská“ myšlenka nejen postrádá onoho nezbytného pozadí, bez něhož je planou rétorikou, a který lze přibližně formulovat slovy „pohotovost k obě­tem na státní, na národní državě“, nýbrž je naopak provázena pozadím více méně maskovaným, více méně zapíraným, a který třeba formulovat přibližně takto: „pojistka na státní, na národní državu“.

Trvám, že s touto neutrální reservou, a byť byla netoliko maskována, nýbrž vskutku jen podvědomá, je všechno úsilí, všechno donucování, všechno domlouvání **marné** Chtěl či ne­chtěj — „nichts ist so fein gesponnen, dass es nicht k-mrr -

atrf die Sonnen“ — jak řekl onen starodávný a anonymní Frend...

Cítím jasně, teď že bych měl začít konkrétně, či aspoň re-

alisticky. Vím přesně, co říci stran praktické možnosti,

jak uskutečnit podunajský plán, o němž, jak se právě v „Le Temps" dočítám, „Lidové Noviny“, praví, že „vmísí-Ii se ta která velmoc, je to plán neuskutečnitelný“. Vím to velmi přesně, ale vím neméně, že přede mnou stojí jiná velmoc, čes­koslovenská censura, ona velmožná instituce, která se už 14 let snaží popřít světu tváří v tvář, že jsme státem zralým pro demokracii, to jest „pro diskusi“, i příčí se mi vystavovat .„Pří- **remnost“** hmotným následkům onoho nepokrytého výrazu, k němuž mě vede každodenní četba novin francouzských. Utě­šuji se myšlenkou, že čtenáři „Přítomnosti“ umějí číst mezi řádky. Ale je třeba vědět, že „podunajské hospodářské doro­zumění” předpokládá ochotu k o b ě t e m sice všestranným, ale úměrným prosperitě, moci, državě smluvních stran, a je dále třeba mít velmi dobře na vědomí, že je-li normálním násled- ~~hL—~~ **aaafco** dorozumění prospěch všech, tedy i všech těch, jimž - nepřímo, není spolehlivějšího prostředku, jak mmmmí, **než jakým** je víc či méně zastřená naděje jed-

**Hfea jefiaéhn,** že by totiž projektované dorozumění, dohoda, **jat efceete, bylo** dorozuměním, bylo dohodou j e h o.

*Richard Weiner (PaříS).*

Vzniká už národ podkarpatských Rusínů?

(Úřady proti svépomoci.)

Od převratu, kdy jsme získali Podkarpatskou Rus, marně j-ct se ohlíželi po podkarpatských Rusínech, po „národu pod- karpatských Rusínů“, jak o nich mluvila Saintgermainská smlouva. Tento „národ“ se nám hned od počátku rozpadl ve - trany a jazykové směry. Totiž ani to není správné, řekneme-li, že se rozpadl. Nebylo ho a nepovstal. Kmenové a krajové sku­piny. jež byly překlenuty nově vzniklou zemskou jednotkou, vystřídali agrárníci a komunisté, Velkorusi a Ukrajinci, čecho- filové a čechofobové. V každém národě ovšem jest stranictví, a nedostatek stranictví jest příznakem národní stagnace. Ale tohle tříštění podkarpatských Rusínů není stranictví, to je r: zpad. Lidé velkoruské a ukrajinské orientace nejsou pofikar- patští Rusíni různého směru, to jsou dva národy, dvě litera- tury, dvě kultury. Agrárníci a komunisté, to nejsou dvě strany: to json Rusové „podkarpatští“ a „zakarpatští“ — neboť našim komunistům, kteří mají povinnost orientovat se podle Moskvy, neleží toto území před nebo pod Karpatami, nýbrž „za“ Karpa­tami — tedy opět dvě základně různé orientace, dva národy.

Tohle hrozné rozložení, bohužel, není jen věcí přechodné ge­nerace. Vidíme, že mládež, zejména i intelektuální mládež, v něm pokračuje s energií větší, nežli jakou projevovali otcové. A jestliže přicházel k nám do Prahy z Podkarpatské Rusi ten či onen národovec, mladý literát, politický předák, učitel, a stě­žoval si, že Praha nehýbe s chybami tamního režimu a jest k němu slepá, tu náš člověk, který těžce cítí stíny podkarpato- ruské administrativy, měl vždycky jistou úlevu v tom, když mohl opáčit: Ale, kamaráde, nesvalujte všecko na administra­tivu. Ta je konec konců taková, jakou vy si zasloužíte. (Tato realistická lekce, kterou jsme před válkou kolikráte dávali sami sobě, a která jistě polepšila mnoho na našem národním charak­teru, nemůže škodit našim Podkarpatorusům.) Stěžujete si na zřizování českých škol, a vůbec na vnikání českého jazyka. Ale, což to není přirozené, že pokud se nemůžete dohodnout o nej­základnějších základech své rusínštiny, nemůže váš jazyk a vaše národní kultura projevovati přitažlivost a assimilační sílu ? Žalujete, že vaši političtí lidé, jakmile projeví jen trochu samo­statného názoru, jsou ihned odstavováni jako nespolehliví a ne­bezpečni — ale proč od nich utíkají zpravidla nejdříve vlastní spolunárodovci? Proč člověk, který se trochu — ať sebeloyál- něji — exponuje proti režimu, jest rázem opuštěn svými přá­teli? — Lkáte nad tím, že vaše literární tvoření nemá reso­nancí, že vláda nepodporuje vaše publikace — ale proč nedo­vedete vniknout trochu do lidu? Proč to neděláte jako naši buditelé, nejdete s knížkami po kapsách do vesnic a neučíte lidi číst a mít rád knihy? — Bědujete, že vaše osvětové insti­tuce — udělali jste si, rozumí se, hned Prosvitu a Duchnoviče, dvě najednou — tonou v nedostatku. Ale proč nepodniknete takového něco, jako dělali Češi, když sbírali na své Národní divadlo? Sbírku pod heslem „Národ sobě“ až do poslední ves­nice na Verchovině, byť zrovna tam to snad vyneslo jen něja­kou desítku, ale aby se ta vaše kultura stala opravdu obecným majetkem, aby i ten gazda z Užoku, který by na ni dal pade- sátihaléř, ji pokládal za svou věc a měl pocit obecné solidarity půlmiliónového kmene?

Tohle vždy jsme mohli říci v odpověď na takové stížnosti, a bylo nám při tom úlevou, že vina za smutné poměry na Pod­karpatské Rusi není jen na nás, že jest i na tomto lidu a ; • nepočetné inteligenci, kteří nedovedou býti národem p karpatských Rusínů.

Ale od nynějška už nebudeme moci užívati této vytáčky. Stalo se totiž toto: Po prvé od převratu, po prvé v dějinách osvobozené Podkarpatské Rusi byla manifestována jednota podkarpatoruského národa. Činitel velmi neutrální, ale veluŤ silný, silnější všech literárních a politických dělítek to způsobil; Hlad! Hlad, jakého tam již dlouho nebylo, aěli kdy vůbec.

Guvernér Beskid, úředník, v jehož funkci embryonálně jesa ztělesněna slíbená autonomie území, utvořil svépomocný sběr pod heslem pomoci hladovícím. Nejurputnější protivníci stra­nictví, velko- i malorusky orientovaní, řeckokatolíci, pravo­slavní i židé, agrárníci, socialisté, sojuzisté i komunisté, všicim se sešli pod jedním heslem. Usnesli se na stupnici „národe. daně“, poslanci a senátoři po půldruhém tisíci, svobodná povo­lání po tisícovce, duchovní tolik a tolik, státní zaměstnanci pět procent měsíčního platu atd. Solidarita, jaké tu ještě nehyk. Češi ani Maďaři neodolali imponující síle první manifestace jednoty podkarpatského národa a připojili se k ní. — Národ podkarpatských Rusínů, o němž mluvila mírová konference a který posud nebyl, pojednou zde stanul. Leč co se stalo?

Stalo se to, že státní administrativa, na místo aby uvítala tento počin občanské svépomoci, se ho lekla. Zemský úřad v Užhorodě chce patrně, aby byl pokládán za jediného spa­sitele lidu — při čemž nechceme připomínat, kdo se při tom politicky veze.

Zkrátka a dobře: organisační výbor byl proskribován. lide kteří si nemohou dovolit býti dosti samostatní, se z něho odta­hují a odtáhli. Jest možné, že úřední pomoc, kterou přivezl zemský president hladovějícím Rusínům z Prahy, a ktero ovšem nesvěří svépomocnému výboru, bude větší než co by byE sebrali pořadatelé svépomocné akce. Ale, co se při tom ztrát — neboť Beskidovu akci dnes lze pokládati již za ztroskotá­nu — jest onen morální účinek, že podkarpatský lid solidárné a svépomocně sám pro sebe vykonal čin v obecné národní tísni. Tento morální účin mohl býti počátkem uvědomělé jednoty ná­roda podkarpatských Rusínů — a náš režim jej udusil. — Te je vina, která převáží všechnu práci, kterou češi pro Podkar­patskou Rus vykonali. *Sta—.*

Rozdíl mezi bulvárním a červeným tiskem

Je velmi správné, že se u nás ujal název tisk „červený“ a ne „bulvární“, jak se také někdy říká. Byla by to urážka pro pařížské bulváry. Charakteristické vlastnosti červeného tisku jsou: zamlčuje fakta nebo je zkracuje, dělá nápovědi a klade řečnické otázky, jež průměrného čtenáře svádějí k chybnému závěru, je osobní a nepřesný, laický a neodborný, vydražďujt nejnižší pudy, a to všechno plánovitě za tím účelem, vyvolar zmatek, dostat se v něm k politické moci a té využitkovat pro osobní cíle. To po stránce redakční. Technicky činí se nápad­ným velkými, po případě různobarevnými, nejčastěji červený­mi nadpisy.

Nic z toho nenajdete u pařížského bulvárního tisku, ktery byl našemu tisku červenému vzorem toliko v tom, že přináší jen stručné informace o aktualitách, z nichž ovšem všímá si zejména mimořádných případů života soukromého a osudů lid­ských vůbec, ale ne proto, aby skandalisoval, nýbrž aby ukojil lidskou zvědavost. Nesleduje účelů výchovných ani politických, jež my považujeme za hlavní. Není sprostý; je — jak Fran­couzi sami tvrdí — úplatný, ale to dle mého názoru není proto tak důležité, poněvadž jeho vliv na veřejné mínění je neveliký.

Francouzi by patrně nesnesli náš červený tisk. Vysoká spo­lečenská vyspělost pomáhá jim svými vžitými formami dostat se hladce přes těžké konflikty života veřejného. Při poslední vládní krisi, jež svým rázem tolik sváděla k osobnímu boji, setkali se několikráte vůdcové obou nepřátelských táborů, pp. Tardieu a Painievé. Rozcházejíce se, neopomněli zdůraznit žurnalistům, že jejich rozhovor byl svrchovaně přátelský. A jako tito dva vůdcové, chovala se i žurnalistika. Někdy dlouho nepoznáte — neznáte-li list blíže — komu drží palec, protože svému muži nedělá reklamu a svému odpůrci nenadává.

Parlament má zřejmě výchovný účinek na tisk. Srovnáte-li poslední debatu o vládním prohlášení franc, vlády s podobnými debatami našimi, dobře vidíte rozdíl kultur. Francouzský tem­perament se vybíjí duchaplností, ale jinak drží se věci, nechá­vaje stranou osoby. Jde to tak daleko, že poslanci se nejmenují svým vlastním jménem, nýbrž jménem okresu, který zastupuji. To do velké míry zachovává i tisk. Jaké to je odosobnění ve­řejných zájmů, jak jiná je to práce! Tím nechci říci, že jsou Francouzi andělé, podle všeho je tu ku př. korupce mnohem větší než u nás, ale zase jde o formy boje proti ní. Naši poli- a naše noviny potírají odpůrce jako by byli přesvědčeni, Se — až ho potrou —- zmizí poslední nepravost se světa, za- tAčne království boží na zemi a že proto — když už je to na- aasledy — je dovolen každý, nebo skoro každý prostředek. .A rán stejný boj nás čeká zítra, pozítří i za 100 let, a proto n-rrvvá, než usilovat o formy, které by tento věčný boj usnad- xly. Potírám-li nemravnost tak, že užívám prostředku, který iotkne mravního cítění veřejnosti na jiné straně, nic jsem

*i* neprospěl.

* Mm němé si parlamentu a tisku u nás. V ústavně právním w-řcru projednává se bankovní předloha. Sedí tam nejlepší iiié. jež strany mezi svými poslanci našly, a radí se dost věcně • rřeHoze. Až přijde předloha do plena, promluví snad také ■ěklerý z odborníků, ale podle nich přijdou řečnici noví, jejichž

bude před kulisami bankovního zákona uspořádat před- pro jednotlivé strany. To už se nebude pracovat s ma- **v** rArm odborným, Salome se vynasnaží svým tancem přinést

rr straně hlavu nějakého Jochanaana.

A tisk? Nejpustší osobní hoj. Když čtete nekonečné pole-

■uky o bankovních ředitelích, vidíte, jak hroznou úlohu hraje » A-m životě malicherná závistivost. Nebojte se prorokovat, **ae** příslušná ustanovení zákona dopadnou špatně. Z malicher­ni'A pohnutek nemůže vzejít dobrá věc. Taková polemika < řztvárním tisku pařížském je nemyslitelná.

* osobním boji, jak se u nás pěstuje zejména v tisku, leží irr Aí veřejný život velké nebezpečí. V poslední době začíná

nahlížet, ale lidé si nevědí rady. Proti názorům prý nelze t jinak než bojem proti osobám, jež je šíří. Šetřime-li osob, podporujeme prý jejich škodlivé názory. Nelze prý boj proti osobě a věci. Nuž, mluvme konkrétně. Prof, uveřejnil koncem minulého roku asi 3 články o příči- hospodářské krise. Engliš jistě sledoval i účel politický, b na okamžik neopustil mezí vědecké úvahy. Teorie de- dovedla ho i k tomu názoru, že se snížení neubrání ani platy zaměstnanců. Nezapomněl říci, že je ovšem nutno snížit ceny. články vyvolaly prudký odpor. „Sozial-

*,t“* napsal na první straně svého listu článek nadepsaný der Bourgoisie“, jehož obsah odpovídal nadpisu a se tvrdilo, že Engliš nesmí už nikdy zasednout na kře- tra financí. Redaktor nechal věc skoro stranou a obíral **w** «b®ěxsu dra Engliše, kterého nenávistným způsobem strhal. ■Mtat jest osobní hoj, který jest zhola zbytečný. U nás jsou waž tak rozvášněné, že nikdo nevidí, jak je to nedůstojné, ■■ácenost našich politických metod nás tak zaujala, že cítíme **w** jakoby nějaké vyšší poslání, jež nesmí ustat, dokud ne- nepřitele z kořene. Dokonalý chiliasmus. Dnes nejen ale nesmím se skutečnými lidmi, svými bratry, každý je nějak nehodný, zacházet lidsky, v klamné

WR.. íe zítra budou všichni hodni. Pokrok lidstva jde pomalu **B** Sbxt člověka je krátký. Jde především o náš život. Vyšším **a.** siinřrelnýni úkolem je hledat a nalézat formy, jež umožňují **át** „A dnes slušně a radostně se svými nehodnými bratry, ne- ým je — i pro budoucnost — udělat z nehodných hod- i když se o to musíme neustále starat, pro ten pomalý po- k. Postavit místo závisti a nenávisti neříkám lásku, ale člověka s vyššího hlediska, přistupovat k němu vsehm shovívavosti, kterou plně reklamujeme pro sebe. kk rak demokratickou ústavu, že nenajdeme demokratič- ~L aíe při tom snad nenajdeme tři lidi, kteří by si důvěřo- ■á SBáe je nebezpečí, ne v nějakých politických doktrínách, m*'zř* lásk není nebezpečný proto, že je nedemokratický, ale **" aa** že dovede vědomě napsat „Tři miliony složeny pro Jana když byly složeny u Jana Masaryka pro někoho

To se nesmí psát v žádném politickém režimu.

As a risk. V době, kdy jsme měli ještě hodně peněz, udě- A ?Ar žurnalistická Stipendia na cesty do ciziny. Dnes to fe. de jakmile to bude jen trochu možno, posílejme je zase. řn»rie nebo do Anglie. Jejich úkol nebudiž jiný, než stu­**lí** (Sázky, o které mluvím. Lze udělat dobrý plán takového A\_ Při tom ovšem by poznali mnoho jiných věcí, ale žádná ■efcyli tak užitečná, jako poznání, že osobní boj v životě

je nejen způsob nejzavržitelnější, ale i nejméně ř"W-.ř. 29. *února 1932. Jos. Schiessl.*

Nebude z toho zase nic?

LA před třemi nedělemi psali o „skrytých souvislos-

ňMíí o povinnou tělesnou výchovu a radovali se s ra­zz ž ržrri. že už konečně něco bude, nečekali jsme, že :s: záhy obrátí se v dvojnásobnou žalost. Čteme totiž

**Osvobození“, že**

organisace učitelské se po věci dotazovaly, ale byla jim na povolaných místech úředních existence takové předlohy, jež by vznikla v novější době a jež by byla nyní předmětem meziministerského jednání, rozhodně popře­na. Před několika roky, jak známo, existoval takový návrh, povahy jen poloúředni, o němž byla jednotlivá ministerstva vyrozuměna, ten však byl uložen ad acta pro svou nevhod­nost a pro odpor školských kruhů.“

Máme to tedy zase černé na bílém. Ukázali jsme již několi­kráte, jak nevážně a neodpovědně vycházejí v novinách pokus­né balónky, jakoby úřední zprávy, že už nějaká předloha je v meziministerském jednání (posledně 5. II. 1932), tedy ne před „několika roky“, jak informuje své čtenáře N. O., a pak — vyvracení, chlácholení a — nic. Koho se vlastně bojí poda- vateié návrhu? Ukázali jsme minule, že ani občanské, ani socialistické strany nejsou proti povinné tělesné výchově, do­konce ne takové, která se přibližuje předvojenské výchově. Vždyť princip dobrovolnosti, jak se praví v odůvodnění prvního návrhu na předvojenskou výchovu, bude spojen s „principem největších výhod“, dokud by se „celá věc nevžila“ ... Jaké pak tedy strachy?

Dokonce když princip tělesné výchovy je správný. Žádný normální člověk nebude proti tělesné výchově, která pečuje o zařizováni hřišť, tělocvičen, basénů atd., a každý by uvítal rozumný návrh, podepřený ovšem rozpočtem, kolik to všechno bude stát a zda to není humbug. Jsou-li však tyto návrhy od let doprovázeny jednak výklady lidí, kteří o opravdové tělesné výchově a dokonce už o pedagogice nemají ani zdáni, a spou- ští-li se kromě toho občasné hromobití na zrádce národa, kteří nevěří v samospasitelnost bezduché „branné výchovy“ (o které jeden pan generál mluví to, druhý ono), pak máme oprávněný důvod nevěřiti v opravdovost veškerého snaženi, zvláště když nevychází ze své zakuklené tajemnosti.

K tomu přistupuje naše druhá žalost, o níž jsme se na po­čátku zmínili. Vyslovili jsme již minule obavu, že sami naši vychovatelé si mohou splésti školu, o níž už Komenský říkal, že je dílnou lidskosti, se školoů pro záložní důstojníky, a udě­lají z povinné tělesné výchovy (neboť „žijí mezi lidem a znají jeho přednosti a vady, a vědí, jak jej podchytit!“, jak praví odůvodňovatelé původního návrhu) něco, o čem se vojenské správě ani nesnilo. A hle: Podali učitelé-vojáci (kteří zjedno­dušili zmotané organisační poměry v učitelstvu tím, že si zalo­žili nový spolek) memorandum, v němž (jak píše Národní Osvobození) ujistili náčelníka generálního štábu svými sym­patiemi pro předvojenskou výchovu ve školách. Zároveň ovšem naznačili, že tyto sympatie dostanou vážné trhliny, zůstane-li i nadále jejich volání po spravedlnosti bez výsledku. Touto spravedlností je pak započítání doby presenční služby vojenské do služby civilní, které jest jim odpíráno. Začíná se tedy z předvojenské výchovy dělati koňský handl. Očekáváme, že teď najednou začnou ujišťovat náčelníka generálního štábu svými sympatiemi studenti, soukromí úředníci, právníci, inže­nýři atd., atd., aby jim vymohl v soukromých službách zapo­čítáni presenční služby, a oni ho podpoří — v „branné výcho­vě“. Máme snad také ujistit náčelníka generálního štábu svými sympatiemi předem, kdyby veřejně toto handlování odmítl?

Je-li tělesná výchova správná, nepotřebuje se stále okrašlo­vat heslem brannosti. Sekli jsme již nejednou, že jen lidé velmi nereální a nepraktičtí jsou pro „krásné příklady světu“, t. j. pro zrušení armády bez ohledu na celkovou situaci světovou. Branná výchova však, zapomínající na mravní stav národa, visí ve vzduchu, i když bude tělesnou výchovou vychovávat „zdravý národ“. Domníváme se, že vojenská správa měla by zvláštním dopisem poděkovati těm ukvapencům, kteří z veliké horlivosti dovedli rozumný návrh na povinnou tělesnou výchovu tam, kde je dnes — že ho totiž nikdo nemůže brát vážně, vidí-li zjevy, které tento návrh doprovázejí. *T.*

Co se vleče, neuteče

Jsou dvě otázky, o kterých se stále píše a mluví, aniž bychom se dostali o krůček kupředu: otázka úspor ve státní správě a otázka reorganisaee státní správy. Otázka úsporné a kontrolní komise je pomalu v takovém stadiu, že můžeme říci: dobrou noc. Je hádka o to, jak má být složena. Kdyby parlament chtěl opravdu šetřiti, nepotřeboval by k tomu úsporné komise. Stačil by na to rozpočtový výbor. Stačilo by. aby parlament důrazně uplatnil to právo, které má: právo povolovat rozpočet, právo povolovat státní příjmy a vydání. Bylo by potřebí úsporné komise, kdyby parlament sestavil státní rozpočet tak, aby do něho byly pojaty jen položky sku­tečně potřebné a náležitě zdůvodněné? Bylo by potřebí úspor­né komise, kdyby rozpočtový výbor prošel položku ~rzpočň

ia položkou a nad každou se zastavil, uvažuje o tom, povoluje-li se náklad skutečně na věc potřebnou, jejíž neuskutečnění by znamenalo vážnou škodu státu nebo některé jeho sociální slož­ky? Kdyby parlament pod tímto zorným úhlem prošel rozpo­čet. poznal by, jak jest nesouměrný. Jednou na věcech po­třebných se šetří, po druhé bohatě dotují se věci, s jichž usku­tečněním bychom mohli klidně počkat, aniž z toho někomu vznikla škoda. Parlament příliš přijímá rozpočet tak, jak se mu podává, tak, jak vyšel z jednotlivých resortů. Je přirozeno, že jednotliví úředníci v ministerstvech se snaží, aby pro věcí, které spadají do jejich agendy, dostali co největší prostředky. Dovedou si získá ti podporu politických stran. Bylo by pak věcí parlamentu, aby takový návrh považoval jen za návrh, který musí zredigovati. upravit! tak, aby na věci potřebné pamato­valo se nejvíce, na věci méně potřebné méně, aby tak rozpočet odpovídal celkovým potřebám, aby nefavorisoval jednotlivé dílčí méně důležité zájmy a potřeby. Kdyby parlament takto upravil, zeškríal rozpočet, nebylo by kontrolní a úsporné ko­mise potřebí.

Vynořily se již některé návrhy, jak doeílitl úspory ve státní správě Jeden z meh jest apel k státním zaměstnancům, aby sami přišli s návrhy na úspory. Návrh na první pohled hezký, v - - právě nový. Byl to dr. Rašín, který jednou přišel s tímto Bámětem nevrátil-li se pak již k němu, to proto asi, že z praxe pc-zzssj nemožnost praktického provedení tohoto návrhu. Jest nm: á 5 státních zaměstnanců, kteří by mohli podat návrhy, kde žal: šetřit. Ale sotva s nimi přijdou. Byly by z toho růz- ží nepříjemnosti. A výsledek? Žádný. To nešetření ve státní • ' ě má trochu hlubší kořeny, než aby na to stačila dobrá

vůle toho či onoho zaměstnance.

Navrhovalo se také, aby byl uveřejňován seznam subvencí, které udílejí jednotlivé resorty. Tento návrh měl jeden kaz: žádá se, aby subvence vyúčtovaly jen některé resorty, ač bylo ty spravedlivo mít jasno o subvenční politice všech minister­stev a úřadů. Ale i to je návrh, který již předem je odsouzen k nezdaru. Subvence! To je jedno z hlavních výrobních tajemství našeho stranictví a sotva kdy se dočká náš poplat­ník toho, aby viděl, v jaké formy subvencí se mění jeho daně.

S reformou veřejné správy je to podobně jako s úsporami ve státní správě. Jako by nade vším tím bylo napsáno: zanechte naděje... *V. G.*

národní hospodář

Soumrak „zdravé finance^

—a, Londýn, v březnu.

I.

S

vět je dnes sarná krise a ochotných lékařů je všude plno. Na štěstí či neštěstí jsou to povětšině lidé, kteří mohou jen mluviti a psáti a nemohou svých léků vyzkoušeli v praksi na onom nesmírně trpělivém krá­líku, kterému se říká obecenstvo. Těch lidí, kteří mohou jednati, je poměrně velice málo: jsou to státníci vůd­cích zemí, kteří v celé poválečné době jednají podle rady bankéřů. Průmyslník, který zastupuje výrobu, je odstaven na druhé místo, bankéř, který ovládá nástroje směny, je dnes pánem hospodářské situace. Kam nás toto vedení a panování přivedlo, cítíme dnes všichni na vlastním těle, nevyjímaje už ani bankéře samy.

Falešná proroctví.

Kdyby někomu bylo do zábavy a chtěl si její předmět vybrati v tomto oboru pro zábavu jinak zcela neplod­ném, mohl by probrati1 ročníky vážných časopisů od roku 1919 a sestaviti přehled, co za všechna ta léta bankéři radili — jednotlivě, na valných, hromadách bank nebo na mezinárodních konferencích reparačních a znalec­kých — a co pak následovalo z těchto rad, jichž vlády, parlamenty ,i diktátoři vesměs poslouchali. Kdo by se chtěl pobaviti ještě lépe, mohl by si sestaviti dvanácti­letý seznam toho, co bankéři předpovídali, vždycky s náležitým sebevědomím a povýšeností, a pak připojizš z pozdějších týdnů, měsíců a let, jak to ve skutečnosti vždycky a důsledně dopadlo ínaopak, aniž pánové přišlí do rozpaků o nové proroctví, které dopadlo zase opač­ně... atd. až do r. 1932. Kdo má smysl pro dramatič- nost, mohl by si přáti, aby všichni tito proroci byli po­staveni do řady před shromážděnými zástupy nezaměst­naných a každý z nich aby musel stokrát povýšený— hlasem odříkat, co od r. 1919 hloupého nažvanil, načež by byl poslán domů, aby to tisíckrát opsal.

V hodině dvanácté.

Bohužel světu není do smíchu a s poetickou spravedl­ností tohoto druhu nebude tedy nic. Jde o záchrar.ž kapitalismu, když se blíží jeho hodina dvanáctá. Hospo­dářský problém světa se změnil za poslední rok hluboce Jak prof. Keynes ukázal v nedávné přednášce, „otázkou už není, jak dostati hospodářskou činnost světa z pro­hlubně na normální výši, nýbrž, jak předejiti skoro úplnému zhroucení finanční Istruktury moderního kapi­talismu“. Je mnoho, velmi mnoho lidí, kteří vidí ve fi­nanční katastrofě nejkratší cestu k lepší budoucnosti Ale ani těm není volno při pomyšlení, kolik utrpěn: musí přinésti i krátký chaos v hustě zalidněných ze­mích s vysoce vyvinutou dělbou práce a pro obyvatel­stvo, jež s celým svým denním živobytím závisí na ne­přehledné řadě směn, které by najednou byly rozmetá­ny, kdyby se finanční soustava zhroutila náhle, bez vý­strahy a bez přípravy.

Výchova bankéřů.

I zde v klidné a rozvážné Anglii je dost lidí, kteří — soudíc ovšem jen dle jejich slov — by nejraději viděli několik representativních bankéřů viset na lucernách v Hyde Parku. V praksi by to nebylo tak zlé, a bezpo­chyby by pomohli i bankéři honit v Hyde Parku klo­bouk unesený větrem. Nedají si však vžiti přesvědčení, že moderní bankéř je Mefisto a Jidáš v jedné osobě. I tento soud je ukvapený a mylný. Moderní bankéř se nedopouští většího hříchu, než že spolu s ostatními tří­dami a stavy snadno považuje zájem penězoměnce iz= zájem celé společnosti. Sám však věří tomu, co povídá, a je sám nejvíce udiven, když to všechno potom dopadne jinak.

Vysvětlení tohoto zjevu je snadné: byl odchován naukou, která se na dnešní poměry už nehodí, která dnes je nejen zastaralou orthodoxií, nýbrž úplnou a vysoce rozkladnou pověrou.. Byl na příklad vychován ve víře, že zlatý standard je středem hospodářského vesmíru, kolem něhož se celý hospodářský isvět točí. Věřil tomu. jako staří věřili, že se slunce točí kolem země. Dnes je sice udiven, že mu střed jeho vesmíru dělá kotrmelce a planety běhají na křivo, ale jeho stará víra, neb lépe řečeno pověra, není ještě otřesena. Vidí jen dočasnou poruchu a návrat ke zlatému standardu považuje za ne­zbytnost hodnou každé oběti, když ji ovšem přinesou jiní lidé. Mimo MacKennu všichni předsedové vel­kých anglických bank pošilhávali za tímto cílem v le­tošních valných hromadách a jedinou podmínkou bylo jim lepší rozdělení mrtvého kovu.

Fetiš zlatého standardu.

Anebo vezměme jiný, zrovna nyní nápadný pří­klad : Původ poválečné deflace jest v Americe (která

však dovedla už r. 1920 rychle ji zmírnit s novým po­kračováním od r. 1929), pak následovala Anglie a jiné evropské země. „Zdravá měna“ a jiné pěkné názvy byly dávány tomuto hospodářskému flagelantství, zlatý standard jako nutný doplněk byl zaváděn aspoň bez zlata, když zlata nebylo a nebylo zač koupit. Gu­vernéři menších centrálních bank hleděli s náležitým p ohrdáním na „potrhlé teoretiky“, kteří viděli v ta­kovém slepém napodobení západu jen škodu a odvis­le st pro vlastní země. Dnes tatáž Amerika dělá něco, co podle všech orthodoxních pravidel „zdravé finance“ e inflací, a evropští apoštolově zdravé finance měli by se aspoň podívat do zrcadla, oč mají nos delší.

Ovšem v Americe je také slovo „inflace“ strašákem, z roto se tomu říká „reflace“. Ale tento trik příliš připomíná zbožného mnicha, který v pátek požehnal vepřovou a řekl: Budiž rybou!

U lože nemocného.

Strouhání mrkve nedodá však žádné náplasti na ho­spodářské rány a modřiny. Byla-li za posledních sto íet doba, kdy bylo třeba konstruktivního myšlení, je zato doba nyní, a každá minuta je drahá. Dosavadní rádcové světa jsou letos už jaksi opatrnější, a ekono- znisté, jimž aspoň vlastní hmotné zájmy nekalily zrak, zadají se vesele dál. Bankéřům šlo o peněžní zájmy, ekonomistům o vědecký prestiž, a výsledek je v obou zžípadech stejný. Svět je jako pacient se zástupem lékařů-specialistů kolem lože, z nichž každý má oči upřené jen na určitý symptom nebo jen některé symptomy a každý má pro něj svůj specifický lék. Vkročí lékař nové doby, který nevěří v zázračné spe­cifické léky a který v symptomech jen vidí ukazo- vatele, aby podle něho poznal stav chorého organis­mu jako celku. Pak řekne: Pánové, my neléčíme, my jen přisluhujeme přírodě. Příroda reaguje, asimiluje a nahrazuje choré látky zdravými, t. j. léčí. Naše lid­ské úsilí může býti obráceno jen k tomu, abychom po­znali a pochopili zákony přírody a pak připravovali zříznivé podmínky pro její síly. Jako řekl už Bacon Verulámský, my můžeme ovládnouti přírodu tím, že zosloucháme jejích zákonů.

Přirozené národohospodářství se rodí.

Každý živý organismus může býti léčen jen podle přirozených pravidel přírodou daných. Hospodářská společnost, národní i mezinárodní, jest takový živý organismus, nikoli neživotný mechanismus. Lékařská véda vykonala za čtvrt století velkolepý obrat ku pří­rodě a jejím zákonům, a neubírá se jí zásluha, řekne-li se, že i' zde průkopníky byli neodborníci, jichž mysl nebyla příliš zvykla na vyšlapané cesty. Je národohospodářská věda s to vykonati tento obrat zaké? Je s to považovati symptomy jen za prostředek celkové diagnosy, a viděti hospodářskou chorobu v celé úplnosti? Je s to odtrhnouti se od peněžního symbolismu, přihlížet! k hlavním funkcím hospodář­ského těla — výrobě, směně a spotřebě skuteč­ných statků a považovati prostředky této směny za věc druhého pořadí, která se musí při- zpúsobiti přirozeným funkcím prvního pořadí? Jest zkrátka, nebo rodí se už aspoň národohospodář- szví. jež bychom analogicky nazvali přírodním nebo přirozeným? Odpověď jest: ano, rodí se.

II.

Boj o zlatý standard.

Anglie jest zemí, kde političtí a finanční manda­ríni, když provedli hloupý kousek, nejsou s to chrá­niti pak odbornou reputaci konfiskacemi. Proto je možno na příklad toto v časopise bývalého ministra:

„Vzpomínáte si, když vláda Labour ztroskotala loni v srp­nu, že vám v rozhlase pravili pp. Ramsay MacDonald a Filip Snowden, jak hrozné věci dolehnou na Velkou Britanii a celý svět, budeme-li odehnáni od zlatého standardu. Jedinou ces­tou k zachránění zlatého standardu bylo získati úvěry z Ame­riky a z Francie, ale úvěry by nebyly poskytnuty, jestliže vláda Labour nepřivolí k vyrovnání rozpočtu snížením platů nezaměstnaným. A tak kabinet Labour Party se rozbil a Ramsay MacDonald a Filip Snowden byli zdraveni jako nej­větší vlastenci od Nelsona a Wellingtona.

Ovšem za několik týdnů jsme opustili zlatý standard a pak finanční redaktoři začali nám povídati, že je to naprosto nej­lepší věc, která se mohla přihoditi. Britské obecenstvo zapo­míná rychle, a tak za pět měsíců potom profesor J. R. B e 1- 1 e r b y, který přednáší národní hospodářství na liverpoolské universitě, má dovoleno říci pravdu v rozhlase a pravil toto:

„Před pěti měsíci vy a já jsme byli vyzýváni, abychom stáli při vládě v něčem, co bylo považováno za nejvážnější krisi od války. Zlatý standard byl ohrožen, a bylo nám řečeno, kdyby byl opuštěn, že naše peníze ztratí hodnotu; že ceny ži­votních potřeb stoupnou; že bude následovati inflace a že půjdeme za Německem a Ruskem. Národní vláda byla utvo­řena, aby odvrátila všechny tyto věci tím, že zachrání zlatý standard. Tento pokus selhal a byli jsme donuceni zlatý stan­dard opustit. Žádná z těch hrůzostrašných věcí nenastala. Po­kles libry byl vítán nikoli jako pohroma, nýbrž jako znamení nové naděje, protože nutil každého kupovati britské zboží. Bylo by snad přeháněním říci, že John Bull cítil nějaké pře­kvapení; skoro si na to zvykl. Ale posud se v tom nevyzná. Pořád by rád věděl, proč před pěti měsíci všechny autority se klaněly zlatu, kdežto nyní, jak se zdá, hledí na to zpět jako na kus těžkého snu; proč ještě před pěti měsíci zlatý stan­dard byl stále ještě fetišem, kdežto nyní i ti, kteří tvrdí, že by měl býti přiveden zpět, pečlivě dodávají „někdy“. Není mým úkolem odpovídati na tyto otázky. Chtěl bych však zde říci, že britský národ asi zcela správně se obrátil zády ke zla­tému standardu a ohlíží se, jaký lepší systém by mohl vybu- dovati... Kdybychom byli setrvali při zlatém standardu, ne­bylo by ani pomyšlení na to, abychom pustili více peněz ven. Byli bychom donuceni následovati Ameriky, kamkoli by se tato obrátila; a Amerika, kde zlatý standard je pořád v plat­nosti, je stále vlečena dolů do větších hlubin. Dělníci jsou tam bez práce v poměru jednoho ze čtyř, a dno hlubiny není ještě dosaženo. Kdybychom my byli stále ještě na zlatém standardu, sdíleli bychom týž osud a dosáhli bychom asi tří milionů nezaměstnaných, jež lord Snowden předpovídal ve svém rozpočtu.“

Nový fetiš: ochranářství.

Do anglických hlav •— aspoň do některých — se už začíná vkrádati podezření, že s platební bilancí, na níž se zakládá celé nové ochranářství, to také není tak, jak se to nyní podává, že tarifní kocovina mezi vládnoucími autoritami a jejich odbornými rádci ne­bude o nic menší než je kocovina zlato-standardová. a že účet pro národ může býti daleko vyšší. Kocovina z devisových restrikcí, které jsou nej drastičtější, nej- neotesanější formou ochranářství, tak, jak se nyní provádějí, už se dostavuje všeobecně a za nějaký čas bude svět žasnout, že toto ekonomické monstrum se také zrodilo v hlavách odborníků. Bohužel, v každé jiné stránce přítomné krise jsou věci zrovna tak nevyjasněné, ač prakticky nebylo příležitosti nebo není ani možnosti natropit tak velkých škod. Jen ne­domyšlená racionalisace a nepromyšlené kampaně úsporné mohou se ještě postaviti do této řady.

Zlořečení odborníkům.

Když takový stav věcí trvá léta, není divu, že lidé ra.;ína;í zlořečiti, odborníkům politikům se zlořečí . s tak dlouho, že si na to zvykli. Jedním z posled- níth který si vybírá bankéře pro svou klatbu, je pan Ludwig, a sice článkem uveřejněným — mira- rtle dietu — v Beaverbrookově „Expressu“. Nazývá t; hrrmým paradoxem, že národové přijímali radu teučžtúch pánů, kteří nejen měli za úkol chrániti zá- — - své. nýbrž také zájmy tisíců klientů a spolu- aktdcnářů. kterým byli odpovědni; prohlásiv věk od- karaíkň za ukončený, p. Ludwig navrhuje — sám to

* t finta--..:!:-'— r.á'.~htm — aby všichni finanční a t«:ktd~ experti byli zbaveni svých míst a aby tam **Ijfi** dacazesá básníci a myslitelé — tak zvaní neprak-

ié Jak: v Platonově státě tito noví vůdcové i tatre t texei: izstávaú platů, nebo jen nejnižší aaady jAa je tana v Rusku. Jako odpor proti ztrnu- he-z fantasie a pružnosti je to dobře

-třen; ale tau;-H sátká banka s básníkem v čele by : a a: zra art operetu. Je však pravdou, jak p. Lud- v ; t tav-! ře generálové a admirálové by měli býti

* t-zet. z odzbrojovacích konferencí, kněží z porad z ttazřezaské reformě, zkostnatělí profesoři z dis- L.ze z reformě universitního vzdělání.

Kdo je odborník a znalec.

Ozývají se ovšem také hlasy na obranu odborníků. Když někdo potřebuje kabát, neobjedná si jej u ko­rze a když mu není velebně od žaludku, nezavolá zemka. V každém takovém polemickém šlehu je kou­ře k pravdy, ale celá polemika se stane zbytečnou, když začneme s jasnou představou, koho nazýváme z ř; raníkem a koho znalcem. Pro odborníka platí stále ještě anglická definice, že je to člověk, který neumí nic plného. Za znalce bychom měli uznati jen muže, který zná svou věc, ale je si vědom, že tato přítomná znalost není posledním slovem vesmíru. Odborná mysl je úzce soustředěná, často se nemůže odtrhnouti o d vyšlapaných cestiček; znalec vidí širší souvislost, nepřisahá in verba magistři, ale také neodmítá žádný nový názor bez vyšetření. **I** s p. Ludwigem je možno se dohodnout: básníci a myslitelé, kteří dovedou pře- hlédnouti celou karavanu lidstva, jsou povoláni, aby rrčovali směr, politiku a program; ale hledání pro­středků a provádění jest a musí zůstati úkolem znal­ců. Generálové nedělají nebo nemají dělat politiku, ale když už je vojna, řízení operací se nesvěřuje bás­níkům a myslitelům. Neschopnému generálu sultán poslal však hedvábnou šňůru a v Japonsku se od něho čeká harakiri. Když ne křesťanství a humanita, tedy aspoň vkus se odvrací od představy rozpáraného bři­cha v bance, a dokonce už v centrální bance, ale ně­jaká odpovědnost by tu měla býti přece. Je možno

ien souhlasiti s p. Ludwigem, jenž praví:

„Jestliže chirurg nepočítá předem s jistými možnými kom­plikacemi, když operuje na žaludeční vřed, a pacient umře, příbuzní mohou podle zákona žalovati lékaře pro zanedbání profesionální povinnosti. Proč nemůžeme volatí finanční znalce k odpovědnosti podobným řízením?“

Tak zvané „praktické muže“, kteří posuzují vše­chno jen podle toho, co to vynese, nelze vůbec na­zvati odborníky. (Dokončení.)

literatura a umění

*Karel Čapek:*

0 čapkovské generaci

V. Sám o sobě a o věcech závažnějších.

N

emohu za to, že se stalo zvykem mluvit o čapkovské generaci; já ji nevymyslil, i myji si své ruce v ne­vinnosti. Pokud mohu soudit podle mínění osob, které se v problému generací vyznají patrně lip než já, zní zatykač na čapkovskou generaci asi takto: Vzrůst prostřední. Nos mezi očima, jejž občas jí upírají. Zvláštní znamení: relativismus, pragmatismus, humanismus, liberalismus. Holduje neřestem státotvor- nosti a kompromisnosti. Je oficiální a následkem toho překonaná. Pěstuje přízemní realism a živí se přislu­hováním vládnoucímu řádu. A tak dále. Slovem, gene­race děsně protivná. Když jsem se o ní tu a tam dočítal, míval jsem neodbytný pocit, že je-li taková generace, nebudu se do ní raději hlásit a navrhnu, abych byl škrtnut ze seznamu jejích členů. Jenom že nevím, koho o to formálně požádat.

Nejsem naprosto kompetentní mluvit jménem nějaké čapkovské generace; ale když už je mi hrou osudu určeno náležet mezi Čapky, dovolím si vyjádřit se o jistých čapkovských problémech, řekněme o čapkov­ské osobní historii. Je-li to v něčem kus osobní histo­rie také jiných současníků, poznají-li v ní něco, čím se i oni museli prokousat, ať si to řeknou sami pro sebe; nebude to nikoho zavazovat ke generační ani jiné solidaritě.

•

To si musíte zpřítomnit české duchovní prostředí z let kolem roku 1910, ve kterém volky nevolky pla­valo takové mladé, zelené, s přiměřenou živostí reagu­jící čapkovské individuum, jež pro větší nestrannost a objektivitu označíme písmenou Q. Je-li vám známo, tehdy — až do roku 1914 — nebylo žádné světové války ani revoluce; to jest, nebyl žádný dějinný zářez, který by pohodlně a přesvědčivě rozsekl dějiny na to, co je minulé, překonané a odbyté, a na to, co vítězně spěje lepší budoucnosti vstříc. Lidi, tehdy to bylo všechno náramně pomícháno; ideje i knihy se dožívaly dlouho­věkosti přímo havraní; na nezkušeného mladého člo­věka tehdejších let dorážel současně a v jedné smě­sici Dostojevský a Walt Whitman, Baudelaire a Strindberg, Balzac a Hamsun, Nietzsche a Ch. L. Phi­lippe ; bylo to děsné: to vše vedle sebe žilo a nikterak se nejevilo něčím uzavřeným a překonaným; vším bylo nutno se prokousávat na vlastní pěst a instinktivně za­chraňovat svůj vlastní kožich z drtivého eklektismu fin de siěcle. Tehdy vlastně jsme prožívali v nahro­maděném součtu celé dekády let tak zvaného vyrovná­vání s Evropou; bylo toho příliš mnoho najednou; tehdejší mladý člověk se duševně rodil (přes notorické malé poměry) jako kulturní světoobčan, opájený i pře­sycený výpary toho čarodějnického kotle, ve kterém bublaly všechny veliké i podivné literatury světa. Možno říci, že ta kosmopolitní orientace byla pro kulturní vývoj našeho národa dějinně nutná; pro teh­dejší mladé lidi to bylo veliké dědictví, které jim da­roval — a zároveň zatraceně nastavěl do cesty kulturní diapason konce století.

Mluvím o literatuře; tehdy se totiž v ní a skrze ni žilo daleko intensivněji a hlouběji než teď — patrně z nedostatku politických, revolučních a jiných zájmů. Byli jsme politickou a společenskou provincií; tož -sme sě náruživě vyžívali v písemnictví a jiných sta­rostech intelektuálů. Ano, fueramus Pergama; spatřili •sme světlo světa mezi duchy, kteří nemluvili k zá- smpům a pokolením, ale byli ochotni si ukousat hlavy pro příslušnost k té nebo oné literární rodince. Podnes se nemohu rozhodnout, abych bral vážně osoby, které se tehdy dovedly tak vytrvale a tak nabubřele potý­kat o literátské kozí chlupy. Nehledíc na ty koterie, kvetli tehdy na našich literárních luzích realisté (které sme cítili jako překonané), dekadenti, sensualisté, ko­níkové ; vedle nich se ne docela určitě rýsoval program nebo spíše postulát nějaké kulturní synthese, kázně, stylu, nadosobních a duchovních hodnot — ale jaksi in abstracto; byl to jen rámec, do kterého bylo možno vložit katolicismus nebo klasicismus, uctívání forem rebo uctívání ideí. Úhrnem můžete říci, že tehdy šlo literátům hlavně o sebeprožívání a sebezrcadlení, o ta­nec kolem vlastního já; bylo to zhruba estétství •— stav zcela pochopitelný tam, kde literatura se cítí ve výlučné osamělosti nadřaděna svému národnímu pro­

středí — a vlastně i samotné skutečnosti.

Ano, abych nezapomněl: tehdy se totiž také vysky­tovala jakási skutečnost, i když na ni lidé ducha a pera brali po čertech malý zřetel. I do našeho provinciál­ního závětří to vhrkalo se všech stran: mašiny, beton, železo; něco sportovního ducha, něco amerikánství a něco dráždi vého exotismu; bezohledné lokte technické civilisace; hromadné síly, nástup rychlosti a dyna- mismu. A mládenec Q, vylákaný do světa literárním kosmopolitismem, už si tam nemohl dřepnout v Café GroBenwahn nebo butikách Montmartru, nýbrž trochu vyjeveně se konfrontoval se skutečností syrovější, drsnější, sociálnější a — víc vzrušující než byly ma­gické třpyty a osobní problémy knížek, na kterých se ňosud tak dychtivě kazil.

Je pravda, že v letech před válkou se rodila nová skutečnost; ale je neméně pravda, že se v nich dožíval veliký, stoletý poklid a koncentrace ducha. Můžete to v dět na předválečných filosofiích. Byla tu čirá, skoro mrazivá potřeba duchovní kázně u filosofů novokan- tovských, u logicistů a systematiků; byl tu jemný, estetický, kulturní eklekticism v heidelbergské filo­sofii hodnot, v relativismu Simmelově, v historismu Rickertově; do toho vpadl přírodní dynamism vitalistů a velkolepý ohňostroj Bergsonovy filosofie tvořivého života; mezi těmi zářivými systémy čirého myšlení si kasal rukávy civilního kabátu anglosaský pragmatism, Marta biblická, neštítící se zasahovat do „faktů demo­kratických“. Z většiny těch filosofií vanul duch osvo- :rzující; skutečnost se už nejevila ve ztrnulém as­pektu positivistického kausalismu; bylo v ní volné mí­sto pro tvořivý vývoj, pro lidskou iniciativu a usku­tečňování, pro svobodně volený řád účelnosti. Skuteč­nost už nebyla něco hotově daného,- podřízeného věč­ným zákonům; vnikl do ní element heraklitovský, mož- nost vývoje a dějin, tvoření, vzniku věcí nových a ne- nývalých. Psychologické nauky už přestávaly demon- strovat universální, uměle vyrobený model lidského vědomí: tuhle narážely na podvědomí, onde na neko­nečnou individuaci lidské duše, tam na psychologii so- máfních skupin. Všemi mezerami, které zbývaly, drala se do světa sociologie; vlastně ve veškerém filosofo­vání se více méně hlásily k slovu zájmy kolektivní; věci, hodnoty, ba i vědy samy se jevily v aspektu so­ciálním, to jest vývojovém, historicky podmíněném — a vlastně relativním. Rozumějte relativismu trochu fi­losoficky; neznamená jen skepsi, nýbrž i utěšenou vy­hlídku, že věci tohoto světa nejsou jednou provždy­cky hotové a věčně platné, že bez konce mohou být či­něny lepšími. Byl v tom opojný dech optimismu; jen udělat místo pro život a tvoření, a můžeme překonat nebo uskutečnit vše, překonat i smrt, jak zajásal Berg­son. A teď uvažte, že historickou odpovědí na ten du­chovní optimism byla světová válka.

Kdybychom si z ducha tehdejší filosofie konstruo­vali životní typ soudobého člověka, byl by to asi opti- mistní a konstruktivní anarchista, věřící ve svobodu člověka, kolektivní řád a radikální iniciativu v účel­ném předělávání světa. Jak vidíte, vyhnul jsem se obratně jakékoliv zmínce o revolučnosti. Tehdy totiž revolučnost nebyla programem ani taktikou.

9

Upřímně řečeno, trochu vybledlejší je politický obrázek tehdejšího mladého člověka, řekněme Q. Do­mácí politické hádačky, nějaké ty protiburšácké de­monstrace a řečnické výkony v parlamentě mu byly, budiž na něho žalováno, náramně cizí; ten mladý da­reba byl z literárního dopuštění takový kosmopolita, že ho, dejme tomu, pan Maštálka zajímal stejně jako Monsieur Daudet. Masaryk se mu jaksi ztratil ve Víd­ni; a Vídeň mládence nezajímala, nezajímala ho ani rakouská monarchie; byla mu prostě cizí. Nebyl to už ani nějaký odboj proti Rakousku; bylo to jakési tiché a samozřejmé zúčtování naivního světoobčanství s něčím příliš úzkým, zkostnatělým a neschopným vý­voje. Toto své politické lajdáctví do jisté míry nahra­zoval pozorností k věcem sociálním; tady se něco dělo. byla to doba sociálních revisionismů, taylorismu, trustů, dynamického kupení sil. Zkrátka tady bylo v co věřit; kdyby tehdy byl nastal nástup revoluce s heslem nového uspořádání světa, byl by předválečný Q šel nadšeně a přesvědčeně s sebou. Určitě. Byl k to­mu preparován všemi antecedencemi.

9

To tedy byl v několika ohledech svět mladého člo­věka před válkou. Nebylo žádné generace, která by ho nesla s sebou; každý se musel více méně prokou­sávat sám a po svém si vyřídit ten nával literatur, ideologií a skutečností, který se na něho hrnul tím víc, čím byl pozornější. Byla to těžká škola všestran­nosti — zdá se mi, že dnes jsou věci přece jen jedno­dušší. Nejdřív si mládenec Q musel vyřídit spor s de­kadencí, estétstvím a subjektivismem fin de siěcle tím vypadl z magického kruhu výlučnosti a zapletl se do anarchického a dobrodružného světa faktů zkrátka svým způsobem novinařil, škrabal to a :r.: na okraji dnů a kompromitoval se zájmy literárně ne dosti důstojnými; při tom se občas trápil, že neprše dost umělecky, dost vznešeně, dost 1 e g e a r ti s ;ak ho kdysi poučil významný kritik.

A tehdy přišel jistý převrat v intelektuální sféře přineslo jej výtvarné umění. V malířství vvpuk. ku­bismus, kladoucí přísný a autonomní řád, geometr-.: svobodnou kázeň ducha místo citového a smysloveň: impresionismu; s ním bylo zahájeno přehodnocován: a nové poznávání všeho toho kulturního nánosu. je;ř

dějiny umění, etnografie, sběratelství, in- ;í- fotografická kamera a kde co — i film;

*: z:* jako cychom prokoukli novýma očima. Archi-

:ž —ara se vzepřela dosavadnímu formálnímu eklek- *2* položila si svůj vlastní ideál: účelnost ma- re— akci i funkční — tehdy ještě nebylo vynalezeno : ; : kcnstruktivism. To výtvarné novatérství a ta ;asná potřeba formální kázně nakazily i literaturu; nějaký tas si hleděla pomoci zkoušením starých for­ma in: th kadlubů a regulí, ale ta cesta nevedla dál a nestačila na dynamism současnosti; bylo nutno roz- *: i-* **kadluby** matriku, syntaxi, literární konvence, **£et£5sm stylu, krasomluvení** a celou tu starou, bohatě

**Fneramns Pergama;** bylo to po čertech zajímavé **aUofaí. ale literárně se** nevyžilo, aspoň u nás ne; i ve **ssóa osaměni jane však** táhli ruku v ruce s mladou **Evropos, s ApoHinsirem** a Paulem Z echem, s němec- n"ta \*nt tnut.::;- a rabínskými futuristy, s unani- rmsnrsm s atliktithsty různých denominací, s celou M **dobo\* trmlrnční a** hledající, ale bůhví, nějak lim **■■iMiTfl? a jadrnější** než ta, která si (mluvíme o pí- **anmaictm) říká revoluční.** Tehdy, zdá se, každý dělal ni aktu revolucičku na svou vlastní pěsť; ale byl v veliký optimism vývoje — abyste věděli, čemu udělala konec. A řeknu vám, že těžko dnes na- t\_ v literárních nebo výtvarných manifestech a pro- rmmech něco, co by více méně výslovně nebylo ře-

řínt a — děláno před válkou.

Ais to není to poslední slovo, které bych chtěl říci - mladém člověku před válkou. Nešlo jen o literaturu a umění. Šlo opravdu o nějaké nové evropanství, a : :: : nějaký nový vztah k světu. K světu hromad­

nímu zrychlenému, budovatelnému. Odtud ten du- thtvý obrat k objektivitě. Odtud i ta — snad až těžkopádná — potřeba poznávat. A snad až zbytečný pocit odpovědnosti.

To byl duševní stav, do kterého brutálně zasáhla světová vojna.

*Bedřich Bělohlávek:*

K situaci České Filharmonie

Pomoc!

V

těchto dnech proskočily do veřejnosti znepoko­jivé zprávy o situaci České Filharmonie: její fi­nanční poměry, již delší dobu neutěšené, zhoršily se' do té míry, že nebude-li brzy a účinně pomoženo, ne­zbude, než tento representační československý or­chestr, těleso s třicetiletou a mnohdy slavnou a dojem­nou tradicí, rozpustit. To je něco, přes co nelze pře­jít jen tak k dennímu pořádku. Byť i hospodářská si­tuace byla sebe vážnější, nezbavuje nás to povinnosti věnovati svou pozornost a snažit se pomoci ze všech sil orchestru, který jest podstatnou složkou národní kultury.

Jest třeba pomoci, o tom nemůže býti sporu. Avšak, aby pomoc byla skutečně účinná, nestačí, aby byla jen hmotná. Krise Filharmonie je většího rozsahu.

Nejdříve finance.

Ovšem v prvé řadě jsou to finance. Jest sku­tečně trapné, uvědomíme-li si význam České Filhar­monie pro český kulturní život, a uvědomíme-li si současně, že ani stát, ani hlavní město Praha nespl­nily k ní ani zdaleka svou povinnost. Je skutečně trapné, že po třicetileté a to někdy přímo velkolepé své činnosti nemá tento znamenitý orchestr hmotného zabezpečení, které by mu poskytovalo možnost věno­vat se plně svému pravému poslání. Poskytované sub­vence, které nestačí, jsou sice vítanou pomočiv těž­kém existenčním zápase Filharmoniků, ale nejsou za­jištěním. To konečně ukazuie jasně i dnešní stav. Lhostejnost obecenstva.

Avšak to není jediná příčina zla. Česká Filharmo­nie stěžuje si na nezájem obecenstva, který její si­tuaci prý katastrofálně zhoršuje. Tato stížnost je váž­nou věcí a zasluhuje bližší pozornosti. Je pravda, že návštěva filharmonických koncertů, a to zejména kon­certů abonentních, které byly vždy jakousi osou pří­jmů Filharmonie, poklesla. Je to jednak jistý odklon od umění a hudby zvlášť, charakteristický pro dnešni dobu, nezdravý nadbytek koncertních produkcí a ko­nečně i hospodářské poměry, co zavinuje tento po­kles. Ale nejsou to jen tyto věci. Zkoumáme-li be­dlivě a spravedlivě všecky okolnosti, vidíme, že není to jen obecenstvo, které možno obviňovat. Česká Filharmonie sama, přesně řečeno její v e d e n i, je do značné míry spoluodpovědna za tento nezájem. Ne­boť musíme-li konstatovat, že stát a národ neplní plně své povinnosti k České Filharmonii, musíme rovněž konstatovat — a je opravdu bolestné to říci — že ani Filharmonie neplní zcela své povinnosti k národu. A zde jsme u druhé, nejvážnější příčiny zla. Česká Filharmonie prodělává těžkou krisi hmotnou, ale co horšího, prodělává současně i nepoměrně těžší krisi mravní.

Kulturaa obchod vhudbě.

Co jest její příčinou? Především rozpor mezi po­sláním Filharmonie, tím, která má a které také sama hlásá, a mezi tím, co skutečně dělá. Česká Filharmo-r nie se prohlašuje — a jak již řečeno, svou tradicí sku­tečně je — za podstatnou a nepostradatelnou složku národní kultury. Tím odůvodňuje, a jistě právem, své volání o podporu. Ale současně, ve své praxi, prohla­šuje sezaobchodnípodnik, který proto, že jest „obchodním“ podnikem, nemá nejmenších závazků právě k duchovním potřebám národa, leda v případě, že mu zaručují „obchodní prosperitu“. Ba co víc, v zá­jmu této prosperity přímo či nepřímo tuto pravou kulturu ubíjí. Neboť nezapomeňme, že Česká Fil­harmonie jest jediný pro soustavnou veřejnou čin­nost koncertní v úvahu přicházející representační or­chestr československý a tudíž její nevšímavost k ně­kterým zjevům a potřebám českého hudebního života znamená současně ochuzování českého kultur­ního života vůbec.

Česká Filharmonie počala tedy od nějaké doby pro- vozovati čistě „obchodní praxi“. Bez ohledu na po­třeby českého hudebního života počala pěstovati umě­leckou a provozní politiku, o níž se domnívala, že jí nejlépe hmotně prospěje. Počaly se hráti většinou jen „osvědčené“, „úspěšné“ či konjunkturální skladby, zváni „osvědčení“, obchodně prospěšní dirigenti. Ve­škeré mravní umělecké závazky, pošetilé „ideály“ od­sunuty stranou, neboť to neodpovídalo duchu doby.

Krach a obchodní praxe.

Avšak právě se svou „obchodní“ politikou se Fil­harmonie přepočítala. Stává se tak někdy, že ten, kdo chce mít příliš mnoho, nemá nakonec vůbec nic. A právě u Filharmonie je to příznačné. Začala dělat nolitiku obchodní, začala pěstovat „obchodní“ systém, ale — pro koho? Pánové zapomněli na jedno. Že v podstatě vděčí za svou existenci (a nejen za své právo k existenci) právě oněm pošetilým, umě­leckým a mravním ideálům.

Filharmonie svými podniky chtěla nachytati „obe­censtvo“, to jest ulici, která však Filharmonii nepo­třebuje a také o ni nestojí. Sebe větší ústupky v tom­to směru to jen víc a víc potvrzovaly. Je to ostatně pochopitelno. Toto publikum, má-li vůbec ještě zá- jem o hudbu, zajímá se o ni v tom smyslu, jak jí roz­umí. A na to není vůbec třeba Filharmonie. Na to po­stačí docela jazzový orchestr a snad ještě gramofo­nová deska.

Zato však těmito ústupky ulici byli postiženi ti, kdo hudbu skutečně milují a jimž je podstatnou kul­turní potřebou. Není jich málo ani' v této době, ba jest jich více, než bychom myslili. A tito lidé to byli, kteří vždy — i v dobách obchodně nej lepších — tvo­řili většinu obecenstva na koncertech Filharmonie a tvořili by ji zajisté i dnes, kdyby nebyli odtamtud přímo vyháněni. Neboť mají pochopitelně jisté poža­davky, jejichž splnění mohou žádati tím spíše, že se i od nich vyžadují hmotné protislužby, ba v dnešní zlé době možno říci i často oběti. Jelikož je pro ně hu­dební kultura životní potřebou, nemohou se spokojiti odpadky. Byť to znělo mnohým lidem sebe směšněji, hledají v hudbě ideály, to jest ideu, pro niž by mohli žiti, ve kterou by mohli věřiti a jež by je posilovala v těžkém životním zápase. Nehledají roz­ptýlení, hledají naopak soustředění, ujasnění. Je lho­stejno, je-li módou dneška, že se s útrpností dívá na tento poměr těchto „pošetilých“ lidí k hudbě. Kdoví, s jakou útrpností bude se zítřek dívati na tento dne­šek. Avšak buď jak buď, tolik práva nutno přiznati i těmto pošetilým lidem, aby žádají-li se na nich ve měnu jejich ideálů určité oběti, směli za to požado- vati také práci k uskutečňování těchto ideálů.

Reforma programů.

Jak se však chová Česká Filharmonie? Pohleďme jen na programy filharmonických koncertů v posled­ní době. Nejenže není v nich ani potuchy po velko­rysém, odpovědném uměleckém plánu, ale jaké věci se tam hrají, od omrzení obehrané nebo umělecky bez­významné, zatím co vrcholná díla české hudební kul­tury zůstávají neprovozována, a to nikoli snad náho­dou, nýbrž schválně a soustavně.

A přece právě obrácení pozornosti k takovýmto dí­lům, která více než kdy jindy máme potřebu i právo slyšet, a jež je více než kdy jindy povinnost provozo­vat, by mohlo Filharmonii pomoci. Nepřišla by sice ..ulice“, ale přišlo by obecenstvo, které tyto věci žádá, potřebuje a které proto, že Filharmonie jeho poža­davky jakožto „neobchodní“ ignoruje, se od jejích podniků odvrací. Což je konec konců metoda docela správná, jelikož jen tak je možno i vedení České Fil­harmonie přesvědčit, že toto obecenstvo není nějaké méněcenné stádo posluchačstva, jež možno sytit čím se komu zachce.

To jsou tedy důsledky oné „obchodní politiky“ ve- dení České Filharmonie, politiky, která při veškeré své vypočítavosti nevypočítala si jedno; že šířením neúcty k umělecké odpovědnosti, povinnosti k veřej- nosti a vůbec k ideálu, jak to dnes ve Filharmonii vidíme, šíří tato neúctu i k sobě samé. Vždyť nemajíc uměleckého ideálu, byla by ještě Českou Filhar­monií jinak, než podle jména a — bylo by jí vůbec potřeba?

Jest opravdu nejvyšší čas, aby si to uvědomila. Ji­nak ztratila by vůbec morální oprávnění k tomu, aby se dovolávala povinné jinak podpory státu a národa. Již dnes je to vlastně jen tradice a snad ještě osud celé řady nevinných, snaživých a obětavých hudeb­níků, co jí k tomu dává jakési právo. Avšak právo i té nejskvělejší minulosti přestává tam, kde je nenapra­vitelně špatná přítomnost. A přítomnost Filharmonie není ani zdaleka taková, aby mohla býti nazvána do­brou,

Osobní politika.

Mluvili jsme již o její „obchodní politice“. Ale k této politice přistupuje ještě jeden nešvar, a to jest politika osobní. Ta ještě více než kult prosperity zaviňuje neutěšený poměr České Filharmonie k ěeské hudbě, k českému životu hudebnímu, a co nejhorší, ona to jest, která nejvíce demoralisuje samotný or­chestr.

Tento, jak známo, po odchodu Václava Talicha, ne­má uměleckého šéfa. Dirigují jej[[4]](#footnote-4)) střídavě dva diri­genti, K. B, Jirák a Jiří Scheidler, dále jako, možno říci stálý host, Nikolaj Málko a různí slavní i méně slavní dirigenti cizí. Velmi, ale velmi zřídka objeví se před Českou Filharmonií také některý jiný dirigent český.

Není zde místa — a je to konečně zase jiná kapi­tola •— probírati podrobně tento systém, rozhodně umělecky nezdravý, ba možno říci přímo škodlivý. Každé orchestrální těleso potřebuje odpovědného a plnou pravomocí vybaveného šéfa, má-li umělecky prospívat. Však také na výkonech filharmoniků jsou již dnes patrny důsledky toho, a není to jen přetížení prací a únava, které způsobují pokles. Jistá desor- ganisacejetu patrna, a jen zřídka podaří se ji ně­kterému velkému dirigentu překonat. A k tomu ovšem přispívá i zmíněná již osobní politika. O dirigentství Filharmonie sveden byl totiž urputný zákulisní boj a to ne právě naprosto fair. Více než umělecký zájem Filharmonie uplatňovaly se při něm zájmy osobní, a tyto zájmy uplatňují se ve Filharmonii dosud.

Stačí jediná ukázka: kromě statistiky programové, statistiky hostujících (a za jakých okolností hostu­jících!) dirigentů, položme otázku: kolikrát pozvala Filharmonie v posledních letech k dirigování největ­šího českého dirigenta Otakara Ostrčila? Od­pověď bude překvapující. Ostrčil pozván za „nového režimu“ k dirigování právě j e d n o u, a to ještě byla Česká Filharmonie k tomuto kroku téměř donu­cena. Zato však byli jsme svědky případu podivně kontrastujícího s „obchodním duchem“ i tísnivou fi­nanční situací této instituce: bylo děláno vše možné, aby návštěva koncertu, který mimo to obsahoval vy­soce významnou rukopisnou novinku českou, byla :: nejslabší, aby tak získána záminka pro další dů­sledné opomíjení tohoto dirigenta. Byla-li přes tc ná­vštěva tohoto koncertu více než velmi slušná a byl-li jeho umělecký úspěch v pravém slova smyslu obrov­ský, nebylo to vůbec zásluhou vedení České Filhar­monie a rozhodně to také nebylo v jeho intencích.

Jest konečně zajímavá i okolnost, že ani výkon orchestru samého nebyl při tomto koncertu právě sejiepší. Nejen že dirigent nemohl docíliti opravdo­vého pianissima, byť se byl namáhal sebe víc, ale do- konce ani nebyli jsme ušetřeni trapného zápasu mezi dirigentem a neodpovědným koncertním mistrem, který u „neoblíbených“ dirigentů dostává často při koncertu chuť určovati jim tempa a snaží se hrát bez ohledu na jejich taktovku. Tento zlořád nejvyššího stupně, na který ještě nikdo z naší hudební kritiky hudební kritiky?) neupozornil, nebyl by možný, kdyby poměry u Filharmonie nebyly takové, jaké jsou. kdyby tento orchestr nebyl v morálním roz- kladu. Nebyl by možný, kdyby Česká Filharmonie

— šla vědomí pravé umělecké odpovědnosti nejen k národu, k umění, ale i k sobě.

Filharmonie a čeští hudebníci.

Jak však vypadá tento poměr, tato odpovědnost **k ranění, k národu** a jeho kultuře v pravém světle? "Fděley.e si statistiky filharmonických programů, ale vyt zeptejte se mladých, začínajících nebo ne ttttielnith" českých dirigentů, jak se jim řídil pro- siavettý orchestr České Filharmonie! Užasnete nad ~~‘spoustou~~ všelijakých těch schválností, hrubostí, jež nutno tt: i otrou vůli přecházet úsměvem, proti nimž není pomoci a jež, znovu to budiž zdůrazněno, nejsou yn důsledkem špatné nálady z únavy a přetížení

nraci.

Vůbec jest pro Českou Filharmonii příznačnou ja­kási nechuť a neúcta k českému uměleckému úsilí a to právě k onomu „pošetile idealistickému“ umělec­kému úsilí, které organicky vyrůstá z oné veliké tra­dice dané největším českým jménem, jménem Smeta­novým, a které dnes současně znamená velkolepé vze- pétí českého ducha. „

A přece nepochodila Česká Filharmonie s dnešním svým „obchodním“ systémem. Maje býti její záchra­nou, přivedl ji na okraj záhuby. Pochopitelně. Podrá­žejíc svým chováním nohy nejlepším a nadějným no­vým českým umělcům, hledá záchrany ve zvaní uměl­ců cizích. Ti ovšem, zvláště pokud jsou to vskutku světoví umělci, vyžadují zase přiměřené honoráře, tak veliké, že ani příjem, snad někdy zvýšený, nestačí na jejich krytí a — na schodek opět doplatí Česká Filharmonie, totiž především členové jejího orches­tru. Krom toho dalším důsledkem bývá dvojí zlořád: především (při schopnostech umělců domácích) jest to zbytečné a tudíž obzvláště dnes přímo trestuhodné vyhazování národního jmění do ciziny, a za druhé, podkopává se tím ještě více půda umělcům domácím. Neboť výkony těchto cizích celebrit, jimž Česká Fil­harmonie z vrozené devotnosti Čechů před cizinci snaží se ukázat, co umí, měří se pak výkony umělců domácích, aniž by se předem uvážily dvě základní věci: mechanický pokles výkonu orchestru, na který dirigent nemůže míti vliv, a poměr mezi „schopností“ člověka, který jako světový dirigent cestuje s urči­tým, stále jím hraným a tudíž do nejmenší podrob­nosti jemu známým programem, a prací toho, kdo i při nejlepší znalosti věci postaven jednou za dlou­hou dobu před orchestr buď lhostejný nebo předem zaujatý, ale téměř nikdy nadšeně ochotný ke spolu­práci, musí se teprve učit, poněvadž jest to vůbec jeho jediná možnost něčemu se jako dirigent naučit.

Přes to však je naší povinností České Filharmonii pomoci. Právě proto, že jest to, jak již řečeno, jediný representační československý orchestr, přicházející v úvahu pro určitý druh soustavné činnosti koncertní a pak, stále ještě zbývá naděje, že se lepší lidé tam probudí a že se pak poměry změní. Ale řešení tohoto choulostivého problému musí býti poctivé a jasné. A především, má-li vůbec míti smysl, musí jiti až na kořen věci. To jest, zbaviti Českou Filharmonii všeho, co v ní působí rozkladně, zbaviti ji zvůle ta­jemných a nahodilých jednotlivců, naplniti duchem nové umělecké odpovědnosti, ukázniti ji a takto pak, očištěnou a zabezpečenou hmotně, povznésti ji na instituci, která by doslovně byla majetkem ná­roda.

věda a práce

*Ing. Jaromír Vávra:*

Souboj dvou

(Železnice a automobil.)

Odpověď na článek ing. V. Havla v jednom z minulých čísel.

O ouboj je přežitek středověku. Výkvět libovůle a zvůle. Pří- znak neuspořádaných poměrů, v nichž násilí platí více než právo. Do moderní doby, do spořádané společnosti, jež se řídí právem a — jak se domnívám — i osvíceným rozumem, ne­patří. Jest znakem anarchie, která je pravým opakem pláno­vité organisace, k níž chtěj-nechtěj hospodářské věci spějí neodvratně, třebas by se jí zastánci starého liberalismu bránili

zuby-nehty.

©

Souboj měl určitá pravidla, jež byla čestným zákoníkem pro obě strany. Totiž: stejné zbraně za stejných podmínek. Má souboj železnice s automobilem tyto podmínky? Anebo jsou všechny výhody na jedné straně? A je to pak vůbec souboj? Co to vlastně jest? Neboť všechny výhody jsou na straně automobilu.

®

Jest pravda, že automobil je mladý a železnice stará, ale to mu nikterak nepřidává na cti, když v celku při tom nic ne­riskuje, kdežto železnice by mohla ztratit všechno. Neztratila by však jen. sama, neboť železnice není majetkem žádného soukromníka, nýbrž majetkem veřejným. A každá škoda, která ji postihne, postihne eo ipso všechny občany a stát. Prosím, nechť se přihlásí ten, kdo při plném vědomí toho, coi říká, by chtěl prohlásiti, že si přeje, aby náš stát utrpěl škodu.

Jde o miliardový majetek státní, majetek, který stát i ve­řejnost potřebuje. To budiž řečeno přes veškerý křik, který se strhuje kolem železnice „v posledním tažení“ — patří to ostatně u nás k bontonu hubovat hodně hlasitě a při každé příležitosti na železnici.

®

Jestliže „železný oř“ převzal dopravu, kterou před tím ob­starával živý kůň a dal zaniknouti dostavníkům a formanům, nevyřadil přece živého koně úplně ze služeb člověkových, nýbrž omezil jen jeho činnost na pole působnosti, kde jej ne­mohl nahraditi. A tak ani on nebude vytlačen mladším kon­kurentem, automobilem, ze své posice nadobro, ale jeho po­sice bude jen podstatně změněna: automobil bude doplňkem železnice tam, kam železnice nevede a vésti nemůže a kde nákladné investice traťové by byly nevýnosné.

Jest přemrštěností a nadsazováním proroctví, že nadchází soumrak železnice a že tato stará dáma stojí nad hrobem, je­jímž universálním dědicem jest tento holobrádek, auťásek.

..Stavba větrných zámků, pokud se týče jeho budoucnosti, se rchužel příliš silně vžila a jest určitými kruhy vydatně podporo­vána, než aby ustoupila střízlivějšímu nazírání dobrovolně. Nadšení veřejnosti i některých úřadů pro překotné zavádění tohoto nového dopravního prostředku živeno jest především z mylného názoru, že každý technický pokrok jest zároveň hospodářsky prospěšný za každých okolností, ale zapomíná se nebo zamlčuje, že tomu tak zení. možno-li výnosnosti dosáhnouti jen za cenu trvalé podpory z veřejných prostředků.“

Nechválilo sice — podle Dalemila — „v Němcech iskať pravdy“, ale tato pravda presidenta ředitelství říšskoněmec- kvcfa drah v Trevíru, dra Ad. Sartera, přec pravdou zůstane.

•

A tu jsme u těch výhod, jež má automobil v „souboji se železnicí“ na své straně.

Veškeré investice, jež automobilista k provozu své dopravy potřebuje, omezují se na pořízení vozu a event, ještě garáže, jestliže si tuto nenajímá u specielního podnikatele v tomto obora. Veškerý personál, kterého k tomu potřebuje, omezuje se na jediného šoféra, u něhož se spokojí pouze vůdčím fctem, jakožto zcela postačující kvalifikací. Veškeré udržo- ání omezí se, kromě nutných oprav vozu, na nákup benzinu a oleje.

-Ale silnice, po kterých jezdí, musí mu postavit stát z veřej- ných prostředků, na něž přispívá každý opěšalý občan stej- nvm dílem, třeba se za celý život za to nesvezl ani jednou xmomobilem. A o bezpečnost jiných, ohrožených jeho vo- zšdlem, postarat se musí dopravní strážník, jehož on také neplatí.

„Náklad na udržování silnic nesnese však neomezeného zatížení, proto bude nutno zákonnými zásahy učiniti přítrž dalšímu mrhání peněz z veřejných prostředků. Kdežto od železnic se požaduje v ohledu bezpečnosti dopravy co nejvíce, požívají motorová vo­zidla po této stránce dalekosáhlých ohledů a úlev. Není dbáno omezení jízdní rychlosti a hranice zatížení vozu nákladem i poč­tem osob, čímž jsou ohrožovány^ nejen osoby těmito vozy přepra­vované, ale i ostatní doprava. Řízení vozu je svěřováno začasté . neschopným řidičům.. Nikdo se nestará o to, nejsou-li polohluší neb poloslepí. Tresty za různé přestupky jsou sice udělovány v hojném rozsahu, výsledek je však nepatrný. (Jen v Praze bylo promlčeno pokut za 60.000 Kč za minulý rok, takže přemnozí automobilisté hřešili zadarmo.) Následky shovívavého posuzování bezpečnostních předpisů v autodopravě ukazují se nejjasněji v ne­bezpečném vzrůstu automobilových nehod, které by vyplnily určitě celé strany děních listů, kdyby šlo o nehody na železnici.“ (Sarter)

Na druhé straně však železnice musí si postaviti svršek, po němž jezdí, sama ze svých prostředků a sama si ho musí také udržovat. Musí si sama opatřit řadu nejrůznějších druhů vo­ní el, aby mohla všem různým požadavkům a potřebám kdy- > Niv vyhověti. Sama se musí postarati nejen o bezpečnost ;; pravý vlastní, ale i o bezpečnost veřejnou, v neposlední řadě i o bezpečnost svého konkurenta-automobilu, s kterou páni šoféři tak rádi hazardují přejížděním před samým vlá­kán s buršikosní neopatrností a krkolomnou bravurností, řek­ni—e přímo, šílenou. (V poslední době opatřuje železnice 30.000 výstražných křížů na přejezdy, na něž se u nás sou- stavně útočí, ač jinde, na př. v Itálii, kde jsou jen nechráněné přejezdy, automobilistům nepůsobí tolik starostí.) Ze k tomu dému nevystačí s tak nepatrným počtem zaměstnanců jako automobilista, jest sice věc samozřejmá, ale naší veřejností naprosto nepochopená a neuznávaná, a nejen veřejností, ale, bohužel. i leckterou úřední úspornou komisí. To však lze vy- svěditi a omluviti mocným nátlakem veřejného „mínění“ této neinformované veřejnosti.

Při tom jest tento železniční personál pod stálou kontrolou co do schopností tělesných i mravních a stále poučován a školen. Bezpečnost je tu zajišťována spolehlivostí personálu. **Co** tomu říkáte, páni šoféři?

Další nespornou výhodou automobilu jest, že všechen zisk z přepravy zůstává majiteli autodopravy, kdežto železnice jím nedisponuje podle vlastního uvážení, nýbrž je povinna dělit se oň s fiskusem, a to v poměru asi 1:4. Za tři léta 1927 až 1929, na př., vybraly státní dráhy na přepravní dani a dávce z jízdného 2.516,380.591 Kč, z toho obdržely na investice (ale i na úpravu pensí) pouze 584,967.823 Kč, kdežto fi­nanční správa státní si podržela 1.931,412.769 Kč, tedy téměř dvě miliardy.

Kdyby tyto peníze, jež zákazníci drážní železnici zaplatí a pro něž ustavičně dráze vytýkají, že jest drahá, dráze také zůstaly, mohla by nedostatky, kterými trpí a pro něž je ve­řejností kacéřována a mnohdy i insultována, dávno odstra­nili a mnohá výtka dráze oprávněně činěná stala se bezdů­vodnou, dávno by jezdily vlaky v dostatečné hustotě s uspo­kojující rychlostí, a nebezpečí konkurence automobilové bylo zmenšeno.

Dopravní daně jsou u nás nejvyšší, obnášejí 17.6 procenta, v sousedním Německu jen 6.6 procenta, v Rakousku a Ma­ďarsku as čtvrtinu našich, v Belgii dokonce jen Konají tedy ČSD. ve funkci výběrčího daní neobyčejně cennou služ­bu. Z každého kilometru provozní délky odvádějí státní po­kladně 73.000 Kč jenom dopravní daně. Jestliže si tedy cestu­jící uvědomí, že na každou korunu jízdného připlácí 20 hal. daně z jízdenek a 10 hal. dávky z jízdného, čili 30 procent daní, jež připadnou správě finanční a nikoliv dráze, musí uznati, že dráha sama o sobě není tak drahá, jak předpo­kládal.

Automobilista toho všeho jest prost. On nemusí míti ani nákladních listů, z nichž by se dala výše jeho přepravného zjišťovati. On nepotřebuje ani koncese, nepřestane-li po každé tvrditi, že jede pouze na objednávku, čemuž se vždy ochotně uvěří.

•

Ale' ještě nejsme u konce všech výhod automobilu. Není to jen strýček fiskus, který si dává platit tak munificentní alimenty od této staré, poctivé dámy. Jsou tu ještě další pří­buzní a známí, kteří by zcela jistě upřímně truchlili, kdyby jim umřela, neboť velmi dobře dovedou využívat její dobroty a štědré ruky. Je tu stará panna, teta pošta, dosti náročná, která se ráda vozí zdarma, nebo skoro zdarma, v jejích kočá­rech, ponechávajíc všechnu starost o ně své neteři železnici, netážíc se, co ji stojí jejich vydržování. Při tom, nejsouc nijak ohrožena na své monopolní existenci, žádnou „zdravou“ kon­kurencí nějaké mladší soupeřky, dovede zdražit své úkon; hned v zápětí na to, kdy dosáhla větších výhod u železnice. (Viz balíková přeprava.) Takový monopolek není k zaho­zení: může na př. napsat řadu milostných dopisů svým do­davatelům, aby jí slevili se svých cen, protože jest krise a ona musí šetřit,- a odešle je nefrankovaně s líbeznou douškou: „Poštovné hradí adresát“.

Je tu dále vojsko, dosti četné příbuzenstvo, které sice s plným oprávněním nepřestává tvrdit, že bez té staré dámy nemůže býti, což ona také zcela chápe, a spokojí se s jejich slibem, že ji budou kdysi v budoucnosti, až toho bude za­potřebí, také bránit a nežádá nic za to, co pro ně v přítom­nosti a nejbližší budoucnosti koná a vykoná.

A jsou tu tedy i známí, s nimiž má soucit a útrpnost, a nepočítá jim svou práci tak draho, jako jiným, zámožnějším zákazníkům: jsou to dělníci a školáci. Jsou však i jiní. kteří by toho tak ani nepotřebovali, ale ona ze zdvořilosti vychází jim vstříc ze společenských ohledů, ňa př. páni poslanci a senátoři, kterým za malý poplatek vyhrazuje kdykoliv miste ve svých vozech, jež si mohou vybrat v kterékoliv třídě, jak často chtějí a kamkoliv jedou, a blahovolně zamhuřuie oko- jestliže někdo z nich zabere pro sebe tác než jedno mísw.

PnromnosO

na př. celé půlkupé, jako se stalo v případě, jejž zazna-

ziesial ..Český deník“ z 24. července 1931, kdy jakési ci- zřnkv musely ustoupiti na chodbu.

Jsou tu ještě páni žurnalisté, kteří nepohrdnou pohostin- *i—* — této staré dámy a z vděčnosti pak píší o ní ve svých novinách obyčejně to, co špatného o ní slyšeli, než co sami 3 ní zpozorovali. Rubrika „Železniční Revue“ přináší toho . každém čísle zářné ukázky. Ovšem, nevděk světem vládne, přírodní zákon, z něhož není výjimek, což jest tak asi

ídíná výjimka v zákonech tohoto světa.

•

MysEm, že postačí na důkaz, že vede-li se tady „souboj“ **■MSEt železnicí a automobilem,** jest to souboj za nestejných **kA» vsediny výhody** jsou na straně automobilu, a kdvbv v něm íe-W-žre podlehla, bylo by to podlehnutí pro

**J» >\*C»‘ hospodářství** na železnicích na celém světě jest de- **ficóoí, aeoá to ján na** úhonu. Ony nejsou vinny, že jest r-ys\*. ami nejsou odpovědny, že jejich zákazníci jeden za **dhahfto zavírají své** továrny neh omezují výrobu, používa- *fat* **irise** jako vhodné záminky k zimnímu spánku,

;t\_-t í dcékaíi se jarní pohody lepší konjunktury.

nerovném zápase není naše sympatie na straně

konkurenta, který zapomíná, že vbrzku může mu - .dí Sen dopravního cechu, který nepotřebuje ani če- izn ež mu někdo jiný postaví autostrady a kterému postačí Sstv, zdravý vzduch, přerůst důkladně přes hlavu — nebu- áč-li otázka dopravnictví rozřešena ve smyslu plánovitého organického sečlenění všech druhů dopravních prostředků s jednotného, vyššího hlediska všeobecných zájmů veřejných

a státních, při čemž by jeden druhého doplňoval.

Nynější t. zv. „zdravá“ konkurence není nic jiného než

anarchie, kterou hospodářský život našeho státu nesnese. Ne­zlí ám advokáta železnicím, na to nemám juridické erudice, na to má naše železnice právníků sama až dost (zase jedna z nevýhod, kterých jest automobilism prost, neboť se bez právníků obejde), ale tolik snad mohu říci, že privilegie, jimž se těší automobilism, musí býti odstraněny: rovná práva a rovné povinnosti za stejných podmínek, to jest jen demokra­tické. V tom náš stát nemůže pokulhávali za jinými. Rakous­ko. Švýcarsko i Jugoslávie nás v tom již předešly.

Že se ve směrodatných rozvážných kruzích o tom již vážně přemýšlí, dokazuje návrh senátora Pánka, na vydání zákona o dopravním monopolu, který vychází ze správného poznání, že jest již na čase a nezbytností, aby stát svým vlivem zasa­hoval do dnešních nemožných a neudržitelných, neuspořádá­ních poměrů.

Přejeme vítězství rozumnému uspořádání věcí dopravních, kde by nekynul prospěch jen jediné protěžované složce a ně­kolika jedincům, narozeným na šťastné planetě, ale prospěch všem, veřejnosti a státu.

dopisy

Dopisy o „Ní“

Vážený pane redaktore,

dovolte mi několik poznámek pro debatní rubriku posledních stránek „Přítomnosti“. Těší mne onen druh autorského ne­úspěchu článku o „Ní“, projevujícího se reakcí čtenářů: svědčí o tom, že běží o věci živé, na nichž lidem nezáleží. Ačkoliv mám dojem, že rubrika „Dopisy“ patří rozmluvě čte­nářů s redakcí a že povinností autorovou je říci všechno už ve svém článku tak, aby nepotřeboval doplňků, omluv a vysvět­lení, podle onoho goethovského „Dichte, rede nicht“ — přece bych rád udal pro debatu několik směrnic. Protože jsem měl potěšení této spolupráce s čtenářem už tolikrát, ať už jsem tu psával o „Plukovníku Švecovi“ či o otázce našich Němců, ať o cizincích v Praze, o „Americké tragedii“, o „Generaci Pří­tomnosti“ či o věcech jiných a méně závažných, a protože se mi zdá, že hlas tohoto kolektiva je vždycky so­ciologicky důležitější než autorův.

Bylo by dobře, kdyby se diskuse nebo protest neomezovaly nikdy pouze na abstraktní rozplamenění pisatele a konstato­vání jeho nesouhlasu, nýbrž na věc daleko závažnější; na vytčení fakt, v nichž se autor mýlí, a snesení no­vých dokladů, typických pro způsob života dnešních mla­dých mužů a děvčat, již by názor autorův korigovali. Neboť je naprosto nad síly i nad dosah jednotlivce, aby znal se stejnou podrobností život ve velkoměstě, v malém městě i na odlehlé vesnici, aby obsáhl způsob života všech vrstev; proto každé poučení rád přijmu.

Ve článku „Ona“ uvádím fakta většinou ze života mladé inteligence a studentů jak v Praze, tak i v několika typických městech menších, s nimiž jsem dobře obeznámen — a srov­návám je se zkušenostmi z nové literatury o tomto námětu. Při tom jsem se zdržel až dosud úplně jakého­koli projevu osobních sympatii a antipatií a ne­přinesl jsem žádných závěrů o věci, pouze její praemissy. Prozatím se omezuji na konstatování skutečností, z nichž bych chtěl vyvoditi některá poznání důležitá pro formulaci nové morálky. Jedinou tendencí mých odstavců je přesvědčení, že se pravda o našem životě má říkati nahlas a že věci se mají ukazovati v nejjasnějším světle, ať už to vypadá někdy nevzhledně nebo nechutně, a i tehdy, když toto odhalení skutečnosti odporuje zásadám velikým a krásným, jakož i předsudkům uznaným a uctívaným.

Zejména při našem námětu je třeba téhle bezohledné upřímnosti. Otázka sexuelní tvoří v každé době osu, kolem níž se otáčí stejně život rodiny jako život společnosti. Otázka mravnosti musí státi v ústředí jejího života eti­ckého. Jakmile se skutečnost sexuelního života převážné většiny mladých lidí oddělila od směru, který dosud byl pokládán za ztě­lesnění morálního principu (jako je tomu dnes), je jasno, že stojíme uprostřed nějakého kvasu. Buď jsou náhle všichni mladí lidé zvrhlí — nebo není něco v pořádku s mo­rálkou. Anebo s oběma. Autor může vystihnouti všeobecné směrnice a doložiti je příklady. Čtenářské kolektivum může jeho fakta buď ověřiti nebo popříti zkušenostmi svými.

Je ovšem třeba určité opatrnosti při posuzováni poměru mezi hlasy souhlasu a nesouhlasu čtenářů: poněvadž je psy­chologicky pochopitelno, že ten, kdo souhlasí, omezí se na své interní přesvědčení; zatím co ten, jehož nesouhlas byl vypro­vokován, se odhodlá daleko spíše sáhnouti k peru a zaprote- stovati si písemně. Proto budeme čisti při každé diskusi více těch, kteří jsou proti. Při našem thematu, týkajícím se přede­vším'žen, bude patrně většina žen souhlasiti a většina mužů odporovati: je tu tedy třeba vžiti zřetel i na nechuť většiny žen, projevovali se písemně a exhibovati své názory formou připíšu redakci. Čímž nám opět uniká možnost jedné kontroly. V celku však budou vždycky vítány hlasy, které jsou proti, poněvadž čím jsou věcnější, tím budou obsahovat! více cenných korektur, a přiblíží nás k objektivnímu řešeni otázky.

Připiš p. J. P á 1 e n i č k a, studujícího ze Sence, otištěný v posledním čísle, bohužel nemá oné věcnosti. Můj článek je omyl, rozsévám prý do mladých duší chaos a zmatek. To není vyloučeno, není to však ani tak vinou mojí, jako vinou oné mladé duše, která se tak snadno dá zmásti a zviklati. Revue, která je stejně také psána pro dospělé čte­náře, nemůže prostě postupovati tak pedagogicky a s tak úzkostlivými ohledy na osoby mladistvé (jak říká zákon), jak—~±.e postupovati třeba taková YMCA. Pro nejmladší duše *issr.* prostě Kreud ani Russell, nýbrž znamenitá i krásná Sroxura Zdeňka Zahoře: „Pohlaví, láska, otcovství“. Ostatně, ,3 : — přesvědčen, že v závěrech svého článku mohu poskyt­li ■— právě těmto mladým duším orientaci: Věcně mi pisatel iTp;=kytuje opory k diskusi. Mnoho věcí naivních a žertov- i říká pisatel a přece chápu, že to všechno je spíše jen ne- li; rozrost, za níž stojí opravdový zájem o věc a skutečný zlozI pro poctivost a krásu v lásce. Ale vždyť o to usiluje iaEĚžý z nás. Vždyť se dnes miluje také srdce srdcem a duchem nach. Vždyť jsme si všichni vědomi, že základem poměru dvou ódo může být jen láska a duševní spolupráce a sympatie dvou íEXelektů. Ale to právě nové pojetí morálních zásad umožnilo, rzalo fysiologickým problémům v lásce jejich ostří, přestalo je preceňovati, ano, bagatelisuje je do značné míry. A to je sp rávné. Pokud se bude mladým lidem mluviti o „sexus necans“ i : propastech mezi pohlavími, o stálých zákazech a před- pšsech, pokud jim bude erotický život popisován jako něco ukázaného, k čemu mají přístup jen jako zasvěcenci po po- žvnýeh obřadech — potud budou mladí lidé posedlí pohlavím. 7--Simile se stal z dívky kamarád a z koitu prostá tělesná funkce, jsou mladí lidé osvobozeni ze strašlivých a dávných i: ut a najdou svobodu a život novější a radostnější.

Musím se také ohradit výtce, jako bych propagoval p r o- m i s k u i t u. Nikde jsem nic podobného neřekl. Jde jen o volný styk dvou lidí, kteří se milují. Kteří se jednou vezmou. Nebo také nevezmou. Ale o svazek určité časové trvalosti. Nezajímají nás tu lásky jedné noci. Nezajímá nás promiskuita. To je otázka vkusu, otázka nervů, otázka čistotnosti. Nedisku- mjeme tu o promiskuitě stejně jako nebudeme debatovati : tom, má-li se půjčovati kartáček na zuby. Ale toho všeho mám v úmyslu se dotknouti ve své studii.

Jsem, vážený pane redaktore, Vám přátelsky oddaný

*Dr. Otto Rádi.*

@

m: c křiku a málo vlny bude z diskuse, která se rozvine o Rá- flzvě článku „Ona“, povedou-li ji jen muži mezi sebou. Na­svědčuje tomu již ten první protest, kterým se mladí (v tomto případě ještě student) hlásí hrdě k ideálu pohlavní čistoty. Lépe řečeno k ideálu panenskosti, nikoliv panictví! To je, pro- sím, něco zcela jiného, viďte, pane Páleníčku?

Vážený pane redaktore,

Radlice, 3. března 1932.

Opravdu příjemně překvapuje rozhořčení, s jakým je od­říkáno Rádlovo mínění, že na předmanželském styku mladých \_fi není nic závadného, ale méně příjemné jest pro ženy po- mání, že se zase jen od nich vyžaduje oběť zdrželivosti, kdežto : mužích a jejich zdrželivosti není ani zmínky. Dovolte tedy, aby vám jedna z „Nich“ stručně řekla, jak se na to „Ony“ diva jí:

Většině z nás se nelíbí vyhlídka na možnost volných a mno- u: "ranných pohlavních styků mladých lidí. Žena, která má sryk s mnoha muži, bude pro nás jako pro vás vždy jen běhnou. Ale — pokud bude platit pro muže jiná morálka než pro ženy, dokud muži sami budou považovati styk s více ženami za i:velený, či dokonce samozřejmý, nemají práva vytýkati že­nin stejné provinění. Je-li na tom něco špatného, je to špatné pro obě strany, není-li na tom nic, tedy také to „nic“ je obou- "--.-né. Mužům se zpravidla nelíbí olízaný vdolek — neberou É běhny za ženy, ač jinak jsou ochotni před manželstvím — . v manželství! — ke stykům s nimi. Dovolte, aby se vám nahlas řeklo, že ani ženám se olízané vdolky nezamlouvají a i; mají už dost názoru, že pro sebe čistší ženu je každý, vším neřádem prolezlý, čili „vyžitý“ chlap pořád ještě dost dobrý, lil.-: ty mně — tak já tobě! A jestli se to mužům nelíbí, ať

zmfzkuji jen na sebe.

Ostatně, ve šťastném spojení muže a ženy nehraje hlavní roli postel, nýbrž jasné vědomí, zda je možno a správno sta­větí vlastní štěstí na troskách cizího, nebo jinak: co chci obě- tovati ze svého jako náhradu nebo proticenu za oběť toho dru­hého. Každému musí býti hned jasno, že oboustranná spoko­jenost se může dostaviti, jen jsou-li oběti v rovnováze; jeden druhému nebude nic dlužen. Pod tímto zorným úhlem je pak snadná odpověď i na otázku promiskuity či pohlavní čistoty.

*Jožka Sedláčková.*

Vážená redakce!

Myslím, že každá příslušnice „slabého pohlaví“ měla radost, když začala čisti článek p. dra O. Rádla, nazvaný „Ona“. Dvojí morálka v nás vždycky vzbuzovala pocit nespravedlno­sti, a proto jsme s vděčností četly slova někoho, kdo zcela otevřeně přiznává, že nebylo správné, požadovali-li muži pro sebe jiné měřítko než pro ženy. Ale pochybuji, že mnohou z nás (doufám, že většinu) provázel ten pocit vděčnosti i při dalším čtení zmíněného článku. Pan dr. Rádi se raduje, že ko­nečně bylo dosaženo rovnosti, a to tím způsobem, že dnes, ve vztahu mužů á žen, je ženám dovoleno totéž co mužům. Ta­ková rovnost? Skoro se mi zdá, že za něco takového bychom se měly mužům pěkně uctivě poděkovat. Takhle jsme si emanci­paci nepředstavovaly. Jdeme touto rovností k lepšímu? Snad nejsou příliš neodůvodněné obavy, že ne. ■

Stává se často, že někdo ze starší generace velmi přísně odsuzuje způsob života dnešní mládeže. Společný sport, výlety, trampování, kamarádský vztah hochů a dívek, to vše dává příčinu k obavám, že tu není něco v pořádku. My mladí máme v takovém případě vždy velmi mnoho práce, abychom ty, kteří takto o nás pochybují, přesvědčili, že je tu vše v po­řádku. Dokazujeme, že právě ten dnešní způsob života je lepší, než ten dřívější, že vztah obou pohlaví je mnohem čistší než kdy jindy. Říkáme, že sport, kultura těla a život na zdra­vém vzduchu hřišť pohlcuje přebytečnou energii a dává myš­lenkám mladého člověka správnější směr. A tu článek p. dra Rádla nás viní ze lži nebo hrozného omylu.

Jistě se dnes nenajde mnoho lidí, kteří by chtěli tvrdit, že stav věcí, jaký byl dříve, byl správný a hodný toho, aby byl udržován. Dnes dávno minuly doby, kdy se pokládalo za ne­vhodné, aby mladá dívka šla po ulici sama nebo s pánem, který nebyl jejím příbuzným či snoubencem. Taková výchova dívek mohla dojiti k opačným cílům, než jaké sledovala. Ale mezi tím a úplným „laissez-faire“, jak to líčí a schvaluje p. dr. Rádi. je ohromný rozdíl. Musí, existovati nějaká střední cesta. Myslím totiž, že není zcela správné ponechávati tvoření nové morálky mladým lidem, děje-li se tak podle hesla „carpe diem“. Takcvé věci, jako je soužití dvou lidí, jsou otázky příliš vážné, než aby mohly býti řešeny snad již v nějakých sedmnácti letech. Zdá se mi, že to nutně musí míti za následek povrchnost a neodpo- vědnost ve věcech nejvážnějších. Sebeovládání je prý škodlivé, ale je skutečně prospěšné, když posluchač prvního semestru místo na studium myslí na vyvrcholení svého vztahu k dívce, která prý již po tom dávno touží? Bude to skutečně ku pro­spěchu oběma mladým lidem a jejich práci a přípravě pro budoucnost, začnou-li tak záhy žiti životem, pro který nejsou ještě zralí? Asi ne, tím spíše, že se zpravidla nedá u mladých lidí předpokládati dostatek vyspělosti a rozumu. Snad ty tyl; přece lépe, kdyby vztah hocha a dívky zůstal čistý pokud mož­no nejdéle. Dnes jsou mládí brány ideály až příliš rychle, pro­tože je seznamováno se životem velmi záhy. Proto by bylo dobře, kdyby si samo mohlo uchovati trochu ilusí tam. kde je to v jeho moci. Mám dojem, že takto jsou mladí lidé záhy při­pravováni o opravdový půvab mládí a že se musí vyžiti velmi rychle.

Také se mi zdá, že kdyby mladí lidé neměli tolik příležitosti slyšet a číst tak mnoho o sexuálním životě, nenapadaly ty jímpředčasné myšlenky. Je jistě správné, jsou-li děti záhy poučo­vány. ale všeho moc škodí. To, co se dnes mladému člověku naskytne každou chvíli ke čtení, co vidí v divadle a jinde, není poučování, ale dráždění.

Jenže, nedá se, myslím, o těchto věcech mluviti tak zcela všeobecně, jak to činí p. dr. Rádi. Mentalita mnohých mladých lim je zcela jiná, než jak nám ji jeho článek nakreslil. Jistě, že je tomu tak u mnohých. Dá se těžko říci, kdo je ve většině. Ale i kdybychom nebyli ve většině, přece nás není málo, těch, kteří si nepřejeme, aby ta nová morálka oné druhé části mla- aých byla všeobecně přijata a uznávána. Věříme přece jen v lepší život a vyšší cíle! *D. K—ová.*

*•*

V Praze 4. března 1932.

Vážený pane redaktore!

**PHpnjfa\*, prosím, tento** dopis k těm protestům, které se Vám **■jní ~~piáw~~a~~n~~ kupí na redakčním** stolku v důsledku ůveřejňo- ině svine ; ?. i i i 2. Neckil bych chuti ani povinnosti jak- u:\_- resgcrad. kdyby v tomto článku mluvil autor sám za sebe nebe nanejvýš za kruh jemu podobných mladých lidí. Ale který v 50 čísle min, roč. „Přítomnosti“ konstatoval zinera:. a vytýčil její prapor, mluví

nynt : autoritativně za celou mladou generaci, ač není oasn; an. známo, kdo mu dal právo (čili „legitimaci“), aby se stal jejím mluvčím. Proti tomuto samozvanectví musíme předně my mlátí čtenáři Vašeho a našeho milého časopisu, protesto-

P. Páleníček pěkně promluvil jménem ročníků nejmladších. Dovoluji si přičiniti několik poznámek za ročníky 1906-8. Pro jasiost připomínám, že poznatky své čerpám z přátelského kruhu, k němuž patří muži i ženy. Neupírám, že by ve studii t Rádla nebyly vystiženy některé moderní skutečnosti. Při nejmenším kreslí tam pěkný morální portrét některých vrstev mládeže; myslím však, že předmětem jeho studia nebyli mladí klerikové ve smyslu Bendově (k nimž se přece hlavně „Pří­tomnost“ obraci), nýbrž spíše mládež nižší duchovní a morální úrovně. Psychologii, kterou nám R. předvádí, známe jako psy­chologii mladého, mělkého praktika, který vychází vstříc svým

**MOTOCYKLY »PRHGA« LEVNĚJŠÍ!**

V uplynulém roce jsme prodali o 48°/l) více strojů než r. 1930. Postoupili jsme tím v prodeji moto­cyklů v r. 1931 na první místo mezi všemi domá­cími i cizozemskými značkami. — Zvyšujeme proto výrobu a od 1. února t. r. snížili jsme ceny obou našich typů: ***„PRAGA-3S0“ o Kě 1.400***

***„PRAGA-SOO“ o Kč 1.000***

0MOIOR®

**AKCIOVÁ spouCkost pro výrobu á prodej automobil#**

**PRAHA X KARLOVA UL**

poživačným pudům téměř glorifikaci smyslnosti a skepsí **k** ,.lžt- morálce“, který si přečetl několik brožurek o Freudovi nebe od našeho p. Brouka. Není to však myšlení a cítění vážnéhc zaníceného člověka, takového na př. mladého Masaryka.

Je mi jasno, že o sexuální otázce se mnoho psalo a bude stále psát. Mluvi lékaři, národohospodáři, politikové, básnici, filosofové. A mluví třebas každý ve svém oboru správně. Ne- glosuji zde nic z těchto odborných otázek, nemám ostatně nic proti úpravě intimních poměrů manželských, vezmeme-li již manželství v nejširším slova smyslu. Nemám nic proti hygieně, třebas jsem si vědom, že zdravé tělo neuzdraví chorého nebo vlažného ducha. Ale jde mi tu, jako nám všem, především o celého člověka. Dnešní mladý člověk, mladý intelektuál, není bohudík vždy podle kopyta, které dovedně vyřezal p. Rádi. Duch, filosofie jeho studie (snad i jeho osobní vyznání?) jest stručně řečeno materialistická. Pohlavní život přirovnává, jako mnoho jiných autorů, k ostatním fysiologickým úkonům tě­lesným, odtud jeho požadavky, aby se tento život nepotlačoval, aby se „vyžil“, odtud jeho promiskuita a výsměch mravnosti. Cit (a svědomí patrně též) odkazuje do starého sentimentální haraburdí předválečné doby, mluví o něm jako o překonaném a obtížném artiklu, který dnešní moderní doba pro své hospo­dářské a pod. tendence nemůže prý potřebovat. Rodí prý se nový stud a nový cit, ale z článku není vidět jaký.

Shrnul bych jen za sebe a své přátele toto: pohlavní život není jen věc techniky a užitku, jak se domnívá p. Rádi. A hol- duje-li dnešní „Ona“ týmž slabostem a náruživostem, jako kdysi činil jen „On“, je možno v tom viděti snad spravedlnost, nikoliv však krok kupředu. Kde jsou důkazy, že by pohlavní zdrželivost byla škodlivou?

Naopak, máme již tolik vědeckých ujištění, že monogamie neodporuje přirozenosti lidské a víme z tolika již pramenů i z vlastního názoru, že monogamie jediné splňuje poslání se­xuality. Cit, svědomí, láska — nejsou dnes odbytými veličinami. Je u nás snad méně druhové romantiky a více skepse a sehe- analysy, přesto však chováme v sobě tytéž tužby a tatáž sna­žení duchovní, jako člověk goethovský nebo platonovský. Se­xuální ideál se prostě v základě s dobou nemění, jako se na př. nemění ideál krásy, vyjádřený takovým Vincim, ideál ne­konečného hledání takovým Faustem a pod. Jinými slovy: vždy půjde o nějakou krásu, nějakou kvalitu duševní.

A „Ona“ v podání Rádiově nejen není našim programem, nýbrž tak obecně v intelektuální mladé generaci dneška prostě neexistuje. Důkazem jsou četné dopisy, kterými jste, pane redaktore, zasypáván.

Studie p. Rádla, jež chtěla být odvážná, byla pouze hrubá a tendenční, měla podle mého soudu jeden nesporný užitek: že se bude o těchhle věcech v „Přítomnosti“ debatovat.

Jsem v hluboké úctě *Váš RNDr. Jiří Dostál.*

různé

Gramofonový repertoir na deskách Ultra­phon: Šlágr z filmu: Načeradec, král kibiců: Rumba Edith. Hudba Josef Kumok (druhá strana: Ajama. Rumba od Ber­narda Griina, arangement Čeňka Bláhy), jazz orchestr Ultra- phonu je poslední skvělou novinkou české produkce. Deska má číslo A 10404.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož > y-

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **16.**

nové knihy

*Bedřich Hlaváč:*

**Potlačení maďarské revoluce[[5]](#footnote-5))**

„Viribus unitis“, heslo, se kterým František Josef I. nastoupil dne 2. prosince 1848 na trůn, bylo velmi případné. Situace říše i dynastie stala se nanejvýš povážlivou. Nikoliv vůle národů, ale vojenská moc držela ještě pohromadě konglomerát, jehož jednotlivé části zcela zřejmě hledaly spásu v osamostatnění neb v připojení k jiným státním útvarům.

Tři vojáci měli v tu chvíli v rukou osud Rakouska: kníže Alfréd Windischgraetz, hrabě Josef Jellačič a hrabě Josef Václav Radecký. Byla pacifikována před půl rokem Praha, pak koncem října Vídeň, ale italské provincie čekaly na vypovězení příměří, které v srpnu 1848 Karel Albert, král sardinský, ujed­nal, a v Uhrách revoluční snahy vzplály plným plamenem. K uhašení tohoto požáru nestačily již a.rmády Windischgraetze a Jellačiče, Radecký z Itálie nemohl, i musila zakročiti diplo­macie, která měla opatřiti pomoc zahraniční.

Byl nejvyšší čas. Ludvík Košut, rodem Slovák a protestant vyznáním, zatlačoval své mírnější druhy krok za krokem, a když válečné štěstí se na chvíli přiklonilo maďarské revoluční armádě, kterou vedl Arthur Gorgei, odvážil se nejkrajnějšího. Na den 14. dubna 1849 svolal slavnostní schůzi říšského sněmu do Debreczina. Tam úřadovala maďarská revoluční vláda, tam tiskly se revoluční bankovky, říšské klenoty s památnou ko­runou svátého Štěpána tu byly v bezpečí, horečně pracovalo se na výzbroji revolučního vojska.

V evangelickém kostele, jediné budově, vhodné pro shromáž­dění poslanců i magnátů, došlo k historické scéně. Ludvík Košut, řečník z boží milosti, vystoupil na kazatelnu a prosil především za ticho.

„Kostel je veliký a já jsem churav, bolí mne na prsou“, pravil, a jeho bledá tvář, vroubená plnovousem, tomu nasvěd­čovala. Ale tato klidná polohlasná slova, po nichž následovalo prohlášení, že nechce bouřiti vášně, že nechce národ vésti za přeludy a přehnanými nadějemi, že doporučuje mírnění, byla jen řečnickým kontrastem k mohutnému pathosu, se kterým Košut počal vyčítati všechny zločiny a bezpráví, jichž se Habs­burkové na zemi i národu dopustili, aby nakonec v krajním vzrušení vyvrcholil návrhem „ — nechť křivopřísežný dům habsbursko-lotrinský před Bohem i světem je trůnu zbaven a na věčné časy z Uher vypovězen! Tak tomu budiž! Amen!“ A celý kostel zahlaholil hromovým echem „Amen“.

Tehda po prvé slyšeli Habsburkové z úst tribuna lidu ote­vřené slovo pravdy, a kdyby Maďaři nebyli měli v úmyslu jen vyměniti jedno násilnictví za jiné, kdož ví, jaký ohlas by byli nalezli v Čechách i jinde. Naši pradědové šeptali si o Košutovi s respektem; otevřeným sympatiím bránily zprávy o krutém potlačování Slováků.

Ke třem vojákům, z nichž ostatně jen jediný, hrabě Josef Václav Radecký, byl geniálním vojevůdcem, přibyl s nastou­pením Františka Josefa I. konečně také státník. Kníže Felix Schwarzenberg, první ministrpresident mladého císaře, projevil mimořádné schopnosti a ovšem také krajní bezohlednost. Ne­chal beze všeho odvolati svého švagra knížete Alfréda Win­dischgraetze, jakmile v Uhrách nestačil, a odhadnuv bystře, že síly reakce, jejímiž byl nyní prvním představitelem, jsou na zdolání Maďarů slabé, ohlížel se po podpoře zahraniční.

Byl nepřítelem starého Mettemicha, ale v této hrozivé situ­aci vzpomněl na jeho dílo, na časy, kdy monarchy Evropy spojovala Svatá Alliance. Pomoc pruského krále Bedřicha Vi­léma IV., jakkoli dosti nasnadě, byla pro Schwarzenberga ne­přijatelná. Prusko obohatilo se na účet habsburské monarchie, a v plánech knížete stálo psáno, že s tímto protestantským státem bude nutno se definitivně vypořádati. Ale byl tu ruský car Mikuláš I., autokrat par exellence, jehož životní dráha i zkušenosti utvrdily v přesvědčení, že on a jeho samovláda jest prozřetelností určena za baštu protirevoluční. Vyrostl pod hroz­ným despotismem svého otce Pavla I. a byl zasvěcen do piklů, které měly vésti k sesazení a internování šíleného samovládce, skončily však příšernou carovraždou. Panování bratra Ale­xandra I. bylo proň další školou. Tento idealista obklopil se kruhem rádců, které žertem nazýval „výbor pro obecné blaho“, a s nimi se chystal přeměniti „samoděržaví“ v moderní stát. Vznětlivému Alexandrovi imponoval zprvu nesmírně a jako přiklad zářil Napoleon I., nejen svým vojevůdcovským geniem, ale také činností zákonodárnou. Z tohoto prvotního nadšeni vystřízlivěl brzo.

Napoleon anebo já, oba současně nemůžeme panovati. Pro­hlédl jsem ho, a již mne neoklame, prohlásil Alexander po spá­lení Moskvy, a tehdy definitivně padla i všechna liberální vnitřní politika. Speranskij, přední původce a zastánce reforem, byl již předtím poslán do vyhnanství a pravou rukou carovou se stal strašlivý hrabě Arakčejev. Prvního prosince roku 1825 umírá car Alexander I. v Taganrogu, úplně již odvrácen od světa; podle legendy ani nezemřel, nýbrž putoval po Rusku pře­strojen za pobožného starce a hledal — jako osmdesát let poté hrabě Tolstoj — spásu v úplném přiblížení se Bohu a ve sply­nutí s prostým, mužickým lidem. Jeho osud, jeho životní zkla­mání mělo pronikavý vliv na vládu nástupce Mikuláše I. Re­akce vyplňovala všechnu politiku nového cara, který se také v tomto případě dychtivě chopil dané příležitosti a přislíbil pomoc, neptaje se a snad ani nepomýšleje na kompensace. Na mladém rakouském císaři, který pospíšil do Varšavy osobně ujednat! ruské přispění, měl největší zájem; vždyť byl ostatně, přesvědčiv se o slabomyslnosti Ferdinandově, jedním ze zasvě­cenců do plánu arcikněžny Žofie a z přímluvcích za změnu na trůně. Kníže Felix Schwarzenberg dovedl ovšem carovu přízeň obratně fedrovati.

A tak pod velením hraběte Ivana Fedoroviče Paskěviče vy­slal Mikuláš I. armádu stopadesáti tisíc mužů a 13. srpna 1849, čtyři měsíce po sesazení Habsburků v Debreczině, vzdává se Gorgei s dvaceti tisíci revolučního vojska u Világoše ... Úmysl­ně kapituloval maďarský generál před Rusy, nikoli před Ra­kušany!

Smutná kapitola následuje, černá skvrna na vítězné vládě rakouské i jejím suverénovi. Generál Julius baron Haynau, truchlivě pověstný jako „hyéna z Brescie“, kdež po potlačené vzpouře krvavě řádil, byl pověřen justifikací zajatých odboj­níků. Šestého října 1849, ve výroční den zavraždění ministra války hraběte Latoura ve Vídni, dal vésti revoluční vůdce na popravu; devět jich bylo oběšeno a čtyři dostali milost, byli „jen“ zastřeleni. Iniciativa k těmto exekucím, před nimiž sám car Mikuláš I. varoval, přišla z Vídně: kníže Schwarzenberg a arcikněžna Žofie zasáhli a František Josef I. poslechl.

Zvláště odporný byl případ hraběte Ludvíka Batthyány, ministrpresidenta uherské vlády. Soud nenašel důvodů k od­souzení, ale z Vídně dán příkaz k popravě oběšením. Hrdý aristokrat, který odmítl, maje čisté svědomí, spasiti se útěkem, chtěl se vyhnouti potupné smrti na šibenici a podřezal si krční tepny. Ale rakouští katani dali těžce zraněného s podvázaným hrdlem zastřeliti v příkopu budínské pevnosti. Vyprávělo se, že přímý popud k této vraždě dala sama matka císařova Žofie. Mužná krása hraběte Batthyányho zajímala prý kdysi arci- kněžnu, a ješitnost její byla těžce uražena, když nebylo ode­zvy!

Za Arthura Gorgeie přimluvil se sám car, a z této okolnosti šířilo se mezi vlastenci maďarskými nesprávné a neodůvodněné podezření, že Világoš, hrob svobody uherské, zavinila zrada. Sta jiných uniklo do Turecka, a bylo zapotřebí důrazného za­kročení anglického vyslance, aby nedošlo k jejich vydání. Mezi nimi byl i Ludvík Košut. Veliký agitátor nevrátil se již do vlasti, jejíž svobody tolikrát plamennou výmluvností hájil; jen mrtvé tělo přivezli za několik let po jeho smrti do Uher, s Habsburky od roku 1867 smířených vyrovnáním, kterého ni­kdy neuznal. Pohřbili jej, bývalého guvernéra maďarské re­publiky, s královskou pompou.

•

Tragickou vinou Košutovou, jako téměř všech maďarských státníků, byla jeho politika proti uherským národnostem. Ko­šut neviděl, že činí v Uhrách proti Slovákům, Rumunům, Jiho- slovanům ba i Němcům totéž, čím rakouská vláda a dynastie hřešila v celé monarchii. Ba dlužno říci, že maďarská národ­nostní politika byla ještě daleko horší, násilnější. Pro národ­nosti nebylo v Uhrách škol, nebylo parlamentního zastoupeni, potlačována literatura, poměry vskutku mohly býti nazývány „asijskými“.

A v této zaslepené neústupnosti pokračovaly po vyrovnáni roků 1867 všechny maďarské vlády až do zániku rakousko- uherské monarchie, ba ani dnes, ve zmenšeném maďarském státě není pro národní menšiny ohledu. Hrabě Štěpán Tisza, jeden z mála mužů mezi spoustou dvořanů, kteří obklopovali habsburský trůn, ještě na konci světové války, kdy monarchie byla na rozpadnutí, provokoval Jihoslovany vášnivou apostro­fou: „Možná, že podlehneme, ale před tím najdeme ještě síly dost, abychom vás rozdrtili!“ Quen deus perdere vult, prius dementat.

V NOVÝCH

JARNÍCH STŘEVÍČKÁCH.

Zdobené střevíčky Druh 2651-50 □řo malé Darádnice. Široký tvar oro défi »e mi důležitý Vyrábíme ie v lá­tal o různých barvách.

Bega— očičky na nízkém podpatku, zdo- bené kovovou sponou. Každý měsic máme ac-vé c-ósné vzory.

Lakové střevíčky Druh 9875-11

s ozdobou z imitace hadiny. V našich výkla­dech najdete mnoho iiných krásných vzorů za steinou cenu.

Pevné děstké botičky z hnědého neb černého boxu s jadrnou podešví, ši roký a pohodlný tvar.

Naše novinka. Druh 9925-4/

Vycházkové střev,čkv z hnědého semiše Ne obyčejně krásný a účelný vzor Jsou zdobě né hnědým boxem, černé takém.

Dámské šněrovaci polobotky z černého bo­xy s gumovou trvanlivou podešví. Jsou velmi pohodlné a levné.

NAVŠTIVTE NAŠE ODDĚLENI .PÉČE O NOHU"

Ke každé barvě střevíčků máme vhodnou barvu punčoch dobré Jakosti, za velmi nízké ceny. Prodáváme: punčochy dámské pevné bavlněné za Kč 6.-, florové Kč 10.-, jemné hedvábné za Kč 9.-, 12.- a 15.-, pán­ské ponožky pevné bavlněné za Kč 2.- a 3.-, přízové hladké Kč 5.-, přízové s hedvábím Kč 7.-, dětské trvanlivé punčošky za Kč 3.-, 5.- a 7.-. Abychom Vám usnadnili pohodlný výběr, vyložili jsme ie v prodej­

nách na přístupném místě.
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**V PRAZE 16. BŘEZNA 1932**

**ZA Kč 2 —**

Zklamané iluse?

-tp-

Berlín volí presidenta

**FRANTA KOCOUREK**

Proti falešné teorii

DR. EVŽEN STERN

0 čapkovské generaci za války a po ní karel čapek České divadlo a německý režisér

Pluk mrtvých hlásí

GEL

Kdo je vinen? — Kumulace funkcí - ale jiná — Silnice a nezaměstnanost  
Důležité mládí

Recept na národní stát — Dopisy o „Ní“

Bankovní dům

**Inserujte v přítomnosti**

odborní lékaři

Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,

= - = -= IL, Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

::cč knih „HIR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni

I

S EJ N OVĚJŠÍ ČESKÁ LITER ATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ,

A S GL1CKÁ A FRANCOUZSKÁ

Založeno 1838

RIUNIONE ADRIATICA Dl SICURTÁ V TERSTU

Akciový kapitál a ostatní záruční prostředky kolcem roku 1930 - - - lir 761.360.172 —

ředitelství pro ČSR. v Praze II, nároží Národní a Jungmannovy třídy

pojišťuje výhodně na život, proti škodám, vzniklým z požáru, krupobití, při dopravě zničením nebo poškozením zboží neb jeho zcizením, proti škodám, vzniklým z krádeže vloupáním, proti roz­bití skel, proti škodám, vzniklým přerušením provozování závodu následkem požáru, proti škodám z úrazu a rozbití strojů a proti následkům povinného ručení. — Na požádání zašle zdarma ře­ditelství prospekty i podrobné výpočty. — Telefonní Čísla: 30751, 24772, 31690, 31691, 39497 a 39498.

r íitelka hledá od 1. června byt, po- koj a kuchyň s pří­slušenstvím (elek- rriku, plyn) v cen­ím Prahy, nejradě- p Zižkov, Vinohra­

dy u stanice elek­trických drah. Na­bídky do adm. t. 1. pod číslem 77.

Prodám úplně nový  
fotoaparát značky  
Comtessa Nagel,

světelnost 3:5, for­mát 2X4 cm, na filmy. Do adm. 1.1. pod číslem 78.

Prodám levně kla­vír. Nabídky do ad­

ministrace t. 1. pod číslem 80.

Koupím starší do-  
brý gramofon  
levně. Nabídky pod  
značkou „Za hoto-

vé“ do adm. t. 1. pod číslem 81.

Koupím starší skříň na knihy. Na­bídky pod značkou levně do adm. t. 1. pod číslem 79.

Pronajmu třípoko­jový byt s příslu­šenstvím v Buben­či. 10.000 Kč. Do adm. t. 1. pod zn. u M. N. O. pod čís.

82.

UČME SE Z MINULOSTI

Světla i stíny české politiky v letech 1848-1916 vy­stupující z rámce dějin monarchie rakousko-uherské za vlády Františka Josefa I., nastupujícího na trůn za éry feudálního absolutismu a umírajícího za nej- strašnéjši hudby děl, jež byla ouverturou rodicího se sebeurčeni národů Evropy,

kriticky zaostřuje sensační monografie vynikajícího publicisty B. Hlaváče, kterou pod názvem

FRANTIŠEK JOSEF I.

**život - povaha - doba**

vydává v bohaté ilustr. sešitech o 32 stranách po Kč 390 fa Fr. Borový, nakladatelství, Praha, a dodá každý knihkupec.

**NABÍDKY** a poptávky

P o clatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Přítomnost^

cďpodvidcž Ferd. Peroutka

D OPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 10. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F.** PEROUTKA: Laikova epištola k důstojníkům. a: Soumrak „zdravé finance“.

— KAREL ČAPEK: O čapkovské generaci. — BEDŘICH BĚLOHLÁVEK: K situaci České Filharmonie. — Ing. .JARO­MÍR VAVRA: Souboj dvou. — Evropa — nikoliv snadno a rychle. — Vzniká už národ podkarpatských Rusínů? — Rozdíl mezi bulvárním a červeným tiskem. — Nebude z toho zase nic ? — Co se vleče, neuteče. — Dopisy o „Ní“.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNĚ NA ROK Kč 100.—, NAPÚLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.— JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 — *Ušívání nov. známek povoleno fed. pošt a tel. v Praze č. 13301~2J^~VI z* 10/i *192%* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TRIDA 62
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Zklamané iluse?  
i.

Ztráta uctivosti.

**A** ngličané, kteří jsou v demokracii skoro takovými AT odborníky jako Němci v chemii, několikráte vyjá­dřili ústy svých různých představitelů myšlenku, že nej­lépe je založena ta demokracie, která spočívá na ucti­vosti lidu k vůdcům. Tato velmi správná a klasická myšlenka v našich poměrech bohužel je schopna vzbu­zovat spíše beznaděj než potěšení a doufání. Neboť —- kam se poděla ona uctivost? Členové našeho Národ­ního shromáždění si sotva uvědomují, jak blízko vy­mření jsou všechny druhy a odrůdy takového pocitu. Je-li třeba, aby také naše demokracie byla založena na uctivosti lidu k vůdcům, je čím dále tím méně toho, na čem ji zakládati. Jsme v situaci muže, který ví, že kameny ve zdi je nutno spojit maltou, ale který má před sebou ještě velký kus práce a už jen poslední škopek malty. Teoretické vědění o potřebě malty mu mnoho nepomáhá, ačkoliv ovšem vždy je snazší vy­robit maltu než vzbudit uctivost. Počíná nám bolestně útybět živel důvěry, abychom jím vyplnili trhliny, kte­ří pod tlakem hospodářské krise se otevřely v demo­kratické psychologii. Krise demokratické nálady je v této chvíli aspoň tak velká jako krise hospodářského systému. Zdá se, že touto zemí bloudí ještě více neza­městnaných pocitů uctivosti než nezaměstnaných děl­níků a úředníků.

Pocit uctivosti může býti ušlechtilý nebo pošetilý — podle objektů, k nimž se vztahuje. Je právě tak ušlechtilé důvěřovat mužům moudrým a spravedlivým ; ako revoltovat proti hloupým a nesvědomitým. Zatím krátce vyličme situaci, do které se pocit uctivosti ttstal.

Neviděl jsem sám ony tři divadelní hry, o nichž mi referovali známí, ale referáty byly tak souhlasné, že nemohou býti klamné. Byly to referáty více o publiku než o hře. Po první hře: za nic nebylo publikum tak dééno jako za odmítavé poznámky o poslancích; tu ae lidem blahem roztahovaly obličeje; chce-li autor obžit v této době potlesk na otevřené scéně, nechť u: ž: některé své osobě do úst ostrý vtip na parlament; m jde nejlépe na odbyt. — Referát o druhé hře: ňad­rem řostoupilo vrcholu, když se se scény poukázalo na nepřekonatelnou lásku poslanců k dietám; udělejte t poslance bytost, která po ničem jiném nebaží než tt penězích, a budete oblíbeni u publika a budou vás □oždádat za muže, který prohlédá k hodnotě věcí. — Á referát o třetí hře: obecenstvo bylo chladné, ale nu se s jeviště ozvaly narážky na úplatnost politiků, t rižíkum povstalo a aplaudovalo, asi tak, jako aplau-

3: m: za války, když hráli předehru k „Libuši“.

I kdybychom nic jiného nevěděli (a je tu bohužel ýeeté mnoho k vědění a k sdělování), už toto je vážná marním nebezpečí. Odstraňte z representativní demo­n-one úctu k mužům, kteří ji provádějí, a je to, jako byste ’vmtmli dno ze sudu. Jestliže v demokracii za- éuuu poslance pokládat za nejvhodnější předmět satiry a skoro za nic jiného, jsme všichni i s poslanci na na­kloněné ploše, a zbývá jen dohodnout se o úhlu sklo­nu, na němž tak vratce stojíme. Je to stav, za který trpí nevinní s vinnými, neboť rozmrzelost lidu neroz­lišuje pečlivě a delikátně. Nevinní mají aspoň tu vinu, že nemají tolik síly, aby vinníky odstranili.

Není tedy nálada veřejnosti snad ničemu nyní tak vzdálena jako uctivosti k vůdcům. Kdyby někdo přišel a podle teorie žádal tento druh úcty od publika, které se shromažďuje na schůzích a v divadlech, působil by asi trapným dojmem někoho, kdo spadl s modrého nebe. Situace naše jest taková: víme, co má být; ale to, co má být, není.

Kdo jiný než poslanci měl býti strážcem morální autority parlamentu ? A kam to za třináct let přivedli ? V jakém to stavu zachovali úctu k parlamentu, jež jim byla k ochraňování předána r. 1918 ?

Je jen parlament vinen?

Jsou některé věci, za které parlament nemůže, ač­koliv oposiční agitace by mu nejraději přisoudila vinu i za bolení hlavy. Tak nemůže na př. hned za největší úraz této doby, hospodářskou krisi. Ta krise by byla přišla, i kdybychom měli nejvýtečnější, nejvzomější parlament na světě. Ani nejlepší poslanci nemohou odpovídati za kupní sílu ciziny nebo za celní nevraži­vost jiných států. Žádný znamenitý zástupce lidu ne­byl by mohl rozmluviti Anglii úmysl zavěsti ochranná cla; ani český Aristides nemohl by změnit fakt, že v Německu je bída, a že následkem toho tento starý odběratel našich výrobků se změnil v neodběratele; sebe moudřejší a sebe spravedlivější člověk nemůže vládnout nad zahraničními fakty, jimž jsme jakožto vývozní stát krůtě podrobeni. Nebylo síly, která by naše hospodářství mohla uchránit infekce z ciziny. Trpí-li poslanci za toto, trpí nevinně.

Jestliže tedy úcta k parlamentu se drobí zejména pod psychologickými účinky hospodářské krise, mu­síme říci, že se drobí bez spravedlivé logické příčiny, a my v „Přítomnosti“ nechceme se přidati na stranu laciného pobuřování. Nebudeme obviňovat vládu z to­ho, že ten nebo onen exportní průmysl už nemůže ex­portovat, protože tím není vinna vláda, nýbrž zahraniční kupci, kteří nechtějí kupovat nebo, což je stejně zlé. platit. To by také nespravila žádná oposice u nás, kdyby se dostala k moci.

Tolik musí každý poctivý a střízlivý muž říci. Ale, nikterak neopouštěje tuto chvalitebnou poctivost a střízlivost, bude moci nebo dokonce museti dodat:, že přes to, že náš parlament za hospodářskou krisi ne­může, vypadá to v něm někdy přibližně jako v Zlá­mané Lhotě. To může člověk, držící se skutečnosti, říci, i když nesložil slavný slib, že bude vyjadřovat vždy jen radikální mínění. Poměry v parlamentě jsou takové, že i ostré odsouzení jich se ještě snáší se střízlivostí a rozvahou. Ani střízlivost, ani rozvaha nesmějí nám ukládat mlčení tam, kde se něco obraci v náramnou nedokonalost.

Nebudeme zapírat, že parlamentní jednání o ban­kovní a inkompatibilitní zákon nás zradikabscvaly.

ačkoliv nebylo v našem úmyslu státi se radikálními. Kompromis je v demokratické politice zajisté nezbyt­ná věc. ale nesmí to být kompromis s neušlechtilostí nebo nestatečné váhání tam, kde se politik potká s nedostatkem dobré vůle. Bylo-li nám pozorovati, kcerak po celé měsíce vázlo jednání o bankovním zákonu ze žádného jiného důvodu než z toho, že dva páni poslanci lidové strany, mající na věci hmotný zájem, dovolili si parlamentnímu výboru vězet jako kost v krku, musí nám býti dovolena nelibost, již cítíme, a kterou ani neomlouváme. Jest na jiných, aby se omlouvali. Tu nejsou vinni jen oni dva poslanci; je vinno i prostředí, o němž oni tak dobře vědí, že je dovoleno v něm býti drzým. Je možno dělati kompro­**mis s čily nebo se** zájmy velké společenské složky; je rřeca uzavřití kompromis mezi zájmy zemědělský­**mi a průmyslovými** nebo mezi city atheistů a lidí věři: i ch: ale nik í v se nemá uzavírat kompromis s dvě­**ma posfarwi, kteří ehtějí** vydělávat. Ovzduší, které ccnnzn\_;e lidi k podobné smělosti, není zdravé **ondošL Jestliže se s** takovými zjevy jedná šetrně **—wtn energicky, je** to známkou, že duch odhodlanosti **MBstáiiMil a ochabl a** že špatnost má v takové instituci **Tydňcné právo.** Je to zároveň známka toho, že par- laznent by potřeboval příliš nových, nikoliv tak zlho- scejnělých a zcvničtělých sil.

Nemůže tedy parlament za hospodářskou krisi, ale může za liknavost v projednávání těch domácích věcí, v nichž by bylo možno zjednat aspoň částečnou ná­pravu. (Dokončení.)

*—fP—*

poznámky

Kumulace funkcí — ale jiná

Napíše-li se dnes: kumulace funkcí, myslí čtenář hned na banky. A dnes už také na poslance a senátory. Není divu. Bankovní ředitelé a někteří poslanci a senátoři se 6 to hodně přičinili. Četli-li jsme neustále v novinách o bankovních ředitelech, kteří měli až 40 funkcí v různých správních radách, četli-li jsme v novinách o poslancích a senátorech, kteří mají tolik — a velmi dobře honorovaných funkcí — nesmíme se diviti, že čtenáři, čte-li o kumulaci funkcí, ozve se: banky, poslanci, senátoři. Ne všichni poslanci a senátoři. Viděli jsme na př., že lidová strana šla do boje za to, aby poslanci a sená­toři mohli klidně nadále sedět! ve správních radách, šla s ta­kovým nadšením, s jakým nevymáhala až dosud žádný křesťan­ský požadavek. Kumulace tato se setkala — když nic jiného — s odporem zdravého rozumu, který nedovede pochopiti, jak jednotlivec může být současně na 25—40 místech, zejména když nejde o funkci v nějakém malém společku, ale v průmy­slových podnicích a bankách, kde se jedná o desítky a sta mi­lionů.

Ale jest tu ještě jiná kumulace funkcí. Ne snad tak nebez­pečná, jako slučování funkce zákonodárce s funkcemi v prů­myslových podnicích a bankách, ne taková kumulace bezpočtu správních radovství v rukou několika ředitelů. Ale kumulace funkcí na tolik nebezpečná, že může natropit slušné škody. Psalo se několikráte o tom, jak banky a průmyslové podniky v posledních letech usilovaly o to, aby do svého středu dostaly některého z aktivních politiků. Věděly dobře, proč tak dělaly. Ale: to nedělají jen banky a průmyslové podniky. Pomalu každý větší spolek u nás bude mít v čele buď ministra, nebo aspoň poslance a senátora. Zašlo to už i do sportu, do S. K. Slavie, do A. C. Sparty. V tom nemohla zůstati pozadu ani národní demokracie, a také posl. Hodač stojí v čele jednoho footballového spolku. Nelze všechny tyto případy házeti do jednoho pytle. Je celá řada spolků, kde poslanec nebo senátor dostal se v jejich čelo tím, že léta v nich pracoval, nebyl-lí **sám** kdysi zakladatelem spolku. Řadu takových funkcí — aby byl uveden příklad — má ministr Slavik, jehož jméno padlo také při otázce nového starosty Sokola. Dlužno říci, že tato **kumulace** v případě Slávikově jest o hodně sympatičtější než kumulace na př. agrárního senátora Stodoly, posl. ing. No­váka, Hrabana atd. Říká se také, že ministr Slavik si svých funkcí hledí.

Jest celá řada spolků, které chtějí mít v čele „aspoň" po­slance. Úmysl jest průhledný. Mnohou věc spolek vyřídí po­hodlněji, má-li v čele politika. Stačí, předsedá-li několika schů­zím. Vše ostatní obstarávají ostatní funkcionáři, kteří při nej­různějších intervencích neopomenou klásti důraz na to, kdo že stojí včele jejich organisace. Jest celá řada politiků, kteří se k těmto funkcím dostanou jako Pilát do kréda. Přijmou jednu funkci, přijmou funkci druhou, a za nějakou dobu zjistí, že pro sebe nemají jeden večer, že nemají chviličku času, aby prostudovali to, co mají v prvé řadě sledovat. Zacházíme velmi neekonomicky s naší politickou generalitou, s naší politickou garniturou I. i II. třídy; politika, který by se měl soustředit, politika, který by neměl býti vyrušován, posíláme někam na venkov, kde mluví 30—40 lidem, aby měl zkažené odpoledne, večer i noc. Nutíme svoje politiky, aby nabrali na sebe práce víc než unesou. Kliky a koterie dovedou zapudit nové pracov­níky, kteří by se hlásili, ale nechtějí poslouchat tyto kliky a koterie. Výsledkem toho jest žalostná prostřednost, nedostatek času se soustředit. A k těmto všem ůkladům o chviličku času přicházejí spolky, které chtějí mít v čele „aspoň“ poslance. To jest dernier cri mody spolkového života. Spolky tak dostá­vají jméno, které jest jim dobrou firmou. Získávají tak i přízeň politických stran, které chtějí mít ve své sféře co možno hodně spolků. Předseda, který kdysi byl dříve hybnou pákou spolku, jest dnes jen representantem, který zahájí schůzi, řekne ně­kolik slov, která jsou už tak běžná, že při tom může myslit na něco jiného, a už se omlouvá, že ho nutná záležitost volá kamsi jinam. Tam se to opakuje. A v takovýchto spolcích zkvétá vše to, co bylo u nás doma, a zejména v poslední době: klikaření, kamaraderie, koterie. Bručí se na vázané kandidátní listiny, na diktát výkonných výborů. Ale tu nejsme u jádra bo­lesti; neboť: ty kliky, koterie ve stranách, by byly i bez váza­ných kandidátních listin. Ty kliky, kryty politiky, kteří jsou příliš exponováni než aby v některých otázkách mohli se dobře informovati a rozhodnouti po dobrém uvážení, dovedou se vy­rovnat s každým, kdo s nimi nesouhlasí. Ty kliky mají pro své lidi dosti funkcí, často ne špatně honorovaných, ovšem jen pro ty, kteří jdou s nimi. Jsou to malí poddůstojníčkové, kteří vědí, že generalita jest příliš upoutána jinam, aby jejich činnost mohla býti kontrolována. Mluví se hodně o mladých a starých. Doznejme si —- byť i neradi — že jest to mládež (aspoň ně­která), která dovedla již dobře využít toho, že staří nejsou doma a rozdělila si dohře celou hru. Toto kumulování funkcí vede k tomu, že odpovědní politikové si nemohou všímati věcí, kterých by si měli všímati, kdyby funkce měli vykonávat! plně. A začne-li něco praskat, jest jméno politika, který stojí v čele, jako záchranný pás. Ututlá se to, aby nebylo poškozeno jeho jméno, nebo strana.

Leckterá korporace by se slušně rozhýbala, a mohla by něco znamenat, kdyby ve svém středu neměla lidí, kteří svoji funkci nemohou vykonávat. Do korporací, jež by potřebovaly lidi, kteří by se mohli práci věnovati, kteří by se práci věnovali, volí se lidé, u nichž od prvopočátku je vyloučeno, aby si našli více času než stačí na letmou účast na nějaké schůzi. Jejich jména čteme sice na různých provoláních, ale jejich práci nevidíme a vidět nemů­žeme, protože si nemohou najiti pro ni času. Všude a pro kaž­dého má den jen 24 hodin. V lecčems prostá jejich jména za­tlačí; aie vnitřní práce v různých korporacích potřebuje lidi, kteří se mohou práci věnovati. Jistě mnoho by se spravilo dobrou reorganisací našeho spolkového života, který jest hlu­bokou studní, do níž bez výsledku, bez užitku plyne mnoho sil. Bručíme na byrokratismus v úřadech. Kdo však má možnost pozorovat práci v různých spolcích, jejich formalismus, nedo­chvilnost, zdlouhavé jednání a nekonečné debaty, večery, které končí tím: tak co jsme vlastně udělali?, ví, že bychom mohli mluviti také o hyrokratismu našich spolků a organisací, který nikomu nedodá chuti k práci.

Uloží-li bankovní zákon zdravou újmu bankovním ředitelům ve věci kumulace funkcí ve správních radách, bude nyní na politických stranách, aby tento zdravý princip, nekumulovat, nehromadit funkce, provedly i ve vlastních řadách. Ať už jde o funkce honorované nebo nehonorované. Jest potřebí, ahy strany provedly zásadu imkompatibility, neslučitelnosti, zákaz hromadění funkcí přespříliš i ve vlastních řadách a aby pra­covaly i k odstranění kumulace funkcí, které nejsou horovány. Jest u nás takové podivné rozlišování funkcí honorovaných a t. zv. čestných. U těch čestných jest běžná představa, že se musí bráti zřetel k tomu, že to XY dělá zadarmo, a že proto nesmí býti tolik a tak kritisován. I této kumulaci čestných funkcí nutno se brániti. Nevede k ničemu dobrému.

*V. Gutwirth.*

Silnice a nezaměstnanost

Dnešní schůzi silniční rady byl podán program prací na rok 1932, jenž znamená značný krok zpět jak vůči letům minulým, tak také vůči původnímu programu pro letošní rok stanovenému. Finanční tíseň doléhá i na silniční fond, který nemůže stačiti úkolům, jež se naň vznáší. Zkrácený program silničních staveb znamená ovšem velmi nemilý přídavek k omezování výroby a práce ve všech oborech hospodářství. Hlavním důvodem omezení staveb­ního programu je nedostatek peněz. Příjmy silničního fondu v letošním roce se odhadují sice na 400 mil. Kč, což by bylo asi stejně jako roku 1931, ale od této částky je třeba odečíst . . ., takže na nové práce zbude jen 153 mil. Kě. Z toho si vyžádají náklady právní, nákupy strojů, opravy nátěrů, podpory městům na průtahy státních silnic a pod. úhrnem 73.3 mil. Kč, takže na nové vozovky státních silnic mimo obce zbývá už jen 80 mil. Kč. . . . Náklad na tyto stavby je značně vyšší než je v rozpočtu a bude proto teprve nutno jednat s ministerstvem financí *o* úhradu zbytku. Není vyloučeno, že kdyby tato úhrada se nenašla, nebylo by možno vypisovat stavbu dlouhých silničních tahů. Mimo to jde o silniční práce na vrub pro­duktivní péče o nezaměstnané, na něž se počítá asi s 30 mil. Kč. . . . Provedení těchto staveb závisí na tom, dá-li na ně peníze ministerstvo sociální péče.

(vs v Lidových novinách.)

•

Kok od roku přinesou denní i odborné listy statistiku • zrústu počtu motorových vozidel. Loni byla zvýšena nově benzinová daň. Výtěžek zvýšení připadá k dobru silničnímu fondu. Teprve na rok 1932 byla snížená silniční daň, placená přímo z vozidel. Tímto snížením odhadujeme — není vyrovná- ■a částka, kterou do roku odvede motorista nově silničnímu :: ndn v přirážce k benzinu. Obé bylo by zajisté předpokladem, aby se očekávaly vyšší příjmy silničního fondu v r. 1932. Naproti tomu „odhadují se sice na 400 milionů Kč, což by bylo asi stejně jako roku 1931“. Proč? Nemá někdo odvahu, Lby preliminoval částku vyšší, která by se dala logicky čekat, jen aby byl stoprocentně jist, že se neřízne?

**«**

Vyjma snad emulsí, dehtů a asfaltů je silnice výhradně a domácí práce. Vždyť kámen, pokud je v lomu, nemá vlastní imoty. Taktéž písek. Hodnoty nabývá, je-li vylámán, upra­ven a dovezen. Dovezen stroji domácí výroby. Zpracován stroji domácí výroby. Železo strojů, je-li zakleto ve formě rady v zemi, nemá též samostatné hodnoty. Teprve prací šaších lidí nabývá hodnoty materiálu a konečně výrobku — ■troje. Nepostavíme-li kilometr silnice, vezmeme část práce -riidému počtu dělníků.

**®**

Teď bychom prosili všechny odborníky, o něž jde, aby nám

wyfeiili: Máme ve státě tisíce nezaměstnaných lidí. O ty se ■Kát stará a živí je. Naproti tomu máme třeba nových silnic pka soli. Rozbíjíme na jejich špatném povrchu majetek afeěsffiů tohoto státu dříve, než je třeba, odíráme na nich -importované pneumatiky dříve než je třeba, pálíme na nich rtce cizího benzinu, než je třeba. Než je třeba, kdyby byly ~~ťrtd~~e dobré. Dobré silnice: to je spousta práce, a tu hledáme tc-: Hdi, jež tak jako tak živíme. Prosíme pány odborníky, ■by nám řekli, jak se to rýmuje.

•

Nemusíme čekat konečně na jejich úsudek: to bylo by iwd jasné, že se to nerýmuje. Aie proč? To nám asi odbor, zňri nepovědí, poněvadž by museli říci: Proto, poněvadž naše sdemě mozky, i když na to přijdou, že se to nerýmuje, ne- dosti chuti nebo odvahy jít ty ostatní odborníky pře-

»• :-di. poněvadž se utápíme v administrativě, služěb- »••• podřízenostech, v kompetenci, v šéfovství a bůhví v čem jš-rtě. A ti nahoře, kterým by tyto strachy a překážky mohly **r—** vedlejší, právě, protože jsou nahoře, ti buď mají mozky **aejasre** 3 nelogické nebo jsou líní. Je-li na topící se lodi někdo **iz;** k čerpadlu, toho obyčejně kapitán pošle přes palubu.

Důležité mládí

íe přirozené, že život dnešní studentské mládeže sledují živě **4.** j-.dodž **vzpomínky** na studentský život jsou ještě zcela svěží. Wrrvaávají dobu svoji a dnešní, dnešní a svůj studentský ži- **■BtVsfi, v** čem se má dnešní studentstvo lépe a v čem je lepší.

A naopak. Vzpomínají na doby, kdy studentské středisko se tísnilo v 1—2 místnostech chudého, vlhkého domu ve Spálené ulici V mnohém jest dnes již lépe. Ale leckteré rysy dnešní mládeže překvapují. Které? Uvedu jeden. Němci tomu říkají: Wichtigtuerei.

V čem se to jevů? V drobnostech. Kdysi — to bylo tak asi 1914—1918 — vystačili s jednatelem. Dnes? Není již jednatele v některých studentských spolcích. Hlásí se vám ge­nerální sekretář. Vydávali jsme studentský časopis, měl svého redaktora, ale toho slova jsme téměř neužívali. Dnes ? Otu v jednom časopise mládeže, že jeho šéfredakto­rem jest X. Y. My měli valné hromady. Ústřední sbor SČS. dnes ? Studenti sněmují; mluví se o studentském parla­mentu. A jiná drobnost: vezměte do rukou nějaký časopis mládeže, co chvíli najdete fotografii některého studentského pracovníka. Vážnou a důstojnou. A zase jinde najdete celé ta­bleau toho či onoho výboru studentského spolku. Listujeme-li předválečné studentské časopisy, poznáme, že tehdy nenapadlo nikomu ukázat čtenářům obličej toho nebo onoho studentského pracovníka. Zato však ideová úroveň předválečných časopisů studentských byla o hodně vyšší než dnes. Porovnejte jen — abych nevzpomínal na „Studentskou Revui“ — předválečnou „Snahu“ mladočeského studentstva s listy národně demokra­tické mládeže, aby byl znatelný ten rozdíl v úrovni student­ských časopisů tehdy a dnes. A jiná věc: promoce studentských pracovníků. Před válkou se to odbylo stručnou notickou v novi­nách, kamarádskou gratulací, a večírkem, který se protáhl slušně do rána. Dnes, jde-li o promoci některého studentského pracovníka, musí list jeho strany důkladně vypočítat jeho veškerou činnost, počínajíc od doby, kdy po prvé začal praco­vati v některé organisaci středoškolského studentstva. V soci­ální demokracii nechtějí oslavovat padesátiny svých pracov­níků. Říkají, že padesát let není ještě žádný věk, že na osla­vování jest vždycky dost času. Naproti tomu se v listech mlá­deže národně demokratické oslavují studentští pracovnici při každé příležitosti. Články přes celý sloupec, s fotografií, vzlet­nou zdravicí.

Tuto Wichtigtuerei vidíme i ve zprávách o meziná­rodních studentských sjezdech, studentstva Malé dohody atd. Tyto zprávy jsou koncipovány s pochmurnou vážnosti, jako by se tu k rokování nescházeli studenti, ale diplomaté staré školy, kteří stojí před problémy, jež jsou nad jejich síly, a vydávají komuniké, kte?ým dovedou zakrýt jádro věci. I různé student­ské naše sjezdy jsou aranžovány s vnějším leskem, který ne­odpovídá vnitřním výsledkům.

Na omluvu této Wichtig tuerei části dnešního stu­dentstva možno snad uvésti, že to není jen nebezpečí organi- sačního života, odborového života studentského, ale že jest to nebezpečí, které proniká slušný kus celého našeho života, na př. i života literární mládeže. V tom spěchu po převratu leckterá kritická dvířka zůstala otevřena, leckterý literární mladík se dostal nahoru, aniž dobře věděl jak. Trochu po­mohla kritika kamarádů, trochu shovívavost kritiků, trochu nepozornost doby. Tito lidé se dostali nahoru a nevěděli dohře jak a proč. Ostatně nebvlo to jen v literatuře. 'r5 d—-' tento rychlý postup některých a chtěli, aby i o nich věděl svěř. Vidíme to i v bibliofilsky vypravených knihách, kde se na po­slední straně vypočítává pomalu každý, kdo knihu při výrobě vzal do rukou. Lidé chtějí, aby jejich jména byla známa. To i tehdy, když sotva se někdo stará o to, jde-li o p. XY. nebo XZ. Maličtí lidé se hlásí; chtějí nejen na sluníčko, ale chtějí, aby jejich jména byla uváděna, by jejich fotografie byly v no­vinách. V době, kdy o práci drobné se mluví jako o základu veškeré práce veřejné, má-li mít solidní základy, má jistě vý­znam každá slušná — i nejdrobnější — práce. Byť byla sebe drobnější, jen je-li poctivě dělána. Jak bude vypadat dnešní mládež, až jí bude 40—50 let, když v 20—25 letech propadá této Wichtigtuerei? Nenastane-li ovšem reakce! V. *G.*

Recept na národní stát?

Dr. Ant. Hajn podal na schůzi Mladé generace na Vinohra­dech recept, jak to zařídit, aby naše republika byla státem ná­rodním:

„Musíme konečně zase pokračovat v příkazech dra Rašína. nacionalisovat náš průmysl a počínat si tak, jako bychom byli jediným národem v našem státě! (Potlesk. -

To je recept velmi jednoduchý. Ale jak si počínat, jako by­chom byli jediným národem ve státě, když — to není pravda a když hodinu vlakem od Prahy jsme už mezi Němci? Když vedle každého národně demokratického **továrníka** ve svazu průmyslníků sedí továrník německý? Když ve vládě jsou dva němečtí **ministři ?** Když velká část pni **my** sin je v rukou Něm- tis f — Je těžko si počínat, jako bychom byli jediným národem ve státě, protože, kdybychom si to říkali tisíckrát, nezměníme ni; na tom, že v republice nejsme sami, že vedle nás je tu hodně Němců, slušně Maďarů atd. — Recept na národní stát — jak ho podává dr. Hajn — je jen ukázkou, že náš naciona­lismus je schopen popírat skutečnost, kterou nelze zprovodit se světa, jen aby rozšířil zásobu svých agitačních hesel.

*V. G.*

Berlín volí presidenta

Berlín 13. března 1932. Poslední den.

S

obota, poslední den před volbami, sobota 12. března 1932, poslední den, který je ještě celý k disposici vášnivému ver- bování voličů příštího presidenta republiky. Všech pět voleb­ních skupin nasazuje finish, chvílemi zřejmě umdlený, ochab­iv napětím předešlých dnů a týdnů.

Ve vnitřním městě už sešel sníh, ale v centru je stále běleji. To není sníh, co se na náměstích, v ulicích a na křižo­vatkách bělá, to je volební literatura, rozhazována štědrýma rukama mezi německý národ. Za taxíky a autobusy se zdvihá vrstva papíru, zavíří a padá zpět na dlažbu místy neviditel­nou. Na Poísdamer Platz, v Leipziger Strasse, Alexander Platz a kolem Gedachtniskirche na Kurfůrstendammu to vy­padá jako na Vítězné třídě v Nizze ráno po karnevalu. Le­táky, zvláštní vydání, odznaky, s ilustracemi i barevnými pří­lohami. Chodci vytrvale zahazují, ale kameloti mnohem vytr­valeji rozdávají v tisících, desetitisících exemplářích provolání, nadávky, klepy, lži, lehce načrtnuté a populárně vyjádřené programy, končící zapřísaháním ve jménu německého národa a daleko lepšího Německa, než mohou dát dohromady všichni tito občané, i kdyby se přetrhli dobrou vůlí: a proto je vaše povinnost volit

Hindenburga,

Hitlera,

Thalmanna,

Duesterberga,

Wintra.

Toto pořadí presidentských kandidátů odpovídá také stup­nici intensity, s jakou se dělá propaganda.

Pod praporem Hindenburgovým.

Nejdřív se všude potkáte s Hindenburgem, někdy vojevůd- covsky zamračeným, jindy trochu úsměvnějším, ale vždycky plným důstojnosti a železné odhodlanosti, vyjádřené na letá­cích a plakátech všemi způsoby. Na krásné průčelní stěně nezabydleného ještě Kolumbova paláce na Potsdamer Platz je obrovská tabule s postavou Hindenburga a vedle *ní* nápis:

*Nevolte partaj,*

*volte muže, volte Hindenburga!*

U téhož náměstí v rozlehlé ploše trávníků jsou zapuštěny dvě obrovské tabule, na nichž je Hindenburgovo poprsí, pod ním se tisknou dvě pravice v záchvatu dojemného bratrství a nade vším volá heslo dne:

S *ním!*

Veliké standarty s radou „Volte Hindenburga“ jsou nata­ženy na důležitých místech po celém Berlíně, v čemž se mu nemůže vyrovnat žádný z protikandidátů, stejně jako za ním zůstávají ostatní pozadu v akci plakátové, letákové a ve všech jiných a nevypočitatelných způsobech agitace. Několik jeho plakátů:

Matka dává dítěti pít mléko, její druhý synáček pije mléko z půllitru, všichni se usmívají a říkají: „Z eny, volteHin- d e n b u r g a.“ V sobotu odpoledne se nalepují nové plaká­ty: v nadživotní velikosti se postavil na všech berlínských nárožích, oblečen ve svém kaiserroku, dívá se do ulic a ná­pis pod ním: „V olte našeho nejlepšíh o“. U jiné. ještě nadživotnější podobizny: „V olte Hindenburga, muže činu, ne slo v!“ Muž divokého vzezření se roz­kročil nad bojištěm plným hackenkreuzlerů a komunistů, vy­táhl na ně koště a vymetá je radostně z německé vlasti pod záštitou hesla: „A nyní konec Hitlerovu štvaní národa, volte Hindenburg a!“

Ale několika sty druhů plakátů není agitace pro starého presidenta vyčerpána. Ulicemi projíždějí speditérské vozy. na nichž po celé délce stěn je vzýváno a velebeno jeho jmé­no, desítky obrovských nákladních aut polepené symboly, nár pisy, Hindenburgovým jménem a obsazené kostýmovanými agitátory, projíždějí ulicemi Berlína a pouštějí se na periferii i dál, aby šířily slávu tohoto muže, daného Německu z milosti boží, v posledních dobách i podle jednomyslného mínění so­ciálních demokratů, o tempora, o mores! Mezi maskami na těchto Hindenburgových vozech jsou zastoupeny zvláště dva typy: kuchaři a tuláci, vedle počestných občanů, kteří neměli kdy myslit na přestrojení. Všichni bez rozdílu se však usmí­vají ve jménu Hindenburga a rozhazují mezi vděčný lid letá­ky a jiné upomínky a připomínky.

**Hindenburgova mince.**

Jednou z nich je tak zvaná Hindenburgova mince, ražená v několika milionech Hindenburgovým výborem, který vede jeho propagandu a jemuž se ve spojení s narychlo vytvořenou Železnou frontou podařilo rozvinout volební akci dosud ne­vídanou. Nevěřili jsme ve štěstí náhody a šli jsme si pro tuto minci na určité místo, oznámené v sobotu veVorwartsu: ve 3 hodiny odpoledne měl z Lehrter-Strasse startovat Želez­ný motorový sbor. Za budovou obludných kasáren se již shromažďují mladí sociálně demokratičtí motoristé a'cyklisté, aby pod rudou vlajkou rozváželi po Berlíně mince se jménem svého nedávného ještě nepřítele. Více než aut a motocyklů a sidecarů je tu obyčejných kol. Mladí socialističtí průkopníci polního maršálka von Hindenburga hoří netrpělivostí, aby se mohli dát do práce. A když přijíždějí pořadatelé s hnědými balíčky, v nichž jsou mince, berou je útokem proti všem pra­vidlům o německé disciplině. Přece se však pořadatelům a sympatisujícím policistům podařilo udělat pořádek: dříve než dostanou příslušníci Železné motorové fronty balíček, musí podepsat listinu, na níž jsou přesně uvedeny všechny přidě­lené ulice. Na zahájení rozhazují pořadatelé několik hrstí mincí. Dochází k pohnutým scénám v Lehrter-Strasse: staří, mladí, ženy i muži se vrhají na zem, aby urvali pro sebe minci. Nad kamarádskými rvačkami bdí paže a oko úsměvné policie, která diriguje start vozidel.

Pamětní mince není vlastně mince, protože je to z mosaz­ného plechu vykrojené velké pismeno **H. V** hořejší polovině je vyraženo dvakrát slovo Volte, ve střední příčce slovc Hindenburg a dole historické datum.

Letadla spouštějí na město záplavu letáků se jménem tan- nenbergského hrdiny, který se po druhé má stát i hrdinou poraženého Německa. Reflektory promítají na obloze toto jméno, i Zeppelin má v den voleb zasáhnout pro jeho větší slávu do boje, nad čímž se tisk konkurentů velmi rozhořčuje, stejně jako na to, že byl Hindenburgově propagandě dán k disposici rozhlas, což znamená nesporně velký náskok a monopol.

Muž, který chce být presidentem.

Dívá se z kiosků tváří, v níž je mnoho mussoliniovské sa­molibosti. Pod nosem má chaplinovský knírek, černé vlasy pečlivě sčesané a rozdělené pěšinkou. Na tmavém podkladě plakátů vystupuje jen jeho tvář a pod tím září jméno:

*Hitler*

Jeho imposantní reklama je umístěna na bývalém Josty Haus hned vedle vylíčené reklamy Hindenburga na Kolum­bově paláci. Text: Říšský president se jmenuje Adolf Hitler. Vedle je rudá postava muže, který konečně zlomil pouta, to však nejsou třistaletá, to jsou jen třináctiletá pouta, která byla na německého občana vložena „listopadovými zrádci“ němec­ké říše 1919. Hákový kříž je spásou Německa, Hitler je muž, který uvede zemi na nové cesty, byl k tomu předurčen jako rozený vůdce. Dnešní „Vólkischer Beobachter“, hlavní hak- kenkreuzlerský orgán, vydávaný Hitlerem, přináší na první stránce rudé heslo:

S *Hitlerem vpřed k vítězství!*

a vydává poslední prohlášení k voličům, ještě hodinu před tím, než půjdou k urnám. Jmenuje se „Poslední apel“ a opa­kuje ve formě co nejsugestivnější program hnutí.

..Muži a ženy! Hitlerovi voliči!

Rozhodující hodina udeřila. Zatím co tyto řádky probíhají rotač- c-zmi, chystá se německý národ k súčtování. Po čem jsme po léta tou- bE. ... to vzejde jako žeň naší práce.

Německo se probudilo!

Národ po třináctiletém podvodu listopadových zrádců prohlédl a přistoupí dnes 13. března ke strašlivému súčtování. Nic na tomto světě nebylo darováno. Všechno musilo být odpracováno a vybojo- áno. Tak bude také při tomto rozhodnutí. Naše milionová strana se

rtrytla do rozhodujícího boje se všemi pohotovými zálohami.

Od nejmladších hitlerovců až po vůdce všichni trpěli a bojovali —an a nocí pro znovuzrození německého národa a znovudobytí .—-i ...

Dnešní den je den boje.

Každý jednotlivec je povinen vydat ze sebe tohoto dne to nejlepší, ie- bylo dosaženo vítězství národního socialismu v takové míře, že ajde konečně nepřátelům chuť a že budou zachváceni bledým stra- aaem před vlastní zkázou.

Přivlecte posledního muže k volební urně!

■ zbuďte spáče!

Kdo nechce volit, tomu připomeňte, že zmešká svou národní po- a ztratí tím také právo, být spolubudovatelem příštího nového

? áaaecka. V rodinách a dílnách? v povolání, na ulicích, na železnici a podzemní dráze, všude musí jít od úst k ústům:

Hitler bude říšským presidentem!

Německý národ povstal ze svého třináctiletého úpadku a kdo volí Hxiera, může říci plným právem:

Já byl také při tom!“

Kdo se po přečtení tohoto provolání ptá, kde je vlastně badtenkreuzlerský program, tomu je třeba říci, že jiný pro- sram by u hitlerovců marně hledal.

N a plakátech, svádějících souboj s plakáty Hindenburgova ttředu a komunistické levice je uhlem načrtnut dav vyhlado- wivch a zoufalých mužů a žen. „Poslední naše naděje“, pra- ~ nápis, a pod tvářemi proletariátu září pevnými typy jméno:

*Hitler*

den voleb vylepen poslední plakát:

Nad továrními komíny a vysokými pecemi se naklání Hit- ler s povzbudivě vztaženou rukou. Buďte bez starosti, Němci, rte klidná Evropo, vše bude v pořádku: „Přejímáme

* sud národa do svých ruko u“, je napsáno nad to-
* ■ ' . a přes vysoké pece se rozmáchl nápis:

*Hitler bude říšským presidentem!*

Prozatím opustil Berlín, odstěhoval se z hotelu Kaiserhof, adeod je tak blízko k presidentskému paláci ve Wilhelm- tr-aisí. a očekává se svým štábem vvsledek voleb v Koburgu.

Dobře, že se těchto možností nedočkal otec Stresemann!

Před presidentovým palácem.

Wilhelmstrasse 73, dvě stě metrů od Unter den Linden, je presidentův zámeček, jednopatrový, s pěkným nádvořím, z ně­hož vedou čtyři vchody do pobočních křídel a s hlavním vchodem, u něhož přecházejí dva vojáci v šedých přílbách a šedých pláštích, na rameně pušku. Před branou venku stojí dva strážníci ve dvojitých pláštěnkách s nosy červenými od řádného mrazu. Za mříží se zastavují lidé, v tiché předvolební vzpomínce.

S ním?

Nebo s Hitlerem?

K hlavnímu schodišti zámečku předjíždí černá presiden­tova limousina. Zástup u mříže roste: děti, ženy, muži, kteří tudy snad jindy přejdou bez pozornosti. Jeden ze zájemců mě po delším mlčení oslovuje v potřebě sdílnosti: „Musí to být divný pocit, být poslední den presidentem!“

O jeho politickém přesvědčení není nejmenší pochyby. Říká: „On mu Hitler zahraje, až mu bude v hlavě cinkat!“

Proč jsou pro Hitlera.

Berlínský večerník „Abend“, vydávaný drem Goebelsem, uveřejnil v předvečer voleb zpovědi řady lidí, rozhodnutých pro Hitlera, aby dokázal, že jsou mu nakloněny všechny třídy obyvatelstva. K této demonstraci si redakce vybrala básníka, nakladatele, dělníka, universitního profesora, námořníka, právníka, kupce, sedláka, nezaměstnaného, hudebníka, úřed­níka a prince. Představitel tohoto posledního zajímavého po­volání praví:

„Nevolím Hindenburga, protože se protiklady v německém ná­rodě za posledních sedm let jeho úřadování výjimečně přiostrily. Volím Adolfa Hitlera, protože je to jediný vůdce, který dokázal sjednotit ve svém hnutí celý německý národ, bez rozdílu stavu."

Tolik Viktor, princ zu Wied.

Básník Hans Johst praví s ideální stručností:

„Der Greis in alien Ehren; ins Amt gehort der **Mann."** Pre;; volím Hitlerat

Dělník Schilling z Berlína doufá:

„Hitler dobude svými nacionálními cíly německým dělníkům více pracovního místa a obhájí je proti nepřátelům a lupičství ci­zinců. Pro toto přesvědčení mu dám svůj hlas.“

Z hudebníků je o spasitelnosti Hitlera přesvědčen známý houslista a skladatel Willi Burmester:

„Přezkoumal jsem důkladně Hitlerův program a dospěl jsem k názoru, že jen Hitler a jeho národní socialismus může uká­zat našemu nešťastnému národu nové cesty k záchraně. To, co je v osobnosti Hitlera tak očisťující a harmonické v národně socia­listické idei, je mi jako hudebníkovi zárukou, že jednou vykvete na ruinách Německa nový život.“

Za podobnou sensaci se považuje prohlášení prof, dra Le- narda, heidelbergského nositele Nobelovy ceny za fysiku:

„Hindenburga nemohu volit, protože si jako přírodní badatel mohu přát jen takového říšského presidenta, který ukazuje otevře­né smysly pro skutečnosti. To nacházím v bohaté míře u Hitlera Je rozený vůdce nového Německa. Bylo by hanebné nevyužít to­ho. Docela zbahní všechno, také věda, nebudou-li provedeny zá­kladní změny, připravované jím a jeho spolupracovníky."

Je možno přát si víc, než jmenovat se Adolf Hitler a být

považován od nositele Nobelovy ceny za reformátora života i vědy?

Ptal jsem se na Hitlera několika lidí ve vlaku, na ulici. Nej­zajímavější byla odpověď panské v hotelu. Rozhlížela se po záplavě časopisů, nastlaných na psacím stole. Na otázku, koho bude volit, řekla, že ještě sama neví, ale hned na to sáhla po dnešním slavnostním čísle „Vólkischer Beobachter". na jehož první straně je podobizna Hitlerova.

„Tedy Hitlera?“

Příroirmostu

Nepřiznala se hned, třebas to není slušné, říkat takové věci nahlas. Ale potom si přitáhla fotografii jeho domýšlivé tváře **hlíz** a povídá:, „A koho mám volit? Hindenburg je přece na presidenta starý, nemohl by už nic pořádného udělat. To Hitler je jiný!“

A když se ptám na bližší odůvodnění, dodává:

..Myslím, že by to bylo zase všechno v pořádku. Všichni mladí lidé by šli k vojsku, zmizeli by z ulic, udělali by v to­várnách místo těm starším a nebyla by nezaměstnanost, A to Hitler dokáže.“

Ne, tato volička není daleko pravdy, hlavně ne pokud jde o armádu. Tu by dal Hitler dohromady ze všeho nejdřív. Jen škoda, že by to nešlo tak dobře s odbouráním nezaměst­nanosti. jak myslí slečna Julie.

V den voleb.

**Neděle, po** bláznivém tempu předešlých dní, je ticho v uli- ***eírh* Berlína, ticho** před bouří, jak míní mnozí. Ještě několik **sEotiác malých** křížů ve všech barvách bylo rozhozeno, ještě **vám vňdcnan** kameloti do rukou výzvu, abyste nezapomněli, **kalo ~~p~~** ~~Jim\*~~ **spasí v** příštím sedmiletí Německo, ještě se na- wlepí dva nebo tři plakáty, uschované plánovitě do **měny, aby** to na kiosku zakřičelo, když-už to nikdo nebude če-kzt. ale jinak je jasno, že je osud kandidátů zpečetěn ■ myslích mlčelivých voličů. Jdou do svých místností, jdou odevzdat hlas svému muži, krokem obtíženým vážností. Nad městem krouží letadla v křivkách volebního finishe, ze široka daleka hučí zvony. Všechno, co se v celých týdnech soustře­ďovalo, naplňovalo a dráždilo, podněcovalo, podlamovalo a upevňovalo, se teď nehlučně vybíjí v hostincích u volebních

uren.

Ze středu města ven, do severní části města. Za továrními komíny, za ulicemi zaplněnými rudými prapory a přesilou Thahnanaových podobizen, do pevnosti komunistů, prolamo­vané jediné znamením hákového kříže. Moabit, Weding, pra­vé volební bojiště, kde se zaujímají posice od člověka k člo­věku, od domu k domu, kde ulice ukazuje nepokrytě svou tvář. U volebních lokálů stojí sandwichmani čtyř volebních skupin a dva strážníci patrně pro případ, že by některá po­četnější a živelnější skupina voličů chtěla dosáhnout cestou nedemokratickou zlepšení šancí. Kromě toho přecházejí dvou až čtyřčlenné policejní hlídky stále mezi volebními místnostmi, aby neztratily celkový přehled situace. Dále jsou v blízkosti každé volební kanceláře nenápadně skryté policejní reservy. A konečně stojí na každém jen trochu významnějším místě připraveny ke startu menší i větší vozy, Úberfallauto se jim říká, nejmodernější dopravní prostředek pro policii, matku radikálního utišování hlav horkých proti předpisu. A kromě toho je pohovost v policejních kasárnách a pohotovost v ka­sárnách říšské obrany.

Na periferii.

Luxemburger Strasse, Exerzierstrasse a Schulstrasse s ba­ráky, nad nimiž se všude zdvihají tovární komíny. Ráj pro­letářů, dostupný na této zemi, zahradní kolonie domků podél Residenz-Strasse, se skvrnami rudých praporů a vlajek nad střechami besídek, tekoucí barvou namalovaný nápis „Volte Thálmanna“, zaběhlý už do polí: jsme na hranici berlínské periferie.

Půl šesté večer, od devíti se volí, za půl hodiny bude po všem.

Poslední půl hodiny voleb v nejvystrčenější volební kan­celáři na obvodu města ve Sport-Restaurantu pana Paula Manna.

V lokále, kde si ani v hodinách volby nemusili milovníci alkoholu ukládat nejmenší reservu, dýmají místní voliči svůj doutník řádně vykonané povinnosti, štrefujíce se předběžně do volebních výsledků. Ve vedlejší místnosti je volební před­síň. Sem se uchýlili před sychravým dnem kameloti a sand­wichmani. Proti muži, na jehož prsou visí hlava Hitlerova se prochází s rostoucí netrpělivostí mladík s plakátem, který praví: „Srazte Hitlera a proto volte Hindenburga.“ Třetí zbrojnoš, nesoucí na svých zádech i prsou barvy a hesk Thálmanna, vyhlíží za skly brejlí poslední možnou kořist mezi opozdilci na cestě k urně. Unavený chlapec rozdávajíc Duesterbergovy letáky si sedl na židli u vchodu.

Výsledky z první ruky.

Je po půlnoci, je už 14. března.

Hotel Russischer Hof u nádraží Friedrichstrasse, dozadu, do místností vyhrazených Sdružení zahraničních novinářů Muži a ženy sedí v Červeném a připojeném Žlutém salonku v rukou tužky, uši natočené k radioaparátu.

Haló, celkový počet odevzdaných hlasů je 37 milionů 38 tisíc, říká hlasatel, z toho Hindenburg 18 milionů 487 tisíc. Hitler 11 milionů 487 tisíc, Thálmann 4 miliony, Duerster- berg 2 miliony 546 tisíc a Winter (smích žurnalistů) 107 tisíc, Winter je totiž kandidát, který se prosadil na volební listinu prostě proto, že sehnal víc než 20.000 podpisů na svůj nápad o proplacení starých bankovek. Vida, našlo se přes sto tisíc voličů v říši německé!

Je půl jedné.

Liftboy přibíhá: „Volá Varšava!“

Marie Mečnická z „Kurjeru“ vstává od svého stolu a jde telefonovat. Pan Okanouya je dopisovatelem japonského ča­sopisu „Asahi“, ten bude telegrafovat až ve čtyři ráno.

Jedna hodina:

Hindenburg zaznamenal 18 milionů 504 tisíc hlasů, dc absolutní většiny mu tedy schází dvě stě tisíc hlasů.

Ještě tu nejsou výsledky z Mecklenburgu a ze saarského území, snad se tam něco sežene... Ale ne, všechno marné, naprosté většiny už Hindenburg v prvním kole nedosáhne, třebaže má víc, než většina zástupců světového veřejného mí­nění, shromážděného v Rudém a Žlutém salonku hotelu Ruský dvůr, počítala.

„Volá Vídeň!“ upozorňuje poslíček a odbíhá, sledován še­divým a svěžím drem Goldmanem, berlínským dopisovatelem „Neue Freie Presse“. Po Vídni chce s Berlínem mluvit Lon­dýn, jehož „Times“ tu zastupuje Mr. Ebbut, vysoký mladík s blond vlasy, nezapuditelným úsměvem a rudoěernou kra­vatou, mohutně uvázanou. Čekal už čtvrt hodiny na spojení! Na italskou výzvu vstal signore Senatra, dopisovatel „Messa- gera“, neuvěřitelně mladě vypadající vlastní otec dcery, kte­rou mu každý závidí.

Hudba, která vyplňuje bujarým programem mezery vzniklé atletickým sečítáním hlasů, docházejících z celého státu do berlínské centrály, zmlkla.

Haló!

Privátní zpráva: Celkový počet 37 milionů 546 tisíc, z toho Hindenburg 18 milionů 648 tisíc, což znamená, že má 496/i; procenta. Chybí mu tedy jen 4/io procenta. Čtyři desetiny procenta schází do vítězství! Hrom do toho, to už se ne- splaší ani z Mecklenburgu, ani ze saarského území, volby budou ještě jednou!

Monsieur Blun z pařížského Journalu nadává. Potom tichne a chystá si k telefonu své výpočty. U jiných to nevypadá jinak. Jen jednoduché úkony, pro první třídu obecné školy, seěítání a odčítání: To máme Dusterberg - Hindenburg minus Hitler plus Thalmann, to máme šestnáct milionů, plus ... V těch několika číslicích je obsaženo všechno, a možných kombinací je tak málo, že to nestojí ani za přemýšlení. K čer­tu, říká pan Blun; to zas bude měsíc neklidu, nejistoty, po­mluv a lží, říká resignovaně dr. Frucht, berlínský dopisovatel „Lidových novin“, ale radio situaci nezlepšuje.

Jsou dvě hodiny ráno, vysílá se poslední zpráva, úředně. Hindenburgovi schází k absolutní většině 161.452 hlasů.

Adolf Gustav Winter z Velké Jeny u Naumburku je tak k smíchu, aíe kdoví, kdyby se s ním byl říšský president Hindenburg nějak domluvil, byly by mu jeho hlasy dobré a stačily by asi právě na to, aby nemusí! jít 10. dubna do voleb znovu . . .

V ulicích Berlína je obvyklý noční klid.

národní hogpeďéř

*Dr. Evžen Stern:*

Proti falešné teorii

(K mzdové politice v době hospodářské  
krise.)

Jak se u nás mzdy pohybovaly.

V poslední době bylo častěji tvrzeno, že snížení mzdové hladiny by u nás mohlo oživit trh, rozšířit okruh koupěschopných spotřebitelů a tím zvýšit zaměstna­nost.

Abychom mohli náležitě zhodnotit toto tvrzení, pře­hlédněme především vývoj mzdové hladiny u nás. Sta­tistika nám ukazuje, že od ukončení války nejnižší mzdová hladina byla u nás v roce 1923, v důsledku měnové deflační politiky, započaté u nás v roce 1922 a doprovázené současně v sousedním Německu vystup­ňovanou inflační politikou. Obojí u nás způsobilo těž­kou krisi a nezaměstnanost. Počínajíc srpnem 1922 do konce roku 1923 byly mzdy soustavně snižovány. Na této nízké úrovni zůstaly v celku stabilisovánjz až do konce roku 1927, takže náš průmysl se mohl v tom­to směru po předcházející krisi nále­žitě zotavit. Rok 1927 byl již rokem prosperity a léta 1928 a 1929 obdobím vyslovené konjunktury. Teprvevroce 1928 a 1929 začalyunássazby mezd, určené kolektivními smlouvami, stoupat.

Avšak teprve v letech 1930 a 1931, pokud hlavní ta­rify kolektivních mezd nebyly sníženy a zůstaly za­chovány, počaly indexy reálných mezd vzhledem ke klesající cenové hladině podstatněji stoupat. Podle indexu reálných mezd Státního úřadu statistického, pořízeného na základě sazeb kolektivních smluv, platných ve 32 průmyslových oborech ve Velké Praze, vezmeme-li za základ týdenní sazbu = 100 z roku 1923, kdy hladina mzdová byla nejnižší, jeví se rám vývoj takto:

1924 — 101, 1925 —- 98, 1926 — 100, 1927 —■ 97,

1928 — 102, 1929 — 104, 1930— 109, 1931 — 113.  
Teorie . . .

Tato holá statistická čísla ukazují podstatnější vze­stup koupěschopnosti pražského dělníka vlastně te­prve v posledních dvou letech hospodářské krise a ne­zaměstnanosti. A tak zdálo by se na prvý pohled, že prof. Brdlík měl pravdu, když ve svém nedávném, roz­ruch vzbudivším, projevu, prosloveném na valné hro­madě Zemědělské jednoty dne 14. února, volal po od- bourávání mezd, když svým pomalu již pověstným způ- sobem „vykalkuloval“, že kupní síla dělnické mzdy td doby vypjaté konjunktury v roce 1928 do prosin- ce 1931 docela stoupla o 20 procent (přesněji 19.55%).

Správně mu však prof. J. Macek již odpověděl, že po­dle úředních výpočtů Státního úřadu statistického vzestup reálné mzdy podle sazeb kolektivních smluv v pražském průměru činí mezi prosincem 1928 a pro­sincem 1931 při mzdové sazbě hodinové 9.63% a při sazbě týdenní 10%. Prof. Brdlík bral totiž ve své zlev- ňovací horlivosti za základ pouze životní úroveň děl­nictva bydlícího ve starých domech, avšak i takto redukovaná čísla byla by opravdu potěšitelná a odpo­vídala by poněkud indexu životních nákladů, který po­dle cenových zpráv poklesl v Praze od prosince 1928 do prosince 1931 u Sčlenné rodiny dělnické ze 108.1 na 100.6 a u 4členné rodiny úřednické ze 102.9 na 94.5, ....askutečnost.

Bohužel, skutečnost je zcela jiná. Živnostenští in­spektoři na základě svých zkušeností a s uvedením konkrétních případů z jednotlivých oborů a oblastí re­publiky o snižování mezd již ve zprávě za rok 1930, v jehož druhé půli jsme teprve vešli do skutečné krise, píší o mzdovém vývoji u nás takto:

„Uplynulý rok dolehl těžce na dělnictvo, nejen pokud šlo o zaměstnanost, ale také pokud šlo o odměnu za práci. Nedostatek odbytu vyvolal snahu zaměstnavatelů po snižování mezd a živno­stenská inspekce měla obtížný úkol přesvědčovati předsta­vitele svazů zaměstnavatelů, šlo-li o celé výrobní odvětví i jednotlivé majetníky závodů, že by bylo krutostí ufcírati v tak těžké době dělnictvu na mzdě, když beztak je nu­ceno k největšímu uskromnění pro zkracování pracovní doby nebo občasné vysazování z práce. Vliv úředních čini­telů zůstal však nejednou bez úspěchu a proto dochá­zelo k snižování mezd buď ve formě nové úpravy kolektivní smlouvy, zmenšení úko­lových sazeb nebo konečně ve zmenšení či úplném zrušení dříve občasně vyplácených zvláštních přídavků ke mzdě. Za důvod takto provedeného omezení dělnických výdělků byla uváděna nutnost snížiti výrobní náklady, aby závody byly schopny soutěže.“

I ze zkušeností mzdového vývoje ve Velké Praze je obecně známo, že v živnostenských dílnách a men­ších průmyslových podnicích v roce 1930 a ještě hoj­něji v roce 1931 byli zaměstnanci hromadně vypoví­dáni a nahrazováni levnějšími silami mladšími a že­nami; pokud byli přijímáni zpět, dálo se to za nových nepříznivějších mzdových podmínek.

A i ve velkých průmyslových podnicích nelze pak na koupěschopnost zaměstnanectva usuzovali pouze podle mzdových sazeb kolektivních smluv, aniž ve­zmeme zřetel na rozhodující vliv hospodářských po­měrů, ve kterých žijeme. Pouze při neobjektivní úvaze lze přehlédnout!, že v době hospodářské krise životní úroveň a skutečné výdělky pracujících vrstev pokles­nou, což snižuje jejich kupní schopnost a zvyšuje kri­si, i když nejsou snižovány základní sazby mzdové a i když nejsou měněny dříve uzavřené kolektivní smlouvy. Tyt: sazby jsou totiž v době konjunktury mini­mální a k nim přistupují pravidelná a občasná *zvý­šení,* zavedená a placená v jednotlivých závodech které v době konjunktury chtějí získati dostatečný p :- čet kvalifikovaných pracovních sil.

V době krise rázem odpadají veškeré přídavky nad základní sazbu a nad rámcovou smlouvu, různé pré­mie za vyšší výkon, vánoční přídavky, remunerate a hlavně vyšší sazby za práci přes čas, které v době ome­zené výroby není zapotřebí. To vše, zejména vyšší vý­dělek, spojený s prací přes čas. v době hospodářské kříse mizí a sazby kolektivních smluv, které jsou v době konjunktury mzdovým minimem, stávají se - době hospodářské tísně mzdovým ma­ximem.

Skutečný a tarifní výdělek.

Jaký rozdíl je mezi výdělkem podle sazeb tarifních iav a mezi skutečným výdělkem dělnictva, ukazují sám statistiky německé za léta 1927—1929. V Ně­mecku totiž vedou mzdovou statistiku jak podle hodi- mových sazeb kolektivních smluv, tak podle hodino- skutečně docílených výdělků v různých odvět- vích průmyslových. Tato srovnání ukázala, že skuteč­**ná mzda u kvalifikovaného** dělnictva jest **o** 30 až 40%, za i o vice vyšší mzdy tarifní, u dělnictva nekvalifiko­vaného rak o 15 až 30% vyšší. Upozorňuji na zkou­mám; známého statistika Wladimira Woytinského,

kceré ;e v tomto směru průkazné.

Am c; není vše. Toto snížení, které činí nás ’ průměru asi 25 % skutečného v ý- délku v době krise na rozdíl od konjunk- c u r v. cvlo pouze nepatrně, jak jsme již uvedli, vyrovnáno poklesem indexu ži­votních nákladů a týká se pouze dělni­ctva plně zaměstnaného. Avšak kolik dělníků u nás pracuje v normálním pro­vozu? Kde najdete dnes v kruzích děl- nických rodinu, kde bynebyl jeden nebo více členů, kteří jsou ze zaměstnání úplně vyřazeni, anebo pracují ve zkrá­ceném provozu? Proto v takovéto situaci nejen z důvodů lidských a psychologicky politických, ale i z důvodů hospodářských, nemá-li být kupní schop­nost ještě více podvázána a tím krise ještě zhorše­na a nezaměstnanost zvýšena, nemá se sahati k snižování mezd, jestliže v době předcházející konjunktury nebyly v abnormální míře vlivem snad výjimečných nebo politických poměrů příliš rychle vy­stupňovány. A k tomu u nás, jak výše uvedená čísla pozvolného vzestupu indexu reálných mezd v letech

1923 až 1929 prokazují, věru nebylo!

Kde by mohly být mzdy sníženy?

A nyní probírejme, v kterých oborech by u nás mohly býti mzdy sníženy. Jistě že podstatnou složku ve vý­robních nákladech činí mzdy v zemědělské prvo­výrobě. Víme však, že mzdy v zemědělství v důsledku déle trvající zemědělské krise jsou již dávno sníženy všude tam, kde bylo možno je snížit, třebaže v samot­ném šetření zemědělské akademie z roku 1928, o pra­covních a mzdových poměrech našeho zemědělského dělnictva, řízeném min. radou drem Otakarem Fran- kenbergrem, bylo konstatováno, že příliš nízká mzdová úroveň j e hlavní příčinou útěku zemědělského dělnictva do měst. Mzdy v zemědělství poklesly též podstatně sestupem hod­noty naturálních požitků, které činí značnou část mzdy zemědělského dělníka.

Rovněž podstatnou součást výrobních nákladů tvoří mzdy v hornictví. Prof. Brdlík již ve svém cito­vaném projevu správně uvedl:

„Je nemyslitelné již z důvodů zahraniční soutěže, aby na trvalo byly ceny uhlí a koksu u nás o čtvrtinu (Francie), třetinu (Belgie, Polsko, Německo) nebo dokonce o polo­vinu (Anglie) vyšší než v jiných státech. Přibližně stejné rozdíly jsou u srovnání cen železa.“

* tomto směru souhlasím s ním úplně, vžayf jsem již v prosinci 1931 důrazně poukazoval na to, že ž e 1 e- zo slévárenské od 1. října 1922 až do dneš­ního dne, přes veškeru racionalisací a veškerý pokles cen železa na všech trzích světových a ačkoliv i jinde existují železářské kartely, v Československu stojí stále 65 Kč za 100 kg, zatím co v Belgii stálo pouhých 48 Kč, ve Velké Britanii 47 Kč a ve Francii 37 Kč, pře­počítáno na naše peníze. Ale jsou tím vinny mzdy, jak prof. Brdlík zdůrazňoval, nebo cenová politika uvede­ných kartelů?

Podíl mzdy na ceně:

* „Hospodářské Politice“ arch. Bitterman správně mu odpověděl, že „u uhlí nejsou to mzdy, které ceny tak zvyšují, nýbrž systém politických příspěvků jednotlivým stranám, dále uhelná daň, dopravní ta­rify a jiné s uhelnou výrobou nesouvisící složky, jež tvoří pevnou část uhelné kalkulace a zdražují dnešní ceny uhlí mnohem více než mzdy“. V letech 1921 až 1929, při vzestupu těžby kamenného uhlí o 37.41 % a při vzestupu těžby hnědého uhlí o 5,75 % počet osa­zenstva kles! v prvém případě o 23.96 %, v druhém případě o 25.15 %. Na jednoho dělníka za uvedenou dobu stoupla na směnu těžba kamenného uhlí z 5.87 q na 10.09 q a hnědého uhlí z 13.71 q na 19.38 q. Strojová těžba kamenného uhlí na úkor rubání ručního stoupla za pětiletí 1925 až 1929 ze 46.6°/0 na 76.8% celé těžby a připadalo-li mzdy na jednu tunu těžby v roce 1925 ještě Kč 50.87, v roce 1929 již pouze Kč 45.75, tedy méně než o 10 %. Podíl mezd při dobývání kamen­ného uhlí na výrobních nákladech poklesl u nás ze 45.57 % před válkou na 37.68 % r. 1929 a u hnědého uhlí ze 41.70 % na 36.77 %, zatím co v téže době v An­glii činil 68 %, v Poruří 62 % a ve Francii 58 %. Proto je nám nepochopitelný současný postup ostrav­ských těžařů, kteří chtějí nejen vypovědět dalších 12 tisíc horníků, ale současně i zbytku podstatně snížit mzdové sazby.

Pokud pak jde o podíl mezd ve výrobních nákladech průmyslu, je pomalu obecně známo, že je podstatně nižší než v prvovýrobě a též značně nižší než tomu bylo ve vý­robě rukodílné a v dřívějších etapách průmyslových. Podle norské statistiky z roku 1928 mzdy ve výrobních nákladech průmyslu této země činily 19.4 %. Podle statistiky ve Spojených státech amerických v roce 1925 činily mzdy ve výrobních ná­kladech průmyslových položku 18.3 %. Podle odhadu německého ústavu, pro zkoumání konjunktury činil podíl mezd na hodnotě produkce roku 1929 v Něme­cku u vysokých pecí 7 %, v koželužském průmyslu 10 %, u válcoven 13 %, v textilním průmyslu 13 až 18 % atd. Z nedávné publikace československé auto­mobilky Praga o racionalisací její výroby jsme se do­věděli, že položka mezd ve výrobních nákladech v je­jím závodě poklesla od roku 1914 do roku 1930 z 20 % na 13 %. Podle nedávné kalkulace jedné čs. velké že­lezářské společnosti činí mzda při konstrukcích čistě železných 8 %, při konstrukcích ze železa a litiny 12 % výrobních nákladů.

Snížení mezd nesníží ceny.

Uvedená čísla nám dostatečně prokazují, že ve vý­robních nákladech průmyslových podniků ve všech uvedených státech mzdová kvóta v uplynulém období racionalisací podstatně poklesla a není taková, aby

percentuální snížení sazeb kolektiv­ních smluv, které jest u nás za panují­cích politických a sociálních poměrů prosaditelné, mohlo míti podstatný vlivná snížení výrobních nákladů a tím případné snížení cen tovarů i v drob­ném prodeji. Proto vyvolávání těžkých sociálních zápasů o mzdové sazby není ani v době hospodářské krise národohospodářsky odůvodněno, nehledě ani k jiným důvodům.

Každému hrají chvíli.

Pro poměry u nás chtěl bych ještě uvésti, že budou-li dnes mzdy neúměrně odbourávány, budou tím ostřeji museti býti stupňovány v příštím zdvihu hospodář­ského cyklu. Proto v zemích s určitou klidnou tradicí v době krise postupují organisace zaměstnavatelské a v době konjunktury opětně odborové organisace za­městnanecké obezřetněji a umírněněji ve svých poža­davcích. Vždyť každému hrají jen chvilku, totiž až do příštího obratu hospodářského cyklu a pak opětně by mohla přehnati druhá strana.

Pamatujme též na tuto důležitou okolnost: Podle odhadu Státního úřadu statistického ještě 60 % praž­ských zaměstnanců bydlí ve starých domech a požívá :chrany nájemníků. Podle Státního úřadu statisti­ckého průměrná roční činže koncem roku 1931 za ty­pický dělnický byt v Praze o jednom pokoji s kuchyní ve starém domě činila 1340 Kč, v domě bez této ochra­ny 3200 Kč. U rodiny úřednické s bytem o dvou po­kojích a kuchyni ve starém domě činila roční činže 2200 Kč, v novém domě 4900 Kč. Dnes již vidíme, že byty v dostavovaných domech dělnických družstev zů­stávají namnoze neobsazeny, anebo musejí býti obsa­zovány příslušníky jiných vrstev, poněvadž dělníci v nich nemohou platit činži.

K čemu by kar t ely vy uži ly snížení mezd.

Snad na to všechno myslil náš vynikající národo­hospodář ministr Dr. Hotowetz, když ve své ne- áávné přednášce „Rok krise v Československu“ dva­kráte důrazně prohlásil: „Považuji snižování t latů a mezd za neštěstí, stejně jako zvýšení diskontní sazby.“

Vidíme, že v zemích, kde bylo vydáno heslo, že ceny z mzdy mají býti odbourány — myslím tím především na Německo — poklesu cen bylo zabráněno kartely, které raději výrobu omezily, nežli by cenu snížily a tak snížení mezd nebylo sledováno dostatečným sní­te atm cen a přivodilo pouze další omezení spotřebních možností širokých pracujících vrstev a tím vystupňo- vání hospodářské krise. Kartely a trusty sebe většího snížení mezd nepoužívají zpravidla k snížení cen, ne­tt t těmito monopolistickými útvary vyřazená konku- rerte je k tomu nenutí. A právě proto součas- - á krise nás o tommusí poučit, že cenová t : 1 i t i k a kartelů a trustů musí býti stá- ■ e m kontrolována.

Zkušenosti odjinud.

V důsledku známého Brúningova nařízení t prosince minulého roku o odbourání cen a mezd byly ; :t mzdy v Německu opětně nejméně o 10 % sníženy, = -jak říšský index životních nákladů poklesl do konce : ttt pouze o 4.5 % a za únor máme již zprávy o po­rt \_řer.í. které mezi zaměstnanými a nezaměstnanými -tttátí" nové snahy o zdražení na př. pečivá. A tak se : báváme, že účinkem tohoto nového rázného odbourání

mezd v Německu bude opětné omezení kupní síly, zmenšení odbytu a vzestup nezaměstnanosti.

Uvedu o této politice odbourávání mezd názor dvou známých německých odborníků: Anton Erkelenz z Berlína ve svém pojednání „o krisi, mzdové politice a deflaci“ mezi jiným napsal:

„Proti tvrzení, že v letech iq2é až iQ2q prováděné zvýšení mezd nám rozmnožilo nezaměstnanost a proti názorům, že když se sníží mzdy, umožní se více lidem zaměstnání, bych uvedl naše zkušenosti z posledních dvou let, které ukazují, že celá panika snižování mezd od června 1030 vycházela z nesprávných předpokladů. Bylo by těžko v Ně­mecku najiti jen jediného dělníka, který znovu nalezl zaměstnání, poněvadž byly mzdy sníženy. Naproti tomu v době, kdy již byly o .10, 15 a 20 % sníženy, počet našich ne­zaměstnaných stoupl o 1 až 2 miliony osob. Nemůžeme po těchto praktických zkuše- nostechvážně tvrdit i, že snížením mezd je možno dosíci snížení nezaměstnanosti.“ Známý profesor berlínské university dr. Emil Le­derer píše ve své pozoruhodné studii o účincích odbou­

rání mezd:

„Primitivní představa, že lze vždy, když vypukne nezaměstnanost, snížením mezd zjednati rovnováhu, patřído starého že­leza překonané teorie (in die Rumpelkammer der Theorie).“

Kdo bere mzdu, je spotřebitel.

Dělník a úředník nejsou pouze za­městnanci, ale mají pro výrobu též dů­ležitou funkci spotřebitelů. A na to by se zejména v době hospodářské krise nemělo nikdy zapomínat, vždyť snižováním platů a mezd snižujeme současně koupěschopnost nej­početnějších společenských vrstev, které v zemích prů­myslových tvoří podstatnou majoritu všeho obyvatel­stva. Tím snižujeme pouze možnost od- bytunejnutnějších spotřebních statků a pouze zhoršujeme krisi zemědělskou a krisi všech průmyslových podniků vyrábějících standardní zboží každo­denní spotřeby. Snižujeme tím též pod­statně příjmy státu v hlavním jeho zdroji, ve výnosu daní nepřímých a cel, plynoucích z lidového konsumu a tím vším zvy­šujeme nezaměstnanost.

Nezapomeňte, že nejen zemědělství, ale i průmysl, který přichází v úvahu jakožto velký zaměstnavatel vyžaduje hromadnou spotřebu. Dřívější rukodíiné vý­robě stačil omezený okruh spotřebitelů: Dnešní velkovýroba potřebuje koupěschot- nost a odstranění podkonsumpce širo­kých vrstev lidových. A tak praktické po­třeby dnešní výrobní organisace donutí celou společ­nost, aby v zájmu udržení svého hospodářství, v zá­jmu řádné zaměstnanosti lidí, podniků a strojů pra­covala plánovitě k lepší organisaci spotřeby, k vyšším spotřebním možnostem širokých lidových vrstev, krátce k účelnějšímu hospodářskému a sociálníma řádu.

Dovolte, abych skončil slovy Henri Dubreuile. který ve své knize o americkém mašinismu, nazvané v čes­kém překladě „Dělníkem v Americe“ v kapitole : tech­nice a nezaměstnanosti píše: „Za cenu utrpení, jehrž celou tíhu opět jednou ponese dělnická třída, bude mo­derní lidstvo přinuceno strojem jiti rychleji vpřed za sociální spravedlností . . .“

PřitonmosO

literatura a umění

*Karel Čapek:*

0 čapkovské generaci za války a po ní.

VI. Sám o sobě a o věcech závažnějších.

T

ož to se rozumí: nejtíž dolehla válka na záda teh­dejší mladé generace. Polovička byla na frontách, kde chcípala úplavicí nebo „tahala svá střeva po teré­nu' : druhé polovině už nestálo ani za to si zapínat kalhoty při tom běhání od musterunku k musterunku, od špitálu ke špitálu. Bylo to ohavné životní proviso- rium: za naši kůži by nikdo nedal šesták. To nebyla generace —.-reklamovaných a nepostradatelných; bylo :: pros:é pokolení obětované, pro které nebylo v zá­řemi mísra — nikomu nestálo za to zaměstnávat mla- ček: ilcrekr Myslím. že málokterá generace poznala na svém těle tolik bezohlednosti a sobectví, zbabělosti, mehcánccen: a ponížení jako tato.

A r\_r.eř tady zaznamenávám: instinktivní reakcí a

-crancr třetí tomu zneuctění člověka v nás bylo ~vné. skoro uchvácené zvnitřnění, zvroucnění, láska **k člověku nebo** jak bych to řekl; už nešlo o spásu ži- vera. šlo o spásu duše. Najděte si to v českých kníž­kách z let války; ale myslím, že ta vnitřní zkušenost není vyčerpána dodnes.

•

Ztroskotán, rozmetán byl svět mladého Evropana r doby před válkou; rozmetán stav důvěry, civilisacní optimism, naivní aktivism, radostný pocit součinnosti a hromadnosti. Mladý západník Q nebyl stržen slavja- atoíilskou vírou v ruský parní válec; jeho srdce krvá­celo ranami dopadajícími v Belgii, ve Flandrech, u Verdunu. V prvních měsících války se pokoušel do- stat se do Itálie; chtěl pomáhat futuristům v jejich protirakouské propagandě — ten pošetilý pokus mu vynesl jen nepříjemnou pozornost státní policie. Byl příliš nedůležitý, než aby mohl mít většího podílu na domácím odboji; byl by chtěl sloužit, nabízel se vážně, že odstřelí některý ze sloupů Rakouska, ale nikdo mu nekoupil revolver. Ten úkaz vlastní bezmoci byl horší než hrubý tlak války. Hledal úlevu aspoň v tom, že se pokoušel organisovat kolektivní anthologii francouz­ské poesie a sám se po dny a noci potil s překládáním; měl trochu mystický pocit, že tím jaksi pomáhá těrn tam na Sommě a u Verdunu. A když Wilson podával Německu ultimatum, dával mladý intelektuál do tisku knížku o angloamerickém pragmatismu; přátelé, to ne­byla „filosofie generace“, to byla politika; to bylo in­telektuální spojenectví sWilsonovou Amerikou; to byl svým způsobem ždibeček toho, čemu se říká „domácí odboj“. Ne že by to mělo nějakou váhu; ale bylo to silněji prožíváno, než si myslíte; bylo to krédo demo­kracie a svobody, byl to demokratický duch republi­kánského a civilního západu, který se — v zjednodu­šené ideologii válečné — stavěl proti césarismu a mi­litarismu centrálních mocností. A vida, kde jsi se octl, člověče předválečný! najednou, světoobčánku, stojíš oběma nohama na půdě národa, bereš na sebe jeho kříž, žiješ jeho fanatickou nadějí; horečně prožíváš to, nad čím jsi dosud krčil nosem, totiž politiku; jsi přesilně zapnut do nového hromadného zájmu a vztažen k no­vému ideálu; prostřed válečné mizerie pozvedáš hlavu a větříš dychtivě nový optimism, novou víru a vanutí nového ducha. A ocitáš se mezi lidmi, kteří napros:: nejsou umělci ani básníci, nýbrž celí, militantní chla- páci, lidé risika, muži praxe; připadáš si mezi nimi se svým intelektualismem jako třasořitka. Zatím tvoři vrstevníci, tvá generace je v legiích. Bůhví, bylo ta jako probuzení, jako veliký výdech: po prvé v životě bylo lze věřit cele, bez výhrady a kolektivně.

Každá veliká láska je monogamní, každá zjevená víra se udá jednou pro. život; kdo toto prožil, zůstane tím poznamenán do smrti. Dnes je lehko tvrdit, že „Plutarch lhal“, že šlo o mocenskou a kapitalistickou válku a ne o konflikt ideálů nebo duchovních světů. Pokud nás se týče, nám šlo opravdu o ty odeály, pro nás se skutečně dála světová revoluce a bojovalo se o nový řád světa. Šlo o věc národa, ale nejenom o ni šlo o hodnoty demokracie a svobody, o sociální spra­vedlnost, o samé krásné a světové věci. Ostatně najdě­te si české projevy, programy a manifesty z konce války: od roku 48. nemluvilo české politické vědom: v koncepcích tak evropských a pokrokových jako tehdy.

A tu mi asi řeknete: Aha, pane, tady to vězí; vy jste ustrnul v ideálech let války a nemůžete dál; kdež­to pro nás mladší a radikálnější je to už jen překona­né haraburdí. — Milí přátelé, na tento vítězný pokřik bych zdvořile namítl, že jaksi nebylo na čem ustrnout, protože svrchu řečené ideály se z největší části dosud nestaly skutečností; naopak jsem od nich v některých ohledech dále než tehdy. Ale hlavně musíte odpustit, že opravdu jsem ustrnul v paměti na léta války, na léta hromadného vraždění, despotismu a bezpráví; a že pokud dýši, budu tak říkajíc s pěnou u úst prote­stovat proti všemu, co by brutálně hazardovalo s lid­skými životy, právy a svobodou. Odpusťte, nejsem tak cynický, abych přes tu zkušenost dovedl jen tak pře­jít. Národní, sociální a světové ideály z let války se nezrodily z pohodlných debat a špekulací, nýbrž z osobního a kolektivního de profundis. Je možno je zradit; není možno je překonat.

Bylo po válce; a předváleční mladí nastupovali do praktického života. Nepadaly jim do klína tučné ou- řádky, nevynesla je revoluční konjunktura; ale i ta sebemenší funkce byla tehdy, v počátcích nového stá­tu, cítěna odpovědněji a vážněji, než si dnes dovedete představit. Zdálo se, že všechny věci jsou ve stavu re­formování; bylo nutno se zajímat o všechno; s povzde­chem se odkládala stará kulturní exklusivnost a šlo se sloužit mnohým věcem. Místo literárních kaváren a debat byli jsme postaveni do prostředí docela jiných lidí, zájmů a hodnot; a musili jsme se učit — učit kou­kat se především. Myslím, že málo které pokolení se kdy životně střetlo s tolika tak různými osobnostmi, úkoly, zájmovými sférami a praktickými problémy; abych tak řekl, naše klerictví bylo zatraceně sekula- risováno. Mělo to své dobré, ale byla to i nepohodlná zkušenost.

Předně to byla zatrápeně blízká perspektiva; viděli jsme modly národa i s jejich hliněnými nohami; vi­děli jsme rub hesel a podolek velkých programů; pří­liš záhy jsme prokoukli omezené partajnictví, osobní interesy, nesnášelivé církevnictví a podfuk velkých slov. Na druhé straně jsme poznali lidi i poměry víc a důvěrněji, než abychom nebyli nuceni odložit inte­lektuální a dogmatické fouňovství, pohodlné přezírání a tak zvané zásadní odmítání. Dělej co dělej, svět se

jevil ve složitém aspektu částečných pravd a chronic­kého konfliktu; konfliktu tak dějinného a hromadné­ho, že žádný myslící člověk není oprávněn považovat jej za vnitřně vyřešený tím, že se rozhodl pro tu nebo onu politickou víru. Takové „Hie Welf, hie Ghibelin“ se hodí pro bitvu, ale je krajně vrtáckou devisou pro dějinný proces; zejména u intelektuálů se rovná abdi­kaci na prerogativy i povinnosti myslícího ducha. Ne­zbývá, než hledět rozumem a svědomím si razit cestu v té džungli sporných skutečností. Vždycky jsem měl za to, že důvěra v praktickou platnost rozumu a svě­domí ve světovém dění se jmenuje optimism; ale shle­dávám s trapným podivem, že v hantýrce zásad se tomu říká skepse, relativism, kompromisnictví a nevím jak ještě.

Rozumí se, existují velmi protivní lidé, kterým stačí mít recht a krčit rameny nad omyly a bláznovstvím druhých; oni to vědí lépe, což je plní osobním uspoko­jením. Nepřál bych si přechovávat v sobě tento druh rozumu; prodal bych jej za sebe menší dávku morál­ního stavu, kterému se říká účast. Svět, ve kterém ži­jeme, není dělán pro tento luxus „míti pravdu“; je ustavičně něčím ohrožen: reakcí, bankrotem, válkou a bezprávím. Nemáme v bezpečí svůj stát; nejsou zam­řeny dosud dosažené úspěchy národní i sociální; není celkem v suchu nic lidského. Ve většině docela všed­ních i nejvážnějších věcí je zač cítit odpovědnost; opravdu není jaksi pokdy na lidi, kteří mají nejvíc na starosti svou zajímavost a svůj „postoj“. Jděte mi do Paďous se všemi postoji; to se hodí do panoptika, ale ne do hemžení života. Svět, ve kterém se káže, proro­kuje a žvaní, je ovšem absolutní, zásadní a nepodmíně­ný; ale jakmile zkusíte něco realisovat, setkáte se se světem zatroleně relativním a podmíněným. Jenže, přátelé, v tom právě je veliká dramatičnost světa: že něco prakticky konat, něčím se činně zabývat je tak nesmírně těžší a složitější než jenom povídat. Zdá se, ře přemnozí se dovedou uvést ve stav víry jenom tou metodou, jakou se fakir uvádí ve stav mystického vy­mření, totiž zíráním na špičku nosu; nebo — chcete-li

* pěstují pohlížení na věci „pod zorným úhlem“ toho 5 onoho názoru; čím ostřejší je ten úhel, tím břitčí jsou jejich soudy; bohužel si při tom přestanou uvě- irmovat, že každý zorný úhel je jenom výsekem ze tří set šedesáti stupňů celé skutečnosti. Svět, ve kterém se opravdu a cele žije, je třírozměrný; jsou v něm Téci bližší a vzdálenější; v třírozměrném světě je ko­šile bližší než kabát, dnešek bližší než budoucnost, sku­se ěnost bližší než programy. A je v něm místo pro boj
* pro lásku, pro osobní život i pro dějiny, pro národy
* pro lidstvo. Je to svět pluralistický a všelijaký jiný, ale především je to svět daleko dramatičtější a lid­štější než to, co se zjevuje **v** zorném úhlu a osvětlení sebe oslnivější these.

@

Aie jako že košile je bližší než kabát, je člověk bližší uer košile; nemáte-li proti tomu zásadních námitek, tedy snad starost o dnešního a budoucího člavěka je t řece jen to nejhlavnější. Ano, v prvé řadě starost o to, aby se na lidech nedála křivda hmotná ani morální — r: všech důsledků; zhodnocovat život všech usilová­ním o lepší řád sociální a světový; a dát se do toho prakticky. bez chiliasmu a bez klapek na očích. Ale to -v prvé řadě“ neznamená, že vyslovivše toto, spasili jsme svou duši — nebo vzali dostatečný zřetel na duši ~~m~~i~~rr-lhc~~. Dejme tomu. existuje jakési puzení nezhoř- čovat bližnímu zbytečně život. Nebo nějak oživit je­jich důvěru, jejich úsměv, jejich lidské vztahy. Nebo nepřihlížet mlčky, když jsou nakloněni urážet sebe i druhé, ubližovat si, užírat se v sobě. A tak dále. I tady jde, tuším, o jakési zhodnocování života. Nebrat lidem víru, ale brát jim bolesti, otravu, malomyslnost a osa­mocení. Hledět udržet lidi ve stavu srdečnosti, vzá­jemné loyality a ochoty, radosti a úcty, jedním slovem morálky; jedním slovem optimismu; a ještě jedním slovem nezvrtačeného a plnomocného lidského života. Uznejte, že lež, fráze, nenávist a malodušnost, hlou­post, intolerance a hypochondrie, demagogie a cynis­mus člověka ponižují, drží v duchovním nevolnictví, vyřaďují ze vzestupu; a uvažte, zda té charakterové přítěže nevleče náš život ssebou až příliš mnoho. Mů­žete se od toho odvrátit neúčastně a povýšeně, jako že máte na mysli věci vyšší a ideovější; anebo —

Anebo se dá s vámi mluvit.

Vylíčil jsem jenom antecedence, životní zkušenosti determinující okolnosti mladého člověka předválečné­ho. Jak se s nimi vyrovnal, co a jak dělal, to posoudit už je vaše věc. Jen to bych doložil: je-li to jaká gene­race — bůhví, kde všude je; ale zajisté to není kavá­renský stůl. Museli byste ji vyhrabávat ze šachet na frontě; a z obyčejného, dělného života; z malých ouřa- dů a škol od Jasiny po Cheb, neboť — mimochodem — je to první pokolení aktivních Čechoslováků. Řekl jsem generace obětovaná; na konec dodávám: generace zapřažená v nesčetných úkolech; a generace, která až dosud sloužila za podnož — starším i mladším.

České divadlo a německý režisér

(Rozhodnutí ve sporu Bor—Rutte.)

Byli jsme požádáni, abychom uveřejnili ceiý text roz­hodnutí komise ve sporu Bor—Rutte, jehož krátké resu­mé vyšío v denních listech. O tomto divadelním erc-rr byla veřejnost dostatečně informována. Uveřejňujeme text rozhodnutí, pokládajíce za zajímavé zejména obec­né závěry o stavu českého divadelnictví, k nimž komise došla.

K

omise, pověřená rozřešením sporu mezi drem Janem Bo­rem a drem Mir. Ruttem, prostudovala písemný a obrazo­vý materiál, předložený oběma stranami, vyslechla navržené svědky a učinivši si tak přesný obraz o jádru sporu, usnesla se jednomyslně takto:

Borova režie „Zkrocení zlé ženy“ pohybuje se nesporně v duchu a tradici režie Reinhardtovy, což je dáno nejen tím. že po celou režijní tvorbu Borovu byl Reinhardt určujícím vlivem, ale i proto, že Reinhardtovo představení této hry z r. 1909 bylo tak objevitelským činem, že každé další představe­ní, pokud se hraje s předehrou, bude pod jistým vlivem tétc průbojné inscenace. Dru Ruttemu podařilo se prokázán toto ovlivnění Borova představení Reinhardtem a jeho školou a to jak co do ducha a principu, daného funkčním využitím předehry, tak i co do některých detailů (na př. po stránce technické Aítmanova inscenace Grabbeho hry „Scherz. Iro­nie, Satire und tiefere Bedeutung“). Naproti tomu zjistila komise, že Borovo představení odlišuje se od Reinhardtova četnými režijními prvky a nápady, zvláště tím. že bylo pře­neseno do lidštější citové atmosféry, takže tu nelze mhmn o plagiátu (což dr. Rutte ani netvrdil). ani o téměř dcs.cv- ném opakování neb o novém překladu režie Remhardtovy-

1. Historie sporu.

O Borově inscenaci Shakespearova „Zkrocení zlé ženy“ 29. ledna 1932) napsal dr. M. Rutte do Národních listů 31. ledna 1932 referát, v němž na základě článku L. Endlera

Divadlo z 20. ledna 1910) tvrdil, že Jan Bor

-opakoval nám r. 1932 nejen téměř doslova své smíchovské před­stavení z r. 1920, ale dokonce představení Maxe Reinhardta z r. 19092 Tedy nový překlad nejen pokud jde o Shakespeara, nýbrž i o režii.“

Tímto výrokem cítil se dr. Jan Bor obviněn z uměleckého plagiátu, veřejným prohlášením popřel, že by Reinhardtovo představení r. 1909 byl viděl, a svěřil rozhodnutí této pře komisi. *jež se* ustavila krátce nato za souhlasu obou stran **za předsednictví** dra Jana Lowenbacha a v níž zasedali dr.

Cstsk. rr. Gi;z. dr. Fr. Langer a dr. Jan Sajíc. Této komisi předložil dr. Jan Bor jako žalobce svoji žalobu, na **kterou** podrobně odpověděl dr. Mir. Rutte a po dalších repli­kách žalobce i žalovaného došlo k ústnímu projednání sporu dne 5, března 1932, při němž byli vyslechnuti jako svědci pp. Jaroslav Kvapil, Helena Malířová a Ludvík Endler. Obě stra- ny předložily důkazní materiál knižní i obrazový, který byl komisí prostudován. Poté bylo průvodní řízení skončeno a po poradě členů komise bylo vydáno rozhodnutí svrchu uve­

dené.

1. Jádro sporu.

Komise rozhodla se vyšetřiti jen jádro sporu, t. j. zdali dr. Rutte byl oprávněn veřejně nazvati Borovu režii „Zkrocení“ ..téměř doslovným opakováním smíchovského představení Borova z r. 1920, ale dokonce představení Max Reinhardta z roku 1909“, čili „novým překladem režie Reinhardtovy“. Hodnoceno objektivně není to obvinění z plagiátu. Dr. Rutte ve své žalobní odpovědi precisuje svůj výrok takto:

,,V režii, kde nepadá při slově překlad na váhu jazyková strán­ka, znamená toto slovo přetlumočení myšlenek a koncepce jednoho režiséra do divadelní mluvy druhého, jistou odlišnou versi, jako literární dílo mění se do jisté míry dle jazyka, do něhož je pře­kládáno.“

Dr. Rutte tvrdí dále, že to „téměř doslovné opakování“ se vztahuje jen na prvou část předmětu, t. j. na Borovo předsta­vení z r. 1920, nicméně podle stavby věty mohl mítí čtenář důvodně dojem, že se vztahuje i na druhou část — totiž na představení Reinhardtovo.

I jeví se jádrem sporu zjištění stupně závislosti režie Borový na režii Reinhardtově, a dlužno je formulovati otázkou, zdali režie Borova je do té míry celkovým pojetím i detailním vy­pracováním, koncepcí, duchem i jednotlivými režijními nápa­dy závislá na režii Reinhardtově, aby ji bylo možno nazvati jejím opakováním a novým překladem. Ostatní otázky, jichž se strany ve sporu dotkly, byly z rozhodování komise vy­loučeny.

1. Důkazní materiál.

Obě strany předložily důkazní materiál trojího druhu:

1. svědectví návštěvníků obou představení,
2. referáty a články významných kritiků, psané přímo po představení Reinhardtově,
3. obrazy scén, diagramy scenografické a pod.

Je třeba přihlédnouti ke všem třem složkám důkazním, neboř

1. přímé svědectví pamětníků Reinhardtova představení z r. 1909 je často velmi kusé, povšechné a neúplné. Po 22 letech zůstává v paměti hrubý obrys, celkový ráz a několik detailů, ale zmizí z *ní* mnoho prvků, jež jsou nezbytné pro posouzení sporu. To konstatovali téměř všichni svědci ve spo­ru vyslechnutí;
2. svědectví písemné, t. j. referáty divadelních kritiků, jest závažné právě tam, kde podává podrobný popis před­stavení a kde postihuje jeho základní koncepcí, ducha, ryt­mus a jednotlivé detaily. Tento pramen trpí však právě tím. co je pro kritický projev nejpodstatnější: subjektivním stano­viskem kritika ku představení jež často zastírá pravý smysl projevu režisérského;
3. proto i obrazový materiál bylo nutno přibrat! k rozho­dování.

Komise vzala na vědomí tvrzení dra Jana Bora, že Rein­hardtovo představení neviděl. Současně však zjistila, že bylo možné silné ovlivnění materiálem tištěným, zejména referáty, články a obrázky, jichž v té době bylo velmi mnoho, neboť šlo o představení neobyčejně závažné a proslulé, a svědek Ja­roslav Kvapil výslovně potvrdil, že režijní práce může referá­tem a obrázkem býti silně ovlivněna. Možnost tohoto půso­bení připustil i dr. Jan Bor.

1. Důkazy dra Rutteho.

Z referátů S. Jacobsohna, Alfreda Kerra, Maximiliana Hardena, Paula Goldmanna, H. Landsberga a Luďka Endlera o Reinhardtově představení, dovozuje dr. Rutte, že dr. Bor scénoval „Zkrocení“ pod silným vlivem průbojného předsta­vení Reinhardtova, jež přeneslo tuto hru do bujného renais- sančního ovzduší a zdůraznilo její dravou vitalitu. Dovozuje to tím, že stejně jako Reinhardt využil i Bor předehry nikoliv jako veselé ouvertury, nýbrž jako základního inscenačního principu: hrál „Zkrocení“ jako hru ve hře, divadlo na di­vadle a vyhrotil ji proti divadelnímu ilusionismu. Stejně jako Reinhardt pojal podle mínění Rutteova Bor celé „Zkrocení“ jako hru pro kotláře Slye, stejně jako Reinhardt i u něho herci hrají podvojně, jednak vážně, jednak parodisticky, uka­zujíce obecenstvu, že je to vlastně jen fraška pro opilého kotláře, stejně jako u Reinhardta i u něho využívá se prvků clownské komiky, a i u něho je pojat zápas obou milenců převážně fysicky, jako zápas drsné mužské síly se vzdorným panenstvím. Tyto principy ústřední koncepce Reinhardtovy vidí dr. Rutte i v inscenaci Borově. Vedle toho nachází Rutte u Bora několik detailů režie Reinhardtovy, na př. to, že Pe- truchio přijíždí na dřevěném koni, taženém davem kluků, nebo že odnáší Kateřinu jako pytel na zádech, že Slye je pří­tomen jen prvé půli představení a pak mizí atd. Dr. Rutte pak dovozuje dále, že výprava, t. j. obrazová kniha, jíž se Bor liší od Reinhardta, jest převzata z Altmanova představení Grabbeho hry „Scherz, Ironie, Satire und tiefere Bedeutung“ v Kieines Theater Unter den Linden r. 1915 a dokazuje to tím, že dr. Bor scénoval tutéž hru na Smíchově r. 1920, vy­užívaje základní myšlenky Altmanovy, t. j. jako divadlo na divadle, a ponechal na scéně po celou dobu popíjejícího, po­křikujícího a klímajícího autora; Altmanovy knihy dekorací užil Bor o dva roky dříve při „Zkrocení“ tímže způsobem jako Altman, a Rutte tedy tvrdí, že Bor přijal a) základní režijní principy Reinhardtovy inscenace „Zkrocení“, b) ně­které závažné detaily, c) že základání výtvarný princip obráz­kové knihy jako dekorací přejal od G. Altmana.

1. Obrana Borova.

Proti tomuto obvinění hájí se dr. Bor tím, že tyto základní principy inscenace nejsou dány Reinhardtem, nýbrž Shake­spearem. Jestliže se režisér rozhodne scénovali „Zkrocení“ s předehrou, je tím dán celý ráz představení jako hry ve hře, ta dvojznačnost hereckého projevu, scéna na scéně. Shodu- jí-li se některé detaily a nápady jeho představení s inscenací Reinhardtovou, vysvětluje dr. Bor, že je to dáno prostě tím, že moderní režisér musí nezbytně k nim sáhnout, poněvadž jsou dány z textu aneb jsou logickým domyšlením situace básníkovy. Tak je to na př. s tím koněm a s odchodem Pe- truchiovým s Katuškou a p. Naproti tomu tvrdí dr. Bor, že duchem, rytmem a psychologickým laděním se jeho před-ícsvení úplně liší od představení Reinhardtova, jež bylo in- tt—ováno jako bezuzdná masopustní fraška, jejímž základním vvrazem scénickým je groteska a clownovství, jeho předsta­viví však bylo neseno snahou, aby všecky lidské kvality oviv vyzvednuty se vší opravdovostí, aby komika postav a děje měla vlídnou, humornou pohodu a aby demokratický prvek byl co nejvíc uplatněn zdůrazněním aranžérské funkce sluhů, zatím co u Reinhardta je vyzvednut právě element aristokratický. Dále poukazuje dr. Bor na to, že na rozdíl od Reinhardta nehraje „Zkrocení“ důsledně protiilusionis- tkky, nýbrž že vnitřní, opravdově pojatý děj veselohry pře­rušuje jen občas demaskováním divadelní reality a že clow- aovský svět Reinhardtovy inscenace nahradil parodií ko­čovné smíry.

Pokud se týče obvinění z převzetí inscenačního principu obrázkové knihy, uvádí dr. Bor, že Altmanova představení neviděl, ježto byl v tu dobu na vojně, a že mu b něm není naprosto nic známo.

1. Kritika důkazů.

Komise prozkoumala tvrzení a důkazy oběma stranami na­bídnuté a kontrolovala je jednak svědectvím účastníků obou představení, jednak písemným a obrazovým materiálem, který byl předložen. Zjistila pak toto:

Dr. Bor, jenž se vůbec mnoho učil od režiséra Maxe Reinhardta a jeho školy, scénoval „Zkrocení“ nesporně pod vlivem režie Reinhardtovy, o níž se mohl ovšem dobře po- nčiti i z referátů. Svědkové Jaroslav Kvapil a L. Endler vý­slovně potvrdili, že se nad Borovým představením „duch R.einhardtův vznášel“. Reinhardtovo představení „Zkrocení“ patří k několika základním představením, jež probíjela di­vadelní dnešek. Je nesporno, že mnoho obdob je dáno tím, že se dr. Bor rozhodl scénovati veselohru s předehrou. Nic­méně i tak bylo by možno vymysliti odlišnější principy insce­nace. Reinhardtův vliv je patrný právě ve vůdčích inscenač­ních zásadách, ve funkčním využití předehry jako klíče k celé hře, velká podobnost je i v provedení této hry ve hře, v umístění Slye a v jiných detailech. Pokud se týče výtvarné stránky představení, konstatuje komise shodu s Altmanovým technickým principem inscenačním, použitým při režii hry Grabbeho v r. 1915. Altman sám je žák Reinhardtův, po­dobně jako Bor, jenž našel i u Altmana podobný svět. Na­proti tomu Bor se od svých vzorů odlišil:

1. tím, že přenesl hru do lidštější citové atmosféry a uplatnil v ní oproti Reinhardtově grotesce a maškarádě srdeč­ný humor,
2. že zdůraznil lidský obsah postav Shakespearova světa oproti převažující Reinhardtově fraškovité clownerii,
3. že rytmus jeho představení byl zcela jiný a nebylo u něho té zběsilé dynamiky, takže jeho představení bylo me­lodičtější,
4. že hereckou režií odlišil četné výkony od interpretace Reinhardtovy, což je dáno i jiným hereckým materiálem.

Celkem tedy lze říci, že představení Borovo je skutečně ovlivněno Reinhardtem ve značné míře a to zvláště ve svých strukturních principech; na tomto základě však Bor vypra­coval představení, jež lze nazvati relativně samostatným. Dr. Rutte mohl tedy konstatovati silné ovlivnění, ale označil-li představení dra Bora jako opakování a nový překlad Rein­hardtovy režie, formuloval svůj kritický názor upřílišeně.

1. Závěry.

Komise byla toho názoru, že z projednávaného případu je možno vyvoditi několik obecnějších závěrů:

a l Především šlo tu o závislost českého divadla na diva- delnictví německém. Česká režie je vlastně stará asi 30 let. Je přirazeno, že tak mladý útvar musí se probíjeti jistým ekíekticismem. A stejně je přirozeno, že vzory německé byly u nás tak silné. Reinhardt na př. ovlivnil i režii francouz­skou, anglickou, americkou, ale i ruskou. Ledaco z principn biomechanického divadla pochází přímo od Reinhardta. Dnes však jest už čas, aby se české divadlo osamostatnilo podobně jako se osamostatnila i česká věda, literatura, ma­lířství. Právě Reinhardtem dostalo se světové divadelnictví pod hegemonii režiséra, čímž těžiště divadla se přeneslo z duchovních oblastí básnických na pole reprodukčně tech­nické, na němž hromadí smyslové sensace, nové a překvapivé silné, ale bez duchovního základu. Proti reinhardtovství jde moderní divadlo od sensace ke světovému názoru, od reži­séra k básníkovi. Je tedy třeba, aby české divadlo se oprostilo od vlivů, jež mu dnes škodí, poněvadž se jimi vývojově zpožďuje.

1. Je však jisto, že jestliže se české divadlo dosud repro­dukčně neoprostilo od eklekticismu, je to pod vlivem věčné­ho spěchu, v němž pracuje. Nový divadelní styl může se na­jiti právě zkoušením, experimentováním, dlouhou prací de­tailní, intensivní přípravou. Toho u nás, zvláště v divadelní režii, není. Režiséři jdou z práce do práce, nemají času na přípravy a leckdy jenom proto převezmou hotové prvky ji­ných režisérů. Taková práce jest újmou pro divadlo, nebcí divadelní styl žádá si zcela jiných podmínek.
2. Od české divadelní kritiky bylo by pak žádati, aby byla sice přísná, ale odpovědná a aby nezapomínala, že dnešní divadlo bojuje těžký duchovní i existenční boj a že právě v této době není jejím úkolem jen souditi divadelníky, nvbrž vésti též veřejnost k větší důvěře v divadlo a k zájmu o jeho práci *a* poslání.

*Dr. Jan Lówenbach. Dr. Fr. I^anser.*

*Dr. Karel Čapek. Dr. Jan Šanc.*

*Fr. Goetz.*

život a instituce

*Gel:*

Pluk mrtvých hlásí...

ni.

epřímo úměrná uniformitě smrti, její nezbytnosti a jejímu konečnému efektu je varieta příčin, jež vedou k sebevraždě. Tato skutečnost je největší překáž­kou ke statistickému a vůbec vnějšímu zachycení pří­čin sebevražd, jak civilních, tak i vojenských. A pozná­ní je přece předpokladem pro nápravu.

Nejlépe je to skutečně vyjádřeno v prohlášen ar­mádního generála Syrového z dob jeho ministerstva „ ... . Motiv sebevraždy je jen posledním závažím, jež přesune jazýček na váze, událost ve většině přít a i i sama o sobě malicherná.“

V tom ovšem je také kus odpovědnosti, která pads na armádu: neboť armáda tvoří ovzduší, v němž se u vojáka vykyvují ramena váhy mezi životem a smrtí MNO nevyhýbalo se zjišťování příčin a zvlášť od roku 1925 vyšetřují každý případ sebevraždy orgány, jež nejsou podřízeny někdejším bezprostředním velitelům nebožtíka.

Postup je dnes takový, že každý případ sebevraždy je hlášen telegraficky ministerstvu národní obrany Protokolární výslechy a zjištění, u kterých je nebezp e:: v prodlení, dává provádět nejblíž nadřízený veliteL K mise MNO má rozsáhlou pravomoc, je sestavena z dů­stojníků vyšších, než jsou ti, kteří rozhodovali o nebtž-tiku a skutečnost, že předsedou komise pro vyšetřování sebevražd je generální inspektor branné moci, ukazuje velmi jasně, že není nikoho v čs. uniformě, komu by se vyšetřující komise musela z lidsky pochopitelných obav uctivě vyhnout, zvlášť proto ne, že náčelník hlavního štábu drží svoji pověstně klidnou a pevnou ruku velmi spravedlivě a bděle nad prostým vojákem i šarží.

Předcházející dvě pokračování a tento závěr neměly za úkol hájit generelně a za každou cenu armádní sprá­vu snad v ten smysl, že žádná z vojenských sebevražd neměla prapříčinu nebo třeba jen poslední impuls z ka­sáren. Není ani účelem sestaviti paralelu mezi vojen­skými a jinými subordinačními příčinami tak zvané dobrovolné smrti. Jen za zmínku stojí, že na příklad ani stav učňovský — i kde jde o učně už dospělé — není trošt konfliktů se sebevražedným východiskem. (Za i:ňský r:k stsii ttktvou smrtí čtyři učňové věku od 14 do li let Není záhodno vést paralelu, už proto, že **šarže mnsá mít víc rozumu,** než „sekýrující“ tovaryš **nebo nBStr. Bližší** vojenskému poměru je už vztah mezi ~~nadřirni~~**ým a** podřízeným úředníkem státním. Přelo\* rer\_ t; mtsta domněle nebo skutečně nevýhodnějšího má opravdu určité promille sebevražedných následků.

Nřeletto tět: státi bylo — (Důstojnické listy, jež se rmúrúly : „Pluku mrtvých“ nemohly si odepřít rapor- ttvru poznámku, že Přítomnost „ovšem“ nevyvozuje správných důsledků z materiálu, jejž otiskuje) — do­číst: že i úřední zpráva může být pravdivá, když udá­**vá** za příčinu vojákovy sebevraždy poměry rodinné nebo majetkové.

Kdosi řekl či napsal o statistice, že je to „správný součet nesprávných čísel“. Na tom něco může být. Ale číslice jsou zatím jediné, čím lze podchytit doplňovací kádr pluku mrtvých. Zdravotní odbor MNO sestavil obsáhlou studii o tomto stínu vojska, a kdo si vypůjčí nebo koupí Statistické přehledy, najde tam výraz dobré vůle armádní správy, vůle po poznání, jež je předpokla­dem nápravy.

Poznání pak (data jsou zatím veřejně přístupna pro léta 1921—1929) je takovéto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok | Počet sebevražd vojenských | To jest: na 10.000 příslušníků branné moci toho roku při­padlo sebevražd |
| 1921/22 | 101 | 6’62 |
| 1922 23 | 110 | 8\*04 |
| 1923/24 | 96 | 7-32 |
| 1924/25 | 117 | 8'89 |
| 1925 26 | 103 | 9-36 |
| 1926/27 | 108 | 9'66 |
| 1927 28 | 113 | 10-32 |
| 1928/29 | 97 | 8-33 |

Pravda je, že na 10.000 civilních obyvatel připadá do roka u nás okrouhle sebevražd 3.2. Je tedy sebevražed- r.ost ve vojsku opravdu okrouhle dvakrát až dva a půl- krát vyšší než mezi nevojáky. Na otázku: proč? odpoví­dá statistika třemi dokazatelnými skutečnostmi:

Prvá : na vojně slouží toliko muži. Statistika uka­zuje:

V Čechách zemřelo sebevraždou roku: žen: mužů:

1919

1. 197 307

1921

Statistika dodává: sebevražednost mužů je asi o 50% vyšší než u žen.

Druhá:

V presenční službě vojenské jsou lidé věku od 20 do 24 let.

Statistika k tomu říká:

Rok 1919—21: Počet sebevražd u múžů-civilistů ve věku

od 15 do 19 let: Od 20 do 24: Od 25 do 25

35 47 34

Statistika k tomu dodává: věková křivka sebevražed- nosti u mužů i u žen stoupá nejstrměji mezi 20. a 24. rokem života.

Statistika říká dále (čísla nebyla při sestavování to­hoto přehledu po ruce), že sebevražednost mužů svo­bodných je okrouhle dvakrát větší než u ženatých. To je třetí argument. Dále nelze přejít mlčením poznámku, že sebevražednost vojáků je větší i z toho důvodu, že sebevražedné pokusy na vojně mají smrtelný výsledek ve větším procentu než u obyvatelstva civilního. Je to skutečnost, že voják umí zacházet se zbraní a že ji má stále při ruce. Na vojně není pokusů otrávit se svíti­plynem (největší procento zachráněných v civilním obyvatelstvu) nebo jedy. Protože pak statistika o sebe- vražednosti civilního obyvatelstva zachycuje jen- sebe­vraždy dokonané, jeví se nepoměr ještě ostřeji a ne­příznivěji pro armádu.

Za zmínku ostatně stojí odkaz na armádu nynějšího Rakouska. V tisku rakouském, zvláště pravicovém, byl po léta samý stesk, že tato armáda není armádou, pro­tože tam není kázně, že je tam samé bratříčkování. Pro tuto úvahu je to symptomem, že v rakouské armádě se socialistickou správou nebylo jistě dovoleno vojáky tý­rat. Statistika ukazuje:

Rakouská republikánská armáda:

rok:

1924

1925

To jest: na každých

10.000 příslušníků počet sebevražd vojáků: připadá sebevražd:

V téže době připadlo na 10.000 civilistů v Rakousku sebevražd: roku 1924 celkem 6.5, roku 1925 pak 14.—.

33 15

102 50

Nelze v časopisech uvádět záplavu číslic, jimiž se analysují případy vojenských sebevražd, teoreticky i prakticky.

Je třeba se obmezit na data základní, jež postačí li­dem dobré vůle, aby si alespoň uvědomili, jak už ře­čeno, že i úřední zpráva může být pravdivá. Na úřadech ovšem je, aby pokus o valorisaci takto nabyté pravdy podporovaly. Přímo tím, že se budou držet pravdy, ne­přímo pak tím, že známý povolaný činitel si promluví občas s vojenským prokurátorem. Vojenská prokura­tura dostane do ruky každý případ vojenské sebevraždy a je pravda, že v každém případě zavádí „trestní řízení proti neznámému pachateli pro zločin nezachovávání služebních předpisů“, aby mohl® být zjištěno, zda ně­kdo týráním (jež služební řád označuje za zločin) ne­zavdal příčinu k sebevraždě vojáka.

Toho se hovor povolaného činitele tedy týkat ne­musí. Několik slůvek do ouška je však na místě tam, kde přijde před soud některý z výtečníků, jak je uká­zala občanstvu „cizinecká legie“ v Litoměřicích. Ten rozsudek s ponecháním v hodnosti, s ponecháním ve vojenské akademii a s trestem podmíněným je v moci práva a dotyční, kteří takto uklouzli, sami musí dosvěd­čit, že zde jde o úvahu teoretickou, která jim nemůže uškodit.

Ta slůvka do ouška by mohla upozornit na paragraf o odvolání do nízké výměry trestu a do podmíněnosti. Protože ten poslední voják i jeho táta vědí, že přijde do kriminálu, kdo obviní nespravedlivě důstojníka. To Je v pořádku. Ale všichni se také mají dovědět, že do kri­minálu přijde i šarže, která zle zachází s vojákem. Že se stane po právu, i když se nikdo napřed nezastřelí.

Eliminace neschopných lidí ze sboru šarží pomůže ; té převážné, ohromující většině důstojníků, kteří se rour 1’honneur du drapeau poctivě lopotí na nevděčném kousku jinými vykořisťované parcely, zvané národa role dědičné.

otázky a odpovědi

Kdo je vinen?

V Praze, 7. března 1932.

Vážený pane redaktore!

Mnoho se píše o bídě na Podkarpatské Rusi, méně o tom, jak jí zabrániti pro příští léta, a vůbec ne o tom, kdo je za nynější smutný stav odpovědný. Mně a četným laikům v obo­ru veřejné správy se zdá, že jde o osobní odpovědnost, že by se měla určit a odkrýt. Když jsem byl v srpnu na Vr- čbovině, hovořilo se všude mezi lidem o nastávajícím hladu. -Lozhodně nebylo těžké pro okresní náčelníky v oněch okre- ; ech, aby předvídali dosti přesně, jak se věci v zimě vyvinou. Podali patřičná hlášení? Rozhodně bylo povinností guverné­ři, aby včas a důrazně zakročil v Praze, neměl-li vlastních prostředků. Stalo se tak? Prostředky, jichž by bylo zapotřebí k zmírnění alespoň nejhorší nouze, představují celkem v rámci státu obnos nepatrný a byly zajisté i za nynějších poměrů dosažitelné. Kde tedy uvízla celá věc, a kdo nesou osobně odpovědnost, za kterou by měli také nést důsledky?

Byl bych rád, kdybyste měl příležitost nám tuto otázku ▼ Přítomnosti osvětliti. V plné úctě

*Richard Gibian.*

*®*

Vážený pane,

pisatel těchto řádků pokusil se v jednom z minulých čísel Přítomnosti určití staré a nové příčiny podkarpatské bídy. Otázka, jak jí zabrániti pro příští léta a koho pohnati k odpovědnosti za dnešní stav, nedá se řešit bez některých rýhrad. Podkarpatsko prožívá ještě stále (uměle prodlužo- wané) údobí chorobnosti, což patrno ze sklonů a zájmů velké části staré i mladé inteligence. Je třeba mít na mysli národ- sostní, sociální, hospodářskou roztříštěnost Podkarpatská vůbec a Rusínů zvlášť, staré křivdy a nové závislosti. Zde bode ještě dlouho hlavním lékem trpělivá (ne trpná) účast, bez kteréhož poznatku nelze přistoupit k otázce, kdo odpo­vídá za to, že se státní správa na Podkarpatsku minula svým pravým posláním. Vaše otázky, vážený pane, svědčí, že jste • dobře všiml některých příznačných chyb. Nuže, je pravda, ■e se už na podzim musilo vědět, že letošní zima bude zvlášť fc-uíá. Loni byla v nížině taková neúroda, že bylo třeba pod- n~~; státní osivové akce, jíž se arci, jako všeho, zneužilo. Kadto stojí už dva roky téměř všechny pily, horal neměl možnosti doplňovat lesní prací výtěžek svého hospodářstvíč­ka. Není známo, jaké zprávy se dávaly do Užhorodu a do Prahy o nezaměstnanosti, ale poloúřední tisk dokazoval usta- vržně. že na Podkarpatsku není ani nezaměstnanosti ani bídy. Pafcud se týká guvernéra, přehlédl se patrně, že nejde o úřad wvfconný, nýbrž representativní. Dr. Beskid svolal přesto mi­nci v měsíc anketu politických stran a chtěl zorganisovat ve- čejmé sbírky. Narazil na odpor politických úřadů — divná to kapitola, jež byla hodnocena v minulém čísle Přítomnosti.

To jsou zhruba odpovědi na otázky, jež jste vyslovil. K ná­mi run, jež jste měl zřejmě na mysli, bude nutno vrátit se

-černěji. *Iv.*

dopisy

Dopisy o „Ní“

Milý Peroutko,

jak je viděti z čilé korespondence, která se k seriálu dra O. Rádla navijí, nebylo jeho mínění přijato s pocity osvobozují­cího rozjasnění. Zdá se, že mladým lidem tu nebylo podáno řešení tak uspokojivé, aby už nemuseli o této otázce ještě dále a jinak přemýšlet, a obávám se, že i mezi rodiči vzbudí jeho články snad ještě větší znepokojení, než by bylo prospěšno. Není snad třeba tu rodičovskou starost posměšně bagateliso- vati a viděti v ní jen projev zatemnělé úzkoprsosti. Zájem ro­dičů o osudy jejich dětí je jistě hlubší a elementárnější než zájem, jaký stačí k napsání elegantně pronášeného článku; tato účast rodičů na životě dětí nedá se v žádných, ani v těch nejbudoucnějšich formách budoucích lidských společností ničím utiačiti a překohati. Vždy je to bude puditi hledat ten lepší a ušlechtilejší smysl problému spíše v kázni než v libertináži. Však je to kázeň, která beztak je pod tlakem života a od pří­padu k případu ustavičně porušována; jde tu jen o to, zacho­vati si k tomuto porušování lidské, rozumné a světlé stano­visko. Tu někdejší, mlaskavě rozkochanou (a v jádře zrovna erotickou!) zálibnost v panně a panictví má tento svět, to se přece rozumí, dávno už za sebou a je schopen na vaudevillové i tragické výstupy pohlavního života pohlížeti s mnohem větší dávkou lidské uvážlivosti a přímosti než tomu bylo kdysi. Ne­děláme si dnes těžkou hlavu s pannami a panici; nyní tu jsou mužové a ženy, mladí mužové a mladé ženy, mladíci a děv­čata.

A tu, myslím, je jistá chyba O. Rádiová článku, že se tu mluví jen „o Ní“ a že nebyl náležitě vzat v počet také „on“. Neboť oni oba si ve své tak tuze prosté tělesné funkci „prome­nád určitých sekretů až do urethry“ zasluhují nejen blahovolně otevřených možností, nýbrž také trochu kritiky. Jak známo, je na pohlavním spojení odjakživa účasten celý lidský pár; ženský element tu má zrovna tak častý podíl jako ten mužský Není tedy správné dívati se na život pohlaví tak, jako kdyby v tom byla nějaká obzvlášť privilegovaná mužská profese Ovšem naskýtá se tu rovnou otázka — má-li jiti jen o spra­vedlivější, rovnoměrnější rozdělení těchto styků — jestli isy odložení pohlavní zdrželivosti neznamenalo u mnohé, dosud zdrželivé mladé ženy jen tolik, že by v tomto konsumu po­hlavních rozkoší vlastně snad zdarma a zbůhdarma přebírala na sebe práci prostitutky. Nezavírejme před tím oči, že ienre konsum je opravdu zbytečně veliký, že ho není nutně třeba v takovém rozsahu. Ono tu nejde vždycky o tak prostou ..tě­lesnou funkci“, ale u mnohých mužských typů také o jisté funkce duševní, o hraní si na donjuanství, o velmi primitivní ješitnost, o celkem valně ňesvědomité projevy ehlapáctví, : vy­plnění jisté životní prázdnoty, kde se smysl života nevidí lépe také v něčem jiném. A jednou probuzené pohlavní vzrušení je lačné; připočtěme k tomu i dnes ještě někdy účinky alko­holu a někdy rovněž i hodně vzněcujícího hromadného ovzduší, a přijdeme jistě k tomu náhledu, že v těchto otázkách pohlav­ních jde ze značné části o výměnu statků, kde nabídka by se rozhodně nemusela do puntíku říditi poptávkou.

Doba, která si vedle ostatních věcí dala do programu také sport, a kdy mladí mužové nežijí už v pivních buršenšaftech, a která se už tolik intelektuálně nevyžívá v lepkavé a horké erotice, může na sobě vyžadovati jistou kázeň. Není-li si kcnec konců „sedmnáctiletá lyceistka docela jista před Pánem Bo­hem“, kterážto pověra ji dle O. Rádla dělí od toho posledního krůčku, je to s ni věru zlé a patrně tu máme co činit s velice erotickým typem; měla by si být také o něco jistější sama před sebou a před svým partnerem. Co by se nám nezdálo

PnramosL/

Vážený pane redaktore,

Liběšice, 13. III. 1932.

Velký

výběr

Jí .‘©Úfgliep. £$PltOj&edri 16.

rgik •zvlášť samozřejmým a přijatelným u sedmnáctiletého --■'=~y není mnohem lepší u lyceistky, jejíž duševní ne- r:~.ťxurost se ještě drobet bojí starodávného pánaboha. A ne- naděLá to nikde žádné škody, budou-li si lyceistky i gymnasisté

- otázce soulože, abychom to tak klidně řekli, sebou jisti ještě i několik dalších a snad i svých mimostudentských let, Nepo- :ay':zé, že převážná většina děvčat se míní vdáti, což jest, když se to podaří, také jistý druh životního povolání, životního rozvinu a kariéry; to přece jen do nějaké míry zavazuje, i v tem. jako ke všemu jinému, musí být kus přípravy. Jistě není tanopanenské panenství tím nejzákladnějším a nejgene ráisějším přínosem do manželství, neboť není to zhola jen po- zíim čím se manželství ztmeluje, ale předmanželská pohlavní tk\_=ez:;t není pro všechny ty úkoly také zrovna výbavou tou nejspcíeíňivětší. Nemyslím, že by příprava k lidské a maň­te iské :;: :n:sti musela se už v tak časných studentských le- £ec& notně ubírali promenádami určitých sekretů „skrze ductus

až t; urethry ve spojení se soukromým potěše- n.**~~n~~**. rete ktski se i v tak mladém věku skládá také

í-eště : t nětakýtk jiných orgánů i jiných potěšení. Ovšem, staré t nňy jsen staré pudy, ale pohlavní pud je, nechť je doba aeče pckrtčtiejšň určen v základě k rozmnožování rodu a ni- ktkv k tmrter.tě ttvtten. na zboží gumové; to jest, antikon­cepční prtstředky nemusejí být nikomu školou předmanžel- poidacnádi zkušeností a popudem k menší zdrželivosti, tet ktíík ty jí bylo na místě, kdyby takových prostředků ne­

jsem si jist, že zcela jinak než na tu sedmnáctiletou ly­že: teku divá se tento svět už na ženu stojící rovnou v prostřed života, samostatnou a sotva už doufající v manželské vyřešení své existence. O tom tu ani nemusíme uvažovati; určitý ostych, který není bez respektu, nám hned spontánně praví, to že je iejt soukromá záležitost.

To jest také, co může býti určitou omluvou mužům, když je jim vyčítáno, že bez těch skrupulí, jaké jsou vyžadovány na ženě, vcházejí do manželství, neuloživše si před tím rovno- měmou zdrželivost. Jistě je v tom kus jejich povrchního za­staralého pašovství; ale vezměme trochu do úvahy, že muž obyčejně vstupuje do manželství v hodně pokročilejším věku než žena, že drsnější ovzduší boje o život, a k tomu i chlapských pospolitostí a životní bravády doléhá na jejich ješitnost bez­prostředněji než na ženu, jejíž pohlavní přitažlivost se může dosvědčovali úspěchy méně fysickými.

Nepochybně větší zdrželivost dívek může býti skoro v pří­mém poměru se zdrželivostí mladých mužů. Jsem toho dalek, ■dělati ze sebe nějakého kazatele tvrdé pohlavní čistoty, ale jsem stejně dalek toho, uznati, že by bylo prospěšno na základě mo­derní antikoncepční techniky usilovněji propagovati libertináž. Právě doba sportu, tělesné výchovy a zvýšené svobodomysl­nosti může ukládati jistou kázeň, totiž rozvahu a nepřeceňo­vání otázky pohlavní v letech, kdy je spíše jen projevem inte­lektuální zvědavosti než imperativní samčí či samiččí potřeby. Jsou ovšem vždycky typy význačně erotické, časně probuzené, vyvražděné a lačné;, tu libertináž je pak spíše projevem slabosti a bezmocí než nějaké nové a svobodnější mentality.

*Josef Čapek.*

mám ze všech těch úvah o „Ní“ dojem, že plujeme na měl­čině. Autor článku „Ona“ snaží se podati rozbor nového po­měru lásky a sexuality, upozorňuje na zjevy, které v současné společnosti svou mnohostí nebo novostí zvláště upoutávat. Zatím dopisující čtenářstvo bylo zachváceno nesrozumitelná® horečkou, která svědčí o tom, že nemají diskutovanou otázsn ani pro sebe rozřešenu a zdůrazňováním jednoho nebo druhébu stanoviska maskují svoji vlastní otázku.

I když nelze souhlasiti se všemi závěry článku „Ona“, Izs přece jen vítati tento podnět vyrovnati se s problémem, který je řešením a hledáním styčných bodů poměru léska-sexuahta snahou nalézti výslednici hodnou člověka. Je stejně bezpodstat­né volání po vzdušných zámcích lásky, jako obavy z její me- chanisace. Extrémy nejsou směrodatné, třeba upoutávají po­zornost, neboť velké gros je si jistě vědomo vážnosti sexueku otázky. Ta většina chce opravdu nový, člověcký život; ne nad­člověka, ale také ne to, co lze těžko k člověku připodobnit^ A tu jsme u otázky hospodářské, která by měla dojiti patřičné pozornosti ve studii „Ona“.

Dnešní růladý člověk není hospodářsky situován pro založen: rodiny, o tom snad není pochyby. Mamě se uvádějí případy několika jedinců, když velká většina je v situaci opačné. Ta většina, to jsou mladí dělníci a úředníci, jichž se problém lásky dotýká nejen ideově, ale i hospodářsky. A to není nedostatek idealismu, jestliže vedle sebe stavím lásku a hospodářské po­měry; je to smysl pro skutečnost, přes níž nelze přejiti. Je nutno také v tomto zorném úhlu se dívati na nový poměr mla­dých lidí, který považuji zčásti za přizpůsobení se hospodářské situaci.

Bylo by opravdu na čase, aby mladí se zajímali o otázky hospodářské, svým ideám dali podklad lidsky existenční. Tvoř­me nového slušného člověka v slušném hospodářském rámci, vyzdvihněme člověka, chceme-li zachrániti ideály.

V opravdové úctě *J. Hojdar.*

různé

5. číslo časopisu „Lidská práva“ obsahuje tyto články: Po­mozte karpatoruským dětem. — Dr. G. Winter: Odzbrojovací konference v Ženevě. — Dr. Ludovít Bazovsky: Lučenský pří­pad. — Dr. Bedřich Solařík: K otázce homosexuelní. — Ne­slušná žurnalistika. — Tuří Paseky. — Demokracie na postu­pu — Týrá se dále?

Jensenův románový cyklus DLOUHÁ CESTA, pravý skvost severských literatur, byl dokončen. Je to úchvatné vylíčení věčné pouti lidských generací od pravěku až do dnešního dne, grandiosní obraz vývoje lidské civilisace. Cyklus se skládá ze šesti dílů (ZTRACENÁ ZEME, LEDOVEC, NORNE GAEST — LOD, TAŽENI CIMBRÚ a KRIŠTOF KOLUMBUS) ve vzorném překladu M. Krausové-Lesné a E. Waltra. Upozorňu­jeme na leták fy B. M. Klika, připojený k dnešnímu číslu na­šeho časopisu.

VOSKOVEC A WERICH

zpívají šlágry ze zvukového filmu Pudr a Benzin výhradně na deskách ULTRAPHON

A. 10355 Foxtrot o mravencích. Ze zvukového filmu „Pudr a Benzin“. \* Polonaisa z revue „Golem“.

A 10362 Nikdy nic nikdo nemá. Foxtrot ze zvuk. filmu „Pudr a Benzin“ a revue „Golem“. Ezop a brahenec. Ze zvuk. filmu „Pudr a Benzin“.

nové knihy

* *áfich Hlaváč:*

**František Josef a počátky politického života  
v Čechách\*)**

Mezi domácími aristokraty pak byla\_ celá řada lidí velmi vzdělaných a - sledovali bedlivě hnutí v lidu v Cechách. Poznali, že sociální od­ře; proti šlechtě co takové v lidu je do té míry mocný, že návrat k po- mérům předbřeznovým bude trvale nemožným, a bylo mimo to mezi -.—.i politiků dost a dost, kteří si přiznávali neschopnost Vídně postaviti Rjiousko na zdravé základy. Nelze ani tvrditi, že by tehdejší šlechta pracovala ruku v ruce s Windischgraetzem pro návrat k feudálním po- —é-ům a ani Schwarzenberg nezůstal na Malé straně bez oposice. Šlechtě - zyůo jistě trpko, když byla zbavena všemocného postavení předrevoluč- ■feo, ale je nesporno, že dovedla dívati se na vývoj věcí správněji než Vídeň. Především tedy vyčkávala a hleděla nabýti vlivu politického do- zejména když Palacký a Rieger stáli o společný postup. Čím víc

■e Vídni se pracovalo v duchu velkoněmeckém a velkorakouském, tím jríce šlechta poznávala, že by v tom velkém moři Velkoněmecka a Velko- ■Asoska přišla doma o poslední zbytek svého vlivu politického a proto ■e ráda přidala k zásadám Františka Palackého a Riegra, jež horovali pro federalism, pro zvláštní samostatné postavení zemí českých v rámci Ra- krcáa, Pro třídu lidí, která se nemohla a nechtěla hlásit k určitému ■ócru národnostnímu, zdály se zásady federalistické nebo státoprávní ■epnjxtelnější. Jak Palacký tak Rieger toto stanovisko šlechty znali a ■■křivdíme asi zejména státnickému rozmyslu Palackého, máme-li za to, ie chtěl šlechtu právě touto obojakostí přivábit k politické spolupráci, fefet zeť byl v té otázce s počátku mnohem skeptičtější. Rieger věděl, áe ómto způsobem dostane do svého tábora živly hodně jeho zásadám ÓÉ přijde řada ryzích Němců, neznajících ani českého slova, jimž ze- ■fem a zmohutnění českého národa nebude nikdy vhod. Svobodomyslný —,.=cv idealista věděl, že tu budou lidé, kteří nesdílejí jeho kroměřížský bfear, že všechna moc pochází z lidu a kteří neporozumí jeho heslu \_?'íáejme se“. Ale Palacký trval na svém, že nelze sváděti politickým zrnkům boje tak vážné na dvě fronty a že je netaktické vylučovat i wfastních řad živel, který na reformaci Rakouska má stejný zájem jako

Bfechen ostatní národ. Vždyť Palacký, zase proti názorům Riegrovým, dfeíaL, že bude možno proti Vídni spojit se s domácími Němci, když vedená intelektuálové pražští Egon Ebert, Alfred Meissner, Moritz

. -~.£.“ia stáli v prvních počátcích hnutí na straně české. V tomto boji ■ :; ■ . adní lidská a politická práva nemohlo dojít k stanovení určitého maněra mezi českým národem a Vídní. Problém byl nejrůznějšími sna- fc—t a potřebami komplikován a nutno doznati, že nebylo pevných cílů jpa -camu, jako ve Vídni tak i v Praze. V Praze se cítila živelně potřeba ■prav. potřeba revoluce. Když došlo k ní, scházel cíl, scházel přesný Proto byla pražská revoluce národně politicky tak bezvýsledná. lfe=z vůdci pražského hnutí nebylo jednotného rázu a jednotného chtění, i \* á o pravý sociální nebylo jistě ještě dost zralosti. Do popředí dral se

* -řčanský se svými politickými a národními požadavky ale v po- ■fe~ z zčanského živlu byla také — šlechta, která přec nemohla přáti

měštáckých vrstev, jelikož vše, čeho se občanstvo domáhalo, i\_a se splnit\* výhradně na úkor výsad, v jichž držení byla právě šlech- - Sechta na konec měla na plánech Schwarzenbergových víc zájmu,

sž sa cílech Riegra, Braunera a Trojana.

Dvůr nepovažoval českou revoluci za samostatnou — Windisch-

aaczovi byla revoluce revolucí, lhostejno, kde se projevila: ať už v Itálii, —; \ ídni nebo v Budapešti. Vzal na sebe úkol potlačovače revoluce, sdbř se s ní setkal kdekoliv. Jen na italském území musel ponechat sáeaž Radeckému. Schwarzenberg, který až do vídeňské revoluce byl Bs— a poměry tam dobře poznal, při naprosté úctě k Radeckému rifei a jeho působením spokojen. Byl mu příliš starý a neměl než ty bodáky. Jiného porozumění pro italskou revoluci starý maršál ně­čí přes to, že v Lombardsku ztrávil největší část svého života. Když \ ídni se dostal k ohromnému vlivu generální pobočník hrabě

- který bezohledně řádil i v nejvyšších místech vojenských, rg mu pomáhal odstřelit i starého maršálka Radeckého. Sta­te Schwarzenbergovo bylo dost pochopitelné. Nemůže být ani asši pochybnosti o tom, že tento obratný aristokrat měl pro po- daleko větší pochopení než pouhý voják Radecký. Oba fcýt jednotni pouze v neústupném přesvědčení, že severní Itálie za všech okolností zůstat Rakousku. Schwarzenbergovi však při

Radeckého o možnosti pacifikace Itálie scházela složka diplo- Sstě vojenská, jak ji prováděl skoro devadesátiletý maršál mu *Ze pro* tuto akci nestačila ani diplomacie, Schwarzenberg ovšem Ale z jeho postupu přec je jen patrno, že zcela jasně poznal aaezi revolucí italskou a ostatními revolucemi, jež tenkrát sou- cfsrožovaly existenci Rakouska. Schwarzenberg znal lidi, kteří hená protírakouské v Itálii, a poznal lidi ve Vídni, v Praze a

’•'ideí italské revoluce byli skoro vesměs státníci, lidé velkého i vědomě pracovali k osvobození od Rakouska. Tato stránka ' byla rozhodující a proto Schwarzenberg chtěl působit

František Tosef I. Život, povaha, doba, která za- v sešř-ech u fy Fr. Borový v Praze.

i nevojensky, doufal, že se mu přec jen podaří Vlachy získat. Nahradil tedy Radeckého v úřadě generálního guvernéra bratrem císařovým Max­miliánem. V Čechách této složky revoluční nebylo, nemohlo být. Chtěl tedy revoluci pražskou potlačit policejně vojensky. Jinak vyměřeno české revoluci jen tolik úspěchů, co jich dosáhla revoluce vídeňská až na ka- binetní list o jazykové otázce v Čechách, jehož praktická i právní cena byla ostatně víc než pochybná. Schwarzenberg vystihl dobře, co pražské revoluci scházelo, aby s ní byl musel naložiti jinak než s rebelií vídeň; skou. Tak se stalo, že se brzo národní ráz české revoluce srovnal s re­volucí rakouskou, vídeňskou. Kdyby česká revoluce 1848 byla měla ráz bližší maďarské, která stejně jako italská pracovala na osamostatnění od Rakouska, byl by Schwarzenberg musel postupoval jinak. Když však pražská revoluce byla bližší vídeňské, byla porážkou Vídně skončena a potlačena. K pacifikaci Vídně a Prahy měl dvůr kroměřížský parlament a nechal si tam vybíjet bojovnost „revolučních“ snah. Jakmile však se cítil režim dosti silným, vzal národům i tuto hračku, rozehnal parlament a vrátil se posílený k naprostému absolutismu.

František Josef nemohl poznati snahy českého národa a nepovažoval tudíž český národ za takovou hodnotu, kterou by se musel zabývati zvláště. Občanský živel, který se hnal do popředí, nebyl organisován a mimo požadavků jazykových, jež vláda slíbila vyříditi cestou admini­strativní, neměl tvořivého programu. Císař si byl vědom, že s Čechy „bude hotov“. Šlo mu už, jak jsme poznali i z jeho dopisů matce, aby vládl sám, absolutně, co jediný pán. To se mu po zdolání revolucí více méně podařilo a dařilo, dokud měl k ruce Schwarzenberga a později Kůbecka. Vojenská reakce, o kterou se výhradně opíral, udržela mu tuto autokracii. Neměl ani nutnosti ani příležitosti seznat snahy a po­třeby českého lidu. Císař a jeho okolí málo se starali o všecky tyto zjevy: pro ně byla to revoluce, vzpoura a ta musela být potlačena. Když bylo zase ticho, když nastala reakce zase ani císař ani Schwarzenberg nepřemýšleli o tom, co se v Praze dělo.. Nikomu nenapadlo lámati si hlavu tím, co se děje v duši národa, který už revoluci prodělal, a to revoluci, která na konec přec jen dovedla získat úspěchy. Bylo jim to vše dzí a ke všemu inferiórní, politický valeur českého lidu byl tenkrát ještě příliš nízký. Šlo o buržoasii a česká buržoasie byla v začátcích vůbec. Pražská buržoasie ve své zdrcující většině byla německá, alespoň německy mluvící. Zemědělský lid český, jádro národa, byl ovšem český, vlastenecky uvědomělý, ale politicky primitivní skoro úplně pod vlivem německého úřednictva a pod knutou reakce. Proto si ve Vídni namlou­vali, že lid je spolehlivý a jen několik pražských rebelantů z inteligence je původcem nespokojenosti. Tu, zdálo se, jim stačí zastrašit osudem Havlíčkovým a řady jiných. Zatím se český lid i když musel mlčet začal dívat na Vídeň a na vše, co odtamtud přicházelo, hněvivě a nepřátelsky: cítil, jak je Vídni cizí a Vídeň stávala se i Čechům cizí. I císař, c'sr pán. Kdežto vídeňská revoluce byla sledována s napětím v Praze a v ce­lých Čechách, kdežto na vídeňské revoluci se rozdmychalo cítění české — rok na to, žil český lid už životem svým vlastním bez dřívějšího zájmu na Vídni.

Za celou dobu prudké reakce neměla Praha, neměly Čechy s V ídni žádných reakcí politických a ještě méně národnostních. Ve Vídni tisíc starostí s Maďary a Itálií a jen jaksi mimochodem děly se r o správní reformu, vlastně o organisaci veřejné správy. František Josef pomocí Ruska zjednal ticho v Uhrách, ale s Itálií se valně nevedlo. Mu­selo dojít k válce a došlo. Piemont dostal posilu ve Francii, až doSo k porážce u Solferina.

Císař a jeho okolí pochopilo přec jen význam této porážky. Poražen byl pouze František Josef osobně *a* celý jeho systém, Italská posice Ra­kouska byla do té míry zeslabena, že už ani císař nevěřil v trvání po­sledního zbytků rakouského panství v Itálii.

Ale jak změniti systém, především doma, v Rakousku, v Uhrách, kde Maďaři zůstávali v prudké oposici proti Vídni. Nebyl tu již Schwarzeo- berg; co tu bylo, nebyli lidé kvalit. Ostatně císař árii, že i v kruzá± jemu naprosto oddaných panuje velká nespokojenost. V německých ze­mích skoro všude zaváděna lepší vnitřní správa a čím více František Josef trval nq udržení posice své v Německu, tím více Prusko oz­valo proti Rakousku všemi prostředky a mezi nejúčinnější prostředky patřil zubožený stav habsburské monarchie. Armáda byla porazena. v® vnitřní správě naprostý rozklad a diletantské pokusy urovná ti národním- spory bez výsledku, hospodářská a finanční situace k zoufání. Kdyby hyi František Josef duševně do té míry vyspělým, aby si po prvním letí své vlády po porážkách na všech stranách utržených, byl mohl správný obraz své říše a poměrů v ní nastalých, byl by jisté dosel k ni­jakému zásadnímu názoru o svém poměru také k národu českému .-\_•= té možnosti nebylo. František Josef zůstával stále ve stejném prutseředh a po Schwarzenbergovi a Windischgraetzovi byli kolem něho ute. ku=h. nechápali evropskou situaci a neviděli, jak se musí neodolatelně vyvmocd poměr Rakouska k Prusku a Německu vůbec, a nevzdával: se přesvěd­čení, že je možno, ba nezbytno udržeti primát Rakouska ve Ve mecku. Veřejné mínění u císaře stejně neplatilo jako tisk

Bylo mu lhostejno, co ti „škrabáci“ píšou. Doma se konniskt v-ho, co vyšlo v Německu, se prostě zakazovalo. Nějaké hnutí nemělo tm: né nu významu. Doufal, že se svými vojáky vystačí na vše. Nedá se :;mn ko­lik viny na té mentalitě mladého mocnáře připadá české slech té: umů to skorém výhradně aristokraté z Čech, kteří byli jeho rádci, s tt née znali dobře náladu v Cechách a mohli císaře tedy poučte.

všecky časy nezodpověděnou otázkou, přezírali-li tito lidé

proto, poněvadž císař si nepřál nějakou jejich npr~~a-.n~~, mtez ; císař tyto problémy hlavně proto, poněvadž jeho rádcové z cházející na důležitost ~~ú~~pr~~avy~~ poměru k Čechům.

**TUKOVÝCH**

**KU GOETHOVÍM OSLDVflM**

**GOETHE IN BflHMEN**

| 266 stran, 40 hlubotisk, vyobrazení. Váz. Kč 72-25 |

Dílo, v němž jsou po prvé německým autorem shrnuty Goethovy hluboké vztahy k Čechám, které v letech 1785—1823 neméně než sedmnáctkráte na­vštívil a kde ztrávil skoro 3 léta v nej význačnější době svého života a tvorby a kde navázáním čet­ných přátelských styků zapůsobil i na český du­chovní život.

OBJEDNACÍ LÍSTEK

Z knihkupectví F r. Borový, Praha II, Národní tř. 18 objednávám:

Urzidil: GOETHE IN BÓHMEN

Účet vyrovnám složenkou.

Jméno a přesná adresa.

**BASSOVA VESELÁ KNÍŽKA**

Klapzubova jedenáctka

s kresbami JOSEFA ČAPKA vychází tento týden již v pátém vydání.

Brožovaná Kč 15\*-, vázaná Kč 27\*-

**všech**

knihkupců!

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha**

DVĚ NOVINKY TÝDNE

**GOLOMBEK & VALENTA**

**Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě**

V grafické úpravě E. Milena. 192 stran. Brož. Kč 24’—, váz. Kč 34‘—

VUU.LAV NEZVAL kiOSfcU

Lyrická komedie o 3 obrazech. V grafické úpravě, s obálkou a třemi návrhy scén arch. B Feuersteina. Stran 200. Brožované Kč 30’—. Hra Stavovského divadla v Praze.

U VŠECH KNIHKUPCŮ

**Fr. Borový, nakladatelství Praha II, Národní tř. 18**

Zklamané iluse? -fp-

Tedy o tak zvané mladé generaci karel čapek

Jihoslovanská diktatura svetozar pribičeyič

Je možno léciti podkonsum? jan loevenstein

**Ona** OTTO RÁDL

První vlaštovka?

Kdo jim bude věřit? — Malý stát - a ještě jej neznáme  
Glosa k bankovnímu zákonu — Kapitál vrahem — Obrat v týdnu  
Koeourkovina v revoluci — Ony o „Ní“

Proč nesměla býti ve vídeňském Burstheatru Bozděchova „Zkouška státní

lf

dozvíte se z *2.* sešitu sensační knihy B. Hlaváče:

FRANTIŠEK JOSEF I. - život - povaha - doba

Sešity obdržíte u všech knihkupců a u fmy FR. BOROVÝ, nakladatelství, Praha IL, Národní třída 18.

**NABÍDKY a poptávky**

| Prodám úplně nový fotoaparát značky Comtessa Nagel, světelnost 3:5, for­mát 2X4 cm, na | filmy. Do adm. t. 1. pod číslem 84. | nou). Nabídky do a. t. 1. pod č. 83. | Koupím starší do­brý gramofon lev­ně. Nabídky pod značkou „Za hoto­vé“ do adm. t. 1. pod číslem 86. | Koupím starší skříň na knihy. Na\_ bidky pod značkou levně do adm. t. 1. pod číslem 87. Pronajmu třípoko- | jový byt s příslu­šenstvím v Buben­či. 10.000 Kč. Do adm. t. 1. pod zn. u M. N. O. pod čís. 88. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prodám levně kla­vír. Nabídky do ad­ministrace 1.1. pod číslem 85. |
| Hledám malý byt s příslušenstvím (2 místnosti s koupel- |
| DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU | | | | | |

Poplatek za Jednu noticku zaslaný soucasněveznámkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

**OBSAH 11. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: —**fp—: Zklamané iluse? — FRANTA KOCOUREK: Berlín voli presidenta. — Dr. EVŽEN ŠTERN: Proti falešné teorii. — KAREL ČAPEK: O čapkovské generaci za války a po ní. — České divadlo a německý režisér. — GEL: Pluk mrtvých hlásí... — Kdo je vinen? — Kumulace funkcí — ale jiná. — Silnice a nezaměstna­nost. — Důležité mládí. — Recept na národní stát. — Dopisy o „Ní“.

frtomosU

Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE 11., N ÁRO D N í T Ří D A 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPÚLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 — *Užívání nov. známek povoleno red. pošt a tel. v Praze č. 13301-2^-VI z* 10/i *192%* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

odborní lékaři

Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

Pájcona knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní

NEJ NOVĚJŠÍ ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ

Založeno 1838

RIUNIONE ADRIATICA Dl SICURTA V TERSTU

Akciový kapitál a ostatní záruční prostředky kolcem **roku 1930 --------------- Ur 761,360.172 —**

ředitelství pro ČSR. v Praze II, nároží Národní a Jungmannovy třídy

pojišťuje výhodně na život, proti škodám, vzniklým z požáru, krupobití, při dopravě zničením nebo poškozením zboží neb jeho zcizením, proti škodám, vzniklým z krádeže vloupáním, proti roz­bití skel, proti škodám, vzniklým přerušením provozování závodu následkem požáru, proti škodám z úrazu a rozbití strojů a proti následkům povinného ručení. — Na požádání zašle zdarma ře­ditelství prospekty i podrobné výpočty. — Telefonní čísla: 30751, 24772, 31690, 31691. 39497 a 39498.

Inserujte v přítomnosti

Zklamané iluse?  
ií.

Je vinna generace?

T

ito .otázku bych nejraději přenechal k posouzení jiným. Musíte dovolit člověku, kterému už tak dlouho bouchají do uší kanóny i kanonky generací, aby byl z toho trochu unaven. Mnohem více než otáz- ka jakýchsi generací mne vždy zajímala otázka, co jest pravda, a myslím, že mohu se odvážiti, aniž bych ae při tom nějak provinil na věci lidstva, všem depo­tu řti, aby tento zájem vždy považovali za hlavní, urejím se se sedmdesátiletým i s dvacetiletým člo- vékem, budou-li mít pravdu. Zuřivá, nesnášelivá pří­mý inost generační připadá mi jako příchylnost koč­ky k místu, na němž se narodila. Myslím, že pes a zuté milují lépe: pes lidi, ne místo, a muž ideji, ne rek narození.

Posledně bylo zde vylíčeno, čím se parlament stal

\* do jakého opovržení upadá u veřejnosti. Je to ná­sledkem nějakých méněcenných vlastností, jež jsou vrozeny vládnoucí politické generaci? Na to neod- tetrm, poněvadž to nevím. Mohu říci jen to, co

dim.

Fakt jest, že vládnoucí generace dovolila si nám r: lament zhuntovat a úctu k parlamentarismu snížit. ie-Ii to následek nějakých vrozených vlastností nebo zě-íeho jiného, nevím. Mám podezření, že v oné vlád­ne r ti generaci je stále ještě více potřebných vůdcov- .semit povah než v těch generacích, které přišly po m aspoň se takové povahy ještě neukazují. Mimó­ze třem, páni generacionisté, narodí se vám nová ge­nerate vždy za dvacet, za deset nebo už za pět let? Nie. se, že už i mezi mladými lidmi do třiceti let za- ěa-ke rozlišovat na generaci mladou, prostřední a starce. což ovšem začíná být úplnou komedií. Poně- wadž vládnoucí generace tedy patrně má mezi sebou sétší počet vůdcovských talentů, není pravděpodob­ně ve svém celku dosud nahraditelná, a není ani vi- •šět jak by se to dalo udělat. Žádný národ nemůže bez- fcestně požírat už padesátileté lidi a vyhánět z ve- ■ejaeho života člověka právě v té době jeho života, Itdy se mu podařilo nashromážditi potřebné životní ■fcašenosti, bez nichž jsou politika i literatura stej­né šp aíné, plytké a vratké. To jest jako podřezávati were re. když začíná nésti ovoce. Nedám se nikdy na- ■BrsEsovat v kmenu takových generačních lido- arteru. Vezměte si, chcete-li, za příklad i sovětské **3sskr.** čím by bylo bez své staré bolševické gene- jsrre' Jako tělo bez kostry.

f Nevěřte dále, že mladá generace už dospěla a že ■eýetší. co můžeme udělati, by bylo svěřiti správu **w** shromáždění lidí, kteří teprve musí udělat své h~ -ret zkušenosti. Zaříkání „já jsem mladý“ má > podstatě velmi málo ceny před přísnou tváří hod- **w** Právem bývali mladí lidé pobouřeni, když se jim Snesl t: jak tys mohl míti pravdu, když jsi mladý? **Al-** ret by nebylo získáno, kdybychom toto kopí starců otočili a říkali nyní stejně pošetile: jak bych mohl nemíti pravdu, když jsem mladý?

Ne, nebudu se na to raději dívati jako na gene­rační problém, tím méně, když povahy některých mladých lidí, s nichž přímo kape ochota přijmouti funkci, nezdají se slibovati mnoho nápravy. Ze všech vysvětlení, proč náš parlament zřejmě není tím, čím by měl býti, přijal bych nejspíše to vysvětlení, jež by tento úpadek vykládalo profesionálním otupěním. Nová nemoc: profesionální otupění.

Jestliže člověk dlouho pracuje rukama, jeho ruce ztvrdnou, dostanou mozoly, a ztratí jemný hmat. Pa­trně existují také nějaké duševní mozoly, které pře­kážejí živosti cítění a pokrokovosti vnímání. Jestliže politik deset let luští jenom parlamentní problémy a kombinace, jestliže vynaloží celý svůj mužný věk na to, aby zjednával kompromisy mezi stranami, může se státi, že otupí poněkud ke světu venku a ztratí citlivost vůči mimoparlamentní skutečnosti. Navykl si pokládati vzájemné vztahy stran za první věc na světě, a resoluce poslaneckého klubu může na něj udělat větší dojem než zemětřesení venku. Myslí si, že celá politika se dělá v parlamentě, a přehlíží, že do osmdesáti procent se dělá a děje venku, a že do parlamentu docházejí už jen výsledky, aby je zpra­coval. Musí virtuosně přehazovat páky a brzdy, ale ztrácí poměr k prvotní síle, která celý ten stroj po­hání. Jako člověk, který uzřel rub mnohých věcí. má profesionální, shovívavou skepsi k problémům, které pokládá za laické. Nic není schopno udělat dosti velký dojem na tyto profesionály. Stranický aparát utlačuje všechny pocity. V krbu, kde kdysi plápolal oheň, doutná trochu žhavého popele. Ničeho není na­šemu parlamentu potřebí tolik, jako aby do něho rá­čilo vjet trochu ohnivosti. V klidných dobách, kdy je možno idylicky vybalancovávat poměry mezi stra­nami, je dokonce možno i připustit jistý stupeň zka- menělosti. Ale v dobách kritických a pohnutých, kdy věci se neklidně posunou se svých starých míst pro­fesionální omrzelost selhává — často proto, že ani nedovede cítit velkost a prudkost věcí. Každý citlivý člověk, který v této době chodí do parlamentu, mívá paradoxní dojem: zde je vlastně nejidyličtější místo v celé zemi; zde sedí tři sta mužů v závětří. Bouření citů venku prochází zde metodou profesionální ruti- novanosti. Co je venku živým problémem lidu. ob­jeví se zde jako obvyklý mezistranický problémek. Vypadá to někdy, jako kdyby učitel zpěvu učil podle nějakých pravidel kvílet člověka, jenž má bolesti,

Je největší chybou našeho parlamentu, že na ne­velké věci venku nedělají patřičně velký dojem Ne­jsouc dostatečně svlažována živým citem, mele ma­šina parlamentního rozumu často na prázdno. Velké původně ohnivé demokratické city jsou zde zatlatt- vány každodenní rutinou politické práce. Vezměte jak bylo jednáno s otázkou politické čistoty v pří­padu Jiřího Stříbrného. Nevzbouřil se žádný ohnivý demokratický cit. Věc rozhodo vah parlamentní ruzž-

rřirarnioso

néři, a hlavním jejich zájmem nebyla čistota, nýbrž aby ta nebo ona strana nebyla řešením poškozena nebo aby se nezdálo, že ta či ona měla pravdu. Par­lamentní machři, kteří se o nic tak nestarají jako o zmechanisovaný boj mezi stranami, ukázali se zcela neschopnými pochopit, jak intensivně reaguje veřejnost proti každému zjevu korupce v parlamentě. S profesionální otupělostí spěli obvyklou cestou ke koaličnímu kompromisu, snažíce se uspokojiti niko­liv pojem poctivosti, nýbrž jakési pomyslné zájmy stran. Veřejnost, vidouc tuto lhostejnost, udělala značně nepříjemný závěr: asi kradou všichni. A pro­tože oni se báli hřát, zatápí jim nyní Jiří Stříbrný a část publika je ráda, že má aspoň nějakého topiče. Také ta okolnost, že dvěma poslancům lidové strany bylo dovoleno, jak jsem se zde posledně zmínil, tak neslušně a z osobních zájmů zdržovati jednání o ban­kovní a inkompatibilitní zákon, svědčí o nedostatku zápalu pro spravedlivou a slušnou věc v tomto pro­středí, v němž vládne nesnesitelná objektivita k prav­dě i ke lži. Kdyby většina poslanců dovedla správně a živě cítit, podnikla by energickou akci, dotýkajíc se límců obou pánů. Poněvadž však převládá ona profesionální otupělost, vyšel z toho kompromis. Vskutku, ze všech vad parlamentu zdá se býti nedo­statek citu vadou největší. Rozum je znamenitý ná­stroj, který jsme se zde věru dosti navelebili. Ale ačkoliv tak velmi uctíváme rozum, nezapomínáme, že je třeba také citu, aby rozumu ukazoval směr. Jeví se nám tedy náš parlament jako instituce s ne­bezpečně oslabenou citlivostí: stěna profesionálnosti jej odděluje od dějů a citů v lidu. Vezměte jiný pří­pad: na Podkarpatské Rusi je bída; této bídy může býti stranicky využíváno k agitaci, ale ať je jí vy­užíváno nebo ne, tato bída existuje. Parlament začal se o to zajímat poslední. Bylo třeba pobouření v celé veřejnosti, aby byl na parlamentu vynucen tento pozdní zájem. Na věci Podkarpatské Rusi ukázalo se nejlépe, jak parlament nevede a jak pokulhává za událostmi. Proč? Opět z ochromené citlivosti.

Opět jednou o veřejném mínění.

Je třeba lidí, ať mladých, ať starých, kteří by to dovedli nějak spravit. I když mladá generace by ještě nedovedla nahradit dnešní vládnoucí generaci, může jí aspoň ukázat, v čem chybuje. Parlament je zna­menitá rozumová mašina, ale musí býti poháněn i si­lou citovou. Chybí-li tato síla parlamentu, odkud je často vyháněna rutinou, musí přijít z venku, z veřej­ného mínění. Spolupráce veřejného mínění s parla­mentem je věc, které by si demokracie měla nejvíce vážit. U nás vidíme opak. Je známo, že politické strany snad na ničem nedaly si tolik záležeti jako na tom, aby veřejné mínění ubily. Kde jaký trochu svo­bodněji myslící člověk byl podroben jejich úkladům. Veřejné mínění je jim tak nepříjemné jako oposice, protože cítí, že veřejné mínění se nevyznačuje stra­nickou věrností. Kdekoliv se vyskytly nějaké začát­ky veřejného mínění, byly činěny pokusy, aby bylo zapřáhnuto do chomoutu té nebo oné strany. Žádá se, aby veřejné mínění bylo valach, který trpělivě potáhne jejich káry.

Protože takto bylo znemožněno, aby parlament a veřejné mínění šly spolu, shledáváme, že v kritické době se postavily proti sobě — aspoň do velké a ne­bezpečné míry. Političtí odborníci se oddělili od lidu zástěnou parlamentní praxe, cesta, kterou přicházejí

zvenku podněty do parlamentu, je zatarasena pro­fesionální otupělostí. Proto parlamentní systém nyní selhává, když jde o to, aby přitahoval mládež působil na fantasii, sytil touhu po spravedlivosti a vzbuzoval pocity oddanosti. Nespravedlivá věc, je-li v parlamentě dosti vlivně zastoupena, má naději na tytéž ohledy jako věc spravedlivá.

Tak se stalo, že rozsah našich kladných citů k par­lamentu je vymezen formulkou, kterou podal kdysi Barthélemy: „i když můžeme býti k parlamentu chladní, vidouce jej, ihned se staneme jeho pří­vrženci, porovnáváme-li jej s něčím jiným“. Positiv­nost našich pocitů k parlamentu se do velké míry zakládá na negativnosti našich pocitů k systémům jiným. Konec konců je to volba menšího zla. Vskut­ku, srovnáváme-li parlament s nějakou diktaturou, kde i trest smrti je ukládán jako policejní trest, jako u nás policie ukládá pokutu desíti korun za rámu­sení, vidíme směr své povinnosti: nikoliv odstranit parlament, nýbrž reformovat jej.

Kde je dorost?

Ona generace, která ža nás, pro nás a někdy také proti nám dělá parlament, vykonala své dílo ve for­mách, které přinesly skoro úplné zbyrokratisování po­litické práce. Odtud obzvláště šedivá barva naší demo­kracie, pravděpodobně šedivější, než v kterékoliv zemi jiné. Tento systém má někdy výhodu solidnosti: jeho velká, nyní obzvláště vystupující vada však bývá ne­dostatek přitažlivosti. Demokrat se vnitřně zasnoubí s tímto systémem v nejlepším případě z rozumu. Ale také on potřebuje nějaké místo, kam by mohl umístiti své "city, a to je možno, že cítí v naší demokracii me­zeru. Mluví se mnoho o aparátnictví v komunistické straně. Což však v každé naší straně více méně nepře- vládá nějaké podobné aparátnictví? Jedním ze skoro nezbytných důsledků aparátnicko-byrokratického sy­stému jest pozvolné oslabení citu a obrazotvornosti. Poněvadž jen tyto dvě vlastnosti dovedou dosti ener­gicky odhaliti a udati cíle a udržovati v kontaktu s li­dem, je ubývání jich nikoliv toliko vadou estetickou, nýbrž i vážnou vadou politickou.

Jednou z význačných a často nepříjemných vlast­ností byrokratického systému je strach o posice a houževnatost, s níž chrání svou moc. Starší generace vystavěla zeď mezi sebou a nástupci a postavila k ní hlídače, kteří mají dávat pozor, aby se nikdo neodvážil přelézti. Neradi pouštějíce někoho jiného k funkci, sami kumulují funkce nad sebou — někdy do výšky pyramidy. Nejen že se nestarají, aby vychovali ně­koho, kdo by mohl nastoupiti na jejich místo — přímo se toho obávají. Nedávno p. dr. Sobota v „Naší době“ celkem správně konstatoval, že generace t. zv. čtyři­cátníků nevykazuje mezi sebou dosti zřejmých poli­tických talentů. K tomu je třeba hledati vysvětlení. Nenarazila právě tato generace na zeď, kterou ve stra­nách postavilo aparátnictví? Nebyla ona právě tou generací, proti níž se obrací žárlivost nynějších vůdců, a na jejíž účet se děje kumulace funkcí ? Této generaci pro úzkostlivou žárlivost vůdců chybí výcvik v poli­tické praxi. Byrokraticko-aparátnický systém, který zcela ovládl naši demokracii, chybuje mnohým způso­bem. Jednou z největších jeho chyb jest, že se nestará o výchovu dorostu, ba že tomu přímo překáží — pro strach dnešních mocných.

Parlament a budoucnost.

Jedno zdá se býti jisto: že tato doba je rozhodující pro přechod do budoucnosti a že už v ní musí se část tohoto přechodu uskutečniti. Po té stránce je parla­ment schopen naladiti obzvláště skepticky. Je možno věřit, že tato instituce, která nesnesitelně váhá i v ma­ličkostech, bude schopna se dáti na pochod do bu­doucnosti, který opravdu se nebude týkati jen malič­kostí? Že instituce, která rozpačitě pojednává i s nej­zřejmějšími vadami dnešního systému, bude schopna tento systém rekonstruovat? Že parlament, který se zařídil na hru „co za to dostane naše strana?“, bude schopen podniknout věci, za které žádná strana nedo­stane nic? Dnešní malichernost nemohla by se při přeměně systému osvědčit.

Půjde tedy patrně při této změně o to, bude-li na­lezena spolupráce veřejného mínění s parlamentem; ukáže-li se parlament sám neschopným vedení, bude musit vésti veřejné mínění. To není utopie. Počátky něčeho takového se už ukazují. *—fp—*

poznámky

První vlaštovka?

Když si předposledně p. min. předseda pozval k sobě žurna­listy, aby jim vysvětlil svoje stanovisko k všeobecné situaci státu, nemohli jsme mlčeti k jistým bodům v jeho názorech. Nesdíleli jsme tehdy jeho spokojenost s tempem vládních prací; také jsme tento svůj odlišný názor vyslovili a snažili se jej odů­vodnit. To bylo tehdy. Mezi „tehdy“ a „dnes“ uplynulo jen několik málo měsíců; zdá se však, že i ministerští předsedové podléhají zvláštní této moci doby a musí pod jejím tlakem aspíšiti dozrávání svých názorů. Dále ovšem blaží vědomi, že pan min. předseda od svého posledního projevu změnil i svůj názor na kritiku a oposici, o níž se tehdy dosti trpce vyslovil. Dnss máme to zadostiučiněni, že pan min. předseda povzdychl:

voláme po kritice, neboť je třeba, aby vláda byla

upozorňována, nejde-li správnou cestou.“

©

Tehdy nám šlo o dvojí fakt: že pracovní tempo vládni na tato pohnutou dobu naprosto není dostatečné a že touto skuteč­ností je vinna sobeckost vládních stran. V nedávném svém pro- jevu se pan premier přiznal k stejným názorům. To je obrat - nazírání, který třeba podtrhnouti. Min. předseda řekl, že \_. . . vláda pro své složení... potřebuje pro přípravu svých frací mnohem více času, než pak vyžaduje parlamentní pro­ve-návánt jejích návrhů. Často se proplýtvá mnoho pracovní energie.“ To je řeč jasná a všem lidem roz-

1 nezkaleného stranictvím jistě vítaná. Na nemoc stranické

■rořckosti hyne autorita parlamentu,- stejně jako pracovní ka­lii: čta vlády, což jest zvlášť nebezpečné v době, kdy nikdo ne- n / říci, jaké události přinese příští den.

V týž den, kdy se objevila rozprava p. min. předsedy v tisku, \*\* jevil se tam i referát o jednání říšského výkonného výboru iřvaostenské strany, podle něhož prohlásil se p. poslanec Naj- ra- pro oposiční postup vůči vládě s odůvodněním, že „ž i v- aastníci jen v oposici mohou účinně čelit demagogii ligistů a fašistů.“ Tedy nikoli zájem ptá t n, nýbrž zájem strany je svátý a žene tuto stranu \*; •posice a určuje její politiku. To je podle našeho mínění fcfcn? úplně jasně a s odvahou, kterou, jak pevně doufáme, »— : j věcí dokonale zklame a důkladně potrestá. V tomto jed- ■ňx je kus morálky (vlastně ta jediná morálka), která nás tríně zavedla tam, kde jsme dnes, a která ovládala a ovládla w-e ?ř!< život společnosti, od průmyslu až no politiku, a o níž ie-ňivn: G. EL Chesterton napsal toto: „Triky všeho obchodu ^bb stiše triky v prodávání věcí než triky ve výrobě ■ML- Také strany politické starají se spíše o prodávání svých kaeramů a svoji popularity pokud možno největšímu počtu Aětcš. místo aby vyráběly jedině cenný artikl — poctivou sin-žzz a to poctivou ke všem občanům státu. Ostatně této mo- -w-e mž začínají odzvánět a myslím, že strany již začínají no- **dtesst tea** spontánní a hrozehný tlak zespodu. — Když tedy pohlédneme s této strany na projev p. min. předsedy, máme za to, že vyjadřuje minimální požadavky slušných a rozumných občanů.

•

Jednání o bankovní zákon vyjasnilo naši politickou oblohu aspoň v tom směru, že občané se mohli rozhlédnouti po našich politických stranách a jejich vlastnostech, a vlastně také umož­nilo min. předsedovi projev toho druhu, jakým byl jeho. Parla­ment zase jednou po dlouhé době pocítil, že za jeho jednáním stojí souhlas a podpora většiny občanstva. Dokonce se domní­váme, že v parlamentě opravdu zdá se pronikat přesvědčení, jak je tlumočil premier: „N e u d *ě* 1 a j i -1 i pořádek ti, kteří mají moc, budou nakonec smeteni, a udělají jej jiní.“ Je zajisté velikým pokrokem, ví-Ii tohle a vyzná-Ii to veřejně min. předseda. To však nemusí ještě znamenat, že to také vědí a přiznávají vládní strany, a že mají pevný úmysl podle toho, a jen podle toho, jednat. Slova jsou jen slova a může od nich býti daleko k činům. Takový bankovní zákon by mohl být slušným počátkem; avšak jen počát­kem, a to ještě jen kompromisním (viz Německo), neboť stát mohl žádati mnohem více a byl by to dostal. Za tímto počátkem již čekají další a těžší problémy. Nezaměstnanost. A problém podnikatelů a fabrikantů, zavírajících továrny a házejících státu na krk stovky nezaměstnaných.

Považovali jsme za svoji povinnost, abychom upozornili na nové názory, které jsme nalezli v novém projevu min. před­sedy. Uznal-Ii premier také závažnost slušné kritiky, může to mít se strany slušných lidí jen ten následek, že se mu ji do­stane. Ovšem, nutno prominout ten otazník, který jsme položili za nadpis těchto řádků. Opatrnost jest matkou moudrosti. A my tedy vyčkáme opatrně, až za správnými a moudrými slo­vy se objeví jim podobné činy. Ne že bychom pochybovali o poctivosti a upřímnosti přesvědčení p. premiérova; bojíme se. aby jeho dobrá vůle nebyla sabotována některými z vládních stran. Třeba hned tou jeho. *sto.*

Kdo jim bude věřit?

Koaliční noviny přinesly zprávu, že dohoda o kontrolní a úsporné komisi jest již hotova, a že v této komisi má. zasedat devět členů parlamentu a dva přísedící s poradním hlasem, které bude jmenovat vláda. Jedno místo v komisi je vyhrazeno oposici. Protože koalice dlouho zabývala se úmyslem oposici vůbec z komise vyloučit, představuje nejnovější dohoda jakýsi pokrok proti původnímu úmyslu, ovšem nedostatečný pokrok. Starý zákon o úsporné komisi z r. 1921 měl ustanovení, že jsou v něm zastoupeny politické strany poměrně podle počtu svých zástupců, bez ohledu na to, hlásí-li se k vládě či k o posic i Jestliže nyní několik moudrých koaličních mužů usilovně pře­mýšlí, jak se zbavit účasti oposice v této instituci nebo jak jí hodit jen nějakou kost, aby se neřeklo, znamená to, že v parlamentních poměrech pokračujeme od desíti k pěti. Novou, kontrolní komisí nás utěšují od loňského jara. Pan dr. Kr -- '■ - mluvil tak, jako bychom měli očekávat velké věci, které za­žehnají korupci. Výsledek opravných snah zatím přináší jen zhoršení starého zákona o úsporné komisi, t. j. bere oposici po­měrné zastoupení. S tím kromě koaličních taktiků nik- ne­bude spokojen; to můžeme skoro zaručiti. Zdá se, že koalice nic neví o náladě ve veřejnosti, sice by si nemohla p: čin at tímto způsobem. Veřejné mínění pokládá právě koaliční strany za kompromitované, a jistě nebude volat „sláva", jestliže tyto podle jeho pevného přesvědčení kompromitované strany vybo­dují nyní kontrolní komisi, ve které budou pokud možno s-m- mezi čtyřma očima. K takové komisi nebude důvěry, a btufe proto zbytečná. Je to jen o doklad více, že koalice je katastro­fálně neinformována o náladě ve veřejnosti. (p

Malý stát — a ještě jej neznáme

Jsme si vědomi toho, že jsme malým státem. V-1—' často čteme úvahy, které vycházejí z této skutečnosti, a doka­zují, že právě proto, že jsme malým státem, musíme se činit, abychom nezůstali pozadu za jinými, většími státy, že každý z nás musí pracovat dvojnásobně atd. Ale případ PodkarpataAž Rusi ukázal, že neznáme dobře svůj stát, ačkoliv jest malý. Víme dobře, jak to vypadá v Indii, a divíme se Angličanům, že se nedovedou vmyslit do duše Inda. Ale neznáme Podkarpat­skou Rus a teprve nyní ji budeme — snad už definitivě — objevovat. Ale neznáme nejen Podkarpatskou Rus. nejen S:t- vensko, ale i kraje v Čechách. Šumavu, Rudohoří, atd. Nejen turisticky, ale hlavně — sociálně. Novináři jeli na Podkarpat- skou Rus. Nutno říci, že někteří studovali Podkarpatskin Eo- již dříve. Ale velmi ěasto jsme na př. četli, že nejvíce podpo­rovaných nezaměstnaných jest v severních Čechách že ;est

**to tán,** že Němec dr Czech podporuje raději německé dělníky. Kolika novinářům, kteří psali tímto tónem, napadlo, aby se r:ze Jeli do severních Čech, a aby popsali celou tu bídu krajů, kde textilní továrna zavírá jedna za druhou, kde jsou vesnice, kde pomalu jest více nezaměstnaných než pracujících? Kolik let se snaží Jihočeský národohospodářský sbor upoutat pozor- nost k sociálním a hospodářským bolestem jižních Cech? A kolik let marně se dovolávají pomoci lidé z horního Povltaví, které jest už těsně u Prahy? Naše politika trpí příliš pražským obzorem. To zčásti vysvětluje klesající zájem o politický život na venkově. Tím si vysvětlujeme nespokojenost venkovských Bdí a i v městech) se vším tím, co dohromady dává t. zv. poli­tiku, Vidí v ní něco, co se jich dotýká jen málo; vidí v ní vybí­**jeni** různých sil, osob, které čerpají jen z čistě pražského ovzduší, kde zájmy jiných krajů hrají jen podřadnou roli. Na venkově roste nejen averse proti tomu, čemu se říká politika, ale rc-ste i averse proti Praze. Zejména proti Praze politické, **která** se stala samoúčelnou, která neudržuje dostatečných **stytft ae vsán** tán, eo tvoří Československou republiku. Viníkem **jest píifcs pražský** horizont naší politiky. Případ Podkarpatské ~~ť—i~~ **bode to** zdravým poučením. Ovšem: bude-li vůle se nč- ž«= piiurui. *v. G.*

Glosa k bankovnímu zákonu

**K. atáaee aadhaeené v** „Přítomnosti“, zda proponovanému **batoňa zákona** se podaří obmeziti praktiky některých ve- **áonóefc ředtteik kank,** kteří mají politický vliv, nutno pohlí- **áefi afcrpíířky. Je** nepopiratelné, že vedoucí ředitelé bank, kteří nassaviji 40 nebo i 50 předsednictví a správních radovství

\_kAěvých podnicích, všechny závody z vlastní zkušenosti ba ani zná ti nemohou, a je proto přirozené, že takový funkcionář, když závod vázne a on svoji autoritu chce před veřejností uhájiti, počíná mluviti o klesající konjunktuře. Při- to nikterak neirituje, že konkurenční podnik prosperuje nebo vzkvétá. Vždyť veřejnost do poměrů v jednotlivých bran­žích nebo závodech zasvěcena není. Nezbývá než vyčkati, bu- dou-R po uplatnění nového zákona poměry lepší a nepřejdou-li tyto funkce na zetě, švagry a jiné příbuzné, jak ostatně již

k touni možno pozorovati náběh.

Naskýtá se proto otázka, jak tomu zabrániti. Myslím, že

zde nepomůže mrtvá litera zákona, ale že veřejnost musí býti hospodářsky vychovávána a že zákon sám mnoho neprospěje, když každý interesovaný jednotlivec nebude jevit sám zájem a nebude kontrolu vlastního majetku spoluprováděti tím, že se bude vhodně organisovati. Na doklad uvádím zákon z r. 1924, který zakazuje bankám, aby podle své libosti volně manipulo­valy s uloženými cennými papíry svých komitentů, t. j. aby podle své libosti vykonávaly odebíraní právo nebo hlasovací právo na valných hromadách. Jak se to tedy dělá. Banka si dá vystaviti od svých komitentů prohlášení — za kterým účelem má na skladě již předtištěné formuláře -— že oni souhlasí, aby banka s cennými papíry podle své libosti nakládala, nebo si předtiskne na výpis z účtu, že komitent — nedá-li jí opačný rozkaz — souhlasí, aby ona za něho na valné hromadě hla­sovala.

Obrázek bankovních ředitelů u některých bank by nebyl úplný, kdyby v této souvislosti načrtnuta nebyla také činnost některých správních radů. Osobnost neuvádím, je celkem bez­významná: Tajemník Jednoty záložen je asi 25 roků jako tako­vý členem správní rady jedné vedoucí pražské velkobanky. Přes­to zrušila banka již několik roků Úvěrní spolek záložen po celá desítiletí při bance existující, a zasvěcenci je známo, jak po­klesl význam občanských záložen zejména venkovských u po­rovnání s okresními záložnami hospodářskými. Není ale možno tvrditi, že by stejným způsobem poklesl vliv tajemníka Jednoty záložen u dotyčné velkobanky, soudě jen z četných osobních funkcí, které dotyčný tajemník zastává. Konstatuji jen ně­které: Tajemník Jednoty záložen je předsedou akc. pivovaru „Světovar“ v Plzni, ačkoli jinak je známý abstinent. On není sice hudebně založen, pochází však z talentované hudební ro­diny a snad tato okolnost ho predestinovala za předsedu akc. továrny na klavíry Bratří Stinglové. Na podkladě jakého talentu se stal předsedou Spojené továrny na stuhy v Dobrušce nebo správním radou Pražské uhelné společnosti, je nezbadatelné.

Činnost jeho, jak z branží patrno, je všestranná a výsledky také podle toho. Každý národní hospodář a odborník by usoudil, že tajemník Jednoty záložen, ve správní radě dotyčné velko­banky je proto, aby hájil zájmy záloženské, a že jiné funkce, jmenovitě přidělené mu bankou, musí s jeho posláním kolido- vati. Jsou doklady o tom, že takovéto kumulování funkcí není zdravé.

Jsem jist, že by taktéž prospělo nejen akciovým podnikům, ale i bankám, kdyby předseda a jeho náměstek byli zákonem

nuceni na svoji funkci resignovati, když podnik 3 roky za sebou nemůže vykázatl zisk a zúročiti svěřený akciový kapitáL

*Vil. Pauer.*

Kapitál vrahem

nebo alespoň ničitelem morálním i fysickým a dokonce ničite­lem těch, na nichž spočívá celá tíha dnešního kapitalistického režimu a jeho vad.

Po válce byly hnány všechny hospodářské možnosti, zákony a zásady do krajnosti. Racionalisace, soustřeďování horizontální i vertikální, trustomanie atd. působily svojí proble­maticky zdárnou činností snad na hmotu, avšak jistě svojí zhoubnou činností na člověka. Zvláště pak na hlavy nesmír­ných podniků. Nastal nedostatek velkých vůdců, místa obchod­ních, průmyslových a peněžních generálů, přetížená odpověd­ností a komplexem povinností, vyžadovala výběr mezi nej­schopnějšími. Tento výběr býval mnohdy velmi dobrodružný, ne-li pochybený. Celá štvanice průmyslová, obchodní a finanční však nadále rozleptávala mozky, neboť úkol se ukázal býti ne­konečně větším než síly. Kolem závodní dráhy hospodářského života, který v Evropě často překonával i americké představy o rychlosti, jsme viděli ty, kteří odpadávali. Pro defekt motorů nebo pro nedostatek rychlosti ? Kdo ví ? Jisto však je, že tajem­ná letecká smrt belgického peněžního magnáta Loevensteina, úpadek Castigliomho, konec rakouských spekulantů, úpadky Oustrica, Gualina a nyní i sebevražda Ivara Kreugera svědčí o tom, že tito velcí vůdci se tak dlouho překonávali v přepínání lidských sil, až byli sami překonáni tím, čemu se říká kapitalismus. Kapitalistický těžký setrvačník, jednou roz­točen, nedá se tak snadno zastavit a strhne s sebou do víru své sluhy. Jeden po druhém všichni ti muži zanikají slavně i neslavně, když byl kapitál z nich dostal vše, co jejich ner­vový systém mohl vydati. Tragika a osudovost všech těch pří­padů jest stejná a dána zákonem, třebaže tu a tam jsou okol­nosti pádu jiné. Někdy jde o nebezpečnou hru peněžního veli­kána, jenž se zřítí fysicky zničen právě v době, kdy hodlá uskutečnit největší svůj životní tah, jindy se jedná o dobro­druha, který se udržel vysoko jen podvodnými machinacemi a odpadne — případně do kriminálu — za rozčarování vklada­telů, opět jindy jde o případ, kdy obecná tíseň vžene jinak cen­ného člověka, kterému chybí pouze několik milionů, aby ukázal světu nový elán své síly, jíž má dosud nazbyt. Kuká sáhne v nervové depresi do kapsy pro revolver, a výstřel ohlásí konec.

Ivar Kreuger se prý zabil bez zvláštní příčiny. Nemohl do- státi jakémusi většímu závazku, odmítli mu v New Yorku po­moci v situaci celkem málo kritické. Praví se, že jeho sebe­vražda nebyla posledním východiskem jeho koncernu ze sví­zelné situace. Kreugerův koncern ostatně půjde dále, alespoň větší část jeho podniků ohlašuje úplné zdraví a chuť vydržet krisi. A přece musel odejít člověk, který půjčoval sedmnácti vládám. Světovému králi zápalek, jako člověku, nelze vytýkati běžné vady hospodářských či peněžních magnátů. Kreuger ne­byl geniálním dobrodruhem, který zmizí uprostřed světového skandálu nebo žije jako indický maharadža. Kreuger vedl svůj business velmi rozmyslně, s nepřekonatelnou pracovitostí, svůj život jednoduše, daleko pod hladinou známých finančníků. Sou­kromým životem byl pravým opakem na příklad velkého pe­něžního dobrodruha Loevensteina, jenž z města do města létal malou eskadrilou avionů, jezdil zvláštními vlaky v průvodu boxerů, holičů, filmových hvězd, tajemníků a sekretářek. Kreu­ger miloval jednoduchost, neobjevoval se na veřejnosti s cho­robnou ješitností nebo se slavomamem, jak činívají jiní, jemu podobní. A přece nebylo vyhnutí a Kreuger musel jiti za ostat­ními vůdci hospodářského a finančního života, patrně ještě ne- opotřebován a schopen boje. i

Bylo by zajímavé zvědět, zda tito padlí muži, z nichž přece svět má tak mnoho, ať již zlého nebo dobrého, jsou jednou z příčin tísně a hospodářských nesnází, nebo jsou-li jejich důsledkem. Laikovi se zdá, že tito velikáni dělají tíseň, dále že tíseň ničí velikány, a konečné že jest něco shnilého v režimu kapitalistickém, neboť naň lidské síly nestačí. *Bš.*

S čím souhlasíme

Obratvtýdnu. „Komitét Dělnické pomoci pro záchranu hladovějících na Podkarpatské Rusi dal před týdnem k dis­posici tisku provolání, podepsané více než stem domácích i za­hraničních intelektuálů a veřejných pracovníků nejrůznější politické příslušnosti. Provolání obsahovalo vylíčení poměrů na Podkarpatsku, výzvu k sbírkám peněz, šatstva a životních potřeb, a apel pro účinná státní opatření, která by hladově­jícím pomohla. Tisk naložil s tímto provoláním různě. V oje­dinělých výjimkách bylo otištěno celé, jinde je přinesli v struč­ném výtahu, většinou je ani nezaznamenali. Universitní pro­fesoři, spisovatelé, architekti, malíři i biskupové, podepsaní na tomto provoláni, padali do redakčních košů jako přezrálé hrušky. V některé redakci šel za nimi jistě ještě nelibý nebo útrpný pohled nebo nápad, že musi být, pokud patří do sféry vlivu redakce, poučeni, aby zanechali těchto pošetilostí a sta­rali se o své. Vždyť podobných projevů bylo v poslední době několik (na příklad Prývaldov, světový mír a odzbrojení), že to pomalu vypadá jako nespokojenost s tím, že ti, kdo si vzali autorisaci na veřejné mínění, dělají je tak, že je nutno pro­jevit s tímto veřejným míněním veřejně nesouhlas.

Ale stalo se, že vhozením provoláni o Podkarpatsku do koše hlad na Podkarpatsku zahnán nebyl. Existoval ve sku­tečnosti dále přes to, že neexistoval v novinách, anebo v nich existoval v míře daleko menší, než v jaké v nich existují filmové hvězdy, vraždy, soudní síně a spodničkové historie paní X a pana Y. Proto nastal obrat také v novinách. Nastal však teprve tehdy, když vzniklo nebezpečí, že poměry na Podkarpatsku budí zájem ciziny a že její zájem nebude obrá­cen pouze na hlad sám, ale také na způsob, jak se mu odpo- máhá. Způsob, který je jednak nedostatečný, pokud jde o po­moc materiální, a který je více než brutální, pokud jde o po7 stup proti nespokojenosti hladovějících. Doufejme tedy, že se stane účinná náprava, a že činnost Komitétu Dělnické pomoci bude, kromě toho, že vyvolal pomocné akce jiné, jenom jed­ním z úseků veliké pomoci Podkarpatsku, které je potřebí. Pomoci hospodářské i politické.

Neboť věčným poukazováním na svou „státotvornost“ a cizí „nestátotvornost“ (jak se stalo také v případě akce Ko­mitétu Dělnické pomoci, ač je o něm známo, že jsou v něm komunisté i nekomunisté) a různou „státotvornou“ činností se dokázalo zatím pouze tolik, že být „státotvorným“ bude pomalu vlastností, pro niž se budou obyčejní smrtelníci li­dem, kteří mají plná ústa „státotvornosti“ u sebe a „nestáto- tvomosti“ u jiných, vyhýbat anebo od nich odsedat.“

*(„Gin".)*

Kocourkovina v revoluci. „Na posledním sjezdu bolševické strany Stalin pokáral ruskou vědu, že teorií zůstává za praksi. Okamžitě se našli enthusiaté, kteří honem chtěli od- straniti tento nedostatek. Všechny vědní obory, matematiku nevyjímajíc, měly změniti své filosofické základy. Byl založen každodekádní list „Teoretičeskij front“, který mrská všechny zaostalce, otálející změniti filosofii. Nejen že obvinil sovětské jazykozpytce, že dosud nevyzvedli „třídní boj“ v jazykovědě, ale nemilosrdně ztepal komisi filosofického institutu při komu­nistické akademii, že během deseti dní, jak jí bylo uloženo, nevypracovala nový filosofický program pro všechny vědecké ústavy! V deseti dnech vypracovali filosofický pro­gram a nadiktovati filosofický názor matematikům, biologům, chemikům, právníkům, historikům atd. To je opravdu bolše­vické tempo a důkaz, že ruská revoluce má stále své kocour.. kovské úseky.“ *(„Sobota.")*

politika

*Karel Čapek:*

Tedy o tak zvané mladé generaci

VII. Sám o sobě a o věcech závažnějších.

jišťuji, že se dost, ba až silně nelíbím některým li­dem, kteří se veřejně a hlasitě představují jako mladá generace. Nuže, upřímnost za upřímnost: vět- ščnou se mně oni také nelíbí; jenže mám s nimi větší trpělivost a jsem ochoten čekat deset nebo dvacet let, co z nich vyleze. Jednou pronesl Fráňa Šrámek ti­chou pohrobní řeč nad mladým básníkem: „Talent, to ještě nic není; ale vydržet dvacet nebo třicet let!’ Nemíním však nijak podvracet sebejistotu mladých: chtěl bych s nimi pobesedovat o něčem jiném.

Především o tom, že s mladými lidmi bývá těžké dorozumění, ne proto, že jsou mladí a ohniví, nýbrž proto, že mají ohnivou náklonnost generalisovat a vy­jadřovat se v abstrakcích. Řeknou-li třeba, že „my mladí cítíme revolučně“, opomenou nás informoval, kterých a kolika mladých se to týká. Zajisté jsou mladí, kteří cítí revolučně; ale pokud vím, jsou také mladí, kteří aplaudují panu Stříbrnému; jsou mladí, kteří dají na úvodníky pana doktora Borského nebo představují majoritu spolku Všehrd; jsou mladí, kteří se drží za šos F. X. Saldy, a mladí, kteří se s mladist­vou energií ubírají za F. X. Hodáčem. To sice není nic divného ani nebývalého, ale plní to vzdálenějšího diváka jistou skepsí k deklamacím o mladé generaci Cekali bychom, že si mladí vyřídí své generační a ge- neralisační problémy především mezi sebou a pokusí se nějak navzájem přesvědčit nebo předebatovat; mí­sto toho mají zvlášť spadeno na ty, kdo se (bez vlastní viny) narodili nějaký rok před nimi. Ale ani to není nic nového, nýbrž dělávalo se to tak odjakživa.

Tož víte co, já raději nebudu mluvit obecně o mladé generaci, nýbrž jen o těch, kdo tu a tam vystupují jako její oprávnění mluvčí. Nebudu zkoumat jejich legitimaci; jak známo, někdy na ni stačí jistá porucha tak zvaných zábranných center. Nuže, pokud jde o tyto mladé lidi, jež potkávám v říši potištěného pa­píru, řekl jsem už, že se mi nijak zvlášť nelíbí. Ne proto, že jsou mladí, nýbrž proto, že nejsou mladí Nacházím v nich z valné části onu starou a malicher­nou literátštinu a politikářství, o kterém bych jinak soudil, že už by mělo být dvacet let za námi. Konsta­tuji na nich haštěřivý a partikulární duch koterie malodušnost a nesnášelivost intelektuálního štamtiše.. Rozneste mne za to špatné mínění na kopytech: ale nemohu si pomoci, tohle nejsou noví a mladí lidé ni­jak lépe rostlí, nějak vnitřně neomezenější: jsou t: malí pedanti kulturní nebo političtí, hrající si s něko­lika škatulkami, pohněvaní na všechno, co není jed­nou z jejich ideových pěti švestek. Nemám jim za zlé že jich dosud neotrhali víc se stromu života: ale ne­příjemná je jejich suffisance. Ze srdce jim přeju je­jich pocit povýšenosti; ale přál bych jim. aby se víc vypínali tím, co jednou mohou udělat, než tun. jsou --as čím nesouhlasí teď. Je jedna skoro věčná iluse že „překonávajíce“ to nebo ono jaksi tím vystupujeme výše. Přátelé, na tohle je škoda času: nikdo nepřidá pídě k své postavě tím, co starého překoná, nýbrž tím. co přinese nového. Abych tak řekl, nestojíme o mladé lidi; stojíme o lidi nové.

Ale nechci být zbytečně protivný a nebudu mento­rovat; řeknu to raději tak: Rád bych už potkával sku­tečné mladé lidi, duchovně sportovnější, svobodnější a hybnější, stojící důkladně na zemi a rozhlížející se ještě kus za dosavadní meze. (Jsou takoví, ale asi ne mezi těmi, kdo okusují svá držátka.) Chlapíky nrc- váté volnější atmosférou, nesené větší důvěrou, pře­růstající všecky ty škatulky a papírové steny harašící v tomto opravdu hodně zatuchlém světě. Živé lidi nový národ, novou Evropu. Lidi, kteří nic neater- rají, protože přezírat je nevidět. Mládence, kteři ne­jdou za někým nebo za něčím, protože přicházej: s ně­čím. Lidi, kteří nás všechny nechají za sebou. ne

proto, že by se piplali s překonáváním, ale proto, že půjdou rychleji a dál; na to mají mladé nohy. A hlav­ní hlavně žádné papírové a exklusivní záprtky.

Neboť hleďte, abyste aspoň nekřivdili této době. Není to doba malá a malicherná; upřímně řečeno, jde v ní o všechno, o sociální, i politickou organisaci světa, ; dějství nesmírné a složité. Zrodili jste se do doby až strašně veliké a tvárné; nesmí vás mást, že vidíte jen více méně nedůstojné handrkování, sobecké tře­nice a hádky o slova. Jako soli bude třeba všude a ve všem vůdčích a dělných, v každém případě celých lidí, připravených vzít na sebe kousek toho- dění; a ne pouhých panošů. Můžete si stýskat, že jste se ne­narodili v epoše idyličtější; ale chcete-li být muži, kteří jednou stačí na svou dobu, pak se hleďte vyma­nit ze zajetí slov a hesel a rozrosťte se co nejvíce do skutečnosti. Skutečnost není nikdy stará; je v ní i to, co teprve bude.

Říkal jsem v jiné kapitole obecně známou věc: že totiž dnešní stav světa se velmi podobá posičnímu c-oji. Bohužel věc není tak pohodlná, jako bývají voj­ny; lidé na sobě nemají navlečeny mundury, aby po­dle nich poznali, ke které straně kdo patří. Dejte po­čet abyste z pitomosti netáhli proti lidem téže fron­te-, ale jiné zbraně. Bylo by to maření času, ne-li něco horšího.

**e**

Ostatně pokud vím, nikde jinde se tolik nehantý- ruje generačními nároky jako u nás; jináe se lidé hrnou do života buď jako osobnosti nebo jako ideové skupiny, sepnuté něčím obsažnějším a určitějším než **školáckou** solidaritou věkové třídy; to se rozumí, c -;: h i deových skupin odpadnou souputníci a zů­stane jen pár osobností — znovu ta otázka vydržení! Pat—é je v tom nějaká česká nebo slovanská vlast­ni;:. cizí národům reálnějším; je to snad jakýsi ne- ;asný mesianism, pubertní a nekritický eros mladého kamarádství, rozechvělá víra, že svět čeká na nás, na nás pět, na nás dvanáct, abychom Něco udělali; ale upřímně řečeno, je v tom i hodně polovzdělání, řek­něme neznalosti toho, co už je řečeno, co se dělá a co už existuje jako jasně položený úkol. Naše škola, naše výchova ukládá mladým lidem trýznivý pocit méně­cennosti; při první příležitosti bude na něj mládí re­agovat překompensovaným sebecitem a mesiánským horováním. Anebo podlehne kterékoliv staré politic­ké nebo kulturní kurvě, která mu bude na rohu licho­tit: „Pojď se mnou, já tolik miluju mládí a tolik od něho očekávám! Splním všechny tvé sny a učiním tě

mužem —

®

Jsou lidé, kteří ve své bibli (ať je to kterákoliv) mají odpověď na všechno; nemusí si ničím trápit hla­vičku; jejich Allah jest velik a rozhodl v této věci tak a tak. — Naproti tomu jsou lidé potrefení hroz­nou intelektuální kletbou: že všechno se jim v rukou obrací v problémy. Poesie, pohlaví, generace, nábožen­ství, všechno je problém; nic není existující skuteč­nost; o všem lze psát články a glosy tak dlouho, až se z toho vymlátí všechna realita a zbývá jen rozcupo­vaný a světu nepodobný hastroš.

Na vašem místě bych si nekoupil to ani to. Nalézám zvláštní mladost (která se dostavuje až v mužném věku) v tom, vidět věci vlastníma očima a sám si po­moci k úsudku o nich. A za druhé nacházím trvalou mladost v tom, být schopen na věci — na velké i denní věci — reagovat srdcem, lidsky, účastně a osobně; od­povídat na ně z bezprostředního hnutí a nerozšlapá- vat je v umělé problémy; to znamená jít na ně se zdravým rozumem a normální, aktivní, řekněme naivní mravní jistotou. Takový život je aspoň prožit; není prožvaněn ani odmocněn.

*®*

„Mladí vám zazlívají, že se vám nedostává víry.“

**I** hele. Jako by víra byla jen to, co se s rozhalenou hrudí veřejně vyznává, a ne to, s čím se pracuje a žije. Obyčejně pokládáme za nevěrce ty, kdo věří v něco jiného než my. Snad nejsme nevěřící, nýbrž jen vě­říme drobet jinak než mladí.

To je přirozené: mladí věří, nebo si aspoň myslí, že věří v něco jiného než ti druzí. Za deset let budou noví mladí věřit zase jinak než jejich ctihodní před­chůdci, ovšem stejným právem jako oni. A za pár let přijdou zase noví a budou jménem mládí reklamovat pravdu a pravou víru pro sebe. Jenže, přátelé, tomu­hle se právě říká relativism. Je-li pravda, víra, životní názor, životní poslání věcí generace, pak s tou gene­rací také zajde; pak vůbec není pravd ani věr, ný­brž jsou jen odplývající vlny, jen „dobové příznaky“. Upřímně řečeno, na to je nás všech přece jen škoda: nás i vás i budoucích. Není-li v našich názorech a po­stulátech, co by trvalo přes generace, pak by bylo lépe sedět snivě na břehu řeky a dívat se na běh vln, pro­tože aspoň netrvají tak zbytečně dlouho jako lidská pokolení.

Aktivní život však není založen na pouhých změ­nách, nýbrž na trvalosti věcí; sláva i dramatičnost ži­vota jev tom, co trvá, a ne v tom, co se rozplývá v nic. Zdá se mi, jako by zejména u nás byla nepotlačitelná záliba v rozplývání; patrně i ta beztvarost a neplnost našeho života je — aspoň zčásti — právě v tom ne­trvání.

**©**

Ale nadevše bych mladým lidem chtěl opakovat: je­diné plné a silné mládí je mužnost; vše ostatní, vše­chno pubertní hárání a zmítání, všechny domnělé kon­flikty, všecky chlapecké fanatismy, to ještě není mládí. Buďte muži; nebuďte hysteriky ani kostelníky kterékoliv církve, nebuďte papíroví pedanti ani inte­lektuální vrtáci; pak teprve vejdete do mladého světa, který znamená budoucnost.

*Svetozar P r i b i č e v i č:*

Jihoslovanská diktatura

Pan Svetozar Pribičevic požádal nás o uveřejnění svých úvah o současné situaci v Jugoslávii. Uveřejňujeme je, protože soudí­me, že bude naší veřejnosti užitečno, aby znala názory jihoslo­vanské oposice, když je denně zásobována oficiálními zprávami bělehradského režimu, a náš tisk v upřílišené zdrženlivosti varuje se toho, aby informoval a posuzoval i tehdy, je-li to Bělehradu nepříjemno. Autor článku má zvučné jméno. Vedl za války zá­pas za osvobození a sjednocení, po válce stál v popředí politiky ať jako ministr nebo oposiční poslanec. Svou oposičnost proti Živkovičově režimu odpykal dvouletou internací, z které byl v létě min. roku vysvobozen, když zahraniční veřejnost byla naň upozorněna jeho hladovkou. Od podzimu žije v Praze. Jeho dosavadní politická práce dává mu dostatečnou legitimaci, aby byl s pozorností vyslechnut.

I.

Spojenectví a lhostejnost.

J

ihoslovanské demokratické kruhy obvinily francouzskou a československou demokraci, že politicky, morálně, ba i fi­nančně podporuje diktaturu v Jugoslávii. Národ v Jugoslávii nemohl vůbec přijmouti ani pochopiti argument, že v důsled­ku spojenectví se Francie a Československa netýká, jaký režim vládne v Jugoslávii, a že jsou povinny podporovat! každý její režim. Jihoslovenská demokracie naopak stojí na stanovisku, že se vnitřní situace Jugoslávie velmi dotýká jejich spojenců, že na této situaci závisí, zda Jugoslávie bude silným neb sla­bým státem. Toto je otázkou, ke které ani Francouzové ani Čechoslováci nemohou býti lhostejní. Odraz vnitřní situace v Jugoslávii může býti škodlivým jak pro Francii, tak i pro Československo. Takto vypadá věc s praktického hlediska. S hlediska theoretického a ideového jest jasné, že demokracie jednoho státu nemůže a nesmí podporovati zničení demokra­cie v jiném státě a obzvláště pak ne, jedná-li se o stát spoje­necký.

To jest these jihoslovanské demokracie. Tato těžce nesla, že určité demokratické a republikánské listy v Českosloven­sku ospravedlňovaly, bránily a vychvalovaly diktaturu v Ju­goslávii. Tyto články orgány diktatury přetiskovaly před jiho- slovanskou veřejností jako důkaz, že režim diktatury nemůže býti tak špatný, když jej vážný republikánský a demokratický tisk v spojeneckých státech béře v ochranu. To ničilo ducha jihoslovanské demokracie, to ničilo její víru v demokracii vů­bec a hnalo všechny mladší a bojovnější pokrokovější elemen­ty, aby hledaly nejextremnější řešení.

Zachraňování státu.

Takové chování určité části republikánského a demokra­tického tisku ve spojeneckých státech má svou příčinu v tom, že jeho informace nebyly ani dostatečné ani přesné. Nejvíce působilo na československou a francouzskou veřejnost tvrzení, že v Jugoslávii bylo nutno uvésti diktaturu, aby byl zachrá­něn stát. To je argument, kterému se nemohou ubrániti ani nejsilnější duchové, obzvláště ne ve státech, které svůj osud opojily s osudem Jugoslávie, jak to udělalo na příklad Česko­slovensko. V Československu mnohé vážené kruhy uvěřily, že je Jugoslávie jako stát v krisi a že jsou proto drastická opatření nutná. Kdyby se tato these brala kriticky a hlouběji analysovala, bylo by hned jasno, že nemůže obstáti.

Kdo je proti státu?

\ cizině je rozšířeno tvrzení, že státu hrozilo nebezpečí se strany Chorvatů, a že Chorvaté chtěli rozbiti stát. Nikdy ne­byl uveden ani jediný fakt, který by mohl toto tvrzení do­kázali.

Před diktaturou všichni Chorvaté — kromě několika jed­notlivců — byli v selsko-demokratické koalici, kterou vedli nejdříve Štěpán Řadič a já, a po Radičově smrti Dr. Vladi­mír Maček a já. Tato koalice byla utvořena z Chorvatské selské a Samostatné demokratické strany dne 11. listopadu 1927. V protokole o utvoření koalice je uvedeno, že jejím hlavním požadavkem jest integrální provedení ústavy z roku 1921 (t. zv. vidovdanské ústavy). To zajisté nebyl protistátní program.

Několik týdnů před tragedií v Národní skupštině mluvil Štěpán Řadič s tribuny Skupštiny:

,.My jsme zajisté Šťastný národ. U nás není oposice proti ústa­**vě.** My jsme všichni vidovdanci... Já myslím, že naši národní jednotnost nejlépe vyjádřím, když prohlásím beze strachu, že budu dementován chorvatským národem, že já jsem Srb, který mluví chorvatský.“

Teto. myslím, nebylo protistátní prohlášení.

Říká se však, že pro tragedii ve Skupštině postavili Chor-

v até požadavky, které měly protistátní charakter.

Situace po tragedii ve Skupštině.

Dne 20. června 1928, když v Národní skupštině v Běle- rradé skonali národní poslanci Pavle Řadič a Gjuro Basari- ček a byli těžce zraněni Štěpán Řadič, dr. Ivan Pernar a po­slanec Grandja, žádala selskodemokratická koalice, ve které byli shromážděni všichni Chorvaté, odstoupení kabinetu Vely Vukičeviče. Pokládala vládu politicky a morálně odpovědnou z událostí ve Skupštině, jelikož je neuměla předvídati a ne­chtěla znemožniti, nýbrž naopak svou politikou utvořila atrr.t- sféru, v níž takové události byly možný. Do ciziny byla roz­šířena zpráva, že selsko-demokratická koalice se tehdy usnesla navždy opustili Bělehrad a že s Bělehradem již nikdy nebude spolupracovat!. Toto tvrzení není pravdivé. Selsko-demekna- tická koalice se tehdy usnesla za mého předsednictví, že jíž nepřijde do Skupštiny, v níž bylo vražděno a která byla utvo­řena vládním volebním terorem, a že se nezúčastní parlament­ních prací tak dlouho, dokud nebudou dány důstojné zadosti­učinění a potřebné sankce za události ve Skupštině. Nepři­nesla však usnesení ani tehdy, ani nikdy později, že vůbec nikdy a za žádných okolností nepřijde do Skupštiny v Běle­hradě a že již nikdy nebude spolupracovati s Bělehradem a že je v jejím programu odloučení od Bělehradu.

Po prvé po vraždách ve Skupštině byl jsem v audiencí u krále 23. června 1928 před svým odjezdem do Záhreha, byv postaven v čelo selsko-demokratické koalice, která jela na pohřeb Pavlu Řadiči a Gjuru Basaričkovi. Již v této audienci navrhoval jsem králi, aby vláda ihned odstoupila, abv Ná­rodní skupština byla ihned rozpuštěna a v zákonné lhůtě byly provedeny

svobodné volby

pro novou Skupštinu. Tedy nežádalo se odtržení od Běle­hradu, ani se nehlásalo, že se Bělehrad navždy opouští, nýbrž navrhovaly se svobodné volby pro novou Skupštinu v Běle­hradě. Já jsem před králem obzvlášť upozornil, že svobodně zvolení představitelé národa brzy uzavrou srbsko-chorvatskoa dohodu, která bude konsolidovati stát, a že srbsko-chocvatské boje jsou možný jen v parlamentě, který utvořuje vláda vo­lebním terorem a korupcí. Jinými slovy, demokracie jest je­diná metoda, která vede k řešení jihoslovanského statného problému.

Vukičevičův kabinet odstoupil teprve 4. července T-T\*. tedy 14 dní po vraždách v Národní skupštině. V poradám, po dobu ministerské krise zastupoval jsem na přání Řadiče celou selsko-demokratickou koalici a v audienci dne 5. července 1928 navrhoval jsem králi, aby oposici c : : : utvořením vlády, která rozpustí Národní skupštinu a provede svobodné volby pro novou Skupštinu. Připomenul jsem ješti že bychom mohli přistoupiti i na neutrální vládu, xď.ž c tuto z jakýchkoliv důvodů nemohla sestaviti vládu cposáce. avšak že tato neutrální vláda má též ihned rozpustili Sknp- štinu a provésti nové volby. Zdůraznil jsem králi, že za žád­ných okolností nemůžeme přistoupiti na spolupráci v Skm> štině, ve které bylo pět chorvatských vůdců buď **zavražděna,** anebo těžce zraněno. Jak je vidět, naše požadavky bylv mi­nimální: rozpuštění Skupštiny a nové volby. Když jsem :::: *v* zimě r. 1928 sdělil jednomu americkému novináři. ve\_m se divil, že jsme po takové tragedii ve Skupštině tak málo žádali.

A co se nám nabízelo?

Nejdříve byl svěřen mandát vůdci radikálů (který mcv poslancem) p. Aci Stanojevicovi, aby utvořil kencemraúm kabinet, který bude pracovati se stávající Národní sšmnští- nou, v které bylo vražděno. To jsme odmítli.

Mezitím byl mým prostřednictvím pověřen mandu: nemuč- němu Radicovi, aby utvořil koncentrační kabinet, který cuu: pracovati s Národní skupštinou. Tato vláda mohla říct: Národní skupštinu, ale jen v případě souhlasu všedi stran. Ihned jsem řekl králi, že tento návrh přijímám ad re-e~--

dum. že však mohu *již* nyní prohlásiti, že Chorvaté nepůjdou do Skupstiny, ve které její vůdcové byli povražděni. Smysl mandátu nabízeného Radicovi jest právě v tom, že je roz- puštění Skupstiny vázáno na souhlas všech stran, ačkoliv jest toto ústavní právo krále. Podle toho Radičův mandát zna­menal spolupráci se Skupštinou, ve které bylo stříleno na Chorvaty. Referoval jsem o všem Radicovi, který se mnou úplně souhlasil.

Po tom v noci 7. července před odjezdem Stepána Řadiče z bělehradské nemocnice do Záhřeba, předloženo bylo od­tržení chorvatských krajů od Bělehradu (jen zásadně bez označení demarkační linie). Řeklo se při této příležitosti, že i vláda s tímto návrhem souhlasí. Já jsem tento návrh bez­podmínečně odmítl a to i jménem Radičovým. Při této příle­žitosti, abych přerušil každý další rozhovor o podobných ná­vrzích, jakož i tendenční komentáře o • stavu, který zaujala selsko-demokratická koalice vůbec a Chorvaté zvlášť, dal jsem prohlášení, které vláda tutéž noc rozhlásila po celém světě. Toto prohlášení zní:

..Selsko-demokratická koalice odmítá co nejettergičtěji i pouhou domněnku, že by byla proti státu, a prohlašuje kategoricky, že ona historickou prací svých předáků v tvoření státního sjednocení a svou prací v národě od jejího utvoření dala více důkazů, že je se státem, než ti, kteří ji obviňují, že je proti němu. Řeč p. Predavce, vyvolaná zprávou v našem státě a událostmi v Národní skupštině, pak návrhem, aby se krise řešila opakováním dosavadních systémů, může se v nejhorším případě tlumočili jako přání, aby se legální změnou ústavy docílilo jiného státního řízení, ve kterém bude za­jištěna rovnoprávnost všech našich krajů a všech kmenů našeho národa. Svými návrhy na rozřešení dnešní krise žádá selsko-demo­kratická koalice změnu systému, nikoliv jiný stát.“

Několik dnů po tomto mém prohlášení 12. července svě­řen byi mandát generálu Hadžičovi, aby utvořil neutrální vládu. Avšak generál Hadžič měl přesně omezený mandát, aby pracoval s tehdejší Skupštinou, a když jsem se jej tázal, má-li svolení provést volby, odpověděl s důrazem, že nemá.

Všichni Chorvaté, o kterých se předpokládalo, že jsou neutrální a jimž bylo nabídnuto, aby vstoupili do Hadžičovy vlády, odmítli účast v této vládě a to proto, že tato vláda měla za úkol pracovali s tehdejší Skupštinou. Všichni však prohlásili, že mohou vstoupili do vlády, která ihned roz­pustí Skupštinu a provede svobodné volby.

Program selsko-demokratickě koalice.

Po tolikerých nesnázích svěřena byla vláda znovu srbským stranám, s kterými tehdy spolupracovali dr. Korošec a dr. Spaho, a tato vláda pokračovala v práci se Skupštinou, v kte­ré tekla chorvatská krev a v níž byli ubiti chorvatští vůdcové. Tato vláda byla sestavena 27. července 1928.

Již 1. srpna 1928 shromáždilo se v Záhřebe plenum selsko- demokratické koalice, které prohlásilo národu nový program této politické formace, v níž byli tehdy seskupeni všichni Chorvaté ve státě (tehdy k selsko-demokratické koalici při­stoupili též dr. Trumbič a chorvatská strana práva). Program selsko-demokratické koalice ze dne 1. srpna 1928 žádá: „No­vou státní správu, která zajistí rovnoprávnost všem histo- ricko-státním aneb národně politickým individualitám ve stá­tě.“ Pod těmito historicko-státními aneb národně politickými individualitami rozumí se Srbsko, Chorvatsko, Slavonie, Voj- vodina, Bosna a Hercegovina, Dalmácie a Černá Hora. — Připomínám ještě, že tento program selsko-demokratické koa­lice byl přijat na schůzi plena jednomyslně bez diskuse a že pro něj hlasovali bezvýhradně a nadšeně i dnešní aktivní mi­nistři: dr. Šibeník, Precca, Neudorfer, Pucelj, dr. Kramer, Matica a všichni ostatní političtí vůdcové, kteří po coup ďétat ze dne 6. ledna 1929 přistoupili k režimu diktatury.

Minimální požadavky na maximální  
vyprovokování.

Jak je viděti, po vraždách ve Skupštině selsko-demokra­tická koalice žádala tak málo, že již méně žádati nemohla; žádala neutrální vládu a nové volby. To měl býti začátek řešení státního problému. Parlament, zvolený ve svobodných volbách, byl by převzal tento úkol.

Selsko-demokratické koalici nebylo svěřeno sestavení vlády. Nabízelo se jí, aby vstoupila do koncentrační vlády. Toto jest právě to, nač s ohledem na tehdejší politickou situaci a psy­chologickou náladu nemohla přistoupiti. Zůstala tedy, jako jediné východisko, neutrální vláda, o které však v Bělehradě nechtěli ani slyšeti.

Kromě toho žádalo se od selsko-demokratické koalice něco, nač nemohla a nesměla přistoupiti a co by neučinil na jejím místě nikdo na světě, t. j. aby se vrátila do Skupstiny, ve které byli zavražděni její vůdcové. Jediné, co se tehdy ještě mohlo přijmouti a co koalice navrhovala jako východisko z krise — t. j. volby — nechtěli v Bělehradě vůbec vžiti v úvahu. Výsledek jednoměsíční vládní krise byl návrat do téže politické situace, která byla před 20. červnem 1928 a která vyústila v katastrofě ve Skupštině.

Může-li se pak říci, že selsko-demokratická koalice přehá­něla, když uveřejnila svůj nový program ze dne 1. srpna 1928, který byl v tomto okamžiku zajisté jediný prostředek, jak konsolidovali Jugoslávii?

národní hospodář

*Jan L o evenstein:*

Je možno léčili podkonsum?  
i.

J

e velmi rozšířené a proto přece ne méně mylné mí­nění, že, je-li možno konstatovati všeobecný po­kles cen, je tím již peněžní jednotka zhodnocena a zhodnocení prokázáno, ježto se prý za ni více koupí. Pravda je však, že ani tehdy, když nejen ceny, nýbrž i výnosy poklesly, není ještě možno mluviti o zhodno­cené peněžní jednotce. Teprve tehdy, když všechny soustavy peněžního mechanismu, t. j. nejen ceny a vý­nosy, nýbrž také důchody došly příslušného snížení, byla peněžní jednotka zhodnocena. Rozumí se, že zde mohou nastati obměny a že pokles nemusil napřed na­dejiti v cenách, nýbrž mohl na př. vniknouti do dů­chodů. Platí však všeobecně: Při nezměněné produkci a distribuci nastává plné zhodnocení peněžní jednot­ky teprve tenkráte, jestliže pokles zachvátí rovno­měrně, ať již současně či postupně, všechny soustavy peněžního mechanismu, totiž ceny, výnosy a důchody, při čemž východisko poklesu může býti v kterékoli z jmenovaných soustav. Tento poznatek vyplývá z or­ganické souvislosti, v níž se veškeré soustavy peněž­ního mechanismu nalézají. Při změněné směnné hod­notě peněžní jednotky musí změna v jedné soustavě se postupně projevili ve v š e c h,1) při čemž pořadí, v němž změna řečenými

’) To dlužno zdůrazniti na rozdíl od hodnotné změny na straně statků, která se může projeviti v té neb oné soustavě peněžního mechanismu, aniž musila projiti soustavami všemi. Na př. rozmnožení výroby může způsobiti pokles cen, nikoli však výnosů a tedy i důchodů, ježto si podnik může nižší, ceny vynahraditi zvýšeným odbytem. Zůstanou-li nezměněny vý­nosy, zůstanou i důchody.

soustavami prochází, je vždy cyklicky naprosto pevné a nezměnitelné: ceny, výnosy, důchody; nebo: vý­nosy, důchody, ceny; nebo: důchody, ceny, výnosy. To je evidentní, ježto ceny mají přímý vliv na výnosy podniků a ty opět na důchody domácností a jednot­livců. Není možno na tomto místě jednotlivých zde uvedených tvrzení podrobně prokazovati,1) bylo však nutno tyto poznatky zde předeslati, aby bylo poroz­uměno další úvaze.

II.

Ve všech svých pojednáních a úvahách o krisi jsem se snažil dokázati a zdůrazniti, že světová krise vznikla z podkonsumu (ze změn na straně statků) a nikoli z deflace (ze změny hodnoty peněžní jednot­ky), neboť pokles cen a výnosů není ještě nikterak zhodnocením peněžní jednotky. Snažil jsem se objas- niti, že jsme se při poklesu cen a výnosů nalézali -rávě v onom kritickém úseku průběhu krisového, kde je možno buď uměle stlačiti důchody a tak sníženým ženám a výnosům přizpůsobiti soustavu důchodovou, to jest uskutečniti deflaci dovršením všeobecného po­klesu v soustavách peněžního mechanismu, nebo zvý- šiti ceny a výnosy a tak přizpůsobiti ceny nezměně­ným dosud důchodům, t. j. přivoditi stav, jaký byl právě před krisi. Snížiti soustavu důchodovou a pro­vésti tak deflaci je však v mých očích hospodářskou sebevraždou, ježto se tímto způsobem zhodnocují dlu­hy veřejné i soukromé, pod nimiž se hospodářství ve­řejná (stát, země, obce) i soukromá musí podlomiti, ne-li úplně zhroutiti. Hospodářské obtíže, jimiž jsme prošli za deflace naší, jsou ilustrací toho, co deflace dovede. A tu dlužno konstatovati, že vlivem neblaze mylného učení Keynesova, Casselova, Strakoschova memorandum) a j., kteří si zpracovali mínění anglo­saského světa, počalo se loňského roku téměř všude — ve víře ve světovou deflaci zlata — s prováděním deflace úvěrové (zvyšováním míry úrokové, omezová­ním úvěrů atd.) i důchodové tím že se snižovaly platy zaměstnanců atd. (i u nás se tak dělo). Ježto ceny a výnosy doznaly již před tím značného snížení, bylo mm provedeno alespoň částečně definitivní zhodno- cení peněžní jednotky a tedy deflace se všemi nebla- hými důsledky, arci teprve tím a to — alespoň podle

asého názoru — naprosto zbytečně.

Na kolik ovšem byla již provedena a uskutečněna tzto deflace, je již příliš pozdě podchycovati konsum a léciti podkonsum, neboť úsilí o zvýšení konsumu cílí sřece za zvýšením cen (poptávka), jež se podkonsu- aaem zhroutily, a tak nepřímo za zvýšením výnosů. I sto snaha však se stává zbytečnou, ba škodlivou, oka- sežikem, kde již byly důchody sníženy uměle, a tak přizpůsobeny sníženým cenám a výnosům. Neboť tím ■kamzíkem je pohyb v soustavách peněžního mecha- ~~r~~~n ukončen a peněžní jednotce vtisknuta nová směnná hodnota a to vyšší. Každý pokus, aby na tomto iřmčeném procesu bylo co měněno, znamená znovu ránu sotva zacelenou. Jiná je otázka, že tato

n.m bvla nesprávně léčena a k tomu ještě zbytečně

nesprávně.

Tato léčba v celém světě byla dokonce tak nelogic-

' K i o má zájem na tom, aby seznal průkazy c tvrzeních aóe —eíených, toho odkazuji na svoje pojednání „Světová ho­še : mrská krise a hodnota peněz“, uveřejněné v publikaci So- = ; ~ : ústavu č. =,6„ kde tyto otázky jsou rozváděny a vše-

u: tvEzeaí podrobně prokazována.

ká, že nepřizpůsobovala jen důchody sníženým cenám a výnosům, jež byly sníženy podkonsumem, nýbrž nad to, že dodávala světovému hospodářství hned nový zá­rodek deflační tím, že zahajovala (úvěrovou politi­kou) nové klesání výnosů a tím nepřímo i důchodů. Neboť z tohoto titulu vyplýval nutně další pokles cen a zhoršení krise.

Je nutno tedy doznati, že se lidstvo přičinilo pocti­vě, seč bylo, aby krisi co nejvíce zamotalo a vůz ho­spodářství zavezlo do bahniště.

Teprve v poslední době hledí se v některých státech hříchy minulého roku odčiniti. Nejmohutnější pokus stal se ve Spojených státech.

III.

Teprve po předcházejícím výkladu můžeme se vě­novati úvaze, zda vůbec lze pomýšleti na opatření, ji­miž by se odstraňoval podkonsum a podpořil konsum. Z nejprostší úvahy plyne nutnost zákroku dvojího druhu. Napřed je nutno uchrániti se před dalším pod­konsumem a nezaměstnaností a v druhé řadě pak se starati, aby se odčinilo, co na podkonsumu tu již je.

Jak podkonsum vznikl, nebudu líčiti zde, učinil jsem tak podrobně ve své brožuře o světové krisi. Jeho následkem byl obecný pokles cen (malá poptávka), a tak nepřímo i pokles výnosů v podnicích, jenž přiná­šel volání, po snížení důchodů. Nechceme-li však toto snížení provésti, je nutno, abychom se pokusili o zvratný pohyb změn, jež nastaly v obou jmenova­ných soustavách peněžního mechanismu, zkrátka, o zvednutí výnosů a tak nepřímo i cen. Bude se zdát podivné, že má zvýšení cenové vésti ku podpoření konsumu. Toto paradoxní tvrzení lze lehko vysvětlit:. Úkol, který jsme si v prvé řadě uložili, není v tom. aby se konsum zvedl, nýbrž aby se zabránilo jeho dalšímu poklesu. Úkol tedy je v nepří­mém zachraňování stávajících důchodů tím, že se pře­dem působí k tomu, aby nemusily býti snižovány, po­kud se týče, potlačovány. Neběží tedy v prvé řadě o zvýšení cen, nýbrž o udržení stávající jich úrovně. Neboť, zvýší-li se výnosy, nemusí se přistupovati ku snižování důchodů (zaměstnanců a dělnictva) a tak jsou nepřímo chráněny i ceny před dalším poklesem. Neběží ostatně také vůbec o nějaké zvy­šování cen maloobchodních, které velmi málo poklesly, nýbrž o ceny velkoobchodní, které za to poklesly o tolik, že podnikům často neskýtají již vůbec žádného výnosu, takže mnoho jich je zastavo­váno a dělnictvo propouštěno, což působí další neza­městnanost a podkonsum. Běží tedy nejvýš o to, aby velkoobchodní ceny se přizpůsobily maloobchodním (na př. ceny surovin, na př. mědi, obilí atd.).

Otázka tedy zní: Jak lze docíliti zvýšení výnosů pro podniky? Odpověď: Opačnou cestou, než dochá- zívá ku jich snížení. Bývají-li výnosy stlačovány ome­zováním a zastavováním úvěrů a poskytováním jich za vysokou sazbu úrokovou, pak musí býti možno, aby opačnou politikou úvěrovou byla výnosová možnost pře podniky rozšířena. Liberální úvěrovou politikou by se docílilo, že by se vyšlo ze začarovaného kruhu, v němž dnešní události hospodářské se octly: Ceny poklesly světově proto, že zavládl podkonsum, a podkonsum zase pokračuje proto, že pokles cen je dále na postupu neboť při klesajících výnosech (v důsledku pokleslé úrovně cenové) ubývá zaměstnanosti a tím se podkon- sum zas zvyšuje. Kdyby se podařilo zastaviti pokles výnosů zlevněním úvěru případně rozšířením možno- sti úvěrové, zastavilo by se propouštění pracovních sil, pokles důchodů a volání po jich snížení a tím ne­přímo i další opadávání cenové úrovně. Jak shora bylo ukázáno, prováděla se v loni ve světě politika právě opačná.

Zvýšení výnosů musilo by míti blahodárný vliv i na finance státní, ježto by se zvýšil i výnos daňový i zmenšila krise financí státních, jež panuje všude.

K této stati podotýkám ještě, že vždy mám na mysli krisi světovou a tudíž při uváděných opatřeních mám na mysli opatření světová. Pokus o řešení ve smyslu předcházejících vývodů se stal v USA., byf i snad v prvé řadě za účelem podchycení ohrožené likvidity bankovní. Liberální politika úvě­rová je ovšem dnes na místě v š u de, kde není měna při tom ohrožena.

Druhá cesta k zvýšení výnosů byla by pak přímá in­flace. ale k té raditi naprosto nelze pro nebezpečnost roboto drastického opatření, ježto v době pasivity pla- rebních bilancí, jež je dnes běžná u všech téměř států, je to kámen uvedený do pohybu po nakloněné ploše, o němž se neví, kde a jak se zastaví, zda nikoli teprve až na dně propasti.

IV.

Konečně je uvážiti, jak by bylo lze odstraniti pod­konsum již vzniklý. Problém ten souvisí s problémem odstranění nezaměstnanosti vůbec. Věnoval jsem mu již dosti úvah, a nenalézám bohužel dosud jiného ře­šení, než jsem již ve své brožuře o krisi uvedl. Chce­me-li dát lidem práci, tedy buď musí soukromé pod­niky rozdělit stávající pracovní příležitost na více je­dinců, čili zkrátit pracovní dobu, nebo si musí veřejné svazky opatřit peněžní prostředky pro zjednání a ob­starávání nové pracovní příležitosti. Běží-li o zjev trvalejší, pak nestačí půjčky a jedinou cestou je daň, jejíž výnos má sloužiti ku financování reservních pra­covních příležitostí, tedy veřejného pracovního plánu. Důvody, proč bych dal přednost řešení tomuto před oním, jsem uvedl již několikrát.

Stručný poukaz na uvedené řešení, které jsem na­vrhoval již ve své citované brožuře, byl nutný v zá­jmu soustavnosti a úplnosti výčtu léčebných pro­středků proti podkonsumu.

V.

V poslední době vynořil se konečně plán, který chce řešit hospodářskou tíseň specielně ve střední Evropě vytvořením velikého celního území na území bývalé monarchie a území přidružených. Řešení to není a nechce snad ani býti přímým léčením neza­městnanosti, ale závadu dnešní hospodářské organi­sace vidí na straně statků a tudíž v podkonsumu po­tud, že celními hradbami se přerušuje volný tok a vý­měna statků. Chce tedy i ono býti léčbou podkonsumu a spadá tedy do naší úvahy. Tvrdí se, že se cly zdra­žuje konsum o výši cla. To je pravda, avšak bylo by jednostranné, kdybychom přehlédli, že se cly též udržují při životě podniky, jež by bez cel pozbyly možnosti existence, a tedy, že se za vlády celní tvoří i důchody, jež by se bez cel nebyly vytvořily a tedy nemohly býti upotřebeny. Cly se tedy na jedné straně zvyšují výdaje domácností, na druhé straně však se zvyšuje **i** jejich příjem.

Z této úvahy ovšem neplyne, že by malá celní území nebyla škodlivá a že by nebyla ve veliké nevýhodě proti územím velkým. Za dnešní hospodářské vyspě­losti není ústřední snahou národů nabývati užitných statků, nýbrž snahou je spíše získávati jich odbě­ratele, ježto dosažení tohoto cíle zaručuje i splnění onoho. Zaručený odbyt dovoluje totiž postavení stro­jů, jež mohou teoreticky neomezeně chrlit ze sebe vý­robky. Je pak právě úkolem ochrany celní, aby určitý odbyt zajistila. Je najevě, že větší celní území zajiš­ťuje větší odbyt při plných clem chráněných cenách (jak známo exportuje se za ceny značně nižší) a tedy i vyšší průměrnou cenu při stejném jinak exportu. Domácí konsum uhrazuje totiž výrobě největší část nákladů i zisku, a dodává exportu expansivnosti, on je páteří výroby. (Je tedy jistou anomálií, je-li blaho­byt země převážně určován možností vývozu, jako tomu je u nás.)

Z toho, co bylo řečeno, plyne, že větší celní území umožňuje lacinější nákup surovin, vyšší mzdy dělnic­tva a vyšší životní úroveň obyvatelstva, větší úspory a i větší export kapitálu; tím se vysvětluje menší hospo­dářská zdatnost menšího území, případně jeho větší za­dluženost a odvislost od území velikého. (Evropa a USA.)

Máme-li posouditi nestranně vliv utvoření větších celních území na podkonsum a tedy jejich léčebnou způsobilost v tomto směru, musíme si uvědomiti, že velká celní území a s tím *i* zajištěný větší konsum podporují nesporně větší výrobu, větší investice, lepší využití strojního zařízení a tudíž i větší raciona- 1 i s a c i. To by bylo sice o sobě předností, nechtěným následkem při tom je však též větší propouštění pra­covních sil a z toho plynoucí nezaměstnanost. Je však nepochybné, že současně též stoupne značnou měrou i diferenciace (t. j. vytvoření nových výrobních odvětví, jež nezaměstnané zase absorbují). Raciona­lisace je tedy odstranění podkonsumu škodlivá, ježto působí nezaměstnanost, pokud není současně vyrovná­vána a odčiňována diferenciací. Při naší otázce běží tedy konec konců o to, co by v případě vytvoření stře­doevropského celního území pokračovalo rychleji, zda racionalisace či diferenciace. Pouze v souměrném po­hybu obou je zdravost hospodářských poměrů.

Máme však vůbec vliv na tyto hospodářské procesy? Mám za to, že máme. Můžeme přibrzďovat racionali- saci, je-li to třeba, i urychlovat diferenciaci. O regu­lování racionalisace jsem mluvil ve své brožuře o krisi. Čím však lze urychlovat diferenciaci ? Odpověď: V první řadě snižováním cen statků, při nesnížených důchodech. Jedině úsporami totiž, jež vzniknou v dů­chodech domácností, klesají-li ceny, vytvořuje se do­statečně nové kupní síly, která je schopna vylákati a udržeti výrobu nových odvětví (diferenciaci). A je­dině tato diferencovaná výroba může zase absorbovati přebytečné pracovní síly, jež při racionalisací se staly zbytečnými a byly propuštěny. Proto racionalisovati a při tom udržovati ceny uměle na vyšší úrovni, než to dopouštějí úspory vzniklé z racionalisace, je ho­spodářsky zcela pochybenou politikou. V tomto směru vyžaduje zejména cenová politika mohutných podniků a podnikatelských sdružení pozornosti ho­spodářů. Je však najevě, že zásah do cenové politiky se strany státu má povahu daleko násilnější než při­brzďování racionalisace. Proto jsem navrhoval, aby se reformní páka nasadila spíše u racionalisace.

Řekne se: „Pak však mají sdružení, která uměle ■áržují vysoké ceny, stejné účinky jako cla.“ Je zde jbná obdoba, ale škodlivost oněch vzhledem ke kon- u je přec jen neskonale vyšší než těchto. Neboť je pravda, že i cla udržují uměle ceny na vyšší úrovni, : : za to nepodporují racionalisací, nýbrž ji spíše fccxdí. Neboť dovolují, aby pod jejich ochranou i ne- ratňonalisované podniky dále existovaly. Velikost fccseíivosti není tedy o sobě ani v absolutní výši ra- Ďonalisace ani v absolutní pomalosti diferenciace, z ;?ž v porušení vzájemného souladu obou. Vždyť **(nr—**e. že ani ohromný tlak vzduchu o mnoha atmosfé- lách, jenž stále drtí naše tělo, mu neublíží, ježto tu je ■rotřtlak z vnitra těla samotného. Zde i tam je rovno-

wihs nutná.

Z předcházející úvahy tedy plyne, že při tvoření acvých celních území bude nutno přihlížeti k tomu, ■ty dobrodiní tohoto nového léku nemocnému nepři- nnzío a tedy, aby se podkonsum nezvýšil. Je třeba dá- — n pozor, aby racionalisace nepředběhla diferenciaci k diferenciace aby nepokulhávala za racionalisací. Z - ie nutno bedlivě sledovati a kontrolovati investiční

-tiku podniků (přeinvestice a překapitalisování aerem k racionalisací) a cenovou politiku mocných mžení podnikatelských (i mezinárodních) a j ak­te začne vznikati nesoulad mezi racionalisací a di- tenciací, ihned zakročiti. V této kontrole bych viděl É nejlepší bezpečnostní ventil proti budoucím kri- ■. Vše to a zejména tvoření se patřičné diferenciace ázduje však určitého času. Z toho plyne, že sjedno- vání celních území bude se moci díti jen povlovně *z:* etapách.

K témuž výsledku docházíme, uvážíme-li, že od pře- : po celých čtrnáct let se ve všech nástupnických :k tvořily nové průmysly, které by se při náhlém ■snění celní ochrany jistě asi zhroutily. Nelze též ňnouti, že nástupnické státy dnešní jsou zcela ji- Zzemím než byla někdejší rakousko-uherská mon- sie a tudíž, že nelze mluviti o nějaké kontinuitě *i* dnešními nástupnickými státy a bývalým úze- *s* monarchie, která snad byla vytvořením celních ieb jen přechodně a prozatímně přervána. N á h- — odstraněním cel by vznikl chaos a zlepšení hospodářských poměrů. Tedy i tento d mluví pro pozvolné rušení celní ochrany, je-

1. by musily předcházeti porady od průmyslu ku imyslu téhož odvětví.

VI.

Výsledek našeho šetření je krátce tento:

1 alšímu zhoršení podkonsumu lze čeliti liberálnější Etikou úvěrovou, pokud ohledy měnové nevyžadují Ettky opačné.

Sávající nezaměstnanost lze hojiti jen soustavným Etntc reservních prací veřejných, k němuž dříve či zte: patrně též dojde.

Snahy po zvětšení celního území lze vítati jako známky toho, že počíná vítěziti rozum nad ne- zn—. Význam většího celního území pro léčení

Ěfcnsmnu lze pak hodnotiti podle zdaru, s jakým *z.žzz:* udržeti racionalisací s diferenciací v rovno-

Pžeňookladem je, že odbourávání celních hradeb ií se díti překotně, nýbrž povlovně.

doba a lidé

*O 11 o Rádi:*

Ona

IV. Souhrn: co bylo dobré včera.

E

xistuje rozpor mezi předpisy staré morálky a cho­váním nových lidí. Jsou ti noví lidé nemorální? Či je dnes stará morálka archaismem? Odpovídajíce na tyto otázky, dospěli jsme k několika pozorováním.

1. Že podle staré morálky bylo mužům dovoleno prožívat volně svůj pohlavní život již před man­želstvím. Jejich „nevěry“ v manželství nebyly po­suzovány o nic přísněji, pokud na sebe nebraly formu skandálu. Tato morálka byla proto tak blahovolná k mužům, poněvadž ji muži sami na sebe šili.
2. Že podle staré morálky musila d í v k a až do man­želství zůstati neporušenou pannou. Nevda- la-li se, musila zůstati neporušenou pannou i nadále. Dnes fossilní a neuvěřitelný typ „staré panny“ — po­litování hodné oběti starého morálního řádu a ubo­hého tvora fysiologicky i duševně znetvořeného — byl typickým výtvorem své doby a současně byl svou dobou do nechutnosti ve všech vtipech a anekdotách persiflován. Z čehož je jasno, že tento morální požadavek byl lživý již tehdy a pociťován jako nepřirozený.
3. Že žena, která se vdál a, musila míti děti, žiti věrně a oddaně pro svého manžela a mlčeti, zji- stila-li, že v celém manželství zůstala vedle svého ži­vota, že volba muže byla omylem, že jí zůstal po celá léta fysiologicky i duševně cizí. Patřilo se, aby v tom­to manželském klášteře žila obětavě až do smrti a byla vyhlášena za zvrhlou, dala-li se jako matka dětí po několika letech panenského manželství jinému muži. který ji teprve pohlavně probudil.
4. Poněvadž pohlavní život člověka byl podle morálních předpisů posuzován za věc zvířecí, méně­cennou, hodnou studu a hanby, za věc ďábelského pokušení a nehodného otročení pudům nízkým a zvrhlým.
5. Že uprostřed společenského řádu, vybudovaného na podkladech této morálky, byly pěstovány za plyšo­vými záclonami a dřevěnými mezistěnami, mezi „fran­couzskými“ lepty, při světle procezeném zaprášeným růžovým hedvábím, v prostředí laciné voňavky a s umyvadlem za paravánem, podivuhodně nechutné chrámy lásky, které se těšily společenskému uznání, vybraným návštěvám a zvláštní hygienické péči a pří­znivé kontrole se strany státní. Sem přicházeli chlapci od šestnácti let a páni do pětapadesáti, pokud individuelní sklony jim nedoporučily začíti dříve a skončiti později, a přinášeli tu na oltář společnosti své odevzdané sebeobětování: zachraňovali tímto cíle­vědomým umrtvováním ďábla v sobě ctnost mladých dívek své doby, i ctnost manželek svých přátel. Ne­boť tím, že navštívili podobný podnik, zbavovali se pokušení, aby nepožádali. Víme dobře z dokumentů doby i ze všech literatur, že mužové se věnovávali to­muto umrtvování se značnou svědomitostí a zachraňo­vali ideál ctnosti podle svých finančních schopností často a ochotně.

Dík tomuto moudrému a ušlechtilému zařízení prostituce prosperovala morálka panenství a zdrželivosti po dlouhé věky a cudnost panen i diskrét­ní uspokojení hříšných sklonů učinilo tento svět milý bohu i pánům.

A co je špatné dnes.

Tento řád, vyrovnaný a tradicí posvěcený, byl zvrá­cen. Na světě není už všechno tak hezky bezpečné, jak si to přáli mužové minulého století. Už není do­cela nepochybným to, co se nazývá „starou mo­rálko u“. To jest: morálka minulých let. Změšťáčtě- lý amalgam prvků romantismu i katolicismu, byla to názorová směs ideálů cudnosti a zdrželivosti, a pře­máhání těla, odmocněných a rozleptaných už tisíci kompromisy, zalitá omáčkou bonhomní shovívavosti a pohodlnosti, byla to morální praxe, nekompromisní pouze ve své pokrytecké zálibě k zachování staré vnější formy, zatím co ve své podstatě připouštěla všechny nemravnosti, pokud se dály diskrétně. Tento řád je takticky odbyt. Alespoň u mladých lidí dneška a ve mladých manželstvích dneška.

Změna, která nastala, není patrna u mužů: jejich možnost sexuelní zkušenosti zůstává v podstatě táž, jako před třiceti lety. Stali se jen vkusnější a upřímnější ve volbě „jí“. „O n a“ s e v š a k úplně změnila. Není to již nevěstka: je to dívka stejných kruhů, k nimž patří mladí muži. Lhostejno, zdali je prodavačkou v obchodě nebo studentkou ne­bo „dívkou z rodiny“. Diskuse s muži o těchto otáz­kách budou vždycky pokrytecké. Neboť muž vidí vždycky nepřekonatelný rozdíl mezi sebou a ostatními muži. Spí-li on sám s některou nepo­rušenou dívkou, bude v tom viděti akt závratného za­svěcení do života, zážitek (pro ni) vzácný a jedineč­ný, tvůrčí okamžik neporovnatelné ceny, úkon plný čistoty a milostnosti, anebo cokoli jiného, jak už v ta­kových chvílích nesmyslně mluvíváme. Udělá-li totéž téže dívce někdo jiný, je to podlost, zákeřné využití její slabosti, poskvrnění a znesvěcení, skutek haneb­ný a trestuhodný, loupež toho nejkrásnějšího a nej­vzácnějšího, co tato ubohá dívka měla, anebo věcí je­ště horší, jakou právě jen v takovém okamžiku dove­deme umně vynalézti.

Ještě v jedné věci mají muži d voj í loket: mlu­ví -1 i o ženách všeobecně — nebo o dívce či ženě své. Mezi tím je závratný rozdíl. Žena všeobecně má nezadatelná a svátá práva demokra­tická, má právo sebeurčeni a smí sama o sobě rozho- dovati, má plný nárok na úplné prožití vlastního ži­vota, má sexuelní svobodu, zkrátka, jak říká Margue- ritte: „T on corps est á to i.“ Žádný demokra­tický a moderně smýšlející muž neupře pranic z toho ženě všeobecně. Ale jen ať to' zkusí naše vlastní žena, chtít uskutečňovat tak nesmyslné žvásty, tak přemrštěné a skandální názory, které se hodí leda pro běhny a ženštiny bezcenné. Jen ať to zkusí, aby uvi­děla. >

S těmihle dvěma lokty, které nám ukazují lidského samečka v nejrozkošnější komické póze, bude třeba také nějak se asi dohodnouti.

Oč jde.

Proto není příliš zajímavé, co nám budou namítati muži proti „Ní“, to jest proti dívce, jež v době úplné pohlavní dospělosti a v době plné­ho rozvití tělesných sil má za své přirozené právo, aby směla žiti s mužem, jehož miluje a který miluje ji, společným životem nejen duševním. Bude nás teprve těšiti, uslyšíme-li jednou upřímný projev mužský, plně loyální a spravedlivý, jenž se odhodlá k důslednosti a uzná, že:

1. B uď, požaduje me-li od dvaadvaceti­leté či pětadvacetileté dívky do chví­le, kdy se provdává, naprostou pohlav­ní zdrželivost, musíme tutéž panicko;, neporušenost požadovati i od osmadva­cetiletého či pětatřicetiletého muže vstupujícího v m a nželství.
2. Nebo, máme-li za nesmyslné, že by mohl mladý člověk žiti patnáct či dva­cet let, plných mladé síly, životem na­prosto asexuelním, a dovolíme-li, aby se přece jen pohlavně stýkal během té doby — pak musíme otevřeně přiznati že i požadavek panenství u dospělých a plně vyvinutých dívek je hloupý.

Pak se musíme odhodlati k revisi tohoto ideálu. I když muži budou vášnivě brániti své větrné zámky a mávati idealismem.

Záliba slyšeti věci po lopatě.

Muž má totiž vrozený dokonalý smysl pro efektnos: postoje. Muži si vynalezli rozhorlenou pózu, při níž se řečník bije v prsa a dociluje tím podivně přesvěd­čivého hlasového timbru a jímavé resonance. V takové chvíli krásného rozechvění přišli mužové na mnoho krásných hesel, která jso,u důležitá pro jejich životni teorii, a s nimiž se nesetkáváme v jejich životní praxi. To je věc efektní a úspěšná, bez níž by sotva bylo osobního úspěchu v politice. Nemohu se však smířit s tím, že se tak patetický registřík vytahuje k roze­zvučení spirituelních varhan na místě věcných námi­tek proti mým faktům a předpokladům. Postojem he­roický zadívaným k duchovním výšinám neodvrátíme materialisticky orientovanou mládež od jejího způso­bu života. Paušálním odsouzením nepřivedeme k ji­nému nazírání ty, kteří mají raději hloupý film než dobrou knihu, kteří mají raději své auto než svou knihovnu, kteří staví požitek z kopané nad potěšení z Anatola France, ani ty, kterým četba filosofické knížky připadá podnikáním upřímně komickým a ne­pochopitelným. Proto je především -záhodno poznati jejich smýšlení a jejich mravní předpoklady.

Soustřeďujeme se proto zcela na tuto otázku a sna­žíme se ji osvětliti s nejrůznějších stran: dnešní roz­por mezi morálním životem doby a mezi jejím morálním nazíráním. Poznáváme, že morálka se svými předpisy zůstala za dobou, která je v posuzování erotického života mladých lidí před man­želstvím, mužů i dívek, modernější, pokrokovější, upří­mnější, pravdivější. Ale proboha ne ve všem. Z ná­mitek, kterých se mi dosud dostalo, a které, jako oby­čejně, mi imputují názory, kterých nemám, polemisují proti věcem, které jsem neřekl, z těchto námitek se mi zdá, že je u nás obezřetným i nezbytným říkati černé na bílém vedle toho, co si člověk myslí, i s pa­třičným upozorněním všechno ostatní, co si nemyslí.

Odhodláváme se tudíž, abychom se vyhnuli obvinění samozvaneckého autoritářství, nedostatku vážného za- srčení, hanebného materialismu, posměchu vší mrav-

* a pisatele věcí hrubých a tendenčních, změniti metodu. Takto:

Oprava podle § 19'.

Je třeba, abych nebyl římštějším než Římané a kati se. že jsem chybil. Chtěl jsem vnášeti upřímnost

— kde po otevřenosti nikdo netouží. Mladí muži ně překotně ujišťují, že kdykoli a kdekoli chtějí jen lávky nedotčené. Mladé ženy mne spěchají přesvěd- títí. že prý netouží po svobodě a rovnoprávnosti • muži ve věcech pohlavních. Lituji svého omylu. Chci jej napraviti. Zde je tato náprava.

Není pravda, že dnes v každé třídě od sexty střed­ní školy počínaje najdete dva či tři chlapce, o nichž ascatní vědí, že jsou již zasvěceni. Pravdou jest, že se celá třída věnuje studiu a sportu, kulturním zábavám x zdravému tělocviku, že se po tajné lektyře nepídí a xej strašnější dohady o nejtajnějších věcech si nikdy ■esvěřují. Škola právem s diskrétním taktem přejde všechny přírodopisné a biologické partie, které by re tkly vyvolati nadbytečné otázky. Rodiče poskytují žcerám a synům ve vhodné chvíli poučení vážné a směné o tajemstvích bytí a množení, které mladí vy-

* erhnou jednou pro vždy a nikdy již se k němu ne- matejí. Oktaváni odcházejí od maturity jako lidé, Stžeří mohou být směle postaveni na vlastní nohy, kteří jsou vyzbrojeni mravní silou a opravdovým zá­řném čistoty, takže žádná sebe lákavější příležitost |e nemůže strhnouti na cestu nepravosti ani k oškli- vénu tělesnému hříchu.

„On“ je nevinný.

Na vysoké škole se pokračuje v tomto karak- terrvém utvrzení. Volný čas, který ponechávají pří- rrs— - ke kollokviím, návštěvy seminářů, studium r *:í* ir.ášek a učení ke státnicím, věnují studenti shléd- sBcri ušlechtilých činoher a koloraturních či národních •per v Národním divadle, zatím co se divadlu Stavovskému i Komornímu uvědoměle vyhýbají z mo­nk: nesympatie k jejich lehkému repertoáru, nikoli eu; pro jejich nudnost. Stejně i v biografu — fcsrý navštěvují pouze s chlapcem hoch a s děvčetem fevka, s ohledem na ošklivý způsob promítání filmů w naprosté tmě — volí si universitní mládež použe f: 7 cestopisné a přírodovědecké, opovrhujíc pikant-

trr-i operetami, skoro veskrze blahovolně posuzující­mu mimomanželské sexuální styky.

.Ol" nikdy nenavštěvuje barů ani hostinců **j** LSLutních s ženskou obsluhou a cítí než s lítostí pro- ■nsené hluboké opovržení k dívkám prodejným. Není ■pravda, že by byl snad kdy o prázdninách nabyl za ně- ŤEříu; večera, který voněl senem, odporné pohlavní Bksšenosti s upřímnou venkovskou holkou. Není ■pravda. že kdo. ze studentů bydlil kdy na bytě **i** mladé vdovy nebo přičinlivé rozvedené paní a že se **T-** snad dal vytrhovati v její blízkosti ze svého sou- fc-z— ého studia. Není pravda, že kdo z nich se sezná- **rttí** kdy s mravně méněcenným, byť i tělesně zdánlivě fcfasiným děvčetem z automatu nebo z rukavičkář- sjltl : krámu nebo z advokátní kanceláře, ať nedím od g«CLL“ či jiného státního úřadu, a že snad sám vyhle- <a i příležitost potkávati se s ní častěji a o samotě.

.. 2 l nikdy nenajímá pokojů, v studentské hantýrce asxévairvck ..sturmfrei“, a nikdy se nesníží k tomu, aby při gramofonové desce, hrající nevkusnou a senti­mentální odrhovačku ze zvukového filmu, nebo při číšce čaje, který sám s roztomilou neobratností uvařil a doplnil dvěma zákusky po 1 Kč, nikdy se nesníží k tomu, aby při tak odporných rekvisitách a ztlume­ném světle žárovky říkal děvčeti sladké lži a sliboval jí obdiv i věrnost od této chvíle až do věčnosti.

Jak vám se to líbí.

Naopak, jest pravdou, že všechny tyto nechutné scé­ny z kýčařských novel bezcenných magazínů uvědo­mělý „On“ nejen zavrhuje, nýbrž že se k nim ani ni­kdy snížiti nechce a nemůže. V žádné studentské ko­lonii a žádném domě, věnovaném kolektivnímu bydlení studentů, nikdy nikdo neobešel zákaz přijímati u sebe ženské návštěvy. Student, bydlící u rodičů, těšil by se jen hlubokému opovržení a opravdové soustrasti kolegů, kdyby poklesl tak hlu­boko a snažil se vypůjčit si pokoj od studenta, bydlí­cího v podnájmu, na odpoledne či na večer, za účelem páchání skutků zvrhlých a dnes a priori neoblíbených.

„On“ žije v pohlavní čistotě a v odříkání, které mu působí větší radost než poustevníkovi z Thebaidy. Dík důmyslnému trainingu vůle a systematickému tělocviku nastává pohlavní probuzení u mladého dneš­ního člověka teprve ve chvíli, kdy vstupuje v manžel­ství. Jestliže snad některý méně šťastný pocítil již dříve něco z onoho nepříjemného a politování hodné­ho vzruchu v blízkosti mladé ženy, anebo prostě pří­stupné ženy, pak zahání tuto moral insanity za­rytě vědeckými metodami, Mullerovým systémem, fletscherováním, yoghickými dechovými cvičeními a mardenovskou životosprávou. Tyto prostředky ský­tají stoprocentní jistotu, že předmanželský život dneš­ního mladého muže zůstává také jeho životem před- pohlavním. „On“ neví a nechce věděti, co je to anti­koncepční prostředek, nikdy se s podobnou věcí ne­setkal a ve vtipných a opravdu roztomilých časopi­sech, jako jsou: „Šejdrem“ a jiné, obratně přeskakuje veškeré zprávy ohavných kapitalistů, kteří chtějí své: učiniti zvrhlým.

Starosti ad usum delphini.

„Jeho“ poměr k dívce je opravdu krásný. Maje vro­zený odpor k nahotě a k ohavnému materialismu, který vstupuje mezi ryzí styk dvou duší, zachoval si naprostou nevinnost až do okamžiku ženitby, v kte­réžto chvíli onen náhle probuzený pud vezme na sebe rázem mírnou formu zdravého citu, směřujícího k za­chování druhu vůbec a ke zvýšení cifry natalitní ve vlastním státě pak zvláště. Tím vším se stalo dnes už docela zbytečným diskutovati o otázkách pohlavních, tím méně pak u naší mládeže. Tím je rázem odbyt celý Siegismund Freud se svým naivním přeceňováním vlivu potlačených sexuálních představ na život člo­věka: u „Něho“ je prostě vyloučeno to, co platí o ostatní Evropě:

„Většina mladých mužů projde v prvých letech své dospělosti naprosto zbytečnými útrapami a nesnázemi ve svém pohlavním životě. Jes\*- liže mladý muž zůstane čistým, namáhavé sehe- ovládánínejspíše z něho udělá bojácného a zakřiknutého člověka, takže když se konečně ožení, nemůže přemoci sebeovládání z minulých let. leda neurvalým a prudkým způsobem a tak zklame svcji

Přiromnoso

ženu jako milovník. Chodí-li s prostitutkami, udržuje se rozlišování mezi fysickou a idealistickou strán­kou lásky, které se počalo v době dospívání, a to má za následek, že musí jeho vztahy k ženám potom navždy.býti buď platonické anebo podle jeho přesvědčení ponižující.“

(Bertrand Russell: „Manželství a mravnost“.) Tohleto všechno, bohudík, platí jen pro jiné země a jiné společnosti. Náš mladý student, který slavnost­ně proklamuje, že „panenství je mu statkem nejkrásnějším a nejvzácnější m“ a který svůj kult panenství musí logicky také spojovati s kul­tem panictví, je prostě těchto starostí zbaven. Žije asexuálně tak dlouho, až kýžený úřední glejt mu opatří potřebné legální předpoklady k započetí plavby na Kytheru. Proto ponechme k užitku Angličanů i ty­

to úvahy jejich filosofa:

Trvalý poměr k jednomu druhovi je pro mnohé lidi --5^----y dokud neměli nějaké zkušenosti ; jinými. Kdybychom měli rozumný názor na pohlaví, očekávali bychom, že univer- sirní studenti se dočasně ožení, ačkoli ne­su i : u míti dětí. Tím by se osvobodili od posedlosti pohlavní, která je nyní velmi na překážku práci. Kap-'.; by oné zkušenosti s druhým pohlavím, které jest si přáti jako úvodu k vážnému 5 : u t i t í v manželství s dětmi. A mohli by p o z n a t i lásku bez průvodních úskoků, zatajování a strachu z nemoci, které nyní otravují mladistvá do- brodružství.“ *(Russell.)*

To všechno u nás tedy neplatí. Tento problém ne­existuje. Kolem něho se netočí život mladých lidí.

Anebo přece se točí. (Příště závěr.)

dopisy

Ony o „Ní“

Vážená redakce.

Pravdu má autor článku, který prostě konstatoval stav, jaký jest: že po světové válce nejen už muži, ale i ženy žijí plným pohlavním životem ve stycích mimomanželských. Kdo toto popírá, je pokrytec, protože stačí podívat se kolem sebe a výše uvedená skutečnost se přímo vnucuje. Tím ovšem pořád ještě není řečeno, že by každé děvče, které jde v ne­dělí s hochem na tramp, musilo s ním mít intimní poměr, nebo že by se oddávalo bez výběru třeba všem pěti mládencům, kteří je doprovázejí. Ale u těch dvojic to z devadesáti procent pravda už je nebo v nejbližší době bude, a popírají-li to, ne­jednají upřímně.

Pravdu mají také ti a ty, kterým se to nelíbí. K líbení zde opravdu není mnoho tam, kde tělesný styk nevyplynul ani z lásky, ani aspoň z přechodné sympatie. Pakt je, že se změ­nili v prvé řadě také „oni“, a že dnes mladý muž docela ji­nak dospívá k manželství než dříve. Ještě jeho otec svoji pozdější nastávající nejdříve půl roku uctivě z povzdálečí zdravil, potom se s ní při kterési příležitosti konečně sezná­mil, měl s ní dva roky „slušnou vážnou známost“ a jenom v nepatrném počtu případů nemanželské dítě. Muže dříve dráždilo a přitahovalo, byla-li žena nedobytná. Dnes se od nedobytné pevnosti obrátí zdisgustován k nejbližší jiné, která dá méně práce. Muži se dnes žení s děvčetem, na které si pře­dem zvykli jako na milenku. („Jejich“ autentické sdělení.) Autor i ti, kdož mu odpovídají, neuvážili, že tak jako jiné věci i nový vzájemný poměr obou pohlaví po válce je podmí­něn nikoli vznikem nové morálky, nýbrž změnou po­měrů. Je to totéž, co bylo vždycky: Jestliže se kdysi v še­rém dávnověku bratr ženil se sestrou, nedělal to z nemrav­nosti, nýbrž proto, že nebylo jiných žen po ruce než sestra, později sestřenice atd. Bylo-li kdysi a je-li dodnes u některých

kmenů v Tibetu v kursu mnohomužství, že je to proto, že ňs. je tam málo a mužů mnoho. Dočasná morálka j e s ■ vždycky výsledkem docela materiální:: skutečností. A jestliže jsou dnes i dívky z „dobrých ro­din“ a „slušné“ ženy rozvedené nebo vdovy ochotny k mt-"-- manželském styku, projevuje se zde jenom ten fakt, že žes je po světové válce v civilisovaných státech tolik, že lze jimž vodu zastavit, a mužů je málo. V samotné Praze je na pn vdavek schopných žen jenom od 21 let nahoru (voličekJ o 50.000 více než mužů téhož věku. Jak chcete, aby za těch:.: okolností „ony“ dělaly drahotu a připravily se tak předem o možnost býti tou, na kterou si muž zvykne a vezme si t nebo s ni aspoň jistou dobu prožije?

Ostatně, morálními zásadami nechť se nikdo neholedti: Ty se řídí vždy okamžitou potřebou každého jednotlivce Manželé, kteří jsou pro přísnou monogamii ■— svých manže­lek, neskrblí pohrdáním a výčitkami staromódnosti jiným že­nám, které je ctnostně odmítly. Manželky, které žárlivě sle­dují každý pohled upřený na jejich manžela, líbají se v koutě taneční síně, když se domnívají, že „to nikdo nevidí“, docela klidně s jiným mužem. Mnohým ženám byl v jejich dívčích snech ideálem muž s jedním nebo s dvěma dětmi a rodinným domkem, ale skončily jako „olízané vdolky“. První hoch padl ve válce, druhý ji nechal a ostatní dodělalo manželství, v němž se sešli dva, kteří se temperamentem k sobě vůbec nehodil: A jindy: Děvče, které už v sedmnácti letech bylo pohlavně nakažené, které šlo několik let cestou, kde drobné dárky kra­biček pudru, šátků nebo kloboučku vedou chudé děvče zcela jistě k dráze „běhny“, vzal si muž, který ji měl upřímně rád a udělal z ní ctnostnou monogamní paničku, u které mně dnes vadí jenom, že ráda krči nosánkem nad jinými, do kte­rých se na neštěstí nikdo nezamiloval a které se dostaly tam, kam kdysi startovala s nimi.

Krátce a dobře: v těchto věcech nemá nikdo odsuzovat a posuzovat ani morální maximy ukládat nikomu, leda sobě. Vinu zloděje zjistíte, když u něho naleznete ukradený před­mět, vraha usvědčí krev oběti. Ale tyto „viny“ jsou nejméně snadno zjistitelné, je-li vůbec vinou maličko jiné fysické uzpů­sobení, odlišná povaha temperamentu, neschopnost duševně se vyvíjet stejně s tím druhým a jiné. Je sice pravda, že poměr dvou lidí k sobě navzájem není určován jenom postelí, ale také postelí: jinak by nebylo výborných manželství nebo poměrů, které uzavřeli lidé rozličné rasy, rozličné národ­nosti, náboženství a světového názoru, a nebylo by naopak rozvodů tam, kde se sešli krajané jako milenci z mládí, u nichž všechny předpoklady pro šťastné manželství souhlasily.

Za největší zisk moderní doby považuji, že dnes ani lékaři neupírají ženě právo na fysické uspokojení v manželství, že naopak poukazují na těžké škody na zdraví, kde k němu ne­došlo a že se přestává od „slušné“ ženy žádat, aby se ze samé ctnosti tvářila jako kus dřeva tam, kde má právo jevit uspo­kojení. Dříve se směly neuspokojené ženy vybíjet nejvýše zvý­šenou láskou a něžností k svým dětem, kterým pak často právě proto zkazily život, protože si myslily, že musí jim do všeho strkat nos a všude jednat za ně. I některé jiné vášně, na př. vášeň háčkovací, pletací a pod. byly jenom únikem z nevyhovujícího manželství, které se nesmělo rozvázat.

*Míla Grrimmichová.*

Vážené redakci, autoru

a pisatelům dopisů o „Ní“. Tedy je to opět jeden z ozvuků Rádiová článku „Ona“. Bohužel, musím si také trochu zahubo- vat, abych v sobě očistila půdu od zbytečné podrážděnosti, ji­nak bych nebyla schopna vydat to, k vůli čemu píši.

Především a jedině dostanou svůj díl don-quijotští pisatelé protestů. Kdyby si byli Rádlův článek ještě jednou opravdu pozorně přečetli, seznali by, že vytáhli svou zbraň proti „větr­ným mlýnům“. Jsou-li ovšem nenapravitelnými Don Quijoty, nepoznali by to ani po upozornění. Také bych se o to nenamá­hala, kdyby bojovali jen za čest a slávu; z jejich pera však křičí raněný mužský egoismus, jemuž se něco bere. A opravdu se jim bere — starý slamník z postele, v němž měli vylezený svůj pohodlný dolík. Na novém, i když bude z lepšího mate- zěiu, bude se jim možná méně pohodlně spát — než zvyknou. A oni zvyknou.

Vždyť sami v zásadě uznávají, že se něco děje, že se něco mění. Běda však tomu, kdo se to odváží nahlas konstatovat — protože dosud jen toho se O. Rádi dopustil. Ovšem, on má od­vahu na více: chce tomu dát také určité meze, vtěsnat to v ně­jaký snesitelný zákon. Ale to je právě to. Aby si Don Quijoté — bii zabojovat, vidí místo snahy po určitých mezích, snahu po bezmeznosti — místo snahy o novou morálku, snahu : širší nemorálnost. Neříkám novou nemorálnost, pro- wže, ach bože, ta je ve své podstatě právě tak stará, jak lid­stvo samo. Je to animálnost, již v sobě musel člověk vždy po- olačovat nějakou duchovní pravdou. Jakost úspěchu byla ovšem vády podmíněna jakostí relativnosti té které pravdy: počtem jejích plus a minus.

Plus staré morálky nakazovalo věrnost a neměnnost jediné měy po celý život — což je oficielně platné dodnes; to naka­zovalo, a docílilo: Jednu jedinou lásku veřejnou — manželskou b množství palásek tajných, včetně nevěstinců, jejichž neofi- eželní existence byla vykupována nemorálními podvody a lžemi. Pakli těchto podvodů se zúčastnilo určité procento mužů s niž­ším procentem žen — kterýžto poměr úměrně stoupal s pokle- *= em* strachu před katolickým peklem — můžeme věřit, že dnes st to s těmito potřebami polokonvenčně vyřizuje většina naší společnosti.

A tu je nebezpečí, že nemorální výsledky tohoto minus by mohly přebít morální výsledky uvedeného plus a lidská spo- leěnost by mohla nad tím zavřít oči, a nevidět, že tlak vyvolal protitlak. Člověk však je, bohudík, přece jen tvorem stoupající í \_ zárovní úrovně a je schopen autokriticky opravovat omyly ouzhovní úrovně minulé. Dobře vystihl, že je nutno uvolniti aby mu protitlak nerozbil morální stavbu vůbec. Ví, že musí tento protitlak uvést na koleje, jež ho nenechají odbočit o: nemorálnosti, a zvýšit váhu kladů v poměrnosti dosavadní morální pravdy tím, že jí zbaví abstraktních pojmů pohlavní astoty a nahradí je konkrétností, vyváženou z nových poznat­ek vědeckých, nových objevů technických a splnitelných zá-

sumů etických. Aspoň v to plně doufám.

Protestujícím mimo jiné je třeba říci, aby si pro protidůvody nezuodili k Abrahámu. Dovolávat se bezpodmínečně Goetheho, Fám ona nebo mladého Masaryka, není správné; Atmosféra jejich vývoje měla jinou myšlenkovou, společenskou i hospodář­skou příchuť. Na nový zjev nové doby nutno vzít opravené mě-

: — pak teprve ho lze plně obsáhnout.

Patnácti- až osmnáctiletým dětem, naplněným erotickou zvě- fcrostí a nepodepřeným při tom strachem před trestající boží - — je Oprav(ju nebezpečno v dnešním chaosu nějak ne­patrně prozrazovat cosi o uvolnění morálky. Pochopí to po ■Bán, a v nedostatku předvýchovy o tomto tématě, mohou pro- padnout nemorálnosti, což se, bohužel, v určitých případech

ňěje už dnes.

Bademe-li znát ustálený zákon modernější morálky vědecké, tandeme moci od školních lavic vychovávat k etickému životu, maněnému své dosavadní dvojí tváře: čisté, veřejné — a hříš­né neveřejné — nezbytné to vykupitelky čistoty veřejné, o niž oemzlo ani náboženství, ani škola, jíž si však život v praksi

j J' —.—IZ i.

PS této výchově obejdeme se bez pánbíčka i bez pekla. ?notou budou znalosti o pathologických následcích nemírného z ; znáavooúho "žívání a pod. Člověk bude morální z vědění a ne zk sirs. zm. — Snad se dá vypěstovat i určitá ctižádost v tomto ohledu, která pomůže chránit etiku. Na př. je známo, že hor­mony nespotřebované přehnanou činností pohlavní, působí na vyšší tvořivost rozumovou. Stihne-li výstředníky, kteří by těch­to a pod. znalostí při své životosprávě nedbali, posměch, na­očkovaný eticko-vědeckou výchovou, nebude nikdo toužit po následování. Jak třeba jenom uražená ješitnost uměla chránit manželskou věrnost! Muž, po léta k své ženě lhostejný, vzky­pěl do nepříčetnosti, nasadila-li mu tato nečekaně parohy. Ne­zlobil se snad ze smyslu pro morálku, ale poněvadž tato bez pardonu kázala manželkám věrnost, schoval za její plášť svou raněnou sebelásku — tedy ani ne žárlivost: o lásce přec sám dávno nic nevěděl a v mnohých případech si sám sobě dovolo­val a okoušel lásku mimomanželskou.

Naše doba je v těchto věcech pouhým přechodem a jistě se musíme trochu rvát o to, jaké základy máme postavit bu­doucnosti. Vykrystalisuje se tím jejich dokonalost. Záleží na nás, do jaké míry jsme hodni tohoto historického úkolu a bude-li daných možností opravdu použito k lepšímu a pravdi­vějšímu.

Velká část by se jistě vzpírala ztrátě romantických iiusi o nejvyšší kráse jediné lásky. Nikdo však jednotlivci nemůže bránit, jakým způsobem chce svou lásku prožít. Miluje-li ro­manticky, platonicky, idealisticky či materialisticky, je jeho věcí a bude to vždy určováno individuelní disposicí. Vhodnou družku či druha si k tomu vždy najde. Nemá však být zájmem zákonodárců služba směru jen jednomu. Ti musí hledět k sou­hrnu všech skutečností a přiřknout pohlavní lásce taková prá­va a povinnosti, jakým může bez konfliktů duševních, fysic­kých i společenských dostát.

Kdyby výchovou byla v našich myslích zatlačena erotická sobeckost a na první místo postaven ideál lásky všelidské, jež by se vzhlížela v prvé řadě v kolektivních úspěších a teprve v druhé řadě v osobních zážitcích, lehčeji by se nám žilo, ať už by si říkala morálka cokoliv. Uplyne však mnoho vody, než k tomu lidstvo dospěje. První nemotorné krůčky na této cestě lidských dějin byly již, bohudík, učiněny.

V jedné ze svých statí klade autor otázku: „Je třeba nové formy morálky?“ Otázka stavby nové morálky je pro mne tak živou věcí, že stůj co stůj musím na ní přispět aspoň stéblem, aby dušička měla pokoj. Za svou osobu velmi dychtivé : čeká­vám ukázání střední cesty v dnešním chaosu, který mi neoz- voluje žít. Staré rve se ve mně s novým, a výsledek? Pres svých osmadvacet let, neokusila jsem dosud pohlavního života, ač všechny podmínky mluvily-pro uskutečnění, vyjma pocitu jistoty, co chci a — co smím. Utekla jsem od těchto rozpcri a zřekla še pohlavního života vůbec.

Chtěla bych, aby některý odstavec nové morální pravdy *z* 3- matoval také na ženy, samostatně se živící. Jsou rovněž pro­duktem nové doby a těžko se dají vtěsnat do starého nazíráni.

Co má dělat žena, živící svým výdělkem matku, sourozence a pod., jimž by svým případným sňatkem utrhla sousto od úst? Aby se vyhnula propuštění ze zaměstnání, zařídí si svůj pohlavní život nemanželskou cestou. Je to nemravné?

Dále: samostatná žena nemusí si nalhávati lásku ke komu­koliv za účelem získání existenčního zaopatření, které jí po­skytne sňatek, a proto padá pro ni ohrada i před mužem zada­ným. Poněvadž jej miluje nezištně, jen pro něho samého. mi­luje čistě. Svým sňatkem nestal se muž proti lásce imu~~zm vyjde tedy její lásce vstříc, aniž by chtěl opustit svou no-ěznu své děti. Co se smí dělat? Má tato opravdová láska právo ne život? Ne-li, pak tedy nás odnaučte tragickému chápání po­hlavních požadavků a zrušte tak v naší duši půdu ke — kom­plexům. Takovým komplexem je, že žena pro tenzzc domnělý morální poklesek ztrácí vůbec důvěru ke své mravnost: a ne­brání se v dobách příštích úpadku skutečnému. V každém pří­padě vzniká z toho morální utrpení, jemuž nutno nějak pornem (I Preudova pravda je pro mne pravdou relativní. Užívám-k

PňíDfflnosC-

**K** zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož , \_\_

1 veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **Uagnep ifriio ea/ka 16.**

v - -•—:o přiléhavém případě jeho označení, nikterak tím névy- siovuji své bezpodmínečné krédo.)

X tomuto dopisu jsem byla vyprovokována obavou, aby zlobné protesty neochromily autorovu snahu říci otevřeně vše, co líci chtěl. Při nejmenším zdržuji ho na jeho cestě 'a odvá­dějí od věci. Bude snad tedy dobře, když promluví i ten, kdo souhlasí a pohladí tak trochu rány, jimž předvoj každé my­šlenky jest vystaven na místě prvém. Přes to ani jemu nevy- slovuji své bezpodmínečné věřím, ale pouze dík, že pomáhá hledat spravedlivější cestu. Společnost jistě si vynutí vyhovu­jící jí morálku sama. Bude to však déle trvat a bude to stát více osobních strastiplných obětí i nemorálních přehmatů, ne- pomohou-li nám tento ožehavý bod co nejrychleji přejiti proroci. Tedy „nekamenujte proroků“ a raději objektivně, ne­zaujatě pomáhejte.

Nemohu si na konec odepříti poděkování redakci, že této bolestné otázce popřála místa.

S projevem opravdových díků znamenám se

*Jedna s mnohých.*

***„2 ,*** ,,, , Dne 14. III. 1931.

Vážený pane redaktore!

Pilně sleduji diskusi o Rádiově článku „Ona“, a rozhodla jsem se připojiti se několika slovy.

Proč si máme lhát? Proč máme nazývat něco morálkou, co de facto s ní nemá skoro nic společného? Není to vina mládeže; jsou ještě čisté a ryzí charaktery, a nějaká ta špatná výjimka jen potvrzuje pravidlo. Je tedy vidět, že vinu nese nynější způsob morálky. Otázka sexuálního života mladých lidí je skutečně aktuální a rozhodně není správné ji podceňo­vat, protože právě ona je velmi často příčinou manželského rozkladu. Nedivím se pranic, že některé mladé duše pocítily zmatek a neklid po přečtení článku „Ona“.

Jak nemá být rozčilena na př. mladá dívka, která od mládí byla vychována pod dohledem svých rodičů, kteří jí dobře ra­dili, aby si schovávala svůj největší poklad, t. j. svou čistotu, až pro svého nastávajícího manžela, nějakého muže s hoto­vou existenci, který jí odplatou za její neposkvrněnost kaž­dého 1. v měsíci přinese slušný plat! A tohle má být ta mo­rálka? Vždyť to není nic jiného než obyčejný trh vdavek!

A co má činiti mladé děvče, které se zamiluje opravdově a vřele třeba do studenta, který nemá vyhlídek na brzké po­stavení? Má s ním chodit, milovat ho, dát mu vše a přece něco si schovávat v zástavě, kdyby snad je dlouho nemohl uži­vit, nebo kdyby zemřel? Má se vdát jednou bez lásky, a po­zději žít zhnusena životem s řadou „domácích přátel“ a s jed­ním, třebas hodným, ale přece jenom nemilovaným manže­lem? To je jeden případ takové dnešní morálky, a takových by bylo ještě daleko více!

A co se hochů týče? Žijí, onou konvenční morálkou vycho­váni, různým, více či méně pestrým životem, ale jejich ne­věsta má jim být čímsi nedosažitelným — chodí tedy jinam a milují (milují-li vůbec) zase jinde. A po svatbě? Dívka se stane přece dosažitelnou, a i když si manželé navzájem nepo­rozumějí a jen se odcizí, jsou přece svázáni sňatkem — to pouto nerozváže, nic jiného, než brzká rozluka nebo smrt. Je zřejmé, že je zde něco nezdravého a nemorálního. Hlavní úlohu hrají dnes peníze, neporozumění, cynismus (zaviněný různým zklamáním), zevšednění a plno jiných negativních složek. A kde zůstává pravá láska ?

Nevytvoříme ji tím, že budeme chtít předmanželsky žit pře chvilkové potěšení. V tom se nechceme rovnat dnešním mu­žům, naopak chceme cely život přivésti na jiný základ. Až nebudeme rozlišovat duši a tělo a každý bude jedincem, hle­dajícím sobě podobného; až dva takové jedince spojí pravá láska, bude zde manželství, třeba bez souhlasu církve net: státu. Jak dlouho ti lidé tak budou žit, bude záležet na finan­cích a pak na jejich subjektivním vkusu, do kterého není ni­komu třetímu nic.

Stane-li se někdy, a oba uvidí, že něco neharmonuje, že té harmonie nedosáhnout ani po veliké snaze, půjdou od sebe, třeba by nebyli svoji. Což rozluka je něco jiného? Proto se lidé nebudou spojovati lehkomyslněji než dnes. A zemře-li jeden z nich ? Což vdovství je něco jiného ? Proč pohrdat zkla­manou ženou či mužem? Špatní zůstanou vždy špatnými a dobří dobrými i bez manželského svazku. Až láska bude manželstvím, legitimním nebo illegitimním, pak to bude stav morální.

Ovšem nynější 161eté děti nejsou schopny takto milovat — kdybychom jim dnes dali volnost, viděli bychom, jak by jim to „zakázané ovoce“ zachutnalo a jak by ho zneužívaly.

Je zapotřebí vychovat mládež samostatnou, svou a odpo­vědnou. Až bude taková, pak ji můžeme už od mládí dát volnost s ponaučením: Každý svého štěstí strůjcem! A jestliže už nyní se vyskytne několik samostatných, celých lidí, ne­smějí vytýkat neschopné většině naprosté neporozumění.

*J. —ová, Praha.*

©

O „N ej“ jedna z „N i c h“.

Otázka sexuálneho života je ako samo náboženstvo — nedá sa o ňom vóbec diskutovat’ a menovite nemožno stavať normy sexuálneho života pre veřejnost’ jednotné. Je to „vyznanie“ jedinca a zodpovědnost’ nesie každý sám pre svoju osobu.

ČZ—fe.

•

Pane autore!

Jakmile se stal z dívky kamarád a z koitu prostá tělesná funkce... a „... nebudeme debatovati o tom, má-li se půjčovati kartáček na zuby.“

Předcházející Vaše „rozjímání“, které jest podle úsudku mých kolegů těžkou a neodpovědnou obžalobou soudobé generace mladých — jsem nečetla a věru po tom ani netoužím. Moje rozhořčení upíná se pouze k shora podškrtnuté krásné větě, která mi úplně stačí, aby si učinila pojem o ctěném Va­šem filosofickém závěru, že patrně koitus a kloset je pak asi jedno a totéž:

Je ještě mnoho krásy, citu a poesie na světě — a věřte, že takových „apoštolů“ je nynější „přítomnosti“ i „Přítomnosti“ nejméně třeba. *Ona medická — a ještě dostatečný*

*počet jiných, sa něš mluvím.*

VOSKOVEC A WERICH

zpívají šlágry ze zvukového filmu Pudr a Benzin výhradně na deskách ULTRAPHON

A 10355 Foxtrot o mravencích. Ze zvukového filmu „Pudr a Benzin“. \* Polonaisa z revue „Golem“.

A 10362 Nikdy nic nikdo nemá. Foxtrot ze zvuk. filmu „Pudr a Benzin“ a revue „Golem“. Ezon a hrabenec. Ze zvuk. filmu „Pudr a Benzin“.

nové knihy

*Bedřich Hlaváč:* FrantišekJosefL, život, povaha, Soba. V ilustrovaných sešitech o 32 stranách po Kč 3.90 vydává nakladatelství Fr. Borový v Praze.

Z odstupu 16 let, jež nás dělí od smrti předposledního Habsburka na trůnu rakousko-uherské monarchie a ne- £: rumovaného českého krále, posuzuje význačný český žurnalista Bedřich Hlaváč, před válkou vídeňský dopiso- vatel Času a pozdější šéfredaktor Tribuny, život, povahu a činy muže, který ironií osudu dal svým podpisem noty, —-povídající válku Srbsku, povel k zahájení nejstrašnější války, jakou kdy zažil svět. Pro nás je toto dílo pozoru- h: iné tím, že se zde František Josef I. ocitá po prvé na s: udu národa svobodného a že převážná část díla je věno­vána poměru Vídně k Čechám a české politice v letech 1:48—1916. Setkáváme se zde tudíž se všemi významnými : s c bnostmi, které za jeho vlády stály v popředí českého politického života. Historie našich dlouholetých národních xápasů, vyznačených jmény Palackého, Riegra, Havlíčka, Pražáka, Grégrů, Herolda, Kaizla, Kramáře, Klofáče, Práška, Stránského a pochopitelně i Masaryka, vítězně vyvrcholená válkou a převratem, je tu zachycena vybrou- šeným perem a ověřena osobními zkušenostmi vídeňského p rrlamentního zpravodaje. A právě tak jako politický ho­ro skop tohoto Habsburka byl potřísněn krvavými stopami dynastií utlačovaných národností, byly i cesty osobního s rodinného života tohoto citově chudého císařského byro- krata taraseny katastrofálními překážkami. Mexická tra- gedie jeho bratra Maxmiliána, milostné drama jeho syna Rudolfa v Mayerlingu, usmrcení císařovny Alžběty anar- ehistou Luchenim v Ženevě a konečně i sarajevský výstřel, nepočítajíc v to dva atentáty na jeho vlastní osobu a mno­ží: se rodinné skandály, byly marně varujícími přízraky' seodvratitelného konce říše dvouhlavého orla. Rok 1918 naplnil doslova věštecké dvouverší autora rakouské hym­ny a tak skutečně „osud trůnu habsburského Rakouska byl osudem“.

Autentické podobizny a fotografie ze všech fází života lisařova i členů císařské rodiny, ministrů, politiků (které mimochodem řečeno, po stránce reprodukční jsou zajíma- -a poučným ukazovatelem vývoje fotografie vůbec) jsou bohatým a cenným doplňkem tohoto díla, které v bu- ;:\_:n osti bude hledaným pramenem naší politické histo-

•

ErreZ *Čapek:* ObrázkyzHolandska. Spisů bratří Čapků sv. XXX. S kresbami autorovými. Stran 92, brož. Z: 12.—, váz. Kč 27.—, vydal Fr. Borový 1932.

Ze svých toulek světem, af již jakkoli motivovaných, íkiážá Karel Čapek účty své čtenářské obci a zpovídá se rm osobitým způsobem ze svých dojmů. Tak i jeho loň- šsš delegace na výroční schůzi Penklubů, jež se tentokrát (kasala v Haagu, vynesla nám jeho novou knížku, jež se dostává do rukou pod názvem Obrázky z Holandska.

Z i yž nám tu nejprve zpodobnil slovem i obrazem typické žhavý největší internacionální organisace intelektuálů, rmzrsií v zápětí na sebe, že právě tak jako ho zajímají — ěmvé celebrity a hodnoty duchovní, není netečný ani £ rěm nejprostším, ale proto ne nezajímavým věcem, o něž sice klopýtne mnoho cestujících smrtelníků, ale z nichž ne každému je dáno, aby na jich fysiognomii ozřejmil nám sklony a kulturu celého národa. A Karel Čapek, ač trachtýruje své čtenáře tak po domácku nenuceně a bodře, dovede je odvést z čista jasna s pastviny plné bujných holandských krav, dojených neromantickými pastýři, nebo causerie o holandské čistotě a bydlení do galerií starých holandských mistrů, a několika prostými, ale krásně sroz­umitelnými větami pověděti o holandském malířství a umělecké genialitě lépe a více než seriál odborných před­nášek. Vystopuje na těch svých poutích, ať již v archi­tektuře či zvycích, společné znaky zemí, jež byly kdysi spravovány jedním, i když, jak sám říká, špatným reži­mem, a skoro se zarazí úžasem nad rozlehlostí bývalé habsburské říše, nad níž opravdu slunce nezapadalo a v je­jíž koncepci byl barokní pokus o dynastickou Panevropu. Ale ten úžas, vzniklý jaksi lítostivou reminiscencí nad do­sud marnými pokusy nových tvůrců lepší evropské bu­doucnosti se rozplyne v úvaze o problém malého národa, jehož místo na slunci je nejlépe chráněno jeho dobrými vlastnostmi. Na územně malém Holandsku se nejlépe ilu­struje blahodárnost obchodní solidnosti a rozumně potla­čeného velikášství. Poučnou knížku obohacují a obveselují autorovy vlastní kresbičky.

•

*Golombek & Valenta:* Trampoty eskymáckého náčelníka vEvropě. Stran 196, brož. Kč 24.—, váz. Kč 34.—, vydal Fr. Borový, Praha 1932.

Prvé dvě knihy Jana Welzla, českého náčelníka Esky­máků novosibiřských (Třicet let na zlatém severu, Po sto­pách polárních pokladů) obluzovaly kouzlem zkazek sta­rých, nesčetnými šarvátkami zocelených zálesáků našich dětských let. Zkazek o šarvátkách s nepřízní osudu a zá­ludnou divokostí zvířecí i lidskou. Z knihy, kterou napsali o trampotách Jana Welzla v Evropě jeho literární mana­geři Golombek a Valenta, vyvěrá však tak zdravý a ::n:- rodý životní optimismus, že je to až napodiv u staříka ži­votem tolik zkoušeného. Omlouvají-li se autoři v před­mluvě k této knize, která měla-li býti věrným a prav ži­vým vylíčením Welzlových trampot v civilisované Evr; pé, nemohla se vyhnouti ani místům až nehorázně směšným, že tím nechtěli zesměšňovati muže tak dobrého, tak při­rozeně inteligentního, srdce tak statečného a duše tak dětsky poctivé a průzračné, můžeme je ubezpečiti, že nám jej nemohli lidsky lépe přiblížiti. Jak úžasný paradox tu vzniká konfrontací evropské civilisace s Welzlovým po­jmem osobní svobody. Jak mu proto neodpustili všecky jeho lišácké fígle a obchodní triky, které přes svoji naivní mazanost a primitivní rafinovanost nejsou s to zkaziti v základě dobrou povahu tohoto „kapitána Jana Welzla, polárního obyvatele a spisovatele polárních končin", jak sám sebe nazývá. Jeho pojmy a představy svobody, spra­vedlnosti a práva, jež v jeho osobě jako nejvyššího náčel­níka krajů Nové Sibiře představovaly i nejvyšší kodex rr; celý eskymácký kmen, jsou hotovým dobrodružstvím pri­mitivní duše v říši „bílých stínů“. Pobyt Welzlúv v Evropě a zejména v československé vlasti — kde, jak sám říká, musel se něčím živit, a když tu již medvědi ani velryby nejsou, musel se státi spisovatelem — není ničím menším než úžasnou moderní donquijotiádou, při jejímž sled:vám sice se otřásáte smíchy, ale neubráníte se dojmu, že tu máte co dělat s jedinečným typem hrdiny, jehož osudy na vás působí jako Chaplinovy nejefektnější filmy.

**GOETHE IN BOHMEN**

**KU 60ETH0VÝM OSLAVÁM**

Johannes Urzidil:

*Vidíme Vám na očích, že*

| 266 stran, 40 hlubotisk, vyobrazení. Váz. Kč 72-25^

**Dílo, v němž jsou po prvé německým autorem shrnuty Goethovy hluboké vztahy k Čechám, které v letech 1785—1823 neméně než sedmnáctkráte na­vštívil a kde ztrávil skoro 3 léta v nejvýznaěnější době svého života a tvorby a kde navázáním čet­ných přátelských styků zapůsobil i na český du­chovní život.**

OBJEDNACÍ LÍSTEK

Z knihkupectví P r. Borový, Praha II, Národní tř. 18 objednávám:

Urzidil: GOETHE IN BOHMEN

**Účet vyrovnám složenkou.**

Jméno a přesná adresa.

**Autor poctěný cenou Melantricha 1932**

EGON HOSTOVSKÝ

vydal unás knihu

**DANAJSKÝ DAR**

200 str. Brož. Kč 20’—, váz. Kč 30’—

u všech knihkupců

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha**

„Af tak či onak, nej- krásnější Goethovou oslavou v Čechách zůstane těch 15 svazků u Borového, iež zna­menají skutečnou Goe- thovu renesanci a k to­mu ještě pomník posléj ze definitivně a plně obrozeného národního jazyka. *Pavel Eisner v Rozpravách Aventina*

**Posledními dvěma svazky III. a IV. dílem knihy BASEN I PRAVDA a konečně povídkami SPftlZNĚNl VOLBOU a JINÉ PROSY byl Goethovský soubor v Pantheonu péčí Otokara Fischera právě ukončen.**

**Úplné dílo čítá 7556 stran, brožov. Kč 632.50, váz. Kč 752.50. Dostanete u všech knihkupců.**

*Chcete mít vlastní hnízdo! Ale nevíte, jak do toho.*

**Je Vám známo, že 14413**

*BERJTŽENAIŤ*

**vybral ze šesti set šedesáti plánů americkýdi domků sedmdesát nej- lepšich a že je vydal pod titulem**

*Americké domečky?*

**172 stran, mnoho obrázků a plánů brožovaný výtisk Kč 50", váz. 65 ~**

70 tří-, čtyř-, pěti-, šestipokojových r f| plánků, jeden lepši druhého, je tu J||| sneseno za pouhých .... Kč

**Dostanete u knihkupců** 9

Nakladatelství Fr. Borový v Praze 11.

FRANTIŠEK JOSEF I.

život - povaha - doba

vydává v bohatě ilustr. sešitech o 32 stranách po Kč 3-9O fa Fr. Borový, nakladatelství, Praha, a dodá každý knihkupec

| **Chyby režimu** | Iv |
| --- | --- |
| **Proti pohodlné státotvornosti** | FRANTA KOCOUREK |
| **Jihoslovanská diktatura** | SVETOZAR PR1BIČEYIČ |
| **ZJhospodářské periferie** | |
| **Anči - lidová zpěvačka** n. melniková-papouškoyá | |
| **Naučení z války na východě** | |

**NOČNÍK IX V PRAZE 30. BŘEZNA 1932 ZAKč2‘—**

ířftDmnosS

Podkarpatská Rus a komunisté — Rozklad kultury technikou  
Masarykova akademie práce? — O konsumech — Koalice bez oposice  
Příspěvek k povahopisu — Dopisy o „Ní“

Piičoma knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Bánské a hutní

•. EJ N OVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ

odborní lékaři

Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon S. 268-36.

*EGON HOSTOESKÝ*

VÍTĚZSLAV NEZVAL

Milenci z kiosku

**Autor poctěný cenou Melantricha 1932**

vydal u nás knihu r

DANAJSKY DAR

200 stran — Brožované Kč 2 0' —, vázané Kč 30\* —

u všech knihkupců

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha**

NOVINKY POSLEDNÍCH DNU

GOLOMBEK & VALEN TA

**Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě**

V grafické úpravě E. Milena. 192 stran. Brož. Kě 24'—, váz. Kě 34'—

Lvrická komedie o 3 obrazech. V grafické úpravě, s obálkou a třemi návrhy scén arch. 3, Feuersteina. Stran 200. Brožované Kě 30’—. Hra Stavovského divadla v Praze.

U VŠECH KNIHKUPCŮ

**Fr. Borový, nakladatelství Praha II, Národní tř. 18**

NABÍDKY a **poptávky**

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prodám úplné nový fotoaparát značky ...Comtessa Nagel“, světelnost 3:5, for­mát 2 X 4 cm, na | filmy. Do adm. t. 1. pod číslem 91. | nou). Nab. do adm. t. 1. pod číslem 90.  Prodám levně kla­vír. Nabídky do ad­ministrace t. 1. pod číslem 89. | Koupím starší do­brý gramofon lev­ně. Nabídky pod značkou „Za hoto­vé“ do administra- ce t. 1. pod čís. 92. | Koupím s t a r š skříň na knihy. Na­bídky pod značkou levně do adm. t. 1, pod číslem 94. Pronajmu třípoko- | jový byt s příslu­šenstvím v Buben­či. 10.000 Kč. Do administrace t. 1. pod zn. u M. N. O. pod číslem 93. |
| Hledám malý byt s příslušenstvím (2 místnosti s koupel- |
| DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU | | | | | |

**OBSAH 12. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** —fp—: Zklamané iluse? — KAREL ČAPEK: Tedy o tak zvané mladé generaci. — SVETOZAR PRIBIčEVIč: Jihoslovanská diktatura. — JAN LOEVENSTEIN: Je možno léčiti podkonsum? — OTTO RÁDL: Ona. — První vlaštovka? Kdo jim bude věřit? — Malý stát — a ještě jej neznáme. — Glosa k bankovnímu zákonu. — Kapi­tál vrahem. — Obrat v týdnu. Kocourkovina v revoluci. — Ony o „Ní“.

nezávislý týdeník

Píítomnos^

o”pS Ferd. Peroutka

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE I!., N ÁRO D NI TŘÍ D A 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2.— Užívání *nov. známek povoleno fed. pošt a tel. v Prase č. 1SS01-2Í-VI* s I0/i 1994 TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnost >

IS-'

Chyby režimu

B

ída na Podkarpatsku, jíž si česká veřejnost, pře­hlížející dřívější několikaleté zprávy českých listů Lidové Noviny, Právo Lidu, České Slovo) všimla reprve po skandálu, stropeném na domácím a zahra­ničním fóru dvěma cizími novináři, má nehledíc k hos­podářským stránkám, dvě hlavní příčiny: první tkví v založení a nedostatcích rusínské společnosti, jejíž určení je věcí sociologů a pedagogů. Rusíni sami jich dosud nemají a jejich vzdělané vrstvy musily vyslech­nout trpké pravdy od nedávno zemřelého zahraniční­ho dějezpytce Podkarpatská, prof. Petrova. Druhou příčinu nutno hledat v postupu československé správy v minulých třinácti letech v zemi, jíž byla mírovou smlouvou a ústavou republiky vyhrazena autonomie.

Administrativa místo autonomie.

Spravedlnost žádá, aby především byla hodnocena funkce administrativní, jež měla být nejlepšího dru­hu. už proto, že se v praxi neplnily závazky o samo­správě. Způsob, jímž se to odůvodňovalo, vyvolal řetěz zmatků od generálního statutu až po zákon o reformě správy, do níž byla zahrnuta i Podkarpatská Rus. Při tom byl zachován i úřad guvernéra bez výkonné moci. Nebyla zřízena ani zemská školní, ani zemědělská rada, a to s výmluvou, že o tyto věci se postará sejm.

* tomto ovzduší se dařilo umělým jazykovým bojům, které sváděly mezi sebou i různé státní úřady. Úkol a iministrativy nebyl tedy sám sebou právě snadný. Měla oddalovat uskutečnění autonomie, jež by se byla v prvních letech popřevratových zvrhla v nebezpeč- nou hříčku maďarské a komunistické oposice. Na druhé straně bylo tu zbrusu nové zřízení demokrati- eké, volební řád, sociální zákonodárství a jiné vymo­ženosti, jichž vykonavatelé — na rozdíl od nepravé­ho mad’arského liberalismu — měli původně dobrou rtni působit! k tomu, aby se dotud pokořovaný Rúsín ujal svého postavení jako nositel státní myšlenky. Snahy ty selhaly především vinou Rusínů samotných. 1 2 však následovalo, když se k tomuto poznání došlo, jest jen řada nesprávných závěrů, k nimž dospěla státní správa a jež se nyní končí politickým bojem □ hlavu Rozsypalovu.

Rozsypalovavina.

Tomuto politickému úředníku, jenž se tak dobře ctrsal jako okresní hejtman kladenský za komuni- sčckých nepokojů, vytýká se, že se propůjčil jediné politické straně a ochromil organický vývoj země.

* poslední době klade se mu za vinu, že nepravdivě zpravil Prahu o počtu nezaměstnaných a o bídě na P odkarpatsku vůbec, a tak pomohl komunistům k la- fcžným úspěchům. Ve skutečnosti je však vina Rozsy- calova mnohem větší a mnohem staršího data. Podíl men pohříchu i ti, kdož dnes volají opravdově po ná- pravě. Agrární diktatuře — tak zní popravdě pravé -malení dnešního stavu na Podkarpatsku — pomá­hali cd r. 1924 do sedla ti, kteří strpěli neslýchaný výklad volebního řádu při prvních tamních volbách do parlamentu. V roce 1925, kdy se konaly nové volby v celé republice, přešli hlasatelé demokracie bez uza­rdění oněch 100.000 Kč, jimiž p. Rozsypal ve své úřa­dovně spáchal první zjištěný atentát na čistotu voleb. Útok se zdařil. Nuže, poznání, že takto se lze domlou­vat s nejvyšším politickým úředníkem země, připou­talo k tehdejší civilní správě nejdravější výlupky hos­podářského kořistnictví a politického hochštapler- ství. Nastává doba, kdy orgány státní správy přestá­vají se řídit zákonem i dobrými mravy a kdy ve všem všudy rozhoduje vůle agrárních sekretariátů. V úřed­ních spisech připomínají nižší instance, že ten onen žadatel je zasloužilý stoupenec agrární strany. Obec­ní notáři (postátnění obecní tajemníci s velkou pra­vomocí) vydávají taková osvědčení dokonce s úřed­ním razítkem.

Jaksevládne.

Zastavujeme se úmyslně u těchto podrobností pod­karpatské korupce, jež vysvětlují, proč negramotní nebo pologramotní lid ztratil důvěru v představitele úřední moci. Rozhodujícím důvěrníkem v zapadlé ves­nici je zpravidla krčmář, jenž opatřil při volbách hlasy. Jakým způsobem je opatřil, je jedna z nejsmut­nějších kapitol. Tací lidé zpravují pak okresního ná­čelníka o obecných naléhavostech, jimiž v minulých letech bylo zpravidla povolování osobních výhod. Od­por svědomitého úředníka láme se zakročením u zem­ského sekretariátu agrárního, jehož rozhodnutí je kc - nečné. Odtamtud dostávají státní úředníci písemné nebo jen telefonické rozkazy, jak postupovati zejmé­na tam, kde jde o volné uvážení. Dnes už mi každý úředník, co ho čeká, kdyby neuposlechl. Za těch okol­ností zdvojnásobil se od převratu počet kořalečních koncesí. Nelze však, jak by k tomu byl leckde sklon, obviňovati pouze jejich židovské držitele. Po léta bvli ve věcech obecného blaha vedeni k nejhoršímu. Nutno znát sociální, ze tří čtvrtin proletářské, rozvrstveni náboženskou závislost, drobného židovského venkova­na, aby se porozumělo jeho politické funkci. Židov­skou otázkou bude nutno zabývati se zvlášť. Pravda je, že I mezi podkarpatskými Židy jsou moderní poli­tické proudy, jež však byly za Rozsypala soustavně ubíjeny židovskou plutokratií a hierarchií na jedné straně a státní mocí na druhé. Vynucená víra ve zvůli protekce utloukla úctu k zákonu.

Nezasloužené výhody.

Dosah a důsledky tohoto poznatku nejdou jenom na vrub Židů. Nemravně získaný nárok na nezaslou­žené výhody ovládá dnes neomezeně celé Podkarpat­sko. Výhodou bývá zhusta i úřední opomíjení sr á- chané viny. Způsob, jímž se vymáhají nebo neyymá- hají splatné obecní dávky, pokuty za lesní pych a nne poklesky doléhají stejně těžce jako osudné měřítkc podle něhož se udělují subvence na hospodářské str: - je, kejdové jímky, náhrada za uhynulý skot nebo pc i- pora při živelných pohromách. Občan jakéhokoli p ‘Li­tického smýšlení, potřebuje-Ii pomoci z veřejných

prostředků, musí ji hledati skrze agrární politické nebo hospodářské organisace. Gazda, jenž zažádal o okresního úřadu o státní příspěvek na hospodářský stroj, dostane odpověď od agrárního hospodářského stolku, na jehož režii musí. pak přispět z povoleného státního příspěvku. Při loňské podzimní osivové akci tyk hospodáři v postižené oblasti nuceni ucházeti se o státní pšenici u družstev, jejichž obchodní jednotě byl svěřen nákup bez vypsání soutěže. Tím se akce zdražila, o jeden milion korun. Zemědělci, jimž chtěl stát pomoci, musili se státi členy agrárních družstev, kde ručeni je neomezené. Stejně se postupovalo i při nynější akci vyživovací. Družstevnictví po několikrá­te budované shora nesplnilo svého poslání z důvodů minule ’“.učených. To však nevadilo, aby se velmi **zajímavým** způsobem na úřední rozkaz nenaložilo na **škodu řádnvch** peněžních ústavů s milionovými vkla­dy urbariálních obcí.

Tajná agrární diktatura.

Tak bychom mohli do nekonečna shledávat důkazy, že z podkarpatského veřejného života vymizel pojem O \_ r\_H8, 2, že jeho jednotkou zůstal člověk poddaný. Jděme v demokratické republice až na kraj logických možností a připusťme, že za zvláštních podkarpat­ských poměrů mohl mít osvícený absolutismus svůj dobrý význam; — předpokládejme, že by to bylo opa­tření zjevné a přípustné až do dne, kdy převážná vět­šina voličů dovede přečíst záhlaví hlasovacího lístku. To by se bylo dalo vysvětlit vyšším cílem, jako na příklad snahou, uchránit lid od politického rozvrat- mctví a naučit jej hospodářské a sociální pravdě. Taj­ná diktatura, jež dnes vládne na Podkarpatsku, má však jako hlavní úkol domoci se fikcí — jakoby tam šlo o zemědělce — hlasů nevyspělých voličů a naklá- dati bez kontroly státním majetkem. Bylo v moci agrární strany učiniti kdykoli konec této nedůstojné hře, stačilo provést rozumnou pozemkovou reformu, postarati se, aby státní a veřejné peníze plynuly ve prospěch skutečných zemědělců a ne do pokladen pa- rasitních útvarů hospodářských. Měly a mohly se vy­konati aspoň přípravy ke komasaci, jíž nikde není tak třeba jako na Podkarpatské Rusi, pořídit konečně řádný katastr, vyřešit otázku urbariálních obcí a komposesoratů, a upravit zemědělskou výrobu podle druhu hlavních oblastí, horské (pícninářské) a ní­žinné (obilnářské). Z toho všeho se nestalo nic, jenom na některých poloninách provedly se menší nákladné pokusy. Kdyby se byla hospodářská emancipace pod­karpatských Rusínů svěřila jejich nejúhlavnějšímu nepříteli, nemohlo to dopadnout truchlivěji.

Bylotoprývždyeky.

Pravili jsme dole, že pro Podkarpatskou Rus by bývalo nebylo neštěstím správa s dočasnou naprostou pravomocí. Nebylo by bývalo zle, kdyby se v tom zna­mení bylo začalo výhradně s potřebami zemědělský­mi a kdyby se bylo počkalo s věcmi dělnickými a živ­nostenskými. Lépe řečeno, nebylo by bývalo tak zle, jako nyní, kdy za stovky milionů se neudělalo za ta­ková léta téměř nic. Co to znamená, vymlouvá-li se zemský úřad ještě dnes, že bída na Podkarpatské Rusi byla odjakživa, že tam lidé bydlí jako za Maďarska a že lidé chodí bosi ve sněhu jako kdysi? Neboť to jsou právě věci, jež neměly být. Režim, jenž by měl srdeč­ný poměr k zemi a jeho lidu, nemohl by se ani chvíli přenést přes takové skutečnosti. Nebyl by strpěl dvouletou celní válku s Maďarskem, stejně jako by nebyl nikdy přivolil k prodeji schónbornského velk: - statku.

„L a t o r i c a“ místo státu.

Jsme u konkrétního případu, jenž poví názorně víc. než sáhodlouhé výklady. Obrovský zabraný majetek (přes 100.000 ha) byl se svolením státního pozemko­vého úřadu před čtyřmi lety za 35,000.000 korun pro­dán zahraniční společnosti Latorici. Velkostatek byl vypuštěn na 40 roků ze záboru s tím, že postoupí ne­valnou část (asi 26.000 jiter) pro účely pozemkové reformy. Nyní musí platit uchazeči úžasné částky, až 4000 Kč za jedno jitro. To však není všechno. Pozem­kový úřad, jenž prodej schvaloval, nepostaral se o za­bezpečení nejživotnějších zájmů této části Vrchoviny. Dřívější majitel postupoval, pokud se týká lesní past­vy, na niž jsou vesnice odkázány, velmi blahovolně, ale společnost favorisovaná státem zpateronásobila poplatky a vymáhá nemilosrdně pokuty za lesní pych. Nejdrtivějším svědectvím o neúčasti státních úřadů s postavením lidu je další nepromyšlenost. Řádně vy­počtená dávka z přírůstku hodnoty, na níž by mělo nárok 96 vrchovinských obcí, v jejichž katastru leží schónbomský velkostatek, činí 9 milionů korun. Není snad třeba dlouze vykládat, co by to znamenalo pro značnou část Vrchoviny, kolik silnic, mostů, škol a j. budov se mohlo za to postavit, kolik pracujících lidí se mohlo bez komunistických rámusů poctivě najíst. Dnes vyskytl se spor, zdali tato dávka se má vůbec platit. Nejvyšší správní soud — rozhodne bůhví kdy. Kdyby bylo agrární straně, neomezené vládkyni Pod­karpatské Rusi, šlo skutečně především o blaho země­dělského lidu, nemohla být promeškána taková příle­žitost, nemohlo být takových nedopatření a pozdních sporů. A je tu ještě jedna stránka. Před schválením smlouvy bylo veřejnosti namluveno, že nová, společ­nost provede stamilionové investice, jimiž se zprů- imyslní a zkvete tato končina Podkarpatská. Záruka za investice měla být uložena u československých ústavů. Investice, jež měly ostatně po výtce ráz tě­žební, jsou již dávno zastaveny, všechny pily celé oblasti stojí. Dávno však už před tím, než propustila Latorica své dělnictvo, byly nuceny strohým výpa­dem svých těžebních smluv zastaviti práci i ony men­ší dřevařské podniky, které před tím udržovaly výro­bu schonbornské oblasti.

Nevěrná správa.

Tak se hospodařilo na Podkarpatské Rusi. Případ Latorice není ani jedinou, ani největší ukázkou ne­věrné správy země, jež ukládala státu zvláštní odpo­vědnost. Je naprosto bláhové, ba zvrácené, líčí-li se dnes sterými novinářskými sensacemi bídný stav, za­ostalost, uzavřenost, zlá vůle, zkrátka ubohost pod­karpatského lidu pro exkulpaci zemského úřadu. To by mělo smysl, kdyby se mohlo poctivě tvrdit, že stát­ní správa udělala vše, co odpovídalo zásadám demo­kracie. Podkarpatská Rus je však dnes pod hrůzo- vládou korupce. Již před čtyřmi léty prohlásil užho- rodský národně demokratický list, že tamní režim je pařeništěm skandálů, afér a zločinů. Za to vše odpo­vídá jenom agrární strana, neboť všechny ostatní koaliční složky volají už dlouho po nápravě. Tato od­povědnost je tím tíživější, že ve znamení zemědělské­ho programu byl na Podkarpatské Rusi poškozen ze-

**I** r- édělský lid, připraven o svá občanská práva, o svou ■Érodní důstojnost a existenční základy. Rozsypal by **i** mel býti volán k odpovědnosti v první řadě agrárníky

**I** samými. *Iv.*

poznámky

Naučení z války na východě

3-1 by to nebezpečný omyl, kdybychom se chtěli domnívat, čínsko-japonské nepřátelství skončilo, ale jeho akutní fáze, byla charakterisována násilnou okupací Mandžuska a

-lcc zvláště boji o Šanghaj, je v likvidaci. Válka už z toho **iec«ide,** prozatím. Všimněme si však toho, co bylo. Byla to pšeec válka, válka v malém, na zapřenou? Či jen prolog » -Alce? náběh, válka překažená? Či opravdu pouhé repre- intervence, zajišťovací akce, trestná výprava, zábor

Wbe jak to vše lze nazvat!? Na každý způsob je vidět, že nepřátelství rozvíjí se dnes poněkud jinak a likviduje se také • - • k než dříve. Je nutno studovati pečlivě tyto precedenty, vadž tím se tvoří nové mezinárodní právo, nové zvyklo-

t a nové formy života.

Vytýkalo se hlučně, že Společnost národů a Kelloggův pakt vedou zabránit vypuknutí nepřátelství, ani opatřit napa- ň-cé straně bezpečnost nebo aspoň rychlou účinnou pomoc. 7: je pravda. Ale co opatřit dovedou? Jisto je, že průběh tíio „války“ byl s hlediska klasického válec- ■í c t v í abnormální. Je třeba prohlédnoutl si případ srt ira et studio, konstatovat, dříve než budeme soudit, jak ť daleko a co ještě schází. Kelloggův pakt a Společnost

■Modů jsou výrazem jistého stupně kulturního vývoje a po- iuxké organisace lidstva. Jejich hodnota a výkonnost jsou re- a týní a omezené, jako všechno lidství. Je to něco. Co ? Čeho schopny soudobé mezinárodní instituce? Čeho je schop-

H ctganisace politického světa, čeho jsme schopni my? Ne-

* za institucemi třeba vždy hledat lidi, národy, státy. Je rifcrtečno nadávat na Společnost národů, je taková, jakou si ■stohujeme.

*i* a k by to bylo vypadalo, kdyby ještě nebylo rt k e c žádné mezinárodní organisace a kdyby ■ - válka ještě nepovažovala za zločin proti

* i i ni. nýbrž za svaté a nedotknutelné právo každého svrchovaného národa? Japonsko bylo

Číně vypovědělo válku (třeba teprve dodatečně, jako to

-y'č-1? s Ruskem), mobilisovalo by postupně aspoň 2—3 mi- jjtuy lidí, obsadilo by nejen Mandžusko a nejen Tiencin a teti, ale i Peking a Nanking. Diktovalo by nových 21 pod- a velmoci, Evropa i Amerika, musily by k tomu přes

-Se-: snu žárlivost klidně přihlížet, nechtěly-li by se pouštět toed s Japonskem do války, poněvadž jakékoli vměšo- rási považovalo by **se** za nepřátelský akt. T— méně mohly by ovšem malé státy do toho co mluvit. 1 Efs-ve po vyřízení věci, a tudíž i určitém vysílení ví- BŠ který by zde ovšem předem byl jistý), uplatnily by se -ztccresované moci“ při tvoření míru, podle toho, jak y to na bojištích vypadalo a jak by se mezi

■fefe : n shodly. Z odhodlání vést válku nebylo by Japon- Jra -•-vinno nikomu skládat účty a k hotovým litům, mocí zbrani vytvořeným, osvědčovala

r- se přirozeně všude nejvyššíúcta,

Nyní bylo Japonsko ihned povoláno do Ženevy,

**» i jevilo** se tam, sneslo i přizvání svého hlavního od- ftoe. Ameriky, ač není členem Společnosti.

toponsku záleží jen na udržení Mandžuska, víc nemůže a i ten reelně politický cíl je stále choulostivější.

-utt.ře zemi obydlenou 30 miliony Číňany a jen 300.000 pod- mikádovými ovládnout jinak než korumpováním míst­ný činitelů a trvalou, silnou okupací. Tím se ocitá v rozporu itosým smluvním stavem, který předpisuje jen posádku 15

**-r** — -jžů v úzkém zeměpisném pásmu, aby jedno bezpráví dopustilo se většího, záboru Šanghaje, který musilo

\_hí bitvou, v jedné fázi docela povážlivou pro jeho vojen- prestiž. Čína má nyní pod „útrpným právem“ a velmoci

. i *z* od nátlakem hmotných škod z nepřátelství, hlavně fcxsjíně šanhajské plynoucích, smířit se s hotovou nárazníkovým státem mandžuským. r nebylo Společnosti národů a paktů, sjednaných v tomto . jistě by to tak dopadlo. Čína by resignovala a velmoci s Japonskem dohodly. Nyní má čínská diploma­cie a čínský nacionalismus nedocenitelnou oporu, i kdyby byla jen morální a negativní, v Ženevě. Brání se tam aspoň uznání různých faits accomplis; státy jak útočící, tak tolerující musí brát ohledy, musí si to hlavní odepřít. Japonsko nemohlo se svobodně rozdovádět a velmoci nemohou uznat „nezávislé“ Mandžusko „de jure“. *B. P.*

Podkarpatská Rus a komunisté

Vážený pane redaktore,

když jsem s Vámi posledně mluvil, řekl jsem Vám, že na­píši, co si myslím o akci Dělnické pomoci pro hladové na Podkarpatské Kuši. Že jsem to dosud neučinil, mělo příčinu velmi prostou: nemohu napsati, co si myslím, dokud nevím, co si mám mysliti. Celý případ je denně spletitější. Pokou- ším-li se uzavřití to všecko v nějaký logický kruh, shledá­vám, že bych vlastně musil psáti o problému našeho komu­nismu vůbec.

Když nám byí zaslán manifest Dělnické pomoci, bylo k ně­mu přiloženo memorandum, při němž šel člověku mráz po těle. I řekli jsme si: zde se koná dobrá a lidská práce, zde je místo pro nás, abychom pomohli. Vy i já jsme k tomu dali své podpisy a odevzdali něco na tu pomoc. Memorandum bylo věcné a mělo vysokou úroveň. Dal jsem je čisti několika li­dem, z nichž žádný nebyl komunista. Všichni sáhli do kapsy a přispěli. Byli by to učinili, kdyby ten popud byl vyšel od­kudkoliv, na příklad ze strany agrární. Slyším nyní, že se o bídě v tom východním koutě státu trochu teoreticky **mluvilo** již před tím. Ale komunisté byli první, kteří prakticky začali. Dnešní veliký zájem o ty hladové ubožáky se datuje tuze **uá-** padně teprve od rozruchu, který způsobila akce **Dělnické** po­moci.

Když jsme spolu o té věci debatovali, položil jste otázku, proč takový manifest, jehož humánní účel musí uznati kde­kdo, byl potlačen ve všeqh našich listech kromě „Rudého práva“. Připadalo Vám to jako pěkný příklad toho zamlčo­vání a umlčování, které patří u nás k oblíbeným politickým zbraním. Což nemohou komunisté také někdy udělati něco dobrého? Nemohou kolem sebe k určité akci na okamžik se­skupit! pár lidí z jiných táborů?

Vidíte však dnes zajisté tak dobře jako já, že otázka není tak jednoduchá. Komunisté si pozvali na Podkarpatskou Kus také anglického žurnalistu z „Timesů“, o kterém „Times“ prohlásily, že není jejich redaktorem ani dopisovatelem, nýbrž jen sbíral nějaké inserty v Berlině. Tedy bluff. Ukazuje se, že akce Dělnické pomoci byla jako šachový tah: měla dvojí význam, dávala také šach republice. Myslím, že **mi** rozumíte; jsem dalek toho, abych se podivoval nynějšímu stavu repu­bliky, ale myslím rozhodně, že ostouzením státu se nikdo ne­nakrmí.

S neloyálností komunistů se setkáváme často. Divte se po­tom, že lidé stříhají ušima, kdykoliv se jim presentuje něco. za čím stojí řekněme prof. Zd. Nejedlý. Neříkám, že je NejedK vůbec něčím vinen. Myslí to naopak šlechetně. Jeho akce jsou však vítány pánům z Polbyra, kteří nejsou tak **bodni** aul. aby mu utřeli boty, ale myslí si, že udělají něco extra proletář- ského, když vyvedou klukovinu. Výsledek je, že nebudeme nikdy věděti, co se z takových akcí vylíhne. Nedávno se orga- nisovala oposice proti praviěáeké diktatuře ve studentských spolcích. Za těch okolností je samozřejmé, že to jsou skoro sami leví studenti. Jest to krásná příležitost, aby si ukázali loyálnost a hleděli skutečně pomoci studentům žít a studovat. Ale věřte, že nejsem ani zde bez obavy, zdali se z toho ne­stane agitační prostředek komunistický. Hned na ustavující schůzi se mi nelíbilo, že byla zaplavena komunistickými tisko­pisy a časopisy. Když jsem žádal vysvětlení, řekli ml, že přece své tiskoviny mohli vyložiti **a** prý vyložili také studenti so­ciálně demokratičtí a národně socialističtí. Nikdo přece za to nemůže, že jsou méně čilí. Chápu intensivní zájem komuni­stických studentů o Sovětské Rusko a jejich snahu inferrr váti o něm. Nestačím říkati, že těch informací nemáme ni­kdy dosti a že se tam můžeme mnoho uěiti. Ti studenti to myslí dobře. Jsou toho plni. Ale měli se zdržeti. Obávám se. že v novém tělese (jmenuje se neutrálně Sdružení nemajet­ného a pokrokového studentstva) nastanou takto závody v agitaci, ve kterých komunisté budou doufati, že ostatní předčí. Pak by se řeklo opět, že nikdo za to nemůže, že jsou čilejší. Varoval jsem před takovým postupem, jak jsem mohL Ukazoval jsem, jak jest nutno, aby ti, kdož stojí proti reakcí byli dobří a loyální přátelé; ale ani zde necítím jistoty, že do věci Polbyro nestrčí nějak jesuitsky své netaktní prsty šta-

PííromiiosO

tam budou!

V úctě Váš *J. B. Kozák,*

ne-li se to, bude škoda větší, než kdyby se bylo to dítě vůbec nenarodilo.

Začne-li člověk uvažovati o nějakém manifestu Dělnické pomoci, při kterém by byl celý srdcem, dojde k poznání, že se na jeho koneček přissaje politický bluff nebo úskok. Pak objeví druhý, třetí, desátý, a úvaha mu nakyne v celý traktát o cestách a metodách našeho komunismu. Za polskými a ru­munskými hranicemi se odehrává největší civilisační změna století. Odtamtud až po Vladivostok se mění všecko: od to­váren a zemědělství až po lásku. Ale representanti tohoto obrovského faktu u nás jsou, pokud jsou to aktivní politikové, pouzí mluvkové a lidé úskoční. O tom by se mělo právě mezi ideovými komunisty hodně uvažovat. Shledali by, že mezi nimi a socialisty jsou vlastně malé rozdíly v konečných cílech. Snad jen v tom, že nejsme všichni ochotni pokládati za ten konečný cíl sociální rekonstrukce nynější stav sovětského Suška a každý jeho detail. Suško vstoupilo do konstruktiv­ního stadia své revoluce s úspěchem, jehož nikdo rozumný ne- popírá. Spor se vede o to, zdali je máme napodobit! stůj co stůj také v tom stadiu ničivém, které my, na rozdíl od komu­nistů, strávili nemůžeme. Kdyby se kornunism u nás chtěl vzdáti své oblíbené metody, t. j. přelstívání svých nejbližších a nevybíravého boje proti nim, byli bychom těm sociálním cí­lům podstatně blíže, Řečem o zrádných sociálfašistech, kteří jen tak sypou veřejnosti písek do očí, ale ve skutečnosti slouží buržoasii, přece nikdo vážně nevěří. Socialisté mají své zrádce stejně jako komunisté, ale nejsou sami zrádci. Právě nynější doba vyžaduje tvrdě takového dorozumění. Poměry se při- ostřn jí. Pravice buržoasní sbírá své síly a vrhá se na poli­cejní prostředky — patrně právě proto, že cítí, jak jí zevnitř měkne páteř a jak její evangelium hospodářské anarchie zruinovalo svět. Dnešní doba jest analogií dob před sto lety: první detonace revoluce jest za námi a úroda její ještě ne- nzrála.

Za těchto okolností tedy jsem dospěl k úsudku, že umlčo­vání toho, co vyjde z komunistických řad, neschvaluji, ale chápu. Člověk nikdy neví... Jest to jako s demonstracemi: bojujeme za právo na demonstraci, ale je-li při ní komunistic­ký poslanec nebo senátor, utíkejte. Tu už nejde o úspěch pro­jevu, nýbrž o agitační krev.

Úchylky od slušnosti a rozumu jsou ovšem na obou stra­nách. Dejte si pozor, že policie bude vyšetřovat všechny ty státu nebezpečné lidi, kteří pomocnou akci Dělnické pomoci organisovali a možná i ty, kteří na ni přispěli. Možno, že se přijdou podívat také k Vám. Ať Vám dýmka dohře táhne, až

Rozklad kultury technikou

Po tisíciletí byla zemědělská výroba hlavním zaměstnáním lidstva. Konec XVIII. století přináší mezi vládnoucí a ovládané silný střed, mocné měšťanstvo, to rozšiřuje se na úkor vlád­noucí moci, strhává na sebe lidská pmva, svobodu badání. Za­číná věk, jehož lidstvo dosud nezažilo — věk vědeckého a tech­nického pokroku, uvolnění lidského ducha způsobilo tento ohromný rozvoj. Probouzí se dosud dřímající tvůrčí síla. Sto-- letí XIX. a XX. je souvislá řada velkých technických objevil. Člověk nabývá moci nad prostorem, časem i hmotou. Přílišnou prací s hmotou a velkým zájmem o ni upadá lidstvo dočasně do naivního a zhoubného materialismu. Vynálezy a technika působí rozkladným vlivem na celou kulturu i na samého člo­věka. Způsobuje jeho nervovou zjemnělost a pohodlnost, kte­réžto vlastností, má-li člověk zůstati zdráv, musí býti vyrov­nány rovnocennými ekvivalenty, t. j. sportem a klidem — weekendem. Obě tyto věci byly zavedeny Angličany, národem, majícím oproti jiným evropským národům nejjemnější smysl pro zdravou harmonii. Sport i weekend jsou proto zdravou i nutnou reakcí těla na technický vývoj. Srovnání dřívějších dob s nynější poskytuje nám zvláštní obraz. Minulé doby byly jednolité s jednotným světovým názorem, stavebním slohem, malířstvím, literaturou; vyznačují se vzácným klidem a vyrov­naností, aě tehdy byla nízká úroveň životní, celá kultura tvo­řila jediný celek.

Technika působila drtivě svým nárazem na kulturu, vnesla do mí moment rychlosti, jemuž tato podlehla, způsobila tím její rozklad, rozbila ji na množství složek, literatura a umění tříští se na spoustu -ismů. Jednotlivé složky ztratily dřívější soudrž­nost, každá se vyvíjí dále jinou rychlostí. Rozpětí mezi nimi se zvětšuje. Největší rozpětí projevuje se co nějaká krise — třeba hospodářská nebo i jiná. Pomalu se vyvíjí a lidský vývoj stále brzdi kultura mravní, neboť jest vázána na egoismus.

Je tedy prapříčina všech moderních nynějších i budoucích i konflikt vývoje techniky s mravním vývojem lidstva. Svěs válka a nynější hospodářská krise jsou již druhotné náslei Světová válka nestačila přesvédčiti, že vyspělá technika přažená do služeb války mohla by zniěiti lidstvo samo.

Podívejme se nyní na jiný druhotný následek uvedené ě **1** příčiny na hospodářskou krisi. I zde technika spěchá mílo . !■ kroky vpřed; kultura mravní pohybuje se malými, nesměř-J krůčky, jeví se co konservativní činitel, závisí na citové útoí**nB** neboť cit určuje jednání většiny lidí. Avšak cit, věc nehrneinal**I** nemohl býti ovládnut technikou, která se po předností pohyb zHI ve světě hmot. Mravní kultura je -většinou určována jak -sfl egoismu, na tom, jak jedinec nebo vyšší společenské útvary . - vedou jej zvládnouti a uvésti na pravou míru, závisí její tyl spělost. Rozhodujícím zůstává, jaký poměr zaujme jedinec **J** společnost vůči technice. Od tohoto poměru závisí historie --f**I** vývoj nynější doby. Bude technika nástrojem hrubého egoisr.\***I** či bude prostředkem k odstranění hmotné bídy většiny lidstva.fl Dodnes sloužila převážnou většinou egoismu, tuto éru vyrmJ čuje „laisser faire“. Však dny „Iaisser faire“ jsou sečteny, : i I možný při jednoduchosti a malé vzájemné závislosti hospoda.--1 ského života. Když však po světové válce vyrostl v mnohý jí zemích nový průmysl a hospodářský život stal se složitýn celkem, jehož chod je možný jen při vzájemné vyrovnanost **I** všech činitelů, stal se hospodářský egoismus rozrušujícím oJ nitelem celé hospodářské soustavy, nad slunce jasněji vynit-J tím jeho škodlivost. Měl za následek snížení kupní síly k::- sumu a tím lokální nadprodukci. O skutečné nadprodukci těži»l mluviti, dokud většina lidstva žije v hmotné bídě.

Nastává boj člověka s jeho vlastním výtvorem — vynálezem. **I** Stroj sám však je největším dobrodincem lidstva, přes- to, **J** dočasně zbavuje lidí práce a chleba, může osvobodili člověka od hrubé a otrocké práce. Jeho největší zásluha je v tom, .ni zasáhl lidstvo na nejcitlivějším místě, podnikl prudký útea proti egoismu, který po tisíciletí odolával útokům křesťanskému **I** učeni a který sám nad ním zvítězil. Síla zásahu je tím prudší **I** že si vynucuje rychlé řešení, které není možno — ták jak by s. mnozí přáli — odložiti na neurčito. Přesvědčuje mnohé tvrzelce, kteří by v „laisser faire“ viděli věčný ideál.

Jak se vyrovná nyní vývojový rozpor mezi technikou & mravní kulturou? Buď se zpomalí technický vývoj a vyrovná sa tím s volným mravním vývojem, v praxi znamená to upuštěné od racionalisace a redukci továren, nebo se mravní vývej zrychlí a dožene techniku, v praxi značí to nové oživení pro­myslu bankovním kapitálem, uvolnění úvěru, vysoké mzdy nízké ceny průmyslových výrobků, rozbití celních hradeb — kl vše i za cenu finančních obětí i případných ztrát. Řešení první dnes už še nezdá pravděpodobné ani možné, myslitelné by byle kdyby lidé byli na úrovni otroků a byli zvyklí na nízkou ži­votní úroveň, čím dříve bude tato myšlenka pochopena a čím dříve bude bankovní kapitál a průmysl ochoten k obětem, tím lépe bude pro společnost i pro ně samé. V tom okamžiku, aí oba vývojoví činitelé budou vyrovnáni, nebude krise.

*J. Břečka.*

Masarykova akademie práce?

V poslední době byla proražena zeď uctivého mlčení kolem) Masarykovy akademie práce aspoň několika neuctivě ironický­mi větami v různých listech, které —- a to právem — ukázaly na nehybnost Masarykovy akademie práce a to právě v době kdy jde o její specielní otázku: otázku organisace práce.

Křivdili bychom Masarykově akademii práce, kdybychom všechnu příčinu jejího selhání, její nehybnosti chtěli hledati jen v ní. Příčin jest více. Jednou z takových příčin jest malá váha, která se přikládá v našem veřejném životě odborníkům. I kdyby přišil s nejkrásnějšími, nejpropracovanějšími návrhy, s plány velmi konkrétními, s radami velmi cennými, setkať se s neporozuměním u našeho politikaření, které se domnívá, že jenom ono jest povoláno řešiti vše, co se ve veřejném životě řešiti má. — Jiná —- a to velmi důležitá — příčina selhán: Masarykovy akademie práce jest již v jejích počátcích. Vzni­kala v rušných popřevratových chvílích, v dobách hospodářské, výrobní, dopravní desorganisace, v dobách, kdy bylo potřetí zařizovat novou státní domácnost. Bylo potřebí organisovat. Bylo potřebí práce. Přišlo heslo: organisujeme práci! Našlo se mnoho vyznavačů velmi nadšených. Volali: organisujme práci! Je možné, že při tom překáželi těm, kteří sice tak ne­volali, ale sedli si již k práci. Říkalo se: organisovat práci.

to hezky a nadšeně. Ale nevědělo se dobře, co orga- kde nejprve začít, co nejprve dát do pořádku. Pojem jest velmi široký. Pojem „organisovat práci“ jest ještě

Na tuto nejasnost trpěla Masarykova akademie práce už počátků. Ovšem, měla na mysli především organisaci práce :ké. Vyrůstala z vědomí — a to velmi správného — že ká práce, práce inženýra, technika není dosti doceněna době, která technikou žije a dýchá. Na druhém břehu už

Akademie. Akademie vážná, studená, tak stude- že některým lidem se do ní ani nechtělo, Akademie, která udržovala vážnost tím, že stála stranou všeho, co v životě o organismu bylo živého, bystřejšího. V dnešní Masa- ě akademii práce začínáme mít důstojný protějšek A k a- m i e. Její zasedání jsou chmurná a vážná. Její vnitřní apa- jest velmi složitý. Jsou v ní dobří odborníci, dobří praktici, i na Masarykově akademii práce potvrzuje se fakt, že ko­vům složené z dobrých prvků nemusí být ještě dobré. To

už stará zkušenost.

Masarykova Akademie práce může se bránit tím, že ukáže práci některých svých sekcí, na výsledky svých některých •ží, na velkou ěinnost publikační, na svoji činnost výzkum- v některých oborech. Tato práce jistě zasluhuje respektu, ovšem jedna závažná skutečnost: že tuto práci stejně — dokonce lépe — by mohly konat jiné korporace, již exis- kdyby se jim dostalo aspoň téže podpory, jako Masary- Akademii práce. Vydavatelskou činnost by jistě mohla o lépe obstarat Technická Matice (za předpokladu, že by tytéž prostředky, jako Masarykova Akademie práce), ože Technická Matice má již svoji tradici, své styky sedmičkou praxí, s kruhy, které její ediční činnost znají. Po- jest tomu s leckterou vědeckou činností Masarykovy mie práce. Nač na př. zřizovat při Masarykově Akade- práce Ústav pro hospodářské styky emigraění a koloni- když jest tu čsl. Zahraniční ústav, emigraění oddělení sterstva sociální péče, celá řada korporací, které se těmito mi zaměstnávají? Pak ovšem nenajde takový ústav pro dosti místa, a říká resignovaně: „Dnes není možno aktiv- msahovat až přejde krise, budou vytvořeny nové předpo- pro další práci“. Zatím ovšem kdesi na druhé polokouli

■■říkají naši vystěhovalcl, že byli podvedeni, připraveni o svůj :ek. Ukázka, že otázka naší emigrace začíná být již p ř e-

- ranisována. — Naě musí být při Masarykově Akade- práce Ústav pro vědeckou organisaci obchodu, když ofi- h, polooficiálních a jiných korporací obchodníků jest než dost? — Takových případů bychom v činnosti Masa-

Akademie práce našli celou řadu. To vede pak k tomu, Masarykova Akademie práce se rozptyluje v práci, která ni jest prací detailní, a nedostává se k základnímu pro- organisace práce, k studiu základních otázek, které by- chtěli mít vyjasněny právě organisaci toho druhu, jako či má býti Masarykova Akademie práce, čteme-li její “:, máme dojem, že tu máme co dělat s dokonalou Aka- kde jeden odbor vážně koresponduje s druliým, kde nad vším bdí vědecká rada, kde se s velkou vážností každý detail, který i v menším spolku by nebyl pova- za dosti velký, aby byl zapsán. Pochmurná vážnost se

dívá ze stránek tohoto Věstníku. Marně namnoze pro-

~~-á~~a~~rim~~e stránkami, abychom viděli, o čem se vlastně jednalo, **r** jakým výsledkům se dospělo, jaký konkrétní návrh bude

**■čněn.**

Masarykova Akademie práce jest dokonalou akademií. • -izím však není. Masarykovou Akademií práce. Ma- sazyk to jest aktivita, to jest vášeň pracovat, jít k práci. Pí ' • snrná jest instituce, která nese jeho jméno. V poslední velmi mnozí říkají, jak Masarykova Akademie selhala.

i obře, bude-li to napsáno veřejně. *V. Gutwirth.*

0 konsumeeh

K. povinnostem živnostníka organisovaného v živnostenské patří rozčilovat se na konsum y. Je to případ, který tje, že dělají-li dva totéž, není to totéž. Mají-li družstva

\_\_ —sici, mají-ii družstva živnostníci, je to v pořádku. Mají-li knžstva dělníci, konsumenti, je to věc, která by se neměla

Statistika družstev ukazuje, co družstev mají strany, hou na hony vzdáleny socialismu. Mají-li živnostníci a i svoje nákupní družstva, je to v pořádku. Ale když který je členem svého nákupního družstva, který ivá jeho prospěšnost a výhody, pochvaluje si článek „Re-

..Národního středu“), který dští oheň a síru na různé ty. na ..Rovnost“, „Včelu“ atd.

Poznal jsem trochu činnost „Včely“ i „Rovnosti“. Poznal jsem, že tyto konsumy dovedou srazit ceny o několik dobrých procent. To je ovšem tím — vmísí se do debaty obchodník — že tyto konsumy mají veliké úlevy daňové, různé výhody atd. — Tyto výhody daňové mají i jiná družstva.

Prodávají-li konsumy o 10—12% (i více) levněji, je to dů­kazem, že příčinou nižších cen v konsumeeh nejsou jen daňové výhody. Vždyť daňové zatížení maloobchodníka jistě nedělá 10—12%; ukázalo by se, že na př. obratovou daň platí kon- sumy přesněji a svědomitěji, než obchodníci. — A což sanace družstev? Nejsou důkazem neživotnosti družstev? Kdyby byla publikována data o různých těch sanacích, ukázalo by se, že nebyla sanována jen družstva socialistická. Ukázalo by se také, že větší část při těch sanacích připadá na podniky, které jsou přímo prototypem soukromého podnikání (banky).

Jsou-li konsumy levnější než obchod, není to jen ve vý­hodách daňových. Jejich levnost (poměrná) má i jiné příčiny: lepší organisaci. Přidržme se jen případu „Včely“, oné „Včely“, která je v rukou komunistických, která je (jako družstevní instituce) hodně ochromena zpoíitisováním. jistě že „Včela“ není dvakrát hýčkána. Aie prodává (ceteris paribus) levněji. Říkám si: jak špatně musí být organisován meziobchod, ob­chod, dovede-li „Včela“, ochromená na polovic komunistickou agitací, prodávat levněji. Kdo sympatisuje s družstevnictvím, jistě by si přál, aby družstevnictví v dnešní době, kdy tolik mluví se o špatné funkci meziobchodu, ukázalo důrazněji, jak dovede vyřadit meziobchod. Ale i těch 10—12% (i více), o které dovede konsum srazit ceny důležitějších potřeb, potravin, ukazuje, že družstevnictví i na tomto poli dovede překonat dnešní formy meziobchodn. Nestačí nadávat na konsumy. Meziobchod musí prokázat větší čipernost, pohyblivost, chce-li čelit t. zv. nebezpečí konsumů. Ta t. zv. soukromá podnikavost v našich obchodech a živnostech musí ukázat, co dovede. Dotkneme-li se jen kapitoly: český řemeslník, poznáme, jak je to smutná kapitola. Kolik řemeslníků odevzdá svoji práci podle objednávky a hlavně — v čas? Živnostníci bručí, že stát jim velmi pozdě platí za jejich práce. Ale ti, kteří mají dozor nad státními stavbami, mohli by říci, kolik živnostníků dokon­čilo objednávku v stanoveném čase. Kolik stavitelů a staveb­níků se rozešlo po dobrém? Kdo si postavil domek, vzpomíná na ono martyrium, kdy žádný téměř živnostník svoji práci neudělal tak, jak to bylo smluveno. — A poznáme-li jindy a jinde (na př. radioobchody, obchody s gramofonovými deska­mi) vám dají 30-—40% slevy s podmínkou: „jen to, prosím vás, nikde neříkejte“, vidíme, že meziobchod redukcí svých zisků mohl by přispěti k oživení konsumu. Celá řada obchodu poskytne na různé „indexy“ slevu 10—15%. Je to na prvý po­hled hezké, ale ty „indexy“ má velmi mnoho lidí. Neznamená to nic jiného, než že meziobchod lehce může oželet 10—15% pro­dejní ceny. Ty indexy budí tuto otázku: kolik musí vydělávat meziobchod, když může s tak lehkým srdcem slevit 10—15% ?

Meziobchod by se neměl spokojit s bručením na k o n s u- my. Musí ukázat, co dovede.

S čím souhlasíme

Koalice bez oposice. „Když se začalo jednat ve zvláštní koaliční osmě o úsporné a kontrolní komisi, upozornili jsme, že je snaha, omezit právo oposice na zastoupeni v réte komisi a protestovali jsme proti tomu. Podobně se protestovalo i s jiných stran. Ale resumé a kritické hlasy nebyly slyšeny. Koaliční osma usnesla se navrhnout, aby v nově zřízené ko­misi bylo 6 poslanců a 3 senátoři. Zákon z roku 1921, který je dosud v platnosti, ustanovoval, aby komise byla volena podle zásady poměrnosti. Tím všechny složky parlamentu měly za­ručeno právo svého zastoupení bez ohledu na přání dočasných vládních většin. Návrh koaliční osmy ruší tuto zákonnou zá­ruku a vydává oposici libovůli vládní většiny. Jen uzná-li vlád­ní většina za vhodné, připustí milostivě některého člena opo­sice do sboru, který má kontrolovat vládu, spoléhající na dů­věru téže většiny, která si vyhrazuje a osobuje právo k:n- trolovati tutéž vládu, složenou z jejích zástupců. Budou se tedy kontrolovat ti, kteří mají být kontrolováni. Bude to kon­trola bez kontroly, nebo v nejlepším případě kontrola velmi omezená a velmi laskavá. Vyskytne-li se případ, který ohroz: mocného člena některé vládní strany nebo dokonce celou stra­nu, nenabudou vrchu politické zřetele nad přísným vyšetřením

a -rn-šním ? Bude se kontrolovat, vyšetřovat a stíhat jen te­hdy. nebude-li vyhnutí nebo bude-li to vládní většině vhod. Tak se rozumí parlamentní kontrole? A co jiného je funkcí a vlastně jediným právem oposice, než kritika a kontrola? Koa- tiění návrh zbavuje oposici tohoto jediného práva a vlastního jejího poslání. Oposice se odsuzuje k deklamaci radikálně pro- -estních projevů, které místo věcné kritičnosti zaběhnou do demagogie. Překvapuje, že s omezováním práv oposice sou­hlas: s tak lehkým srdcem členové dnešní koalice. Jsou si tak jisti, že už nikdy nebudou nuceni přejít z lavic vládních do opo-ičníeh? Nemají zejména socialisté již dosti trpkých zku- šenosti. jak naše vládní většiny nakládají s oposici? Jsou to socialisté, kteří častěji a hlučněji než jiní hlásají ne- zdparlamentní kritiky a kontroly a dovolávají se vý- :h práv demokracie. Ale je demokracie myslitelná bez **~~ljjwti~~o~~ij~~ ? Není to právě** kontrola, kterou se demokracie pro- ízěšzzě :>dddš"zje zde všech ostatních režimů a tím nad ně vy­**láká? Je krásné** vyznávat demokratické zásady. Je důležitější, mam: se : jejich provádění a uplatňování. Demokrat, škrticí krdhdkm a kontrolu, rdousí sám sebe. Jé více než dost důvodů, ahyakzm se starostlivě ohlíželi, proč ve veřejnosti upadá váž- a.:: m ..azaza:a. Ty starosti, zdá se, nedoléhají příliš na naše

::amm:zi zástupce, kteří by snad měli pečovat, aby si ne­rada-mávali větev, na které sedí. Parlament si občas stěžuje, že je vládou zanedbáván a přehlížen. Nelze však pozorovat, že dy si doopravdy chtěl vynutit, aby byl respektován. Mohl by získat vážnosti, kdyby odhlasoval návrh, který je cynickým zapřením demokratických zásad opravdové parlamentní kon­troly?“ *(„Demokratický střed.“)*

Příspěvek k povahopisu. „Stala se velká věc: pan dr. Kramář se domnívá, že mu šlápli na kuří oko. A protože to nikdo menší nemůže být, šlápl mu na ně sám ministerský předseda Udržal. Dějí se velké věci: Máme armádu šesti set tisíc nezaměstnaných, pod okny Kramářových paláců na praž­ské baště i ve Vysokém chodí zástupy nezaměstnaných texti- láků, k nimž by měl mít jako majitel textilní továrny nejblíže; státní pokladna má starosti, kde vzít peníze; ministři padají pod tíhou starostí; kolísá koalice a mluví se o vážné krisi vlá­dy; na Ostravsku se chystají těžaři zvětšit armádu nezaměst­naných o 15.000 horníků; na Podkarpatské Rusi umírají slo­vanské děti hladem. To všechno se dr. Kramáře netýká. To nejsou jeho starosti. On má vážnější: Udržovat ve stálém lesku domnělou gloriolu kolem své hlavy. Udržal je vážně churav. V pravém slova smyslu, opakujeme, padá pod tíhou starostí o stát, o jeho měnu a úkoly, které mu byly svěřeny. A v této chvíli ho dr. Kramář 'obvinil, že Udržal to byl, pro něhož byl za války Kramář zatčen a odsouzen k smrti. Může být mezi politiky a mezi lidmi vůbec těžší obviněni ? Sedmnáct let o tom dr. Kramář mlčel. Schovával si tento trumf v kapse pro pří­hodnou chvíli. Teď se mu zdálo, že přišla a trumf vyletěl. Ta­kovým trumfům se také méně vybraně říká kudla do- zad. Užívá gentleman takových zbraní? Sedí gentleman sedmnáct let s někým u jednoho stolu beze slova a čeká a čeká, že jed­nou bude vhodná příležitost podtrhnout židli? A co se vlastně stalo? Nic. Udržal mluvil k novinářům a řekl jim, že nebude­me dělit národ na hradní a protihradní a že nikdy nepůjdeme ani proti Masarykovi, ani proti Švehlovi, to jest ani proti vůd­cům zahraničního, ani domácího odboje. Tím ovšem se dr. Kra­mář cítil být dotčen, protože on byl přece vůdcem domácího odboje a nikoliv Švehla! Až se jednou bude psát povahopls dr. Kramáře a historie jeho činnosti, nesmi tam chybět tato epi- soda, ovšem s patřičným vylíčením vážnosti doby, v níž se udála. Musí být vidět, jak malí lidé žili ve velké době a jak místo činů, jichž si doba žádala, pěstovali malicherné ješit­nosti.“ *( „Sobota.“)*

politika

*Franta Kocourek:*

Proti pohodlné státotvornosti

Uveřejňujeme tento článek jako odpověď jed­noho člena mladší generace na články Čapko: ?.1 Autor sám přál si diskuse.

V

několika posledních číslech Přítomnosti byly uve­řejněny články Karla Čapka o demokracii, naciona­lismu, o něm, věcech závažnějších. Způsob, jakým se autor tak známý a odpovědný dívá na základní otázky současného sociálního života, svědčí často o nespráv­ném pochopení a překvapuje u tak bystrého spisova­tele snadností, s jakou se přenáší přes největší slabiny tohoto řádu, přes nesrovnalosti a propasti, viditelné dnes i mnohým nesocialistům. Politický primitivismus těchto článků by zasluhoval odborného rozboru a ob­šírné odpovědi, již ostatně chystá skupina mladých v souhrnném článku namístě dlouhé řady dopisů V tomto článku jde o něco jiného: o nebezpečný a ne­málo rozšířený odstín ctnosti, za jejíhož představitele je Karel Čapek a mnozí z jeho generace právem pova­žován: nejde o státotvornost, jde o pohodlnou státo­tvornost, která je důsledkem dobře míněné, ale jedno­stranné a lidsky nepříliš zavazující filosofie. Je třeba podtrhnout existenci demokratů, kteří nejsou státo- borní přes to, že by ze státotvornosti „nemohli dostat jedničku na oficiálním vysvědčení“, jak napsal redak­tor této revue v 1. čísle tohoto ročníku v článku „O stá­totvornosti a státobornosti“, s jehož obsahem bylo možno skoro ve všem souhlasit. Ano, my jsme státo­tvorní, píše se tam na adresu těch, kteří vytýkají státotvornost jako něco méněcenného, „a nemusíme proto republiku prosit za prominutí“. Jsou tam také správně líčeni a odhalováni teoretičtí radikálové, kteří nevědí dobře co dělat, ale dělají si alibi pro případ re­voluce.

e

Nebudeme se zdržovat těmi, u nichž se státotvornost vyčerpává využíváním politické a obchodní konjunk­tury k vlastnímu prospěchu, pro něž je státotvornost maskou, vhodnou k nej sobečtějším osobním a v nej­lepším případě skupinovým nebo stranickým akcím, transakcím a podvodům. Stačí vzpomenout nedávného soudního rozsudku, aby si člověk uvědomil, co vše­chno může být pochváleno v rámci státotvornosti a aby člověk neplýtval bláhové nadějemi v tomto směru.

Jde mi o poctivé lidi, o přesvědčené demokraty, hlavně o veřejně exponované, vlivné osobnosti a o je­den jejich defekt, který si ani neuvědomují: jde mi o státotvorníky, kteří pro samu státotvornost ztrácejí často schopnost rozeznat, co státu ještě prospívá a co mu už škodí. Jejich vztah k republice a veřejnému ži­votu je možno přirovnat jednak k opičí lásce, jednak je to sebeláska, lépe řečeno láska k vlastnímu systému státotvorných zásad. Byla citována o radikálech Hav­líčkova věta, jejíž střih padne stejně bezvadně při obrácení i na muže státotvorné: „Všechno na světě ra­ději všanc dají, než pověst své státotvornosti.“ Znám řadu takových lidí, snad by si raději dali ruku usek­nout, než by připustili, že se vzdalují státotvorné linie. Někteří z nich nemohou slyšet slovo Sovětské Rusko bez shovívavého úsměvu nebo bez podezření, že jde o komunistickou propagandu, jako by poválečné Rusko nebyla země, jejíž vývoj je pro Evropu a svět tak dů­ležitý. Jiní ztratí okamžitě své příjemné vzezření, jak­mile se jim zmíníte o nějaké botě, o hrubé chybě v ad­ministrativě, o nějakém houževnatě udržovaném ne­smyslu, který většině občanů překáží, nebo z něhož nemá ani menšina nějaký užitek.

Státotvornost těchto lidí se vyznačuje zásadní ne­ochotou připustit kritiku chyb. Vycházejí z názoru, že je lépe o závadách nemluvit nahlas, protože to stejně nepomůže, zbytečně se tím vnáší do lidí neklid, kalí se nálada. Ano, říkají, my víme, že to není všechno, jak by mohlo být, republika nemůže být o nic lepší, než je souhrn jejích občanů,ale není třeba odhalovat příliš ná­padně nepěkné věci, to situaci spíše ještě zhorší. I když uznáme, že odhalení pravdy může někdy situaci pod­statně zhoršit, i když musíme připustit, že nejlepší re­formní úmysl může vyústit zcela opačně, nemá-li vhod­nou formu, je-li řečen v nepravý čas nebo na nepravém místě, neznamená to ještě,že slouží státu nejlépe ti,kdo si zvykli z taktických důvodů nepříjemné pravdy retu­šovat nebo zakrývat. Můžeme to pochopit u některých věcí skutečně delikátního rázu, jsme-li přesvědčeni', že by se jejich zveřejněním státnímu zájmu uškodilo. Ale i o těchto delikátních věcech to může platit jen do určité míry a o něčem to nesmí platit vůbec.

®

V praksi se to dělá tak, že se o nepříjemných věcech mlčí zásadně, i když jsou důležité. Odpovědní lidé na odpovědných místech dodržují mlčení s úmyslem pů­sobit na konsolidaci a uklidnění veřejného mínění, ale dosahují často pravého opaku svého cíle. Mlčením a utajováním se chyby neodstraní, v tichosti se proti nim také nepracuje, abjr to stálo za řeč, a tak je přirozeno, že se zlo horší a ukrýváním ještě více sílí a rozmnožuje. Při nejlepší vůli pro pochopení dobrých motivů ta­kové diskrétnosti nemůžeme nevidět, že se tímto způ­sobem státu neprospívá. Protože nakonec stejně vše- thno vyjde najevo a protože hned od vzniku nějaké nesprávnosti se dostanou o ní na veřejnost zprávy, umožňuje se sankcionováním zamlčování jednak dema­gogické zvětšování a využívání chyb se strany lidí, kteří na každou takovou příležitost čekají a z ní žijí, jednak se dává potrava nedůvěře lidí.

e

Tato nedůvěra, vzniklá ze státotvorných motivů, je stejně škodlivá, ne-li škodlivější, než nedůvěra zasetá do lidí taktikou poplachu. Všechno musí mít své meze, i státotvornost, chce-li se kladně uplatnit. Rozhodně je třeba ohradit se proti lidem, kteří si myslí, že mají na státotvornost monopol, a kteří nepřipouštějí, že by mohlo být státotvorné také to, co dělají, mluví a píší jiní. Nebezpečí této diskrétní státotvornosti je v tom, že svádí k pohodlnosti. Máme-li něco rádi, na- j áeme vždycky dost pěkných vlastností, na které se dí- váme se zálibou. Jakmile si však zvykneme ulpívat na té Lepší sbírce vlastností a ztrácet smysl pro ostatní, roste nebezpečí skreslování. Zvyk dívat se na všechno rozšafně a nalézt ve všem klad, by byl chvályhodný, kdyby měl kritickou a aktivní protiváhu. Jestliže tato protiváha schází, jestliže převažuje a zůstává jen to druhé, není-li vedle vůle ocenit dobré také odvaha kri- rdsovat špatné a dát se s tím do boje, obrací se státo- tvomost — třebas nevědomky — sama proti sobě a zna­mená pohyb zpět, ne dopředu.

Každý slyší raději dobré než špatné zprávy. Povin­ni těch. kdo vládnou a rozhodují, je opatřit si prav­divé zprávy, bez ohledu na jejich zvuk. Povinností těch, kdo vládnoucí a rozhodující osobnosti informují, je mluvit pravdu, třebas byla nepříjemná. Jediné správ­né informace a přesná znalost poměrů umožňuje jejich dobrou diagnosu a nápravu. Nesmí být rozhodující snaha, aby se informace svým obsahem zamlouvala, ne­bo abych jako informátor působil příjemným dojmem: informátor musí říci za každou cenu pravdu, jak ji po­znal a vlivní lidé si musí u svých spolupracovníků nade vše vážit upřímnosti.

Jenom proto, že takové jednání není samozřejmostí, je možno vysvětlit si, jak málo jsou lidé právě na nej­vyšších místech informováni o skutečném stavu věcí, o stavu, jehož znalost je vlastní podmínkou vlády a vlivu. Slyšel jsem kdysi vyprávět vysokého důstojníka o poměrech v pohraniční posádce. Jeho zprávy byly zoufalé: nespokojenost mužstva, zadluženost a nespo­lehlivost důstojnictva, nepořádek v kasárnách a podob­ně. Za den nato jsem byl přítomen diplomatickému čaji, při němž se jistý ministr zeptal téhož důstojníka, jak to v oné posádce vypadá. Důstojník se rozezpíval samou chválou, obraceje doslovně na ruby všechna fakta, vyprávěná den před tím. Když jsem se onoho důstojníka ptal, jak je možný takový kotrmelec ve čtyřiadvaceti hodinách, odpověděl mi: „Ale přece mu nebudu říkat, jak to tam opravdu vypadá. Zkazil bych mu náladu. A potom — on nemá takové zprávy rád.“ Myslím, že člověk se zdravým rozumem nenazve státo­tvorným ani důstojníka, vyrábějícího roztomilé rapor- ty, ani ministra, který takové zprávy nemá rád ....

Nejde jen o tohoto důstojníka, ani o jednoho mini­stra, jde o systém, jehož rozšíření je u nás pozoru­hodné. Zajímavý důsledek tohoto republice nebezpeč­ného pojetí státotvornosti je, že se lidé, přicházející s méně milými informacemi, jeví lidem státotvorným jako nespokojenci, rýpalové, nespolehliví živlové, ko­nec konců bolševici. Bylo napsáno, že je možno pocho­pit u komunistů válečný postoj proti státotvornosti a že v tomto případě je možno si ho i vážit. Važte si tím více upřímné a dobře míněné kritiky demokratů, kteří komunisty nejsou a važte si i hlasu komunistů, kteří mají republiku neskonale raději než by se zdálo z Ru­dého Práva, pokud komunisté mají pravdu ve svém dů­sledku státotvornou. Mezi životem milionů občanů a mezi rozhodujícími státotvornými činiteli nesmí ’em propast, která se denně prohlubuje před našima očima. V republice, kde dostává pověst rebelanta člověk jen za to, že mluví černě o černém, že říká, jak to vidí a jak to je podle přesně zjistitelných faktů, je porušena něco základního a nevydávám se risiku falešného pro­roctví, když napíšu, že se tento defekt brzy vymstí Ministr demokratické republiky, který vám na několik vět o tom, jak je mezi lidmi zle, odpoví s úsměvem že to není tak špatné a že jste poplašník, nepůsobí ani dojmem socialisty, ani muže státotvorného, když se spokojuje tímto konstatováním a nepovažuje dnešní situaci za hodnou vážnější poznámky. Díváte se na ně­ho a na ostatní, s nimiž to ještě není tak špatné a ptáte se, donuceni k tomu jejich klidem a spokojeností kdo z nás dvou zasluhuje výprask? Já za své ..poplas- nictví“, nebo on za svou státotvornost?

«

Je klid, který zvláště v kritických dobách musíme ctít jako mužnou ctnost, nezbytnou k přečkání bouře Je však také klid, který může být zločinem: případ

kapitána, který by zachoval tak dlouho chladnou roz­vahu, až by se loď potápěla a nebylo kdy na spuštění záchranných člunů. Je špatné rozšiřovat na palubě pa­niku. Je stejně špatné mlčet i ve chvíli, kdy musí být každý připraven a kdy se dá ještě mnoho zachránit. Nežádáme po našich státotvorných lidech, aby běhali rozčileně palubou ohroženého parníku, roznášejíce s křikem poplach. Ale můžeme chtít, abychom nebyli ukolébáváni jednotvárnou písní o tom, že je to u sou­sedů horší, zatím co do korábu teče voda mnoha dí­rami. Nejednejte s lidmi jako s dětmi. Je dosti mužů, kteří se umějí chopit díla: nejvíc je jich mezi těmi, kdo nemají na mluvení o státotvornosti kdy, protože pro tento stát pracují. Jako proti kverulantství, tak je třeba bojovat i proti pohodlné státotvornosti, která se bojí důsledků kritiky *a* zjednodušuje si obtížnou práci radikálně reformní tím, že drží nad ohroženými místy demokracie široce rozestřený plášť shovívavosti. Muži — a právě z přesvědčení státotvorní muži — se nesmí spokojit částečnými pravdami a utišováním. Ti si musí vyhrnout rukávy a jít do toho.

*Svetozar Pribičevic:*

Jihoslovanská diktatura  
ii.

Státní převrat.

Od 1. srpna do 30. prosince 1928 byla situace ve znamení boje mezi selsko-demokratickou koalicí a vládou v Bělehradě. Tento boj se vedl na schůzích a v tisku. Nikde v celém státě nebyl rušen klid, nebo otřásán státní pořádek. Selsko-demo- kratická koalice vedla boj legálními prostředky.

30. prosince odstoupila vláda p. Korošce.

4. ledna 1929 v 10 hodin dopoledne byl v audienci u krále p. Maček.

Téhož dne o 4. hod. byl jsem já na audienci u krále.

V noci z 5. na 6. ledna 1929 byl proveden státní převrat, t. j. suspendování ústavy a prohlášení diktatury.

Důvodem byla záchrana státu.

Nebylo to řečeno přímo, avšak z celého úředního nařízení jest jasno, že diktatura byla prý zavedena, aby byl zachráněn stát od selsko-demokratické koalice, resp. od Chorvatů.

A proč? Co se stalo v audienci dne 4. ledna 1929?

Pan Maček navrhoval králi, aby se ihned přistoupilo k ře­šení státního problému ve smyslu programu selsko-demokra­tické koalice ze dne 1. srpna 1928 tak, aby se utvořila rovno­právnost historicko-politických neb národně-politických celků se sněmy a vládami. Já jsem navrhoval, aby se ihned přistou­pilo k revisi ústavy tak, aby se rozpustila tehdejší Národní skupština a rozepsaly volby pro konstituantu, která by legální cestou provedla revisi ústavy ve smyslu programu selsko- demokratické koalice ze dne 1. srpna 1928.

Na tylo požadavky7 bylo odpověděno diktaturou. Řeklo se, že tyto požadavky ohrožují národní a státní celek a že je tento třeba zachrániti diktaturou.

Já říkal králi, že z Mačkovy formule není jasno, jsou-li tyto historicko-politické aneb národně-politické celky autonomní­mi státy, země neb provincie, a že je k tomu třeba dalších vyjednávání a rozhovorů za účelem řešení. Dnes dodávám, že v dnešním Německu máme státní správu, kde existují auto­nomní státy se sněmy a vládami, avšak odborníci státního práva velmi se rozlišují v tlumočení státoprávní konstituce německé říše. Pokud někteří, jako na př. Duguit, Bertelémy, Giese, Jacobi atd. považují dnešní Německo unitaristickým státem, jiní odborníci, stejně známí a stejné autority, považují jej za federativní stát. Jakkoliv však pohlížíme s vědecko - theoretického hlediska na tuto otázku jest jasno, že je ně­mecký národní a státní celek bez jakékoliv- diskuse, že je pevněji v národní duši zakotven a v hladkém a v správném vedení státního aparátu zabezpečen než v kterémkoliv cen­tralistickém státě.

Kromě toho jest jasno, že existuje jen jeden činitel, který by byl směrodatný, aby ocenil Mačkův a můj návrh, a tímto činitelem jest národ. Podle toho bylo odvolání k národu jedi­nou cestou, kterou se měla řešiti situace, jež vznikla našimi návrhy. Na naše podněty mohlo se tehdy odpověděti jediné výzvou k národu, hlasováním ve volbách, a nemělo se nikdy odpověděti diktaturou.

Kdo je proti státu.

Po tomto jest každému jasno, že státu nehrozilo žádné ne­bezpečí z návrhu selsko-demokratické koalice. Existovalo je­nom nebezpečí pro centralismus, který zajišťoval hegemonii jednoho kraje — býv. král. srbského — nad celým ostatním národem, jenž představuje více než tři čtvrtiny státu. A i tato hegemonie byla prováděna ve prospěch jen několika činitelů a skupin v Srbsku a nikoliv pro širší vrstvy v národě.

Jakkoliv se pohlíželo na tyto věci, jest jasno, že mé návrhy, jakož i návrhy selsko-demokratické koalice v této těžké krisi měly jen jediný cíl: aby se konsolidovala Jugoslávie. Konsoli­dace Jugoslávie nezáležela v hegemonii Srbska, které se chtělo diktaturou zachrániti, nýbrž v takové státní správě, která by vyvolala spokojenost i Srbů mimo Srbsko, Chorvatů a Slo- vinců ve státě. Myslím, že neexistuje žádný rozumný člověk, který by nesouhlasil s mým tvrzením, že bez spokojenosti Chorvatů Jugoslávie nemá budoucnosti.

Obvinění, že jsme proti státu, mohlo vzniknouti jen od těch, kteří si nejsou vědomi své odpovědnosti. Já jsem ten, kdo v chorvatském sněmu navrhl, aby se prohlásilo oddělení krá­lovství Chorvatska, Slavonic a Dalmácie od Vídně a Pešti a jeho sjednocení se Srbskem a Černou Horou v jeden stát. Dr. Trumbič je ten, kdo s představiteli srbských stran v roce 1917 sestavil korfský pakt, jenž je základem všech dalších akcí pro sjednocení. Štěpán Řadič je ten, kdo Vidovdanskou ústa­vu z r. 1921 ve své řeči v Záhřebě na banketu selsko-demo­kratické koalice 23. ledna 1928 prohlásil i svým dílem, jelikož ji chorvatská selská strana dodatečně uznala. Nejen že jsme chtěli dnešní Jugoslávii, nýbrž jsme ve svém programu měli i větší, rozšířenou Jugoslávii přistoupením Bulharska do jejího celku. Jak **je** vůbec možno, aby se o lidech takové koncepce mohla do veřejnosti rozšířit! pomluva, že jsou proti státu?

These Říma a Pešti.

Zajisté mohu říci, že Jugoslávii nehrozí žádné nebezpečí od jejích příslušníků, že v Jugoslávii vůbec neexistuje směr, kte­rý by byl namířen proti státu. Tvrzení, že Jugoslávii bylo třeba zachraňovat! diktaturou od rozpadnutí, jest jen výmlu­vou pro státní převrat, pro zavedení absolutismu. These, že se Jugoslávie může udržeti jen silou, nemůže být thesí pa- trioticky cítících Jihoslovanů, nýbrž jest to přání Říma a Pešti. Tato dvě politická střediska stále a neúnavně tvrdí a rozšiřují ve světě, že Jugoslávii nespojuje láska jejich občanů, nýbrž, že by se již dávno rozpadla, kdyby nebyla udržována silou a bajonety. Diktatura prokázala obrovskou službu Římu a Pešti, když jako důvod pro svůj vznik uvádí zachraňování Jugoslávie od rozpadu. Jugoslávii nehrozil rozpad a nebylo ji třeba zachraňovati diktaturou před rozpadem, nýbrž potřebo­vala režim svobody a demokracie, aby se mohla normálně rozvíjeli a konsolidovat!.

Konečně, když by bylo pravdivé (což na štěstí není), že Jugoslávii drží jen síla pohromadě a že by se bez diktatury rozpadla, byl by to smutný stát, neschopný života, bez vy- ruček pro budoucnost. Ukazovali Jugoslávii v takovém světle péed cizinou neznamená sloužiti Jugoslávii, posilovat! Jugo- ■nč. nýbrž to znamená nepřátelům Jugoslávie dávati nej- ■feaější zbraně v boji proti ní.

Východisko z chaosu.

Nositelé diktatury stále obviňují parlamentní strany ze : useku před diktaturou. Zatím hlavními viníky jsou oni, jeli- vcž jsou to titíž činitelé, kteří Jugoslávii vládli i před dikta- ■rou. Z 15 kabinetů, které se vystřídaly v Jugoslávii od roku 1-18 do roku 1929, jen dva padly v Národní skupštině, vše­chny ostatní padly mimo Skupštinu, v královském dvoře za suďisami. Nepřipouštělo se vůbec, aby se rozvíjela demokra­te-- nýbrž se zaváděla moc neodpovědných činitelů, kteří dle : é vůle vyvolávali ministerské krise, tvořili politické kombi­nace a přiváděli politické strany Vmoci. Pašič byl odstaven ďwra a nikdy v parlamentě neb radikální stranou; Davidovic

. odstaven shora a ne v parlamentě, neb demokratickou sranou. Řadič a já byli jsme odstaveni shora.

\ olby do parlamentu byly prováděny násilím a korupcí, takže tento nebyl výrazem nálady národa, nýbrž nástrojem neodpovědných činitelů. V takovém parlamentě samozřejmě nemohla se vésti politika národní dohody, nýbrž byla prová­děna politika hegemonie, v níž po úpadku parlamentu jest pokračováno za režimu diktatury ve zvětšené míře. Výcho­disko z této situace bylo jediné ve svobodných volbách. Já jsem toto navrhoval králi jako zplnomocněnec strany v pora- áách r. 1926 i 1927; když krise vyvrcholila po vraždě ve Skupštině, navrhoval jsem toto východisko jménem celé sel- sso-demokratické koalice, tedy jménem všech Chorvatů. Bylo třeba začíti s parlamentem, který by byl výrazem svobodné úle národa. Naším hlubokým přesvědčením bylo, že jediné íakovýto parlament může urovnali poměry v Jugoslávii. Byl jsem dotázán, zdali si přeji též svobodných voleb v Make­donii a Vojvodině, a odpověděl jsem, že je to samozřejmé, z rozumí se dále, že v tom případě nebudou ve Vojvodině a Makedonii voleni „poddaní“ importovaní z Bělehradu, ale budou voleni domácí lidé, kteří požívají důvěry prostředí, z něhož vyšli a kteří budou upřímně podporovati politiku , onsolidace státu. Bude-li zasedali ve Skupštině Němců a Ma­ďarů více než doposud, to nebude žádné nebezpečí pro stát. Lepší je, řekl jsem, když budou v parlamentě, než aby pod- r.-.ali stát venku. Marné byly veškeré důkazy. Svobodné tiby byly nedosažitelným ideálem; o vše možné šlo v Běle­hradě více než o svobodné volby. A přece svobodné volby bvíy tenkrát jediným východiskem z těžké krise, tím spíše, že všichni Chorvaté zastávali toto stanovisko; přijetí tohoto Hchodiska znamenalo zároveň, že se Bělehrad definitivně -ezhodne pro režim demokracie, a to je právě ono, co na- trosto nechtějí rozhodující činitelé v Bělehradě, kteří se už od roku 1926 připravují na zavedení autokracie v Jugoslávii.

Cíle diktatury.

Po vyhlášení diktatury řeklo se Chorvatům: vše bylo uči­něno ve vašem zájmu a nemůžeme přistoupiti k řešení chor­als ké otázky pokud nesrazíme rohy srbským stranám; dokud ie ústava a ústavní svoboda strany budou všemocné, a právě any jsou hlavní překážkou řádného řešení chorvatské otázky. — Srbům bylo zase řečeno: je zapotřebí trochu přivříti oči, -e pravda, že Srbsko vedlo velké boje pro ústavní svobodu a přineslo pro ni velké oběti; ale Chorvaté chtějí rozbourat nést: chcete-li stát, musíte obětovali ústavu; diktatura přišla proto, aby zachránila stát před chorvatskou destruktivní čin-

■ostí.

\ uravdě byla zavedena diktatura jenom proto, aby se zne- režim demokracie, který byl podmínkou řešení stát­ního problému všeobecně a chorvatského obzvláště, a poně­vadž by takový režim ve spojení s vyřešením státní otázky vyřadil pro vždy možnost osobního režimu a nadvlády neod­povědných činitelů ve státě. Ani v jediné otázce, kterou se pokusil vyřešit, neměl režim diktatury úspěchu.

Administrace měla prý býti odpolitisována. Ve skutečnosti pod diktaturou slouží administrace jen režimu, jeho agentům a stoupencům. Stranické tábory a sjezdy režimu konají se na útraty státní pokladny. Na drahách je poskytováno bezplatné jízdné těm, kdo se zúčastní manifestací pro režim. Kladného vyřízení u správních úřadů a práva u soudů mohou se dovo- lati jen stoupenci režimu. Diktatura se chlubila, že zničí ko­rupci. Ve skutečnosti korupce kvete jak nikdy doposud, což jest ostatně úplně přirozené, neboť není kontrola veřejnosti a národa nad veřejnou správou. Universitní profesor Drago- ljub Jovanovič loni na kongresu svazu zemědělských družstev uvedl, že ministerstvo národní obrany zakoupilo zásoby pro vojsko v Rumunsku, a to za daleko vyšších cen nežli by mu­silo platiti v Jugoslávii. Zpráva o tom byla v denním tisku zakázána a proti ministerstvu národní obrany nebylo vůbec zavedeno vyšetřování. Jako veliké dílo režimu naznačuje se rozdělení země na tak zvané banoviny. Ale rozdělení prove­deno jest v generálním štábu bez jakéhokoliv ohledu na kul­turní, hospodářské a dopravní zájmy a vztahy obyvatelstva. Decentralisace vůbec neexistuje, poněvadž není samospráv­ných orgánů, které národ volí. Národ vůbec v žádné formě není účasten ve správě. Dekoncentrace vůbec není provede­na, poněvadž ministři vyřizují všechno v poslední instanci sami. Banové nemají samostatné působnosti. Všechno vyři­zují dle pokynů ministrů, kteří jejich řešení mohou zastaviti a dle potřeby také měniti. Zůstává jugoslávské jméno státu, kte­ré diktatura představuje jako jakousi zásluhu ve svém účtě. Ale já, jako každý jiný Jihoslovan, raději bychom byli svobodný­mi občany v státě Srbů, Chorvatů a Síovinců, nežli bezpráv­nými poddanými Jugoslávie. Žádné jméno nezasluhuje, aby pro ně byla obětována svoboda. Ve skutečnosti pod jugo­slávským jménem provádí režim velkosrbskou politiku. Ve­škerá hlavní ministerstva, předsednictva, státní rady, hlavní kontroly Národní banky, státní hypotekární banky, privátní agrární banky, veškerá kulturní, humánní a hospodářská sdružení jsou v rukou Srbů z bývalého Srbska. Z devíti bánú šest je Srbů. Z devíti podbánů 8 jest Srbů, ačkoliv ve státě nečiní Srbové ani polovinu obyvatelstva, a Srbové z bývalého Srbska činí jednu pětinu.

Methody diktatury.

Režim diktatury zničil občanská a národní práva. Naříze­ními je odbourána svoboda tisku, svoboda sdružování, svo­boda veřejného shromažďování a svoboda volného styku. V Jugoslávii mohou vycházeti jen takové noviny, které chválí režim. Ani neutrální tisk nemůže obstáti. Jestliže některý ča­sopis v několika číslech nechválí režim, bývá jednoduše zasta­ven. Dekretem jest ustanoveno, že správní úřady mohou dle své vůle deportovali a internovati občany. Já jsem ničeho ne­učinil, nedal jsem žádného prohlášení, nevydal jsem žádnou proklamaci, neorganisoval jsem žádnou revoluci — a přece jsem 19. 5. 1929 byl uzavřen, hermeticky odloučen od celého světa a držen v tomto stavu 2 roky a 3 měsíce. Dva detektivové měli stálou stráž před mými dveřmi a dva četníci pod mvmi okny. Tak míjeli dnové, týdny, měsíce, léta, což znamerLe pro mne pomalé, ale systematické vraždění. Nutno uvážiti. že jsem si já, jako politik zvykl žiti ve společnosti mezi tisíci lidí, že jsem stál ve středu politického života. Hermetická isolace od celého světa měla cíl fysicky a duševně mne zničen a zlomiti. Abych se osvobodil, byl jsem nucen použiti ne­zoufalejšího prostředku, stávky hladem, která trvala 15 dnu. Po celou tu dobu nevzal jsem žádného jídla, ani nápojů, ba ani kapky vody. To pobouřilo svědomí velkého kulturního světa, a jen tomu mohu vděčiti, že jsem se zachránil od pekla v Jugoslávii.

Právem mohu říci, že je Jugoslávie též mým dílem. Jistě jsem byl v Jugoslávii jedním z těch, kteří nejvíce obětovali pro sjednocení. Češi vědí, že jsem byl vůdcem národního hnutí pro svobodu. Bývalý důvěrník France Ferdinanda a mi­nistr vnitra v kabinetě Fejerwaryja, Jozef Kristoffi, označuje ve svém díle mne jako největšího nepřítele Rakouko-Uherska. Nástupce trůnu, regent Alexander a srbská vláda poprosili mne v říjnu 1918, abych podnikl v Záhřebě akci pro sjedno­cení se Srbskem. A přece jsem se dočkal, že mně byla v téže Jugoslávii, kterou jsem spolutvořií, bez jakýchkoliv důvodů a **jakéhokoliv** soudního neb policejního řešení odňata svoboda, a že tento stav trval léta jako preventivní prostředek k zajištění reiin-n W. Wilder, jeden z těch Chorvatů, kteří nejvíce si za' ázali Srbsko svojí akcí pro sjednocení s Bělehradem, dopo- **snd je intonován** (1. prosince bylo tomu rok) na albánských **hi írh a musí tam** trpěti nemocen a v odloučení od celého blunáho **světa,** třebaže se vůbec ničím neprovinil, leda snad **tma, že zradili** ideál demokracie a našeho spojenectví

s tvcrvaukcu selskou stranou.

i í; bv nutné napsati. celou knihu, kdyby se chtěla zná- zc-mir všechna pronásledování v Jugoslávii. Musím podo- \_-ct t u ti. že Chorvaté ve své historii nezaznamenali takového režimu. Kdysi před válkou říkával jsem Chorvatům, že teprve tehdy poznají, co je pravá svoboda, až se sjednotí s Bělehra­dem. Ale události příšerně vyvrátily tato moje slova.

národní hospodář

Z hospodářské periferie

Reglementace a korupce.

TTospodářská periferie oživuje. Chřípí jsou napiata, Aloči hledají kořist, kterou tuší na blízku. Neboť do­ba, kdy se hospodářský život váže tuhými pouty regle­mentace, je chvílí, kdy lze něco trhnout. Zákazy, ome­zení, povolování toho či onoho, je živná půda, na které mohou vykvést nejkrásnější květy — korupce. Oné drobné korupce, která se stala profesí, pravidelným po­voláním. Za každým, kdo má vliv, nebo o němž se myslí, že má vliv, za každým, kdo má styky, možnosti, otevře­né dvéře k těm, kdož mají vliv, přichází — známí, přátelé, příbuzní, kolegové — všichni, kdož mají nebo myslí si, žé mohou míti nějaký titul, aby . . .

„Řekněte mi, prosím vás, jak je to možné, že ten dostane takové množství — a já, který ... ačkoli... jenom tolik.“

Ochota dávat a ochota brát.

Korupce nevychází od korumpovaných, ale od ko­rumpujících. Nezřídka je ten, jenž zná nebo by mohl znát některého z vlivných rozhodujících lidí, dotazo­ván více či méně otevřeně, oklikami nebo přímo: — Ten či onen bere? A seťká-li se tázající — ovšem interesent — s odpovědí zápornou, je především zkla­mán a potom nedůvěřiv. Jistě jde dál s touto otázkou, která poskvrňuje každého, jehož se dotkne a přede­vším tázajícího. Přesvědčte však o poctivosti toho, jenž jest ochoten podplácet, přesvědčte toho, jenž dává, že druhý není ochoten brát! A těch, kteří jsou ochotni dávat, jest mnoho. Snad v 99 procentech případů jsou lidé ochotni vykupovati si úplatky své právo, či jenom urychlení určité věci, že tedy nežádají konec konců, jak se domnívají, nic nepoctivého. Nebylo by přece jak se domnívají, korupcí, zaplatí-li panu XY za je?.: zvláštní námahu, že po zásadním vyřízení ve sboru tom a tom vyhotovil hned to ,co mohl vyhotovit až zítra.

A přece je i to korupce. Peníze jednou přijaté mají hroznou vlastnost, že svazují ruče na vždy. Kdo přijal jednou peníze od kohokoliv, nemůže se po druhé v ja­kékoliv věci postaví ti proti němu. Vleče za sebou okov přijatého úplatku, jehož se zbavit je téměř nemožno.

Jedna korupce stíhá jinou.

A ještě jednu vlastnost má korupce, jako každá lež a nepoctivost. To jest, že se navazuje jedna na druhé v řadě stále odpornější. Žádnou korupci nelze utajit, vždy se aspoň tuší, vidí se její důsledky a výsledky, nakonec se přece projeví. Není divu, že se najdou lidé. kteří chtějí z toho také něco mít, kteří těží z nepocti­vosti jiných. V občanském životě se jim říká vyděrači. Na hospodářské periferii jsou to zpravidla lidé, kteří se honosí nějakým zvučným titulem. Často si dají ří­kat : pan redaktor. Neboť, kdo má právo a povinnost hájit čistotu veřejného života?

Typický příklad takového muže z hospodářské peri­ferie a jeho způsobu a zároveň vzorný příklad, jak jed­na korupce stíhá jinou, je hra, již hraje člověk téměř neznámý, mající jen potřebnou dávku drzosti a odvahy, v jednom velkém a důležitém průmyslovém odvětví.

Nacionalismus a korupce.

Když kdosi mi vtiskl do ruky hrst čísel časopisu se zvučným jménem, v němž Vlast a Obrana udeří do oka lákavým nápisem, a v němž uvnitř zvučnými titulky se poráží germánská sveřepost a pronásleduje česká slabost a zrada, dovolil jsem se otázati: Proč?

Proč? Což nestačí hájit ráz našeho průmyslu? Což je třeba vidět všude jenom špínu a nepoctivost? Ale otázka nebyla zbytečná. Jenomže správně jsem se měl otázat: zač ?

Vydavatelem onoho časopisu je muž podivného jmé­na, povolání a minulosti. Ríká-li o sobě, že je průmy­slový špion, že byl ve službách jakési iredenty, že se potuloval snad dvacet či více let v cizině, lze mu to věřit. Jen je nepochopitelné, proč se vrátil do Prahy a proč právě on se pokládá za povinna hájit českého národního rázu našeho průmyslu. A podíváte-li se na něho blíž, najednou uvidíte jako na dlani celou tu síť korupce a vyděračství.

Odvětví, které si vybral tento profesionelní průmyslo­vý špion, je skutečně odvětví, kde mu kyne kořist. Boj velikých koncernů, cizího a domácího kapitálu, nové obo­ry, patenty, veliké státní dodávky, boj na nůž všech proti všem —- zde se dalo těžit.

Je snadné se dozvědět, že to či ono není v pořádku, velká továrna propustí občas úředníka, jemuž nemůže zavázat ústa, rozbitá auta u nás nezmizí beze stopy v silničním příkopu, nakonec se přece ví, kdo dostal tu či onu dodávku a jsme tak malicherní, že téměř vi­díme jeden druhému do talíře, co má k obědu.

Nic snadnějšího, než pomáhat těm, kdož jsou utisko­váni, zvláště mají-li na to. Nuže, vydá se první číslo časopisu, z něhož je jasno, že víme, že mnoho víme ... A s tím číslem se navštíví konkurence. Proč by nekou­pila 50 čísel. Když se to spočte, konec konců to není špatný obchod. Několik set exemplářů bez velké režie, dobře zaplacených, nějaký čas se z toho dá žít. Vydá se i druhé číslo. Ale ovšem je třeba peněz, podpory, zabezpečeného odběru. Dokud se konkurenční firmy

mteannosL/

mezi sebou rvou, kupují a platí. Ale to není hlavní obchod. Národní ráz našeho průmyslu je třeba hájit ještě důrazněji. Když z hospodářské periferie pronikne až do síní ústředních ředitelství, vykládá své plány — a nakonec vysloví cifru, která je už aspoň pětimístná. Věčně se nebude spokojovat několika mizernými koru­nami. Dají — nebo nedají!

Nedají! Neboť dnes se lehce nevyhazují desetitisíce. Ale nedají-li je jedni, jsou tu ještě jiní. A zase vyjde ještě jedno číslo s honosným titulem a rozšířenou fron­tou. Neboť cizáctví se u nás šíří, cizáci mají v rukou naše tajemství, cizákům se poskytují nedovolené celní výhody, a proti tomu nutno národ bránit.

Hlavní trumf však nebyl ještě vyhozen. Boj nebyl bojován nadarmo. Na druhé straně mlčelo se dlouho. Co konec konců dělat, máte-li přece jenom máslo na hlavě. A přece na obou stranách je jasno, oč běží. Na­váže se jednání. Návštěva. Pan redaktor přijme jenom jednoho pána, není přece třeba svědků. Vyřkne číslo: milion. Fantastické, není-liž pravda. Ale není pochyby že sleví. Sleví hodně. Záleží ovšem na něm, jak je chytrý, aby se vyhnul léčce. Hrozí se soudy, důkazy. Chvíli je muž z periferie v úzkých. Co se mu však může stát?

O tom všem se neví. Muž z periferie působí dál, dál hájí zájmy národa, spravedlivou věc. Vždy se najde někdo, kdo to ochotně zaplatí.

„Na ochranu drobných lid í.“

Ale nejenom národní zájem, také ubohé, drobné, vy­kořisťované občany lze hájit — velmi výnosně. Není špinavějšího obchodu nad obchod s prémiemi. Zvláště pokud jest tento obchod získáván pro různé pochybné bankéře“ na venkově, spočívá z největší části na pod­vodu. Špatné úmyslně falešné informování obecenstva : poměrech na burse je ještě ten nejnevinnější žertík. Slibují se obrovské zisky — bez risika — a opravdu pravidelně na prvním obchodě se vydělá, respektive dá vydělat. Ale jakmile je ptáček na vějičce, oškube se pořádně. Dá-li snad správný příkaz, který by mu při­češi zisk, najde se už způsob, jak jej zvrátit, nebo ne­se Lnit, provádí se nepodložené obchody a nakonec po všech těch kouzlech hledá nešťastný „komitent“ zou­

fale způsob, jak by přišel zpět ke svým penězům.

Tu se mu dostane do rukou „odborný“ list, který se vřele ujímá obětí prémiových upírů a horlí proti ne­mravnému obchodu „bankéřů“. Sdělte případy. Mate- riál se hrne, lidé si stěžují. Tam není v pořádku to, tam ono. Pan redaktor intervenuje u pana bankéře.

— Pane, dopustil jste se těch a těch nesprávností, vrátíte panu XY jeho peníze. —

Ošívání. Jedná se.

Na scéně se objeví advokát dr. N. Známá advokátská zvučné jméno v hospodářském životě. Nic, je­er m se informuje u pana redaktora. Snad se podaří dát

věc do pořádku.

Návštěva v soukromém bytě.

**SO.OOO.**

Uvidíme.

Najednou udeří z obou stran.

Korupce ...

Ano, ale dopustil se jí pan dr. N. Máme svědky, kdosi poslouchal za dveřmi.

Pan redaktor ukazuje po kavárnách, zatím ovšem je- n soukromě, dopisy. Hleďte, co mi píše dr. N. Dr. N. e opravdu nervosní. Nechce s věcí nic mít. On jenom au: právní zástupce bankéřské firmy se informoval, a

když zjistil, oč běží, vzdal se v tomto případě zastou­pení.

Nové návštěvy bez advokáta. S 80.000 se sleví. Na po­lovic. Na čtvrtinu.

Pan komitent ovšem svých peněz neuvidí.

©

Mravní naučení: nekraďte, abyste nebyli okrádáni.

literatura a umění

*N. Melniková-Papoušková:*

Anči - lidová zpěvačka

(Lidový zpěvák.)

V

představě soudobého městského člověka, který při­šel trošku ve styk s vědou (a to je běžný typ naši doby, chodící do divadla i do biografu, na výstavy a někdy i do museí, čtoucí noviny a knihy, někdy dokon­ce zjevně, častěji však tajně píšící, ale při tom velmi vzdálený skutečným hodnotám, jež vytváří umění a věda), je lidový umělec a zejména zpěvák, ovinut ja­kýmsi poetickým obláčkem. Je v tom mnoho remini­scencí na to, čemu se kdysi učili ve střední škole a co se nejpevněji usadilo v člověku až do stáří. Jsou zde bardové i Ossian, srbští i ruští huslaři, Hankovy teorie a ona mlha, kterou napustil do hlavy průměrného člo­věka na dobrých sto let. Z této dosti nejasné a zmatené romantiky, jež se kromě toho snaží vždy dokázat, že moderní kultura a civilisace ubily lidovou tvorbu plnou poesie, vzniká podoba lidového zpěváka, podobající se vymítajícímu typu bisonů nebo jiných starých zoolo­gických ras. Přes tento jakoby velmi vznešený názor na lidového umělce, soudobý měšťan je naplněn jakousi povýšeností nad prostýrp člověkem, nad lidem své doby protože podle jeho názoru není už schopen tvorby. Tato vlastnost patří jen jemu, vystudovanému, třeba i nedostudovanému člověku, který okusil městské kul­tury v podobě všelikých kýčů. Tyto lidi málokdy na­padne, že tvůrčí potenci mohou míti všechny stavy a třídy, a že člověk z lidu, probíjející se k tvorbě, je stej­ně přirozený zjev, jako na příklad bankovní úředník malující obrazy. Před všemi námi má takový lid ryl zpěvák nebo malíř jen jednu přednost, že přišel na to úplně sám, instinktivně, a že to do něho necpali už : i dětství, byť i ve formě spolupracovnicí^ ve student­ském časopise nebo dětské rubrice novin.

Kultura je majetkem obecným a civilisace pomáhá jen do ní vnikat. Proto takový lidový malíř z Moravy může, aniž kdy vůbec viděl vzor, namalovat! věr, jeř má zřejmě mnoho společného s perskou miniaturou a celníkem Rousseauem. Z týchž důvodů může prostá dívka z podkarpatské zapadlé vsi být nejen vášnivou milovnicí rodné písně, ale i její tvůrkyní.

Anči Jabur.

Tak jsme dospěli k hlavnímu cíli tohoto článku. totiž k Anči Jabur, jak jí říkají doma, a Jaburové, jak řek­neme my. Při prvním pohledu na tuto malcu, nepříliš mladou a hezkou dívku musí odpadnouti navři-,- mantické představy, o kterých jsme mluvili na začátku Je to snad nejreálnější bytost, jakou dovede stvořit vesnická půda. Není na ní také vidět ani stín nějaké rozervanosti nebo utrpení z nepochopení okolí. V tem

je značný rozdíl od městských lidových (správněji proletářských) básníků, kteří stále naříkají na nesnesi­telný život, na tíhu prostředí, a potřebují téměř vždy pomoci inteligence. Jsou-li opravdu nadáni, opouštějí své milieu a stávají se pány;, třebas i proklínající bur- žoasii a mluvící komunisticky. (Nejmarkantnější pří­klad je M. Gorkij.) Anči neodešla přes všechny své vášně a záliby z vesnicé, nenechala hospodářství, nena­říká nad spoluvesničany, nýbrž naopak vede je do no­vého života, který poznala svou písní a velkým básnic­kým nadáním, jež ji sbližuje s každým cítícím a sku­tečně kulturním člověkem.

Životní osudy.

Ancin život je jednoduchý a při tom neobyčejný a **složitý** jako většina krásných a hlubokých věcí. Naro­**dila se ve vsi Takčíně** na Podkarpatsku, kde dosud žije a pracuje jako chlap ve svém prostém hospodářství. **Tiskli k umění** a zvláště k písni zdědila po svém otci, který ryl velký šprýmař a piják před Bohem. Rád pra­**coval, zvlášt** dělával rád nějakou velkou, těžkou práci, ale ještě raději pil. zpíval a žertoval. Nebylo svatby, pphřpn nebo posvícení daleko kolem jeho rodné vsi, ár- ho tam nepozvali jako největší atrakci. Doma se tři tom ovšem velmi klepalo, tím spíše, že ho jako mlá­dek; hocha oženili s jinou dívkou, než po které tou­žil. To byi první popud k pití a ke složení písničky, která záhadným způsobem svou tématikou je velmi blízká idyle bulharského básníka P. Todorova, který čerpal její sujet zase z lidových bulharských pověr a bajek. Tam i zde jsou milenci rozloučeni, jenže u Bul­várů příbuzenstvím (kmotrovství se u pravoslavných uznává za krevní příbuzenství), a u podkarpatského tásníka zlou vůlí matky; milenci v obou případech ze- mrou a jsou pochováni schválně na různých stranách kostela, ahy ani po smrti nemohli ležet vedle sebe, ale na jejich hrobech vyrostou rostliny, které přerostou kostel a obejmou se nad jeho střechou; finale je už od­lišné; balkánský variant prohlašuje, že to byl jejich jediný a poslední polibek, po kterém střecha kostelíka byla zalita rosou slz, kdežto Áncin otec zpíval, že zlá matka, která chtěla rostliny pokosit, zkameněla, a když ráno šli lidé do kostela, naříkala nad svým osudem a prohlašovala, že ti, kdo se milují, nemají se nikdy roz- lučovat. Nehodláme zde podnikat žádné filosofické nebo národopisné srovnávací studie, zajímají nás ne­nadálé obdoby a paralelismus, který mohl také vznik­nout neuvědomělým vlivem.

Opakuji, že tak vzniklé a opěvované manželství ne­bylo příliš šťastné. Muž podle vesnických zvyků ne­šetřil v opilství pohlavky a štulci, takže celá rodina se zpravidla rozutekla, když se otec vracel domů. Jediná Anči se ho nebála, naopak ji vábil neobyčejný otec, který dovedl zpívat od rána do večera, jen když ho nechali na pokoji. Když jí byly čtyři roky, Anči se po­kusila sama o první dětský zpěv. A teď si představte ten zvláštní obraz, to neobyčejné prostředí, ve kterém roste to dítě. V chudé chalupě není nikdo než polo­opilý muž a malé děvčátko, které vášnivě zpívá až do východu slunce, než přijdou domů sourozenci, kteří přespali ze strachu u sousedů. Ale nejen že zpívají, otec ji také učí starým zpěvům, hrozným erotickým nářkům, které se vyskytují v tomto divném kraji na pohřbu, a novým slovenským, a dokonce i americkým písničkám, které dováží ze svých zámořských cest za výdělkem.

Spojení s Československem.

Tato neobvyklá škola netrvala však příliš dlouho —- když Anči bylo 16 let, otec zemřel. To však spadá do doby, kdy se odehrávají důležité události — válka, její konec a spojení s Československem. Maďarská škola, která byla ve vsi, nedala dívce mnoho, naučila ji sice maďarský a trochu číst v místním nářečí, ale o nic dalšího se už nestarala. Pravda, nebyla pro to příhodná doba, nebyl ani čas, přes čtyři roky nemohla se Anči vě­novat svému oficiálnímu vzdělání. Ale táž válka, která jí zabránila chodit do školy, seznámila ji s novými lid­mi, Rusy, u kterých našla po prvé světské pochopitelné knihy a při tom ne učebnice. Byl to kus nového světa, který se tu před ni otevřel — tolik neuvěřitelných, div­ných a blízkých vypravování. Knížkami, rozmluvami a stykem s ruským vojskem naučila se Anči plynně lite­rární ruštině. Později upevnil tyto vědomosti ruský kněz, který se usadil ve vsi, když přes 400 jejích oby­vatelů přestoupilo k pravoslaví (uniaty zůstalo jen 18 občanů), a posléze emigrantský národopiseč; sbírající na Podkarpatsku zvyky a obyčeje. Anči čte vše, co se jí dostane do ruky — zpěvníčky, noviny, kalendáře a knihy. Čtení je její novou vášní, kterou musí ukájet každá tištěná stránka. Tento směr udržuje se ještě jinak.

Noví zajímaví lidé přicházejí nejen z Ruska, ale i z Čech. Četník a jeho rodina stávají se největšími přá­teli Ancinými, učí ji česky, od nich si vypůjčuje české knihy a slyší o politice. Nutno říci, že je velmi učen­livá, a za pár let naučila se bez jakéhokoli systému do­cela slušně česky. Celou tuto dobu zůstává píseň jejím jediným požitkem, její radostí. Podle toho, jak přichá­zejí léta, začíná se Anči vžívat pomalu do úlohy svého otce, Pro veselou a samostatnou povahu, ale hlavně pro píseň mají ji vesničané rádi a zvou ji na všechny zá­bavy a slavnosti. Zvláště ženy si jí váží, a jak se říká, dají na její slova a radu. Ve všech směrech je jim nedo­sažitelným ideálem odvahy *a* samostatnosti. Malý pří­klad: Na podkarpatských vesnicích je obyčej, že dívka, která přijde na velikonoční mši v nejkrásnějších(?) a nejneobyčejnějších šatech, stanoví módu na celý rok, a někdy i déle. Měsíc nebo dva před svátky lámou si dívky hlavu, jak překvapit své družky a zvítězit nad nimi. V Ancině vsi je to téměř marné zaměstnání, pro­tože už po několik let vítězí v tomto nerovném boji; jednou jsou to žluté Baťovy střevíce, které vyhledá ve městě, po druhé neobyčejná látka a vzhled zástěry nebo vázání šátku na hlavě, ale vždy něco neočekáva­ného, k čemu je třeba důvtipu. Z těchto drobných věcí rozšířila se Ancina moc i na mnohem důležitější obor — na volby. Svým vlivem, řečnickým talentem a občas i sklenkou kořalky vede ve volbách ženy své vsi tam, kam chce. Proto i politické strany mají o ni zájem a snaží se ji přetáhnout k sobě. Jak to vše je vzdáleno mlhavých bardů a rhapsodů, brnkajících na jakýchsi neexistujících nástrojích! Anči patří do současného reálního života, do něhož se zakousla zdravými zuby.

Vesnický repertoár.

Dosud jsme však řekli málo o podstatě Ancina zpěvu. Láska k písni, vštípená otcem, zůstala navždy; panen­ská pamět pojímá v sobě bez námahy desítky a sta písní, jež tam ležely až do potřebné chvíle. Vesnický repertoár není velký, jsou oblíbené písně;, které se stále opakují, ale většina leží stranou a časem upadá v zapo­menutí. K jejich vzkříšení musí být zvláštní podnět,mimořádná událost. Kdyby Anči byla jiný člověk, kdyby neměla jiných zájmů než vesnický život, možná, že by i toto bohatství zmizelo navždy, tím spíše, že v poslední době podkarpatská píseň se hojně směšuje se slovenskou a často je i vytlačována moderním šlá­grem, přineseným z blízkých rostoucích měst.

50 K č za 100 lidových písní.

Abychom však nekřivdili městu a jeho civilisaci, mu­síme říci, že i záchrana přišla odtamtud. Před několika lety vyšel v jedněch podkarpatských novinách článek, ve kterém redakce nabízela 50 Kč tomu, kdo dodá 100 lidových písní, a při tom se rozepsala také o významu lidové písně a nutnosti jejího zachování. Byla to jiskra, která vznítila požár v Ancině duši. Začala hned zapi­sovat to nejznámější, co bylo po ruce. V rodině, která se ve většině těšila na penízů, nalezla pochopení pro svou práci u bratra legionáře. Určitou pomoc poskytl jí také ruský národopisec, o kterém jsme již mluvili. K tomu však přišla Anči o radu teprve když měla za­psáno už skoro 50 písní, takže dal jen směrnici pro další její práci. Teď má zapsáno už přes 250 písní, mezi nimiž jsou písně rituální, pijácké, lyrické a žer­tovné, ve kterých má podle své povahy zvláštní zálibu. I do milostných písní zapletla humorný tón, na příklad v písni o kachnách:

*Vyžeň kachny na bahnisko ať sbírají červy.*

*Vyžeň kači na mlači, nau zbiraut brovači,*

*Kač, dolu, kač, sženivsa tkáč.*

*Vzjav za sa Mariinu, da pudranu peřinu,*

*Kač, dolu, kač, volala vas mac’.*

*A tam dolu na rynku, strativ šandar godinku.*

*Kač, dolu, kač, volala vas mac’.*

*A tam divča bižala, taj godinku chapala.*

*Kač, dolu, kač, volala vas mac’.*

*U bohatých divoček, po dvanacať soroček.*

*Kač, dolu, kač, volala vas mac’.*

*A u méně jedněňka, na každyj den biděňka.*

*Kač, dolu, kač, volala vas mac’.*

*Kachny dolů, kachny, oženil se tkadlec.*

*Vzal si Marimu a roztrhanou peřinu.*

*Kachny, dolů, kachny, volala vás matka.*

*A tam dole na rynku, ztratil četník hodinky.*

*Kachny, dolů, kachny, volala vás matka.*

*A tam děvče běželo a hodinky popadlo.*

*Kachny, dolů, kachny, volala vás matka.*

*Bohatá děvčata mají po dvanácti košilkách.*

*Kachny, dolů, kachny, volala vás matka.*

*Ale já mám jedinou, na každý den chudinkou.*

*Kachny, dolů, kachny, volala vás matka.*

Možno říci, že v písních, které Anči ráda zpívá, je vždy cítit určité sebevědomí a veselý názor na život. Tak je tomu také v jiné písničce, o krávě.

*Dala mně matka krávu, to k mému neštěstí.*

*Dala mini máti korovu, to na moju bidnu golovu.*

*Korovu by pasti goniti, z mini by chlopcev ljubiti.*

*Ať zjala ja, zjala korovu* -a *totu zelenu dubrovu.*

*Tzj méně tam chlopci obsili rzi korovu vovci izjeli.*

*Ně žal mi, ně žal ji na vovki, že mi vzjali bidu z golouki.*

*—:ž ryla by v méně máti*

*zdorova,*

*ryiz by u méně korova.*

*Kráva by se měla hnát*

*na pastvu,*

*ale já bych chlapce milovala.*

*Aj hnala jsem já, hnala krávu na tu zelenou doubravu.*

*A tam mne chlapci oblehli a krávu vlci sežrali.*

*Není mi líto, není líto*

*pro vlky,*

*že mne zbavili neštěstí.*

*Jen kdyby byla moje matka*

*zdráva,*

*měla bych krávu.*

Známe ze života a literatury dosti příkladů, že veselý člověk má smutné jádro nebo nějakou duševní jizvu. Postava smutného šaška stala se již příliš banální, ale je v ní přece kus pravdy. V Ancině životě opakuje se milostná historie jejího otce. Mládenec, kterého miluje, je chudý, a rodina nechce svolit ke sňatku. Tím spíše, že na blízku je bohatý milovník. Mohlo by se říci. že ve třiceti letech žena, tím spíše žena tak samostatné povahy, nebude poslouchat příliš matky, ale vesnický život má jiné zákony a běh — chudý manžel musí přijít do rodiny ženiny, kde život by byl dokonale otráven nevlídným příbuzenstvem. Něco se však přece hnule v podkarpatské vsi od dob, kdy mladý sedlák si musil vzít nemilou nevěstu a utišovat bol kořalkou a zpěvem. Dnes se mladí lidé rozhodli, že budou čekati, dokud rodiče nepovolí nebo nezemrou. Je přece naděje, a smu­tek je snesitelnější. V životě Anči říká: „jiného si ne­vezmu; vím, že ten můj na mne počká“.

Anci-komponistka.

Z cizí písně a vlastního smutku vzniká nový zpěv Anči komponuje, píše písně. Tomu se však musí rtzu- mět. Neskládá žádnou hudbu, nápěv je zde vedlejší vět hlavní úlohu hrají slova. Lze říci, že na Podkarpatsku existují tři-čtyři motivy, podle kterých se všecko zn um a kterých užívá i naše zpěvačka. To, co skládá nt; své kamarádky k posvícení nebo svatební hostině, je sktnt vždy veselé, ale to, co vychází z duše, pro její úlevu je smutné. Téma se téměř nemění — je to vždy nešíastná láska a životní osud, který brání milencům se spojit.

*Přičiňují se lidé, přičiňují se velmi, aby na mé hlavičce nebyl vínek.*

*Starivutsa Jjudi, starivutsa duze, že na mojuj glavci vinoček ne bude.*

*Ně startěsa ljudi, ně startěsa duže, tať na mojuj glavci zlatyj vinok budě.*

*Nepiičiňujte se lide, nepiičiňujte se vežmr přec na mojí bžzvr;; e zlatá koruna rrňe*

Rozumí se, že bývají chvíle zoufalství kdy dívka ty raději chtěla zemříti, než vésti takový život, ale tett- krát si ulevuje na duši takovými verši:

*Ráda bych já, ržřz Pánu Bobu ráda, kdyby přede mněn :*

*Rada by ja, rada, Panu Bogu rada, že by mi sa stala*

*javorová lada, křiž iz. rozmariji, že by ňa schovali šči do toj nědili. Šči do toj nědili, do novogo místa, že by ja ně byla ni čij a něvista.*

*javorová rmnz. kříž z rozmarýny aby mě podmaň ještě před turns než-. Ještě před* ťccto - -: ■ *na nové místa, abych nebyla ničí nevěstz.*

Horší.je, když mezi milence přijde roztržka u; t víra, že na ni bude vždy čekat, zakolísá. Nevím jak ; mládenci, když děvčata po celé vsi začnou o něm m ívsc nové Anciny písničky, jí však se rozhodně uleví kím napíše tyto řádky:

*Bude se můj žra u*

*Budě sa muj frajir tych mňasnic ženiti. Bodaj ně dočekav s svojov ženov žiti! Budu ti, irajiru, pregorečno lati, ně budě ta s drugov mili Bog žegnati.*

*Žeňsa, frajir, žeňsa, daj ti, Bože, ščesía, že by stulko žen mav, jak po pólu list a.*

*Bodejž nedoúiá re se svou ženou* řítí. *Budu ti, frajíre. přebolestně šžnrnr. něbude ti s írc, milý Bůh žebmm.*

*Žeň se, frajíre. žeň :a dej ti Bůh štěstí abys měl tolik. řen. jak na poli lisů.*

annoso

*Jočka moji čarni, zrimajte sa lesko, naj befar ně dumajet, že vam za nim cěžko. A choc by vam cěžko, ta sa ně priznajte, lem sa jočka moji, veselo trimajte.*

Přirozená povaha se však nedá zapřít, a proto mezi Ancinými písničkami najdou vzpurné a veselé. Uvede­me na konec jen jednu, ve které se vyjadřuje žertova­nou formou, co říká ráda v obyčejné rozmluvě:

*Očka moje černá, dívejte se přísně, ať si milý nemyslí, že je vám po něm těžko I kdyby vám bylo těžko, tak se nepřiznejte, jen se, očka moje, vesele dívejte.*

Bylo by zbytečné uvádět dále příklady této samo- rostlé tvorby. Čtenář si i tak může představit, jak hlu­boký básnický fond je u této dívky a do jaké míry je pro ni nutná poesie, když každý případ ze svého ži­vota musí zrýmovati. Pokud jde o samostatnost, pro­jevuje se citově, kdežto formy jsou většinou tradiční. Do určité míry přejímá i obraty, které zná ze starých písní, což je dosti pochopitelné při všelidských téma­tech, která si vybírá a jimiž vyjadřuje své vlastní indi­viduální zážitky.

V každém případě je její umělecké cítění mnohem vyšší, než u paničky, která se honosí vzděláním, ale vyslechnuvši Anciny písně, řekla, že ruští zpěváci, kteří vystupují v jednom pražském kabaretu jsou mno­hem interesantnější. Myslím, že je to markantní pří­klad toho typu měšťáků, o kterém jsme začali tento článek.

dopisy

Dopisy o „Ní“

V Praze dne 20. III. 1932.

Velectěný pane redaktore,

nechtěl bych se ještě jedním komentářem vraceti ke svým po­sledním článkům, ačkoliv mne překvapil zájem v této rubrice i ve společnosti, který probudily o otázku nikterak novou a na­prosto ne objevenou. Překvapil mne proto, že jsem neřekl do­cela nic, co by již v daleko jednoznačnější a ra­dikálnější formě nebyli řekli autoři jiní: za­tím co se však v puritánské Americe a konservativní Anglii pohoršili nad konstatováním těchto fakt proti soudci Lind­sey o vi a proti filosofu K u s se 11 o vi pouze živly klerikální, je zajímavým u nás vzrušení liberálních a intelektuálních čte­nářů i autorů. Svědčí především o podvědomé nechuti žen i mužů, aby se mluvilo nahlas o faktech jejich pohlavního ži­vota, i když tato fakta jsou notoricky známá. Svědčí také o tom, že u nás rozpor mezi zděděnou abstraktní morálkou a konkrétním životem mládeže, jenž ve společnosti beze starých tradic je daleko volnější než ve státech západních — je daleko hlubší a tím také teoretické vyrovnání tohoto rozporu je da­leko nesnadnější a bude narážeti na daleko větší nechuť.

Chtěl bych se brániti jen proti výtce jednoho čtenáře, že prý se zabývám touto věci způsobem humoristickým a nikoli vážným. Je to výtka typická, neboť u nás právě se najde více než kdekoli jinde tento typ čtenářů, kteří v žertu tuší vždycky osobní urážku, kteří budou ochotni debatovati o čemkoli na světě až do únavy pod jedinou podmínkou, že se tak bude díti způsobem nudným. To je osobní záliba. Mohu proti ní citovati jediné René Clair a, jehož poslednímu filmu se vytýkala stejná vtipná nevážnost:

„Zobrazování pravdy je ovšem samo o sobě účelem uměni, ale způsob vyjadřování humoristicky ironickou formou — kterýžto způsob je náhodou právě mým výrazem ■— činí pravdu teprve ztravitelnou.“

O této zálibě není možno dále diskutovati.

Negativní přípisy, které většinou obsahovaly etické úvahy (které plně spolupodepisuji) a nikoli fakta, na která jsem upo­zornil — mne proto neuvedly v údiv. Zajímavými projevy mla­dých lidí dobré vůle však byly některé projevy positivní. Byl mi na příklad doručen administrací Přítomnosti na mé jméno adresovaný projev jednadvaceti čtenářů Přítomnosti, podepsaných plnými jmény, v tomto znění: „Ustavující se společenský klub „Harmonia“ na své úterní schůzi dne 8. března 1932, pokládá si za čest projeviti svými podpisy naprostý souhlas s Vašimi názory, že je třeba zlep­šiti nezdravý poměr mezi mužem a ženou. Je to boj za čis­tou budoucnost. Vítáme Vaši odvahu a chceme ve Vašich myšlenkách dál propagačně působili. Jistě se na Vás sesy­pou všichni, kteří se hlasitě zastávají staré morálky, třebaže podle ní nežijí. Víme, těch bude více a ti budou míti fortissi­mo. Ale právě proto pokládáme za nutné tímto listem se s Vámi ztotožniti. Všichni soudní a myslící naši přátelé tisknou Vám za Vaše přímá slova ruku. Ještě jednou díky.

Dr. Frant. Vycpálek,  
Praha XII., Kolínská 12.

Následuje ještě dvacet podpisů mladých lidí, o nichž nevím pranic, než že je sdružuje četba tohoto listu. Nevím, jak si tihle naši přátelé svou propagační činnost představují. Nevím, co mají prakticky v úmyslu. Zdá se mi jen, že jsou z mnohých.

Tohle byla jedna otázka, o níž jsme diskutovali, a nikoli hlavní. Je jich více. „Přítomnost“ je za několik let svého trvá­ní zakořeněna jako list, který tvoří veřejné míně- ni, který duchovně organisuje velikou skupinu čte­nářské inteligence, který representuje určitou vůli k ideové jednotnosti. Zdá se mi, že by bylo na čase pokročiti tu o krok dále.

Kdojsme? Kdoknámpatří? Conássbližuje? V čem se lišíme? Jaký je náš generační roz­sah? Pojí nás přes hranice politických stran především ona volnost kritiky a odvaha k pravdě proti komukoli ? Ci je mezi námi dosud neuvědomělá ideová a programová jednotnost?

Ke kruhu Přítomnosti patří jistě většina členářů již dozrá­lých a ideově i politicky již zakotvených. Ale je tu množství nás mladých, studentů a mladých lidí mezi dvacátým a třicá­tým rokem, všichni tito cítí, že, je něco důležitého sdružuje v jejich nazírání na věci veřejné a vážné, že v něčem patří k sobě, že je mezi nimi živé pouto, jak dokazuje i množství odpovědi došlých před vánoci na článek o „Mladé generaci Přítomnosti“.

Nemohli bychom si tohle jednou všichni mezi sebou prodis- kutovati? Nebylo by užitečno, abychom se jednou sešli?

Thema „Ona“ dalo podnět k zajímavé diskusi. Snad se pře­svědčíme, že debata o otázce „On“ v její n e j š i r š i zá­kladně nás přivede k faktům důležitějším i ra­dostnějším.

Jsem, vážený pane redaktore, Vám v přátelské úctě oddaný *Dr. Otto Rádi.*

Vážený pane redaktore,

jedna věc je zajímavá na článku dra Rádla i na diskusi, která naň navazuje. Takřka denní zkušenost — žijeme-li stále mezi mládeží — poučuje nás o tom, jak mladí nemají celkem žád­ného vztahu k Masarykovi, k jedinému velkému člověku u nás. Zdálo by se, že je možno spíše přezírat a nesouhlasit s jeho názory politickými a sociálními, než nevidět Masaryka ethika a Masaryka člověka. Neboť dovolává-li se dr. Rádi stále starého dědka Russella, proč se nedovolává mladého starce Ma­saryka ? Proč Russell a proč ne Masaryk? Ten Masaryk, který Russella i s jeho hloupým radikálním pacifismem a klam­nou filosofii prokoukl už za války ? Vím, že na tuto otázku nedostanu odpovědi. Lidem je milejší pitomý cizokrajný směr

Přítomnosti

;:ť se ví, že „vědecký“!), než český rozum, ztělesněný ■ Masarykovi. Také v mravním životě neplatí pouhé „zásady“, je cřeba mravních vůdců, jako je jich třeba v politice. Kdo z mravnosti (a ze sex. života) dělá „přirozenou vlastnost lidí“ která se ovšem vyvíjí podle hospodářských poměrů, :\*í čeho tu byl Marx, abychom tomuto nesmyslu věřili?) a ne -ikon pro lidi, ten je na nejlepší cestě vzdát se svého roz­měň, o kterém třebas do omrzení deklamuje i v politice, a m: padnout davové náladě a pitomosti. Já aspoň nemohu mít žádnou víru v socialistického politika, který si třikrát vyměnil nenei a při tom tlachá o — novém sociálním řádu. Neboť, jak neohlásil kdysi filosof: „Je třeba přikládat ucho k zemi a po­rn: uchat hlasů, které vycházejí z hlubin proletariátu“. Po pře- wratě to byla „nová morálka proletariátu“, dnes se tomu říká „nová morálka mládeže“.

Ale když už tato nová generace zde jednou jest, navrhuji, se jako deputace vypravila k profesoru Masarykovi

e lakto k němu promluvila:

„Pane profesore Masaryku, jste tu sám a sám se svými ná- n:~. Vykládal jste nám o čistotě a dokonce o věrnosti za hrob. Mluvil jste o prostitutech víc než o prostitutkách a o tom, že sila je cudná. Líčil jste nám dokonce — manželství duší!

Ale my, nová generace, prohlašujeme vám, že s těmito zkostnatělými buržoasními názory nepřejeme si mít nic spo- Seěaého. Neboť jsme, jak to pan Russell říká, poznali „vášnivou . AuZkusili jsme, jak je to krásné a statečné a odpovědné střídat vědomě jednu ženu za druhou a mít zkušenosti, bez n :nž — 6 těch vašich názorů na krásné manželství! — není pr svého manželství. Doporučoval jste nám věrnost, ale my vě- mece s panem Russellem, že jsou to jen „melodramatické orgie žárlivosti“: ženatý muž, vzdálený na čas od domova, ať má wn ženu sebe raději, byl by blázen, aby byl zdrženlivý.

a máme tedy novou morálku. Nevíme sice, jaká jest, ale Hx se nám. Říkal jste, že máme žít sub specie aeternitatis. My žijeme přítomnosti. Carpe diem a všechno je dovoleno, to e vzkaz nás mladých vám, pane profesore.“

Takto promluví statečná nová generace dra Rádla k pro­fesoru Masarykovi.

Jsem, pane redaktore, Váš oddaný *Ing. jos Teindl.*

Vážená redakce!

Jsem velmi zvědav, zda najde se také čtenář, který prohlásí, že je ochoten podepsat celou studii Rádlovu, a to bez značněj- Sm výhrad. Článek je psán tak, že nenajde odezvy ani u vy- zlz veně materielně žijících mužů.

V hlavní věci autor má nespornou pravdu. Tvrdím to a mezi Šatíky i v řádkách Svých protestů potvrzují to i čtenáři, že •t až pohlavní obcování dnes předběhlo veřejně starou morálku, i *ti* nemá dosud veřejné sankce. Té však by bylo již krajně ■teeřeba. Existuje na př. zákon proti omezování početí, proti my nnkoliv prostředkům a zákrokům. A přece všechny noviny ■t hemží veřejně nabízenými zákroky, tedy bez ochrany kří- **<a** které mají ochranné prostředky (některé jen), že zamě­něn pohlavní choroby. Tedy lidé, chránící zákon, tento sekex míjejí. Vědí o něm, ale cítí, že si to život sám vyvolal.

Teňm to jako nejznámější důkaz.

Potajmu vždy lidé předbíhali morálku a nyní se to pouze n\_n.ú : — uznání de jure — jak to praví Rádi, všechny knihy 3snr=. Bahněl atp. (jednu jsem četl, tuším Posedlost, nedávno), t nn masturbace je tak líčena jako tři Chody oběda, divadla, Ht my knih atp., to vše nese nový proud, lhostejno, zda s ním ■r~' mime, ale j e. Každý to vidí s hledisek svých zkušeností, t m - ~'-n dosti legitimace ku potvrzení těchto faktů. Mám cnee za to. že R. má pravdu, ne úplnou sice, v tom, že zkuše- n: =— nchlavní před svatbou jsou dokonce prospěšné.

Až se jakkoliv pohorší čtenářky7, nabídnutá fakta musí při­jmout: kolik sňatků bylo nešťastných, když nevěsta nedovolila ničeho před svatbou, a touha vydrážděná ke krajnosti nedovo­lila vidět zásadní nemožnost soužití. Zachránila sňatek, ihned počala, a po líbánkách byl rozvrat, tragedie, protože bylo ihned dítě. Touha po ženě, onen základní předpoklad lásky, zaslepuje, a mužská vášeň se násobí nedosažitelností. Pro mne je lépe, když se sexuelně poznají a rozejdou. Mám-li volit zlo, volím toto.

A pak vzniká ten stav, kdy, jak správně praví Rádi, je žena více než milenkou, družkou, kamarádkou, tedy vlastnost pro manželství nutná. Zde je nám útěchou to, že pevnější dívka se nevzdá tak lehce a prvnímu, žena vycítí často, kdy musí povolit, a prosím, abyste nezapomínali i toho, že dívka se pře­velice často vzdává ne „nemravné“, ne že by „po tom toužila“, ale že cítí krajní nebezpečí ztráty muže, cítí, že jeho pře- drážděná touha nesnese delší odklad, tedy zoufalý ústupek, aby nebyla ve světě sama. Bohužel, často nadarmo.

Ženy však nejsou, jak je dělá R. Stojí méně o požitek než my. Mluvím přirozeně o pevnějších ženách. Řeknete snad, že nejsou pevnější, nemám čas hledat lepší termín pro hodnot­nější dívky. Žena, jakmile vycítí, že ji muž navštěvuje jen pro tělesný styk, začne brzdit a přeruší i známost, vytuší, že zmi­zela láska, tedy to, co autor tak snižuje, onen skvostný cit. kterým se lišíme od zvířat, který snad mnohý zapře, či nedá najevo a který si i ten nejmaterialističtější muž uchovává. Je-li takovým umělcem života, tedy vi, že my muži prodlu­žujeme co nejvíce svoji touhu po vyvrcholení, ta touha j: to nejkrásnější v životě, to potvrdí každý. Každý konečně má zkušenost s první láskou a sám autor to připouští, tu trochu ilusí slečny K-ové. Autor chce fakt.

Ať se zeptá vdovců z pěkného manželství, ať se zeptá nej­větších „dobyvatelů žen“, čeho si nejvíc cenili a c o v jejich vzpomínkách zůstalo. Různé svěží drobnosti, úsměv, pohled, cokoli, jen nikdy nevybaví se nám při vzpomínce na ženy onen či ony akty. A přece akty jsou hlavní a láska je jím bagaieii- sována ...

Myslím, že by mne čtenáři zařadili do skupiny krajních materialistů (rozumíme-li tím oceňování a touhu po kráse tě­lesné), ale podráždilo mne krajně, když autor řekl: „není ien mluvit o lásce slovy rozechvělými“. Tak nehovoří pouze man­želé, a to jen z toho důvodu, že jejich přebytky jsou pravidelné odváděny a že tudíž nemají onen stav nevybité leydenské láhve která vzbuzuje krásné stavy zamilovanosti a umožňuje domá­cím přátelům dobýt jejich ženu a právě jedině těmi něžnými a rozechvělými slovy, které R. surově snižuje. Lhostejný man­žel pak v roli domácího přítele ?

Autor uvažuje jako vybitá leydenská láhev p. Russella.

Panenství nekleslo v ceně, naopak, pravda je však že roz­tálo v poměrech dnešni doby a lidé se smířili, uskrovnili, a proč jim brát tu možnost, že žena je pannou, ač se zřejmé zdá. že není? Stává se to a každý muž si to aplikuje na svůj případ.

Žárlivost. Zapomíná naprosto na důležitou vlastnost poměru mezi mužem a ženou, že i „On“, O. Rádi není tak povznesen aby se vědomě dělil řjen o ten styk (není-li to ovšem prosti­tutka placená či nahodilá běhna) a snad ani u té běhny ne To už jsme my lidé takoví.

Autor vůbec chybil. Nevzal mezi praemissy pohlavní ne­moci a ty porážejí všechny ty jeho názory, i ty, s nimiž s: n- hlasím. Ženu nechrání žádný prostředek, ani kondom. Výběhu jsme po cestě daleko a musíme se vrátit. Složit ruce v k.m Ony inserty činí více než vaše volání. Vaše volání zbyté *ne* znepokojilo pořádné a klidné lidi, mají v městech stnieney. muže, ženy. Podráždil jste nás jako vosy a bezúčelně. Ta věc jde sama, svojí cestou, můžeme jen pozvedat hlasy a vzlet ahy dali pozor na dary Venušiny. To je to nejdůležitější.

P. Páleníček napsal, že milovat lze věčně, odvolává se ne

Přítomnosti

Vážená redakce,

Praha, 14. III. 1932.

plmmSs per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

Jí .Wgiaep, Bftio**i6.**

etiky, nechť si přečte jednoho z nich, Goncarova „Obyčejnou historii“. Nemá zrovna tak pravdu, jako O. Rádi a jako já. Pravdu má jen K-ová, že nemůžeme nechat vytvářet novou morálku 171etým dětem, až budu mít syna či dceru (i Vy), budu stát v prudké frontě proti Vám i proti sobě. Mládí nemá potřebný odstup a je nutno mu vysvětlit, že život nelze brát podle okamžiků, že moudré vyžití života i u mladých stojí za trochu odepření v pravý čas. Jen svést nějak proud energie dospívajících, jak, o tom je lépe přemýšlet než přemílat toto pohlavní osivo. Souhlasím s dámami. Je něco víc než zvířecí styk, je i láska a krása v manželství. Umět ale žít.

V úctě *Ůech.*

odpor, který vzbuzuje proslulý již článek „Ona“, svědčí jed­nak o naprostém nepochopení jevů, které p. dr. Rádi staví čtenáři před oči, jednak ale také dokazuje, že článek trpí zbytečnými slabinami, které umožňují jeho odpůrcům zdán­livě snadné vítězství. Autor spokojuje se totiž namnoze pou­hým konstatováním fakt, aniž by učinil osou svého výkladu pravé příčiny, které k nim vedou. Hlavní příčina dnešního uvolnění pohlavního života nespočívá nikterak ve změně mravních kvalit lidí, jak se domnívají zejména odpůrci au­torovi, nýbrž ve stále postupujícím zastávání norem práva manželského. Dnešní stav není naprosto úpad­kem pohlavního života, nýbrž nezadržitelným úpadkem dneš­ní — as jistými výhradami možno říci odvěké — formy man­želství, t. j. manželství, postaveného na hospodářském základě. Příčiny tohoto úpadku jsou různé. Zostřování tak zv. existenčního boje a stále stoupající míra životní nutí kan­didáty manželství věnovati vzájemně zvýšenou pozornost svým majetkovým poměrům. Muž, zvyklý viděti ženu za svo­bodna výdělečně činnou, pociťuje, stále tíže hospodářské břímě manželství, žena pak z téhož důvodu svoji hospodářskou závis­lost. Manželství, zbavené církevnického nimbu, ukazuje své mravní nedostatky, tkvící právě v jeho majetkové basi, ve stále méně příznivém světle. Tyto a jiné příčiny podobného rázu působí stálý, vzrůst počtu nešťastných sňatků, vzbuzují oprávněnou nevážnost k manželství a rozmnožují tak počet styků mimomanželských.

Máme tento stav schváliti? Jistě že ne. Ale lék nespočívá, jak se mnoho lidí dobré vůle domnívá, v restituci starého „po­řádku“. Byla by to Sisyfova práce. Nápravu zjedná teprve podtržení hospodářského základu manželství, t. j. zrušení hos­podářské závislosti ženiny. Nechci se zde rozepisovati o pod­mínkách, které musí býti splněny, aby se uskutečnil tento „podivný“ požadavek. Ti, kdož se problémem jen trochu blíže zabývají, jsou o nich dobře informováni. Teprve pak, až man­želství přestane býti pro ženu hlavním existenčním prostřed­kem a pro muže více či méně výnosným obchodem resp. více či méně tíživým břemenem, teprve pak se hude všeobecně mi­lovali, jak zde bylo řečeno, srdce srdcem a duchem duch.

*Dr. O. Kurs:.*

Vážená redakce!

Potěšila mě Vaše redakční poznámka, že dostáváte řadu protestů proti článku p. dra Rádla.

Pan dr. Rádi vítá nové možnosti pohlavního života mladých lidí a přimlouvá se za ně. Nu dobře. Rozumný muž nebude snad zazlívat dívce, že má předmanželskou zkušenost. (Asi by jí ale velmi zazlíval nemanželské dítě.) Jenže jsou tu jisté roziny. Něco jiného je nasycení hladu, a něco jiného římská hosůzs s pavími péry. Dnešní život se podobá spíš tomu druhém a Technika antikoncepčních prostředků a různé Van de Veldeov- ské techniky a jejich šíření jsou toho dokladem. To není nová morálka — poněvadž mravnost je vůle, ovládající animšini pudy. „Dopřávat si“ nemůže mít nikdy atribut mravnosti — zato může být nemorální.

Válka přervala poslední stavidlo požitkářského proudu. T a. co nutně musela ubrat na jiných hmotných slastech — to hatě nahradila v sexuálním životě. Nemožnost udržet se Ba uzdě — to je znak dnešní doby — a žádná „nová morálk- I Dokumentem doby je smutná postava z „Americké tragedií A Cár bez vůle, vydán na milost a nemilost svých vášní.

Diagnosa dra Rádla není špatná — ale měla by rozlišovat Jinak je pochopitelno, že schvalují-li se takové věci, zmocňuje se mladých lidí „neklid doby“. Neklid, tušící vichřici, kteří rozmetala císařský Řím. Váš *Ludvík Fischer,*

student (ročník 1910).]

Vážený pane redaktore!

Četl jsem pozorně ve 4. čísle „Přítomnosti“ článek pana Smlsala: „Pohlaví ve sportu“ a čtu snad neméně pozorně i člán­ky p. Dr. Rádla. A výsledek ? Nacházím viditelný rozpor, „bud a nebo“ a mám za to, že „Přítomnost nemůže se stavětí stejní za oba tyto názory. Já pro svou osobu se přihlašuji se vší roz hodností k „Protestu proti ní“ a to bez výhrad. Poznámka red­akce v posledním čísle již sice cosi napovídá, přes to však myslím, že pouhý fakt, že „autor vystihuje dobře některé mo­derní skutečnosti“ nestačí, aby vyvážil právě ony závěry, s ni­miž, jak doufám, nás čtenářů opravdu celá řada nemůže sou­hlasit (co nejmírněji řečeno).

Pan dr. Rádi se zřejmě těší z „jediného vítěze“, jímž se stalí žena za světové války a považuje za úspěch onen, „pokrok“, o kterém Milo Urban ve svém „Živém biči“ velmi pěkně hovoř! A tak starý Odysseus i se svou družkou (a hlavně ona) patří už jen do starého haraburdí.

Dívám se poněkud odlišně na „upřímnost v morálním nazí­ráni naší mladé společnosti,“ a nepovažuji nikterak za pokrok to, že se rozšíří „výsada nás mužů a několika ošklivých žen' na všechny ženy. I když je morálka (aspoň v smysle studie „Ona“) věc velmi subjektivní, není snad přec jen zcela jisto, že výsada, pokládaná za „ošklivou“, se stane rázem něčím žá- doucně pěkným jen proto, že si ji osvojil celek.

Prostě: nesouhlasím, nesouhlasím a nesouhlasím s takovými názory. Proti důvodům p. dra Rádla lze snésti stejný počet protidůvodů, neméně vtipných.

Dá se snad debatovat o případu v oddíle „Skoro anekdota L a dospět k závěrům a určitému názoru na „pokročilou techniku antikoncepční“, pochybuji však, že bych je dovedl obdivovat jako výchovný (nebo poučný) prostředek pro 171etou lyceistku nebo něco staršího studentíka atd. Pamatuji se, že mne cito­vě velmi urazilo a pobouřilo, když jsme na vojně před první volnou vycházkou „fasovali“ (t. j. museli si koupit profylaxi. U vojáků se totiž předpokládá, že jim nezbývají než ony „ošklivé ženy“ a že ti vojáci je určitě vyhledají. Snad jim k tomu ta krabička profylaktických prostředků bude opravdu prvním povzbuzením. — P. dr. O. Rádi může být spokojen s péčí naší vojenské správy.

Zůstávám nadále, přehlížeje tento výjimečný případ nesou­hlasu, v dokonalé úctě *Ing. J. Kyncl.*

nové knihy

*Bedřich Hlaváč:*

**Bismarck\*)**

,,Muž. krve a železa“, který dne 24. září 1862 převzal v Prus­ku „zatímně“ předsednictví vlády, skutečný tajný rada Otto v. ússmarck-Schónhausen, byl zprvu postrachem spíše pro své krajany než sousedy. Jest sice pravda, že zahájil svoji „un- gemiitliche Interessenpolitik, Zug um Zug und bar“ a nedo- VDlil králi Vilémovi, aby přijal pozvání do Frankfurtu, svůdné pozvání od třiceti knížat, předložené králem“, také ve šles- vícko-holštýnské otázce projevil rozhodnost, předvídavost a převahu, která přinesla spojencům, z nichž zakrátko měli býti soupeři, rychlé a definitivní úspěchy, ale v celku nemůže býti dnes sporu, že největší německý státník byl od počátku své kariéry mužem velmi opatrným a jen váhavě a po zralé

úvaze nastupoval „stezku válečnou“.

Sám zmiňuje se kdesi, že každý, kdo řídí osudy milionů a má jen trochu smyslu pro odpovědnost, musí dříve zkusiti všechny cesty, než nastoupí tu hroznou jedinou, která dává mluviti dělům.

Jest příznačné, kterak státníkům rakouským právě tento smysl často chyběl: historie zahraniční politiky před rokem 1866 jest toho jedním svědectvím.

Když Bismarck se svým králem přijel v srpnu roku 1864 do Vídně, aby v osobní schůzi s Františkem Josefem rozhodli : osudu dobytých zemí, Šlesviku a Holštýna, byl poradě, kte­rá se konala v Schónbrunně, jako rakouský ministr zahraničí přítomen hrabě Jan Bernhard Rechberg. Pruský ministrpre- ádent mluví o tomto rakouském diplomatovi s jistým uznáním a po roce 1866 prohlásil, že s ním by se byl asi dohodl a že tedy neviděl rád, když brzo po vídeňském setkání Rechberg odstoupil. Jisto jest, že Bismarckův návrh, kterým chtěl obě země pro Prusko a nabízel za to alianci proti Francii, ne­považoval za nepřijatelný. Jednak řešila tato formule jasně a jednoduše celou zápletku a dávala vyhlídky na trvalejší odstranění konfliktu, jednak zabezpečovala monarchii proti italskému nepříteli. Ale baron Ludvík Maximilian Biegeleben, rada v ministerstvu zahraničí a vášnivý odpůrce protestant­ského Pruska, oponoval:

,,Přistoupíme-li na tento projekt, pak nebudeme již míti a Pruskem žádných sporných bodů!“

Rakouský podřízený diplomat pronesl tu bezděky náhled, který se tak často opakoval ve výkonech habsburských po­křiků: diplomacie není proto, aby spory mezi státy odstra- ňsvala, nýbrž aby je vyvolala a udržovala!

Suverén rakouský schválil asi mínění Biegelebenovo; aspoň nepřistoupil na návrh Bismarckův, Rozmyslný hrabě Rech- berg brzo odstoupil, a ministrem zahraničí jmenován — ge­nerál jízdy, toho času místodržitel v Haliči, hrabě Alexander iíensdorf-Pouilly, který o evropské politice neměl ani zdání! Již jednou, v roce 1852, nabyl Bismarck o rakouském mini­stru zahraničí, tehdáž hraběti Buolovi, přesvědčení, že jeho neznalost poměrů v německé říši jest prostě neuvěřitelná — teď, po dvanácti letech, v době nejkritičtější, stál na roz- hodujícím místě muž, který neměl ani nejnutnějšího diplo­matického školení!

Hledíme-li dnes s odstupem sedmdesáti let na počátky po­křiky Bismarckovy, tolik později obdivované jako od součas­níků kaceřované, jistě ale znamenité, zjišťujeme snadno, v čem záležely její přednosti: v dokonalém přehledu, který měl o poměrech států, jež tvořily německý spolek, ve správ­ném odhadu sil, které v daném okamžiku budou na jedné i na druhé straně a **v** úplné znalosti rozhodujících osob na dvorech evropských velmocí.

Bismarck nebyl nadarmo vyslancem ve Frankfurtě, v Pa­říži a Petrohradě, také ve Vídni se vyznal a dovedl se na vše krati vlastníma očima. Úsudky a zkušenosti, které získal, nenechal si ovšem pro sebe — až po dlouhých letech v pro­slulých „Gedanken und Erinnerungen“ uznal za vhodno, dáti neklédnouti poněkud do své duševní dílny —- jisto jest však, n za své doby byl nejlépe informovaným státníkem v celé Evropě.

Jest proto skoro humoristická kapitola, když v historii ono- žn času před rakousko-pruskou válkou r. 1866 čteme, kterak se velmoci namáhaly, aby konfliktu zabránily — ze strachu před porážkou Pruska! Sama anglická královna Viktorie, ixerá již po frankfurtském sjezdu doporučovala „své děti“ pruský korunní princ Bedřich byl jejím zetěm) přízni Fran- óška Josefa, i ruský car Alexander II. přičiňovali se o svolání k: -ference, která měla odkliditi nastalé diference, a Napoleon HL na oko upřímně pomáhal. Také on počítal však, jako té­

měř celá Evropa, s prohrou pruského království.

C d konvence, uzavřené v Gastýně dne 14. srpna roku 1865, -jíše kteréž výsostná práva v Holštýně připadla Rakousku a ve Šlesviku Prasku, byl také Bismarck přesvědčen, že kon- súk-ss bude nutno dříve či později řešiti mečem; zatím řídil se

- Z **knihy František Josef** L, život — **povaha —** doba, kte­rá *w:* -m v sešitem v nakladatelství Fr. B-orový v Praze.

jen starou moudrostí: Být připraven, toť vše. Politická si­tuace byla znamenitá; z velmocí ani jedna nebyla příznivá Rakousku, takže se mohlo jistotně počítati aspoň s jejich neutralitou. O pomoc některé z nich Bismarck nestál, poně­vadž znamenala vměšování, a on chtěl, aby Prusko svůj spor vybojovalo bez cizího přispění, aby také ovoce vítězství skli­dilo samo.

Jediným, samozřejmým, v Německu neinteresovaným a proto vítaným spojencem pruského krále byla Itálie. Benát­sko stálo v cestě jakémukoli dorozumění mezi habsburskou monarchií a státníky italskými; jen postoupení této země mohlo vyjasniti situaci a zbaviti rakouskou říši nepřítele, který se proti ní spojoval s každým na světě. V roce 1865 přinesl generál Lamarmora do Vídně návrh, kterým italská vláda chtěla odkoupiti benátskou provincii. Také Prusko pro­jevovalo ochotu odškodniti Rakousko peněžitě, když se vzdá svých práv oproti Holštýnu a Šlesviku. A zdálo se vskutku, že oba plány byly zdravé a zejména pro Rakousko rozumné: o Benátsku sám císař smýšlel, že je nelze na dlouho udržeti, a vévodství z dánského výboje, s monarchií nesouvisící, byla velmi pochybným aktivem.

Ale vídeňští státníci toho pohnutého času byli lidé nekom­promisní. Po centralistovi Schmerlingovi, otci ústavy, která, místo aby přinesla požehnám konstitučních svobod, na pa­desát let napojila politický život národů monarchie vzájem­nou záští a řevnivostí, nastoupil federalista hrabě Richard Belcredi; ale jej i ministra zahraničí hraběte Mensdorfa- Pouilly vlivem u císaře daleko zastiňoval hrabě Moric Ester- házy, ministr — bez portefeuillu!

Tento záhadný maďarský aristokrat bývá často nazýván „osudným mužem“ Františka Josefa, a skutečně nelze po- příti, že jeho vliv to byl, který vedl několikráte k závažným rozhodnutím. Aspoň odmítnutí obou nabídek na koupi spor­ných území stalo se na jeho radu; Itálie obdržela odpověď, „že by bylo pode ctí císaře provincii proměniti za peníze“. Ve skutečnosti strachoval se opět klerikální ministr o osudy světského panství papežova.

Ale také svolání konference, kterou doporučovaly velmoci, dovedl Esterházy zmařiti; dal prohlásiti, že Rakousko bude se jí moci zúčastniti jen tehda, když dostane záruky, že na ní nebude jednáno o teritoriálních změnách.

Za to uzavřel s vyslancem Napoleona III., vévodou z Gra- montu. tajnou úmluvu, která odstupovala Itálii Benátsko i v tom případě, když Rakousko v Německu zvítězí, zato ale zavazovala francouzského císaře k ochraně církevního státu! Nový spojenec, který zatím neriskoval ani vojáka, ukazoval se na papíře velmi štědrým. Ochotně sliboval Ra­kousku vrácení Slezska, pozbytého za Marie Terezie, vymi- ňuje si přiměřenou kompensaci na Rýně; předpokladem byla ovšem zase porážka Pruska docílená bez francouzského při­spění! Hrabě Moric Esterházy, jemuž bývala přičítána hlavní vina na válce roku 1866, skončil svůj život roku 1890, jako chovanec v ústavu choromyslných. Karl Tschuppik ve své knize o Františku Josefovi I., vydané roku 1928, cituje dopisy diplomatovy, které v roce 1926 nalezl historik Josef Redlich mezi tajnými akty vídeňského státního archivu. Nasvědčuji vskutku tomu, že při posledním rozhodování o vojně a míru Esterházy nebyl přítomen ani účasten.

Kdo tedy zavinil osudné odhodlání? Zdá se, že František Josef I. sám, podlehnuv vlivu a vývodům vojenského svého okolí. Historikové němečtí, či lépe řečeno pruští, přiznávají bez obalu, že Bismarck od konvence gastýnské přímo chtěl jen násilné rozřešení. Šlesvik a Holštýn byly jen episodou, ne sice docela podružného významu, ale hlavní, světodějinná otázka zněla, kterak docíliti hegemonii Pruska nejprve nad severním Německem a pak nad celou německou říší. Tento program nebylo lze provésti bez vytlačení Rakouska a ovšem nikdy po dobrém. A Bismarck musil myšlenku svoji prosaditi proti všem. Proti Rakousku, proti státům německého spolku, proti hlasu Evropy, jejíž velmoci souhlasně Prusko varovaly, ale hlavně proti — pruskému králi, který s celým dvorem bránil se nej­více. Po osmi bezesných nocech podepsal konečně Vilém m: ■ bilisační rozkazy; kostky byly vrženy.

Odvaha pruského ministrpresidenta nebyla ovšem daleko tak hazardní, jak se rádo tvrdívalo, vůbec osobnost Bis- marckova neměla ráz hráče va banque, za jakého byl - oklá- dán. Politicky, jak již řečeno, byla válka roku 1866 příprs.- vena co nejpečlivěji; a z hodnověrných pramenů vidíme dnes kterak tehdy diplomatické a vojenské vedeni pruské prazí­valy v plném souhlase a v dokonalém porozumění.

Náčelník generálního štábu korunního prince Bedřicha, hrabě Blumenthal, poznamenává ve svém de~~níku~~ z tažení r:k. 1866: „Es ist alles von Graf Bismarck schlau und kiihn eiugs- fadelt und, wenn er freie Hand behált, so hábe ich die tester Hoffnungen.“

Naproti tomu zase Bismarck byl soustavně a podrobně in­formován o celém postupů pruské vojenské reformy, o stavu armády, ba také o plánech generála Moltke: jeho důvěra v převahu vojenské prusfeé moci byla úplná a. jak se skins'' oprávněná.

Dne 17. června roku 1866 vyhlášena tedy válka, tmmtmšnv- nvm manifestem císaře Františka Josefe.

**GOETHE IN BOHMEN**

Johannes Urzidil:

266 stran, 40 hlubotisk, vyobrazeni. Váz. Kč 72-25 |

Dílo, v němž jsou po prvé německým autorem shrnuty Goethovy hluboké vztahy k Čechám, které v letech 1785—1823 neméně než sedmnáctkráte na­vštívil a kde ztrávil skoro 3 léta v nejvýznačnější době svého života a tvorby a kde navázáním čet­ných přátelských styků zapůsobil **i** na český du­chovní život.

OBJEDNACÍ LÍSTEK

Z knihkupectví **Fr. Borový, Praha II, Národní tř. 18** objednávám:

Urzidil: GOETHE IN BOHMEN

Účet vyrovnám složenkou.

**Jméno a přesná adresa.**

**Tragedie dálného Východu**

v okamžiku, kdy Japonsko rdousí Čínu

Čína vojenská — divoké zápolení generálů o moc nad provinciemi a státem — ohromné ži­velní katastrofy — rozpad velkolepé říše větší než celá Evropa — odpor proti cizím mocno­stem a komunismu ... o tom pojednává velko­lepá kniha Dr. R. CICVABKA

MODERNÍ ČÍNA JAKÁ VSKUTKU JE

*r* **v Sensační monografie**

**B. HLAVACE Cena sešitu Kč 3\*90**

**FRANTIŠEK JOSEF I.**

ŽIVOT - POVAHA - DOBA

| **Olomouc** | **Windischgrfitz** | **1848** |
| --- | --- | --- |
| **Kroměříž** | **Radecký** | **1856** |
| **Solferino** | **Jelačié** | **1864** |
| **Queretaro** | **Benedek** | **1866** |
|  |  | **1867** |
| **Sadová** | **Albrecht** | **1870** |
| **Mayerling** | **Filipoviě** | **1878** |
| **Ženeva** | **Beck** | **1908** |
| **Sarajevo** | **Hotzendorf** | **1914** |

je první český spis, v němž František Josef kreslen s hlediska českého a to již svobodného ná­roda, který nepotřebuje stranicky zbarvovati život, povahu a činy muže, jenž téměř tři čtvrtě sto­letí byl také jeho suverénem. — Publikace František Josef I. - život - povaha - doba je velmi bohatě ilustrována. Jsou tu autentické reprodukce podobizen a fotografií císařových ze všech fází života, fotografie členů císařské rodiny, ministrů, politiků atd., vše se zvláštním zřetelem k poměru k českému národu. - Dílo vyjde ve 20 sešitech velkého kvartového formátu (20X25) známé ediční úpravy Knih dalekých obzorů. Jednotlivé sešity o 32 stranách budou vychá­zeti týdně a cena jejich stanovena velmi přístupná: Kč 390, poštou Kč 4'20. - Na pět sešitů před­plácí se Kč 19'50, poštou Kč 21'—.

**Palacký**

**Havlíček**

**Rieger**

**Pražák**

**Grégrové**

**Kaizi**

**Masaryk**

**Kramář**

**Stránský**

Pacák

**Klofáč**

**Prášek**

**Schwarzenberg**

**Košut**

**Schmerling**

**Rach**

**Beust**

**Deak**

**Andrászy**

**Hohenwart**

**Taaffe**

**Badeni**

**Koerber**

**Tisza**

**Stiirgkh**

Žádám za pravidelné zasílání díla

**FRANTIŠEK JOSEF I. - život - povaha - doba**

od Bedřicha Hlaváče v sešitech donáškou - poštou - vyzvednu si osobně.\*) Předplatné na 5 sešitů Kč 19’50, s poštovní zásilkou Kč 2T— připište na můj účet - pošla složeukou, kterou přiložte.\*)

Jméno a místo (podrobná adresa):

Reg. číslo

Datum pošt. razítka

•) Škrtněte, Čeho si nepřejete’

Přihlášky přijímá každé knihkupectví a

**nakladatel Fr. Borový - Praha II., Národní 18**

nonnostv

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 6. DUBNA 1932**

**ZA Kč 2-**

Polemika o pětiletce

FERDINAND PEROUTKA

Jihoslovanská diktatura

SVETOZAR PRIBIČEVIČ

Něco o doktrinářském boji proti skutečnosti

Dr.VL. BRDLÍK

SK

**nHHnmn^KSEsanB**

Máme vůbec nadání k filmu?

**A. J. URBAN**

Angličtina pro každého

0. VOCADLO

Zase o stranách a penězích

Vnitřní choroba politických stran vyvrcholí? — „Nemajetné a pokrokové  
studentstvo“ — Štursův „Raněný“ se hlásí — Omladina a omladináři  
AmerikanisaceaLindberghův běžný případ — Zklamané iluse? - Dopisy o „Ní“

odborní lékaři

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon ě. 268-36.

**Autor poctěný cenou Melantricha 1932**

EGON HOSTOVSKÝvydal u nás knihu

**DANAJSKÝ DAR**

200 str. Brož. Kč 20’—, váz. Kč 30'— u všech knihkupců

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha**

Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní

I

NEJ NOVĚJŠÍ ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ

**O geniálním italském státníku CAVOUROVI**

pojednává 3. sešit sensační knihy B. Hlaváče FRANTIŠEK JOSEF I. — život — povaha — doba. Dosta­nete u všech knihkupců a u firmy FR. BOROVÝ, Praha II,

Národní třída 18

**LIDSKÁ PRÁVA**

Orgán Ligy pro lidská práva

*Dubnové číslo obsahuje:* Josef Bělina: Podkarpatská Rus - Zákaz Rudé pomoci - Horníci stávkují - Em. Rádi: Právo na vraha - Dr. Th. Gruschka: Honičky - Čeští medici v zajetí rasové teorie - Lidská práva nad vojenský zákon - Poznámky.

Jednotlivá čísla Kč 2\*—, roční předplatné (12 čísel) Kč 20’—

Objednávky vyřizuje sekretariát Ligy pro lidská práva Praha li. Václavské náměstí 7. Telefon 201-71

ŽIVNOSTENSKÁ BANKA —

ZALOŽENA ROKU 1868 Akciový kapitál... Kč 300,000.000’—

Reservní fondy ... Kč 394,000.000’—

23 FILIÁLEK

3 EXPOSITURY

**Centrála:**

**V PRAZE, NA PŘÍKOPĚ 30**

Provádí veškeré obchody bankovní

doma i v cizině.

NABÍDKY.A

POPTÁVKY

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Pokoj s předsíní a koupelnou pod uza­vřením, i nezaříze­né, najmu pokud možno ve vnitřní

Praze. Nabídky do adm. t. 1. pod č.98.

Hledám překlady z francouzštiny. —

Nabídky do adm. t. listu pod čís. 96.

Koupím skříň na knihy, starší. Nab.

pod zn. „Levně“ do adm. t. 1. pod č. 99. Stavební inženýr, dvacetipětiletý hle­dá místo. Nabídky

pod zn. „Vodař — kdekoliv“ do adm. t. 1. pod čís. 95.

Insertního akvisi-

téra — seriosního přijme administra­ce kulturního týde­níku. Nab. do adm. t. 1. pod čís. 97.

PntomnosG,

ždpťviVž Ferd. Peroutka

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ClSLO INSERTU

**OBSAH 13. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** Iv: Chyby režimu. — FRANTA KOCOUREK: Proti pohodlné státotvornosti. — SVETOZAR PRIBIČEVIČ: Jihoslovanská diktatura. — Z hospodářské periferie. — N. MELNIKOVA - PAPOUŠKOVÁ: Anči — lidová zpěvačka. — Naučení z války na východě. — Podkarpatská Rus a komunisté. — Rozklad kultury technikou. — Masarykova akademie práce? — O konsumech. — Koalice bez oposice. — Příspěvek k povahopisu. — Dopisy o „Ní“.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE I l.ř N ÁR O D N1 TŘÍ D A 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉNAROKKČ100.—, NAPŮLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ CISLA Kč 2 — *Užívání nov. známek povoleno fed. poSt a tel. v Prase í. 1SS01-2Í-VI s* 10/i J92í TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

Polemika o pětiletce  
i.

*„Je to starý a známý spor, a kterou stranu kdo v něm zaujme, zdá se záleSeti skutečně spíše na jeho povaze, než na tom, kolik o něm ví.“*

*(Citát z románu.)*

P

an Josef Guttmann, šéfredaktor „Rudého práva“, sebral a v samostatné brožuře pod titulem „Proč je pětiletka pro nás vzorem“ vydal několik článků, je­jichž význam správně v úvodu charakterisuje takto: „O otázce, o níž pojednává tato brožurka, se vedla mezi Ferdinandem Peroutkou a mnou po několik neděl polemika, která v dělnické veřejnosti i v kruzích pracující inteligence vzbudila značný zájem.“ Pan Guttmann dále uvádí, že mne vyzval, abychom společ­ně vydali v jedné brožuře, co jsme o té věci napsali, on v „Rudém právu“ a já v „Lidových novinách“, a konstatuje, že jsem na jeho výzvu neodpověděl. Cítím, že se mu musím omluviti. V poslední odpovědi, ke které mne vybízel, bylo mi zabráněno nemocí, jak jsem ohlásil v listárně „Přítomnosti“. Chtěl jsem mu mimo jiné odpovědět také tolik, že ponechávám mu zcela na vůli, co chce podniknouti s našimi články, že však podle mého názoru by titul „Proč je pětiletka pro nás vzorem“ nebyl zcela vhodný, a že patrně ná­zev „O koze a o voze“ by lépe vystihl věc. Namáhal jsem se totiž celých pět neděl, abych upozornil p. Guttmanna, že každý mluvíme o něčem jiném — a na­máhal jsem se marně. Teprve v poslední své odpovědi prohlásil p. Guttmann, že se s úžasem dovídá, co vlast­ně mělo býti předmětem naší polemiky. Tu tedy mu­sím buďto také žasnout nebo truchlit nad svými schopnostmi vysvětlit něco nebo musím se domní­vati, což bude asi nejblíže pravdě, že záměr politické agitace zakalil ovzduší mezi námi.

Než jsem mohl odpověděti, začaly vycházet v „Ru­dém právu“ články, které zle polemisovaly proti mně. Ovšem byla v tom zajímavá a nepříjemná okolnost: polemisovaly proti něčemu, co jsem nikdy nenapsal. Proti tomu tedy, co nebylo napsáno, zmobilisovalo „Rudé právo“ autora jménem V. Borin, pak nějakého inženýra, dále jednoho ze svých děldopů, tuto záhad­nou bytost, která v osmdesáti případech ze sta vězí s některým redaktorem „Rudého práva“ v jedněch kalhotách, a konečně nějakého vzorného probuzeného inteligenta, který prý dříve četl demokratické časo­pisy, ale teď si abonuje komunistický orgán. Řekl jsem si, že se z toho tedy stala komedie a že tam, kde si ze své moci vymýšlejí něčí výroky a potom proti nim polemisují, je viditelný a nepřekonatelný nedo­statek dobré vůle, a že by nemělo smyslu pokračovat, protože nevlídné příčiny, jež vedou k zatemnění otáz­ky, nabyly převahy. Konec konců, jestliže ovšem tato námitka v politice ještě něco platí, byla to hrubá ne- loyálnost, a neměl jsem žádné chuti sloužit komuni­stickým agitátorům za plivátko, do kterého budou od­plivovat, a za panáka, kterému přidělají dlouhé oslí uši, aby se pak podivovali, jak má uši dlouhé. Proto jsem už p. Guttmannovi raději neodpověděl. Chtějí-li jen agitovat — mají dosti příležitosti beze mne.

Nyní však p. Guttmann vydal svou brožuru, a mu­sím mu složit poklonu, jak obratně vynechal některé své články a dodal tím své polemice věcnějšího rázu, než měla, když vycházela v novinách. Také slušný tón jeho brožury je příjemný: pan autor dělá, co může, aby potlačil sebevědomí, které v něm vzniká proto, že je šéfredaktorem časopisu, jenž jediný tak velice nadává demokracii, jak podle jeho mínění je třeba jí nadávat. Z těchto příčin přece jen napíši ono své po­slední slovo v polemice, k němuž mne p. Guttmann vyzýval.

Pět je někdy méně než tři.

Nic nebudu zakrývat: myslím, že p. Guttmannovi se píše lehčeji než mně, a že má také fanatičtější a na­dšenější publikum. Mám o některých kvalitách toho nadšení své mínění, ale je jisto, že přes všechnu kriti­ku, ono nadšení existuje. Nemohu doufat v těchto ča­sech, že část publika (nevím, jak velká část) bude rozumově oceňovat argumenty a pečlivě odvažovat pravdu na vážkách chladného úsudku. Proděláváme právě povodeň podrážděných citů, a nemohu ani upí­rat, že cit nyní bývá spravedlivě podrážděn. Mnoho lidí teď z velmi spravedlivých důvodů myslí velmi ne­správně. Je krajně nesnadným pokusem rozmluviti nezaměstnanému inteligentu jeho rozmrzelost. Vždyť má v hlavní věci pravdu: měl by míti práci, která by ho poctivě uživila, a nemá jí. Je dosti přirozeno, že všecko ostatní bude pokládat za detaily, a že jeho cit mnohonásobně převýší jeho logiku. O výsledku naší polemiky bude tedy rozhodovat mnoho lidí, které ovládá zejména pud sebezachování nebo mrzutost nad životem, tráveným v tísni. Pan Guttmann jim může posloužiti daleko příjemnějším obrazem. Modrého na nebi jest nyní o trochu méně než dříve, neboť část toho vypotřeboval p. Guttmann, líče pětiletku a její následky. Ve svém líčení několikráte se přiblížil až k poetic.kým hranicím líčení zlatého věku, a rozumí natolik dělání agitace, aby si ponechal nepříjemné věci pro sebe. Já naopak jako agitátor ani zdaleka nemohu býti srovnáván s p. Guttmannem: povím na demokracii všechno to nepříjemné, co na ni vím, a je toho dosti. Je to následek toho, že některé převláda­jící buňky v mém mozku patrně nevyvratitelně pojaly do sebe vysoké mínění o ceně pravdy. Vím, že zlatý věk p. Guttmannův je dosud více papírový než zlatý, neboť mnoho z prospektu pětiletky zůstalo na papíře, a že tak, jak si počíná, může si počínati proto, že plán klade už za skutečnost a propagační literaturu zamě­ňuje za fakta. Ale dokud jsou lidé, kteří jsou ochotni mu nadšeně věřit, byl by sám proti sobě, kdyby dělal něco jiného. Pokud mne se týká, konfrontuji si jeho líčení zlatého věku s některými skutečnostmi, které náhodou znám. Tak na př. existuje fakt, že vysoký specialista v Moskvě, ředitel celého průmyslového od­větví, několikanásobně lépe placený než dělník, musí prošiti své příbuzné v Praze, aby mu poslali deset ki­logramů mouky. To se ovšem nijak zlatému věku ne-

PřftonmosO

podobá, dokonce to ani nesouhlasí s ohlášením pou­hého zvýšení široké úrovně v Rusku. Rád bych věděl, činím-li dobře, že ve svém úsudku řídím se také tako­vými prostými fakty. Dívám se na pětiletku se vší uctivostí, kterou zasluhuje; ale dokud se nespustím rozumu, nemohu soudit, že ohlašovaných výsledků pětiletky bylo dosaženo, jestliže — i kdybych nic ji­ného nevěděl — na konci první pětiletky je třeba z Moskvy psáti do Prahy o deset kilogramů mouky. A nemohu ovšem také soudit, že jsme byli Ruskem předstiženi, pokud se životní úrovně týká.

Hle, v čem je však vlastní výhoda posice mého od­půrce : on zastupuje skvělý plán budoucnosti a strhne snadno všechnu pohotovou fantasii na svou stranu; jest od proroka pouhým okem k nerozeznání. Mně pak jest zastupovati dnešní demokratickou mizérii a střízlivě hledati nějaké východisko z bryndy, kterou nelze popříti, poněvadž, kdybych já o ní mlčel, tisíce budou o ní křičeti. On ukazuje na území, které pro­dělává nepopiratelný vzestup, mně jest pak přehlížeti území, jež prodělává stejně nepopiratelný úpadek. Kdybych to měl vyjádřiti číslicemi, řekl bych, že my pracujeme od desíti k pěti, a Rusové od jedné ke třem. Ačkoliv pětka je objektivně stále ještě výše než troj­ka, cit může míti jiný názor na tu věc: i když jest trojka méně, má tu výhodu, že leží na vzestupné linii, kdežto pětka je na linii sestupné. Proto i nižší číslice životní úrovně může míti větší pretium affectionis, než vyšší. To jest třeba pochopiti. Mimo to má široko daleko rozvětvená strana p. Guttmannova ještě jednu psychologickou výhodu: Rusové docela dobře vědí, co budou dělati v příštích letech; mají už všechno usne­seno a sepsáno; mají plán, který je pevnější než kte­rýkoliv jiný úmysl v této době. O našich representan­tech nelze říci nic rovnocenného. Obešel jsem si v po­slední době naše vynikající demokraty, abych se do­zvěděl, co zamýšlejí a več můžeme doufat. Shledal jsem, že jejich program se jako klubko navíjí na pa­sivní, ale hlavní slovo: čekat. Za následky toho, že na jedné straně jsou lidé, kteří chtějí jednat (byť i na nižší úrovni hospodářské a ještě daleko nižší občan­ské) , a na druhé straně lidé, kteří chtějí čekat (třeba na vyšších úrovních), budu nepochybně trpět i já v této polemice. Mnoho lidí (nemohu pochybovat, že jest jich mnoho) si řekne: Je to zatím horší, ale sli­buje to více; ať žije dobrodružství, ať žije široká na­děje! Na stranu p. Guttmannovu seženou se fanati­kové, sevřená falanx jedné víry, na straně mé budou stát nejednotní, mrzutí, otrávení, rozpačití, omlouva­jící se demokrati. Nejnebezpečnější plus, které má proti nám komunistický tábor, je tato psychologická výhoda fanatismu proti rozpačitosti.

Oč šlo.

K debatě o pětiletce došlo tak, že jsem se snažil omluviti evropskou demokracii za tu část její nečin­nosti, za kterou nemůže nebo která se jen zdá nečin­ností. Ukázalo se však, že komunisté vůbec nesnášejí, aby demokracie byla v čemkoliv omlouvána.

Napsal jsem svůj první článek, když jsem už ne­mohl pochybovati, že řada mladých lidí mohutně ve­lebí sovětské Rusko za to, že dělá věci, které u nás byly dávno vykonány. Tak jsou lidé, kteří povyšují Rusko nad nás z toho důvodu, že začalo bojovat proti analfabetství. V této činnosti s Ruskem ovšem nemů­žeme držet krok, protože jsme sami analfabetství dávno odstranili. Jestliže někdo někoho učí číst a psát, je to ovšem záslužná činnost, ale nemůžeme ob­viňovat někoho, kdo tak nečiní z toho důvodu, že jeho okolí už číst a psát umí. Tu je naše činnost méně rušná a nápadná, protože je starší. Jsou dále lidé, kteří při­jeli z Ruska a hlásali, že proto už musejí ctít dnešní ruskou vládu, že zrušila zákaz carské vlády, podle ně­hož židé vůbec nesměli do některých ruských měst. To jest také lidumilné: ale do kterých měst zbývá nám dovoliti židům přístup? Pak jest dav mladých městských mužů, kteří po prvé uviděli traktor v rus­kém filmu, pokládali jej za sovětskou specialitu a po­hrdají námi pro otázku traktorů; kdyby měli raději delší procházky, byli by mohli vidět traktor na polích za Prahou. Jsou dále specialisté, kteří obdivují Rusko na př. za to, že se tam fotografuje, a také trochu proto námi opovrhují.

Tuto náladu jaksi vykrystalisoval p. Adolf Hoff- meister, jehož dříve vždy jste mohli nalézti na straně nějakého neurčitého ctění, pokud možno destruk­tivního, a jehož duše dlouho ukazovala nikam jako kompas bez střelky; nyní se rozhodl s poměrnou a sobě dostupnou energií ukazovati komunistickým směrem a napsal ve své knížce o Rusku:

„Když jsem se vracel z Leningradu přes Kiel a Berlín, jel jsem celým Německem a severními Čechami. Bylo mi smutno z té cesty ... V Evropě nic nového. Když jedete v SSSR. kdekoliv, kteroukoliv tratí, stavba stíhá stavbu, jako byste jel státem, který je celý v lešení.“

Toto jsem pocítil jako nespravedlivost, založenou na zamlčování mnohých a mnohých faktů, a proti té­to nespravedlivosti jsem napsal článek do „Lidových novin”, který pak byl vinen celou další polemikou. Vůbec jsem nezamýšlel polemisovati proti ruské pěti­letce. Řekl jsem pouze, že má proto tak rušný povrch, poněvadž musí doháněti mnohé z toho, co u nás je už hotovo; že je nespravedlivo poukazovati na to, kolik nových továren se staví v Rusku, když je obecně zná­mo, že my máme dosti továren, aby stačily vyráběti všechny naše potřeby; že je třeba, aby také naše de­mokracie měla nějaký plán, ale že není možno u nás začínati stavbou nových továren, a že by u nás ani komunisté nemohli prováděti pětiletku podobnou ruské, která po výrobní stránce znamená zakládání nového průmyslu; že v Rusku mnohost a očividnost lešení je přirozená, poněvadž tato zaostalá země v mnohém začíná ód počátku, že teprve po řadě pěti­letek by mělo Rusko procentuelně tolik průmyslu, ko­lik ho máme my, a pak že by už toho uchvacujícího le­šení bylo také méně; že u nás zkrátka nemůže býti lešení tak viditelno, jednání tak nápadno a ruch tak připomínající koloniální výstavbu, ani kdybychom připustili stejný předpoklad, to jest komunistickou vládu.

Pochybuji, že se cokoliv z toto dotýká cti pětiletky. Že Rusko jest ve výrobním smyslu země zaostalá, o tom už sami socialisté a komunisté napsali stohy knih, konstatovalo se to na sjezdech komunistické in­ternacionály, a nebyla to tedy vůbec žádná rozčilující a zlomyslná novinka s mé strany. Že pak pětiletka nej­dříve musí odstraniti starou zaostalost země (že ji odstraňuje, jest jisto), vyplývá logicky ze stavu věcí, neboť ani pětiletka nemůže tuto zaostalost prostě pře­skočit. O tom všem se člověk může mýliti leda ze schválnosti. Právě tak logicky a jasně ze všeho vy­plývá, že u nás musí býti o tolik méně oné imposantně rušné výstavby, o kolik jsme zemí pokročilejší. Ve věci analfabetství je to na př. zcela jasno, ale ve věci průmyslu se matou fakta.

Myslil jsem, že toto vysvětlení, proč v Evropě ne­může býti viděti tolik lešení, jako ho uzřel v Rusku p. Hoffmeister, nemůže nikoho urazit. Mýlil jsem se. V nějakém smyslu tálo do živého. Ukázalo se, že ně­kteří lidé jsou toho názoru, že ani takové poznámky nemají býti dovoleny. Protože pětiletka je nyní nej­skvělejším komunistickým agitačním artiklem, bdí řada lidí nad tím, aby ani prášek se neusadil na této idei. Pan Guttmann je vrchní oprašovač. Pojal můj článek jako prach, který se hodlá usadit na soše pěti­letky, a pět neděl mne částečně držel v zápasu, částeč­ně odháněl hadrem. (Dokončení.)

*Ferdinand Peroutka.*

poznámky

Vnitřní choroba politických stran vrcholí?

Zdálo by se, že za dnešních těžkých hospodářských poměrů, které doléhají především na dělnictvo, měly by býti dělnické strany zmítány vnitřními spory. Není tomu tak ani u soc. de­mokratů a ani u národních socialistů. Jest to u nich důkazem aspoň určitého uvědomení vážnosti situace. Ozývají se sice v těchto stranách mladí, ale spíše jen z nedočkavosti a chti­vosti mládí, které cítí svou dobu před sebou a nemůže se jí dočkat!.

Sleduji však bedlivě boj, který se dnes odehrává uvnitř občanských politických stran, a to u všech bez výjimky. Ne­mají vnitřní boj dobojován v národní demokracii mezi křídlem býv. generálního tajemníka Hlaváčka a křídlem Ho- dáčovým. Nedej bože, aby choroba trochu déle vyřadila vůdce této strany, dra Kramáře, z politické arény. Mimo něj není v této straně muže, který by požíval ve straně aspoň trochu autority všech. A autorit jest dnes opravdu třeba, nemají-H se strany zmítat! od jednoho křídla k druhému. Vnitřní krise této strany bude ještě zvýšena, až se jejich dělnické odborové organisace přesvědčí, že ani spolupráce se stranou kapita­listickou je nezachrání před těžkými sociálními spory se za­městnavateli. Přesvědčí se, že se zájem dělníka a zájem za­městnavatele právě dnes nedá tak dobře smířit v praxi, jak se to hlásá v teorii.

Ale spory v této straně i přes její váhu po stránce hospo­dářské, která vyrovnává slabost poěetní, přece jenom nemají a také by neměly toho významu, kdyby tu nebylo určité kom­plikace a také spojení s těžkou krisi, kterou prožívá strana agrární. U agrárníků se jasně ukazuje, že vyřazením Šve- hlovým z veřejného života trpí daleko více agrární strana než stát, třebas trpí také stát, což jest zase jen důsledek neurov- nané domácnosti strany agrární. Mají tam mnoho povolaných, ale málo vyvolených, a o těch svých vyvolených sami se do­mnívají, že nejsou povolanými a že by to zastali mnozí jiní také a daleko lépe. Měla by se vnitřní krise strany agrární roztříditi i podle zemí a naznačit! spojení těch skupin po stránce ideové i taktické. O stránce ideové mnoho mluviti — žel — netřeba, spíše o stránce taktické. V Cechách jest to skupina senátora Vraného, která ve spojení s křídlem Staň­kovým na Moravě a Hodžovým na Slovensku jest základem přetápěného sentinelu, z něhož to více a více vybuchuje — dovnitř i navenek. Tato skupina radikálů pravého směru pod­trhuje velmi vydatně premiérské křeslo Udržalovo a také křesla ostatních ministrů — především Bradáčovo — velmi houževnatě a nemůže se doěkati chvíle, kdy si tito pánové místo na podtrhnuté křeslo sednou na zem, a než se otočí, budou na nich seděti ti, kteří je dosud v potu tváře — zatím marně — podtrhují. Posice této skupiny mezi širokými vrstva­mi^ stoupenců strany agrární není právě vydatná, i když užívá své moci v tisku. Stoupenci strany agrární nejsou totiž stra­níky od včerejška a znají dobře jednotlivé své představitele a právě proto se to podtrhování křesel tak dobře nedaří. Hodně v zákulisí jest Hodža, který se rozhněval tak na socialisty, že Mu rozfoukli posledními volbami jeho koalici, že raději nejde parlamentu ani na oči. Byl nemocen, pak cestoval a také řečnil po Evropě a na konec se zatím rozhodl pro tribunu universitní místo parlamentní. Ceká, až přijde jeho doba a až mu jeho lidé křeslo přistaví. Každé nevezme. — Jest přirozené, že tyto poměry působí na nervy Udržalovy, a že to začíná i v jeho osobním sentinelu hvízdat.

Nedělají mu však těžké starosti jen nespokojenci v jeho vlastní straně. Jsou nespokojenci s jeho vládou, s jeho názory také ve straně nár. demokratické, kde se do toho vložil do­konce i sám Kramář a vyvolal aféru na vlas skoro podobnou nedávné jeho aféře s min. Benešem. Tu tehdy dr. Kramář pro­hrál a musel slyšeti rozsudek a také odsudek od svých vlast­ních lidí. Nyní má druhou aféru. Klidu to jemu a také koalici nepřidá. Zdá se, že p. dr. Kramář se více a více vžívá do role uráženého. Škodí to jen jemu samému.

Ale nejsou to jen agrárníci, kteří se snaží poslat Udržalův sentinel ke všem čertům, anebo aspoň do reparace. Nejsou to jen živnostníci, kteří zaběhli svým soubojem s daněmi dále než jest jim nyní příjemné; vůdce jim odejel do ciziny a tu pod- vůdce Pechman o velikonocích prohlásil, že záleží vše na mi­nistru financí. Necouvne-li s obratovou daní, tedy prý živnost­níci musí z vlády ven. Jaká jest tu spojitost s radikálním křídlem agrárním a co jest tu připravené agitace proti národní demokracii mezi živnostníky, jest každému, kdo jen trochu sleduje náš veřejný život, známo. Ale o velikonocích se přihlásil jiný podvůdce — a to posl. Stašek, který využil zase pout- nického záchvatu Šrámkova, aby ukázal, jak on si dovede aspoň chvíli zahrát mezi lidovci na vůdce. Staškův velikonoční projev jest přímo prudkým podkopem pod Udržalovu koalici. Stašek volá po Švehlovi aneb po někom jiném, energickém, kdo by udělal konec planému škorpení v koalici. Červený tisk k to­mu křičí, že Udržala dnes drží jen socialisté. A tak tu máme obrázek, který neslibuje do jarního a letního období koaličního mnoho dobrého. Stašek však svým projevem ukázal, jak to také vře ve straně lidové, jak jsou tam podvůdcové nedočkaví, kdy je Šrámek pustí k veslu, a vidíme, jakým směrem by chtěli veslovati. Stašek posílil svým prohlášením i frontu živnostníků proti obratové dani, neboť se vyslovil i proti obratové dani a proti zvyšování daní vůbec a pro produktivní péči o nezaměst­naně. — Tedy neřekl nic tak celkem nového, ale způsob, jak to řekl, dokazuje, že pod Udržalův sentinel napřela nyní celá pravá reakce. Když to nezmohli radikální agrárníci, když ne­stačili živnostníci, nestačil dr. Kramář, přiskakují nyní lidovci, aby se pomstili, že koalice nedala nic na jejich písmo svaté, jehož se dovolávali pro svá správní radovství v bankách při projednávání bankovního zákona — a při tom by asi také rádi zhoupli trochu Šrámka!

Zdá se také, že volební výsledky v několika obcích, kde se volilo, stoupají rozvaděným pánům v občanských stranách trochu více než třeba do hlavy a ženou situaci na ostří nože, bez ohledu na to, jak to může pak dopadnout!. — Velikonoční mír neprojevil se tedy u nás ani úctou k stáří — červený tisk to řekl za své spojence otevřeně — a ani touhou po klidné a plodné práci v koalici. — Velikonoce zase jednou ukázaly, kolik nepořádku mají mnohé strany koalice ve své domácnosti a ko­lik z toho domácího nepořádku přenesly také do domácnosti koalice. — Občanský tábor ztrácí hlavu; neupokojení podvůd­cové nemohou se doěkati své chvíle; bída na Podkarpatské Rusi by se nejraději svedla na dva zahraniční novináře. — A proč to všechno? Není kázně, není smyslu pro spolupráci — anebo je to strach před budoucností? *Fr. Loubal.*

Zase o stranách a penězích

Zdá se, že rozprava o financování politických stran a boji proti politické korupci nějak nápadně ztichla. Snad se o věci jedná, ale' veřejnost se o ničem nedovídá, a to působí trapně. Ne snad proto, že v parlamentě není dosti ochoty uskutečniti tento návrh. Vždyť jsou mnozí, kteří se staví ostře proti po­dobnému řešení a pisatel těchto řádek patří rovněž mezi od­půrce myšlenky financování politických stran státem. Jest nás jistě mnoho, kteří nelitujeme, že tento návrh padl, ale snad není jediného slušného člověka, který by se s úzkostí netázal, zda po objevech tolika špíny a korupce má zůstati vše při starém. Padne-li návrh na financování politických stran, zna­mená to, že se bude krásti dále? Jest náprava našeho poli­tického stranictví možná jen tehdy, zaplatíme-li požadované výpalné? Což nevedou opravdu jiné cesty k poctivějším for­mám stranictví? Jest s podivem, že velmi pečlivě vypracovaný návrh prof. Weyra na ozdravění politického stranictví zůstal v nedávné debatě skoro nepovšimnut, aě profesor Weyr jde na sám kořen zla, neboť jím navrhovanou úpravou politického stranictví by byl zlomem dnešní neblahý diktátorský režim po­litických vůdců a sekretářů. Nesporně, že by tato reforma musela přispěti i k ozdravění financí politických stran, neboť pak by strana přestala býti podnikem a vůdcové podnikateli.

Kdyby náležitou zákonnou úpravou byl vliv každého z nás na rozhodování a vedení strany náležitě zabezpečen, pak by se také nepochybně naše obětavost pro stranu zvýšila. Proč by za daných poměrů měl obyčejný straník projevovati vůči straně zvláštní obětavost, když zřetelně vidí, jak „jeho“ strana jest jen nástrojem na zbohatnutí a pojištění osobního vlivu ně­kolika jedinců, kteří postupují docela podle týchž zásad jako správní radové v akciové společnosti, když se jim podle osvěd­čených praktik podařilo zajistiti pro sebe a potomky majoritu.

Domnívám se, že návrh prof. Weyra na zákonnou úpravu politického stranictví stojí za to, aby za něj bylo bojováno. Ale na druhé straně těžko neviděti, že všechny okolnosti mluví proti optimismu, že tyto návrhy daly by se v dohledné době prosaditi. Nic neopravňuje tuto víru. A přece je nutno něco podniknouti a to velmi rychle, nemá-li naše mladá demokracie utrpěti neodčinitelnou ztrátu prestiže. Nesmíme za žádnou cenu strpěti, aby se stále šířila ona zoufalá nedůvěra v lidi a instituce, nechceme-li podlomiti tu trochu národní kázně a solidarity, která nám ještě zbyla a jíž máme právě nyní tolik zapotřebí. Politické strany nemohou vyjiti s příspěvky svých členů. Není to již veřejné tajemství, že strany zvyšují své příjmy různými nekalými praktikami, poněvadž někteří poli­tikové měli tolik poctivosti, že to veřejně doznali a na to po­ukázali. Navrhovanými dotacemi nedalo by se toto zlo již proto odstranit!, poněvadž každá strana chce předčiti druhou v agitaci, dokonalosti správního aparátu a ve výhodách po­skytovaných straníkům i funkcionářům. S výdaji politických stran je to jako s náklady na zbrojení. Neexistuje nějaká určitá rovnováha těchto výdajů, nýbrž dochází jen vždy ke kratšímu nebo delšímu ustálení na základě velmi mnoha okolností, mezi nimiž hraje hospodářská únosnost příslušníků jistě nejvýznam­nější roli. Stejně jako by se nedaly potříti výstřelky ve zbrojení příděly z nějaké mezinárodní pokladny podle počtu obyvatel jednotlivých států, nedají se ani mechanicky omeziti výdaje na agitaci politických stran. Vlastně u politických stran je věc ještě komplikovanější, poněvadž již z existence samotné politické strany plyne nutnost stálého boje o největší podíl na státní moci. Mezi politickými stranami nemůže býti nikdy „míru“, poněvadž nemůže dojiti k rozdělení zájmových sfér. Finanční podpora stran z veřejných prostředků by tedy jen znamenala, že v budoucnosti by se „životní standard“ poli­tických stran všeobecně zvýšil.

Nemohou-li však strany z vlastních prostředků (a podle všeho za nynější krise ani z vedlejších pramenů) financovati svůj správní aparát, pak by snad stálo za úvahu, zda by se ne­daly výdaje stran pozvolna přizpůsobiti řádným příjmům. Šlo by o jakési odzbrojení. Zástupcové jednotlivých politických stran by se sešli a domluvili pro počátek na odstranění někte­rých druhů „zbraní“, které, ač velmi nákladné, staly se již naprosto neúčinné proto, poněvadž jsou používány všemi, takže účinky se navzájem ruší. Sem patří na př. prodej stranického listu pod výrobní cenou, obmezování krajinského tisku a pod. V další etapě by mohlo dojiti k pozvolnému odbourávání správ­ního aparátu stran. Snad nakonec by se strany dohodly i na tom, že nebudou lákati nové členy poskytováním různých osob­ních výhod nebo intervencí.

Jsem sl toho dobře vědom, jak těžká by byla každá dohoda, která by vedla k omezení zbrojení našich politických stran. Ale přes to myslím, že podobná dohoda, která by nebyla jen mechanickým snížením nákladů, nýbrž která by vzala nále­žitý zřetel na zvláštní poměry jednotlivých stran, by se dala uskutečniti. Proti návrhu na financování politických stran stá­tem mělo by toto řešení tu výhodu, že politické strany by od státu nic nechtěly, ale z vlastních sil by se snažily přispěti k ozdravění svých financí a tím i k potírání politické korupce. Nepochybuji, že upadající prestiž politiků, stran i parlamentu by rázem získala, kdyby politické strany se odhodlaly k po­dobnému kroku. Naši političtí vůdcové by si měli uvědomiti, že je nejvyšší čas, aby konečně něco podnikli na záchranu své reputace.

Dnešní hospodářská krise zlepšila vyhlídky ženevské odzbro­jovací konference. Doufejme, že tato krise nezůstane tak docela bez vlivu na ochotu našich politických stran na snížení jich výzbroje. *Karel Doležel.*

„Nemajetné a pokrokové studentstvo“

V minulém čísle Přítomnosti vyjádřený podiv prof. Kozáka nad nově se tvořící „Jednotou nemajetného a pokrokového stu­dentstva“, kde jaksi samozřejmě se ujímají vedení komunisté,' nutí nás, abychom trochu pátrali po prapůvodu tohoto student­ského hnutí a jeho nezvyklého názoru.

Jak snad ani jinak býti nemůže, jest hledati prapůvod v hospodářských podmínkách studentského života. Vykořisťuje totiž studentstvo kdekdo, ale zvláště jsou to t. zv. student­ské instituce: Akademický dům, Studentský domov a různé koleje. I „jest úkolem komunistů, upozorňovati a pouka- zovati na pravé jádro událostí“, jak praví se v letáku z 18. října 1929, těsně před nacionalistickými studentskými demon­stracemi proti „cizím studentům“. Vynecháme-li popřevrato- vou činnost sociálně demokratického studentstva, které zavedlo čistě stavovskou ideologii studentskou, která však svou kvali­tou do dnešní linie „nemajetného studentstva“ nepatří, dochá­zíme přes „komunistickou studentskou frakci“ až k datu 15. října 1929, které je významné tím, že přednosta ústavu pro zkoumání potravin německé university doc. dr. Fortner zjistil, „že dva kusy uzeného masa, předložené v poledním menu Studentského domova, jsou zkaženy, a požívání tohoto masa může působiti na zdraví škodlivě“. Není pochyby o tom, že tento hmotný fakt musel býti příčinou k obrovským projevům studentstva nejrůznějších národností, vyjímaje české, a pro­fesor Kádi, tehdy předseda S. d., zakusil snad po prvé ve svém životě, jak prchavá je láska nearijské rasy, v to počítajíc i Prager Tagblatt, který byl v čele akce se „zkaženým uze­ným masem“ a nic nedal na „zaslána“ pana profesora, vyklá­dajícího historii tak, jak vskutku byla, jako komunistický po­kus o zmocnění se S. d. „chudými studenty“. I začíná kromě toho historie „nemajetného studenta“ davovým řevem „Ať žije Rádiová demokracie!“, kterým byla panu profesorovi rozbita jeho členská schůze. Název „chudý“, „nemajetný student“ zů­stává pak názvem skupiny, které se podařilo získat na svou stranu i německého univ. profesora Tschermaka, velkou část pravého i levého tisku, který přirozeně „studentstvo“ musel podporovat. Byly to krásné časy, kdy se zdálo, že „studentské instituce přejdou do rukou »chudého« studentstva“, které však záhy byly porušeny protitlakem nacionalistického studentstva českého a zvláště německého. 1 nastává ona známá mela s po­licií v listopadu 1929, kdy policie si plete české i německé studenty, kteří svorně dostávají bití, poněvadž vystupují proti cizím („nemajetným“) studentům. Doba to byla revoluční, jak je patrno z cyklostylovaného, špatnou češtinou psaného časo­pisu „Chudý student. List chudého studentstva“, vydávaného proti „fašisaěním snahám buržoasie a proti cynickým útokům vládnoucí třídy“. Láska k prof. Tschermakovi obrací se záhy v „Die Tschermakkorruption ist endlich hochgegangen, Jahre- lang hat Tschermak ungehindert sein Spiel treiben konnen. Er ist, der die »Intelligenzprufungen« vorgeschlagen hat, ge- treu dem Worte Masaryks und der Sozialdemokratie“, a prof. Tschermak, který se s „chudými studenty“ vodil zavěšen, dává je poslat policií za hranice, poněvadž mu dělají kravaly na ně­mecké universitě...

Pak vše přestalo. Byl průvod studentů s profesory proti cizím studentům, kteří si projev sami vyvolali, zapomínajíce, že jsou v republice hosty — a dva roky pokoj, vůdci za hrani­cemi, co dělat?

Obrat nastává v lednu 1932, kdy úderná rota nemajetných studentů dostavila se na schůzi ministra Beneše na filosofické fakultě, kde ministr Beneš vykládal Akademické Ymce o mí­rové politice Československa. Ač kromě výkřiků „Pryč s Be­nešem!“ a kromě % kg dotazů, nesouvisících s tématem, nic se nestalo, napsalo Rudé Právo (a opsal Polední List), že „1000 studentů se shromáždilo, aby uvítalo ministra výkřiky“, „vůd­ce oposiěních a komunistických studentů vystoupil na tribunu a podrobil politiku ministrovu kritice, kterou v těchto místech nečekal atd.“ I řekli jsme si: něco se děje a něco se chystá, neboť — doba je revoluční. Když začaly proskakovati zprávy o „nemajetném studentstvu“ (a bylo viděti známé tváře až z r. 1929 i na schůzi Benešově) a policie začala se zajímati o schůze na universitě o Sovětském Rusku, bylo jaksi samo­zřejmé, že se „něco stane“. Neboť policie je kladným ka- talysátorem v tvoření různých studentských (i nestu- dentských) hnutí.

Po t. zv. fošiádě r. 1923 následovalo založení „Unie pokro­kového studentstva“. Tehdy policie s mírným voláním „my vám toho Rádla z hlavy vyženem!“ řezala do studentů hlava nehlava a profesor Rádi musel se svým článkem proti Fochovi až do Rudého Práva, jelikož mu všechny časopisy zavřely své stránky. — Po policejních opatřeních proti demonstrujícím studentům r. 1929 stoupá zase vlna nacionalismu a studentstvo je odhodláno nosit červenobílé kokardy na výzvu Poledního Listu tak dlouho, dokud mu policie nedá zadostiučinění ...

A dnes ? Policie zakazuje schůze prof. Nejedlému, staví kor­dony na Václavák a k Národnímu domu na Vinohradech — divíte se, že stoupá zase vlna jednotné fronty nemajetného a pokrokového studentstva? Po zkušenostech z minulých let nikterak se nedivte a dejte pozor, abyste nenalítli. *T.*

Štursův „Raněný“ se hlásí

O velikonocích měli jsme zase vedle jiných pozoruhodností vzácnou podívanou, která se nám od několika let naskýtá ni­koliv víckrát než právě jednou za /rok v památných dnech velikonočních: s půdy či ze sklepa kteréhosi ctihodného kultur­ního úřadu byl vynesen Štursův „Báněn ý“, očištěn od prachu a rmutu, který se tam na něm od loňských velikonoc usadil, a připraven, aby statoval v sobotu před Parlamentem na Sme­tanově náměstí při slavnostním prohlášení velikonočního Míru Červeného kříže pro větší lesk chvíle.

Co jest to Štursův „Báněn ý“ ? Snad nejhlubší projev na­šeho moderního výtvarnictví; jistě nejmohutnější umělecký výraz reakce našeho člověka na válku, výkřik hrůzy z válečné vřavy až k nám do dneška, symbol mládí, obětovaného váleč­nému běsnění: mládí, které jest v prvním radostném rozletu sraženo surovou nadosobní přesilou, mládí, jehož tělo vzlétá v nejprudším rozběhu k výšinám, zatím co hlava klesá na prsa pod ranou do propasti temnot; protest mládí, které hyne... Tedy dílo, čerpané ze samé problematiky doby. Dílo, které volá po tom, aby z něho čerpaly každodenně co nejčetnější zraky, aby bylo vystaveno co nejčetnějším pohledům, aby si zastavo­valo svým etosem denně tisíce lidí a vrývalo se jim do paměti, aby se časem proměnilo v majetek celé doby a stalo se složkou jejího charakteru, aby bylo využito v celé své bohatosti a na­léhavé aktuálnosti.

Zatím však se u nás oficielně naříká, jak malý jest zájem o naši výtvarnou práci, jak málo jest porozumění pro naše klasické výtvarnictví proti prý experimentálnímu cizímu vzoru posledního ražení: jaká krásná příležitost pro naše kulturní instituce, aby daly všemu nejširšímu obecenstvu názornou lekci z výtvarného umění! A to hned klasického, českého, umění životem inspirovaného, umění s vzácně čistým huma­nitním patosem mravním, tedy umění příkladné ceny výchovné, se všemi subtilními podmínkami, které klade náš opatrný kul­turní censor na umělecké dílo, kterému má svěřit kousíček sociálního působení.

Nic z toho se nestalo a neděje, vrcholné dílo jednoho z čel­ných našich výtvarníků na několik okamžiků pro hlouček lidí, kteří se náhodou k této příležitosti namanou, pak putuje zase v hadrovém obalu do svého zákoutí na celoroční odpočinek. Víme sice, že bylo už navrhováno několik míst pro jeho trvalou instalaci, víme dobře, že je odkazovala instituce instituci jako nepohodlný úřední akt, že snad o jeho umístění jednalo několik komisí — to všechno už před značně dlouhým časem, a výsle­dek je dnes ten: pro dílo, ke kterému by se měly konat pouti a které by mělo být stále znovu připomínáno a vykládáno, pro to dílo se nenašlo v celé Velké Praze vhodného místa či interiéru, kde by mohlo býti důstojně umístěno. V té Praze, kde klopýtáme za každým krokem o různé j-ty Denise a jiné pahodnoty...

Nejen hospodářské statky jsou v této společenské organi- saci špatně rozdělovány a využity, více, daleko více: všechny statky vůbec. Štursovo dílo je i tak symbolem... a aktuál­ním! *Lad. Kratochvíl.*

Omladina a omladináři

Na valné hromadě klubu Omladinářů — jak čteme v „Ná­rodní lize“ — měla být přijata jakási resoluce, ale

„ujal se slova místopředseda senátu dr. Fr. Soukup, který s formou resoluce nesouhlasil a cítí se roztrpčen nad její ostrostí a navrhuje, aby byla ještě redakčně opravena tak, aby mohla býti dána do veřejnosti. V další debatě bylo usneseno, aby v příští členské schůzi byl projev prodebato­ván a nově upravený dán do veřejnosti. Příčina byla asi ta, že do projevu měl přijití jako protest I. návštěva Trockého v Karlových i Varech; DL zrušení vázaných kandidátních listin; III. uznání dra Perglera jako příslušníka čsl. státu; IV. podání protestu proti placení za osvobození národa, který se osvobodil sám 28. říjnem 1918.“

Je vidět, že klub Omladinářů má celou řadu starostí, které klidně by mohl přenechati jiným; tato resoluce — resp. její koncept — by svěčila o tom, že Omladináři chtějí podepřít frontu p. Jiřího Stříbrného. Nic nebrání jednotlivcům z Omla­dinářů, aby nevstoupili do organisací p. Jiřího Stříbrného, aby v nich bojovali za Perglera a podávali protesty proti placení za osvobození národa. Ale věšet nad agitaění hesla bojovné pravice, fašistů a ligistů, firmu Omladina, neznamená nic ji­ného než strhávat památku Omladiny do sporů dnešních dnů. Bylo by možno dokazovat, že Omladiny dnes se hlučně dovo­lávají ti, kteří před válkou s ní nechtěli ničeho mít. Nemáme dosud kritické zhodnocení Omladiny, což vede k tomu, že jed­nou její historie se přeceňuje, po druhé nedoceňuje. Ale roz­hodně Omladináři neposlouží věci, když jméno Omladiny za­přáhnou do agitaění káry směru J. Stříbrného & comp.

*V. G.*

Amerikanisace a Lindberghův běžný případ

Kde jsou ty doby, kdy jsme šmahem a radostně přijímali učení přátel a návštěvníků Ameriky, osvícených něčím, čemu se tehdy říkalo amerikánství. Propagátoři technického pokro­ku USA, standardisováného blahobytu a gramofonové kultury měli, tuším, v Evropě největší úspěch právě u Čechoslováků. Ostatně z toho zdravého větru nám skutečně ještě dnes zbylo velmi mnoho a upřímně zaň děkujeme. Hůře však, když z ame­rikanisace se stal nechutný kult, který neznal mezí, a když znalci a obdivovatelé Spojených států urputně vyhledávali u nás všechno to, co ještě Amerika nezasáhla. Když pak tito prorokové se naučili zásadně podceňovat všechno, co našli ve staré vlasti ubohým a zastaralým a přeceňovat život v zemi babbitů a gangsterů, šlo to mnohým na nervy. Přišlo údobí, kdy vliv z Ameriky poklesl a amerikanisace krystalisovala; trvala sice dále, ale omezila se jen na věci zřejmě přijatelné, někdy kloudné, jako jest přání nebydlících bydlet v Berty Že­natého amerických domcích. Dnes už se zdá, že americká horečka definitivně polevila, že zlatý dolar méně oslňuje a že země pruhů a hvězd není již tak docela zaslíbenou. V poslední době pak máme dojem, že se karta obrátila a ukazuje se nut­nost, aby po některé stránce Amerika zastavila svůj vývoj, který se stal nezdravým, a hleděla přeorientovat se evropsky. Nastaly doby, kdy leckterý Američan vyhledává zaostalou Evropu, ne snad k vůli nahotinkám v Paříži nebo plzeňskému pivu, avšak pro — klid. Američané odjíždějí do Evropy (pokud na to v krisi mají), posílají sem své rodiny a hledají u nás bezpečnost. Tu v Americe prohráli v pošetilém boji o alkohol a ztratili příznivým vývojem gangsterismu a zdárnou organi­sací zločinectva. To jest nám, obyvatelům starého světa, sice divné, avšak nadmíru poučné. Velmi nás těží, že člověk bez rozdílu kontinentální příslušnosti dává přednost horšímu ho­telu v Evropě s nemoderní vanou a bez elektrického čištění bot, před hotelem Vanderbildt nebo palácem na Fifth Avenue v New Yorku, kde má oprávněnou obavu o své děti a kde musí živit celou bandu racketeerů, aby nepřišel při provozování své­ho řemesla o kůži.

Mimo dokladů z poslední doby ukazuje příliš jasně, kam vede v Americe neschopnost státu zbavit se hnisu společnosti, odstranit hltavé a nepracující příživníky obchodu a průmyslu, potlačit organisovaný zločin. To vše myslící amerikanofil vezme dnes v úvahu, má-li napodobiti. Uindberghův případ, ačkoliv jest nad jiné běžným a pro Američany by byl za jiných okolností všední zprávou, jichž jsou noviny plny, vybuchl jako světelná bomba. Mnohým skutečně bude mnoho osvětleno. Okolnosti jsou jen opět typicky americké. Státní aparát se dal do služeb jedné rodiny, policie, vojsko, letadla, celá Amerika hledá ukradeného synka. Každý sleduje, jak již blízko jest policie u uneseného dítěte, jak se vede matce, kolikrát Lind­bergh již nabízel 50.000 dolarů za vrácení děcka, že již pře­stoupil 250.000, zda děcko jest ještě živé, nebo už mrtvé, kdo všechno ze slavných lidí už slíbil Lindberghovi pomoc. Psy­chosa únosů dětí zachvátila nejen New Jersey, avšak celé Spojené státy. Lidé vězní vlastní děti, ozbrojují se po zuby a zařizují všechny své pokoje poplašnými a signalisačními stroji. Případ při tom zůstává jako sta a tisíce jiných, neboť únos dětí v Americe jest věcí tak všední, jako u nás kapesní krádež v tramvaji. Popularita oceánského letce však ukázala celému světu zvláště dobře hnus těchto běžných případů, jimiž jest americký život naplněn k nesnesitelnosti. Po lynchování nevin­ných, po stranickém soudnictví a trápení politických odsou­zenců k smrti otevírá světu najednou „pouhý“ únos dítěte okno do Spojených států. Kdyby šlo o filmovou hvězdu, řeknou lidé v Evropě, že jde o reklamu a o věc, možnou jen v Americe. U Lindberghova případu k té možnosti jen v Americe přidají, že to jest tam, kde policie a spravedlnost mají stejnou nevy­léčitelnou chorobu mhouření očí. Tak z běžného případu se stala světová novinová atrakce, která nenadchne k amerika- nisaci. Působí na nás už docela groteskně zpráva, že AI Ca­pone, někdejší vládce Chicaga, nabídl odkudsi z kriminálu své služby Lindberghovi, a další zpráva, že byl na kauci propuštěn. Jak vidno, americká policie pracuje nejen tajně s gangstery proti počestným lidem, jak dokazují časté procesy (viz new­yorský policejní skandál), avšak i veřejně s gangstery proti jejich kolegům. Pokrok, snad, ale jistě paradox, na který náš evropský mozek nestačí, ale jehož napodobení se rozumně vy­stříhá. Nám jest až příliš mnoho několik těch pathologických případů velkých zločinů a zločinců a proto se pokusíme uchrá-

Přítomnosti

**nit Evropu příšerností vědecky propracovaného raubířství a zločineckého průmyslu.**

**Tu přichází na mysl mnohým přátelům Ameriky, zvláště pak těm, kteří v Americe byli a přece jen nepřijímali 100 pro­cent toho, co jim bylo předkládáno od vysmívaného greenhorn- ství až k opovrhování těmi, kdož se ani po delší době nepři­způsobili trapně pohodlnému a bezduchému životu babbitů, nebo pohrdali procovstvím tuctových amerických self-made- manů milionářů, že jejich reservy byly na místě. Jsou dnes celkem spokojeni s postupem Evropy v amerikanisaci a jsou rádi, že starý kraj nenásledoval do krajnosti všechny technické ztřeštěnosti a „reprodukovaný“ život, jak jest podáván v Ame­rice. Děkují jistě za to, co Amerika Evropě dala kloudného, avšak litují, že s vývojem věcí obdivuhodných pokračoval za oceánem neomezeně vývoj zla a věcí neužitečných. Škoda, že stát, který byl kdesi zemí všech možností se stal zemí jediné nemožností: nedovede odstranit úžasné zlo vlastního podsvětí, s nímž pěstuje trapnou symbiosu.** *Bš.*

politika

*Svetozar Pribičevic:*

**Jihoslovanská diktatura  
ni.**

**Demokracie podmínkou pro sjednocení.**

**A přece demokracie byla podmínkou, kterou postavil Ná­rodní výbor Slovinců, Chorvatů a Srbů pro sjednocení se Srb­skem. My jsme žádali, aby v odpovědi nástupce trůnu regenta Alexandra k Národnímu výboru 1. prosince 1918 v slavnost­ní formě bylo zaručeno, že se v Jugoslávii bude vládnouti dle zásad demokracie. Když jsem o této otázce jako předsta­vitel Národního výboru mluvil s Lubou Jovanovičem, tehdej­ším srbským ministrem národní osvěty, řekl mi, že vůbec to nepovažuje za nutné, aby byla požadována od budoucího krále Jugoslávie záruka, že bude vládnout demokraticky po velké světové válce, která byla vedena jménem zásad demo­kracie a která odbourala tolik velkých autokracií. Já jsem přece na tom trval a dodal na konci, že bez záruk ve slav­nostní formě v této otázce nemůže být proklamováno sjedno­cení. To mi však nebylo ještě dostatečné. Odešel jsem proto**

1. **listopadu 1918 k regentovi Alexandrovi a vyložil mu, že Národní výbor žádá slavnostní zaručení demokratického re­žimu v budoucím státě. Regent mne zplnomocnil, abych dal jasné prohlášení, že se jeho vladaření bude zakládati na nej­širších svobodách a nejupřímnější demokracii. Toto mé pro­hlášení bylo uveřejněno v „Obzoru“ ze dne 30. listopadu**
2. **Zároveň se podařilo, že tento slavnostní slib demokra­tického režimu dostal se i do odpovědi prince regenta v pro­volání Národnímu výboru. Ve své odpovědi na toto provo­lání 1. prosince 1918 prohlásil regent Alexander.**

„Věrni příkladům a radám, jež mám od svého velikého otce, já budu králem jen svobodným občanům státu Srbů, Horvatů a Slo­vinců a zůstanu pro vždy věrným velkým ústavním, parlamentním a široce demokratickým zásadám, založeným na všeobecném právu hlasovacím.“

**Tento závazek je současně nerozlučným dílem aktu sjedno­cení od 1. prosince 1918. Kdo přes to v předkládání naší po­litické historie přehlíží nebo to obchází, ten přehlíží základ, na kterém je vystaveno státní sjednocení Jihoslovanů. Vedle toho nikdy se v kritickém posuzování politické historie nesmí zapomenouti, že rakousko-uherští Jihoslované, na základě Wilsonovy odpovědi hraběti Andrassyovi ze dne 18. října 1918 měli právo sebeurčeni, to jest svobodného uvážení, aby sami rozhodovali o svém budoucím osudu, což samozřejmě srbská vláda uznala. Dle toho o jakémsi sjednocení Chorvatů se Srbskem na základě principu přivlastnění (vybojování, do­bytí) nemůže býti vůbec řeči.**

**Oktroj ústavy.**

**Když v Bělehradě pozorovali, že se otevřená diktatura ne­může dále udržet, oktrojovali novou ústavu, se kterou jen na několik dnů oklamali svět. Hlavní charakteristiky této nové ústavy jsou:**

1. **Oktroj na základě zásady vlády z Boží milosti, která vy­lučuje suverenitu národa.**
2. **Vláda není odpovědna parlamentu.**
3. **V případě konfliktu mezi poslaneckou sněmovnou a se­nátem rozhoduje král.**
4. **Král jmenuje polovinu senátorů.**
5. **Soud není nezávislým.**
6. **Poslanci nepoužívají imunity.**
7. **Veškeré dekrety diktatury o odbourání lidských a ob­čanských práv a svobod zůstávají i nadále v platnosti, ba do­konce i dekret o deportaci a internaci občanů.**

**Mimo to oktrojován je i volební řád, kterým se vylučuje z parlamentu veškerá oposice.**

**Hlavní charakteristiky volebního řádu jsou:**

**Každá strana, která chce kandidovati (založení strany zá­visí na policejním povolení), musí míti celostátní kandidát­ku, pro kterou musí v každém státním administrativním okresu získati 260 podpisů. Je to totéž, jako kdyby ku pří­kladu Češi v bývalém Rakousku pro svou kandidátku měli získat 260 podpisů v každém administračním okresu v Ty- rolích, Vorarlberku, Horním a Dolním Rakousku, Haliči atd. Vedle toho hlasování jest veřejné. Rozumí se, že pro takovou oktrojovanou ústavu a volební řád všechny strany v Jugoslá­vii prohlásily neúčast ve volbách.**

**Volby.**

**Co se o tom má říci? Myslím, že je celému světu jasné, že samotný režim přiznal, že má za sebou jen nepatrnou většinu ve státě, když musil prováděti volby pod ochranou diktatury. Kdyby on měl většinu, proč by potřeboval diktatury ve vol­bách? V tomto případě raději by diktatura prováděla svobodné volby, aby tak před Washingtonem, Paříží, Londýnem, Prahou a vůbec před celým světem manifestovala svou sílu v národě. Ještě by pozvala žurnalisty cizí, aby volby kontrolovali. Nej­lepší důkaz, že režim nemá většinu ve státě, jest právě okol­nost, že nařízení diktatury o zrušení svobody tisku, roz­puštění stran, zrušení neodvislosti soudců, zákazů politických stran a schůzí, zákazů volného pohybování, internace občanů atd. zůstaly v platnosti též po dobu voleb i po nich. To ví celá Evropa. To ví celý svět, a proto parlament diktatury nemůže míti žádné důvěry ve světovém veřejném mínění.**

**Po tomto není zapotřebí dlouhého vysvětlování, co režim prováděl po dobu voleb a jak byly falsifikovány volební vý­sledky. Uvádím jen několik případů:**

1. **Mám po ruce oběžník ministerstva spravedlnosti ze dne**
2. **11. 31. č. 129.150, kterým se všem soudcům nařizuje, že musejí voliti.**
3. **Mám po ruce důvěrný akt okresního hejtmana v Arilju (Srbsko) M. St. Savoviče, zaslaný obcím, kterým se nařizuje, že všichni voliči musejí hlasovati a žádá soupis úředníků a osob, které nevolily.**
4. **Nařízení obecního starosty Oroza v Rešetarech (Chor­vatsko) na adresu Máto Petroviče v Rešetarech č. 72, ve kte­rém se praví:**

„Jelikož jste v podezření, že propagujete neúčast na volbách, nařizuje se Vám na základě ústního nařízení p. okresního hejtma­na, že se máte zúčastniti voleb a taktéž Vaši přátelé, jelikož v pří­padě slabé účasti voličů budete osobně odpověden pro neúčast Vašich sousedů.“

**Podobných dokumentů existuje celé množství.**

**Jak se falsifikovaly volební výsledky?**

Mám důvěrný akt okresního hejtmana v Kořenici (Lika v Chorvatsku). Administrativní okresy Korenica a Udbina činí volební okres koreničko-udbinský. Na kandidátní listině generála Petra Živkoviče byl Mirko Dosen. Důvěrný akt okresního hejtmana v Kořenici zní:

„Na důvěrné číslo 684/11 sdělujeme: Zpoždění výsledků stalo se z důvodu, že jsem nebyl včas zpraven z okolních obcí. Voliči se neukázali do 15 hodin odpoledne. Vinen toho jest ředitel zdej­šího gymnasia, který propagoval neúčast na volbách.

V obou okresích jest celkem 9000 voličů. V okrese Korenica hlasovalo z 5000 voličů celkem 52. V Udbinách hlasovalo ze 4000 jen 1000 voličů. Kandidát Mirko Dosen byl zvolen 1052 hlasy bez protikandidáta. Podrobný referát následuje.

Korenica, 10. listopadu 1931.

Okresní náčelník Kovačevič m. p.

Vláda mezitím uveřejnila, že v tomto okrese hlasovalo 75% voličů, tedy asi 6750.

Volby byly konány 8. listopadu. Již v noci z 8. na 9. listo­pad uveřejnila vláda, že v celém státě hlasovalo průměrně 67% voličů. Mezitím ve skutečnosti nehlasovalo průměrně ani celých 20%. V Chorvatsku, Slavonii, Dalmácii a Slovin­sku nehlasovalo ani celých 15% zapsaných voličů.

I v samotné Národní skupštině byly konstatovány falsifi- káty. Tak dne 16. prosince prohlásil Gjorgje Brankovič, který byl prohlášen za zvoleného v okrese Otočac. Proti jeho volbě podal rozklad jeho protikandidát na stejné listině Petra Živ­koviče, advokát dr. Ilic. Na obhajobu svého mandátu prohlá­sil Brankovič, že pro dra Ilice hlasovali též mrtví a nepří­tomní, že ve volebním místě Čoviči hlasovalo více voličů než jich bylo zapsáno ve voličských seznamech. Brankovič pro­hlásil též, že v Čoviči hlasovalo celkem 14 voličů a to 9 pro protikandidáta a 5 pro'něj. Mezitím úředně bylo hlášeno 498 voličů. Vládní poslanec potvrdil tedy v obhajobě svého man­dátu, že je pravdivý můj přehled volební statistiky, který jsem zaslal českým a francouzským politikům a novinářům a který otiskl socialistický deník v Ženevě „Le Travail“.

Národní skupština.

Tak jest sestavena Národní skupština, která byla uvedena v život na základě oktrojované ústavy. Rozumí se, že tato Skupština nemůže míti žádné autority a prestiže a že národní strany v Jugoslávii neuznají jejích usnesení za závazná pro národ a stát.

Zatím ani samotná vláda nebere vážně tuto Skupštinu. Tak na př. právě v den první schůze Skupštiny vyhlásila vláda tyto zákony: 1. Změnu a doplňky zákona o kolonisaci jižních krajů ze dne 11. VI. 1931. 2. Rozšiřování cizích novin a ča­sopisů. 3. Změny a doplňky zákona o Privilegované agrární bance. 4. Zákon o opojných drogách. 5. Zákon o likvidaci agrárních poměrů v Jižním Srbsku a Černé Hoře. 6. Zákon o měšťanských školách. 7. Zákon o změnách vojenského trestního zákona. 8. Zákon o státní třídní loterii.

Každý z těchto zákonů mohl čekati na projednání ve Skup­štině. Zdá se však, že vláda vůbec nepočítá s působností a existencí Skupštiny, jelikož dne 15. prosince, tedy 8 dní po zahájení Skupštiny, uveřejnila dalších 15 nových zákonů bez jejího souhlasu, aniž se dotázala Skupštiny, a na základě vý­nosů diktatury, které jsou ještě dosud v platnosti.

Jedné části tisku se řeklo, že je tato Skupština začátek par­lamentarismu v Jugoslávii. Na toto odpovídám, že existují jen dva státy na světě, kde je oktrojována ústava. Jest to Egypt pod králem Fuadem a Habeš pod Ras Tafarím.

Nutno čistiti před vlastními dveřmi.

To je situace, kterou jihoslovanská veřejnost nemůže již déle klidně snášeti. Proto se protestuje se všech stran. Tak na př. studenti bělehradské university několikrát demonstrovali. Největší demonstrace byla 10. prosince, které se zúčastnilo přes 3000 studentů. Ze studentů byla celá řada těžce neb lehce zraněna a značný počet jich byl deportován do zázemí. Jihoslovanská vyslanectví v Paříži pokusilo se nepravdivě věc předkládati francouzské veřejnosti a zaslalo orgánu sociálních demokratů „Populaire“ opravu, ve které tvrdilo, že tyto de­monstrace byly protiitalské a nikoliv protivládní. Divím se, jak vyslanectví mohlo vyvraceti tak jasná fakta, obzvláště když ví, že jsou v Bělehradě cizí vyslanectví a korespondenti, kterým je charakter demonstrace dobře znám.

Bělehradští studenti zajisté vědí, že jsou Jihoslované v Itálii pronásledováni. Vědí však velmi dobře i to, že italský fašism je nepřítel našeho státu, a neočekávají od něho žádných zvláštních ohledů k Jihoslovanům. Bělehradské studentstvo se nediví, že italský fašism pronásleduje Jihoslovany. Musejí se však ptáti, proč bělehradská vláda, která by chtěla demon­strace ůkázati jako protiitalské, sama pronásleduje Jihoslo­vany? Snad musí bělehradská vláda míti více ohledů a lásky k Jihoslovanům než Itálie. Kromě toho měla by bělehradská vláda věděti, že pronásledování Jihoslovanů v Jugoslávii dává Itálii morální ospravedlnění k pronásledování Jihoslovanů v Itálii. Pravda, v Římě vedou se procesy proti Chorvatům a Slovincům. Jest však též pravdou, že se vedou procesy proti Chorvatům a Slovincům a i proti Srbům též v Bělehradě, kde se vynášejí a vykonávají rozsudky smrti pro neprokázané po­litické delikty. i

Pravda, šlapání svobody v Itálii jest hanbou pro naši civi- lisaci, avšak totéž se může říci i o šlapání svobody v Jugo­slávii. V Jugoslávii jsou dokonce pronásledováni Jihoslované, kteří budovali Jugoslávii a bez jichž práce by ona nebyla v dnešních svých hranicích.

To vědí dobře bělehradští studenti. Proto hájí zásadu, že je třeba čistiti nejdříve před vlastními dveřmi. Proto mani­festují pro svobodu v Jugoslávii, jelikož je

spása jen ve svobodě,

též pro jihoslovanskou národní jednotu a pro Jugoslávii.

Ptám se, zda Srbsko bylo způsobilé pro nacionální úlohu pod Alexandrem Obrenovičem, když byly pošlapány veškeré občanské a politické svobody, neb

pod vládou Petra Karagjorgjeviče, který se přísně držel zá­sady, že nikdy není příliš svobody a pod jehož vládou byl Bělehrad ohniskem svobody.

Historie již odpověděla na tuto otázku. Je smutné, že uchvatitelé moci v Bělehradě se ničemu nenaučili z historie.

národní hospodář

*Dr. VI. Brdlík:*

Něco o doktrinářském boji  
proti skutečnosti

Na přání p. prof. Brdlíka otiskujeme jeho odpověď na člá­nek dra Sterna. Chceme však výslovně konstatovati své pře­svědčení, že snižování mezd a platů není cestou z krise. Mohlo by snad přinésti chvilkové a netrvalé ulehčení, ale nikterak by nepřispělo k řešení trvalému, které asi dopadne trochu nezvykle pro dnešní konvenční hospodářské myšlení. Hospodářský roz­mach moderní vyspělé výroby není možný, jestliže se jí po­mocí slušných mezd neopatří dostatečně silný konsum. Roz­mach americké výroby byl nemyslitelný bez vysokých mezd. Po­kusy se snižováním mezd nejsou mnohem více než příštipkaření.

Ideologie a cifry.

řítomnost z 16. března otiskla článek dra Evžena Sterna „Proti falešné teorii“, namířený proti mým vývodům, že je třeba řešiti krisi a nezaměstnanost, způsobenou především porušením rovnováhy důchodů a cen, obnovením této rovno­váhy. Náš výklad krise i cesty, vedoucí k nápravě, vyplynuly z podrobného kvantitativního zkoumání nynějšího stavu, z dat a čísel. Řeč čísel jest suchá, ale přes to nejvý- mluvnější: nemají ji ovšem rádi ti, kterým nejde o poznání skutečnosti, nýbrž o uplatnění nějaké ideologie. Volným roz­letům ideologie čísla ovšem nepříjemně vadí. Odtud ten odpor proti číslům a „kalkulacím profesora Brdlíka“. Není nový, po léta naše kvantitativní vyjadřování a dokládání fakt vzbu­zuje nevraživé a zlostné námitky, jenomže nikdy nikdo správnost našich čísel nevyvrátil. Místo toho spokojují se tedy odpůrci pohodlným označováním mých vý­počtů za „pověstné“. Spoléhají patrně na známou zkušenost, že stálým opakováním téže řeči — třeba beze všech dokladů a beze všeho odůvodnění — lze neinformované veřejnosti na konec vsugerovati libovolné mínění.

Moje „pověstné kalkulace“ a Mackova  
„správná odpově ď“.

Nebylo tedy pro mne nic nového, když jsem v článku dra Sterna četl, že jsem „svým pomalu již pověstným způsobem »vykalkulova 1«“ vzestup kupní síly děl­nické mzdy o 20 procent od doby vypjaté konjunktury do prosince 1931. Jak dr. Stern dokázal nesprávnost mé kal­kulace? Nijak. Dovolal se prostě prof. J. Macka, jenž mi prý „správně odpověděl“. Že však jsem již 10. března v e „V enkově“ vyvrátil podrobně všecky námitky prof. Macka aže ten mi dodnes už vůbec neodpověděl, to pro dra E. Sterna pa­trně nic n e z n a m e n á. Je to viděti ostatně i z dalšího obsahu Šternova článku, neboť se v něm napořád opakují věci, jejichž nesprávnost nebo nevýznamnost jsem už prof. Mackovi a jiným ukázal.

Jakým právem se dr. Stern dovolával prof. Macka proti mému výpočtu vzestupu kupní síly mezd, posoudí čtenář nej­lépe z tohoto doslovného výňatku k mé odpovědi profesoru Mackovi:

„Namítl jste, že jsem použil ze Státního úřadu statistického dat o mzdách a životních nákladech dělnické rodiny, nikoliv však také výpočtu reální mzdy, jak ji zjišťuje Státní úřad statistický. Údaj Státního úřadu statistického je pro rok 1928 uveden n e- správně. Jak se nyní dodatečně vysvětlilo, byla v tisku zmí­něné zprávy Stát. úřadu statistického učiněna tisková chyba, při které byly přeházeny nadpisy sloupců, a proto jsem tohoto údaje nepoužil, ale sám z jednotlivých údajů tohoto úřadu vypočetl správně reálnou mzdu. Tedy můj údaj byl správný. Vaše výtka, že jsem uvedl data, týkající se dělníků, bydlících ve starých domech jako bych tím chtěl čtenáře uvésti v omyl, je zřejmě lichá. I výňatek z mých vývodů, rozšířený ČTK, přímo přece pravil, že jde o nájemníky ve starých domech a v re- soluci na valné hromadě Zemědělské Jednoty přijaté a sestavené na základě mých vývodů a o mé cifry se opírající, uvádějí se jak číslice vztahující se k nájemníkům v starých domech, taki údaje průměru pro nájemníky v domech starých i nových. Ze jsem větší váhu kladl na poměry ve starých domech, vyplývá ze sku­tečnosti, které jsou zajisté i Vám známé. Z celkového počtu děl­nictva obce pražské (podle šetření v březnu 1929) sotva % ne­byla účastna ochrany nájemníků.“

Dr. Stern s dr. Mackem se snažili prokázati, že reálná mzda dělnická nestoupla mnoho a porovnávají prosinec 1928 s pro­sincem 1931 a docházejí k vzestupu reálné mzdy v průměru domů. starých a nových 9.63%; já jsem srovnával průměr celého roku 1928 s prosincem 1931 a došel jsem k 20% v do­mech starých a k 14% v domech starých i nových. Kdybych byl chtěl ukázati, skutečně vyšší stoupnutí reálné mzdy, stačilo by srovnati prosinec 1927 (také období konjunktury) s prosincem 1931 a bylo by stoupnutí reálné mzdy dělnické ve starých domech činilo 25% a v průměru domů starých i nových (jehož se dr. Š. i dr. M. dovolávají) 19%. Tedy je zřejmo, že právě dr. Macek s dr. Šternem „pověstným způ­sobem vykalkulovali“ menší stoupnutí reálné mzdy dělnické, kdežto já jsem se řídil objektivně hodnotou střední. Že ostatně reálná mzda dělnická velmi značně stoupla i proti poměrům předválečným, uvádí přímo Státní úřad statistický, který zjistil pro prosinec 1931 a v průměru domů starých a nových u hodinové mzdy stoupnutí o 48% au týdenní mzdy o 32% (v domech starých o 57% a 40%).

„Skutečnosti“ dra Šterna.

Na všecky ostatní vývody dra Šterna mohl bych reagovati vlastně zase citáty ze své odpovědi prof. Mackovi — ale též z rozličných statí, kterými jsem v Hospodářském rozhledu i v jiných listech už před rokem polemisoval v téže otázce. Nemohu však a nechci zabírati „Přítomnosti“ tolik místa, kterého by to vyžadovalo, ač by se tak nejlépe ukázalo, že dr. Štern se vůbec nenamáhal vyvraceti mé námitky proti argumentům, jimiž chce moje stanovisko zlehčovat. Aspoň stručně tedy konstatuji:

„Skutečnost“, kterou dr. Štern staví proti „teorii“, vyjá­dřené pohybem indexů reálné mzdy, záleží v podstatě v tom, že podle zpráv živnostenských inspektorů smluvní sazby se snižují nebo se ruší zvláštní přídavky k nim, že ze smluvních sazeb, jež v době konjunktury jsou mzdovým minimem, stává se v době hospodářské tísně maximum, dělníci pozbývají vyš­ších sazeb za práci přes čas, ale dokonce nejsou ani plně za­městnáni, v každé rodině je jeden nebo několik členů z práce vyřazeno anebo pracuje ve zkráceném provozu. Ač dr. Štern přiznává, že sazby mezd za konjunktury 1928 a 1929 stouply (diagram pohybu mezd v Praze to ukazuje velmi názorně) a dokonce tvrdí, že by sazby byly skutečnými mzdami ještě předstiženy asi o 25%, na konec ku podivu shledává, že se nemá sahati k snižování mezd, protože v předchozí době kon­junktury nebyly abnormálně vystupňovány. Bez inflace zvyšovati mzdy o najednou sto procent přece vůbec nelze!

„Skutečnosti“ dra Šterna sluší zřejmě rozděliti na dvě sku­piny: jedna se skládá z tvrzení, že to, co já prohlašuji za nutné — snižovati současně nominální sazby — se oprav­du také děje; ku podivu dr. Štern v této věci vidí dů­kaz, že to není třeba dělati! Úřední statistika pohybu pražských mezd arci snižování nepotvrzuje, a tedy je jisto, že nedošlo dosud k obecnému snížení, které by jediné mohlo zjednati úlevu.

Účinné a neúčinné snížení výdělku.

Druhá část p. Šternových skutečností potvrzuje jen moje stálé dokazování, že udržeti nynější úroveň mzdových sazeb není dělnictvu jako celku nic plátno, pro­tože sazby platí na druhé straně nedostatečnou zaměstnaností nebo vůbec nezaměstnaností, takže si úroveň skutečného vý­dělku stejně nezachovává. Jenomže zmenšení výdělku dělní­ka nevyužitím jeho pracovní schopnosti, omezováním výroby (i té práce přes čas) nesnižuje výrobní náklady, naopak je podstatně zvyšuje, neboť stálá režie, úrok, úmor kapitálů, zatěžuje jednotku menšího množství vý­robků více. Neumožňuje tedy oživení výroby zlev­něním výrobků a tedy poskytnutím většího odbytu. Je hospodářsky škodlivé. Kdežto dočasné obecné snížení sazeb mzdových umožnilo by přizpůsobiti ceny nižší kupní síle zvláště zemědělského obyvatelstva, vřadilo by zemědělce zase do konsumu průmyslových výrobků, způsobilo by větší odbyt, doma i za hranicemi, větší výrobu — vsunulo by zase nezaměstnané a nedostatečně zaměstnané dělníky do výroby. Tak bychom dospěli opět — jak jsem psal — „k v ě t š i za­městnanosti a pak k opětnému stoupání mezd a zase k poměrnému blahobytu v š e c h!“

Mzdy v zemědělství a drahota uhlí.

Východisko z krise nutno tedy viděti především v obno­vení rovnováhy mezi důchody a cenami v zemědělství a v průmyslu. K tomu je třeba působiti k zvýšení těch cen zemědělských, na které máme vliv, a k snížení cen průmyslo­vých, aby se zase sešly. Aby byla kvantitativní představa: vše as okolo 7X předválečných cen, poněvadž to je vyrovná­ní okolo „zlatého bodu“ (6.84 Kč t= 1 předválečná K). Tam směřuje i přirozený vývoj. Na tomto bodu připínáme se totiž na hřídel hospodářství světového.

Konstatuji opětovně, že jsem nikdy a nikde nevykládal vy­soké ceny uhlí a železa jen dělnickými mzdami; vůbec jsem o nich nemluvil v souvislosti se mzdami, naopak upozorňoval tu na kartelové zlořády. Dr. Šternovi to ovšem ne­vadí, aby zase někoho nenašel, kdo mi „správně odpověděl“.

**Podíl mzdy na ceně a vliv snížení mezd  
na ceny.**

Dr. Stern nevzal také doposud na vědomí moje stálé upo­zorňování, že obecné snížení mezd (proto právě musí býti obecné) nezmenšilo by výrobní náklady průmyslu jen v podílu mzdy v závodě přímo placené, nýbrž i v ostat­ních výrobních nákladech v tom, co závod kupuje a platí. Každá cena se rozdělí na konec na důchody: mzdy, platy, úrok, podnikatelský zisk. Platí se za věci, ale ne věcem, nýbrž lidem. Cena suroviny, uhlí, dopravní — to všecko jsou zase něčí mzdy, úroky, podnikatelské zisky. Opakuji: racionalisace snižuje podíl mzdy placené přímo, zvyšuje však podíl mzdy placené nepřímo — dodavatelům. A právě ra- cionalisovaným, zmechanisovaným závodům zvyšují se velice výrobní náklady omezováním výroby pro zmenšený odbyt, neboť stálá složka výrobních nákladů je v nich větší než jinde. Ty především potřebují zvýšení odbytu snížením výrobních nákladů a cen.

Všem hrají chvilku.

Dr. Stern nedovede hledět na věci jinak než s jejich strán­ky sociální, s hlediska zdánlivého přímého prospěchu dělnictva, ale najednou se bojí, že by po snižování mezd v do­bě hospodářské tísně přišlo nové zvyšování v době příznivé konjunktury. To naopak doporučuji! Soudím, že dů­chody dělnictva musí růsti ze zvyšování národní výroby a tedy národního důchodu, ne na účet důchodů zemědělců — a samého jmění národního. Proto je zcela v pořádku, aby mzdy stoupaly, když stoupá výroba, v kon­junktuře, ale ne, aby prudce stoupaly mzdy (kupní silou, tedy reální mzdy) části dělnické (části plně zaměstnané) v době, kdy výroba a národní důchod klesá, zvláště dů­chod zemědělců — a nezaměstnaných a málo zaměstnaných dělníků. Podle dra Sterna je však správné zvyšovati reálnou mzdu v době tísně a nezvyšovati ji (či ani mzdu nominální?) v době prosperity! Kolísání konjunktury se nevyloučí (ztrnu- lostí cen a mezd se naopak zhoršuje), hrají tedy všem chvilku. Je správné, aby když je všem hůře, nevymykali se z toho někteří na vrub těch, kteří mají postavení ještě horší, naopak zase, aby měli všichni — i dělníci zaměstnaní účast v tom, až obrat konjunktury „bude hrát“ ostatním.

Na číslice o procentech dělníků ve starých bytech a o ná­jemném, které dr. Stern uvádí, odpovídá náležitě již poznám­ka 2) v svrchu uvedenému citátu (s kterou se měl tedy dr. Stern prve vypořádati, ale nevypořádal).

Kartely a snížení cen.

Za činitele, způsobující ztrnulost cen v průmyslu, udržující nerovnováhu mezi cenami a důchody, zvláště zemědělství a ostatní odvětví, a překážející obnovit rovnováhu ztracenou, tedy za činitele prohlubující a prodlužující krisi prohlašoval jsem od počátku kartely, nerovnoměrnou ochranu celní, atd. — a konečně nehybné kolektivní smlouvy. Nikdy jsem nevinil z toho jediné mzdy, boj proti krisi jsem chtěl vésti po všech stránkách, právě od kartelů a cen velko­obchodních počínaje, přes ceny v drobném, pak k nominální mzdě, která by měla býti snížena v té míře, jak to dopouští skutečné zlevnění (reálné mzdy by tedy nebyly sníženy proti době konjunkturní) a zase na ceny, což by snížení vý­robních nákladů umožnilo. Ponechat mimo zájem kartely s jejich cenovými diktáty, příčilo by se úplně našemu plánu — jak tedy možno proti mě uvádět, že by kartely nedopustily využití nižších mezd a snížení cen?

Zkušenosti odjinud. (Mínění a čísla.)

Dr. Stern cituje úsudky dvou německých odborníků, kteří popírají, že by snížení mezd v Německu čelilo nezaměstna­nosti; bylo by prý těžko v Německu nalézti jen jediného děl­níka, který znovu nalezl zaměstnání, poněvadž byly mzdy sníženy. Mohl ovšem uvésti zase opačná mínění, ale dám více na cifry než na mínění a tedy konstatuji:

V Německu provádějí ozdravovací proces hospodářského života zlevňovací akcí. Mezi jiným také hodinové sazby mzdové snížili od října 1930 do ledna 1932 v průměru u ško­leného dělnictva o 16%, (na př. dělnictva v oboru hnědého uhlí o 17%, černého uhlí o 21%, zpracování kovů o 18%, drah a pošt o 19% atd.). V uvedeném období největší po­kles připadá na rozsáhlou akci z prosince 1931. V Českoslo­vensku k zlevnění mezd a důležitých průmyslových výrob­ků (uhlí, železa) nedošlo. Srovnejme tedy pohyb nezaměst­nanosti u nás a v Německu. V Československu počet 486.368 nezaměstnaných koncem prosince 1931 stoupl na 583.138 koncem ledna 1932, t. j. o 20% a na 625.995 koncem února 1932, t. j. o 29%. V Německu počet 5,668.200 nezaměstna- naných koncem prosince 1931 stoupl na 6,041.900 koncem ledna 1932, t. j. o 6%% a na 6,128.400 koncem února 1932, t. j. o 8%. Počet nezaměstnaných z konce ledna r. 1931 do konce ledna 1932 v Československu stoupl o 86%, v Ně­mecku toliko o 24%.

Vzestup nezaměstnanosti v Německu z konce prosince 1931 do konce února 1932 o 8% lze vysvětliti čistě sezónně. Snížení mezd — a zlevňovací akce — tedy aspoň zasta­vila vzrůst nezaměstnanosti. Kdybychom byli dokázali jenom totéž my, pak nebyl-li by i opravdu žádný dřívější nezaměstnaný práci získal, nebyla by jí aspoň sta­tisícová masa dělníků pozbyla.

Není spotřebitel jen ten, kdo bere mzdu.

Je jisto, že krisi lze překonati jen zvýšením konsumu. To je právě účelem našich návrhů. Většího konsumu možno však dosíci za nynějšího katastrofálního poklesu důchodů zeměděl­ského obyvatelstva, ale i ostatního obyvatelstva, postiženého nezaměstnaností, stagnací v živnostech atd., toliko snížením cen, tedy snížením výrobních nákladů i úroky v to počítajíc. Pokles kupní síly a konsumu dělnictva tím způsobený bude dočasný — a bude ihned bohatě vyvážen vzrůstem konsumu zemědělců a ostatního obyvatelstva zde v republice a také snadnějším vývozem. Protože snížení cen průmyslových vý­robků chceme dosíci i stlačením zisků kartelů atd., bude kon­sum moci vzrůsti o větší sumu, než by činila ušetřená mzda (která by se z konsumu vůbec neztratila, nýbrž byla přelita do konsumu jiných spotřebitelů), ale ani spotřeba zaměstna­ných dělníků by nepoklesla o celou sníženou mzdu, protože by i oni kupovali levněji. Odbyt by tak stoupl, tím vý­roba, zaměstnanost, větší zaměstnaností by vzrostly důchody dělnictva, stoupla by i jeho spotřeba, oživení výroby by po­kračovalo. Tím by teprve rostly státní příjmy a klesaly státní výdaje na nezaměstnané. Ulehčovalo by se i břemeno daňo­vé; až by se průmysl plně zase rozvinul, byl by čas i na nové zvyšování mezd.

Sociální spravedlnost a blahobyt.

Dr. Štern a všichni doktrináři jemu podobní odmítají vše­cky podněty k překonání krise, sami však nedovedou ůkázati cesty jiné. Leda opatření, která by ještě zvětšovala výrobní náklady, zvětšovala počet závodů, neschopných výroby, sni­žovala počet dělníků plně zaměstnaných a tedy zhoršovala krisi. Zbývá tedy jediná moudrost: podpory nezaměstnaným. Ale kde na ně bráti? Zatím si půjčujeme, projídáme ne dů­chod z výroby, ale základní jmění. Co však, až už nikdonepůjčí?

Pomohou pak někomu krásná slova o sociální spravedl­nosti? Spravedlnost, ba i úplná rovnost může znamenati také rovnost v bídě, v hladu a naprosto ne blahobyt. Hladového nenasytí vědomí, že všichni mají hlad: raději se asi pořádně nasytí, i když to bude vykoupeno vědomím, že někdo jiný může jisti lépe a vybraněji. Jistě to nasycení více prospěje než vědomí rovnosti prázdných žaludků. Sebe dokonalejší sociální spravedlnost, nejlepší tedy osud širokých vrstev, ne­bude-li tu dostatečný zdroj blahobytu, dostatečná v ý- r o b a. Proto také jen ten, kdo pamatuje na zabezpečení a rozvoj hospodářství, prospívá dělnictvu účinně, i když žádá na něm zdánlivé oběti. Dojista více mu prospěje než ideolog, který rozhořčeně odmítá skutečné východisko z nouze, pro­tože se dotýká domnělých okamžitých zájmů části děl­nictva (třebaže by dělnickému celku bylo jen k užitku), ale kromě líbivých slov nedovede dáti dělníku nic, co by mu opatřilo a zajistilo práci i výdělek do budoucnosti.

Napsal jsem („Venkov“, z 21. února t. r.):

„Nevím, jaká slova přesvědčivá bych měl voliti, abych ujistil dělnictvo průmyslové, že to, co uvedu o mzdách, je dáno objektiv­ním rozborem vztahů mezi výší mzdy, rozsahem výroby a možnost­mi spotřeby, tedy rozbor stroje na jednotlivé jeho součástky — kolečka a pásky, jejichž souvislost je ovládána určitými mechanický­mi zákony. Chtěl bych ujistit! dělnictvo, že přejeme jemu mezd co nejvyšších, i proto, aby dělnictvo bylo plně spokojeno ve státě, věřilo v něj, v jeho spravedlnost, aby byl všude mír a blahobyt všech. Avšak mzdy jsou v konstruktivní souvislosti s celým mo­torem hospodářského života. Tyto hospodářské zákonitosti vztahů jsou silnější než přání. Lze diktovat někdy výši mzdy, ale nelze diktovat zaměstnanost. Dr. Štern mluví o sociální spravedlnosti, já vidím motor hospodářského života — a prázdnou státní po­kladnu.“

Ale což miliony zemědělského obyvatelstva ručně pracu­jící s ubohou životní úrovní už si té sociální spravedlnosti ne­zaslouží? Naše cesta k nápravě pomohla by především těmto největším „vyděděncům“ společnosti, ale za nimi i všem ostatním, celému národnímu hospodářství. Metoda (vlastně nic nedělání) dra Sterna obětuje zemědělce úplně — a jinému nepomáhá. Co je lepší?

literatura a umění

*A.J.Urban:*

Máme vůbec nadání k filmu?

Osudy českého filmování.

/Seský film náleží k těm problémům, jež se mohou označit s dobrým svědomím za problémy, které patrně nikdy nebudou rozřešeny. Stále se o něm mluví a píše, uvažuje, počítá, polemisuje, a stále jsme tam, kde jsme byli v době, kdy film byl sotva něčím více než pouťovým artiklem. Český film se podobá neduži­vému dítěti, stiženému nějakou křivicí nebo kdoví čím, nemůže se vzpřímit, sotva se trochu rozběhne, hned zas padá, a když se už zdá, že definitivně skonal, opět se nějakým podivným zázrakem zdvihá, aby za krátký čas znovu vzal na sebe podobu mrtvého, jemuž veřej­nost často nadšeně přeje, aby ležel a už nevstával.

Český film to zkoušel dávno před válkou, zkoušel to za války a široce se rozběhl po válce, kdy do jeho výroby investovalo peníze několik bank a řada jed­notlivců. Výsledek byl vždy stejný: po krátkém roz­běhu, kdy se už zdálo, že se postaví po bok světovým značkám americkým, německým a jiným, zhroutila se najednou celá jeho stavba, prodělaly se na něm desítky milionů, ruinoval podnikatele a znechutil nejširší vrstvy obyvatelstva svou stupidností a nemožností. Po roz­květu v poválečných letech nastala prudká reakce v le­tech 1923 a 1924, od sklonku roku 1925 najednou znovu vyrostl a měl několik let dosti dobrou konjunkturu, která se začla drobit krátce před příchodem zvukového filmu. Čekalo se, že zvukový film domácí výrobu úplně utluče, ale ku podivu, najednou zase nastala konjuktu- ra českého filmu, opět se začlo plnou parou natáčet, a to až do letošního jara. Teď, jak se zdá, přišla nová deprese: jediný náš filmový atelier už přes 3 týdny stojí. Ať mluvíte s kým chcete z těch lidí, kteří se účastnili výroby domácího filmu, každý je znechucen a zapřisáhá se, že český film nebude už vyrábět. Nu, je však možné, že současná devisová opatření a s nimi souvisící obmezení dovozu cizích filmů opět pozdvihne domácí výrobu a že tato opět rozkvete.

Bude-li to na čas nebo na trvalo, to je ovšem velká otázka. Aby se mi dobře rozumělo: pokud jsem mluvil o rozkvětu nebo o konjunktuře českého filmu, bylo to vždy jen o jeho obchodní nebo průmyslové stránce. O jeho úrovni umělecké bude řeč později. Probírám problém českého filmu nejdříve po obchodní stránce, poněvadž film v dnešní své podobě je stále ještě nej­dříve problémem obchodním a pak uměleckým. Ani D. W. Griffith nebo Pudovkin by nebyli natočili svá velká díla, kdyby neměli k nim dostatečné hmotné pro­středky, ať už ve formě neomezeně velkého trhu nebo v nevyčerpatelné státní pokladně.

Mluvící film a vývoz.

Tedy pokud jde o tu obchodní stránku. Jestliže němý film byl mezinárodní, tíhne film mluvící do úzkých ná­rodních a jazykových hranic. Je to smutné, což už bylo tolikrát konstatováno, ale je to fakt, s nímž je nutno se smířit. Zdánlivě z toho plyne, že mluvící film bude pří­činou velkého rozmachu všech národních produkcí, ne­boť v každé zemi bude mít daleko větší možnosti film v národním jazyce než v jazyce cizím. Ale tato teorie nemusí platit pro každého, nemá stejnou platnost v Itálii a v Československu, ve Francii a v Dánsku. Ne­boť nevýhodu, kterou má americký film v Českosloven­sku z toho důvodu, že není srozumitelný, má rovněž český mluvící film v Německu nebo ve Francii, kde není rovněž srozumitelný.

S mluvícím filmem odpadly možnosti vývozu, které u filmu němého přece jen občas přinesly značné polož­ky na krytí výrobního nákladu. Zůstal tedy domácí trh. Ale stejně jako u filmu němého, ukazuje se i u nové filmové formy, že, bohužel, je jeden z největších vyná­lezů nové doby výsadou velkých národů. Není náhoda, že jak v němém, tak i v mluvícím filmu hráli a hrají rozhodující roli velcí národové: Američané, Rusové,

Němci, Francouzi. Je sice pravda, že jistou dobu měly ve filmové výrobě značný úspěch také severské země, a že z velkých národů Italové zůstali v ní daleko, na příklad, za námi, ale to jsou výjimky. Severský film mohl existovat jen do té doby, dokud nepřišla konku­rence z velkých zemí, a pokud jde o Itálii, byla hlavní vina na poválečných nesnázích a zmatcích.

Malý národ a film.

Ostatně příklad severských zemí jasně ukazuje, že malý národ nemůže ve filmové výrobě konkurovat s vý­robou ve velkých zemích. Severský film stál jistě o mno­ho výše, než kdy byla úroveň českého filmu, a přece podlehl invasi filmu německého a amerického. Příčina je velice jednoduchá. Je ohromný rozdíl, mohu-li při kalkulování filmu vycházet z toho, že se bude hrát ve 400 biografech nebo v 4000 nebo ve 20.000. Neboť film je massový artikl, určený pro nejširší vrstvy. Čím větší odbyt, tím může být nejen levnější, ale také lepší, ne­boť se do jeho výroby může investovat daleko více. A tato investice neznamená snad jen to, že se mohou dát velké částky do výpravy filmu, ale znamená to hlavně to, že se nemusí pospíchat na režiséra, že ten má dost času hrát si se scénami a s herci, že může ne­zdařený výkon opakovat znova a třeba několikrát za sebou, že se chybně natočený kus filmu může zahodit a natočit znova. A teď uvažte, že český filmový režisér musí být hotov s natáčením celého filmu za týden, ba i za kratší dobu! Za týden musí být hotov s tím, na čem jinde pracují měsíce, jestliže ne celá léta. Jak taková práce musí vypadat, je jasné, a zrovna tak jasné je, že takové výrobky musí být vytlačeny výrobky dokonalej­šími. A celý problém je v tom: kdežto český film ne­směl do nedávné doby stát více než 800.000 Kč, aby se aspoň kryl, může německý film stát 8,000.000 Kč, pro­tože není jako film český odkázán na několik set bio­grafů, nýbrž může se hrát v několika tisíci kinech.

Je možno našemu filmu pomoci?

Tento rozdíl v obchodní kalkulaci je hlavním kame­nem úrazu českého filmu. Je ovšem možno, aby zde zasáhl stát a upravil nějakým zákonem neutěšenou fi­nanční základnu domácího filmu. Může tak udělat pří­mými podporami, může tak udělat nějakou formou kon­tingentu a postarat se zároveň o regulaci dovozu ci­zích filmů. Není pochyby, že mluvící film nás dostal do značně nepříjemné situace tím, že vsunul u nás do po­předí film německý, ve svém celku sice velmi dobrý, který nám však přece působí vzhledem k našim mimo­řádným poměrům řadu nesnází. Když stát s ohledem na hospodářské potíže doby zasáhl velmi energicky do řady jiných věcí a když omezil dovoz téměř veškerého zboží, není příčiny, proč by měl dělat právě u filmů vý­jimku. To je konečně věc ministerstva financí a jiných úřadů, aby si spočítaly, jaký zisk nám cizí filmy přiná­šejí, a zda něco ztratíme, když se jejich dovoz omezí.

Otázka je však, jak toto omezení pomůže českému filmu. Po finanční stránce nepochybně a jak již řečeno, lze očekávat po realisaci všech těchto opatření zvýšení poptávky po českém filmu. Nebudeme dělat proroky a nebudeme se zabývat otázkou, zda omezení cizího do­vozu nahradí naší výrobě opravdu velký trh, který je podmínkou dobře prosperující filmové výroby. Položme si však otázku, zda tato podpora českého filmu zdvihne také jeho úroveň, a dodejme další otázku, zda můžeme vůbec někdy dělat dobré filmy.

„Národní nadání“ k filmu.

Zdálo by se, že odpověď je velmi jednoduchá. Když jsme řekli, že dobré filmy nelze dělat bez určitého fi­nančního zajištění (protože film je něco, do čeho je nutno nejdříve dát mnoho peněz, aby se z toho stala dobrá věc), je tedy zdánlivě nasnadě, že český film musí býti dobrý, jakmile bude pro něj dosti peněz. Ale tak jednoduché to ovšem není. V případě, že je splněna podmínka první — o finanční základně — přistupuje podmínka druhá a ta zní: k natočení dobrého filmu je potřebí speciálního národního nadání.

Příklad Anglie a Ameriky.

Tady mluvíme o věci hodně široké a proto bude do­bře nejdříve trochu odbočit. Je známo, že Angličané jsou bohatý a mocný národ, který zajisté měl všechny hmotné předpoklady pro to, aby vytvořil velkou a sil­nou filmovou výrobu. V Anglii je tuším přes 5000 kin, tedy o velký vnitřní trh je postaráno, k tomu přistupují osady, dominie a celý velký anglosaský svět. A přece se Angličanům v době němého filmu nepodařilo vytvo­řit vlastní výrobu a když pak stanovili na dovoz cizích filmů kontingent, hnula se sice výrobní čísla, ale úro­veň byla ubohá, daleko horší než úroveň českého filmu. Jak to přijde, že Angličané, kteří měli přece přibližně stejné podmínky jako Američané, ve filmu nic nezna­menají, kdežto Američané byli dlouhá léta vedoucím filmovým národem? (Skutečnost, že v Anglii není vhodné podnebí, padala v úvahu jen v začátcích filmu, později se beztak velká většina filmů natáčela v interié­rech a ostatně pro filmování exteriérů neměli Angličané o mnoho dál do Španěl nebo jižní Francie než měli newyorští Američané do Los Angelos.)

Na tomto příkladě vidíme, že peníze samy nestačí, že je zřejmě potřebí ještě něčeho jiného. Myslím, že správ­né označení pro toto „něco jiné“ bude: filmové nadání národa. Celý charakter amerického národa odpovídá fil­mu. Bylo to nesporně americké tempo, které umožnilo, že američtí režiséři pochopili význam filmových zkra­tek pro tok filmového děje. Leželo zřejmě v národním nadání, že americký režisér Griffith vynalezl stěžejní bod filmového umění, detail; přivedla ho k tomu schop­nost a zvyk, zmocnit se z dané látky věci nejvýznač­nější a nejdůležitější a nevšímat si neurčitého, nic ne­říkajícího celku. Byl to konečně americký individualis­mus, který umožnil ten grandiosní vývoj systému starů a dal na osobnost ve filmu největší důraz. Co však mo­hli do filmu přinést Angličané se svým klidem, vzpěču- jícím se každému chvatu, tedy i zběsilému filmovému tempu, se svou pomalostí, se svým konservatismem? Podívejme se na ruský film. Proč mají Rusové úspěch v tomto oboru? Protože jsou eminentně filmový národ. Mají v tom některé styčné body s Amerikou, v jiných se zase rozcházejí. Mají společně s ní stejný konkrétní pohled na svět, což je jistě jednou z příčin těch krásných fotografických záběrů, jimiž nás ruské filmy udivily. Kdyby dnes Rusko žilo za předválečných poměrů a v předválečných myšlenkových sférách, viděli bychom v ruském filmu nejvýše nějaké těžkopádné dumký. Ale sovětské Rusko našlo ve filmové kameře skvělého po­mocníka pro svůj duševní zrak, jenž se náhle obrátil z vnitřních abstrakcí do vnější reality. Vedle toho našli v něm umění, jež potřebovali: umění kolektivní. Odpor k individualismu postavil na scénu ruského filmu no­vého činitele: na místo hvězdy typ.

Musí mítkaždý národ filmový talent?

Na Američanech a na Rusech tedy jasně vidíme, že do filmu vložili své určité filmové nadání. Otázka je: musí mít každý národ takové nadání? Na příkladě Angličanů vidíme, že nikoliv. Nedejme se mást tím, že určitý národ má určitou úroveň vzdělání, že má zname­nité výtvarníky, literáty, dramatiky, divadlo. To stále ještě neznamená, že musí mít filmové nadání, právě tak jako skutečnost, že Angličané mají tolik a tolik význač­ných dramatiků, neznamená ještě, že musí mít stejný počet velkých hudebních skladatelů. A právě na skuteč­nosti, že některé národy nemají nadání pro hudbu, mů­žeme opřít svou teorii, že některé národy nemusí mít nutně nadání pro film, které je docela speciální a docela odlišné od jiných talentů.

My jsme asi bez onoho talentu.

Myslím, že nemusím dokazovat, že se u nás toto na­dání zatím neprojevilo. S dobrým svědomím mohu pro­hlásit, že devětadevadesát procent českých filmů bylo špatných. Je sice pravda, že se občas podařilo a stále se to daří dělat filmy dobré úrovně, ale přihlédneme-li blíže, poznáme, že se ani v těch filmech dosud nepo­dařilo najít nějakou svéráznou notu, tak svéráznou, jako je třeba nota české hudby nebo části české lyriky. Byly to více méně odvary a kopie, byť i dobré, cizích vzorů, ať už šlo o filmy Machatého, Lamače nebo ji­ných. Národní film se dosud nevytvořil, nejvýše film v národních krojích nebo hospodský. A přece bylo ně­kolik filmů, které měly hmotné podmínky, jež mohly být dobrou základnou pro úspěšný film. Na příklad takový „Svatý Václav“ nebo „Třetí rota“. Na těch se nešetřilo penězi a přece výsledek byl velmi chabý. Před časem jsme myslili, že hlavními viníky jsou ti příšerní fušeři bez vzdělání, odpovědnosti a bez uměleckého cí­tění. Ale pak se dostali k slovu inteligenti a výsledek jejich práce byl ještě horší než výsledek práce fušerů. Film „Svatý Václav“ točil dr. Kolár, člověk vysokého vzdělání a rozhledu, na „Třetí rotu“ pečlivě dohlížel Josef Kopta, muž tak vysokého intelektu jako Kolíček, udělal dva filmy, znamenitý humorista Karel Poláček byl v několika případech libretistou. A přece filmy, na nichž pracovali tito vzdělanci, ztroskotaly, někdy až ha­nebně. V některých případech byla sice vina v tom, že neměli dostatečné technické průpravy, ale viděli jsme znovu a znovu opakovaný neúspěch inteligentních fil­mařů, kteří technické znalosti měli.

Právě jejich neúspěch dokazuje, že stálý nezdar čes­kého filmu není věcí náhody, nýbrž že je prostě výsled­kem toho, že pro tento druh tvorby není u nás nadání. V duši českého národa není podmínek pro vytvoření takového talentu. Jestliže na jedné straně máme dar slyšet tóny v takovém seskupení, které z nich činí své­rázné hudební nadání, nemáme dar filmového zření. Neboť filmové nadání, očištěné od různých vedlejších a nikoli nejvýznačnějších složek, znamená v podstatě: aby režisér filmu nebo kolektiv, film tvořící, dovedl filmově vidět, aby si dovedl představit, jak ta nebo ona věc či scéna bude vypadat na plátně. To je hlavní rys umění filmového režiséra a zároveň také podstata onoho fil­mového nadání. Věc zdánlivě velmi prostá. Ale nezdá se být také velmi jednoduché a prosté spojovat jednot­livé tóny v melodie a jiné hudební formy? A přece je tolik jinak zdatných národů, které tuto prostou věc nedovedou. Chybí nám to optické zření, ta visuální představivost a fantasie. To je nedostatek, který ne­může být odstraněn, i kdyby se všichni čeští intelek­tuálové stali filmovými režiséry, kdyby se Českosloven­sko rozkládalo od pólu k pólu nebo kdyby stát dával na každý film pět milionů korun. Mé tvrzení o této naší neschopnosti je ovšem empirické; ale když se u nás už natočilo tolik filmů a vystřídalo tolik jejich autorů, myslím, že toto tvrzení je empiricky dostatečně podloženo, aby mohlo být uznáno za správné. Talent se projeví i za horších podmínek, než jaké měl a má český film; Karel Hynek Mácha napsal svůj „Máj“ a Božena Němcová svou „Babičku“ za mnohem svízel­nějších okolností, než za jakých pracovali čeští filmoví režiséři.

Speciálně pro mluvící film nám ovšem chybí ještě řada jiných podmínek. Na příklad takový bohatý reser- voár' herecký, jaký má Německo, a řada jiných věcí. Chybí stále pevná organisace a není dostatek schop­ných lidí na vedoucích místech českého filmu. Základní chyba tkví však v oné mezeře v národním nadání. Není sice pochyby o tom, že budeme i nadále vyrábět filmy, jsouce k tomu donuceni snahou před úplným poněmče­ním našich biografů, podobá se pravdě, že budeme s to vyrábět takový slušný průměr, jako jsou dnes německé veselohry, ale sotva kdy se podaří, abychom v tomto oboru vykonali nějaký umělecký čin. Budeme stále kul­hat za jinými a napodobovat je, filmově tvořit nebude­me. Jen kopírovat.

život a instituce
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Angličtina pro každého

(Basic English.)

Snahy o mezinárodní jazyk.

O

tázka mezinárodního jazyka zaměstnávala Komen­ského a trápí už několik staletí pacifisty a reformá­tory. Jistě správně cítili, že jako především společný jazyk dělá národ, tak by společný druhý jazyk uspíšil mezinárodní dorozumění a mír. Tu výhodu měla svátá říše římská Karla IV. a vůbec středověk, že všecky vzdělance spojovala latina. S reformací a s překládáním bible přišel demokratický kult národních jazyků a s Macchiavellim zvítězila nebezpečná myšlenka národní suverenity. Vědecké 18. stol. se znovu pokoušelo o uni­versálnost, ale ne již na podkladě náboženském, nýbrž rozumovém, vědeckém, a francouzština se rozšířila mezi vzdělanci celého světa, v Rusku jako v Anglii a Němec­ku. Francouzština byla elitním jazykem a při tom i vý­hradním diplomatickým jazykem od vestfálského míru a zůstala jím do míru versailleského. Francouzský text mírových smluv byl postaven na roveň anglickému.

Od světové války je angličtina tedy druhým jazykem mezinárodním, uznaným i v diplomacii, a stala se lo­gicky také druhým jednacím jazykem Ligy národů, do kterého se všecko překládá. Tento dualismus je jakousi moderní analogií někdejšího dvojího vlivu řecké a řím­ské kultury: vyjadřuje skutečnost, že kultury anglická a francouzská dnes převládají v moderním světě a do­plňují se. Praktický následek je, že angličtí inteligenti se učí francouzský a francouzští anglicky, kdežto mla­dé inteligenci jiných národů se musí umožniti na střed­ních školách, aby se pokud možno naučila oběma jazy­kům. Ale jazykové nadání je právě tak řídké jako mate­matické a je těžko průměrnému inteligentu, aby oprav­du dobře ovládl více než jeden cizí jazyk. A pro národy, jichž jazyk se rozšířil po rozsáhlém kontinentu jako španělština v Americe nebo ruština v Asii, je jistě mrzu­té uznávat vyšší prestiž dvou jiných jazyků. Tím obtížnější je pro orientálce, že musejí studovati dva ja­zyky, chtějí-li se stýkati se západními státníky a učenci. Jistě by postačila jedna nadřeě.

Vady umělých jazyků.

Zdálo by se, že nejlépe by rozřešil tento zdánlivě choulostivý problém uměle sestrojený pomocný jazyk, jeden z těch 325 umělých jazyků, jimiž nás obdařila lidská vynalézavost. Z nich má esperanto a jeho odnože jistě nejvyšší nárok na uznání. Ale i když uznáme jejich důmyslnost a jejich přednosti, mají jednu základní ne­výhodu, která se nedá odstranit, že jsou totiž umělé. Nechuť k umělým jazykům nemají jenom filologové (pokud je nevynalézají sami jako Jespersen se svým Noviálem), kteří v jazyce vidí živý organismus, odpu­zují i mnohé laiky. „Umělý jazyk“, prohlásil jednou známý oxfordský profesor Zimmern v Ženevě, „je pro umělého člověka, pro roboty.“ Vadí hlavně, že nemá za sebou bohatou literaturu a kulturní světové řeči. Nutno také uznati, že esperanto za půl století neudělalo tako­vé pokroky jak doufali jeho propagátoři. Výsledek vší té čilé propagandy jsou po světě roztroušení jednotlivci a skupinky nadšenců, ale tento výsledek nestačí, aby přivábil a přesvědčil ostatní, že se vyplatí esperanto pěstovat. Pokud se rázu esperanta týče a jeho způso­bilosti pro jeho úkol spojovati rasy nejrůznějšího jazy­kového typu, je nutno vytknouti, že Žamenhof, vyná­lezce esperanta, který žil v Polsku, měl před očima synthetický jazyk s četnými koncovkami a ač slovník sestavil dosti obratně z románských a germánských prv­ků, svou stavbou je jeho výtvor vlastně jazyk aggluti- nující.

Rozšíření angličtiny.

To neodpovídá nikterak situaci. Vývoj jazyka, jak bystře soudil už Komenský, spěje k analytickému typu a nejen angličtina se zbavila koncovek téměř úplně, ale nemá jich ani čínština ani jiné důležité východní ja­zyky.

S tohoto i s každého jiného hlediska je pro meziná­rodní styk angličtina ideální. Má předem ohromnou výhodu v tom, že už asi 540 milionů lidí ve všech dílech světa angličtinu zná, buďto jako jazyk mateřský nebo obcovací a úřední. A anglicky se rádi učí i příslušníci jiných kulturních národů, nejen pro její praktickou cenu, ale také pro nádhernou literaturu, největší bás­nickou literaturu světa. Je jasné, že angličtina má ne­smírný nadskok před kterýmkoli jiným jazykem, aby se stala mezinárodní dorozumívací řečí. Ostatně východ už se pro ni rozhodl. Ve všech přístavech východu i na universitách čínských, japonských a indických se ozý­vá angličtina. Od války přišla rychle do módy i ve střední Evropě, kde dříve mívala z důvodů politických němčina monopol (na př. v Uhrách a u nás), a také na Balkáně (v Bulharsku je na př. prvním cizím jazykem na školách a 200 universitních posluchačů v Sofii stu­duje angličtinu, aby bylo dost učitelů). Francouzi tuto světovost angličtiny přijímají jako fait accompli, zvláště když se nyní uplatňují ve světovém politickém a hospodářském ruchu tak významně Spojené státy. Největší dnešní srovnávací filolog, pařížský profesor A. Meillet, nazývá angličtinu ve svém díle o jazyku „la plus mondiale“, nejsvětovější řečí. Nad uměle se­strojenými jazyky má velkou výhodu v jednoduchosti analytického jazyka, gramatika je omezena na mini­mum a styl je vytříben dlouhou řadou skvělých klasiků. Její struktura je tak zjednodušená, že připomíná per- štinu, malajštinu nebo čínštinu, tuto zvláště svou ten­dencí k jednoslabičnosti. S jakou snadností dovede po­užít podstatného jména za přídavné nebo za sloveso nebo naopak! Ale přednosti angličtiny byly často vyná­šeny počínaje naším Komenským, který chválil zvláště rozumnou logičnost anglického přirozeného rodu (od­padá nelogické rozlišování rodu a bezpohlavních před­mětů i u živočichů, kde se pohlaví nezdůrazňuje) až po známý vědecký rozbor Jespersenův, který vyznívá chvalozpěvem na výraznost a mužnost tohoto jazyka. Obvyklou námitkou proti angličtině jako mezinárodní­mu jazyku je anglický pravopis a anglická výslovnost. Obtížím tradičního pravopisu chce čelit švédský filolog Zachrisson foneticky důsledným systémem (Anglie). Pokud se týče samé výslovnosti, není tak obtížná, jak se za to někdy má, ba pro Romána i pro Slovana je snazší než správná hrdelní výslovnost němčiny. Ostatně právě pro angličtinu máme po ruce nejlepší fonetické příručky, podle kterých je možno se naučit nejen přesné výslovnosti, ale i intonaci (Jones, Palmer, Ripman, Ida Ward a j.).

V čem je třeba angličtinu zjednodušit.

Největší obtíží angličtiny, na kterou se však obyčejně zapomíná, je nesmírné bohatství její zásoby slovní. Je sice možno básníku v tomto nejrozsáhlejším evropském slovníku si vybrati nejjemnější odstíny výrazové ke svým subtilním účelům, ale pro cizince je téměř nemož­né si osvojiti všecka ta nesčíslná synonyma a jejich roz­díly. Pro účely mezinárodního jazyka jsou tyto subtil- nosti prostě zbytečnou přítěží (hluboký je deep i profound, otcovský paternal i fatherly atd.). Má-li býti angličtina snadno přístupná všem ra­sám jako společný pomocný dorozumívací jazyk, je nut­no ji po této stránce zjednodušiti. Tohoto úkolu vy loučit všecko zbytečné ze slovníku a omezit jej na základní nejdůležitější slova, jichž dnešní vzdělaný člověk potřebuje, se ujal orthologický ústav v Cambridgi. Po desetileté práci se podařilo předložití světu nový mezinárodní jazyk, vědecky zjednodušenou angličtinu, která se ničím neliší od správné angličtiny, jen účelně zjednodušeným slovníkem. Až dosud se pro­blém mezinárodního jazyka řešil skoro výhradně filo­logicky a nemáme-li na zřeteli podivný Volapuk, poda­řilo se opravdu v esperantu i v podobném Idu a Novialu dosáhnout značné jazykové symetrie. Basic English, jak se nazývá tato zjednodušená forma angličtiny (Ba­sic — základní, ale také zkratka za British, American, Scientific, International, Commercial) je mezinárodní řeč na podkladě psychologickém. Opírá se o Bentha- movu teorii fikcí (Theory of Fictions, nové vyd. 1932). Jeremy Bentham, slavný filosof a duchovní otec Millův, je sice všeobecně známý jako idealistický hlasatel utili- tarismu a největší právnický myslitel anglický, ale za­slouží si, aby v jeho jubilejním roce (zemřel v červnu 1832) bylo upozorněno i na jeho vynikající místo v lin- guistice, zvláště pro jeho rozbor základů jazyka, analy­su a vyloučení emotivních prvků, jež jazyk zabarvují, a vůbec pro řadu bystrých postřehů v oboru lexikologic- kém. Milovník tradice by mohl v těchto snahách viděti pokračování průkopnického pokusu o filosofický jazyk současníka Komenského biskupa Johna Wilkinse, jehož dílo kdysi poslal Komenskému sekretář Královské spo­lečnosti londýnské k prozkoumání.

Slovník na jedné čtvrtce.

Mr. K. C. Ogden z Magdalene College, Cambridge, znalec a vydavatel Benthamova díla, ředitel ortholo- gického ústavu a vlastní tvůrce nové mezinárodní řeči Basic English, je dobře známý psychologům svým dí­lem „The Meaning of Meaning“, na němž spolupracoval s profesorem Richardsem, originálním literárním kriti­kem a s proslulým anthropologem Malinowskim. Je vydavatelem odborného časopisu Psyche a sbírky International Library of Psychology, Philosophy and Scientific Method, autorem spisu ABC of Psychology atd. Podařilo se mu a jeho kolegům vědeckou metodou (panoptic method) redukovati anglický slovník na 850 (původně 600 nejnutnějších) slov, která vykonávají úkol, na který je jinak potřebí asi 20.000 slov (pro srovnání uveďme, že oxfordský slovník anglický má 415.000 hesel). Z těchto 850 slov (Komenského „Brá­na jazyků“ jich měla 8000) je 600 podstatných jmen, 150 přídavných. Další 100 se skládá z nejnutnějších sloves, předložek, zájmen a pod. Zkrátka celý slovník se dá pohodlně a čitelně vytisknouti na čtvrtce papíru, což usnadňuje memorování při zrakové paměti. K těmto slovům je ovšem nutno připočísti mezinárodní termíny (v anglickém tvaru), jako club, dynamite, museum, omnibus, torpedo a j. Za tím účelem se zvlášť studují cizí slova, přejatá ze západu do východních jazyků. Pro vědecké účely se přidává k těmto 850 základním slovům 100 všeobecných vědeckých výrazů a 50 výrazů speciálních, takže s 1000 slovy je možno psáti vědecká pojednání tímto zjednodušeným a systematickým'způ­sobem. Pokud se týče jazyka samého, je jeho zvláštno­stí, že z něho byla slovesa takřka úplně vyloučena. (Mnohá substantiva ovšem mohou fungovat jako slo­vesa s koncovkou participia.) Nahrazují se vazbami s nejnutnějšími pomocnými slovesy, jichž je celkem pouze 18. Využívá se tak charakteristických „nominál­ních tendencí“ angličtiny, které ostatně pozorujeme i v jazycích orientálních (give the door a push — strčiti do dveří, have a look round — rozhlédnouti se, make a sign — poskytnouti a pod.). Vedle 10 nejdůležitějších sloves, t. zv. operations, jež označují základní činnosti, operations (come, get, give, go, keep, let, make, put, seem, take), jsou tam pomocná slovesa (be, do, have, may, will) a pak slovesa say, see a send. Jediné těchto 18 sloves je třeba se naučit časovat. Ta se pak různě kombinují, aby nahradila zbytečná slovesa (go in místo enter, get off ship místo disembart a pod.). Veškerá gramatická pravidla jsou zhuštěna takto: množ. čís. má s, odvozeniny na -er, -ing, -ed se tvoří od 300 podstatných jmen, adverbia pomocí -ly z adjektiv, stup­ňování pomocí more a most, otázky změnou slovosledu a pomocí d o. Jediné zejména se skloňují. To je celá gramatika a má jen několik výjimek přejatých z anglič­tiny (foot-feet a pod.). Tento jazyk se hodí ideálně pro obchod, cestování, radio, mluvící film, mezinárodní kongresy, a jeho způsobilost byla již vyzkoušena se znamenitým výsledkem.

Možnosti Basic English.

Tak nacházíme na př. v knížce The Basic Tra­veller konversaci na nádraží, v hotelu, v restauran­tu, v krámu a v divadle, obchodní korespondenci, zprá­vy z radia a ze soudní síně, právní dokumenty, diploma­tické jednání a znění Kelloggova paktu. Vše je v „Ba­sic“ a zní to zcela přirozeně a idiomaticky jako obyčej­ná angličtina. Rozumí se samo sebou, že Basic English nemá literárních pretensí. Přes to zde najdeme „pře­klad“ Andersenovy pohádky a ukázku z Petroniova Satyricon. Vyšel dokonce „překlad“ známého románu L. Franka (Carl and Anna), ba byly uveřejněny ukáz­ky z nejtěžšího literárního díla naší doby, z Joyceovy knih Anna Livia Plurabelle v Basic English, za spolu­práce samotného Joyce a na jeho vlastní podnět. Vše v 850 slovech! Výraznost této nové úsporné řeči je tím znamenitě prokázána. Mr. Ogden dokonce soudí, že leckomu prostý sloh, k němuž vede Basic English, víc vyhovuje, než všecky umělé stylistické triky, ba má za to, že by tento úsporný vyjadřovací způsob mohl vů­bec vésti k větší stylové jasnosti, hospodárnosti a sroz­umitelnosti a býti tak podnětem k novému literárnímu obrození. Jedno je jisto: že by se špatně dařilo prázdné­mu žurnalistickému tlachu, který je útočištěm lidí, ne­majících co kloudného říci, a zakrývajících to proudem výmluvnosti, zneužíváním zbytečných slov a krasořeč- nictvím. Rodilí Britové a Američané by si museli uložit značnou sebekázeň v hovoru s cizinci.

S 850 slovy se musí opatrně hospodařit. Ale je možno si je osvojit v několika dnech, takže asi za týden je možno číst v tomto jazyce. Asi za měsíc je možno se naučit mluvit i psát a tvořit věty. Zkrátka, kdyby se věnovalo této angličtině alespoň jedno procento škol­ního rozvrhu na všech školách světa, problém meziná­rodního jazyka, druhého jazyka všech lidí, by byl hravě a přirozeně rozřešen. Kdo by ovšem se nechtěl zastavit na tomto stadiu a chtěl by čisti i anglické klasiky, tomu by nikdo nebránil, aby dosáhl třeba i nejvyššího stupně znalosti angličtiny. Ale není vlastním účelem tohoto ja­zyka, aby byl úvodem ke studiu angličtiny. Je to první systematický pokus dáti lidstvu jednoduchý universální jazyk, a to jazyk živý, s vědecky vybraným slovníkem, který je možno si osvojiti v několika dnech. Jediné angličtina ze všech jazyků se hodila k tomuto účelu, jazyk bez zbytečného rozlišování rodu a bez obtěžování paměti funkcí rozmanitých koncovek a nepravidelností. Přes to, jak ukáže jediný pohled na seznam slov, není to nějaký primitivní jazyk jako Pidgin English čín­ských kuliů, je to jazyk kulturní, obsahující všechna potřebná slova, bez nichž se moderní myšlení neobejde. Nesnáze anglického pravopisu nepřicházejí vůbec v úva­hu při tak nepatrném počtu slov. A tam, kde není po ruce učitel, naučí výslovnosti gramofonové desky, za­chycující výslovnost předního anglického fonetika A. Lloyda Jamese, poradce londýnského radia. (Na desce „His Masters Voise“ 32-2039 má propagační proslov o Basic English a známý linguista Sir Richard Paget reprodukuje tamtéž Shawovu řeč v Basic.)

\*

Basic English nebo umělý jazyk?

Prestiž angličtiny je světová, její rozšíření jako jedi­ného skutečně světového jazyka se dělo ve všech čá­stech zeměkoule přirozeně a bez zvláštní propagandy. Trvalo by možná staletí získat veřejné mínění světa pro jiný, nebo dokonce pro umělý jazyk! Dnes je pro anglič­tinu získáno půl vzdělaného světa, zbývá získat ostatní národy a široké vrstvy, a k tomu je Basic English ideál­ním prostředkem. Ačkoli je hnutí Basic nové, vzbudilo již značnou pozornost i na Dalekém východě. Vynika­jící autority literárního i vědeckého světa se vyslovily pro tento rozumný pokus ukončit dnešní zmatení jazy­ků, jichž stále ještě přibývá, v zájmu světového dorozu-

PfřtoimosO

mění a míru: Shaw, Wells, americký filosof John De­wey, N. J. Vavilov, president Leninovy hospodářské akademie, tokijský profesor Ichikawa, groninský pro­fesor P. Harting, známý londýnský biolog Lancelot Hogben, pekinský profesor Tsung-Tse-Yeh a řada ame­rických i jiných profesorů. Také naši učenci, jichž jmé­na jsou známa v anglosaském světě — prof. Němec, Heyrovský, Schneider i j. — projevili o tuto novinku živý zájem.

O

V Ogdenově knížce Debabelization se cituje americký článek o Briandově Panevropě, v němž se praví, že president Masaryk dává přednost angličtině jako nejvhodnější nadřeči (a sort of superlanguage). Je v dobré paměti, že Masaryk se vždy přimlouval za angličtinu a zdůrazňoval význam anglosaského světa a blahodárný vliv anglické literatury pro nás. Měli by na to pamatovat ti, kdo připravují reformu našeho školství, z něhož má vyjít nová inteligence, schopná konečně mezinárodních styků, abychom neuvázli v středoevrop­ském provincialismu a nezůstali dokonce za menšími národy baltskými nebo za Bulharskem, jehož pedago­gové se starají, aby pozvedli své inteligenty na světo­vou úroveň. A pokud se týče zjednodušení angličtiny, hodila by se dobře na měšťanské školy, kde není kdy na důkladnější studium nějakého složitého živého jazy­ka. Byl by v tom i kus výchovy pro mezinárodní do­rozumění.

dopisy

Zklamané iluse?

i.

Vážený pane redaktore, K1 a t o vy, 25. 3. 1932

svými články „Zklamané iluse“ promluvil jste mně z duše. Že našim politikům schází kontakt s lidem, je vinou jejich, poně­vadž mezi lid nejdou. Pořádáním schůzí, kde většinou se řeční podle předem sestaveného programu a kde každé nepředvídané intermezzo je okamžitě demagogickým způsobem zesměšňo­váno, nesplňují tento nutný předpoklad. Jízda III. tř. v osob­ním vlaku z některého průmyslového střediska nebo venkov­ského města v kraji zemědělském a zapřádání rozhovorů s děl­níkem nebo venkovanem by byla mnohem prospěšnější. Dnes jsme tak daleko, že dělník nevěří svému listu a že venkovan nevěří svým poslancům, poslanec dnes — jak jste správně uvedl —■ je jen figurkou směšnou; lid věří každé špatnosti a přesto, že nejsou všichni stejní, považuje veřejné mínění (tedy ne noviny) celé vedení za jednu opovržení hodnou hmotu. — Dovedu se však vžiti do postavení imunisovaného poslance a vím, že vychází ze všech konfliktů opřením se o klubovní roz­hodnutí, poněvadž si je vědom, že on sám by padl, ale se stra­nou v zádech nikdy padnouti nemůže. Kolik skutečných pra­covníků najdeme mezi oněmi 300? Proč se dnes čtou sněmovní schůze méně než před válkou? Klesla úroveň, a ubezpečuji Vás, že poslední dva případy, jak s bankovním tak i se zákonem o inkompatibilitě mne přivedly s cesty kladné na cestu zápor­nou; důvěru již jsem neztratil jen já ale celá řada ostatních lidí již pevně věřili uprostřed ohromné většiny nevěřících, myslím, jsme konečně ztratili nadobro. Od nás malých lidí se žádá pracovati pro celek, jsme pokutováni, nekonáme-li svou povinnost za voleb, nač ale volby, když nevidíme změn, když jeden jako druhý se podřídí straně, jež opět těží ze své síly pro svůj vlastní rozmach na úkor všech ostatních? — Jsem pro parlament, ale parlament živý, reagující citlivěji na ve­škeré otázky dne.

Nálada v lidu, vážený pane redaktore, je příznivá diktatuře, silnému člověku, který by s celým zlořádem zatočil podle všech pravidel, nálada ta je i mezi lidem, který je jinak velmi demo­kratického smýšlení. — Není pochyby, že snad jediné pod mi­kroskopem by se našel hlouček lidí (kteří z toho nic nemají), který by byl s dnešní vnitropolitickou praxí a paktováním v parlamentě spokojen, ani ne srozuměn. Snad v žádné demo­kratické republice na světě se nenajde tolik nespokojenců (i poměrně) jako u nás. Cestuji mnoho v cizině, ale zdaleka neslyším tolik stesků jako u nás, snad to leží právě v tom, na co odpověděti nechcete, poněvadž to nevíte, zrovna tak jako já bych na tuto otázku odpověď dáti nemohl, poněvadž to také nevím. Dopis vojína Q, s jehož názorem; nikdy bych nesou­hlasil, vyvěrá právě z tohoto poznatku, vyvěrá z poznatku, že od nás jednotlivých občanů stát žádá všechno, parlament ale jde jediné za zájmem politických kšeftů.

Zákon o neslučitelnosti byl v různých listech uváděn co re­klama pro solidnost a poctivost smýšlení našich vyvolených; měl jsem skutečně radost, že se konečně našla odhodlanost vymýtiti jednu z oněch věcí, jež nebyly našim poslancům ke cti, naopak, zdrojem většiny pomluv. Výsledkem celé kampaně jsem znechucen a ubezpečuji Vás, že čas, který byl promrhán, byl Pánu Bohu doslova ukraden, poněvadž psychologický úči­nek je tisíckrát horší, než kdyby vůbec s tím hnojem nebý­valo bylo hnuto. Je k pláči, když den ze dne stával jsem se směšnějším, háje poctivost a upřímné smýšlení s voličstvem na­šich poslanců a kdy co poslední trumf používal jsem zákona o inkompatibilitě, dočkal jsem se, že skeptici dostali za pravdu, poněvadž ti ostatní již dávno nevěří a nezbývá mně než při- pojiti se s těžkým srdcem k oněmu druhým. Nemám creda a ztratil jsem na celé věci zájem, jsem lodí bez kormidla, jsem topícím se v bahně, klesám, poněvadž ani Lidovky ani Přítomnost nejsou již pro mne dostatečnou zárukou, že zmohou diktaturu a povýšenost parlamentu. — Netěší mne život za vedení státu, jež uráží nejčistší city loyálního a svých povinností dbalého občana.

Jsem Váš v dokonalé úctě oddaný L. *K.*

II.

Vážený pane redaktore,

k Vašim článkům o parlamentě v posledních číslech Přítom­nosti a k dřívějším článkům o senátu bych chtěl připojiti ma­lou poznámku.

Mluví-li se o p. Stříbrném, bývá užíváno jeho nejsilnějšího trumfu proti němu a k vyjádření nejhlubšího despektu výroku: „Člověk, který byl odsouzen parlamentem“, nebo „který byl označen parlamentem jako nepočestný“ a pod. Se zvláštní ob­libou bývá tento výrok užíván v tisku bývalých klubovních kolegů pana zakladatele a nemýlím-li se, objevil se i v Pří­tomnosti. Úmyslem toho, kdo pronáší tento výrok, je jistě zdů­razniti vysokou morální úroveň parlamentu. Není to vlastně ironie ? Kolik je dnes v parlamentě lidí s tak bezvadně čistým štítem? Je jich tak veliký počet, aby se celý parlament mohl pokládati za oprávněný k rozhodování o cizí poctivosti? Není mezi pp. poslanci a senátory mnoho těch, kteří s panem Stří­brným pracovali, dokud byl na vrcholu své slávy a moci, kteří tehdy věděli o jeho machinacích a jejichž cit pro mravnost a poctivost nebyl tehdy nijak uražen? Kolik je dnes u nás lidí, kteří ještě béřou parlament vážně? Ve všech novinách a re- vuích, jež si mohou dělati nárok na název objektivního tisku, se neustále píše o neutěšeném obrázku, jaký skýtá dnešní par­lament a jeho pracovní výkon a metody. Vtipy na parlament všude nejlépe „chytnou“. Není divu, že za takových poměrů neroste mezi námi mladými příliš mnoho lásky a obdivu pro demokracii, parlament a instituci politických stran, jež z nej­lepších cílů udělaly takovou grotesku.

Celá tato trapná situace může pocházeti jenom z toho, žese politická činnost stala mnohým pp. poslancům a senátorům (nebo snad dokonce jejich velké většině, až na malé čestné výjimky) řemeslem. Lék by se dal najiti v tom, že by se pp. politikům znemožnilo prováděti politiku jako řemeslo a hledati v parlamentě doživotní zaopatření. K vykonávání president- ského úřadu je třeba trochu vyšší duševní kvality a přece je v ústavě stanoveno, že jej nikdo nesmí zastávati po tři období po sobě jdoucí. Předpokládá se tudíž, že se vždy najde někdo stejně hodnotný, kdo bude moci presidenta vystřídati. Snad je to tak stanoveno také proto, aby někdo neseděl na president- ském stolci příliš dlouho a aby se také na druhé dostalo. Z toho bych vyvozoval tento závěr: lze-li se obejiti bez presidenta, jenž po dvě období vykonával svůj úřad, nebylo by možné za­věsti něco takového u pp. poslanců a senátorů ? Či by to mohlo ohroziti naši parlamentní činnost, kdyby do nového parlamentu přišla vždy jedna třetina nových lidí? Myslím, že by to žádné­mu profesionálnímu poslanci neškodilo, kdyby po dvou voleb­ních obdobích se vrátil na jedno období k svému občanskému povolání, aspoň by tak neztratil s ním kontakt. Mohlo by to míti i jiný dobrý vliv: že by parlament spíše žil celé období, na něž byl zvolen. V případě senátu by pak snad přece byla respektována ústava a nebyl by rozpouštěn v stejných obdo­bích jako poslanecká sněmovna. Snad by se pak také mohlo pomýšleti na zrušení dvoukomorového systému, neboť tím, že by se poslanci po dvou obdobích střídali, by se snad aspoň částečně zamezilo tvoření politiků-profesionálů a nebylo by třeba zaopatřovací instituce pro politické pensisty, jakou před­stavuje dnešní senát. Jiná otázka je ovšem, jak tuto změnu ústavy uzákonit. A tu opět není vyhlídek, že dnešní parlament „mužů v závětří“ by se sám z tohoto závětří vyháněl. Bude asi musit přijíti silnější vichřice, která by je upozornila, že většina voličstva nehodlá experimenty profesionálů ze závětří trpěti.

Poroučím se Vám, vážený pane redaktore, s projevem do­konalé úcty *František Krásný.*

(Poznámka redakce. Považovali bychom za chybu, kdybychom z dopisů, které nás v této věci došly, neotiskly aspoň tyto dva. Je v nich věrně obsažena nálada všech dopisů ostatních, a je jistě naším úkolem, pány poslance na tuto ná­ladu v lidu upozorňovati. I za cenu, že bychom tím pány po­slance vyrušili z klidu.)

Dopisy o „Ní“

Vážené redakci!

Čtu v Přítomnosti články a dopisy o „Ní“ a stále čekám, že někdo načne tuto otázku z jiného konce, a poukáže na věc, která mne již dlouho leží na mysli. Marně. Ani pan dr. Rádi, ani ti, kdož odpovídali na jeho články, nedotkli se této věci, která, podle mého mínění v tomto problému hraje tak důleži­tou úlohu.

Proto nedalo mi to, ač nejsem zběhlý v psaní a dalek toho, abych své myšlenky sděloval s širší veřejnosti a tak do jisté míry je chtěl uplatňovati, abych přece jen nepokusil se snad neuměle nastíniti, co mi tane na mysli.

Problém zasahuje příliš hluboko do nynější společnosti a jeho vysvětlení, myslím, dlužno hledati hodně pod povrchem běžných zjevů. Jistě to nejsou antikoncepční prostředky, které ho určují a vysvětlovati si jej jen na základě hospodářských podmínek dnešního života, je poněkud jednostranné.

Zde, podle mého zdání, jde přímo o přeměnu abych tak řekl fysiologické struktury obojího pohlaví. Snad se to zdá odváž­né ale posuzujeme-li dobře dnešní společnost a její život právě v ohledu sexuálním, nemůžeme se často ubrániti dojmu, že roz­díly mezi oběma pohlavími se v mnohých případech stírají.

Muž není již tím dobyvatelem a bojovníkem starších dob, nezápasí již s životem oním siláckým způsobem, který mu byl vlastně přírodou původně určen, dnešní způsob života zchou- lostivěl a přecitlivěl ho. Žena naproti tomu není opět onou otro- kyní starověku, ani onou Madonou středověku, ani onou ti­chou společnicí mužovou a ochráňkyní domácího krbu dnů ne­dávných. Namnoze žena dnes zastupuje muže a pomáhá mu v boji životním, aneb staví se mu v něm po boku. Tím její po­vaha jaksi zesiláčtěla a zocelila se. Dříve tak silné kontrasty mezi životem muže a životem ženy zdánlivě mizí.

Přechod tento ovšem nenastal rázem, ale stal se velmi zře­telným, jakmile žena počala domáhati se rovnoprávnosti s mu­žem. Požadavek rovnoprávnosti ve veřejném životě uvolnil i sexuální život ženy a ono jakési zmužnění ženy mělo samo­zřejmě vliv i na tento život, stejně jako zženštění muže na je­ho život sexuální.

Vedlo by daleko, chtiti sledovati tento pochod do důsledků a pátrati, jak se poznenáhlu a téměř neznatelně mění základ- pí charakter obojího pohlaví, avšak, kdo si vzpomene na různé zjevy, dříve úplně neznámé a nemožné — jmenuji jen namát­kou gigolství — porozumí snad, co míním.

A věru stálo by za to zabývati se ponenáhlým rozením tak zvaného třetího pohlaví, jehož temnou a nepřiznávanou exi­stenci nejasně sic, ale čím dále tím více tušíme.

Zdá se skoro, že prožíváme jakýsi soumrak pohlaví. Staré formule pro sexuální život muže a ženy nedají se již použiti a nové jsme si ještě nenašli. A tímto rozporem trpí dnes hlav­ně ženy ve svém sexuálním životě — ale pozorujte dobře! — nejen ženy i muži. *Viktor Lack, Bratislava.*

nové knihy

*Právní případ Dra K. Perglera.* Tak nazval soukr. docent a advokát JU D r. A. Procházka svůj kritický rozbor události, která dlouho vzrušovala náš politický život. Vyšel ve Sbírce spisů právnických a národohospo­dářských, sv. 56., řízené K. Englišem a F. Weyrem. Jak vydavatel prof. dr. Weyr a autor sám v úvodě pozname­návají, zabývá se tato práce právni stránkou případu dra K. Perglera, takže politické pozadí této věci zůstává mimo rámec knížky. Autor projevuje své právnické přesvědčení o ožehavé politické otázce dra Perglera bez ohledu na dočasné politické proudy a varuje právní vědu, aby se jimi dala ovlivňovati. Kritický rozbor právní navazuje na stanovisko a na projevy jednotlivých autorů, kteří se zúčastnily novinářské časopi­secké diskuse o zmíněných otázkách, zejména dra Dominika, Hoetzla, Pešky, Schránila, Weisse a Weyra a dále drů Wien- Claudiho, Nebesáře, Sommera a j. Dílo expeduje nakladatel­ství Orbis (Praha XII). Cena Kč 12.—.

VOSKOVEC A WERICH

zpívají šlágry ze zvukového filmu Pudr a Benzin výhradně na deskách ULTRAPHON

A 10355 Foxtrot o mravencích. Ze zvukového filmu „Pudr a Benzin“. \* Polonaisa z revue ..Golem“.

A 10362 Nikdy nic nikdo nemá. Foxtrot ze zvuk. filmu „Pudr a Benzin“ a revue „Golem“. Fzop a brahenec. Ze zvuk. filmu „Pudr a Benzin“.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož ,

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **^Sa.. ^/SLSJIICF, í&FltO-^eAá 16.**

**Kniha, o níž bylo  
mnoho psáno a slyšeno,**

zbojnický román VI. Vančury

MARKÉTA LAZAR O VÁ

**vychází v druhém vydání**

Markéta Lazarová zvítězila na celé čáře. Nejen že byla poctěna státní cenou za literaturu, nejen že její první vydání šlo jako na dračku. Soustředila na sebe největší počet hlasů v novinové anketě vybraných čtenářů a konečně získala i první cenu Melantricha.

Neznáme jiné knihy, po jejímž novém vydání ptalo  
se tolik nedočkavých lístků, dopisů a dotazů. Kritik  
A. M. Píša napsal o té šťastné knize, o lásce zbojníka  
k budoucí řeholnici, tato slova:

*„Markéta Lazarová, dílo autorova vyzrání, je jednou z nejkrásnějších knih naší nové prózy.“* Dodejme k tomu, že je jednou z nejkrásnějších knih české prózy vůbec. Že je to kniha, jaké dovedou stvořit jen mistři, že je to vzácný květ na vyschlém úhoru prózy, věnované obrazům života a vášni mi­nulosti.

MARKÉTA LAZAROVÁ vyšla v knihovně PY­RAMIDA, ve které vycházejí za redakce Emila Vachka vybraná díla soudobé prózy československé (Olbracht, Vančura, Kopta, Nezval, Nor, Werfel, Brod, Nový, Klička, Horst, Fuchs, Miihlberger a j.) Vázaný svazek v moderní plátěné vazbě podle ná­vrhu akad. malíře J. Štýrského stojí jen 35 Kč. Pro odběratele celého setu (deseti svazků) jen 29 Kč.

Prohlédněte si knihy PYRAMIDY u svého knih-  
kupce nebo přímo v nakladatelství

**SFINX, B. JANDA**

**' PRAHA II,**

**Karlovo náměstí 15**

Právě vyšel nový román

MARIE MAJEROVÉ

PŘEHRADA

Svět přírody a svět strojové civilisace jsou tu propleteny vzrušeným dějem sociálního povstání, vysněného do pří­štích 1 et, od půlnoci do půlnoci jednoho z budoucích májových dní. Vhutných zkratkách žijí tu všechny složky spo- lečenskéhoživota moderní doby. Měst­ská rada, parlamentní činovníci, před­stavitelé vlády, a zase chudina bez jména, dlouhá řada svérázných život­ních osudů. Je to román zrale uvážený, slohově svěží a napínavý do poslední stránky.

**37 Kč, vázaný 49 Kč**

U všech knihkupců a v nakladatelství

ČIN V PRAZE

**KLENOTY CESKE LYRIKY**

**Karel Toman**

V. SOUBOR VERŠŮ:

MĚSÍCE-HLAS TICHA

* grafické úpravě a vazbě Fr.Kyselystitulovým em­blémem J. Rambouska. Brož. 30 Kč, váz. 45 Kč. **Zvláštní vydáni** číslova­né a autorem podepsané, tištěno na tuzemském ručním papíře s tříbarev. dřevoryty J. Rambouska.
* kůži vázané 180 Kč. **Dostanete u všech knihkupců a u firmy**

FR. BOROVÝ

Praha II, Národní 1r.18

**Obuv pro každé povolání**

**Palacký**

**Havlíček**

**Rieger**

**Pražák**

**Grégrové**

**Kaizl**

**Masaryk**

**Kramář**

**Stránský**

**Pacák**

**Klofáč**

**Prášek**

**Schwarzenberg**

**Košut**

**Schmerling**

**Rach**

**Beust**

**Deak**

**Andrászy**

**Hohenwart**

**Taaffe**

**Badeni**

**Korber**

**Tisza**

**Stiirgkh**

**Olomouc**

**Kroměříž**

**Solferino**

**Queretaro**

**Sadová**

**Mayerling**

**Ženeva**

**Sarajevo**

**Windischgrátz**

**Radecký**

**Jelačič**

**Benedek**

**Albrecht**

**Filipovič**

**Beck**

**Hotzendorf**

**1848**

**1856**

**1864**

**1866**

**1867**

**1870**

**1878**

**1908**

**1914**

Zásobili jsme naše prodejny levnými a dobrými ponožkami a punčochami. Pevné ponožky prodáváme již od Kč 2.-, punčochy od Kč 6.-

KNIHA

**po níž sáhne s prospěchem nejen politik, který se bude chtít poučit z ne­daleké minulosti — ale každý, kdo chce vystopovati kulturní a sociální výboj českého národa v hranicích bývalé rakousko-uherské monarchie.**

*r* V

B. HLAVACE sensační monografie

**FRANTIŠEK JOSEF I.**

ŽIVOT - POVAHA - DOBA

je první český spis, v němž František Josef I. kreslen s hlediska českého a to již svobod­ného národa, který nepotřebuje sttanicky zbarvovati život, povahu a činy muže, jenž téměř tři čtvrtě století byl také jeho suverénem. — Publikace František Josef I. - život - povaha - doba je velmi bohatě ilustrována. Jsou tu autentické reprodukce podobizen a fotografií císařových ze všech fází života, fotografie členů císařské rodiny, ministrů, politiků atd., vše se zvláštním zřetelem k poměru k českému národu. — Dílo vyjde ve 20 sešitech velkého kvartového formátu (20X25) známé úpravy Knih Da­lekých Obzorů. Jednotlivé sešity jsou o 32 stranách a cena jejich stanovena velmi přístupná Kč 3’90, poštou Kč 420. Na pět sešitů předplácí se Kč 19‘50, poštou Kč 21'—.

Přihlášky přijímá každý knihkupec nebo přímo nakladatelství

Fr. Borový v Praze II., Národní třída čís. 18

IntomnosC

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 13. DUBNA 1932**

**ZA Kč 2’—**

Můžeme se střední Evropou čekat? h. ripka Polemika o pětiletce Ferdinand peroutka

I ■ '

0 čapkovské generaci

Baťa zaměstnavatel a jeho luxus Dr. evžen štern

Kam spěje sport?

Kdo je Svetozar Pribičevic?

Ministerská rychlost a lidská krev — Živnostenská strana odešla z vlády —  
Naříkající parlament? — Co čeká nového starostu COS? — Plzen—Brno —  
Stranická kázeň? Stranická diskuse? — Dopisy o „Ní“ — „Jednota nemajet-  
ných a pokrokových studentů“

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní** | |
| **I** NEJ NOVĚJŠÍ česká literatura, jakož i německá,  **1** ANfíl ICKÁ A FRANCOUZSKA |  |
| **1** |  |

odborní lékaři

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon ě. 268-36.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Všechno vědět**  a tím předvídat znamená jistotu ve všem počínání.  A vlastně ani není těžké státi se vševědoucím.  O »• 'V' x |
|  | **MASARYKŮV SLOVNÍK NBUCNY**  přináší abecedně srovnané vědomosti o všech pro­blémech životních. Najdete v něm životopisy, poučení o vědách exaktních, o filosofii, o národním hospo­dářství, o sportu, o historii, prostě o všem. Není to ideální průvodce životem? Šest svazků s hesly A-S po Kč 330\*— (i na splátky za nezvýšených cen) na skladě u všech knihkupců nebo v nakladatelství  ČESKOSLOVENSKÝ KOMPAS SMÍCHOV  **Universita doma** |
|  |  |

Politickou činnost

tyto dny zemřelého zahraničního ministra rakousko-uherské monarchie hraběte Czernina posuzuje Bedřich Hlaváč ve své monografii

FRANTIŠEK JOSEF I.

ŽIVOT-PO VÁHA- DOBA

která vychází v sešitech po Kč 3‘90 v nakladatelství firmy Fr. Borový, Praha II., Národní tř. 18. Právě vyšel 4. sešit. Dostanete je u všech knihkupců.

NABÍDKY a poptávky

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Pokoj s předsíní a koupelnou pod uza­vřením. i nezaříze­né, najmu pokud možno ve vnitřní

Praze. Nabídky do adm. 1.1. nod *č.* 100.

Hledám překla­dy z francouzštiny.

— Nabídky do ad t. listu pod 6. 102.

Koupím skříň na knihy, starší. Nab.

pod zn. „Levně“ do ad. t. 1. pod č. 103.

Insertního akvisi- téra — seriosního

přijme administra­ce kulturního týde­níku. Nab. do adm. t. 1. pod *č.* 104. Prodám bibl. bezy.

výt. A. S. Puškina ,Car Nikita' na off. papíru. Zn. „Kniho- mil“ do ad. t. listu pod č. 101.

Ptttojmio^

Ferd. Peroutka

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ClSLO INSERTU

**OBSAH 14. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** FERDINAND PEROUTKA: Polemika o pětiletce. — SVETOZAR PRIBIČEVIČ: Jihoslovanská diktatura. — DR. VL. BRDLlK: Něco o doktrinářském boji proti skutečnosti. — A. J. URBAN: Máme na­dání k filmu? — O. VOČADLO: Angličtina pro každého. — Zase o stranách a penězích. — Vnitřní choroba politických stran vyvrcholí? — „Nemajetné a pokrokové studentstvo.“ — Štursův „Raněný“ se hlásí. — Omladina a omladináři. — Amerikanisace a Lindberghův běžný případ. — Zklamané iluse? — Dopisy o „Ní“.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ CISLA Kč 2.— Užívání *nov. známek povoleno řed. poSt a tel. v Praze č. 1S301-24-VI z* ”/i 1924 TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘlDA 62

Přítomnosti

ROČNÍK XX V PRAZE 13. DUBNA 1932 ČÍSLO 15

Můžeme se střední Evropou Čekat? vyhlídky českých a německých fašistů, ať už se jme­nují jakkoli. Rozvrat je vždy kvasinkami do těsta

Radost z nezdaru.

S

jakýmsi zvláštním zadostiučiněním bylo u nás s mnoha stran zdůrazňováno a vítáno Benešovo prohlášení, že na středoevropskou úpravu, která se stala předmětem mezinárodní diskuse, můžeme čekat. A sotva došly zprávy o neúspěchu londýnské konfe­rence, pospíšil si „Venkov“, aby volal „pány z vandru po cizině a po střední Evropě domů“; neboť „proč se raději nedohodnout doma, jak pomoci vlastními pro­středky zemědělství a průmyslu?“ Pan dr. Hajn, který v rozporu s drem Kramářem vyslovil se proti podunajské dohodě, jistě spokojeně se usmíval nad mrzutými a rozladěnými tvářemi londýnských kon- ferenčníků, rozjíždějících se s nezdarem a kyselost­mi domů. Spokojeni jsou tedy agrárníci, ačkoli ne­dovedli ani vlastními, domácími prostředky pomoci našemu zemědělství. Tak zvanými vlastními pro­středky, mařícími výhodné obchodní úmluvy, bez nichž vývozní průmysl hrozně strádá, zasadili už těžké rány našemu průmyslu. Spokojeni jsou dále naši nadvlastenci, jejichž nejvýraznějšími vlast­nostmi jsou krátkozrakost, fantastičnost a negativ- nost; nevidí si na špičku nosu, nemají potuchy o sku­tečném dění a skutečných vývojových silách, dekla­mují fráze, vykládají, co nemá být, ale nikdy nedo­vedou povědět, co se dělat má. Mohou být spokojeni a klidni ostatní, kteří si lámou hlavy, jak pomoci ze­mědělství i druhým výrobním odvětvím, a kteří se sice vlastenectvím denně nezaklínají, ale denně se starají, jak nejlépe zajistit státní potřeby a zájmy?

Co bude, jestli se to nepodaří?

Zůstane-li vše při starém, bude-li se nečinně při­hlížet k podunajským nepořádkům, zhroutí se Ma­ďarsko a Rakousko. Může nám být lhostejno, zban- krotují-li dva sousední státy? Nebyli jsme už citelně zasaženi bezesmluvním stavem s Maďarskem? Není už dost zoufalého volání o pomoc se strany našeho vývozního průmyslu, který se dusí pod příkrovem všech těch možných a nemožných opatření deviso- vých, a čert ví jakých ještě, kterými se uzavírají za­hraniční trhy? Maďarský a rakouský bankrot zničil by i poslední zbytky hubených obchodů. Zhoršil by se tím i stav v Jugoslávii a Rumunsku, který je více než neutěšený; i toto zhoršení pocítili bychom velmi nepříjemně.

Ale nezapomínejme, že není zle jen v těchto stá­tech. Německo drží se tak tak nad vodou. Ne- upraví-li se brzo reparace a mezispojenecké dluhy, i Německo přiblíží se k bankrotu. Co by to zname­nalo pro Evropu a pro nás zvlášť, rozpozná nejome­zenější mozek. Hospodářsko-finančními a sociálními otřesy chvěla by se i naše půda. Máme-li dnes přes 600 tisíc nezaměstnaných, neměli bychom jich pak méně. Hýbá-li se už nyní komunismus, pohnul by se velmi bojovně, kdyby se dosavadní mizerie rozmno­žila a naděje na zlepšení zmizela. Zvětšily by se také

extrémismu a dobrodružnosti všeho druhu.

Z toho vandruj po cizině a po střední Evropě ne­můžeme se vracet s bezstarostným klidem domů. Kdyby zcela ztroskotala možnost podunajského hos­podářského sblížení, starostí by nám přibylo až pří­liš, a ukázalo by se, jak naše vlastní prostředky, jak pomoci zemědělství a průmyslu, nejsou neomezené. Říká-li dr. Beneš, že můžeme čekat, musíme si při- pamatovat, že tak mluví zahraniční ministr a že je povinen tak mluviti. Ale nemůže to znamenat více, než že můžeme čekat déle než ostatní, protože naše poměry jsou lepší a výhodnější. Znamená to dále, že jsme stále tak silni, abychom se mohli vzepřít, kdyby se nám vnucovaly návrhy, neslučitelné s na­šimi zájmy. Ale rozhodně ministrova slova nemohou nás povzbuzovat k tomu, abychom ztratili zájem na podunajském uspořádání. Jak velice jsme na něm interesováni, vyložil přesvědčivě právě zahraniční ministr. Právě proto neustále vandruje po cizině a střední Evropě, a bylo by nejen chybou, nýbrž zlo­činem, z kterého by se nikdy nemohl ospravedlnit, kdyby tak nečinil. Bylo by neodpovědné a neodpu­stitelné, kdyby námi nebyl při tomto svém putování podporován.

Náš poměr k Podunají.

Jte pravda, že jedinou nebo nenahraditelnou pod­mínkou naší existence není podunajská hospodářská dohoda. Nepodaří-li se, nikdo rozumný nepochybuje, že se i bez ní udržíme. Dobře se upozorňovalo, že náš vývoz je jen zčásti účasten v podunajské pánvi a že proto je příkazem naší politiky, aby se její péče roz­prostírala po celé Evropě i po ostatním světě. Ale stejně je potřebí upozornit, že podunajská kvóta na­šich obchodních styků není nepatrná a že by se nám značně přitížilo, kdyby se zmenšila. Od r. 1925 do r. 1930 vyváželi jsme do Podunají každého roku přes 30% z veškerého svého vývozu, a tyto čtyři země (Rakousko, Maďarsko, Jugoslávie a Rumunsko) hradily přes 17% celkové naší dovozní potřeby. Na­lézáme tedy pro třetinu svého vývozu odbytiště v Podunají, a dovážíme odtud asi pětinu všeho, co potřebujeme.

O jak veliké jde obnosy, je patrno z těchto cifer: V příznivém roce 1928 prodali jsme do čtyř uvede­ných států zboží za 6.441 milionů Kě, a koupili z nich zboží za 3.278 milionů Kč. Celkový vývoz činil toho roku 21.224 milionů, celkový dovoz 19.208. Roku 1930 při značné již mezinárodní hospodářské tísni obchod poklesl: vyvezli jsme tehdy celkem za 17.495 milionů, z toho do Podunají za 5.580 milionů, dovezli jsme celkem za 15.727 milionů, z toho z Podunají za 3.135 milionů. Rok 1931, rok hluboké a všeobecné krise, nemůže sloužit za měřítko k posouzení nor­mální situace a skutečných možností. Ukazují-li nám uvedená čísla, jak intensivní byl náš obchodní styk s Podunajím, ačkoli obchodně politické vztahy nebyly pořádně upraveny, naznačují zároveň, jak by vzrostl, kdyby došlo k těsnější hospodářské součin­nosti mezi pěti podunajskými státy, ale také připo­mínají, jak bychom utrpěli, kdyby hospodářský a finanční úpadek omezil nebo dokonce znemožnil vzá­jemnou výměnu statků. Jak bychom byli postiženi rozvratem v Maďarsku a v Rakousku, je patrno z toho, že tyto dvě země jsou pro nás obchodně po­liticky nejvýznamnější. Z 30%ního našeho podunaj­ského vývozu připadalo v r. 1928 na Rakousko 14'72% (3125 milionů Kč), na Maďarsko 6'91% (1468 milionů Kč); v podunajském dovozu, činícím toho roku 17% z celkového dovozu, participovalo Rakousko 7’51% (1443 mil. Kč) a Maďarsko 4’42% (849 mil. Kč). Rakousko s Maďarskem krylo tedy zhruba dvě třetiny našeho obchodu s Podunajím. Na těchto zemích musí nám velmi záležet, jejich osud nemůže nám být lhostejný. Povede-li se jim zle, ne­bude! dobře ani nám. Zhorší-li se stav v Podunají, znemožní-li žárlivá řevnivost velmocí nápravu, ne- uskuteční-li se hospodářská součinnost podunajská, budeme se mít co ohánět, abychom přestáli veliké potíže, které by z toho vznikly. Ta doba zlé zkoušky byla by tím krušnější, čím méně je naděje, že se svě­tové hospodářství brzo zotaví. Ať soudíme o příči­nách hospodářské krise jakkoli, i kdybychom ne­chtěli uznat, že je to krise strukturální, jejíž řešení je nemožno bez pronikavé změny hospodářských a sociálních řádů, v každém případě musíme se při­pravit na řadu velmi hubených let. Také proto ne­měla by se zdržovat akce, směřující k hospodářské­mu sblížení středoevropskému. Zajisté, tím by se, jen tím, krise neodstranila, ale ulehčilo by se nám i všem ostatním. Aspoň trochu starostí bylo by s nás sňato, a především zažehnalo by se nebezpečenství katastrofy rakouské a maďarské, kterou by byli všichni zle potrefeni, a my zvláště.

Velmoci, Panevropa a Podunají.

Podunajská dohoda byla by nadějným a povzbu­divým krokem kupředu. Jejím předpokladem je do­hoda velmocí, ale bylo by také jejím následkem sbli­žování a spolupráce mezi velmocemi. Výhody, které by z ní plynuly nejen pro státy přímo zúčastněné, nýbrž i pro velmoci a všechny státy, mající čilejší styky s touto oblastí, podněcovaly by snahy o podob­nou dohodu v širším rámci evropském. A tak ti, kteří správně tvrdí, že nám nestačí jen úprava po­dunajská, že naší hospodářskou potřebou je řešení evropské, měli by zvlášť podporovat akci podunaj­skou, jejíž zdar může povzbudit snahy o hospodář­skou Panevropu. Bylo by zvrácené pro Panevropu, dnes ještě neuskutečnitelnou, přezírat a podceňovat Pandanubii, která je v dosahu reálné možnosti a která by byla etapou na cestě k Panevropě. Je vždy lépe, mít vrabce v hrsti než holuba na střeše.

Kdyby se akce podařila.

Říká se ovšem také, že ani ten vrabec za mnoho nestojí a že pro nás nemá zvláště nyní ceny. Naši vývozci upozorňují, že při dnešním stavu nelze mnoho vyvážet do Maďarska a Rakouska, protože tyto země nejsou s to, aby platily. A naši finančníci úzkostlivě střeží korunu. Jsou to pochybnosti a obavy pochopitelné a značně oprávněné. Třeba však připomenout, že předpokladem hospodářské obnovy v Podunají je vydatná finanční pomoc, kterou má být podepřeno! především Rakousko a Maďarsko. Pomoci je ochotna Francie, splní-li se známé pod­mínky, které klade, a finanční sanace účastnily by se v menší míře i jiné státy. Tím by se uvolnily de- visové a jiné brzdy, a obchod by se počal rozbíhat. V první chvíli nepřinesly by rychlého zlepšení ani preference. Nelze však pochybovat, že by se příznivé důsledky dostavovaly velmi brzo. Zastavená výměna statků rychle by se rozproudila a rozmnožovala. Ale i kdyby se tyto naděje ukázaly přehnány a tempo bylo pomalejší, než soudíme, poměry by se přece jen zlepšovaly. Několika podunajským zemím hrozí ka­tastrofa, která by přiostřila nesnáze ve všech sou­sedních státech. I kdyby se jen zabránilo této po­hromě, bylo by pro tuto chvíli vykonáno dosti. Ale výsledky podunajské akce byly by nesporně mno­hem větší a kladnější. Nenačerpalo by nového vzdu­chu jen dusící se hospodářství. Hospodářským sblí­žením a čilejší součinností tvořilo by se i dýchatel- nější ovzduší politické, mírnily by se nenávisti, roz­ptylovaly předsudky, zmenšovaly antagonismy, a tak by se připravoval zítřek i pro dorozumění poli­tické a pro pokojné a spravedlivé vyřizování sporů, které dnes rozdělují podunajské státy.

Nemůžeme pasivně čekat.

Z uskutečnění podunajské hospodářské dohody měli bychom hospodářsky, ale i politicky jen zisky, žádné ztráty. Ani jeden z našich skutečných zájmů nebyl by ohrožen. Máme všechny důvody, abychom si přáli zdaru a abychom lhostejně nevyčkávali, jak všechno dopadne. Je v našem zájmu, abychom neče­kali, protože v prodlení skrývá se nebezpečenství, aby nebylo pozdě. Je naší povinností, abychom podle svých sil působili k urychlení akce. Podaří-li se, ne­závisí ovšem jen na nás, ale také na nás. Pasivita byla by škodlivá. Velmi čilé aktivnosti je třeba.

Německo a my.

Záleží ovšem na tom, aby se dohodly velmoci. Ale i k tomu můžeme prospěšně působit. V Berlíně a v Římě tváří se zatím nevlídně a nedůvěřivě. Zvlášť Berlín podal návrhy, které by mohly vyvolat kom­plikace velmi nežádoucí: místo smíření a spolupráce došlo by k nepříjemným rozmíškám. Ale není ještě ztracena naděje, že se smíří hlediska velmocí. V ote­vřené a přátelské diskusi mnoho lze vyjasnit. Ostat­ně tato mezinárodní diskuse teprve byla vlastně za­hájena. Na dlouhé rozpravy není ovšem času, ne- má-li se zatím zřítit, co se má podchytit. Není třeba dlouhé, ale užitečné, věcné a upřímné rozpravy. Kdyby Berlín pozorněji poslouchal Prahu, rozptýlilo by se mnoho z jeho nedůvěry, kterou se třebas bez důvodů naplňuje, kdykoli se ozve Paříž. V Praze po­vědělo se velmi jasně a závazně: Nic bez Berlína a Říma. To znamená, že se chceme dohodnouti s Ber­línem a Římem. Říkáme Němcům otevřeně, čemu bychom se nikdy dobrovolně nepodrobili. Ale stejně otevřeně doznáváme, že si přejeme přátelství a sou­činnosti s Německem. Je to v našem zájmu, který může popírat jen pomatený mozek. Německo může v nás mít velmi ochotné spolupracovníky a dobré, spolehlivé přátele. Nejen Rakousko, nýbrž i Česko­slovensko zaručovalo by Německu, že v Podunají

nevznikl by blok, obracející se nepřátelsky proti němu.

Přejeme si velmi podunajské dohody. Prospěla by nám a všem ostatním. Nebylo by správno, nečinně če­kat. Je mnoho důvodů, aby se s ní pospíšilo.

*H. Ripka.*

poznámky

Stranická kázeň? Stranická diskuse?

Nutno stranickou kázeň uznávati; ve stranách, které mají desetitisíce členů a statisíce voličů, nemůže si každý dělat, co chce. Strany v celku nikoho nenutí, aby do nich vstupoval; mají ovšem přirozený zájem, aby byly co nejpočetnější a nej­silnější, ale lidé do nich vstupují dobrovolně, což znamená, že se musejí podrobit stranické kázni. Může svoje názory a přání, námitky a nesouhlas, kritiku taktiky strany a jednání osob uplatniti demokraticky ve straně. Ale tu se již silně rozchází teorie s praxí. Ta stranická demokracie v praxi je právě tak málo ideální, jako demokracie v praxi vůbec. Der mokracii u nás nepomůžeme ničím více než jiným, než neustá­lým zlepšováním stranické demokracie. Případ Stří­brného byl takovým případem, kde stranická demokracie se­lhávala a selhala. Nálada v mase příslušníků strany se tehdy dokonale rozcházela náladou ve vedení. Železničáři na stani­cích a kováči v továrnách, listonoši na poštách tehdy otevřeně sakrovali na Stříbrného, ale ve vedení Stříbrný měl ještě do­brou posici. Byl porovnáván s Husem a Havlíčkem. Kdyby byl tehdy někdo z této strany napsal otevřeně něco proti posl. Stříbrnému, byl by se byl dopustil porušení stranické kázně, přes to, že měl pravdu. Případ Vrbenského, Krejčího, Kozáka a Dandy byl z velké části takovým případem. Tu se začíná otázka stranické kázně; musí být zachována tam, kde je potřebí ve straně odporovat zlému, kde je přímo povinností vyslovit nesouhlas?

Byla-li ražena slova, že demokracie je diskuse, pak i stranická demokracie musí býti postavena na zásadu diskuse. Namítne se: strany to uznávají. Každý ve straně na příslušném místě má možnost se dotazovat, navrhovat, interpelovat. Kteréhožto práva se hodně využívá, abychom nakonec viděli, že to přece jen neklape. Vedle oficiální diskuse běží diskuse, pro niž neplatí jednací řád, řečnické lhůty, řečnické obraty. Je to hovor od ůst k ústům, hovor o zjevech ve stranách — ve všech bez roz­dílu \_ které by ve straně a ve stranách být neměly. Jsou to zprávy přejaté z druhé, třetí ruky; a zase zprávy, které přinesli lidé, kteří se odvolávají na jednotlivá jména; jak se dopátrat, co je na nich pravdy? Aby se nikomu neukřivdilo, ale zase se nic netutlalo, co se tutlat nemá ? Vznik těchto růz­ných zpráv, které jsou kolportovány a rozebírány od ůst k ústům, umožňují hodně naše politické strany. Jejich vedení. Vytýká se, že vláda mlčí. Ale komuniké o schůzích výkonných výborů a parlamentních klubů jsou stejně lakonická — ne-li ještě lakoničtější — než komuniké o poradách politických nebo hospodářských ministrů. Někdy tato komuniké stačí asi tak právě na to, abychom se dozvěděli o tom, že ta či ona instituce strany sešla se za předsednictví toho a toho. A že jednala o běžných záležitostech. Snad pod ten pojem „běžné záležito­sti“ byla zahrnuta ta neb ona námitka proti tomu či onomu, snad se ukázalo, že to byla pomluva, snad to byla pravda a dostal důtku, snad se jednalo o to, jak tomu či onomu umožnit t. zv. odchod. Ale kdož ví? Něco z jednání generality se do­zvědí, trochu míň, a tak to jde dál. Ale není přímé informace straníků. A není přímého informování vedoucích klubů strany z těch vrstev členů a voličů, které tvoří základ strany.

Tu by bylo na místě umožnit publicistickou diskusi v rámci jednotlivých stran. Jsou nemístné obavy stran, že by si tím ublížily. Národní demokracii neublížila kritika v „Demokrati­ckém Středu“, ale ublížila jí taktika pp. Síse & Hlaváčka, proti níž se „Dem. Střed“ stavěl. Komunistům neublížila diskuse, kterou čas od času pod řádným dozorem a za bezpečnostních opatření prováděli, třebaže si v ní řekli leccos ostrého; za­hrabe je jednou jejich nesprávná politika a taktika. Je přiro­zeno, že taková otevřená stranická diskuse byla by proti srsti mnohým těm, kteří sedí ve stranách jako v teple zaplivaných hospůdkách, kde shánějí výhody, protekci atd. pro své příbuzné a známé. Těchto parasitů stran není potřebí šetřit, a jsou to právě tito parasiti, jimž tak dobře svědčí zatuchlý vzduch stranických klik a známostí, kteří by byli neradi, kdyby k nim proniklo trochu zdravého vzduchu. Strany v takové publicisti­cké autokritice měly by zdravý korektiv. Poznaly by, že ti, kteří chtějí ukázat veřejně prstem na bolesti ve straně (když to nelze vyřídit uvnitř strany), nejsou nějakými úchylkami, nějakými pravičáky, levičáky, bolševiky (to jsou různé názvy pro takové lidi), že jsou to dobří straníci, kteří m. j. i svou veřejnou kritikou chtějí prospět straně, vidíce v ní prostředek k dosažení cílů, s nimiž souhlasí.

Otevřená kritika stran z oblastních vad nemůže stranám uškodit tak, jako škodlivé jednání těch, kteří nutnost této kri­tiky vyvolávají. V každé straně je celá řada těch, kteří z ta­kové kritiky by neměli velkou radost. Mají být překážkou této zdravé kritiky? Kritiky, která by umožnila vedoucím kruhům poznat náladu ve straně lépe, bezprostředněji než to umožňuje ta složitá hierarchie strany? Neumožní-li strana tuto zdravou a veřejnou autokritiku, uzavře tím ventil, kudy by unikalo nebezpečné napětí, které se pak projeví jinde, a až destruk­tivně. Proč by naše péro mělo právo kritisovati vše, jen ne to, co je v rámci strany? Reformování stran u nás má tu velkou vadu, že straník z jedné strany reformuje jen strany druhé. Je dobrá kritika stran ostatních. Je nutná! Ale má se zastaviti péro, když jde o kritiku vlastní strany? Ne z nějaké touhy kritisovati za každou cenu, ale proto, aby taková kritika při­spěla k objasnění věci, které jest nutné, věci, kolem níž všichni chodí jako kolem horké kaše, při čemž strany jako by se domnívaly, že se to spraví fortwurstlováním?

Proč reformovat stále ty druhé strany? Když víme, že lidi strany, v níž jsem, to tak nebolí, jako to je v jiných stranách. Je bolí více, že se jim stále z té neb oné strany vrací — abych uvedl příklad — jméno Bechyně. Jednou je to ministerstvo pro zásobování lidu. čekalo se od něho více. Po druhé, po třetí atd. jsou námitky proti Bechyni povahy osobní. Námitek celá řada. Co je na nich pravdy? Socialismus je věcí osobní důvěry. Jak má jednotlivec zkoumat oprávněnost těchto námitek? Kde se dopátrat pravdy? Vidím, že některé vůdce mají lidi rádi, že jim věří na slovo. Jsou jiní — na př. Biňovec, Seidl a j. — kteří daleko nemají té přitažlivosti. Proč? Kde se dopátrat, proč nemají té přitažlivosti? Nestačí kolem toho jen obcházet; nedovedou-li strany být rozhodné, nastává situace, kde jed­notlivci musí jednat na vlastní pěst.

Nezbude nic jiného než aby základna stranické demokracie byla slušně rozšířena, tak aby o některých taktických i osob­ních otázkách se mluvilo ve veřejné diskusi. Nahlížejí to dnes lidé ve všech stranách, neboť vidí, že dnešní stranický systém v mnohém oddaluje strany od jejich nejvlastnějšího poslání.

*V. Gutwirt.*

Ministerská rychlost a lidská krev

Za sebou tři zprávy „Lidových novin“, na nichž jsou nej­zajímavější data:

ee - Most 2 4. března.

Za napiaté nálady v severozápadním uhelném revíru při obecné tísni a také v hornictví stále rostoucí nezaměstna­nosti šíří se rychle stávkové hnutí, k němuž dala podnět výpověď osazenstva na Humboldtově jámě. Tímto osudem se cítí ohroženi také horníci, kteří dosud pracují, a to je vede k jednotné frontě proti skutečným nebo domnělým úmyslům společnosti, vypovídat z práce. Tak včerejší divoká stávka je na nejlepší cestě změnit se v obecnou protestní stávku v severozápadním uhelném reví­ru. Organisace sledují rozšíření stávky s obavami, nejsou však zřejmě s to potlačit pochopitelný výbuch úzkostné ne­jistoty u tisíců dělnictva. Nálada je nanejvýš rozčilená a stávka zachvacuje důl po dolu. Hnutí pro zastavení práce, které propuklo včera dopoledne na šachtě Humboldt a od­poledne se rozšířilo na další šachty ...

gel - Praha 2 6. března.

Zprávy z Mostu utvrzují v přesvědčení, že stávka horníků je opravdu projevem nouze a sebeobrany lidí, ohrožených bídou, jaké v republice není rovno. Tím více vyniká občan­ská dobrovolná kázeň horníků a jejich rodin.

Zítra v neděli se koná v Mostě porada poloúředních čini­telů, protože na úřední jednání chybí předpoklady: stávku­jící nemají mluvčích a stávka nebyla řádně vyhlášena. Na­opak ovšem jsou si úřady zvláště místní plně vědomy, že dlouhá léta strádání rozšířila mezi obyvatelstvem množství nemocí z podvýživy a že je za každou cenu třeba horníkům pomoci...

ad - Praha 3 0. března.

Ministerstvo veřejných prací se rozhodlo vyjednávat s Petschkovým koncernem o podmínkách skončení stávky

v severočeském uhelném revíru. Na dnešek je pozván do

Prahy do ministerstva generální tajemník Petschkových zá­vodů Locker. Také ministr vnitra dr. S1 á v i k byl te­legraficky povolán do Prahy.

Je jistě pochopitelné, že úřední státní aparát nemůže v rych­losti nikdy soutěžili s rychlostí, na niž jsme zvyklí u soukro­mých úřednických aparátů, již pro naprostou závaznost svého jednání a bezpodmínečně nutnou zákonnou korektnost. Nicméně kde jde o tisíce hlav hnaných do krajnosti a do vzkypění, kde snáze než co jiného třesknou výstřely a letí kameny, kde jde o lidskou krev ať četníků nebo ostatních občanů, tam potřebu­jeme na vedoucích úředních místech lidi, kteří bez vyzvání a bez diet dovedou překročiti úřední hodiny, bez pobídky nasadí sváteční volno, kteří dovedou rychle včas a sami jednat.

Zde šlo. o dny nebo týdny svévolného průtahu. Máme ještě jednu úřední liknavost, pro kterou rok co rok vyteče lidská krev. Stůj zde na doklad další zpráva:

**ČTK - Praha 3. dubna.**

V sobotu v 19.20 hod. srazil se vlak číslo 5244 jedoucí z Vysokého Mýta do Chocně na křižovatce na státní silnici Zámrsk—Vysoké Mýto s osobním autem značky RS 3727. Řidič auta, 311etý Jacques Agranat z Paříže, byl zabit, dáma ve voze jedoucí, jejíž totožnost nebyla dosud zjištěna, zemřela po převozu do nemocnice ve Vysokém Mýtě. Dráha dodržela všechna předepsaná opa­tření.

Nuže, pánové, nestačí, aby dnes „dráha dodržela všechna předepsaná opatření“. Tato opatření postačila tehdy, kdy for­man převáděl koně za uzdidla přes trať nebo kdy se sami koně zastavili u spuštěných zábran, když vozka spal. Dnes nestačí již zábrany a do nebe volajícím lajdáctvím jsou nechráněné přejezdy.

Pánové, musíte se smířit s tím, že automobily jsou na světě a na silnicích, musíte to prostě jednou vzít na vědomí. Po­stavit bílé, nepřehlédnutelné kříže před přejezdy nestojí jmění. Ale cena nesmí být uvažována, když na druhé straně vah tíží lidská krev. Nestojí jmění, když přidáte na stojící již vedení dva dráty a u přejezdů, jede-li po trati vlak, rozsviťte výstraž­ná, daleko viditelná světla. Zábrany dnes nestačí, nezabrání již vjezdu auta na trať, nesešlápne-li řidič včas brzdy. Konečně, nevymlouvejte se na krisi. Auta a neštěstí tu byla již dříve než ona a neučinili jste ani tehdy svou povinnost. Svůj účet a svědomí zatěžujete ročně novými desítkami lidských životů. Necháte si je klidně připisovat na účet dál? *jpa.*

Živnostenská strana odešla z vlády:

stala se obětí své vlastní politiky. Tak dlouho se tvářila opo- sičně, tak dlouho hrozila vystoupením z většiny, až nezbylo nic jiného, než aby ministr Mlčoch podal demisi. Volá se po hospo­dářském plánu; hospodářskou krisi nelze řešit prostředečky, nýbrž prostředky. A v takové době krajně vážné se t. zv. poli­tická situace tvořila kolem sporu dvou vůdců živnostenské strany, kolem toho, jak to zařídit, aby tato strana mohla zůstat ve vládě a měla při tom pro své lidi alibi. Svým po­stupem v poslední době připravila se hodně o svoji politickou vážnost. Představovala se jako strana, která v době, kdy je potřebí politiky širších obzorů, rozpačitě se dívala jedním okem na svého voliče, druhým na výhody, které jí plynuly z účasti na vládě. Ovšem, nemusilo by býti živnostenské strany, kdyby národní demokracie se byla trochu konkrétně starala o živ­nostenské vrstvy; a nejen to: zbytečnou konečně živnostenskou stranu možno odstraniti, dovedon-li druhé strany, jejichž exi­stenční oprávnění jest širší, řešiti problém živnostenský a obchodnický. Tu ovšem živnostenská strana nadělala hodně škod, tím, že z těchto vrstev vytvořila netýkavku, která se brání všemu tomu, co by sice živnostníky a obchodníky ne­poškodilo, ale donutilo je k větší pružnosti, hybnosti, k tomu, aby jejich sociální funkce byla lepší, účelnější než tomu bylo dosud. Úzkoprsé ochranářství v našich živnostech, těžkopád­nost meziobchodu, desorganisace meziobchodu atd., to jsou věci, které nutno řešit. I v zájmu živnostníků a obchodníků.

Agrární strana při odchodu živnostníků z vlády by měla bilancovat, zda pro ni bylo skutečným ziskem, že vzala živ­nostníky pod svou ochranu. To je týž problém, jako otázka majitelů domů. Na venkově rolník nemá mnoho styčných bodů s živnostníkem a řemeslníkem. Jejich zájmy se často velmi roz­cházejí. Ještě méně má styčných bodů zemědělec s městským majitelem domu. Takticky možno tento postup chápat. Bylo by potřebí spočítat, zda zisk je úměrný tomu, že těmito alian­cemi se vytvořily zbytečné a bolestné třecí plochy. *K G.*

Naříkající parlament?

Stěžuje-li si senát, že je poslaneckou sněmovnou odstrkáván, naříká poslanecká sněmovna zase na vládu, a to často týmiž slovy. Poslanecká sněmovna naříká, že vláda jí bere práci pod rukou, že ji nedovede zaměstnat, že ji svolává, ač není pro ni kousek kloudné práce, že ji degraduje na hlasovací mašinérii, že ji nerespektuje. Stížností je bez konce. Jak se to stalo, že poslanecká sněmovna byla tak odstrčena? Je to nějaká bez­významná korporace, která si musí nechat líbit, zachází-li s ní vláda dobře či špatně? Je to korporace, která nemá možností, aby hájila svá práva? Může si u nás stěžovat parlament na vládu, když osud vlády je v rukou parlamentu, když parlament může vládu porazit a donutit k podání demise? Může naříkat parlament na vládu, když ve vládě nesedí nikdo jiný než čle­nové parlamentu? Může si parlament naříkat na vládu, když veškerá moc zákonodárná, moc povolovat rozpočet je v rukou parlamentu? Je parlament, je poslanecká sněmovna sborem jednotlivců, kteří proti vládě nenajdou jiného prostředku než že utíkají na veřejnost, aby si jí postěžovali? K této situaci, v níž poslanecká sněmovna vystupuje v roli naříkajícího, by nemohlo dojít, kdyby sněmovna trvala na všech svých právech a hájila je přímo žárlivě. Situace je ovšem komplikována stra­nickými poměry; vývoj skutečně vedl k tomu, že vládě stačí, má-li zajištěný souhlas většinových stran a že pak jednání v parlamentě má více méně význam formální. Dovedou-li však strany hájit své právo mluvit do všech věcí, má totéž právo — právem ještě větším — hájit parlament. Autorita poslanecké sněmovny nevytvoří se naříkáním. Poslanecká sněmovna tu není od toho, aby naříkala. Stačí se jen podívat na práva par­lamentu, abychom viděli, že má celou řadu možností, aby hájil svoji autoritu. Uvádívá se někdy, že každý bude mít tolik práv, kolik si jich vydobude. U parlamentu je situace jednodušší o to, že o tato práva nemusí již bojovat, že je má dána, za­psána, jen je — hájit. Důsledně a žárlivě. Pak bude méně na­říkání na zlou vládu. *V. G-utwirt.*

Co čeká nového starostu COS?

V květnu rozhodne výbor ČOS., kdo stane v čele Sokolstva po zemřelém Scheinerovi. Mohlo býti ovšem Sokolstvo letos této volby ušetřeno, kdyby bývalo poslechlo výzvy nemocného dra J. Scheinera na podzim r. 1930, kdy dopisem doporučoval Sokolstvu, aby si v čelo postavilo muže mladšího a svěžejšího. Tenkráte hlas zkušeného vůdce nenašel ohlasu ve vedoucích řadách sokolských, ba naopak nasazeno všechno úsilí pražský­mi kruhy, aby byl Scheiner v čelo Sokolstva při jarních vol­bách minulého roku znova postaven. Varovali před tím velmi mnozí pracovníci, poukazovali na přepětí sil Scheinerových, poukazovali na nutnost klidu pro jeho osobu. — Náhlá smrt Scheinerova nedovolila tomuto rozvážnému vůdci Sokolstva splniti ani to, co při své volbě před rokem slíbil. Že totiž při­jímá starostenství s podmínkou, že upraví cestu svému ná­stupci. Proto se krátce po jeho smrti — zásluhou Venkova (v čem by neměl tento list prsty!!) — vyrojila na starosten- ský stolec kandidatura, která nebyla ani věcně ani osobně dobře uvážena. Byla to kandidatura ministra vnitra, dra J. Slá­vika. Myslím, že si to ministr Slávik od listů své strany ne­zasloužil, neboť každému jen trochu zasvěcenému do sokol­ských i politických věcí musilo býti jasno, že tato kandidatura nemůže býti vážně myšlena. Dr. Slávik jest muž nesporných schopností a také bystrosti. Dovedl na Slovensku vždy říci mužně své mínění, dovedl říci mužně své mínění také v řadách sokolských. Myslím, že my, kteří jsme pokrokového smýšlení, nezapomeneme mu nikdy, jak dovedl na valném sokolském sjezdě, když se jednalo o vytyčení ožehavých směrnic k otáz­kám dneška, to jest mimo jiné k politice, socialismu a nábožen­ství, postaviti se po bok právě pokrokovějším směrům a nevá­hal spravedlivě přiznati, že jest třeba mužné odpovědi i na otázky, ku kterým se hlásí značná část členstva. Neváhal ten­kráte zdůraznit oprávněnost tohoto požadavku, třebas sám do socialistického tábora nepatřil. Říkali jsme tenkráte velmi mnozí, kteří jsme se na sjezdu v mnohých otázkách tak trochu báli slovenské brzdy, že se na sjezdu representant Slováků objevil v mnohém směru pokrokovější než mnohý český sokol­ský pracovník ze Slovenska. — Připomínám to proto, abych tím odmítl výtku, že snad píši o nemožnosti kandidatury dra Slávika na úřad starostenský proto, že jsem jiného politického smýšlení než on. Podle mého mínění nemůže být starostou COS. dr. J. Slávik proto, poněvadž nemůže zastávati obě odpo­vědné a plně vyčerpávající funkce (ministra a starosty COS.) najednou.

Proč potřebuje Sokolstvo celého starostu? Ze dvou důvodů. Jedním jest celé to několikaleté interregnum, které nemocí

Scheinerovou v sokolském ústředí zavládlo. Zástupcové Schei- nerovi nebyli muži na výši doby a ani dobře právě jako zá­stupcové býti nemohli. To mělo za následek, že k velkému vli­vu v přemnohých věcech sokolských dostali se lidé, kteří by za plného starostenství starosty COS. se k ni nebyli nikdy dostali. Nebudu tu popisovati, co nedobrého a pro sokolský vývoj ne­zdravého tím bylo způsobeno, jaké ovzduší se vytvořilo na místech, která by měla býti ostatnímu Sokolstvu vzorem. Byla by to velmi trpká kapitola a proto ji raději nechejme stranou. Stačí, jsou-li si tohoto faktu vedoucí a odpovědní činitelé v So­kolstvu prostě vědomi. Nikdy se tak nevyjíždělo na sokolské pracovníky, ať jednotlivě anebo souhrnně lidmi, kteří k tomu měli nejméně práva, jako právě za toho interregna. Dotáhl-li to Věstník sokolský za této éry místo výměny názorů na svých sloupcích k závodění s nějakým brusem českého jazyka, tedy jest to jen malým důkazem krise, kterou Sokolstvo ve svém vedení prožívalo a ještě prožívá. V době Scheinerovy choroby nejlépe se ukázalo, co to znamená pro tak velké těleso, jako jest Sokolstvo, když má v čele muže, který jest na svém místě a co to znamená, když tato hlava, nemůže plniti své povinnosti a k slovu se dostanou pracovníci druhého aneb třetího řádu, mám-li to tak charakterisovati. Tedy nového starostu čeká jako první úkol: likvidovati trochu příliš dlouhé interregnum a s ním všechno, co nedobrého natropilo aneb pro budoucnost ještě připravilo. Nebude to úkol malý a ani úkol lehký. Zdolá ho jen osoba, která si bude vědoma phié odpovědnosti svého starostenství.

Ale hlavu Sokolstva a spolu s nim celé Sokolstvo čeká ještě úkol další. Víme, že minulého roku byla vlastně provedena také provisorní volba nového náčelníka ČOS. Tedy bude úko­lem nové hlavy Sokolstva připraviti půdu novému náčelníku COS. Nebude to úkol také snadný, ale nebude to úkol nepře­konatelný. Ale starostu ČOS. čeká velmi důležitý úkol ideový, vzhledem do budoucnosti. Dnes má Sokolstvo před sebou slet. To však není všechno, to nestačí přece k ideovému vytyčení poslání Sokolstva v národě vzhledem do budoucnosti. Bylo na příklad mnoho nedobrých zjevů v našem národním a také veřej­ném životě, k nimž Sokolstvo mlčelo právě tak jako naše ještě více mlčící Národní rada, kterou, zdá se, že u nás nedovede již nic přivésti z míry. — Sokolstvo jest letos ve znamení stého výročí narození Tyršova, ale významnější než sté narození musí býti, jak Sokolstvo pochopí význam Tyršův nejen v jeho době, ale především v době dnešní. Zda dovede se zahloubati do Tyrše tak, aby dovedlo vývojově pochopit poslání sokolství pro národ úměrně poslání, které mělo Ý době Tyršově Tyršem samým vytyčeno. Jsme na př. dnes namnoze svědky, že se do­kazuje, že se neztotožňuje se sokolskou ideou, aby v Sokole pracovali mužové a ženy veřejně činní. Tito břídilové totiž zapomínají, že Tyrš byl pětkráte zvolen poslancem. V tomto směru jest dokonce dále Sokolstvo na Slovensku než v histo­rických zemích. Na Slovensku měli župnim starostou poslance (nebožtík evang. biskup Zoch), nyní mají v Bratislavě staros­tou poslance (dr. M. Ivanka) a nikdo se tam nad tím nepoza­stavuje. Tohle nedovedou namnoze v historických zemích po­chopit a bojí se politiků jako čert kříže. Ohánějí se sokolstvím, brání se zatahování politiky do sokolství a při tom se sami ani nezačervenají, když právě oni jsou to, kteří nepěknou politiku zatahují do Sokola a nikoliv obráceně. — Než to všechno jsou malichernosti vůči tomu, čím chce býti Sokolstvo v našem ná­rodě v budoucnosti. Nestačí, chce-li býti Sokolstvo hybnou si­lou našeho národního života, aby Sokolstvo žilo ze dne na den, aby se scházelo, schůzovalo a vytyčovalo si program práce od jednoho výboru ČOS. k druhému. Sokolstvo musí míti před sebou jasný cíl, jak po stránce tělovýchovné tak také ideové a především ideové. Kdo mi dnes řekne, co míní dělat Sokol­stvo velkého a významného po sletě? Co v dalších letech? — Dnes můžeme v mnohých a mnohých listech se dočisti různých názorů na Sokolstvo. Většinou však znamenají přezírání Sokol­stva, podceňování. Vím, že v mnohém takovém projevu jest skryto jen kus nevraživosti, ale nedá se všechno jen na tuto nectnost svésti.

Bude tedy míti starosta ČOS. nejen společensky čestný titul, ale při tom velké úkoly před sebou. Shrnuji nejdůležitější: kon­solidaci sokolského vedení a vytyčiti Sokolstvu další cíle a po­slání v národě, úměrně revoluční myšlence Tyršově (vzhledem na jeho dobu), kterou musí Sokolstvo nejen plně pochopit, ale také si uvědomit, že také vývoj musí býti velikosti původní myšlenky úměrný. — Věřím, že Sokolstvo takového muže na­jde. Má před sebou úkol fnesnadný, neboť starostovat po dru J. Scheinerovi, jehož váha v sokolském prostředí byla nesporná, vyžaduje osobnosti, která si toho bude vědoma a která dovede na minulou tradici navázat a v ní pak v duchu doby, v duchu vývoje pokračovat. Při tom také musí dohonit to, co se inter­regnum promarnilo. Bude-li chtíti míti Sokolstvo starostu ČOS.

na výši doby, tedy musí býti také výbor na výši, aby dovedl rozhodnout přímo a mužně a nedal se svésti žádným tajem­ným i netajemným zákulisím. Musí rozhodnout tak, jak toho Sokolstvo pro zvýšení svého významu v národě potřebuje.

*Fi\ Loubal.*

Plzeň—Brno

Uvádím nezkrácenou zprávu, otištěnou 8. dubna v „Lidových novinách“:

Dráha Plzeň — Brno. Nový stavební a fi­nanční plán. vs- Praha 7. dubna. Přípravný výbor pro stavbu dráhy Plzeň—Brno pozval na dnešní odpoledne novi­náře, aby jim oznámil některé podrobnosti z nového staveb­ního a finančního plánu této dráhy, jenž byl vypracován v dohodě s čs. státními drahami a jenž dnes leží v rukou ministra financí. Dráha trati byla podle přepracova­ného projektu zkrácena o 67 lim na 290 km. Trať má býti zatím jednokolejná, avšak zařízena už pro druhou kolej. Půjde přibližně v přímce: Plzeň, Rožmitál, Příbram, Votice, Velké Meziříčí, Brno. Dráhu má postaviti domácí společnost vybavená americkým kapitá­lem, po státu se žádá záruka 5—6 proč. výnosu investova­ného kapitálu na 10 let po zahájení dopravy, nejvýš však 40 mil. Kč ročně. Toto zatížení státní pokladny má však býti vyváženo hospodářskými a finančními výhodami, které by stavba dráhy mohla přinést ihned. Úhrn­ná výše investic se počítá nyní na 950 mil. Kč. Těchto 950 mil. Kč by mohlo znamenat oživení našeho hospodářství v příštích čtyřech letech, kdy by se dráha stavěla. To by znamenalo pro stát příjem na daních, který odhaduje pří­pravný výbor na 140 mil. Kč, ale i značnou úsporu na pod­porách v nezaměstnanosti a další výhody, které by přineslo hospodářské povznesení krajů, jimiž dráha povede. Dnes pak je ještě okolnost, že peníze na stavbu byly by poskytnuty ihned v dolarech a znamenalo by to značné posílení naší devisové zásoby a vlastně jakousi valu­tovou půjčku pro náš stát. Dosud stojí zahraniční podnikatelé ve slově a jsou ochotni za uvedených podmínek dráhu na své risiko postaviti a provozovat, což by znamenalo možnost zaměstnanosti po čtyři léta 25.000 až 30.000 lidí na stavbě dráhy, která má značný význam strategický, hospodářský i kulturní.

Námět debaty je prostý: železnice nebo silnice?

* předešlých číslech „Přítomnost“ jednala o konkurenci těchto rivalů. Z nich i z denního života víme, že jejich konku­rence je těžká a ostrá. A důvod, proč uvádíme dnes tuto de­batu na světlo boží, je předtucha, že železnice prohrává. Když ne rychle, tedy pomalu a tím jistěji.

Jde o vážnou věc: o oživení od světa odříznutých krajů, o ekonomii lidské a nákladní dopravy, o dávnou potřebu tohoto spojení, o práci tisíců a o náklad v miliardě. Rok od roku vidí­me, že automobil a autobus ujídá železnici chleba, že zatím co onen zlevňuje tato zdražuje, že na státní dráhy ročně stát do­plácí. Naproti tomu v posledních dvou letech i u nás proráží autobusová lidová doprava na větší než okresní vzdálenosti. Máme dlouhé osobní státní linky (na př. Praha—Plzeň), dlouhé soukromé (Praha—Krkonoše, Praha—Paříž, Praha—Zlín atd.) a zvláště tyto poslední jsou levnější a stávají se oblíbenější než dráhy. Byly zde konečně před časem podrobně probrány výhody tohoto novodobého dopravnictví. Ale i doprava zboží ohromnými nákladními auty rozmáhá se u jednotlivých tová­ren rok od roku více.

* této situaci, kterou musí viděti i uznati nejzarytější přítel kolejí a která se sama, bez podpory a logicky z poměrů u nás i na celém světě rozvinula, máme investovati miliardu peněz z ciziny do nové, dlouhé dráhy.

Srovnejte, prosím, vývoj automobilové dopravy, sledujte křivku jejího vzrůstu i zvětšování její ekonomie a řekněte mi, kde bude za dvacet let. A dráhu Plzeň—Brno nestavěli bychom na dvacet, ale na sto let. q

Je to věc veliká, zásadní. Nesnese asi dobře, aby se do ní pletl kde kdo a nemám tak v úmyslu ani já. Neříkán?: nová, specielní silnice Plzeň—Brno byla by lepší. Prosím jen odbor­níky, aby nám tu vyjasnili tento problém. Nová silnice z Plzně do Tábora, odtud zlepšená existující již silnice přes Jihlavu do Brna a připojení tohoto silničního spoje na Prahu, jaký plán základu novodobého spojení po našem státě. Ne luxusní auto­strada pro stopadesáti kilometrové rychlosti dvanáctiválcových limusin, ale autostrada vyplynuvší z potřeby, autostrada tiše, užitečně a dobře sloužící.

Pánové z centrálních úřadů, stavitelských firem, pánové z vysokých škol, hospodáři, finančníci, pánové prosíme Vás o Vaše slovo, dobré, závažné a rychlé. *jpa.*

politika

*Ferd. Peroutka:*

Polemika o pětiletce

ií.

Kdybychom my prováděli pětiletku...

těje vysvětliti, proč v Rusku může se nyní bu­dovati tak imposantní množství nového průmy­slu a proč by to u nás za žádných okolností nebylo možno (čili proč v sovětské říši je nyní najednou tolik lešení, bez kterého je p. Hoffmeisterovi v Evropě truch- livo), napsal jsem tehdy v „Lidových novinách“, že „pětiletka není nic jiného než industrialisace agrární země“. Pan Guttmann vrhl se jako lev na slova „nic jiného“ a začal ze mne dělati hlupáka nebo nepoctivce. Nevím, co více.

„Pětiletka“, zvolal, „není jen industrialisace agrární země. Pětiletka je industrialisace na socialistických základech.“

Naprostá pravda: cokoliv se nyní v Rusku děje, děje se na socialistických základech, a těžko objeviti ně­koho, kdo by to ještě nevěděl. Ale právě vzhledem k obecné známosti tohoto faktu byl by p. Guttmann při troše dobré vůle musil uznati, že sotva mohu býti takový hlupák, abych to sám jediný nevěděl, nebo ta­kový pošetilý podvodník, abych chtěl zataj iti něco, co už nikomu na širém světě není neznámo. Zakrývati so­cialismus v Rusku byl by i pro shromáždění geniů beznadějný podnik. Nikdo rozumný, kdo je zároveň tak laskav, že i mne považuje aspoň za částečně r iz- umného, nebude předpokládati, že jsem se pustil do tak marné dřiny. Nutno tedy míti za to, že slova „nic jiného“ nechtěla ovšem ututlávat socialistickou strán­ku věci, nýbrž že se vztahovala k něčemu jinému. Bylo jediným mým úmyslem poukázati na to, že ono hro­madné, překvapující stavění nových továren, které pudí poutníka do Moskvy, aby na zpáteční cestě zvo­lal: „V Evropě nic nového!“, je právě charakteristic­kým rysem industrialisace agrární země, a že tento zjev nemohl by se vyskytovati v takové míře v žádné jiné průmyslově pokročilejší zemi, ani kdyby právě tak jako Rusko'žila pod komunistickou vládou. Onen ruch, aktivita, amerikánské ovzduší, které podle všech svědectví vyznačují ruskou pětiletku, jsou neopako­vatelný v jiných evropských zemích, protože jsou ty­pickým příznakem výstavby v zemi s polokoloniálním charakterem. Byly doby, kdy by byl p. Hoffmeister mohl uzří ti v Americe nebo v jižní Africe také tolik lešení, že by se byl vrátil se skličujícím dojmem, že v jeho vlasti není nic nového. Jakákoliv pětiletka v Anglii, v Německu nebo u nás musila by přinésti nesmírně méně lešení. Rusko si statečně buduje na př. nový velký železářský průmysl. V Anglii by nový že­lezářský průmysl mohl budovati leda blázen. A jenom bytost podobného duševního uzpůsobení mohla by u nás — za jakéhokoliv režimu — začít zdvojnásobovat náš textilní nebo cukrovarnický průmysl, jak se nyní děje v Rusku.

Mohlo by se myslit, že toto vše jsou fakta, která ni­koho nemohou pohoršit. Nikoliv. Ukázalo se, že uznat je nebo neuznat jest delikátním bodem v subtilní ko­munistické taktice. Pan Guttmann, zaváhav chvíli, roz­hodl se nakonec přísně trvati na tom, že za komuni­stického režimu by každý stát mohl nastavěti tolik nových továren, jako ona výrobně zaostalá země na východě. Praví, že to odůvodnil teoreticky. Vůbec ne­pochybuji, že to odůvodnil teoreticky. Viděl jsem už se rozsypávati dosti věcí, u nichž teoreticky bylo jasně odůvodněno, že mají držet pohromadě. Podle teorie nemělo by se na př. stávati, že na konci první pěti­letky někdo z Moskvy udržuje s Prahou korespon­denci za účelem získání desíti kilogramů mouky. A přece se tak děje. V komunismu podivuhodným způsobem pomíchány jsou věda a agitace. Pan Gutt­mann je agitátor s nejvědečtějším vzezřením, jaké jsem kdy postřehl na agitátorovi. Zajisté nechci říci, že jeho věda je bluff. Myslím naopak, že kapitalistický svět bude nucen v době, kterou ještě zažijeme, pojí- mati vážně leckteré stránky oné vědy. Ale v tom, jak p. Guttmann nad našimi temeny štědře rozsypává ob­sah rohu hojnosti, v bezuzdnosti jeho slibů je už da­leko více taktiky a agitace než vědy. Můžeme poklá­dati za jisté, že by se choval střízlivěji, kdyby bylo jeho úkolem jen zjišťovati zákony věcí a nikoliv také vábiti lidi, aby volili jeho stranu nebo aby byli ochotni vy- lézti pro ni na barikádu. Pravá obtíž s ním je ta, že jednou rukou třímá logaritmy a druhou bije do bubnu; že je částečně až mrazivě střízlivý a částečně exalto­vaný jako major Armády spásy. Otázku dnešní život­ní úrovně v Rusku pokládají komunisté, pokud je zná­me, více za věc důležitou pro propagandu než za věc pravdy, která by měla býti zjištěna. Stejně zacházejí s otázkou, zda je možno, aby komunistický režim u nás začal se zdvojnásobováním nebo ztrojnásobováním počtu našich továren. Nedovolují nevěřiti v roh hoj­nosti.

Abych ukázal p. Guttmannovi, že v otázce stavění nových továren, o kterou jsme se přeli, nejde mi o ha­nu socialismu, nýbrž o prostá fakta poměru počtu to­váren k počtu obyvatelstva u nás a v Rusku, požádal jsem ho během polemiky, abychom dále debatovali o oné stránce s tím smělým předpokladem, že by se komunisté u nás zmocnili vlády. A ptal jsem se, zda by pak zahájili pětiletku v Československu stavěním nových továren. Pan Guttmann nazval tuto otázku „posledním trumfem páně Peroutkovým“, ačkoliv pravda jest, že tato otázka není žádným posledním trumfem, nýbrž právě celou hrou a celou otázkou, o niž šlo. Pan Guttmann, jak jsem už připomněl, ně­jakou dobu váhal, ale musím uznati, že potom odpově­děl jasně, přesně a hrdě: ano, stavěli bychom nový průmysl. Dovolil jsem si odpověděti: kdo tomu ne­věří, ať tam běží — do budoucnosti. Tuto odpověď uvítal p. Guttmann s posměchem. To jest, pravil, cha­rakteristické pro buržoasii, že neví, co bude; my, ko­munisté, vždycky přesně víme, co bude. Pan Guttmann přehlédl, že úsloví „kdo tomu nevěří, ať tam běží“ ne­mělo být doznáním, že nevím, co si mám myslit, nýbrž že to byla zdvořilá forma záporu. Jednodušeji bych byl mohl říci: není to pravda, nic byste nestavěli. Zde věda a realismus v osobnosti p. Guttmannově nebez­pečně polevují, a objevuje se nový rys: naivní, brožur­kové zacházení s hospodářskými fakty. Jest třeba se obávati toho, že p. Guttmann je t. zv. čistý ideolog, který sice umí nazpaměť všechna usnesení komuni­stické internacionály a výtečně je využitkuje, kterému se však dosud nepřihodilo dostati se do přímého styku s průmyslovým životem. Snadnost, s jakou se píše bro­žurka nebo vydá usnesení, strhuje ho, aby tutéž snad­nost předpokládal i ve světě činu. Je to patrně buď zejména teoretik bez oněch zábranných center, která teprve teoretika činí upotřebitelným v praktickém ži­votě; nebo je to zejména agitátor, a jako takový štve slova k velké rychlosti na závodní dráze své tendence.

Mysliti nebo aspoň říkati, že komunismus, který by se u nás nebo v Německu, nebo v Anglii dostal k moci, by ihned začal pětiletku, založenou na budování no­vého průmyslu a oslňující romantické duchy spoustou lešení, to je právě to, co je třeba pokládat za naivnost nebo za barnumství. Ovládnouti, zesocialisovati, nově zadministrovat existující již průmysl by dalo sebe výtečnější komunistické vládě důkladnou práci na řadu let. Ale obtíže tohoto druhu nejsou s to upoutat pozornost p. Guttmannova ducha; pomíjí je přesko­kem, který se jistě blíží rekordu. Ona těžká, každo­denní rvačka s fakty a zvyky starého způsobu výroby, kterou by musila vésti každá socialistická vláda a které se nevyhne ani žádná jiná vláda, která ve jménu svých občanů bude chtíti hospodařit podle plánu, to pro pana Guttmanna, jenž z brožurek navykl snadnosti, neexi­stuje. Jeho líčení vývoje poněkud připomíná popiso­vání nějakého skvělého kouzelnického kousku, při čemž se ovšem místo „changez passez“ mumlá: „dik­tatura proletariátu“. Jakkoliv je vůbec nesnadno pro- rokovati o budoucnosti, tolik je možno předpověděti, že práce, spojená se socialisací již existujícího průmy­slu, vyčerpala by do té míry pracovitost každé vlády, že by na stavbu nového průmyslu ani neměla čas pře- mýšleti. Nebyla by to malá věc, podrobiti dosavadní výrobní svět novým principům. Ale v mysli p. Gutt- mannově je toto rychle překonáno jako detail, a nové továrny rostou rychle jako houby po dešti.

Ostatně leží vedle nás připraven doklad pro tento předmět sporu, a stačí jej zdvihnouti: proč samo so­větské Rusko, tato země s neobyčejně řídkým průmy­slem, začala s pětiletkou a se stavbou nových továren teprve deset let po vzniku režimu? Odkud toto desíti­leté vyčkávání? Patrně odtud, že přenesení průmyslu na novou výrobní základnu vyžaduje neskonale více pozornosti, než tomu je ochoten věnovat p. Guttmann.

Ne, není ani v moci dobrotivého p. Guttmanna, aby ukojil duši p. Hoffmeistera, jež tolik baží po lešení. Literární romantismus prodělal zajímavou změnu v po­slední éře: kdežto staří romantikové ctili ruiny, noví uctívají lešení, a nezměnilo se při tom mnoho na pod­statě romantismu, neboť ruiny jako lešení representují něco, co není, v prvním případě to, co bylo, v druhém to, co bude. Romantismus je vždy znepokojivě drážděn něčím existujícím; vybere si jako předmět své obliby vždy nějaké *n o n a,* při Čemž a se může podle dob mě­nit, ale *non* zůstává trvalé a věčné. Tím nechci říci, že není možno se solidněji dívati na lešení nové to­várny nebo nového domu. Jsou mezi komunisty za­jisté lidé, kteří se dívají solidněji. Ale p. Hoffmeister, když se dívá na lešení, má právě tolik spravedlivých osobních důvodů k tomu, aby nosil dlouhé vlasy a brn­kal na kytaru, jako K. H. Mácha, když putoval k zří­ceninám Bezdězu.

Je třeba opakovat, že ani p, Guttmann by nemohl zaručiti p. Hoffmeisterovi jeho lešeníčko, a je důvod­ná obava, že autorovi „Povrchu pětiletky“ by upro­střed československé pětiletky přišlo povzdechnouti: v Evropě nic nového! Neboť, dejme tomu, že, jak tvrdí p. Guttmann, komunismus by přinesl zvýšení výroby: existuje v jeho mysli aspoň přibližná představa, ko­lik by dovedly vyrobiti dnes už stojící naše továrny, kdyby pracovaly naplno, a jakým množstvím výrobků by dovedl zaplniti vnitřní trh náš exportní průmysl, kdyby přestal pracovat pro export? Zdá se, že tato představa u něho neexistuje. I ono komunistické Čes­koslovensko, které předpokládá p. Guttmann a které by prý mnohem více vyrábělo, vystačilo by s dosavad­ními továrnami a nemohlo by po širokém ruském způ­sobu ukojit touhu po lešeních. Lehčeji se v tomto obo­ru stavby nyní děje za pět let v Rusku daleko více než u nás, protože se tam za stopadesát let dělo daleko méně. Před třiceti lety bourali v Praze židovskou čtvrt. Kdo by byl tehdy přišel z asanace, kde jeden dům vedle druhého stál v lešení, do ostatní Prahy, lehko by usoudil, že tady není nic nového. A měl by pravdu. Neboť nejvíce nového v tomto smyslu může býti jen tam, kde bylo nejvíce starého. Rusko — se svou zaostalostí lidovou i výrobní — je vskutku nej- vhodnějším prostředím pro bující novinky. Mnoho z lešení, které tam p. Hoffmeister pasmatril, má funkci záplaty, kterou se spravuje nějaká stará díra.

Chceme ovšem také pro demokracii hospodářský plán — ale mínění p. Guttmannovo, že bychom tento plán měli začínat stavěním nových továren, je pouhá kuriosita.

Slovo o pětiletce vůbec.

Pan Guttmann z nedorozumění hájil proti mně pěti­letku — tam, kde jsem na ni neútočil. Tato polemika by byla asi zcela kusá, kdybych aspoň krátce nevy­jádřil svůj názor na ruskou pětiletku.

Napsal jsem již jednou, že musím předpokládati, že se na 70 procent podaří. Opravdu myslím, že sovětské vládě do té míry podaří se uskutečniti program prů­myslové výstavby a socialisace zemědělství, což jsou hlavní témata pětiletky. Myslím také, že na celém světě, který je nyní v známé trapné stagnaci, neděje se nic, co by zdaleka mohlo býti svou závažností přirov­náno k ruské pětiletce. Rovněž věřím, že v hospodář­ství, řízeném podle jednotného plánu, mohou býti větší výrobní možnosti než v rozdrobeném a profitovém ka­pitalistickém hospodářství. Mohou býti, jestliže se po­daří překonat řadu obtíží, které Rusko dosud nepře­konalo a, jak se velmi zdá, hned tak nepřekoná.

Skutečné slabiny pětiletky jsou podle mého názoru tyto: pětiletka daleko není tak výhradným komunistic­kým dílem, jak se zdá. Je nemyslitelná bez cizích od­borníků a bez cizích úvěrů. Také domácí odborníci, kteří udržují průmysl v chodu, nejsou muži režimu, a jsou informace, že vláda se nijak netěší na vymření této generace odborníků. Komunisté dodali skvělou, tvrdou vůli k provedení podniku; mnoho jiného mu­sejí dodati jiní. Dílo, které tolik závisí na vnější po­moci, má vždy určitou slabost v sobě. Pro tuto závis­lost bylo nyní také Rusko postiženo světovou hospo­dářskou krisi daleko více, než se připouští. Pro tutéž závislost nepřeje si sovětská vláda nyní upřímně v Ev­ropě zmatků, ani revolučních zmatků.

Stavění nových továren a opatření jich stroji je sice nejnápadnější stránkou pětiletky, ale ne nejtěžší. Za vedení cizích odborníků a za pomoci cizího kapitálu je tu možno mnoho vykonat ve velkých rozměrech, jestliže se tomu všechno ostatní nemilosrdně obětuje. Skoro lze říci, že stavění nových továren je úloha nej­lehčí. Výroba v nich a opravdová socialistická distri­buce budou patrně mnohem tvrdšími oříšky. Kvalita vý­robků daleko není tak nesporná jako moderní zařízení továren. Sovětské Rusko ještě nerozřešilo problém psychologie práce v socialistickém státě, ani nepřeko­nalo zaostalost ruského dělníka: a právě tyto věci mají největší vliv na kvalitu výrobků ve směru špatném.

Je mnoho věcí, které vypadají daleko lépe ve výpo­čtech a v agitaci než ve skutečnosti. Jeden německý žurnalista přinesl ve své knize fotografii krásné ruské továrny; vedle toho uveřejnil fotografie cest, které k ní vedou. Jsou to cesty, po jakých se s obtížemi po­hybuje trakař. Tento stav komunikace působí, že krás­ná továrna je ve skutečnosti isolována,

Největší nezdar utrpěla patrně ruská vláda ve snaze o zvýšení životní úrovně. O tom svědectví všech ná­vštěvníků Ruska neponechávají pochyby. Poněvadž to mělo býti třetí hlavní téma pětiletky, je to podstatný nezdar, který svědčí ne sice o logických, ale o orga­nických obtížích.

Nakonec chtěl bych říci toto: sovětské Rusko ne­může dosáhnouti ani svých výrobních a hospodářských cílů, neodhodlá-li se zrušiti systém nesvobody. Lidé, vychovaní v ustavičném poručníkování, nemají dosti osobní samostatnosti, jíž bude vždy třeba k práci za jakéhokoliv vládního systému. Vztah svobody a ob­čanských práv k výkonnosti je sice tajemný, ale exi­stuje. Rusku samotnému to bylo dáno již jednou po- znati: v době počátků průmyslu v této zemi továrníci sami propouštěli dělníky z nevolnictví a uzavírali s ni­mi daleko dražší pracovní smlouvy, ne z filantropie, ale z poznání, že svobodní lidé pracují lépe. Také nyní se tam ukáže, že nesvobodný národ nehodí se k tomu, aby dospěl k vrcholkům činnosti. A sovětské Rusko neusiluje o nic jiného, než právě o tyto smělé vrchol­ky. Dříve nebo později pozná, že k těmto metám špat­ně vychovává svůj lidský materiál.

*Dr. F r a nt. Slabihoudek:*

0 čapkovské generaci

Další odpověď na Čapkovy články.

T/'redo, které napsal jKarel Čapek, nás opravňuje k to- J-V mu> abychom debatovali několika prostými slovy. Našli jsme v něm mnoho odpovědí, které v nás zůstaly nevysloveny, našli jsme i dosti nesouhlasu. Dávno se nám zhnusily generační problémy, v nichž tušili jsme za­střenou prázdnotu — stejně jako u jiných stále opako­vané: Magister ipse dixit. Nepotkávali jsme lidí širokého formátu, se srdcem a rozumem. A proto nedivte se, že člověk dlouho mluvící v monologu, po článcích Karla Čapka sedne si a píše. Důvěra za důvěru.

Bude snad poněkud paradoxní, beru-li v ochranu mla­dé před K. Čapkem, ač s nimi naprosto nesouhlasím. Ne­ní to gentlemanství, je to pouhé konstatování faktů. Znám levé i pravé intelektuály, znám třecetileté básníky se sebranými spisy ve dvou vydáních, znám inteligenci politickou a vymírající kastu předválečných i pováleč­ných flákačů. Znám — a tuto zkušenost si vysoce cením — dělnickou třídu od horníka a zámečníka až po posled­ního nádeníka. U všech těchto kast a tříd běží o „gene­rační“ problémy. Několik pseudointelektuálních povalečů přišlo s touto slyšenou definicí na trh a už to začalo. A přece je v tom něco vážného, vertikálního.

Ruku na srdce. Není tak trochu lidská společnost sama vinna tím, co se z ní rodí? Přiznáváme, jak tvrdí F. X. Salda, že běží o krisi intensity. Řekněme i, že zbořila se po válce pyšná stavba intelektu 19. století a že z ní teče v ohromných proudech cit, ona složka ducha, jež po do­bu sta let byla násilně poutána. Souhlasíme s koncepcí

Masarykovou i s těmi francouzskými autory, jimž se zdá svět tak zmotaným, že si neví rady ani Lucien Romier ani stařičký Gustave Le Bon. Konstatujeme svorně chaos s Karlem Čapkem až po Goetze a přece toto jest pouze přirozeným důsledkem toho, co předcházelo. Ne­zapomínejme, že ideálno není nic jiného než materiálno přetvořené v lidské hlavě.

Díváme se na generační problémy jako na nutné zlo. Jsou reflexem současných poměrů ve společnosti a sou­časně jejich produktem. Všichni ti lidé, od kavárenských povalečů až po politické intrikány jsou skvělým mě­řítkem pro sociální a kulturní vyspělost společenského organismu. A zde nutno začít od základů. Vyhrnout ru­kávy a začít. Není velikých zásluh ani prací, potřebu­jeme — jak praví krásně Masaryk — práci drobnou. Ano, jsme v posičním boji, tudíž do toho. Potřebujeme zedníků více než hvězdářů.

Nepotřebujeme se mnoho ohlížet po vzoru. Máme u nás Masaryka. Je zbytečně mnoho lidí, kteří mají samé problémy. Je zbytečně mnoho nakladatelů a knih. Co nám schází, je odvaha a čin. A to se nedá naučit. K tomu je potřebí zvláštní disposice, řekl bych vrozené, je váž­ným úkolem našich dětí najít si pořádné rodiče. A tuto příležitost neměla většina válečné generace. Je v ní mno­ho freudovského narcisismu, různé ty komplexy vrozené a tvořené prostředím. A v duchu vidíme Lenina usmíva­jícího se nad duševním chaosem a komplikovaností živo­ta vymírající kapitalistické společnosti. „Každá kuchař­ka mně pochopí, až jí řeknu, že nutno vžiti bohatým.“ Nutno s tímto počítati jako s faktem. Každý nás pocho­pí, řekneme-li, že hospodářské síly vyvolávají v kolekti­vu generační problémy. Že jsou všechny podobné otázky první fází celkového úpadku. Přílišná komplikace značí chaos, přílišná simplifikace úpadek. Kam nyní?

Souhlasím s Karlem Čapkem a rádi bychom viděli mládence duchovně sportovnější a rozhlížející se dále než za mez. Jsou jistě takoví, ale doba jde proti nim. Historický materialismus se zvrhl v individuelní, nábo­ženský ateismus v orthodoxnost a duchovní sportovnost ve fysickou sílu. Není to pouhá krise demokracie. Běží o více. O hospodářskou destrukci a slepost člověka na cestách nutnosti. Nutnost je slepá, pokud není pochope­na. Svoboda jest především poznání nutnosti. Nutno za každou cenu především odstraniti předsudky z naší ter­minologie. Tenkrát najdeme mládež se všemi predikáty a našimi touhami, až budou pro toto dány sociální pod­mínky. Tenkrát bude opětně mít svou cenu individualis­mus, život postoupí do sféry duchovní. Pokud mladí za­zlívají, že nedostává se vám víry, nedivte se. Nemáme jí. Začali jsme od Platona, Kanta, Comtea a skončili s ne­zdarem v titanismu. Karel Čapek utekl do své zahrádky a my mu závidíme. Chtěli bychom cítit vůni země, mazli- ti se s barvami jako Cézane a chválit samotu jako Bře­zina. Víme, že tak činí lidé velkých bolestí. Že se uzaví­rají před nevlídnými cizinci. Že sublimují po očistných tragediích životním optimismem. Ale přece i v tomto optimistickém aktivismu je značná dávka resignace. Ne­ní to optimismus zdravé a přirozené síly.

Jediná a možná naše cesta je zůstat stát až do posled­ního okamžiku v troskách staré budovy. Odklízet a bu­dovat od základů. Existuje veliká masa lidí nezkažených, prostých a přirozeně silných a nezatížených. Není to kvantita. Odhoďme předsudky starého světa a postavme se mezi ně. Je to ovšem možné jen tenkrát, odhodíte-li romantismus a moralismus a naučíte-li se znát život. Jeho dynamiku, jeho nahost a jednoduchost. V této for­mě života jest práce pro několik generací. V této práci snadno se zapomene, jak jsme bloudili. Život bude vy­padat skromněji, bez dekorací, ale přímý, neskreslený. Zapomenout jest nejvyšší zákon umění.

A nyní prognosa, pokud se týče nás. Jsme v historické době tvorby nové společnosti. Válka trvá dále ve formě sociálních zápasů. Šli jsme do světové revoluce bez báz­ně a bez ideálů. Nerozuměli jsme ničemu. V duši kus panslovanství a negace vůči staré říši nás nenaučily nic. Z otroctví gymnasiálních lavic šli jsme přímo bez kul­turní zpovědi na frontu. Po převratu jsme šli rozdávat svou radost ze svobody a své lidství. Dáváme stále od rána do večera. Síly máme den ode dne méně. Kopnou-li nás, vracíme se zpět. Spousta lidí nás nenávidí. Řekli jsme si kolikrát: „Jsme generace obětovaná — jsme prostředkem, pouhým materiálem pro příští.“

A proto jsme rádi, že si můžeme popovídat o čapkov­ské generaci, která je nám lidsky tolik blízká.

národní hospodář

***Dr. Evžen Štern:***

Baťa zaměstnavatel a jeho luxus

Proč jsme tam jeli?

H

enri Dubreuil, známý autor „Standards (Dělníkem v Americe)“, který nedávno v Praze přednášel v Sociálním ústavě, chtěl za každou cenu navštíviti Baťovy závody ve Zlíně. Vábilo jej vidět továrnu, kte­rá srazila ceny obuvi v celé Evropě, kde, jak z litera­tury znal, celý rychle vzrůstající podnik je rozdělen v samostatné dílny a závody, které vedou samostatné účtování mezi sebou a mají určitou autonomii a v nichž se stal pokus, aby každý zaměstnanec byl zaintereso­ván na prosperitě podniku.

Továrna jej vábila, avšak současně jakožto francouz­ského socialistu a odboráře odrazovala, neboť četl v od­borových listech francouzských nedávno vyšlý člá­nek „Zlínské peklo (L’enfer de Zlín)“, ve kterém se zdůrazňuje, že Baťa zaměstnává především mladé děl­níky, právě z venkova přišedší, že neuznal — snad jako jediný velký evropský průmyslník — odborové orga­nisace, že platí nízké mzdy, a to ještě v poukázkách na zboží v jeho nákupním domě.

Doprovázel jsem Dubreuile, veden jsa obdobnými pocity. Do Zlína mne doposavad zvali pouze vždy na prvního máje, kdy socialistická má víra ukládá mi ká­zat ve vlastním kostele. Mnoho jsem o Baťových zá­vodech četl a slyšel, dobrého i nepříznivého a nevím, kolikrát jsem musil vůči cizincům, zejména na meziná­rodních sjezdech sociálně-politických, hájit nejen Ba­ťův závod, ale i Československo proti paušálnímu na­řčení, že exportujeme do světa velmi levné boty, ale této láce že docilujeme zlým sociálním dumpingem ve „zlínském pekle“.

Batavie nebo Divoký Texas?

Zlín se dosud jen nedopatřením nejmenuje podle Bati — Batavií. Dřívější název Zlín najde cizinec jen na malém nádraží, jinde všude tovární budovy, spor­tovní kluby, kapely, šachové kroužky nesou jméno Bati.

Přijdete-li tam, cítíte ihned, a zdůrazňoval to můj host, znalý Ameriky, že jste v Novém světě. Uvítaly nás 8- až lOposchoďové mrakodrapy, železobetonové konstrukce, jejichž poschodí se nám večer zdála jako splývající pruhy velkých osvětlených výkladních skří­ní. Vybavuje to ve vás vzpomínku na obrazy americ­kých hotelů a světelnost těchto továrních dílen vám připomíná moderní stavby pavilonů velkých sanatorií pro tuberkulosní. A tento pocit máte stále, neboť to­vární budovy a tovární internáty jsou umístěny částeč­ně na svazích strání, kolem všude jsou lesy a nikde špetky kouře, neboť veškeré stroje jsou hnány bez­prašným elektrickým proudem.

V této nové Americe zachovali si i kus historie, ne­boť několik nízkých předválečných domečků na ná­městí budí ve vás u srovnání s novými, stylově odváž­nými stavbami, dojem středověku.

První věc, která mne zarazila, byla, že v klubovně zaměstnanců a i všude jinde v lepších místnostech je zákaz čepování alkoholu. Nepříjemně se mne to do­tklo a řekl jsem si, že tento zákaz je zbytečný, neboť zákon o Shod. době pracovní nám odstranil i v největ­ších průmyslových střediscích v kruzích dělnických notorické pijanství, k němuž vedlo dřívější přepínání sil dlouhou pracovní dobou. Ale pochopil jsem brzy, že by se nebyla stala ze Zlína Batavie, ale Divoký Te­xas, kdyby nebyl Baťa zabránil, aby s přívalem emi­grantů nepřicházeli současně mnozí kořistníci ve for­mě krčmářů a výčepníků lihovin.

Představte si, že ještě před desíti lety v roce 1922 Zlín čítal pouze 4000 obyvatel a závod asi 2000 za­městnanců, kteří vyrobili denně průměrně 7000 párů bot. Nyní po desíti letech, v březnu 1932 Zlín čítá asi 30.000 obyvatel a továrna zaměstnává na 21.000 za­městnanců a denně se vyrobí průměrně 150.000 párů bot. Když ve Zlíně vyráběli 10.000 párů bot denně, dou­fal zejména vedoucí personál, že rekordu bylo dosa­ženo a že nyní nastane trochu klidu a oddechu.

Ale zlínský popoháněč nedal svému aparátu pokoje a nyní již všechno se plánovitě staví, jak jsem se do­četl v časopise závodu, s předpokladem, že Zlín, do­plněn všemi pomocnými továrnami (gumárnou, továr­nou na punčochy atd.), snad za jednu pětiletku — pře- konáme-li brzy dnešní podvázanost našeho exportu cel­ními přehradami a devisovými předpisy bez větších pohrom — bude již čítati 100.000 obyvatel.

A tak přichází neustále mocný proud mladých emi­grantů z okolí, a tato mládež, přicházející z venkova, není zvyklá na příjmy, kterých se jí náhle dostává, Odvolal jsem svůj liberalistický odpor proti částečně suchému zlínskému režimu, když jsem viděl v Besedě tancovat asi 300 mladých děvčat a mladých mužů, stan­dardně elegantních. (Prosím za omluvu, užiji-li velmi často v tomto svém článku slov „standardní“ a „plán“. V životě jsem neslyšel tato slova tak často, jako za tři dny svého pobytu ve Zlíně, kde při všech rozho­vorech se stále opakovalo: standardní mzdy, stan­dardní bydlení, pracovní plán, výrobní plán a pod.) Mnozí chlapci, zelení ještě venkovem a mládím, tvářili se, pokud uměli, blaseovaně. Představte si, kdy­by měli možnost utráceti peníze, které vydělají, za drinky.

S těmito přicházejícími emigranty, kteří ještě nedo- rostli standardu, obvyklému v této československé Americe, jsem se setkával krok za krokem, Navštívil jsem řadu závodních standardních dělnických domků o kuchyni, koupelně a třech pokojích, za týdenní ná­jemné 27 Kč, a byl jsem návštěvou u několika vedou­cích úředníků v jejich standardních továrních vilách o kuchyni s příslušenstvím a šesti pokojích za týdenní nájemné 60 Kč. Viděl jsem, že naprosto všude mají ra­dio, ale i v některých úřednických domech přijdou obrazy na zeď teprve později.

Našel jsem mladého kovodělníka, který před rokem přišel z Vítkovic, jak bydlí v přetopené a zadýchané kuchyni se svojí ženou a malým dítětem a tři nevyto­pené pokoje mu dosud slouží za skladiště ještě neza­placeného nábytku; zatím jeho soused starousedlík, který v továrně pracuje jako cvikař již 12 let a jeho švagr, 251etý standardní úředník exportního oddělení, topí a. ještě více větrá ve všech třech pokojích. Měli nejen radio a psací stroj „portable“, ale bratr paní domu měl i bohatou knihovnu vynikajících francouz­ských a anglických autorů (prvně jsem tam v životě viděl celou Forsyte-sagu v originále). U domku pak měla tato rodina v dřevěné garáži standardní Fordku, kterou jezdí stejně klidně, jako s ní jezdí do továrny a z továrny zlínský vůdce Baťa.

Zlínský pracovitý puritán dovedl zvládnouti celý tento rozsáhlý nový terén a našel jsem jak u jeho děl­níků, tak u jeho úředníků a i u šéfa samotného mnoho komfortu, rozumného vydávání a šetření, nikde však hýření nebo luxus a tretky lidí rychle zbohatnuvších,

Mzdyapodílnazisku.

Zajímaly mne především mzdy. Přesvědčil jsem se o jejich výši při pochůzkách po dělnických domcích, kde mi jednotlivci ukázali svoje týdenní výplatní mzdové proužky, stejně jako dotazy při prohlídkách dílen a i firma nám, jak Dubreuil poznamenal, po ame­rickém způsobu ukázala veškeré své mzdové listiny jednotlivých zaměstnanců i dílen, i mzdové výkazy a přehledy. Nyní činí průměrná mzda v Baťových podnicích ve Zlíně u mužů starších 18 let 350 Kč za pětidenní týden, u žen zaměstnaných většinou při ob­šívání součástí svršků bot 180 Kč, u chlapců do 18 let 200 Kč a u dívek mladších 18 let 150 Kč, To jsou prů­měrné mzdy, které jinde u nás zpravidla nejsou pla­ceny, nehledě k tomu, že v týdnu, kdy jsem byl ve Zlí­ně, účast dospělých — ať dělníků nebo dělnic — na zisku se pohybovala mezi 46 až 120 Kč, u předáků pak mezi 92 až 240 Kč. Ovšem, každý tam musí pra­covat intensivně a intensivněji než v mno­hých jiných podnicích.

Firma chybuje, že zásady mzdové, stejně jako zásady podílu na zisku, třebaže jsou komplikované, dosud v soustavné formě neuvedla ve veřejnou známost. Tyto věci mají býti veřejně známé, stejně jako jsou kolek­tivní smlouvy. Je obecným názorem, který jsem před svou návštěvou Zlína rovněž sdílel, že zaměstnanec ne­může svým podílem vůbec disponovat a když někdo od firmy odejde, jeho vázané konto je pravidelně pasivní. Ve Zlíně jsem se teprve v továrně dozvěděl, že účast­ník (dělník), předák, mistr i nadmistr u běžícího pásu participují pouze na případném zisku a teprve úřed­níci od správce dílen nahoru participují nejen na zis­ku, ale i na ztrátách. A tak tento systém účasti na pod­nikání je ve Zlíně nebezpečnější pro úředníky než pro dělníky, neboť jejich fixům bez podílu na zisku je mi­nimální a nepřesahuje 300 až 500 Kč týdně. Výdělky vedoucích u Bati jsou veliké, ale též risiko, nehledě k možnostem náhlého rozchodu, které při vehe- mentnosti Baťova postupu nejsou neobvyklými. Fluk­tuace úředníků zdá se, že je též hojnější než dělníků.

Mne zajímaly především dělnické standardní mzdy a ponechám-li stranou možnou účast na zisku, která je podmíněná a týká se pouze as polovice zaměstnanců závodu, je reálná mzda dělníka u Bati ve Zlíně vyšší než jinde u nás, neboť nikde ne­má dělník možnost tak levného a komfortního bydlení, levného a poměrně hodnotného stravování, zásobování a ošacení jak ve Zlíně pomocí továrních kolonií rodin­ných domků, společných jídelen, nákupního domu, in­ternátu pro mladé muže a dívky. V tomto směru vy­konaly na Baťu bezesporně vliv jeho hojné cesty na západ a zejména Anglie a Amerika, kde sám pracoval ve svém mládí jako dělník. Doufejme, že vždy v bu­doucnu bude srovnávat zlínskou životní úroveň s Ame­rikou a nikdy s Indií.

Zajímal mne jako družstevníka přirozeně jeho ná­kupní a prodejní dům, kde prodává komukoliv, ale pře­devším zaměstnancům podniku v celku solidní, ale skromné standardní zboží, na př. konfekční šaty a prádlo, nevyhýbá se však poměrně kvalitním potravi­nám. Existence tohoto velkého obchodního domu s po­travinami a denními potřebami kontroluje a hlavně stlačuje cenovou hladinu všech denních potřeb v rychle rostoucím Zlíně.

Prvky počínající demokracie v dílně.

S Dubreuilem jsme si především všímali otázky hos­podářské demokracie v podniku. Je beze sporu, že v Baťově továrně musí lidé hodně pracovati a inten­sivně pracovati. Zejména pro lidi na odpovědných mí­stech, kteří jsou současně spolupodnikateli, není pra­covní doba přes zákonné předpisy normována. Baťa je tvrdý k sobě a dovede být i k jiným. Ovšem, ve Zlíně neslyšíte hovořiti o úřednících a ředitelích, není ti­tulů a snad v Evropě není druhé továrny, kde by to­lika lidem od píky s nepatrným školským vzděláním byla bývala dána příležitost a možnost propracovati se na vedoucí místa.

Baťa je hybnou silou podniku, stále přichází s no­vými plány, ale tak velký závod samozřejmě je již dnes veden řadou lidí a jimi zdokonalován. Baťa též vždy hovoří o „našem podniku“, o „naší“ práci a o spolupra­covnících. A tu je zajímavé i důležité — a v tom je jistě jeden z hlavních kořenů Baťova úspěchu — že pracovním a mzdovým systémem zainteresoval vše­chny v závodě na zdaru podnikání. Dělníci, u nichž záleží na individuelním výkonu, obdrží na týden pře­depsaný pracovní plán, dělníci, kteří pracují u běží­cího pásu, plán pro svoji skupinu nebo celou dílnu a podle výsledku je jim vyměřena jejich individuelní nebo skupinová mzda a případný podíl na zisku.

Uvedu případ, který mne nejvíce upoutal: Zastavil jsem se v přípravce u asi 401eté dělnice, bodrého ven­kovského vzezření, která v každé jiné továrně by na­nejvýše pracovala v akordu a nevěděla mnoho, co se kolem ní a s ní děje. Měla před sebou svůj týdenní pracovní plán, ve kterém bylo uvedeno, jakou výměru a cenu má materiál jí svěřený. Vykrajovala totiž z kůže určité součástky na svršky bot, a tu záleží ne­jen na dovednosti a hbitosti, ale i na šetrném zacházení s materiálem. Jestliže dosáhne průměrného předepsa­ného výkonu, obdrží normální mzdu, vyšetří-li a vy- krojí-li více částek ze svěřených jí kůží, obdrží pod­statnou prémii. Klesne-li pak její výkon pod přede­psaný výkroj, takže dílna utrpí ztrátu, srazí se jí po­měrná část z předpokládané mzdy.

A tak na rozdíl od mnohých továren v Americe, kde je zaveden podíl na zisku, neparticipuje dělník v jedné z mnohých dílen na případném jemu vzdáleném koneč­ném zisku ohromného a rozvětveného podniku na konci roku, nýbrž cítí přímou svoji účast na denní práci a na výkonu své dílny, i když je tam běžící pás. To vede u všech k stálé kalkulaci, k šetření s materiá­lem i s časem. A tak i poslední dělnice je vedena k šir­ším hospodářským úvahám o své práci a především k šetrnosti s materiálem v důsledku svého zájmu spolu­účastnice. To je výchova k podnikání družstevnímu, kde zaměstnanec přestává být pouze živým strojem na výpověď, pouze placeným námezdníkem a stává se též účastníkem.

Teorie a praxe.

Obyčejně se sociální teorie a veřejné projevy za­městnavatelů příznivě liší od jejich praxe. U Bati je tomu v mnohém opak. To je překvapení, které jsem zažil ve Zlíně.

Všude ve Zlíně visí Baťův obraz v diktátorské póze muže s tvrdýma očima, se zakaboněným obočím, ve stylu, jejž známe ze standardních obrazů Mussoliniho, Pilsudského a Stalina. Hotový černý ďábel. Kdyby ten obraz byl plakátován po republice, děti by jím bylo možno strašit. V důsledku toho netoužil jsem nijak po osobním seznámení. Bylo však pro mne překvape­ním, když jsem byl představen panu Baťovi a spatřil jsem muže energické výrazné tváře, se světlými, do­cela lidskými vlasy a s přívětivýma modrýma očima. Využil jsem tohoto pocitu úlevy, abych mu ve vymě­řené mi době především uvedl vše, v čem s ním jako sociální politik nemohu souhlasit.

* Baťovi je kus tradice muže, který vyšel z maloživ- nostenské rodiny a který prošel americkou praxí. Byl snad a do určité míry je ještě dnes zaujat vůči sociál­nímu zákonodárství, které americký podnikatel nemi­luje a sám hledí nahrazovati závodními opatřeními. Vzpomínám si na Baťův odpor po převratu proti zá­konem mu nadiktované 8hodinné pracovní době, která u něho nebyla dodržována. Na výtky a pokuty psával nám do ministerstva sociální péče svým stylem, že ni­koho nebude z továrny vyhánět a v práci mu bránit.
* klubovním domě zaměstnanců, v jedné z vitrín, tvořících počátek jakéhosi obuvnického musea, našel jsem dopis, adresovaný „veleváženému panu šéfovi“, ve kterém mu jeho venkovské dělnice děkují za to, že je bránil proti zákazu práce žen v továrních dílnách po 2. hodině odpolední v sobotu. Ale zákonodárce tím chtěl zejména venkovské ženě umožniti, aby mohla v sobotu odpoledne dáti svoji domácnost do pořádku. Baťa je proti tomu bránil a nastoupil, jak v adrese stojí „jako obvykle trnitou a kamenitou cestu“.

A nyní tento Baťa z vlastní iniciativy jako prvý v republice zavedl ve zlínských dílnách pětidenní pra­covní týden o 45 hodinách. Mzdové sazby při této pří­ležitosti nesnížil, ale výroba a tím výdělek v dílnách po tomto zkrácení pracovní doby v roce 1930 poklesl poněkud as na 6 týdnů, jak jsem nahlédnutím do pře­hledu vyrobených bot a vyplacených mezd zjistil. Ny­ní pak v továrně je zaměstnáno opětně mnohem více zaměstnanců a při zkrácené pracovní době týdenní pro­dukce párů bot na hlavu jednoho zaměstnance je již o jednu sedminu vyšší než dříve při šestidenní výrobě o 48 hodinách.

Je škoda, že po vzoru švýcarského Toblera, anglic­kého Rowntreeho nebo amerického Kelloga továrna ne­publikuje buď vůbec, anebo jen v nedostatečné míře své sociální a sociálně reformní zkušenosti.

Baťovi se vyčítá, že zaměstnává pouze mladé lidi. Má na to do určité míry právo, neboť jeho závod je nový a stále nové dílny jsou otevírány a noví zaměst­nanci přijímáni a on si chlapce vyšlé ze školy ve svém internátě vychovává. Hájí dosud teorii, že 451etý děl­ník má u něho našetřené peníze, aby mohl v případě potřeby opustit továrnu a vyhledat si v podniku anebo jinde snazší práci. Ale Baťa a jeho přední spolupra­covníci jsou již starší 50 let a v továrně jsem viděl rovněž starší mistry a předáky. Zajímalo mne, že na velikonočním projevu zlínské odbočky Červeného kříže Baťa byl ohlášen jako řečník na téma „Vděk stáří“.

Na různé, mnou mu přednesené námitky revancho- val se mi ironisováním pojištění a zejména podpor v nezaměstnanosti, jakožto prý prostředku k tomu, aby lidé se sami o sebe nemuseli starat. Smál jsem se upřímně, když hodinu na to jsem od jednoho z jeho nejbližších spolupracovníků slyšel, že když Baťa pře­rušil loni spojení se svým aparátem německých zá­stupců, zprostředkujících prodej jeho bot v Německu a v Americe a nastala tudíž v některých jeho dílnách a kancelářích přechodná částečná nezaměstnanost, než firma si zorganisovala i v Americe své vlastní prodejny, platil Baťa svým nezaměstnaným z prostředků závodu podpory v nezaměstnanosti.

Zařízení příkladné závodní nemocnice, bytových ko­lonií, jídelen, internátů, nákupního domu poučilo mne, že Baťa se o své zaměstnance stará a tak nebéřu tra­gicky některé jeho sociálně-politické teorie, společné jemu s jeho odpůrci z maloživnostenského tábora.

Zlínský puritán a jeho luxus.

Baťovou bezespornou snahou, kterou dokázal skut­kem, bylo nejen prodávat svým zákazníkům dobré a levné boty, ale současně platit slušné mzdy a zvyšo­vat životní úroveň všech svých spolupracovníků; a přece je vykřičen jakožto špatný zaměstnavatel, jehož systém mzdový a systém podílu na zisku jsou dopro­vázeny pověstí něčeho podezřelého. Jak se Baťa k této pověsti dopracoval?

Tento puritán, nenávidějící neúčelné utrácení, do­přál si luxusu sporů, trvajících řadu let, s odborovými organisacemi. Jeho otec — maloživnostník, byl v pa­triarchálním poměru k tovaryšům u něho zaměstna­ným — a Baťa rovněž podle „své“ teorie nechce, aby někdo třetí se stavěl mezi něho a jeho zaměstnance. A tak mzdové sazby neujednává s odborovými organi­sacemi, nýbrž stanoví je kalkulační oddělení podniku a tudíž jeho dobré mzdy mají doma i v cizině špatnou p o v ě s t, poněvadž nejsou prozkoumány, sjednány a spoluratifikovány odboro­vými organisacemi. Snad by potom přestala obecná obava před propouštěním starších, pověsti o libovol­ných srážkách, obecný pocit určité nesvobody, která Zlín doprovází v celé naší veřejnosti.

V podniku, který má dnes jen ve Zlíně přes 21 tisíc zaměstnanců, v podniku, který donucen celními po­měry zakládá své továrny v Německu, ve Francii, Pol­sku, Jugoslávii a jinde, je patriarchální poměr nemož­ný, vždyť šéf firmy nebude již moci býti ve středu svých zaměstnanců, jako nyní tomu bvlo ve Zlíně, nýbrž bude aeroplánem lítati z továrny v jednom státě do druhého a třetího.

Některé cizí odborové organisace (viz případ Phi- lippovy knihy v Německu) za účasti zahraničních podnikatelů vedly kampaň proti Baťovi a naši odboráři v době ostrých bojů s ním na domácí půdě na sjezdu odborové internacionály kožedělníků jej musili, k ma­lému svému potěšení, hájiti.

Představte si, narazí-li právě stavěná Baťova továrna v Německu nebo ve Francii na konflikt s tamějšími odborovými organisacemi vlastně z velké části z for­málních důvodů. Nebylo by to pro nás pro všechny příjemné, jako není pro nás příjemné, že se nám v ci­zině vyčítá, že vyvážíme sice laciné boty, ale za cenu sociálního dumpingu. Většina odvětví našeho průmy­slu platí nižší mzdy než jsou mzdy v západních prů­myslových státech, jak jsem několikráte statistikami prokazoval, ale v Baťově případu tomu tak není — proto je podnikatelským jeho luxusem, že vyhýbá se kontrole a ověření těch, kdož representují organiso- vané dělnictvo.

Kdyby Baťa byl výrobcem luxusních aut, které ku­pují jen bohatí lidé, mohla by mu býti tato nepříznivá pověst špatného zaměstnavatele lhostejná, poněvadž vyrábí však boty pro chudé lidi a široké vrstvy, musí mu záležeti na pověsti, jakou mezi nimi má. A hnutí odborových organisací není Baťovým konkurentem, nýbrž spojencem. Kdyby v Indii bylo dělnictvo odbo­rově organisováno, byla by jeho životní úroveň vyssi a mohlo by spíše kupovat Baťovy boty.

I druhá strana tímto dříve otevřeným bojem a dnes dočasným příměřím přirozeně trpí. Kdyby byly v Ba­ťových závodech mzdové sazby a účast zaměstnanců na podnikové kalkulaci a hospodaření ratifikovány pod­pisem příslušných odborových organisací, mohli by se naši odboráři těchto dovolávat při sjednávání jiných smluv i v jiných podnicích. A bylo by zabráněno lekte- rému individuelnímu bezpráví, o kterém dnes přiro­zeně šéf ohromného závodu často neví a vědět nemůže a které bolí. Odborové organisace jsou součástí evrop­ské demokracie a kontrola proti absolutistickému pa­tronátu, který chce být osvíceným, je nutná, aby opravdu býl osvíceným a hlavně musel jím zůstat.

Baťa svým bojem s odborovými organisacemi dostal se v naší veřejnosti do určité isolovanosti. Nebude sa­mozřejmě nikdy uznán naší širokou veřejností podni­katelskou, vždyť „kazí“ ceny, platí vyšší mzdy a bojuje proti kartelům.

Baťa není socialistou. Je individualistou a mnohými svými tradičními názory je a zůstane vždy na hony socialistům vzdálen, ale v mnohém může býti jediné socialisty uznán a v různé — často snad neúmyslné — tvrdosti svojí i svého aparátu a celé organisace usměr­něn. Služba všem není luxusní boj, který často láká, nýbrž spolupráce.

Pouze diktát se vyhýbá dohodě a kontrole. Baťa za­městnavatel těchto metod nepotřebuje. Podnik na naši republiku tak rozsáhlý a v mnohém opravdu příklad­ný, stává se zájmem nás všech, a to hospodářským, so­ciálním a troufám si říci i kulturním. Podnik význam­ný a rozvětvený může jednotlivec založit a zvelebit — bezpečně vést a trvale udržet v jeho rozsahu může jenom zladěná spolupráce. Proto odmítl svého času president Masaryk nabízenou mu diktaturu v republice jím zbudované.

sport a hry

Kam spěje sport?

Nejprve definice amatérismu.

A matérismus? Čistý amatérismus! Nedotknutelný amatéris- mus! Stále jen on. Historie se otáčí kolem něho. Sotvaže byl jeho pojem vtlačen do první formule — která se, bohužel, přes svoji strohost a nedokonalost zachovala až dodnes—bylo proti němu hřešeno, poněvadž jej do této formule vtlačily nadšení, ideály a blahobyt, podle svého názoru anebo podle své potřeby, a nikoli se zřetelem na praktickou stránku života širokých vrstev, jimž měl býti nedotknutelným evangeliem. Již tolikrát se zdálo, že bude mít amatérismus odehráno a přece se vždy otřepal, jako topený pes, setřásl se sebe všechno podezření profesionálního nádechu a udržel se nad vodou. Jako water-polový míč, uklouzávající a utíkající pod rukou, která se snaží vtlačit jej pod hladinu. A přece vždy bylo proti němu hřešeno, a myslím, že stejně závažně jako dnes a to prostě proto, že jeho definice nebyla utvořena pro široký okruh lidí, jimiž byla převzata, nýbrž jen pro pár vyvolených, oplývajících statky světskými a provozujících sport čistě z dlouhé chvíle, ze zábavy, rozptýlení a tedy přirozeně ama­térsky. Zdají-li se dnešní provinění snad větší formátem, je to jen proto, že během doby vzrostly možnosti a úměrně s ni­mi požadavky. Je jisté, že také nikdy nebylo hleděno na při­jatou definici amatérismu jako na něco neomylného a nedo­tknutelného. Sám zakladatel moderních olympijských her, ba­ron Pierre de Coubertin, prohlašuje, že mlčky tuto definici uznával, poněvadž jí byla v kruzích vedoucích sportovců při­kládána taková důležitost, ale že tak činil bez vnitřního pře­svědčení, prostě proto, aby nevnášel hned od začátku chaos

do hnutí, které se teprve rodilo.

Kdo přestává být amatérem.

Běžně přijatá definice amatérská byla původu anglického. Stanovila, že amatérem přestává být, kdo 1. by přijal za svůj výkon odměnu v penězích, 2. utkal se v závodě s profesioná­lem, 3. byl placen jako profesor anebo propagátor tělesných cvičení, 4. startoval na meetingu, přístupném všem příchozím. — Tato definice také nese pečeť čistě anglického původu; je obrazem sociálního postavení lidí, kteří ji stanovili a pro něž byla určena — tedy pro vrstvy čistě aristokratické. Byla však před rokem 1890 přijata i jinými státy a pro jiné sociální vrstvy, jejichž struktura byla naprosto odlišná od anglického vzoru. Je zřejmě patrné, že tehdejší vedoucí sportovní činitelé jednotlivých zemí, kteří ji mlčky přijímali, nebyli sociology; nemůžeme jim však jejich počínání zazlívat, poněvadž jednak hleděli opravdu na sport naprosto čistě, přímo andělsky čistě amatérsky, a pak si nechtěli hned odporem proti zásadní for­muli, jež byla pro Angličany samozřejmostí, uzavřití přístup do země, která jim byla zdrojem poučení, vzorem, poskytujíc jim zároveň možnost změření sil se svými vyspělými repre­sentanty.

Ukazuje se, že definice jest nemožná.

A tak dnes, po více než čtyřiceti letech, je nám stále vzo­rem na naše poměry opravdu nemožná definice amatérismu anglického z dětských dob tamního sportovního hnutí. Mů­žeme bez nadsázky říci, že historie sportu v Evropě i v Ame­rice byla vlastně dlouhou a spletitou řadou prohřešení proti této formuli a jejího ustavičného porušování. A tak jsme po­stupem doby přímo vypěstovali a museli přijít k případům á la Nurmi, Ladouměgue, Peltzer, Arne Borg a ke stům ji­ných stejně velikých anebo menších, podle toho, zda se jed­nalo o sportovní veličiny prvého řádu anebo již kvalit méně výjimečných. Tak jsme ve všech sportovních odvětvích, ve všech federacích a svazech vypěstovali pokrytectví. Stále více a více byl brán menší zřetel na základní požadavky amatér­ské definice, kdysi loyálně přijaté; a to tím více a lehčeji, o čím větší možnost zisků se jednalo. Někdy se zase pro změ­nu dálo toto přimhouření obou očí nad přestupky jednotlivců anebo celku proti amatérskému řádu v zájmu národní presti­že, mezinárodních úspěchů.

O novou definici.

Naskýtá se tedy otázka, jak vyřešit dnešní situaci, jaký protilék proti chorobě, komplikované řadou let jejího zane­dbávání, či namnoze jejího vědomého zhoršování. A řešení se najít musí. Je třeba položití světovou definici amatérismu, ustavenou na základě dnešních sociálních poměrů; definici, která se bude třeba dosti odlišovat od původní aristokratické definice anglické, ale která bude řešiti problém aktuálně a umožní nám konečně plouti pokud možno nejvýše nad mo­řem pokrytectví. Nebudeme usilovati o vynalezení formule, která by snad rozřešila otázku amatérismu již i do budoucna. Myslím, že bychom v tomto případě stavěli svoji fantasii před velmi nesnadný úkol. Musíme začít s běžnými poměry a jejich vyřešení mít nejprve a jediné na mysli. Musíme začít v jednotlivých svazech, v jednotlivých zemích, až dospějeme k jednotě řešení a jednotě názoru na celém světě. To je názor Henri Desgrange, jednoho z největších a nejzáslužnějších propagátorů sportu ve Francii a šéfredaktora největšího spor­tovního deníku světa ,,1’Auto“, který ve svém návrhu řešení problému amatérismu praví:

„Půjdeme k určitému x-číslu amatérských formulí, které budou vesměs založeny na skutečných poměrech a na praktickém podkla­dě; budou vytvořeny podle nejlepšího názoru povolaných odbor­níků a se zřetelem ke skutečným poměrům sociálním. Nic nebude na věci měnit, dojde-li se nakonec k více definicím amatérismu; na příklad amatérské definici v kopané, odlišné od amatérské de­finice v tennise, nebo plavectví a podobně. Každá federace podá svůj návrh svému centrálnímu ústředí; to pak vypracuje formuli jednotnou pro svůj obor a platnou na celém světě. Ovšem tato formule musí být utvořena tak, aby byla výslednicí a brala pokud možno zřetel na všechny podané návrhy, představující faktické po­měry a požadavky. —- Je jisté, že bude velmi odlišná od dnešni definice amatérismu a že bude pravděpodobně znamenat konec amatérismu v dnešní formě. Snad jí budeme vyvrženi z ráje anglického amatérismu, ale rozhodně získáme velmi mnoho na sportovním charakteru, na přímosti, na poctivosti. Vyjdeme z dneš­ního pokrytectví, velmi nečestného, které odzvonilo čistému ama­térismu ve sportu na celém světě tím, že jeho definici neslo pyšně v symbolu, aby ji ve skutečnosti porušovalo, tupilo, hanobilo při každém kroku... Myslím, že nová formule přinese trojí klasifikaci, rozdělení sportovců na tři kategorie, a to: 1. na kategorii meziná­rodní nebo olympijskou anebo světovou, která bude mimo kon­trolu amatérských definic, 2. kategorii amatérů, řízenou novou for­mulí, odpovídající praktickým poměrům a potřebám a nenutící ku lžím, 3. kategorii, zahrnující všechny ty, kdož nesouhlasí a nechtí se podrobiti řádům prvých dvou kategorií. Můžeme ji nazývati pro ujasnění pojmů, na příklad kategorií profesionální. ..“

A nyní případ Ladouměgua *a* Nurmiho.

Před několika týdny prolétla světem zpráva, že Jules La- douměgue, nejlepší atlet Francie a jeden z největších běžců světa, držitel šesti světových rekordů, byl francouzskou lehko­atletickou federací diskvalifikován; současně pak suspendo­ván výbor klubu, jehož byl členem a který prý byl spoluvin- níkem v braní peněz za sportovní výkony. Toto usnesení bylo potvrzeno a přijato na mezinárodním lehkoatletickém kon­gresu v Berlíně, kde současně diskvalifikován pro stejné dů­vody další běžecký fenomen a nejslavnější champion v běhu všech dob. Tolik asi praví oficiální fakta.

Pokusme se nyní podívati na věc poněkud kritičtěji a ni­koliv pod zorným úhlem suchých dogmat, zastávaných tak úzkoprsé zkostnatělými byrokraty vedoucího sportovního apa­rátu. — Hlavní vinu nenese Ladouměgue ani Nurmi. Jsou větší vinníci než oni. Nemyslím tím ty, kdož jim dávali špat­né rady a příklady a kdo je nepřímo nutili k tomu, aby brali. A hlavními vinníky jsou právě oni nynější soudcové a zavrho- vatelé obou velkých championů, oni strážcové amatérské de­finice, kteří by jistě fnusili poznat již dávno její neudržitel­nou, nesmyslnou, paradoxní, ba přímo provokativní formu, kdyby byli o situaci přemýšleli, kdyby ji chtěli řešit ve pro­spěch sportu. Byli by musili přijít s návrhem na změnu. Ale jim nešlo o vyšší zájem. Šlo čistě o osobní záležitosti, vnitřní intriky, postranní zájmy. A těm musil ustoupit i zájem ná­rodní prestiže.

Vezměme sympatického Ladouměgua, hodného zahradníka, jemuž je souzeno věnovat se svému zaměstnání, vynášejícímu poměrně velmi málo, po celý život. Ale tento Ladouměgue má na štěstí jedinečné nohy, nemající sobě rovných; je jed­ním z největších běžců, kteří se kdy narodili. Je největším atletem své země, úspěšným propagátorem její fysické zdat­nosti na celém světě. Je její hlavní nadějí pro olympijské hry v Los Angeles. Náhle je však diskvalifikován a tím všechny naděje pohřbeny. Proč? Z tohoto důvodu: Rozsáhlý stadion je naplněn do posledního místa. Tisíce diváků s nadšením aplaudují fenomenálnímu výkonu velkého championa. Bez jeho jména na programu by byl stadion téměř prázdný. Všu­de, po celé Francii, po celé Evropě, vždy znamenal jeho start sensační návštěvu. Tito diváci přinášejí pořadatelům na vstup­ném desítky, sta tisíců. Ať běží v tom či onom městě, vždycky je nabito u pokladen a na hřišti. Svými zázračnými kroky vy- dupává úžasnou žeň peněz, které umožňují další povznesení a propagaci lehké atletiky, pokud ovšem neuváznou v kap­sách pořadatelů. Tedy ti, pro něž běhá, přijímají desítky a sta tisíců, zatím co on, který jim k těmto příjmům pomohl, nemá právo ani na haléř z tohoto velkého množství peněz, které jdou do všech možných kapes, jenom ne do jeho. A právě on by části těch peněz potřeboval snad nejvíce. Ale paradoxní předpisy amatérského řádu mu to nedovolují. A když přece po straně přijme nepatrnou částku, ač to není tak bezpečně dokázáno, spustí ochránci amatérské definice ohromný povyk a udělají z něho obětního beránka formule, kterou sami uznávají za nemožnou, která je jim k smíchu, kterou trpí soustavně porušovat, ale k jejímuž pozměnění ne­mají buď prostě čas, nebo chuť či náladu, anebo prostě si pro ni nechtějí pálit prsty, ačkoliv již patnáct let je s růz­ných stran poukazováno na nutnost její změny.

Bohatí a chudí ve sportu.

Před zákonem jsou si všichni lidé rovni; respektive měli by být. Ale někdy se to nebere tak katastrofálně doslova. Velmi často je před soudem činěn značný rozdíl mezi tím, zda, na příklad, krádež provedl lord anebo milionář, či jen chudák, který umíral hlady. Rozsudek vždycky vyzní v neprospěch onoho chudáka. Domníváte se, že milionář nebo lord přijdou na kliniku, zatím co nuzný chudák jde do kriminálu. Možná, ale to jsme zde neměli právě na mysli. Nám jde o zákon, nemající s běžnými soudy nic společného, to jest zákon ama­térský. Takový lord Burghley a jeho oxfordští anebo cam- bridžští kolegové mohou si dovolit lámat rekordy z pouhé lásky ke sportu. Obyčejný zahradník Ladouměgue si to do­volit nemůže. Ale byrokratům sportovního vedení je v da­ném případě lord roven zahradníkovi. Odpraví jej prostě proto, že je chudý a hledí si přilepšit tím, že přijme, abych tak řekl almužnu z rukou těch, jimž vydělal statisíce. A tomu

říkají amatérism, respektive jeho ochrana. Ve skutečnosti je to bezcharakterní hra na slepou bábu, za niž nakonec pyká ten nejmenší vinník.

V listě „Idrottsbladet“ uveřejnil Ladouměgue svoji odpo­věď kongresu, který jej odsoudil, aniž by mu umožnil se obhajovat a aniž by měl stoprocentně dokázáno jeho skuteč­né porušení „amatérského“ řádu:

„Jsem opravdu velmi zarmoucen, stejně jako moji přátelé; ale to vše přejde. Byl jsem již několik let pronásledován a štván vlast­ními lidmi. Arne Borg a Charles Hoff byli »odděláni« cizími; také Nurmiho hledí uštvat cizí. Mne však oddělali vlastní krajané. Byl jsem nucen stále se štvát, stále lámat rekordy... A co jsem za to měl? Nic. Musil jsem zanedbávat své zaměstnání, abych se mohl věnovat závodění a dokázal to, co si všichni přáli, že i Francouz může být velkým atletem. Vzdal jsem se studia zahradní architek­tury, žil jsem jako asketa, byl jsem stále připraven k startu, kdy­koliv mne svaz anebo nějaký klub potřeboval. Měl jsem z toho přirozeně určité přednosti, ale úplně mizivé u porovnání s těmi, které měli ti, kdož mne štvali. Byl jsem tedy diskvalifikován, ačko­liv mi fakticky nebylo nic dokázáno. Ze mi automobilová nehoda znemožnila dostaviti se k soudu, není mojí vinou. Aniž bych byl slyšen, byl jsem poslán k čertu. Myslím, že my, velcí atleti, si bu­deme musit založit vlastní mezinárodní svaz. Ať se jmenuje třebas svaz profesionální. Publikum se přijde vždycky rádo podívat, uvi- dí-li velké výkony. Kdo nemá vlastní jmění, nemůže si při dnešním trvání staré amatérské formule dovolit pěstovat sport rekordní úrovně ...“

Abychom skončili celou tuto smutnou kapitolu, která je ostudou světového sportu, nikoliv z viny dvou právě odsou­zených, ale z viny soudců a zákonodárců, kteří se již dávno měli přičinit, aby zmizel řád, který neodpovídá poměrům a proti němuž prohřešení je vlastně proviněním ilusorním. Tím, že dva velcí atleti byli obětováni, není věci pomoženo. A ne­bude jí pomoženo ani tím, když budou diskvalifikováni další vinníci, třeba po desítkách a stech. Je třeba nových řádů, nové definice amatérismu. Teprve pak budou mít takové olympijské hry své oprávnění. Teprve pak nebude možné domnění, že celá akce je zaplacena Amerikou, aby se zbavila nebezpeč­ných konkurentů. Teprve pak bude správným trestání pří­padných vinníků. Není však myslitelné, aby větší vinníci odsuzovali a oddělávali prostě vinníky menší, aby svrhli vinu se svých beder a odvrátili pozornost od své špatnosti.

*Eddie.*

otázky a odpovědi

Kdo je Svetozar Pribičevic

i.

V Bělehradě, 2. dubna 1932.

Vážený pane Peroutko,

dopřál jste p. Svetozaru Pribičevičovi, aby se v „Přítomnosti“ politicky vyzpovídal i československé veřejnosti. Vyzpovídal se podobně Francouzům v časopise „Le monde slavě“, promluvil též k Jihoslovanům v brožurce, v níž o něco obšírněji napsal totéž, co do „Přítomnosti“. Byl nejvyšší čas, aby také česko­slovenská veřejnost, a ne pouze jebo pražští přátelé, se něco dověděla o dnešních názorech tohoto jihoslovanského politika a politického mučedníka. Doufám však, že dopřejete i mně, Jihoslovanu dostatečně zasvěcenému do jihoslovanského poli­tického dění, aby ve Vašem časopisu učinil k oněm článkům několik poznámek.

Přes to, že by tomuto muži „zvučného jména“ slušelo spíše místo v Horkého „Frontě“, tam někde vedle jeho kamaráda Hlaváčka, mám za to, že jste udělal dobře, uveřejniv páně Pribičevičovy úvahy. Jest žádoucno, aby československá veřej­nost nebyla o událostech v Jugoslávii jednostranně informo­vána, řekněme na př. tiskovým přidělencem jihoslovanského vyslanectví nebo úředni Avalou. Zprávy z tohoto pramene jsou přirozeně tendenční a líčí v růžových barvách všechna podni­kání dnešního jihoslovanského režimu. Rozhodně je třeba, aby byly doplněny a velmi často vyvráceny z druhého tábora. A do tohoto tábora p. Pribičevič, o tom není pochyby, rozhodně patří.

Avšak k vůli této československé veřejnosti a pro pravdu, které jste vždy se snažil poctivě sloužiti, musím bohužel říci, že způsob, jakým jste svým čtenářům představil p. Pribičeviče a ještě více způsob, jakým p. Pribičevič pojednal o jihoslovan- ských politických událostech poslední doby, neposlouží věci a že nikterak nepřispěje k tomu, aby si československá veřejnost udělala alespoň přibližně věrný obraz o politické situaci v Ju­goslávii. I Vy, pane Peroutko, i p. Pribičevič dopustili jste se chyb, které jsme vytkli oněm úředním zprávám, jež jsme spo­lečně odsoudili. Uvádíte v omyl Vaše čtenáře stejně jako jim p. Pribičevičovy články brání, aby jasně viděli. Že p. Pribi­čevič, proslulý megaloman a nevyléčitelný egotist, nesprávně, informuje, nás Jihoslovany nepřekvapuje — nikdy pravdě ne­sloužil a nemohl jí ani pochopiti. Ale Vám, pane Peroutko, zazlíváme, že jste se, dříve než jste tohoto pána „zvučného jména“ představil svým čtenářům, neinformoval o muži, které­ho představujete. Mohl jste si ušetřit těch několik hrubých ne­přesností, kterých jste se dopustil v onom zárodku politického portrétu, jejž jste načrtl úvodem k prvnímu článku.

Kdybyste se tak trochu byl informoval, nikdy byste svým čtenářům nepověděl, že p. Pribičevič tlumočí názory jihoslo- vanské oposice. Pravda je, že p. Pribičevič jest oposičník, stejně jako je pravda, že je nás v Jugoslávii tisíce a tisíce oposičníků, kteří jsme nespokojeni s dnešním stavem a kteří hledáme nové cesty do lepší budoucnosti. Ale netvrďte, pro boha, že by p. Pribičevič byl mluvčím této oposice. Je to totéž, jako kdyby někdo cizině začal namlouvati, že názory p. Stříbr­ného jsou i názory československé oposice. Není třeba zdůraz- ňovati, jak asi by tato cizí veřejnost byla nesprávně informo­vána o československých politických poměrech. I když je řeč o bývalém politickém vůdci a ne jenom o pouhém nespokojenci, p. Pribičevič ani v tomto případě nemůže mluviti jménem opo­sice. Vždyť tuto oposici dnes činí lidé nejrůznějších politických koncepcí, takový Davidovič, Korošec, Stanojevič, Spaho, Jova- novič a jiní, a každý, kdo se jen trochu vyzná v jihoslovanské politice, ví, že mezi těmito pány a p. Pribičevičem je, až na ten odpor k dnešnímu režimu, pramálo společného. V nejlepším případě p. Pribičevič může mluviti jménem svým — a hlavně svým, potom však už s určitými reservami, jménem „prvního předsedy selsko-demokratické koalice“ Mačka a konečně jmé­nem těch několika zbožňovatelů, kteří mu až dodnes zůstali věrni. Ani jménem svého bývalého poslaneckého klubu není oprávněn mluviti. Neboť většina tohoto klubu, který posledně čítal 23 členy, už dávno „desertovala“ a dnes sedí na lavicích onoho parlamentu, proti kterému p. Pribičevič tak horlivě zuří. Jako vždy, tak tedy i dnes p. Pribičevič mluví hlavně za svoji osobu a k vůli ní. Ze své úzké věže, do níž byl uzavřen po celý život, dívá se na lidi a události kolem sebe a podle toho je posuzuje. Jest třeba, aby československá veřejnost to věděla, kdykoli dostane do ruky nějaké politické úvahy p. Pribičeviče. A Vy jste, pane Peroutko, opomenul na to ji upozorniti.

Nešikovně jste se zmínil i o páně Pribičevičově zápase za osvobozeni a sjednocení během světové války. Tak nešikovně, že jsem v první chvíli pomýšlel, že si tropíte buďto z nás nebo z p. Pribičeviče šašky. Ale tón Vašich řádek nepřipouštěl po­chybnosti. Myslel jste to vážně. A já Vám, stejně tak vážně, mohu prozraditi, jelikož se domnívám, že Vás kdosi napálil, že p. Pribičevič za války byl to, čemu se v běžné řeči říká „ulejvák“. To a nic více. Tento politik nebyl za války vězněn ani týrán. Patrně proto, že k tomu nezadal příčiny. Procházel se pěkně po Budapešti a dokonce, ačkoliv nepřímo přijímal platy patřící klubovnímu tajemníku v maďarské sněmovně, aby se mohl uživiti a aby se mohl dočkati chvíle, kdy bude „sjednocovati nesjednocený jihoslovanský národ“. Zatím co srbský lid a vojsko táhly přes Albánii, zatím co rakouská soldateska věšela a vraždila celé rodiny neznámých hrdinů v Dalmácii, Bosně a Srbsku — a jejich příbuzné dnes ani ne­napadá, aby okázale vychvalovali tyto oběti — spekuloval p. Pribičevič v Pešti, jak nejlíp zachrániti kůži a přečkat kata­strofu. Stejně tak byl opatrný i při konci války. Byl jeden z těch, kteří mezi posledními vstoupili do Národní rady, když už nebylo žádného risika zahráti si trochu na „osvoboditele a sjednotitele“. Jest třeba, aby i toto věděli čtenáři „Přítomno­sti“. Vy jste se, jsa neinformován, nemohl seznámiti i s tímto kusem dějin muže „zvučného jména“, a od p. Pribičeviče sa­motného sotva se mohli o tom něco dověděti.

Napsal jste však správně, že pro svoji oposičnost proti Živ- kovičovu režimu byl na dvě léta internován. Jako s každým, kdo strádá, cítíme lidsky i s p. Pribičevičem, třeba že se nemů­žeme ubrániti myšlence, že ten, kdo opravdově chce bojovat! za svoji ideu, musí také býti připraven i na všechny útrapy. Zdá se mi zatím, že opravdového boje zde nebylo a že oposič- nost byla pouze slovní, a řekl bych papírová. Mám totiž vůbec za to, že internace p. Pribičeviče byla velkým nedopatřením a že k ní došlo ne pro páně Pribičovičovu oposičnost, nýbrž spíše pro hloupost jihoslovanských úřadů, které v tomto případě ještě jednou dokumentovaly svoji politickou krátkozrakost. Místo aby tohoto nervosního a nevyrovnaného politika pone­chaly jeho osudu a shovívavě přihlížely k jeho zbytečným gestikulacím v známé záhřebské cukrárně a k jeho blízké poli­tické smrti, napadlo je nerozvážným krokem na nějaký čas oživovat tuto politickou mrtvolu a tvořit mučedníka tam, kde ho nebylo. Ano, p. Pribičevič byl bohužel internován, ale ne pro své politické hrdinství, nýbrž pro omezenost oněch druhých.

Konečně o té jeho legitimaci. Jistě, může býti vyslechnut jako každý jiný jihoslovanský politik, který po válce hrál něja­kou úlohu v jihoslovanském politickém životě. Legitimace, ale pouze potud. Ale žádná legitimace, aby dnešního dne bojoval za politická práva a svobody jihoslovanského lidu. Nikdo po těch právech a svobodách tak hrubě nešlapal, jako právě p. Pribičevič. Ať se tento pán nedomnívá, že Československo je střední Afrika a že zdejší lidé vezmou jeho povídání za bernou minci. Jugoslávie je blízko, a politická kariéra p. Pribičeviče ještě bližší. I zde se lidé ještě pamatují, že to byl nejtvrdší ministr policie, jakého Jugoslávie po válce měla, že to byl nej­horší ministr osvěty, který politicky zkorumpoval profesorský a učitelský kádr, že to byl Srb, který Chorvaty, jichž se dnes tolik dovolává, chtěl zkrotit četnickými bajonety, že to byl — co vím ještě všecko. Fašista i diktátor, ctižádostivý a samo­libý, neměl nikdy pochopení pro ducha doby, v níž žijeme. Jeho počínání nesměřovalo ani k demokracii ani k parlamentarismu, na kterých mu dnes zdánlivě tolik záleží. Pro svoji mentalitu i pro svoji politickou minulost jest nejméně ze všech jiho­slovanských politiků povolán táhnouti do boje za ideály, které jsou mu tolik cizí.

Co se pak týká vývodů samotného p. Pribičeviče, nás mladé Jihoslovany už dávno přestaly zajímat. Je to mlýn, který mele na prázdno. Mladou jihoslovanskou generaci nemůže už bavit všechen ten politický kankán, v kterém si p. Pribičevič tolik libuje, všechny jeho audience a zastaralé návrhy. Hledáme nové cesty a nové lidi a potřebujeme vůdců se zdravými nervy, jejichž politické akce neřídí žlučový měchýř. Čtenáři „Přítom­nosti“, kteří měli trpělivost sledovati úvahy p. Pribičeviče až do konce, udělají si ostatně o něm sami svůj úsudek. Jménem, mladé Jugoslávie, jejímž dobrým, průměrným representantem se domnívám býti, mohu Vám, pane Peroutko, jenom podě­kovati, že jste otiskl články p. Pribičeviče. Je to jediný způsob, aby se nadobro obnažila myšlenková a politiká ubohost tohoto politika a aby padla ještě jedna z legend jihoslovanského poli­tického života. Dnešní jihoslovanský režim, postupuje neroz­umně proti p. Pribičevičevi, ve skutečnosti šel proti sobě. Stejně tak i p. Pribičevič. A proto vítáme každého, kdo mu jakýmkoliv způsobem umožní, aby se ukázal v plném světle. „Přítomnost“ se o to hodně zasloužila.

Jsem, pane Peroutko, Vám zcela oddaný *Milenko Z. Tomič.*

n.

Přihlašuji se, že jsem to byl já, ne Peroutka, kdo informoval čtenáře „Přítomnosti“ o p. Pribičevičovi v několika úvodních řádcích, které vyvolaly dlouhou polemiku, svrchu uveřejněnou. Proto chci také odpověděti na tuto polemiku. Pisatel byl zřejmě velmi popuzen. Proto se tak ze široka rozepsal, ačkoli mohl být stručný. Pisatele zřejmě zlobí, že p. Pribičevič byl označen za muže „zvučného jména“. Může se zlobit ještě vice, ale tím nic nezmění na skutečnosti. Pribičevičovo jméno je zvučné. Ozývá se v jihoslovanské politice od devadesátých let minulého sto­letí, a je jen hrstka jihoslovanských politiků, kteří by byli tak známi doma i v cizině jako Pribičevič. Je trochu komické, jak pan Tomič pokouší se dokázat, že p. Pribičevič netlumočí ná­zory jihoslovanské oposice. „Přítomnost“ ostatně nenapsala, že Pribičevič je mluvčím celé jihoslovanské oposice. Ale to jsou malichernosti. Je možno, že se Pribičevič rozchází v mnohém s druhými jihoslovanskými oposičníky, ale sám p. Tomič při- svědčuje, že se všichni shodují v odporu proti režimu. A to je nejdůležitější v tuto chvíli. Z toho, co pan Pribičevič napsal proti diktatuře a o potřebě demokracie, nebylo ostatními opo- sičními politiky nic dementováno. Je mamo namlouvat nám, že mluví jen za svou osobu, a je sotva vkusné, přesvědčovat nás, že tak činí k vůli své osobě. Pravda, mnoho bývalých stoupenců Pribičevičových přešlo do služeb režimu, snad jich bylo poměrně více než z jiných stran, ale stejně je pravda, že Pribičevičovi zůstalo věrno několik mužů, kteří nejsou méně schopní a karaktemí. Ostatně tu nerozhoduje počet, nýbrž především mravní kvalita. Nemohu říci určitě, kolik by p. Pri­bičevič získal ve svobodných volbách. Ale znám aspoň tolik náladu mezi prečanskými Srby, abych klidně předvídal, že při volbách bez násilí, útisků a podvodů, že při takovýchto volbách, před nimiž nynější bělehradští vládcové mají panickou hrůzu, přihrnulo by íse k jedinému Pribičevičovi daleko více voličů než ke všem nynějším ministrům a poslancům, kteří se kdysi hlásili k samostatné demokratické straně, dohromady. X to je třeba, aby věděla československá veřejnost. Ostatně nebude již dlouho trvat, a veřejnost se přesvědčí, má-li pravdu „Jihoslovan, dostatečně zasvěcený do jihoslovanského poli­tického dění“, nebo já, Čechoslovák, který z povzdálí kriticky a bez jakékoli předpojatosti sleduje od let jihoslovanské po­měry.

Na připomenutí „Přítomnosti“, že Pribičevič vedl za války zápas za osvobození a sjednocení, odpovídá p. Tomič vážným obviněním, které má poskvrnit Pribičevičovu čest. Není mně známo, přijímal-li za války Pribičevič plat, patřící klubovnímu tajemníku v maďarské sněmovně. Nemyslí p. Tomič, že takové věci se jen nenaznačují? IProč nepoví naplno, co o tom ví? A proč rovnou nedokazuje? Vím, že pan Pribičevič byl za války internován v Pešti. Nevím, jak tehdy žil, ale vím, že právě tato internace znemožnila mu politickou aktivitu. Sotva se uvolnil, zahájil otevřený boj proti monarchii. Že to bylo až ke konci války, nebylo jeho vinou. Nikdo neoddisputuje histo­rickou skutečnost, že Pribičevič prohlásil odtržení od Rakousko- Uherska a že se zasloužil o rychlé spojení s Bělehradem. V zá­pase o národní osvobození a sjednocení hrál vynikající úlohu a prokázal svému národu dobré služby.

Diktatura zavřela a mučila Pribičeviče. Jistě, že to byla hloupost bělehradských vládců. Příčinou bylo oposiční smýšlení Pribičevičovo. Všechno ostatní, co vykládá pan Tomič, je ve­dlejší, a až příliš nervosní.

Znám velmi dobře, co p. Tomič připomíná z Pribičevičovy ministerské minulosti. Jeho postup proti Charvátům, jeho upří- lišněný poválečný centralismus otevřeně jsem před lety kriti- soval v našem tisku. Ale zatím co se Pribičevič už na podzim r. 1927 smířil s Řadičem, uznávaje nutnost dohody s Charváty a zhoubnost bělehradského centralismu, diktatura utužila cen­tralismus a znovu roznítila charvátsko-srbský antagonismus. Pribičevič dospěl k lepšímu názoru — má dobré právo ke kri­tice.

Pana Tomiče nezajímají vývody Pribičevičovy. Ale nás velmi zajímá, co Pribičevič pověděl o svých audiencích a návrzích. Dokazuje to, že diktatury nebylo v Jugoslávii třeba. Vědět to je tím důležitější, čím je zřejmější, že diktatura přivedla zemi do stavu horšího než byl před ní.

Pan Tomič (musí býti aspoň to prozrazeno, že je to pseu­donym) přeje si vůdců se zdravými nervy, jejichž politické akce neřídí žlučový měchýř. Ale jeho dopis nenasvědčuje, že by měl svoje nervy a žlučník zcela v pořádku. Velmi se rozčilil, a psal tak, aby osobními invektivami zlehčil a potupil Pribičeviče. Udělal by lépe, kdyby klidně pověděl, v čem Pribičevič ne­správně — jak tvrdí — informuje. Když už se ozval, nemyslí, že je jeho povinností, aby se přičinil o správnou informaci čes­koslovenské veřejnosti ? Velmi by se nám tím zavděčil, protože nám více než kterémukoli národu záleží na Jugoslávii.

*Dr. Hubert Ripka.*

dopisy

„Jednota nemajetných a pokrokových studentů“

V Praze dne 8. dubna 1932.

Vážený pane redaktore,

otiskl jste článek pana prof. Kozáka, ve kterém se také mluví o Jednotě nemajetných a pokrokových studentů. Prosíme Vás, abyste nám laskavě dovolil reagovat! na něj několika poznám­kami. ,

Pan prof. Kozák mluvil 11. března na velkém všestudent- ském projevu na Vinohradech, svolaném Přípravným výborem Jednoty nemajetných a pokrokových studentů a vyslovil se velmi sympaticky o hnutí, které ve studentstvu představuje a organisuje Jednota nem. a pok. studentů jako obranu proti fašismu a proti znemožňováni studia nemajetných studentů soustavně vzrůstajícím sociálním příkořím. Překvapilo nás proto nové stanovisko pana prof. Kozáka, který se připojuje k útokům proti nové organisaci, vedeným z pravého tábora studentského i politického. Prof. Kozák straší nás předsta­vami o zlých plánech komunistů na ovládnutí našeho hnutí. Můžeme říci, že pokud známe naše kolegy komunisty a pokud s nimi pracujeme nejenom v Přípravném výboru Jednoty ne­majetných a pokrokových studentů, ale také v samosprávách kolejí ve fak. Spolku filosofů, nejsou to lidé lstiví a úskoční, kteří by přicházeli mezi nás s úmysly stranicko-zištnými. Byli bychom velmi rádi, kdyby se pan prof. Kozák přišel někdy podívat mezi nás, aby poznal, jak loyální a kamarádské pro­středí jsme si v Jednotě vytvořili, aby viděl, že se u nás ne­pěstuje ani trochu demagogie, ale že se poctivě a solidárně dohodujeme a shodujeme, jak máme hájit společné hospodář­ské, sociální, školské, kulturní a politické zájmy. Ze slov, která pan prof. Kozák pronesl na našem projevu na Vinohradech, vážíme si nejvíc rady (kterou celé shromáždění pozdravilo nadšeným souhlasem), „aby studenti nebyli loutkami, taha­nými za drátky z politických sekretariátů“.

Ujišťujeme pana prof. Kozáka a jistě by to sám poznal, kdyby mezi nás přišel, že si nedáme diktovat ani od Polbyra, ani od jiných politických činitelů, ale vždycky budeme vítat každou akci politických stran, která bude našemu boji po­máhat. Nemáme takový strach z komunistických časopisů, abychom musili zakazovat jejich kolportáž na svých schůzích, hledáme svědomitě a kriticky, jak vést a orientovat své úsilí o nový společenský řád.

Litujeme, že prof. Kozák svými pochybnostmi o naší upřím­né spolupráci pomáhá našim nepřátelům desorientovat mnoho z těch, kdo s námi sympatisují, ale věříme, že pan prof. Ko­zák, až pozná, že jeho obavy a pochyby jsou nesprávné, půjde s námi jako jeden z těch, které chceme míti mezi svými vůdci a pomůže nám v našem boji za společné zájmy nemajetného a pokrokového studentstva, za všechny naše sociální, kulturní a politické požadavky, za nový světový řád.

Abyste byl, pane redaktore, informován o našem hnutí, po­síláme Vám program Jednoty nemajetných a pokrokových studentů a jsme s pozdravem Vám a panu prof. Kozákovi

*Tisková komise Jednoty nemajetných  
a pokrokových studentů.*

Dopisy o „Ní“

Ona!

Jak si Národe šťastný když se můžeš chlubyt mužy věhlast- nýma. Když ale zpějeme že nám se rodí místo vědátorů mrzáci, sprazkneme ruce, pane Redl. pološte péro a svěste hlavu. To co Vy Národu chcete vštěpovat ve 20 století to již bylo tisíce let před opicí nato neni třeba studie. Vám hlavně záleží že nemů­žete z vaší nabídkou mít přístup mezi pořádní lide tam že by vám dali boty. Jak jste psal že pak musíte byt vzpokojen z prodávačkou nebo švadlenou.

Myslíte že by rodiče trochu inteligentní dali na svojí dcerů kožich který by kde jaká mola ožrala pak hledali hlupáka kderý by si jí vzal za ženů. Když chcete lid poučovat a radit jen to skuste na své kůži když máte a nebo budete mít dceru jesli vám je vaše žena a nebo bude vaše žena takovým od molů sežraný kožich se líbyt a nebo již se vám musí líbit tak stím buďte spokojení Vy a neraďte druhému on si každý přec když se chce ženit sáhne po pořádným děvčeti a vaši rozum po- sloucht nebude neb za mnoho nestojí. Že na vždy muže být zdrženlivou. Žena se nikdy rovnat mužy nemůže neb každý měsíc při perjodě odchází jí to co muž nikdy zadržet nemůže

Sebe poznej —- do 24 1. byla jsem neporušená tak muže každá žena (ač hezká) byt než se vdá jak květ Jabloňový Tělo jest povinno poslouchat hlavů a nenechat si ze sebe dělat v hoz- podě záchod, k stárný pak to každá na sobě shledá vše se vymstí. Nechtěla bych měnit v mém pokročilém věku na vše z vašema pře častně sestárléma babičky.

z úctou *Mystici Kuchařka.*

Douška. Pane Radí vkeré pastůšce jste študoval ? to jste viděl tám jak vodí krávy k býku ta by ste si přál aby Lid se proměnil k věři a V y by ste chtěl být tím hlavním

Býkem

(P o z n. redakce: Dodatečně prosíme své čtenáře i auto­ra o dovolení, abychom mohli otisknouti tento dopis z lidu, který nás došel z Kladna.)

listárna redakce

Autor článku „Angličtina pro každého“, otištěného v mi­nulém čísle „Přítomnosti“, Dr. Vočadlo, bude přednášeti o tomto thematě ve čtvrtek 14. t. m. v 7. hod. večer v anglickém reál­ném gymnasiu v Praze XI., Mikulandská 5, kterýžto ústav po­řádá též třicetihodinový kurs Basic English v době od 18. dubna do 16. června.

různé

Dubnové číslo měsíčníku Lidská práva obsahuje: Josef Bě­lina: Podkarpatská Rus — Zákaz Rudé pomoci -— Horníci stáv­kují — Em. Rádi: Právo na vraha — Dr. Th. Gruschka: Ho­ničky —• Čeští medici v zajetí rasové teorie — Lidská práva nad vojenský zákon — Poznámky.

Upozorňujeme zdvořile, že k dnešnímu číslu jsou přilo­ženy šekové vplatní lístky Poštovní spořitelny, a prosíme o laskavé zaplacení nedoplatků a předplatného na II. čtvrtletí. Administrace

**EVROPA VOLÁ (RUMBA) a** KLEOPATRA(tango)

I

od J. Ježka z antické feerie „Ccesar“, která se právě hraje v Osvobozeném divadle, v interpretaci orchestru Osvo­bozeného divadla na deskách **ULTRAPHON A 1 0437**

**Velký**

**výběr**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

■plnicích per

“(Parker, Wagner, Waterman, (Astoria, Mont Blanc atd.),

Jí.Vagner. Brno -^eAa i&

nové knihy

B. H 1 a v á *i :*

**Mayerling[[6]](#footnote-6))**

Rudolfův román s baronesou Vecserovou, tato pathologická hi­storie a nikterak vzácná měla své předchorobí, do něhož rozhodují­cím, ale velmi málo vhodným či šťastným způsobem zasáhl císař. Je to zároveň velmi zajímavý doklad k jeho povahopisu.

Při znamenité policejní službě, jakou si František Josef dovedl opatřit, je jisto, že věděl o každém kroku svého syna, ale neměl asi odvahy promluviti s ním vážné slovo o špatném poměru k princezně Štěpánce, maje na paměti málo utěšený poměr svůj k císařovně. Ne­přikládal tedy liaisonám Rudolfovým hlubšího významu, když věděl, jak jsou četný a jak rychle se střídají. Také o poměru s Vecserovou císař věděl, a bylo mu i řečeno, že tentokráte korunní princ si vede jinak, že jde patrně o věc vážnější.

Ale císaři pštrosí politika byla bližší a pohodlnější. Šlo mu daleko víc o korunního prince než o syna, jen politik myslel, otec necítil a, jelikož to nebyla politická věc, kázala diskrétnost se do soukromých záležitostí neplést. Až teprve když přišel syn sám k otci, nastal oka­mžik, kdy František Josef zaujal stanovisko. Zas ale císař a ne otec. Rudolf žádal o svolení k rozvodu a souhlas k sňatku s Vecserovou. Líčil svůj nešťastný život, své utrpení vedle nemilované, nyní už ne­náviděné ženy. Císař se zhrozil: rozvod budoucího císaře, věrného katolíka, ke všemu nemožný sňatek, snad dokonce sňatek morgana- tický, pragmatická sankce, papež, Rakousko, Maďaři! ... to vše prolétlo císaři hlavou. Energické a apodiktické n e, nikdy! bylo za­končením této dramatické rozmluvy. Nepomohla přímluva císařovny, zejména když papež Lev XIII., na něhož se Rudolf obrátil a limine odmítl.

Zase promluvil císař a vyložil Rudolfovi následky jeho počínání *a* snah, až se zdánlivě podařilo korunního prince obrátit. Císař měl velkou radost, že se mu tato osobní akce tak podařila, a dal ustrojiti velkou hostinu, k níž pozval své přátele a i přátele Rudolfovy. Kdo se však k hostině nedostavil, byl korunní princ. Baronesa, o všem zpravená, pozvala prince na poslední dostaveníčko, na obvyklé místo, do loveckého zámečku Mayerlingu nedaleko Vídně.

•

Mayerlingská tragedie jest podnes záhadou. Ačkoliv uplynulo již více než čtyřicet let od onoho ponurého zimního dne, kdy po celé rakousko-uherské monarchii bleskem rozletěla se zpráva, že korunní princ Rudolf jest mrtev, nevíme bezpečně, kromě tohoto fakta, ani dnes o mnoho více, nechceme-li ovšem připouštěti dohady a domněn­ky, slyšeti pověsti a dávati víry nehodnověmým. Je málo historických událostí, které by byly tolik ověšeny lží a výmysly, jako tento smutný příběh, z něhož jenom hlavní faktum nemohlo býti změněno neb za­střeno. Jest tolik versí, tolik variací v hlavních rysech i v podrob­nostech, tolik kombinací o důvodech a motivech, tolik nedůvěry ke skutečnostem a tolik víry v pohádky, a hlavně: ještě dnes tolik zájmu, aby pravda nepřišla na světlo, že zatím nikomu není možno podati autentické vylíčení toho, co se sběhlo osudné noci či snad až jitra v loveckém zámečku, jehož jméno i skromný exterieur zná celý svět, jako jej dříve neznal téměř nikdo.

Německý žurnalista, Karl Tschuppik, vydal dvě knihy (František Josef I. a Alžběta Rakouská), v nichž píše také o smrti prince Ru­dolfa a sice poměrně nejstřízlivěji, shrnuje zaručená fakta a zprávy nejpravděpodobnější. Až na některé pochybnosti lze tu věřili aspoň ve snahu po zjištění pravdy. Karl Tschuppik ve svém výkladu postu­puje asi takto:

Ve středu dne 30. ledna 1889 přijel v devět hodin ráno na stanici jižní dráhy v Badenu u Vídně tryskem povoz, z něhož v největším spěchu vystoupil pán v loveckém obleku a vběhnuv do kanceláře přednostovy, představil se jako hrabě Hoyos. Nutná státní záležitost přikazuje, aby se co nejrychleji dostal do Vídně, a proto žádal téměř ve formě rozkazu, aby byl vypraven zvláštní vlak. Přednosta byl pln rozpaků. Běží snad o vojenské opatření? Ale hrabě Hoyos naléhal jen důtklivěji, podotýkaje, že každá minuta je drahá, nelze-li vypra- viti zvláštní vlak, nechť je aspoň zadržen rychlík, který v půl hodině projížděl bez zastávky stanicí. Podle instrukcí nebyl přednosta ani k tomu oprávněn. Tu se konečně hrabě Hoyos odhodlal k částečnému vysvětlení: korunního prince Rudolfa potkala při lovu nehoda.

Rychlík byl pomocí poplašných signálů zastaven a přivezl hraběte Hoyose do Vídně; s ním však také první zprávu o neštěstí, které stihlo korunního prince, a ta se rozšířila s neuvěřitelnou rychlostí ne­jen v hlavním městě, ale po celé monarchii.

Mnoho lidí vidělo a slyšelo, kterak hrabě Hoyos vyběhl z vlaku a vsednuv do fiakru poručil jeti do hradu. Ale také slova o princově nehodě, pronesená Hoyosem v Badenu, kolportovala se úředníky a zřízenci dráhy na všechny směry; že běží o mimořádnou událost, bylo zjevno ze zastavení rychlíku.

Hrabě Bombelles, nejvyšší hofmistr korunního prince, byl zpraven nejdříve. Po něm hrabě Paar, generální pobočník císařův; ten radil, aby nejprve se šlo k císařovně. Byl tedy zasvěcen také baron Nopcsa, nejvyšší hofmistr panovnice. Ale ten nemohl se odhodlati přednést zprávu tak strašnou. Tu přítomné dvorní dámy se podvolily při­praviti císařovnu, a hrabě Hoyos vstoupil. Matka byla tedy první z rodiny, která musila vyslechnouti novinu pro ni jistě nejhroznější.

Císař, netuše ničeho, byl ve své pracovně, úzkém, tmavočerveném pokoji s vyhlídkou na vnitřní dvůr hradu. Kdo najde odvahu přijití s takovou zprávou i k němu?

Uplynula hodina, než se zdrcená císařovna vzpamatovala a vzcho­pila. Poslala pro paní Kateřinu Schrattovou, člena dvorní činohry, jedinou ženu, která byla císaři blízkou a snad jeho přítelkyní. Pak vstoupily obě do pracovny Františka Josefa.

Nevíme, jak císař přijal strašlivou ránu osudu. Zůstal však mezi osobami, které tvořily jeho intimní okolí, až do dvou hodin s po­ledne. Pak teprve dal rozkazy, které byly nejnutnější: zpraviti ko­runní princeznu Štěpánku, svolati na třetí hodinu k informaci ostatní členy habsburské rodiny, zredigovati oznámení pro říši, vyrozumětí panovníky a vlády v celém světě. Pak povolal ministry.

O půl šesté večer, kdy ve Vídni a v celé monarchii kolovaly již nejdivočejší pověsti, vyšlo zvláštní vydání úředního listu „Wiener Zeitung‘‘ s touto zprávou o smrti Rudolfově:

„Nejjasnější korunní princ odebral se předevčírem do Mayerlingu na hon, k němuž pozval více hostů jako prince Filipa z Koburga a hraběte Hoyose. Jeho c. k. Výsostí bylo však již včera poněkud ne­volno, i musil se omluviti, že k ohlášené rodinné hostině ve dvorním hradě nemůže se dostaviti. Když na hon pozvaní hosté dnes ráno se shromáždili a nejjasnější korunní princ se nedostavil, byli pojednou bolestně zdrceni hroznou zprávou, že nejjasnější korunní princ ná­sledkem mrtvice svoji šlechetnou duši vypustil.“

Telegramy na guvernéry oznamovaly, že Rudolf na honbě náhle zemřel, „pravděpodobně raněn srdeční mrtvicí““. Jenom depeše pro papeže určená neobsahovala ničeho o příčině smrti.

Papeži císař nedovolil telegrafovat lež, hlavně proto, poněvadž věděl, že bude potřebovat souhlas Svaté stolice k církevnímu pohřbu. Proto svátému Otci telegrafováno v neděli opatrně, že korunní princ je mrtev. Mitis, biograf korunního prince Rudolfa, uvádí znění onoho telegramu:

„Cest avec la plus profonde douleur, que je vieus annonce á Votre Sainteté la mort subite de mon fils Rodolphe. Je suis súr de la part sincere qu’Elle prendra a cette perte cruelle. J’eu fais le sacrifice a Dieu auquel je rends sans murmure ce que j’ai regu de Lui. J’implore pour moi et ma famille Ia bénédiction apostolique.““

Když pak připuštěna oficiálně samovražda, věděl František Josef, že s církevními kruhy budou potíže: obešel vídeňského nuncia i arci­biskupa a obrátil se na papeže přímo. I tam byly obtíže: rakouský vyslanec hrabě Revertera a zvlášť do Říma vyslaný hrabě Kuefstein, klerikální aristokrat štýrský s velkými styky v Římě, měli nemalou práci, než římské kolegium dalo dispens proti vůli kardinála Rampol- ly, státního sekretáře papežova. Při zádušní mši v kostele dePAnima hemžil se nekonečný počet státních a dvorních hodnostářů italských, ale z Vatikánu nezúčastnil se služeb božích ani jediný funkcionář. František Josef dovedl zapomínat, odpouštět nedovedl: když šlo po smrti Lva XIII. o volbu papežovu, měl státní sekretář Rampolla nej­větší šanse. Rakouský císař uložil kardinálovi Puzynovi, aby před volbou prohlásil veto jeho proti Rampollovi, a státní sekretář se ne­mohl státi hlavou církve. Není více rakouského císaře a jeden z ná­stupců Lva XIII. zrušil i právo veta.

Tak tedy odešla do celého světa zvěst o náhlé smrti korunního prince „pravděpodobně následkem srdeční mrtvice““. Ale nikdo úřed­nímu listu nevěřil. Před sedmi dny viděli ještě korunního prince ve dvorní opeře, kterak seděl ve dvorní lóži vedle otce a bavil se s ním vesele, a čtyři dny později, v neděli večer, 27. ledna, byl s korunní princeznou na soirée u prince Reusse v paláci německého velvysla­nectví v ulici Mettemichově; František Josef dostavil se tam také, neboť se slavily narozeniny německého císaře, a s ním i řada arcivé­vodů — nikdo z tolika svědků nepozoroval, že by Rudolf byl snad churav. Ostatně i mladý věk, 31 let, nenasvědčoval náhlé smrti, ze­jména když nebylo známo, že by princ stižen byl fysickou vadou neb chorobou, která by mohla mrtvici přivoditi.

Reportéři vídeňských i cizích žurnálů ovšem nelenili. Mayerling i celé okolí zaplavili zpravodajové, dychtiví, aby mohli telegrafovat! aspoň drobty, z nichž by přece mohl se zkonstruovati pravděpodob­ný obraz katastrofy, a naznačiti její příčiny. Ale nenalezli nic anebo skoro nic. Celé území mayerlinské bylo nepřístupno, uzavřeno četní- by, ba co horší, všechno okolí zámečku bylo němé! Konec jest mlče­ní, mohlo se říci s Hamletem.

Zatím, ještě ve středu v noci, přivezli mrtvolu z Mayerlingu do Vídně.

Ve čtvrtek 31. ledna v šest hodin ráno sejmuli s rakve víko a František Josef uzřel mrtvého syna. Roztříštěná lebka byla ovázána bandáží, rysy tváře byly však klidný, smrt nastala patrně okamžitě.

Císař, zůstav u zvěčnělého dvě hodiny, povolal ministrpresidenta, hraběte Taaffe a pak generálního pobočníka hraběte Paara. Na od­poledne nařídil obdukci mrtvoly, kterou provedli profesor Dr. Jan Kundrath a profesor Dr. Eduard Hofman za přítomnosti osobního lékaře císařova Dra Widerhofera a dvorní komise, která zavedla pro­tokol. Nejvyšší hofmistr princův, hrabě Bombelles, oznámil oběma profesorům, že dvůr by si přál, aby příčina smrtí, včera v úředním listě oznámená, byla potvrzena.

Lék proti krisi

Žádný z nás nemůže rozřešiti krisi pro celý svět. Ale každý může tak učiniti *pro sebe sama.* Je-li majitelem jakéhokoli podniku, může ji rozřešiti novodobými pra­covními a obchodními metodami, které vylučují ztráty při výrobě i obchodu a značně omezují pod­nikatelské risiko. Je-li úřední­kem, tu může si osvojiti znalosti odborníků a býti také jako od­borník placen. Právě takovým systematickým a praktickým dílem, jež to může umožniti, je soubor *znalostí nejlepších na­šich odborníků,* vydávaný pod protektorátem MASARYKOVY AKADEMIE PRÁCE

**Dvě ďůležité národohospodářské novinky!**

1. *JUDr. Stanislav Režný:*

O indexech velkoobchodních Cen. Knihovny Statistického obzoru sva­zek 26. 24 stran Kc 5'—

1. *Prof. Dr. L. W. Pollak:*

Theorie u. Praxis der Periodo-  
grammanalyse. Knihovny Statistic-  
kého obzoru sv. 25. 12 stran - - Kč 2\*—  
U knihkupců!

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha II.**

Národní třída 18.

ENCYKLOPEDIE VÝKONNOSTI SVAZEK VÝROBA již vyšel

35 vynikajících odborníků dává v něm v 39 pojednáních k dis­posici všechny své praktické vě­domosti o plánování výroby, o rozpočtové kontrole, o výrobě sériové a plynulé, o kontrole pracovních postupů a o všech jiných otázkách úspěšného říze­ní výroby. Svazek má 656 stran a o jeho jedinečné ceně svědčí již to, že je v něm zařáděno 460 diagramů a ilustrací, *z nichž většina nebyla dosud u nás nikdy uveřejněna.* Po tomto svazku vyjdou v krátké době v obdobném rozsahu a ve stejné vzorné výpravě svazky OBCHOD a ČLOVĚK, jejichž obsahem bude vše, co vede k dosažení zisku na základě vědeckých předpokladů. Bohatství vědomostí je předpokladem i bohatství peněz

Dosud nebylo u nás nikdy vydáno takové dílo, jakým je ENCYKLOPEDIE VÝKONNOSTI, o níž lze klidně říci, *že má cenu své váhy ve zlatě.* Cena rozsáhlého svazku v polokožené vazbě je při včasné subskripční závazné přihlášce, pro odběratele všech tří svazků 240 Kč. Dle dohody i na splátky. Nedejte si ujiti tyto knihy, v nichž se můžete opravdu dočisti bohatství. *Vystřihněte a za­šlete ihned připojený kupon svému knihkupci neb* **Nakladatelství Sfinx - B. Janda - Praha II - Karlovo 15**

**Repertoir Národního divadla v Praze**

**SOFOKLES KRÁL OIDIPUS SLÍDIČI**

v překladu Ferdinanda Stiebitze 160 stran brož. Kč 12‘—

*U knihkupců!*

Nakladatel Fr. Borový, Praha II., Národní 18.

**KLENOTY ČESKÉ LYRIKY**

**Karel Toman**

V. SOUBOR VERŠŮ:

MĚSÍCE - HLAS TICHA

* grafické úpravě a vazbě Fr. Kysely s titulovým emblemem J. Rambouska. Brož. 30 Kč, váz. 45 Kč.

**Zvláštní vydáni**

číslované a autorem podepsané, tištěno na tuzemském ručním papíře s tříbarevnýml dřevoryty J. Rambouska.

* kůži vázané 180 Kč.

**Dostanete u všech knihkupců a u firmy**

FR. BOROVÝ

Praha II, Národní tř. 18

mtomnost>

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 20. DUBNA 1932**

**ZA Kč 2—**

|  |  |
| --- | --- |
| **Na Mostecku** | **M. PUJMANOVÁ** |
| **Jsme ještě liberály?** | **FERDINAND PEROUTKA** |
| **Německo po volbách — ale před volbami** | |
| **Vysvětlení o armádě** | **Gen. inž. S. BLÁHA** |
| **Doba, která nechce bolest** | **DALIBOR KVÍZ** |
| **0 jedné justiční křivdě** | **FRANTA KOCOUREK** |

**Kde třeba hledat kerenštinu? — A ještě o kerenštině — Hřích zanedbání — Hindenburg  
zvolen - a co dále? — Dvě miliardy na bankovní úroky — Potíže s Podunajím s širší per-  
spektivy — Komunisté a Jednota nemajetných a pokrokových studentů — Angličtina pro  
každého a esperanto — Dopisy o „Ní“**

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MlR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutn** |  |
| **I NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  **1 ANOI ICKÁ A FRANCOUZSKÁ-** |
|  |  |

odborní lékaři

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

Čtěte o jedinečném životě náčelníka Eskymáků

JANA WELZLA!

Jeho dvě díla

Třicet let na zlatém severu

a

Po stopách polárních pukladů

která byla přeložena do světových jazyků, dostanete u každého knih­kupce nebo přímo u fy Fr. Borový, nakladatelství, Praha II., Národní 18. Jsou po 36‘— Kě, vázané po 46’— Kč

O literárních sklonech korunního prince Rudolfa

dočtete se ve **4.** sešitu sensační monografie B. HLAVÁČE

FRANTIŠEK JOSEF I.

ŽIVOT - POVAHA - DOBA

Sešity po Kč 3’90 dodá vám každý knihkupec a firma

Fr. Borový, nakladatelství, Praha II., Národní třída 18

NABÍDKY a poptávky

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 1 0.—, služby a práce Kč 5.—

Pokoj s předsíní a koupelnou pod uza­vřením, i nezaříze­né, najmu pokud možno ve vnitřní

Praze. Nabídky do ad. t. 1. pod č. 105.

— Nabídky do ad. t. listu pod č. 106.

pod zn. „Levně“ do ad. t. 1. pod č. 107.

Hledám p ř e k 1 a - dy z francouzštiny.

Koupím skříň na knihy, starší. Nab.

Insertního akvisi- téra — seriosního

přijme administra­ce kulturního týde­níku. Nab. do adm. t. 1. pod č. 108. Prodám bibl. bezv.

výt. A. S. Puškina ,Car Nikita' na off. papíru. Zn. „Kniho- mil“ do ad. t. listu pod č. 109.

Přítomnosti

odpod»idcá Ferd. Peroutka

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 15. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** h. ripka: Můžeme se střední Evropou čekat? — FERDINAND PEROUTKA: Polemika o pětiletce. — DR. FRANT. SLABIHOUDEK: O čapkovské generaci. — DR. EVŽEN ŠTERN: Baťa zaměstna­vatel a jeho luxus. — EDDIE: Kam spěje sport? — Kdo je Svetozar Priblčevié? — Ministerská rychlost a lidská krev. — Živnostenská strana odešla z vlády. — Naříkající parlament? — Co čeká nového starostu ČOS? — Plzeň—Brno. — Stra­nická kázeň? Stranická diskuse? — „Jednota nemajetných a pokrokových studentů.“ — Dopisy o „Ní“.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘI D A 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉNAROKKčl 00.—, NAPÚLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2- *Užívdnl nov. sndmek povoleno fed. pošt a tel. v Prase i. lSSOl-MrVI z* “/i *192b* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

Na Mostecku

rajina silného zhnětení, bez obrysu, obzor děraví a hutní vytočenými kupami Středohoří, které mají k sobě daleko. Haldy falšují hory; šibenice těžních vě­ží, kola se na nich netočí, je stávka; šachetní lešení pustá; po oprámech, povrchových šachtách, plazí se malé kouře země, a stává se, že se opuštěný oprám pro­padne ; onehdy zasypal dvě ženy, co paběrkovaly; mís­ty tuhové a ocelové vody v černé končině všech šedí, a mění se ten kraj průmyslu a živlů, sesouvá, propadá, hoří a zaplavuje jak za stvoření světa. Horník je věčný pionýr.

Horník 1932, mající 3 šichty v týdnu, kopáč, a to jsou ti lépe placení, po všech srážkách nedonese v sobotu 100 Kč ženě a čtyřem dětem do bezútěšné kasárenské kolonky, postavené v letech devadesátých. (Ale také havíři bydlí v prkenných boudách, jaké si sami sbili v Jiřetíně proti Komořanskému jezeru, co v r. 1902 za­plavilo Jupitera, a 33 havířů tam zůstalo.)

•

Co jíte?

* Chléb, polévku, brambory na různý způsob, v tom se vyznám, říká horník mezi čtyřmi dětmi, které vyhlí­žejí jako dušičky. Ještě dobře, že umím vařit.

Maminku nemáte?

* Máme. Dělá. Na zedničině. (2.40 Kč za hodinu.) Veliký peníz se vydá za chléb. Tím se dojídáme.

Co maso?

* Maso v neděli, půl kila (pro 6 lidí).

Nehněvejte se, že se vyptáváme.

Muž měl jemný, chytrý, vpadlý obličej a usmál se.

* Já si promluvím rád. Moje hanba to není. To je hanba někoho jiného, ne? Tam nahoře.

©

Kapitál je abstraktní, a majitelé neviditelní.

Most, těsné, mrzuté město na podminované půdě a se vzduchem po kraji, jako když kouří v pokoji kamna — kdo nemusí, nežije tam.

V Našem Domově, mosteckém hornickém domě, vy­řizoval Ústřední stávkový výbor řadu žádostí, jež ho došly z nemocnic, jškol, továren, o povolení dodávky uhlí.

Stávkovali, jak víte, komunisté, sociální demokrati a čeští socialisté, i národně demokratičtí dělníci se naj­dou mezi osazenectvem, hakenkrajcleři, unionisté a in- diferenti.

„Nejde o to, aby bochníček byl půl červený a půl černý,“ povídal dělník. „Tady chtějí všichni chleba, který potřebujeme k jídlu.“

Most je oficielní: úřady, ředitelstva, kanceláře. Lom u šachty Koh-I-Noor, kde se stalo nedávno to neštěstí, je čistě havířské městečko, s revoluční tradicí. Roku 1929 na Koh-I-Noorce stávkovali 6 neděl, ale zůstali opuštěni. Tentokráte za veliké stávky nedůvěřovali a zastavili z revíru poslední.

e

Osm mrtvých leží zazděno v jámě Koh-I-Noor.

Vdova promluvila o nebožtíkovi chválu žen a řekla: Byl takový člověk, že nešel beze mne. Najednou si vzpomněl: nech všeho, oblec se, a musela jsem s ním. Měl nás rád kolem sebe. Nejvíc je nám smutno, když sedáme k obědu a večer. Přes den jsme mu nebyli tak zvyklí. Popadne mne to, vezmu kabát *a* běžím na šach­tu. Nemůžeme tomu uvěřit. Kolikrát si myslím, že přijde. Jestli se nevrátí, kdybychom aspoň ho měli po­hřbeného.

Je zákon, pokud je horník živ nebo mrtev v šachtě, jde mu mzda. Tito zazdění nikdy nevyfárají. Zatím bylo vdovám vyplaceno po devíti tisících. Jak s nimi bude dál, nevědí.

•

Horník z Lomu dovedl nás na šachtu. Vlčák zaštěkal a skočil; „a-ufser“, přidržuje psa za obojek, vyslechl, že máme závodní povolení, polkl „Glúck“, zdravil „auf“ a šel s vlčákem jinam. Proti lampovně, nehybný jako socha, hlídal četník.

Klece stojí. Těžní kola se netočí. Vozíky nevyjíždějí. Vipr, hřmotivý jindy střásač uhlí, je tich, a pod ním vlak prázdných vagonů. Netěží se a nenakládá. Je stávka.

Tady, mávl horník na koupelny, sem jsme nosili ty otrávené.

Lampovna je matrika havířských duší. Na drátech visí, očíslovány, se jmény, svítilna vedle svítilny. Když šichta vyjela a svítilna schází, hledá se muž.

(Co tady znamená telefon! Jaké volání podsvětí! Ja­ká poslední slova? Kdo viděl Pabstovy „Kamarády“? Film, který by zasloužil Nobelovu cenu.)

©

V lampovně na Humboldtce začala se stávka. V pon­dělí, 21. března ráno, zároveň s lampami odevzdávány byly lístky čtrnáctidenní výpovědi. První horník pře­četl lístek, potvrdil výpověď a sfáral, také druhý, třetí a čtvrtý. Pátý byl komunista. Prohlédl lístek, výpověď nepotvrdil, vrátil lampu a nezfáral. Ostatní za ním od­mítli sjet — a netěžilo se. Zůstala jen udržovací muž­stva. Sešly se ranní šichta s odpolední a noční šichtou a vyhlásily stávku. Ve středu ráno táhlo 383 vypově­zených se ženami před nejbližší šachtu společnosti, Centrumku, a zastavili ji; po ní následovaly i jámy Ko­lumbus, Herkules a Fortuna, odkud přeskočila jiskra ze Severočeské na státní důl Julius V. a dál; kolečkáři, organisovaní cyklisté, před zástupem. Za 383 výpovědí zastavilo práci pětadvacet tisíc, celý revír.

•

Jak jsme přistoupili k dohlížitelovu okénku, odkud je rozhled po šachtě i kraji, popsaném katastrofami, vyvstal divný, nechtěný, živý propagační plakát. Tady hromady uhlí, jak je roztřídili v „separovně“ v prima, dvojku, trojku a lež, podřadný prach, a tamhle, na do­sah ruky, odděleny několika prkny, škrábou se po haldě žena s dítětem a paběrkují uhlíčky. Není to, v kapes­ním vydání zas onen klasický fakt, už opakovaný do omrzení: obilí, spálené v Americe, a hlad na Podkar­patsku?“

Stáli jsme na šachtě Koh-I-Noor, tak se jmenuje nej­větší diamant světa; dole je těch 8 zazděných. Dost horníků padá při díle. — Proč nezůstali doma četníci? — Každý povolený projev, jak víme, dopadl klidně.

*M. Pujmanová.*

poznámky

Kde třeba hledat kerenštinu?

Nemám rád toto slovo „kerenština“, poněvadž se domnívám, že hodně otci tohoto dědictví křivdí. Ale zvykli jsme nazývat tak určitou slabost, která by mohla přivoditi rozvrat. Tedy bu­diž! Posledně užil tohoto obratu pro svou obranu a také pro svá opatření policejní ve sporu severočeském ministr vnitra dr. Slávik a chtěl tak omluvit ostrý zásah proti demonstrantům, který měl za následek krev dělnictva a také těch, kteří byli proti dělnictvu posláni. — Zdá se, že dr. Slávik viděl kerenštinu na nepravém místě. Myslím, že bychom měli hledat kerenštinu zcela jinde. Především ve velké slabosti, kterou projevilo s po­čátku ministerstvo veřejných prací v celém tom jednání — snad vinou patřičných úřadů jiných, které včas nežádaly o in­tervenci. Netřeba ministerstvu veřejných prací čekat, až přijde výzva, poněvadž ani ministerstvo vnitra nečeká, až když jsou demonstranti před okresními úřady, ale učiní opatření dávno před tím. První slabost se projevila ve Frývaldově, kde úřední zpráva neměla tolik odvahy, aby jasně pověděla, kdo stávku vyprovokoval a kdo způsobil tím krveprolití. Už déle se svalo­váním viny na komunisty nevystačíme i když víme, že takové poměry, které vyvolaly poslední stávky a také srážky, jsou pro ně opravdovou žní. A právě to jest jim umožňováno jednak chabým postupem vládních činitelů vůči všem, kteří spory svou bezohledností, a také bezcitností vyvolali a jednak pomalým zásahem ministerstva veřejných prací. Tak na př. v ostrav­ském sporu jsme se dočetli, že bylo na velikonoce vyjednávání zastaveno, poněvadž prý byly svátky. Čtli jsme, jak jiný odpo­vědný činitel si vzal dovolenou, aby si nemusel pálit prsty. V severních Čechách došlo k dohodě a uklidnění dělnictva až pod tlakem dvou dělnických životů, které padly za oběť srážce s ozbrojenou mocí. Pak mohlo dojít rychle k dohodě, pak do­vedlo ministerstvo vyvinouti tolik tlaku, aby uhlobaroni, jimž posl. Tučný vyčetl v severních Čechách na 230 mil. Kč ročních zisků a na Ostravsku přes 400 mil. ročních zisků, povolili a dále dělnictvo neprovokovali.

Proč to nemohlo takto dopadnout dříve? Proč bylo třeba té krve? A ještě něco. Proč se postupuje proti pořádání táborů stávkujících dělníků tak ostře, až se vyvolávají srážky? Zdá se nám, že ta bezpečnostní opatření jsou trochu více tvrdá než je třeba. Tak na př. při stávce textiláků v Brně jezdili stráž­níci s koni až po chodnících bez ohledu na to, zda tam šli po­kojní občané anebo nešli, ba ani na matku s kočárkem nebyl brán zřetel. Jsou takováhle opatření potřebná? Četli jsme, že v Mostě byl tábor povolen a minul zcela klidně, zatím co na jiných místech, kde povoleny projevy nebyly, tekla pak krev. Což není takovéto počínání horší než celá ta kerenština? Ne­připravili bychom takovýmto postupem půdu těm, jichž se pořád až zbytečně bojíme, daleko rychleji, než ji připravil v horších dobách Kerenský? Jak má souditi dělník o všech těch zákrocích proti demonstrantům, když nyní po zjednání dohody vidí, že se dalo za pravdu dělníkům, tedy, že dělníci právem se bouřili, právem demonstrovali, právem byli nespo­kojeni ?

Tedy z toho všeho uzavírám, že p. ministr dr. J. Slávik přišel s touto kerenštinou na nepravou adresu a že by bylo dobře, kdyby ji hledal nejdříve ve svém vlastním ministerstvu a pak se také trochu poohlédl po těch ostatních ministerských křes­lech a hlavně po těch, na nichž sedí občanští ministři. *fl.*

A ještě o kerenštině

Pan ministr vnitra ve svém prohlášení o událostech na čes­kém severu hájil tvrdý postup bezpečnostních orgánů proti demonstrantům, dodávaje, že „jakákoliv kerenština trpěna býti nemůže“. Tím chtěl připomenouti osud slabé revoluční vlády Kerenského, kterou v deseti dnech smetli bolševici a s ní i starý politický a hospodářský řád v Rusku. Jenže, odmítaje „keren­štinu“ v souvislosti s obhajobou krvavého postupu proti de­monstrujícím horníkům, zúžil představu „kerenštiny“ v pouhý nedostatek odvahy státní správy k postřílení demonstrantů. Chtěl tím snad říci, kdyby byla vláda Kerenskéhc dala postřílet bolševiky hned s počátku, mohla sedět u vesla dodnes. A to je omyl velmi nebezpečný, kdyby se obecně ujal!

Neschopnost a slabost vlády Kerenského spočívala ne v ne­dostatku odvahy ke krveprolévání, ale v neochotě a pomalosti řešení naléhavých problémů sociálních a hospodářských. Ná­silné potlačení nespokojenosti zbědovaného a hladového lidu nemohlo zabrániti revoluci, mohlo ji učiniti jen krvavější.

Rozhodnost je krásná i užitečná vlastnost, přijde jenom na to, o čem a kdy se rozhoduje! Honosí-li se vláda nezdolnou vůlí potlačiti „všemi prostředky“ výbuchy zoufalství lidu, měla by se pochlubiti nejdřív stejnou rozhodností při potlačo­vání zlovůle a kořistnictví těžkého kapitálu, který je příčinou mnohé bídy a svojí bezcitností ji ještě ztrpčuje. TO JE KE- RENŠTINA, když vláda nemá ani vůle, ani moci donutiti tě­žaře k takovým obětem, jakých těžkost doby vyžaduje a jaké se na pracujících lidech vynucují. Od 24. března do 14. dubna uplynuly tři týdny, aniž se co udělalo pro horníky, ač obecně se uznává, že požadavky jejich jsou spravedlivé. Tři týdny bezvýsledného jednání, tři týdny hladu a strachu, jak bude dál ! Horníci se chovali celou dobu klidně, ale viděli, že vzorné cho­vání je nikam nevede. Těžaři nepospíchali, ti už nějakou tu stávku vydrží, dokonce na ní vydělají. A vláda k tomu trpně přihlížela v blahém vědomí, že v nejhorším případě to srovnají četníci a dragouni. Vláda nese odpovědnost! Ať jen uváží, kam povede roztrpčenost lidu z poznání, že na chudáky si dovede dupnout, na pány ne! Na neštěstí výstrahy obyčejně nebývají nic platný. *Jožka Sedláčková.*

Hřích zanedbání

Pánové Hamilton a Renn měli pravdu, jestliže napsali, že na Podkarpatsku je bída. Smíchali tuto skutečnost s novou dávkou humbugu, a tak se jim podařilo udělat z Podkarpatská Čínu. Vláda se revanšovala podobným způsobem. Pokud má vliv na obrázkové časopisy, představila světu několik bodrých sto­letých starců těchto končin, poskytla podívání na zdravost dívčích lící, zruměnných v lidové zábavě tanců, obřadných zvyků a náboženských úkonů, zametla na fotografiích každý nedostatek, oblékla lidi v tradiční kroje, v nichž i nebožtík vypadá o 50 kg silnější, a připomněla lidovou architekturu kostelů a umytých staveni Ku podivu stačilo to i komunistům. Po tomto skandálu opustili totiž jejich poslanci a senátoři, redaktoři a pomocný personál Podkarpatsko, jako by už tam nebylo hladu. I nastal, zdálo se, na několik dnů stav klidu. Vláda klidně rokovala v Kolovratském paláci. Tento klid byl jen zdánlivý. Kdežto někteří členové vlády rozjeli se ještě několik dní před velikonocemi ztrávit poklidnou dovolenou na hory, rozjeli se všichni komunisté na Ostravsko a do Mostu. Můžeme sdělit veřejnosti, že tam nepřijeli jako cizinci. Pod­karpatsko připravovali půl roku, Krušnohoří dva měsíce. Stačil potom jeden tábor lidu, aby vznikla obrovská stávka, která ještě po měsíci není skončena. Narazili na situaci, k jejímuí vylíčení nepotřebovali už ani pana Hamiltona, ani pana Renna a kde mohli k dvěma třetinám pravdy přidat jednu třetinu humbugu. Propuštění horníků, trvalá nezaměstnanost, šetření se směnami jako s máslem, hrozné bytové poměry, nemožná tvrdost těžařů a dlouhá opuštěnost. Kdo přijel v době divoké stávky do Mostu, měl trapný dojem, že se o dělnictvo starají jen komunisté a četníci. Řekl bych, že divoká stávka je nej­horší a nejsmutnější právě v té zoufalé opuštěnosti. Je to nej­bezpečnější zbraň komunistů, které mají plné arsenály. Ne­myslím tu nepochopitelnou nevšímavost socialistických stran během stávky, ale hlavně onu nemožnou povýšenost nad sku­tečností, která se stává pro ně vážnou situací teprve tehdy, když komunisté bez zvláštní námahy uhádnou lidem, kteří mají hlad, co jim je. Slyšel jsem od socialistických poslanců, kteří ve sněmovně v prvém týdnu stávky podávali návrhy na re­kultivaci devastované půdy v hornických krajích, na vnucenou správu dolů a na sestátnění dolů: „To je naše vítězství, že se nezúčastníme stávky.“ A ti lidé, až na národně socialistického poslance Lance, byli přesvědčeni, že podávají své návrhy z vlastní iniciativy a nikoliv pod tíhou komunistické agitace. A ten jediný poslanec byl zrádcován, řeklo se o ňěm: zrádce. Jsem přesvědčen, že tento jediný měl kus mužné iniciativy, kromě komunistů, jejichž plán v této těžké době nepotřebuje mistrných talentů.

Byli jsme často poučováni o politické taktice, kterou kdysi socialistické strany vládly bezpečně, dobře odhadujíce psy­chologii mas. Zdá se nám, že v tomto ohledu zaznamenávají nyní největší a nejcitelnější nedostatek, dělajíce tak cestu ko­munistické agitaci. Mostecká stávka se potvrdila. Každý ná-

stup komunistické agitace, odražený vojskem a četníky, je pro­hra. Dohoda o urovnání poměrů v stávkujících revírech byla možná dřív a bez agitace komunistů. Neodávejme se ilusím. Každé opožděné opatření kompromituje vládu a je vysvětlo­váno tlakem poměrů, které si vynutily komunistické úspěchy. Každý, kdo odporuje této pravdě, dělá špatnou vládní politiku, a pokud sedí ve vládě, měl by tuto politiku opustit, ať už z vlastní iniciativy nebo po vysvětlení někoho druhého. Široká koalice je široké nebezpečí. Mnoho lidí si v podstatě řekne míň, a k schválení sociálních osnov, které musí být okamžité, je zapotřebí méně dohodování, neboť kdo by se vyhnul těmto osnovám, nevyhne se katastrofě. Je to present hlavně pro pra­vici, která si stále neuvědomuje, *!že* stávkující Most mohl by. být jednou spáleným mostem, a že vláda, která nevládne, mohla by být vyřazena na druhou kolej, kdyby se splnilo oče­kávání komunistů, kteří by už pro celé tři třetiny pravdy ne­potřebovali na události svých starých receptů. *Zbd.*

Hindenburg zvolen — a co dále?

Otázka presidentská byla rozhodnuta již 13. března. 10. dub­na šlo již jen o Hitlera. Jak bude působit zklamání přepjatých nadějí, zaražené před příliš vysoko zdviženou překážkou, na naivní dav Hitlerových souběžců? Hlavní štáb „Hnědého domu“ zamotal se poněkud do vlastní sítě. Nazýval Hitlera předem novým presidentem Německa prostě podle své známé sugestivní a autosugestivní metody, aby vybičoval stoupence a lid takovému ovlivnění přístupný k nejvyššímu výkonu, ale když se ukázala nezbytná nedostatečnost jakéhokoli vypětí sil celé nacionální oposice, postupující odděleně proti sevřenému šiku všech protirevolučních stran, soustředěných chytrým kanc­léřem pod jménem dosavadního presidenta, vítěze tannenber- ského, musila nastat přirozená reakce. Hitler sám přiznal nyní tuto depresi korespondentu „Daily Expressu“. Úderné oddíly beztak jen neochotně se podrobující trnité a zdlouhavé cestě „legality“ znovu naléhají na použití přímé metody a v organi- sacích propuká zmatek. Vedení jde jen z rozpaků do druhého kola, jako by se nic nestalo, a opíjí široké davy číslem 11 mi­lionů. Vůdce sám roznáší acroplánem čerstvé dávky nadšení, Hugenberg, který nepochodil se svou spekulací na úlohu roz­hodčího, chce zadržeti své hlasy, sebrané na jméno náčelníka Stahlhelmu Dústenberga. Co se nyní stane? Bude Hitler opuštěn valnou částí svých voličů, či naopak přetáhne hlasy konservativních nacionálů a získá ještě nové? Hakenkreuz je nesen do zápasu znovu, poněvadž nic jiného nezbývá. Pro Hit­lera jako pro Napoleona není ústupu. Stupňovaná sebedůvěra je jeho kokain. Odpůrci i chladní kritikové očekávají však prá­vem krisi jeho rozmachu.

Ještě jednou podrží vrch hazardní hráč. Sady nacionálních socialistů se nezachvěly, nebo aspoň zas znovu vzchopily, kon- servativní nacionalismus nevydržel v reservě (ostatně hohen- zollerský následník trůnu vyzval jej k aktivitě po boku hitle- rovců), a dokonce i statisíce komunistů přidalo se k „národně socialistické dělnické straně Německa“ ať už podlehnuvše při­tažlivosti většího revolučního tělesa či ze spekulace na dědictví po přechodném úspěchu Hitlerovu. Sedmimilionový náskok Hindenburgův se ovšem nedohonil, ale zatím co starý president získal jen 700.000 dalších hlasů (možná také, že leckteří z pů­vodních voličů zůstali doma, považujíce po druhé námahu za zbytečnou), získal Hitler přes dva miliony. Sugesce velkých čísel může tedy pokračovat. Až kam? Může snad lomený kříž pohltit rudou hvězdu? Na žádný způsob není dosažitelná větši­na, to by se musili všickni junkeři a všichni komunisté dát trpně zapřáhnout do vítězného vozu Hitlerova. 34. dubna ne­může se stát nic jiného, než že se definitivně prokáže odsouzení hakenkreuzlerů zůstati menšinou. Tím se zároveň prokáže správnost these vůdců úderných oddílů — a proto je preventiv­ně Severing s Groenerem rozpustili. Co bude dále? Hnutí se nedá potlačit, ale bude snad možno je „zazdít“, jak se říká po němečku, isolovat, poněvadž i Hugenberg už pozoruje, kam to vede, a v komunistické straně jsou zděšeni. Krise revoluce v re­voluční krisi Německa musí přijít. B. *P.*

Dvě miliardy na bankovní úroky

Když se rozhodla Národní banka dne 33. září minulého roku, den před pravidelnou schůzí bankovní rady a 48 hodin poté, kdy její zástupci prohlásili oficielně, že do této schůze k žád­ným opatřením nedojde, zvýšiti diskontní sazbu o půldruhého procenta, napsal jsem do „Českého Slova“:

„Jde o opatření měnově technická, která by v normálních dobách byla naprosto správná, ale která — nehledě ani k tomu, že neberou ohled na hospodářství — jsou v době zcela mimořádné neúčinná, ba co více, mohou míti úči­nek zcela opačný. Dnes je totiž nutno počítati ještě s jed­ním činitelem: s psychologií. Netajili jsme se a ne­tajíme se názorem, že panice nelze čeliti diskontem, ale zatím jsme byli ušetřeni — bohudík — důkazů 'na vlastní kůži.“

Dne 37. září napsal dr. Eng 1 iš v Lidových Novinách:

„Že za dané příčiny 'krise nemůže zvýšení úroků hospo­dářskou situaci zlepšiti, je na bíle dni. Zájem měny a zájem úvěru je v rozporu. Bylo by lépe, kdybychom ochránili svou měnu prostředky, které nezvyšují krise, a to by při dnešní naší nepatrné závislosti na cizím kapitálu šlo snadně.“

Krok Národní banky, který byl podniknut z důvodů měnově technických, byl okamžitě následován obchodními bankami, které zvýšily úrokové sazby, a sice o 1 % ze vkladů a o 114 % z úvěrů. Poslední zvýšení o % % z debetu bylo provedeno 6. srpna. Ježto tehdy sazby ze vkladů zůstaly nezměněny a nyní se opětně debetní sazby zvýšily více než kreditní, vzrostlo rozpětí mezi oběma sazbami, neboť sazba ze Vkladů činí 5 %, debet 9 %, jestliže však počítáme všechny přirážky, přijde ve skutečnosti nejméně na 11%. Ale již 4% marže je pro banky velmi slušným ziskem. Uvážíme-li, že podle kvartálních výkazů našich bank činí položka dlužníků okrouhle 30 miliard, znamená to, že naše hospodářství musí vydělat ročně jen na zúročení bankovních dluhů 3 mi­liardy. Každé procento nižšího úroku znamená pro národní hospodářství zisk 300 milionů. Kdybychom mohli jiti s 9 % na příklad na 6%, získalo by národní hospodářství téměř tolik, kolik dělá celý výnos francouzské půjčky.

Národní banka se odhodlala od 33. prosince snížiti svoji sazbu o půl procenta, na 6% (lombard zůstal nezměněn), při čemž banky následovaly se snížením své eskontní sazby rovněž o půl procenta. Úrokové sazby kontokorentní, a ty jsou pro hospodářství nejdůležitější, zůstaly však nezměněny. Nyní se odhodlala, po značném nátlaku hospodářské veřejnosti, Ná­rodní banka k dalšímu snížení sazby o 1 %. Uvážíme-li, že za­tím Německo snížilo svoji sazbu, v normálních dobách vždy vyšší než byla sazba Národní banky, tak, že se dostalo pod tuto úroveň, bylo snížení ne-li z jiných, tedy -už z prestižních důvodů nevyhnutelné. Je však zajímavé, že kdežto ještě před půl rokem se Národní banka neobyčejně ohlížela na toto pre­stižní stanovisko (a byl to jeden z důvodů, pro který se dlouho nemohla odhodlat k rázným opatřením devisovým), nyní pu­stila tento ohled se zřetele, ač právě dnes mají psychologické momenty daleko větší význam než jakákoli sebe duchaplnější opatření technická. Krise, kterou prožíváme nyní, je vše­obecná krise důvěry, a léčiti ji nelze jinak než vráce­ním této důvěry v hospodářství a politiku lidem, kteří jsou bez příčiny vyjeveni a odhodláni 'věřiti každému nesmyslu, který se jim k věření předkládá. Je velmi těžko počítat s těmito psychologickými momenty, ale je to naprosto nevyhnutelné.

Nyní tedy máme diskont 5%, jsme o půldruhého procenta pod sazbou z doby anglické krise na podzim minulého roku, ale u našich obchodních bank se jeví naprostá neochota přizpů. sobit se tomuto snížení. Tvrdí se, že především obchodní banky potřebují ke krytí své režie velkého rozpětí mezi kre­ditními a debetními sazbami, protože se v důsledku krise ob­chod smrskl na minimum. Je možno namítnouti, že nejen v dů­sledku krise, nýbrž také v důsledku tohoto velkého rozpětí. Banky tvrdí, že musí míti vyšší vkladové sazby než lidové peněžní ústavy, ale stačí prostý pohled na vývoj kvartálních bilancí, abychom viděli, že zvýšení vkladových úroků nebylo bankám pranic platné, neboť lidé, kteří ukládají svoje peníze, nehledí jen na to, kolik za ně dostanou, nýbrž také na bezpečnost uložení. (Úbytek vkladů u obchodních bank činí okrouhle 1500 mil. Kč.) Kdyby banky platily 10% ze vkladů, peněz, které jsou v punčochách a pod matracemi, přece nepřilákají. Ostatně by bylo dobře nezapomínati na osvědčené pravidlo, že vysoký úrok znamená vysokou risi- kovouprémii. A lidé se neradi vystavují přílišnému risiku.

Meziministersky se právě nyní projednává návrh zákona na odklad exekucí, který je kombinován s právem státu na­diktovat v určitých případech úrokové sazby. Tak, jak se dnes tento zákon navrhuje, znamenal by poškození úvěru, ne-li jeho úplné zabití, protože je velmi pochybné, odhodlal-li by se vě­řitel, ať už soukromý nebo korporace, poskytnouti úvěr ně­komu, kdo může zítra požádati o odklad exekuce a zbavit tím věřitele poslední možnosti dobýti svoji pohledávku. To, co osnova navrhuje, je částečné moratorium a je velmi na pováže­nou, zda podobný návrh je psychologicky účelný. Je ovšem nesporná skutečnost, že poklesem cen se zhodnotily dluhy. Nejen zemědělci, jimž klesl výnos usedlostí na mini­mum, jsou dnes předluženi, také průmyslníci, pracující s ban­kovním úvěrem a tísnění investicemi, podnikanými v době vy­sokých cen, nemohou dostati svým závazkům. Továrna, která při využití plné kapacity byla s to platit 10 mil. Kě na anuitách, nemůže tak činiti dnes, kdy při poklesu cen o 20 % musela by zvýšiti kapacitu nejméně o 25 %, aby vyro­bila zboží ve stejné ceně.

Zde stojůne před problémem, který se dotýká základů našeho hospodářství. Není to jen problém náš, nýbrž světový, ale pokud jde o vnitřní dluhy, můžeme tuto otázku řešit sami a také ji musíme sami řešit, protože nám zde nikdo nepomůže. Je třeba dívati se na dluh nikoli jako na papírový závazek, jako na pouhý právní vztah, nýbrž je pro správné hodnocení třeba hleděti na jeho vztah hospodář­ský. Věřitel má nesporný nárok, aby kromě úroků dostal hodnotu, kterouzapůjěil. Představme si věc neskres- lenou prostředníkem peněz: v roce 1929 si někdo vypůjčil 10 tun elektrolytické mědi. Má-li ji dnes vracet, nebude věřitel chtít nic jiného než opět 10 tun elektrolytické mědi a smlu­vený úrok. To je jasné, tak jako vypůjěí-li si sousedka u sou­sedky kilo mouky, vrátí jí opět lálo mouky. Jestliže si však někdo vypůjčil peníze na 10 tun mědi, vypůjčil si v roce 1929 147.000 Kě, neboť tolik tehdy stála v Praze elektroly­tická měď. Dnes musí tedy splácet 147.000 Kě, ačkoli 10 tun elektrolytické mědi si může opatřit za 56.000 Kě.

Peníze, které si kdo vypůjčil ať kdykoli a za jakýchkoli indexních čísel, tvořily nárok na určitou kvótu so­ciálního produktu. Jestliže dnes někdo tyto peníze vrací nebo má vrátit, nemůže na něm být žádáno spravedlivě více, než aby vrátil stejnou kvótu sociálního produktu, resp. nárok na ni. Peníze samy přece netvoří hodnot, nýbrž jsou pouze jejich měřítkem. Jestliže selhala tato jejich přednostní funkce, nemůže to znamenati nic jiného, než že je třeba hle­dati měřítko správnější. Kdybychom měřili nějakým gumo­vým metrem, který by dnes byl dlouhý jeden metr a zítra tři metry, trvali bychom na nedotknutelnosti právních úmluv, vy­tvořených na podkladě tohoto falešného metru ? Po této stránce zdá se mně problém zcela jasný. Jde nyní o to, jakým způso­bem má být řešen.

Aniž bychom odmítali možnost devalvace dluhů, do­mníváme se, že první a nejjednodušší prostředek je snížení úrokových sazeb. Nikoli ovšem o zlomek procenta, nýbrž snížení radikální, a to jak na straně sazeb debetních, tak i na straně sazeb ze vkladů. Neboť tímto sní­žením se ulehčí dlužníkům a kvóta, o kterou jejich dluh byl zvýšen poklesem cen, se v několika letech likviduje. Tento po­stup navrhoval, jak známo, ve svých vánočních článcích také dr. Engliš a zde jsme mu také dali plně za pravdu, i když jsme nesouhlasili s jeho diagnosou krise a některými dalšími důsledky, které z ní vyvozoval. Nesporným příkazem dne je snížit úrokové břemeno na minimum. Nepoklá­dáme 5% sazbu Národní banky za dostatečnou, ale v každém případě ji pokládáme za silný popud k tomu, aby za­čaly také naše obchodní banky přemýšlet o svých úrokových sazbách. Jiří *Hejda.*

Potíže s Podunajím s širší perspektivy

Nejsme vlastně bláhovci, ěekáme-li rozřešeni svého středo­evropského nebo podunajského problému v Londýně nebo v Že­nevě, nemáme-lx ani tolik prozíravosti a hlavně statečnosti, aby­chom vytyořili alespoň nejzákladnější předpoklady pro nový plán? Máme jen jakousi velmi neurčitou představu o nutnosti hospodářské spolupráce, ale vše ostatní jest nejasné.

Odkud vlastně prýští bída střední Evropy a hlavně bída oněch podunajských států, jejichž stav dnes znepokojuje celou Evropu? To přec není snad již tajemstvím, že hlavní příčinou zbídačení těchto území je nepříznivý stav jich zemědělské vý­roby, která skýtá obživu převážné části obyvatelstva Maďar­ska, Rumunska, Jugoslávie a Bulharska. Po takové záplavě nejrůznějších pojednání o důsledcích racionalisace zemědělské výroby v Kanadě, Spojených státech, Argentině, Austrálii a Rusku pro pokles cen agrárních produktů, bylo by jistě mrhá­ní místem, kdybych tyto věci zde znovu opakoval. Čtenář dobře ví, že v Kanadě i jinde lze vyrobiti metrák pšenice za pouhý zlomek úhrnné pracovní energie, kterou musí vynaložiti naši zemědělci. Stejně tak nemohlo čtenáři ujiti, že tento vývoj, který způsobil takové rozpětí mezi výrobními náklady pašeho zemědělství a jinde, není ještě ani zdaleka ukončen a že maši- nisace otevírá zemědělství miliony hektarů nové, panenské pů­dy, jež donedávna ještě nemohla býti obdělávána. Před něko­lika desítiletími, když začaly choditi ze zámoří první veliké transporty obilí, mohli se naši otcové docela oprávněně těšiti, že je to jen přechodný zjev. Říkali si, že jakmile bude vyčerpá­na panenská půda a ukáže se nutnost přikroěiti k střídavému hospodářství, musí vše pominouti. I největší liberál dovede se jistě vmysleti do jich situace a neupře tehdejšímu boji o celní ochranu zemědělství kus mravní oprávněnosti. Evropští pěsti­telé obilí mohli se právem honositi, že brání-li se dovozu cizího obilí, chrání tím i zájem celku, který by byl nesporně poško­zen, kdyby k vůli několika málo letům laciných dovozů ze zá­moří připustili zničení domácího obilnářství, jež by bylo pozdě­ji nutno znova s velikými náklady budovati. Ale dnes jest situace podstatně jiná, není nejmenší naděje, že by tlak veli­kých producentů, včetně Ruska, kdy ustal. Před našimi užaslý­mi zraky otevírají se nesmírné perspektivy agrární produkce, srdce vám prudčeji zabuší při myšlence na stále se zrychlující tempo farpiářské práce. Nedomyslíte mezí tohoto velkolepého vývoje, ale přesto vidíte přec jen budoucnost zemědělství v ur­čitém ohledu jasněji nežli naši otcové před padesáti nebo více lety. Tehdy mohli lidé poctivě věřiti, že nakonec jejich staré metody zvítězí nad cizí soutěží s novým způsobem práce. Jest snad ještě někdo v Evropě, kdo by věřil ve vítězství pluhu v zápase s traktorem? Nebojte se jen položití si otázku, co bude za 10, 20 nebo 50 let. Jak dlouho dovedeme ještě chrániti střední Evropu před novými pracovními metodami v zeměděl­ství a ostatní výrobě? Je pravda, že v Československu a Ra­kousku je řada průmyslových oborů a podniků na výši doby, ale je stejně tak pravda, že velmi mnoho z těchto odvětví může se držeti i v době dobré konjunktury jen pomocí přehnaně vy­sokých cel nad vodou. V ostatních podunajských státech je to s jejich průmyslem mnohem horší. Jsou to ponejvíce hodně exotické květiny, jež nesnesou ani nejmenšího průvanu.

Domnívám se, že je to nejen zájem budoucí generace, která se snad dožije dne, kdy tato politika vypoví úplně službu, ale že i zájem bezprostřední přítomnosti vyžaduje, abychom koneč­ně udělali jakýsi pořádek, který by nebyl v tak příkrém roz­poru s vývojem v ostatním světě. Jak chcete získati pro toto území nutné kapitály k reorganisaci jejich hospodářství, když jich majitelé vidí každým rokem jasněji perspektivy vývoje zpět k hospodářským formám doby překonané?

Co vlastně měla podniknouti londýnská konference na ozdravění poměrů v Podunají? Mluvilo se o preferencích a ji­ných krásných věcech, ale současně jsme slyšeli ze všech stran ujišťování, že by bylo dobře postaráno o to, aby žádný průmysl ani zemědělství neutrpěly škody na svých (rozuměj historic­kých) nrávech. Podle všeho mělo býti úkolem nového uspořá­dání pomocí malých záplat udržovati dosavadní zpuchřelý sy­stém. Cla se ukazují neúčinná, a proto nutno hledati nové pro­středky. Je to velmi jednoduché. Vezměte několik států, jejichž úhrnná zemědělská výroba je menší nežli spotřeba, dejte to do­hromady — nezapomeňte ovšem na důkladnou celní zídku — a sanační plán máte hotov. Bohužel sanační plán podunajských států nevyhovoval ani tomuto jednoduchému receptu, poněvadž měl větší zemědělskou výrobu nežli spotřebu a již proto byl odsouzen k zániku, i kdyby nebyl ztroskotal v Londýně z ji­ných důvodů.

To, co činí všechny naše pokusy o zlepšení poměrů ve střední Evropě a Podunají tak bezutěšenými, je právě okolnost, že se nejvíce staráme, jak bychom zabezpečili svoje historická práva a hlavně svoje historické metody v hospodářském podnikání. Takřka všechny hospodářské plány, které vznikly v poslední době, sledují, bohužel, podobný účel, a také plány na ozdravění střední Evropy jsou sdělány podle této šablony. Ale svět po­třebuje něco docela jiného: návrat k přirozené rovnováze. I ti, kteří nejsou stoupenci plánového hospodářství, musí uznati, že aspoň na přechodnou dobu svět potřebuje plán, aby vybředl z dnešního chaosu bez zbytečných škod a otřesů. Kdybychom si ve střední Evropě nebo Podunají chtěli podat ruce k takovémuto plánu, který by byl opravdovým krokem na cestě k ozdravění světa, rázem by celá situace vypadala docela jinak, žádná kon­ference ani velmoc by nebyly s to postaviti se proti podobnému sanačnímu plánu, který by poskytl opravdové záruky, pozvol­ného vřazení střední Evropy do světového hospodářství. Kdy­bychom přišli s plánem, který by navrhoval pozvolné od­bourávání života neschopných zemědělských a průmyslových odvětví, jakož i výstavbu oborů nových, jistě by se nám dostalo nejúěinnější podpory a to nejen v podobě preferenčních cel, ale i v kapitálové účasti. Plán reorganisaee .střední Evropy, jenž by byl sdělán s ohledem na síly hýbající světem a nebyl tolik zatížen středoevropským provincialismem, tento plán by jistě znamenal první veliký krok k lepší budoucnosti.

Nevím, jak dopadnou všechny konference o střední Evropě a Podunají. Nemám chuti zúčastniti se soutěže v hádání, ale

iedno vidím zcela jasně: nikdo nám nepomůže, dokud si nedo­vedeme sami jasně uvědomit!, že jest nezbytně třeba, abychom svoji nemoc léčili podle předpisů lékařů, i když jejich léky jsou hořké, a nikoliv podle rad mastičkářů, i když nám před­pisují všelijaké sladké vodičky. Karel Doležel.

politika

*Ferd. Peroutka:*

Jsme ještě liberály?  
i.

Řeč nad hrobem.

Z

řídka se člověku přihodí čisti článek, který pro něho opravdu něco znamená. Ale nedávno mne dojal člá­nek německého spisovatele Theodora Lessinga o libe­ralismu. Bylo to nějakých stopadesát řádek dlouhé „s bohem“ tomuto duchovnímu směru, jehož výsledky jsou dnes pro nás tak samozřejmé jako vzduch. Užíva­jíce svobody, právě tak asi už nepřemýšlíme o libera­lismu, velkém původci této svobody, jako už nemyslíme na Edisona, rozsvěcujíce elektrické světlo. Ale kdyby nebylo Edisona! A kdyby nebylo liberalismu!

Přeložím několik míst z onoho Lessingova loučení:

„Staré přísloví praví: „O mrtvých jen dobré.“ Jak bych však mohl také mluviti něco špatného nad hrobem mrtvého, kterého jsem miloval, ba kterého tajně stále ještě miluji. Byl to přece jeden z nejkrásnějších a nejušlechtilejších útvarů mezi lidmi...

Byl to krásný člověk! Mnohem krásnější, mnohem roz­tomilejší a také bližší životu než jeho nástupci, kteří ho zabili a po něm dědili: socialismus, komunismus, bolše- vismus, racionalismus a jak se všichni jmenují.. .

Můj drahý zesnulý udělal dobrovolně, z dobrého srdce více dobrého a ušlechtilého, než se kdy ještě příště udělá ...

Byl to zralý, vyvážený duch. Věděl totiž a ještě hlouběji to cítil, že všechen lidský život v každé vteřině je balanco­vání mezi dvěma propastmi. Buďto nás pohltí jícen země nebo se rozplyneme v propasti éteru .. .

Na copak zemřel? Řekněme to klidně a poctivě: byl příliš krásný pro tento svět. Zemřel na naši obecnou hlou­post. Na zlobu naší lidské povahy. Byl by mohl věčně žít, kdybychom se všichni navzájem milovali. Ale my jsme vlci...

Jeden z nejhodnějších lidí, o nichž vím, ušlechtilá Louisa Michelová, vyslovila, když se utekla z extrémního komunismu do radikálního anarchismu, jedno z nejpravdi­vějších slov, jež byla kdy vyslovena: „Každá moc je zlá! Také moje moc.“ .;. Každá moc je zlá. A tak napomínají liberalismus jako anarchismus s hlubokým oprávněním: „Dětičky, milujte jeden druhého.“ Ale dětičky naprosto ne­milují jeden druhého. Mohou býti rády, přivedou-li to kdy na zemi aspoň k spravedlnosti. Ale láska? Velký omyl! Lidská společnost je něco zcela jiného než „přirozená po­spolitost“. Právo, stát, lidský rozum vůbec vznikly právě proto, že selhalo instinktivní, pudové regulování života .. . Žádný z nás nemůže stavěti na sociálním instinktu. Stavíme na státě, rozumu, positivním právu ... Je to žalostné. Ale je tomu tak ...

To všechno však znamená: liberalismus jest mrtev. Teď existuje jen boj o moc nebo světové hospodářství, naciona­lismy nebo nadstátnost. . .

Tedy bolševik? Racionalista? Komunista? Uhodli jste. Zde má ruka, soudruzi, ale nesmějte se a nepokládejte mne za špatnějšího bojovníka, jestliže v řídkých hodinách prázdně se někdy stanu ještě trochu lyrickým „na trávníku nad hrobem rodičů“, jestliže, jako zde se děje, ukápnu slzu a položím květinu na hrob svého nejmilejšího mrtvého: dobrého, starého, statečného, měšťanského liberalismu.“

Jestliže někdo nikdy neměl žádný zvláštní poměr k liberálním ideálům, zůstane ovšem bez pohnutí, jako když umře cizí stařec v cizím domě. Vím, že lidé, kteří umějí nejlépe křičet, hlásají teď docela jiná učení, ale nikdy se nebudu stydět za příchylnost k svobodě, a místo abych sebe pokládal za zmateného proto, že vě­řím ve svobodu, budu raději dále za zmatené pokládat ty, kteří v ni nevěří.

To Lessingovo loučení s liberalismem: hle, muž, který jistě jej miloval. A zda mne samého nenapadala leckdy některá z těch myšlenek? Zda jsem se sám sebe často neptal, jsem-li ještě liberálem, když cestu ze svě­tového zmatku nemohu viděti ve svobodě výrobců, nýbrž v organisaci, hospodářském plánu, v rozšiřování státního vlivu, třeba v socialisaci? A když vůbec jsem přesvědčen, že svět může býti zachráněn jen pod tou podmínkou, že bude organisován? Toho povyšování kroku organisace nad prvek volnosti — je to ještě libe­ralismus?

Je liberalismus mrtev nebo jen nemocen? Je úplně po něm, nebo třetího dne vstane z mrtvých? Nepokládá Lessing jej za mrtvý, nepokusiv se přizpůsobiti jej dnešní době a maje stále na mysli jakýsi starý, zřejmě již odbytý, nevzkřísitelný liberalismus? Liberalismus je jako rodina, ve které je děd, otec a syn. Nezná se Lessing jen s dědečkem, nejvýše s otcem?

Jestliže opravdu slovo: „Každá moc je zlá“ je jedno z nejpravdivějších slov, jež byla kdy vyslovena, bylo by rozumno jakýmkoliv způsobem pracovati k tomu, aby vůbec všechna moc byla dána do rukou výkonného výboru jediné strany a aby to byla moc naprostá, neví­daná? Byla by to pravděpodobně nejhorší moc, jaká kdy byla poznána. Není rozdělení moci nejlepší ochranou proti její zlobě? Prohlašovati každou moc za zlou a pak vydati všechnu moc vůbec, moc v džingischánském rozsahu, do rukou jedné strany — to nemohu úplně pochopiti.

Je liberalismus opravdu tak pošetilý, aby chtěl za­kiádati svět jen na lásce? Nepokládá Lessing libera­lismus za příliš podobný anarchismu?

Je liberalismus jen tak mrtev, jako je lékař odbyt, když vyléčí nemoc?

Lékař bude povolán znovu, jestliže se objeví nová nemoc — a zda neožije liberalismus, jestliže se opět objeví nebezpečí poroby? Mnozí lidé nedovedou si dnes dosti živě představit nesvobodu, a ukazují-li se nějaké známky a předzvěsti, myslí, že to jen vítr šustí v suchém listí. Ale nikoliv, za keřem se skrývá něco strašně reálného, zlého a ošklivého. „Každá moc je zlá“ — běda, dostane-li se někomu nedělené, naprosté, úplné moci! Ti lidé mezi inteligencí, kteří byli zbaveni veš­keré představivosti, pokud se svobody a nesvobody týká, representují se už v slušném počtu, a my se do­stáváme do zcela nové situace: jsme první generací, kterou si mnozí dovolují právě pro její víru v svobodu pokládat za šosáckou.

Je k těm, kteří chtějí budovat nový svět, dovoleno říci: „Zde má ruka, soudruzi!“, jen pod tou podmínkou, že se odřekneme ideálu svobody? Je příchylnost k to­muto stavu něco, co uzavírá cesty k budoucnosti a co musí býti vypleněno? Je-li tomu tak, pak budoucí svět bude v nějakém smyslu horší než dřívější; i když po­kročí v některých směrech, prodělá smutný úpadek v jedné důležité věci. Ale je opravdu nezbytno stavět proti sobě budoucnost a svobodu? Je ovšem mnoho kouzelníků, kteří provádějí tento kousek, a nutí čím dále, tím více ostatní, aby to respektovali. Někteří jiní lidé přišli na to, že politická svoboda neznamená ještě svobodu hospodářskou, ani nedává jistotu živobytí. Tento objev tak jimi otřásl a tak je učinil kyselými, že nezdravě a pošetile zanevřeli na politickou svobodu a
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nemohou se dočkati dne, kdy bude odstraněna. Líčí se nám věci tak, jako by bylo možno míti jen buď poli­tickou a občanskou svobodu bez jistoty živobytí, nebo jen jistotu živobytí bez politické a občanské svobody. Ještě nebylo dokázáno, že jest to pravda, ale už se po­kládá za nutno definitivně potřít jakýkoliv druh libe­ralismu. Je však ještě jiná, méně riskantní, méně ha­zardní cesta: donutit liberalismus, aby rozšířil ojrruh svých představ i o představu hospodářské svobody a jistoty živobytí. Podaří-li se mu to, bude nepřemoži­telný. Neboť až na několik zkažených mozků budou lidé vždy míti raději svobodu než nesvobodu.

O slově „liberalismu s“.

Bylo, možná, vůbec málo prozíravé, že jsme si dali vnutiti toto jméno a že v představách lidí figurujeme jakožto jacísi liberálové. Toto slovo mělo pro nás jen jednu velkou cenu: naznačovalo důležitý vztah k svo­bodě. V době, kdy napravo i nalevo bujně rostly teorie o diktatuře, považovali jsme přihlášení se k svobodě za tak důležitou a zásadní věc, že jsme se ani jménu libe­ralismus nebránili, ba sami jsme se tak začali nazý- vati. Pro nic jiného, než že v tom slově byl obsažen pojem volnosti. Nikdy pro nás nebylo nezadatelnou liberální podmínkou, že továrny musejí být v soukro­mém vlastnictví jednotlivců, ani že státu musí býti za­kázáno vměšovati se do hospodářských věcí. Myslíme naopak, že státní organisace může uskutečniti více opravdové svobody na světě než dobrá vůle soukromých vlastníků, neboť kdo by byl tak pošetilý, aby všechny velké a důležité věci svého života svěřil dobré vůli ně­koho jiného a vyčkával, jak s nimi naloží? Musí býti hned na počátku řečeno, že náš liberalism nebyl hospo­dářskou teorií, nýbrž duchovní.

A snad právě proto byla chyba, že jsme se nebránili tomuto jménu, které kdysi označovalo určitou teorii hospodářskou, založenou na laisser faire a na naprosté, nesnášelivé nedotknutelnosti soukromého vlastnictví. Vada není v obsahu jména, nýbrž v tom, jak si lidé na­vykli na ně pohlížeti. Pro ně znamená liberalismus asi tolik jako kapitalismus a, jak se mi už zdá, je asi marno nutit je k svědomitější pozornosti. Budu ještě míti pří­ležitost ukázati, jak se liberalismus a kapitalismus mu­sejí rozejiti a jak se už rozešli — pokud ovšem nejde o onen známý kapitalisticko-konservativní směr, který se také lstivě a podvodně vydává za liberalism a které­mu se docela podařilo zdiskreditovati toto kdysi slav­né jméno. Co by měl znamenati liberalismus dnes, jak by musily býti rozvity jeho základní požadavky za dnešních poměrů, o tom má maličko lidí představu. Zdiskreditované jméno je velkou překážkou. Zdá se, že minulost tohoto slova (upadlo několikrát mezi ban­kéře a kapitalisty) znemožnila jeho budoucnost.

Ale i když jméno je chatrné a pokálené, věc je ne­otřesitelná. Dohodnouti se, co liberalismus dnes zna­mená (zejména že to neznamenáTcapitalismus), proká­zalo se býti neuvěřitelně těžkou věcí. Nechrne tedy slovo slovem a dohodněme se jako muži o věci.

O. *W eisl:*

Německo po volbách - ale před volbami

V Berlíně 16. dubna 1932. ba nejvážnější kandidáti na německé presidentství, Hin- denburg i Hitler, měli možnost zajímavé agitace: agitace anachronismu. Jdete si klidně po berlínské Friedrichstrasse, oko už vůbec nevnímá tisíckrát zopakovaná hesla, už víte nazpa­měť, kterých typů užívají tiskárny Hindenburgových stran a jakých Hitlerovy — krátce: už to ani nečtete. Najednou vás obvyklý nápis „Wahlt Hindenburg“ udeří ve zcela neobvyklé formě. Je to obrovský nápis, pod ním spousta odůvodnění nadepsaného hesla — a podpis: Adolf Hitler. No tohle je pěkné kavalírství! Anebo podvod?

Nic se nestalo, prosím. To někdo vylepil plakát z roku 1925. Jeho aktualita až na ten podpis se vůbec nezměnila.

Ale aby hra zůstala v rovnováze, dostanete na nejbližším rohu do ruky leták, na kterém stojí, co píše „Vorwarts“. Ne- stačilo-li vaší opatrnosti první ponaučení, čtete v rozhořčení zas až k datu 1918! Ale hned už si uvědomujete, že tohle je zbytečné zabíhání, že to totiž není zdaleka tak dávno, co „Vorwarts“ o panu Hindenburgovi nic hezkého nepsal. >— A mimoděk začnete přemýšlet o bludném politickém kruhu, o německé bezradnosti, o špatném začátku německé republi­kánské éry, o těžké krisi německého socialismu >— a abyste hodně dobře věděli, že přemýšlíte správně, vidíte v každém domě té Friedrichstrasse, kterou procházíte, aspoň jeden ne­pronajatý obchod, na každém domě deset cedulek o neprona­jatých bytech, na každém kroku vás nenápadně požádá nuzně oděný dělník nebo žena s děckem, můžete-Ii postrádati deseti feniků, a když přijdete na křižovatku, za níž tušíte oslnivě zářící ústřední městskou tepnu, třídu „Unter den Linden“, stanete velmi překvapeni, poněvadž ta tepna vůbec neoslňuje, jen tak trochu svítí, abyste nezapomněli, že jste v hlavním říšském městě na hlavní třídě. Ale málem byste to nepoznali. Jak symbolicky je změněn název někdejšího ráje berlínských kluků „Třígrošového biografu“! Dnes má nápis sice delší, ale výstižný: „Es tvar einmal ein Drei-Groschen Kino“!

Volby, zákazy a konejšení.

Od roku 1925 se německá politika obrátila o dobrých sto osmdesát stupňů. Bídě to neodpomohlo, poněvadž je-li rozla­děný flašinet, nestačí vyměnit kliku. Výsledek presidentských voleb je příznačný. Znáte v Kiplingově „Knize džunglí“ po­vídku, jak krokodýl Mugger věděl, že to šakal ví, a šakal věděl, že Mugger ví, že to šakal ví, a Mugger věděl, že šakal ví, že Mugger ví, že to šakal ví, a jak proto byli oba velmi spokojeni? Dobře.

Hitlerovci mají radost, že jim přibyly hlasy, ale sociální demokraté mají radost, že se Hitler nestal presidentem, a ří­kají, že ty hlasy nepatří jenom Hitlerovi, ale také jiným stra­nám, jako třebas Hugenbergovi, ale sociální demokraté dobře vědí, že Hitlerovcům opravdu přibyly hlasy, kdežto zase Hit­lerovi propagátoři si jsou vědomi, že svým voličům příliš často řekli, že Hitler bude presidentem, než aby ti voličové nebyli upřímně zklamáni zvolením Hindenburgovým. Ale sociální demokraté vědí, že to, že musili volit Hindenburga, pro ně vlastně neznamená žádný úspěch (i když byl zvolen), a Hitle­rovci vědí, že to sociální demokraté vědí, ale jsou si zároveň vědomi, že masy přece jenom pokládají za vítěze toho, kdo byl zvolen, aniž by se příliš staraly o percentuální pohyb poctu hlasů. Ale sociální demokraté si uvědomují, že se o ty Hindenburgovy hlasy budou muset s velmi mnoha stranami dělit, že jejich spojenec — centrum — se po dobu zemských voleb bude starat jenom o sebe, že jim však přesto to spoje­nectví s ním odradilo i poslední z evangelických voličů, kteří jim ještě zbyli (což v Německu neznamená počet bezvýznam­ný). Hitlerovci ovšem už zase z chování kancléře vidí, že so­ciální demokraté již asi vědí, /že se výmarský systém po vol­bách zase spojí a že jim tedy pravděpodobně příliš snadno nebude, i když pro ně volby do sněmů dopadnou dobře. A tak na nových schůzích říká každý jenom to svoje pěkné, a ten druhý ví, že i mimo to pěkné jsou věci méně příjemné, a oba se tváří sice na těch schůzích velmi spokojeně, třebaže jeden o druhém dobře ví, že i on má starostí dost.

To jenom mimochodem, abych vás uvedl do jasů němec­kých volebních příprav. Presidentské volby znovu ukázaly, že Němci vlastně začali brát Hitlera vážně, až když přešel do opravdové ofensivy. A třebaže to zní neuvěřitelně — Němci ještě dneska dobře nevědí, kam s ním. Na jedné straně je přesvědčená tendence prostě ho zakázat (s jeho Schutzstaffel a Schutzabíeilung to právě udělali) a na druhé straně se jeví snaha konejšivě ukázat, že to s ním přece jenom není tak zlé, aby se to s ním nedalo zkusit.

S tím konejšivým říkáním: „Nu tak, zkusme to s ním!“ je to zlé. Strana, která má čest nazývati dra Stresemanna svým tvůrcem, jest drem Dingeldegem vedena ve vodách náramně kolísavých. Bylo zábavné slyšeti hlaholiti právě z této strany smířlivým timbrem před druhými presidentskými volbami, že prý nutno objektivně Hitlerovi přiznat, že po prvých volbách jednal jako muž *a* republikán. Nebyl zvolen, přece však se ničeho nedemokratického nedopustil a s odhodlaností postou­pil do druhého kola docela legální cestou. Tedy to už je opravdu vrchol, pokládá-li strana, která vzešla ze staré libe­rální partaje i něco takového, jako je legální postup muže, který chce býti presidentem, za mimořádnou kvalifikaci jeho republikánství! Tak tedy přece ještě nejsme v Mexiku! To stojí vskutku za pochválení.

Někdy to s tím utěšováním ovšem už vypadá, jako by se některé strany pomalu začínaly chystat na přijetí Hitlera do vlády. Neboť dnes lze již sotva pochybovat, že v ní brzo bude a neméně málo pochybností možno míti o tom, že ve své na­nejvýš reakcionářské činnosti tam nezůstane dlouho osamo­cen. Ale jaképak „zkusíme to s ním“? Demokracie není ani v Německu pro legraci. Hitlerovi se nemusí dáti o nic více, ale ovšem také o nic méně — než jeho jest. Zde už lze spo­léhat jen na to, že demagogie se v činech snáze projeví než v slovech.

Demokracie je v Německu ohrožena zprava i zleva. Toho času daleko víc zprava, a evropské příklady dokazují, že je ohrožena z nebezpečnější strany. Ale můžeme sotva pokládati za její dostatečnou ochranu, stal-li se jí dočasnou záštitou přes osmdesát let starý Feldmarschall, kterému se nikdy nezdálo o té cti, že bude jednotitelem demokratických stran, jež nadto nemají nic společného než strach před Adolfem Hitlerem.

O demagogickém zneužívání demokracie.

K tomu si musíme dobře všimnout prostředí. Rekli-li jsme, že německá demokracie je ohrožena zprava i zleva, mysleli jsme na Hitlera, Hugenberga a Thalmana, kteří mají vesměs pravdu, tvrdí-li, že v tak mizerném stavu, jako je dneska, Ně­mecko snad ještě nikdy nebylo. To je velmi pádný argument, a jest skutečně neobyčejně nepříjemnou historickou skuteč­ností pro německou historii, že německá republikánská éra v téhle bídě začíná. Ne snad, že by ostatní strany ten argu­ment neměly, ale oposice má ovšem vždycky na takováhle tvrzení přednostní právo — a strany vládní mají chtíc nechtíc vždycky za tu mizérii spoluodpovědnost, i když za ní mohou sebeméně.

Řekne-li Adolf Hitler, že za Brůningovy vlády je v Ně­mecku 6,031.000 nezaměstnaných, nemůže Bruning nic jiného odpovědět, že by jich bylo nejméně zrovna tolik, kdyby byl ministerským předsedou řekněme Adolf Hitler. Ale Hitler má z té odpovědi ďábelskou radost a říká svým voličům: „Víte co, zkusme to! Já říkám, že by jich tolik nebylo!“ Proč ne? Těžko říci. Ale vždycky se něco najde. Vyhodíme Židy a ostatní vetřelce a bude po nezaměstnanosti. Jak báječně snadné řešení, 25.000 lidí ve Sportpalastu řve nadšením. Chu­dáci nezaměstnaní cítí, jak je jim právě teď zle. Horší to s tím Hitlerem nebude, snad to bude přece jen lepší, když to pořád říká. Tedy: „Zkusme to s ním!“

Polský koridor je jiný z nejchoulostivějších problémů, kte­rého se tu zneužívá velmi snadno k agitačnímu štvaní, poně­vadž na tuhle bolest stonají Němci už od obecné školy, kde si lze o něm přečíst čítankové články, až po universitní poslu­chárny, kde o něm můžeme vyslechnouti rozmluvy o nic méně zaujaté. Hitler přisahá, že koridor vrátí. Opovažujete se pochybovati? Obratem ruky vás dr. Goebbels přesvědčí o Hitlerově kvalifikaci k tomuto činu:

„Adolf Hitler ist der einzige deutsche Politiker, der mit keinem

Franzosen und mit keinem Polen verkehrt! Er verhandelte noch nie mit einem franzosischen oder polnischen Politiker oder Fiihrer! Er hat noch nie einen polnischen oder franzosischen Journalisten empfangen!“

Pochyby jsou rozptýleny, kvalifikace jest prokázána, 25.000 lidí ve Sportpalastu provolává „Deutschland erwache!“

Lidé jsou chyceni a další postup je přibližně tento: Sociální demokraté nebo nějaká jiná odpůrčí strana vystoupí proti Hitlerovi. Cože? Vy jste proti snížení počtu nezaměstnaných? Ne, ale my tvrdíme docela logicky a otevřeně, že se to tak nedá dělat a že jste sedli na lep. My že jsme sedli na lep? Vy si myslíte, že jste jediní chytří, tak proč vy nesnižujete počet nezaměstnaných? Děláme co můžeme, víc se zatím opravdu nedá dělat. Jen si běžte poslechnout Adolfa Hitlera! Uvidíte, co se dá dělat! Však my vám ukážeme.
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A strana roste. Roste strana nespokojených, kteří věří, že Adolf Hitler opravdu udělá, co slibuje.

Profesor Kozák v této revui nedávno napsal, že i když ko­munisté u nás občas něco dobrého začnou, že i tehdy je s ni­mi těžká spolupráce, poněvadž nikdy nejsme docela bezpečni před jejich beztaktností, že té spolupráce totiž zneužijí k lovu ve vodách svých spolupracovníků. Němečtí komunisté ovšem nejsou jiní. Všimněme si tudíž zajímavé okolnosti. Utočí se na demokracii. Za její největší vadu se prohlašuje, že jí lze zneužívá ti k demagogii. Je však příznačné, že právě v tomto směru jí zneužívají nejvíce a nejčastěji zrovna ti, kdož na ni nejvíc útočí, tedy v Německu Hitlerovci a komunisté. Demo­kracie však vyžaduje určitého vrozeného znaku civilisace, kte­rému se latinsky říká aequitas, německy T r e u und G 1 a u b e a který se sice česky nedá jedním slovem vyjádřit, který však značí slušnost, mužnou opravdovost a cit pro spra­vedlnost dohromady.

Tonoucí stébla se chytá.

Němci si až příliš často svůj neutěšený současný stav uvě­domují. Každý, kdo přijde s troškou optimismu, je vítán s ja­kousi touhou. A zklamání bývá ovšem potom zpravidla větší, než si ten nově objevený muž zasloužil. Tohle právě začíná pociťovat říšský kancléř Bruning, který (bráně se proti tomu zklamání) nestačí lidem vykládat, že opravdu nemáme docela žádný důvod pokládat za Mesiáše zrovna Hitlera, i když má optimismu plná ústa.

Jsou slyšet až příliš často hlasy: „My jsme snad ještě nebyli zralí pro republiku“, nebo dokonce „my si republiku snad ještě nezasloužíme“. Tihle Němci mají dojem, že se do repu­bliky dostali proti své vůli, neboť republika a demokracie jsou u nich nerozlučně spiaty s životem po prohrané válce. Jest se skutečně obávati, aby si těch dvou produktů moderní státo- tvornosti nezačali vážit až příliš pozdě, uvědomivše si ko­nečně, že ani republika ani demokracie za prohranou válku ani za tu bídu po ní nemohou. Bylo by dobře, kdyby si už nyní raději osvětlovali způsobem méně zaujatým — že pře­mýšlejí obráceně.

Hitlerovo voličstvo nespokojených se však zatím skládá ne­jen z nezaměstnaných, ale i z nespokojenců-monarchistů a ko­nečně i ze značného procenta úřednictva, aspoň v těch stá- tech, kde je státnímu úřednictvu zapovězeno veřejně se k Hit­lerově straně hlásit. Mimo tu nespokojenost bude ovšem těžko nalézt styčné body mezi touhami továrního dělníka, mezi žá­dostmi pensionovaného důstojníka staré monarchické armády a konečně mezi ideály trucujících byrokratů. Pro činnost v oposici je nespokojenost dostačující a nezbytné tertium com- parationis, v aktivitě bude však postavení strany tak různo­rodé nepoměrně horší, poněvadž představy jejích složek o vý­stavbě „Třetí říše“ se zdají býti velmi protichůdné.

Dáli-li se Hitlerovi, co mu podle demokratických řádů ná­leží, ohrozí se jeho postavení jednak tím, že mu budou vzaty výhody oposice jednak tím, že se tak stane spoluodpovědným z osudů státu, na jehož vedení ztroskotává řada stran s pro­gramem ucelenějším, konkrétnějším a cílevědomějším než je strana Hitlerova. Těžko se bude v Německu positivně praco­vati muži, který se naučil vládnouti jen demagogickou zbraní. Jest velmi pravděpodobné, že Hitlerova strana poroste, pokud se jí tonoucí budou moci chytat, pokud totiž v její (z ne­schopnosti neusvědčené) křiklounství budou moci bezradní skládat neurčité naděje. Mimo to má Hitler v záři Notver- ordnungů gloriolu mučedníka, který by rád pracoval, ale je­hož nenechají, třebaže si to tolik milionů občanů přeje.

Není skutečně zdrávo německé demokracii nechati stranu nespokojenců vzrůstati tímto způsobem, neboť boj proti ní bude daleko těžší, až vzroste natolik, že nedopustí, aby ji — po svém si pracující — někdo z neschopnosti usvědčoval. Stručná úvaha o radikalismu.

Není už dnes pochyby o tom, že ve volbách do zemského pruského sněmu sociální demokraté hlasy ztratí, kdežto Hitle­rovi že hlasy nepochybně přibudou. Proti sociální demokracii se útočí se dvou stran, s levé i s pravé, což je osud každé strany, která se v nebezpečných dobách exponovala. Politické argumenty jsou dvojsečná zbraň a lze jich užiti na obou stra­nách. Jedni na př. vytýkají sociální demokracii, že v roce 1914 šla do války, druzí že v roce 1918 předčasně odtamtud odešla atd.

Ale v boji proti Hitlerovi německá sociální demokracie snad konečně nalezne znovuobrození svého toho času velmi málo pružného postupování. Ovšem až Hitler vstupem do vlády bude od nepěkných zbraní aspoň do jisté míry odzbro­jen. Neboť sociální demokracie je — mimo centrum — dnes jediná veliká německá strana, která dosud plně stojí na půdě demokratické. Bude ovšem třeba, aby si své moderní demo­kratické poslání propracovala, což ostatně prospěje i její vnitřní konsolidaci. Od vzniku strany komunistické přestává čas od času sociální demokracie býti pokládána za stranu bo­jující. I dobří znalci socialistické politiky často marně hledají rozdíl mezi radikálním středoevropským sociálním demokra­tem a mezi středoevropským (ne ruským) komunistou. To vede k tomu, že sociální demokraté se bojí radikalismu i nej- sociálně-demokratičtějšího, jako čert kříže, aby totiž nehřešili proti stranické disciplině.

Musí-li už tedy němečtí sociální demokraté býti jen v me­zích zákona revoluční (jak říkával Jiří Hausmann) co do so­ciální politiky, mají tu ještě druhou část svého programu, demokracií, která teď v Německu potřebuje ochrany velmi energické. Dá bůh, že touto cestou sociální demokracie do­spěje k poznání, jaký je mezi radikálním sociálním demokra­tem a mezi komunistou rozdíl a že pomůže potom ostatním Němcům rozeznávati opravdový, sice nepopulární, ale prak­tický radikalismus od nezdravého radikalismu diktátorského —• co do jakosti a co do trvanlivosti.

Říká se na př., že Hitler je radikální. Budiž mi dovoleno, abych se zeptal: „Co už vlastně udělal?“ Máme-li totiž za ra­dikálního pokládati někoho, kdo prohlašuje, že něco teprv udělá, zdá se to býti poněkud ukvapené.

život a instituce

*Generál Ing. S. Bláha:*

Vysvětlení o armádě

Po debatě, která zde byla vedena o různých otázkách vojenských, přijmou naši čtenáři, jak doufáme, vysvět­lení z míst oficielních k některým z těch problémů. Jak pochopitelno, mluví autor za armádní velení, nikoliv za redakci tohoto listu.

I.

Dopis autorův místo úvodu.

Slovutný pane redaktore,

velmi živá diskuse v tisku o některých armádních věcech při­měla mne k tomu, abych napsal přiloženou stať, jež je mým míněním k řečené diskusi.

I „Přítomnost“, plníc výborné své poslání neodvislé a volné tribuny, otevřela často své stránky věcem vojenským, především diskusi o obraně státu, kteréžto otázce přinesla velmi mnoho kladných a cenných hodnot.

V naději, že i této mé úvaze poskytnete, vážený pane re­daktore, místa v „Přítomnosti“, dovoluji si Vás poprositi, abyste ji, pokud možno brzy, ráčil uveřejniti. Sleduji cíl, aby bolavé kapitoly o některých armádních věcech, jež jitří naši veřejnost a znepokojují nejen rodiče našich vojáků, ale stejně také vojáky a velitelský jejich sbor, našly též odezvu z kru­hů vojenských k vysvětlení a uklidnění.

Doufám, slovutný pane redaktore, že uznáte tuto moji tendenci a že jí neodepřete také své podpory.

Zároveň prosím, abyste přijal projev mé dokonalé úcty.

*Gen. Bláha,*

vojenská kancelář presidenta republiky.

Zájem o armádu.

TTěhem posledních několika neděl se veřejnost obírala ce- -\*-\*lou řadou případů, pojednávajících o různých zjevech života naší armády.

Byl jimi vzbuzen zájem nejen ve veřejnosti, ale především mezi rodiči. Rodiče na tyto jevy reagovali pod dojmem ku­sých a ne vždycky správných informací, a přirozeně hlavně se ozvala jejich rodičovská pečlivost. Starost o děti na vojně projevila se i v jejich korespondenci, docházející na různá odpovědná místa. Byla tím vykreslena psychosa našich synků na vojně, jež by se dala vyjádřiti jejich přesvědčením, „že se ta presenční služba opravdu těžce snáší“.

Při těchto projevech zájmu o armádu byl vzbuzen další proud mínění a cítění v armádě samotné. Zprávy o něm ne­přicházejí ovšem do veřejnosti. Pokud je známo, tento proud mínění je si vědom toho, že některé zjevy (zejména týrání), jsou jen sporadické, odsuzuje je a přijímá s dobrou vůlí všechny dobré impulsy, ač v mnohém vyslovuje poněkud jiný názor.

Na základě toho všeho nechceme řešiti nějaké aktuální problémy armádní, jak se je domnívá viděti veřejnost. Vtip je v tom, že vlastně v celé věci nejde o nic podstatně nového. Jde totiž o problém obecný: jak posuzovati otázku vojenské výchovy v demokratické národní armádě? Poslední aktuál­nosti snad způsobí, že bude o tuto věcnou otázku právě nyní zájem větší, nežli býval jindy.

Dělati z občana vojáka

Podle mínění pisatele část naší veřejnosti si totiž předsta­vovala, že krásný pojem „demokratické“ armády projeví se tím, že presenční službě dá se nejen jiný smysl, avšak hlavně, že velitelský sbor ji osvobodí v provádění od jistých tíživých charakteristik, jež na ní lpí a že ji učiní snazší. Hodlám uká­zati, že i v moderní armádě se nevyhneme mnohým tíživým atributům této služby, především takovým, jež kontrastují s civilním životem a jež jsou někdy občanu i proti mysli. Při zkracování presenční služby „dresura“ (jak možno nazvati období výcviku) bude dokonce vystupňována k další zvýše­né intensitě.

Omlouvám se, že probírám otázku poněkud odborně a že zavedu čtenáře trochu dále do naší dílny armádní. Sleduji totiž cíl, aby veřejnost a zejména rodičové a také jejich syn­kové poznali naše úmysly.

Chtěl bych nejprve obrátiti Vaši mysl na hlavní cíl naší armádní práce, jež spočívá v tom, abychom z občana vytvo­řili vojáka.

Co je směrodatné pro výcvik.

Nehledíc na rozličné úkoly armády v životě občanském, jediným a výhradním účelem vojenského výcviku je připra- viti občana pro válku. Ne však snad v tom smyslu, že by se z něho vytvářel nájezdník, že by se v něm soustavně vy­chovávaly sklony a vášně válečné. Služba vojenská nesleduje cíle tvořiti takovéto intermezzo v životě občana. Nechť si jen zachová svoji mírumilovnost, ale ať si jen dobře uvědomí, že může býti kdykoliv povolán k obraně státu a že právě pro tento případ se má připraviti na určitou transformaci svého života.

V míru většinou nedomýšlíme, čeho všeho tato příprava vyžaduje. Za několik málo let po veliké válce všichni pevně věříme v mír; všichni my, kdo jsme zažili vypuknutí války v roce 1914, nedovedli jsme si ani představit, že by se mohla překročit ta hranice, jež běžný život dělila od války.

Vojenská služba presenční však má připamatovaíi obča­novi jeho výjimečný úkol. Je-li myšlena a vedena poctivě, jako opravdová ochrana pro eventuální ohrožení naší samo­statnosti, musí občana uzpůsobit k tomu, aby byl také do­brým a schopným článkem armády, vyhovujícím všem po­žadavkům válečného pole, a nikoliv snad jen požadavkům mírového vojančení. Naše veřejnost musí jen vítat, když aktivní důstojníci během presenční služby plní svůj úkol na- učiti a přivyknouti občana k tomu, čeho bude vyžadovati sku­tečná válka. Kdyby to poctivě a spravedlivě nekonali, kla­mali by tím důvěru občanstva a nebyly by také odůvodněny veškeré náklady na vojenskou službu. Bylo by zajisté ab­surdní, kdyby vojančení bylo přizpůsobováno jen potřebám občana v míru. Jedině směrodatné pro výcvik je hledisko potřeb skutečné války.

A to je také jediné přípustné kriterium pro vojenskou správu, jež nemá co dělati s mírovým posláním naší státní politiky, anebo s výchovou národa k míru vůbec. Je samo­zřejmé, že tyto rozličné směry si nestojí v cestě. Odborná vojenská výchova občana presenční službou pro válku na­prosto nemění jeho individuálních disposic pro mír. Občan jistě správně rozeznává, pro kterou dobu je myšlena tato od­borná jeho vojenská příprava, a tím snadněji se jí podrobuje, čím jasněji vidí její právě vytčený účel.

Cíl výcviku: automatismus.

Zkušenost válek ukázala, že co se necvičí v míru, nedělá se na bojišti ani za války. Musí tudíž vojín v míru na cvičišti dělati všecko tak, jako by to dělal za války. Nestačí však, aby se jen zběžně naučil, jak za války bude se přibližovati, bojovati, zajišťovati atd., nýbrž mírovými cvičeními se mu musí vrýti do duše chování na bojišti tak, že se mu stane zvykem, že je nikdy nezapomene, že se mu za všech okol­ností vždy automaticky vybaví.

A proč chceme, aby určité nabyté zručnosti se vojínovi vryly do duše, aby je nikdy nezapomněl a aby jisté zásady téměř s ním srostly a aby se vždycky podle nich choval? To je proto, že dobře víme, jak úkol vojáka a nejnižšího velitele (poddůstojníka) na bojišti je těžký. Má se rozhodovati pod dojmem všeho možného působení nepřítele: palby pěší a dě­lostřelecké, plynů, útoků letectva. Pod vlivem těchto dojmů nižší velitel a voják bude jednati spíše instinktem. Vybaví se v něm ona jednání, která byla v něm mírovým výcvikem přetvořena v reflex: on téměř neuvědoměle, bezděčně užije toho, co za mírového výcviku srostlo s jeho bytostí.

Konečně do vojákovy bytosti za presenční služby, jakožto tvůrčí její součástka, musí se vřaditi kázeň a solidarita. Byl-li voják v míru řádně cvičen, za mobilisace po oblečení vojen­ského stejnokroje se musí v něm zroditi zvláštní vědomí po­vinnosti, iniciativa, oddanost věci a odvaha. S pojmem uni­formy musí mu býti spojen cit obětavosti k vlasti a k celku, za jehož zájmy bojuje. Kdyby se v něm ozvala slabost, tu promluví zakořeněná a v míru vychovaná kázeň. Podobně v míru vychovává soudržnost kolem automat, zbraně a duch kamarádství nedopustí, aby voják vypadl z úlohy, kterou má v družstvu — základní to buňce naší organisace vojenské — a tím aby snad zradil druhy v těžké situaci. Nejde mi o to, abych podrobně uváděl, čeho potřebuje voják (jenž musí ostatně vždy počítat, že může býti zařaděn do funkce pod­důstojníka) pro pole válečné, nýbrž chci ukázati, že je pod­statnou věcí onen způsob, kterým se musí přetvořiti mole­kuly bytosti, z které se má státi voják. Nestačí vojáka věci naučit, ale je nutno vytvořiti bezděčné zručnosti, nutno vy- chovati zvyky. A k tomu je potřebí dlouhé a trpělivé práce, po níž musí zůstati velmi hluboké stopy, jež nevymizí, když později voják se stal záložníkem. Za mobilisace musí stačiti zajisté kratičká doba, aby se tyto vlastnosti občerstvily. A v tomto smyslu lze mluviti, že nejen vlastní výcvik (docí­lení zručnosti a vojenského rozhodování), ale i celý život v kasárnách a i mimo ně — je řízen zvláštními zásadami, jež tvoří tu nápadnou charakteristiku celého vojenského ži­vota a jež lze označiti, jakožto zvláštní profesionální vojen­skou výchovu (odlišnou od tak zvané mravní a osvětové výchovy, jež je jen její součástí).

A proto, pochopíme-íi smysl této výchovy a také její oprávněnost, budeme zajisté klidněji a rozvážněji posuzo­vat! některé jevy vojenského života, jak je přinesla poslední doba a nebudeme je snad připisovati jen na vrub sklonům k jisté svévolnosti vojenského prostředím

Co tvoří duševní sílu armády.

Nežli však přistoupíme k této akutní otázce, musíme ještě poukázati na to, jak tato profesionální výchova tvoří sílu armád a zodpověděti si, zda ona jediná razí hodnotu bran­ných sil národa.

Co tvoří hodnotu armád? Za světové války jsme poznali, že bojová cena armád byla velmi různá. A nemusíme, dou­fám, ani dokazovati, že tradice, podle nichž se v rozličných armádách pracovalo na výcviku, hrály rozhodující úlohu. Má-li moderní národní armáda bojovati po řadu let, je vy­stavena, jak jsme viděli za světové války, nebezpečí politic­kých proudů ze zázemí. Má-li vydržeti, musí v ní i v zázemí pracovati instinkt\* obrany, který tvoří vůli vydržeti. To je ono učení o armádě, které hlásá nejen Masaryk, ale i Foch. „Každý příslušník ozbrojeného národa musí míti vědomí, že hájí věc svátou“. Na příkladu Německa se ukázalo, že voják na konec rozezná, co bylo národní potřebou a co bylo ego- ismem státního imperialismu.

Často jsem zaslechl, že armáda musí míti svoji vedoucí ideu v míru, jež tvoří cíl, ke kterému se pracuje, a že ve stá­tě, jako je náš, jenž důsledně zdůrazňuje svůj pacifismus a počítá téměř s jistotou na přátelský poměr se svými sousedy, taková armáda, že vlastně postrádá myšlenky, která ji oži­vuje. Poukazuje se na to, že jiné armády jsou oživovány vě­domím nezbytnosti, které je intensivně udržováno, jakožto jistý akutní stav a je v souvislosti s určitými zájmy státními. Myslí se tím, že v armádě má býti ještě něco silnějšího, nežli jen vědomí obranného státního určení. Pro některé armáda měla by býti projevem určité národní expanse, vyjadřovati nějaké aktivní disposice. Avšak světová válka vyvrátila ná­zor, který měl i Clausewitz, že totiž ve válce je ve výhodě onen národ, který má zvlášť zakořeněné nenávistné dispo­sice vůči druhému národu a jistou přirozenou náchylnost k válčení. Ukázalo se, že za války ten národ je odolnější, který ve vlastním veřejném mínění dovede svou věc mravně lépe zdůvodnit a dovede také vyvolat u svých příslušníků vůli ji hájit a udržet a živit tuto vůli. Ono vědomí, že se totiž hájí věc správná a spravedlivá, a také národní uvědo­mení, jemuž, jde o to, aby projevilo se důstojným a probo­jovalo válku správně usměrněnou, ukázalo se na bojišti sil­nějším, nežli přirozené válečné disposice. Abychom se vy­hnuli jakémukoliv nedorozumění, uveďme ovšem, že obranné určení státní armády ponechává úplnou volnost strategii, aby ona pracovala podle svých principů, když po vyhlášení války vojska stojí proti sobě. Pod státní obranou si totiž někteří představují vojenskou pasivnost.

K mravní idei — výcvik.

Když jsme takto vyjádřili ideu, jež tvoří ducha armády a národa za války, musíme se vrátiti z těchto vysokých sfér k problému kvality vojska a promluviti o tom, jak je doci­lován denní praxí.

Nic nepomůže armádě vysoká mravní idea, není-li vojsko pro potřeby bojiště také vojensky vychováno. Vedoucí idea ve vojsku přispívá ovšem podstatně tím, že příslušník armády přijme veškeré zvláštnosti vojenské výchovy jako nutnost, protože mu je znám jejich účel. Ať jsou mu tvrdé a ať se proti nim vzpírají jeho civilní návyky, on pod účinkem idey cítí se podřízen mravně k tomu, přijmouti je na sebe.

Bojovou hodnotu armády tvoří však vlastně teprve ono stmelení, jehož se docílilo výcvikem, vlastně vojenskou vý­chovou.

Jí se vypěstovaly ve vojáku zvyky, bezděčnost v provádění, reflexy v atmosféře moderního bojiště nutné, a především se zakořenila v něm kázeň, jež tvoří teprve vlastní cenu bojové jednotky. Mnozí se domnívají, že toto stmelení bylo obzvláště nutné v armádách z povolání, v nichž nebylo lásky k vlasti, a že ho není tolik potřebí v armádách národních.

(Dokončení.)

filosofie a psychologie

*Dalibor Kvíz:*

Doba, která nechce bolest

Anestesie — smyslem doby.

A řstupme hned in medias res a ponechme stranou uva- \* žování o tom, zda existuje vůbec něco, co by se dalo nazvat smyslem doby, a zda není příliš odvážné chtít to vyjádřit jedním slovem. Snad bude možno s použi­tím příslušné generalisace, ne však větší než je nej­nutnější potřeba, dokázati v tomto článku, že fysický, etický, morální a duchový život ve třetím a čtvrtém desítiletí XX. století pronikavě ovládá úporná snaha po anestesii, umrtvení, znecitlivění, resp. systematická snaha po potlačení jakýchkoli pocitů nelibých a bo­lestivých — tedy analgesie, a že lidé, kteří stále hou­ževnatěji a promyšleněji uskutečňují svou představu o životě, jenž bude samá rozkoš a žádná bolest, docilují toho — ježto de facto společenské, klimatické a hlavně biologické poměry a zákony to nepřipouštějí — uměle, jakýmsi mravním umrtvením spirituální narkosou.

My si ovšem dnes už nedovedeme představit, jak vy­padal svět bez narkosy, anestetik a tišících léků, kdy proti bolestem hlavy nebyl amidopyrin, kdy se zuby tahaly bez injekcí a končetiny amputovaly bez narko­sy, kdy nebylo chloroformu, éteru, kokainu, morfia, novokainu, chlorethylu, kysličníku dusného a kdy v lé­kárně nedostaly se všechny ty bolesti zmírňující pre­paráty, všechna ta analgetika a hypnotika pro uklid­nění lidí s rozbitými nervy a světovým názorem. A ne­může nás konečně překvapit, jestliže člověk čelí i zlo­myslnému výroku „... a v bolestech děti roditi bu­deš ...“ narkosou á la reine či injekcemi skopolamin- efedrinu Merckova. Zda tedy není pravděpodobné, že zcela analogicky neuvědomělá snaha po anestesii bude ovládati každou nejmenší součástku duchové podstaty dnešního člověka a usměrňovati jeho počínání? Ostat­ně se zdá, že odvěký boj proti bolesti — nebo, chcete-li, Bolesti — vrcholí v nynější době a bolest ztrácí i tu mystickou vážnost a mravní hloubku, kterou snad mí­vala pro ducha člověka. Ještě Březinovi byla bolest

„ .. .nástroj v rukou božích, jímž je člověk přiváděn od ubohých radostí země k životu vyššímu. Bolestí chce Bůh člověku něco říci, bolestí jej obrozuje. Jenom v bolesti vzniká život a dílo. V bolesti praská zrající klas a — průlomem zřícených krovů se nad námi otvírá nebe ■—“

Ovšem dnešní typický průměrný člověk, žijící inte­lektuálním životem, nemá pro tyto náhledy a založení nic víc, než povýšený úsměv. Etická vážnost lidového úsloví: „koho Bůh miluje, křížem ho navštěvuje“ při­šla zcela ve psí; konečně zdá-li se dnešnímu člověku středověk úplně kuriosní dobou, nejnepochopitelnější je mu asi existence flagelantů, kteří mučili své tělo, místo aby mu dopřáli rozkoše koupele v moři či jízdy na motocyklu. A jestliže mystici a romantičtí básníci se ponořovali až na dno svých bolestí, pochyb a zou­fání, je celkem logické, že dnešní autoři ve svých kni­hách zanořují se na dno libých sensací nervových a smyslových.

Už v celkové orientaci doby vidíme hned stopy ane­stesie. Doba chce býti a jest dobou věcnosti, dobou civilní, doba potírá a leptá pathos, chce býti nepathe- tickou. Znamená to nivelisování bouřící se hladiny ži­vota. Totiž dlužno si všimnouti tohoto: tak jako v me­dicíně snaha po analgesii, to jest odstranění pocitů bolesti, je stěží myslitelná bez současné anestesie, to jest zastavení pocitů každé kvality, znecitlivění, otu­pění, tak i tu doba tím, že potírá — v nej lepším úmyslu — veškerou duchovní pulsaci, elán ducha a nahrazuje ho věcným pojímáním života, provozuje jistou aneste­sii: řekne-li se v ryze konstruktivistickém pojímání života, že na př. láska je stejná výstřednost jako nená­vist a že je dlužno ji nahraditi laskavostí a solidaritou, vysvitne z toho, jak právě tento konstruktivismus, tato „die neue Sachlichkeit“ otupuje přirozenou reaktibi- litu lidského ducha právě tak, jako novokain učiní i z nejcitlivějšího nervu, živě reagujícího na nejrůz­nější podněty, pouhou tkáň, která má látkovou výměnu. Pro lidi, kteří se dnes stávají stroji na výrobu práce a konsum rozkoše, je tím výhodnější, čím mohou spatřo- vati život jednodušším. Nejde tu už jen o potírání ro­mantismu, který by se dal přirovnat ke křečím; mravní konstruktivismus, jenž je typicky anestesujícím ele­mentem, kurarisuje emoce schopné stránky lidské duše a z jejích nepostihnutelných pohybů a víření činí účel­ný a pravidelný pohyb kyvadlový. Tam, kde byla dříve směs barev nejjemnějších nuancí a odstínů obrazů sta­rých mistrů, je dnes černá a bílá dobře vyvolané foto­grafie.

Podobně je tomu s metafysickou orientací dnešního člověka. Uvědomuje se velmi dobře, že není pánem svého osudu, že je vlečen. Na rozdíl od předchozích generací nereptá ani se ho nezmocňuje prometheovský patos. Snaží se jen, aby tomu vleku kladl co nejmenší odpor, aby tření bylo co nejmenší. Ano, musíme stále mysleti na Zmetka z „Adama Stvořitele“. Má Zmetek pravdu? Ale je jisto, že Don Quijote ve XX. století zmoudřel. Zůstává tu jen Sancho Panza. Příliš mnoho Sancho Panzů. Co by mohl dnes dělati Don Quijote, velký typ člověka, který se raději přepočte ke své vlastní škodě, než aby byl vypočítavý? Co by v době spirituální narkosy dělal Hamlet? Zdá se, že by hleděl přijíti světu na chuť pěstováním sportu a místo aby uvažoval, zda být či nebýt, šel by do dancingu zatančit si rumbu; samozřejmě by tím jeho problém vyřešen ne­byl, ale dnes nejde tak o to, aby problémy byly řešeny, nýbrž aby jejich palčivost byla zmírněna, bo­lestivost umrtvena. Zdá se, že bychom spirituální ane- stesii toho druhu spatřili ve filosofii t. zv. čapkovské (vzpomeňte si na závěr „Krakakitu“ nebo onoho pří­běhu o stopách ve sněhu z „Povídek z jedné kapsy“), jíž odpůrci říkají přízemní realismus; musíme ji viděti v tom, že dnešní neliterární generace, více než kdy jindy chtějíc primům vivere dein philosophare, pomíjí svět ideí, v němž kolise jsou bolestné („přemýšlet bolí“ — praví Masaryk) a s nepopiratelnou rozkoší zanořuje se do syrové skutečnosti toho světa, v němž vše je závislé na hospodářských podmínkách.

Některé způsoby umrtvování.

Přejděmež nyní k několika demonstracím toho, jak ze současných zálib životních a uměleckých lze usuzo- vati na anestesii jakožto smysl doby. (Je ještě nutno podotknouti, že určování, zda a v čem je tento smysl něco špatného či něco dobrého, není cílem tohoto člán­ku, jenž vzdálen jakékoliv kritiky, chce konstatovati sine ira et studio). — „Západ nemá na vybranou: buď se opíjet životem, nebo nebýt“, napsal Paul Morand. A připadal-li Heinemu nejtěžší chorobou život, dove­de dnešní člověk bolesti působené touto chorobou mnohdy dobře umrtvit. Netřeba se zmiňovati o kokai- nismu a morfinismu, tak se šířícím v civilisovaném světě a jsoucím vlastně anestesii v nepřeneseném slova smyslu. I některé společenské zvyklosti těší se oblibě pro svůj nepopiratelný narkotický význam (tanec, mo­derní karetní hry). — Ale všimněme si třeba sportu. Dnešní člověk sahá často ke sportu, protože je to ne­selhávající únik ze skutečnosti, nejintensivnější zá­bava, která zamezuje vyskytnutí se nepříjemné časové prázdnoty, kdy je nutno přemýšleti, mysliti na věci méně banální, a protože sport příjemně otupuje expan­sivnost a zvídavost ducha. Kdo provozuje sport nebo aspoň přihlíží jeho provozování, nemusí po tu dobu myslit na nic jiného a to je pro dnešního člověka ohromná výhoda.

Humor jakožto anestesie.

Podobně deformuje tato vůle po potlačení nepříjem­ných dojmů a po vyvolání necitnosti i umělecké záliby dneška. Vezměme si na příklad nadobyčej velké výro­by a konsumu humoru, což spatřujeme zvláště v nej­aktuálnějším umění dneška, ve filmu. Zajisté, snad má pravdu Teige, když praví, že smích je to nejkrás­nější, co se člověku může přihodit. Jenže dnešní lidé nejsou ani tak veselí, jako spíše rozveselení. Nebaví se, chtějí se dát bavit. Chtějí se dát rozveselit. Smějeme-li se, opět nevnímáme nic jiného, než svůj smích. Je to opět anestesie. Komedie, veselohry, satiry, frašky mají vysoký kurs; zde výroba málokdy dostačuje poptávce. Ze všech divadelních a filmových herců nejpopulár­nější a nejlépe placení jsou komici. Jsou ovšem genry umělecké, které nepropadly smíchu, ale právě k těm pociťuje dnešní člověk odpor. Jakákoliv tragedie vněm budí trapný pocit jako pohled na vyhřezlý mozek pře­jetého, a konsumovati vážné umění, třeba čisti seriosní román nebo jiti do divadla, mu připadá skoro právě tak absurdní a bezúčelné jako třeba pro nic za nic udě­lati si tržnou ránu na vlastní ruce kapesním nožem. Neboť důsledně trvá na tom, že umění má být dobrá zábava. Ohromná obliba limonád a kýčů, ať ve filmu či v literatuře, je konec konců fysiologicky zcela vy­světlitelná, a poušální stanovisko posměchu je poně­kud nehumánní. Neboť tyto kýče, postrádající jakého­koli vztahu ke skutečnosti, tyto happy-endy, tyto de­tektivky a limonády — co je to jiného, než uspávající, utišující lék, umrtvující lék, anestetikum? Konečně — nepočíná se vám zdáti, že dnešní člověk je psy chi- cky v situaci morfinisty, že je v zajetí psychického morfia?

Erotická anestesie.

Obraťme teď svou pozornost k novodobému erotické­mu životu. Neni ani nejmenšího sporu, že Wertherové vymřeli; Werther, to je vyhrocený, snad i přehnaný typ člověka minulosti, který láskou více méně trpěl anebo byl jí aspoň psychicky excitován nebo iritován — a to ne vždy příjemně. Zato dnešní člověk dovede z erotických vztahů vytěžiti kvalitativně i kvantitativ­ně maximum libosti, maximum svého nervového pro­spěchu. Nedávná studie O. Rádla v této revui to ostat­ně naznačila více než jasně. Vynálež a hlavně zpopu- lárnění antikoncepčních prostředků uvolnilo tu a zpo­hodlnilo přístup k značnému fondu libých sensaci a odstraněním jistého strádání a bolestí (porodní bolesti, otcovská povinnost živiti dítě atd.), jež vyvažovaly a udržovaly vždy v rovnováze libido sexuálního aktu, usnadnilo životní anestesii dnešního člověka!

Štěstí — dobrá nálada.

Zdá se — co se praktické filosofie týče — že dnešní člověk zná jen jeden smysl života, a to je: zapomenouti na smysl života. Je přesvědčen, že štěstí, ono proslulé Štěstí s velkým Š, není dohromady nic jiného než trvanlivá dobrá nálada. Přivádí se tedy vytrvale do dobré nálady. Ovšem, jestliže třeba Goethův Faust do­šel těžkou a krutou cestou, plnou duševních bojů, k to­mu, aby zvolal na jeden okamžik svého života: „ver- weile doch, du bist so schón,“ dochází k tomu dnešek značně pohodlněji, jakousi intelektuálně farmaceutic­kou cestou. Kdož ví, zda v dnešní době by nestačila člověku s faustovskou povahou rozkoš z automobilis­mu, aby, řítě se ve svém kabrioletu po zbraslavské sil­nici, nezvolal také: „verweile doch, du bist so schón“? Vůbec —dnešní lidé nemají onoho metafyzického uvě­domení, harmonického vztahu ke smrti a k životu, jako jej měli lidé minulosti; nemají však ani disharmonic- kého vztahu k těmto věcem; nemají vztahů vůbec. — Uhýbají před náboženstvím, uhýbají před promyšle­ným náboženským životem, tak jako uhýbá člověk před ranou holí; vědí, že by je to vyrušilo z přivádění se v dobrou náladu a eventuelně způsobilo bolest. To však neznamená nezakotvenost. Je paušální fráze ří­kati, že moderní člověk je rozkolísaný, nezakotvený. Není to zcela pravda. Spěje velmi cílevědomě za ane- stesií života a důvěřuje jí. Zavrhuje všechny zásady, zákony a morální příkazy, které mluví proti ní a po­kládá je za přežitek (charakteristický příklad: sexuál­ní život). Orientuje se bezpečně, jako velbloud na poušti, cítící vodu, jaké počínání by mohlo vyvolati životní narkosu, a dosáhnuv jí, stává se velmi sebevě­domým. Je kliden. Stará se jen, aby anestesie a její výsledek: dobrá duševní a tělesná kondice — neselha­la. Dobrá duševní a tělesná kondice, toť náboženství dnešního člověka. Ačkoliv pokládá medicínu za po­svátnou vědu, přece ví, že před smrtí padne dobrá du­ševní a tělesná kondice a poněvadž tuší, jak tragické je procitnouti z životní anestesie, dožaduje se eutha­nasie. —

Skoro na každé sociologické maličkosti, změněných zálibách, nových proudech a hnutích atd. lze spatřo- vati tuto moderní vůli k anestesii — když ne přímo, tedy aspoň jako spodní tón. Dialektický materialismus, boj proti § 144, pacifismus — vyciťujete v nich aneste- sující prvky? Konec konců — jde tu vlastně jen o slo­vo. Snad se mi však aspoň trochu podařilo dokázat, že toto slovo ne nejhůře vyjadřuje ono zvláštní zabarvení, kterému jsme uvykli říkati smysl doby. Jiná je otázka, do jaké míry a kde dlužno tuto anestesii vítati, a kde ji odmítnouti. To však je už věcí každého jednotlivce.

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

0 jedné justiční křivdě

Mírov, 17. dubna 1932. Případ Klepetářův.

"Dudou tomu čtyři léta, co vynesl pražský krajský soud AJ trestní jako soud porotní rozsudek nad drem Janem Klepetářem, kterým se odsuzuje pro zločin vraždy a zločin podvodu k trestu doživotního těžkého žaláře. Na Klepetá- řovu zmateční stížnost potvrdil Nejvyšší soud v Brně roz­sudkem z 12. března 1929 rozsudek pražského trestního sou­du ve výroku o vině, ale vyhověl jeho odvolání ve výroku o trestu a snížil mu trest na káznici v trvání 15 roků. Tím byla skončena první kapitola velikého kriváňského procesu, a podle pravdy řečeno, byl tímto rozsudkem pro veřejnost odbyt případ Jana Klepetáře, jehož nedoložená vina na vraž­dě byla vzata porotou i tiskem a veřejností za prokázanou.

Rodině odsouzeného i obhájci jednalo se nyní o to, aby Klepetář vydržel tělesně i duševně do té doby ,než budou jednak sebrány důkazy dostatečné k obnově procesu, jednak k prosazení této obnovy, což není daleko totéž, jak se uká­zalo s neobyčejnou přesvědčivostí právě na případě Klepetá- řově. Ačkoliv byly soudu předloženy výpovědi, které otřásaly jistotou jeho viny, ležela akta u soudu nečinně. Když se proležela u jednoho senátu, byla přenesena, aby si odpo­činula u druhého. Soudy poměrně lehce rozdávají tresty, ale s vracením spravedlnosti nespěchají . . . Co nejrůznějších vli­vů tu působí, snaha nedopustit, aby utrpěla prestiž rozsudku, vyneseného po tak dlouhém zkoumání, sebeláska, neochota připustit omyl, nesmírná obtíž, spojená s úsilím rozhýbat těžkopádnou mašinérii spravedlnosti zcela opačným směrem, než se rozjela, konservativnost veřejného mínění, které se přesvědčilo, že Klepetář je hochštapler a proto samozřejmě i vrah, vždyť je přece nemožno, aby člověk, který se dopustil podvodu, jak sám doznal, i nevraždil . . .

Až dojde k obnově — a dnes už sotva je možno, aby k ní nedošlo, po usnesení z 15. dubna t. r., jímž se obnova trest­ního řízení povoluje, na základě rozboru, zabírajícího plných 24 stran strojem psaných — způsobí jistě největší překvapení odborníků i soudných laiků, jak lehkomyslně byl Jan Klepe­tář odsouzen pro zločin vraždy. Nic horšího nad setrvačnost argumentů, třebas nepravdivých, ale sankcionovaných auto­ritou veřejné a zákonné instituce, která je vyřkla: kdo si v po­sledních dvou letech vzpomněl, že na Mírově sedí v trestnici člověk za vraždu, která mu nebyla dokázána a z níž ho nepří­mo usvědčuje jediný člověk, naprosto nevěrohodný a přímo jedině spoluvinník, který měl na osočení Klepetáře přirozený zájem, spojený s nadějí na snížení trestu podle pravidla: čím nás v tom bude víc namočeno, tím lépe? Kdo si dal skutečně práci s prostudováním materiálu, který vzbuzoval už při po- rotním líčení nedůvěru a nijak neopravňoval ke kategoric­kým závěrům o vině? Koho pálila myšlenka, že tam za mří­žemi trpí člověk podle mnohých známek nevinný? Ah ne, proč si obtěžovat hlavu takovými zbytečnostmi, to je dobré pro romány, v životě to dopadá jinak.

Třikrát alibi na 16. č e r v e n c e 1926.

Materiál, vznesený obhajobou pro obnovení trestního ří­zení, byl bohatý: vybereme z něho jen několik hlavních bodů. Prvním z nich je přirozeně důkaz alibi na den 16. července 1926. Klepetář i obhájce tvrdí s naprostou určitostí, že uve­deného dne nebyl Klepetář na Štrbě, že byl v Praze, a jme­nují řadu svědků, kteří ho viděli nebo s ním mluvili. Ob­hájce navrhl jednak řadu nových svědků, jednak znovu fil­mového režiséra Gustava Machatého, který byl už před po­rotou v této věci slyšen, ale který dodatečně mohl uvést ně­kolik okolností, vztahujících se k osudnému datu. Bylo to — jak již z novin známo — trojité, důkladně vyšetřené potvrze­ní toho, že to bylo skutečně 16. července, kdy Machatý viděl Jana Klepetáře: podle dodatkového sletového filmu, promí­taného před filmem „Kobra“ v bio Adria, podle poruchy elektrického vedení v úseku od Prašné brány k Václavskému náměstí — zjištěno v elektrických podnicích, že tato porucha nastala večer 16. července — a konečně podle předvádění filmu „Werther“ od režiséra Hajského v bio Lucerně pro zvané zájemce den potom, 17. července, jak dokázáno také podle pozvánky předvádějící společnosti Fortunofilm. Vedle Machatého z nových svědků jsou nejdůležitější výpovědi dvou: ženy smíchovského továrníka, pí Elišky Kasíkové a zemřelého redaktora „Českého Slova“ Josefa Kozáka. Ten vypověděl, že zná Michálka, Sikorského i Klepetáře. Když si odpykával v pankrácké věznici trest pro porušení zákona na ochranu republiky, byl tam koncem května nebo počátkem června dodán Sikorský.

„Chodil jsem s ním na procházku a při tom mi líčil Sikorský svůj život i důvody, které ho vedly ke zločinu. Když jsem se ho ptal, považuje-li Klepetáře za schopna zločinu skutečně do po­sledních důsledků promyšleného, odpověděl mi Sikorský, že Kle­petář měl vždy mnoho plánů, ale žádný přesný a pořádný. Ptal jsem se ho také na poradu v kavárně Opera, a tu mi řekl, že ani v tomto případě nevyslovil Klepetář přesný plán. I v tom měl prý Klepetář mnoho řečí, ale o nějakém přesném pláně se vůbec mluvit nedá. O cestě na Slovensko a o samé vraždě odmítl Si- korský mluvit. Při hovoru o spolupráci Klepetářově na plánu vraž­dy jsem se ptal Sikorského, zdali se řídili tím, co jim Klepetář řikal, ale Sikorský mávnul rukou a odmítl tuto otázku skoro opovržlivě a řekl výslovně, že si nakonec dělali s Michálkem, co sami uznali za dobré.“

Pozoruhodné je také svědectví pí Elišky Kasíkové: dne 15. července 1926 vyprovázela na Wilsonovo nádraží svou neteř, která odjížděla do Salcpurku. Protože očekávaly, že bude ve vlaku velký nával, přišly na nádraží dříve, a ačkoliv odjížděl vlak teprve po desáté hodině, byly na nádraží už ve čtvrt na devět. Nejdříve čekaly v hlavním vestibulu, kterým se pro­cházely asi půl druhé hodiny.

„V pravé polovině vestibulu při vchodu z ulice jsem viděla stát skupinu dvou mužů a jedné dámy, která byla silnější, seděla na kufru a rozmlouvala s muži maďarský. Hovořili živě, proto jsem si jich všimla. Dáma měla na sobě tmavší šedý kabát a mu­žové byli ve svrchnících. Oba se pak ptali na něco zřízence, vybí­rajícího vstupenky, a tu jsem zaslechla, že hovořili slovenský. Po­tom odešla jejich společnost na peron, asi před devátou hodinou večerní. Jana Klepetáře znám z kavárny a mohu tvrdit, že jsem ho v oné skupině na Wilsonově nádraží neviděla. Datum 15. července si pamatuji přesně, protože neteř neměla hotové šaty a mohla proto jet až 15. července.“

Kromě toho probírá usnesení, povolující obnovení trest­ního řízení, výpovědi nových svědků: Josefy Kohlové, Josefa Šímy, Rudolfa Němce, MUDra Míly Neumanna, Antonína Řezáče a Jaroslava Lišky, svědky, jichž věrohodnost nebyla v závěrečném odůvodnění vzata v pochybnost, jak bude ještě citováno.

Sikorský odvolal své obvinění.

Úhelným kamenem důvodů pro obnovu je však pro soud kající doznání a změna výpovědi Mikuláše Sikorského, který jediný houževnatě tvrdil, že se Klepetář přímo účastnil vraž­dy, ačkoliv Michálko od počátku vyšetřování až do dnešního dne vyvracel toto tvrzení jako lež a trvá na tom, že Klepetář nemá být do tohoto případu vůbec zatahován, protože na Štrbě nebyl a s vraždou nemá nic společného. Tím více zá­leží na chování Sikorského, který měl svým trvalým obviňo­váním Klepetáře jako přímý účastník, který se doznal, pod­statný vliv na názor soudu o Klepetářově vině. Tím větší má váhu, když Sikorský náhle změnil svou výpověď naprosto ve prospěch Klepetáře, v úplné shodě s Michálkem, který od počátku prohlašuje Klepetáře za vraždou nevinného.

Dne 3. února 1930 se dal předvést Mikuláš Sikorský v trestnici na Borech a zároveň předložil doznání, datované jím na Borech 3. února 1930 a podepsané „Mikuláš Sikorský, trestanec“. V něm prohlašuje výslovně, že byl Klepetář od­souzen nevinně, „protože na Slovensku s námi nebyl“. Již 31. ledna 1930 žádal Sikorský ústavního učitele Karla Typ- varta o návštěvu a odůvodňoval to tím, že chce očistit tres­tance Klepetáře a při tom udal (když mu bylo vyhověno): „Klepetář se mnou, Michálkem a Vórosmartyovou dne 15. července 1926 na Slovensko neodejel, vraždu pod Kriváněm jsem spáchal sám s Michálkem. Svědomí mi káže, abych to řekl.“ Poučen o následcích svého doznání, o tom, že by mohl, dostat další těžký trest pro utrhání na cti, setrval na svém tvrzení. Protože byl silně rozrušen, bylo mu řečeno, aby si věc dobře rozmyslil, a byla mu dána lhůta; setrvá-li na svém doznání, aby se dal znovu předvést. To se také stalo; hlásil se znovu o předvedení na ústavní ředitelství, kde byl přijat

1. února. Po daném poučení a po přečtení svého podání pro­hlásil, že jeho udání je pravdivé a znovu výslovně řekl: Jsem si plně vědom toho, že nepravdivé osočení Klepetáře může mít pro mne další těžké následky, ale dělám to, abych ulehčil svému svědomí.“ Dodal pak ještě, že na něho měl velký vliv Michálko, který na něho působil prostřednictvím motáků a vyšetřovanců. Ve svém podání Sikorský uvádí také, že vodítkem v procesu byla jeho několikrát měněná výpověď, že soudcové z lidu byli odkázáni výhradně na jeho výpověď, protože u vraždy nebyl žádný svědek na věci nezaintereso­vaný. Klepetář na Slovensku s nimi vůbec nebyl, opakuje Sikorský, a -k nerozřešené otázce, byl-li verdikt poroty spra­vedlivý nebo ne, dodává: „Bohužel nikoliv“. V dalším líčí svůj život, dává otázku, proč byl Klepetář souzen a odsouzen pro přímou účast na vraždě, proč ho celá 3 léta obviňoval a proč mohl klidně přihlížet jeho odsouzení. Podává vysvětlení, které označuje zároveň za svoje doznání:

15. července jsme jeli na Slovensko jenom já, Margita a Mi­chalko, tedy bez Klepetáře, toho jsem na Wilsonově nádraží ne­viděl. Na stanici Štrba jsme vystoupili jen my tři a tvořili jsme samostatnou společnost. Na Slovensko byla Margita vylákána zá­minkou, že ve Vážci bude církevní svatba, a protože na Štrbě jsme měli čekat na osobní vlak od Košic, přemluvili jsme jí, aby se podí­vala na Štrbské pleso. Jeli jsme ozubenou drahou na Pleso, kde jsme posnídali, procházeli jsme se kolem jezera a tam jsme pů­vodně chtěli vraždu, ale protože se to nedalo dobře provést, na­vrhl mi Michálko, abychom šli pěšky do Vážce . . . Zavraždili jsme Margitu s Michálkem společně. Seděli jsme na trávě u malé studánky, ze které jsme vzali vodu do turistického poháru, Mi­chálko mi při tom dal znamení, abych do Margity strčil, já to bez rozmýšlení udělal a tu Michálko stlačil rukama její hlavu do vody a začal ji dusit. Já při tom pomáhal a držel jsem ji za hlavu. Když se zdálo, že je mrtva, nechali jsme jí, Margita se ale za několik vteřin probudila a nastal nový tuhý boj rdoušením — rdousil ji Michálko — zatím co jsem chvílemi spolupracoval, držela mě Margita za nohy a dával jsem pozor, díval jsem se na cestu od Štrbského Plesa k Vážci. Když byla mrtva, zahrabali jsme ji do bahna a přikryli kamením. Před pohřbením jsme z ní strhali šaty a odňali cenné věci. Po návratu na Štrbské Pleso jsme jeli zu­bařkou do stanice Štrba a osobním vlakem do Vážce, kde Michálko ukryl, šaty sňaté s mrtvoly. Ve Vážci jsme byli osm nebo deset dní, navštívila nás tam má bývalá choť Jolana, Michálko s *ní* jel do Košic a vyzdvihl částku 14.000 Kč.“

Tak zní podle všeho nejpravděpodobnější verse vraždy. Sikorského doznání, které ani z právnického stanoviska ne­ubírá na ceně fakt, že toto své doznání odvolal 1. března 1930, když o něm byl vyslechnut u vyšetřujícího soudce v Praze. Zůstává i tak jako závažný moment, že se sám při­hlásil a — jak jsme viděli — několikrát opakoval své doznání. Upozorněn učitelem Tykvartem na rozdílné pojmy pravdy a soucitu prohlásil, že mu jde především o pravdu, a zdvořile prosil, aby mu bylo dopřáno napravit hrozný čin tím, že očistí před novou porotou Jana Klepetáře, odsouzeného ne­vinně pro přímou účast na vraždě.

Jde jedině o spravedlnost.

Napsali jsme již, že nesmějí při posuzování Klepetářovy viny rozhodovati žádné prestižní důvody. Jediná skutečně rozhodující devisa musí být spravedlnost, bez ohledu na uči­něná již rozhodnutí, na předpokládané nepříjemnosti obnove­ného řízení, bez ohledu na osoby, na sympatie a antipatie. Usnesení IX. odd. krajského trestního soudu v Praze, jež jsme zčásti probrali a jímž se obnova trestního řízení povo­luje, je sice pozdní, ale objektivní a pevné znamení obratu v posuzování Klepetářova případu. V jeho resumé na str. 27 se praví.

,,Soud v uvážení shora zjištěného stavu věci, zejména s ohle­dem na to, že Mikuláš Sikorský, který jediný usvědčoval Jana Klepetáře z přímé účasti na vraždě, své původní udání později několikrát změnil, čímž jeho věrohodnost byla nově značně otře­sena, a dále, že svědci dr. Emil Neumann, A. Řezáč, J. Liška, G. Machatý a ing. Josef Klepetář potvrdili okolnosti nasvědčující tomu, že Jan Klepetář v době spáchání vraždy, t. j. 16. července 1926 byl v Praze, má za to, že byly uvedeny nové skutečnosti a průvody, jež samy o sobě, nebo ve spojení s důkazy dříve vyhle­danými jeví se způsobilými, aby odůvodnily osvobození Jana Kle­petáře ze zločinu vraždy nebo odsouzení jako pro čin nějaký,

jenž se má posuzovati podle mírnějšího zákona trestního (vzdálená účast na vraždě). Soud vzhledem k tomu, že se jedná o případ porotní, kde jest věcí porotců, aby posuzovali věrohodnost svědků, a sami si učinili úsudek, zda a pokud udání svědků zasluhují víry, nepokládá se za oprávrii na, aby sám věrohodnost nově uvedených důkazů posuzoval. K vůli úplnosti bylo však i v tomto směru pro­vedeno šetření, kterým věrohodnost shora uvedených svědků nijak pokud se týče skutkových zjištění otřesena nebyla, zejména byly zjištěny okolnosti, kterých se svědci dovolávali o datu, kdy Jana Klepetáře v Praze viděli a zjištění ta se úplně shodují s jejich udá­ním. Jelikož jsou zde předpoklady § 353 odst. 2 trest. zák., byla obnova trestního řízení povolena. V Praze dne 14. dubna 1932. Podpis.“

Citované usnesení má tím větší cenu, že bylo rozhodnuto senátem, jehož dva členové se při procesu přimlouvali za trest smrti provazem pro Klepetáře. Přikloní-li se i takoví lidé k ná­zoru, že argumenty uváděné obhajobou jsou tak silné, že umožňují obnovu, znamená to už něco. Dodejme k tomu zají­mavou věc, málo známou. Ze zkušených kriminalistů, jejichž rukama prošla řada zločinců nejrůznějšího typu, vrahy nevy­jímaje, a kteří přišli v době věznění do styku s Janem Klepe- tářem, ani jediný nenabyl názoru, že je Klepetář vrahem. Na­opak, pokud jsem sám mohl zjistit, jsou přesvědčeni o jeho nevině — a to také není lehké slovo. Patří mezi ně vedle ře­ditelů trestnice na Borech a na Mírově i bývalý policejní ko­misař dr. Čelanský, který o tom píše zajímavě ve své nedávno vydané knize, jíž si bohužel všimnul jen — jako tak často — jenom tisk Stříbrného.

Ale i kdyby znalci kriminalisté byli přesvědčeni o vině Klepetářově, nesmělo by to znamenat nic, kdyby tento jejich názor nebyl podepřen naprosto přesvědčivými a pevnými dů­kazy. Musí se doznat i bez jakékoliv benevolence, že mezi tyto jasné případy případ Klepetářův nepatří. Nevyskytla se ostatně v historii i moderně pracující spravedlnosti, pyšné na dokonalou techniku a precisnost, řada případů, v nichž byla obžalovanému dokázána vina i takovými naprosto přesvědči­vými a pevnými důkazy a o nichž se — často až po popravě — dokázalo, že šel celý aparát mylnou stopou a že došlo k justiční vraždě? S těmito věcmi nelze hrát, vždyť jde o život člověka, vždyť jde o spravedlnost.

A jde-li o tak vážnou věc, máme se o ni všichni zajímat a máme jí pomáhat k vítězství. To není soukromý případ Kle­petářův, to je věc obecné důležitosti, to je zásadní záležitost, na které nám musí záležet, i když sedíme v teple se svým klidným svědomím lidí hodných a spravedlivých. A kdo to nepochopí ve formulaci zdánlivě příliš mlhavé nebo ideální, ten ať si to uvědomí v bližší a osobnější formulaci: to, co se stalo Klepetářovi, může se v jiné podobě stát i mně. A co bych si potom počal bez lidí, kteří by se i po odsouzení a zavření starali o můj osud a nezapomněli na mě? Měli byste se nato aspoň deset minut dívat na modrou oblohu nad mí- rovskými lesy z oken vysoko položené trestnice . . .

A počítat hodiny, dny, měsíce, roky, v marném čekání na den, kdy se podaří pohnout stroj spravedlnosti k přezkou­mání vaší neviny, kterou skoro všichni kolem vás pokládají s větší nebo menší shovívavostí za vaši nenapravitelnou fixní ideu!

dopisy

Komunisté a Jednota nemajetných  
a pokrokových studentů

Vážený pane redaktore,

Tisková komise Jednoty nemajetných a pokrokových stu­dentů reagovala v „Přítomnosti" na můj dopis o metodách komunistických politiků, a jest na mně, abych se trochu omlu­vil a trochu bránil. Je to sice poněkud divné, když to dělám formou dopisu Vám, ale celá diskuse se vede před veřejností a proto promiňte, že to vypadá, jako bych poučoval Vás.

Studenti píší, že je překvapilo mojé „nové stanovisko", kterým se připojuji k útokům vedeným proti nové organisaci z pravého tábora studentského i politického. Straším je před­stavami o zlých plánech komunistů na ovládnutí jejich hnutí. Mohou prý říci, že ti jejich komunisté mezi studenty nejsou lidé lstiví a úskoční, kteří by přicházeli mezi ně s úmysly stra­nickými a zištnými.

Mohu si nad tím ukroutit hlavu. Mám před sebou rozloženo, co jsem Vám tehdy napsal, a není tam nic v řádcích ani mezi řádky, z čeho by se dalo souditi, že pokládám ty komunistické studenty a studentky za lidi lstivé a úskočné, kteří by přichá­zeli s úmysly stranickými a zištnými. Řekl jsem pouze, že neměli vykládati na ustavující schůzi svoji literaturu, aby ne­vypadala jako volební kancelář Polbyra. A hned jsem dodal, že to myslí dobře — jsou toho plni. Nic o těch nepěkných vlastnostech. Vyšlovil jsem pouze obavu, aby do jejich práce nestrčilo Polbyro své prsty.

V celé této věci nemám nového stanoviska a nic mi není více vzdáleno, než abych pomáhal politické a studentské pra­vici v útocích na nové hnutí. Mé sympatie se tak rychle ne­mění. Dávám je s rozvahou, ale vždy v nich vytrvám. Myslím si tedy totéž co dříve, a to znamená, že mám dobré míněni o našich ideových komunistech mezi studenty a špatné o pá­nech z Polbyra. Ti hoši a dívky se sešli v nové studentské organisaci, aby pomohli svým chudým kolegům a kolegyním žít a studovat, aby pracovali proti politické diktatuře pravice v tradičních spolcích studentských. Přeji jim zdaru a prohla­šuji, že stojím za nimi. Nepatřil jsem k iniciátorům tohoto sdružení a dal jsem si slíbiti, že nebudou loutkami v rukou politických sekretariátů. Poněvadž ujišťují, že této podmínce dostojí, nemusejí se obávati žádné změny mého stanoviska a mých sympatií.

Užívám této příležitosti, abych uvedl hlavní důvody. Nové studentské sdružení jest oposici proti tomu, co dělá pravice ve studentských spolcích. Protestuje se proti zřejmé stranic- kosti, proti tomu, že si tam národní demokracie dělá exposi­tory svých volebních kanceláří. Ale pak nesmíme vybáněti zlo stejným zlem. Ať se studenti mezi sebou přesvědčují o tom, co pokládají za pravdu, ale od osoby k osobě, formou diskuse. Vedení spolku nesmí býti obsazeno podle žádného politického klíče a nejlépe bude, když se bude voliti jen podle kvality práce pro studentstvo; jakmile by tam vtrhla agitace, bude první následek ten, že ty politické strany, které v ní právě nebudou míti prvenství, začnou brániti svým příslušníkům mezi studenty v účasti na novém hnutí. Ostatně se nesmí za­pomínati, že to není organisace jen pro politicky vybarvené a organisované studenty a že vedení musí býti tak objektivní, aby se připojili všichni, kdož nesouhlasí s diktaturou pravice ve většině ostatních spolků. Moje rady, ostatně zcela shodné s tím, co jsem prohlásil na ustavující schůzi, vyplývají pouze ze starosti, aby to někdo nezkazil. Proud nového života musí jiti ze studentů do našeho veřejného života, nikoliv proud sta­rého života do nich. Proč zejména poukazuji na Polbyro, mám mnoho důvodů, o nichž budeme asi ještě hodně psáti. Okolnosti, že se zmínka o Sdružení nemajetných a pokrokových studentů octla v mém dopise ve spojení s kritikou komunistické agitace u nás, lituji a omlouvám se za to. O studentech jsem neměl mluviti v této souvislosti, neboť to mohlo působiti tak, jako bych byl přesvědčen, že se to jistojistě bude zde opakovati. Ale doufám, že to studenti nebudou vážiti na jemných vážkách a prominou mi. Jsem s nimi solidární a jen opakuji, že jest nutno, aby svůj dobrý úmysl všichni loyálně dodrželi.

Jsem, pane redaktore, s díkem, Váš

*Dr. J. B. Kozák.*

**Angličtina pro každého a esperanto**

V Bratislavě, 15. dubna 1932.

Vážený pane redaktore,

„Přítomnost“ má vedle mnohých jiných také tu zásluhu, že přinesla několik kritických i informačních článků o pomocném mezinárodním jazyku. Tim jistě přispěla k tomu, že aspoň ně­kteří profesionální intelektuálové, kteří myslili, že problém me­zinárodního jazyka je za periferií kultury, vzali jeho existenci na vědomí. Proto dovoluji si Vás prošiti, abyste popřál místo několika myšlenkám, podníceným článkem p. O. Vočadlo, s kte­rým jsem mnohokráte souhlasil, na př. v tom, jak zdůrazňuje obecně výchovný význam anglické literatury i jak rediguje Standard Library. Avšak výzvu, jíž končí svůj referát o Basic English, shledávám nejen nesprávnou, ale i škodlivou.

Lichotím si, že jsem odborníkem v otázkách mezinárodního jazyka. A přes to, že třicetiletá účast v úspěšných i neúspěš­ných bojích mohla by býti důvodem skepse a desiluse, věřím pevně, že problém bude rozřešen obecným rozšířením espe­ranta.

Neboť esperanto splňuje všechny podmínky, které jsou nut­né pro zdar takového usilování. Podmínky ty nejsou stanoveny apriorně, nýbrž byly nalezeny empiricky. Neboť genialita Za- menhofova není ani tak v konstrukci esperanta (ač i ta sama o sobě je pozoruhodná), ale v myšlence, že s pomocným mezi­národním jazykem je nutně třeba tvořiti také obec těch, kteří budou nejen potřebovati, ale i chtíti pomocného jazyka užívati. Snad to byla náhoda, snad to byl důsledek mimořádného orga- nisačního talentu, že Zamenhof našel asi za deset let po pu­blikaci svého projektu několik spolupracovníků, kteří podnítili hnutí pro obecné užívání esperanta v několika zemích najed­nou a tím je založili. Trvá třicet let, neupadá, je oiganisováno mezinárodně tak, že s ním po této stránce žádné mezinárodní hnutí nemůže soutěžiti, žije výhradně z vlastních prostředků, sbíraných těžce od stoupenců, neboť nikde nepodařilo se mu dosáhnouti podstatnějších podpor z peněz veřejných. Za tu dobu rozřešilo hnuti čistě empiricky několik otázek o mezinárod­ním jazyku, které nebylo lze rozřešiti jinak než empirií, neboť nauka o řeči lidské nemá ještě žádných obecněji platných zá­konů o podstatě a vlastnostech jazyka. Ukázalo se, že umělý jazyk je skutečně možný, že jím lze vyjádřiti rovnocenně všechny lidské myšlenky, že jeho výslovnost lze ujednotiti tak, že je u příslušníků všech národů stejná, že se nerozpadne v dia­lekty. To byly námitky, které byly a stále ještě jsou vznášeny proti možnosti pomocného i umělého jazyka. Vedle toho vytvo­řilo esperanto za těch třicet let esperantsky psanou literaturu na umělý jazyk pozoruhodně rozsáhlou, přeloženou i původní, veršem i prosou. Tím dospělo právě na dnešní stupeň své vý­razové schopnosti.

Vůči této výrazové bohatosti esperanta jsou veškeré pro­jekty jiných pomocných jazyků v nevýhodě neodčinitelné, ne­boť esperanto dnešní není jen dílo Zamenhofovo, nýbrž práce generace esperantistů za těch třicet let. Přirozeně, že bylo při tom použito mnohých výsledků zkoumání vykonaných kritiky esperanta a autory jiných projektů umělých jazyků. Neboť tvrzení, že lidská vynalézavost nás obdařila 325 umělými ja­zyky, je správné jen cum grano salis. Veliká většina z nich jsou skutečně jen projekty, zcela rámcové, mnohé z nich jsou opravená esperanta. Slavný lingvista Jespersen uznává, že es­peranto má mnohé kladné hodnoty, ale vytrvale navrhuje při­jetí některých reforem. Nejprve byl pro reformy, shrnuté v pro­jektu Couturata a Beaufronta pod jménem i d o, potom pro Sausureovo a n t i d o, pak pro occidental, konečně roku 1928 pro n o v i a 1, vlastní projekt. Je to skutečně jen jakýsi rámcový návrh, jako bylo původně esperanto. Je v Jesperse- nově knize „An International Language“, která vyšla r. 1928 zároveň s německým překladem a dánským výtahem. Kniha obsahuje nejprve obecné úvahy o mezinárodním jazyku, jak byly v esperantské informační i propagační literatuře sesta­veny, pak kritiky Volapiiku, Esperanta, Idiom neutrálu, Ida, Latino sice flexione a Occidentalu, jak jsou obecně známy každému, kdo se otázkami umělého jazyka podrobněji zabývá. Pak následuje vlastní projekt, novial. Je to opět esperanto re­formované s apriorního hlediska, že umělý jazyk má se vy- stříhati samohláskových skupin (iu, ia, io) a že pro zvuk „j“ je mezinárodně nejvhodnější znak „y“. Kniha má 196 stran, z toho jsou novialu věnovány na „flexi, tvoření slov, slovní po­klad“ strany 59—196.

Basic English nemůže potkati jiný osud než potkal novial. To jest naprostý nezájem u esperantistů, to jest u lidí, kteří je­diní jsou ochotni mezinárodního jazyka užívati. Neboť co přináší Basic English nového ? Zjišťování nejpotřebnějších významů, které prováděl ortologický ústav v Cambridgi, dělala před ním už Akademi international di lingu universal pro Idiom neutral. Po tom provedli podobnou práci Couturat a Leau jako přípravu pro ido, resp. k účelům kritiky slovního pokladu es­peranta, jmenovitě vzhledem k jeho mezinárodnosti a eufonii. Nejpodstatnější rozdíl Basic English od esperanta je v tom, že Basic English chce býti jazyk důsledně aposteriorní (jako Occidental), to jest odvozený výhradně z jazyků živých, a to dokonce jen z angličtiny, bez použití norem, které lze odvoditi z živých jazyků a které umělému jazyku dodávají jednodu­chosti a přesnosti větší, než má jazyk přirozený. Je pozoru­hodné, že slavný francouzský logik a teoretik umělého jazyka, Couturat, zařadil ve svém velkém díle o mezinárodních jazy­cích esperanto mezi jazyky čistě aposteriorní, ačkoli patří mezi jazyky smíšené. Jeho tabulka neurčitých zájmen a ostatních slovcí je zcela apriorní. Byla často kritisována, jmenovitě autorem occidentalu; kritika ta byla správná, vyhlásíme-li za zásadu, že umělý jazyk musí býti bezvýjimečně celý aposte- riomí. Zkušenost s esperantem však ukázala, že je to postulát neužitečný a často škodlivý. Právě ta apriorní tabulka nejen že usnadňuje naučení se esperantu, ale zvyšuje i jeho výrazo­vou přesnost. Pro to, že vybírá své kmeny jen z angličtiny, uvádí Basic English za důvod její rozšíření. Ale ani ten důvod není esperantistům nový. Také do esperanta jsou vybírány kmeny podle „stupně jejich mezinárodnosti“. Ale tu nelze vžiti v úvahu jen počet lidí, kteří mluví dotyčným jazykem, ale též, jak často to slovo v jazyku přichází. Ukázalo se však, že často je pro vhodnost kmene důležitější přesnost jeho významu a snadná jeho výslovnost než rozšíření jazyka, z něhož byl kmen vzat.

Jinak už nelze najiti, že něco, co lze uvésti pro Basic Eng­lish, nebylo by lze uvésti pro esperanto. Také esperanto má slovník na jedné čtvrtce, ba jeho mluvnice a pravidla o tvorbě bývají vydávány na pohlednici, také esperantské učebné po­můcky obsahují konversaci na nádraží, v hotelu, v restaurantu, v krámu atd., také esperanto vede k jednoduchému způsobu vyjadřování, také o esperantu lze důvodně prohlašovati, že to není jazyk umělý, ale přirozený, upravený k cílům snadného naučení, také pro esperanto lze uvésti vynikající autority, jenže všeho toho lze přirozeně uvésti pro esperanto kvantitativně i kvalitativně o mnoho více. K čemu tedy k 325 umělým jazy­kům přidávati další?

Neboť tím se řešení problému nepřiblížíme. Esperantské hnutí vyvrátilo svou existencí a svým rozvojem všechny ná­mitky, jež se uváděly proti možnosti umělého jazyka. Ale zku­šenost esperantistů ukázala, že v nich nespočívala obtížnost řešení jejich problému. Ukázalo se, že je tu obtíž jiná a o mnoho větší. Jedná se o to, jak docíliti, aby lidé ve velké většině pomocného jazyka skutečně užívati chtěli. To je sou­časný problém. Nyní je situace do jisté míry paradoxní. Je tuesperanto se svou mezinárodní organisací a literaturou. Stále rostoucí bezprostřednost mezinárodních styků činí je den ode dne potřebnějším. Obecně se potřeba, účelnost a vhodnost es­peranta uznávají. Přes to je počet těch, kteří ho chtějí do­opravdy užívati, poměrně malý. Většina dává pro dohovor s ci­zincem přednost koktání cizím jazykem před možností plynné konversace esperantem. Je-li možno tento stav změniti, o tom podnikají esperantisté pokus. Výsledek jeho nemůže nikdo předem znáti. K jeho zdaru může přispěti každý, kdo se espe­rantu dobře naučí. Proto je nyní mezi esperantisty šířeno heslo: Doučte se důkladně esperantu! Proto esperantisté tak důtklivě volají na neesperantskou veřejnost: Pojďte mezi nás! Já sám věřím v kladný výsledek pokusu. Ale nechť dopadne pokus jakkoli, to je už dnes jisto, že nikdo nepřispěl k po­znání funkce řeči po psychologické a logické stránce tolik, jako hnutí pro pomocný mezinárodní jazyk.

*Dr. Stan. Kamaryt.*

Dopisy o „Ní“

Sehr geehrter Herr Redakteur!

Ihre Anmerkung zum Briefe des Herrn Páleníček: Protest proti „Ní“ in Nr. 9 der Přítomnost und die Bemerkung Herrn Dr. Rádls in seiner Antwort auf diesen Brief, dass die Stimme des Kollektivums soziologisch wichtiger sei als die des Autors, veranlassen mích, mích an der Debatte zu beteiligen, die Herm Dr. Rádls Artikelserie entfesselt hat.

Ich glaube nicht, dass diesen Protestschreiben eine grosse Bedeutung zugebilligt werden kann, denn ganz abgesehen da- von, dass noch gar nicht feststeht, ob die jungen Leute, die hier entriistet ihre Ideále verteidigen, sich im Leben auch wirk- lich nach diesen Ideálen richten werden, machen diese Briefe den Eindruck, ais ob sie im ersten Eifer ohne viel Uberlegung und wahrscheinlich auch auf Grund eines Missverstehens der Ansichten Herrn Rádls verfasst wáren. Gegen diese Missver- stándnisse hat sich ja Herr Rádi schon gewendet; ich rnochte an dem Umstand ankniipfen, dass es nach diesen Briefen den Anschein hat, dass die Ansichten der „jungen Generation“ uber Sexualmoral zwar sehr idealistisch (allerdings ein nach meiner Ansicht nicht mehr ganz neuer Idealismus), aber nicht wohl iiberlegt und bis in alle Konsequenzen durchdacht sind.

Eine eingehende Diskussion uber dieses Thema wiirde ich fur sehr interessant und niitzlich halten und rnochte als Grund- lage fur eine sachlichere Debatte an die durch „SIE“ moralisch verletzten Vertreter der jungen Generation (ich selbst bin ubrigens 24 Jahre alt) die folgenden Fragen richten:

1. Stellen sie sich gegen jeden vorehelichen und aussereheli- chen Geschlechtsverkehr oder verbieten sie ihn der Frau und gestatten ihn dem Manne.
2. Halten sie vielleicht den Geschlechtsverkehr fiir schmutzig und erniedrigend und die Askese fiir einen reinen und hohen Zustand.
3. Sind sie der Ansicht, dass die Enthaltsamkeit unschadlich ist, die einem Manne oder einer Frau durch das Verbot des vorehelichen Geschlechtsverkehres allenfalls bis iiber das 30 Lebensjahr hinaus aufgezwungen werden kann, da unter den jetzigen Verhaltnissen eine Eheschliessung oft nicht friiher moglich ist.
4. Was verstehen sie unter Promiskuitat.

Falls Sie, Herr Redakteur, eine weitere ausfiihrliche Dis­kussion iiber diese Fragen nicht mehr in die Přítomnost aufnehmen wollten, rnochte ich Sie ersuchen, wenigstens die obigen Fragen zu veroffentlichen mit der Aufforderung, die Antworten direkt an mich (Dr. Ing. Georg Ungar, Brno, Spii- berská 2) zu senden. Besonders Herrn RNDr. Dostáls Antwort wiirde mich sehr interessieren. Mit denjenigen Schreibem, deren Antworten Ehrlichkeit und Úberlegung zeigen, wiirde ich dann gerne in Briefwechsel treten. Da ich deutsch besser schreibe als tschechisch, muss ich die Damen und Herren, die an mich direkt schreiben um die Mitteilung ersuchen, ob sie auf eine tschechische Antwort reflektieren oder ob ihnen auch mit einem Briefe in deutscher Sprache gedient ist.

Solíte es mit Ihrer Unterstiitzung Herr Redakteur zu diesem Briefwechsel kommen, so wiirde ich Ihnen seine Ergebnisse dann gerne zur Veroffentlichung mitteilen.

Hochachtungsvoll *Dr. Georg Ungar.*

(Pozn. redakce: Poněvadž je úplně vyloučeno, abychom mohli uveřejnit i jen podstatnou část z oné spousty dopisů, které nás o této věci docházejí, musíme pro Přítomnost debatu ukončiti — učiníme tak vlastním článkem — a připo­jujeme se k návrhu pisatele tohoto dopisu. Resumé bychom pak ještě věnovali pozornost.)

listárna redakce

K četným dotazům stran „Basic English“ oznamujeme, že celkové poučení o této mezinárodní řeči a její gramatice obsa­huje Ogdenova knížka „Basic English“, kterou možno objednati přímo z ústavu The Orthological Institut 10, King’s Parade - Cambridge, Anglie, nebo od na­kladatele : Messrs Kegan Paul, Broadway House, CarterLane, London E. C. Cena této knížky i ostatních příruček vyšlých ve sbirce „Psyche Miniatures“ (překlad „Carl and Anna“, „Basic Traveller“, „Basic Dictionary“, „Debabeli- zation“ a j.) je 2s. 6d., s portem 3 šilinky = 20 Kč. Tyto pří­ručky jsou ovšem vesměs anglické, a výslovnost se neudává. Profesor fonetiky na londýnské universitě A. Lloyd James, hlavní poradce londýnského radia ve věcech výslovnosti, při­pravuje právě příslušné pružné (flexible) gramofonové desky v londýnské odbočce orthologického ústavu. Další příručky jsou v tisku. — Dr. Vočadlo sestaví příručku „Basic English“ pro Čechy, jakmile vyzkouší obtíže této zjednodušené angličtiny pro Čechy ve svém experimentálním kursu v Prague English Grammar School.

TANGO, TANGO, TO ZNAČÍ PRAŽANKY

I

z hudební komedie „Veselé bloudění“ od O. Lampela, která se právě hraje v divadle Rokoko v Praze, na deskách Ultraphon A 10380. R. A. Dvorský a jeho Melody Boys

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož -jg z-

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **-ds ŠL. W16.**

nové knihy

*Josef Hora:*

**Stávka[[7]](#footnote-7))**

Toho dne večer byla veliká schůze dělnictva všech zá- labských továren, na níž měli důvěrníci podati zprávu o zákroku u továrníků a na okresním hejtmanství.

Nové a nové hlouky přecházely do zahrady „U Skři­vanů“. Opírajíce se o stromy, s nichž padalo první žluté listí, a sedajíce si na dřevěné pažení estrády pro hudeb­níky, hovořili spolu dělníci prudce a vzrušeně. Zahrada se zvolna plnila, hloučky vzrůstaly v kompaktní zástup, vlnící se neklidně v živé gestikulaci, smíchu a výkřicích.

Několik učedníků si vylezlo na stromy a pokřikovali přes zástup. Staří dělníci v modrých blůzách, někteří s uzlíky z velikých modrých kapesníků, jiní s bandaskami v rukou, čekali trpělivě. Mladší, zvláště vojáci na dovo­lené, komandovaní do továren, pobíhali, hledajíce známé a čekali v napětí. Ženy, pracující v závodech, rozkládaly vy- drážděně svým sousedům.

Jiří, vmísiv se do davu, čekal s nemenší netrpělivostí. Hlučící zástup ho znervosňoval. Postával u hloučků, pře­bíhal k druhým, co mluví, jaké názory mezi nimi vládnou. Oh, byli již všichni syti válečného hospodářství. Ale skoro ve všech tkvěla temná nedůvěra k vůdcům, sekretářům, důvěrníkům. V očích, bezkrevných obličejích a na ústech dělníků hledal však Jiří marně stopu onoho vytržení a uchvácení jedinou myšlenkou, jež vlnilo dělnickými mee­tingy v Kijevě a nabíjelo je třaskavinou zlověstné vůle. Mluvili spíše rozvážně než s radostí o koncích, k nimž dospělo Rakousko-Uhersko. Ale to jen někde. Většinou rozprávěli o mzdách a aprovisaci a dojde-li k stávce, či ne.

Na tribuně shromažďovali se již důvěrníci a řečníci. Dělnictvo schválilo tiše připravenou volbu předsednictva a zvolení dělníci usedli vážně za prkenný stůl na estrádě. Důvěrníci obou dělnických stran, sociálně demokratické i národně sociální, chystali si papíry. Hranatý silák Kazda počal již mluviti, když se v zahradě objevil komisař okres­ního hejtmanství. Přiběhl upachtěn a usedl skromně v po­zadí tribuny.

Dva, tři krátké výbuchy smíchu ho uvítaly. Ale všichni dívali se s klidnou zvědavostí na jeho lesklou úřednickou uniformu.

* Votrok rakouský — zavolal polohlasem mladý dělník v pozadí zahrady.
* I mlč! Zrovna jako my! — obrátil se na něho nevrlý šedivý slevač a přikládaje dlaň k uchu, poslouchal Kazdu, s nímž pracovával v jedné továrně.

Řečník mluvil klidně a obezřetně. Věděl, že i beztak jeho zpráva způsobí v dělnictvu zklamání a bouři. Na okresním hejtmanství dostali důvěrníci sliby. Prý v nej­bližších dnech budou vydávány plné dávky mouky. Poukaz od rozdělovny na tři vagony mouky je již na hejtmanství.

— To nám říkají vždycky. Ale kdy přijde? — vykřikla žena v červeném šátku.

— To nám páni nemohli zaručit — odpověděl jí Kazda. Zástup počal hlučeti.

* Chlebová mouka je již ve městě. Od zítřka bude vy­dáván chléb pravidelně.

— Tomu se říká chleba? Podívejte se! Ani pes to ne­žere ! — ozval se hysterický hlas druhé ženy a ruka v roz­trhaném rukávu zvedla do výše šedivý krajíc, vyříznutý jakoby ze zhoustlého silničního bláta.

— Chleba lepší nebude, protože mouka, která došla, je smíšená s boby — pokračoval řečník.

Vyšlo najevo, že místní úřady přes všechnu dobrou vůli nemohou zlepšiti potravinové příděly, protože Obilní ústav považuje Zálabí s okolním úrodným zemědělským krajem za soběstačné území a hodlá napřed zásobiti veliké prů­myslové revíry.

Výkřiky slévaly se v jezero hučícího odporu. Kazda se odmlčoval stále déle a komisařova tužka běhala po pa­píru.

Také jednání s továrníky nemělo výsledku. Jen jedna velká továrna slíbila zaopatření bramborů pro své děl­nictvo. Ostatní odkazují na pozdější dobu. Prý je po žních — vyrazil řečník ze vší síly a nečekal dlouho na účinek.

Křičeli, volali všichni, nebylo slyšeti jednotlivého slova. Zdvižené pěsti míhaly se nad hlavami. Po žních! Řekli, že je po žních. Vysmívají se nám. Po žních — a v prodej­nách není mouka, u sedláka ji nekoupíte, mlýny ji pro­dávají keťasům a do Němec. Několik žen třáslo se vztek­lým, pronikavým pláčem, jenž připravoval i nejbojácnější dělníky o rozvahu.

Ona žena v červeném šátku prodrala se před tribunu a se zapálenýma očima křičela na komisaře:

* Ztratila jsem mléko, vrahové našich dětí!

Hněv a nenávist po tolik let bezmocných lidí rozhořely se v zástupu, splývajícím v jediný horečný mozek. Vše­chno, co si tak dlouho říkali doma, mezi čtyřma očima, co propukalo časem na potravinových frontách v hladovou hysterii žen, křičelo na zahradě naze, nepřátelsky a tisíci- hlase jako vypovězení války.

Ne, toho ani Kazda nechtěl dosíci. Pobouřená masa vy­bíjela v své bouři tíhu sta drobných, různotvárných sou­kromých osudů, jeden povzbuzován druhým nořil se do ústrků, jichž se mu dostalo, do neštěstí, jež na něho na­valila válka. Byly tu ženy, jimž zemřely nebo stonaly děti, manželky nezvěstných vojáků, otcové a vdovy padlých, příbuzní mrzáků, jež vrátila jim válka místo zdravých dětí, mužů a sourozenců, kteří se s nimi před lety loučili v plné síle a hle, teď přišel okamžik lítostného, žalobného a mstivého výkřiku — co bude potom?

Jiří sledoval napiatě stoupající zběsilost davu. Pokřik mužů, jekot žen, vášnivá hesla, jež přeskakovala z úst do úst, bubnovala mu v spáncích a hnala mu krev k očím. Zdálo se mu, že všichni tito lidé vystupují z nížiny svého neštěstí a tupé své pokory do vysokého vrchu, jímž vlaje vítr, nutící srdce k rychlejšímu tepu a divý průvan, sha­zující s očí šupiny slepoty a strachu.

Ale bouře vyburcovaných představ, dostoupivší vrcho­lu, stravovala se pomalu sama. Výkřiky odumíraly, zdvi­žené pěsti klesaly a tah podzimního větru rozehrál po­jednou harašivé koruny stromů nad hlavami lidí. Prška suchého listí, sražena nárazem větru, sesypala se dolů. Suchá větvička kaštanová udeřila při pádu do lysé hlavy znervosnělého komisaře a dělníci pod estrádou rozesmáli se vyjevené tváři úředníkově.

Ale Kazda mlčel ještě chvíli. Znal je lépe než Jiří, věděl, že je nutno nechat je vybouřit, aby byli znovu přístupni úvaze. Důvěrníci nebyli ještě před schůzí jisti, s jakým návrhem mají k dělnictvu přijíti. Rozhodli se konečně, že nechají hlasovat, má-li bvti stávka zahájena či ne.

Kazda, odmlčev se, pozoroval rychle, sleduje ústa a tváře rozčileného davu, vnímal všechny výkřiky a počítal jako počtář. Něco jim přinésti musíme. Předběhnu národní socialisty, navrhnu stávku sám.

* Jak odpovíme? — rozhřímal se jeho hlas, když dav se utišil. — Jak? — a sta očí hledělo na něho upřeně.

Věděl dobře, že tato otázka vzbudí v mnohých silnější tlukot srdce. Že i ti, co nejvíce křičeli, vydechnou prudčeji a strnou na chvíli. Čtyři léta šla přes ně dunivě a běda tomu, kdo by se byl ozval. A Kazda vystihl, že teď přišel okamžik. Po továrnách mluvilo se už od léta o stávce, pravda, ale jen na půl úst, a dělníci sami strachovali se svých slov.

* Jak? — opakoval znovu svou otázku, jež elektriso- vala dělníky a nečekaje odpovědi, chtěl již zakřičet, když se ozvalo ze zahrady:
* Zastavte práci!

To Jiří vykřikl, netrpělivý, bojící se, aby Kazda ne­uhnul. Všichni se otočili po mluvčím, Kazda byl na chvíli zapomenut a hromový potlesk se rozlehl zahradou. Bylo to tak jednoduché, toto slovo. Všichni je cítili, dralo se jim na rty — ale musel je říci tento invalida.

* Ano, zastavíme práci — volal trochu překvapený Kazda. — Nevadí, byl to náš člověk — myslil, vykřikuje radostně slova.

Potlesk stoupal vysoko nad stromy.

| **ENGLIŠ K.: Krise a cenv** | |
| --- | --- |
|  | 48 stran Brožov. Kč 4-— |
| **59** | **Tři roky finanční politiky**  52 stran Brožov. Kč 12-— |
| **99** | **Otázky a názory**  384 stran Brožov. Kč 40’— |
| **99** | **Národní hospodářství**  630 stran. Brož. Kč 60-—, váz. Kč 90-— |
| **99** | **Finanční věda**  412 stran. Brož. Kč 90-—, váz. Kč 110-— |
| **99** | **Malá finanční věda** |

**„ONA**

**V DÍLE MAMME**

**COLETTE**

U všech knih­kupců a v na-

V

kladatelství

**FR. BOROVÝ**

PRAHA IL, NÁRODNÍ TŘ. 18

**MITSOU**

**U K A Z O V A T E L|E|M**

328 stran. Brož. Kč 45--, váz. Kč 60-\_

**GRINKO G.s Pětiletka**

284 stran. Brožov. Kč 45-—

**VERUNÁČ V.: Hospodářský zítřek**

168 stran. Brožov. Kč 15-—

Colettě vděčí Francie za pokračování svých nejvzácnějších tradicí.

Neboť žádný z velkých spisovatelů zpovědí před ní neměl této naprosté pravdivosti, této pokory v odhalení, této nejvyšší statečnosti se stejnou láskou pohlédnout do propasti jako do nebes.

PAUL GÉRALDY aneb jak dívky dospívají k důvtipu. Přeložil Jaro­slav Císař. II. vydání. Brož. Kč 24-—, váz. Kč 36-—.

**PROSTOPÁŠNÁ NAIVKA P^stK.**

Neumann. II. vyd. Brož. Kč 28-—, váz. Kč 40-—.

**OSENÍ**

Přeložil K. Toman. Brož. Kč 24-—, váz. Kč 36-

**SIDO** Přeložil K. Toman. Brož. Kč 20’—, váz. Kč 30 —.
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**TULACKA** Přeložil Viliam Kún. Brož. Kč 30-—, v. Kč 42-—.

**POUTA** Pokračování Tul áčky. Přeložil Karel Toman.

Brožovaný výtisk Kč 30'—, vázaný Kč 42-—.
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**ZLATIČKO** Přeložil J. Hořejší. Brož. Kč 28 —, v. Kč 40—.

**Jaromír John padesátníkem**

Nakladatelství SFINX vydalo jeho hlavní dílo, vzácnou knihu z válečné literatury, o níž se vyslovil Fr. Langer: „ ... *autor zde uhodil na něco, co dosud naši spisovatelé dovedli přinésti jen v náznacích“.*

Pro jeho knihu

**VEČERY NA SLAMNÍKU**

zvláštní a přece tak ryze českou knihu o válce, se vyslovila v anketě Lidových novin o nejzajímavější knize roku 1930 řada dotázaných, jako univ. prof. dr. O. Kádner, univ. prof. dr. L. Syllaba a j.

Večery na slamníku napsal autor, který protrpěl a po­zoroval válku s duší vlídnou a laskavou, který bral i to zlé, jež přinášela, s humorem, nad nímž se může roztrhat bránice. Jsou to různé samomluvy i celé výstupy, v nichž autor ukázal vojáčky i mámy, táty, Fanynky, vojnu veselou i hroznou, zázemí dobré i špatné, jak vše vpravdě bylo.

Večery na slamníku obsahují na 400 stran poutavé četby; jsou za 50 Kč, **ve** stylové vazbě podle návrhu prof. J. Bendy za 65 Kč. Pro milovníky krásně vypravených knih byl vydán ur­čitý počet výtisků, tištěných na lepším papíře, podepsaných autorem a vázaných do skvělé celokožené vazby, provedené podle návrhu prof. Sutnara za 220 KČ.

Prohlédněte si knrihu Johnovu u svého knihkupce nebosi dopište o prospekt nakladatelství

SFINX, B. JANDA, PRAHA, KARLOVO 15.

**Fr. Borový, nakladat., Praha II, Národní 18**
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|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 27. DUBNA 1932** | **ZA Kě 2 —** |
| **Jak by mohlo přijít zlepšeoí** jindřich kolowrat-krakovský  ■ ■ • . . i | |
| **Čeho je třeba** | VÁCLAV KLOFÁČ |
| **Pomohlo by snížení mezd?** | Dr. EVŽEN ŠTERN |
| **Vysvětlení o armádě** | Gen. inž. S. BLÁHA |
| **Padesát let po Darwinovi** | Ž. VODSEĎÁLEK |
| **Vlny na anténě** | A. J. URBAN |
| Pocit odpovědnosti - proti paragrafu — Censura nad námi bdí Solidarita v krisi — Pribičevic o sobě | |

Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňslié a hutní

I

nejnovější česká literatura, jakož i německá,
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z Neumann. II. vyd. Brož. Kč 28’—, váz. Kč 40-—.

**OSENÍ SIDO**

**NABÍDKY** a poptávky

Poplatek za iednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Pokoj s předsíní a koupelnou pod uza­vřením, i nezaříze­né, najmu pokud možno ve vnitřní Praze. Nabídky do

adm. 1.1. pod č. 110. Překládám z fran­couzštiny, angličti­ny a němčiny. Nab. do adm. t. 1. pod č. 111.

České Švýcarsko, letní byt se stravou u lesa, denní cena 25 Kč. — J. Šotola, Ďoubice, okr. Rum­burk. Vyžádejte si

bližší informace. — Č. 112.

**U** Flory volné byty (pokoj, kuchyň i jednotlivé) nezaří­

zené pronajme. K doptání: Praha XI, Sudoměřická 11.

Prodám bibl. bezv. výt. A. S. Puškina,

Car Nikita, na of- fsetovém papíru. Značka ,Knihomil‘, do adm. t. 1. pod č. 114.
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Jak by mohlo přijít zlepšení

P

olitický a hospodářský vývoj v posledních měsících jak u nás, tak i v jiných státech, se podstatně zhor­šil. Příčina tkví v tom, že, až snad na Anglii, žádný stát nevypracoval pevného programu, jak dospěti ku zlepšení situace. Účelem tohoto článku má býti pouká­zání na určité možnosti a způsoby, jak by dnešní si­tuace mohla býti částečně zlepšena, anebo aby alespoň dnešní stav se dále nehoršil.

Nejdříve o podunajské dohodě.

Jelikož jako nejnovější lék se uvádí dohoda mezi podunajskými státy, musíme si především klásti otáz­ku, zda skutečně můžeme od toho očekávati radikální zlepšení poměrů.

Dunajská federace je tak dlouho neproveditelná, do­kud konkrétní hospodářské předpoklady k této úzké spolupráci chybí. Nejspíše by byla úzká spolupráce ještě možná mezi Československem, Rakouskem a Ju­goslávií, jelikož Československo s Rakouskem bylo by s to zkonsumovati valnou část zemědělských přebytků Jugoslávie, a jelikož situace Rakouska není tak bezna­dějná, jako situace Maďarska. Ovšem předpokladem každé takové dohody jest možnost financování pasi­vity obchodní bilance, kterou tyto státy vůči nám mají; toho, co oni nám prodávají, jest mnohem méně než toho, co kupují od nás, a tato diference může býti kryta jen poskytnutím nových zápůjček se strany států kapitálově silných.

Kolika peněz by k tomu bylo třeba.

Minimální obnos, kterého by bylo k tomu účelu za­potřebí, jest pro Jugoslávii asi 800 milionů Kě a pro Rakousko 1.200 milionů Kč; kdyby se do toho mělo pojmouti ještě Maďarsko, dalších 600 milionů Kč. Jed­nalo by se tudíž o novou zápůjčku dvou miliard, šesti set milionů Kč, kdyby Maďarsko bylo do rámce této dohody pojato, anebo dvou miliard, kdyby zatím zů­stalou stranou. Je nespomo, že, kdyby k takové půjčce došlo, velmi by se zlepšila situace, pokud se týče zúčastněných států, ovšem na druhé straně zase není možno, abychom to, co dnes ještě máme, ohrozili, kdyby buď k takové zápůjčce nedošlo, nebo kdyby obnosy, které by byly dány k disposici, byly nepa­trné.

Ohnisko neklidu je v Německu.

Nesmíme při tom zapomenouti, že hlavní osou a pří­činou dnešního hospodářského a politického neklidu je Německo, a že nikdy by nebylo došlo k tak rozhára­ným poměrům finančním v nástupnických státech, ne- býti finanční paniky v Německu v červenci minulého roku. Politický neklid a nejistota v Německu, vyvo­laná hitlerovským hnutím, tuto situaci ještě přiostřu- je. Bylo velkou chybou, že loňského roku nedošlo rá­zem k vyjasnění nejpalčivějších otázek, t. j. škrtnutí válečných dluhů, všeobecné dohody o odzbrojení a me­zinárodním zavedení 40hod. doby pracovní, kterážto

opatření by byla rozhodně situaci radikálně zlepšila.  
Dnes však je zbytečno o těchto věcech mluviti, mu-  
síme se dívati do budoucnosti a nikoliv do minulosti.  
Radikální řešení reparací a dluhů.

Mezinárodní situace se nyní ovšem už tak jednodu­chými opatřeními, jako loňského roku, vyjasniti nedá, jelikož nemoc Evropy pokročila. Abychom mohli oče­kávati radikální zlepšení, je nutno nasaditi páky na dvou stranách. Jednak u poměru mezi Německem a Francií, jednak u nástupnických států. Musila by na- stati co nejrychleji dohoda, mezi Německem na jedné straně a věřitelskými státy na straně druhé, o škrtnutí válečných dluhů, jelikož jakákoliv dohoda o válečných dluzích, která by neobsahovala úplné škrtnutí a která by tuto otázku naprosto nelikvidovala, by znamenala další latentní nejistotu v Evropě a další vzrůst hitle- rovců v Německu. Současně s vyřízením otázky repa- rační by musela nastati konsolidace zahraničních dlu­hů Německa, státních i soukromých, při čemž by krátkodobé úvěry z valné části musely býti přeměně­ny v úvěry střední doby a zbytek v úvěry dlouhodobé, při čemž nemožně vysoké procento (7—8%) by muselo býti změněno na úrok hospodářsky snesitelný. Tako­váto dohoda by se musela týkati všech zahraničních dluhů Německa a nástupnických států, aby tento kom­plex otázek byl jednou pro vždy vyřízen.

Současně s touto dohodou musela by nastati mezi­národní dohoda o zkrácení pracovní doby (s výjim­kou živností a zemědělství), při čemž zkrácení pra­covní doby by bylo prozatím obmezeno na dobu šesti měsíců. Současně by bylo záhodno, aby došlo také k nějakým konkrétním výsledkům v otázce odzbro­jení, aby svět věděl, že všecky státy to myslí s odzbro­jením upřímně, a aby si nikdo neúspěch odzbrojení ne­vykládal jako nové válečné nebezpečí. Trapné divadlo poslední konference odzbrojovací by se nesmělo již opakovati.

Situace v Německu je ovšem také ztížena tím, že i kdyby k takové dohodě došlo, neměla by takový úči­nek, kdyby neměla také podpisu Hitlerova, jelikož trvalé zlepšení poměrů v Německu za Hitlerovy oposi­ce je prakticky nemožné. Dalo by se ovšem čekati, že při obratné taktice by bylo možno hitlerovce pro tyto otázky získati.

Skoro zázrak.

Dalším bodem, kde nutno zapletený uzel rozvázati, jsou nástupnické státy. Kdyby nemělo do jiti k autarkii hospodářské všech proti všem, je nutno, aby půjčka, o které jsem se zmínil, byla Rakousku a Jugoslávii, event, i Maďarsku poskytnuta, ovšem v takové for­mě, že by stměla býti použita jen k vyrovnání schodku platební bilance vůči Československu a nikoliv vůči ji­ným státům, jelikož pak by smysl této dohody byl na­prosto ilusomí. V takovém případě ovšem by Česko­slovensko mohlo převzíti bez většího risika záruku za menší část této zápůjčky, jelikož by byla dána ji­stota, že nejenom tato část zápůjčky by zůstala u nás,

mtonmosC

ale že per saldo by většina výtěžků sloužila v náš pro­spěch. Mám za to, že chceme-li brzké zlepšení poměrů v Evropě, je tato cesta jediné schůdná, avšak beře- me-li v úvahu pokročilou chorobu finanční evropské soustavy a politicko-psychologické brzdy, které ztě­žují uskutečnění těchto naléhavých požadavků, mu­síme si bohužel říci, že by musel nastati velký obrat u vedoucích politiků a finančníků evropských, aby k této věci došlo. Byl by to učiněný politický zázrak. Máime ovšem v historii precedenční případy politic­kých zázraků, nemůžeme však s nimi počítati, jelikož čekání na politické zázraky by se nám mohlo těžce vymstíti.

Co dělati, kdyby k zázraku nedošlo.

Musíme vše učiniti, aby k tomuto zázraku došlo, musíme napnouti všechny síly a nervy, aby se to usku­tečnilo, musíme si však také připraviti veškeré nutné posice pro případ, kdyby k tomu zázraku nedošlo.

Připravení těchto posic by bylo rázu dvojího. Rázu zahraničně-politického a vnitropolitického. Hospodář­sky řečeno by to znamenalo, že musíme až do doby politického zázraku zaříditi se pro sebe a zejména s na­šimi podunajskými sousedy do té doby, pokud nebu­dou míti úhradu na krytí jejich platebního schodku vůči nám, sjednati dohody kompensační a clearingo­vé, které nám dávají záruku, že veškeré peníze za naše nákupy u nich budou sloužiti na nákupy u nás. Ne­můžeme také, jak bylo s určitých stran navrženo, podvázati dovoz amerického obilí, jelikož by to vyvo­lalo ihned u Ameriky represálie, a zejména vůči stá­tům s dobrou měnou musíme se snažiti, abychom ob­chodně politicky byli s nimi v naprosté shodě.

Pokud se týká opatření vnitropolitických, musím předeslati fakt, že historické země jsou útvarem s hle­diska hospodářské struktury přímo ideálním, a že jsou **s** to i vyrovnati velké pasivum východního Slovenska a Podkarpatské Rusi, které nám v poslední době způ­sobuje tak značné obtíže.

Soumrak kolosů?

Jednou z největších chyb, které se v historických zemích staly, byl přílišný vzrůst určitých průmyslo­vých kolosů v posledních letech, jelikož nebyl úměr­ným skutečným potřebám, nýbrž byl vyvolán investič­ní horečkou a ziskuchtivostí, která musela skončiti nezdarem, jelikož i nejvypjatější odbytové kalkulace musely počítati s nemožností odbytu tak stupňované výroby. Je to jakýsi soumrak akciového podnikání, kde individuelní vedení se nahrazuje vedením anonym­ním, kde rozhoduje jenom cifra a člověk bývá složkou vedlejší. Nejlepším důkazem toho jsou neutěšené po­měry ve velkých průmyslových závodech, a poslední události v uhelných revírech toto tvrzení jen potvrzu­jí. Nesmíme ovšem zapomenouti, že tyto velké koncer­ny nejsou nejdůležitější složkou hospodářskou naše­ho státu a že náš stát sestává ze dvou sektorů, a sice z jednoho menšího, o kterém se pořád mluví. (Škodov­ka, Báňská hutní, Ostravské doly atd.) a z jednoho mnohem většího, který je ještě poměrně zdráv, o kte­rém se nemluví vůbec, který se musí starati o sebe a musí zaplatiti veškeré chyby sektoru menšího, o kte­rém se do nedávná dokonce tvrdilo, že jest nejpokro­kovější formou podnikání. Tento velký sektor, ještě po­měrně zdravý a odolný, sestává ze středních a menších podnikatelů, živnostníků, rolníků atd. Ovšem psycho­logická nálada, vyvolaná opatřeními velkých koncer­nů, působí také na něj a vyvolává i zde značnou zdrže­livost jak se strany vedení, tak i u všech zaměstnanců, pokud se konsumu týká.

Podporovat investice!

Situace u nás není ještě taková, abychom museli ztráceti hlavu, jest jenom nutno rychle cílevědomě a za sebou udělati opatření, která by účinně a blahodár­ně zasáhla do hospodářského koloběhu. Tato opatření by byla dvojího rázu. Jednak investičního, jed­nak administrativního.

Pokud se opatření investičního týká, jest předně nutno učiniti vše, aby soukromá investiční činnost byla podněcována co nejvíce, a aby lidem, kteří dnes investují a kteří tímto způsobem státu přinášejí velké výhody, byly tyto výhody honorovány ve formě úlev, které by pro stát nebyly tíživé, jelikož v případě ne­poskytnutí, by pravděpodobně k těttnto soukromým investicím nedošlo.

Prvním opatřením by byla okamžitá novelisace zá­kona o stavebním ruchu na základě zákona z r. 1927, jelikož výhody dnešního zákona jsou příliš nedostateč­né. Podle tohoto zákona by musely býti veškeré stav­by, započaté a dokončené v letech 1932 až 1933, osvo­bozeny na dobu 25 let ode všech daní a přirážek s vý­jimkou těch, které tvoří úkon se strany obce, t. j. vod­né a stočné. Současně by se muselo upozomiti, že tento zákon se neprodlouží dále a že tyto výhody jsou výho­dami krisovými. Kdyby tento zákon byl rychle vydán, nebylo by zapotřebí zvýšení státní záruky a zvýšení dotace na úrokový příspěvek, jelikož je u nás mnoho lidí, kteří za dnešní doby, neobyčejně výhodné pro stavby, by stavěli s vlastním kapitálem, takže i s této strany by to pro státní pokladnu tvořilo plus.

Dále měl by býti vydán zákon, který pro veškeré podnikové investice, započaté a dokončené do 1. čer­vence 1933, připouštěl by místo dosavadního 20% od­pisu jednou pro vždy, odpis 60%, ovšem i pro ty, kteří knihy nevedou, tedy pro rolníky, živnostníky a jiné drobné podnikatele.

A pak mělo by se uvažovati o tom, aby podniky, které vyvážejí 50% své výroby a které prokazatelně nepropustily od 1. ledna 1931 více než maximálně 5% zaměstnanců, obdržely daňové úlevy. Na tuto výhodu by stát jistě nedoplácel, jelikož by břemeno nezaměst­nanosti u takového podniku odpadlo, a i Národní ban­ka pochodila by při tom dobře.

Je nutno zřídit krisový fond.

Jest nesporno, že zhoubný psychologický účinek ne­zaměstnanosti se podporami jen zeslabuje a nezadrží rozklad, který se vyvolává tím, že člověk, který žádá práci, dostává jen podporu. Nahodilé nouzové práce jsou nedostatečné a s hlediska pracovní psychologie nesprávné. Člověk, který pracuje při nouzové práci, se cítí stále jako nezaměstnaný, jelikož, nejsa v pev­ném poměru, ví, že jakmile práce bude u konce, bude opět nezaměstnaným. Nouzová práce sama o sobě do­brého dělníka těšiti nemůže, a jest tudíž nutno, aby tento nedokonalý systém se zaměnil za systém lepší.

Nouzový fond pro nezaměstnané má býti utvořen příspěvky z mezd, které by platili dělníci a zaměstna­vatelé. Předně jest nutno, aby na tento fond neplatili jen ti, kteří dostávají mzdu, nýbrž všichni ti, kteří dostávají plat, tudíž i úředníci a zřízenci, jak soukro­mí, tak veřejní. Jedno procento se strany zaměstna­vatele a se strany zaměstnanců je nedostatečné a mělo by se toto procento zvýšit alespoň na dvě procenta ze všech platů a mezd a 2% se strany zaměstnavatele, při čemž ony podniky, které prokazatelně od 1. ledna 1931 nepustily více, nežli 5% stálých zaměstnanců, platily by místo dvou procent jen jedno procento, ovšem ce­stou refundace, po obdržení potvrzení živnostenského inspektorátu, že tomu tak jest.

Tento krisový fond by musel býti spravován zvlášt­ní komisí, která by se skládala maximálně z deseti čle­nů, při čemž dva členy by jmenovaly organisace děl­nické odborové, dva členy odborové organisace úřed­nické, jednoho člena obchodní komora, jednoho člena komora inženýrská, a po jednom členu ministerstva financí, veřejných prací a zemědělství. Předsedu by jmenoval president republiky.

Jaký vliv by měly investice  
na nezaměstnanost.

Tato nová investiční komise by měla s urychlením vypracovati investiční plán, a jak již z mnohých a mno­hých stran bylo zdůrazněno, přišly by v prvé řadě v úvahu jednak práce silniční, jednak železniční vrch­ní stavby, pokud vrchní stavba jest vadná a vyžaduje důkladné opravy. Hlavní podmínkou však jest, aby dělníci, kteří by byli při těchto pracech zaměstnáni, byli přijati státem do práce, aby měli pocit, že jsou dělníky státními a nikoliv přijatými jen na krátkou dobu. Dělníci, kteří by nepřijali státem nabídnutých podmínek, ztratili by nárok na podporu.

Krisový fond by obdržel za jeden rok z příspěvků zaměstnanců a zaměstnavatelů asi 750 milionů Kč, kromě toho z normálních rozpočtových dotací asi 450 milionů Kč, tudíž na dobu jednoho roku 1250 mil. Kč.

Počítáme-li, že pro veškeré tyto investiční práce by platila 40hod. doba pracovní, měl by každý takový děl­ník 250 pracovních dnů při průměrném výdělku na venkově 20 Kč, a ve městě 26 Kč, při čemž ovšem by dělníci z venkova, dojíždějící na městské práce, ob­drželi mzdu, platnou pro venkov. Počítáme-li tudíž průměrný mzdový náklad Kč 22.50, bylo by možno za- opatřiti zaměstnání pro 200.000 dělníků, při čemž by stát na podporách v nezaměstnanosti ušetřil asi 400 mil. Kč. Dále možno počítati, že brzkým uzákoněním výhod pro přímé investice soukromé klesla by neza­městnanost minimálně o dalších 100.000, takže by asi 300.000 lidem byla opatřena práce.

Daňová půjčka.

Ruku v ruce s tímto opatřením musel by se stát snažiti krýti co nejrychleji rozpočtový schodek, aby důvěra byla opět obnovena, a sice vypsáním výhodné daňové půjčky, aby depurační akce mohla býti rychle ukončena a takovou půjčkou ohromný počet rekursů likvidován. Půjčka by musela pro nedoplatky do roku 1923 obsahovati slevu 30%, za daně z roku 1923—26 slevu 25%, a od roku 1927 nejméně, ovšem s výjimkou daně z obratu, 5%, při čemž úroky by odpadly. Kdo totiž upíše 20.000 Kč této půjčky, zaplatí 20.000 Kč a při placení daní se pak celá daň může platiti touto půjčkou, při čemž se příslušné procento bonifikuje.

Námitka, že by to byla bonifikace pro liknavé dluž­níky, není zcela správná, jelikož v roce 1925 se pla­tilo snáze 100% daní, nežli dnes 70%. Tím způsobem by stát určitě zmobilisoval přes jednu miliardu a mohl by býti rozpočtový schodek na celý rok 1932, což by pro celou situaci státu mělo nedozírný význam. Kdy­bychom tato opatření uvedli v činnost, jednak by to neznamenalo zatížení finančního trhu, jednak by se proměnily investice z převážné části ve mzdy. **Zname­**nalo by to, zejména pro kraje, kde silniční spoje jsou ještě prabídné, velikou výhodu, jelikož tímto způsobem by byly teprve otevřeny.

Zkrácení pracovní doby.

Ruku v ruce s tím by měla býti zavedena pro v e- škeré státní a komunální práce 4 0 h o- dinová pracovní doba, čímž by pracovní pen- sum se časově prodloužilo a s menším obnosem za určitou dobu by se zaměstnalo větší množství lidí nežli dříve. Současně by se v těch průmyslových odvětvích, která dnes pracují výhradně pro potřebu tuzemskou, mělo uvažovati o zavedení 40hod. pracovní doby, při čemž ovšem by musel padnouti požadavek stejného výdělku jako za práci 48hodinovou. Pro takové závo­dy by však musel platiti zákaz dalšího snížení mezd. Zavedením 40hod. pracovní doby při státních a komu­nálních normálních pracích, které nemají s krisovým fondem co dělati, zaměstnalo by se alespoň o 50.000 dělníků více.

Kdyby 40hod. pracovní doba se zavedla v jedné tře­tině průmyslových závodů, bylo by do pracovního pro­cesu vřaděno minimálně o 70.000 osob více, takže cel­kovými, výše uvedenými opatřeními by do pracovního procesu bylo vřaděno znova celkem 420.000 osob.

•

Tím by ovšem byla značně zesílena odolnost našeho hospodářství a důvěra k naší vnitřní hospodářské síle podepřena. Předpokladem ovšem jest, aby hospodár­nost ve státní a komunální správě byla větší, a aby se peníze účelně vydávaly. Zejména by se měla utvo- řiti nová úsporná komise, avšak nikoliv z politiků, nýbrž z lidí bez mandátu poslaneckého, a takto opa­třené peníze přiděleny krisovému fondu.

Exportní průmysl pak nesmí doufati v nějakou ná­hlou, okamžitou nápravu a musí se snažiti stůj co stůj výrobu přeorientovati, jak se již podařilo několika podnikatelům, kteří situaci správně rozpoznali.

•

Mnohé tyto návrhy neuspokojují. Víme všichni, že takovýmito zásahy můžeme sice situaci zlepšiti, ale i kdyby nastalo zase poměrné ozdravění, neodstraníme latentní nebezpečí, které bude nad celým světem, a které je příčinou dnešní krise, t. j. chybná struktura celkového světového hospodářství v ohledu mravním. Bude to těžkým, ale krásným úkolem pro lidi dobré vůle, pracovati pak na tom, aby se taková zkouška nesměla již opakovati. O tom se šířiti není však již účelem tohoto článku.

•

Evropská situace je vážná, není však beznadějná. Záleží na rozvaze, obratnosti, dobrých nervech a váž­nosti vůdčích evropských činitelů, aby se brzo dohodli na definitivním odstranění všech překážek, které za- tarasují cestu k novému vzestupu. Evropská otázka musí býti vyřešena letos. Ne- stane-li se tak, nastane boj všech proti všem, a teprve z takové bolestné operace, která všem uloží na dlouhou dobu velké utrpení, vzešlo by toužebně očekávané zlepšení.

Svět nikdy nešel natrvalo nazpět. Jedná se o to, má-li se vývoj kupředu dáti takovou cestou, která by přinášela i dnešní generaci prospěch, tedy cestou r o z- umovou, nebo cestou zoufalství, kde by bylo zlepšení vykoupeno velkými obětmi generace dnešní.

*Jindřich Kolowrat-Krakovský.*

poznámky

**Pocit odpovědnosti — proti paragrafu**

O § 144 může se dnes s naprostou určitostí prohlásit, že koná docela zvrácené své původní poslání. Kamenem úrazu jest však naprostá nemožnost podati důkaz. Násilné přerušování těho­tenství déje se u nás denně v tisících případech nejrůznějším a nejhrůznějším způsobem naprosto tajně, a proto číslice, jež ve­řejnosti se o přerušování těhotenství dle lékařských záznamů předkládají, nevystihují ani zdaleka skutečný obraz.

Opravdu přesný počet uměle prováděných potratů nelze nikdy zjistit, poněvadž 1. lékaři zaznamenávají pouze počet těch případů, jež se jim dostanou do rukou neodborně provede­né k léčení a nikoli těch, jež provádějí sami, 2. porodní asistent­ky o „svých“ případech z pochopitelných důvodů ani slovem se nezmiňují a o nějakých písemných datech nemůže tu býti ani řeči, 3. žádným způsobem není možno přinutit k „úřednímu“ doznání ženy, jež si z největší bídy provádějí potrat samy. Tudíž zpráva, že u nás v republice přichází 50.000 žen o zdraví následkem tajných potratů a 2600 jich umírá, nevystihuje ani část skutečnosti. Pouze soukromý pozorovatel, žijící neustále mezi ženami nejširší lidové vrstvy a mající příležitost sou­stavně vyslýchati „neoficielní“ zpovědi postižených, může si udělati trochu určitější představu o zhoubném významu § 144.

Dodejme si konečně již odvahy podívati se v tomto směru pravdě do očí.

V současné době každá žena bez rozdílu společenského po­stavení a duševní zdatnosti pokládá v zájmu snesitelnější exi­stence své rodiny za nutné omezování porodů. Každá bez vý­jimky, i ta nejnaivnější, uvědomuje si instinktivně, že situace dnešní doby nepřipouští náhodné rodění dětí v tom smyslu, jak tomu bývalo kdysi. Hlavní příčinou tohoto uvědomení jest pod­statně zvýšená úroveň ženy nejširší vrstvy lidové. (Vyšší spol. vrstvy nepřicházejí tu vůbec v úvahu, poněvadž na ty § 144 nemá naprosto žádný vliv.) Dnes je nutno bráti v úvahu změ­něnou mentalitu proletářskě třídy, nutno uvážiti, že každá žena, i ta nejpobožnější, i ta nejchudší brání se všemi silami a schopnostmi většímu počtu dětí z toho důvodu, aby jedno nebo dvě již narozené mohla vychovati jako lidi, to je, aby je mohla správně vyživit, slušně ošatit a dopomoci jim k nějakému vzdělání.

Ovšem, důvodů pro omezování porodů je mnohem více, po­pulační otázka vyžaduje v dnešní době vůbec důkladného vyře­šení, „podrobnějšího propracování“, jak se o ní vyjádřil ne­dávno president, každá žena je také různě dovede vyjmenovat dle stupně duševní vyspělosti, ale podstatným důvodem pro omezování porodů u všech jest: „nechci být pouze otrokyní svého pohlaví, jako byla má matka, a chci dítěti připraviti lepší život, než jsme měli my.“ To jest prostá, jasná a určitá logika všech proletářských žen, bez výjimky. Je tu dnes docela určitě patrný i zvýšený pocit odpovědnosti za osud dítěte, při­vedeného na svět, a všechny ženy dnes, ať již podvědomě, či vědomě cítí, že nemají právo neodpovědně rodit děti. Nutno to považovat! jen za znamení zvýšené kulturní úrovně a nutno také počítati s tím, že žádné náboženské či etické doktríny nejsou s to sílu tohoto pocitu zvýšené odpo­vědnosti zlomit.

A z toho důvodu také žádná moc světa není s to zabrániti násilnému přerušování těhotenství a sice do té doby, dokud nebude vynalezen bezpečný preventivní prostředek, právě těm nejširším lidovým vrstvám dosažitelný. Poněvadž však to je v dohledné době problém těžce vyřešitelný, budou umělé po­traty prováděti stále, jako se to dosud děje, lékaři, lékárníci, porodní asistentky a různí pokoutní fušeři a fušerky, výdělku lační, i když bude § 144 ještě krutější. Dnes právě v tom tkví celá zvrácenost onoho nešťastného paragrafu, že pod jeho zášti­tou děje se sprosté vydírání peněz na ženách, jež se provedení nedovoleného zákroku dožadují, a úžasné hazardování zdravím.

Nemá smyslu snaha zakrýt to, co se skutečně děje. Jen na­prosto mizivé procento žen dnes rodí děti proti své vůli. Možno směle říci, že 99% žen reguluje porody všemi dosažitelnými

prostředky, a protože právě v oné nejširší vrstvě lidové je těch­to prostředků nejméně a nejtížeji jsou tu dosažitelné, dochází právě v této vrstvě nejčastěji k obcházení § 144. Ženy úřed­níků, obchodníků, ev. živnostníků mají každá „svého“ lékaře, který své „pacientce“ bez obtíží za předem stanovený obnos vždycky vyjde vstříc. Obyčejně výše obnosu u lékaře pohybuje se mezi 200.— až 2000.— Kč. Ženy dělnické si ovšem něco podobného dovoliti vždycky nemohou. Těm ve většině přípa­dů musí stačiti vědomosti a schopnosti porodních asistentek, jež jsou při určování výše odměny milosrdnější. Ty Ovšem také řídí se dle finančních poměrů žen a výše požadovaného obnosu pohybuje se mezi 20.— až 200.— Kč. Ovšem s těmi, jež ne­mohou platiti více než oněch 20 Kč, se velké cavyky nedě­

lají. V nečistých světnicích s nečistými pomůckami docela bez­ohledně se s nimi „pracuje“. Když se to povede, dobře, když ne, jaká pomoc. Za dvacet korun se žádná odbornice dlouho nezdržuje. Avšak to není ještě to nejhorší. Dnes vyskytuje se tisíce případů, kdy to musí jít i bez oněch 20.— korun, prostě proto, že nejsou. V těch případech pomáhají si ženy samy a sice pomocí jehlic na pletení punčoch anebo také narovnanou vlásenkou. Jen prosím, nezavírejme oči před tímto zjevem, ne- odvracejme se od toho. Případy, kdy si ženy takovým způso­bem pomáhají anebo takovým způsobem vraždí, nejsou ojedi­nělé. Pohled na hladové, zchátralé dítě je pro matku strašlivě bolestný a ona hrůza při pomyšlení, že by zase bylo o jednoho takového ubožáka více, dohání ubohé ženy k nejhoršímu. „Když se to povede, dobře, a když ne, odvezou mě do nemocnice a tam se o mne postarají. Raději se nechám zavřít, než abych si to nechala“. To je logika těch nejubožejších. A opravdu, někdy se to povede anebo jednou, dvakrát se to povede a po třetí se to nepovede. Pak ovšem následuje nemocnice a mnohdy ovšem smrt. Rady takovým způsobem matku pozbyvších sirot­ků se množí. To není pohádka, to je‘skutečnost bez příkras.

Není pravda, že by se množily potraty, kdyby onoho § ne­bylo. Potrat sám o sobě není nikdy něco bezbolestného nebo příjemného, aby ženy z rozkoše si jej dávaly provádět. Kdyby paragraf byl zrušen, jistě převážná většina těch, jež dnes svě­řují svůj život rukám pokoutních neodbornic anebo rukám svým, obracelo by se na odborné lékaře. Ovšem, že by bylo nutno nový potratový zákon dobře propracovati, je však již nejvyšší čas, aby se něco v tomto směru podnikalo. Není již opravdu možno klidně dále přihlížeti onomu hrůznému zjevu hazardování životy nemajetných žen.

Celková situace dnešní doby tvrdě odpírá jakémukoli druhu teoretického kázání. Umělé potraty se budou provádět i přes nejpřísnější zákaz soustavně dále, dokud nevejdou ve všeobec­nou známost preventivní prostředky spolehlivé. Do té doby je nutno voliti ze dvou zel menší. Odstranění § 144 a nahrazení jeho novým potratovým zákonem, při jehož zpracování byl by vzat zřetel hlavně na poměry proletářských mas, je nezbytnou nutností současné doby, prostě požadavkem lidskosti.

*R. T. V.*

**Censura nad námi bdí**

Je známo, že podle názoru zástupců ústředních státních úřadů a zástupců lidovýchovných korporací, jakmile se pro­měníme v návštěvníky kina, stáváme se o mnoho hloupější, nežli zůstáváme tehdy, pokud jsme čtenáři knih anebo pokud chodíme do divadla. Myšlenková a ideová úroveň filmů musí být stlačena co nejníže a jejich obsah kontrolován co nejobe­zřetněji, kryje-li se jednání všech osob naprosto s předpisy trestního zákoníka. Je nebezpečí, že kdybychom shlédli Pab- stovu „Žebráckou operu“, počali bychom ohrožovat! na životě všechny ředitele bank, podezírajíce je ze spojenectví s organisacemi zlodějů. Je nebezpečí, že bychom po spatření technicky a režijně krásného filmu Mamulianova „U lice velkoměsta“ počali zacházeti bambitkou tak bravurně na Václavském náměstí, jako činí mrštný Garry Cooper někde v Chicagu; proto nám censumí sbor tento film také právě čerstvě prohlásil za nepřístupný mládeži i dospělým. Je pravdě­podobné, že bychom pravděpodobně podnikli nějaký strašný převrat ve prospěch barevných Číňanů, kdybychom shlédli nádherný Traubergův „Modrý expres“, který se hrál s obrovským úspěchem v Paříži i v Berlíně a byl u nás opět jednou uznán nebezpečným pro náš zrak a myšlení. Také nádherná Pabstova „Láska Jany N e i 11 o v é“ podle ro­mánu Ilji Erenburga, jeden z nejpoetičtějších filmů, jež byly vůbec vytvořeny, nesmí u nás vstoupiti nikdy do světel pro­jektorů. Bílého plátna nespatří ani ta grandiosní patologická studie Fritze Langa „M“ o vrahu mezi námi, evokující psycho­su celého velkoměsta ve chvíli záhadné vraždy. Máme zapo­menouti na nekulturnost a úzkoprsost zákazů Pudovkinový úžasné „Matky“, ztělesňující geniálně román Gorkého, zá-

kazů historických tresek o „Deseti dnech, které otřásly světe m“ a „K onci Petrohrad u“, na zá­kazy chicagských filmů Sternbergových, objevujících nový svět v hlubinách, na zkomoleni tolika krásných uměleckých děl, zejména ruských, na všecky blamáže a ostudy našich cen- surních sborů, mezi něž patří původní zápověď psychologicky a básnicky jedinečné „Ariany“ Elisabeth Bergnerové? Ne­bude nám útěchou, přeěteme-li si velice aktuální a nesmírně obsažnou knížku vydanou právě v Německu, která však vy­padá jako by byla bývala šita na naše poměry. Jmenuje se „Zakázané filmy“ a napsal ji Wolfgang Petzet. („Ver- botene Filme“, Sozietátsverlag, Frankfurt am Main). Snáší nám veliké bohatstva materiálu o tom, co nesmíme v kinu spatřit!, a je to v Německu skoro navlas totéž jako u nás, jen trochu větší shovívavost po stránce mravnosti, trochu větší volnost ve věci zločineckých témat a poněkud větší úzkostli- vost v hájení prestiže války jakožto zařízení krásného, hod­ného podivu a dávajícího člověku příležitost k uplatnění své nejvyšší občanské ctnosti, nádherné smrti na poli slávy. Ve své podstatě jest však censurní prakse stejně barbarská v Německu jako u nás: poněvadž postihuje svými ne­motornými tlapami právě nejdelikátnější umělecká díla, poněvadž brání filmu jakýkoli myšlen­kový rozlet a stlačuje jej do bahna nejvšednějšího kýče, po­něvadž primitivně utltvívá v pouhém vnějším námětu a nemá nejmenší vnímavosti ani pro nejúžasnější dokonalost umělecké formy. Pro censurní sbor zůstává „Hamlet“ vždycky jen su­rovým krvákem, „Oidip“ lascivní pikantností skandálního rázu, „Zločin a trest“ zabitím staré báby. Censurní sbor je ovšem omezen na praksi preventivní a nemůže zakazovati nevinný brak pouze proto, že by byl neumělecký. Ale nikdo nám ne­namluví, že by musil být hluchý a slepý k umělec­kým kvalitám díla, že by musil absolutně negovati povznášející a pročišťující moc opravdového umění, ať má za podklad látku jakoukoliv, a že by nesměl právě s důvěrou v tento mravný vliv umění posuzovati ryzí umělecká díla jinak, než sensace chtivý brak. *Dr. O. R.*

S čím souhlasíme

Solidarita v krisi. „K prvnímu březnu bylo u nás 634.000 nezaměstnaných. Toto číslo, dovedeme-li si je rozvést v konkrétní lidskou podobu bídy a nedostatku, mělo by víc než jiné mluvit k těm, kdož neztratili poslední špetku soucitu a poslední kus pocitu solidarity se všemi příslušníky národa. Dáváme lidem beze své viny nezaměstnaným málo a nevíme, jak dál. I na nejmenší a nejnutnější podporu nezaměstnaných na něž se vztahuje vyživovací a mléčná akce, je třeba peněz. Mnoho peněz, sta milionů peněz. Je otázka, odkud je vzít, když státní pokladna stěží zmáhá ostatní své úkoly. Proto přišel ministr sociální péče s plánem na zřízení t. zv. nouzo­vého fondu pro péči o nezaměstnané, jenž se právě projednává v kolegiu hospodářských ministrů. Ministr sociální péče žádá, aby zaměstnavatelé přispěli státu k boji proti hladu statisíců. Aby přispěli továrníci, kteří dosud přímo u nás na nezaměst­nané nic nedali, ač v sousedních státech odvádějí po léta pra­videlné příspěvky. Aby přispělo zemědělství, zvláště ti, kdož zaměstnávají větší počet pracovních sil. Dohodování je těžké. Zástupci zemědělců říkají, že nemohou dát. Průmyslníci říkají, že nedají také, nedá-li zemědělství. Tak se projevuje v praksi solidarita druhých tříd společenských, také sice krisi postiže­ných, přece ne však tolik, jako dělníci, na jejichž bedra se krise nejtížeji převalila. Zdá se nám, že není dost pochopení, v tak těžké finanční situaci je stát a že někde musí se najít peníze. Že není dost pochopení pro to, jak těžká situace armá­dy nezaměstnaných vytváří nebezpečné ovzduší psychologické a politické. A že není dost odvahy podívat se na věc, jak je a přímo odpovědět, odkud tedy se mají vzít peníze, potřebné na boj s hladem. Není dost solidarity v řadách těch, kdož ne­jsou tak zle postiženi s armádou oněch, již krisi nejvíc od­nášejí. V teorii se shodneme všichni, že proti následkům krise musí vyrukovat společná solidarita všech. V praksi to vypadá jinak. Neochota, sobectví a neústupnost vítězí nad solidaritou. A to je nejsmutnější zjev, jejž nyní zplozuje u nás hospodář­ská krise,“ *(„Národní Osvobození“)*

Jen křestní list? „Loni na podzim se začalo mezi lidmi, kteří dělají politiku a noviny, velké řečnění o tom, že všude, kam oko pohlédne, sedí na nějaké funkci starý plešatec, a mladí lidé že nejsou nikde vidět. Že je nikdo „nepouští k prá­ci“. Články přinesly statistiky, ze kterých viděl i slepý, že opravdu v politice — al o tu především šlo — vedou starci. Z těchto skutečností se tedy hned také vylíhl program: Pusťte mladé vzhůru! Ustupte jim! Ať dělají šéfredaktory, sekretáře a poslance, ministry a vládu, ředitele záložen, spořitelen, bank, pojišťoven, nemocenských pokladen, členy správních rad, atd. Hluku bylo okolo toho plno. Ona nestačí ta výměna garnitur na základě křestních listů. Je-li někde nějaká skupina mladých lidí, která za něco stojí (věříme, že jsou takové), musí tato skupina nad hlavu zvedat ne křestní listy, nýbrž program. Tohle vy, staří, děláte takhle, ale my chceme, aby se to dělalo takhle! Vy se díváte na celní politiku tak, a my jinak! Vy ho­spodaříte a necháváte hospodařit tak, my máme takové a ta­kové důvody proti tomu, a chceme to dělat takhle! To bude teprve ta pravá řeč! Jinak bychom nemohli vidět velké výho­dy v tom, aby hófrátství, které u nás sedá na lidi v padesátce, si je osedlávalo už ve třiceti letech.“ *( „Čin,“)*

politika

Čeho je třeba

(Rozhovor se senátorem J. V. Klofáčem.)

Položili jsme několik otázek o aktuálních věcech panu senátorovi Klofáčovi, a otiskujeme jeho odpověď.

*Co soudíte, pane senátore, o této době, a od jakých  
opatření byste si sliboval úspěch?*

V

e čtvrtek zašel jsem si do několika pražských tová­ren. Tam jsem nejlépe viděl to, čemu se říká „tato doba“. Kde se pracovalo ve dne v noci, je teď skoro prázdno a nehybno. Opuštěné stroje — ale i opuštění lidé. Těch několik velikých továren se zdecimovaným dělnictvem a úřednictvem přímo křičelo na mě, že ži­jeme v tak těžké době, jakou jsme si neuměli ani před­stavit. Výpověď jde za výpovědí, a dělníci a úředníci bloudí kolem továren s otázkou, kdy budou vráceni práci a kdy jim bude vrácen chléb. Vím — za války bylo také zle, ale zdá se mi, že nebylo tolik beznadějnosti. Sama válka přinášela práci, a před námi byl velký cíl. Dnešní beznadějnost, která se zmocňuje tisíců a tisíců, myslím, je nejnebezpečnějším průvodním zjevem krise, a lekám se jí víc než té nezaměstnanosti. Je mnoho lidí, kteří v celém životě neviděli továrny, nepřišli do styku s dělníky, mají stálé příjmy a nevědí, co je to hlad. Tito lidé, které je třeba vyburcovat, si neuvě­domují, že se nám všem otřásá země pod nohama, ně­komu víc a někomu zatím míň. Vše záleží na tom, jak si dovedeme uvědomit vážnost situace. 3. dubna jsem už na pražské radnici mluvil o válečném kabinetě, je­muž ukládáme v této době jen jednu povinnost: aby vyhrál hospodářskou válku, kterou vedeme, válku s hladem a nezaměstnaností. Je tu velké nebezpečí, které si neuvědomují ani politické strany, ani vláda. Ano, ani ti ne. Zdá se mi, že by bylo velmi prospěšné, kdyby aspoň jedna z ministerských porad byla pořá­dána v některé té začouzené a prázdnotou zející míst­nosti někdejší Daňkovky, nebo kdekoli jinde, kde se pracovalo a teď se nepracuje. Nemohlo by škoditi, kdyby aspoň jedna plenární schůze poslanecké sně­movny nebo senátu byla konána také v nějaké pust­noucí továrně. Mělo by to cenu bezprostředního styku s tragedií. Je ovšem pravda, co se nám říká, že krise není jenom u nás, že otřásá celým světem. Ale třeseme se my proto míň? Musíme si rozdělit věci na ty, které můžeme řešit jen s celým světem, a na ty, které mů­žeme vyřídit sami. Ty pak musíme silnou rukou vyko­nati. Někdo ovšem by snad raději čekal, až ho k tomu donutí rozčilený, hladovící lid. Můžeme vládnout lidu jen tenkrát, budeme-li lidu sloužiti. To je cena, kte­rou musí zaplatiti všichni demokratičtí vládcové.

Je neuvěřitelné, jak jsme neschopni pozorovati změ­ny, které se staly od ukončení války. Vidíme obyčej­ně očima svého stranického žurnálu, a proto si tak málo uvědomujeme novou situaci. Je třeba pochopiti, že není frází, říká-li se, že žijeme na rozhraní dvou epoch. Lidí, kteří tomu nevěří, bude čím dále tím méně. Ačkoliv před sebou kapitalismus stále ještě vi­díme, patří už minulosti.

Zodpovědět otázku, jakých opatření je nám třeba, znamená mít napřed celý plán, a to se týká hlavně po­slání socialistických stran ve vládě.

*Jaké úkoly čekají tedy socialisty ve vládě?*

Těžké! Ovšem že těžké. Hlad v továrnách a na ves­nicích musí vynutit větší povolnost zákonodárných sborů pro odhlasování všeho, čeho je třeba. Lid potře­buje vědět, k jakým činům je vláda odhodlána. Potře­buje také vědět, že není necitelně opuštěn. Myslím, že by ministerský předseda i ostatní členové vlády měli často vystoupit s podobnými prohlášeními, na jaké je zvyklý francouzský nebo anglický lid. Zdá se mi, že vláda příliš ochotně mlčí. Vláda musí býti silná, a podle mého názoru bylo by znamenité, kdyby byla méněčlenná. Sbor šestnácti ministrů přesvědčil, že se tu síly navzájem paralysují, místo aby se doplňovaly a popoháněly. Stačil by, řekněme, šestičlenný kabinet. Ostatní práci by bylo možno svěřit státním sekretá­řům, odborníkům. Zdá se mi vůbec, že v nynější době mají a budou mluvit víc odborníci, praktičtí národo­hospodáři a finančníci, než lidé, kteří jsou zvyklí mlu­vit na veřejných shromážděních o tak zvané „poli­tické situaci“. Ministerstva nesmějí být už sekretariáty politických stran, a aby nebyla, musí být v každém ministerstvu postaráno o dostatečnou a vlivnou kon­trolu. Podzim si vynutí nový statečný režim i plnou moc pro mnoho věcí, neboť válka s hladem je také ko­nec konců válka. Vláda musí vědět, že je třeba něčeho podobného válečné pohotovosti. Pomalost je nyní právě tak málo dovolena jako v bitvě. Vláda musí být zmoc­něna pro předem sjednané věci včas, protože někdy i 24 hodin je doba rozhodující. Tato technická opa­tření, týkající se vlády, musí být doplněna podobnými v zákonodárných sborech. Bude třeba změnit jednací řád sněmoven, v nichž senát po mém přesvědčení má být sborem hospodářských odborníků. Omezit plenární schůze a zvýšit činnost ve výborech, jimž se musí do­stat práva publicity, právě pro kontrolu veřejnosti. Nesmíme si nic namlouvat, ani něčeho důležitého ne­dbat: města i vesnice jsou znepokojeny a zradikali- sovány, a my můžeme jen tenkrát odradikalisovat du­cha lidí, jestliže zradikalisujeme své činy. Otázka chle­ba musí nezbytně být řešena. Všechny revoluce vzni­kaly z nedostatku chleba, jak ostatně už Havlíček vy­pozoroval. Nesmíme přehlížet materiální stránku lid­ského života.

Vlastní úkoly socialistů týkají se především všech sociálních osnov, které zmenší hlad a bídu a zmírní kritickou situaci. Myslíme-li na časové hospodářské problémy, musíme si stále opakovat slova: železo, uhlí, cement. Chceme-li, aby dráhy snížily dopravní tarify a aby byl oživen stavební ruch, na jehož hřebíku visí tolik existencí, nesmíme se lekat zápasu s kartely, kte­ré zdražují železo, uhlí a cement. To je vlastně hlavní základ všeho, spolu s pronikavou produktivní péčí o nezaměstnané, a s nejrychlejším zřízením nouzového fondu pro lidi vyhladovělé a bez práce. Reforma ban­kovního zákona musí být doplněna zákonem kartelo­vým a akciovým, neboť zájmy státu nesmí zůstati za zájmem bank. Stačí vyslovit jména: Stinnes, Castiglio- ni a Kreuger, a není potřeba dodat mnoho slov. Cen­trální hospodářská komora je nejnaléhavější potřebou doby. V ní mají být soustředěni všichni praktikové. Politika je dnes víc řešením hospodářských otázek, než čímkoliv jiným. Prosím, aby socialističtí ministři, ku kterým mám plnou důvěru, neponechávali žádnému jinému ministerstvu tak dalekosáhlou samostatnost ře­šení, jako se to stalo v době hornických stávek. Socia­lističtí ministři jsou ve vládě proto, aby mluvili za ohrožené dělníky a aby mluvili také za hladovící a zbytečně z práce vyháněné hornictvo.

*V nedávném svém projevu užil jste slova „kerenština“.  
Jaký obsah přisuzujete tomuto slovu v našich  
poměrech?*

To slovo bylo proneseno za hornické stávky, ale mohlo a mělo ho býti užito už dávno před ní. Nebez­pečí jsou větší než si myslíme, neboť jsme vlastně na počátku bitvy, a očekává nás trudný podzim a zlá zima. Je dobře myslet dopředu. Musíme víc než jindy před­vídat všechny možnosti. Už jsem poznamenal, že mě leká beznadějnost, kterou pozoruji i u inteligentních dělníků, o skepsi inteligence ani nemluvíc. Řekl jsem, že vláda by měla častěji mluvit. Je ovšem hlavní, aby častěji jednala. Člověk všechno vydrží, i to nej horší, věří-li, že jeho utrpení je časově omezeno, ale propadá nihilismu, ztratí-li důvěru v nápravu. Nechci u nás Bazarovů, ale nechci také oblomovštiny a jak už se říká kerenštiny. Síla vlády musí být v předvídavosti a v zachraňování takových situací, jaké se ukázaly za stávky. Stávky mají podobnost se sopečnými výbuchy, kterým je těžko zabránit. Ale různým stávkám bylo by možno zabránit, kdyby povolané orgány vykonaly vždycky včas svou povinnost a nepřicházely s pomocí opožděně, kdy už komunisté vytěžili vše, co se dalo, z chyb vládních orgánů. I v otázce stávek musí se po­litické vedení sejít s odborovým, určit okamžitě tak­tiku a potom velmi energicky jednati ve vládě i tam, kde se ozval bojovný hlas. Kde není stávka vyvolána lehkomyslně, musíme učinit všechno možné, aby děl­nictvo v ní nebylo poraženo. Socialisté nemohou sou­hlasit, aby v sociálních bojích užívalo se proti stávku­jícímu dělnictvu vojska. Šarfmachrovství není důka­zem síly. Je jenom důkazem, že v postupu vládních orgánů staly se veliké chyby. Kerenština u nás je prá­vě tam, kde ji neradi vidíme. Je v centrálních úřa­dech a ukazuje se to pořád, že k rozhodujícím kro­kům dostáváme se o rok a častokrát ještě o víc později. Nemůžeme být nepřáteli administrace, ale musíme si přát administrativu dobrou, předvídavou, statečnou, včas zakročující. Tady musí socialismus vésti.

*Často jste se zmiňoval o solidaritě socialistických stran. Zdůrazňoval jste ji konečně i v dnešní řeči o úkolech socialistů ve vládě. Měl jste na mysli obě strany. Co soudíte o poměru k sociální demokracii?*

V této otázce jsem se nezměnil a dívám se na ni stejně již dlouhou dobu. Jestliže u nás je všecko stra­nicky přepolitisováno, platí to také o socialistických stranách. Trpí tím věc socialismu a účelné řešení nej­těžších problémů. Jsou-li mezi námi polemická pera, která cení polemiku nad všechno ostatní, bude dobře, řekneme-li jim, aby se svými nepěknými zvyky něko­lik let počkali. Teď potřebujeme solidaritu. Nechceme representovat minulost s jejími hloupostmi. Budu se bránit tomu, aby faráři, kostelníci a ministranti v so­cialistických stranách rozhodovali o tom, jaký má býti nyní poměr mezi socialistickými stranami. Národní so­cialisté a sociální demokraté udělali dobře, že napra­vili starou chybu, když zbytečně opustili vládu a po­nechali ji svým odpůrcům. Udělali dobře, jestliže po volbách vyslali své zástupce do vlády. Poměry se však ohromně za poslední tři léta změnily. Dnes není možno myslit na maximální program. Dnes jsme prostě po­staveni před skutečnost a musíme řešit otázky přítom­nosti. V tomto programovém, řekl bych, oddálení, lze najít větší záruky solidarity mezi oběma stranami, než kdykoli před tím. Nejkrásnější program pro dělníka, který chce chléb, neznamená nic. Není to ignorování velkých myšlenkových zásad socialismu. Skutečný ži­vot je prostě víc než cokoliv jiného. Národní socia­listé i sociální demokraté udělají dnes velmi dobře, nebudou-li hledati slovníky pro svou praktickou po­litiku a nebudou-li se dovolávat tak často, jak se děje, ani prestiže, ale naleznou-li v dorozumění s národo­hospodáři, finančníky, sociology a techniky výcho­disko z dnešní doby, nechtějí-li, aby dravý proud ne­spokojenosti se převalil i přes jejich hlavy. Socialisté musí být živlem průbojným. Právě socialisté musí žá­dat jasný a praktický program pro tuto dobu, a jak­mile se o něm dohodli, nesmějí ustoupiti o milimetr. Jsme-li v koalici, neznamená to, že ji musíme polykat i s chlupy. Nebudeme provozovat demagogii, ale kde se jedná o lid, který je dnes nemilosrdně vydán bídě, musíme být neúprosní. Právě v dnešní době musí mít pracující vrstvy důvěru k socialistickým stranám, i když jsou ve vládě. Je na nás, abychom si tu důvěru zasloužili. Považuji za rozumné, aby vedení obou stran se scházela a dohodovala o postupu právě tak, jako se dohodují zástupci starého hospodářského řádu. Po­slanci a pracovníci socialistických stran mají být v této době v nejintimnějším styku s bídou, aby mohli být tlumočníky všech bolestí. Při poslední stávce na severu došlo mezi oběma socialistickými stranami k novým zbytečným sporům. Charakteristické je, že k těmto sporům nedošlo mezi samotnými horníky, ale v praž­ských novinách. Horníci stáli v jedné řadě s ostatními horníky. Když hrozí nebezpečí potopením, považuji za hloupé, vyplazovat na ohrožené palubě po sobě jazyky. Považuji solidaritu za příkaz doby a nezpronevěřím se jí. Ostatně vedení v těchto měsících přejde víc na odboráře, ať už dělnické nebo gážistické, anebo země­dělské. My jsme jen povinni, abychom ty všecky prou­dy harmonisovali a pomáhali jim k vítězství.

*V nedávném projevu užil jste slov „druhá republika“.  
Jaký obsah skrývají tato slova?*

Ten obsah právě hledám. Nelámu hůl nad demokra­cií, protože u nás demokratické cítění je v celém ná­

rodě. Ale podívejte se na poměr nejradikálnějšího so­cialisty anglického ke králi a změřte to poměrem naší společenské smetánky k presidentovi. Podívejte se na prvních 13 let této republiky, na vystupování malých Kreugerů a různých politických hochštaplerů. V té první době byly omluvitelný různé improvisace, které je nutno dnes zastavit spolu s odklizením špatných lidí, kteří způsobili velkou krisi důvěry, ne menší hos­podářské. Podíváte-li se pozorněji, spatříte společný kořen prohnilé morálky. Říkám-li „druhá republika“, jde mně v podstatě o postavení silné hráze této demo- ralisaci a o skončení této prvé etapy. Jde mi o vznik nového ovzduší vzájemné důvěry, které by vyvolalo onen optimismus, bez kterého nelze pracovat a nelze žít. Jde mi o republiku sociální spravedlnosti a mravní odpovědnosti. To stojí za hledání. Chtěl bych, aby mnoho lidí hledalo se mnou. *Zbd.*

národní hospodář

*Dr. Evžen Stern:*

Pomohlo by snížení mezd?

Otázku, vyznačenou v nadpise, poklá­dáme za tak důležitou pro správnou orientaci celé naší hospodářské politiky, že vyzýváme čtenáře, aby věnovali pozor­nost této debatě.

Nesprávnosti Brdlíkovy.

P

rofesor dr. VI. Brdlík v Přítomnosti z 6. dubna 1932 v článku nadepsaném „Něco o doktrinářském boji proti skutečnosti“ polemisuje s mým pojednáním „Proti fa­lešné teorii“ (Přítomnost, 16. III.), za kterou považuji jeho tvrzení, že snížením mzdové hladiny by u nás mohl býti rozšířen okruh koupěschopných spotřebitelů a tím zmírněna odbytová krise zemědělců. Vím, že jeho vývody nemohly přesvědčiti čtenáře Přítomnosti, ale jsem nucen mu od­pověděti, poněvadž by jinak podle svého způsobu prohlásil, že jeho „řeč čísel je suchá“ a že jsem mu nemohl odpověděti.

Již ve svém pojednání „Proti falešné teorii“, které tvoří součást mé přednášky „Nezaměstnanost a sociální prostředky k jejímu zmírnění“, mezitím vyšlé v publikacích České společ­nosti národohospodářské, jsem uvedl, že prof. Brdlík, tvrdí-li, že koupěschopnost dělnictva v krisi stoupla, nelíčí poměry mzdové u nás objektivně, skresluje skutečnost nesprávnými statistickými kombinacemi, úmyslně přehlíží, že skutečné výdělky dělníků plně zaměstnaných proti době konjunk­tury poklesly během krise v průměru asi o 25%, že velká část dělníků pracuje ve zkráceném provozu anebo že je úplně nezaměstnána. Uvedl jsem, že svým pomalu již pověstným způsobem „vykalkuloval“ proti skutečnosti vzestup kupní síly dělnictva u nás. Nemohu z toho, žel, ničeho odvolat, má tvrzení jsou zřejmá každému, kdo pozoruje hospodářské a spciální skutečnosti, ve kterých žijeme, takže nepovažuji za potřebné ani své vývody v tomto směru opakovat. Jsem však nucen vytknouti dru Brdlíkovi nesprávnosti v jeho polemice, kterých by se jako vysokoškolský profesor neměl dopouštěti:

1. Ve své polemice proti mně cituje úsek ze své obhajoby proti výtkám prof. Macka, otištěné ve Venkově 21. úno­ra a jako část citátu uvádí: „Dr. Štern mluví o sociální spra­vedlnosti, já vidím motor hospodářského života — a prázdnou státní pokladnu.“ Uvedená věta v jeho článku z 21. února ve Venkově vůbec nebyla. Prof. Brdlík i sám sebe nesprávně cituje a v tomto případě tak učinil, aby mohl proti mně uvésti fráze, s konkrétní polemikou o mzdách vůbec nesouvisící, jako na příklad:

„Pomohou pak někomu krásná slova o sociální spravedlnosti?

Spravedlnost, ba i úplná rovnost může znamenati také rovnost v bídě, v hladu a naprosto ne blahobyt. Hladového nenasytí vě­domí, že všichni mají hlad: raději se asi pořádně nasyti, i když to bude vykoupeno vědomím, že někdo jiný může jisti lépe a vy­braněji. Jistě to nasycení více prospěje než vědomí rovnosti prázd­ných žaludků.“

1. Srovnává znovu reální mzdy pražského dělníka podle ko­lektivních mezd z průměru z celého roku 1928 s prosincem 1931. Toto srovnání je nesprávné, stejně jako by bylo meto­dicky nesprávné srovnávání průměru dešťových srážek z a celý rok pouze s jedním měsícem v jiném r o c e. To je zřejmé i laikovi a mělo by býti zřejmé -éž šéfovi statistické instituce, jakou je „Zemědělský ústav účetnicko- spravovědný ČSR.“.
2. Aby mohl prokázati vzestup koupěschopnosti dělnictva — a to pokud možno největší — aspoň studenou cestou statistickou, bez zřetele na rozhodující hospodářské a sociální skutečnosti, přidržuje se ještě v roce 1932 zastaralého šetření z března roku 1929, o bytových poměrech zaměstnanců obce pražské, ze které vysoudili, že sotva 1/7 veškerého — ne pou­ze obecních zaměstnanců — pražského dělnictva nebyla účastna ochrany nájemníků. Ale ani na tuto sedmi­nu nebéře zřetel a počítá ještě v roce 1932 pouze reálnou mzdu dělnictva, které je výhradně pod ochra­nou nájemníků a bydlí vesměs levně ve starých domech. Ovšem, počet chráněných nájemníků rychle klesá a Státní úřad statistický zjistil sčítáním bytů 1. prosince 1930, že v Pra­ze je již 44.56% bytů bez ochrany nájemníků, tedy více než 3/a v celé republice 64.46%, tedy téměř 5/'7. Proto Státní úřad statistický pro Prahu určil dnes při stanovení indexu životních nákladů rodiny dělnické a úřednické poměr počtu nájemních bytů ve Velké Praze s ochranou nájemníků a bez ní na 5 : 4, kdežto dr. Brdlík nadále setrval při poměru 6:1. A pak se diví, že velmi často odborníci nepovažují za nutné s jeho „řečí suchých čísel“ polemisovat.

Mzdy a nezaměstnanost v Německu.

Uvedl jsem již předešle citát z Erkelenze, ve kterém bylo uvedeno, že

„celá panika snižování mezd v Německu od června 1930 vycházela z nesprávných předpokladů, a bylo by těžko v Německu najiti jen jediného člověka, který znovu nalezl zaměstnání, poněvadž byly mzdy sníženy. Naproti tomu v době, kdy byly již o 10, 15 a 20% sníženy, počet nezaměstnaných stoupl o 1 až 2 miliony osob“. Čísla to prokazují. V Německu bylo nezaměstnaných

|  |  |
| --- | --- |
| lednu 1929 .... | .... 2,850.214 |
| lednu 1930 .... | .... 3,217.608 |
| lednu 1931 .... | .... 4,886.925 |
| lednu 1932 .... | .... 6,041.371 |

Proti tomu dr Brdlík v polemice se mnou „konstatoval“, že v Německu provádějí ozdravovací proces hospodářského života zlevňovací akcí, nouzovým nařízením v prosinci 1931 snížili mzdy, kdežto v Československu prý k snížení mezd.ne- došlo, a proto v Německu za leden nezaměstnanost stoupla pouze o 6%%, v únoru o 8%, kdežto v Československu o 20 a 29%. Výslovně píše:

„Snížení mezd — a zlevňovací akce — tedy aspoň zastavila vzrůst nezaměstnanosti v Německu. Kdybychom byli dokázali jenom totéž my, pak nebyl-li by i opravdu žádný dřívější nezaměstnaný práci získal, nebyla by jí aspoň statisícová masa dělníků pozbyla.“

Tyto dedukce z pohybu nezaměstnanosti ze dvou měsíců na mzdovou politiku jsou nemožně riskantní, neboť za tak krátké období nelze vůbec nabýti správného obrazu, nehledě k tomu, že tu rozhoduje řada důležitějších momentů, jako předcházející trvání a rozsah krise, změny obchodně poli­tické, mající vliv na export, sezónní pohyby, pohyby zahra­ničního obchodu atd.

Kdybych chtěl podle této metody postupovat, mohl bych tvrdit pravý opak a říci, poněvadž u nás nedošlo k obecnému a lineárnímu snižování sazeb kolektivních smluv, došlo již k zastavení nezaměstnanosti, neboť během měsíce března po­čet nezaměstnaných stoupl po bouřlivých skocích z posledních měsíců pouze o 3172 osob, t. j. o V2%. (Koncem února bylo u nás zprostředkovatelnami práce vykázaných 631.736 neza­městnaných, koncem března pak 634.908.) Avšak tento úsu­dek podle metody, užité prof. Brdlíkem v polemice se mnou, by byl přímo lehkomyslně jednostranný, nedoložený a tudíž nesprávný.

Podíl mezd na výrobních nákladech.

Uvedl jsem a čísly doložil, že podíl mezd ve výrobních nákladech je dnes podstatně nižší než v dřívějších etapách méně technicky vyspělé výroby. Prof. Brdlík upozorňuje, že nelze brát v úvahu pouze mzdy vyplacené v závodě přímo, nýbrž i mzdy v ostatních výrobních nákladech a ve všem tom, co závod kupuje a platí, a proto plaiduje pro obecné od­bourání mezd a platů ve všech složkách hospodářského života.

Avšak i sčítání mzdových složek nejeji v pod­niku jednotlivě přímo zaplacených, nýbrž i obsažených v su­rovinách, polotovarech a dopravě potvrzují proká­zané a pomalu obecně uznávané tvrzení o postupujícím poklesu mzdových kvót téměř ve všech výrobních n á k 1 a d e c h. Nové pracovní, organisační a výrobní metody a mašinism, který ne­pronikl jen velké průmyslové závody a dopravu, ale do určité míry i malé dílny a velkovýrobu v zemědělství, způsobily, že téměř všude mzdová kvóta poklesla.

Je obecně známo, že kvóta mzdová 'byla vždy neobyčejně veliká při silničních pracích a ve stavebnictví, kde je zapo­třebí velmi mnoho ruční práce, a proto k potírání nezaměst­nanosti se používá především z těchto důvodů budování sil­nic a veřejné stavby. Předseda Stát. sil. rady inž. G. Hermann v nedávném pojednání „Silniční práce a čelení nezaměstna­nosti“ uvádí, že mzdy, vyplacené přímo na pracích na silnicích i se mzdami za dopravu, možno průměrně stanovití na 17% z celkových nákladů, a dbáme-li i mezd v lomech, štěrkovnách, pískovnách a při výrobě veškerého materiálu, potřebného pro stavbu a úpravu silnic včetně dopravy, při­padá v celku z částek, vynaložených na úpravu silniční asi 35% n a m z d y.

V novinářských polemikách o stavbě úřední budovy Vše­obecného pensijního ústavu v Praze bylo podnikatelskými kruhy uváděno, že při stavbě s ocelovou kostrou připadá na mzdy 34% z celkového stavebního nákladu, kdežto u alternativy železobetonové 27% ze stejně vysokého sta­vebního nákladu. I když takto postupujeme, vidíme, že mzdo­vá kvóta poklesla nejen v továrnách, ale i při konstrukci sil­nic a ve stavebnictví, odkázaném dosud v míře nadprůměrné na ruční práci, a je daleko menší než se všeobecně soudí.

Kdyby Zemědělský ústav účetnicko-spravovědný ČSR. byl v sociálních věcech objektivní, měli bychom již i naše čísla a zkoumání o tom, jak racionalisaci v zemědělství poklesla mzdová kvóta na velkostatcích.

Zemědělská cla a kartely.

Prof. Brdlík odmítá tvrzení, že zahájil kampaň proti vrstvám sociálně slabým a tvrdí, že pracuje pro všeobecné snížení cenové hladiny, jakožto východiska z hospodářské krise. Pokud jde o kartely, uvedl jsem již, že má plně pravdu.

Podle mezinárodních přehledů velkoobchodních cen, přepočí­taných Státním úřadem statistickým na Kč (při čemž se ne­přihlíží k vyšším měnovým jednotkám v řadě cizích států a tím k vyšší obecné hladině cenové), kovy, které pro veškeré naše stavebnictví a veškerý průmysl jsou jednou z nejsměro­datnějších surovin, v prosinci 1931 stály 100 kg:

Měď: C í n:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Československu | . 584 Kč | v Československu . | 1810 Kč |
| Německu . . | . 536 Kč | v Německu . . | 1760 Kč |
| Anglii | . 429 Kč | v Anglii . . . . | 1557 Kč |
|  | Zi | n e k: |  |

|  |  |
| --- | --- |
| v Československu | . 239 Kč |
| ve Francii . . . | . 216 Kč |
| v Belgii . . . | . 210 Kč |
| v Německu . . | . 165 Kč |
| v Anglii . . . | . 161 Kč |

Nejdůležitější je pro téměř veškerý průmysl a dopravu železo slévárenské, které od 1. října 1922 až do dnešního dne přes veškeru racionalisací apřes veškerý rapidní pokles cen železa během krise na všech trzích světovýcha ačkoliv i v cizině existují kartely, stojí u nás stále 65 Kč za 100 kg, zatím co v prosinci 1931 stálo

v Německu . . . 58.78 Kč

v Belgii 37.68 Kč

v Anglii 32.77 Kč

ve Francii 32.46 Kč

Ovšem, mohl bych uvésti ještě ceny uhlí, skla, papíru atd. u nás a v cizině, což vše je způsobeno přehnanou průmy­slovou celní ochranou, jež byla umožněna akcí, které iniciativně a aktivně se zúčast­nil prof. Brdlík, a tak jsme si ohradili svůj malý a vnitrozemní stát nejen nepři­měřeně vysokými cly na suroviny, po­třebné pro průmysl, ale i přespříliš vyso- k ým i cly zemědělskými. V prosinci 1931 stálo 100 kg:

Žita: Cukru:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| v Československu | 150.50 | Kč | v Československu | 555.— | Kč |
| v Polsku . . | 103.01 | Kč | v Rakousku . . | 533.82 | Kč |
| v Maďarsku . . | 83.61 | Kč | v Německu | 328.55 | Kč |
| ve Spoj. st. am. . | 55.03 | Kč | ve Francii . . | 288.83 | Kč |

Pšenice:

v Československu 149.33 Kč

|  |  |
| --- | --- |
| v Rakousku | . 149.23 Kč |
| v Belgii . . . | . 83.31 Kč |
| v Maďarsku . | . 75.41 Kč |
| v Anglii . . | . 73.04 Kč |
| v Kanadě . | . 61.89 Kč |

Kdyby prof. Brdlík opravdu pracoval k všeobecnému sní­žení hospodářských čísel, musel by též zdůraznit, že k snížení výrobních nákladů u nás by bylo třeba nejen přizpůsobit naši cenovou hladinu cenám světovým, pokud jde o vý­robu surovin a polotovarů průmyslových, ale že bychom měli v tomto směru podrobit! revisii clazemědělská, měl-li by se hospodářský ko­loběh u nás více rozběhnout, abychom se stali nejen schopnější exportu, ale i schopnější uza­vírat obchodní smlouvy se státy, na které jsme především odkázáni svým nezbytným exportem. Nejedná se tedy pouze o karte­ly, aletéž o celý náš celní hyperochranářský systém, který zdražuje u nás výrobu a tím

podvazuje jak vnitřní spotřebu tak vývoz.

Volá-li prof. Brdlík po odbourání mezd a platů, pak musí si býti vědom toho, že mzdy jsou u nás podstatně nižší než v ostatních průmyslových státech a prvním předpokladem k dalšímu jejich snižování by musel být náležitý pokles ži­votních nákladů. A tu jsou především rozhodující ceny po­travin, které v poslední době opětně stoupají, takže index životních nákladů v Praze se v měsíci březnu proti únoru zvýšil u rodiny dělnické o 3%, u rodiny úřednické o 2.4%. (V životních nákladech pětičlenné rodiny dělnické a čtyř­členné rodiny úřednické činí podle statistiky domácích účtů rodinných výdaje na výživu 54 a 44%.)

Zemědělská krise a mzdy průmyslových  
dělníků.

Zemědělská krise je především způsobena tím, že nové technické vymoženosti, zejména motorisace a nové výrobní metody způsobily nejen revolučním tempem rozšíření orné a obhospodařované půdy, ale i zvýšení produkce na plošnou jednotku ve všech oborech zemědělské výroby, jakož i pro­dukce živočišné. Při tom však, jak v zemědělství, tak v prů­myslu nejen že počet zaměstnanců byl snížen, nýbrž byla sní­žena i koupěschopnost zbylého osazenstva. Uvedu pouze dva frapantní případy:

Zpráva našich živnostenských inspektorů z roku 1931 mezi řadou případů uvádí, že v továrně na mýdlo byl zaveden nový způsob výroby mycího prášku, doprava a balení bylo zmecha­nisováno, výroba se ztrojnásobila, počet dělni­ctva však klesl na polovinu, tedy výrobnost na hlavu sezešesteronásobila, mzda však stoup­la pouze o 10%.

* automobilce „Praga“ poklesla mzdová položka vlivem racionalisace z 20% na 13% výrobních nákladů.
* důsledku toho zaměstnanci zracionalisovaných továren mohou ve svém celku velmi často konsumovat méně zeměděl­ských produktů, než tomu bylo před provedením racionali­sace. Staví se otázka, zda vůbec v posledních le­tech technického vývoje nepoklesla pod­statně kvóta dělnické třídy na celonárod­ním důchodu a spotřebě.

Dochází tudíž nejen k abnormálnímu poklesu cen zeměděl­ských výrobků, ale i k tomu, že velká část jich i při nízkých cenách zůstává neprodejná v důsledku poklesu možnosti kon- sumpce ve vrstvách zaměstnaneckých. V zemědělství poklesly mzdy již podstatně sestupem hodnoty naturálních požitků, které činí značnou část mzdy zeměděl. dělníka a nyní přichází prorok zeměděl. stavu dr. Brdlík a volá: Nechcete-li ubiti ze­mědělství, snižujte obecně veškeré mzdy a platy. Jinými slovy to znamená: Snižte ještě více již tak omezenou koupěschopnost širokých městských lido­vých vrstev azesilte tím zemědělskou odby­tovou krisi. Majitelé podniků nemohou zkonsumovat vše, co se urodí na polích našich zemědělců, a proto je v zájmu zemědělců, aby konsumpční síla zaměstnaneckých kruhů ne­byla odbourávána, nýbrž naopak, aby stoupala.

Prof. Brdlík svými projevy v poslední době se však neome­zuje pouze na hlásání odbourávání mezd a platů zaměstnan­cům, ale žádá i zastavení placení příspěvků na invalidní a starobní pojištění zemědělského dělnictva, což by znamenalo suspensi tohoto pojištění, jak mu dokázal prof. Schoenbaum. A ve své polemice proti mně horlí i proti podporám v neza­městnanosti. Napsal: „Zbývá tedy jediná moudrost — pod­pory nezaměstnaným. Ale kde na ně bráti? Zatím co půjču­jeme, projídáme ne důchod z výroby, ale základní jmění. Což však, až už nikdo nepůjčí?“ Viceguvernér naší Národní banky tu zřejmě nadsazuje a v černém pesimis­mu přehání naši všeobecnou hospodářskou tíseň, jen aby do-

sáhl svého slovního efektu proti podporám v nezaměstnanosti. Ale i kdyby tomu tak bylo, nelze nechat nezaměstnané o hladu a chránit pouze něčí „základní jmění“. Zachraňujeme-li ban­ky, musíme zachraňovat též lidi. A výbuchy z nezaměst­nanosti a krajní nouze nejsou již pouze v Podkarpatské Rusi, jak nám ukázaly poslední události v severních Čechách.

Od převratu neprocházeli jsme u nás tak obtížnou hospo­dářskou a sociální situací; právě proto nikdy nebylo zapotřebí mezi jednotlivými společenskými vrstvami našeho státu t o- lik solidarity, vzájemného pochopení a

\ sociálního cítění jako nyní, zejména bude-li příští zima ještě obdobím krise, jak musíme předpokládat, nemáme-li se dostat do nedozírných vni­tropolitických konfliktů. Způsob psaní prof. Brdlíka vytváří nepřátelskou atmosféru: Odpuzuje přeháně­ním inteligenci a socialistické vrstvy i od oprávněných po­třeb zemědělského stavu, ztěžuje socialistickým politikům, kteří nepřehlížejí zemědělskou krisi a pracují zákonodárnými zákroky k jejímu zmírnění posicí a sytí v táboře zeměděl­ském zaujatost vůči sociálním potřebám dělnictva.

Proto opravdu s uspokojením proti stanoviskům prof. Brd- líkem propagovaným cituji doslovně některé pasáže z nedáv­ného politického projevu posl. Jana Malypetra, která proka­zují, že nebylo by správné prof. Brdlíka ztotožňovat s míně­ním všech representantů našeho zemědělského tábora. Podle Venkova z 8. dubna, posl. Malypetr v úvodě své řeči zdůraznil, že se

„ve svých projevech řídí vždycky zásadu mluvit pravdu, i když není příjemná. Jednostranné snížení platů zaměstnanců a mezd je heslem dvojsečným, které by zemědělství nepřineslo čekaného ulehčení. Obě tyto početné složky obyvatelstva našeho státu jsou důležitým konsumentem zemědělských výrobků. Pokud se podpor v nezaměstnanosti týče, hájí řečník názor, že je mravním příkazem společnosti lidské poskytnouti těm, kteří práci nemají a nalézt: ne­mohou, prostředky k životu nezbytně nutné. Na to uvedl, jak bezduchá jsou často některá hesla, vnášená do veřejnosti jen za účelem jejího zneklidňování a z důvodů čistě agitačních.“

Pan prof. Brdlík jako vynikající teoretická autorita agrární strany měl by posl. Malypetra z těchto jeho „doktrinářských“ bludů vyvést.

život a instituce

*Generál Ing. S. Bláha:*

Vysvětlení o armádě

**ii.**

Případ války na Slovensku.

Že však nestačí jen nadšení a láska k vlasti k tomu, aby se vytvořila silná armáda, nejnázorněji jsme poznali za války na Slovensku. Naše tažení na Slovensku je velice poučné, aby se na něm studovala platnost morálních faktorů a požadavků vojenské výchovy.

Byl jsem účastníkem bojů na místech, kde prapory naší mladé republiky měly podati hlavní očekávané výkony, a opravdu nemohu nikterak odsouditi tehdejšího našeho vo­jáka. Bylo v něm mnoho nadšení a často znělo i „Kde do­mov můj?“ a bylo i tolik upřímné dobré vůle — ač v no­vinách voják o sobě četl, že je ulejvákem, při čemž se ještě dozvěděl z nich, jak se národ v Praze baví a o situaci na Slo­vensku se valně nestará. A při všem tom jednotky nevy­vinuly dostatečné odolnosti, ježto nebylo vojenské kázně — autorita velitelů neexistovala — slovem, nebylo profesionál­ního stmelení. Nestačili jsme s počátku ani na to, abychom uhájili hranic svého státu, přesto, že se to plamenně žádalo.

Bylo to jen proto, že vojsko nebylo organisováno na věčně platných profesionálních zásadách a nebylo tedy vlastně voj­skem. Jsouce omezeni s počátku na vojenskou obranu a k tomu v kordonovém rozestavení, mohli jsme čeliti jen v drobných skupinách, byly-li tyto energicky veleny a kázní a výcvikem stmeleny v kvalitní vojenský celek, čehož však právě pohří­chu nebylo. Toto poučení máme tedy z naší vlastní nedávné historie a z období fáze prvních, méně úspěšných našich bojů na Slovensku, a buďme si vědomi toho, že vedoucí idea neb láska k vlasti sama o sobě nedělá dobré armády. Platí to ze­jména tam, kde jsou v armádě prvky různorodé: určitá část obyvatelstva nemusí míti k vedoucí idei armády kladný po­měr.

Otázka kázně.

Je tudíž ještě vlastní vojenská výchova občanů ve vojen­ských jednotkách nutná jako další podmínka, aby se vytvo­řila zdatná armáda. Je to návyk správnosti, přesnosti a po­řádku, jejž vštěpujeme do každého detailu vojákova života a vystoupení jeho na cvičišti. V tom smyslu je tedy kázeň po­řadová, kázeň ve vnitřní službě a kázeň bojová.

Zkracování presenční služby vede vojenské kruhy k tomu, aby obzvláštní pozornost věnovaly této otázce. Od instruk­torů se žádá, aby trpělivě, důsledně a energicky vyžadovali správnost a přesnost v detailech výcviku, aby vychovali ná­vyk těchto vlastností a návyk pořádku ve všech podrobnostech vnitřní služby. Na vojně i pozdrav je prostředkem kázně. Pružný krok cvikem soustředěnosti. I při odběru stravy, při koupání, tělocviku atd. nepouštíme se zřetele návyk pořádku. V tom smyslu jsou tedy naprosto správná slova, tuším, našeho generálního inspektora, že totiž „kázeň na vojně začíná správ­ně přišitým knoflíkem a končí smrtí na bojišti“.

Úbytek svobody.

Tato metoda výchovy reglementuje kroky vojáků až do krajních důsledků. Ubírá mu přirozeně na svobodě, o níž si voják přinesl pojem z civilu, a vojna jevívá se mu jako ty­ranie a šikanování. Byl jsem též dlouhou dobu prostým vojá- kem-inteligentem a zažil jsem ve svém nitru hotovou vzpouru proti režimu, jejž ukládá vojenská organisace. Ale později jako velitel jsem mnohé chápal. Dříve jsem nemohl pochopiti, proč bych při návratu ze střelnice nemohl si bez dovolení ani odskočiti z řady. Avšak jako velitel při takovém pochodu jsem cvičil pochodovou kázeň a neúprosně jsem lpěl na pořádku podle litery předpisu, protože jsem ze studia válečných dějin poznal, že vojsko na bojišti může býti vystaveno zničení pro­následováním nepřítele a že především pořádkem za pochodu v ústupu zvýší svou výkonnost i udrží své nervy. Za pocho­dů cvičil jsem kázeň při každé příležitosti, ježto jsem věděl, že je nutno vštípiti i udržování pořádku za pochodu až k bez- děčnosti, důsledným přidržováním k němu už v míru. Nebu- de-li cvičen tento pořádek v míru, nebude ho ani za války. Vědomí nebezpečí, nebo uvědomení národní, nevybaví v my­sli jeho nutnost, toho dosáhne jen návyk. Přirozeně, vojín ve všem tom vidívá často týrání, event, zbytečný vrtoch před­staveného, nebo přežitek militarismu.

Vojenská výchova má tudíž ráz lpění na detailech, ráz opa­kování s tendencí míti vliv na všechna konání vojákova.

Těžká povinnost.

Jak z předchozího plyne, presenční služba je povinností opravdu těžkou. Cvičíme mnoho, neustále a vše, cvičíme tak, jak to má být za války. I otužování vojáka v pochodech s výzbrojí a výstrojem značné váhy *a* odolnost proti nepo­hodám přírodním musí býti pěstována a přivedena k těm výsledkům, aby vyhovovala pro bojiště. Jeden francouzský spisovatel-psycholog, který sám válku zažil, podal tento vý­počet rovnocenných nepřátel, jež působily značné útrapy vo­jínovi. Přirozeně uváděl, jako prvního nepřítele, strach ze smrti, která však přijde často nepozorovaně, dále žízeň, pak zatížení za pochodů a konečně i něco specielně francouzské­ho: šampaňské bláto. Nechceme říci, že za presenční služby vše bude tak, jako za války. Přesto je jisto, že presenční služ­ba bude vyžadovati vždycky výkony mimořádně těžké, vprav­dě svízelné, dávající tušiti ovzduší sfér, na něž připravuje.

Zklamání vojínů.

I ti, kdo nastoupili vojenskou službu s nadšením, nedo­myslili všech důsledků požadované transformace a skutečnost jeví se jim — řekněme to otevřeně — jako zklamání. Výcho­va, jejímiž metodami jsou zpracováni, je při jejich dřívějších zvyklostech tak drsná, že v jejich myslích zatlačuje i vysoký cíl a ponechává pole působení tvrdým realitám, jak jsme je poznali i za skutečné války a jež v naší mysli vždy tolik zve­ličovaly ony vymoženosti, jež má občan v životě civilním.

Jest tudíž jisto, že si budou naši hoši stěžovat. Rodičové se však nemusejí o svoje děti obávat; otužování se děje pro­myšleně a opatrně. Také v tisku a ve veřejnosti se nemá vytvářeti zbytečně nálada, jako by se v armádě něco špatného dělo. Posuzujme také klidně dopisy našich vojáků. Jejich slo­va, třebas mnohdy trpká a invektivní, jsou jen průvodním zjevem usilovné a cílevědomé práce, konané v armádě.

Nechtěl bych se mýliti v psychologickém účinku těchto slov. Armádní správa se snaží učiniti při tom vojenskou služ­bu co nejsnesitelnější a dalo by se udělati v tomto směru ještě mnoho, kdybychom nechtěli vyjiti s naší armádou tak lacino. Angličané nám ukazují, jak je možno o vojáka se dobře hmot­ně postarat, dobře ho oblékat a zařídit mu příjemné pro­středí stravou, koupelnami, sporty, zábavou a ošetřením v ne­moci. V tomto směru by se měl také opraviti názor, že péči o vojáka možno odbýt. Pohříchu však i úprava těchto věcí je vázána ohledem na státní finance.

Zásada sebezapírání.

Jinak je tomu ovšem s otázkou, zda má voják při vstupu do kasáren posuzovati vše pod zorným úhlem „ztráty kultur­ního prostředí“ a sledovati po té bod za bodem, v čem byla jeho civilní úroveň snížena. Myslím, že budu zajedno se vše­mi, i s rodiči těchto hochů, když mladým vojákům poradím, aby si při vstupu do kasáren „uložili zásadu sebezapírání“. Jako ten Neznámý vojín, tak každý občan, když se stane vo­jákem, musí míti na mysli jen to, že za veškerou svou oběť obdrží jedinou, ale jistou odměnu, ve vědomí vykonané po­vinnosti. Nechci býti pokrytcem a říkati, že se vojáku má dostati jen tohoto uznání. Byla by to voda na mlýn egoistů. Bedlivě však pozorujme, abychom zle nevyčítali tak mnoho věcí naší československé armádě jen proto, že v nás není dostatek pravého sebezapření a že právě ono nebylo zhýčka­ným dětem vštípeno už v rodině samé.

Jsme ve všem na dobré cestě?

Nechci též tvrditi, že jsme na tom ve vojenské výchově, především v jejím provádění, všude na dobré cestě. V pro­středí republikánském a demokratickém náš velitelský sbor pracuje něco přes desítku let a bylo by podceňováním složi­tosti organisace armádní, kdyby se myslelo, že se správná tradice vytvoří už po tak krátké zkušenosti. Kromě toho v tomto problému spolupůsobí celonárodní otázky.

Duch oživuje.

Po předchozím výkladu, v němž byla zdůrazněna nutnost zvláštní, profesionelní vojenské výchovy, mohlo by se zdáti, že není rozdílu mezi moderní demokratickou armádou a ta­kovou námezdnou armádou, s níž dobyl Bedřich Veliký svoje slavná vítězství a jež byla složena většinou z cizinců, jimž pruská vlast byla lhostejnou věcí. Ve skutečnosti jest však hluboký rozdíl.

Předně je nutno během presenční služby míti na mysli sou­vislost mezi mravní ideou armády a mezi denní praxí vojen­ské výchovy a v ní hledati oživení pro vojáka. Ze své praxe, jako dlouholetý velitel pluku, vím, jak v prose denního života kasáren každý takový počin oživení je vděčně kvitován a znovu napne ochabující pero. Idea, daná armádě demokra­tickou republikou, jistě má více opravdovosti a působivosti, než měl idol monarchy.

Třeba si též uvědomiti, že i sama kázeň v demokratické armádě není cílem, nýbrž jen prostředkem k dosažení cíle. Ovšem, kázeň je něco tak universálního v životě vojska, že by se mohla změniti za cíl sám. Určitě však projevy kázně, jako poslušnost a úcta k představeným, nejsou než prostřed­ky k cíli a nikoliv cíl sám. Tím je pro představené na všech stupních řečeno mnoho. Představení jí nevyužívají pro svou samolibost nebo vládychtivost, nýbrž jen k tomu, aby jí za­jistili fungování vojenského režimu.

Mít vojáky rád.

Rovněž vztah mezi subjektem kázně — představeným a ob­jektem jejím, vojákem — v armádě národní bude založen na vědomí společných mravních zájmů. Při výchově musí býti mnoho lásky k práci a k vojákovi. Nevymizejí mi z mysli slova, jež pověděl maršálek Pétain Macharovi, když ho v Pa­říži navštívil ve své funkci československého generálního inspektora. Pétain mu řekl asi toto: „Vaše funkce generálního inspektora vztahuje se především na stránku morální. Vaše úloha není snadná. Dá se však hravě splnit, je-li dána jedna podmínka: nutno míti rád ty vojáčky.“

Pracuje se poněkud schematicky.

To vše může udělati náš systém výchovy pružnější a obrat­nější ve vyhledávání cíle. Mám-li z víceleté praxe velitele plu­ku vyslovit svoje pozorování, jež mi dotvrzují také kolegové, řekl bych, že v provádění této výchovy není ještě žádoucího zápalu a že představeným by bylo třeba více toho, co Fran­couzi nazývají „feu sacré“. Křivdil bych však našemu veliteli, od nejnižších až po nejvyšší, kdybych mu za to přisuzoval vinu. Třeba sledovati celý řetěz souvislostí. Náš gážista má jistě dobrou vůli. Pracuje mnoho a obětavě. Že nakonec dílo se vykonává poněkud, jak bych řekl, schematicky, to je vý­sledkem mnoha příčin.

Otázka finanční.

Je tu — mimo jiné — příčina, a velmi závažná, která hlodá energii velitelů zejména nejnižších. Jsou to hmotné nedostat­ky, bytová krise a zadluženost. Osou života v rotě je rotmistr. Ten má animovat armádní těleso, ač sám je mnohdy v pomě­rech, jež samy nečinívají jeho službu radostnou. Naše finanč­ní politika je nucena říditi se většinou důvody jen fiskální­mi. Státní pokladna se sice naplní, avšak co se získá na stát­ních zaměstnancích v penězích, ztrácí se na jejich morálních silách, které ponenáhlu mizí. V jiných odvětvích státních se to tak nevidí, ale v armádě, kde se pracuje s živým materiá­lem, úbytek morální síly a vědomí povinnosti se projeví ihned a to velmi různými a nápadnými zjevy.

Závady.

Je dobře kontrolovat armádu, a neomlouváme nic z toho, o čem i soud vyslovil svůj verdikt. Veřejnost však musí roze- znát, že se náprava hledá a že každá zkušenost je zdrojem reforem a že se také o každém rozumném popudu uvažuje. Jest však třeba klidu a rozvahy. Jest jen vítati zájem o armád­ní věci, především zájem tisku. Pozorujeme však též často, že drobné armádní věci se nafouknou, jako by šlo o celé pohro­my. Tisk se nechytí obyčejně velkých otázek, nýbrž spíše ulpí na nějakém předmětu, který se dá impresionisticky pro­mítnout a upravit jako aktualita.

Myslíme však, že v otázkách, kde jde o tak vážné věci, je nutno zaujmouti určitou a kladnou linii, již diktuje opravdo­vost záměru. Veřejné mínění se právem vzrušovalo nad způ­sobem provádění vojenské výchovy některými instruktory — i aspiranti, jsoucí již dnes v civilu, byli mezi nimi. Doufejme, že v služebním styku na vojně bude hrubý žargon naprosto vymýcen. Sám jsem bojoval u pluku o jeho odstranění i mi­mo službu, když jsem seznal, že ho užívali vojáci sami mezi sebou. V tom ohledu se mnoho zanese do armády odjinud. Armáda zakročuje a snaží se uvésti do své sféry ušlechtilé formy a spoléhá, že jí z veřejného života přijde na pomoc nejen kritika, ale také i opora.

Veřejnost i rodičové musí přinésti oporu armádě svou dů­věrou, aby se tam těm synkům ten těžký život vojenský dobře snášel a aby ten zájem o ně byl takový, aby ke konání povinností povzbuzoval a aby obklopil sympatiemi mimořád­né výkony, jež se ukládají naší mládeži na vojně.

filosofie a psychologie

Ž. *V odseď álek:*

Padesát let po Darwinovi

19. dubna 1882 zemřel anglický biolog Ch. Darwin.

Jeho vliv.

TJistorie bude vždy v dlouhých sloupcích vypočítá- vat obory, které byly ovlivněny t. zv. Darwinovou teorií: byla to kromě přírodních věd i historie, ba i fi- lologie^ o filosofii ani nemluvě. Ale jeho vliv sahal ještě dále: přímo nebo nepřímo dovedl vniknout do běžného života, získat vášnivé zastánce a vzbudit bouři odporu. Je možno bez nadsázky říci, že v druhé polo­vině XIX. stol. byl darwinismus jednou z otázek, které stály v popředí zájmu. O něm se mluvilo v uzavřených společnostech, i na politických schůzích; psalo se o něm nejen v odborných listech a spisech, nýbrž

i v novinách.

Dnes ještě v učebnicích nalezneme v úvodní části vý­klad Darwinovy teorie s nezbytnými obrázky, znázor­ňujícími mimikry nebo vývoj koňských prstů. Pře­čteme si s nevalným zájmem zprávu z Ameriky, kde se nějaký puritán rozčiluje nad dnešní nemravností a sva­luje vinu na Darwina. To by však bylo asi tak všechno: kromě několika odborníků neví už dnes nikdo, kolik kouzla bylo v slovech „přírodní výběr“, „boj o život“, nebo později ve slovech „biogenetický zákon“; a ni­koho také nezajímá, vyvinul-li se člověk z opice, a ještě méně, mění-li se druh Artemia za změněných životních podmínek v druh Branchipus a naopak.

Bylo by však mylné, domnívati se, že Darwinova teorie byla úplně opuštěna, a že na sto procent musela ustoupiti teoriím pravdivějším a novějším; mezi pří­rodovědci má ještě i dnes dosti stoupenců, a i v jistých laických kruzích zaujímá dosud značné místo. Stala se s ní však jiná zajímavá změna: přestala být, až na řídké výjimky, součástí politického života, a s pyšného trůnu filosofické nauky vrátila se tam, odkud vyšla: do za­prášených regálů mezi ostatní vtipné a i nevtipné teorie a hypothesy, jimiž si člověk pomáhá na své cestě za poznáním.

Darwin a starý liberalismus.

Myšlenka vývoje nebyla předdarwinovské době tak docela cizí. Nadhodil ji Lamarck, obírali se jí přírodní filosofové i populární spisovatelé. Teprve Darwinovi se však podařilo učinit vývoj rozumově pochopitelný a zdůvodnit jej motivy, které odpovídaly dobovým představám.

Darwin koncipoval svoji teorii v době naplněné li- beralistickými úvahami. Měšťácká společnost, bojující proti aristokracii světské i církevní, žila liberali- stickému heslu: laisser faire, laisser passer. Darwi­nova teorie byla důležitým opěrným bodem liberali- stického racionalismu. Probíráte-li se jeho dílem, máte dojem, že je to první cenou poctěná práce na téma: „Nechte věcem přirozený průběh; příroda jde vlast­ními cestami“. Průzračnost a spořádanost jevů, vklá­daná prozatím do oblasti přírody neživé, dostala se touto teorií i do říše organické. Zde však mohlo býti uplatněno ještě i jiné hledisko, milé tehdejšímu libera- listickému uvažování: soutěž jedinců, či druhů, nebo i vyšších jednotek, z níž vyjdou vítězně právě ti nej schopnější. Těmi a těmi zákony se řídí živá příroda sama od sebe; od nepaměti bylo tomu tak; nepotřebo­vala ani boha, ani zásahů civilní moci, po miliony let dál se vývoj, a vidíte, co povstalo: z prosté buňky, méně organisované, už je mikroskopická měňavka, dostala se příroda, poslouchajíc jen svých mechanických zákonů, až k tak dokonalému tvoru, jakým je člověk! Proč my, lidé, součást této přírody, máme se tedy kromě těchto věčných zákonů říditi ještě i zákony církevními a civil­ními? — dodávali bouřliví liberalisté.

Snad zdánlivě spíše vykládáme důvody, které vedly k úspěchu Darwinovy teorie než motivy, které sledo­val její tvůrce. Nemohu se však zbavit dojmu, že každá teorie je mrtvá, nehledíme-li jen na ni, ale i na všechny předchozí, průběžné i následné zjevy. Proto Darwinovou teorií nerozumím jen Darwinovo dílo: vi­dím i práci Spencera, Huxleye. Haeckla, chci pocho­pit i dobový politický směr a všimnout si důsledků po­litických i filosofických, v něž tato revoluční nauka nutně musela vyústiti. Snad Darwin sám nebyl přímo ovlivněn nějakým konkrétním myšlenkovým proudem, ačkoliv znal soudobé hospodářské teorie; nemohl však uniknouti nehmatatelné náladě doby, která proto za­nechala patrné stopy v jeho díle.

Čemu učil.

Ve vší stručnosti se zmíním o základních principech oné, tehdy nové teorie: Darwin vyšel z pozorování, tehdy hodně revolučního, že druh není stálý, že se mění. Změna se však neděje z nějaké vnitřní potřeby, nýbrž je buď náhodná, nebo je způsobena vlivem prostředí. Ať tak, nebo onak, nové získané vlastnosti se dědí. Není zde však žádného plánu, podle něhož vlastnosti škod­livé by byly vymycovány a prospěšné zachovávány: vše se děje mechanickou cestou. Jedinec, nadaný vlast­nostmi škodlivými, neobstojí prostě v boji o život a v pohlavní soutěži. Zhyne buď sám, nebo alespoň neza­chová potomstva. A tak mechanickou cestou dochází k hromadění vlastností životu příznivých a k vylučo­vání oněch znaků, které by vývoj brzdily. Neboť není sporu o tom, že pozvolný vývoj živých bytostí je ne­jen myslitelný, ale i pravděpodobný, připustíme-li, že kumulace prospěšných znaků je tak silná, že dojde i ke změně druhu. A myšlénka vývoje musela býti ne­jen pravděpodobná, ale i pravdivá; o to se již posta­rali Darwinovi přívrženci.

Tak asi zhruba vypadala Darwinova teorie po obsa­hové stránce; nás však zajímají i některé její jiné rysy. V první řadě je to silný historismus, vedoucí až k fa­talistickému determinismu; tento'historismus je pochor pitelný, dokud nauka zůstávala vývojovou teorií; horší je, že ho bylo užíváno i tenkráte, když vývojové učení daleko přesáhlo meze své původní působnosti a kdy vzrostlo na dogmatický životní názor.

Darwinista znal jen nekonečný řetěz příčin; pocho- píme-li je, pochopíme i daný jev v daném vývojovém úseku. Biologické vlastnosti jedinců, společenská zří­zení, morálka, vědecké myšlení, vše to je nutno vyklá­dat z minulosti. Člověk je nezúčastněným divákem, který badá v rodokmenech a vytahuje na světlo boží historické příčiny, jež způsobily dnešní stav. Touto metodou lze vyložiti všechno. Chcete na př. vědět, proč pes má tak bystrý čich? Nebylo tomu tak vždycky. Dříve psi měli čich docela obyčejný, ale najednou je­den pes cítil o poznání lépe než psi ostatní. Tato vlast­nost mu byla prospěšná v boji o život a v pohlavním vý­běru, a tak jeho potomstvo, které tento znak zdědilo, vynikalo nad psy ostatní. Zesilováním znaků došel vý­voj konečně až k dnešnímu bystrému psímu čichu.

Tento historismus má i svoji druhou tvářnost: po­daří-li se nám vystopovat nejen příčiny minulé, ale za­chytit a správně zhodnotit příčiny dnešní, můžeme se s jistou pravděpodobností dohadovat i vývoje budou­cího. Bylo-li této možnosti poměrně málo využito v biologii, nalezla zase své uplatnění v sociologii a ná­rodním hospodářství, specielně v Marxově historickém materialismu.

Darwinismus měl i jiný význačný rys: byla to jeho vina, že všechny jevy lze beze zbytku vyložit z mecha­nických příčin. Neznal nejasného pojmu „životní síla“, neznal ani jiných zásahů než vlivy tělesné, způsobené těmi či oněmi chemicko-fysikálními příčinami. V tomto ohledu byl darwinismus vyvrcholením materialismu v biologii.

Revise darwinismu.

Řekl jsem již, že materialismus je již po řadu let na ústupu. Mluví proti němu nejen velká řada námitek odborníků, ale i změněný životní názor novějších směrů filosofických.

Jen velmi stručně se zmíním o nej důležitějších ná­mitkách z řad biologů. Proti Darwinově pojetí řady neznatelných změn, způsobujících vývoj, uvádí se dlouhá řada případů, kdy vývoj neudál se pozvolna, ale skokem. Zkoumání dědičnosti různých znaků vedlo jen k jedinému poznatku: že o dědičnosti a jejích zá­konech víme o něco málo více než nic. Stejně je sporné, jak nepatrné změny v životní struktuře mohly hned působiti prospěšně nebo neprospěšně v boji o život a ve výběru pohlavním. Pokud jde o vývojové rodo­kmeny, s oblibou darwinisticky sestavované, zůstala na­děje na nalezení řady přechodných tvarů mezi jednotli­vými skupinami ve velké většině až dosud stále jen zbožným přáním. Subtilnějších námitek dalo by se vy- jmenovati celé množství; darwinismus stál dlouho v popředí zájmu přírodovědců a byl proto důkladně prodiskutován. Omezuji se však jen na tyto nejmar­kantnější příklady, z nichž je zřejmo alespoň tolik, že darwinismus může být nanejvýš biologickou teorií, ale nikoli neotřesitelným životním názorem, jaký z něho chtěli vytvořit jeho stoupenci.

Proti darwinismu bylo by ovšem dnes možno uvésti i řadu jiných, pochopitelnějších námitek. Změnila se doba a změnilo se i její snažení a myšlení. Řekl jsem již, že v darwinismu vrcholil mechanistický názor svě­tový, jenž byl silnou oporou liberalismu. Snad jen my­šlenkovým nedopatřením se stalo, že nakonec se libe­rálové této teorie zříkali, a že se jí ujali tehdejší so­cialisté. Takticky to však bylo pochopitelno: v neji­stých letech druhé poloviny minulého století museli jiti v jednom šiku všichni ti, kdo se domáhali mravních, ná­boženských, společenských, hospodářských či poli­tických reforem. K nim patřili i stoupenci revoluční teorie vývojové.

Tehdy se bojovalo o uznání určitých politických principů, dnes jde již většinou o jejich uplatňování. Již i s tohoto hlediska muselo dojít ke změně poli­tického hodnocení Darwinovy teorie. Ale nejde jen o politiku. V nové době došlo i k pronikavé změně my­šlenkové, charakterisované vzrůstající důvěrou ve vůli a v čin. Pod zorným úhlem tohoto novodobého volun- tarismu a aktivismu hledíme již na vývojové spekulace zcela jinak.

Především nás velmi málo zajímá, co bylo; daleko více upíráme svoji pozornost k tomu, co je a hlavně k tomu, co bude. Netrápí nás, že člověk vznikl z opice, ani se nad tím nijak zvlášť neradujeme. Minulost může pro nás být jen ponaučením pro budoucnost. Vnesli jsme do dění nový činorodý prvek, který rušivě zasáhl do mechanistického pojetí přírody: svoji vůli. Nejsme již bezmocnými diváky, odsouzenými prodlít na se­dadle, které nám předplatil bůhvíkdo, po celou dobu představení, ale stali jsme se sami herci, autory, re­žiséry. Víme, že možnost těchto našich zásahů je ome­zena, ale vážíme si alespoň toho mála, co je nám při­znáno.

Snad i věříme, že tvorové se vyvíjeli tak, jak tvrdí Darwin. To nám však nevadí, abychom spontánně neza­sahovali do tohoto dění a netvořili vlastní odrůdy a mí­šence. Je to zvláštní: Darwin se ve své teorii opíral o poznatky pěstitelů; nevšiml si však toho, co nám musí první padnouti do oka: že člověk svojí vůlí zasahuje do mechanického vývoje, a že podle svého vkusu nebo potřeb určuje formy chovaných zvířat a rostlin.

Tak je Darwinova teorie překonána i ve dvou svých podstatných ideových bodech: ve svém fatalismu a v materialistickém pojetí vývoje.

Zbývá poslední otázka: Nevyžila se snad tato velko­lepá myšlénka příliš brzy? Snad dříve, než mohla při­nést praktické ovoce? Neboť nezapomínejme: Darwi­nova teorie byla jednou z nejrevolučnějších nauk, a byla součástí proudu, směřujícího k osvobození lidstva z politické a hospodářské nadvlády jedinců a k jeho lepší budoucnosti. Nejsme nuceni opustit ji příliš brzy — snad v době, kdy by stále ještě mohla být vhodnou zbraní ?

f euilleton

*A.* J. *Urban:*

Vlny na anténě

*Skica k rozhlasové hře.*

*Účinkují :*

*Vlna £88.6 m — Praha*

*Vlna Sýl.7 m — Brno*

*Vlna ý59 m ■— Beromiinster (Švýcary)*

*Vlna ý72 m — Langeriberg (Německo)*

*Vlna 155ý m — Daventry (Anglie)*

*Vlna Iflfl m — Him (Itálie)*

Režii vedou: poruchy.

Cas: přítomný.

I.

*(Anténa na pražském činžáku. Na ní sedí vlna ý88.6 m).*

Vlna 488.6 m: *Bože můj, to je nuda. Zas už jedna roz­hlasová hra. Je to těžký chlebíček, být rozhlasovou vlnou. Kam zavítám, tam na mě nadávají. Ještě štěstí, že mě tak lehko nemohou vyhodit.*

II.

(Přiletí vlna 459 m).

1. m: *Ach, tetička ze Švýcar. Nu, jak se vede?*

459 m: *Nevalně, nevalně. To víte, ta krise. Jak mě ho­leji nohy! Prosím vás, mohla byste mne pustit trochu si sednout?*

1. m: *Ráda bych vás pustila, ráda, vím, že máte hezký kus cesty za sebou, ale nemohu. Není tady místo, jak sama vidíte.*

459 m: *Aspoň na kousíček, prosím vás.*

1. m: *Když to půjde, beze všeho, prosím. (Vlna Jf59 zkouší si sednout.)*

459 m: *Pro Krista Pána, z té vaší tlouštky nic neubývá! Já se na ten drát nemohu vejít! Kolik to máte, prosím vás?*

1. m: *Štodvacet kilowatů.*

459 m: *Štodvacet kilo! Ti vás vykrmili! To je marné, já se tam nevejdu! Nemohla byste na chvíli létat v po­větří a pustit mě?*

1. m: *To nemohu, teta, a nesmím. Kdyby na to přišel pan ředitel Svoboda, tak hned letím, a vzali by místo mne tu dvěstěkilovou. To víte, dneska je to těžké, musím se držet v zaměstnání.*

459 m: *Nu, co zbývá. Pohostinské to od vás právě není.*

1. m: *Coby na mne přišlo, mileráda bych vás pustila, vím, že, když se sama rozletím do Švýcarska nebo jinam, všude mě rádi uvítají. Zkuste to jinde. Tam za rohem mají pětilampovku za pět tisíc, tam se snad vejdete. Tady sedím jen na anténě chudé dvoulampovky.*

459 m: *Tak u vás je radio vlastně jen pro bohaté?*

1. m: *Skoro. To víte, na chudé lidi musí být země­dělský rozhlas. No a co jinak, teta? Co nesete do světa?*

459 m: *Ale mám to veselé. Chechtala jsem se celou cestu.*

1. m: *To vám závidím. Já jsem se naposled zasmála před týdnem, ale byl to vlastně omyl, hráli tragedii. Ale podívejte se, kdopak to k nám letí!*

III.

(Předešlé vlny. Přiletí vlna 472 m).

472 m: *Dobrý večer, dámy.*

1. m: *Dobrý večer. Tak copak je nového v Německu ?*

472 m: Je řo *špatné, dámy. Nu, snad se to zase obrátí. Sednout si u vás není možno, co?*

459 m: *Už jsem se já marně namáhala.*

472 m: *Divný národ. Cpe se do světa, má vysílačku sil­nou jako hrom, a přece tak často u nás doma slýchám, že nic kloudného světu neposílá.*

1. m: *Zato já, milá paní, nemohu. Věřte mi, že se často stydím zato, co na sobě nosím. Mám však dojem, že také vy nemáte při té zpolitisovanosti Německa příjemný život.*

472 m: *Kdepak, u nás do rozhlasu politika nesmí.*

1. m: *To vám závidím.*

459 m: *Snad u vás není rozhlas zpolitisován tak jako v Rusku?*

1. m: *A to ne, nejsem ve službách nějaké ideje, jak tomu říkají. Na to dává dobrý pozor pan dr. Kareš. Ale politické strany si mne rozdělily.*

472 m: *Jak to?*

1. m: *U nás je přes všechno politika, tak na mne vzali politický klíč.* Asi *čtyři sta metrů mají ze mne agrárníci, asi osmdesát dělnické strany, něco živnostníci.*

459 m: *To snad nejsou všechny vaše strany?*

1. m: *Ale kdepak. Ovšem ty, co ze mne nic nemají, na mne hubují. Tuhle jsem slyšela, že ta Liga žádá opo­siční čtvrthodinku každého dne.*

IV.

(Předešlé vlny. Přiletí vlna 1554 m).

1554 m: *Good evening. Jaké máte zde počasí?*

1. m: *Nestojí za nic. Jak se daří staré Anglii?*

1554 m: *Děkuji za optání. Pořád je zamlžená. A co vy tady děláte? U vás musí být moc zle. Slyšela jsem v Lon­dýně, jak jste prý tady smutní.*

1. m: *Z čeho se tak soudí?*

1554 m: *Z těch programů, jež posíláte v sobotu večer. Několik radioamatérů v Londýně z nich dostalo těžkou melancholii. Prosím vás, je to pravda, že vy posíláte v so­botu večer dušičkové hry, zahájení výstav a poruchy?*

1. m: *Ovšem, v sobotu večer máme zpravidla nej­hloupější program.*

459 m: *A co to? U nás ve Švýcarech je sobota věnována veselí.*

472 m: *U nás v Německu nám sice není do smíchu, ale v sobotu večer se lidé rádi u radia zasmějí.*

1. m: *To víte, naši páni chtějí být v radiu aspoň v něčem originální. Slyšela jsem však, že se to má trochu změnit, a že prý budou teď v sobotu posílat z atelieru týdenní koupání.*

1554 m: *Dámy, vaše společnost je mi velice milá, ale nic naplat, už musím letět dál. Na shledanou!*

472, 459 a 488.6 m: *Na shledanou!*

(Vlna 1554 odletí).

459 m: *To je pravá anglická vlna, taková štíhlá a dlou­há.*

1. m: *Sluší jí to. Hezky hraje a všude se dorozumí. To já mám v cizině potíže. Nikdo mě nemůže poznat — a když se chci někde dorozumět, tak začnu prskat.*

472 m: *A já myslila,* že *to vaše prskání je technická závada.*

1. m: *To sice myslí naši abonenti v republice také, ale není to pravda. To je jen rafinovaná vymoženost, aby mne v cizině poznali. A hele — další návštěva a zrovna dvě!*

V.

(Přiletí vlny 441 m a 341.7 m).

1. m: *Copak je to s vámi, tetičko z Brna? Nějak kulháte.*
2. m: *Ale prosím vás, ani bych se sem do Prahy ne- dobelhala, kdyby mne tady ta paní z Říma nepodpírala. Pustíte mne sednout?*
3. m: *Ted! to zrovna nejde, ale za chvilku bude sou­dobý rozhlas, tak si budete moci odpočinout. A copak nám nese Rím?*

441 m: *Nejsrdečnější pozdravy ze slunné Itálie. Tam dole svítí tak krásně slunce, že se mi sem ani nechtělo.*

1. m: *K vůli vám jsem dostala včera vynadáno. Sedla jsem si jako obyčejně na anténu a ten abonent tam dole huboval, jakou prý jsem přerušila krásnou operu z Říma. Co jste to posílali?*

441 m: *Sedláka kavalíra. Ale poslyšte, když jsme tak u té hudby, co jste to vy posílali onehdy do Jugoslávie? U nás v Římě se něco povídalo o nějakém novém hudeb­ním směru, že prý je to hudba bez tónů.*

1. m: *Do Jugoslávie? Ale to byl přece Beethoven, Haydn, Suk.*

441 m: *Ano — ale po nich ještě něco.*

1. m: *Ach, už vím, to byly gramofonové desky. To víte, jsou už starší, proto ta hudba vypadá tak moderně.*

441 m: *Vy posíláte do ciziny gramofonové desky?*

1. m: *No ano, to je zase přece jedna z našich origi­nalit. Jiné země posílají do ciziny representační koncerty svých předních umělců a své národní hudby, my posíláme do ciziny cizí hudbu na gramofonových deskách.*

472 m: S *těmi gramofonovými deskami u vás je to opravdu zvláštní. My jsme sice tuhle posílali projev na­šeho presidenta na deskách, ale to mělo politické důvody. Ale u nás se povídá, že devadesát procent vašeho progra­mu je na deskách.*

1. m: *Skoro to tak bude. A ještě se to rozšíří. Za­slechla. jsem něco onehdy v atelieru. Prý chtějí zachytit na desky footballový zápas národního mužstva, v němž určitě zvítězí. Za tím účelem pozvou sem do Prahy národní mužstvo Afganistanu. Tam kopanou ještě neumějí, tak určitě zvítězíme. A ta deska se pak bude posílat každých čtrnáct dní, aby sportovci měli radost.*

459 m: *U vás se na rozhlase hodně šetří, vidíte?*

1. m: *Ano. Také jsem slyšela, že se budou na des­kách posílat zprávy Československé tiskové kanceláře.*

472 m: *Ale to budou stále stejné!*

1. m: *Na to se u nás tak nekouká. Hlavně, aby ne- pobuřovaly.*

459 m: *Proč se u vás tak šetří? U vás se nic neplatí?*

1. m: *Ale platí. Máme přece vysoké poplatky, každý abonent dává deset korun měsíčně.*

441 m: *Tak přece můžete zlepšit programy.*

1. m: *Kdepak. Máme osobní režie, pak budeme sta­vět nový palác a další vysílačku, která nebude fungovat, tak už na programy nic nezbude.*

459 m: *Nebojíte se, že vám utečou abonenti?*

1. m: *Ani pomyšlení. Máme za prvé monopol a za druhé jsme tak silní na kilowatty, že překřičíme všechny ostatní stanice. Abonenti nás musejí poslouchat, at už chtějí nebo ne.*

441 m: *Máte to krásně zařízeno. U nás je sice dikta­tura, ale tak přísná na rozhlas není.*

1. m: *Tetičko z Brna, můžete si nasednout, začínáme soudobý rozhlas.*
2. m: *Děkuji vám.*

VI.

(Předešlé vlny. Poslouchají hlasatele.)

Hlasatel: *Radio journal Praha soudobým rozhlasem do Brna. Vysíláme přednášku profesora Ampliona na téma: Pokrok v československém rozhlasu.*

Profesor Amplion: *Vážení posluchači, byl jsem pověřen radiovým svazem, abych vám stručně nastínil dnešní stav radiové techniky. Rozmach posledních let je vskutku ne­tušený. Technická dokonalost, jaké není rovno, je hlavní známkou vyspělosti československého roz*

VII.

(Hlasatel umlká. Ze scény mizí vlny 488.6 m a 341.7 m.)

472 m: *Co se děje?*

459 m: *Kde jsou československé vlny?*

441 m: *Poslechněte ty příšerné zvuky!*

472 m: *Haló, československá vlno, kde jste?*

459 m: *Nikdo se neozývá.*

441 m: *Bud pochválen Ježíš Kristus. Snad ji vzal čert.*

459 m: *Eh co, já letím dál.*

441 m: *Já také.*

472 m: *Já jdu s vámi.*

(Všechny tři odletí.)

VIII.

(Na scéně je prázdno. Odněkud z daleka zní volání.)

Křaplavý hlas: *Pomoc! Pomozte mi do vzduchu!*

IX.

(Na scénu se opět vynoří vlny 488.6 m a 341.7 m.)

Hlasatel: *Vážení posluchači, omluvte dvacátouprvou poruchu v tomto týdnu. Radiojournal Praha soudobým rozhlasem do Brna vysílá pokračování přednášky prof. Ampliona na téma: Pokrok v československém rozhlasu.*

Konec.

dopisy

Pribičevič o sobě

V Paříži 16. dubna 1932.

Vážený pane Peroutko,

čtenáři „Přítomnosti“ viděli, že jsem klidně a věcně vylíčil dnešní poměry v Jugoslávii. Jakýsi M. Z. Tomič odpovídá na tyto mé články invektivami a klevetami. Prosím Vás, abyste

v zájmu pravdy a spravedlnosti uveřejnil tuto mou odpověď:

Je obecně známo, že jsem od počátku světové války byl až do července r. 1917 internován v Budapešti. Ve své brožuře o jihoslovanské diktatuře jsem zdůraznil, že tato internace nebyla tak barbarská, jako můj hermetický žalář za dikta­tury v Bělehradě, který trval dvě a půl léta, i když mne vlád­noucí činitelé v Rakousku-Uhersku právem pokládali za hlavu velezrádců. Že tak na mne pohlíželi, dokazuje velezrádný proces v Záhřebě, který se v podstatě točil kolem mé osoby, Friedjungův proces ve Vídni a dokonce i kniha bývalého mi­nistra vnitra v kabinetu barona Fejérváryho, kde se o mně praví, že jsem jeden z nejnebezpečnějších protivníků habsbur­ské monarchie. Ostatně, proč bych to uváděl, když je to známo i všem českým politickým vůdcům a předním lidem.

Proto též česká Maffie, když za války hledala spojení s vy­nikajícími politiky v Chorvatsku, vstoupila se mnou ve styk. Proto jsem od všech stran chorvatského sněmu byl právě já zvolen, abych dne 29. října 1918 podal tomuto sněmu návrh, aby se království Chorvatsko-Slavonie a Dalmácie odtrhly od Vídně a Pešti a sjednotily se Srbskem a Černou Horou v jeden stát. Proto jsem byl za obecného souhlasu všech srbských, chorvatských i slovinských stran postaven i v čelo Národní Rady (Národnog Veéa), řídě v celku všechny její záležitosti, a byl jedním z hlavních činitelů při proklamaci národní a státní jednoty 1. prosince 1918. Konečně je historický fakt, že mne srbská vláda na Korfu v druhé polovině října 1918 prosila, abych se zasadil celou svou vahou za sjednocení se Srbskem, poněvadž velmoci mluví jen o obnovení a o repa­racích, nikoli však o sjednocení s rakousko-uherskými Jiho­slovany. Těchto skutečností nelze vymazati z dějin.

Je naprostá pomluva, že jsem byl nějakým „klubovním tajemníkem“ v maďarském par­lamentě, a že jsem přímo nebo nepřímo přijímal nějaké platy, patřící klubovnímu tajemníkovi, abych se mohl uživiti a abych se mohl dočkati chvíle, kdy budu „sjednocovati ne­sjednocený jihoslovanský národ“. Byl jsem členem maďar­ského parlamentu, delegovaným od chorvatského sněmu, a dostával jsem poslanecké diety, které mi náležely, tak jako všichni ostatní chorvatsko-srbští, slovenští, rumunští a jiní poslanci tohoto parlamentu, tak jako je dostával i p. Maniu a p. Vajda, bývalí ministerští předsedové rumunští, a jak je přijímali i čeští poslanci na rakouské říšské radě. To byly pe­níze mého národa, a ne maďarského, na které jsem měl zá­konité právo, a které jsem snad neměl nechat Maďarům!

Otázky, na čí straně je národ v Jugoslávii a ve jménu koho mluvím, nerozhodne p. Tomié a jemu podobní agenti diktatury. To rozhodne sám národ při prvních svobodných volbách, které si vybojuje podle zásad demokracie, jež tvoří základ veřejného práva všech civilisovaných národů. Není ani trochu důležité, kolik bývalých poslanců samostatné demokratické strany je na mé straně a kolik na straně diktatury, i když není pravda, že jde většina s diktaturou. A kdyby poslanci, kteří jdou s dik­taturou, něco znamenali a měli národ na své straně, nepotře­bovali by násilných voleb za platnosti dekretů diktatury a při výjimečném stavu, nýbrž by sami žádali svobodné volby, aby jimi manifestovali svůj vliv v národě.

P. Tomié prohlašuje, že k mé internaci v Jugoslávii došlo jen z hlouposti jihoslovanských úřadů, jako kdyby o této in­ternaci nebyli rozhodli a neprovedli ji nejvyšší vládnoucí či­nitelé, bojíce se mého vlivu v lidu a mého boje, kdybych zůstal na svobodě, a jako kdyby se jihoslovanské úřady odvážily in- ternovati člověka mého významu a jména v národě bez roz­kazů nejvyšších faktorů. Musil jsem proti této internaci bo- jovati stávkou hladem a jenom tento zoufalý prostředek mi vybojoval svobodu. Ale ani dnes ještě nemohu svobodně žiti v Jugoslávii, již čtyři léta jsem neviděl, kde bydlí moje ro­dina, a konečně — nikterak nemohu dosíci prodloužení jiho­slovanského pasu, třebaže jsem byl prvním ministrem vnitra v Jugoslávii a třeba že jsem i já se účastnil budování této Jugoslávie ze všech svých sil. Je i to jen hloupost jihoslovan­ských úřadů ?

O mé práci jakožto ministra bude souditi historie. Kdybych byl takový, jak mne líčí p. Tomié, diktatura by mne nepro­následovala, nýbrž nechala by mne na pokoji, abych politicky zahynul ve své nepopularitě. Diktatura mne nepronásledovala proto, že jsem byl nepopulární jako fašista, diktátor, ctižádo­stivý a samolibý, který nikdy nechápal ducha doby, v níž ži­jeme, nýbrž proto, že se bála, že budu jedním ze středisk, kolem kterého se seskupí mladá, bojovná demokracie, nespo­kojená s diktaturou. Nikdy jsem nežádal, aby se mnou šla podobná mladá jihoslovanská generace, jako je tento Tomié, který slouží diktatuře šířením lží a klevet o mně, i když vidí, že diktatura mučením a pronásledováním, poznamenala právě mne za jednoho z hlavních svých odpůrců. Já při své akci apeluji na všechny zdravé národní síly, které jsou hotovy vésti nekompromisní boj proti diktatuře, a doporučuji v zájmu úspěšnosti tohoto boje shodu a dorozumění celé oposice. Osob­ně pro sebe ničeho nežádám, žádné úlohy ani postavení; budu spokojen, bude-li náš národ svobodný i šťastný ve svém státě, pro který přinesl tolik obětí ve své mučednické minulosti.

Nikdy jsem nebyl fašistou, nýbrž vždy nejrozhodnějším odpůrcem fašismu a diktatury. A co se týče Chorvatů, zůstanu do posledního dechu věren dohodě, kterou jsem uzavřel se ze­mřelým Řadičem dne 10. listopadu roku 1927 a která byla doplněna historickými usneseními „Selsko-demokratické koa­lice“ ze dne 1. srpna 1928, odhlasovanými za mého předsed­nictví, za které jsem se zaručil svou ctí.

*Svetozar Pribičevic.*

listárna redakce

V předminulém čísle Přítomnosti bylo omylem uvedeno v in­sertu na knihu Vladislava Vančury MARKÉTA LA­ZAROVÁ, že tato obdržela i cenu Melantricha. Opravujeme tímto s podotknutím, že cenu Melantricha obdržel román VI. Vančury ÚTÉK DO BUDÍNA.

Něco nového na gramofonových deskách.

„Veselé bloudění", hudební komedie O. Lampela, která se hraje v divadle Rokoko v Praze, na deskách Ultraphon A10380. Tango, tango to značí... hrají a zpívají R. A. Dvorský a jeho Melody Boys. — Pražanky, hraje a zpívá autor.

Velký

výběr

Oágner

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

16.

nové knihy

**Věda o lidském chování[[8]](#footnote-8)**

Nejprve nutno promluviti předem o možném zmatku, pokud jde o výraz: behaviorismus (věda o chování). Tak jak je užíváno Watso- nem a jeho žáky, má dvojí význam. Označuje nejenom methodu prá­ce ale zároveň i theorii skutečností duševních. V užším smyslu beha­viorismus znamená studium chování — rostlin, zvířat nebo lidí — způsobem přísně objektivním, týmiž methodami, jakých se užívá v ta­kových vědách jako je chemie nebo fysiologie — pozorováním, srov­náváním a měřením fysických faktů. V tomto smyslu je užíváno jak Pavlovem, tak Watsonem. Ale škola Watsonova činí z behaviorismu více než pouhou methodu; činí z ní výlučnou „nauku“. Američtí be- havioristé praví, že výzkum vědomí čili duše odlišné od mozku, nená­leží do vědy. Jdou ještě dále a popírají vůbec existenci vědomých dějů. Pokud připouštějí existenci vědomí, je to vědomí, které nemá vlastních dějů. Stěží připouštějí představu pasivního zrcadla.

Citujeme z dra Watsona samého. Zde jeden odstavec: „Podle míně­ní mnoha dnešních vědců musí psychologie, má-li nadále existovati, nemluvě ani o tom, má-li se státi pravou přírodní vědou, pohřbíti sub­jektivní údaje, introspektivní methodu a dosavadní názvosloví. Vě­domí, se svými strukturálními jednotkami, základními počitky (a jejich duchy: představami), citovými přízvuky a svými ději jako pozorností, vjemem a úsudkem je pouze nedefinovatelnou frází.“ Anebo opět: „Je-li tu deset základních počitků anebo stotisíc (i když připustíme je­jich jsoucno), jsou-li tu dva citové přízvuky nebo padesát, nemá to za mák ceny pro ono organisované těleso světových dat, které nazýváme vědou.“ Anebo konečně: „Jestliže behaviorismus má míti vůbec kdy nějaký význam, musí se zcela odvrátiti od jakékoli představy vědomí. Takový plný odvrat je možný jen proto, že metafysické předpoklady behaviorismu se liší od předpokladů strukturální psychologie.“

Uvedli jsme ve čtvrté kapitole této knihy důvody, proč jsme za­ujali jiné stanovisko. Existuje-li vědomí, pak se domníváme, že si za­slouží, aby bylo vědecky zkoumáno jako každý jiný úkaz. Je právě tak oprávněno používati subjektivních dokladů jako objektivních a jed­nati se subjektivními a objektivními fakty na společné monistické zá­kladně. Ale náš nesouhlas s filosofií behavioristů nedotýká se nijak našeho stanoviska k jejich methodě. Souhlasíme s Watsonem, že tato methoda má pozoruhodné přednosti a rozcházíme-li se s ním, pak je­nom uctivě. Behaviorismus umožňuje přesné měření, vědeckou stan­dardised a srovnání výsledků, které jsou nemožný kteroukoliv metho- dou, důvěřující jedině nebo hlavně sebepozorování a popisu.

Watsonovy nejzajímavější a nejnabádavější pokusy týkaly se „pod­mínění“ a „odpodmínění“ dětských reakcí. Dokázal, že lidský druh je tak chudý, že je téměř prost ostře vyhraněných „základních in­stinktů“, jež najdeme u tak mnoha nižších zvířat, u kterých určité situace vyvolávají určitý druh chování se stejnou přesností, s jakou následuje reakce na podnět při činnosti reflexní. Popsali jsme již tako­vé instinkty u mravenců, včel a jiného hmyzu. Vyložili jsme, jak samotářské vosy napadají pouze určitý druh kořisti; jak některý hmyz pojde hladem na rostlině jiné nežli oné, která je jeho obvyklým síd­lištěm a to nikoli proto, že je pro něho nezdravá, ale proto, že má pouze instinkt živiti se jedním určitým druhem; a jak mravend mají instinkt zakládati si houbové zahrady atd. Ptáci jsou podobně vyba­veni a po dlouhou dobu, kdy velcí plazi vládli na zemi, obratlovčí cho­vání se bralo tímto směrem postupně se zdokonalujíc a zlepšujíc. X tak blízká příbuzná člověka, jako je kočka, má instinktivní reakce k my­ším. Vezměme kotě několik týdnů staré, vychované odděleně ode všech ostatních koček a živené pouze mlékem a dejme je zároveň s myší do jedné bedny; projeví všechny známky kočičího loveckého vzrušení, vmí a ježí se a pokouší se chytit a usmrtit svou přirozenou kořist. Ale tento druh úkazů lze méně dobře pozorovati u koťat než u ptáků, poněvadž ssavci se pokusili o jedinečný duševní experiment během evoluce; vyvíjeli se směrem k individuelní přizpůsobivosti a proto očistili mysl, pokud jen bylo lze, od pevných soustav reakčních. U člověka se patrně vyskytuje sotva co podobného. Přichází na svět bez takovéto výbavy řídících disposic.

Novorozeně ssaje a dovede se chytit a držet na prstě nebo na holi. Projevuje známky strachu, odejme-li se mu náhle podpora, a cítí, že padá. Kromě toho dává najevo velmi určitou reakci strachu při hluč­ném hřmotu, ale nemá vůbec žádného jiného specifického strachu. Nemá jiného odporu ani jiných podnětů než toto jednoduché ucho­pení a ssání. Pečlivé pokusy ukazují, že novorozeňata nemají instink­tivní bázně před nějakým druhem nebo velikostí zvířat. Pět a půl- měsíční dítě bylo v tom směru podrobeno pokusům s černou kočkou, holubem, králíkem, bílou myší a velkým psem. Menší tvory se snažilo uchopit a na psa pohlíželo se zájmem a beze strachu. Vzato asi za týden do zoologické zahrady, neprojevilo žádného strachu, když bylo dáno velmi blízko k velbloudům, medvědům, zebrám, pštrosům a ani kdvž opice za tyčemi činila na ně hrozivá gesta. Podobné pokusy se sedmi a půlměsíčním dítětem měly stejný výsledek. Stejně lze dokázati, ze novorozeňata nemají strachu před ohněm. Ani nemají žádného specifického pudu chytati nějaký určitý druh zvířat jako koťata.

Dítě se musí učiti, čeho se má vystříhati a čeho se má báti. Začíná positivním reflexem chápání rukama a pohybování ústy téměř ke vše­mu, co se mu podá. Natáhne ruku, chopí se věci, hraje si s ní a nese ji k ústům. Vedou-li tyto positivní reakce k bolestnému následku, vzniká selektivní zábrana.

Někdy trvá dlouho, nežli se tak stane. Pětiměsíční dítě na příklad, se kterým Watson experimentoval, sáhlo po zapálené svíčce a sledo­valo ji očima. Bylo-Ii mu dovoleno prstíčky sáhnout do plamene, ruka se reflexně odtáhla. A odtažení bylo dosti rychlé, aby se dítě uchrá­nilo bolesti, poněvadž neplakalo. Když se prsty téměř, ale ne ještě docela, dotýkaly plamene, byly ohnuty, ale celá ruka nebyla odtažena. Při první příležitosti s dítětem provedeno 25 pokusů. Bolestný pod­nět obyčejně stačil, aby způsobil ohnutí prstů a dva- nebo třikráte byla ruka odvrácena. Za týden a pak opět za dva týdny byl pokus opakován. Při žádné příležitosti nebylo tu pozorovatelné zábrany pod­nětu sáhnouti do plamene. Při čtvrtém pokusu za dalších čtrnáct dní začínal se reflex měniti. Děcko, nyní šestiměsíční, někdy zastavilo ruku na půl cestě ke svíčce a někdy vůbec ruky nevztáhlo, ale místo toho si cucalo prstíčky. Ale někdy přece ještě reagovalo positivně jako na počátku. Avšak po dalších šesti týdnech vztáhlo ruku pouze jednou prvotným nepodmíněným způsobem. A poté reakce zůstávaly návy­kově záporné.

V této řadě bylo třeba asi stopadesáti podnětů slabě nebo mírně bolestivých, aby zabrzdily původní reflex chápání, ačkoliv jistě, kdyby experimentátoři byli nechali dítě více se spáliti, bylo by snad bývalo méně pokusů zapotřebí. Jak jsme se již zmínili, lidské děťátko nemá instinktivního strachu z ničeho než z hlučného hřmotu a ze ztráty opory. Ale použije-li se tohoto vrozeného nepodmíněného reflexu, je možno způsobiti, aby bylo poděšeno kterýmkoliv předmětem. Watson ukázal na příklad dítěti hračku představující chlupaté zvíře a současně jeho asistent způsobil hlasitý hřmot úderem ocelovou tyčí, která byla mimo dohled dítěte. Když se to opakovalo třikráte nebo čtyřikráte, dítě získalo podmíněný reflex stejně jako Pavlovovi psi. Při pohledu na onu hračku projevovalo „podmíněný strach“ i když nebylo při tom žádného hřmotu a od té doby se bálo zvířete. Kromě toho však nerozeznávalo jasně hračku od jiných podobných předmětů; jako u Pavlovových psů, každý podnět podobající se podnětu podmíněné­mu měl účinek a dítě bylo poděšeno hračkami, představujícími jiná zvířata asi téže velikosti, i takovými věcmi jako pláštěm z tulení kůže, poněvadž měl vlastnost chlupatosti. Podmínění zasáhlo hluboce do jeho duševní stavby.

Ale takovéto popudy mohou býti „odpodmíněny“ a strach může býti opět odpojen od takových předmětů, se kterými se spojil podmi­ňující pokus. Watson na příklad způsobil u dítěte osmnáctiměsíčního podmíněný strach z nádrže se zlatými rybkami. Zlaté rybky byly associovány s bolestivých podnětem a kdykoliv dítě spatřilo nádržku, řeklo „kouše“ a odmítalo se k ní přiblížiti na vzdálenost dvou metrů. Ale ponechme dr. Watsonovi, aby sám svůj případ vyprávěl.

„Zvednu-Ii je násilím a postavím před nádržku, křičí a snaží se vyklouznouti a utéci. Žádný psychoanalytik, byť byl sebe obratnější, nedovede odstraniti tento strach analysou. Žádný stoupenec rozum­ného výkladu nemůže jej odstraniti, vypráví-li dítěti, jak krásné jsou ty ryby, jak se pohybují, žijí a chovají. Pokud ryba není přítomna, můžete touto slovní soustavou pohnouti dítě, aby řeklo: „Ryba krás­ná, ryba nekouše“, ale ukažte mu rybu a bývalá reakce se vrátí. Zkusme jinou methodu. Zařiďme, aby jeho čtyřletý bratr, který se nebojí ryby, přistoupil k nádržce, sáhl do ní a chytil rybu. Sebedelší pozorování, jak nebojácné dítě si hraje s těmito neškodnými zvířaty, neodstraní strachu batolátka. Pokusme se zahanbiti je, tropme si z něho posměch. Tato methoda je stejně marná. Zkusme však tuto jedno­duchou methodu. Vezměme stůl 3 až 4 metry dlouhý. Na jeden ko­nec stolu umístěme dítě právě v době, kdy má jisti, dejme nádrž s rybou na druhý konec stolu a zakrejme ji. V tom okamžiku, kdy před ně dáváme jídlo, odstraňme pokrývku s nádrže. Nastane-li po­rucha, prodlužme stůl a posuňme nádrž ještě dále, až dítě nebude rušeno. Jí normálně, ani trávení neutrpí. Příštího dne opakujeme pro­ceduru, ale přitáhněme nádržku poněkud blíže. Po čtyřech nebo pěti takových pokusech možno nádržku postaviti těsně k talířku s potra­vou, a nevyvolá to nejmenší závady.

Takto nahrazováním nepříjemného podmíněného podnětu příjem­ným lze docíliti, že týž předmět se stal na konec ze zřídla nerozumné­ho strachu příjemným upozorněním, že nastal čas k jídlu. To souhlasí veskrze s dílem Pavlovovým.

Dospělý člověk se stejně dobře učí a odnaučuje reflexům jako jsme to viděli u psů. Každý, kdo byl v oddělení plazů v zoologické zahradě, ví, jak diváci uskakují a mrkají po každé, když se had vymrští směrem k nim, i když mezi nimi je silná deska skleněná. Mrknutí a uskočení je automatický obranný reflexní mechanismus. Ale je možno jej zabrzditi. Bylo upraveno zařízení, při němž těžké dřevěné kladivo opatřené gumou mohlo udeřiti do skleněné desky právě před obliče­jem člověka. Mrknutí a odtáhnutí nastávalo nejprve při téměř každé ráně kladiva. Později, poněvadž nic jej neporanilo, reflex byl stále důkladněji a důkladněji brzděn. V celých řadách pokusů, z nichž kaž­dá obsahovala čtyři sta ran kladivem, jedna pokusná osoba vykazovala tento procentuelní vzrůst případů, kdy se zdržela mrkání: jedno pro­cento, tři, devět, šestnáct, šedesát sedm a osmdesát osm. To připo­míná ubývání slinných výměšků, když podnět, po kterém obyčejně přicházelo jídlo, byl znovu *a* znovu opakován, aniž by jídlo násle­dovalo.

Jak přijal francouzský tisk nový román spisovatele

ANDREA MAUROISE

**RODINNÝ KRUH**
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pojednává 6. sešit monografie B. HLAVÁČE

FRANTIŠEK JOSEF I.
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Přítomnosti

„Kdo nepracuje, ať nejí“

(Z dopisů strýce Jana.)

Autor tohoto článku, městský fysik pražský, dovršil právě svůj šedesátý rok. Jsme rádi, že při té příležitosti můžeme přinésti z jeho pera článek, který je typický pro celé jeho smýšlení. Charakterisovali bychom toto smýšlení nejlépe jakožto humanismus. Právě v tom­to článku, kde pojednává o technice, důrazně uvádí na pamět, že mírou všeho je člověk, a má k tomu náš vřelý a srdečný souhlas. V čem se s autorem rozcházíme, je závěr článku, kde glorifikuje opuštění strojů a návrat k ruční práci. Nemůžeme věřiti, že lidstvo dalo by se v jedné části své tvořivé činnosti zastaviti tímto způso­bem, a ani si toho nepřejeme. Konečné sociální řešení racionalisace a technického pokroku můžeme viděti jen v zkracování pracovní doby. Tento rozpor nám nevadí, abychom vřele neoceňovali, jak jsme vždy činili, ušlech­tilé autorovo smýšlení.

S

tarší čtenáři „Přítomnosti“ vzpomenou několika do­pisů, které psal starý doktor z venkova svému sy­novci — Frant. Čechovi — do Prahy, a které byly v prvních ročnících „Přítomnosti“ otištěny. Fr. Čech umřel; strýc Jan se odmlčel — až poslední čas se při­hlásil s několika dopisy, adresovanými pisateli tohoto článku, který je zcela nepatrně upravil.

I.

Milý pane kolego, sleduji Vaši práci a Vaše publi­kace; soudím z nich, že Vy jste ten, kterému mohu adresovat několik dopisů, obsahujících mínění osamě­lého starce o různých věcech dneška. Tyto dopisy jsou mým jediným stykem se světem, a posílám je k Vašemu volnému použití jen z pocitu povinnosti, dáti své my­šlenky k disposici. Jsou-li dobré či špatné, použitelné či nepoužitelné, moderní či zastaralé — to já tady na své zahrádce v odlehlé vesnici nemohu posouditi. Ale vím, že tento posudek rádi vykonají jiní, vím však také, že odjakživa bylo dost lidí, posuzujících a odsuzujících, a vždy málo těch, kteří by jim dodávali materiál. Tomu­to nedostatku chci svou hřivnou odpomoci.

Dnes vzpomínám na mladá léta, kdy bylo všeobecným rčením: „Kdo nepracuje, ať nejí.“ A k těmto slovům bych rád připojil malou úvahu.

Četl jsem, že podle výsledků sčítání lidu k 1. pro­sinci 1930, jež uveřejnil Státní statistický úřad, přibylo nám v republice v letech 1921—30 1,113.734 obyvatel. Z tohoto přírůstku nejstarší jsou dnes 11—121etí; ve 4—5 letech dorostou pracovního věku — a pak postupně rok od roku bude se tento přírůstek hlásiti o práci. Ne všichni — podle staromódního názoru polovička —■ ženy — by měly zůstati v domácnostech; ale jisto je, že v příštích 10—15 letech musíme počítati s tím, že se nám o práci a výdělek bude hlásiti asi 600.000 nových lidí, čili že budeme potřebovati práci pro 600.000 lidí více než dnes.

Četl jsem také, že nemáme dnes dost práce ani pro dnešní počet obyvatel, a že máme asi 600.000 nezaměst­naných. Cítím v tomto čísle jakési přehánění — vezmu raději jen 400.000. Kdybychom nenašli pro těchto 400.000 lidí zaměstnání, nenajdeme je také pro pří­růstek, a tak v 15 letech bychom měli nezaměstnaných 1,000.000, což by s rodinnými příslušníky dělalo tak čtvrtinu obyvatelstva.

Máme naději, že v příštích 15 letech najdeme zaměst­nání pro 1,000.000 lidí?

II.

Dnešní nouze o práci má příčinu jednak pomíjivou: t. zv. hospodářskou krisi, o níž se sice dnes soudí pesi­misticky, ale u níž nelze vyloučiti možnost zlepšení, jež by jistě přineslo lepší zaměstnanost a větší potřebu pracovních sil. Ale jsou tu i příčiny trvalé, jež nedávají naděje na zlepšení — jež naopak hrozí dolehnouti ještě hůře a počet nezaměstnaných stále zvyšovati.

Je to především to, čemu se říká technický pokrok, který však se stává ponenáhlu sociální pohromou a ná­rodním neštěstím větším, než dříve byly války.

Obaluje se to krásnými teoriemi a slovy, z nichž nej- zvučnější zní „racionalisace výroby“. Ale grunty jsou jiné: jedná se o úspěšnou snahu, nahraditi práci lid­skou prací strojů, a to nikoliv z důvodů lidskosti a lep­šího života pracujících lidí, nýbrž pouze za účelem většího výdělku. Za doby práce lidských rukou byly tu vždy snahy po „racionalisaci“: vytáhnouti z dělníka co největší výkon a platiti za to co nejméně. Dálo se to na úkor lidskosti a zdraví lidí tělesně pracujících — a teprve nejnovější zákonodárství zakročilo proti výstřel­kům takovýchto vykořisťování lidí (práce dětí, těhot­ných žen, omezení škodlivin v průmyslu, osmihodinná doba pracovní, pojištění nemocenské, starobní a inva­lidní).

Ale dnešní „racionalisace“ vyzrála na tuto pomoc pracujícímu lidu: zbavuje ho prostě práce vůbec, při­pravuje statisíce lidí o chleba, a domyšlena a provedena ve všech oborech až do konce, znamená racionelní, laci­nou a výnosnou výrobu, ale polovičku národa bez práce, a proto bez chleba. Neboť v našem sociálním systému heslo „Kdo nepracuje, ať nejí“ posud platí. Moderní racionalisace se může vysmáti sociálnímu zákonodár­ství: ať je tu, ať se i zdokonaluje — nebude na kom je uplatňovati: neboť platí jen na dělníky, kterých už nebude třeba, a ne na stroje, které přebírají jejich práci.

A pak: tendence sociálního zákonodárství posud byla chrániti z d r a v í, a ne chrániti zaměstnání, a tím chleba. Jsou dokonce zaměstnavatelé, kteří tvrdí, že sociální zákonodárství a platy z něho plynoucí přispěly mnoho k nezaměstnanosti. V Německu mi vypravovali, že různé příspěvky sociální dosáhly výše až 20% ze mzdy, a že tím vzaly německému průmyslu možnost, konkurovati s výrobou těch států, které sociálních zá­konů — hlavně sociálního pojištění — nemají: a uvá­děna přímo jako příklad Amerika.

Ale to všecko je házení písku do očí, aby se nešlo na základy věci, které se říká technický pokrok.

III.

Ve svých základech je technika věc studená, nelid­ská, úplně odloučená ode všech ohledů na lidskost a po­žadavky života. Nestará se o důsledky své vynalézavé

práce. Je jí docela jedno, použije-li se vynalezeného plynu ku pohonu strojů či k otravě lidí v moderní válce, použije-li se letadel ke zrychlení a zlevnění dopravy či k vrhání pum, použije-li se vynalezených strojů k tomu, aby tisíce lidí přišlo o chleba. Není druhého odboru lid­ské civilisace, jenž by stál k humanitě tak naprosto zády, jako technika: i právníci, i učitelé, kněží, lékaři, úředníci, poslanci, obchodníci, umělci — kdejaký odbor civilisace — počítá s důsledky své práce na život lidský, a má aspoň ideálem jeho zlepšení a lepší uspořádání. Pro všechna zaměstnání ustálila se jakási základní mo­rálka, vyjádřená vlastně nejdříve a nejlépe učením křes­ťanským: měj ohled na bližního, pomáhej mu, nepa­matuj jen na sebe! A kde se vyskytly výstřelky ohro­žující národ, našla se vždy opatření proti tomu — ať už to byly zákony či revoluce.

Pfft
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Ale tady se nám utrhl jeden veliký díl civilisace, dnes převládající, brzy už naprosto vládnoucí, úplný outsider, který těchto starých ideálů — jediných to přijatelných základů a podmínek naší civilisace — na­prosto nedbá a kráčí mílovými kroky vpřed přes tisíce, miliony mrtvol; a co je zajímavé — kráčí vpřed bez c í 1 e, do nekonečna, jako slepá nestvůra, řítící se vpřed bez ohledu na to, co je před ní, a co zavalí a zničí; a i bez ohledu na to, co z jejího „pokroku“ se vyvine — nebude-li to všeobecný požár, výbuchy a trosky, v nichž zahyne — technický pokrok sám spolu s ušlapanou civilisaci, jež bez spojení s humanitou musí vésti ke zkáze lidstva.

Všimněme si dále, že „technický pokrok“ hodně při­spěl k dnešní krisi: tři čtvrtiny — snad i více — na­šich veřejných výdajů šly od převratu na podniky tech­nické — z většiny luxusní, kalkulované podle vysoké poválečné konjunktury, nikoliv podle naší skutečné hospodářské mohoucnosti, lépe řečeno, podle naší — chudoby.

IV.

Kudy z toho ven?

1. Jedna cesta: lidí je příliš mnoho. Je třeba uměle omeziti jejich počet.

Tato cesta vývoje je opravdu v daleké budoucnosti: ale za dnešního stavu lidstva je neschůdná. Dnes musí­me býti rádi, že máme přírůstek obyvatelstva — aspoň my, kteří máme svůj národ rádi a kterým záleží na jeho zachování ještě v mnoha generacích.

1. Veřejná péče o nezaměstnané, veřejná péče — to­tiž nucení se — o dostatek práce.

Mám úctu k obému; ale jsou to prostředky — jak my lékaři říkáme — paliativní: obrací se proti pří­znaku, ne proti základní nemoci. Veřejná péče o neza­městnané znamená, domyšlena a provedena do všech důsledků a konců, nejvyšší cíl sociální péče: opatřiti všem lidem, kteří pracovat chtějí a mohou, ale pro něž práce a zaměstnání není, splnění všech potřeb život­ních na náklad veřejný. Považme, kam to spěje, jak by se opatřily ohromné náklady na takový extrém, zvláště v souvislosti s tím, že čím více pokračuje technický po­krok a racionalisace a čím více lidí ocitá se tím bez chleba, tím hůře se vede financím veřejných svazků.

A pak — musela by napřed padnouti zásada přede­šlých generací: „Kdo nepracuje, ať nejí!“ Byla myšle­na na lenochy v dobách, kdy ten, kdo pracovati chtěl, vždycky práci našel; ale toho dnes není.

Nucení se do velikých prací na veřejný náklad má charakter všech nouzových opatření: nejsouc organic­ky spojeno s neúprosnými zákony hospodářského ži­vota, z nichž vyrůstá podnikání či jeho ochromení, bude vždy velmi krátkodeché; a zajde na nedostatek prostředků.

1. Jiné opatření se rýsuje z malého příkladu: stát podniká úpravu Vltavy nad Prahou; je to podnik sta­milionový, znamenající práci na léta pro mnoho tisíc lidí. Technická služba, stavbu podnikající, se rozhodla, nepoužiti pro veliké zemní práce strojových baggrů. nýbrž pracovati lidskýma rukama. Je to první mně zná­mý případ, že technikové respektují sociální otázky.

Znám námitky proti důsledkům, které z takového opatření bych činil: znám marné boje dělnictva proti strojům, táhnoucí se celé století a vždy prohrané. Ale ještě nikdy nebyla situace tak zlá, jako dnes. Bylo lidí méně, bylo více příležitosti k různé práci doma i v ci­zině, bylo vystěhovalectví, svět byl pilnému člověku otevřen. Toho dnes není: lidé se rozmnožili, počet oby­vatel v civilisovaných státech se ve sto letech nejméně zdvojnásobil, svět se uzavírá, vystěhovalectví se zne­možňuje, doma je zoufale plno a lidí pracovních stále přibývá: a v takovéto situaci nám pracuje „technický pokrok“ usilovně a úspěšně, aby stále nové a nové děl­níky zbavoval zaměstnání a chleba.

Když se vyskytlo takovéto nebezpečí od jakéhokoliv činitele v dějinách lidstva, vždy se něco podniklo: buď to byla válka, která zdolala na př. i Napoleona, nebo to byly revoluce, vyrostlé ze sociálních poměrů — jako revoluce francouzská nebo poslední ruská; ale mohly by to dnes býti také zákony.

„Pokrok technický“ a „racionalisace“ jsou volny, ne­spoutány zákony či předpisy; ale dnes, kdy stávají se nepřáteli lidu a národním nebezpečím, měly by býti podrobeny zákonům, jež by rozumně srovnaly pokrok technický se sociálními potřebami lidu. Není možno bez smrtelného nebezpečí připustiti úplně volné zavá­dění vynálezů, značících hlad a zničení milionů lidí; a není možno ponechati to volnému uvážení podnikatelů: v našem případě stát, podnikající regulaci Vltavy, opa­tření učinil: ale kdyby tu práci podnikal soukromý podnikatel, nebylo by pomyšlení na omezení strojové práce; pro podnikatele je jasno, stojí-li proti sobě větší zisk na jedné straně a zbavení chleba tisíců lidí na druhé straně, že udělá to, co káže získání většího zisku.

A v principu zákonodárném je už dnes třeba zásad­ního rozhodnutí: zda zákony mají chrániti pouze zisk soukromý, či životní zájmy lidu. V druhém případě je nutně třeba nejenom ochrany zdraví pracujícího lidu, ale i zákonité ochrany zaměstnanosti: a vše, co zbavuje lidi práce, budiž zváženo i po stránce sociální: a má-li účelem pouze zvýšení zisku, budiž zamezeno.

V.

Docela rád bych, aby přísloví „Kdo nepracuje, ať nejí!“ vstoupilo zase v plnou platnost. Bude to ten­kráte, až ten, kdo pracovat může, chce a umí, opravdu vždy práci dostane. Dnes je třeba platnost tohoto pří­sloví zrušiti; jíst se chce všem, na stole přírody je všem prostřeno, a je věcí lidské společnosti, aby klepla přes prsty ty, kteří čtvrtině národa chtějí urvati po­slední sousto od Úst. pr *Ladislav p Procházka.*

poznámky

**Pohled na parlamentní plenum**

Pohled na plenární schůzi poslanecké sněmovny musí zaraziti ltaždého, kdo nezná zákulisí a techniku parlamentu, kdo si na chvilku zaskočil do parlamentu, aby viděl, jak to v něm chodí. Může nadchnout! někoho, když vidí a slyší politika ne špat­ného jména a ne špatného řečníka, jak mluví k deseti poslucha- ěům-poslancům, což mnohdy jest ještě případ velmi příznivý? Kdyby téhož politika si pozvala některá politická nebo vzdělá­vací organisace, rděli by se její funkcionáři studem, kdyby návštěva takové přednášky byla tak mizerná, jaká jest v po­slanecké sněmovně. Titíž lidé, kteří mají v parlamentě tolik posluchačů, že jest možno je spočítat na prstech rukou, mají při přednáškách návštěvu velmi slušnou. — členové parla­mentu budou odmítat výtky, že neúčast poslanců v plenu byla by znamením nezájmu poslanců o práci zákonodárných sborů. Budou poukazovati na to — a jistě právem — že těžisko parla­mentních prací přesunuje se do výborů, že věc se ujedná v po­radách zástupců politických stran, ministerské rady, hospodář, ských ministrů, koaličních výborů atd., a že tedy plenum jenom schvaluje ,to, co bylo ujednáno a dohodnuto mimo plenum. Je-li to líčeno takto, pak nutno z toho také vyvodit důsledky: uznat, že projevy v plenu, řeči jednotlivých poslanců jsou formalitou, která na věci ničeho nezmění, že jsou jen ztrátou času, že ple­num jest tu jen od toho, aby hlasovalo. Stížnost na úpadek rétoriky jest jednou z nejmenších, kterou možno uplatnit; ale i tento úpadek vyplývá z prosté skutečnosti, že poslanec mluví k prázdným lavicím, což není s to zvýšiti úroveň projevů a mluví dále u vědomí, že jeho projev není s to ničeho změniti. Buď tlumočí stanovisko strany, jak bylo usneseno, nebo mluví k věci, která jest již dohodnuta a která bude odhlasována bez ohledu na to, co bylo řečeno v plenu. — Bylo v těchto dnech navrženo, aby ministerská rada o některých věcech jednala podle zásady majority. V lecčems by to urychlilo jednání, v lecčems by to stižilo jednáni, prostě proto, že mnoho stran rádo by pak vystupovalo v roli člověka, který se dal přehlaso­vat. Projevy v plenu by měly tehdy plný smysl, když by po­slanci mohli říci i své osobni stanovisko, když by mohli říci, kde se neztotožňují se stanoviskem strany, které jsou členy. Dnešní stav, kdy strany zavazují hlasovat poslance pro to, na čemž se strany usnesly, a to i tehdy, když jednotlivci s tím ne­souhlasí, jest velmi pohodlný, ale hybnosti parlamentu nedodá. I hlasováni parlamentu jest tu jen formalitou; koalice ví, že má majoritu, a hlasování v plenu není nic jiného, než ověření této majority. Bylo by tedy potřebí uvažovati, jak dáti plenu poslanecké sněmovny jeho plný a praktický význam. Musilo by se tu jít **až** do jednotlivých stran a jejich klubů. *V. G.*

**Umělci v hospodářské krisi**

Že nynější hospodářská krise dolehla těžce také na naše umělce a literáty, netřeba teprve dokazovat!; každý ví ze zku­šenosti, že zvýšená šetrnost obecenstva se pravidelně nejdříve uplatňuje v kulturní oblasti.

Naše knižní produkce, jež v roce 1921 dosáhla 5105 svazků v československé řeči, klesala v následujících letech ustavičně až na 3234 svazků v r. 1927. Data z pozdějších let při opoždě­nosti dotyčné statistiky, již pořizuje soukromou pílí úředník universitní knihovny pražské, neznám. Vydavatelská horlivost našich nakladatelů, v prvních letech po převratu dokonce upří- lišněná, ochabla nyní následkem poklesu knižního odbytu tou měrou, že nyní i spisovatelé dobrých jmen stěží nalézají nakla­datele a knihy se vydávají v menších nákladech, čímž ovšem se snižují autorské honoráře. Při tom ještě úpadky nakladatel­ských firem připraví nejednoho spisovatele o zaslouženou mzdu. Ještě nepříznivější jsou účinky hospodářské krise na hudební skladatele; ti jsou svými vážnými skladbami odkázáni většinou Jia německé nakladatele. Trpí tedy jednak ochablostí domá­cího koncertního ruchu a jednak obzvlášť silnou hospodářskou tísni Německa. Jistou výjimku činí jen skladatelé lehké hudby, jimž autorské právo pro gramofonové desky vynese časem slušný výdělek. Spisovatelství a hudební skladatelství je u nás **SJC.** dosud většinou vedlejším zaměstnáním, vedle něhož si pří­slušníci těchto povolání vydělávají svůj chléb novinařením, uči­telováním nebo úředničením. Jejich životní míra, jež vyplývá Z obo» spojených zaměstnání, bývá ovšem nevysoká a

nynějšími poměry dochází citelného snížení. A ony odvážlivce, kteří se osmělili založit svou existenci jen na své tvůrčí schop­nosti, uvrhly tyto poměry v nejednom případě do trpkého ne­dostatku. Naši výkonní hudebníci utrpěli zhoršenou návštěvou koncertních produkcí i úbytkem žáků, a ke všemu jim zasadil těžké rány rozvoj reprodukční techniky hudebních výkonů. Zvukový film vytlačil je z kin, a gramofon nahrazuje jejich produkce výkony cizích orkestrů a živých i mrtvých koncert­ních a operních hvězd. A radio sice přispělo k rozmnožení je­jich posluchačů, ale zato k ztenčení počtu návštěvníků jejich koncertů. Členové rozpuštěných orkestrů kin snaží se uchytit v kavárnách. Většina pražských kaváren mívá teď večer svou hudbu, jejíž zvuky zápasí s hlučným rozhovorem obecenstva. A v kvartetu, které málokdo pozorně poslouchá a jemuž nikdo nezatleská, lkají někdy housle nebo dumá cello skutečného virtuosa.

Nejtíže jsou postiženi výtvarníci, z nichž jenom malá část má nějaké druhé výdělečné zaměstnání. Příjmy mnoha lidí středních stavů se ztenčily tou měrou, že se musí omeziti na nejnutnější potřeby a nemohou si dopřáti přepychu umělec­kých děl. A jiní lidé, jimž krise nezpůsobila žádné újmy, řídí se také nemyslívě heslem Šetřit! zhoršujíce tak ještě ne­moc doby.

Herci — to je druhá krutá kapitola. Kromě těch několika stálých divadel se státní či zemskou subvencí nebo s patroná­tem hlavního města, z nichž některé se ostatně také sotva drží nad vodou, všecko ostatní je trudné živoření ze dne na den. Vražedná soutěž biografů a hospodářská krise proměnily chudý a svízelný život kočovného herce v denní boj o suchou kůrku. Dovedete si představit, jak se daří divadlu v takovém prů­myslovém městě, v němž skoro všecky podniky stojí a po uli­cích se procházejí průvody nezaměstnaných? Nevím, kolik ko­čujících společností se dosud udrželo v naší republice, ale čím větší počet, tím více bídy. Je sice pravda, že právě v hereckém stavu je snad největší procento lidí, kteří se minuli svým po­voláním, ale s nimi hynou i nadanější jednotlivci a hyne i zá­jem našeho venkova o divadlo. A k obecenstvu, které šetří na umění ať z nutnosti či z neprozíravosti, druží se i stát a samo­správné svazky, jež v rozpočtové tísni omezují také ve zlých časech svá vydání na tyto účely. Podpory umělcům a umělec­kým podnikům se snižují, příspěvky veřejným knihovnám se zmenšují, nákup uměleckých děl pro státní galerii se uskrovnil na nejmenší míru a o nákladech na naše národní divadla se v politických kruzích časem debatuje tak, jako by to byly pe­níze zahazované do vody.

Svépomoc v těchto poměrech na odčinění ztrát nestačí, mohla by je však tu tam zmírniti. Vím, že za platnosti řádu soukromého podnikatelství nelze dosáhnouti soustavnější regu­lace knižních publikací; ale snad by naši nakladatelé mohli do­spěti k dohodě o dělbě práce alespoň do té míry, aby dvě firmy nevydávaly zároveň sebrané spisy téhož autora nebo dvě roz­měrná díla téhož obsahu! Ale nedostatek organisace v našem knižním vydavatelství je ták naprostý, že poškozuje nejen autory a nakladatele, rozděluje zájem nečetného čtenářstva mezi dva stejné podniky, ale že i kulturní potřeby národa jím trpí. Považte na příklad, že mezi prvním svazkem Ottova a Masarykova naučného slovníku uplynula doba třiceti let. Teď vydáváme současně tři naučné slovníky — luxus, jaký si kromě nás dopřeje sotva druhý malý národ na světě. Jeden druhému ubírá spolupracovníků i odběratelů, jeden druhému maří mož­nost brzkého nového vydání; a až všecky vyjdou, pak zas bude náš novinář, náš literát, náš osvětový pracovník, náš inteli­gentní čtenář čekat nových dvacet let na novou lexikální po­můcku ke své četbě a práci.

A kdyby se alespoň v této těžké době rozumně omezila naše produkce překladová! Srovnáme-li statistiku knižní produkce různých národů, jež vyšla před rokem v časopise „Droit ďauteur“, s našimi čísly domácími, vychází na jevo, že kromě Maďarů vydáváme poměrně nejvíce překladů ze všech evrop­ských národů, což není právě nejpříznivějším svědectvím o naší původní literatuře. Kdežto v Anglii činil r. 1929 počet překladů 3.5, ve Francii 4, v Německu 5, v Itálii 10, v Dánsku a Norsku 11 procent, u nás dosáhl v roce poslední statistiky (1925) 16.5 procenta všech vydaných knih. Přihlédneme-li však k rozsahu spisů původních i přeložených, vypadne podíl překladů ještě daleko vyšší, poněvadž mezi spisy původními je množství drob­ných brožur, kdežto z cizích řečí se překládají pravidelně jen spisy objemnější, a poněvadž překlady dosahují průměrem vět­šího počtu výtisků než spisy původní.

Naši výtvarníci snad by získali lepší odbyt, kdyby učinili své ateliery v určité dny a hodiny přístupnými zájemcům. Dnes jsou adresy uměleckých atelierů pro širší obecenstvo hlubokým tajemstvím a souborné výstavy jednotlivých umělců skýtají přece jen zřídka příležitost k shlédnutí jejich tvorby. A jistě by mnohým výtvarným umělcům prospělo, kdyby uváděli ve výstavních seznamech ceny méně fantastické, než se děje. Jaký to má smysl, když si začátečník, který sotva opustil malířskou akademii, ocení svůj obraz v katalogu na 20.000 Kě, idyž by kupci, který by mu nabídl čtvrtinu, radostí ruku urazil? Jsou mezi návštěvníky uměleckých výstav lidé, kteří by si také rádi koupili obrázek od českého umělce, nemají však nazbyt deseti­tisíců a nevědí, že s umělci je také možno smlouvat.

A snad i venkovské divadlo mohlo by vyjít z nynější krise obrozeno, kdyby ze schopných jednotlivců ztroskotaných spo­lečností vykrystalisovalo několik umělecky zdatnějších en­semblů. Naši hudební skladatelé vybudovali si úspěšný své­pomocný podnik v Ochranném sdružení, jež zorganisovalo vy­bírání provozovacích poplatků z jejich skladeb. Založení velké domácí továrny na výrobu gramofonových desek, která by ší­řila také seriosní hudbu, mohlo by zlepšit příjmy jejich i vý­konných hudebníků. Ale k zdaru takového podniku bylo by třeba lepší hudební výchovy širokých vrstev našeho národa, již jsme do zkušeností s gramofony a radiem přeceňovali. A pak, to je jeden z úkolů reprodukční techniky, jež jsou naši slabostí jako slabostí všech malých národů. Vždyť také vý­znamnější výroba původních filmů mohla by poskytnouti mno­hým našim hercům a hudebníkům nové možnosti uplatnění svých vloh i výdělku, ale i to je hudba budoucnosti, na niž stále čekáme. *Karel Scheinpflug.*

Národ ve smutku

V posledních měsících bylo v hospodářském a sociálním ži. votě velmi mnoho věcí, které vyvolávaly hodně obav, starostí, které kalily pohled do budoucnosti. Ale nikdy ještě tvář našich novin nebyla tak smutná, jako tehdy, když náš tisk se zabýval tím, proč to čeští footballisti prohráli v Curychu. Stalo se něco neočekávaného. Čeští footbaUisti jeli do Curychu s nadějí na jistou výhru proti soupeři, kterého podceňovali a najednou — porážka. A od té doby velkou částí našeho tisku unaveně vlekou se smutné úvahy o tom, proč jsme to v Curychu prohráli a jak se postarat na příště o to, aby naše kopaná pracovala ke cti a chvále Československé republiky. Čteme na př. v jednom tisku výtku, že našim profesionálům chybí smysl pro stavovskou čest. Řečeno prostými slovy: profesionálové jste velmi dobře placeni, tedy hrajte alespoň slušně. A na jiné straně téhož listu čteme velkým písmem „Francie doufá v obrodu našeho foot­ballu“. Česká dušička se utěšuje: Francie tedy ještě nezlomila nad Československem hůl, Francie ještě doufá v možnost čsl. footballu, tedy přece jenom to tak zlé nebude a přece jenom soumrak naší kopané nebude tak úplný. Naše porážka v Cu­rychu dostala se na úvodní místa v denících; úvahám o tom, jak zreformovati kopanou, jsou vyhrazena místa na předních stranách našich deníků, Rada novinářských per pitvá poměry v našich footballových klubech, rozebírá schopnosti a nadání footballových primadon. Dosud žádný deník nepřiznal, že ne­zdravými poměry v naší kopané je vinen také náš tisk, který propadl úplnému fanouškovství, klubovnímu klepaření, který věnoval kopané pozornost, která není v poměru k nepatrné po­zornosti, kterou náš tisk věnuje jiným událostem politického, kulturního a sociálního života. Jestliže úvahy o příčinách ne­zdaru naší kopané jsou naladěny na základní myšlenku: když jsou profesionálové dobře placeni, musí také dobře hrát, pak střízlivý pozorovatel si učiní dojem, že už tu nejde o nějakou otázku sportovní, o tělovýchovnou, ale o soukromoprávní ob­chodní poměr profesionálů k zaměstnancům, k jejich zaměst­navatelům. Náš tisk je vinen tím, že pod pojem sportu a tělo­výchovy bylo zahrnuto mnoho věcí, které celkem se skutečnou tělovýchovou nemají nic společného. To, oč jde dnes v kopané, je v nejlepším případě a v největším počtu případů hezkou po­dívanou pro člověka, který v tom má zálibu. Člověk, který v ne­děli si vyjde na procházku za město, udělal pro své tělo daleko více než ten, který se jde podívat na 22 hráčů, kteří za svou hru jsou honorování. To je divadlo, to je podívaná, ale to není pravý sport, pravá tělovýchova. A proto nás nemusí bolet, jestliže tito naši footballisti to v Curychu prohráli a naše no­viny nemusely by být proto tak smutné, zejména když je dost jiných věcí, ne právě veselých, které se také nerozřeší tím, že budeme se na ně dívat smutně. V. *G.*

Dělník, sedlák a inteligent

Doba je bohatá na problémy, méně však oplývá schopnými lidmi dobré vůle. Řinčí to na všech stranách ve znamení tříd­ního, národnostního a generačního boje, hemží se teorie, a skutečnost plave v moři slov. Krisi nelze bohužel oddiskuto- vat, a proto ji máme stále, a zařezává se každým dnem hlou­běji. Současně s tímto pochodem padají staré teorie, aby byly nahrazeny novými. Je to posiční válka, kde se bojuje o každou píď, ale která přece ukazuje, kam spěje konec. Když se roz­hlédneme zpět, až k začátku této hospodářské revoluce, vi­díme, že zprvu bylo snahou zachrániti kapitalismus. Dnes se začíná vynořovati také nová snaha — zachrániti člověka. Za­tím jest v tom málo upřímnosti, ale je to nutnost, která se nedá zastaviti, a jistě není daleko doba, kdy člověk se stane osou všech řešení.

Třídní boj vstupuje do stadia, kdy vedle sebe stojí dělník a rolník jako spolubojovníci. Dělník bez mzdy a rolník bez jistoty a rentability jsou si opravdu blízcí. Přišlo poslední — kapita­lismus nemá práci pro dělníka, a rolník se dře zadarmo na své hroudě. Oba se odpoutávají od kapitalismu a začínají na­hlížet, že mají společný zájem, který se jmenuje práce, výdělek, který má zajistiti jejich lidský život. Tato změna je pomalá, děje se uvnitř mas, tiše, ale jde do hloubky, věští novou moc­nost, kterou pojí práce. Sedlák znamená mnoho pro každý systém, znamená stabilitu, základnu, na níž byla zbudována mnohá dějinná událost. Hospodářská demokracie je na obzoru, rolník a dělník budou jejími tvůrci a nositeli?

Kde je inteligence? Ta vede generační boj, který po vy­puštění slovíčka „generace“ je něčím docela jiným. Jistě tím, co chtějí generační harcovníci dosáhnout. Je to hledání nového člověka, který přeje lidský život všem, dovede řešiti hospodář­ské otázky v zájmu lidstva, chce tvořiti hmotně zajištěnou spo­lečnost jako předpoklad kultury. Nový člověk musí stát na zemi svým smyslem pro skutečnost, ale jeho idea musí obsáh­nout svět, v němž národ zůstane jednotkou kulturní. Doba chce rozhodnutí, inteligence, a zvlášť mladá inteligence, nesmí býti překvapena v tahanici o ročník narození. Hospodářské skutečnosti jsou diktátem doby, jsou nejbližší a je nutno se do nich pustit. Zatím dělník a sedlák to chápou zřetelněji.

J. *Hojdar.*

Handicap mladé generace v bytovém zákoně

Zrušte ochranu nájemníků a ponechte ji v platnosti jen pro ty nejchudší, ! volají jedni. Ponechte v platnosti ochranu nájemníků, ale vyjměte z ní bohaté, volají druzí.

Je to tedy jedno a totéž, ač agitačně rozdílně. Chudí mají býti v každém případě respektováni. Jde ve skutečnosti tedy jen o zjištění hranice, kdy ve smyslu příslušného zákona pře­stává býti člověk chudým. Komunisté ve volebním provolání dožadují se ochrany nájemníků do příjmu Kč 26.000.— ročně. Tento požadavek byl souhlasným zamručením přijat v časo­pisech agrární strany, v jejíž náruči našli ochranu domácí pánově. Strany socialistické s ohledem na část svých přísluš­níků mají za to, že teprve u příjmu Kč 75.000.— ročně možno uvažovati o omezení nebo zrušení platnosti bytového zákona, a to ještě postupně ve lhůtě mnohaleté. 1

Zákon o ochraně nájemníků byl nutný a jeho byť i omezená nutnost jest i dnes žádoucí. Zrušení této ochrany v dnešní době mělo by za následek bídu statisíců, kteří jenom nízkými čin­žemi vyrovnávají mzdový dumping svých zaměstnavatelů. Ale stejně je pravdou, že jiných sto tisíc využívá dobrodiní blaho­bytu tohoto zákona, hájíce svých pochybných práv poukazem na ty nejchudší, kteří výhod zákona potřebují.

Toto právo starousedlíků, zařízených levně v pokojných do­bách předválečných, je výsadou, jíž nová generace bude stále handicapována v životním boji. Týká se to všech, kteří teprve po válce založili si těžce novou domácnost, i generace, jež do­růstá mužných let. Na tyto se zákon o ochraně nájemníků ne­vztahuje. A jsou to právě ti nejmladší a nejchudší, kteří teprve začínají s malými příjmy nebo skrovným kapitálem. Tito lidé bydlí na periferii nebo ve vesnicích daleko za Prahou, dojíždě­jíce denně do ní, a platí až polovici svých příjmů za nájemné z malého bytu. Známe všichni z vlastní zkušenosti mnoho pří­padů, jak z těchto důvodů nový živnostník těžko zápasí se za­vedeným a chráněným konkurentem, nebo že mladý úředník s příjmy do 20.000 Kč platí za malý byt několikráte větší činži než jeho zaměstnavatel z bytu přepychového.

Za dobu deseti let nového života vznikla zde jakási sociální nespravedlnost, která chrání na příklad bankovního prokuristu, ale nechrání bankovního úředníka, jenž se oženil až po válce. Nastaly by nějaké hospodářské otřesy, kdyby onen prokurista byl vyňat z ochrany nájemníků? Nemohl by snad platiti činži, jež by odpovídala desateronásobnému zvýšení indexu cen, mů­že-li tak dnes, třeba těžce, učiniti bankovní úředník, na něhož se ochrana nevztahuje? Nebylo by spravedlivější podstatně omeziti ochranu nájemníků, již na př. při příjmu Kč 30.000.— a nikoliv až při Kč 75.000.— ? Vždyť většina mladých lidí bydlících v novostavbách ani příjmu Kč 30.000.— nemá a chudí v starých bytech také ne.

Dovolávám se proto jedině tohoto sociálního důvodu. Argu-

mentují-li agrárníci tím, že zákon o ochraně nájemníků ome­zuje vlastnické právo domácích pánů, možno jim namítnouti, že socialisté nepovažují soukromý majetek za nedotknutelný a že poslední události v Německu a Itálii daly státu moc, aby omezil vlastnické právo, jak za dobré uzná. Ovšem liché jsou i námitky socialistů, zvláště připomeneme-Ii si někdejší boj o zrušení chlebenek. Není nijak třeba, aby rozdíl mezi ěinží starou a nově zvýšenou připadl domácím pánům, nýbrž po několik let státu nebo obci, jež by jej po způsobu vídeňském použily ke stavbě přiměřeně drahých a úěelných bytů. Těchto několik nově získaných set milionů přispělo by k zmírnění bytové nouze a omezilo podstatně nezaměstnanost stavební živnosti. *Václav Hlaváček.*

Nepřirozený dětský hlas

Nepřirozený — a proto nehezký — hlas slyšíme dosti ěasto v našem rozhlase a to tehdy, když se vysílá školský rozhlas. Ten hlas dětí, které úěinkují při různých scénách školského rozhlasu, není přirozený. Je to hlas nauěený, hodně násilný. Je v něm hodně strachu, aby to dobře dopadlo; není to přiro­zený hlas, jak děti mluví. Děti kolem nás se zcela jinak smějí, ptají, zlobí, škádlí, než ty děti v rozhlase. Jako by mikrofon stíral věrnost hlasu dětí. To jsou hlasy dětských herců, kteří dobře svoji hru nacvičili, herců, jichž věty jsou sestaveny zcela jinak než jak si je skládají děti, když žijí svým běžným ži­votem. Zvědavost těchto dětí, které úěinkují v rozhlase, jest násilná; jejich údiv a nadšení jsou strojeny, jejich slova ztratila přirozenou barvu dětských slov. Ty děti, které ve školách v ho­dině školského rozhlasu poslouchají hlasy dětí, nepřijdou na svůj úěet. To nejsou děti — kamarádi, to jsou zcela jiné děti. Hodně ustrašené, pilně připravené, ale věrný dětský hlas to není. Je to karikatura dětského hlasu, dětského úsměvu a nadšení. Karikatura, která připomíná zašlé již doby, kdy ro­diče měli radost, že jejich dítě dovede přenésti bez duše, bez citu, s nesprávným přízvukem, vyumělkovaně nějakou bás­ničku. Máme své děti rádi, tak jak jsou, jak mluví mezi sebou a k nám. Tuze by nás naše děti zarmoutily, kdyby jejich hlas byl tak nepřirozený, jako hlas dětských aktérů v školském rozhlase. Je to ovšem těžká otázka, jak věrnost dětského hlasu zachovat i před radiomikrofonem. Ale školský rozhlas jest dů- ležitým instrumentem výchovným, a proto přes tuto otázku nemůže přejiti. Kárá-li učitelka nebo učitel ve škole děti, když mají sklon k řeči vyumčlkované, strojené, musí se k této stránce věci vžiti zřetel i ve školském rozhlase.

*V. G.*

politika

*Ferd. Peroutka:*

Jsme ještě liberály?  
ii.

Liberalism a otázka, komu patří  
továrny.

T někteří přátelé mne litují pro tu dřinu, která je spo- . jena s osvětlováním a očišťováním pojmu 1 i b e r a-

1 i s m u s, a předpovídají, že to bude marná práce. Sou­hlasím s nimi, že slovo samo může jít k čertu; je to pořádně podělané slovo následkem toho, že jedna nebo dvě generace těch, kteří se před námi také nazývali liberály, ztratily tváří v tvář kapitalismu duchovní sa­mostatnost a udělaly z liberalismu papírovou šavli. Je pravda, že liberalismus dosti dlouho nosil kapitalistic­kou livrej, je pravda, že to bývala beránčí kůže na vlko­vi ; je pravda, že liberálové dělali poddůstojníky tam, ”de na generálském koni jel bankéř nebo jiný velký kořistník. Ale protože bylo mnoho falešných, podvod- ných nebo naivních liberálů, ztratila věc svobody už všechen význam? Kdyby nám někdo řekl, že bychom měli pravdu vůbec odstraniti, poněvadž je prokázáno, ze tolik a tolik lidí lže, poslechneme ho? Roste strana tech, kteří hodlají vyliti dítě se špinavou vodou a ptají se, co že záleží na dítěti? K těm patřiti nechceme. Jsou dva typy lidí: jedni z mrzutosti vždy by nejraději roz­bili všechno kolem sebe, a to dobré, které už existuje, ani nepokládají za hodné toho, aby si ho zvláště všimli; protože nemají historické paměti, nevědí, jak dlouhé doby potřebuje každá dobrá věc k vzrůstu, a lehko se znamenitými věcmi hazardují; přejí si hlučných pádů a sensačních odchodů, kdy špatné s dobrým půjde jed­ním vrzem; neprokazují tomuto starému světu ani čest rozlišování; mají tak velikou víru v moc policejních opatření, že jsou přesvědčeni, že cokoliv nového dobré­ho může býti prostě nakázáno a přes noc vyhláškami oznámeno. Ať je jejich filosofie jakákoliv, nemůže býti poctěna jménem filosofie organické. Druzí rozlišují svědomitěji. Nezapalují dům, aby se zbavili myší. Vědí, že vše dobré musilo býti zaslouženo, vydřeno a vynuce­no na lhostejné přírodě a na vratkých, nestálých a často zlých lidech. Dají si tedy dobrý pozor, aby, když již něco špatného vlečou tam, kde nechal tesař díru, ne­zbavili se s tím také něčeho dobrého.

Tak jsou také nyní lidé, kteří hodlají biti kolem sebe v širokém okruhu: poněvadž, jak nikoliv nespráv­ně soudí, kapitalismus selhal, má býti odstraněn niko­liv jen kapitalismus, ale i svoboda a osobnost, a poně­vadž továrny nemají patřiti jednomu kapitalistovi, ne­mají děti žiti v rodinách, nýbrž v internátech; protože podnikatelé dřeli dělníky, má býti státní mocí vůbec všechen individualismus odstraněn a má zůstati jen lid­ská hromada; protože svoboda byla nedokonalá, zave­deme raději stav, v němž nebude vůbec žádné svobody; protože policie nedovolovala dělníkům demonstrovat a stávkovat, bude příště, aby věc byla napravena, policie rozhodovat i o tom, co smíme číst a co myslit; protože někteří švindlovali s idealismem, zavedeme jako povin­né státní vyznání materialismus.

Upřímně se hlásím mezi ty, kdo jsou přesvědčeni o nutnosti překonání kapitalismu. Je-li to sentimenta­litou, že bych chtěl při tom svobodu zachovati, pak se ovšem hlásím také k sentimentalismu. Právě proto, že kapitalismus, který je zdravý už jen v teoriích a ban- ketních proslovech několika amerických finančníků, poskytuje nám divadlo krachu, nesmíme otáleti a mu­síme věc liberalismu a demokracie od něho odděliti. Věrné spojenectví s kapitalismem bylo by pro tyto dva směry znamení, ve kterém zahynou.

Jestliže dopouštím, abych byl nazýván liberálem, a jestliže sám se tak rovněž někdy nazývám, činím tak, myslím, z týchž důvodů, pro které si p. F. X. Šalda na­šel pro sebe jméno individuální socialista. Kolektivismus a individualismus jsou právě tak jako rozum a cit nebo klasicismus a romantismus dvě lidské mohutnosti, které vzájemně se mají držet na uzdě a vy­tvářet dramatickou harmonii; jen vnitřně ochuzené lidstvo vyhladí jednu z obou sil a vytvoří suchý, me­chanický pořádek, ze kterého brzo se mu bude chtít utéci. Cítím se přitahován slovem liberalismus jediné proto, že v něm je kladen důraz na prvek indi­vidualismu. Jsem přesvědčen o vítězství socialismu; rozvoj rozumu, rozvoj smyslu pro účelnost a vzrůsta­jící uvědomení proletariátu a ostatních tříd za plat za­městnaných nepřipouští jiný vývoj než tento; rozum, kdyby už nic jiného, nedá mi státi na nesocialistické straně. Kdyby však měl býti uskutečněn takový socia­lismus, který všechen individualismus pod trestem za­káže, a od začátku bude se snažiti vykořeniti osobnost, tu, cítím jasně, blížili bychom se věku vnitřně chudší­mu, nudnějšímu, šosáčtějšímu a zbabělejšímu než je ten, ve kterém žijeme. Není tedy v našem smyslu libe­ralismus žádnou hospodářskou vírou ani určitým eko­nomickým systémem, a zejména ovšem neučí, že lid­ské svobodě odpovídá jediné ten společenský stav, ve kterém výrobní prostředky jsou v rukách jedinců. Ještě tehdy, kdybych všechen velký průmysl zesocialisoval, mohl bych se cítiti liberálem. A dokonce v mnohých případech socialisace více vyhovuje právě smyslu libe­ralismu než majetek v rukou jedincových: musíme se na to ovšem dívati nikoliv s hlediska majitelova, nýbrž s hlediska zaměstnaných. Jestliže stále mluvíme o svo­bodě, musíme logickým rozvíjením tohoto pojmu brzo dojiti k názoru, že není ideálním stavem lidské svobo­dy, jestliže osud a živobytí tisíců zaměstnaných jsou přenechány volné úvaze jediného zaměstnavatele. Méně svobody pro kapitalisty znamená více svobody pro ne- kapitalisty: bohyně volnosti by neměla proč truchlivě zakrývati tvář. Na světě nebylo by více svobody, kdyby železnice patřily soukromé společnosti, a také by jí nebylo o vlas méně, kdyby doly a jiný průmysl nepa­třily bohatcům.

Jakožto liberály nás tedy nepříliš zajímá, komu patří továrny; pokládáme to za věc hospodářské účelnosti, nikoliv za věc liberálního vyznání víry, a právě s hle­diska účelnosti musíme jiti nyní se socialisty. Kapita­listické zřízení právě je tak laskavo, že samo prokazuje svou neúčelnost i těm, kteří to dlouho nedovedli po­chopit. Jestliže by se od nás přece vyžadovalo nějaké zásadní liberální vyjádření o těchto věcech, musili by­chom říci, že právě ve jménu liberalismu musili bychom nyní státi spíše na straně socialistů než na straně těch, kdo se sice houfně, ale falešně nazývají liberály. Bude- li tedy někomu omezováno nebo i bráno vlastnictví vý­robních prostředků, nelze očekávati od pravého libera­lismu, že,by se bouřil: je to duchová, ne majetková na­uka, chce svobodu pro růst osobnosti, nikoliv pro růst břicha, a jestliže někomu přísluší bojovati proti nad­vládě zlatého telete, proti kapitalistické anarchii, která činí živobytí milionů nejistým, tedy právě liberálům.

Proč tedy udržovati liberální frontu, jestliže ve vě­cech státního intervencionismu, hospodářské plánovi- tosti i socialisace stojíme po boku socialistů? Má-li cenu činiti nějaké rozdíly? Názor na cenu lidské osob­nosti je téma, pro které je stále ještě důležito bojovati. Dokud socialismus bude mluviti o „mizerném indivi­duu“, dokud vlivní socialističtí myslitelé budou o indi­vidualismu mluviti jako o jedovatém hadu, dokud pi­satelé, otrávení nedostatkem vlastní osobnosti nebo její dokonalou Jednotvárností, budou žádati, aby individua­lismus byl vykořeněn od zárodku, už v rodině, dokud se z požadavku, že továrny nemají být ve vlastnictví je­dinců, bude vyvozovati falešný závěr, že vůbec nemá být jedinců a osobností, dotud má liberální fronta své historické místo a bude tu bojovati k prospěchu lidstva a k větší slávě a bohatství života. I tehdy, kdyby už všechen průmyslový majetek byl nenávratně v rukou státu, objevilo by se, že zase existuje otázka libera­lismu, otázka svobody nebo nesvobody, osobnosti nebo hromady. Liberalismus není majetková teorie. Je to teorie charakterová.

Liberalismus a socialismus.

O ničem nekoluje tolik falešných informací jako o li­beralismu. Povídají se o liberalismu falešné bajky. Ukáže se na několik zrádců a řekne se, že je dokázáno, že žádného liberalismu býti nemůže. Řekne se jednou provždy, že liberalismus je kapitalismus, laissez faire a manchesterství, a jakákoliv diskuse o tom se jen ne­libě snáší, protože člověk velmi rád hodí něco na dno škatulky, a znepokojovalo by jeho ducha, kdyby to od­tamtud měl vytahovat a podrobovat novému zkoumání.

Abych mohl ukázati, že existuje skutečné liberální stanovisko, musíte mi dovoliti, abych trochu citoval ze dvou knih o liberalismu, z jedné anglické a jedné ně­mecké. Ve své klasické knize o liberalismu píše Hob- house:

Není snadno, aby bezzemek dosáhl půdy, která je v množství omezená. Kde je omezenost něčeho, tam je pří­ležitost k monopolu. Zde liberálové musí postupovat spo­lečně se socialisty, se školou H. George ...

Hodnota staveniště (výhodné místo) není vytvořena ma­jitelem, ale společností, rozmachem městského života, pe­něžním nákladem poplatníků na komunikaci. Tato monopo­lová hodnota má připadnouti společnosti, která ji tvoří...

„Tak individualism, kde nucen jest počítati s fakty, ubí­rá se nemalou měrou ve směru socialistickém. Je nutno rozšířiti sféru sociální kontroly, abychom zachovali indi­viduální svobodu a rovnost.“

„Máme-li mezi sebou třebas i jen jednoho člověka nor­málně schopného, jenž nemůže se uživit, je to rozhodnou známkou špatné sociální organisace.“

„Bohatství má základ nejen osobní, nýbrž i sociální.“ Musí býti rozlišovány sociální a individuální prvky bohat­ství a výsledky sociálních prvků shromážděny do pokladen, z nichž by společnost platila životní potřeby svých členů, Základ vlastnictví je sociální: organisovaná moc společ­nosti chrání práva vlastníkova; obchodník zapomíná, že úspěchu by nemohl docíliti bez pořádku, bez bezpečnosti na drahách a silnicích, na množství vědomostí, které mu civilisace dává k disposici, na vynálezy, které vznikly úsi­lím generací. Společný aparát je darem civilisace.

Není hranice pro rozšíření kontroly státu nad přírodním bohatstvím a nakupeným dědictvím.

Takto tedy mluví už stará kniha. Citujme i z novější, z poválečného spisu Goldschmitt-Fabera „Sterben und Werden des liberalen Búrgertums“, z níž se také uká­že, že liberalismus je stíhán tolika nespravedlivými předsudky, jako snad nic jiného:

Liberalismus má stále ještě úkol osvoboditi hospodářsky nesvobodné a zameziti nové formy hospodářské nesvobody. Vzrostl mu nový úkol: svoboda od tlaku velkého kapitálu. Kapitalismus má stejně silnou pěst jako feudalismus. Dává někomu, kdo nic neumí, mnoho, a dovednému bez peněz nedává nic. Tlak kapitalismu necítí toliko dělníci, nýbrž i duševní pracovníci. Kapitalism spíše falšuje než podporuje výběr lidí. Duševně a tělesně méněcenní získávají moc pe­nězi.

Díval se liberalismus stejně pevně do očí kapitalistickým tyranům jako feudálním?

Čím více se zjemňuje svědomí člověka a roste jeho po­třeba spravedlnosti, tím nesnesitelnější mu musí býti, že i v kultuře jako v přírodě vládne slepý boj o život, v němž často brutální zvítězí nad ušlechtilým, dědic nad vydědě­ným. Všude vidíme spoutaný a uschlý život, pád statečných. Liberalismus se musí snažit ovládnout přírodní sílu boje o život a chránit lidstvo před jeho pustošivými účinky. Jako lidé v kultuře spoutali již jiné slepé síly, musí se li­beralismus ptáti, není-li kapitalistický zuřivý boj o život také nutno spoutati. Důrazněji než dříve musí se ptáti, jak splniti své programové zásady „rovné příležitosti“ a „práv­ní rovnosti zaměstnanců a zaměstnavatele“. Že ani největší nemohou sami zápasit, to ukazuje organisace trustů. Oč více potřebuje slabý ochrany? Jinak je jeho svoboda jen po­hádka. Zásadní liberalismus bude tedy musiti důkladněji bojovati nejen proti privilegiím rodu, nýbrž i majetku půdy nebo peněz.

Po dlouhou dobu do budoucna patří liberalism a sociální demokracie k sobě.

Budoucnost bude viděti v dnešním stavu chaotickou bar­barskou dobu, v které bez pravidel vládlo plýtvání sil. Li­beralismus, který kdysi z politických důvodů byl proti stát­ní nadvládě, v demokratickém státě nemá už tohoto práva:

takový odpor by jen posiloval kapitalistickou třídní moc proti demokratickému státu.

Jen u přírodních národů je stálý boj. Vyšší národy se organisují k společnému zajištění života a blahobytu. Tak organisace práce a zespolečenštění výrobních prostředků teprve umožní pravou mravnost a lidskost. Liberalismus musí býti pro socialisaci. Organisace odpovídá nové hospo­dářské etice a touze po pořádku. Svoboda nesmí býti fíko­vým listem moci.

Toto, nic jiného, je skutečný liberální názor. A pro­to, že toto je pravá podoba liberalismu, držím se tak houževnatě tohoto slova. Není třeba, aby tento libera­lismus byl věcí jedné strany, která by se přímo nazý­vala stranou liberální; je lépe, bude-li přijat stranami mnohými a stane-li se věcí lidstva.

Bude tomu už deset let, co jsem po prvé pokoušel se formulovat tyto věci. Tenkráte jsem napsal: „Socialis­mus bude kořen, liberalismus květ.“ Tak soudím i dnes: základy musí býti uspořádány socialisticky. My libe­rálové, ničeho neztrácejíce ze svých ideálů, dnes vě­domě jdeme se socialismem, aby mohl obsadit a uspo­řádat základní posice. Chceme ovšem svobodu a osob­nost, ale na spravedlivějším a jistějším základě. A dnes jde o základy.

národní hospodář

*Jiří Hejda :*

ívar Kreuger

Vdá se čím dále tím více, že Ivar Kreuger se stane symbolem doby, že se jím budou zabývat národo­hospodáři právě tak jako sociologové, psychologové, právníci i kriminalisté. Jeden z nej geniálnějších finanč­níků a nesporně od dob John Lawových nej geniálnější podvodník nezvykle velkého formátu je tak vděčným objektem studia, že se dnes jeho zjevem musí zabývat každý, kdo nepřimrzl k pouhé teorii problémů a komu zbyl smysl pro jejich praktické řešení. Neboť Ivar

Kreuger je ilustrací dnešního hospodář­ského systému, je největším a nejzávažnějšim argumentem proti němu, je důkazem,' že liberalismus, který nabyl dnešních forem, stává se něčím zcela ab­surdním, že laissez faire se proměnilo ve skutečnou anarchii a že je třeba jen duchaplného podvodníka, aby celý tento systém znemožnil a vytěžil z něho, co se vytěžit dá.
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Když zemřel Ivar Kreuger, psali jsme o něm jako o sympatickém milionáři, jako o muži práce, který ne­znal žádné životní radosti, kromě svého díla. Tato cha­rakteristika zůstala v podstatě dodnes nezměně- n a. Nelze nikterak oddiskutovat ani nyní, kdy víme, ze tento muž prováděl ve velkém podvodné manipulace, ze falšoval státní papíry, že padělal účetní knihy, že fixloval bilance, nelze oddiskutovat, že Ivar Kreuger z<;života pramálo. Nebyl ženat, nežil v přepychu a téměř celý svůj život ztrávil v dopravních prostřed- c'ch všeho druhu. Jezdil z konference na konferenci a ^dyž večer odcházel z generální rady svých ředitelů, aesel spat, jak se mnozí domnívali, nýbrž šel do jiné \ay svých důvěrných přátel, s nimiž prováděl pod­vodné transakce. Ivar Kreuger neměl ani zámků, ani °višť, nejezdil na tygry a na slony, neměl vlastní yach- „y> neprovozoval žádný z nákladných sportů. Byl to štvanec svého povolání a snad dnes, kdy vidíme poně­kud hlouběji za nátěr budovy, která se zatím zhroutila, můžeme říci, že to byl i štvanec vlastního svědomí.

„Seškatulkován í.“

Organisace, kterou vybudoval ze stavitelské firmy Kreuger & Toll, neměla sobě rovné co do struk­tury a rozsahu, ale byla téměř na vlas podobná všem podobným mezinárodním koncen­tracím, ať již je to nepřehledný koncern S o f i n y, kterým byl kmotrem baron Lówenstein, jehož zá­vratné kariéře učinil konec záhadný pád z letadla nad kanálem La Manche (jeho mrtvola, jak známo, se nikdy nenalezla), nebo ať je to nepřehledný koncern Inter­national Telephone and Telegraph Co., který ovládá většinu produkce slaboproudové, či evrop­ský trust margarinu. Těmto konstrukcím, kde jedna společnost ovládá dvacet nebo třicet společností jiných, které opět mají účast na dvaceti společnostech dalších mezi sebou vzájemně kapitálově spletených, a účastní­cích se svým kapitálem na společnosti mateřské, říkají Němci velmi výstižně: Verschachtelung — se- škatulkování. Je to opravdu zvláštní stavba, kde zájmy zasahují do sebe tak, že jsou naprosto neprůhledné a nezjistitelné, kde různé skupiny akcionářů s vyšším hlasovacím právem a bez hlasovacího práva se setkávají se záhadnými vlivy finančního kapitálu, který není zúčastněn akciemi nebo podíly, ale drží společnost v kleštích poskytnutého úvěru.

Akciové společnosti vládnou.

Nositelem hospodářského podnikání není dnes jednot­livec, nýbrž kolektivum, především akciová spo­lečnost. Ale právě akciová společnost prodělala ta­kový vývoj, že není divu, že s ním nepočítal zákono­dárce, když v polovině minulého století, to jest před sedmdesáti lety, formuloval ve většině evropských států zákonné předpisy, jež tvoří právní základ tohoto útvaru. Akciová společnost v letech padesátých minulého sto­letí byla skupina podnikatelů — většinou nemnoha — kteří se rozhodli věnovati svůj kapitál k provedení ně­jakého záměru, na který by kapitál jednotlivce byl ne­stačil nebo kterého by se byl jednotlivec, pro risiko s tím spojené, neodvážil. Dnes je však akciová společ­nost vším spíše, než tím, co v ní spatřoval zákonodárce. Akcionář není především podnikatelem. Lidé, kteří si na burse koupili akcie Karborunda, nemají ani zdání o tom, co je vlastně předmětem výroby této firmy se záhadným jménem a je jim to také srdečně lhostejné, protože jim jde o kursovní zisk. Ale také lidé, kteří si svoje úspory uložili v akciích Českomoravské, nejsou rozechvěni nad každou záludností konkurence nebo. nad technickými pokroky vlastního závodu (vlastního — neboť akcionář je spoluvlastník), nýbrž přejí si, aby jednou za rok jim byla vyplacena dividenda, která je vyšší než běžný bankovní úrok. Ukázal jsem s dostatek obšírně na jiných místech, že z vlastníka a podnikatele se těžiště výrobního zájmu přenáší na ředitelství, to jest na úřednictvo, že ve mnoha případech kapitalistický zájem je zatlačován do pozadí zájmem sociálním.

Poměry v akciových společnostech.

Každý evropský stát, ba dokonce i každý ze 48 Spo­jených států severoamerických, má svoje zvláštní akciové právo, které se liší mnohdy diametrálně od práva sousedního státu. Tato odlišnost je někdy vývojová, jako je tomu u akciového práva středoevrop­ského na rozdíl od práva anglosaských zemí, nebo je to odlišnost úmyslná. Liechtensteinsko si v roce 1926 udě­lalo akciový zákon, jehož jediným účelem bylo přilá- kati do země pokud možno nejvíce cizích holdingových společností. To se mu také plnou měrou podařilo a dnes žije tento státeček, od přírody chudý, velmi pěkně z daní, které vybírá od těchto společností a může svému obyvatelstvu snižovat daně na minimum. Také Kanada si udělala akciový zákon, jehož účelem bylo umožnit akciovým společnostem ze sousední Unie obcházet do­mácí zákony. Ripley píše ve své zajímavé knize o švindlech, kterých se zřizovatelé akciových společ­ností dopouštějí, o praksi státu Maine, jehož správa se nerozpakuje uveřejňovati inseráty v denních listech, že provede potřebné formality pro zřízení akciové společ­nosti za 24 hodiny. Stát Maine je nej východnějším stá­tem Severoamerické unie. Akciová společnost, která zde má své sídlo, prodává akcie především v Kalifornii, v Texasu, na Floridě, neboť předpokládá, že se nenajdou akcionáři, kteří by obětovali čas a peníze, aby si zajeli až do státu Maine na valnou hromadu společnosti. Po­třebovali by k tomu čtyři až pět dní cesty přes celý severoamerický kontinent. A tak se valná hromada spo­lečnosti koná za přítomnosti čtyř až pěti lidí, kteří ani zdaleka nerepresentují většinu akciového kapitálu, kteří namnoze mají mizivou menšinu. Minoritaovládá majoritu. Ale je to konečně pochopitelné a pro pří­klady nemusíme chodit ani do státu Maine, nýbrž stačí se poohlédnouti po nejbližším okolí.

Bezmocnost akcionářů.

Přestal-li být akcionář podnikatelem, přestal také rozuměti podniku a musí chtě nechtě svěřiti péči o něj těm, kdo mu rozumí. Budou to ve většině případů ředi­telé, kteří opět jsou vykonavateli vůle podnikatelské skupiny, která snad má jen minoritu, možná že dokonce zcela malý zlomek akciového kapitálu ve vlastnictví, ale pro kterou mluví její podnikatelský zájem. Tímto rozporem mezi skutečným vlastnictvím podniku a mezi výrobními zájmy, representovanými namnoze minori­tou, můžeme si vysvětliti ony zcela zvláštní konstrukce, které se stávají pravidlem při vytváření koncernů. Tvo­řiti výrobní skupinu, jednotně řízenou, je dnes nepo­měrně snazší, než bylo v době firem jednotlivců. Kdo chtěl kdysi získat podnik pana Nováka, majícího hod­notu dvou milionů korun, potřeboval k tomu právě tyto dva miliony, leda by pan Novák byl něco slevil. Ale v okamžiku, kdy se z pana Nováka stala akciová spo­lečnost s kapitálem 2 mil. Kč, stačí získati v n e j h o r- ším případě maličko přes jeden milion akciového kapitálu a máme společnost bezpečně v rukou. Jestliže však je akciový kapitál rozstříknut bůhvíkde po světě, jak je tomu zejména u velkých společností, které jsou znamenány na mnoha světových bursách, jestliže se tedy nemusíme obávati, že se k valné hromadě dostaví větší počet akcionářů, pak nám stačí zcela nepatrný zlomek akciového kapitálu, mnohdy i méně než 10%, abychom byli pány společnosti. Takový je skutečný stav věcí.

Systém, v němž vzniká kreugerština.

A nyní velmi snadno porozumíme Kreugerovým prak­tikám. To, co švédský inženýr dělal, byla jen obža­loba celého tohoto systému, na kterém je vy­budován moderní kapitalismus, bylo to jeho znemož­nění a zesměšnění. Od roku 1915 padělal Kreu- ger cenné papíry, podpisy, prováděl machinace a pře­suny, na které by přišli úředníku každého maličkého peněžního ústavu za čtrnáct dní, ale na které nikdo nepřišel vůdci největšího světového koncernu, ovláda­jícího 250 továren na výrobu zápalek ve 43 státech světa a majícího v 16 zemích výrobní monopol. Nemohli na to přijít. Nebyl to jen fascinující zjev Ivara Kreu- gera, který v sobě neměl nic z nesympatického inflač­ního kořistnictví, jež vyznačovalo velké konquistadory Bosela, Stinnese, Castiglioniho, Hatryho, Gualina, Ous- trica, nebyla to jen absolutní důvěra, které požíval i v okamžiku sebevraždy, jež umožnily provozování pod­vodných manipulací po dobu sedmnácti roků. Byl to především systém, který tyto manipu­lace podporoval. Představme si, že šlo o 250 továren, že šlo a řadu bank ve Švédsku, v Pol­sku, v Nizozemí, v Paříži a v Německu, že šlo o doly na rudu, o železnice, o továrny na celu- losu a dříví, o účasti na výrobě telefonů, vyssavačů prachu, kuličkových ložisk atd. atd. téměř do neko­nečna. Mluvíme-li o 250 továrnách, máme na mysli jen továrny na výrobu zápalek, nikoli desítky dalších prů­myslových a finančních účastí. Jestliže někdo v takové spleti kapitálových, úvěrových a mocenských zájmů začne manipulovat, nak je téměř naprostovyloučeno, aby ně­kdo mohl tyto manipulace bezpečně sle­dovat a mohl také viníka včas přiskříp- n o u t.

Jestliže Kreuger potřeboval, aby jeho nizozemské společnosti vykazovaly příznivou bilanci, nebylo nic snazšího než převésti na ně z jiných zemí kapitálové položky. Z dlužníků byli obratem ruky věřitelé, neboť nikdo nemohl v Nizozemí kontrolovat, zda položky, vy­kázané v bilancích, mají dostatečné protipoložky ve Švédsku nebo ve Spojených státech. Při těchto účet­ních manipulacích nešlo o opravdové převody, nýbrž o pouhé příkazy, které byly, jakmile se ukázala potřeba, opět odvolány a předisponovány. Mimo to vy­užil Kreuger formy investičního trustu pro svoje speciální účely. Zvrátil tím ovšem princip této instituce, která se až do bursovního krachu v New Yorku v roce 1929 těšila největší důvěře celého kapita­listického světa. Ivar Kreuger obrátil praksi investič­ního trustu na ruby. Účelem investičního trustu je roz­vrhnout kapitály investorů v bezpečné investice tak, aby event, ztráty na jedné straně byly vyváženy zisky na straně jiné. Investiční trust vydá obligace a za získa­ný obnos pak kupuje papíry nejrůznějších podniků. Ivar Kreuger učinil z investičního trustu služebníka svých zájmů. Vytvořil investiční trusty, abyjimdal papíry svých společností a pak teprve hledal investory. Jeho imponující postavení, vláda nad 80% světové výroby zápalek, monopol v šest­nácti zemích, 420 milionů dolarů emisí jeho podniků, 366 milionů dolarů půjček řadě států byly legitimace, které zdály se stačiti investorům — a ti kupovali Kreu- gerovy papíry.

Padělky a podvody byly ovšem něco, co zůstalo Kreu- gerovou specialitou. Nechceme tvrdit, že podobně jako on hospodaří i jiní, menší Kreugerové v jiných, men­ších koncernech. Ale manipulace, které prováděl Kreu­ger ve velkém a nesporně geniálně, provozují v m a- lém téměř všichni vůdcové koncernů. Viděli jsme před několika dny, jak banky snižovaly svůj akciový kapitál, jak odepisovaly akcie, které měly na nostru. Nebýt příslušného ustanovení v bankovním zákonu, nemohly to provést do dnešního dne. Nakupily se snad nostroakcie u nich až v poslední době? Půjde- te-li po Příkopech s kýmkoli, kdo je poněkud informo­ván o našem peněžnictví, ukáže vám prstem na banky, které mají nostroakcie už po léta, po případě, pokud jim to umožňuje dobré spojení, mají vlastní akcie u spřáteleného ústavu. Má-li však banka sedm osmin svého akciového kapitálu na nostru (buď opravdu na nostru anebo v portefeuille koncernového podniku), je valná hromada divadlem, které může mít význam jen pro naivní diváky, ale ztrácí jakýkoli půvab pro lidi, kteří vidí za kulisy. Nejen to! Vykazuje-li banka stamilionový akciový kapitál na jedné straně bilance a vykazuje na druhé straně protipoložku stejné hodnoty, jak vypadá ve skutečnosti bilanční rovnováha, když akciový kapitál je v bance? Ale i tam, kde nepřicházejí v úvahu nostroakcie, jsou manipulace, umožněné do­sud platným akciovým právem, na denním pořádku. Domnívá se snad někdo, že na valné hromadě akcionářů kterékoli naší banky rozhoduje opravdu většina? Tyto majoritní akcie, které jsou valné hromadě přihlášeny, jsou akciemi depositními, složenými v bance buď akcio­náři, nebo spřátelenými ústavy a právě tyto .depositní akcie tvoří největší blok, který rozhoduje při hlasování. Viděli jsme z nedávného procesu banky Bohemie, k ja­kým transakcím často dochází a jak těžko je prokázat podvodný úmysl, i když je na první pohled jasný.

Jak to dělal.

Co dělal Kreuger, bylo ovšem mimořádné především velikostí měřítka. Souviselo to s rozsahem jeho koncernu. Uvažme, že v poslední bilanci společnosti Kreuger & Toll byly akcie S v e n s k a hodnoceny 106 miliony korun (švédských), akcie švédské ce- lulosky 55 mil., akcie Grángesberg 537 mil., Ericsson 26 3 mil., ostatní akcie (v trvalém vlastnictví) 953 mil. a (v přechodném vlastnictví) 717 mil., akcie švédských pozemkových spo­lečností 20 mil., mimošvédských 826 mil., akcie bankovní 818 mil. a zástavní listy 335 miliony. V roce 1930 se koncern počal hroutit. Kursy státních půjček, které Kreuger povolil řadě států, se oddrobovaly a klesly v některých případech (ve státech jihoamerických) i na něco více než 10% nominale, kle­sal také kurs akcií tří holdingových společností kon­cernu. Akcie Kreuger &Toll (nominale 5 36 dol.) znamenaly na burse v New Yorku v roce 1929 46 5 dol., v roce 1930 35 5 dol., v roce 1931 27 7 dol., v lednu 1932 klesly na 9-12 dol., 12. března se za ně platilo 5 dolarů a den na to po sebevraždě Kreugerově klesly na 17 dol. až 21 dol. Podobný vývoj vidíme u akcií Interna- tional Match, které se 102 dol. (nominale 35 dol.) klesly na 115 dol. Kreuger držel kursy, pokud to šlo. To pohltilo obrovské obnosy a když se jich nedostávalo, sáhl Ivar Kreuger, jak se zdá, k podvodům. Vyšetřování ukazuje ovšem, že byla zde již řada podvodů z dřívější doby, dokonce prastarého data, z počátků Kreuge- rovy činnosti, z doby, kdy ještě ani zdaleka se nikomu nesnilo o světovém panství nad sirkami, které začíná až po roce 1922. To však je problém spíše psycho­logický, který nechceme řešit. Je podivné, jak se tento člověk mohl stát vůdcem a stavitelem největ­šího koncernu světa. Dnes se dovídáme, že již kdysi zkrachoval. Znalci severských poměrů nás ovšem ujišťují, že ve Švédsku, v Holandsku a v Dánsku (ni­koli však v Norsku) není úpadek tak difamující, jako u nás. Nicméně u člověka, který vytvořil nadstátní orga- nisaci, stát mezi státy, bylo snad možno předpokládati i po stránce mravní poněkud více. A je to jistě zdrcující kritika celého systému, jestliže největší dokonalostí v něm dosáhl — podvodník.

Podvodník — ano! Ale bylo by nespravedlivé neuznat, **že tento člověk opatřil sedmnácti státům** půjčky, kterých by si bez něho byly sotva mohly opatřit, že vytvořil pracovní příležitost pro statisíce a snad i miliony dělníků a úředníků, že byl součástí velkého hospodářského stroje a jedním z důležitých hybných per v .něm, a ať už jeho peníze nebo jeho úvěry byly dobré nebo špatné, že tvořily organisační prostředek práce, že zastával svoji funkci tak, jako kdyby to byly peníze a úvěry nejbez­pečněji podložené. Bylo by nespravedlivé nekonstato- vat, že Ivar Kreuger pro svůj podnik pracqval do úpadu. Bylo hned po jeho smrti psáno o tom, jak jezdil s místa na místo, nemaje nikde domova, jak orga- nisoval, budoval — a jestliže dnes víme, že také švindlo­val, pak se nám zdá, že celý tento gigantický podnik s tisícerými nepostihnutelnými zájmy isvémutvůr- ci nakonec přerostl přes hlavu. A konečně jeho sebevražda. Je v tom kus imponujícího odhodlání ukončit tak rázem.

©

Ivar Kreuger zůstane v historii národního hospodář­ství typem, tak jako jím je John Law. Má s tímto skot­ským spekulantem mnoho podobného, i svým severským původem, i dovedností, s jakou roztočil obrovský apa­rát, využívaje nedokonalostí právního řádu. Ivar Kreuger ukázal slabiny kapitalismu. Jeho konstrukce je folií k Rathenauově skvělé visi o příštích věcech, které se tak brzy splnily.
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(Nová krise surrealismu a trochu retrospektivy.)

I.

Surrealismus a marxismus.

F

rancouzský surrealismus prožívá právě krisi. Není to krise první, ale na rozdíl od předchozích — a velmi četných — které bývaly jakýmisi „očistnými“ výlukami, s nimiž lze srovnat „vyřizování“ v komunistické straně, má tato poslední krise ráz dilemmatu, s nímž se má vypořádat surrealismus c o takový: buď dojít uznání, o které se od druhého surreali­stického manifestu metodicky uchází, to jest uznání za řado­vého vojáka marxistické revoluce, ale odpřisáhnout ideali­stické bludy, na nichž z valné míry spočíval, nebo zůstat zá­sadám své doktríny věren, ale zůstat zároveň také jen čímsi jakoby revolučním harcovníkem, jehož případné služby se sice nezamítají, jemuž se však upírá uznání oné revoluční platnosti a náležitosti, po nichž, na oko tak neočekávaně, nyní tolik zatoužil. Soudíc podle posledního hromadného projevu, rozhodli se surrealisté pro druhou možnost. V bro­žuře „Paňáco!“ („Paillasse!“), která vyvrhá ze surrealismu Louise Aragona, čteme:

„Jsouce odhodláni pokračovat v hnutí, zahájeném Surreali­stickým manifestem (1924) a počavším Druhým surrealistickým manifestem novou etapu, ohrazujeme se víc než kdykoliv proti neloyálním manévrům popletených ctižádostivců a arivistů. Ti, kdož z pokryteckých příčin náhle předstírají, že nejsou nadále s to pokračovat v našem řádění, mají se a musejí se odloučit. Nic na světě nás nepřiměje, abychom je zdržovali. Až se jich surrealismus zprostí, nabude opět své dravosti a bude se s veškerou vitalitou obnovovat znovu a znovu.“

Tato krise je totiž podvojná: jednak se jí surrealismus ochu­zuje o jednu z nejlepších svých hlav, o Louise Aragona, jednak znamená nedobrovolně-dobrovolné zřeknutí se nároku na vřazení do komunistického hnutí, nároku formulovaného André Bretonem po prvé v Druhém surrealistickém mani­festu (1930):

„... myslím, že nebude nikomu s podivem, zjistí-li, že se surrealismus snaží cestou také ještě o cosi jiného než o luštění psychologického problému, třeba sebe zajímavějšího. Právě proto, že jsem seznal naléhavou tuto nezbytnost, soudím, že nám nelze vyhnout se palčivé otázce sociálního režimu, to jest otázce, lze-li nám či nelze-li režim onen přijmouti.“ — „Nezáleží-li surrealismu zejména vésti při mezi pojmy realita a irrealita, „to co je z roz­umu“ a „to co není z rozumu“ (raison et déraison), rozvaha a impuls, vědění a „osudná“ nevědomost, užitečné a neužitečné atd., má s historickým materialismem jistě aspoň tu analogickou ten­denci, že vychází z „kolosálního zhroucení“ hegeliánského sy­stému. Myslím, že je nepřípustno, aby se myšlence, přizpůsobené definitivně negaci, aby se negaci negace vykazovaly hranice, hra­nice hospodářského rámce dejme tomu. Jakpak přisvědčit, že dia­lektickou metodu lze aplikovat platně jen na řešení problémů sociálních?“ — „ ... nic není méně naléhavé než odkazovat nás na vědecké studium ,komplexů'.“ „Pravda, surrealismus, při­javší v sociálním vzhledu, a ze své vůle, formuli marxistickou, neni nikterak hotov podceňovat freudovskou myšlenkovou kritiku, na­opak, pokládá tuto kritiku za nejlepší a za jediné opravdu zdů­vodněnou ...“

Jak vidět, jde Bretonovi mimo jiné zejména o smír „ne­zvyklé kritické stavby, zřízené Marx-Engelsem na troskách hegelianismu“ s „trvalou procházkou zakázanou oblastí“. Vliv a význam surrealismu.

Přes tyto pokusy a dokonce i přes ústupky, jež byl ochoten poskytnout, surrealismus je znovu odkazován na „pouhou“ literaturu. To spolu se ztrátou Aragonovy osobnosti vrhá jej v situaci, odkud se silní jeho jedinci nezachrání možná jinak než jen právě jako jedinci, to jest za cenu rozptýlení surreali­stického ovzduší. Každým způsobem je surrealismus jedním ze vzácných a nikterak jen „pouze“ literárních hromadných zjevů, spočívajících na filosofické základně natolik nosné, že snesou i ostrý prubířský kámen psychologický, metafysický. O tom svědčí značný vliv, jímž surrealismus přímo či nepřímo působil na mladé intelektuály, mezi nimiž, trvám, jsou je­dinci, z nichž ten či onen vezme příště „pochodeň“. Surrea­lismus je třeba brát vážně, ne jako víc či méně extravagantní módu, a to nejen proto, že se k němu znala a zná celá řada nepochybně vynikajících mladých myslitelů a básníků, Bre­ton, Aragon, Éluard, nemluvíc o těch, které cestou „utrousil“, nejen proto, že tu jsou ještě mladší, kteří vyšedše ze surrea­lismu, formulovali jeho doktrínu odchylně nebo ji rozšířili, prohloubili, nejen tedy pro surrealistický personál, nýbrž proto (a v té příčině je lhostejno, má-li pravdu či je-li blu­dem), že jest úkazem, jenž prokázal velkou přitažlivou sílu. Lidé starších generací či aspoň ti z nich, kdo mají či si ucho­vali jistou metafysickou a bájivou odvahu, ať už slují Jacques Riviere, André Gide, Romain Rolland atd., neodpírali respekt ani surrealismu ani surrealistům.

Zkušenosti surrealistů mezi komunisty.

Vzhledem k této poslední krisi, v níž se to, co nazývám surrealistickou atmosférou, rozptýlí možná nadobro, doporu­čuje se snad nastínit ne snad historii, nýbrž trochu retrospek­tivy tohoto hnutí. Pisatel žádá však o prominutí, začne-li koncem, to jest poslední onou krisi. Činí tak záměrně.

Tato krise je, jak jsem už řekl, přímým následkem mar­ného pokusu o včlenění surrealismu do komunistického hnutí, resp. o to, aby byl co takový přijat Sdružením revolučních spisovatelů (francouzská odbočka), ustaveným právě pod auspiciemi strany. Organisovanými komunisty byli ze surrea­listů, pokud vím už Breton, Aragon, Sadoul, snad i jiní. Je­jich stranické zkušenosti byly však krátké a kormutlivé. Bre­ton na př., jenž se byl přihlásil do plynárenské buňky, vy­kládá kdesi, že mu bylo jednou uloženo referovat o situaci v koksovém průmyslu, ale s příkazem, aby se přidržel jen a jen materialistické argumentace (statistik a pod.), a vystříhal se důsledně ideologie; veškeré ideologie. — „Odmítl jsem“, praví. — Tato episoda je podle všeho z oné standardní for- mičky, z níž se klopily také všechny ostatní konflikty. Uka­zuje dobře, oč asi šlo v praksi. Konflikt se rodí ze surrealisti­ckého požadavku, aby se uznalo, že hegeliánská idealistická dialektika není nikterak na újmu revoluční propagandě a akci, založených na historickém materialismu, jenž si z hegelianis­mu osvojil metodu, ale právě jen ji a výlučně ji. Na po­hled by se řeklo, že jde o pouhou kasuistiku, ve skutečnosti je to protiklad velmi hluboký a snad nepřeklenutelný. V něm tkví nesmírná nesnáz, na niž narážejí v komunistické straně intelektuálové buržoasního původu, nebo školení, či i jen s buržoasními atavismy. Jsouce intelektuály, nedovedou se spokojit úlohou pouhého bojovníka; jejich vědecká výzbroj uvádí je v pokušení víry, že mají ve své torbě maršálskou hůl, a vzbouzí vůdcovské nároky, jejichž uplatňováním propuká téměř osudně rozpor mezi jejich filosofickým idealismem a myšlenkovými směrnicemi oficielního komunismu. Málokterý intelektuál — a podle Jana Guéhennea není dokonce ani třeba, aby byl buržoasního původu; vyšší školení, tak jak je zavedl kapitalistický systém, dělá i ze syna proletářova polovičního odrodilce — málokterý intelektuál je schopen buď oné převýchovy, bez níž ho na místě sebe méně vůdčím orthodoxní komunismus trvale nesnese, nebo oné pokory, aby se spokojil být pouhým anonymním bojovníkem. Tuto tkví drama téměř všech intelektuálů-komunistů, pokud nejsou schopni pokrytectví nebo čehosi jakoby intelektuálního mu­čednictví, a tuto je také drama surrealistických revolucionářů, když prohlédli aspoň v té věci, že jejich původně individuali- stický anarchismus nemá jiné volby než mezi revoltou k vůli revoltě (o níž správně tuší, že je odsouzena k postupnému vyhasínání), a přimknutím k organisované revoluci, třeba i za cenu idealistických ústupků ne-li odpřisáhnutí. Odhadovali správně jejich rozsah? Viděli jsme už prakticky, že s ně na­mnoze nebyli; s druhé strany šly ústupky a odpřisáhnutí, které po nich žádány, dost daleko ...

Dokument, na který narážíme, je obsažen m. j. ve zmíněné už brožuře „Paillasse!“ vydané u příležitosti Aragonovy aféry.

Surrealisté usilovali už od let o založení odbočky Sdružení revolučních spisovatelů, kde, rozumí se, hodlali zaujmout vy­nikající, ne-li vůdčí místo. Nešlo to hladce. Na podzim 1930 odjeli Aragon a Sadoul do Ruska, kde se krátce po jejich příjezdu — pouhá náhoda? — konal v Charkově sjezd Revo­lučních spisovatelů. Aragon a Sadoul se ho účastnili. Historii této účasti lze sledovat v brožurách „Bída poesie“ a „Paňá­co!“: je tu jednak korespondence s přáteli ve Francii, jednak raporty, je tu zejména také zmíněné už, v Moskvě datované, Aragonem a Sadoulem podepsané prohlášení adresované Se­kretariátu Mezinárodní Unie Revolučních spisovatelů; je to ono, jež jsem charakterisoval svrchu jako „odpřisáhnutí“, a na doklad citujme:

„Jakožto členové strany uznáváme, že jsme měli usilovat o do­hled, jejž by nad naší literární činností byla vykonávala strana, a podrobit se tomuto dohledu. Omyl, k němuž takto došlo, je půvo­dem všech poklesků, jichž jsme se dopustili, nebo oněch, s nimiž jsme se zdánlivě solidarisovali. Jediné stálá akce v základních orga- nisacích, akce, již jsme opomíjeli, a přesné dbáni stranických di­rektiv, a to nejen v příčině politické, nýbrž také kulturní, mohou zabránit zmatku zjevnému v jistých publikacích, na nichž jsme spolupracovali. — Jsme nuceni vytknout, že se nepokládáme za solidární s veškerými individuálními (literárními či jinými) publi­kacemi členů surrealistické skupiny, že však za ně odpovídáme potud, pokud se dovolávají slov „surrealismus“ a „surrealistický“. Tak je tomu zejména, pokud jde o „Druhý surrealistický manifest“ André Bretona, a v té míře, v jaké odporuje dialektickému materia­lismu. Chceme zdůraznit, že zůstáváme napořád v rámci dialekti­ckého materialismu a že zavrhujeme veškerou idealistickou ideo­logii (zejména freudismus) “

To svědčí o velikosti obětí, uložených surrealistům „vede­ním“. Dokumenty, které mám po ruce, osvětlují jinak jen má­lo ať už funkci, kterou sjezd oběma cestovatelům přiznal, ať už způsob, jak se postavil k jejich referátu o revoluční litera­tuře ve Francii, ať už skutečnou povahu jeho stanoviska k surrealismu. Podle oficielní sjezdové publikace — je to tlustá kniha — bylo toto stanovisko, ne-li jen vlažné, tedy aspoň vyčkávavé: Surrealismus charakterisován tu jako „re­akce mladých intelektualistických pokolení maloburžoastické- ho původu, vzbuzená vnitřními protimluvy kapitalismu, ve­šedšího do třetí fáze svého vývoje“, ale na rozdíl od jiných francouzských skupin, činících si v Charkově rovněž nárok na epitheton revoluční, uznává se surrealismus nicméně za „latentní revoluční sílu“.

Tato zdrželivost vedla asi Aragona a Sadoula k napsání uvedeného dopisu. Ale psali jej se souhlasem pařížských přá­tel? Nabyli onoho souhlasu aspoň dodatečně? Tady začíná být historie malomluvnou. Na podzim 1931 vychází však dvojsešit surrealistické revue a tento dvojsešit jmenuje se významně „Surrealismus ve službách revoluce“. Roland de Renéville uveřejňuje tou dobou v N. R. F- menší stať „Po­slední stav surrealistické poesie“, v jejímž dovětku píše:

„Zatím co koriguji, dostávám 3. a 4. č. Surrealismu ve službách revoluce. Tento dvojsešit je pro vývoj surrealismu podstatný a zna­mená, že surrealismus opouští idealistickou posici ve prospěch dia­lektického materialismu. Morální krise vrcholí tedy nikoliv

smírem dvou hledisek, nýbrž opuštěním jednoho ve prospěch dru­hého “ —

Renéville vykládá onen dvojsešit, a v důsledku toho také „vyvrcholení“ surrealistické krise s jednojazyčností, kterou příští události nepotvrdily, a k níž neopravňuje ani sám onen dvojsešit. Nato však propuká t. zv.

Aragonova aféra,

které tu nelze pominout, ač snad s tím, o čem tu píšeme, sou­visí jen volně: Louis Aragon uveřejnil v revui „Literatura světové revoluce“ báseň „Rudá fronta“, a tato revue s básní dostaly se do rukou kteréhosi příliš avantgardního vyšetřují­cího soudce, jenž v ní shledal jednak zločin popouzení k vo­jenské neposlušnosti, jednak vybízení k vraždě. Soudně je tato aféra dávno skoncována: zdá se, že k žalobě ani nedošlo, že zůstalo na předběžném šetření, které se rozplynulo. Sur­realisté však mobilisovali — a jistě nikoli jen k vůli oněm pěti rokům, kterými trestní zákon ony zločiny kvituje — a tato mobilisace obrátila se proti nim hned dvojím ostřím: Vyčítá jim jednak protest sám, zejména jeho stylisace, jednak skutečnost, že žádali o podpis i lidi, jejichž účastí se úhrn pro­testujících stával dokonalou a surrealisty kompromitující pro- miskuitou. Breton reagoval jménem surrealismu brožurou „Bída poesie (Aragonova aféra před veřejným míněním)“.

Je to dokument zajímavý. Osou protestu bylo energické ohrazení proti „každé snaze použít výkladu básnických tekstů k procesuálním koncům“; právě toto ohrazení bylo příčinou, proč odmítli podepsat Romain Roland, Jules Romains, a do jisté míry také André Gide, z nichž první píše:

„Neschvaluji Váš protest ve znění, které jste mu dali. Neschva­luji jej v zájmu Aragonovy cti a v zájmu cti surrealistů. Tím, že u vás předpokládám vůli nepsat nic, co by bylo jen „literaturou“, nýbrž ztotožňovat vše, co píšete, se skutkem, rozlišuji vás od jiných spisovatelů, a rozlišuji ve váš prospěch. Nesluši se vám skrývat se za zástěnu poetického symbolismu či „intériorismu“. Jsme bojov­níky. Naše spisy jsou našimi zbraněmi. Za své zbraně odpovídáme stejně jako naši dělničtí a vojenští soudruzi. Místo abychom jich zapírali, musíme se k nim hlásit. Každý z nás nechť odpovídá indi- viduelně za ty, jichž používá “

Romains, jehož odmítnutí se zdá Bretonovi poměrně nej­obsažnějším, píše m. j.:

„ ... kdybych podepsal, zdálo by se, že říkám a

vůbec, koho pak by napadlo brát obsah básní vážně? Což se mi zdá být velice závažným pro poesii, pro koncepci, kterou si o ní, zdá se, činíte, jakož i pro koncepci, kterou si o ní činím já “

Místo odpovědi Gideovy máme Crevelovu zprávu z kavár­ny Čestné Legie, kde si „Gide poručil kuře“, zatím co mu vyslaný surrealista Crevel domlouval, aby podepsal. Gide odmítl; jeho důvody, soudíc podle zprávy, nejsou ani zdaleka tak principielní jako Rollandovy nebo Romainsovy. („Nic z toho nebude, žaloba stejně nebude podána ....“ — „Ano, ano, obdivuji surrealismus, ale tentokráte se skoro zdá, že se Aragon chce udělat krásným u Sovětů, kde ho nemají zrovna rádi. Podepsat něco v zájmu U. R. S. S., milerád; ale ne tento dvojsmyslný papír ...“ atd.).

Jak vidět, jde zhruba řečeno o výčitky nestatečnosti čí toho, čemu Francouzové říkají déconflage, splasknutí, termín to, jehož komunistická „L’Humanité“ užívá ostatně nepokrytě. Krátce na to otiskuje „L’Humanité“ noticku Sdružení revo­lučních spisovatelů, které sděluje jménem kamaráda Aragona, k vůli němuž všechna ona akce byla podniknuta, že Aragon brožuru onu odsuzuje. Surrealistická brožura „Paillasse!“, po- depsaná všemi surrealisty s výjimkou Bretonovou, za kterého se však podepsaní bezpodmínečně staví, je odpovědí na onu noticku a implikuje Aragonovo „vyvržení“. To, co surrealisty drásá zejména, není Aragonovo počínání, nýbrž skutečnost, o níž se dověděli teprve z noticky v L’Humanité, to jest, že se Sdružení revolučních spisovatelů ustavilo bez nich, dokonce bez jejich vědomí, že jsou odstaveni, ponecháni sami sobě. Procitají v „idealistické“ poušti, odkud je na chvíli vyvedl šalebný sen, že se proměnila v revolučně energetickou oasu. Súčtování s Aragonem je ovšem také surrealistické, to jest katastrofálně hanlivé. Ale toto súčtování zajímá nás jen rela­tivně, To, čeho třeba dbát, jest, že se z onoho pamfletu do­vídáme, že se surrealismus o své komunistické zařazení ne­smlouval nízce, že své „idealistické“ doktríny pro ně nezra- zoval.

Více než literatura.

Na rozdíl od cizozemských satelitů, převzavších surreali­stické zvulgarisované metody a formulky, z nichž některé měly dokonce ráz pouhých šlágrů, na rozdíl od oněch satelitů, upa­dajících stále hlouběji a hlouběji do pouhé „literatury“, ne-li artismu, roste ve francouzském surrealismu den ze dne na­opak ctižádost být filosofickým systémem, a to systémem re­voluční akce. Jiná věc je, byla-li „surrealistická revoluce“ re­volucí konstruktivní či zůstala-li koncepce surrealistů až do konce koncepcí jinošskou, která navzdory choutce odpo­vídá vždy spíše jen revoltě. Ale něco jiného je představa a něco jiného záměr, a záměrem surrealismu bylo sloužit revo­luci, a sloužit jí vším, čím disponoval, svou psychologií, meta- fysikou a poesií. Když jim byl vyčítán „freudovský omyl“, odpovídají, že ho sice uznávají, že však si vyhrazují psycho­analyse m. j. také proto, že se jim jeví znamenitým prostřed­kem na rozložení rodiny. Je tedy surrealismus zámyslně čímsi,
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co literaturu nejen přesahuje, nýbrž co s ní souvisí jen po­družně. Individuelně však brodívali se surrealisté až po krk nejen v literatuře, nýbrž rovnou v literátství; svými maný­rami, svým individualistickým autoritářstvím, svými prima- donskými sklony, svou tenorskou nedůtklivostí připomínají až běda ony dekadentně bohémské romantiky, jichž bylo po­čátkem 20. století tolik, a jejichž anarchismus byl neslučitelný nejen se „službou“ sociální revoluci, nýbrž i se sociálně orien­tovaným intelektem vůbec. — Surrealisté to cítili; o svém so­ciálním původu, o svých bezděčných sklonech mluvívají často jako o kazech, a nepochybujme, že se snaží zahladit je. Ale krev není voda, a „revoluce“ rozeznává úmysl od schopnosti a podle toho měří.

doba a lidé

*O 11 o R á d 1:*

Ona

(Závěr.)

On zůstal pozadu.

O

bsáhlá diskuse, kterou vyvolaly naše předchozí člán­ky, vedla nás k obšírnějšímu rozebrání první otázky spojené s námětem „Ona“: otázky pohlavního života dnešních dívek před manželstvím. Konstatovali jsme, že neexistují již překážky faktické ani překážky spole­čenské. Viděli jsme, že panenská nedotčenost nemohla zůstati ideálem tělesně a duševně vyspělých žen v době, kdy tolik a tolik milionů žen je vyloučeno z manželství prostě proto, že na světě přebývají. Nemohla ani zů­stati snem mužů v období těžkých hospodářských a exi- stečních zápasů, jimiž je znemožněno časně se oženiti. Ideál panenství byl obětován oběma stranami. Muži jej přestali oceňovati jako statek nejvyšší ceny u té, kte­rou si béřou za ženu, poněvadž došli k jasnějšímu a klidnějšímu nazírání na věci pohlavní, které nestojí už s démonicky fascinujícím nimbem uprostřed jejich životního zájmu, a poněvadž se z mystické ženy ne­přítele a protipólu stala žena kamarád, která se mužům počala podobati svým pracovitým způsobem života i svými chybami, takže konečně už žádného z mužů ne­napadlo právně se domáhati od ženy dokonalostí, ja­kých sám nikdy neměl. A ženy se dobrovolně odřekly vší té výsady a nadzemského nimbu, který jim panen­ství propůjčovalo pro onen okamžik, kdy se měly od- dati jednomu z mužů pro celý život; vzdaly se tím fakticky jednoho nesmírného mocenského prostředku a daly přednost prosté poctivé hře, v níž stejně jako muži studovaly, stejně jako muži užitečně pracovaly, stejně se rozhodovaly pro manželství či proti němu, a stejně jako muži se také již nenamáhaly předstírati, že pohlavní zdrželivost je věcí přirozenou, žádoucí a nejvýš příjemnou.

Tento způsob pohlavního života dnešní ženy v době před manželstvím, anebo mimo manželství, rozhodla-li se neprovdati, nevyčerpává však celý komplex otázek, kupící se kolem dívky dnešních dnů, kterou jsme na­zvali „Ona“. Všechny dohromady tvoří souhrn nejvýš markantních rysů, které vycházejí v celé své podstatě ze své doby. Mladá žena dnešních dnů je totiž daleko zajímavější a výraznější, nežli mladý muž. Má kontury a karakter. „On“ je dnes bez výrazu v tváři i bez po­vahy.

Úpadek mužského období?

„On“ stal se i méněcennějším než ona. Tuto skuteč­nost jsme si počali uvědomovati, když jsme v jednom z předchozích odstavců karakterisovali mladého muže dneška, s jeho kolísáním mezi pohodlnou životní praksí a romantickým idealismem názorovým, v jeho neupřím­nosti, v níž se zuby nehty ještě bránil vzdáti se užívání druhého lokte na měření mravních hodnot ženských, v jeho pokrytectví, s nímž se nechtěl rozloučiti. Náhle nám přišla do ruky drobná knížka německého filosofa Otfrieda E b e r z e, již právě vydal pod titulem „V z e- stup a zánik mužského období v ději­nách“ a již vybudoval na tvrzení, že v historii se stří­dají periody, které jsou vymezeny zájmy a karaktery mužskými, s jinými periodami, které mají povahu žen­skou a jsou vytvářeny ženami. Eberz tu snáší doklady o tom, že prý se dnes mužský věk vyčerpal a připravuje se v historii nová epocha ženská.

K témuž názoru se kloní i Franz B 1 e i,, který otiskl letos dne 4. března v berlínské „Litterarische Welt“ studii k tématu „Bilance ženského hnut í“, v níž praví přibližně toto:

Svědectvím o tom, že mužské období se v dnešní historii vyčerpalo, jest:

1. Válka bez jakéhokoli smyslu, jíž vedli mužové mezi se­bou, a která trvala celé čtyři roky.
2. Pokračování této války v pokrytecké formě v domnělém míru, který žádným mírem není.
3. Zjev, že muž počíná všude: v politice, v hospodářství, v umění, vystupovati jako člen určitého kolektiva.
4. Naprostá demise mužského individualismu.

Svědectvím pro druhé tvrzení, že v novém období udává charakter žena, jest:

1. Veliká labilnost manželství, která znamená vymanění ženy a možnost uplatnění její vlastní vůle.
2. Fakt, že se rodí dětí málo, anebo děti žádné, čímž žena přestává býti vázána ke krbu a připoutána trvale k jedno­mu muži.
3. „Věcný názor na lásku a její zredukování na pouhou krátkodobou funkční zábavu, při níž je lhostejno, jakého pohlaví je partner.“
4. „Daleko větší inteligence dvacetiletých dívek než dvaceti­letých mladých mužů, kteří budí zdání, jako by se zaměst­návali ještě svou pubertou; pravděpodobně se jí také za­městnávají.“

Úpadku mužského principu v historii dneška nasvěd­čuje podle Franze Bleie nával masy do všech funkcí, nadvláda dému ve všech oborech. Karakteristickým pro každé ženské období jest vášnivá touha prožívati idylu a naprostá averse proti velikým činům, které „dě­lají historii“. My muži jsme všichni unaveni žiti veliký život, který tvoří dějiny. Toužíme konečně už po klidu. Všechny krise dneška jsou jen částí jediné veliké krise, krise zkomírajícího mužského období v historii. „Ona“ přichází na řadu velice intensivně.

Kamarádka.

Anarchie, která je jediným výsledkem všech anket a debat, neuspokojuje a vyvolává touhu normování a zavedení řádu. Z reformátorů je nej zajímavější ame­rický soudce Ben B. Lind sey se svou knihou o „Ka­marádském manželství“, jenž ze své prakse vypsal celé stovky případů a doložil, že pod puritánským povrchem dnešního amerického života se daří naprosté sexuální volnosti a anarchii, že tento stav vede k rozmařilé po- živačnosti mladých lidí, že tajení fakta, že ženy a muži před manželstvím žijí spolu pohlavně, vede k hanebné­mu systému pokrytectví a že náhodná otěhotnění dívek, přísně tajená, vedou k velikým poruchám zdravotním pokoutním přerušováním těhotenství. Lindsey chce proto upraviti pohlavní život mladých lidí před man­želstvím, s nímž je nutno dnes určitě počítati, a snaží se nalézti pro něj určitou formu, zajistiti mu alespoň částečnou stabilitu.

Tato forma není manželstvím, je jeho volnou a ne­závaznou parafrází. Vychází z podkladu, že pro nedo­statek hmotných prostředků dnes mladí dvacetiletí lidé nemohou uzavírati sňatky. Tito lidé nepomýšlejí na to, aby plodili děti, což je nejzákladněj­ším účelem manželství: jsou ještě docela zaujati pří­pravou na svůj příští život, buď pracují nebo studují, a není vůbec žádoucí, aby se v tak časném věku ženili a předčasným plozením dětí zatěžovali celý svůj život odpovědností a strašlivým břemenem povinnosti vyži­vovací a vychovávací. Proto se všem těmto mladým lidem má dostati co nejspolehlivějšího poučení o tom, jak zabrániti početí. A má jim býti umožněno spolu­žiti v legálně uznané formě, při níž by mladá žena žila s mužem jako jeho „companion“, jeho společnice. (Pojem přeložený do němčiny nevýstižně slovem „Kameradschaftsehe“ dostal u nás do­cela jiný a chybný smysl, který jeden z velikých a po­pulárních ženských časopisů anketou o „kamarádském manželství“ ještě více zmátl. Lindseyovo „C o m p a- nionate marriage“ neznamená formu moderního manželství mezi dvěma mladými, výdělečně činnými lidmi, kteří si jsou především kamarády a zredukovali stará manželská práva a povinnosti na minimum, nýbrž znamená u Lindseye novou formu spolužití dvou lidí, kteří dosud neuzavřeli sňatek.)

Aby takovéhle předmanželství bylo uzavře­no, stačí pouhé ohlášení obou zúčastněných, také jejich rozchod, pokud tu není dětí a žena není těhotná, se povoluje při pouhém vzájemném souhlasu. Rozhod- nou-li se však oba mladí lidé míti spolu děti, přeměňuje se jejich spolužití ve skutečné manželství, jehož roz­vázání je vázáno na soudní formality. Při bezdětném rozchodu obou nemá žena žádného nároku alimentač­ního.

Manželství před manželstvím.

Lindsey je správně přesvědčen o tom, že z obrovské většiny mladí lidé nemívají sklonu k příliš pestré pro­měnlivosti svých sexuálních vztahů. Dnes zcela obvyklé nelegitimní pohlavní styky mezi mladými lidmi, na příklad mezi studenty a studentkami, jeví sklon k určité trvalosti, jsou to známosti trvající ně­kolik měsíců nebo let, které buď přecházejí v manžel­ství, nebo se rozbíjejí po určité době o rozpory pova­hové, jichž si oba nebyli dříve vědomi, nebo o obtíže hmotné. Jediné fakt, že nejsou morálně aprobovány, že jsou pouze trpěny a do určité míry musí býti tajeny, že pro společenský předsudek nemůže inteligentní mladá dívka z „lepších kruhů“ skutečně žiti a bydliti s mužem, kterého miluje a s nímž se pohlavně stýká, jediné tento fakt vhání mladé muže k promiskuitě ná­hodné a příležitostné, k ničím nevázané a ničím ne­uspokojující pohlavní volnosti. Lindsey tvrdí: kdyby nová forma předmanželství byla uzákoněna a společen­sky se vžila, žilo by velice mnoho mladých lidí, na pří­klad universitních studentů, v těchto svazcích, které jsou s hlediska hygienického a mravního nezávadné, mají tendenci k trvalosti, a v případech povahové har­monie a uspokojivého vyřešení starostí finančních jistě povedou ke skutečnému manželství. Nemají při tom těžkosti a riskantní závaznosti, pro něž se dnešní for­ma manželství pro lidi v tomto věku ještě nehodí. Russel komentuje Lindseyův návrh a dokládá, že mladí studenti, kteří spolužijí s inteligentní dívkou, sobě rovnou, s níž si povahově a názorově odpovídají, pra­cují lépe než svobodní.

Zákon není všechno.

Lindseyovský projekt vychází z velice správných předpokladů, pochybuji však, že by se v praksi osvěd­čil. Forma legitimního konkubinátu pod jménem „ka­marádského spolužití“ před manželstvím nepředstavuje odpověď na otázku úpravy pohlavního života mladých lidí: i kdyby se po patrně velice dlouhé době vžila, ne­bude přece jen nikdy všeobecně akceptována, poněvadž je s ní spojena přece jen opět určitá forma úřední sankce, a i kdyby to byla ve své podstatě věc tak pro­stá, jako pouhé podání bytové přihlášky o oznámení změny bydliště, přece s ní bude během času spojována stále se stupňující závaznost. Čím déle některá lidská instituce trvá, tím obřadnější a těžkopádnější se stává: lindseyovské předmanželství by pak ztratilo opět svou pružnost a lehkost, která je jeho účelem. Je tedy po- chybno, dá-li se tento jemný poměr upraviti v zákonné formě.

Právě o této stránce věci jsem četl nejvýš originální a zajímavou studii hraběte Hermanna Keyser- linga, kterou jsem tu již jednou citoval. V ní řeší autor otázku, způsobí-li nový poměr mezi mladými lid­mi před manželstvím určitou změnu v oficiálně plat­ných životních formách; to jest prakticky vzato otáz­ka, jsou-li reformy Lindseyovy odůvodněny a potřeb­né. Keyserling pochybuje, že by mělo nějaký účel mě­niti staré formy spolužití muže se ženou, které trvají již celá tisíciletí a třebaže tyto formy dnes nevyhovují, pochybuje, že by vůbec bylo možno nalézti formy jiné, které by se osvědčily absolutně. Staví se proto proti legalisaci nějakého nového řádu.

Tvrdí, že není nic zhoubnějšího a škodlivějšího nežli primitivní lidská snaha všechno legalisovati a Jraždý vztah uváděti do forem zákonem přesně defino­vatelných. Je tu mnoho jemných zájmů, které jsou ne­smírně důležité a které brání tomu, aby se vedla úplně přesná čára mezi manželstvím a pouhým sexuelním po­měrem, které by byly roztříštěny, jakmile by se způsob pohlavního života mladých lidí před manželstvím nebo erotický život manželů mimo manželství vtěsnával do formy zákona. Legalisace poměru dříve nelegálního neznamená naprosto žádný pokrok. Je třeba konečně už svrhnouti idol práva z podstavce, na němž bylo pří­liš dlouho zbožňováno. Je směšné, že by idea zákonno­sti měla nějaký majestát. Právo neznamená spravedl­nost, nýbrž především jen určitou fixaci. Tato fixace, která je prvním a jediným zájmem práva, znamená pro veliký počet případů při aplikaci nespravedlnost. S le­galitou není spojena ani špetka morální ceny. Tomu rozumí Angličané, v podstatě nejlegálnější lidé, kteří mají vždycky odvahu k illegalitě, jakmile je v sázce cena vyšší. Pokrok je možný teprve tehdy, až přesta­nou muži mluviti o patosu práva a zákona a až ženám nebude respektabilita jediným a nejdražším statkem. Pokrok je možný teprve tehdy, až vědomě místo posu­zování podle pravítka všeobecně platného zákona ve věcech sexuálních poměrů nastoupí kasuistika.

Vyřešení sexuální otázky mladých lidí i otázky mi­momanželského pohlavního života lidí, kteří vstoupili v manželství, nemůže býti vyřešena zákonem, nýbrž musí se tak státi mimo zákon, aniž však zákon by tím byl výslovně zrušen. Co není možno umístiti v rámci rozumné legality, je třeba uplatniti mimo ni. Celek musí se naučit posuzovati lidi tak, jak již vždy­cky soudili vynikající jednotlivci. To neznamená ohro­žení mravní úrovně, nýbrž naopak, učinilo by všeobec­ným zjevem vyšší morální niveau, než jaké bylo vůbec kdy dosaženo. Není možno ani účelno hledati zákonnou formu pro vztahy, jejichž podstata je dána nekoneč­ným počtem komponent, a které, tak jako všechny lidské poměry, mohou být posuzovány jen podle svých resultant; je možno požadovati jen stále vyšší a vzdě­lanější veřejné mínění, které by dovedlo každý případ o sobě správně posuzovati a hodnotiti, bez šablonovité aplikace nějaké tendence všech primitivů, tendence ne­omezeně zevšeobecňovati, teprve tam se počíná kultura.

Tato vysoce vzdělaná individualistická anarchie Keyserlingova je protipólem opatrného a precisního normování Lindseyova. To jsou dva extrémy, v jejichž synthesi někde leží vyřešení erotického problému dnešní generace, který jsme nazvali heslem „Ona“.

Resumé.

Vyvodíme-li z jednání většiny dnešních mladých lidí určitý morální názor, dojdeme k těmto bodům:

1. Všechny sexuální vztahy dvou lidí, z nichž nevzcházejí děti, jsou věcí čistě soukromou. Nikomu do nich nic není a společnost jimi není tangována. Nej dokonalejší bude ta společnost, která je bude přecházeti s taktním nezájmem. V ní také není třeba sexuální spolužití před manželstvím a mimo manželství normovati ani předpisovati mu formu.
2. Pohlavní styk není věcí ponižující ani nečistou, ani věcí, kterou by bylo třeba odsouvati do mystického nedostupná. Je to rovnoprávný faktor v komplexu všech ostatních fysiologických otázek. Ne­dostatek pohlavního života u plně vyspělých a zdra­vých lidí nebo askese je věcí metody tam, kde je do­brovolná, kde se jedná o svrchovanou koncentraci sil nebo docílení jedinečného výkonu. Všude jinde: po­raďte se se svým lékařem.
3. Promiskuita je zjevem určité erotické nedi- ferencovanosti a netřeba si nad ní lámati hlavu úzkost­livěji nežli nad člověkem, který může snísti všechno současně a stejně radostně ztráviti. Nežli nad člově­kem, který má žaludek chutného domácího živočicha, jak se říká shovívavě. Není za to hoden ani obdivu, ani opovržení: ledaže by to byla forma závisti u těch, u nichž trávení tak bezvadně nefunguje. Sklon k pro- miskuitě, který měli muži od stvoření světa ve stejné míře jako sklon k askesi, nemá s jejich mravní hodno­tou nic společného.
4. Mladí lidé, kteří dospěli zralosti tělesné a rozu­mové, muži i dívky, mají volnost žiti nebo ne­žiti pohlavně; lhostejno, jsou-li ještě před man­želstvím. Lékaři říkají, že po prvotních formách, ke kterým se budou uchylovati v několika prvních letech dospělosti, vezme na sebe tento sexuální život docela normální tvar. Není třeba se obávati ani rozkošnictví ani rozmařilých výstřelků: spolehněte se klidně na to, že ani lidské zvíře netouží po jiném než po klidném nasycení. Poněvadž prostituce přináší s sebou závady mravní a hygienické, je třeba ji zavrhnouti.
5. „Nepokládal bych za žádoucí, aby muž a žena vstu­povali v tak důležitý stav, jakým je manželství, které má vésti k výchově dětí, bez předchozí sexu­ální zkušenosti. Pohlavní akt není u lidí instink­tivní a jak se zdá, nikdy instinktivní nebyl. A nehledě k tomu důvodu, zdá se absurdní žádati od lidí, aby vstoupili do poměru, který má trvati po celý život, aniž předem vůbec věděli, zda se k sobě po stránce po­hlavní hodí. Je to právě tak absurdní, jako kdyby člo­věk, který si chce koupiti dům, si jej směl prohlédnouti teprve pak, když už podepsal smlouvu.“ (B. Russel.)
6. Plození dětí, necháme-li stranou dobrovolné ma­teřství „bez otce“, je věcí manželství. Aby jakýkoli pohlavní styk předmanželský a mimomanželský zůstal bezdětným, je povinností výchovy poskytnouti mla­dým lidem potřebné vědomosti o technice antikon­cepční, aby byli uchováni ode všech ničivých zoufal­ství nezamýšlených otcovství a mateřství, jimž neza­brání žádná morální přednáška.
7. Při řešení všech otázek, jak se stavěti k sexuálním stykům mladých lidí před manželstvím, je třeba dáti přednost té formě, která co nejvíce prospívá lidské­mu štěstí. Jediné ta ipravda a ta morálka, která ži­vot stupňuje a zkrásňuje a zmnožuje lidské síly i ra­dost z práce, může míti cenu. Ani Kristus neměl val­ného mínění o pravdě, která na světě není k ničemu prospěšná. V době, která už nemá nadpřirozené morální base, nenajdeme jinde pevné půdy pod nohama.

život a instituce

*A. J. Urban:*

***T&oáXky* kouzelného divadla**

První stálý biograf v Praze.

T>ylo by zbytečné, psáti obšírně o tom, co znamená **-tJ** technický pokrok pro naši dobu a jak ji odlišil od dob, které, kdybychom počítali na léta, nejsou od ní tolik vzdáleny. A přece se v mnoha případech zdá, jako by přítomnost roku 1932 byla vzdálena od minulosti roku 1900 právě takovými propastmi věků, jaké ji dělí od let, kdy se na stěnách jeskyň začly objevovat první primi­tivní kresby našich předků.

Podívejme se na jeden praktický i případ, na biograf dneška a na biograf před třicíti lety. Biograf dneška je nám všem dobře znám. Biograf před třicíti lety?

Není úplně přesně zjištěno, kdy se v Praze předvá­děl první film. Svědectví se v tomto směru různí; někteří tvrdí, že to bylo v roce 1898 v hotelu de Saxe, podle jiných v hotelu u Černého koně buď téhož roku nebo o rok dříve, podle dalších svědectví ve Variété. První stálý biograf byl v Praze v roce 1899 a to v malém sále ve Smečkách. Jeho majitelem byl známý Ponrepo-Šlam- bor, který svůj podnik přenesl později do Karlovy ulice, kde už zůstal. Praha měla první stálý biograf dříve než Vídeň, a starý Ponrepo nikdy se nezapomněl tím po­chlubit.

To není žádné číslo...

Dismas Šlambor, kouzelník a eskamotér, průkopník kinematografie v našich zemích, prožil se svým primi­tivním promítacím přístrojem jistě více podivuhodných příhod než byly ty, které tvořily dějový podklad před­chůdců Potěmkinů, Be n-H urů a Trade H o r n ů. Tyto první filmy byly skrovné. Neměly vyso­kých cílů, byly daleko toho, aby řešily faustovské pro­blémy, a nezbývalo jim ani na dlouhý závěrečný polibek, protože ten by musil začít hned na prvním metru. První filmy měřily jen několik desítek metrů, a když se ob­jevil snímek, dlouhý osmdesát metrů, mluvila o něm celá Praha. První filmová dramata se omezovala na to, že přes plátno přejel vlak a někde před kolejemi lomila selka rukama, a první veselohry ukazovaly, jak se lidé honí a jeden z nich spadne do vody. V roce 1898 byly na výstavě architektů a inženýrů v Praze předváděny první české filmy, natočené architektem Kříženeckým, který si koupil v Paříži za 2500 zlatých přijímací aparát. Jeden z těchto prvních českých filmů se jmenoval „Překažené dostaveníčko“, a Šváb-Malostranský v něm hrál úlohu nevěrného manžela, přistiženého ženou a potrestaného koštětem. (Po stránce ideové není tedy český film příliš vzdálen oné předpotopní době, o níž je řeč, nýbrž ..., ale proč mluvit o známých věcech. Český film je výjim­ka, potvrzující pravidlo.)

Filmu se před třicíti lety valně nevěřilo. Nejen mezi obecenstvem, o čemž bude ještě řeč, ale 'ani mezi podni­kateli. Na sklonku let devadesátých přijeli do Prahy an­gličtí operatéři a namontovali v divadle promítací stroj. Byla provedena zkouška, jíž byli přítomni tajemník Stein a majitel Variété Tichý. Když Tichý uviděl film, prohlásil: „To musí ven, to není žádné číslo!“ Přesto však byl film večer předveden, neboť nebylo už kdy na změnu programu. Druhého dne rozebrali montéři stroj a chtěli odjet. Ale najednou začla po Praze sháňka po lístcích; rozneslo se, že ve Variété ukazují živé obrazy, které chodí. Tichému dalo dost práce, než přemluvil anglické montéry, aby stroj znovu postavili, a Variété bylo několik dní vyprodáno, neboť, „považte, paní rešpi- cientová, v tom Variété ukazovali obraz a ten běhal!“

První filmové kritiky.

Dismas Šlambor, známý pod pseudonymem Viktor Ponrepo, měl nejen první stálý biograf v Praze, ale šířil slávu velkého vynálezu i na venkově. Jeho podnik vzbu­dil přirozeně živý zájem tisku nejen pražského, ale i ven­kovského. Hle, jak vypadaly první filmové kritiky:

*(„Pojizerské listy“, Turnov, 6. října 1901.)*

Kouzelné divadlo v Turnově.

„Známý a osvědčený eskamoteur pan Viktor Ponrepo uspořádal minulé neděle dvě představení v zdejším měst­ském divadle ku všeobecné spokojenosti. Nejvíce se líbily scény: Příjezd jízdy. Trh v Neapoli. Souboj dam americ­kých. Americko-španělská námořní bitva. Zoologická zahra­da ve Vídni. Ženci rozdělávají oheň na poli. Příjezd cara do Paříže. Kritické fotografování na dráze. Slavnostní vjezd Burů z bojů do Pretorie, vedených generálem Devetem. Do­prava burských děl pod vedením generála Deveta. Bitva

Burů a jejich vítězství u Spionskopu. Útěk anglického vojska ze strachu před Bury, atd. Tento „Biograf“ repre­sentuje 2000 zl„ tudíž nemůže býti snad považován za la­ternu magiku k mlhovým obrazům, neb jest to pravý ame­rický „Biograf“ (živé podobizny).“

*(„Našinec“, v Olomouci, 8. listopadu 1901.)*

„Nejzajímavějším číslem byly živé fotografie, věrné to znázornění věci minulých na plátno v životní velikosti. Hned první obraz „Náměstí v Kahýře“ sliboval, že i ostatní obrazy budou povedeny. A skutečně: obraz za obrazem byl zají­mavějším a zajímavějším...“

*(„Mladoboleslavské listy“, 19. října 1901.)*

„... Zdařilý večer korunován byl předvedením živých fotografií, veselých scén, které před divákem jak ve skuti č- nosti se odehrávají stále a vyvolávaly bouřlivou salvu po­tlesku. Nadšení dostoupilo vrchole, když před zraky diváků se objevil hrdina Dewett v čele svých udatných Burů. Bio­graf, uvedený na jeviště Viktorem Ponrepem, je skutečně divém světa. Vše jeví se oku diváka jako zázrak a s úžasem nahlíží na největší vymoženosti z tajemné elektřiny.“

*(„Podřipan“, Roudnice, 11. dubna 1903.)*

„... nejvíce zamlouvají se obecenstvu různé výjevy ze skutečného života, při nichž každý spatřuje věrně dle pří­rody fotografované osoby a scény v přirozené velikosti a v přesném pohybu, jak se udály.“

*(„Politika“, Praha, 13. srpna 1901.)*

nádherná podívaná potrvá jen několik dnů; velké

obliby nacházejí zvláště scény z angloboerské války, bitva u Spionkopu, Atlant City, zábava panských dětí atd.“ *(„Národní Politika“, Praha, v červnu 1905.)*

hojně shromážděné obecenstvo sledovalo všechna

čísla s napjatou pozorností a živou pochvalou. Obrazy žer­tovné budily hlučnou veselost a snímky z války rusko-ja- ponské působily patrným dojmem. Je to zábava milá a velmi laciná.“

*(„Národní Politika“, 22. června 1905.)*

„Zajímavé produkce biografu (živých fotografií) konají se každodenně ve volné přírodě v krásné a zvláště nyní pří­jemné zahradě na Klamovce. Tato v pravdě lidová a laciná zábava je pozornosti, které se těší, také úplně hodna.“

Technika a slovní doprovod.

Kluk z roku 1932 styděl by se hrát si s takovým promí­tacím přístrojem, jaký uváděl v nadšení dospělé lidi před třiceti lety. Neforemná kisna, v ní několik válečků, to byl celý promítací stroj; film sám měl perforační dírky netušených rozměrů, a dovedeme si při pohledu na né živě představit, jak často musilo být představení přeru­šeno. Ku podivu však měly tyto staré filmy docela slušnou fotografii.

Velké potíže byly s osvětlováním. Když Ponrepo za­čínal s kinematografem, byla v Čechách elektřina jen na Žižkově, v Písku a Jindřichově Hradci. Nebylo snadné být operatérem. Elektrárna v Písku byla na vodní pohon. Proud byl slabý, a tak se stalo, že když Ponrepo zapjalv sále lampu, zhasla světla v celém městě. Kde nebylo elektřiny, promítaly se filmy při Drummondově světle. Byla to směs svítícího plynu, v němž je vodík, a kyslíku. Světlo bylo intensivní a klidné. Kyslík si Ponrepo vy­ráběl sám vždy dopoledne na dvoře místa, kde měl večer hrát. Naplnil si kyslíkem dva kaučukové pytle, což inu postačilo na dva dny. Vak s kyslíkem byl dán do velkého lisu, zatíženého kamením ve váze skorém metrického centu, Jednou v Chocni vypovědělo světlo náhle službu. Ponrepo hledal, co se stalo a zjistil, že kvapem ubývá kyslík. Běžel k lisu a tam našel příčinu: na lisu s kyslí­kem seděl tlustý muž, který přišel pozdě a nedostal už místo.

Titulky filmu se pořizovaly na slídovou desku a pro­mítaly se kinoobjektivem, což byla velmi nesnadná práce. Snad proto, snad z nutnosti vysvětlit obsah filmu divá­kovi, vyplynulo pověstné doprovázení obrazu slovním doprovodem, v němž vynikl zvláště Ponrepo.

Podle zápisků z pozůstalosti Ponrepovy, které byly letos vystaveny na filmové výstavě v Praze, lze zrekon­struovat slovní doprovod, jehož užil Ponrepo při promí­tání filmu, který zachytil útok anarchisty Czolgosze na amerického presidenta MacKinleye na výstavě vBuffalu dne 6. září 1901. Kinematograf tehdy po prvé ukázal svou důležitost ve funkci dokumentárního dokladu. A tak, když se v sále bodrého českého městečka setměla světla a když užaslí diváci začli na stěně sledovat trhané, skákavé postavy, spustil Ponrepo svůj výklad:

„Teď, slavné obecenstvo, uvidíte událost, jaká nemá sobě rovna. Můj americký biograf, největší kouzelnické umění naší doby, vám předvede ukrutný mord amerikán- ského presidenta Macka Leje. Podívejte se na něj! Chudák, starej pán, de na vej stavu a netuší, že bude brzo chladná mrtvola. Teď ho vidíte, jak podává ruku potentátům, co taky byli na tý vejstavě. Rozpráví tamhle s císařským královským vyslancem, ale toho nemůžete vidět, je skovanej. Teď podává ruku milionářům a teď si prohlíží novej fonograf. Dejte pozor! Tady nalevo, ty záda, to je Čolgóš, ten mizera, vidíte, ani se nechce ukázat, bojí se, abysme ho nepoznali. Pan amerikánskej president teď leze na židlici a začíná mluvit. Chudák, dyby toho radši nechal a vohlíd se! Ale von nevidí a už je tam Čolgóš, už se tam cpe. Podívejte se na toho mor- dýře, jak mu teď spadnul klobouk do čela, jak si ho zas dává nazpátek. Teď kouká furt před sebe. Čeká, až do­stane znamení vod svejch anarchistů. Pro Pána Boha, pane amerikánskej presidente, slez dolu! Ale chyba. Už je pozdě. Čolgóš vytahuje pistoli. Pozor! Vidíte ho, jak se teď sem točí? Všimněte si toho ničemy, jak má vo- puchlou tvář! Už je všecko marný, teď vypálil. President se kácí. Čolgóše teď vodvádějí s hanbou.“

Není pochyby o tom, že se Ponrepo nedržel této na­črtnuté předlohy a že svůj slovní výklad dovedl zpestřit různými improvisacemi a novými nápady. V Praze je ještě dosti lidí, kteří se pamatují na doby, kdy se obe­censtvu podával slovní výklad zároveň s filmem; v mno­ha případech byl takový mluvící film přece jen o něco vtipnější, aspoň bezděčně, než jsou dnešní mluvící filmy.

Úřady a obecenstvo.

Rakouské úřady měly k biografu nedůvěru jako ostat­ně ke všem věcem, které byly nové a nevyzkoušené a o nichž se nevědělo, nebudou-li ohrožovat mocnářství. Každý majitel biografu musil mít licenční knížku a dát si ji potvrdit na každém okresním hejtmanství, do jehož okresu přijel. Majitel biografu byl v knížce popsán jako v zatykači. V licenci, kterou dostal pražský biografista Kock v roce 1909, čteme: „Nesmí se však předvádět scény, které jsou vyňaty z tak zvaných krvavých nebo hrůzostrašných románů, dále takových dějů, jež bru- tálností výjevů jako vražděním, mučením nebo týráním osob mají lákat nejširší a chudé vrstvy.“ Je však nutno loyálně konstatovat, že rakouské úřady nebyly tedy tak úzkoprsé jako naše republikánská censura, což je z to­hoto povolení vidět. Naše censura zakazuje filmy na mnohem širší základně, stačí jí domněnka, že film může ohrozit veřejný klid a pořádek.

Obecenstvo přijalo první filmy a první biografy s pa­třičnou dávkou nadšení. Nechybělo však ani hlasů skep­tických, a přirozeně i Antikrist byl brán v úvahu. Odpor proti biografu, jaký se projevoval ve vrstvách malomě­šťácké inteligence po válce — ještě před několika lety shledala „Národní Politika“ v četných případech, že ten či onen zločinec dostal se na „šikmou dráhu“ pod vlivem filmu — v začátcích kinematografie nebyl, film byl tehdy jen neobyčejně zajímavým vynálezem.

Nicméně Ponrepo sám poznal, že je obecenstvo nutno poněkud zpracovat. Proto při každém příjezdu do no­vého, dosud biograf neznajícího města, pospíšil do re­dakce místního listu a zaplatil si lokálku, upozorňující, že předvádí opravdu živé fotografie a žádný švindl. Snad ho k tomu vedla zkušenost, že při představení v Hořicích v roce 1901 utvořil se z obecenstva výbor detektivů, který zkoumal, zda za projekční stěnou někdo nestojí a neuvádí stíny na stěně do pohybu. Aby přivedl obecen­stvo do patřičné nálady, najímal Ponrepo dva nebo více mužů, kteří se měli smát při komických scénách a plakat při scénách dojímajících. Veliké pobouření způsobily první trikfilmy. Ponrepo po převratu často vyprávěl, jak mu utíkaly zbožné babičky ze sálu, křižujíce se, když po scéně, ukazující skok s prken do vody, byla táž scéna promítána obráceně: muž skočil z vody na prkno.

To bylo před třicíti lety. Dnes je kinematografie ve­likým průmyslem, film dokázal zázraky nejen na poli hraného filmu, ale i dokumentárního a vědeckého. Není to už zázrak, je to věc denního života. Můžeme jen li­tovat toho, že jsme technicky už tak dalece ostřílení, že nás žádný nový vynález nevyruší ani zdaleka tak z klidu, jako vzrušil svět před třicíti lety biograf.

TANGO, TANGO, TO ZNAČÍ... PRAŽANKY

z hudební komedie „Veselé bloudění« od O. Lampela, která se právě hraje v divadle Rokoko v Praze, na deskách Ultraphon A 10380. R. A. Dvorský a jeho Melody Boys

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož ,

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **‘ feat9!!16.**

nové knihy

**Hypnosa[[9]](#footnote-9))**

V předchozí kapitole jsme vylíčili, jak lze různá zví­řata hypnotisovati a vyložili jsme vztah hypnosy k celkovému ději zábrany. Zde se budeme zaměstná- vati mnohem složitějšími úkazy u hypnotisované lid­ské bytosti. Vrhají velmi pronikavé světlo na výzkum „jáství“.

Je málo věcí tak nápadných jako zdařilý pokus hypnotický. Osobě se řekne, aby se opřela volně o le­noch sedadla a dívala se na nějaký jasný předmět před sebou. Hypnotisér neboli operator, jak jej budeme na­zývati, mluví k osobě klidně a pevně, vsugeruje jí různé příznaky spánku — ospalost, těžká víčka a těžké údy, pocit tepla, omámení. Současně hladí obyčejně údy po­kusné osoby a před obličejem jí dělá pohyby rukama. Předpokládá se, že tyto pohyby podporují přenos „zví­řecího magnetismu\*’ s operátora na osobu; ale toto tajemné „fluidum“ neexistuje a hlazení a pohyby ru­kou, podobně jako proud uklidňujících slov, působí patrně pouze svou rytmickou jednotvárností.

Po nějaké době pokusná osoba shledává, že její údy začínají býti těžkými; nechce se jí jimi hýbati, případ­ně ani nemůže jimi hýbati, i když je k tomu vyzvána operátorem. Její údy pak ztuhnou a později, když se hypnosa prohloubí, přejdou do stavu plastičnosti, jak se říká, v kterém zachovávají po více méně neurčitou dobu jakoukoliv polohu, do které je uvedeme, byť byla sebe nezvyklejší nebo fantastičtější. Probudíme-li pak pokusnou osobu, bude schopna velmi podrobně vypra- vovati o svých zkušenostech; ale pokračuje-li pokus, dostane se do stavu, na který jako při hlubokém spánku se vzpomínka nezachová.

Její stav se však liší od spánku jednou důležitou okolností. Pokusná osoba je stále ve styku s operáto­rem, neboli, jak se obvykle říká, je s ním v rapor­tu. Je od ostatního světa odříznuta. Hlasité zvuky, výzvy nebo rozkazy okolostojících nemají žádného vlivu; ale sugesce operátorovy poslechne, i když je šeptem pronesena.

Koná-li se hypnosa pro zábavu, operator obyčejně nařizuje provedení nějakého směšného výkonu — po­kusné osobě se řekne, aby umyla podlahu předstíranou vodou z prázdného kbelíku; vsugeruje se jí, že syrový brambor je jablkem, a řekne se jí, aby jedla. Anebo se jí řekne, že je ovcí — a začne podle toho jednati, vží- vajíc se do sugesce.

Konají-li se pokusy za vědeckými účely, shledá se, že operátorová schopnost sugesce a nadvlády je ohromná. Může vsugerovati, že palec pokusné osoby je necitlivý pro bolest a malíček že je opět přecitlivělý; a pak pokusná osoba malíček odtáhne v hrůze při sebe­menším píchnutí, kdežto dovolí, aby palec byl probo- dáván jehlou, aniž by dala najevo známky bolesti Možno zdařile vsugerovati slepotu jednoho nebo obou očí anebo obrnu některého údu. Možno hypnotisované osobě vsugerovati, že někdo ze společnosti není pří­tomen. Řekne-li se jí, aby si usedla na židli, na které sedí onen člověk, posadí se mu do klína. Nejpodivu­hodnější je, že u některých osob možno sugescí vy­tvořiti puchýře anebo zvýšiti neb snížiti teplotu, tělo­vé výkony, které se vůbec nenacházejí pod vlivem naší vůle.

Jiný pozoruhodný soubor faktů je dán t. zv. sugesc' posthypnotickou. Pokusné osobě v době hypnosy se řekne, aby, až se probudí, vykonala určitou věc, ale aby si nepamatovala, že ji tento rozkaz byl dán. Může to býti nějaký absurdní výkon, jako postavit podnož­ku doprostřed stolu. Možno naříditi, aby se věc stala na určité znamení anebo po uplynutí určité doby. Ve velké většině případů bude to vykonáno. Často po­kusná osoba se cítí krátkou dobou před tím nesvá; děje se v ni jakýsi zápas mezi vědomým já, které ví, že postaviti podnožku na stůl je absurdní, a mezi skry­tou částí jeho mysli, která byla podrobena operátoro­vě nařízení. Ale případně učiní, co se jí řeklo. Řekne-li se ji, aby věc vykonala po uplynutí určité doby — minut, hodin, dní, nebo i týdnů —, nařízení se často vy­koná s největší přesností. Posthypnotické rozkazy tohoto druhu byly provedeny i po uplynutí celého roku.

Nezřídka pokusná osoba vrhne bystrý paprsek svět­la na lidskou rozumovost, vymýšlejíc si určitý důvod pro to, co jí nařízeno. Přikázáno-li jí, aby otevřela okno, řekne, „nemyslíte, že je tu velmi dusno“, ačkoliv ve skutečnosti může tam býti spíše chladno. Anebo má postaviti vázu na knihovnu a pak prohodí, že opravdu se tam bude lépe vyjímati. To se obyčejně nazývá racionalisaci (zdůvodněním), vytváře­ním důvodů k ospravedlnění nějakého výkonu, jehož motiv není rozumný. Zdůvodňovatel může se vědomě nebo podvědomě hanbiti za svůj důvod; může prostě neznati motivu svého jednání, nýbrž ví jen, že je tu podnět. Uvědomujeme si zde, jaká je propast mezi roz­umem a důvody.

Jednou z nejvýznamnějších skutečností, objevených takovýmito pokusy (jež konají psychologové celého světa více jak půl století), je, v hypnose osobnost si počíná, jako by byla rozštěpena anebo abychom užili odborného výrazu dissociována. Část, která je v ra­portu s operátorem, je zvláštním způsobem oddělena od ostatního. Případ posthypnotické sugesce, který jsme právě uvedli, ukazuje, že toto rozštěpení může se udržeti i po probuzení. Obě dissociované části mysli jsou dissociovány v tom smyslu, že dovedou jednati odděleně a dokonce i protichůdně a že tu je přehrada mezi vědomím jedné idruhé. Ale přes to, že si to vzá­jemně neuvědomují, působí přece jedna na druhou. Jak jsme již pravili, vědomé já po probuzení z hypnosy se může státi neklidným a nesvým, když nastane čas, aby vykonalo posthypnotickou sugesci a je si téměř vždy vědomo nějakého zevního podnětu svého jednání. Po­kusná osoba obyčejně zakouší tytéž rozpaky, jaké cítí v normálním životě, když ví, že si má na něco vzpo- menouti, ale úplně zapomněla, na co. Jindy ví přesně, k čemu ji podnět nutká, ale nemůže pro to najiti dů­vodu nebo motivu. Mezi těmito krajními případy jsou všechny možné přechody.

S hlediska normálního bdělého já, podnět k post ­hypnotické činnosti je dosti reálný, ale původ a často i pravá povaha jeho jsou skryty. A přece rozkaz se provede. Rozkaz byl dán slovem úst a přijat obvyklý­mi smyslovými cestami. Ačkoliv pokusná osoba se vůbec na to třeba nepamatuje, jakmile je znovu hyp- notisována, vzpomíná si na všechno a vypravuje. A když se jí řekne, aby místo zapomenutí po probu­zení si vše pamatovala, vzpomene si.

Zde tedy, v oblasti paměti, je také úplné rozštěpení.

**NABÍZÍME**

■ některé publikace našeho skladu

I **s nepatrně poškozenou**

I **obálkou jako antikvami**

Místo Pouze Kč Kč

**ZA Vel H1 i** 1. *Čermák:* Motocykl 60.— 36.—

1. *Engliš:* Otázky a názory 40.— 20.—

**zlevněnOll** 3. *Fischer:* Arthur Schopenhauer 21.— 4.—

1. *Formánek:* Paliva, oleje 30.— 18.—

**eonn** 5. úeZZner Fr.: Nové verše, váz 14.— 4.—

**CenU** g *Hennerová Marie:* Pod křídly 27.— 12.—

1. *Hillar:* Boje proti včerejšku 75.— 30.—
2. *Hnilička:* Portréty slavných českých mistrů hudebních 21.— 11.—
3. *Hofman Vlast.:* F. M. Dostojevskij. Cyklus 30 kreseb . 40.— 10.—
4. *Chaloupka J.:* Hlas mlčení 30.— 10.—
5. *Chesterton:* Nedůvěra otce Browna 21.— 12.—
6. *Jahoda J.:* Bílá Terinka 30.— 18.—
7. *Kálal:* Palackého mladá léta 48.— 24.—
8. *Kisch:* Pasák holek 20.— 8.—
9. *Našivin:* Rudá mlha na Rusi, zápisky revoluce. . . . 30.— 10.—
10. *Nejedlý:* Malířovy dojmy z francouzského bojiště . . . 21.— 10.—
11. *Nejedlý:* Malířovy dojmy z Ceylonu a Indie 28.— 12.—
12. *Pelikán Ferd.:* Fikcionalismus novodobé filosofie . . . 36.— 6.—
13. *Prokeš Jar. dr.:* Jan Žižka z Trocnova a jeho doba . . 20.— 4.—
14. *Saudek R.:* Diplomati 36.— 11.—
15. *Seton Watson:* Evropa v přerodu 30.— 6.—
16. *Svoboda E., dr.:* Utopie 30.— 16.—
17. *Sarlih K.:* Úšklebky sexu 21.— 4.—
18. *Simek Otokar:* Dějiny literatury francouzské II./HI. . 60.— 20.—
19. *Stech:* Řetěz (román) 45.— 20.—
20. *Těsnohltdek:* Paví oko 18.— 8.—
21. *Theer Otokar:* Faethón 12.— 4.—
22. *Vajtauer E.:* Lidská duše 27.— 5.—
23. *Vášová:* Holčičky a jejich svět (povídky) 18.— 3.—
24. *Vlček Bartoš:* Jenom srdce (básně) 30.— 16.—
25. *Wells H. G.:* Otec Kristýny Alberty (román) .... 30.— 16.—

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha II, Národní 18**

Objednávám podle vašeho insertu antikvární knihy:

Čís

Obnos KS vyrovnám složenkou, kterou přiložte — připište na můj účet — doberte poštou\*.

Jméno: Přesná adresa: \*

\*) Nehodící se škrtněte

PítomnostL

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 11. KVĚTNA 1932**

**ZA Kě 2 —**

|  |  |
| --- | --- |
| **Případ Pavla Gorgulova** | V. KOENIG |
| **Závěrečný rok první pětiletky** | J. E. ŠROM |
| **Statistická methoda dra Brdlíka** | JOS. MACEK |
| **Něco z historie francouzské avantgardy** | RICHARD WEINER |
| **Hodinu u zeleného diktátora** | FRANTA KOCOUREK |

Alenka v říši nesmyslů

Na cestě k soběstačnosti - na špatné cestě —

Sokolská zkouška státníkova — My něco víme, ale nepovíme — Racionalisace,  
která není hodna svého jména — Boj o zpolitisován! Jednoty soukromých  
úředníků — Organisace rozhlasu — Stroje a ruce

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní** | |
| **J NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  **j AMGI ICKÁ A FRANCOU7SKÁ . .** |  |
|  |  |

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

POJIŠTĚNI

životní

požární

úrazové

povinného ručení

proti krádeži vloupáním

rozbití skel

rozbití strojů

dopravní

proti dešti

krupobitní

nabízí za nej výho dněj ší ch podmínek

BANKA SLAVIA

PRAHA - BRNO - BRATISLAVA a veškerá zastupitelství

**LIDSKÁ PRÁVA**

**Orgán Ligy pro lidská práva**

*Květnové číslo ob sáhuje*; Emanuel Rádi: Pravý nacionalismus - Josef Bělina:. Střílí se dále - Václav Osvald: Dojmy z Podkarpatská - Přemysl Pitter: A ještě honičky - Zajíček kradl a od nás chtějí otisky prstů - Odzbrojovací konference - Jak se refe­ruje - Vyhráli to - Hladovka ve vězení - Mstivá reakce

Jednotlivá čísla Kč 2’—, roční předplatné (12 čísel) Kč 20\*—

**Objednávky vyřizuje sekretariát Ligy pro lidská práva Praha II. Václavské náměstí 7. Telefon 201-71**

*Nové vydání justičního románu*

***JAROSLAVA MARIE***

PANSTVO V TALÁRU

*který byl sensaci literárních sezón,* vychází právě v SVS 15

PANSTVO V TALÁRU je jedním z nejúspěšnějších ro­mánů poslední doby a zároveň i vrcholné dílo Jaroslava Marie. Značné náklady této knihy byly čtenáři rozebí­rány v krátkých lhůtách, bez ohledu na poměrně značnou prodejní cenu. Zařadili jsme PANSTVO V TALÁRU nyní do edice SVS 15, abychom umožnili jeho zpopularisování, jak toho zasluhuje vším právem.

Do PANSTVA V TALÁRU vložil autor, povoláním práv­ník, nejen své srdce, ale také své rozsáhlé vědomosti, znalosti prostředí a nejvyšší výměru svých hněvů a lásek. Vychází-li dnes PANSTVO V TALÁRU již po třetí, mluví to jasně o jeho závažnosti, vnitřní pravdě a neselháva­jícím účinu.

*„Je to drsné a skřípající, ale má to démonickou sílu jako celý román, jehož rytmus a verva, je- hož vášnivá bezprostřednost a přesvědčivost i v bludu představují kvintesenci nejlepších epic- kých vlastností svého autora“* Právo Lidu.

Prázdninové kursy francouzštiny

Institut de Touraine á Tours (Indre-et-Loire) — Čechoslováci  
30°/o slevy — Účastníci ve věku 16-25 let 50°/o slevy na fran-  
couzských drahách — Slevy na drahách československých a ně-  
meckých pro středoškolské a vysokoškolské studenty

Zprávy: prof. V. ČÍŽEK, Praha XVIII, Ořechovka 284

PANSTVO V TALÁRU vychází jako 8. a 9. svazek edice SVS 15, v níž jsou zařazeny vybrané práce známých na­šich současných autorů. Svazek za 15 Kč.

Vyžádejte si nezávazně a zdarma prospekt edice SVS 15 u svého knihkupce nebo přímo v nakladatelství

SFINX, B. JANDA, PRAHA, KARLOVO N. 15

NABÍDKY A

POPTÁVKY

r^Dmnos^

odpod.aidcJ Ferd. Peroutka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Halban-Seits: Bio­logie u. Pathologie des Weibes 1936— 1931,8 dílů v krám- | ské ceně 8.200 Kě. Nabídky do adm. t. 1. pod ěís. 119. | (pokoj, kuchyň i jednotlivé) nezaří­zené pronajme. K doptání: Praha XI., | Sudoměřická 11. |
| Prodám bibl. bezv. výt. A. S. Puškina. Car Nikita, na |
| U Flory volné byty |

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 1 0.—, s I u ž b y a práce Kč 5.—

Lékaři, pozor! Pro­dám za pouhých Kč 3.200.— úplně neporušené dílo:

offsetovém papíře. Značka „Kniho- mil“, do adm. t. 1. pod č. 120.

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU
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Přítomnosti

Případ Pavla Gorgulova

Ruský spisovatel dr. Pavel Gorgulov.

P

řed námi leží navštívenka, datovaná 28. září 1929, na které je vytištěno:

M. U. Dr. Pavel Gorgulov,  
praktický lékař,

býv. hospitant ženské, vnitřní, kožní a pohlavní kliniky  
v Praze.

Přerov.

Tato navštívenka s dosti svérázným výčtem tří růz­ných klinik byla vložena do knížky, jež byla zaslána Gorgulovem jako autorem k recensi redakci jednoho pražského deníku. Recense se však nedočkala, už proto, že jakýkoli vážný posudek byl vyloučen. Byla by se však nedočkala recense, i kdyby to její obsah byl připouštěl. Celá věc vzbuzovala instinktivní od­por k samotné osobě autorově. Recensentu, který měl příležitost poznat za svého života velké množství Rusů, nebylo těžko rozeznat, že má co dělat s nejpo­dezřelejším typem — emigrantským hochštaplerem.

Kniha — onen filmový román „Syn jeptišky“, o kterém se nyní po atentátu psalo tolik ve všech no­vinách — byla ozdobena autorovou podobiznou, pod níž byl vytištěn takový text:

„Ruský spisovatel Dr. Pavel Gorgulov, narozen 29. červ­na 1895 na Kavkaze v Rusku.“

Jestliže autor, vydávající svou prvotinu, nazve sám sebe českým, ruským, americkým nebo jakýmkoli spi­sovatelem, je v tom vždy kus samozvanosti, domýšli­vosti i snobství. Jestliže dokonce o této prvotině mlu­ví ve zvláštní dedikaci jako o „svém prvním dítěti umění“, pak tato vlastní rozhodná kvalifikace je jen dalším důkazem přesvědčení o vlastní genialitě. Jestli­že však takový domýšlivý autor má odvahu takovou dedikaci prvotiny věnovati rovnou hlavě státu a osob­nosti pokládané za vůdce národa, v jehož středu ne­známý autor požívá pohostinství, budí to podezření ještě jiné: podezření z prospěchářství, ne-li hned pří­mého, pak nepřímého — reklamního.

Domýšlivost neschopného autora je zjev, který nemá v sobě nic zvláštního a není to ještě onen rys, který by byl směrodatný pro charakteristiku: emi- grantský hochštapler. Za to nerozpačitost v poměru k prostředí, v němž dostalo se mu pohostinství, je v tom směru dosti charakteristická. Kdo má příleži­tost pohybovat se v ruském prostředí, pozná často typy. které pokládají za zcela samozřejmé, že Rusovi je vše dovoleno: i balamutit lidi. Je celkem pochopi­telno, že kniha putovala mezi vyřazené a byla nale­zena po několikadenním hledání teprve nyní, kdy byla tak smutně zaktualisována.

Žurnalista, spisovatel a bývalý  
bojovník Přelud.

Po atentátu byla v kapse útočníka nalezena jiná na­vštívenka, než ta, kterou jsme výše reprodukovali. Její text byl francouzský:

Paul Brede,

Journalist-Ecrivain, Ancien Combattant.

V tomto francouzském textu, i když si jej převe­deme na fonetickou naši transcripci: „Pol Bred“ — zůstane nám utajena symbolika, která se skrývá v tomto pseudonymu, jehož užil Gorgulov pro jiné své knihy a politické a časopisecké pokusy. Musíme se uchýlit k ruskému znění tohoto pseudonymu, a tu místo „Bred“ uslyšíme: „Brěd“. Ale „brěd“ — to je hrozné slovo. Znamená vidinu, fátu morganu, přelud. Nemocný v horečce „brědit“. „Brěd“ — tot zlý, cho­robný přelud rozpáleného mozku a nemocné krve. A tento „Přelud“ vynořil se v příšernosti v pařížském Rothschildově paláci dne 6. května 1932. Všechny známky svědčí o tom, že čin „Přeludu“ vzešel sku­tečně z chorobné mysli, ale přece jen nelze se zbavit dojmu, že symbolika je zde až příliš symbolická. A ta nás nutí, abychom si jí dnes povšimli. Nechceme zve­dat kámen na celý zástup, kde mohl by zasáhnout nevinné mezi vinnými. Ale ten „Přelud“ z Rothschil­dova paláce zdá se nám přece jen přeludem, zmateria- lisovaným z horečky ruské emigrace. Necháváme za­tím stranou otázku, zda snad nebyl zde někdo, kdo mu pomáhal k materialisaci. Tou se, tuším, zabývá policie.

Syn jeptišky, carský dvůr, ikony,  
carevna, diamantový kříž a ostatní  
příslušenství.

Z toho, co se psalo o Gorgulovovi po atentátu, je zřejmo, že v soukromém životě dával svému románu „Syn jeptišky“ skutečně autobiografický výklad. Zdá se, že i jeho bývalá přerovská manželka neztratila zce­la víru v romantický původ Gorgulovův. Ve,,filmovém románu“ je Pavel synem jeptišky Julie. Syn nezná matky, až náhoda jednoho dne je svede dohromady, a jeptiška mateřským srdcem pozná dítě. Podle všech příkazů bulvárního románu nastává srdcelomná scé­na zpovědi matky synovi. Ten jí vyká. Matka mu to vytýká, ale syn jí odpovídá, že u sedláků — byl vy­chován u vesnického statkáře, ovšem že na Kavka­ze — není slušné rodičům tykat. Ponechme dále slovo autorovi:

Jeptiška Julie (hrdě a sebevědomě): „Syn kněžny

Denisové není přece sedlákem! A sedlákem nebude! O to se ještě postarám já! Ten kříž s diamantem, co visí u vás v pokoji za sklem svaté Ikony, je tvým křížem. Zavěsila ti jej při křtinách sama carevna! Bývala jsem kdysi její spo­lečnicí . .. Ale ... Dvůr ... Dvorní etiketa ..(Pausa. Je vidět, jak zápasí s temnou vzpomínkou. Konečně.) „Nuže! Odhalím ti, Pavle, tvoji i mou minulost... Můj otec byl vnukem generála Denisova, jednoho z vítězů nad Napoleo­nem ... Matka moje zemřela ■— když já byla ještě malé ditě. Nepamatuji se na ni již ... A nikdy jsem v životě ne­zkusila lásku mateřskou ... Tatínek mne dal na výchovu do Smolného institutu carevny Kateřiny v Petrohradě, poně­vadž mne sám, co důstojník gardy, vychovávat nemohl. Po vykonané maturitě v Institutu byla jsem představena ca- revně. Oblíbila si mne jako matka své dítě. Za dva roky byla jsem již její společnicí! A právě zde ... Nu ... náhoda seznámila mne s husarským armádním důstojníkem Pavlem Romanovým, a. .. Já ho ... krátce řečeno, narodil ses ty, Pavle... Můj život u dvora stal se docela nemožným... Dala jsem tebe na výchovu ke statkářům a sama odešla do kláštera...“

Není to kvintesenee oněch nesčetných a dojemných líčení, která slýchali důvěřiví evropští lidé od roku 1917 v nejrůznějších variantách od nejrozmanitějších dobrodruhů, které odplavila občanská válka na Černé moře, a přes Cařihrad a Balkán vyvrhla na evropské zátiší ? Kolik potomků velikých knížat, levobočků členů carské rodiny, knížat a hrabat vyprávělo neznalým a ochotným uším nesmysly a báchorky o ruském ži­votě, o širokých lánech půdy, která patří nešťastné­mu šlechtici, o tom, jaké bohatství čeká na návrat svého pána a tak dále a tak dále! Skutečně byla doba, kdy zejména v dobrodružné a lehkověrné, krásnému slovu náklonné Francii viděli lidé všude samé velko- kněžny, generály, knížata, bojary, a představovali si .je, jak asi tančívali kozáčka v nádherných šubách a zlatém a perlami vykládaných kokošnikách.

Někdy ohromil briliantový prsten nebo kříž. Jediný majetek, památka po slavných předcích .. . Možná však, že také s uříznutého prstu. Tato štafáž vystu­puje i u Gorgulova v románu i v životě. Četli jsme přece v jednom bulvárním listě, že Gorgulov vydal svou knihu na vlastní náklad prodav prsten, který prý mu dala při křtu sama carevna.

Pro jiné stačí menší štafáž: Kavkaz. Kozáci! Ku­báň ! V Praze se Gorgulov hlásil mezi kubáňské kozá­ky. Byl odmítnut. Stal se podezřelým tím, že jeho jméno se nevyskytá mezi kubáňskými, kromě toho se ukázalo, že nemá přesné pojmy zeměpisné. Udával, že se narodil v Labinské v Majkopském okruhu, ale La- binskaja měla svůj vlastní okruh.

Gorgulov je zde typickým příkladem dobrodružné­ho typu ruské emigrace. Je zajímavo, že byl pode­zřelý i v mnoha jiných směrech, ale nikdo se nepřiči- nil o to, aby byl odkázán na své místo.

Ovšem že jde o ideály.

Syn jeptišky je ovšem vlastenec a idealista. Proje­vuje se to tím, že svede zároveň studentku a vesnické děvče. To vesnické děvče, Saša, mu déle odolává, a proto si je vezme za ženu. Ale teď jde o hluboké filo­sofické odůvodnění.

Tož nejprve s ní zpívá a tančí:

„Jsem přece Slovan a mám rád jen tebe!“

To jej rozohní tak, že si dí: „Saša musí... býti... mou ... A záhada mi bude odhalena ...“

O záhadách ovšem se mluvit musí, vždyť podle všech pravidel řádného kýče ruská duše musí být temná a záhadná.

Pavel (ku všem slavnostně): „Pánové! Záhada je před vámi! Před celým světem!“ (Protahujíc pravou ruku před sebou do prostoru. Zakryv si oči.) „Zde ona! Ta strašná a osudná záhada lidstva!“ (Pausa.) „Já vidím, jak génij (Veleduch) kulturního člověka se potápí v této hluboké zá­hadě jako kamínek hozený legrační rukou chlapce do moře! . .. Ó, ten tajemný chlapec! . .. On je osud člověka!“

Pak přichází na pořad láhev plzeňského a tyto slav­nostní projevy:

Saša (u stolu; slavnostně prohlašuje ku všem hostům předtím nastudovanou větu): „Jsem mladé rolnické Rusko! Vítám vás, bratři a sestry, jménem půdy, jež nás živí všech­ny! Ať se dnes spojí všech nás národnost, rovnost a svor­nost! Láska je zárukou k tomu! Ať žije Národní zemědělské Rusko!“ (Staví na stůl podnos se zákusky.)

Pavel (bere Soňu za ruku; slavnostně k Saši): „Milá moje divoká záhado! Rodné mé mladé Rusko zemědělské! Vítám tě, můj upřímný mohutný Národe! Ať spojí nás s te­bou národnost, rovnost a svornost! Láska a tento sňatek je

zárukou toho!“ (Ke všem): „Student medik, Pavel Orlov, dnes jmenuje svou nevěstou tuto mladou a krásnou selskou divošku, Sašu Kalininovou, a za týden ona bude jeho zákoni­tou ženou! Spojení nauky a práce bude uskutečněno! Láskou k Vlasti dojdeme ku štěstí! (Líbá Sašu několikrát.) A zá­hadě bude konec.“

Je to sice málo srozumitelné, ale za to hluboké. Ostatně Pavel má pro jistotu také svou zásadu: „Kdo mi rozumí, ten mne neodsoudí! Může-li odsouditi mou ideu, mou myšlenku ? A kdo mi nerozumí, o toho já ne­stojím.“

V den svatby však se stane něco velmi zajímavého. Jedna dáma urazí Sašinu přítelkyni a Saša jí ukáže dveře. Načež autor praví:

„Saša skutečně byla dívkou-přírodou, které se ještě ne­dotkla kultura, totiž takovou, jak si ji představoval Pavel, a stavší se ženou, ihned ukázala svou nezkrotnou pova­hu... Pavel byl překvapen. .. On s úžasem cítil, že ideál jím stvořený, slunce jeho života, pomalu zachází, zachází... A už není daleký čas, kdy toto slunce zajde vůbec... A... nastane noc ...“

A „zoufale vztahujíc ruce k měsíci,“ recituje své verše:

„Ó, milý čistý ideále!

Proč život tak tě nemá rád?“

Pak je to s tím ideálem docela prosté:

„Zklamání v Sáši přivedlo Pavla k zoufalství...

A zoufalství přivedlo ho zase ke své staré přítelkyni Věře Nikolské“ —té studentce. Kromě toho Pavel na­jednou cítil, že „byl stvořen pro odbor lékařský... a umělecký...“ Pavel je si „vědom své morální síly“. V čem spočívá? Říká to Věře: „Protože já první vzal tvé panenství, částku tvé duše ...“

I vychází na jevo, že celá „záhada“, o kterou šlo v dlouhé historii a hlubokomyslných úvahách, je v tom panenství.

Pavel: „Není to moje filosofie, Věro! Je to pravda. Je to moudrý zákon přírody, jež nás všechny stvořila! Je to hlu­boké tajemství! Jsem medik posledního ročníku, skoro dok­tor! Ale vím, že profesoři světového jména lámou si hlavu nad tímto tajemstvím, a ... Marně! Jaký je vztah mezi pa­nenstvím a duší dívky, dosud nevíme!“

A na konec charakteristika Pavla:

„To nebyl člověk davu, jenž by šlapal nohou zároveň s tisíci... Pavel byl individualista, revolucionář, jenž šel vpředu tlupy ... Takovými bývají vůdcové, hrdinové ..

Výsledék těchto vynikajících vlastností byl ovšem skvělý:

„Asi za tuto vlastnost měly rády ženy Pavla ...“ Není divu, že Pavel Brěd vydal také pornografickou

knihu s vlasteneckým odstínem.

Dnes, po nesmyslné vraždě, řekne každý: To je ší­

lenství! V roce 1929 však při čtení této knihy bylo možno si říci: To je typické.

Neboť velkých slov na přikrytí nejužších pudů sly­šeli jsme příliš mnoho.
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Hned při prvním výslechu po atentátu byla Gorgu- lovi položena otázka: „Proč jste spáchal atentát na presidenta? Proč? Můžete to vysvětlit?“

Gorgulov odpověděl: „Bolševismus ničí celý svět. Francie jako celá ostatní Evropa zásobuje bolševiky penězi a tím je podporuje. Zabiv presidenta, chtěl jsem tím vyvolat konflikt mezi Francií a sovětským sva­zem.“

Toť ovšem zřejmé šílenství. Ale šílenství zde usku­tečňuje to, co zdravý rozum sice neprovede, co však přece se vznáší jako přelud v myslích jistých vrstev.

Jsou v ruské emigraci směry, které za nic na světě nepřipustí, že vláda bolševiků v sovětském Rusku je konečným článkem celého řetězu příčin. Vina se hledá všude, jen ne u sebe. Proto dnešním stavem Ruska nejsou vinni Rusové, ale buď jednotlivci, nebo ně­mecké peníze (aě i ty zvoní někdy v těchto kruzích pěkně) nebo vůbec celá Evropa.

Evropa je hlavně vinna, že nevezme vojsko a nejde na bolševiky. Toto přesvědčení kdysi mělo převahu v širokém emigrantském mínění. Vystřízlivění z na­dějí na náhlý pád bolševiků opravilo názory z velké většiny i zde. Ale přes to jsou pravicové směry, které všechnu snahu vynakládají na to, aby se Evropa ně­jak poprala s bolševiky. Bolševikům to dělá jen dobře, utvrzuje to jejich muziku o přípravách na válku.

Ale o to zde nejde. Jde o to, že je to zase typicky ruské: Ať někdo tahá za nás kašťany z ohně. Mezi Rusy a některými panslávy je přesvědčení, že svět je k tomu povinen. Emigrace však nedovedla sama uči­nit nic. Uvádí, že nemohla, protože poměry jsou sil­nější než ona. Nedovedla však ani postavit jasný a přesný program. Ale chová přec ve svém srdci výtku, proč to tedy neudělali druzí.

I u nás jsou lidé, kteří často opakují: „Velké Slo­vanské Rusko nám nikdy nezapomene ...“, že jsme totiž netáhli na Moskvu s vlajícími prapory. Nejednou ruští monarchisté podchytili tuto hrozbu. Ba stalo se, že emigrant, který se nepohodl se svou bytnou, hrozil jí, že to Češi uvidí, až zase bude „veliké svobodné Rusko.“ Jsou to směšné malichernosti dnes, ale co se z nich stává, když vzklíčí v chorobném mozku? Není to sama o sobě už nebezpečně chorobná psychosa ?

„Jsem zuřivý protivník bolševismu“, prohlásil o so­bě Gorgulov. Zuřivých protivníků bolševismu je mno­ho. Ale Pavel Gorgulov v Rusku byl jen v zeleném kádru. A když konečně vytáhl zbraň, pak ji nevytáhl proti bolševikům, nýbrž proti starému francouzskému korektnímu gentlemanovi. Nechtěl bych, aby si někdo vyložil má slova tak, jako bych chtěl, aby Gorgulov spáchal atentát na sovětského komisaře nebo diplo­mata. Zdá se mi však, že tento postup je také typický. Jen šílenec mohl spáchat atentát na Doumera.

Gorgulov-šílenec je šílenec svého prostředí. Jeho šílený duch je součástí ducha tohoto prostředí. Řeknu, že proto se nemusí pořádat štvanice na emigraci. Ale nutno žádat, aby slušná emigrace si udělala pořádek. Příliš je v ní vžit běženecký cit solidarity, který mnohdy kryje, co by krýt se nemělo. Dnes jsou dobří, čestní, poctivě pracující lidé z emigrace v nebezpečí, že se stanou obětí rozhořčení evropské veřejnosti. Tu je příkazem, aby se semkli a oddělili od dobrodruhů. Šílenost nevyřazuje Gorgulova z třídy dobrodružné emigrace. *V. Koenig.*

poznámky

Na cestě k soběstačnosti — na špatné cestě

Kdo pozoruje světové hospodářství za poslední rok, nemůže si býti jist mnoha věcmi, ale jednou si může býti zcela jist: přídě všech lodí světového hospodářství se zvolna obracely do jednotného směru a nyní se s napjatými plachtami v závod, ním tempu ženou k zaslíbené zemi — Autarkii.

Autarkie, soběstačnost — neznámá dosud z e m, ve které se však hledají poklady. Zatím vidíme jen tato fakta: postupující autarkie zabila nejen u nás, ale i v čet­ných jiných evropských státech mnohý průmysl, který byl vá­zán na zahraniční odbytiště, postupující autarkie zničí za čas i celý světový obchod. Pokladů zatím nevidíme. Tyto nepo- klady však může každý viděti.

Ale není na tom dosti. Autarkieké uzavření jednotlivých zemí se co nejdříve setká s četnými novými překážkami, neboť nesmíme zapomínat, že rozkouskování Evropy na více než dvacet států a státečků, přírodou nevybavených soběstačností, neslo by při stupňování autarkických metod automaticky s sebou zchudnutí všech těch nesoběstačných státních jedno­tek, které sice z ciziny kupovati musí, ale platit nebudou moci. Vzdáti še importu znamená: zničiti si dobro­volně vlastní export. Nechci-li něčí pomeranče a ba­nány, nemohu se divit, jestliže ti, kterým jsem odmítl převzít! jejich naturální peníze, nebudou ani chtiti, ani moci, odkoupiti moje přebytečné textilie. Neboť budou, dle dnešního stavu věcí, jen v právu, rozhodnou-li se také zvyšovati vlastní cla neb za­kazovat! dovoz stejnou měrou jako tak činím sám.

Dnes lze mluviti již otevřeně o zániku světového obchodu. O zániku dočasném či trvalém? O tom nás pře­svědčí teprve budoucnost. Sledujeme-li však hospodářskou po- litiku vůdčích států v posledních třech letech, nemůžeme se oddávati optimismu. Ten složitý, leč velmi přesně fungující me­chanismus mezinárodního obchodu, kde clearing mezinárodních platů a důvěryplná úvěrová politika umožňovaly nejjednoduš­šími prostředky prováděti nejkomplikovanější obchodní trans­akce, jsou pomalu již kapitolou historie, a dnešní obchodník a průmyslník, bez ohledu na komfortně vybavené prostředky dopravní, se musí spokojiti distribucí svého zboží z ruky do ruky. Historický výměnný obchod místní na­lézá svoji renesanci.

Krach světového obchodu si účastníci z valné části zavinili sami. Autarkická hesla, hlásající nutnost vlastní so­běstačnosti, dovolávající se názorů vojenských stratégů a provádějících za každou cenu propagaci dogmat „Buy ... (british) goods“ nalezla, při příležitosti prvního velkého po. rušení rovnováhy světového hospodářství, úrodnou půdu. Celní hradby se, prý z bezpečnostních důvodů, neustále zvyšovaly. Každý si hleděl co nejrychleji všestranně doplniti vlastní prů­mysl, zatím co existující již dokonalé a osvědčené a hlavně —- rentabilní podniky, se z větší části obětovaly vyšším, národním zájmům (totiž touze po soběstačnosti). Pokud poválečný hlad po zboží nebyl nasycen, zabýval se málokdo nebezpečím, které hrozilo z překotné industrialisace. Beč trvale vzestupná kon­junkturální křivka se pojednou v druhé polovině roku 1929 náhle obrátila a dvojnásobnou rychlostí počala klesati. Za dva roky se zredukoval celkový obrat světového zahraničního ob­chodu na pouhou třetinu z roku 1929. Německý těžký průmysl, který dříve vždy vynikal velmi dokonalými a hledanými vý­robky, zastavil během roku 1931 z větší části svoji činnost. Československý průmysl sklářský a textilní, který si na svě.» tovém trhu během doby získal velmi dobré jméno, postupně likviduje.

Světové hospodářství se dalo v kritické chvíli omámiti heslem soběstačnosti. D n e s platí: každý pro sebe a proti všem. Dnešní hospodářství žádá: odstranění úvěro­vé krise, která jako krise důvěry zatím zcela podvázala veškeré podnikání, vybudovati domácí trh a učiniti se pak zcela ne­závislým na cizině. Lze snad uvolniti peníze, jichž velké množ­ství leží nečinně v tresorech bank a jiných peněžních ústavů. Lze konečně i vhodným devisovým nařízením zcela znemožniti platy do ciziny, čili nepřímo tak přerušiti veškeré svazky, které nás ještě obchodně s cizinou poutají. Těžko však bude nalézti tu pravou páku, kterou bychom celý náš hospodářský život za těchto podmínek uvedli opětně v pravidelný chod.

Co s autarkii, když kromě Spojených států a Sovětského svazu nemůže snad nikdo jiný otevřeně prohlásiti, že je zcela soběstačný? — Co s ní, když na př. německý průmysl je i při jeho dnešní takřka třicetiprocentní nezaměstnanosti z 30% od­kázán na export? — Co s ní, když je na př. německý dovoz z 80% nezbytný, neboť jej tvoří průmyslové suroviny, po­traviny a živá zvířata, zatím co export, pozůstávající převážně z tovarů, je z 80% odvislý od příznivého výsledku konkurenční­ho boje, který v cizině německé tovary musejí sváděti s to­vary domácími či jiných konkurenčních zemí? (Naše česko­slovenské poměry se od uvedených německých příliš neliší.) Nesmíme zapomínati, že každé umělé oživení domácího konsu­mu, tedy jako říkají někteří národohospodáři — „urychle­né budování domácího trhu“ nese v zápětí u států, které většinu průmyslových surovin musí dovážeti, zvýšení pa­sivní strany bilance zahraničního obchodu. Čím budeme platit tyto pro náš průmysl a vlastně pro celé naše hospodářství ne­zbytné suroviny, jestliže nepředložené budeme podporovati autarkické snahy těch, kteří na své isolaci nemohou nikdy tolik ztratili jako většina exportních průmyslových států evropských?

Uzavřením hranic krisi neodstraníme. Docílíme sice, že d o - váženého zboží kupovati nebudeme, ale ve vět. šine případech docílíme současně toho, že nebudeme ku­povati ani to české zboží, které by mělo sloužiti jako náhrada za zakázané cizí, neboť represálie, kterých se nutně se strany ciziny dočkáme, zbaví i naše továrny práce a část našich lidi výdělku. Začarovaný kruh se stále zužuje. Nezaměstnanost tím nijak neodstraníme, spíše ještě roz­množíme.

Pouze v spolupráci jest náprava. Spolupráce národů. Je jisto, že cesta ke konečnému cíli bude zejména v dnešní rozhárané a rozeštvané Evropě těžko schůdná, a mnohý z těch, který se zprvu ujme vůdcovství se již zakrátko při slézání některé z překážek zřítí. Cesta k autarkii je bez vzrušení, pohodlná a přímá. Teprve u cíle však poznáme, že jsme vpadli do léčky. Cesta k jednotě je neschůdná a nebez­pečná, ale u cíle budeme konečně schopni se vážně obírati vším tím, co porušilo strukturu dnešního hospodářského života a nebude nám při jednotném postupu tak zatěžko opustiti mnohé, co dnes se nám ještě zdá nezbytným.

Zkrácení pracovní doby, otevření hranic, přísná regulace úvěrové politiky, postupná přeměna forem podnikání, příprava k přechodu k státnímu kapitalismu — pozdější přechod k stát­nímu socialismu, to vše jsou předpoklady — kter é ve s jed­nocení mají mnohem větší možnost realisa­ce, nežli ve stavu, jako je dnešní.

*• Jaroslav Brož.*

Sokolská zkouška státníkova

Napsal jsem tu před schůzí výboru COS. jaksi úvod a ne­váhám nyní napsati i závěr. Nej vážnějším problémem výboru COS. bylo, zda dovede postaviti pravého muže na pravé místo. Proto záleželo nyní tolik na osobě, která bude postavena v čelo všeho sokolského členstva. Sokolská demokracie vypadá tak, že všechno rozhodování má po této stránce ve svých rukách Praha. A co Praha v současné době dělá po všech stránkách našeho veřejného i národního života, není zrovna nejlepší. Jest tomu tak i v Sokole. Pražské prostředí opravdu nepotřebuje v čele Sokolstva osobnosti, která by byla nad ostatní, poněvadž by byla i nad ty pražské. Pražské prostředí snad si přálo míti starostu, který by uměl říditi dobře sokolské schůze, který by byl dobrým starostou administrativním. Ale Praha nepo­třebuje ideového vůdce, Praha nepotřebuje starostu, který by byl svým rozhledem nad ostatními. Proto pražské prostředí rozhodlo se pro dobrého starostu, jakožto starostu administra­tivního. Žel, že ostatní Sokolstvo šlo převážnou většinou za tímto hlasem. Zase ukázka, jak ještě dovede Praha vést a jak málo toho můžeme oěekávati od mimopražského prostředí. Neváhám prohlásiti, že Sokolstvo svou zkoušku státníkovu prohrálo. Býti na světě dr. J. Scheiner, bývala by volba sta­rosty dopadla jinak. Sokolstvo jde ve svém vývoji dolů a ni­koliv nahoru. Stačí jen srovnati vedoucí osobnosti dnešní doby s vedoucími sokolskými osobnostmi včerejška a před­včerejším. Nestačí tu výmluva a poukaz, že nemáme tako­vých osobností v čelo Sokolstva, jako byl i dr. J. Scheiner, anebo dr. J. Vaniček. Jest v tom kus pravdy, ale není to pravda celá, poněvadž nikdo, tuším, neodváží se vyvracet mí­nění, že Sokolstvo má ve svém středu k vedení sokolských věcí i muže schopnější než jaké si zvolilo.

Sokolstvo bylo poslední dobou několikráte postaveno před zkoušku státníkovu, ale vždy tuto zkoušku prohrálo. Že však ji nakonec prohraje tak, jak ji prohrálo, to neočekával nikdo, ani ten největší pesimista. — Ale stalo se. Nezbývá nic jiného než vžiti vývoj věcí na vědomí, konstatovati si fakta a říci si, že doba ukáže, kdo měli více pravdy, kdo měli větší a oprav­dovější zájem i o věci sokolské než všichni ti, kteří se domní­vají, že jsou jedinými pracovníky sokolskými, že jsou jedi­nými správnými vykladači Tyršovými, že jsou jedinými správ­nými sokolskými novináři, že jsou jedinými dobrými znalci Tyršovy tělocvičné soustavy, zkrátka, že jedině oni jsou So­kolstvo a ti ostatní — to jsou jenom takoví věčně nespokojení rejpalové. Kam se podělo Tyršovo: „Věčný ruch a věčná ne­spokojenost?“ Uniklo z celku a zachytilo se na několika jed­notlivcích, aby mohli býti tito jednotlivci při nejbližší vhodné příležitosti kaceřováni. — Sokolstvo má nového starostu a budoucnost ukáže, zda s ním zavládne také nový duch, to jest duch opravdového a čistého sokolství, prostého všeho nepěk­ného zákulisí, které tolik vytýkáme politickým stranám, ale které — ne, raději si nechám ten závěr zatím jenom pro sebe!

*Fr. Loubal.*

My něco víme, aie nepovíme

Živnostenský „Národní Střed“ vytkl národní demokracii, že z osmi jejích senátorů pět je placeno státem, aniž vykonávají svůj úřad a dokonce při tom postupují, a že ze 14 poslanců ná­rodně domokratických šest bere ze stejných okolností plat od státu. Je pravda, že Národní shromáždění by si této otázky mělo všimnouti, netýká se to ovšem těch, kteří jsouce poslanci a senátory, jsou státními zaměstnanci a své zaměstnání sku­tečně vykonávají. Ale živnostenskému „Národnímu Středu“ ne­jde o jádro věci. Říká jasně:

„Neuváděli bychom tyto věci, kdyby nám národní demo­kracie nevyčítala mrtvého poslance Anděla, a kdyby nám nevyčítala posl. Lišku, který, jak jsme již uvedli, svůj úřad i při své funkci člena zákonodárného sboru vykonává.“

Jinými slovy: živnostenská strana by nevyčítala národní demo­kracii nic, kdyby národní demokracie nebyla šlápla na kuří oka živnostenské straně. — V témže čísle „Národního Středu“ čteme obranu proti útokům na poslance Horáka. Obrana nc právě průkaznou. Praví se tu':

„Když svého času České Slovo vedlo zuřivou kampaň proti národní demokracii a vyčítalo této straně, že se anga­žovala pro uhelné dodávky panu Jiráskovi, my jsme byli tehdy tak loyální, že jsme mlčeli, aě víme, že věc jen tak bez opodstatnění nebyla, poněvadž dobře víme, kdo za pana Jiráska intervenoval. Ovšem nár. demokracie chová se jinak. Ta uvítá vše, jen když je to proti živnostenské straně.“

Živnostenská strana tedy věděla, že ta věc s p. Jiráskem „tak jen bez opodstatnění nebyla“, ale — mlčela.

Před válkou — při Švihově procesu — se stalo, že mlado- česká strana dávno měla v rukou materiál; použila ho teprve, když to považovala za vhodné. Bylo to jednání, které— plným právem — narazilo na odpor veřejného mínění, které říká: má-li kdo proti někomu závažné námitky, má s nimi přijít veřejně, a nečekat, až to bude vhodné, až to bude o p or­tu n n í, až bude situace. Nutno říci, že od těch dob české stranické svědomí trpí hodně 11a rozšíření. V nejrůzněj. ších listech čteme články, které jsou psány na terna: my něco víme, ale nepovíme. Snad s tím přijdeme, až přijdou volby, až bude potřebí silnější munice. Snad s tím přijdeme, přijdete-li vy s něčím o nás. Prozatím jsme zticha. Ale víme toho mnoho. —- Jindy zase čteme vyhrůžky: jestliže nedáte pokoj, řekneme, jak je to s tím a tím. Možná, že to je jen kalafunový blesk; možná, že jde o obvinění, jehož vyšetření zbavilo by státní pokladnu jednoho parasita, možná, žé ten neb onen poslanec nerad ale přece by se loučil se svým křeslem v Národním shro­máždění. — Ale listy jen naznačují: dejte si pozor, my na vás něco víme. Leckteré pero, které chtělo psát o věcech, na které by se mělo posvítit, bylo zadrženo: nepiš, není to oportunní. Nepiš, snad přijde doba, kdy to bude lépe účinkovat. V našich stranách je mnoho materiálu o stranách druhých. Materiálu, jehož uvedení a vyšetření by hodně vyčistilo politický vzduch u nás, jehož vyšetření by mnohé zradilo od toho, aby myslili příliš 11a sebe a své známé. Ale tento materiál leží v šuplících stran. Není oportunní ho použít.

Případ t. zv. politického uhlí je jedním z takových případů. Strany vědí mnoho, ale neřeknou. Seknou jen tolik, co vyža­duje situace. Co na tom, že vědí toho na sebe tolik, že by to stačilo na pořádnou bouřku, která by slušně vyčistila vzduch ? Co na tom, že prosté svědomí káže mluvit — a to bez ohledu na situaci — tam, kde soudí, že se děje bezpráví, špatná věc ? Systém koalice stran by neměl být překážkou, aby strany v koalici vyřídily mezi sebou věci, které mohou škoditi státu. — Proě má jedna koaliční strana mlčet tam, kde do­spěla k poznání, že xy z druhé strany poškozuje stát nebo zneužívá své funkce? Ale ne: My něco víme, ale nepovíme. My nepovíme, že váš mouřenín je černý, a vy to neřeknete na našeho. *V. Gutwirt.*

Racionalisace, která není hodna svého jména

Takřka každého dne čteme o špatných následcích raciona­lisace, ba mnozí nerozpakují se oznaěovati racionalisaci za pří­mého původce dnešní světové krise.

Co jest vlastně ta prokletá racionalisace?

Z mnoha — namnoze dosti mlhavých definicí — nejvíce nám poví definice „Říšsko-německého kuratoria pro hospodárnost“: „Racionalisace jest včasné využití a použití všech prostředků, které technika a plánovitý pořádek ke zvýšení hospodárnosti poskytují. Cílem jest zvýšení obecného blaho­bytu pomocí zlevnění, zmnožení a zlepšení zboží.“ — Dle Taylora: „Vykonati v nejkratším čase, s mi­nimální námahou, nejvyšší výkon, při maximálních mzdách a minimální výrobní ceně.“ Metody, kterými výsledků těchto docilujeme, nalézáme cestou logickou, rozumem. Slovo racio­nalisace odvozeno jest od latinského ratio — rozum. Můžeme tedy říci, že racionalisace jest: rozumné uspořádání výroby. Přihlédněme však k metodám, kterými se dnes v prů­myslu pracuje:

Práce dělníka nahrazuje se prací strojovou, aniž by se opa­třilo dělníkovi zaměstnání náhradní. Při strojové práci se děl­ník méně namáhá, sníží se mu tudíž mzda. Zavedou se pra­covní metody, jimiž se zvýší výkonnost dělníka k maximu, mzda se však ponechá; protože však k stejnému pracovnímu efektu jest zapotřebí méně pracovních sil, přebytek se pro­pustí. Mnoho podobných metod zná jistě každý z denního ži­vota.

Co musí bezprostředně následovati? Odpověď dává nám sama doba: na jedné straně nadvýroba, na druhé podkonsum. Výroba zvyšovala se neustále (u některých odvětví průmyslu), bez zření k distribuci, bez zření k imperativu optimálního kon­sumu, až nastala nadvýroba. Mzdy snižovaly se k minimu, kdy koupěschopnost omezila se na nejdůležitější životní potřeby. Zboží jest stejně mnoho nebo spíše přibývá, avšak konsumentů ubývá, právě jako koupěschopnosti. Zboží přestává se kupo­vat!, sklady se plní, výroba se omezuje; „snižují“ se výrobní náklady tím, že se snižují mzdy, t. j. koupěschopnosti ubývá dále, sklady se plní více, výroba se zastavuje, průmysl dostává se do slepé ulice. — A tu slyšíme samozřejmě otázku: co je vinno? A kdo jen mluviti dovede, řekne: racionalisace! Tak se rozumně uspořádala výroba, tak se zavedla racionalisace.

Ítíká-li ovšem výrobce tomu, že vyrobí více nežli prodá, ěi že zbavuje svého kupce možnosti nákupu svých výrobků, ro­zumné zařízení — racionalisace — to nutno po- nechati k rozhodnutí jemu samotnému.

V 11. čísle „Přítomnosti“ píše dr. Štern („Proti falešné teorii“): „Dělník a úředník (čili každý, kdo je v jakémkoliv námezdním poměru), a těch je v každém státě majorita, není pouze zaměstnanec, ale má pro výrobu důležitou funkci spotře­bitele. Snižováním mezd snižujeme pouze možnost odbytu nej­nutnějších spotřebních statků a zhoršujeme pouze krisi ze­mědělskou a krisi všech průmyslových podnikli...“

Citátem tímto potvrzuje rovnici, postavenou Taylorem: r a- cionalisace maximální prospěch zaměstna­vatele -f~ maximální prospěch zaměstnance. Porušíme-li v této rovnici rovnováhu které­hokoli členu, jakýmkoliv směrem, není to ro­zumné uspořádání výroby, není to racionali­sace, nýbrž jest to nerozumné řízení, neracio- nalisace. Neklňte tedy racionalisaci, která chce a může uskutečniti nejvýše možnou ži­votní úroveň lidstva.

Přihlédneme-li k definici racionalisace, shledáme, že zacho­vávají se povšechně předpoklady: minimální námahy, nejvyš­šího výkonu, minimální výrobní ceny (aspoň někde), ale skoro nikde požadavek maximálních mezd. Takřka každý podnik, který se „zracionalisoval“, vzal za základ mzdy, které byly před „racionalisaci“ podniku, a tyto určil jako maximální. Avšak chyba lávky! To jsou mzdy minimální, z kte­rých se za žádnou cenu nesmí srážet i, pakliže se chce mluviti o racionalisaci. Zvýšení mzdy jest investice a sice dlouhodobá. Tak jako od zvýšení výrobního nákladu investicí do strojového zařízení očekáváme, že nám náklad vynaložený za určitou dobu vrátí, tak můžem býti jisti u investice do mzdy, že se nám vrátí nepřímo zpět, v po­době zvýšeného konsumu. —

Ne nadarmo hlásali zakladatelé a průkopníci racionalisace: „Zacházejte s ní opatrněji nežli s vysokým napětím nebo nitroglycerinem. Špatně chá­pána může natropiti nedozírných škod.“ Snad ty dnešní škody budou pro mnohé poučením, snad ten, kdo racionalisaci nerozumí, dá od ní ruce pryč — jako od vysokého napětí. — Pak bude kletba z racionalisace sňata. *—er.*

Boj o zpolitisování Jednoty soukromých úředníků

Události, odehrávající se v Jednotě českých soukromých úředníků, nejstarší to úřednické organisací — které vyvrcholí 14. května na jejím valném sjezdu, jsou takového rázu, že se zájem o ně nemůže omeziti jen na její členstvo, nýbrž musí zajímati nejširší veřejnost. Jde totiž o typický příklad tak zvané sekretářské politiky, která chce bez zřetele k zájmům členstva a proti jeho vůli zavléci odborovou organisací do služebnosti, která bude vším jiným, jen ne hájením jeho exi­stenčních zájmů.

Národní demokracie těžce nese, že nemá jako jiné strany svou politickou organisací soukromých úředníků. Tento nedo­statek chce si nahraditi tak, aby nemusela od základu budo- vati organisací novou. Proto se chce zmocniti organisace staré a dobře vybudované. Obrací tudíž po řadu let svoji pozornost k Jednotě soukromých úředníků, kde před lety měla jakýsi vliv, o který se připravila svojí zaměstnavatelskou politikou, jejímž nejlepším květem byla stávka bankovních úředníků. Svoji akci založila velmi široce. Za pomoci svých politických sekretariátů a místních organisací zpracovávala odpory Jed­noty po celé republice a tak se jí za pomoci oddaných straníků podařilo na mnoha místech prosaditi volbu svých politických důvěrníků za funkcionáře. Tomuto úsilí stála však v cestě osoba Miroslava Grégra, tajemníka Nemocenské pokladny sou­kromých úředníků, který v intencích zakladatelů Jednoty hájil nepolitičnost a zejména její zaměstnanecký ráz, nechtěje při- pustiti, aby se z Jednoty soukromých úředníků stala organisace analogická Národnímu sdružení. Stručně tedy řečeno, Miroslav Grégr bránil se tomu, aby šéfem jeho organisace se stal ge­nerální sekretář Svazu průmyslníků. Grégr byl vedoucím ne­placeným funkcionářem této Jednoty, existenčně však vázán na nemocenskou pokladnu soukromých úředníků, kde zástupci zaměstnavatelů a exponent! národní demokracie měli ve správě značný vliv. Šlo tedy o to, získati ve správní komisi nemocen­ské pokladny ještě exponenty zaměstnanců, kterými byli také tajemníci Jednoty soukromých úředníků. Nebylo nic snazšího než u těchto tajemníků vzbuditi naději, že pomohou-Ii odstra­niti a tak existenčně zničiti Miroslava Grégra, bude jeden z nich při nejmenším odměněn dobře honorovaným vedoucím místem v pokladně.

Dlužno k tomu ještě dodati, že bylo nutno slíbiti také pro zástupce Svazu průmyslníků rovnocennou prebendu. A tak se tedy členům předsednictva národní demokracie a členům před­stavenstva Svazu průmyslníků podařilo vytvořiti jednotnou frontu placených sekretářů proti nehonorovanému funkcionáři odborové organisace. Byla tak vyvolána tak zvaná aféra ta­jemníka Grégra, kterou má býti maskováno ono úsilí o poli­tické ovládnutí úřednických institucí, jakými jsou Jednota sou­kromých úředníků a Nemocenská pojišťovna. Meritem osob­ního případu tajemníka Grégra se v této stručné úvaze zabý- vati nehodláme, nechtějíce tak předbíhati výsledkům trestního řízení, vedeného jednak proti tajemníku Grégrovi a jednak jím samým proti účastníkům tohoto komplotu.

V řadě letáků, které před valným sjezdem Jednoty soukro­mých úředníků vydal k své obhajobě tajemník Grégr, je dlužno věnovati zvláštní pozornost fotografickým snímkům dopisů sekretariátu čsl. národní demokracie, podepsaných generálním tajemníkem drem Horákem, předsedou ústřední organ, komise lékárníkem Dlabolou a tajemníkem úřednického odboru při této straně, S. Čásou. Z těchto dokumentů zcela jasně vysvítá, že akce k odstranění tajemníka Grégra z úřednického odbo­rového hnutí je dílem společného úsilí politického sekretariátu národní demikracie, Svazu průmyslníků, placených a národní demokracií získaných tajemníků Jednoty. Těmito dokumenty prozrazené zákulisí této akce dokazuje jasně, že aranžérům nešlo o žádnou očistu v nemocenské pojišťovně a dokonce už ne o zlevnění správy, neboť jejím prozatímním výsledkem je sku­tečnost, že má tato sociální instituce dnes více o dva místo- ředitele, kterými jsou bývaly zaměstnanec sekretariátu Svazu průmyslníků dr. PaičI a bývalý generální sekretář Jednoty soukromých úředníků Frant. Kisslinger, a že má personální režii jejich jmenováním zvětšenou o >4 milionu ročně.

Nepochopitelné na celé věci je to, že k těmto událostem nečinně přihlížejí úřady, přes to, že Grégrovy dokumenty pro­zrazují, že další obětí úsilí o zvládnutí zaměstnaneckých in­stitucí zaměstnavateli je i Pensijní ústav, kde má být v nej­bližší době také pod nějakou záminkou inscenován útok na některé, národním demokratům nepohodlné vedoucí osoby. Zcela neuvěřitelný jest však fakt, že politické strany, a to zejména socialistické, chovají se lhostejně k tomuto nerovnému boji, který je typickým dokladem bezohledné a neurvalé po­litiky Svazu průmyslníků a cynismu odborových sekretářů.

Zdá se nám, že meziorganisační internacionála placených tajemníků jest v přítomné době již silnější nežli vliv organiso- vaného členstva, pro jejichž !zájem byly organisace vyvolány v život.

Bude tedy i pro širší veřejnost výsledek valné hromady Jed­noty soukromých úředníků názorným dokladem toho, jak da­lece pokročilo u nás zbyrokratisování odborových organisací, a zda je možno ještě pro budoucnost počítati s možností orga-

nisovati zaměstnance s vyšší Inteligencí na podkladě nepo­litickém. *■—th.*

Organisace rozhlasu

Mezi „Právem Lidu“ a „Venkovem“ vznikl ostrý spor o roz­hlas, k němuž bezprostřední podnět dala skuteěnost, že Radio- joumal nevysílal 1. května přednášku Kautskyho z Vídně, když před tím byly stížnosti, že přednášky „Dělnického rozhlasu“ jsou censurovány. V ostrých polemikách byla zdůrazněna nut­nost reorganisace Radiojournalu; „České Slovo“ přineslo zprá­vu, že ministr pošt a telegrafů pověřil své úředníky, aby do týdne vypracovali návrhy na reorganisací Radiojournalu. Nut­nost reorganisace Radiojournalu jest odůvodněna dnešním sta­vem našeho rozhlasu; dnešní složení Radiojournalu odpovídá v podstatě době, kdy u nás rozhlas začínal, kdy posluchačů bylo několik set, kdy u nás nebylo radioprůmýslu, kdy jedinou představitelkou radioprůmýslu a radioobchodu byla „Radio- slavie“, kdy nebylo statisíců posluchačů rozhlasu, kdy nebylo ještě četných sdružení radioamatérů, kdy nebylo celé řady institucí, které dnes mají živý vztah a živý zájem na rozhlase. Právě tak jako v počátcích našeho rozhlasu se improvisovalo programově, jako se improvisoval program v plátěném stanu ve Kbelích, právě tak složení Radiojournalu vzešlo tehdy ze seskupení těch, kteří tehdy měli zájem na rozhlase. Dnes zá­kladna rozhlasu jest zcela jiná, a proto jest nutno organisaci uzpůsobiti dnešním poměrům. Již mnohokrát byla zdůrazněna nutnost poradníhosboru, který by spojoval Radiojournal s veřejností. Předpokladem dobré práce rozhlasu jest dělba práce; tou bylo by možno odděliti od sebe jednotlivé části roz­hlasu, jeho složku technickou, finanční, administrativní a pro­gramovou, na které má posluchač největší zájem. Tak by bylo možno vytvořiti základnu a lepší předpoldady pro vyjasnění ně­kterých hlavních otázek programových. Snad tato reorgani­sace, která by umožnila kontakt s novými složkami kulturní práce, by znamenala také osvěžení programové práce roz­hlasu, po kterém se volá. Snad by toto lepší zastoupení zájmové ulomilo ostří stížnostem na t. zv. censuru rozhlasu a našlo by lepší modus vivendi různých proudů myšlenkových. Dnes roz­hlas opustil již dráhu improvisace. Má již celou řadu zkuše­ností programových. Různé státy vyzkoušely různé systémy organisační, různou politiku rozhlasového poplatku, různé typy vlastního programu atd.; nelze dnes ještě říci, že rozhlas našel již svoji tvář, že úplně ovládá všechny své rejstříky. Ale doba je jiná než v počátcích rozhlasu, kdy lidé před rozhlasem stáli jako před něčím, čeho význam a dosah si plně neuvědomovali. Tato situace, kdy před rozhlasem stáli jsme jako před něčím neznámým, dala základní tvar organisaci společnosti Radio­journal. Reorganisace Radiojournalu není tedy dnes požadav­kem, který vzešel z novinářské polemiky, ale jest nutností, která vyplývá z rozdílnosti rozhlasu v jeho počátcích (z níž vyšla jeho dnešní organisace) a v jeho dnešním velkém roz­machu. *V. G.*

národní hospodář

*J. E. Š r o m:*

Závěrečný rok první pětiletky  
i.

T> ok 1932 je závěrečným rokem „pětiletého plánu výstavby -k V a socialistické rekonstrukce lidového hospodářství SSSR“, jak zní oficiální název pojmu, dnes již mezinárodně používaného výhradně pod zkratkou „pětiletka“. Původně měla pětiletka sahati od 1. října 1928 do 30. září 1933, ale vzhledem k tomu, že v roce 1930—1931 byl počátek hospo­dářského roku znova přenesen z 1. října na 1. leden a vzhle­dem k tomu, že po druhém roce pětiletky bylo raženo heslo „pětiletka za čtyři léta“, pošinulo se skončení tohoto obrov­ského plánu o tři čtvrti roku zpět, takže nový rok 1933 bude znamenati již počátek pětiletky druhé.

Jaké byly příčiny, jaká je podstata a jaké jsou výsledky tohoto plánu, který již řadu let udržuje v napětí pozornost celého ostatního světa a který po více než čtyři léta je tak­řka denním a vezdejším chlebem 162 milionů lidí v SSSR.?

Předchůdcové pětiletky.

Plánové hospodaření není v SSSR. novinkou a také ne­začalo teprve vypracováním pětiletky. Předchůdců pětiletky je několik, zejména pak desítiletý plán elektrisace Ruska, vy­pracovaný inženýrem Kržyžanovskim a schválený Leninem již v roce 1920. Lze říci, že tento plán, nad nímž se s úsměš­kem pozastavoval při své návštěvě sovětského Ruska v roce 1920 anglický spisovatel Wells, je dnes úplně vykonán, ba že byl během uplynulého desítiletí přeměněn ve směru zvý­šení některých položek. Také částečné několikaleté plány v některých odvětvích průmyslu, dále desítiletý plán likvi­dace negramotnosti, směrné plány finanční — to všechno jsou předchůdcové dnešní a budoucí pětiletky, kteří ukazují, že plánování náleží přímo k podstatě sovětského režimu, k jeho charakteristickým znakům, jimiž se, zejména při plá­nování výrobním, právě snaží odlišovati ve svůj prospěch od anarchistického výrobního řádu soustavy soukromovlast- nické a kapitalistické.

Vzrůst obyvatelstva a nutnost průmy-  
slové výroby.

K této širší, řekli bychom programatické příčině pětiletky, lze připojiti příčinu další, jíž jest jednak zásadní rozdílnost sovětského režimu od režimů jiných, jednak nesmazatelný fakt, že v sovětském státě přibývá ročně 3.5 mil. lidí proti 2.25 milionům, které přibývají v celé ostatní Evropě. Je jasno, že odlišný režim sovětský, který se v ostatním světě politickém i hospodářském žádné přízni netěší a který se svým vlastním odporem vůči ostatním systémům tají, je via facti nucen ohlížeti se po samostatném uspořádání svého hospodářského života, když nota bene má k tomu snad je­diný ze všech států světa všechny přirozené předpoklady. S tohoto hlediska jeví se nám tedy pětiletka, která má dáti základ k soběstačnosti sovětského státu ve všech takřka ohle­dech, jako výslednice vnějších sil nepřímo působících na so­větský systém ve směru jeho hospodářské isolace a sil vnitř­ních, které neviděly z dané situace jiného východiska, než právě v rychlé, plánovité výstavbě a přestavbě sovětského hospodářství. Je také jasno, že přírůstek 3.5 mil. lidí ročně ve státě zaostalém lze velmi těžko uživiti, není-li postaráno, aby tato zaostalost, většinou zemědělská, byla odstraněna co nejrychleji jednak mechanisací práce, jednak rozšířením cel­kové produkční základny. A poněvadž ve 20. století je tato rekonstrukce převážně zemědělského státu možná jediné po­mocí vyvinutého průmyslu a ježto v zemi, jež zrušila sou­kromé vlastnictví na výrobní prostředky, je hlavním výrob­cem stát, tedy centralisovaná státní moc, je jasno, že tato nová obrovská výrobní jednotka svůj podnik provede pláno­vitě a programaticky, stejně jako soukromý vlastník a pod­nikatel staví i svůj individuální podnik podle určitého plánu a programu.

Pětiletka a obrana země.

K těmto, řekli bychom, širším příčinám vzniku pětiletky jest třeba připojiti řadu příčin užších, avšak stejně důle­žitých.

Je to v první řadě snaha vytvořiti průmyslovou základnu pro vojenskou obranu státu. Nejen pluhy, rádla, brány a traktory, nýbrž i meče, pušky, děla a tanky žádal si sovětský stát, jakmile pocítil, že politicky je jeho režim v danou chvíli zabezpečen a že nebezpečí by mohlo hroziti pouze v případě konfliktu se světem vnějším. Revoluční režim za­čal se opévňovati, rapidně narůstaly mu mocenské choutky, rapidně vzrůstala před jeho pronikavýma očima domnělá i skutečná nebezpečí, nutící jej, aby si plánovitě vybudoval

to, co ostatní již dávno mají a co v mezinárodní politice  
států v případě konfliktů až dosud mluvilo poslední slovo.  
Nejvydatnější agitace.

Sovětský režim však svou imposantní pětiletkou chtěl uká­zati světu odpůrců svou životaschopnost a svou dovednost, chtěl ukázati, že není pouze negativním zjevem destrukce, nýbrž i positivním činitelem konstruktivním, že dovede organisovati a usměrniti živé své síly ve prospěch věci vskutku dobré a kulturní, že dovede vyvést stát po staletí zanedbaný, na jehož polích v druhé čtvrtině 20. stol. ještě oralo kolem 8 milionů dřevěných pluhů, tempem co nej­rychlejším na dráhu intensivního hospodaření světa západ­ního, avšak pod organisačními principy jinými, než kterými je řízen život všech ostatních národů a států, pod organisač­ními principy socialistického kolektivismu.

A sovětský režim svou imposantní pětiletkou chtěl uká­zati světu sobě blízkému, zahraničnímu proletariátu všech zemí, že jeho stát „dělníků a rolníků“ je vzorným státem zdatných lidí, kteří se dají dobrovolně usměrniti k velkole­pým výkonům. Tím měla býti provedena nejmocnější, nej­nákladnější, ale také nejvydatnější agitace mezi pracujícími vrstvami západu a zahájena mnoholetá účinná a při tom do­cela legální propaganda, směřující k revolucionisování zá­padu, když jeho revolucionisování všemi jinými cestami do­sud vlastně zklamalo a nepřineslo žádného výsledku.

Proč se opustil Nep.

K těmto užším příčinám vnějšího rázu přistoupily nako­nec i vlastní úzké příčiny vnitřní, pramenící jak z moře so­větského obyvatelstva zemědělského, tak i z vnitrostranické nejednotnosti ve vedoucí a diktátorské komunistické straně, hledající nejvhodnější cesty k provedení marxistického a le­ninského programu.

Bezprostředně před vypracováním pětiletého plánu a cel­kem tedy v pátém a šestém roce trvání nové hospodářské politiky pověstného NEP-u, byla situace asi tato:

NEP sovětskou vesnici diferencoval a během pěti šesti let rozložil na tři vrstvy: rolníky zámožné, výsměšně nazývané „kulaci“ (od slova „kulak“, znamenajícího pěst sevřenou, la­komou), rolníky střední a rolníky chudé. Tato diferenciace byla nevyhnutelným důsledkem tržní svobody. Revoluce dala sice rolníkovi půdu a to všem vrstvám stejným dílem, nedala mu však živý a mrtvý inventář a nedala nižším vrst­vám rolnictva dovednost hospodařiti, ba ani chuť k samo­statnému hospodaření. Je přirozeno, že během řady let bý­valý zámožný rolník s inventářem, zkušenostmi, dovedností a často úctyhodnou pracovitostí domohl se znova blahobytu i když snad měl s počátku stejný plošný příděl půdy jako jeho soused, jenž býval před revolucí zemědělským náde- kem. Tento proces urychlila sama vláda tím, že postupně dovolila nájemnou práci na půdě, pronájem půdy a podobně a poskytla zvláštní prémie za větší výnos, meliorace atd. Bylo jen přirozeným důsledkem tohoto pochodu, že zámož­ná část vesnice, číselně znamenající pouze 5 až 8 procent obyvatelstva, ale přispívající takřka výhradně k zásobování měst a průmyslových středisek, začala brojiti proti fiskální politice vlády a žádala dokonce jistá politická práva. To ovšem vedoucí a diktátorská komunistická strana nemínila v žádném případě dopustiti, pro ni politicky plnoprávným byl jediné proletariát průmyslový, jak ostatně tomu je dán názorný výraz v sovětské konstituci. Zbohatlá část vesnice začala zato sabotovati státní politiku zásobovací a nepřímo i obnovu sovětského průmyslu, pokud tato spočívala na do­dávkách strojního zařízení, koupeného za vyvezené obilí. Velcí sedláci zadržovali své obilí, státu odváděli jen nepa­trné procento. Jak velká byla jejich moc v době 1925—1926, o tom svědčí na příklad tento údaj: zámožní rolníci, ač jich bylo asi 7% všeho vesnického obyvatelstva, drželi ve svých rukou na 33% veškeré zemědělské produkce, převážně ovšem obilí. Tím vlastně měli v rukou nejen zásobování velké části měst a průmyslových středisek, nýbrž mohli v případě odporu podvázati veškeren sovětský vývoz obilní, který v těchto letech byl hlavním článkem sovětského za­hraničního obchodu a vynášel kolem 200 mil. dolarů ročně. Neměla-li sovětská vláda vystaviti se nakonec libovůli ku­laků a učiniti jim i politické ústupky, čili sama sebe postup­ně a nenávratně likvidovati, musila učiniti kroky, které by toto nebezpečí trvale odstranily. K důkazu jisté prozíravosti sovětské vlády slouží to, že tato likvidace kulacké moci a kulaků samýeh co silné vesnické třídy nebyla provedena naráz. Nejprve byl učiněn pokus zničiti moc kulaků praoby- čejnou konkurencí. Tvoření státních obilních velkostatků, t. zv. sovchozů, mělo v této době nahraditi státu obilí, jež by jinak musil kupovati od kulaků, a dáti mu je do rukou v tako­vém množství, aby jím mohl podle potřeby manipulovati a manévrovati na vnitřním trhu a regulovati tak ceny čistě soukromohospodářsky na základě zákona o nabídce a po­ptávce. Toto tvoření velkých pozemkových celků, t. zv. obilních továren, znamenalo také vlastně návrat k původ­nímu bolševickému programu a bylo proto velmi snadno prosaditi je v příslušných instancích strany, i když jistá část komunistů vlastně do dneška se s tím nesmířila a na příklad Bucharin zastupoval myšlenku, že kulaka bude možno mír­nou cestou přivésti k socialismu. Násilné represe proti zá­možnému rolnictvu začaly teprve později, když sovětská vláda si nahradila úbytek z tohoto sektoru jinde. Tedy stručně řečeno politika vytlačení kulaka, nebezpečného hos­podářsky i politicky sovětskému režimu, vedla postupně k tomu, že musily býti hledány nové formy zemědělské pro­dukce a ty byly pak rovněž vtěleny v pětiletku.

Boj o generální linii.

Ovšem jednou z nejhlavnějších příčin, proč bylo k pěti­letce přikročeno ještě dříve, nežli se NEP náležitě vyžil, byla situace uvnitř komunistické strany a snaha přikroěiti pev­nou nohou a radikálně ke skutečnému provádění bolševic­kého programu, k výstavbě socialismu v jednom, isolovaném státě, když spekulace na světovou revoluci zklamala.

Nebylo snadno sjednotiti stranu na tomto programu oka­mžitého velkorysého provádění plánů, vedoucích k uskuteč­nění socialistického řádu v jednom státě, na programu tak zvané generální linie strany. Boj o tento program zůstane v dějinách bolševické strany historickým mezníkem. Sám o sobě není pouze zápasem ideologickým, nýbrž velmi roz­manitou směsí boje programatického se sváry, rozpory a am­bicemi osobními, není pouze bojem o novou organisaci státu, nýbrž v pravém slova smyslu také osobním bojem o moc, o odstranění jistých nepohodlných osob a nahrazení jich ká­drem novým, většinou ovšem mladším a nezkušenějším, ale za to ráznějším a bezohlednějším, schopným však také vět­ších osobních obětí.

Boj v komunistické straně SSSR. o tak zvanou generální linii, jejíž praktickou emanací první pětiletka vlastně jest, spočíval hlavně ve sporu o tom, je-li možno v jednom jedi­ném státě, k tomu isolovaném od světa ostatního a neoby­čejně zaostalém, přistoupiti k praktickému provádění socia­lismu, či zda je nutno čekati, až k tomuto státu připojí se zre- volucionisované státy jiné, rozumí se státy velké, a vésti za­tím v tomto mezidobí pouze politiku udržení vládní moci za pomoci zásad nové hospodářské politiky. Trockij a trockis­mus byli proti thesi generální linie, tvrdíce, že v isolovaném státě zaostalém i když je sebe větším, nelze socialismus pro­vésti, že je sice třeba prováděti politiku industrialisace, ale výhradně na účet zemědělců, jakožto vrstvy revolucí nej­více získavší, při tom však respektovati co nejvíce meziná­rodní proudy revoluční, kráčeti společně s nimi sevřenými řadami vpřed a vhodnou politikou mezinárodní manévro- vati směrem k nové světové vlně revoluční. Jádro strany však, v čele se Stalinem a celou skupinou sovětských pře­dáků, v níž tehdy byl ještě také Bucharin, Rykov, Tomskij, ba částečně i Zinověv a Kameněv, odvrhlo tyto these a schválilo pětiletý plán výstavby, jak jej vypracovala státní plánová komise, vedená tehdy zmíněným již Kržyžanovskim a Strumilinem. Boj ve straně, který v konečné fázi byl vlastně osobním bojem Trockého proti Stalinovi, ač Stalin, stoje sám více v pozadí, tuto stránku boje dovedl výborně maskovati a do ideologického šermu posílal většinou své spojence, skončil tím, že Trockij i tisíce jeho přívrženců ne­jen že byli ze strany vypuzeni, nýbrž byli prohlášeni za protirevolucionáře, proti nimž použity byly hrubé represe. Není divu, že Trockij a trockisté začali tenkráte mluviti také o sovětském Thermidoru.

Ale pětiletka vedla později ke sporu i na druhém křídle komunistické strany, totiž na pravici. Již během jejího pro­vádění, kdy ukázaly se značné obtíže co do dodržení jejího industrialisačního tempa, vystoupila značná část komunistů pod vedením Bucharina, Rykova a Tomského proti silnému tempu industrialisace a žádala jeho zabrzdění a usměrnění po­dle daných prostředků státu. Tato oposice dokazovala, že současná intensita pětiletky — bylo to ve druhém roce je­jího provádění — ukládá příliš velké oběti jedné generaci a že je prováděna vlastně na základě jakési novofeudalis- tické exploatace sovětského zemědělce. Je třeba tempo za- brzditi, stavětí dále podle prostředků, které jsou po ruce, nikoliv na základě trvalého a dlouholetého strádání milionů.

Vedení strany vyvstalo i proti těmto názorům a nositele jejich potřelo a od rozhodování ve straně i státě dokonale odstavilo na druhou kolej. Pro poměry v sovětském státě i komunistické straně je příznačné, že velká část přívrženců obou oposičních proudů postupně kapitulovala a kajícně při­znala své omyly. Dnes jsou již jen jednotlivci, kteří kajícné prohlášení nedali a proti těm jedná se stejně, jako jednal s politickými zločinci kdysi carismus.

Zásady, které vyhrály.

Politická linie dnešního vedení, v jehož čele je dnes Sta­lin, jako všeobecně uznávaný vůdce a theoretik i praktik dnešní fáze sovětské revoluce, spočívá po všech těchto bo­jích, částečně již dobojovaných, částečně ještě vedených, na těchto zásadách:

Výstavba socialistického řádu je i v jediném státě možná a proto je nutno v SSSR k ní přikročiti, provésti ji v čase pokud možno nejkratším, přesně podle směrnic Marx-Leni- nových.

Proto je třeba vésti rychlé tempo industrialisační pomocí mobilisace všech prostředků státu i akumulace soukromé a to i za cenu strádání a odříkání veškerého obyvatelstva. Lepší řád příští veškery tyto oběti nahradí.

Rychlá a všestranná koíektivisace zemědělství je nutným důsledkem industrialisace a musí býti spojena tam, kde je úplná, s nezbytnou a generální likvidací kulaků jako třídy.

Dalším důsledkem této politiky je transformace NEPu nejprve na státní kapitalismus a pak úplná jeho likvidace.

Všestranné hospodářské a rychlé vybudování státu je nutno také z důvodů státní bezpečnosti, proto zvláštní po­zornost musí býti věnována tomu průmyslu, který lze snad­no transformovati na válečný, neboť i zde nezávislost na cizině musí býti naprostá.

Ze všech těchto příčin, jak právě byly stručně vylíčeny, došlo tedy k tomu, že pětiletý plán nejen byl vypracován, nýbrž i prováděn a dnes z větší části také proveden.

Podstata pětiletky je pak přibližně tato:

Státní hospodářství a vůbec celé hospodářství národní (v sovětském státě důsledně se říká „lidové“) má jí býti vy­budováno a přebudováno pomocí obrovských investic — pů­vodně mluvilo se o 78 miliardách rublů, t. j. asi 40 miliar­dách dolarů, neboli 1340 miliardách Kč! — na podkladě číselného i věcného plánu, který přihlíží jak k přirozeným možnostem a potenciálnímu bohatství státu, tak *i ke* stupňo­vanému a zevšeobecňovanému pracovnímu napětí i jiným osobním obětem všech živých sil v sovětském státě. Plán ten zasahuje téměř všechny obory lidské činnosti. Jde od věcí základnějších k podrobnostem, často však zachází až do směš­ností, když na příklad stanoví také silně vzestupnou křivku cizineckého ruchu a příjmy z něho v cizích valutách při na­prostém nedostatku potřebných k tomu zařízení, nebo když se snaží vytvořiti plán k produkci literární, zejména drama­tické, nebo v průmyslu automobilovém při naprostém nedo­statku silnic, nebo líčí úměrný vzestup nemocí a pod. Pěti­letka zasahuje sice ve svém původním vypracování zejména průmysl, zemědělství, obchod vnitřní i zahraniční, finance, družstevnictví, školství, dopravu, zdravotnictví, sociální péči atd., ve skutečnosti se však zúžuje na dva hlavní problémy a to:

1. Vybudovati sovětský těžký průmysl a podsunouti tak pevnou základnu pod další průmyslový vývoj.
2. Vytvořiti nový typ zemědělství, který by rozřešil jak otázku vnitřního zásobování, tak i problém venkova a jeho poměru k městu, čili rolníka k dělníku.

*J o s. Mace k:*

Statistická methoda dra Brdlíka

Pan prof. Brdlík ve 14. čísle Přítomnosti praví v odpo­vědi dru Šternovi (který se před tím odvolal na moji repliku dru Brdlíkovi vPrávu Lidu, ze dne 28. února), že „10. břez­na ve Venkově vyvrátil podrobně všecky námitky prof. Macka, a ten mi dodnes už vůbec neodpověděl“, a dokládá, že „to pro dra Šterna patrně nic neznamená“, neboť v článku Šter- nově „se napořád opakují věci, jejichž nesprávnost nebo nevý­znamnost jsem už prof. Mackovi a jiným ukázal“.

Dr. Brdlík si tedy tímto projevem říká o odpověď, kterou jsem mu vskutku zůstal dlužen z důvodů, které čtenářům Přítomnosti jistě vysvitnou z následujícího vylíčení.

*®*

Dr. B. ve své řeči v Zemědělské jednotě, 14. února 1932, ří­kal mimo jiné, že „ceny zemědělských výrobků, určující (dle něho) kupní sílu téměř dvou pětin obyvatelstva, klesly již o 22 procent pod zlatou paritu, zatím co hodinová mzda dělnictva v Praze, podle šetření Státního úřadu statistického, je o 49%, a týdenní jeho výdělek 33% nad zlatou paritu. In­dex tohoto výdělku přesahuje o 40% index životních ná­kladů u dělníků ve starých domech. Nynější reálná mzda dělnická je dokonce o 20% vyšší než za vystupňované prů­myslové konjunktury roku 1928.“

Poněvadž toto tvrzení mne překvapilo — bylo zajisté oči­vidně nesprávné — dotázal jsem se dra B. veřejně v Právu Lidu, odkud má svoje data o vzestupu reálných mezd na­šeho dělnictva, poněvadž Státní úřad statistický provádí še­tření o pohybu reálných mezd jen ve Velké Praze, a to na podkladě mzdových sazeb (ne výdělků) u 32 odborů, jejichž mzdy jsou upraveny kolektivními smlouvami. Při tom se po­važuje ze reálnou mzdu kupní síla plné mzdy nominální (jako by dělník pracoval plnou pracovní dobu) a za měřítko životní míry slouží index životních nákladů pětičlenné děl­nické rodiny v Praze. Poznamenal jsem, že dle **tohoto** šetření, vezme-li se jako základ reálná mzda r. 1923 = 100, byla roku 1928 vyjádřena číslem 102, a podle spolehlivé informace by za rok 1931 toto číslo bylo 113. To však že je v P r a z e! A tá­zal jsem se dra B., odkud on má svoje číslo 20% vzestupu reálných mezd našeho dělnictva od roku 1928 do 1931 ? — Dále jsem uvedl proti jiným tvrzením dra B. řadu námitek, ale ty zde nebudu opakovat, protože těch se teď dr. B. nedo­týká.

Na to dr. B. odpověděl ve Venkově delší statí, z níž jsem po bližším studiu poznal, že on nesrovnává reálné mzdy tak, jak je Státní úřad statistický zjišťuje a publikuje, při onom vyšetřování pražském v t. zv. váženém indexu reálných mezd (v němž se béře zřetel na měnící se procento dělnictva, bydlícího ve starých a nových domech), nýbrž, že si dr. B. se­stavil indexy reálných mezd pražských jen se zřetelem k dělnictvu, bydlícímu v domech starých, a z toho pak udělal závěr, že reálná mzda dělnická (každý to chápal jako by šlo o průměr všeho dělnictva československého) stoupla o *20%’. — Čtenář* může posoudit, jaké chyby se zde dr. B. dopouští, když dle šetření Státního úřadu statistického po­měr dělnictva, bydlícího v starých i nových domech pražských mění se tak, že v r. 1923 byl 27% : 1, roku 1928 už jen 5 : 1, a v r. 1931 pouze 1% : 1. — Tento přesun dělnictva (hlavně mladého) do nových domů znamená ovšem větší výdaj ze mzdy na činži, čili pokles reálné mzdy, pakliže mzda nomi­nální nestoupá tak, aby onen zvýšený výdej na činži vyrov­návala. Státní úřad statistický ve svých indeKéeh oněch praž­ských reálných mezd, béře zřetel na tuto změnu v činžích ve svém, t. zv. váženém indexu reálných mezd pražských. Ale to se dru B. nehodilo, a tak si vypočítal indexy reálných mezd pražských jen pro dělnictvo, bydlící ve starých domech, a do­šel k těm svým 20%, ačkoli ve skutečnosti vzestup reálných mezd pražského dělnictva byl zcela jiný. Když by se totiž srovnávala reálná mzda v průměru za celý rok 1928 a za prosinec 1931 (jako to neprávem činí dr. B.), dostal by se rozdíl 13.85% při srovnávání mzdových sazeb hodinových a 13.79% při srovnávání sazeb týdenních. Když by se však správně srovnával měsíc a měsíc, tedy prosinec 1928 a prosinec 1931, došli bychom k rozdílu v reálné mzdě při sazbách hodinových 9.63%, při posuzování sazeb týden­ních 10%. Tedy vzestup reálné mzdy pražského dělnictva se nám objeví zrovna poloviční oproti tomu, který si vypočítal a veřejně hlá­sal d r. B. — Další chyba dra B. je v tom, že on předkládá veřejnosti, jako vědecky zjištěné faktum, 20% vzestup reál­ných mezd dělnických na základě cifer, které jsou vypočteny ze mzdových sazeb hodinových nebo týdenních, nikoli ze skutečných výdělků, dosažených při práci omezené, někdy na tři, čtyři dny v týdnu. Při tom (jak vidět z hořejšího citátu, doslovně vzatého ze zprávy ČTK.) mluví o výdělcích, ač statistika dělnických výdělků a jejich kupní síly dosud nebyla nikde uveřejněna.-— A konečně dr. B. užívá výsledků ze svého indexu reálných mezd pražského dělnictva, bydlícího dnes asi ze tří pětin v starých domech (poslední uveřejněná data Stát. úřadu sta- stického jsou za rok 1931) k agitaci pro snížení mezd vů­bec: „Tíseň musí proniknouti až do všech domácností, aby­chom přes všeobecnou úspornost propracovali se zase do lep­ších poměrů.“ Okřídleným slovem, jehož perutě kéž se ne­zlámou ani za desítiletí, nechť zůstane passus z řeči dra B. o přepychovém konsumu vepřového masa — při těchhle výděl­cích — kterým prý „stoupá sice živá váha národa, ale je to in­vestice do kanálu“.

e

Když jsem po odpovědi dra B. ukázal v Právu Lidu jeho methody statistické, tázal jsem se ho: „Považujete svůj po­stup při výpočtu reálné mzdy pražského průmyslového děl­nictva a změny této reálné mzdy za vědecky správnější než postup Státního úřadu statistického? Žádáte ještě, abych odvolal svoje pochybnosti o správnosti Vašich čísel?“ Na to dr. B. ve Venkově mi odpověděl, že prý „údaj Státního úřadu statistického (o reálných mzdách) pro 1928 jest uveden nesprávně. Byly totiž při publikaci přeházeny nadpisy sloupců. Proto prý toho údaje o reálné mzdě nepoužil a vypočítal si sám reálnou mzdu!“ Tato obrana dra B. charakterisuje. Je pravda, že v č. 111—112, roč. XI. Zpráv Stát. úřadu stati­stického z r. 1930 učiněna tisková chyba, a tak došlo k přeho­zení hlaviček u sloupců 4, 5 a 6 na str. 916—17, ale dr. B. tuto očividnou chybu zjistiv, nepotřeboval nic počítat, nýbrž pouze zatelefenovat St. st. úřadu o vysvětlení, které by byl zrovna tak dostal, jako dostal on (i já) některá dosud neotištěná data z poslední doby. Když si však tu reálnou mzdu sám počítal, měl ji počítat stejně objektivně jako St. úřad statistický, to­tiž se zřetelem na klesající počet dělnictva, bydlícího v sta­rých domech. Ona tisková chyba ostatně byla opravena na zvláštním červeném lístku, přiloženém k č. 170/71 Zpráv SÚS. z r. 1930, tak, jak se to dělá vždy, když se taková ne­hoda stane. Letos v únoru (1932!) se dr. B. nemůže vymlouvat na tiskovou chybu, udělanou r. 1930 a opravenou téhož roku. Ale dr. B. potřeboval si „vypočíst“ index reálných mezd u děl­nictva oněch pražských závodů, pokud bydlilo ve sta­rých domech: s tím pak operoval tak, že kdo ho poslouchal, domníval se, že vskutku stoupla reálná mzda a tedy blahobyt dělnictva v celém státě o 20% nad stav v roce dobré kon­junktury 1928.

Dr. B. se brání poukazem, že řekl svým posluchačům, že se jedná o pražské dělníky ve starých bytech, když mluvil o tom vzestupu reálné mzdy dělnictva. Ukázal jsem doslovným citátem z ČTK. hned zpředu, jak to dr. B. řekl, a ukázal jsem v Pr. L„ nejen jak to svým posluchačům řekl, ale také jak to napsal svým čtenářům ve své první odpovědi ve V e n k o v ě. ftekl to — jak patrno — na jednom místě svých vývodů, ale jen ve spojení s údaji o životních nákladech děl­níků v starých domech a v dalších svých vývodech o reálné mzdě už o starých domech nemluvil, nýbrž postupoval tak, že čtenáři oněch vývodů se domnívali, že se jedná o reál­nou mzdu dělnictva pražského, ba dokonce vůbec českoslo­venského. Ale patrně to byla chyba čtenářů — dr. B. jim přece cosi řekl o starých pražských domech! Obyčejně řečníci ne­říkají svým posluchačům, že je neradi a proti své vůli uvádějí v omyl statistikami. Dr. Brdlík je výjimkou — on na to své posluchače a čtenáře upozornil. Je jejich chyba, že mu nepo­rozuměli. Moje chyba patrně byla, že jsem dru B. pomohl po­učit jeho posluchače o tom, co jim tedy dr. B. sám řekl, a čemu oni bohužel neporozuměli. Patrně byla chyba, že jsem veřejně upozornil, že dle úředních dat Státního statistického úřadu vze­stup reálné mzdy v pražských závodech — totiž vzestup s a- z e b (za předpokladu ovšem, že jsou v dobách krise dodržo­vány! — což bohužel zhusta se neděje) nikoliv skutečných výdělků! — mezi r. 1928 a 1931 je mnohem menší, než vypočetl dr. B„ a dále že naprosto nelze z něho vyvozovat zá­věr, že stoupla životní míra dělnictva, když výdělky při omezené době pracovní jsou mnohem menší, než byly r. 1928 při sazbách nižších.

Dr. B. mi však ve své druhé odpovědi ve Venkově napsal: „Jak vidíte, důkaz se Vám nepodařil, a necítíte-li sám povin­nost odvolati své pochybnosti, o jichž nesprávnosti jste se pře­svědčil, nemám o Vaše odvolání již zájmu.“ Po přečtení této věty jsem se rozhodl dru Brdlíkovi už neodpově­dět. Z Přítomnosti, 6. IV. jsem se však dověděl, že dr. B. přece jen na moji odpověď čekal, a tak tedy ji zde má. Je to moje poslední slovo v debatě s drem Brdlíkem o vzestupu reálných mezd. Vypočte-li že stoupla ne o dvacet, ale o dvě stě procent, nebudu se už s ním přít, ale budu už jen gratulovat těm děl­níkům — bude-li to pravda.

literatura a mnění

*Richard Weiner (Paříž):*

Něco z historie francouzské  
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Na počátku byl dada.

Takto, zhruba vzato, opakuje se se surrealismem historie dadaismu, který rovněž chtěl být vším spíš než literárním hnutím, který jednoho krásného dne rovněž zpozoroval, že je zaklet v onu literaturu, kam — jak píše jeden z jeho historiků — „se dostal bezděky a vlastně zahanbeně“, a zpozorovav to, ale nedoveda najít cestu nazpět, raději „přestal být“. Ale mezi koncem dadaismu a organisovaným nástupem surrealismu jsou tři, čtyři roky plné velmi mladých a velmi živoucích da- daistů, kteří přemýšlejí, diskutují, čtou a posléze shledávají, že život bez přijetí aspoň čehosi není možný. Dada nebyl jen negací; popírat, odmítat bylo mu aktem příliš ještě positivním, neboť negace má v sobě aspoň možnost představy postoje opačného. Dada nebyl tedy jen ne­gací, nýbrž oním totálním znevážením všeho, co je, jež vy­jadřuje nenahraditelné slovo sranda. Dada je srandou pro­hlášenou za světový názor; a tento světový názor obsáhl bez výjimky vše, nač stačí lidská představivá schopnost. „Jste sami blbci,“ vdávali dadaisté na své obecenstvo „jste sami náčelníci dady.“ — Myslili to vážně. Shledavše tedy, že, ne­jsouce sebevrahy, nejsou dadaisty — ale praví dadisté byli, a dadaistické dějiny vykazují aspoň dvě takto humoristi­cké sebevraždy — dadaisté „désenchantés“ hledali, čemu že přisvědčují, resp. čemu že přisvědčit. Zůstali vzbouřenci. To je cítit. Neočekávejte od nich, že uznají tu nebo onu „realitu“. Negují všechny reality, to je všechny formy, v nichž se zjev­ný svět ustavil, zejména však negují, že by ustavené poznávací metody byly s to odhalit realitu opravdo­vou — surrealitu, nadreálno. Ona negace je nezbytnou eta­pou na cestě za realitou opravdovou.

Na počátku byl tedy dada. Mnozí vedou přímo dadaisti- cko-surrealistickou posloupnost až do prvních let 20. stol., do doby oné dekadentně romantické bohémy „lokalisované“ v jistých montmartreských krčmách, stěhující se pak zvolna na Montparnasse, kde se rodil rychle zmohutněvší soupeř Montmartru, tábořící také ve filiálních a jaksi specialisova­ných stanech jako v kavárně „Floře“ u kostela Saint- Germain-des-Prés a v „uličnických“ putykách na křižovatce Buci, bohémy charakterisované m. j. jmény Carco, Salmon, Forrest, Mac Orlan, a především trojicí Max Jacob, Alfred Jarry a Guillaume Apollinaire. První a poslední z těchto tří jmen zosobňují t. zv. literární kubismus. Dadaisté resp. sur­realisté hlásí se jediné k proslulému autoru „Krále Ubu“ ja­koby k jednomu ze „svých“, a po mém soudu figuruje z celé oné kohorty plným právem vskutku jen on v dlouhé už, ale nikoliv ustálené řadě surrealistických „předků“, v řadě ja- kýchsito předzvěstí surrealismu.

Galerie předků.

Není snad zbytečno pozastavit se nad touto oficielně jaksi uznanou galerií předků: Gérard de Nerval, zejména pro svou snovou novelu „Aurelia“; Baudelaire; záhadný autor „Zpěvů Maldorových“, hrabě Lautréamont, vlastním jménem Isidore Ducasse, jehož opravdová totožnost — natož život — je nyní, po pátrání Filipa Soupaulta, který si ho popletl s někým stejného jména, možno-li ještě záhadnější než kdy byla; Rim­baud; jeho a Verlainův přítel Germain Nouveau, „nový František z Assissi“; zpěváček, básník a — vynálezce fono- grafu Charles Cros; Petrus Borel, Alfred Jarry; do jisté míry také Huysmans, Saint-Pol-Roux, René Ghil..., řada to, která se později obohacuje na př. o markýze de Sade, Poea, Willi- ama Blakea, a zabírá s mladšími post-surrealisty některé křes­ťanské mystiky jako sv. Jana z Kříže, mystiky indické atd. — Ale tato řada, jak jsem už řekl, není ustálená: André Breton má na mrtvé skoro stejný pozor jako na živé: Rimbaudovi, jenž nedotknutelným býval, vytýká za vinu, že „svolil k ji­stým interpretacím své myšlenky, k interpretacím žánr Clau­del, že jich neznemožnil docela a naprosto“, že „se klamal, že nás klamal“, a vznáší na representanta skupiny „Le Grand Jeu“ káravý dotaz, jak to, že „okolnosti, jimž Rimbaud vděčí za poctu tak výstřední, nejsou vzhledem k Lautréamontovi dost rozhodující, aby vedly prostě k jeho zbožnění“?; Baude- lairea „propustil“ surrealismus téměř na minutu, protože při­šel v jeho Deníku na slova „pomodlit se každé ráno k bohu, jímce veškeré síly a spravedlivosti“; Edgar Poe, kdysi rovněž předzvěst, upadl v opovržení — „Plivněme mimochodem na Poea“ — protože objevil v některých svých novelách deduk­tivní formuli, z níž později těžili spisovatelé detektivek.

Vývoj, vedoucí od dadaismu nazpět k symbolismu (Mallar­mé), k fantaisistům, ke kubismu, je nehluboký. Je dán tím, co by bylo lze nazvat vývojem techniky symbolu, tak jak po­čala a zobecněla vlivem Mallarméovým. Tento vývoj spočívá v postupně a stále radikálnějším vylučování tertia compara- tionis, často i stopy, která by ho objevila, a dospívá posléze k čemusi jakoby symbolickému, associačnímu, narážkovému kryptogramu, který je vlastní příčinou „hermetičnosti“ mo­derní této poesie. Mallarmé velebil magickou moc verše, jenž „tvoří z několika slov slovo totální, nové, obvyklé řeči cizí, a jakoby zaklinadlo“. Podle Mallarméových poetických kon­cepcí je také typografická úprava integrální částí básně: Mallarmé dohlížel na tisk svého „Le Coup de dés“ s onou úzkostlivou péčí, jakou věnujeme jen věcem podstatným. Apollinaire stejně. Ale jinak, jaký pak je vztah mezi rozkoš- nickým artismem umění dejme tomu Apollinairovým, a vše­obecným demoličním podnikem dadaistů? Apollinaire první prý vyslovil slovo „surrealismus“; ale to nebylo to ...

**Jak vznikl dada.**

V poslední své knize „Svět bez duše“ popírá také Daniel Rops, že by válka představovala trhlinu. Ale vskutku by bylo k dadaismu došlo „i tak“? — První dadaistické projevy — jeho oficiální zrod, lze-li tak říci — sběhly se za okolností, že bys řekl determinace: Bylo to r. 1916, to jest v roce, kdy válka jako by se od lidské vůle byla už odpoutala, stala se čímsi samosprávným, div ne osobností, která člověkem n a- k 1 á d á; Curych, Švýcarsko vůbec zmezinárodněly novým způsobem: státy skupené koldokola — státy vesměs bojující — měly tu své více méně skryté emisary, zpola zvědy, zpola propagandisty, měly tu také své sběhy nebo prostě lidi, kte­rým se nacionalisticky přehřáté ovzduší jejich vlastí zhnusilo, lidi, jimž se zachtělo řidšího vzduchu oblastí „nad řeží“, také onaké revolucionáře, kteří větřili — namnoze předčasně — a uchýlili se do této ústředně položené neutrální země v oče­kávání a s nadějí, že se tam setkají se stejně smýšlejícími z ji­ných „nepřátelských“ států, kteří sem přišli ze stejného po­pudu, že s nimi smluví a sjednají společný postup potom ...; byl tu Lenin, nedaleko odtud Rolland, Guilbeaux, jiní; byli tu také Rumun Tristan Tzara, Němec Huelsenbeck, Alsasan Hugo Ball, malíř a sochař Arp, rovněž Alsasan, ten či onen s nevyrovnaným možná účtem vojenského eráru své země, tedy víc či méně psanec, tedy s příslušným speciálním dušev­ním rozpoložením člověka mimo zákon ...; bylo to v Cury­chu, odkud bylo lze vidět, to jest, kde nepůsobily ony masivní dávky uspávačích lží, podávané občanům ve státech bojujících a pozdrževší kolektivní prozření, že vše­chno to bylo „pro kočku“. Curych, to bylo něco jako skleník na urychlení onoho zoufalého opovržení ke všem ustaveným, pyšným zřízením, která prokázala, že nestačí ani na válku, ani na mír, opovržení, které se později, když už nebylo čím „nadívat lebky“, zmocnil také zemí bojujících (a jímž lze vy­světlit dobrou část poválečného zaujetí pro různé mstivé a destruktivní avantgardy), a ironisoval sama sebe šibeničním humorem. Slovo „Dada“ vysloveno tedy po prvé v Curychu, a ti, kteří je našli, zakládali si zejména právě na tom, že to je slovo, „které nic neznamená“, což je pravdou jen relativní, neboť „c’est son dada“, „to je jeho koníček“, říkalo se ve Francii už dávno před válkou ... Podle anekdotických dějin našel je Tristan Tzara „jen tak“ v Café de la Tcrrasse. Jiné podání tvrdí, že se na ně padlo losem, to je nožem vsunutým do zavřeného slovníku. Hugo Ball založil v ulici Zeltweg 33 kabaret „Voltaire“, kde došlo k prvním dadaistickým mani­festacím. V „Dada III“ (prosinec 1918) je Manifest Dada:

„ . .. Jest jistá literatura, která se nedostane až k hltavé masse.

Představují jí tvůrčí díla, vzniklá z opravdové potřeby svého auto­ra a určená jemu samotnému. Jde o svrchovaný egoismus, v němž

všechny zákony zvádají. Každá stránka má vybuchnout, aťsi hlu­bokou a těžkou opravdovostí, vírem, závratí, novostí, věčnem, aťsi zdrcujícím šprýmem, principiálním nadšením nebo také ná­sledkem způsobu, jak je vytištěna. S jedné strany škobrtavý svět, snoubenec zvonečků pekelné škály, a jenž prchá, s druhé strany noví lidé. Lidé drsní, poskakující, a kteří si osedlali škyty. Svět zmrzačený, a literární ranhojiči, žádostiví napravit ho. Pravím vám: není počátku, a my se netřeseme; nejsme sentimentální. My, zu­řivý vichr, trháme oblačné prádlo a prádlo utkané z modliteb, a připravujeme velkou podívanou na pohromu, požár, na rozklad ... Dada: poznání všech oněch prostředků, jichž stydlivé pohlaví po­hodlného kompromisu a zdvořilosti dosud zavrhovalo; Dada: zrušení logiky, toho tance bezmocných; Dada: zrušení veškeré hie­rarchie, veškeré sociální rovnice hodnot, jak to kdysi zavedli naši lokaji; Dada: každý předmět, všechny předměty, city a záhady, zjevení a přesný náraz rovnoběžných řádek, to vše jsou bojov­né zbraně; Dada: zrušení paměti; Dada: zrušení archeologie; Dada: zrušení proroků; Dada: zrušení budoucna; Dada: bezpodmínečná a nesporná víra v každého spontánně zplozeného boha; Dada.“ —

Po příměří odchází Tzara do Paříže — ne jako neznámý: Curyšský Dada ucházel se o spolupráci mladých spisovatelů, sdružených v pařížské revue „Littérature“, ti však se roz­mýšleli; jediné Soupault přispěl kratičkou básničkou do Dada

1. — To však není vše: kromě curyšského dadaismu vznikla koncem války dvě jiná, navzájem a na Curychu nezávislá da­daistická ohniska: jsou shodného „urození“; jaký přesvědči­vější důkaz, že Dada byl ve vzduchu? S jedné strany je malíř a básník Francis Picabia, který žil za války zprvu v Americe, později ve Španělsku, účastnil se velmi čile francouzského hnutí Dada a později po jistou dobu také surrealismu; s druhé strany město Nantes ...

R. 1916 byl mladý francouzský medik André Breton odve­den a poslán službou do Nantes. Tam se seznamuje s nemoc­ným vojákem jménem Jacques Vaché. Je to vysoký klacek, ryšavec, absolvent umělecké akademie, člověk, o němž lze po­dle souhlasných svědectví říci, že bůh, stvořiv ho, stvořil zá­roveň také dadaismus. Byl Vaché jen proto takým, jakým byl, že byl sám sebou, či stal se takovým proto, že „prokoukl“ válku? Ať tak či tak, Bretonovi učaroval, a je podnes jednou ze „značek“ surrealismu. Anekdotický život Jacques Vaché nám popisovat nelze; povězme úhrnem, že došel-li nihilisu- jící nihilismus kdy ztělesnění, došel ho v tomto člověku, který ze zásady lhal, ze zásady mystifikoval a jenž tento zásadně hraný život ospravedlnil posléze tím, že zahrál i svou smrt. Jacques Vaché udělal si legraci i ze své smrti. Spáchal sebe­vraždu, dav se přejet tramvají. Byla to však sebevražda? Mělo to vzhled smrtelného úrazu. Jeho přátelé však tvrdí, že úraz jen líčil, a to, co se o jeho životě ví, činí tento výklad velmi pravděpodobným: Byl dokonale s to organisovat svou smrt jako komickou mystifikaci.

Vlastním stanem dadaismu stala se posléze revue „Litté­rature“, ustálivši se na tomto názvu, jejž brala posměšně. Spolupracovat slíbil posléze i Vaché, nevěda snad ani, že se posléze ustanoví na jednom jediném díle — na své smrti. „Littérature“ otiskla jen jeho dopisy. Jsou na výsost příznač­né pro jeho naprosté odpoutání ode všeho, pro jeho zraciona- lisované jaksi, humoristické zoufalství, a jeho podivuhodný ži­vot a smrt mu úměrná jsou tu svědky, že nešlo nikterak o „literaturu“. Ačli.. .

Jak dada působil.

V „Littérature“ tiskli zprvu také Paul Valéry, Gide, Valé- ry-Larbaud a j., kteří se zvolna, plaše a navzdory svým sym­patiím snad i zděšeně ustranili, ponechavše volné pole mlad­ším. Byli tu Breton, Aragon, Soupault, Ribémont-Dessaignes, Picabia, po nějakou dobu také Cocteau a mnozí a mnozí jiní. „Littérature“ nebyla ostatně jedinou dadaistickou či quasi- dadaistickou revuí. Ale kam by vedlo jmenovat všechny ony pomíjivé publikace, měnící název od čísla k číslu, splývající a rozcházející se, potírající se hned z příčin zásadních, hned k vůli byzantinským výkladům tekstů, ne-li z malicherných řevnivostí, které se ovšem zapíraly, zastíraly a přetvářely. Ve­řejnými projevy a festivaly projevovala se existence Dady po výtce. Mimo jiné čteny tam manifesty nad manifesty, hned šlo o prostou mystifikaci — Tzara ohlásivší manifest, ale čtoucí deníkový úvodník či podobně — hned o dogmatický výklad, hned o „blague“. Dogmatický výklad: Breton v S a- lonu Neodvislých, v únoru 1920:

Historická anekdota má význam jen druhořadý. Vyloučeno zjistit, kde a kdy se Dada zrodil. Toto pojmenování, v němž si jeden z nás zalíbil, má tu přednost, že je dokonale dvojsmyslné. — Kubismus byl malířskou školou, futurismus politickým hnutím: Dada je duševní stav. Stavět jedno proti druhému svědčí buď o nevědomosti, buď o zlé vůli. — Volná myšlenka ve smyslu ná­boženském není žádnou církví. Dada je Volnou myšlenkou umě­leckou. Dokud se pod záminkou výkladů tekstů a musejních vy­cházek budou ve školách recitovat modlitby, neustaneme volat, že jde o despotismus, a vynasnažíme se obřady ty rušit. Dada nevzdá­vá se ničemu, ani lásce, ani práci. Je nepřípustno, aby zbyla po lidské existenci na zemi nějaká stopa. Dada, jenž uznává jen in­stinkt, odsuzuje výklad už a priori. Podle Dady je třeba vzdát se veškeré kontroly nad sebou samotným. Morálka a vkus jsou dog­maty, o nichž nesmí už být ani řeči. —

A tento Picabiův žánr „blague“: — Nerozumíte, co dělá­me, není-li pravda? Nuže, drazí přátelé, my tomu rozumíme ještě méně. Jaké štěstí, co? , máte pravdu. Chtěl bych se ještě jednou vyspat s papežem. Ze nechápete? Já také ne. Jak je to smutné. — Vesměs polínka přikládaná záměrně na ohníček, u kterého se hřál a prospíval skandál, jediná raison d’etre, k níž se dadaismus jak tak znal. Podnik prospíval, Dada pro­slul. Dadaistických manifestací konala se v letech 1919—22 celá řada, hned na př. ona v koncertní síni Gaveau, jíž se v ló­ži účastnila také rodina majitele, který onu posvátnou síň pro­najal, nevěda dobře, oč jde, a zkoprněl, když mu na jeho varhany spustili ten nejnezbednější foxtrot; hned v divadle L’CEuvre atd. Když se tento typ projevů přejídal, zkusili to dadaisté s „poučnými“ historickými vycházkami a zorgani- sovali vskutku také vycházku se „školenými průvodci“ do ko­stelíčka sv. Juliána Žebravého. Byl to labutí zpěv zjevné- h o dadaismu.

Viděl jsem jen jeden z oněch festivalů, ale za to ten nej­slavnější, v síni Gaveau. Uvízl mi dobře v paměti, a tou vzpo­mínkou měřívám vůbec rozstup mezi legendou a skutečností, aniž jsem si proto troufal zodpovědět si otázku, která z obou že asi obsahuje více pravdy, zda legenda či skutečnost. Typ festivalů odpovídal asi tomu, čemu se za našeho mládí říká­valo akademie: sólové výstupy, zpěv, hudba, sketche. Hes­lem byla „nesouvislost“, a heslo se provádělo s takovou dů­sledností, že odzbrojovalo i nejbojovnějšího z diváků: odzbro­jovalo nesmírnou, vskutku jaksi nirvánskou nudou, která ne­odolatelně schvacovala. Představa, že dadaistické manifestace popuzovaly, že byly útočné, je představou mylnou. Jejich ráz byl naopak bodrý — což nudu nevylučuje, naopak — a i ob­ligátní závěr, totiž mrkve, vodnice, rajská jablíčka a syrové telecí řízky házené na jeviště, a nadávky, jimiž odpovídáno do hlediště, byl prodšen tou měrou duchem bon enfant, že se zdál smluven. Dadaisté pracovali ve vlastní režii, to jest inter­pretovali svá díla sami. Jejich hra vyznačovala se zcela výji­mečnou šedí; je-li dadaismus tím, co jsme řekli, nelze si před­stavit stylu jemu úměrnějšího než onen styl „mně už je to všechno fuk“, v jakém působil Dada. Kdo však kdy zodpoví otázku, hráli-li dadaisté schválně takto, či proto, že to lip ne­uměli nebo že snad měli trému? Neboť, jakkoliv se to zdá­lo paradoxním, dadaisté dovedli mít trému vskutku: ne-li před obecenstvem, tedy před sebou samotnými, před svým ni- hilismem, před jeho důsledky, a Ribémont-Dessaignes vy­pravuje v té příčině zajímavou a příznačnou episodu, kterou opisujeme s poznámkou, že autor, jenž se později s dadaisty a surrealisty na smrt pohněval, je bývalými svými kamarády označován za historika víc než podezřelého...

Dadaisté a chudý číšník.

Stalo se tedy jednou v baru Čerta, že dadaisté našli na la­vici číšníkovu tobolku, obsahující jeho denní tržbu. Sebrali ji a odešli s ní do vedlejší kavárny, kde se konala důvěrná po­rada, co s tím. Dadaistické „linii“ odpovídalo jen jedno řeše­ní: nechat si to a tržbu společně propít. Plachá námitka, že by se ve prospěch chudého člověka mohla snad linie výji­mečně pokřivit, byla cynicky zavržena: Dada se nezdržuje malicherným rozlišováním chudého a bohatého. Společnost je zpuchřelá celkem, a třeba s ní nakládat jako s celkem. Pe­níze se nevrátí. A jsou-li proti jejich propití námitky, lze snad uvažovat o kompromismu, totiž zničit je. Posléze se zmocnila účastníků kolektivní depresse, i rozhodli se, že svěří tobolku zatím Eluardovi, který ji také odnesl. Nazítří byla číšníkovi vrácena — anonymně. Když se to dadaisté dověděli, bylo Eluardovi ovšem strašně vyčiněno ... Ale ne- zbývá-li vám dojem, že to bylo jen pro forma, že Éluard byl jen obětním beranem, na němž se mstili za poklesek, jehož by se asi byl dopustil z nich každý...? Kolika podobných kon­fliktů byl svědkem i pisatel těchto řádek! Mladí vzbouřenci řešili je téměř vesměs ve smyslu té nejbanálnější poctivosti. Prohru ovšem maskovali, tak na př. systémem „třífázové re­volty“ — revolta, pokrytecký kompromis, smír — odvoze­ným z hegeliánské konstruktivní kontradikce. — Je jeden nezmar, který posléze vypluje nad každou potopu, i nad po­topu předjaté krutosti: je to atavistické milosrdenství. Dadaismus se vypařil.

Kolektivní stísněnost, s níž se shledáváme nad dadaistic­kým vyvlastňovacím pokusem v kavárně Čerta, je stejného řádu jako ona, která napadala dadaisty po každé manifestaci, a čím dál, tím intensivněji. Jak necítit, že řežou do vlastního těla, ba hůř, že se potácejí v nesnesitelném protimluvu? Aťsi byly ony festivaly sebe „žmánfutističtější“, sebe nesouvislej­ší, byly nicméně, a byly, byvše chtěny. Tedy volní akt, tedy cosi, co je s dadaismem neslučitelné. Marno pořádat anketu „Proč píšete?“, vybírat z ní se zálibou odpovědi jako „píši, abych našel lidi“, „píši, abych si ukrátil chvíli“ — uveřejňujeme-li tuto antiliterární anketu, děláme konec kon­ců zase jen literaturu. S manifestacemi to bylo podobné. — „Konec konců neděláte nic jiného než že své zboží prodáváte, nejinak než všichni druzí“, říkal jim Rigaut, mladý dadaista, jakýsi druhý Vaché, vtělení absolutního záporu, duch, který popírá, a hynoucí posléze sebevraždou, která připomíná uvá­ženou sebevraždu Vachéovu. Vzmáhající se znechucení, drážděné leptavým, přesvědčivým satanismem Rigautovým, křečovitost jistých vydupaných manifestací a jejich fiasko (tak na př. „Obžaloba Maurice Barrěse a soud nad ním“ v květnu 1921 v síni Učených společností), zoufale dětinské nápady jako onen Bretonův, podle něhož se dadaismus měl proměnit v tajný spolek, jenž by si obral znemožňovat život společensky vynikajících lidí (špehováním, denunciacemi, skandály a pod.), jistá zmotaná historie anonymních listů, kterou přivoděn odchod Tzarův, a o níž tu mluvíme jen proto, že zpola jsouc mystifikací, zpola z allzumenschlich an­tagonismů, řevnitostí a žárlení, je příznačným typem oněch až příliš častých, zároveň ideových i osobních šrůtek, které zabraly v historii dadaismu a surrealismu tolik místa, času a energie — tím vším byl dadaismus podemílán. Končí jako končívá většina lidských věcí, ne zhroucením, ne katastrofou, čímsi jakoby rozptýlením: vypařil se. „Rozcházíme se, podá­váme demisi“, říká Tzara ve výmarské přednášce 1922. — Výmar!! —, „a ten kdo demisionoval ze všech nejdřív, jsem já.“

Co že odkázal literatuře? Ale dadaismus nemínil odkazovat díla, nýbrž smést se stolu, pokud se dalo. V té příčině ostatně slibu nedostál: stůl nejen docela neuprázdnil, nýbrž docela na něm i cosi zapomněl... cosi ze svého. Tady však je třeba vsuvky, náskoku: K rozlišení básní „dada“ a básní surreali­stických je třeba analytického pedantismu, jehož se dopracuje leda jen archivář nebo literární historik. Ve skutečnosti jsou dadaistické básně básněmi surrealistickými a naopak. Loň­ského Tzarova „Přibližného člověka“ nedělí od jeho „Pana Antipyrina“, Oblačného kapesníku“ atd. žádné dadaisticko- surrealistické rozvodí; to, co jest mezi těmito a oním, není nic jiného než zrání, kterým se z talentované provokace stává velká lyrika. Dokončení.

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Hodinu u zeleného diktátora

Místo širokého a povšechného rozboru bude snad lépe uvésti (podle vyprávění svědka) kon­krétní případ, v němž je dr. Pavel Gorgulov za­chycen podle skutečnosti co nejpřesněji možno.

S

eriál reportáží, uveřejněných vPřítomnosti pře­de dvěma lety pod názvem „Na ruinách ruské emi­grace“, mi vynesl mezi českými čtenáři pověst člověka, který si potrpí na objevování sensaci, a který se do­pouští romantického překreslování faktů, aby se to četlo s větším napětím. Ze strany ruských emigrantů, těch kruhů, kterých se právě články týkaly, mi došlo několik výhružných dopisů a několik vzkazů, z nichž jeden mně oznamoval, že až padne bolševický systém, nebudu smět překročit hranice Ruska. Druhý vzkaz zněl, že budu za­střelen, a že bych se marně namáhal, vyhýbat se tomuto spravedlivému trestu za svou práci s články o ruinách ruské emigrace.

Nepřešly ještě ani celé dva roky a mohu připsat k dva­nácti kapitolám seriálu třináctou kapitolu o typickém muži z tohoto prostředí, o muži, který se zajisté ze všech, v seriálu vystupujících hrdinů, nejvíce proslavil, o vrahu presidenta francouzské republiky. Nemusíme ho — jako ostatní hrdiny emigrantského seriálu — skrý­vat pseudonymem nebo přezdívkou, známou v nejbliž­ším a zasvěceném okolí. Několik minut po výstřelech v bývalém pařížském paláci Rothschildů, poznal jeho jméno celý svět. Desítky milionů listů na celé země­kouli je přetřásají, miliony úst je vyslovují, jméno přes noc vytažené z neznáma, miliony lidí hltají každou zprávu o minulosti muže, který přišel 6. května do par láce v rue Berry u Vítězného oblouku, aby zastřelil presidenta Doumera, nevinného starce.

Bylo zdůrazněno už v článcích, přede dvěma lety, že nejde o generalisaci povahy všech členů ruské emigrace, Je třeba opakovat to, pro ty, kdo neměli dobrou vůli uvědomit si, že kreslím určité typy v jejich určitém pro­středí. Ani v případě dra Gorgulova nechceme říci s mnohými: „Vidíte, takoví jsou ti ruští emigranti“. Ale nebylo by upřímné, kdybychom řekli, že případ Gor­gulova pokládáme za docela nezávislý na prostředí, v němž se Gorgulov nejdříve v Rusku a potom u nás pohyboval. Pročtením předcházejících kapitol — které vyjdou ostatní knižně — by vynikly jasně ty souvislosti, kterých se v tomto článku můžeme dotknout jen letmo. •

K bohatýrovi Kolu Pěchotinci, který chodil z Roztok do Prahy na výpravy za chlebem a pokud jen trochu možno za lepšími věcmi, jako jsou na příklad peníze, proměnitelné ve víno a slivovici, s níž se vracel ke své ženě vlakem, aby se znovu po několika dnech vydal pěšky pražskou silnicí, ke Generálu, který se ženil s příkladnou lehkostí, k Věrozvěstovi, který přestupo­val na jinou víru podle okamžité potřeby, pociťované žaludkem, k mohutnému malíři, který se prohlašoval za žáka mrtvých ruských velikánů a prodával své obrazy s pomocí družiny, kterou vyplácel víc holí než penězi, k řadě těch, kdo vyprávěli na prahu bytů dojemně svou historii bídy, mačkajíce v rukou klobouk a připomína­jíce své šlechtictví nebo důstojnictví v carské gardě, do galerie všech těch lidí, kteří byli vykolejeni z nor­málního života na rodné půdě a nemají sílu najít nové, pořádné koleje — když to jde také jinak — přibyl nový typ, muž, který se opil myšlenkou diktátorství a do­mníval se nepochybně, že udělá první krok na velké cestě dějin zastřelením francouzského presidenta.

Pavel Gorgulov je jedním z davu hráčů, které jsme pozorovali nad jejich stoly ve vyhrazené místnosti praž­ské kavárny nebo v zapadlé krčmě, kde se dává do sázky i poslední košile. Je jedním z těch, kdo v sobě živí ústřední myšlenku, kolem níž v nich všechno krystali- suje, podporováno katastrofami osobními, válkou, zra­něním, revolucí, zmatkem. Ti, kdo Gorgulova znali dobře osobně, říkají, že je člověk hluboce nábožensky za­ložený. Na vlastenectví carského podkladu přišla kosa revoluce, která teprve dopomáhá málo vzdělanému muži k rychlému středoškolskému studiu a maturitě, i na uni­versitu se Gorgulov pod vládou bolševiků dostává, k spi­sování her se osměluje, po dramatických vavřínech sahá. Také s tímto rozštěpením třeba počítat, na nekultivo- vaný peň je naroubována najednou vysoká kultura, náhle chce Pavel mnoho, mnoho, i lékařem možno být, i spisovatelem, politikem, diktátorem, spasitelem Rus­ka, slavným člověkem.

Myšlenka roste, nabývá formy, všechno ostatní je vedlejší, takové kousání vší, člověk se nesmí ohlížet na mravnost, dluhy, ženy a podobné maličkosti, když má před sebou velký cíl. A kroky Pavlovy se blíží k Paříži, v hlavě se zaostřuje představa historického soka, proti němuž povede rozhodující ránu v boji za svůj ideál... Francie, která nezničila Sověty, nej­vyšší hlava Francie, tu na visitku pod své jméno na­píšu: vrah francouzského presidenta, holoubkové.

•

V létě 1930 odjíždí Gorgulov z Prahy, bez peněz, v rozbitých botách, v mohérovém černém kabátě, dlu­žen na všech stranách. Až v květnu 1932 telefonem, radiem, telegrafem, na prvních stránkách zahraničních novin se k nám vrací tento typický, krajní případ „širokého ruského člověka“, rozervaného, nedohled­ného, nezbadatelného v jeho extrémech a přece tak úžasně logického, umíme-li se na něho podívat z výš­ky, která umožňuje přehled a sjednocuje zdánlivě ne­srovnatelné výkyvy a protivy.

e

Žurnalista Vasil měl velký hlad. Při svých nekoneč­ných potulkách republikou přišel jednoho dne do Přerova. Chodil ulicemi města bezvýsledně. Jako k po­slední naději se díval k ruskému lékaři, zde usedlému. Jistě mu dá pohostinství a přístřeší jako krajanovi v bídě. Slyšel o tom lékaři divné věci, ale nebral to

vážně. Noc je tady a někde spát musí a najíst se také.

Konečně vchází Vasil od ordinace. Stojí před ním muž vysoké postavy, s očima, které bedlivě pozorují.

Nad silně vyvinutou spodní částí hlavy s mocnými čelistmi a masitým nosem je úzké čelo a stlačená lebka, pokrytá tmavými, kudrnatými vlasy, které dávaly této hlavě poněkud romantický vzhled, stejně jako oči, současně zadumané a roztržité. Nebyl pečlivě oblečen: proužkované kalhoty, na kabátě ošoupané lokty pro­zrazovaly, že nedbá příliš na svůj občanský zevnějšek.

„Jsem doktor Gorgulov. Čím vám mohu posloužit?“, představuje se tento muž.

Krátké vysvětlení Vasila: propaguje časopis proti­sovětské tendence, bojuje proti komunistickému zlu.

„Dobrý jste člověk,“ odpovídá lékař významným tónem. „Jste můj host.“

Nato zavádí do pokoje, na jehož stěnách visí fo­tografie Dolores del Rio, na niž dr. Gorgulov ukazuje prstem: „To je můj ideál. Ostatní ženy jen tak, na chvíli. Provádím praksi podle své metody. Někdy mám úspěch a proto na mě čeští lékaři štvou. Vytýkají mi nedovolené zákroky a mám s tím trochu potíže. Ale to je maličkost. Vaše práce, Vasilij, mě zajímá. Jsem za­přisáhlý nepřítel komunismu. Pracuji, abych ho potřel. Chcete pracovat s mnou?“

Vasilij, nádherně naladěný dobrou večeří, zapitou pivem, je potěšen, že nachází člověka, který ho chce podpořit v jeho protikomunistickém boji a myslí si v duchu: tady budou prachy.

„Budu uveřejňovat ve vašem časopise články, pro­gram své politické činnosti dám vytisknout sám v Pra­ze. Musím najít zvláštní tiskárnu, která má papír, ne­zničitelný ve vodě, aby písmo zůstalo věčně. A teď vás zasvětím do svého programu a představím vám nejvyšší hlavy našeho hnutí. Musíte přisahat na věr­nost naší myšlence v přítomnosti Zeleného diktátora.“

Nesmělé zaťukání na dveře, vchází mladá, bledá dívka, která se ptá, smí-li už odejít domů.

„Ano, dnes v noci mám mnoho práce. Jste volná.“

Po jejím odchodu:

„To je moje asistentka, je hloupá, ale věrná... Byl jsem ženat v Rusku, ještě když jsem byl felčarem, ale občanská válka mě přivedla sem. V Praze jsem se ože­nil po druhé. Co jsem měl dělat? Ruští studenti mě mezi sebou nechtěli, považovali mě za bolševika, pro­tože jsem byl v osmnáctém roce komisařem na Donu. A podpora komitétu nebyla také veliká. Žena mně po­mohla. Ale teď mně dělá potíže, proto jsem se s ní ro­zešel, překáží mi v mé politické práci, nerozumí mně. Dost toho hloupého života, velké věci se dnes dějí. Smrt a pomsta čeká zrádce velkého Ruska.

Gorgulov se při té větě (často opakované) křižuje, vstává, vypíná prsa, vztahuje ruku do výše.

„Zvu tě k spolupráci. To je osud, že Bůh tě při­vedl k člověku, který zachrání Rusko. Pojď se mnou k přísaze.“

Vasil si myslí: podivín člověk, ale vstává, vchází do pokoje za hostitelem. Co záleží na jeho řečech? Možná, že z toho přece jen na konec nějaké prachy budou...

Gorgulov zahajuje ceremonii, kterou prodělala řada jeho hostů. Třeba poznamenat, že jedním z podniků jeho dobrodružného života bylo založení fašistické agrární skupiny — před tím horoval pro socialismus, a aby mu nezůstal nic dlužen, vstoupil hned najednou do dvou stran, národně socialistické a sociálně demokratické. Jako zakladatel strany se musil starat o přívržence.

Získával je hlavně mezi ztroskotanými emigranty, kteří ve svých věčných nesnázích při hledání výcho­diska, zabloudili k němu do Přerova, jako Vasil. Milé pohostinství bylo účinnou propagační metodou.

Gorgulov nechává Vasila v polotmavém pokoji se slovy:

„Přijde diktátor, který vám vyloží program své par­ty a přijme od vás přísahu. Tím se stanete členem party.“

Gorgulov je psycholog, rád studuje nové lidi. I Va­sila nechal asi půl hodiny sedět v pokoji a díval se připraveným, zevnitř neviditelným otvorem na výraz tváře, na .dojem slov, která promluvil vůdce před no­vým přívržencem. Chtěl se při tomto pozorování pře­svědčit hlavně o tom, neprozrazuje-li zrak hosta ná­klonnost ke zradě, nebo není-li schopen „zadních my­šlenek“, jak říkával.

Potom se lékař mění rychle v Zeleného diktátora, který vchází majestátně do pokoje. Před Vasilem stojí Gorgulov v zelené košili, v ruce drží zelený prapor, na němž je vyšit odznak jeho hnutí: pod smrkem mezi dvěma zkříženými kosami georgický kříž, pod tím umrlčí lebka (Adama) se zkříženými hnáty. Pod tím půlměsíc s nápisem:

Naše síla — země, naše vůle — zákon.

„Vstaňte, občane,“ říká Gorgulov Vasilovi. „Před vámi stojí Zelený diktátor ruské národní, selské or­ganisace. Je to organisace nacionální vojensko-politic- ká a diktátorská, slavjanofilská a fašistická. Zelená barva znamená selství. Georgický kříž znamená pra­voslavnou víru. Červená barva demokracii, černá dik­taturu. Stojíma na prahu velkých událostí a brzo při­jde čas, kdy prapor zelených bude v boji postupovat vítězně proti SSSR. Zrada se trestá smrtí.“

Při těchto slovech Vasil poposedl a pomyslil si: ne­bude to asi tak lehké s tím člověkem!

„Kdo vás zavraždí za zradu, na to nepřijdete, neza­pomeňte, že budete stále stopován. Ale nebojte se, ví­tězství je naše a Zelený diktátor má velkou moc. Mám mechanismus, s jehož pomocí bude zničena rudá ar­máda, a to s nepatrnými ztrátami pro vojsko zelených. Ten strašný, dosud nevídaný mechanism vynalezl bu­dovatel ruské nacionalistické selské strany zelených, první Zelený diktátor, partisán Pavel Gorgulov.“

Po významné pomlce vyzval Vasila k důstojnému zpěvu hymny, kterou sám složil. Její nápěv i text na­jdete na 15. stránce jeho ruské brožury *„Zelený pro­gram, cesty k záchraně Ruska“,* jejíž náklad se dosud povaluje v pražské Legiotiskárně. Dr. Gorgulov, její autor, si tam objednal původně 1000 výtisků, ale vy­zdvihl jich jen malou část, protože tiskárna nevyhověla jeho výslovné podmínce, aby jeho Zelený program byl vytištěn na vodovzdorném papíře.

„Majestátně zpívat!“, připomínal Zelený diktátor a začal krásným barytonem, osvědčeným i v kabaretu, předzpívávat Hymnu zelených, již Vasil, dobře nala­děn, opakoval za ním (Maestoso, Energico, zní hudeb­ní předznamenání tempa) :

Mář *Slovanstva!*

*Máť Slovanstva!*

*Máť Rosija nezemře!*

*Všechny tyrany, jejich zločiny, bohatýr národ smete!*

*Dejte sílu, dejte vůli! zlomte naše neštěstí!*

*Rusku lepší osud my přisaháme dobýt!*

*Teď zlodějům my nevěříme, otroky být nechceme? věříme v Boha, věříme v zemi i vyvolencům svým!*

Načež hymna končí doslovným opakováním prvních šesti veršů. Po dozpívání políbil Zelený diktátor pra­por. Vasil ho v tomto gestu ochotně následoval. Gor­gulov mu stiskl ruku a prohlásil slavnostně:

„Jste člen strany Zelených a je vaší povinností pra­covat podle jejího programu z rozkazu diktátora.“ **e**

Vasil se nepřepočítal, nakonec to bláznovství do­padlo pro něho dobře: Diktátor mu dal k disposici pe­níze na založení nového ilustrovaného časopisu, namí­řeného proti Sovětům. Vasil odjel do Prahy, kam cho­dily od přerovského hostitele každodenně — někdy i vícekrát denně — dopisy, plné rozkazů a poučení. Vasila zajímalo hnutí Zelené Party, pokud projevo­valo svou životaschopnost penězi. Jako člověk zdra­vého rozumu a střízlivých názorů politických si o tom myslil, že to je komedie pomateného, při čemž mu byly záhadný finanční zdroje Zeleného diktátora. I pojal k němu nedůvěru.

Také diktátor nebyl spokojen s prací Vasila a po­věřil jinou osobu jako soukromého detektiva, pozoro­váním Vasila. Ten se rozčilil nad tak vyloženou ne­úctou k jeho osobnosti a vyslovil pochybnosti o skuteč­ném politickém smýšlení Gorgulova. Diktátor se do­věděl o Vasilově nedůvěře a přijel do Prahy v roztr­haných šatech, s aktovkou pod paží, s úmyslem Vasila potrestat. Ale Vasilův odpor byl prudký. V zápalu hádky nazval Diktátora komunistickým agentem provo­katérem a slíbil mu, že v tom směru proti němu za­kročí. Nato Gorgulov pateticky prohlásil:

„Občane Vasile, pracujete proti bolševikům a proto vám vše odpouštím. Nežádám peněz, které jsem vám dal, chci jen, abyste pokračoval ve vydávání svého ča­sopisu.“

Při těch slovech roztrhl stvrzenky Vasilova příjmu peněz.

„Zprošťuji vás jménem Zeleného diktátora přísahy,“ dodal, „jste volný, s Bohem, nemám už co dělat v Čes­koslovenské republice. Ale svůj úkol vyplním.“

To byla poslední slova, která Vasil slyšel od přerov­ského Diktátora.

Když přišla do Prahy zpráva o pařížském atentátu, a Vasil četl, že útočníkem je ruský lékař, řekl bez roz­mýšlení: „To není nikdo jiný, než Gorgulov.“

Později se rozhovořil:

„Myslím, že to Gorgulov sám neudělal, je nástrojem jiných. Bylo tak lehké získat ho, jen když člověk ne­odporoval jeho velikášství, k vůli jehož osvědčení byl schopen — podle svých řečí — i velkého zločinu. Možná, že je to člověk slabomyslný, ale možná, že to všechno tak nastrojil, i své bláznivé řeči o diktátorství a Zelené straně, která vyhladí bolševiky. V tom případě to byla geniální příprava. Nu co, nemohl udělat nic horšího ani Francii, ani nám ruským emigrantům, mezi kte­rými je tak málo zdravých, morálně pevných lidí. Ne­mohli nám dříve přijít na jméno, jak bude teď?... Víte, myslím si, že někdo dobře vystihl jeho vlastno­sti a řekl si, toho člověka třeba využít pro vlastní cíl.

Stačilo, aby mu někdo řekl: dokaž sám činem, že jsi diktátor, uvěříme ti, budeš naším vůdcem. Jsem jist, že by to pro Gorgulova bylo pokušení, jehož síle by neodolal. Nu což, chtěl vyniknout, vynikl.“

íeuilleton

žř. *G alien der :*

Alenka v říši nesmyslů

„Tamhle,“ pravil kocour, mávnuv pravou packou, „bydlí kmotr Mudra a tamhle“, mávnuv levou packou, „bydlí zajíc. Navštiv, koho chceš, oba jsou blázni.“ „Ale proč bych chodila mezi blázny?“ ohrazovala se Alenka. „Nu, pomož si, můžeš-li,“ řekl kocour, „jsme tu všichni blázni. Já jsem blázen — ty jsi blázen, oni jsou blázni.“

Z knihy „Alenčina dobrodružství“.

*Je to totiž takhle,“ řekl kmotr Mudra, nalévaje si druhou číšku čaje. „Naši farmáři vyrábějí příliš mnoho pšenice, naše továrny příliš mnoho zboží, naše strojovny příliš mnoho strojů. Jsme lak výkonní, že jsme na tom špatně. Jistě, že to chápeš, ne?“*

*„Obávám se, že ne,“ pravila Alenka. „Protože, máme-li dostatek potravin a ostatního, každý by měl býti spokojen, ne?“*

*„Geny strašlivě poklesly,“ pokračoval Mudra, „to je to, co nás tak tíží.“*

*„Proč by vás to tížilo?“ řekla Alenka, „já myslila, že lidé naříkají, když je draho — měli by tedy býti šťastni, když je lacino!“*

*„Kdepak,“ pravil Mudra, „vyrábíme totiž tolik pomocí strojů, že potřebujeme čím dále tím méně práce. Proto dělník nemůže vydělávati a nemůže kupovati, a zboží, které vyrábějí naše krásně zařízené továrny, není možno pro- dati.“*

*„Proč se tedy zboží vyrábí?“ divila se Alenka.*

*„Jsme hnáni pokrokem,“ pokračoval Mudra, „šetříme a hromadíme kapitál, pomocí jehož stavíme víc a více to­váren, které se stávají dokonalejšími a výkonnějšími. Čím výkonnějšími se stávají, tím více vyrábějí a tím méně lidí zaměstnávají. Tah jejich výrobky zaplavují trhy a jejich stroje tvoří nezaměstnanost. Dáváme tolik peněz do vý­roby zboží, že konsument nemá dosti peněz, aby mohl ku­povati zboží vyrobené.“*

*„Pro Boha,“ vykřikla Alenka, „což pak nikdo neví, jak tomu odpomoci?“*

*„Nu, máme národohospodáře,“ řekl Mudra, „kteří viděli, co přijde, a kteří nás varovali. To však jsou jenom učenci, kteří přednášejí a leží v knihách. Praktičtí lidé, kteří nás vedou, nemají smyslu pro akademické rozumování. Ale za to dobře znají cenu bavlnového brouka.“*

*„Co je to zač?“*

*„Tento brouk užírá úrodu bavlny a tak chrání ceny před poklesem,“ vysvětloval Mudra. „Kdyby nebylo toho brou­ka, byly by bavlnové žně skvělé a Jih by byl ruinován.“*

*„A tam dole mají jistě pohotově zásobu takových brou­ků pro obdobné případy ?“ tázala se Alenka.*

*„Zdají se jich míti dost,“ řekl kmotr Mudra.*

*„Avšak co s ubohým Severem, který má příliš mnoho továren? Nemohl by tenhle brouk užrat také několik to­váren ?“*

*„Ne,“ ohradil se Mudra, „ostatně, chráníme své továrny cly.“*

*„Oh, rozumím,“ vykřikla Alenka, „vaše cla pomáhají prodávají zboží, továrnami vyráběné, ne?“*

*„Ani bych neřekl,“ opáčil Mudra vážně. „Tarif celní brzdí obchod tím, že uzavírá trhy. My zavíráme své trhy proti ostatním zemím, ony pak uzavírají svoje trhy vůči nám. Abys tomu rozuměla: každý národ hledí docíliti příznivé obchodní bilance — to znamená, že každý národ hledí více prodávati, nežli kupuje. Každý chce kupovati méně a méně od ostatních a prodávati jim čím dále tím více.“*

*„Vždyť však, co jeden národ prodává, druhý musí kou- piti,“ řekla Alenka. Byla si tím velmi jista.*

*„Zajisté,“ připouštěl Mudra.*

*„Jak tedy mohou všichni najednou prodávati více a ku­povati méně?“*

*„Oni nemohou,“ pravil Mudra. „Oni však ničí obchod jeden druhému, stupňujíce tak všude bídu.“*

*„Proč si tedy raději navzájem nepomohou?“ tázala se Alenka.*

*„To je právě to, co nechtějí učiniti,“ řekl Mudra. „Každý národ hledí, aby se obešel bez pomoci druhého. Každý chce býti soběstačným, protože kdyby přišla válka, byl by ve výhodě ten národ, který by měl nejmenší dovoz.“*

*„Mám za to, že nehrozí nebezpečí války,“ řekla Alenka.*

*„Máme spoustu smluv k zajištění míru — Svaz národů, Locarnskou úmluvu, Kelloggův pakt, rozhodčí smlouvy bez počtu,“ chlubil se Mudra.*

*„To jsem ráda!“ řekla Alenka s ulehčením. „Pak ovšem se nikdo nebojí války a nikdo nezbrojí.“*

*„Právě naopak, holčičko,“ řekl Mudra, „každý se bojí a každý zbrojí. Zbrojíme mnohem více než před poslední válkou.“*

*„Jak je to divné,“ řekla Alenka, ale nechtěla býti ne­zdvořilou.*

*„Co je na tom divného?“, řekl Mudra. „Nikdo totiž nemá důvěry ve smlouvy. Každý ovšem ví, že on je dodrží, ale není si tím jist u souseda.“*

*„Tak co má potom za smysl dělat vůbec smlouvy?“ ptala se Alenka.*

*„Vezmi si raději novou číšku čaje,“ nabízel Mudra.*

*9*

*Tu probudila se myška, protřela si oči a pravila: „Řekni jí, prosím tě, tu historku o reparacích, neboť ty to jsou, které způsobily většinu obtíží.“*

*„Němci měli vybudovati to, co zničili za války,“ začal Mudra, „to proto, poněvadž válku prohráli — —“*

*„Myslím, že poslali dělníky a materiál a škodu napra­vili,“ přerušila ho Alenka.*

*„Nemluv tak pošetile,“ řekl Mudra, „oni nesměli učiniti nic takového, neboť to by bylo připravilo francouzské sta­vitele o zadávky a francouzské dělníky o práci.“*

*„Němci to tedy zaplatili?“*

*„To nebylo možno. Neměli dosti peněz nebo zlata, a i kdyby byli měli, nebyli by je mohli předali, aniž by ohro­zili měny. Jediný způsob, kterým mohli platiti, bylo zbo­žím. Ale věřitelé nechtěli německé zboží a ohradili se proti němu cly.“*

*„Jak tedy bylo věřitelům zaplaceno?“*

*„Půjčili Německu peníze, kterými mělo platiti. Německo mělo pak tolik kapitálu, že učinilo svoje továrny výkon­nějšími a výkonnějšími, takže vyráběly více a více zboží a zaměstnávaly méně a méně lidí — právě tak jako my ostatní. Nyní, samozřejmě, nemůže platiti.“*

*„Proč ne, když má tolik kapitálu?“ divila se Alenka.*

*„To je právě to,“ vysvětloval Mudra, „Německo si vy­půjčilo tolik peněz, že je na mizině. Má tak krásné továrny a tak zdatné dělníky, že je bezmocno a jeho lid je v bídě.“*

*„Když jsou reparace tak špatné, proč je neodstraníte?“ tázala se Alenka.*

*„To se nemůže stát,“ pravil Mudra, „protože Francie by s tím nesouhlasila a protože spojenci musí dostati repa­race od Německa, aby mohli zaplatiti svoje dluhy Ame­rice. Tyto dluhy musí býti ovšem také zaplaceny penězi z prodeje zboží. Ale Amerika zvýšila cla tak, aby omezila množství dováženého zboží.“*

*„Jak tedy mají býti dluhy zaplaceny?“*

*„Nikdo neočekává, že budou zaplaceny,“ řekl Mudra „ale musíme jednati tak, jako bychom myslili, že budou zapla­ceny. Jedna z těžkostí je, že se dluhy mění rok od roku, takže dlužníci musí platiti ne to, co si vypůjčili, ale mno­hem. větší částky.“*

*„Jak je to možné?“ tázala se Alenka.*

*„Dluhy jsou splatný ve zlatě, jehož cena kolísá. Fak­ticky dlužníci přijali ne zlato, ale zboží, jehož cena byla tehdy velmi vysoká. A to, co dnes splácejí, není zlato, nýbrž zboží. Ale ceny zboží velmi poklesly; čili, aby za­platili svůj zlatý dluh, dlužníci platí nyní o 50% více, než si vypůjčili.“*

*„Je to dobře pro Ameriku?“ tázala se Alenka.*

*„Jistě že ne,“ řekl Mudra. Zabraňuje to Americe, aby prodala svoje zboží, neboť tento stav prodlužuje depresi.“*

*„Proč tedy dovolili, aby se dluhy takhle měnily?“*

*„Nikdo na to nepomyslil, až se to stalo — nepočítaje hrstku teoretiků, jichž si nikdo nepovšiml,“ řekl Mudra. „Když byl sestavován Dawesův plán reparační, vtělil do něho nějaký učený pán doložku, ve které stálo, že když cena zlata se změní o 10%, mají býti platby znovu pro­jednány. Každý myslil, že je to neškodný koníček a ne­chali tu doložku v plánu. Když však Dawesův plán byl na­hrazen Youngovým, tuto doložku tam nedali, částečně proto, poněvadž platby Youngova plánu týkaly se splácení dluhů Americe, která neměla takové zajištění.“*

*Alenka si povzdychla a ptala se sama sebe, zda vůbec něco půjde zase podle zdravého rozumu.*

*■ „Proč pak chtějí Francouzi reparace?“ tázala se.*

*„Oni říkají, že smlouvy jsou svaté a že musí být splněny.“*

*„A jsou americké dluhy také svaté?“*

*„Pro Ameriku ano,“ odpověděl Mudra. „Francie chce také zabrániti tomu, aby Německo bylo příliš silné, neboť pak by si mohlo vzpomenouti na revisi mírových smluv.“*

*„A co tomu říkají Němci?“*

*„Ti říkají, že jim velmi záleží na tom, aby byli brzo silni a mohli revidovati smlouvy, a pěkně prosí Francii, aby od­zbrojila a stala se slabou, aby to mohli učiniti.“*

*„A co Angličané?“ tázala se Alenka.*

*„Ti si přejí, aby Německo bylo opět silným a mohlo za- platiti to, co mu půjčili londýnští bankéři, a aby mohlo pak kupovati hodně anglického zboží. Ale nechtějí ublížiti Francii, která je už ted silná.“*

*„Tedy nikdo nemůže učiniti vůbec nic?“ pravila Alenka úzkostlivě.*

*„Inu, on toho nikdo moc neudělal,“ odpověděl Mudra.*

*„A není důležito něco učiniti?“ naléhala Alenka.*

*„Samozřejmě, — je to VELICE DŮLEŽITO. Každý to ví,“ řekl Mudra.*

*A tu si Alenka vzpomněla, co jí říkal kocour.*

*(Z angličtiny přel. F. R. Baroch.)*

dopisy

**Stroje a ruce**

Pane redaktore,

dovolte mi, abych projevil nesouhlas s článkem p. dr. Pro­cházky, k němuž sám jste připojil kritickou poznámku. Ten osamělý stařec, pracující na zahrádce odlehlé vesničky, ten strýček Jan, hledí na nynější úžasné události očima mé ba­bičky a má týž recept jako ona. Moje babička vidí také všechno zlo doby v technickém pokroku a také věří, že je­diná spása je v zavržení civilisace. Dosti vtipně říká, že ten technický pokrok je nová babylonská věž, která povede k no­vému zemětřesení a ke zkáze světa — to bude boží trest za vzpupnost techniky.

Pan doktor je přimo nadšen příkladem, že na regulaci Vltavy budou pracovati lidé beze strojů. Tímhle se nenadchne ani moje babička. Ta aspoň si řekne: proč by se ti lidé patlali v bahně, když nemusejí; vždyť i při použití bagrů bude pro ně práce dost. To ani neuváží, co si může uvědomiti pan doktor: za mnoho milionů Kč několik tisíc lidí zreguluje bez bagrů nějaký úsek řeky a bude míti chleba; za tytéž peníze týž počet lidí s použitím bagrů zreguluje ohromně větší úsek řeky a na jejich krajíci neubude. A o ten krajíc přijdou v obou případech, až peníz na regulaci bude vyčerpán; stroje s tím nemají co dělati, kde je tu jaký zisk ze zavržení strojů ?

K tomu nutno uvážiti: I kdyby to mělo smysl opustí ti stroje, kdyby to bylo opravdu žádoucí, je to možné, dovede si to někdo konkrétně představiti? A když to nelze reálně provésti, má to smysl o tom vůbec jako o aktualitě uvažovati? To může býti předmětem básnické utopie, ale nikoliv vážné úvahy.

Škoda, že nemohu tuto lákavou věc zde rozvinou ti. Ale ujišťuji pana doktora, že vládcové světa — a to nejsou t. zv. vlády — lék dobře znají, jako jej známe my všichni. Oni vědí, že k tomu dojiti musí a dojde, ale snaží se tu dobu oddáliti, jak možno nejdále, neuvažujíce, že vhodnou dobu mohou pro. pásti, že se mohou rozhodnouti — pozdě.

Malé dítě pochopí — a přirozeně chápou to i ředitelé světa odhodlaní držeti se do poslední chvíle proti důsledkům ne­úprosné logiky vývoje — že: vyřadí-li pokrok tech­niky a racionalisace z výrobního procesu šestinu zaměstnanců trvale (a v tom je podstata té trvalé složky nynější krise), musí týti o šestinu zkrácena pracovní doba, aby vyřazení mohli býti znovu zařazeni do výrobního procesu. Proto první, ne ovšem jediný konkrétní návrh může býti jen: zákonné zkrá­ceni pracovní a služ eb ní doby dnes na 7, později na 6, jednou (v budoucnosti) snad i na 4 hod. denně, na 5, možná 4 dny týdně, na 11—10 měsíců ročně. Odtud se musí vyjiti a odtud se také vyjde — bez toho všechna jiná opatření se zhroutí. Provede-li se to včas, bude dobře, propásne-li se krajní doba — jsou důsledky velmi zřejmé. A nám lidem bez moci může to býti lhostejné, ustoupí-li mocní dobrovolně včas či nucené pozdě. Důsledek v tom směru bude stejný, jediný a nevyzní proti strojům, ba ani proti racionalisaci.

Má drahá babička spráskne však ruce: a jak budou lidé živi, z čeho? Ovšem, mzdy — zde je jádro věci. Toť se roz­umí, že už dnes by kapitalista ničeho nenamítal, když vy­padne čtvrtina dělnictva, zkrátiti o čtvrtinu pracovní dobu a — mzdy. Přišlo by mu to stejně draho a zisk by byl také stejný, dokonce větší. To je také to, co tak úporně hájí a až do krajní meze budou páni kapitalisté hájiti. Toť samozřejmé. Ale je naivní věřiti, že celý zisk z technického pokroku a ra­cionalisace bude moci trvale inkasovati pouze podnikatel. Do­brovolně nebo nuceně uzná — a musí to uznati už velmi brzy — že: tolik, co lidstvo potřebuje, dělnictvo se stroji dovede vyrobiti (bez strojů nikoliv) i není důvodů, proč by dělník nedostal, čeho potřebuje. On musí dostati za zkrá­cenou dobu pracovní tolik co dnes — to bude jeho podíl z technického pokroku a racionalisace, který dnes podnikatel inkasuje pro sebe. Tedy: chyba a náprava jest v sociální organisací, ve společenském řádu a ne V technice.

*Boušlca.*

Velký

výběr

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.).

Jš.l^ágnep. SpiwfceAá i6.

nové knihy

**Psychoanalysa\*)**

Potlačený komplex nacházíme v té nebo oné proteovské formě u kořene většiny nervových poruch. Bylo užíváno různých metod, jak se zmocniti provinilého komplexu a vyhladiti jeho příznaky. Su­gesce za hypnosy byla po dlouhou dobu hlavní metodou útoku. Jejími obvyklými alternativami bylo buď poslati nemocného na dlouhou ce­stu po moři nebo jej léčiti klidem. Ale byl-li kořen zla v hluboko sedícím a dlouho trvalém sporu, cesta nebo domácí ošetření často dávaly novou příležitost konfliktu, že mohl teprve řáditi, nejsa potla­čován vnějšími okolnostmi; a konečný stav nemocného byl horší než dříve. I když odpočinek pacientovi prospěl, ve většině případů vylé­čil pouze následky a příčinu ponechal beze změny. A táž námitka plati o hypnotické sugesci; odstranila často příznaky, ale nedotkla se příčiny, která dříve nebo později vybuchla novými následky.

Za války byly mnohé případy granátového shocku úspěšně léčeny jiným použitím hypnosy. Jakmile se zjistilo, že nervový stav nemoc­ného byl způsoben nějakým prudkým otřesem hrůzy, odporu nebo strachu, jehož děsivou nebo hanlivou vzpomínku potlačil, bylo po­užito hypnosy, aby ztracená vzpomínka byla vzbuzena. Podali jsme několik příkladů toho i jak uzdravení bylo často obtížné a doprová­zené hlubokým odporem; ale jakmile se dosáhlo obnovení ztracené vzpomínky, příznaky obyčejně zmizely. Toto „odvanutí“ příznaků a příčiny jediným nárazem v paměť vyvolané emoce se nazývá často „a b r e a k c í“. Není žádné pochyby o účinnosti této metody. Ale má své meze. Abreakce sama dovede předně vyléčiti pouze určitý případ duševního zhroucení. Člověk se stal nervosnítn, poněvadž zažil nějakou strašnou zkušenost —■ ale ve většině případů také pro nějaký vnitřní konflikt, který využil událostí. Konflikt dlouho trvající a těžký abreakce sama nevyléčí; muž se vrátí do zákopů zdánlivě zdráv, ale s úrodnou půdou pro nejbližší prudký otřes, který u něho může nastati.

U neuros mírových nebývá často jediné události, od které se da­tuje choroba nemocného; konflikt sám se obyčejně postupně zostřuje; a komplex roste, jsa živen zkušenostmi let.

Užívalo se také přemlouvání a sugesce za bdění. Ale tyto příliš často nezasáhly pravé příčiny choroby. V tomto století dostávala se stále více do popředí metoda známá jakožto psychoanalysa.

Historicky vznikla psychoanalysa z metody abreakce, objevené Breuerem (1842—1925) v roce 1880. Ku konci XIX. století se spojil s Breuerem Sigmund Freud, zdokonaliv tuto metodu. Později Freud sleduje věc sám, byl stále méně spokojen s výsledky abreakce samotné a začal klásti větší váhu na analysu. První metoda, kterou přijal, byla metoda „volné asociace“. Nemocný při této metodě je vyzván, aby uvolnil a vyčistil mysl co nejvíce a říkal svému doktorovi vše, co do ní přichází a při tom sledoval řetěz představ, ať už jej vede kamkoliv. Při této metodě se shledává, že asociace vedou opětovně nemocného po určitých myšlenkových cestách, které jsou pak náhle zastaveny nějakou překážkou, odporem často tak silným, že se tu skutečně po­chod myšlenek- zastaví. Freud první připisoval takovýto odpor jeho pravému zdroji — potlačeným shockům a vzpomínkám a přáním po­hřbeným v podvědomí. Je-li nemocný povzbuzován, aby pokračoval, nebo aby znovu začal, lze tyto překážky postupně odstraniti a ne­jenže začne působiti abreakce, ale nemocný si ujasní základní příčiny své poruchy a zjeví se mu skrytý mechanism jeho vlastní osobnosti. Analysa ve svých nejlepších účincich znamená nemilosrdné sebepo- znání, které automaticky vede k vědomé sebedisciplině. Freud brzy doplnil volnou asociaci rozborem snů nemocného. A v následujícím čtvrtstoletí byla zavedena různá zlepšení anebo aspoň zdokonalení té^o metody a myšlenek, které jsou jejim podkladem:

V dřívějších dobách byly sny považovány za neobyčejně významné pro život a prostí lidé vždy věřili, že mají ráz proroctví a výstrahy. Ale psychologie až po dobu Freudovu byla nakloněna zlehčovati jejich důležitost. Jemu a jeho spolupracovníkům děkujeme za dnešní naše pochopení jejich velké symptomatické hodnoty. Sen v podstatě je vy­nořením se nekritického a nekontrolovaného proudu asociací mezi spánkem a bdělým stavem. Potlačené komplexy mají možnost v této nestřežené době se více méně plně vyjádřiti, než normální já se zase zcela obnoví a procitne svěží. Cvičenému pozorovateli odhalují se tu byť i často maskované, skreslené a symbolisované.

Válka velmi naléhavě připomněla, že duševní poruchy vyžadují přiměřené sobě ošetření. A v posledních desíti letech došlo k neoby­čejnému vývoji psychologických metod k léčení duševně nemocných. Hlavním rysem v tomto vývoji bylo poznání, že psychoanalysou a myšlenkami, jež tvoří její podklad, přinesl Freud jak vědě, tak lékař­ství nový nástroj svrchovaného významu. Jeho iniciativa vyvolala vášnivou horlivost řady žáků a soupeřů. Je projevem síly a bohatosti tohoto nového odvětví zkoumání, že dává vznikati značně se rozchá­zejícím názorům a že původce je nyní vystaven hloubavé kritice svých Pejoblíbenějších žáků. Vznikly prudké rozpory a objevily se rozkol- Pické školy psychoanalytické. Nejznámější z rozkolníků jsou Adler a Jung, z nichž jeden opustil Freudovo hnutí v 1911 a druhý v 1913.

Freud důsledně tvrdil, že pohlaví je velkou hnací silou ve všech

■’) Z knihy Huxley-Wellsů: Věda o životě, která vychází v seši­tech u fy Fr. Borový, Praha.

podzemních duševních konfliktech. Civilisované lidská bytost potla­čila a odsunula pohlavní popudy jako žádný jiný živočich ve pro­spěch výchovného vývoje a společenského klidu. Jeho společenský život a pohlavní život jsou v nezbytném rozporu. Zde Freuda podpo­ruje současná anthropologie (viz knihu IX, kapitola 1). Ale Adler nahrazuje velmi často při výkladu pohlavní popud vůlí k moci. A v tom se mu dostává také podpory od anthropologie. Lidský živo­čich má nejen opožděné dospívání, ale pozbyl také nezávislosti. Sebe- uplatnění spíše než pohlavní žádost je Adlerovi hlavním potlačeným pudem. Ale konec konců pohlavní obcování je hlavní formou sebe- uplatnění. Je zřejmo z jeho knih, že Freud užívá 1 i b i d a, což je jeho výrazem pro pohlavní podnět, ve smyslu mnohem širším, než jaký by většina z nás připisovala slovu „pohlavní“. Rozpor s Adle- rem může býti do značné míry terminologický. Freudův výklad může býti případnější pro jedny rasy a typy a Adlerův pro druhé. Freud připouští, že většina jeho případů je vzata z blahobytné třídy vídeň­ských židů.

Jung však jde dále. Rozšířil náš pojem podvědomá. Nalézá v něm nejenom konflikty a potlačené žádosti, ale také pramen inspirací a vyšších podnětů, čině z něho dle hrubých, politování hodných, ale názorných slov jednoho protifreudovského kritika, studnici a ne pouze hnojůvku. Ve slušné řeči to znamená, že Jung vidí v něm mnohem více nežli jámu pro represe. Je tu, jak tvrdí, „již hotové“ podvědomí. Tato myšlenka, jak uvidíme za chvilku, je velmi značným rozšířením Freudova podvědomí.

Definujme sporné názory poněkud přesněji. Pravověrný freudovec tvrdí, že všichni procházíme fází dětské pohlavnosti, ve které každé smyslové ukojení, ať už kojení nebo mazlení, je v podstatě pohlavní. To zřejmě rozšiřuje smysl slova „pohlavní“. Tvrdí také, že všichni normálně získáváme v časném dětství „komplex Oedipův“. Oedipus, jak známo, nevědomky zabil vlastního otce Laia a oženil se s vlastní matkou Jocastou. Dle Freudova názoru každý hoch prochází obdo­bím, kdy je vzrušen pohlavní přitažlivostí k matce a pohlavní žárli­vostí k otci, a opak nastává u děvčat. Chování toto může býti zkom­plikováno, modifikováno a v mnoha podrobnostech pozměněno, ale základní princip, jak tvrdí Freud, lze vždycky vysledovati. Je tu vždy konflikt a potlačení. Prožití tohoto období ve vývoji a konflikty z něho nezbytně vyplývající zanechávají v každé osobnosti nesmaza­telné stopy dobra nebo zla. Z tohoto původního konfliktu se vyno­řuje normální já okleštěno o tyto původní možnosti incestu a otco- vražedného násilí.

Freudovci tvrdí, že podvědomí, které, jak jsme zdůraznili, ne­zbytně myslí v symbolech, činí tak formami, které jsou téměř vše­obecně u každého stejné. Podávají seznam věcí, které symbolisují pohlaví a je to seznam budící podiv. Zdá se, že téměř všechno na světě, od chrámové věže až po tekoucí vodu, má v lidské mysli vý­znam pohlavní. S freudovským slovníkem symbolů může prý každý praktik přeložiti si obsah snů a představ vynořujících se při volné asociaci a dáti jim význam, který zůstává netušen pro nemocného, dokud nepřemohl svůj odpor. Je zrnko pravdy v tomto pojmu sym­bolismu, ale pisatelům tohoto díla se zdá, že freudovci — kteří často dle všeho překonávají a karikují Freuda — jdou zde příliš daleko a tvrdí věci s přílišnou určitostí.

V poslední době Freud projevil náklonnost definovati určitěji růz­né činné stránky duše. Dělí ji v „Id“, který je celkovou nádrží pod- nětových reakcí, v „Ego“, které je povrchovou vrstvou Idu, naléza­jící se ve vědomém styku se skutečností a v „Superego“, které u člo­věka (a pouze u člověka) se vyvinulo z Idu; představuje potlačené instinkty, charakterisující člověka a ovládá „Ego“. Toto Superego neb morální či ideální já je dle něho prvně vyvoláno konfliktem Oedipova komplexu. Bude vhodno, abychom se později, až budeme mluviti o sebeovládání, vrátili k této otázce vzájemně působících čá­stí, ve které lze mysl k účelům analysy chování rozděliti.

Adler zahájil velmi hodnotnou varietu psychoanalysy, zdůrazniv, jak pocit méněcennosti, jímž tak mnoho lidských bytostí trpí ve svých časných letech, vytváří překompensací přehnanou nebo dokonce i ab­normální touhu po úspěchu, moci a uplatnění. Prostá skutečnost, že jsme děti, nucené poslouchati nařízení starších a naučiti se všemu o světě a vedení života v několika krátkých letech, sama o sobě vede k pocitu méněcennosti. Musí tu býti tak mnoho poklesků při jednání a tak často bývá nevyhnutelně vyvoláván pocit stísněnosti a bezrad­nosti před vyšší autoritou! Přidáme-li k tomu přísné a nechápající rodiče a učitele a ctižádostivou, ale přecitlivělou povahu, pak konflikt mezi sebepodceňováním a sebevynášením je téměř nevyhnutelný. Mnohým mladým mužům, které jejich představení označují za do­mýšlivé a drzé, bylo toto chování vnuceno přesvědčením o vlastní méněcennosti, které jim bylo vštípeno v dětství a které se snaží v hlu­binách svého podvědomá udusiti. Je to ochranná pokrývka jejich vlastního komplexu méněcennosti.

Jung se pokusil býti plněji práv složitosti duše, než kterýkoliv z jeho soupeřů. Pro něho je to spíše všeobecný pud života než zvláštní pud pohlaví nebo pouhého sebeuplatnění, co nás žene k jemnějšímu přizpůsobení a k plnějšímu ukojení. Podkopává mnohé Freudovy ana­lysy poukazem, že i když objevíme nějakou dětskou „příčinu“ kon­fliktu v dospělosti, zřídka kdy to bývá příčina celá. Neboť, jakmile se konflikt objeví, každý pozdější spor popudů bývá obyčejně zata­hován do této bitvy. A každý nově potlačený popud, i když se liší od starého, spolčí se téměř vždy se svým přítelem rebelem. Když se zamilovala slečna B. v případě dr. Prince (str. 985), potlačený po­hlavní podnět se spojil se světskými nebo sobeckými podněty, potla­čenými v dětských letech.

Přes

' prodalo se již těchto knih

**bratří Čapků**

16.-—, váz. Vydání na

18 — váz. M I M O S P I S Y

Krakonošova zahrada. Stran 140. Brož. Kč 18.—. Váz. Kč 33.—. Vydání na hollandu brož. Kč 45.—

Zářivé hlubiny a jiné prózy. Lásky hra osudná. Stran 160. Brož. Kč 24.—, váz. Kč 39.—. Vydání na hollandu Kč 60.—. Vydání na japanu č 39.—

Boží muka. Kniha novel. Stran 152. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 35.—. Vydání na hollandu -brož. Kč 50.—. Vydání na japanu Kč 57.—

Lelio a pro delfína. Stran 128. Brož. Kč Kč 31.—. Vydání na hollandu Kč 40.—. japanu Kč 40.—.

Loupežník. Komedie. Stran 120. Brož. Kč

Kč 33.—-. Vydání na hollandu brož. Kč 45.-

Nejskromnější umění. Stran 96. Brož. Kč 15.—. Váz. Kč 30.—. Vydání na hollandu brož. Kč 40.—.

R. U. K. Kolektivní drama o vstupní komedii a třech děj­stvích. Stran 128. Brož. Kč 18.—. Váz. Kč 33.—. Vy­dáni na hollandu brož. Kč 45.—

Málo o mnohém. Stran 92. Brož. Kč 14.—. Váz. Kč 29.-—. Vydání na hollandu Kč 38.—.

Továrna na absolutno. Stran 236. Brož. Kč 30.—. Váz. Kč 45.—. Vydání na hollandu Kč 80.—

Věc Makropulos. Komedie o třech dějstvích s přeměnou. Stran 116. Brož. Kč 18.—. Váz. Kč 33.—. Vydání na hollandu Kč 50.—

Italské listy. Stran 96. Brož. Kč 12.—. Váz. Kč 27.—. Vydání na hollandu Kč 30.—

Ze života hmyzu. Komedie o třech aktech s předehrou a epilogem. Stran 112. Brož. Kč 15.—, váz. Kč 30.—, vydání na hollandu Kč 30.—■

Krakatit. Román. Stran 372. Brož. Kč 35.—, váz. Kč 50.—

Anglické listy. Pro větší názornost provázené obrázky autorovými. Stran 140. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 35.—. Vydání na hollandu Kč 50.—

Povídky z jedné kapsy. Stran 244. Brož. Kč 30.—, váz. Kč 45.—.

Zahradníkův rok. Pro poučení všech zahrádkářů napsal Karel Čapek a nakreslil Josef Čapek. Stran 160. Brož. Kč 24.—. Váz. Kč 39.—. Vydání na hollandu Kč 60.—

Povídky z druhé kapsy. Stran 216. Brož. Kč 28.—, váz. Kč 43.—. Vydání na hollandu Kč 78.—

Výlet do Španěl. Osvětlený obrázky autorovými. Stran 188. Brož. Kč 28.—, Váz. Kč 43.—. Vydání na hol­landu Kč 78.—

Dostanete u všech knihkupců a fy

Stín kapradiny. Povídka. Stran 156. Brož. Kč 24.—. Váz. Kč 39.—. Vydání na hollandu Kč 66.—

Marsyas čili na okraj literatury. Stran 264. Brož. Kč

1. —, váz. Kč 45.—. Vydání na hollandu Kč 60.—  
   Devatero pohádek a ještě jedna jako přívažek od Josefa

Čapka. S obrázky Josefa Čapka. Stran 264. Brož. Kč 25.—. Váz. Kč 40.—

Obrázky z Holandska. S obrázky autorovými. Stran 92. Brož. Kč 12.—. Váz. Kč 27.—. Vydání na hollandu Kč 24.—

Kritika slov. Stran 84. Brož. Kč 13.50, váz. Kč 28.50. Vy­dání na hollandu Kč 27.—

Hovory s T. G. Masarykem. Věk Mladosti. Stran 120. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 35.—. Vydání na hollandu brož. Kč 50. —

Hovory s T. G. Masarykem. H. Život a práce. Stran 176. Brož. Kč 30.—. Váz. Kč 45.—. Vydání na hollandu Kč 70.—

O nejbližších věcech. Feuilletony. Stran 128. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 35.—. Vydání na hollandu brož. Kč 40.—

Skandální aféra Josefa Holouška. Stran 42. Brož. Kč 4.—. Váz. Kč 17.—. Vydání na japanu Kč 8.—-

Trapné povídky. Stran 108. Brož. Kč 21.—. Váz. Kč 36.—. Vydání na japanu Kč 42.—

Francouzská poesie nové doby. Anthologie, obsahující výběr 52 básníků. Stran 186. Brož. Kč 20.—. V celo­kožené vazbě Kč 100.—

Země mnoha jmen. Hra o třech dějstvích a proměně. Stran 80. Brož. Kč 18.—, váz. Kč 33.—. Vydání na hollandu Kč 36.—

Umělý člověk. Illustrovaný feuilleton. Stran 60. Brož. Kč 7.—. Váz. Kč 20.—. Vydání na hollandu Kč 14.—

Ledacos. Feuilletony. Stran 140. Brož. Kč 22.50, váz. Kč 37.50. Vydání na hollandu Kč 45.—

Povídání o pejskovi a kočičce. S obrázky Josefa Čapka. Váz. Kč 50.—

Jak vzniká divadelní hra a průvodce po zákulisí. Stran 84.—. Brož. Kč 9.—. Váz. Kč 22.—

Adam stvořitel. Komedie o sedmi obrazech. Stran 96. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 35.—. Vydání na hollandu Kč 40.—

Fr. Borový, nakladatelství, Praha II., Národní tř. 18
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**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**
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Prázdninové kursy francouzštiny

Institut de Touraine á Tours (Indre-et-Loire) — Čechoslováci  
30% slevy — Účastníci ve věku 16-25 let 50°/o slevy na fran-  
couzských drahách — Slevy na drahách československých a ně-  
meckých pro středoškolské a vysokoškolské studenty

Zprávy: prof. V. ČÍŽEK, Praha XVIII, Ořechovka 284

Důležitá novinka pro národohospodáře

PROF. DR. V. MILDSCHUH:

**Důchody u nás a v Prusku**
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Přítomnosti

Francouzské volby přišly pozdě

TZdyby byly takovéhle francouzské volby přišly před Ja rokem nebo před dvěma lety, nebyli bychom se dostali tam, kde dnes jsme. Tvrzení tohoto druhu pa­tří ovšem do nejisté říše proroctví, dohadů a zbožných přání, ale já jím chci vyjádřit jen tu negaci, kterou ob­sahuje : Levicové volby ve Francii jsou opožděné; události daleko předstihly formulace otázek, při nichž větší pružnost, přizpůsobivost, chce­te-li, ústupnost vlády francouzské mohla být užitečná. Když president Hoover přišel se svým návrhem bez­podmínečného a bezúročného moratoria, bylo třeba chopit se toho oběma rukama, poněvadž to byl slib příštího škrtnutí všech válečných dluhů a jako ta­kový mohl míti neodhadnutelné psychologické kva­lity pro vzpružení světového hospodářství. Možná. Všechno dobré je jen nadějí a, bohužel, minulou. Pří­ležitosti jsou patrně proto, aby se propásly.

•

Jisto však je, že dnes již nemáme slibných příleži­tostí, nebo aspoň, že pouhý fakt rozmnožení radikál­ních a socialistických a zmenšení počtu pravicových a nacionalistických 1 poslanců v pařížské sněmovně nám ji neopatřuje. Kancléř Briining řekl to Lavalovi nebo Briandovi při marné loňské návštěvě velmi správně: „N eštěstí frank o-německých styků spočívá v tom, že obě země n e- pronesou nikdy v tutéž dobu totéž slov o.“ Když Německo je naladěno ke smíru, Fran­cie se zatvrdí, a když Francie změkne, zatvrdí se zas Německo. Ovšem za přechodnými politickými nála­dami a osobními změnami v kabinetech jsou stálé skutečnosti národů, jejich povah a jejich dějin, jež není v ničí moci odstraniti. Francie p ř ej e s i míru — při zachování toho, co má. Ně­mecko přeje si dosáhnout toho, co ztratilo — třeba i za cenu nového boje — bude-li to nutno a jakmile to bude možno. Celá politika se svým uměním a se svou moudrostí, plnou variant, leží mezi těmito dvěma póly: Bezpečností statu quo a obnovou rovnosti podmínek — míremcomožnonezměněným a vývojem se stálými úpravami a změ­nami, až snad i převratem, katastrofou, válkou. Fran­couzský lid je pokojný. Nemá také proč „viděti rudě“. Ale že se dovede bránit a že nepouští ochotně své, dokázal nejen u Verdunu, nýbrž dokazuje i každý Francouz za sebe v každodenním životě.

•

Některá vláda ukazuje spíše mírumilovnost, jiná spíše houževnatost francouzského člověka. To jsou nuance. Vlády legislativy 1928—32 svědčily pro prvé, legislativa 1931—36 vytvořila všechny pod­mínky pro vlády, které by osvědčovaly druhé. Laval měl nejlepší úmysly a Brianda po boku. Panevropská a pacifistická filosofie se hlásala oficiálně, ale ne­pouštěl se lehkomyslně ani centim. Briand sám si kdysi stěžoval, že nemůže Němce získat pouhými laskavostmi. Ne, že by Francie byla nepřinesla žád­ných „obětí“. Byly nám často vypočteny, známe je a uznáváme. Ale byly to právě „oběti“. Francie ne­chala si je uložit, ba přímo vyrvat svými milými spo­jenci, ať to byly slevy na reparacích nebo vyklizení Porýnska. Pak to ovšem nemohlo míti žádnou cenu pro získání franko-německého smíru. Francie ne­dovedla ochotně přijímat iniciativu cizí a vpadat ostatním do noty s ini­ciativou vlastní. Tak se stalo, že Laval přijel s prázdnýma rukama z Berlína i z Washingtonu — a Tardieu pak ze Zenevy i z Londýna. Jeho návrh mezi­národní armády je ideální, ale zřejmě neproveditelný, dokud není žádné mezinárodnosti, nýbrž jen univer­sální změt národností. Ženeva podobá se spíše hnízdu hadů než vznešenému areopagu.

Nyní přijde Herriot a bude to, ať už složení jeho většiny a jeho kabinetu bude jakékoli, zkoušet na jiný způsob. Jiní lidé, jiné metody. Noví lidé, nová důvěra. Tardieu byl leckde dokonce pode­zřelý se svým mezinárodně vojenským pacifismem, zda snad nechce v tomto oboru tak mnoho proto, aby nedostal nic a nemusil odzbrojovat. O Herriotovi se to říkat nebude. Ale to neznamená, že by Herriot nekladl tytéž podmínky. Francie vskutku nemůže odzbrojit, je-li k tomu vyzývána tak vlídně jako až dosud. Od nové francouzské politiky očekáváme, že dovede vzbudit onu důvěru, které zejména předešlá vláda postrádala, důvěru v mírumilovnost francouzského sedláka a malomě­šťáka, což však se dá získat zas jen za důvěru. Herriot, který tak dobře dovede representovat „průměrného Francouze“, poněvadž se dovede vcítit v jeho duši, v jeho myšlení a v jeho potřeby, musí se dovést také vcítit i v duše německé, italské a anglosaské. Francie má jistě podmínky a požadavky vyrůstající z jejích životních potřeb, ale i podmínky a požadavky těch druhých vyrůstají z životních potřeb. Budeme-li každý viděti jen své a housti jen svou, nedostaneme se z toho Babelu, do něhož jsme zabředli.

Ale je opravdu ještě nějaká vyhlíd­ka, že se z něho dostaneme? Nebyly naše ja­zyky už příliš spleteny ? Lze si ještě porozumět v tom pekelném zmatku a hluku, v němž žijeme pod heslem „zachraň se, kdo můžeš“ a jemuž se říká odborně světová krise? Dokud byly ještě nějaké zdravé a mocné národy, musili jsme si stěžovat na jejich neporozumění, povýšenost, touhu po isolaci. Nyní, když jsou všechny postiženy a zmítány jednou epi­demií, kde možno hledat a najít dosti klidu a síly k záchraně? Je možno na př. se dorozumět andělským jazykem s infernálním re­žimem lomeného kříže? Neboť opravdu v době, kdy ve Francii přichází k heslu vláda důsledně demokratická a pacifistická, stává se v Německu pánem situace Hitler nebo snad komandant říšské obrany. Je nebezpečí, že toto nevítané nové Německo nepochopí francouzskou smířlivost. Bude ji považovat za slabost. Nespokojí se s žádným ústupkem, bude trvat na kapitulaci. Nebude chtíti ani moci dáti žád­ných záruk, nebude vůbec schopno reální úvahy a roz­umného jednání. Již dnes kancléř Briining mluví tak, jako by si kompromisu vůbec nepřál a jakékoli jed­nání považoval předem za marné. Vychází z filosofie úplného trosečníka: nám se nic horšího nemůže stát. Jen Vy ještě máte co ztratit. Na shledanou! Německo se dnes cítí u konce své hazardní hry. Nemohouc přijmout „diktovaný“ mír, odepřelo jej také světu. Kancléř říká zcela otevřeně: ztroskotání konferencí ženevské a lausanneské, odzbrojovací a reparační, znamená poslední ránu světovému hospodářství a na­stane všeobecný úpadek a rozvrat. My, Němci, už jsme se v tom naučili plavat, ale jak vám se v tom bude dařit?

•

Tedy vyložená „Katastrofenpolitik“. Co se dá v takové atmosféře dělat? Může některá vláda francouzská přistoupit prostě na stanovisko, které kancléř precisuje docela jasně: Žádné další platy už nikdy, ani po krisi, neboť krise potrvá tak dlouho, pokud se bude držet reparační závazek. A dále: úplná rovnost podmínek ve výzbroji. Nemůže být trvale jeden národ odzbrojený mezi ozbrojenými. These zní výtečně, ale napadá nás bajka o sázce slunce s vě­trem, kdo dříve přinutí poutníka odložiti plášť. Čeho vítr nemohl dosáhnout svou zuřivostí, dosáhlo slunce okamžitě svým úsměvem. Německo nemůže od Francie a sousedů očekávat od­zbrojení, když to pronáší v postoji a tónem: peníze nebo život. Reparační his­torie je plna omylů. Od počátku klamně založená, poněvadž tu spolu s Německem byli poškozováni i an­gličtí spojenci a ti pak bezděčně tlačeni na jeho stra­nu. Dnes možno najít, když ne omluvu, tedy vysvětle­ní německého odporu proti jakýmkoli dalším platům zejména v Chamberlainově rozpočtu, který s nimi už vůbec nepočítá. Ale jak se povede francouzské vládě, která uzná tuto v podstatě už neměnnou skutečnost? Herriot prohlásil na jedné z voličských schůzí, že ti, kteříteďpřijdoukveslu, budoumučed- n í c i. Budou musit pustit mnoho neudržitelného a nedostanou už náležité kompensace prostě z nedo­statku Času. *Rudolf Procházka,.*

pozn á m k y

**Vůdce nás opouští**

Do prvního letošního čísla musili jsme napsat poznámku s tímto titulem a bohužel se nám titul hodí ještě jednou a má tentokráte vyznačiti ještě větší opouštění než po prvé. Do svatodušního čísla „Lidových novin“ napsal dr. Engliš článek „Také změny psychologie je třeba“. Velmi nespravedlivý člá­nek k těm, kteří se na současnou krisi dívají způsobem nikoliv kapitalistickým a věří v možnost a potřebnost změny hospodář­ského řádu. Pokud můžeme pozorovati, pan dr. Engliš nemá pro ně než bagatelisování. Jeho článek mohl by snad ještě vhodněji býti nadepsán: „Nic se nestalo“.

Líčí věci tak, jako by všechna kritika kapitalismu nebyla než dým, nedorozumění a literátština; nejde o více než o „obno­vu řádného solidního podnikání“, potom bude krisi konec; nej­více překážejí a škodí ti, kdo mluví o změně řádu, neboť tím zastrašují podnikatele, kteří pak nemají chuť k práci, k investi­cím a — k placení daní. (Tento poslední bod ve výpočtu všeho k čemu podnikatelé nemají chuť, je nejzajímavější, zejména upozorňuje-li na něj někdo, kdo byl několikráte znamenitým ministrem financí; svědčí o jeho resignovanosti vzhledem k pro­blému vymáhání zákonných daní od výroby a o jisté slabosti státu; lidem s pevným platem není dovoleno míti chuť nebo nechuť k placení daní podle toho, jakou náladu má veřejné mínění; jistě by nikdo neodpustil úředníkovi, kdyby chtěl se vyhnouti placení daní pod záminkou, že nálada veřejného mí­nění se mu letos nelíbí.) Podnikání, praví dr. Engliš, je mezi dvěma mlýnskými kameny; šibenice pro podniky a podnikání stavějí prý „literáti, kteří řeší slohovými úkoly a překvapují­cími obraty hospodářské problémy v článcích, jejichž nadpis — podle možnosti — nesmí počínati velkým písmenem.“ V tom se dr. Engliš mýlí: o krisi hospodářského systému myslí a mluví i takoví lidé, kteří vždy dají řádně velká písmeno tam, kam patří, a jimž se jako zimnice protiví oni literáti, kteří si dali pošetilý slib neužívati jiných písmen než malých. Malá písmena jsou ovšem jen záminka: chce se naznačiti, že po­chyby o trvalosti tohoto řádu vznikají v týchž kruzích, jako verše, dlouhé vlasy, sametové kabáty a flámy. Ale ani autoritě Englišovy ceny nemůže se podařiti vylíčiti všechny opravné hospodářské snahy jako odrůdu potrhlosti nebo literátštiny. Musili jsme sami bojovati mnohý boj proti literátům v řadách oprávců, kteří doufají, že měniti svět je tak lehko jako popi­sovati papír. Ale tam, kde se celé socialistické snažení odbývá jako výmysl literátů, tam je křižovatka a tam se rozcházíme se svým vůdcem. Přestáváme mu rozuměti, a on jistě přestává rozuměti nám.

Obáváme se, že dr. Engliš nepostřehl, kterak lidský rozum, byv pobídnut krisi ke kritičnosti, přerostl kapitalistické po­měry. Kapitalistickému řádu jistě se ještě tentokráte podaří překonati krisi, i když bude musiti učiniti mnohé ústupky ze zásad, které otcové dnešních kapitalistů považovali za nezada­telné; ale nebude už míti té moci nad myslemi, jakou míval. Ne takové maroty, jaké vedou k nivelisování písmen, vedou také ke kritice kapitalismu; ke kritisování kapitalismu a k přání, aby byl změněn, hodí se jako základ nejplnější uží­vání zdravého rozumu. V dnešní společnosti nejsou nejhorší a nejhloupější ti, kteří touží po změně. Bylo by nejhorší, kdybychom z této krise vyšli bez poučení. Ale pojetí Engli- šovo nezdá se jakékoliv základní poučení připouštěti.

Řekli jsme zde nedávno, že, nepřestávajíce býti liberály, musíme nyní jiti společně se socialisty ve snaze po uspořádání základů společnosti. Nebude to práce, kterou je možno vyko­nati za rok nebo za pět let; budoucí společnost poroste stejně pomalu, jako rostla tato: ale musíme aspoň vědět, kam chceme vésti, abychom se dovedli rozhodnout, ve prospěch jakého po­řádku chceme jednati ve věcech pochybných. Socialismus v podstatě není nic jiného než myšlenka organisace, a domní­váme se, že právě rozvoj vědy vede k požadavku organisace a že není třeba hledati literátské mozky jako původce. Věříme v socialismus nikoliv jakožto ve vítězství jedné třídy, nýbrž jakožto v důsledek vědeckého rozvoje; zmohutnělá věda stvoří takové podmínky, které bude právě tak málo možno vtěsnati do kapitalistických poměrů, jako vrátiti dospělou slepici do va­jíčka. Socialismus není jen mravní nebo humanistická, nebo básnická nebo nějaká jiná otázka tohoto citového druhu; je to také otázka intensivního hospodářství. Kdysi psávali sym­paticky o komunismu jen básníci; nyní velmi se množí inženýři, kteří o něm také sympaticky píší. Mrzí nás, že dr. Engliš píše tak, jako kdyby silné vědecké stránky socialismu nebylo. K socialismu přejde jednou lidská společnost, až se jí dokonale omrzí dnešní plýtvání prací a hodnotami. Je nespravedlivé mlu­viti tak, jako kdyby v socialismu nebylo velmi solidních vědec­kých impulsů a jako kdyby to byl jen jeden z literárních směrů.

Velmi správně, podle našeho cítění, napsal Macdonald: „Všeobecně se dá socialismus nejlépe definovati tím, že se snaží o organisací hmotných hospodářských sil a jejich kon­trolu lidskými silami; kapitalismus se pak dá nejlépe defino­vati tak, že se snaží o organisací lidských sil společnosti a jejich kontrolu silami hospodářskými a materiálními.“ V tomto střetnutí má každý vědět, kde je jeho místo. Úloha rozumných a solidních podnikatelů dávno ještě není dohrána, a dr. Engliš má pravdu, praví-li, že je třeba je podporovat!. Neudá se přece celá ta hospodářská reformace, jíž neujdou ani ti, kdo refor­mováni býti nechtějí, ze dne na den. Není tedy spor mezi námi a Englišem o to, mají-Ii býti dobří podnikatelé podporováni. Ale proti tomu protestujeme, aby se socialistické hnutí poklá­dalo za jednu stranu toho, čeho druhou stranou jsou malá pís­mena v nadpisech. Pokud ostatního se týká, připomeneme jen,

že dr. Engliš pokračuje ve svém úzkém výkladu krise, hledaje její příčiny v deflaci a opomíjeje četné a podle našeho soudu závažnější příčiny jiné. *—fp—*

**Filmový kontingent a monopol Innemann**

Konečné se dočkal čsl. filmový průmysl se strany státu té dlouho již požadované ochrany. Ale zavedli-U jsme si již ten slavný kontingent, tu „kýženou“ regulaci dovozu filmů, bylo by snad přece jen dobře hleděti si poněkud i regulace vlastni do­mácí výroby. Ponechme stranou tu nedobrovolnou subvenci, kte­rou v částce 105.000 Kč z každých dovezených sedmi filmů jsou nuceni zaplatiti filmoví dovozci výrobci jednoho českého filmu. Přihlédněme však blíže k vlastnímu kontingentu—1:7?— 1 film domácí na 7 filmů dovezených, ďe to málo a zároveň i mnoho. Při zjišťováni potřeby našich přímých konsumentů filmů, t. j. čsl. kin, shledáváme, že jejich roční potřeba i přj sebe větším uskrovňování nemůže býti menší než 300 celovečer­ních programů, což předpokládá výrobu 38—40 celovečerních filmů domácích. Při dnešním stavu výroby, odkázané na je» diný atelier, to značí dohotovit! průměrně asi každých 9 dní jeden film, při 100% využití ateliérového provozu. Při racio- nelním systému pracovním, kde by byla věnována každému filmu dostatečná příprava a ne menší péče, není 9 dní práce v atelieru tak málo, jak se na první pohled zdá, ale jak již ře čeno, předpokládá to mnoho práce přípravné, kde vše musí býti předem nejen důkladně promyšleno, ale i rozvrženo a roz­hodnuto. Není přehnané tvrditi, že veškeré práce spojené s pří? mou, předběžnou přípravou, vlastním natáčením a definitivním sestřihem jednotlivého filmu, má-li býti obecenstvu předloženo alespoň režijně a technicky obstojné zboží si vyžádají vždy doby —2 měsíců, kdy většina účastněných a zejména re­žisér, který vlastně tvoří jedinou ústřední postavu každého filmu, budou plně zaměstnáni.

Jak si však lze vysvětliti následující povážlivý zjev ěsl. kinematografie, který jasně prokazuje jak bezhlavě a nepro­myšleně je zde přistupováno k práci, kde hotový film vlastně nutno považovati pouze jako výsledný efekt řady šťastných náhod a shod okolností? Jak se nemáme obávati i nadále ne? předložeností tohoto, nyní státem chráněného a subvencovaného podnikání, když máme možnost se co chvíli přesvědčiti o ne.- zdravé atmosféře, která od jeho prvních počátků český film obklopuje ?

„Filmový kurýr“, oficielní orgán svazu majitelů kin, přinesl řadu zajímavých novinek ze zákulisí českého filmu. Mohli jsme se mimo jiné dověděti, jak blahodárně působilo zavedení kon­tingentu a nepřímého subvencování čsl. filmové výroby na její oživení. Zvukové ateliéry A.B., které již delší doby stály ne­činně, jsou nyní překotně najímány a pro letní výrobní období nebude záhy již možno získati volné termíny. Sledujeme-li všals výrobní program jednotlivých společností, překvapuje nás po­divné, takřka monopolní postavení režiséra Svatopluka Inne- manna, který v příštích několika měsících bude dle dnešních disposic tak přetížen prací, že jen stěží, a to vždy pouze v nej­omezenější míře, bude moci vyhověti enormní poptávce po svém režisérském umění. Teprve před 14 dny skončil práce v atelieru na filmu „Malostranští mušketýři“ pro Meissnerfilm, a již se tam s ním opětně shledáváme při natáčení veselohry „Šenkýřka u divoké krásy“, pro tutéž výrobnu. A v červnu na něj čeká obchodní oddělení samotné A.B., akciové továrny na filmy, pro kterou má natáčeti dva filmy s prozatímními názvy „Před maturitou“ a „Písničkář“, čímž však jeho příští čin­nost není ještě zdaleka vyčerpána, neboť právě prý uzavřel s uvedenou již společností Meissnerfilm novou smlouvu na 5 (slovy: pět) dalších filmů, jichž zpracování si rozvrhne na zbývající mu ještě čas, jistě však tak, aby ještě i pro jiné spo­lečnosti měl možnost zrežírovati několik filmů.

Innemann, Innemann a stále Innemann. Ze 14 zatím připra­vovaných, českých filmů jich bude 9 neboli dvě třetiny reží­rovat! jediný režisér. Není takřka jiných lidí, kterým by čeští filmoví výrobci byli ochotni svěřiti režii svých filmů. Jak zde může vypadati pečlivá příprava a předběžné nastudování látky, jestliže jediný režisér je nucen, respektive ochoten nafotogra- fovati a slepiti měsíčně někdy až dva hrané, celovečerní filmy. A funkce filmového režiséra je přece ták důležitá. Jak má ěeský film dosáhnouti alespoň té nejnutnější kvalitativní úrov­ně, jestliže je vyráběn při dosti omezených, technických, ne­mluvě o finančních prostředcích ták překotně a v detailech ne­promyšleně, jako jest tomu nyní. Vždyť i v té Americe, kdy hollywoodský filmový velkoprůmysl pracuje na zcela zracio- nalisovaném výrobním systému, je přece jen počítáno na všechny práce spojené přímo s výrobou průměrného filmu, tedy na nejnutnější přípravy k natáčení, vlastní natáčení a se­střih nejméně 6 neděl, při nejdokonalejších výrobních pro­středcích, které režisérovi neobyčejně ulehčují celkovou práci.

Naše filmová výroba si nedovede vytvořiti kádr pracovníků, mezi které by se mohla celková roční produkce co nejlépe roz- vrhnouti. Naši výrobci znají pouze jediného režiséra, kterého nesmyslně zavalují prací, a s rozhořčením se pak staví vůči té části inteligentního obecenstva, které na každém novém filmu nutně vidí nepřipravenost a nedostatek péče ve zpraco­vání. A při tom se již naše obecenstvo i kritika vzdala toho, posuzovati podobné filmy obvyklým měřítkem uměleckých po­

*Jaroslav Brož.*

žadavků.

**Podkop pod spolupráci na Slovensku**

Autonomistický tábor dostal zálusk na Slovenskou Matici a rozhodl se tam udělat jednou pořádek po svém. Však jak by jinak sprovodili se světa právě vydaná pravidla slovenského pravopisu, která jsou červeným suknem všem pravověrným autonomistům? Vždyť jim pravidla pochovala takové krásné tvary jako „prievrat“, což znamená české „převrat“ a nikoliv „průvrat“, jak by tc mělo etymologicky i gramaticky zna­menat. A pak se odvážili na slovenských pravidlech pracovati také Češi, z nichž mnozí jsou na Slovensku déle, než se u mno­hého toho autonomistického Slováka probudilo vědomí slo- venskosti vůbec. Tedy politická příslušnost, politická orientace nám bude na Slovensku nyní diktovat slovenská pravidla a ta budou nyní asi podle toho, který tábor si to na valnou hromadu Slovenské Matice lépe scukne a vyhraje. Letos to vyhrál posl. M. Kázus za pomoci posl. A. Hlinky, Siváka a jiných. A velmi svorně tito politikové pomáhali ze Slovenské Matice odejít ne­jen některým význačným českým pracovníkům, ale také slo­venským. Dokonce udělali z Matice uličku odchodu i posl. Iván­kovi, takto klubovnímu kolegovi posl. Kázusa. A při tom ještě někteří tajemníci Slovenské Matice nehájili návrhy a názory dosavadního vedení, ale pomáhali v potu tváře autonomistic- kým útokům politickým. Snad proto, že právě jednomu z těch tajemníků slovenská pravidla pochovala jeho vynález — hroz­ný tvar „prievrat“ místo správného „prevrat“ (převrat). A ny­nější správce Slovenské Matice prof. dr. Škultéty mlčky všemu přihlížel, díval se, jak jeho spolupracovníkům ukazují cestu ven a jak místo nich volí osobnosti, které s vědou dosud neměly nic společného, ale zato daleko více s určitou nenávistí vůči Cechům a Slovákům, orientovaným Československy. Slovenská Matice byla dosud kulturní a vědeckou institucí, s níž sice ne­mohli všichni bratislavští vědečtí pracovníci již delší dobu spo­lupracovat, ale které přece jenom zůstala jaksi stranou všeho toho politického rmutu. Až nyní došlo k bouři, která sice měla předzvěsti již několik roků v místních odborech Matice Sloven­ské v mnohém městečku slovenském, kde již delší dobu ne­pouštěli žádného českého místního pracovníka k práci. Ale ty místní odbory bývaly většinou takovou více méně uzavřenou společností, která toho mnoho nepolámala. Najednou luďákům nestačí spolek sv. Vojtěcha, do něhož se před několika lety právě ze Slovenské Matice utáhli a při tom si na Matici za­vrčeli, jako na společnost, kterou vedou slovenští evangelíci a kde najdou také místo k práci někteří z Cechů. A mají té práce čeští pracovníci v Matici za sebou opravdu dosti. Ať to byl Heřmanský, ať to jest docent Vážný, Plicka, který zachrá­nil sta a sta slovenských lidových písní, který tvoří své známé folkloristické filmy s porozuměním opravdu jedinečným; všichni se plně obětovali práci v Matici. Nedávno udělali uličku z Matice Heřmanskému, dnes Vážnému a jeho spolupracovní­kům, zítra ji udělají Plickovi, ale vždy až teprve tehdy, když svou práci průkopnickou udělali — a tudíž mohou jiti; však on se již pak někdo najde, kdo se pochlubí jejich peřím. — Opravdu podařil se nyní podkop pod československou spolu­práci na Slovensku autonomistům dokonale. Mohou býti spoko­jeni. Jak to půjde nyní k duhu Slovenské Matici, z toho asi pány autonomistické politiky hlava nebolí. Ukázali, co dovedou, a to, zdá se, že jim stačí. — A co na to řekne pan posl. dr. Hodža? Vždyť udělali uličku z Matice také poslanci jeho strany dr. Šte- fánkovi? Přizná se k tomu svému větru, který také on na Slovensku rozsévá ?

**Boj o Jednotu soukromých úředníků neskončil**

Sobotní valná hromada této největší organisace soukromých úředníků nerozhodla boj mezi skupinou národních demokratů, usilující o zpolitisován! Jednoty a pokrokovou oposici, chránící její politickou neutralitu. Placeným a národní demokracií získa­ným tajemníkům podařilo se svésti pozornost většiny delegátů od účasti vedoucích lidí dosavadního vedení Jednoty na přípra­vách k zavlečeni této organisace do područí generálního sekre­táře Svazu průmyslníků a unaviti delegáty v sedmihodinové debatě jednáním o osobních věcech. Celý nápor takto ovlivně­ného vedení Jednoty soustředil se na osobu jednatele Miroslava Grégra, který odhalil přípravy národní demokracie a uveřejnil dokumenty kompromitující tuto politickou stranu a sekretariát Jednoty. Ža pomoci existenčně závislých úředníků nemocenské pojišťovny, která, jak jsme se již minule zmínili, je nyní pro­zatímně v rukách osob dosazených vlivem Svazu průmyslníků, podařilo se docíliti potvrzení vyloučení Miroslava Grégra. Tento fakt, že organisace zaměstnanců odstraňuje svého dosavadního vůdce, aniž by mu dala příležitost na valné hromadě ujmouti se slova a pokusiti se tak o svoji obhajobu, na základě pouhého obvinění jeho zaměstnavatele, nevyčkávajíc ani rozsudku soud­ního ani posudku disciplinární komise, je v dějinách odborového hnutí zaměstnaneckého ojedinělý a ilustruje nejlépe, jak silně již zaměstnavatelé vedení Jednoty ovlivnili.

Světlým bodem tohoto sněmování soukromého zaměstna- nectva jest proto skutečnost, že za této situace podařilo se skupině, zaměstnavateli nezískaných osob, při volbě nového výboru Jednoty poraziti národně demokratickou kandidátku, takže je naděje, že nový výbor, ve své většině nepolitický, roz­ruší systém spojitých nádob mezi sekretariátem Jednoty a Sva­zem průmyslníků. Podaří-li se mu nad to vynutiti si, aby ne­mocenská pojišťovna soukromých úředníků dostala v čelo ko­nečně odborníky místo spolehlivých důvěrníků politických a zaměstnavatelských, vykoná ve prospěch soukromých úředníků čin jistě záslužný. ***th.***

politika

*Jan J. L a i c ht e r:*

Obrana potlučených

Přinášíme ještě tento článek jako odpověď na Čapkovy články.

Několik tak zvaných generací.

J

sem více čtenářem knih nežčasopiců a tak mi unikl po­čátek poválečných disput generačních. Před válkou jsme na gymnasiích slyšeli extatičtější hovory našich mladších profesorů pouze o jediné slavné generaci let devadesátých. Kolektivum, za něž si zde dovoluji mlu­vit, mělo s ní pouze to společné, že v době, kdy ona slavně počínala a kvetla, ono se rodilo a sice věcně a nikoli metaforicky. Ono však nevědělo, že je čímsi jako generace; o tom je, nejmladší vojáky světové vál­ky, uvědomilo toto katastrofální finále tehdejších osvě- tářských výkladů o pokroku lidstva a jeho vyhlídkách. Po válce se náhle protrhl s generacemi pytel a byla tu pojednou velká úroda generací. Jedna zastupovala en­fant terrible, a protože ve zmatku starších nebylo ni­koho, kdo by jí překážel, divila se, jak je živobytí snadné a příjemné a po několika úspěších, hlavně na poněkud opuštěném poli literárním, považovala se záhy za obzvlášť výtečnou. Odkoukali cosi z úděsu starších nad světovou katastrofou, kterou však nebyli přirozeně tolik dotčeni a zmateni, poněvadž se necítili ohroženi v kořenech, jež jejich mládí počalo zapouštěti až na konci těch běd, neboť při jejich počátku to byli chlapci tak od čtrnácti let níže. Co nejdříve ovšem přijdou ge­nerace ještě mladší, které z našeho úděsu již nepochopí ani jotu. Jiné o deset a více let starší pokolení zalkalo nad svým přerušeným vývojem a docela i mluvilo tesk­ně o svém zániku, a generační skupina je předcházející se celkem o žádnou jinou mimo sebe nestarala a zá­sluhou více mnoha dobrých konjunktur, než svou vlast­ní, vstoupila na dočasně válkou opuštěné forum za vše­likého pokřiku davu — ať už oslavného, či nadávají­cího. Tato skupina, poměrně nejpočetnější množstvím svých pracovníků, děkovala v podstatě za svůj úspěch spíše několika zdatným ze svých nikoli řad, ale vrstev­níků. Byla dosmýkána (ačkoli z velké části se tomu dost poctivě bránila) k „ejhle!“ plným stolům; poně­vadž nezbytně musela něco dělat, užasla nad svou schopností spíše k práci než k činům, byla tak přive­dena k nebezpečnému sebeklamu o vlastní potenci a mohla by pro toto zpříznění podati důvěrně ručku ono­mu enfante terrible, kdyby se dostala ze spárů svého sebezaujetí, pro které dříve či později dostane patrně nezájem těch druhých oplátkou, neboť není nad logiku přírodních zákonů. Prozatím z dopuštění celé řady ne­zbytností je tato generační nadskupina naší zákono- dárkyní a přičinila se tak valně o rozptýlení mnoha klamných ilusí o naší národní povaze.

„Mezigenerac e.“

Většina lidí, díky Prozřetelnosti, nemyslí o gene­račních problémech a chodí více méně pravidelně za dobýváním vezdejšího chleba, bere život tak, jak je, a pokud možno, snaží se své živobytí nějak polepšiti ze zcela sobeckých důvodů, což převýtečně udržuje život v neustálém chodu ať už kupředu či zpět, neboť Pro­zřetelnost má patrně poněkud odchylný názor o vývo­jové teorii, než na jaký jsme si přivykli. Jinak tomu je však na vůdčích místech, kde lidé snáze se dostávají do labyrintu svých představ. Známý žurnalista mi asi přede dvěma lety sdělil, jak pan ministr Beneš se po­zastavuje nad tím, že v generacích politiků se začíná jedné nedostávat, totiž třiceti až čtyřicetiletých, což se mu nezdá dobré pro nejbližší budoucnost. V únoro­vém čísle „Naší doby“ pisatel z blízkého okolí pana presidenta napsal článek „Mladá, prostřední a stará ge­nerace v politice“, kde praví:

„Mezi těmito nejstaršími a nejmladšími jest generace prostřední, generace — dejme tomu — čtyřicátníků. A mi­mořádné napětí, jež se dostavuje mezi starými a nejmlad­šími, jest způsobeno hlavně tím, že tato prostřední generace zklamala.“

Pak říká, co se vlastně od té ničemné generace čekalo a čím se prohřešila na demokracii a práci politické. A v 6. čísle letošního ročníku Křesťanské revue, mladý horlivec pro „regeneraci degenerovaných gene­rací“, pan J. Šimsa, při příležitosti nedávno v Pří­tomnosti uvedeného článku p. O. Rádla, s nímž se tímto nijak neztotožňuji, pustil se mimo jiné též s mravní stránky do ničemnosti té „mezigenerace“, kte­rou patrně neprávem a málo důvodně si slučuje s od- půrčí stranou svých vrstevníků. Je mnoho neuvědomě­lého a špatně informovaného v tomto horlení.

Byla to generace Čapkovská, nám cizí více svými zájmy než osudem, ke které jsme byli neprávem při­řazeni patrně co anonymní část této generace, která zvedla svého času stesk nad svým rozbitím válkou, ačkoli právě z ní je dosti na naše poměry neobvykle úspěšných literátů, kritiků, žurnalistů, a mnoho jejích členů se dostalo branou legionářství k svým časným kariérám, neboť počalo se svými prvními krůčky do veřejného života již před válkou, a ta je zastihla ve věku vhodném k práci i postupu. Život nejde vždy hladce. Jistě mnohé z nich vyloučila ze života před­časná záhuba. Byli to lidé prožívající válku v raném mužném věku kol třiceti svých let a dnes jsou čtyři­cátníky. Za ně však nemluvil Remarque, když k nema­lému uspokojení jistě tak mnohých z nás vyťal dobrý políček této civilisaci zhanobené světovou válkou za „generaci, která byla válkou rozbita — i když unikla jejím granátům“. Bylo to vlastně jen několik ročníků

nejmladších vojáků světové války, jejichž inteligence, určená pro vůdčí kulturní práci bez sebemenšího ponětí o životě, bez sebemenší dávky přiměřené otužilosti v existenčním zápase a naopak v nejplnějším rozkvětu mladické naivnosti vstupovala do jeho nejbrutálnější formy přímo ze středoškolských lavic. Na tyto okol­nosti kladu důraz. Poněvadž válka trvala od r. 1914 do 1918, tyto ročníky válečných i předválečných matu­rantů a mladičkých akademiků jsou přibližně z naroze­ných r. 1894 až 1898, respektive nějaký roček výše a níže. Zůstává nápadným a nikoli samozřejmým zjevem, jak málo z příslušníků jmenovaných ročníků u nás i ve válkou zasažených státech je mezi kulturními pracov­níky. Sebevrah Jesenin a slavený Remarque jsou z nich jinak bilance je smutná. Remarque velmi jasně roz­lišil naše generační vztahy:

. — před námi roste pokolení, které sice tato léta ztrávilo s námi, ale mělo postel a zaměstnání a teď se vrátí do svých starých posic, v kterých na válku zapomene — a za námi roste pokolení, podobné nám, jací jsme byli, a to nám bude cizí .“

Zkušenosti z války.

Nic není běžnějšího při vševládné lidské hlouposti než logika, s kterou vás lidé kaceřují za nespáchané, osudové viny, místo aby se se svými výtkami obraceli na správnou, ale obvykle nepříjemnou adresu, nebo aby prostě a moudře mlčeli. Bylo by směšné uprostřed ka­tastrofy takového rozsahu zdůrazňovati nějaké své vlastní utrpení. Vím! Aby se předešlo omylu: má ma­ličkost byla poctivým ulejvákem, který se po dobu čtyř let houževnatě bránil všemi možnými i zdraví ka­zícími prostředky veškerým těm létacím i jiným ko­misím před nebezpečím pole. Viděl jsem jen jako vo­ják z větší blízkosti bědný odchod tolika svých vrstev­níků do té záhuby a měl možnost i čas o jejich zničení více přemýšlet než oni, které to ničilo. Bude nás patrně více uvědomujících si, že válka co zkušenost oprav­du něco znamenala pouze pro její bezprostřední účast­níky, neboť zapomínání na válku až trapně vzrostlo za těch několik let, a také nejmladší generace projevuje tu zásadní neporozumění, i když horuje pro horlivě řečnící a kongresující pacifism, neboť nemajíc bezpro­střední zkušenosti se skrytou podstatou života, jak v její hrůzné zvířeckosti nám ji obnažovala válka a život jejích kolektivů, věnuje slepou důvěru celé řadě civilisačních pověr a institucí, bez jejichž radikálního zničení a zřeknutí se není možná náprava. Změnit se může nejvýše forma utrpení.

Ničit člověka válkou je vždy zločinem a nesmírnou hloupostí; přihlédněte však blíže pro lepší porozumění k osudu těch proskribovaných:

Byl to nej dokonalejší „kanonenfutr“, jaký kdy byl. Není lhostejné, dostanete-li se bez jakýchkoli zkuše­ností do téměř permanentně katastrofálního válečného prostředí, kde se sice tvořila nejsilnější kamarádství, ale kde také nejslepěji fungoval sebezáchovný pud. Ze škol pošetile přenesená bázeň k zanedbané povinnosti činila mnohé uboze nemotornými. Byli to nejhloupější vojáci, hloupí jak štěňata. Nebylo divu, dostali-li se do neštěstí snáze než druzí. Vědělo se to a zacházelo se proto s nimi podle toho. Větší lhostejnost k jejich osudu byla přirozená u lidí, kteří zanechávali doma své rodiny a byli proto úžeji sdružováni těmito bolestmi, pro něž nejmladší, mezi nimiž ani nemohlo býti žená- čiu zůstávali jim cizími. Byli obětováni tím spíše, pro­tože byli nejlacinějším materiálem. Jejich zánik nezna­menal pro erár víc než ucpání děr. Nebylo třeba brát ohled na podpory jejich osiřelým rodinám, jelikož jich neměli. Bylo to nejen v instrukcích, ale zcela přiroze­né, že na př. na exponovanou stráž do nebezpečnějšího místa se vždy poslal spíš takovýto laciný kouzelník; a přirozeně i při odvodech na toto brán zřetel. Z mnoha podobných důvodů byla tato mezigenerace vhodnější k dokonalé oběti než jiná. Poněvadž mladík v osm­nácti, devatenácti letech nebývá pro vojnu fysicky po­třebně vyvinut, bylo přirozené, že mělo-li být odtud vybráno co nejvíce vojáků, musila se nad touto zdat­ností víc přimhouřiti očka a vybrání postačitelného minima znamenalo po tolikerých odvodech ne j do­konalejší zpustošení tohoto kolektiva a vyhubení všech jeho zdatných. Logickým následkem bylo dokonalejší fysické jeho poničení a zmenšení jeho elánu pro bu­doucnost. Ti, kteří se vrátili, vrátili se fysicky podlo­meni namnoze jednou pro vždy a víc než zdatnější muži před nimi. Jako medik měl jsem právě možnost pozorovati v těch různých vojenských nemocnicích, jimiž jsem prošel v Čechách i v Uhrách, jak pěkné procento těchto mladíčků umíralo neb bylo propouště­no do civilu s plicními chorobami. I je zcela přirozené, že to, co zbylo, bylo po tolikerém důkladném prosévání dostatečně méněschopné. Tohle máte fysické důvody — morální nejsou lepší.

Jak byli potlučeni.

Jejich mravní katastrofa, za kterou může je z nezna­losti vinit jen tupec, kotvila ve ztrátě onoho interesu na životě, bez něhož chybí nezbytný popud ke kultur­nímu tvoření a plodnému životu. Tento desinteres pro­niká i dílem Jeseninovým a Remarqueovým. A jistě: člověk, který nepřišel válečnými útrapami do nebezpeč­né blízkosti tohoto desinteresu, neměl srdce schopné prožít celou hloubku tohoto utrpení a jeho odolnost většinou znamená, že je snad zdatný živočich, ale ne v plném slova smyslu člověk. Propadnutí tomuto des- .interesu bylo u nich věcí víc než přirozenou. Je známa vyšší citlivost většiny mladých lidí. Mají větší sklon k radosti i smutku. Daleká je jim polozhostejnělá vy­rovnanost starších. Jejich naivnost nese mnohem vyšší kvantum nadějí v budoucnost. V tom všem je nebez­pečí, poněvadž toto břímě naloženo na křehké základy mládí, neboť zvyk všedních dnů existenční práce a sta­rostí neumožnil jim ještě zapustiti kořeny. Divte se, když je vichřice vyvrátí! Život se žije jen jednou a jeho zlom je tím osudnější, čím dříve nastal.

Nikoho nenaučila válka tak rychle cynismu jako ty nejmladší. Poznali, jak náš civilisovaný život je vzdá­len skutečnosti, kterou nám zahrazuje tolikerou zdán­livou samozřejmostí. Člověk zvyklý při jiti denně do své postle je náhle udiven velmi prostou věcí, že bude totiž spát doslovně v blátě — o hrůze zimy ani nemlu­vě. Dostat se na nemocniční postel stalo se jim zázra­kem. Je jich mnoho, kteří jistě vzpomenou, jak mož­nost při jiti z palby do nemocnice udivovala. Pánové druhu Lev Borský et tutti quanti, kteří snadno řeční v závětří redakcí a salonů pod přívětivými a obdivují­cími je pohledy svých hostitelek o nutnosti tvrdého vojenského postoje k životu, bývali velmi znepokojeni, když se dostali ze svých civilisovaných bytečků docela prostě jen do kasárenské světnice, kde zdá se s počát­ku zcela beznadějným pouhý problém spaní při kom­plikovaném životě kolektiva mlátícího většinu noci dveřmi při odchodech na záchod, na stráž, hádajícího

Přítomnosti

se o otevření či zavření oken, cynicky se nořícího do obrovitého puchu atd. A to je pro vojáka místem po­hodlí, luxu, nad něž vyšší je pouze nemocnice. Život vojenský má mnoho takovýchto prostých problémů, jejichž souhrn i v míru, neřku-li za války, dokončuje občanskou výchovu docela hrubým primitivismem.

Bída zabijí smysl pro kulturu — proti tomu nebývají dost odolní ani geniové. Není lhostejné, když takový septimán či oktaván, který případně v sobě viděl svět­lo literatury, najednou pozná, že je pouze kus masa, a jeho nicota je tak dokonalá, že může být pro pouhé slovo odporu vylouděného záludnostmi pudu sebezá­chovného na nebezpečném místě odstřelen s touž lho­stejností, s jakou rozmáčkneme hmyz, a pánem jeho osudu může být kdokoli, mající k disposici revolver a příslušnou šarži — na to stačil pouhý šikovatel neb polní četník. Takovéto maličkosti náramně pocuchají sebevědomí a není jich třeba mnoho, aby chlapce příliš náhle probuzeného z individualistických snů přitlačily ke dnu. Každý,, kdo byl kdy vážně nemocen ví, jak obvykle jej znudí v nemocnici většina toho, čím se těšíval ve zdraví — a tato desiluce je trvale nebezpeč­ná. Kolik věcí pak nachází směšnými, nudnými, mali­chernými. To je ovzduší našeho sebezáchovného pudu, bojuje-li na kraji propasti o naši existenci. A takovýto boj byl několikaletým údělem většiny i těchto mladých — neříkám, že byl pouze jejich údělem. Pohlédněte však na předpoklady tohoto zápasu u nich, napněte obrazotvornost a sečtěte. Výsledek je na dlani. Duše většiny patrně ztvrdla, zeskromněla a uzavřela se. Uni’kl-li kdo bubnové palbě, hrůze bodákových útoků i menších strastí válečných a lpěl přec naivní touhou na životě, počal si vážit právě toho nejprostšího v něm: je pěkně, mohu do lesa, mohu jít volně bez „Passier- scheinu“, kam se mi zachce, mohu si lehnout a klidně spát. Takovýto úpadek ducha ovšem velmi rozčiluje ty, kteří ku podivu nalézají svět nezajímavý, když ho ne­naplní kdejakou nápamností, pro kterou možno až do nechutenství celá léta vésti zbytečné, malicherné pole­miky, o jejichž praktické ceně možno tím více pochy- bovati, čím lépe poznáte nezměrnost průměrné lidské samolibosti v běžném životě. Bylo by jistě poučné zvě­dět, kolik předních dnes literátů a horlitelů o nápravu lidské společnosti opravdu prošlo hrůzami front. Jistě by se pak spolehlivěji pro celek našlo rozhraní mezi pouhým papírenj a hodnotou zkušeností. Jak mnozí po válce, stejně jako před válkou, trpí samolibostí a opo­vážlivostí svého postoje k životu, jak mnozí, nemající pravé zkušenosti z války, jsou halucinováni svými vůd­čími tužbami a přeceňují své pravdy, aniž pozorují, jak jsou unášeni proudem života, jehož vývoj kypí po­dle svých skrytých zákonů i bez jejich přispění! Kdo prožil opravdu válku, ví, jak zcela jiné věci vedou lidi než ty, které plynou z rozumových předpokladů. Lidé rádi poslouchají všeliká poučná povídání •— to krátí čas. Po skutcích však poznáte je. Ona odumřelá mezi­generace propadla nezbytně skepsi, poněvadž uviděla bez brýlí získaných návykem všedního života apoka­lyptickou obrovitost lidské hlouposti a zvířeckosti. Nemohla nalézti onu svědomí ohlušující cestu k pová­lečnému kultu optimismu. Příliš užasla nad tím, co spatřila a oněměla. Jistě by nebyla bývala vítána těmi, kteří jí vytýkají, že se nezúčastnila v jejich kole. Jak nepříjemnou skepsí a jakým cynismem by byla zava­lila jejich růžová zažívání a jejich pověru v moc pa­píru! Z jejího osudu je možný jen ten zisk: poznání, že lidský život je cosi v podstatě dosti křehkého a má-li z něho mít lidstvo prospěch, musí být chráněn s úzkostlivostí, na které by nám mělo více záležet, po­něvadž jsme ve vesmíru dosti citelně osamoceni. Lid­stvo oslepeno kvantitami, přestalo si cenit života jed­notlivcova, bez jehož existence čím je vlastně ono přec jen abstraktní kolektivum? Člověk ve válce trpěl ďá­belskou bezohledností, ke které vychovala již civilisace vedená částečně i tou příliš slavenou exaktní vědou, jež stále silněji zdůrazňuje nicotu naší podstaty. Ne­zdá se, že by právě toto zlo bylo dáno po válce na pranýř, ba, že by bývalo postřehnuto, ačkoli nic ne­může tak vydatně přispět k zesurovění a tím ohrožení lidstva, jako klesne-li v jeho očích pod jakoukoli sluš­nou míru cena života člověkova. Otupělost z tohoto poznání jistě zavalila mnohé z těch, které jsem si do­volil bez jejich svolení omlouvali před přísným sou­dem oněch generací, jimž byla dopřána mimo jiné vzpružující nezbytnosti činného života silnější iluse jejich neomylnosti.

národní hospodář

*Jiří Hejda:*

Inflací se krise nerozřeší

Pověsti a nedůvěra.

A si tak koncem února mne upozorňovala jedna osob- nost, nikoli neznámého jména, přísně důvěrně, že 15. března začneme tisknout. Bankovky ovšem. A když jsem se zeptal, zda ráno nebo odpoledne, dostalo se mi odpovědí pohrdavého pohledu. Přesvědčení, že „vypuk­ne inflace“, je tedy rozšířeno nejen v lidu tak zv. obec­ném, nýbrž i mezi mnoha prominentními. Středoškol­ský profesor, jehož jméno rovněž není veřejnosti zcela neznámé, mne před nedávném přesvědčoval, že by ta­ková malá inflace naprosto nemohla škodit, naopak, že by to byla vlastně tuze dobrá věc, zejména pro střední stav, který dnešní poměry hrozně těžce nese. Na ná­mitku, že státní zaměstnanec dosavadním vývojem ne­jen pranic neztratil, ale ještě získal, protože při po­klesu cen jeho gáže má podstatně vyšší hodnotu, velmi se rozčilil, kde prý je to snížení cen, o kterém se stále mluví. Indexním číslům nevěří, to je nějaká taková ma­tematika, kterou si patrně vymýšlí Státní úřad stati­stický na šálení lidí, ale na to dnes už inteligent ne­sedne. Načež rozhořčeně zavolal taxi, a odejel, zanechav mne v meditacích o tom, jak se srovnává bída středního stavu s jízdami taxíkem, když možno levněji jezdit elektrikou.

Bylo vypočteno, že po punčochách a slamnících je poschováno na 800 mil. Kč, nejvíce stříbrných deseti­korun. Lidé, kteří sledují pohyb nemovitostí, nás pře­svědčují o tom, že v okolí větších měst stoupají ceny pozemků a zemědělských usedlostí vysoko nad výpo­čet rentability, který je jinak pro ocenění zemědělské půdy základem. Je to „útěk k substanci“, tak jako jím byla nedávná haussa na pražské peněžní burse, kde se náhle kontremina rozmyslila a papíry, o nichž ještě včera prohlašovala, že nestojí ani za šesták, kupovala s chutí o 10 Kč dráže. Vykládat, že něco nebude, kate­goricky dementovat nebo prohlašovat — to je nejpo­slednější prostředek v této republice, kde od onoho pod­zimu, kdy bylo prohlášeno, že se na třinácté služné ne­sáhne, se veřejným prohlášením nevěří. Naopak! Pro­hlásí-li úřad, že daň z vkladů nebude, je to téměř po­kyn k vybírání vkladů, jak jsme se o tom nedávno mohli přesvědčit. Na štěstí tato nedůvěra není nějakým spe­ciálním zjevem československým, nýbrž je to průvodní zjev současné hospodářské krise a jeví se stejnou mě­rou, ne-li větší, v celém našem okolí. Proto, vykládá- me-li někomu důvody, proč by se inflací pranic nezís­kalo, čteme téměř v jeho očích:

„I mlč, ty kouzelníku, však my víme, co si máme myslit!“

Píšíce tyto řádky, ptáme se, zda nám podobná ná­mitka nebude znít v uších, až je budou čtenáři Pří­tomnosti číst. Ale protože bychom neradi budili dojem hasiče, který běží se svojí konévkou k požáru, pokusíme se vyložit zde, proč by inflace ne- mohlapomoci, proč by nemohla nikdy být řešením krise a proč je odsouzena — i v případě nejpříznivěj­ším — býti jen injekcí, která přinese chvilkové vzpružení.

Přívrženci inflace.

Nic by nebylo hloupějšího, než zlobiti se na lidi, kteří uvažují o možnostech inflace. I když je to u nás jedno křídlo agrární strany, a to křídlo nejméně sympatické, nutno přiznati, že to dělají teoretikové i praktikové vy­nikajících kvalit za hranicemi. Hospodářská literatura revuální i knižní, zejména v Německu, je přímo pře­plněna inflačními projekty (při čemž se nesmíme dát mýlit tím, že se slovo inflace právě v Německu z po­chopitelných důvodů pomíjí a obchází pojmy jako re- deflace, Ankurbelung der Wirtschaft), které vesměs vycházejí z předpokladu, že východisko z krise je nutnohledativevyšších cenách. Tento názor se vtělil v několik praktických návrhů. Máme především na mysli Goldborough Bili, překva­pujícím způsobem přijatý komorou representantů ve Washingtonu, jímž se dává směrnice další měnové po­litice Federal Reserve Board, aby se snažil zvýšiti ce­novou úroveň na průměr let 1922—1929. Dále je to zcela obdobný návrh sira RobertaHorneaaWin- ston Churchilla v anglickém parlamentu, totiž svolání konference se Spojenými státy, ve které by se projednala otázka zvýšení cen na úroveň z let 1928 a 1929. S touto myšlenkou se setkáváme i v pozoruhodné knize Arthura Saltera: Recovery, kde se praví, že „co svět dnes potřebuje, je generelní vzestup úrovně zlatých cen, pokud možno až na výši z roku 1929. Čeho je třeba po té, je rozumná stabilita světové cenové úrovně.“

Skutečné příčiny krise.

Přesvědčení, že spása musí přijít se vzestupem cen, je důsledek teorie, která vykládá krisi monetárně, to jest nikoli z důvodů, které jsou na straně statků, nýbrž přesuny, k nimž došlo na straně peněz, resp. zlata. Máme-li být upřímní, tedy musíme konstatovat, že to není jen dr. E n g 1 i š, který, jak známo, je tohoto názoru, nýbrž že stejně s ním smýšlí velká řada teo­retiků cizích, ať je to D a 1 b e r g v Německu, C a s- s e 1 ve Švédsku, Hawtrey, Kitchin a Stra­ko s c h v Anglii, abychom uvedli jen nej význačnější representanty teorie o deflaci zlata, jakožto příčině svě­tové krise. Naproti tomu šetření ekonomického komi­tétu Společnosti národů, statistická zjištění německého Ústavu pro zkoumání konjunktury dokazují, že příčiny krise nejsou na straně peněz, nýbrž že deflace zlata byla jen jednou z mnoha příčin, pro které ke krisi došlo. Ve skutečnosti příčinu krise dlužno hledati v strukturálních změnách, ke kterým došlo jednak v důsledku přirozeného vývoj e ka­pitalismu — a tyto změny byly urychleny světovou válkou — dále v důsledku nového rozvrstvení v ý r o b y a odbytišť rovněž v důsledku světové války, a konečně z řady dalších důvodů, k nimž nutno čítati nové vynálezy, změny konsumu, změněný způsob životaa také ovšem změny v administraci monetárních zásob zlata. V poslední době pak k těmto vlastním příčinám světové krise přistupuje ještě n e- d úvěr a, jejíž kořen je politický.

Proč se hledá východisko právě ve vzestupu cen, je konečně snadno pochopitelné. V době klesajících cen (pozor — nikoli nízkých cen!) zdržuje se vý­robce nákupů, neboť každá předčasná koupě znamená pro něj ztráty. Kdo koupil bavlnu, dokud stála 9.75 cts za libru, nebude moci vyrábět tak levně, jako jeho kon­kurent, který ji koupil již za 6.15 cts za libru, a protože se tomuto nebezpečí přirozeně chce každý vyhnout, čeká se, až se ceny zastaví. Naopak je tomu při vzestupu. Kdo nekoupí dnes, je vystaven nebezpečí, že zítra bude platiti dráže a pozítří ještě dráže. Kdo dnes nakoupil, má výhodnější podmínky než každý jiný, kdo bude ku­povat v příštích dnech, a to je dostatečným impulsem pro výrobu. Jestliže takto hledíme na věc, je správnost tohoto postřehu nepopiratelná. Ale upozornili jsme, že jen klesající ceny jsou příčinou zdrženlivosti, právě tak jako jen stoupající ceny jsou impulsem k ná­kupům a snad i k podnikání (to, jak uzříme dále, je však už jiná otázka). Rozhodně je však omyl domní­vá t i se, že vysoké ceny samy o sobě jsou již zárukou podnikání, tak jako nízké ceny jsou příčinou krise. Absolutní úro- veňcenovánaprostonerozhoduje. Proto je návrh Churchillův i Salterův zcela naivní, neboť je na­prosto lhostejné, jsou-li ceny nízké či vysoké, pokud se jim přizpůsobily důchody. Je lhostejné, máme-li sou­stavu nízkých nebo vysokých čísel — je-li ovšem tato soustava úplná.

A právě o tuto úplnost jde. Ti, kdož doporučují ná­vrat na úroveň cen před krisi, to jest před podzimem 1929, argumentují zcela správně poukazem na to, že v soustavě hospodářských čísel byla po­rušena rovnováha tím, že se měnila pou­ze jedna řada — ceny statků, po případě cena lidské práce — ale beze změny z ů- stalařadapeněžní. Kdo měl jakékoli zboží, ztra­til, kdežto hotové peníze a úvěry zůstaly nedotčeny. To je tíživý problémzadlužení, který dnes tlačí na soukromé i veřejné hospodářství, a to jak hospodářství národní, tak i světové. Ti, kdož volají po návratu k ce­nám před krisi, chtějí obnoviti rovnováhu mezi penězi a cenami. Tíživé zadlužení přestane býti tíživé.

Předimensovaná výroba.

Ale to je také vše. Více se, bohužel, zvýšením cen ne­stane, rozhodně se neodstraní krise. Neboť, jak jsme již řekli, příčina krise je jinde, je v nepoměru výroby a spotřeby atím, že obnovíme rovnováhu hos­podářských čísel, nesjednáme ještě rovnováhu mezi produkcí a konsumem. Ve své přednášce v České společnosti národohospodář­ské jsem upozornil na tuto předimensovanou výrobu, která působí světovou krisi. Je to p š e n i- c e, na které visí prosperita zemědělského podnikání Spojených států, Kanady, Argentiny a řady evropských agrárních zemí, kde musíme mluvit o absolutní nad- produkci, neboť při vzestupu sklizně a stoupajících zá­sobách klesá stále více konsum, a to nikoli snad v dů­sledku krise, nýbrž právě naopak v dobách nej lepší konjunktury a se zvýšenou životní úrovní. V roce 1925 činily světové zásoby pšenice 3.5 mil. tun, v roce 1927 6.7 mil. t, v roce 1929 14.4 mil. t, v roce 1930 12.7 mil. t, v roce 1931 15 mil. t a počátkem roku 1932 podle od­hadu 17 až 17.5 mil. t. Srovnáme-li čísla předválečné produkce s produkcí poválečnou a dělíme ji počtem svě­tového obyvatelstva před válkou a po válce, dostaneme toto přibližné srovná váníspotřebynahlavu:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 19 | 13 | 19 | 30 |
| Cukr . . . | 11.00 | kg | 14.90 | kg |
| Kaučuk . . | 0.69 | kg | 4.50 | kg |
| Bavlna . . | 2.90 | kg | 3.10 | kg |
| Káva . . . | 0.72 | kg | 0.81 | kg |
| Ocel . . . | 39.00 | kg | 62.00 | kg |
| Měď . . . | 6.10 | kg | 9.70 | kg |
| Olovo . . | 7.10 | kg | 8.90 | kg |
| Hliník . . | 0.39 | kg | 1.40 | kg |
| Cín ... | 0.79 | kg | 1.10 | kg |
| Papír . . . | 0.53 | kg | 0.84 | kg |

Uvažme jen, že počátkem letošního roku činily zásoby kávy okrouhle 35 mil. pytlů, při čemž průměrná roční spotřeba se odhaduje na 25 milionů, že zásoby mědi činily 850.000 t, kdežto konsum činí as 1 milion t, že zásoby kaučuku činily 650.000 t, zatím co roční spotřeba činí jen 600.000 t. Ostatně bude dobře po­čítati také s tím, že změněná móda působí na sníženou spotřebu textilních surovin, že mechaniká hudba (radio, gramofon, zvukový film) znamená permanentní neza­městnanost hudebníků a výrobců hudebních nástrojů — což naprosto nebude odstraněno žádným experimentem měnovým, jehož důsledkem by bylo zvýšení cen. Rovněž se nedomnívejme, že možno hledati lék ve zvýšení spotřeby. Dnešní nízký konsum nemůže nám být ovšem měřítkem. U některých druhů výroby, jak jsme právě upozornili, jekrise vnově o rientaci spo­třeb y, a tam kde zůstala spotřeba nezměněna, musí­me počítati s jejím pravděpodobným vzestu­pem. Hospodářský život se řídí zákonem o stoupajících potřebách lidstva, ale také tento vzestup není jiný než logický, to jest nikoli překotný, nýbrž po­zvolný. Nemáme nejmenších pochybností o tom, že jednou nebude stačit ani výroba pěti milionů automo­bilů ročně k uspokojení světové potřeby — ale to potrvá ještě velmi dlouho,dotud,dokud nestoupne životní úro­veň dvou miliard lidí na této zeměkouli alespoň tak, aby se vyrovnala životní úrovni, řekněme jen obyvatel střed­ní Evropy. Kdo s tím nechce počítat, kdo se domnívá, že lze konsum vybičovat k nějakým maximálním výko­nům, projevuje jen naprostou neznalost zásadních prin­cipů hospodářského vývoje.

Některé měnové experimenty.

Podívejme se nyní na praktické důsledky některých měnových experimentů. Začněme především největším z nich, anglickýmodpoutánímlibry od zla­tého standardu. Anglie tímto opatřením snížila hodnotu libry o 25—30%, čímž přizpůsobilajejí směnečnýkursvnitřníkupnísíle. Konsta­tuje se, že c e n y se v Anglii opravdu změnily jen zcela nepatrně, index vzestupu se udává okrouhle sedmi pro­centy, tedy kvotou, která naprosto neodpovídá znehod­nocení směnečného kursu. Anglie si slibovala od to­hoto opatření neobyčejně úspěchy. Především je nepo­chybné, že získala Anglická banka; obětová­ním prestyže si usnadnila svoji posici. Od roku 1925, kdy byla libra po krátké, ale prudké deflaci stabiliso- vána na úrovni, jež neodpovídala hospodářským číslům, obětovala Anglická banka udržení kursu měny více než bylo odůvodněno. Zároveň s opuštěním zlatého stan­dardu přikročila ovšem Anglie k velmi rigorosní ochranářsképolitice, která mohla býti již dáv­no předvídána jakožto zcela logický důsledek hospodář­ského vývoje po válce, takže dnes je těžko oddělit, co patří na konto měny a co na účet obchodní politiky. Mi­nistr obchodu R u n c i m a n pravil, nedávno (podle E- conomistu z 23. dubna), že od září 1931 do března 1932 počet zaměstnaných dělníků stoupl o 250.000, 43 nové továrny zahájily výrobu a příznaky úpadku, které vy­týkali cizí kritikové ještě před rokem, nyní zmizely. Tento optimismus člena vlády byl však kritisován an­glickým tiskem, a že nikoli neprávem, ukazuje nám dub­nová statistika nezaměstnanosti, která vykazuje vzrůst nezaměstnaných o 85.000 osob. Dnes má Anglie 2,650.000 nezaměstnaných, a právě ona od­větví, která tvoří základ její průmyslové produkce, to jest uhlí, železo a textil, nejeví žádných známek zlep­šení přes opuštění zlatého standardu a přes vysoká ochranná cla. Sledujeme-li diskontní politiku Anglické banky s oním prudkým snižováním sazeb, dovedeme si učiniti spolehlivou představu o potížích, s kterými An­glie nadále zápasí. Očekávalo se, že se podstatně zvýší anglický vývoz v důsledku snížení směnečného kursu libry. Ale toto očekávání se nesplnilo, protože všechny státy celého světa se uzavírají před jiným než nezbyt­ným dovozem z ciziny a ony státy, které se neuzavřely, jsou tak špatnými dlužníky, že o nějakém dovozu na úvěr nemůže býti ani v Anglii, zemi kapitálově silné, reci.

Jiný experiment provedlo Německo Briinin- govým čtvrtým nouzovým nařízením z 9. prosince loňského roku. Opět se zde projevila snaha přizpůsobiti vnitřní kupní sílu měny směnečnému kur­su, ale nikoli snížením směnečného kursu, nýbrž zvý­šením vnitřní hodnoty — tedy cesta právě opačná, než jakou nastoupila Anglie. Německo doufalo, že oddekre- tuje novou úroveň hospodářských čísel. Úspěch byl však jen částečný, zejména se nepodařilo změniti mno­ho na cenách předmětů denní potřeby — ale rozhodně tím krise se o nic nezmírnila. Představme si, co by se asi stalo, kdyby ve Spojených státech G o 1 d b o- roughBillse stal zákonem. Vrátit se k cenám před podzimem 1929 nelze jinak, než znehodnocením peněz, a tedy inflací ať jakéhokoli druhu a v jakékoli formě. Ceny by rychle stoupaly, v Americe by se začalo kupo­vat zboží, vyprodaly by se sklady surovin — ale zároveň by se znehodnocovaly všechny úvěry, které poskytly Spojené státy světu — a to je slušná položka několika miliard — zdražily by se všechny suroviny, které Spo­jené státy jsou nuceny dovážet, při čemž by se ovšem americkému exportu dala vývozní premie z nízké měny, jenomže tento příznivý efekt je z týchž důvodů, na které jsme upozornili výše u Anglie, dnes téměř bezvý­znamný. Neboť i kdyby bylo možno koupit zítra Eordku za 1000 Kč, nebyl by jejich dovoz do žádné evropské země, která má vlastní automobilový průmysl, dovolen.

Ale konečně Spojené státy jsou území se 150 miliony obyvatelů, tedy s obrovským vnitřním konsumem, a vy­vážejí jen opravdové přebytky své národní produkce. Co by se tedy stalo, až by ceny byly na výši z roku 1929? Vrátila by se stará prosperita? Naprosto ne. Je zcela lhostejné, dostává-li někdo 1000 dolarů a spotře­buje 1000 dolarů, nebo dostává-li 10.000 dolarů a této výši také odpovídají ceny. Jako při každém pohybu, ať již cen nebo peněz, nastaly by přesuny v roz- vrstvenímajetku, které by způsobily přechodnou konjunkturu, ale její trvání by bylo neobyčejně krátké. Vzestup cen dál by se jako vždy především na úkor za­městnanců s pevným platem, neboť je známo, že m z d y následují cenový vzestup až z povzdálí, rozhodně mu nikdy nepředcházejí. Po vyčerpání této konjunktury z pohybu cen byly by Spojené státy tam, kde jsou dnes. Mají-li nadprodukci obilí, měly by ji při vyšších cenách právě tak, jako by měly nadprodukci ba­vlny nebo automobilů.

Doporučují se tedy inflační experimenty peomezenénajedinýstát, nýbrž vztahující se na celou velkou skupinu národních hospodářství. Cito­vali jsme již Salter a, Churchilla a Horne a, můžeme uvést ještě zprávy Pertinaxovy z lon­dýnské konference, uveřejněné v „Petit Parisienne“, které způsobily rozruch v naší veřejnosti, jakož i ne­dávné zprávy vídeňské „Reichspost“, v níž se rovněž veřejně mluvilo o jakési „středoevropské měně“, na pod­statně nižší než dnešní základně. Zejména zprávy o ja­kési středoevropské měně,stabilisované na nižší základ­ně než je dnešní, pokládají se za kromobyčejné chy­tráctví, jež má býti tmelem Tardieuova plánu. Jak je to primitivní a v podstatě hloupé, vysvitne nejlépe z toho, že každý z pětijpodunajských států, o které v tomto pří­padě jde, má měnustabilisovánu na zcela jinéúrovni. Kdyby se měla sblížiti tato paterá úro­veň, musely by buď čtyři státy sestoupit na úroveň nejnižší, což by byla patrně úroveň rumunská, ale pak by byly prakticky odepsány všechny vnitřní dluhy, sjednané v tuzemské měně v Rakousku a Maďarsku, vnitřní dluhy Československa by se snížily na pětinu a dluhy Jugoslávie na polovinu. Kdyby však měla být spo­lečná měnová základna vyšší než je hladina směnečného kursu lei či dináru, znamenalo by to pro tyto dvě země další deflaci a další zhodnocení dluhů. Myšlenka Chur- chillova vychází zřejmě z jiného předpokladu, který je blízký i některým našim teoretikům, kteří spatřují pří­činu krise v deflaci zlata.

Jsou dnešní ceny přiměřené?

A tu se ocitáme u otázky, dojakémíryjedneš- ní úroveň cen přiměřená, po případě, jsou-li dnešní ceny tak nízké, že se jednou nezbytně musíme vrátit do úrovně let před krisi. Upozornil jsem již ně­kolikráte v obsažnějších rozborech příčin dnešní krise, že se nesmíme dát klamat prudkým poklesem cen od roku 1929. Je to jako bychom stáli pod vysokým srázem. Vidíme nad sebou vrchol srázu, ale to nás ještě neopravňuje k domněnce, že tento vrchol je vskutku vrcholem. Nikoli, tam sice začíná sráz, ale nad srázem se ještě tyčí vysoká hora. Dovolte, abychom toto přirovnání vyjádřili čísly. Index velkoobchod­ní c h c e n (vezmeme-li rok 1930 za základ = 100) do­sáhl v roce 1920 výše 253, poté poklesl, a sice dosti značně, až téměř na 130 v roce 1921, ale pak zase stoupl, a v roce 1924 byl nad 160. Od té doby stále klesá, v roce 1927 se dostal na 144, na kteréžto výši se udržel až do roku 1929. Teprve po tomto roce počíná jeho prudký spád. Vezměme si velkoobchodní index země, která je dnes prakticky jedinou zemí bez celních hranic, země, v níž se dnes stále ještě soustřeďuje světový velkoob­chod nej důležitějšími surovinami, země, jejíž měna zů­stala pevná — Holandska. Porovnejme si tato čísla: v lednu 1928 činil index 153, v černu 153, v prosinci 148. V červnu 1929 141, v prosinci 135, v červnu 1930 118, v prosinci 107. V červnu 1931 102, v prosinci 85, v led­nu 1932 84. V červenci 1931 dostal se tedy velkoobchod­ní index na úroveň roku 1913 — při čemž však upozor­ňujeme, že tento předválečný rok není zcela dobrým měřítkem, ježto také tehdy znamenaly ceny nejvyšší úroveň, které bylo dosaženo od roku 1880. Již počát­kem roku 1914 se počaly ceny hroutit.

Uvedli jsme výše zásoby nej důležitějších surovin, upozornili jsme, jaký rozsah má produkce a v jakém nepoměru je k možnému konsumu. Vyjdeme-li z těchto čísel, a věříme-li prostému zákonu nabídky a poptávky, dostaneme se k odůvodnění cenného poklesu cestou ne­zvratné logiky. Hledíme-li nadto na křivku velkoob­chodních cen za několik desítiletí, vidíme zcela jasně, že cenový vzestup počíná v druhé polo­vině r. 1914, tedy se začátkem světové války, kdežto cenový pokles počíná v roce 192 0, tedy v onom roce, kdy světová válka byla vskutku likvido­vána, kdy po podpisu mírových smluv (což se stalo v polovině roku 1919) byly tyto smlouvy také provede­ny, vytýčeny hranice a obnoveny cesty mezinárodního obchodu. Je tudíž podle našeho názoru cenový pokles, který proděláváme již od roku 1920 — a nikoli tedy te­prve od roku 1929 — likvidací onoho nepřirozeného ce­nového vzestupu, způsobeného válkou, nedostatkem vý­roby a velkou poptávkou po zboží všeho druhu. Mluví-li se o zlaté deflaci, a míní-li se tím politika hromadění zásob zlata k účelům monetárním v některých cedulo­vých bankách, pak nelze tuto politiku uvá­dět v žádnou souvislost s vývojem cen od roku 1913.

Ale něco je přece jen správného na tvrzení, že dneš­ní cenová úroveň je nízká. Domníváme se opravdu, že je nízká, třebaže jsme přesvědčeni o tom, že se na úroveň před rokem 1929 nikdy nevrátíme, leda by se tak stalo podvlivemspekulace nebo n á- sledkem inflace, což by byl ovšem v prvém pří­padě úspěch velmi přechodný, v případě druhém pak optický klam. Jestliže analysujeme dnešní cenu kteréhokoli statku, poznáváme, že její úroveň má v sobě dva prvky: první je zcela přirozený dů­sledek nepoměru mezi nabídkou a po­ptávkou, nebo v tomto případě lépe mezi výrobou a spotřebou. Dokud bude výroba kávy, cukru, bavlny, gumy taková jako dnes a dokud bude spotřeba s to ode­brat pouze zlomek této neúměrné výroby, není žádné možnosti, aby ceny stouply do výše. Druhý prvek je krise. Nesmíme zapomínati, že se krise projevuje také cenami. Především již sám pokles cenmusel vyvolat další pokles, tak jako naopak jednou vzestup vyvolá další vzestup. Neboť hospodářství by samo bylo snad logické, kdyby nebylo nelogických zá­sahů osobního egoismu. Na poklesu cen sice jedni ztrá­celi, ale druzí vydělávali a je známo, že lze spekulovat nejen á la hausse, ale také a la baisse. Naúčetkon- treminové spekulace jde také část níz- kýchkursů. Konečně jsou zde položky, které nutno přičísti na konto strachu, bezhlavosti, nebo nouze. Prodeje hluboko pod cenou, prováděné proto, aby si vlastníci opatřili hotové peníze, když úvěr je ne­dosažitelný, ztrátové prodeje, jichž jediným důvodem je strach, aby ceny nepoklesly ještě hlouběji a ztráta ne­byla ještě větší, a konečně naprostá neochota kupovat v době klesajících cen, působí rovněž depresivně na ce­novou úroveň.

Můžeme tedy říci, žednešnícenyjsouoprav- dunižšínežbybylospravedlivé. Sáhneme-li opět k holandskému indexu, jakožto typickému, může­me říci, že index 84 je nízký. Ale index 141 z června 1929 je opět vysoký. Zdá se, že nejspravedlivější je opravdu index 100, po případě o něco méně, kterého bylo v Nizozemí dosaženo v červenci loňského roku, a který odpovídá cenové úrovni předválečné. Vezmeme-li k ruce index československý, můžeme říci, že 100.7 z dubna letošního roku je opravdu málo, ale 139 z dub­na 1929 je mnoho. U nás je ovšem třeba míti na mysli, že ceny kartelově vázané a ceny, ovlivněné cly jsou ne­přirozené, že se prostě u nás netvoří ceny na volném trhu a proto jejich pohyb není tak rychlý a značný, ať již směrem nahoru nebo dolů, jako je tomu na příklad v Nizozemí.

Kdyby došlo k inflaci...

Představme si však, že by nyní došlo k nějaké svě­tové inflaci, že by na nějaké mezinárodní konferenci bylo dohodnuto snížit hodnotu peněz tak, aby bylo do­saženo cenové úrovně z let před krisi. Protože příčiny krise jsou na straně statků, nikoli peněz, protože po­čátky krise spadají do doby před bursovním krachem v New Yorku, který byl signálem obecného zhroucení, nezměnilo by se na straně statků inflací nic a tudíž by se také neodstranil žádný ze skuté č- nýchkořenůkrise. Měli bychom sice ceny z roku 1929, to jest ceny vysoké, ale vše ostatní, to jest nepo­měr mezi výrobou a spotřebou, změněná struktura konsumu, tlak nových vynálezů atd. zůstalo by p r á- vě takové jako je dnes, a jaké bylo v roce 1929, to jest v době, kdy krise právě z těchto příčin vznikla. Řekli jsme již na samém začátku, že je napro­sto lhostejné, má-li někdo tisíc nebo deset tisíc, jestliže jeho důchodu odpovídají přiměřeně vysoké ceny. To platí nejen pro každou jednotlivou zemi, nýbrž to také platí pro celý svět.

Jedno by se ovšem inflací změnilo: dluhy. Ježto dluhy jsou vyjádřeny v penězích, nastala by změnou hodnoty peněz také změna v hodnotě dluhů. Reálné břemeno dluhubyse snížilo. Vnitřní i mezi­národní zadlužení dosáhlo by opět snesitelné míry z roku 1929 (pokud již tehdy byla ovšem snesitelná), a oživil by se tudíž úvěr. Neboť dnešní mizerie úvěrová je způsobena právě tím, že dluhy narostly tak, že pře­sahují dlužníkovu kapacitu. Inflace by znamenala zisk pro dlužníky a úlevu pro věřitele — pokud ovšem svoje peníze půjčili před rokem 1929. Věřitelé, kteří půjčili v letech následujících, dokonce snad letos, by ovšem ztratili. Hospodářství není nic statického, je to stálý vývoj, který se valí kupředu lavinovitě. Oživení úvěru mohlo by znamenat oživení výroby. Investiční činnost by přinesla větší zaměstnanost. Kupovaly by se stroje (ač nemůžeme říci, že jich máme nedostatek), stavělo by se, vyrábělo by se... Ježto by zmizely ony důvody, které dnes drží ceny, stlačené na nízké úrovni, ježto by s točícími se koly továren stoupala také poptávka, které by byly k disposici sice naplněné sklady všech su­rovin, ale sklady přece jen nepostačující takovému ná­hlému náporu — a výroba je zatím zastavena, takže by trvalo nějakou dobu, než by se dostala do proudu — začaly by ceny stoupat. Dokonce je velmi pravděpodob­né, že by inflace s a m a, i kdyby byla provedena v celém světě, jednotně, jakožto mezinárodní akce, za veškerých záruk a předpokladů udržení měn na úrovni předem stanovené (což by se při mezinárodní koope­raci cedulových bank dalo jistě provést), přece jen byla podnětem spekulaci k zvyšování cen nad žádanou úroveň.

•

Je to velmi prosté. Inf 1 ací by chomzdvihli ceny na úroveň roku 1929, aniž bychom však jinak řešili krisi. Ježto by se tím ulevilo trhu úvěrovému, začala by výroba, která by sama zdvihla ceny dále a čím intensivnější by výroba byla, tím rychleji by také stoupaly ceny. Měla by tedy inflace za následek dvojí vzestup cen. Jak by to bylo však s krisi? Zopakujeme-li si, co jsme řekli a číselně do­ložili na začátku, vidíme, že krise vznikla z nadpro- dukce bez úměrné spotřeby. A nyní bychom začali opět produkovat, investovat, pěstovat další bavlnu, kávu, kaučuk, těžit bauxit, měděnou rudu... pro koho ? Což tím, že jsme zvýšili ceny, jsme umožnili konsum? Zdá se spíše naopak. Kdo měl včera 1000 Kč, měl by je zítra stejně, ale nekoupil by už zboží za 1000 Kč, nýbrž daleko méně, podle toho, oč by byla znehodnocena měna a zvýšeny ceny. Nastal by jistě pohyb mezd a platů. Ale opět jsme již upozornili na to, že mzdy a platy jsou vždy až v jisté distanci za cenovými pohyby. Tak, jako lidé s pevnými platy za dnešního poklesu cen vydě­lávali, ztráceli by při cenovém vzestupu. To jest tak jasné, jako houska na krámě. Tímby se tedy kupní síla nezvýšila a tím by tedy také nestoupl konsum. Leč krisi možno řešiti jen se dvou stran: buď sestranyprodukce, která je nadbytečná a kterou tedy třeba restringovat, nebo se strany konsumu, který je nízký a který tedy nutno zvyšovat. Zvyšovat produkci a zmen­šovat konsum — to není řešení krise, to je šílenství, a to zůstává šílenstvím, nechť je to vybaveno jakýmikoli měno­vými kumšty.

•

Bylo by to tuze krásné, kdybychom škrtnutím pera a natištěním několika vagonů bankovek mohli rozřešit krisi. Tato jednoduchost je tak svůdná, že není divu, sednou-li jí na lep i lidé, od nichž by bylo lze očekávat více kritiky. Bohužel jen v pohádkách lze říci obludě: „jsi krásný, miluji tě!“ — a hned spadne ohyzdná tvář a stojí před námi krásný princ. Ministrové financí a obchodu mají však v denní praksi situaci poněkud těž­ší. Zjev tak komplikovaný, jakýmje tato krise, nelze řešit císařským řezem. Této iluse je třeba se vzdát. Praktičtí politikové, ať u nás, v Německu, nebo v Americe, se také vskutku brání po-> dobným experimentům, protože jejich zdravý — třeba snad neučený rozum jim říká, že dvířka inflace nejsou východem z nouze, jak se mno­hému zdá, nýbrž jen slepý otvor, který nikam nevede.
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Prostředí vznikajícího surrealismu.

Dada je tedy mrtev. Dadaisté však jsou jak náleží živi. Uplývá rok, dva, tři. Svět zařizuje se v míru jako v novém stavení; jinými slovy, svět neposedí, „zaměstnává se“, je ner- vosní. Člověk má konečně kdy zase sám pro sebe a popřává si této vzácné výsady.

O t. zv. literárních hnutích, o hnutích vůbec jedná se obyčejně tak, že se pro les nevidí stromy. A řekl-li kdo „hnutí začalo tehdy, proto a proto, skončilo tehdy, tak a tak, pře­žilo se, z příčiny té a té“, myslí zpravidla, že řekl všechno. A vskutku, řekl všechno krom toho, že hnutí netoliko je lidmi děláno, nýbrž že doslova lidmi je, a tito lidé že pokračují i pak — a jak! — když hnutí „skončilo a se přežilo“.

Tak také pokračovali, milovali se a prali se dadaisté. Jsme v době několikerých (dvě, tři?) podletních „sezón“ pořáda­ných hrabětem de Beaumont v divadle La Cigale a zasvě­cených současnému mladému divadlu, hudbě, baletu, poesii; jsou pro tuto dobu asi tím, čím byl posledním předválečným letům ruský balet: jednak tvoří jistou, ne-li dogmaticky ustá­lenou, tedy jednotným směrem povšechně orientovanou módu estetické a estetské sensibility, jednak schránějí potřebnou zá­sobu snobů. Jakousi permanencí, kde se duch beaumontských sezón konservuje, je bar a restaurant „Vůl na střeše“ v ulici Boissy ďAnglas, památný m. j. jako shromaždiště arcueilské hudební skupiny, zvané také „Šest“, a to z té hluboké pří­činy, že jich bylo právě tolik. Příští surrealismus míval s hud­bou styky sice jen volné (a krom omylu spíš nevlídné), ale na celkovém ovzduší těchto let měla hudba vynikající podíl. — Je to dále doba, kdy vzniká estetika, ba metafysika filmu: kinem bylo dlouho pohrdáno; jakmile se však stalo salon- fahig, netrvalo dlouho, a začalo úspěšně soupeřit s divadlem, a brzo poté bylo božstvem. Všech těchto momentů lze se tady dotknout jen letmo; kolektivní sensibilita intelektuálních a uměleckých kruhů je jimi zhluboka přeorávána. — Mont­parnasse je kotlem čím dál tím větším, bublá v něm lektvar svářený ze všemožných nespokojeností, vzpour, snů, ctižá­dostí, záměrů, messianismů, filosofií, vědeckých zlomků a mód, ale také ze všemožných erotik, hýření, prázden, darmo- šlapství a zoufalství, snesených ze všech konců světa, kde, řekl bys, začalo nové stěhování národů.

Počátky surrealismu a věda.

Takové je prostředí, v němž příští surrealisté žijí. Jak je interpretují? Jak se jim skrze ně jeví člověk a svět? Za nimi je válka a Dada. Poznali v něm slepou uličku, ale proto ještě se jim neznechutil. Snad že není slepou uličkou tak docela? Snad že, pořádně hledat, by se našel nějaký tajný východ, aniž se musilo prostě a kajícně zpět? Mezi těmito mladými lidmi je slušný počet lékařů, mezi těmi převládají pak zase neurologové. Oba „vůdci“ — Breton a Aragon — jsou neurology, lékařského školení dostalo se však také Ribé- mont-Dessaigneovi, Fraenckelovi, který sice nikdy nepubli­koval, ale v kulisách dadaismu zaujímal vynikající místo. U Soupaulta lze předpokládat aspoň cosi jakoby „lékařskou“ dědičnost... Bergson, jenž k velkému pohoršení, zděšení francouzské „oficielní“ a dotud všemocné filosofie podemlel v mládeži autoritu rozumu rozumujícího a upřel mu schopnost dopátrat se kdy uspokojivé odpovědi na nejzávažnější člově­kovy otázky. Bergson je nedávnými událostmi a trvajícím ještě zmatkem a bezradností jakoby „potvrzován“. A jestli se mladí i jeho střeží, jestli snad jsou v pokušení říkat s Rádlem „ať jsme definovali životní elán jakkoliv, není ničím víc než přírodní silou, příliš němou, příliš biologickou“, zů- stává-li jaksi v pozadí, zůstává tam nicméně jako maják. — Janetovy, Ribotovy, Myersovy odborné práce — o Freudo- vých nemluvíc — zdají se jim otvírat nová a netušená pole. Ponoukají je k studiu, k pokusům, jak zjistit podíl podvědo­mého, vůbec iracionelního, a to nejen na individuelních ži­votních projevech, nýbrž také na osobním poznávání pravé skutečnosti. Cestou napadá je potřeba revidovati vztah k me- tapsychickým vědám, k mystice, k teosofii. Pouštějí se i do prací směřujících k jakési rehabilitaci t. zv. morbidních, deli- rických duševních stavů, jak o tom m. j. svědčí kuriosní, nedávno vydané „Neposkvrněné početí“, společný Bretonův a Eluardův pokus o simulaci různých duševních chorob. — V oné době vycházejí první práce Lévy-Bruhlovy; týkají se mentality a duševního života primitivních národů, jsou to práce spíš sociologické, ale v „Bergsonově světelném chvostu“ a vedle některých současných prací vědeckých vkliňují se bezděky v soubor psychologický, dodávají mu neočekávaného zabarvení. Mají značný vliv. — Ale i samotné vědy přírodní jako by se byly smluvily a odpůrcům kausality, finality, světa geometrického „šly na ruku“. Zjev náhlých mutací otřásá evoluční teorií. Einstein a Minkowski zrevolucioniso- vali vládnoucí představy o času a prostoru.

„Přírodní zákony,“ píše G. A. Borgese, „jejichž neměnnost byla tolika generacím korunovací tvorby a ručitelem za dů­stojnost bytí, jsou buď zvráceny, buď nabyly vzhledu tak problematického a mnohoznačného, že jsou zákony už jen podle jména.“ A Borgese uvádí místa z knihy hvězdáře Eddingtona „Jakost fysického světa“, která dovozují, že ná­vrat k bývalému materialismu je věcí vyloučenou. Ruther- fordův objev o přetržitosti hmoty „zavádí do představy o hmotě změnu rázem takovou, že předčí souhrn všech, jichž doznala od dob Demokritových“. „Dědicem geometrického světa Pravidla je svět, v němž se vyšinula Výjimka. Tam, kde platila stálost a evoluce, nastoupilo slovo kreace.“

První číslo „Surrealistické revoluce“ vychází v prosinci 1924. Jeho hlavním „chodem“ je anketa „Je sebevražda ně­jakým řešením?“ K této anketě přiměla surrealisty jistě asi jejich rodinná záležitost — sebevraždy Vachéva a Regnautova — o níž nemohli nepřemýšlet. Zároveň však naznačuje vývoj od dadaismu k surrealismu, a s ostatním obsahem, jehož rázu se revue nikdy už nezpronevěří, vrhá světlo na psycholo­gické a metafysické předpoklady onoho vývoje. Bretonovy články osobují si se zálibou onu chladnou, badatelskou vášní tu tam těžce zdýmanou věcnost, s jakou se shledáváme v ně­kterých zprávách o pracech v laboratořích. Mají také jejich pochmurnou, nerudnou a druhdy pedantickou lepost, jejíž tajemstvím jest asketické zříkání se přízdob, násilné stlačování lyrického vzletu.

Řekl jsem psychologie a metafysika, neboť surrealismus je také metafysikou.

„Pochybuji,“ píše Breton v „Les Pas Perdus“, „že by byl člo­věk, jehož aspoň jednou v životě nejalo pokušení popřít vnější svět. I zpozoroval, nic že není tak závažné, tak definitivní jako toto pokušení. Svedlo ho k revisi mravních hodnot, aniž si proto zatarasil cestu k návratu pod společné jho. Ti, kdo za tento zá­zračný okamžik prozření platí znepokojením, které nikdy již ne­pomine, slují básníky: Lautréamont, Rimbaud.“

Pokušení, vzbuzené aktivitou onoho „podvědomého“, „ira- cionelního“, na něž surrealismus klade takovou váhu a kterou lze jistými metodami stupňovat podobně jako si mystikové jistým psychickým a druhdy i fysickým treningem vnucují „účast“, pokušení to zavádí nás do světa „opravdových realit, nadrealit, které navzdory platónské hypotése nejsou myšlen­kami, tím méně myšlenkami jasnými, kartesiánskými, nýbrž naopak čimsi tak málo intelektuelním, že nemá ve světě sobě rovna“.

Takovým treningem, který však je v tomto případě zároveň poetickým systémem, je

automatické písmo,

na něž jsme už několikráte narazili. Jde o potlačení kontroly vědomí a rozumu. Básník se o to pokouší psaním tak rychlým, že inteligence nestačí bdít nad logickým obsahem vět. Ne že bychom, berouce péro, měli sebe slabší úmysl či plán. Ni­koliv: ruka má kreslit písmenka tak, jako by byla rukou cizí. To, co takto píšeme, zachycuje toliko jakési výbuchy našeho podvědomí, na něž zase působí síly mimo pisatele. (Ve zmí­něném už „Neposkvrněném početí“ jde, zdá se, o obměnu automatického písma, o písmo dirigované, nikoliv však naší osobností „normální“, censurovanou, nýbrž osobností uvolněnou, ale uvolněnou jistým směrem, tak na př. směrem všeobecné paralysy, kterou simulujeme. To ovšem předpo­kládá možnost vsugerovat si — ale jak? — toto delirium do té míry, že se paralytikem doslova stáváme... s možností návratu, doufejme. Je to možné? Jmenovaní autoři to tvrdí.)

Jiní namítají proti automatickému písmu zejména to ..., že ho není. Ze ho není ani v tom nejpříznivějším případě, t. j. tehdy, kdy je pisatel subjektivně upřímný; že úkon psaní sám už je pod kontrolou třídícího rozumu, a sice už proto, že pí­šíce a(nikoliv b či c), píšeme je proto, že jsme je z 32 písmen abecedy vybrali, jinými slovy, že jsme třídili.

**V tomto znamení ji poznáš.**

Z povšechné definice surrealismu, která je nezbytně defi­nicí nejen neúplnou, nýbrž hůř ještě hrubou, plyne dále kri­terium, kterým surrealisté poznávají své vyvolené. Některé z nich vyjmenovali jsme svrchu. Všimněte si, že jde vesměs o t. zv. kleté básníky a namnoze o básnické jinochy. Toto zdá se mi významnějším onoho. A vskutku: je-li bá­snický genius totožný s geniem jasnovidnosti, to jest s geniem schopným hledět skrze „realitu“ světa jakoby sklem a takto tedy vidět zpříma realitu skutečnou, je-li básnický genius tím a právě jen tím, pak není sporu, že je výsadou jinošství. Mimochodem řečeno odpovídá toto pojetí, jak Pierre-Quint upozorňuje — platónské idei dokonalosti, kterou představuje jinoch, v němž se sloučilo dobro a krása. — Odtud ono zbožnění Lautréamonta tuto, Rimbauda onde, a já zde nemohu víc než odkázat na překrásný essay Rolanda de Renéville „Rimbaud le Voyant“: svým naléhavým přesvěd­čením o andělství božského toho uličníka vykládá ne­přímo, proč je jemu a jeho přátelům Rimbaud oním přitažli­vým nedostižném, které jim nahrazuje Boha, božství spílajíc. Do třetice pak nadhazuje ona definice původ myšlenkové pro­grese, která vedla ze stadia beztvaré revolty, revolty pro re­voltu, revolty absolutní k sympatiím pro revoltu vyhraněnou, usměrněnou, poměrně stabilisovanou, totiž ne již pro revoltu, nýbrž pro revoluci. Co zbývalo těmto nekonformistům po da­daistické zkušenosti? Rozhodli se pro komunismus, „nahrazu­jíce si jím co do hloubky to, co jím a s ním ztráceli co do trvá­ní“. Lépe řečeno: hodlali. Rozhodnutí, které Pierre-Quint vy­dává za provedené a definitivní, mělo být smírem dvou konec konců přece jen nesourodých věcí; proto, jak jsme viděli, ztro­skotalo. S jedné strany je sebezáchovný pud — a slovo sebezáchova neberu zde jen ve smyslu fysickém — s druhé svolení k sterilnímu, k „marnému“ bytí ve světě reálném. Nuže, „kdo jí jeden lístek artičoky, jí artičoku“: svolení „k platnému“ životu zde na zemi samo už podemílá surreali­stickou metafysiku tak hluboko, že se její zřícení stává už jen pouhou otázkou času. A snad je to toto pomyšlení, co bylo příčinou, proč onen smír posléze přece jen zůstal toliko chtíčem, který byl přemožen. Otázka surrealismu na zemi, mezi lidmi zůstává tím, čím byla od prvního dne: to jest neřešitelná.

Odrůdy.

Zbývalo by promluvit o četných spletitých sporech, hád­kách, rvačkách, které vedly k všemožným secesím, nepřá­telstvím, nenávistem. Palácové revoluce, pokusy o smír nebo o získání mladších a nejmladších bývaly božskou podívanou a rajským poslechem. Začínalo to akademicky ideologickými konfrontacemi někde v zadní místnosti maličkých kaváren 14. okresu (dejme tomu), končívalo slovy „policejní zapro­danec“, „buržoa“ (to je gradace), „defraudant“, „bezejmenná stvůra“, „obchodník s obrazy“ (zase gradace), dohrou pam­fletů a protipamfletů, někdy také na policejním komisařství, tak na příklad po skandálu ztropeném surrealisty a jejich po­silami o představení Strindbergova „Snu“, uspořádaném dvěma dissidenty. — Dobrá. Všechno to vedlo by nás ještě mnohem a mnohem dále, než kam jsme stejně už došli, a dě- lá-li tento inventář radost těm, kdo neviděli v dadaismu, sur­realismu atd. nikdy víc než v nejlepším případě zbrklost, já se přiznávám, že nepřikládám těmto mezihrám jiného vý­znamu než jako svědectví příliš bujné ještě činnosti štítné žlázy.

Abych dostál kronikářské povinnosti aspoň jak tak, uvedu, že se m. j. odštěpila resp. utvořila skupina se surrealistickými vztahy, která vydávala zprvu revui „Philosophie“, jež se zvolna a různými cestami mění posléze v „Marxistickou revui“: byla tedy v této generaci větev, která se dostala ke komunismu rychlejší, resolutnější zkratkou než kmen. Ze sur­realistického ovzduší také revue „Documents“, redigovaná německým uměleckým historikem Einsteinem a zatím zaniklá, kolem níž se skupila řada bývalých surrealistů — Bataille, Baron, Desnos, Vitrac, Ribémont-Dessaignes, jiní ještě, a která byla orientována směrem jakéhosi mystického mate­rialismu. Také bruselskou revui „Variétés“, „Orbes“, „Bifur“ a j. v. třeba zařadit do této skupiny. Vesměs buď zanikly, buď vycházejí už jen nepravidelně a zřídka. — Krom toho je řada spisovatelů osamocených, nezúčastněných na žádném hnutí, jichž však v této souvislosti nelze nejmenovat; někteří jako Marcel Jouhandeau, Jules Supervielle, básníci Léon-Paul Fargue a Jouve, z nichž jen první patří k „mladým“ také věkem, jsou z nejlepších poválečných spisovatelů, a starší z nich, ti, kteří našli své ovzduší teprve nyní, jsou, byli ja­koby předzvěstmi.

Skupina Le Grand Jeu jsou velmi mladí lidé, vydá­vající revui téhož jména. V Antologii moderní francouzské fi­losofie. Ale také revue této skupiny dlouho už nevyšla, a publikační činnost těchto mladých ustala zatím takměř vůbec.

•

Všeobecná tedy likvidace? Na všech tak či onak surreali­stických frontách? Ale ano: všeobecná likvidace hnutí. A s této strany nic už krom lidí, kteří se možná klamou, hle- dají-li pravdu proto, aby ji našli, zatím co se strany oné celý svět, který se klame jistě, pátraje jen po znamení, že pravdu našel.

věda a práce

*Proí. dr. A. Ostrčil:*

Problém rakoviny

(Napsáno na přání redakce.)

Co je to rakovina?

R

akovina s hlediště pathologicko-anatomického jest novotvarem, to znamená, že její tkáň se tvoří z no­vých buněk, které se rychle dále množí postupným roz­dělováním. Nesmíme si však představovati, že zmíněné buňky jsou pro organismus naprosto novým elementem, jehož tam dříve nebylo. Povstávají vždy z tak zvaných buněk epitheliálních, to jest buněk, které pokrývají sliznice a kůži. Rakovina může proto vznikati všude, kde se tyto buňky nacházejí, tedy na kůži, v ústech, na jazyku, v hrtanu, v hltanu, v žaludku, ve střevě, v já­trech, ve žlučníku, v děloze a t. d.

Rakovina počíná nejprve ve tvaru malého nádorku mikroskopického, pak jako velkého uzlíku, který se rychle zvětšuje, rozšiřuje se do okolí, prorůstá do tkání sousedních orgánů a rozrušuje je, při čemž často se na svém povrchu rozpadá vředovitě. Mimo to může míz­ními cévami pronikati i do vzdálených částí těla. Proto patří rakovina mezi tak zvané zhoubné novotvary.

Ponechána sama sobě je nezhojitelná (což nezna­mená, že by byla nevyléčitelná) a vede během několika měsíců až roků ke smrti, podle toho, o jaký druh rako­viny jde, a v jakém orgánu tělesném se vyvinula. Jest tedy jedním z nejzhoubnějších onemocnění, ježto u mnohých jiných těžkých chorob též značně rozšíře­ných, na př. u tuberkulosy, přece jest možnost samo­volného vyhojení, dostane-li se nemocný do příznivých poměrů.

Rozšíření rakoviny.

Frekvence rakoviny je nejlépe zřejmá z pozorování pathologických anatomů, kteří odhadují, že úmrtnost všech lidí po 20. roce na rakovinu obnáší 10 procent obecné úmrtnosti. Nejčastěji přichází rakovina v ža­ludku (třetina všech rakovin), pak v děloze. Dosti často onemocní žláza prsní, obličej, dutina ústní, jícen, tlusté střevo, o něco řidčeji hrtan, močový měchýř, ledvina. Celkem můžeme říci, že rakovina je nemocí pokročilejšího věku. Zřídka vzniká dříve než kolem 40. roku, často později. V poslední době se tvrdí, že se rakovina po válce značně rozmnožila a že zachvacuje i osoby mladší. Je nutno připustiti, že všichni lékaři mají takový dojem. Přesně však prokázáno to není. Je nutno také bráti v úvahu, že následkem zdokonalení diagnostických prostředků rozeznává se nyní rakovina daleko rychleji a přesněji než dříve, kdy mnoho pří­padů rakoviny nebylo vůbec rozpoznáno.

Jak vzniká.

Příčinu vzniku rakoviny lékařská věda bohužel do­sud nevypátrala, ač všichni badatelé vynakládají obrov­ské a obětavé úsilí na rozřešení této otázky. Několik hypothes pokouší se ji vysvětliti.

1. Cohnheimova teorie vykládá vznik rakoviny ze zá­rodečných, tedy dosud nediferencovaných buněk s vel­kou rozmnožovací schopností, které se během vývinu zárodku odštěpily od ostatních a zůstávají se svou uta­jenou růstovou mohutností 'dřímati, až je nějaké po­dráždění probudí k dalšímu růstu, který pak je ovšem atypický, jako pozorujeme u novotvarů, t. j., že buňky dělí se rychle, nepravidelně a neomezeně. Je pravdě- podobno, že skutečně některé nádory (tak zvané der- moidy, tridermomy, které obsahují elementy všech tří zárodečných listů) asi tak vznikají. Experimentálně nepodařilo se však vy volatí rakovinu částí embryí. Je­dině Askanazy pozoroval po vstřiknutí embryonální rozmělněné tkáně vznik teratoidních nádorů. Carellovi se podařilo vyvolati u kuřat vstřikováním embryonální kaše, k níž přidal něco arsenu, sarkom (zhoubný novo­tvar, tvořící se z vazivových buněk). Při tom ovšem není dokázáno, že sarkom vznikl ze vtělených zárodeč­ných buněk nebo podrážděním vlastních.
2. Ribbert učí, že nej důležitějším činitelem pro vznik novotvaru vůbec je odštěpení se určitých buněk ze svazu ostatních, čímž je porušena vzájemná rovno­váha růstu a odštěpené buňky se začnou neomezeně rozmnožovati. Pro tuto teorii mluví do jisté míry i okolnost, že mnohé novotvary vznikají ve stáří, ze­jména rakovina, kde životní energie vazivové tkáně je zmenšena. Některým badatelům, zejména Lubarschovi, se podařilo vočkováním kousků slinné žlázy do ledviny králičí vyvolati rakovinu, která však neměla ráz im­plantované tkáně, nýbrž tkáně ledviny, což vede k ji­nému výkladu jejího vzniku, jak se hned zmíním.
3. W i r c h o w přikládá zásadní význam pro vznik rakoviny vleklému dráždění (irritační teorie) určité tkáně, které vede buď přímo k vývinu novotvaru, nebo druhotně následkem vzniknuvšího vleklého zánětu.

O příklady k podpoře této teorie není nouze. Tak vzniká rakovina dolního rtu u kuřáků dýmky, rakovina jazyka na straně vykotlaného zubu, který ostrou hra­nou dráždí jazyk. Pro irritační teorii mluví též vznik rakoviny na břichu domorodců v Kašmíru, na místě, kde nosí kamínka s dřevěným uhlím.

U rontgenologů a radiologů zejména dříve byla po­zorována rakovina prstů ruky, které nebyly chráněny před stále se opakujícím drážděním paprsky róntgeno- vými a radiovými.

Pokusně v biologické laboratoři se podařilo vyvolati rakovinu různým způsobem, z nichž se stala téměř klasickou metoda potírání ucha králičího dehtem. Ja­ponec Jamagiva pozoroval vznik rakoviny žlázy prsní po vstřikování dehtu do její tkáně.

Velký rozruch svého času vzbudily pokusy Fibige- rovy, kterému se podařilo v 60 procentech vyvolati ra­kovinu zažívacího traktu u krys tím, že je krmil ame­rickými šváby (periplaneta americana), jež v sobě ob­sahují larvy červa spiroptera neoplastica, které vnik­nou do slizničního epitelu zažívacího traktu a dráždíce tato místa vyvolávají zde rakovinu, metastasující i ji­nam.

U člověka podobným způsobem vyvolává rakovinu měchýře močového, u domorodců v deltě Nilu cizopas- ník distomum haematobium, rakovinu jater u severo- německých rybářů opistochis felineus vnikající do těla požíváním syrových ryb, rakovinu tlustého střeva schistostomum japonicum.

Již z tohoto různorodého vzniku rakoviny vysvítá, že není možno pomýšleti na to, že by rakovina byla vy­volávána nějakým určitým mikrobem nebo parasitem. Pro to mluví též Rouxovy pokusy s kuřecím sarko­mem, který je vyvolal i vstřikováním filtrátu skrze Chamberlainovy filtry, které nepropustí žádný buněč­ný element.

Vnější vlivy a disposice.

Z uvedeného je zřejmo, že rakovina může vznik- nouti vleklým drážděním určité tkáně at mechanickým, thermickým, chemickým nebo určitými paprsky. To jsou vlivy exogenní. Ty však nemohou býti jedinou příčinou, ježto jinak by se musilo podařiti vyvolati ra­kovinu těmito prostředky u každého individua a nikoli jen v určitém procentu, jak tomu je ve skutečnosti. Jistě tedy hrají určitou úlohu mimo to vlivy endogenní, vlastní organismu, t. j. obecně řečeno určitá disposice, konstituce.

Velmi názorně to stvrzují důkladná pozorování Maud Slyeové, která je studovala po 13 roků na 50.000 myší v různých generacích. Pozorovala generace, které pravidelně trpěly rakovinou a naopak, které byly im- munní proti rakovině. Křížením těchto různých kmenů podařilo se přenésti jak náchylnost ke vzniku rakovi­ny, tak odolnost vůči ní. Je zajímavo, že při tom byl dědičný nejen druh novotvaru, nýbrž i sídlo (orgán) rakoviny. Je to tedy do určité míry dědičná disposice pro rakovinu.

Je rakovina nakažlivá?

Odpověď je těžká. Tolik je jisto, že nebylo pozoro­váno přenesení rakoviny z člověka na člověka. Nejlep­ším důkazem toho je, že neonemocněl žádný lékař při operování rakoviny, i když se při tom poranil. Přená­šení rakoviny s jednoho druhu zvířete na druhé téhož druhu, jež se snadno daří při pokusu, nutno vykládati jako implantaci a nikoli jako nákazu. Zajímavé jsou endemie rakovin, které Loeb a Jobson pozorovali u ho­vězího dobytka téže farmy, Plehna a Jaboulay u pstru­hů ve žláze štítné, Moreau u myší. Belle, Sticker po­pisují též endemie rakoviny u lidí v určitých místech, domech. Avšak i tato pozorování nejsou důkazem pro mikrobielní nebo parasitární přímý původ rakoviny.

Velmi zajímavé a zásadně důležité jsou nové

poznatky biochemické,

k nimž lékaři dospěli v poslední době na základě stejně duchaplných jako pracných pokusů.

Tak Warburg dokázal, že rakovinné buňky mohutně rozkládají glykosu v kyselinu mléčnou. V seru krevním rakovinou stižených osob je rozmnožen globulin oproti albuminu, a mimo to je tam zvláštní nucleoalbumin, jenž chrání rakovinné buňky před rozpouštěcí schop­ností normálního sera. Rakovinná tkáň má dále značné množství uhlohydrátů a jeví pro ně zvláštní selektivní schopnost. Pokusy bylo dokázáno, že uhlohydráty pod­porují vzrůst naočkované rakoviny u zvířat. Naopak u diabetiků, kde se vylučuje cukr z organismu, je rako­vina vzácnou. Buňka rakoviny vylučuje lOkrát více kyseliny mléčné než jiné tkáně. Kyselina mléčná, jak již bylo řečeno, povstává rozkládáním glykosy, odtud značně kyselá reakce rakovinné šťávy. Bez glykolysy není růstu rakoviny. V seru osob rakovinou postiže­ných (podle Freunda a Kaminera) chybí nasycená di- karbonová kyselina, která má vlastnost rozpouštěti buňky rakoviny. Je zajímavo, že brněnský experimen­tální patolog Laufberger zjistil podobnou látku ve žloutku, bramborech, v japonském vosku. Zato však serum lidí, rakovinou stižených, obsahuje nenasycenou kyselinu dikarbonovou, která vzniká u osob nemocných rakovinou úchylným štěpením tuků ve střevě. Konečně bylo zjištěno, že rakovinná tkáň má zvýšenou autoly. tickou schopnost.

Boj proti rakovině

se nyní organisuje v celém kulturním světě. Tak u me­zinárodní společnosti národů v hygienické sekci jest zvláštní komise pro studium rakoviny. U nás od r. 1904 je založen Československý spolek pro zkoumání a po­tírání zhoubných nádorů sídlem v Praze, jehož činnými členy jsou všichni odborníci jak teoretikové tak prak­tikové lékařské fakulty Karlovy university. Tento spo­lek mnoho vykonal vlastní prací, dochází však jak ve veřejnosti tak u povolaných kruhů velmi malé, ba mů­žeme říci skoro žádné pozornosti, tím méně pochopení, což je zásadní chyba a velká škoda. Má-li totiž boj proti rakovině býti úspěšně veden, musejí se zúčastniti nejen lékaři odborníci, nýbrž i veškeří lékaři a laikové a zvláště povolané kruhy laiků. Za dnešních poměrů trpí tato záslužná práce především pesimismem nejen laiků, nýbrž i mnohých lékařů, kteří pokládají rakovinu za nevyléčitelnou, což je naprosto mylný názor.

Na základě nej střízlivěj ších vědeckých statistik je dokázáno, že rakovina žaludku, není-li příliš pokročilá, je zhojitelna v 25 %, prsu v 50 %, dělohy ve 40 %. Tato čísla porážejí jakýkoli pesimismus. Rakovina je tedy vyléčitelná a tím ve větším pro­centu, čím ranější stadium její je roz­poznáno.

Jedním z nejdůležitějších činitelů v boji proti rako­vině je její včasné rozpoznání. Bohužel drahý čas velmi zhusta bývá promarněn buď nepochopitelnou netečností nemocných, bohužel někdy i některých lékařů a zvláštní lehkověrností laiků právě namnoze vůči šarlatánům a fušerům a vůči jejich prostředkům, které jsou zisku- chtivou reklamou tiskem nabízeny. Takové počínání by mělo býti stíháno trestem, ježto zaviňuje každo­ročně smrt řady lidí, kteří promeškají vhodnou dobu k léčení. Bohužel i mnohé denní listy libují si v při­nášení sensačních nesmyslných zpráv toho druhu, jen když jsou doprovázeny nějakým cizím jménem. I zde by bylo na místě trochu více autokritiky. Vždyť každá redakce deníku má svého lékařského poradce, který by měl podobné zprávy, jež natropí tolik zla, kontrolo­vati, censurovati a přiváděti na pravou míru.

Jak se léčí.

Účelná léčba rakoviny se horlivě studuje jak v labo­ratořích, tak na klinikách. Četné její návrhy možno rozděliti v tyto skupiny:

1. Chemotherapie. Byla sestrojena celá řada prepa­rátů arsenových, jodových, cholinu, těžkých kovů a ji­ných, které u zvířat ničí rakovinnou buňku. U člověka podobné prostředky nedocílily úplně zřejmých výsled­ků. Je to podmíněno asi jinou anatomickou skladbou rakoviny zvířecí a lidské.
2. Imunotherapie. Zakládá se na pozorování Dun- gerna, jemuž se podařilo zhotoviti cytolytické serum proti epitheliím. Je prováděna jednak pasivní imuni- sací, jednak aktivní. První (Richet, Héricourt) koná se šerem, jež se odebírá zvířatům, kterým se opětovně vstřikuje emulse rakovinných buněk. Aktivní imuni- sace se provádí (Blumenthal, Leyden) přímým vstři­kováním emulse rakovinných buněk s přísadou něja­kého antiseptika. Něco podobného je therapie autoly- sáty (Rowsing, Fichera).
3. Operativní therapie, která spočívá v tom, že one- tnocnělý orgán podle jeho významu buď částečně nebo úplně se odstraní i s ložiskem rakoviny.
4. Léčba ozařováním a to róntgenovými a radiovými paprsky, jež je nutno vtěliti vhodným způsobem, tak aby zničily tkáň rakovinnou a nepoškodily okolní tkáň zdravou, což vyžaduje velké zručnosti a odborného vzdělání stejně jako léčení operativní.

Jedině poslední dvě zmíněné metody přicházejí v úvahu za nynějších poměrů vzhledem k léčení rako­viny lidí. Výsledky jimi docílené jsou velmi uspoko­jivé. Pochopitelně jsou tím lepší, čím dříve nemocný vyhledá léčení. Není správnou představa, kterou na­mnoze má obecenstvo i lékaři, že zmíněné dvě metody jsou jaksi konkurenčními a že v daném případě lze libovolně použiti jedné nebo druhé.

Zda se má operovati či ozařovati, je odvislé od druhu rakoviny a od jejího sídla a rozšíření a celé řady jiných okolností. Velmi výhodné je někdy používati obou me­tod současně nebo po sobě. Tak na příklad na mé kli­nice ve většině případů děložní rakoviny kombinujeme operativní odstranění nemocného ložiska se současným ozářením radiem a vstřiknutím kovové radiové emulse do okolí odstraněného ložiska rakovinného a s róntge- nováním v následujících dnech. Tímto způsobem po­dařilo se nám vyléčiti 60 % rakoviny dělohy z případů operabilních a jsoucích na hranici operability a 30 % z počtu všech případů, tedy jak operabilních, tak po­kročilých inoperabilních.

Konečně je nutno zdůrazniti, že rakovinu může je­dině řádně rozpoznati a s úspěchem léčiti příslušník toho oboru, do kterého orgán onemocnělý rakovinou spadá. Tedy chirurgickou rakovinu (žaludku, střeva a p.) má léčiti chirurg, rakovinu ženských pohlavních orgánů gynaekolog, rakovinu kůže dermatolog atd. Vy- dává-li se někdo za specialistu pro léčení rakoviny vů­bec, jakéhokoliv orgánu, nebo za radiotherapeuta, jenž ozařováním léčí rakovinu všech ústrojí, je nutno na ta­kové počínání pohlížeti jako na novou formu moder­ního šarlatánství.

•

Jak vidno z uvedeného, není správné pohlížeti na problém rakoviny, třeba by byl ještě velmi vzdálený od úplného rozřešení, nijak černě, a zejména je úplně pochybené skládati ruce v klín. Již nyní je mnoho vy­konáno, již nyní mnoho nemocných možno zachrániti a další pokrok jistě brzo se přihlásí, bude-li boj proti rakovině veden společnými silami lékařů i laiků s pra­vým přesvědčením a s oprávněným optimismem.

dopisy

**Stroje a člověk**

V Praze, dne 13. května 1932.

Pan

**MUDr. L. P. PROCHÁZKA,  
ministr m. s.,**

**ředitel zdravotní služby hl. m. Prahy,**

PRAHA I.,

Rytířská ul. 18.

Slovutný pane,

promiňte, jestliže obracím se k Vám tímto listem. Pohnutkou k němu jest mi obsah Vašeho článku, uveřejněného v časopise „Přítomnost“ dne 4. května pod titulem „Kdo nepracuje, ať nejí“. Nebyl bych se k tomu odvážil, kdyby nepocházel článek Váš od muže stavu lékařského, kterého si my, inženýři, vážíme co dobrodinců lidstva. Musíme tedy pociťovati tím bolestněji úsudek, který o technice, jejím pokroku a vlivu na život lidu pronášíte. Vždyť i Vám nebylo by jistě lhostejno, kdyby Vaší vědě a Vašemu povolání bylo vytýkáno, že jest na škodu lidstva.

Správně dáváte výraz své starosti, jak opatříme místa pro novou generaci. Dovolte, abych uvedl, že jsem již před lety poukazoval k tomu, že v ČSR. musíme i v normálních dobách nejméně každých 10 minut času denního i nočního opatřiti nové místo našemu přírůstku a jaká je to veliká úloha. Až do roku 1929 podařilo se nám toto umisťování v míře přímo úžasné, neboť umístili jsme celý dřívější přírůstek. Nelze jinak souditi, než že se to podařilo právě vlivem technického pokro­ku, který také přináší veliké množství nových zaměstnání, dnes na př. v automobilismu (ve Francii v automobilní výrobě i v provozu je o 500.000 lidí více než v hornictví) v úpravě sil­nic, letectví, jiskrové telegrafii a podobných vynálezech. Mů­žeme tedy doufati, že, až přejde vlna deprese a nastanou nor­mální doby a otevře se zase svět, najdeme obživu i pro náš pří­růstek národní. Vzpomeňme jen, co nám chybí i na našem venkově jen v zařízeních hygienických a jaký pokrok musíme učiniti ve zvelebování přírodních pokladů Slovenska a Pod­karpatské Rusi, abychom poznali, že práce jest u nás dosti i dnes. Uvážíme-li pak onu náhlost, s jakou krise zachvátila celý svět, musíme jistě souditi, že hlavní příčinou její musí býti přec jen věc jiná, než pomalu se vyvíjející racionalisace, byť by i ona nebyla bez vlivu.

Ano, byly časy, kdy technika se musela obírati pouze hmo­tou, aby ji podrobila službě lidu, ale moderní doba přinesla důkaz, že inženýři byli první, kteří obrátili pozornost vědy i prakse k vlivu práce na činitele lidského a vyvinuli, co první inženýři humanity, celou novou vědu, kterak osvoboditi člo­věka od dřiny, ulehčiti mu těžkou práci, zvýšiti výkon, ale ovšem zároveň zkrátiti čas v pracovišti ztrávený a hlavně zvýšiti výdělek a tak dobýti mu větší podíl na radosti ze ži­vota, na které má stejné právo, jako bohatec. Velké vynálezce XVIII. a XIX. století nelze přece prohlašovati za vyděrače a otrokáře lidu dělného, ani Ing. Taylora, tohoto inženýra humanity doby nové, jehož vysoce mravní zásady a soucit s jeho soudruhy z jeho díla všude jest zjevný. Zvláště my, inže­nýři českoslovenští, jsme první z těch, kteří doplnili Taylorovo učení požadavkem hlubšího výzkumu činitele lidského a vlivu výkonu práce na tělesnou i duševní podstatu člověka pracují­cího. Přičiňovali jsme se tak nejen v továrnách co živnosten­ští inženýři, ale naléhali jsme na zřízení poraden pro volbu povolání, vybudovali ústav pro psychotechniku, první v ČSR. a přičiňovali se o badání v oboru fysiologie práce, tedy o roz­šíření péče o dělníka. Vyhledávali a podněcovali jsme my, inže­nýři, i milé kolegy lékaře, a doufám, že tito vydají svědectví, kterak v nezištné práci společně hleděli jsme přinésti pomoc dělníků, kterou jinde podává pokrok výzkumu technické práce. Není naše povolání, ani my sami, nelidští a bezohlední k lid­skosti! Naopak v našich srdcích, ale i v našem rozumu a duši, plane zvýšené pochopení a soucit k těm, se kterými stojíme v práci v jedné řadě a jejichž blaho, ano zdraví i bezpečnost života, dána jest do odpovědných našich rukou. Nelze uvésti ani jediného příkladu, aby technika hlásala používání strojů k zahnání lidí do bídy. Naopak, i u nás i ve všech mezinárod­ních kongresech o vědeckém řízení práce hlásáno jasně do ce­lého světa, „racionalisujte opatrně, aby nepovstala nezaměst­nanost“.

Oproti tvrzení, že technika stojí k humanitě naprosto zády, zvedám slavnostní protest a volám k obraně celý nově vzniklýstav inženýrů humanity. Jde zde o hrozný omyl v názorech na technický pokrok a na celý vývoj nové doby pod jeho vlivem. Ano, „utrhl se jeden veliký oddíl civilisace dnes převládající, brzy naprosto vládnoucí, který kráčí mílovými kroky vpřed“. Ale, proč se tak stalo? Protože světem dnes vládnoucí kruhy, zaslepené zpráchnivělou tradici věkovitou a zásadami doby otrokářského Říma, které prohlašují ještě dnes, v době de­mokracie, za „jedině přijatelné základy a podmínky dnešní civilisace“, nedovedly držeti krok s obdivuhodným pokrokem techniky a přirozeně zůstaly v zaostalosti své pozadu, ztráce­jíce žalostně spojení se svou dobou. Oni ve své bezradnosti svým nepochopením znamení a potřeb doby a lidu pracujícího, ztratili svůj cíl, dávno přežitý, a hrozí se následků, které sami zavinili v bázni před novou rodící se dobou, pro niž nemají srdce. Nikoliv technika, ale panovačnost a hrabivost lidská šly a jdou přes tisíce, ano miliony mrtvol, jež válka světová, jimi vyvolaná, sklátila bezohledně v hrob.

Technika má cíl jasný a přesný před sebou, jak sám Cou- denhove-Calergi vyslovil, aby otevřela lidstvu bránu do ráje života práce v míru a spokojenosti, spravedlivě odměňo­vané. Inženýři nemají příčiny báti se nové rodící se doby, ona bude vyplněním jejich ideálu pokroku, humanity a spravedl­nosti. Příčina veškeré dnešní bídy a velikého napnutí sociál­ního jest jiná. Jeť to příšerné dědictví světové války, onen hrůzný úpadek svědomitosti a poctivosti i důvěry a stejně hrůzný vzrůst hrabivosti a kořistnictví lidského a poživačnosti.

Inženýři snažili se a snaži o ulehčení námahy pracovní a zvýšení výkonnosti a výdělku. Ale odměnu za tuto výkonnost vyměřují bohužel jiní, nikoliv inženýři, nýbrž ti, kteří z práce té hledí míti zisk. Inženýři udávají jen, jak nejlépe vyráběti, nikoliv mnoholi a zač prodávati. Oni věří, že poctivé práci a zvětšenému výkonu dostane se větší odměna a zkrátí se čas pracovní a tak rozmnoží možnost u dělníka, užiti radostněji život. Ale v naději té jsou zklamáni jako jejich spolupracovník dělník. Ne technický pokrok, ale nemírná touha po zisku, jež se zakořenila v čase války, kdy se vydělávaly miliardy lehce a lehkomyslně, zavedla mnohé peněžníky do spekulací, v nichž přehlédli zaslepeně všechny skutečnosti vývoje světa a proto nastalo zhroucení, nejprve bursovní spekulace, potom poplach u věřitelů celého světa (Han au, Oustric, Skla rek, Kreuger). Dnes, pohlížíte-li jako lékař na zdraví života veřejného i rodinného, nemůžete neviděti všude hrozný úpadek ve svědomitosti a morálce. Kde je zde vina technického po­kroku? Technického pokroku bylo zneužito, ale vinen není, jako nebude vinna věda lékařská, až v příští válce budou se pěstovati v lékařských laboratořích morové bakterie pro vá­lečné účely.

Správné jest, že z pokladen nesolidní spekulace vyšel na lidstvo mor hrabivosti, zaslepil jeho svědomí a ohledy veškeré spravedlnosti i k těm, kdož prací rukou i ducha svého je živili. Vždyť i Vaše odborné korporace by mohly vyprávěti mnoho o ocenění veliké Vaší práce těmi, kdož ovládají peníze pokladen. Jak tomu odpomoci, ptáme se i my, neboť nejsme jen skuhravci. Hledáme s Vámi. Milujeme svůj národ a učiníme vše, aby jeho kulturní a energetický potenciál státní byl zacho­ván. Kéž povinnost k národu přemůže vliv sobectví a poživač­nosti !

Prostředek druhý: Veřejné investice jsou pouze prostřed­kem přechodným, ale právě proto jen v nejhlubší depresi vhodným, na trvalo sotva udržitelným. Ale jest to i Vámi uznávaná práce technická, tak odsuzovaná, kterou volají zde na pomoc. Brzdění technického pokroku nepomůže, naopak z jeho dalšího rozvoje musí vyjiti pomoc světu. Technický po­krok se nedá zarazit, mozky lidské nelze zabednit a není si toho ani přáti. Prohlásili tak i naší nejpřednější vůdcové děl­ničtí veřejně a otevřeně i hlasitě. Vždyť technika přináší nám nové statisíce míst a zaměstnání. Zavedení práce ruční místo strojové, ne teprv nyní, ale již v roce 1920 státní správou akti­vované, ukázalo se trvale neuskutečnitelným, hlavně v případu prací v boji se živlem, vodou. Jest jen jediná pomoc, a to ply­ne z našich úvah i názorů v cizině pronášených, jasně:

Znovuvzkříšení svědomitosti lidské, po­vznesení morálky, vyplenění hrabivosti a poživačnosti. Musí přestátí nespravedlnost v rozdělování výdělku a zisku, které velicí spekulanti světa shrabují pouze do svých kapes a jsou těmi, kdož vpravdě „obracejí se zády k veškeré humanitě a spravedlnosti“. Technikové a techničtí podnikatelé byli první, kteří provolali heslo „služby veřej­nosti“, ale toto nedocházelo ohlasu ani v oněch povoláních, jež se honosí dnes svojí humanitou. Naopak, ony pomáhaly, aby vůz vlády světové řítil se k srázu marnivosti prestiže, velkých mocí, hluchý k volání našemu a našich podnikatelů a spolupra­covníků v továrnách a na staveništích, jako by si myslel bez­starostně „po nás potopa“. Ovšem návrat k ctnosti jest dlou­hou cestou a trnitou. A tak dnes nepomůže nic, než zanechat naříkáni a obviňování, beztoho neplodných, jasně a bez bázně pohleděti v tvář poměrům doby a vzpružiti se od řečnění k či­nům. Každý se musí uskrovnit. Jeden musí pomáhat druhému, přát a dávat mu spravedlivou odměnu za práci poctivě vyko­návanou bez „ulejvání“. Nezaměstnanost nesmí býti povolá­ním a pracoviště zavírána, není-li plného zisku. Správa peněz musí svěřena býti lidem nejvýš svědomitým a prozíravým, prostým veškeré vášně a hrabivosti. Státníci světa musí upus- titi od malicherných půtek prestižních a spojití se v dohadech o velikosti výroby i distribuce.

Dovolte, abych na konci celou věc osvětlil příkladem: Před­stavte si, že bohatý spekulant zařídí skvostné sanatorium a dovede v ně vlákat ubohé nemocné. V něm lékař nejvýš svědo­mitý a výborný průkopník své vědy, bude se snažiti všemi silami ulehčiti svízel nemoce novými metodami a zkrátit dobu ztrávenou na lůžku. Ale čím rychleji docílí lékař uzdravení a spokojenosti pacienta, tím více zvyšuje cenu pobytu majitel- spekulant jen pro sebe, až k pohoršení veškeré morálky. Řek­něte i potom, že tato „věda obrací se bezohledně k lidu zády a že jest chladna k jeho zájmům atd?“

A nyní spějme ke konci.

Zdá se mi, „ubohému materialistovi“, že ona Prasíla, která řídí celý svět, vede neodolatelnou silou zpupnou část lidstva k poznání spravedlnosti, svědomitosti a skromnosti. Obléká jí hrubou košilí zdravého uskrovnění a pochopení pro zájem svých bližních. Vítáme to my, inženýři, vždy pokorní synové oné Prášily, jejíž moc ve svém povolání denně poznávají.

Jsem v dokonalé úctě oddaný

*Ing. Dr. h. c. E. Zimmler,***president Masarykovy akademie práce.**

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož r **.c**

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **16.**

nové knihy

**Zlatý sever**

Třicet let na Zlatém Severu. Napsal Jan Welzl. Úvod napsal Karel Čapek. Přeložil Paul Selver. (Allen and Un­win, ioy2 šilinku.)

Nikdo nikdy neslyšel, kdo je Welzl, ale všichni vedl do”dneška, kdo je „Bear-eater“ (Pojídač medvědů): ří­kali mu tak, poněvadž snědl pěkný kus medvědího masa na posezení, když byl donucen sněhovou bouří ztrávit čtyři dny bez potravy pro sebe i své psy „za větrem“ pod skaliskem při návratu z obchodní cesty ke svému esky­máckému příteli Na Ankovi. Tato episoda byla vybrána z tuctů ještě opravdovějších, poněvadž znázorňuje — mezi jiným — nejvýznačnější vlastnost Welzlovu — jeho

životnost. i i a,'

Dějištěm jeho dobrodružství jsou ostrovy Nové Sibiře; ale zeměpis je tu tak neurčitý, že se cítíme spíše v legen­dárním světě „za boreášem“. Je to mnohem podivnější svět, než lze nalézt v nějakém učeném pojednání, psa-- ném, aby udivovalo, mnohem ucelenější, mnohem život­nější; a jakmile jednou je jisté, že lidské bytosti mohou v něm žít, není v jejich zvláštních počínáních nic, co by nakonec neharmonovalo s lidskou přirozeností. V knize nenajdeme pokus o nějaké roztahování neobvyklých zvláštností; tón knihy je tónem Welzlova mínění: „ten ži­vot, který jsem žil po 30 let, se mi tehdy nezdál tak zvlášt­ní“. Karel Čapek, který připomíná s potěšením, že Welzl patří mezi jeho ěeské krajany, uvádí, že Welzl ve své roz­vážnosti a opatrnosti je typem selského člověka z jeho vlasti. Zřejmě nenapadlo Welzlovi, že by měl nějaká do­brodružství, až když mu to řekli ti dva novináři, kteří napsali tuto knihu — a napsali tak, že sami z ní zmizeli, což dovoluje Welzlově prostotě, aby sama svědčila o jeho

vyprávění.

Vyprávění se začíná před nějakými 30 lety, když Welzl pracoval jako zámečník v Irkutsku na sibiřské dráze. Po­vídá, že neměl „vzdělání“; ale vedle svého řemesla měl přirozenou inteligenci a zkušenosti v cestování. Táhlo ho to do severního Ledového moře. Nakonec dva roky pad­nou na tu cestu; a je půvabné sledovat koně a saně, s nii miž vyjel, soba, za nějž se slzami v očích dal svého ko­níka, vor, který si vystavěl a na němž žil tři měsíce, když řeka, tekoucí na sever, mu poskytla možnost snadného postupu, jeskyni, kde přezimoval se soumarem, Mongoly a vypovězence sibiřské, s nimiž se setkal, stromy, stepi a tundru, a jak se ani trochu nebál „polárních světel“ — ale to vše je takřka jako o nějaké procházce. V dalším údobí žije v jeskyni na ostrovech Nové Sibiře, sám se svými soby. Zima, hrůzy zamrzajícího moře, temnota, nic ho nemohlo přimět ke změně programu; a když dlouhá zima přešla, snažil se být užitečný velrybářům, polárním lovcům i Eskymákům. Polárníci jsou vynalézaví chlapíci; jeskyně není pořádným domovem, dokud nemá okna; ale okno z pořádného skla by se rozbilo při polární bouři a to by znamenalo smrt pro obyvatele. Tedy se okno udělá z láhví naplněných vodou a utěsněných mokrým mechem.

Ale nemusíme prodlévat u domácího hospodářství, ne­boť Welzlova přizpůsobivost je ještě patrnější v jeho ob­chodě, který byl brzy velmi rozvětven. Může být, že v ob­chodě není platónské ideje; ale je-li, pak Welzl jí přišel jistě blíž, než některý krám na Oxford-street. Velrybář- ství a zámečnictví mu vyneslo trochu kapitálu. Mezi ska­lami byla místa, podobající se rakům, politým inkoustem — uhlí. Kladivem a dlátem, pak i dynamitem doloval uhlí ; ve vypůjčených pytlích mu je dovezli psi k pobřeží a tam je prodával velrybářům. Zač? Za dřevěná prkna a lati, za staré sudy, což všechno nesmírně ocenili zlatokopové. Za zlato, které od nich dostal, nakoupil zásoby do skladiště a to pak rozprodával. Když pak si najal eskymácká děvčata od 10—12 let na kopání uhlí, byl už na cestě k velko­obchodu. Tak velikému obchodu, že on a jeho lidé přešli do Dawsonu v Americe a po Yukonu, ne za zlatém, ale aby navázali nová obchodní spojení. Cesta po Yukonu by byla obrovským dobrodružstvím v nějaké knize o Aljašce; u Welzla je to hračka. Vnuklo to Welzlovi myšlenku, že by bylo dobré pro jeho obchod také obstarávat poštu; a tak jezdil s osmi psy po celém Arktiku od země Františka Josefa až k Aljašce a zažil množství milých příhod.

„Times“ 31./III. 1932.

**Značně snížené ceny ve Vysokých  
Tatrách**

Značné zlevnění textilních výrobků, zvláště však někte­rých potravin umožnilo podnikům ve Vysokých Tatrách znatelné slevy u všech cen. V době před zahájením se­zóny, pro měsíce květen a červen, snížily téměř všechny podniky své ceny o 20 až 35%. Byt a plné stravování lze nyní dostati v menších lesních hostincích již za 30 až 35 Kč denně, v moderních pensionech za 40 až 45 Kč, a i největší hotely pronajímají již za 50 až 65 Kč své prostěji zařízené pokoje i se stravou. Přepychové pokoje, jsou ovšem za ceny poněkud vyšší. Leč i pro dobu sezóny sní­žila většina míst ceny pokojů velmi značně. Snížení činí 20—30%. Ceny pense nemohly ovšem klesnouti toutéž měrou, neboť jakmile stoupá poptávka, stoupají v Tatrách také ceny potravin. Na každý způsob bude však pobyt ve Vysokých Tatrách v létě levnější nežli dosud. Pro­spekty a všechny ostatní informace zasílají zdarma jed­notlivá lázeňská ředitelství nebo po zapravení zpátečního porta Podkarpatský spolek v Kežmaroku, poštov. schrán­ka 28.

**VY50KE IRTRY**

**norské**

**klimatické**

**lázně**

V květnu, v červnu před sezonou n e j I e v n ě j š i c e n y! 50% snížení na zpáteční jízdu po lOdenním pobytu!

Starý Smokovec, Grand-hotel, Sanatorium Tatra. Nový Smokovec, Palace sanatorium dra Szontagha. Tatranská Polianka, sa- natorium dra Guhra. Tatranské Matliary, sanatorium dra Holczmanna, dra Ekšteina. Tatranská Lomnica, státní horské klima­tické lázně a soukromé pensiony. Štrbské Pleso, státní horské klimatické lázně. Výšné Hágy, státní horské klimatické lázně a letovisko. Nové Štrbské Pleso, hotel a pension Móry. Sportovní hotel Hrebienok, Tarajka, pošta Starý Smokovec. Tatranský JJomov, pension Tatranský Domov. Weszterpark -Velký Slavkov, pension. Spišská Nová Ves kúpele, pošta Sp. Nová Ves. Lubovna kúpele, léčivé železité a rašelinné lázně.

informace u lázeňských ředitelství nebo u Svazu tatranských kúpelov a sanatorií v Kežmaroku, poštovní schránka 28.
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**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 25. KVĚTNA 1932**

**ZA Kc 2’**

**Dnešní německá psychologie**

**Závěrečný rok první pětiletky**

J. E. SROM

**Slovenská událost**

**Oštěp a pero**

**Tragigroteska se sirkami**

**Tajný problém: platy státních zaměstnanců -tP-**

Jsou jenom mladí nespokojeni? — Jakýsi epilog k polemice o pětiletce —  
Tabulková politika — Griinderství

NABÍDKY a poptávky

Půjčovna knih „MÍR“ Praha li, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni

**NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ**

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36

Bankovní dům

causeriích Karla Čapka najdete

Prázdninové kursy francouzštiny

Institut de Touraine á Tours (Indre-et-Loire) — Čechoslováci  
30°/8 slevy — Účastníci ve věku 16-25 let 50°/Q slevy na fran-  
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Přítomnosti

Dnešní německá psychologie

Der Mensch ist ein Raubtier!

C

svald Spengler vydal novou knihu. Jmenuje se

„Der Mensch und die Technik“ a byla v celém Ně­mecku očekávána s neobyčejným zájmem, protože Osvald Spengler po vydání svého „Untergang des Abendlandes“ se docela schopenhauerovsky uzayřel, a všecko, co od té doby psal, mělo v podtitulu nebo v úvodu vyznačeno něco jako „ . . . diese Schrift ist aus Aufzeichnungen hervorgestanden, die fiir den .Untergang des Abendlandes“ bestimmt, teilweise sogar der Keim waren . . .“ nebo „ . . . Beitráge zu meiner Philosophie, die in dem .Untergang...“ “ atd. Ale o tohle všecko pesimismem beztak přesyceným Němcům již příliš nešlo. Dobře: jde na nás Unter­gang, dozvěděli jsme se p r o č — teď však chceme vědět, co dělat, aby nepřišel!

Tím očekáváním jest ovšem už také plně vysvětle­no zklamání, které z velmi mnoha posudků tu nesmě­le, tu otevřeněji je slyšet, protože nová znamenitě psaná a pro Spenglera nanejvýše charakteristická kniha neříká nám v celém obsahu dohromady nic ji­ného než: „Už je to tak, jak jsem tó řek’. Kultura zašla a civilisace provádí, co jen dovede, aby .Unter­gang' i v ostatních kladech lidského počínání co možná pospíchal. Der Mensch ist ein Raubtier!“

Není nesporně příhodnější půdy pro pesimistické úvahy nad dnešní Německo. Život posledních němec­kých let také v mnohém případě dokázal různé strán­ky toho, co Spengler tak nemilosrdně shrnuje v defi­nici o lidské dravosti, ale budiž dáno za pravdu Spen- glerovým kritikům aspoň v tom, že jakékoliv charak- terisování dnešního německého neutěšeného stavu, které se ani nepokouší najít cestu ven (ale skoro sa­disticky říká: vidíte, já jsem to povídal!) — takové charakterisování má velmi malou positivní hodnotu pro to, po čem dnes Němci prahnou, a za druhé skli­čuje sklíčené a to už tu dnes opravdu může spíš uško­dit než prospět. Rozhodně by letos Němci na Spengle­ra byli dost a dost vzpomínali, i kdyby s tímhle dal­ším hřebíkem do rakve nebyl přišel.

Co bude?

Ein Raubtier? Německo je v pravém slova smyslu hospodářsky na hromadě. Raubtiere (když už jim Spengler tak chce říkat) byli lidé, kteří to s evrop­ským hospodářstvím tak daleko připravili. Ale dnešní Němci? Bída vede k roztrpčené zatvrzelosti, hlad k zoufalství. Život je den ze dne surovější, politika od bezradnosti jde k bezhlavosti a — k fanatismu.

Komunistická strana, která ještě do nedávná skoro samojediná měla na sensační politické násilnosti v Německu autorské právo, je dnes až nápadná ve své zakřiknutosti. Za to strana, která z německé nespo­kojenosti a z hospodářské krise vyrostla, strana Hit­lerova, nalezla v tomto způsobu zřejmě velmi oblíbe­ný systém k splňování svého programu. K charakte­ristice chybí už jen připomenouti, že tahle strana zde má teď většinu a že tedy z vůle národa bude vládnout. Jak? To je otázka!

S kamarilou? S těžkým průmyslem? Dojde již nyní k „prozatímní“ diktatuře, aby se Hitler oddálil nebo snad aby si lidé už na jeho způsoby začali zvykat? Je zřejmo, že Hitlerova většina v národním shromáž­dění jest nejen důkazem bezradné zneklidněnosti této většiny národa, ale zároveň také důvodem, aby ani ostatním německým stranám klidu po volbách nepři­bylo.

Komunisté se sociálními demokraty svolávají schů­ze: „Wie wir gemeinsam den Faschismus bekámp- fen?“ Resoluce: bídu odstraníme a Německo hospo­dářsky znovu vybudujeme tím, že potřeme šovinis­mus! Potlesk: Nacionalisté otvírají výstavy „Der Weltkrieg“ a „Das Kulturideal“ (jak tohle jde do­hromady?) a zde, jakož i na četných schůzích a de­batních večerech rokují. Výsledek: bídu odstraníme a Německo hospodářsky znovu vybudujeme tím, že odstraníme marxismus a antimilitarismus! Potlesk.

V bídě se nejlépe daří demagogii.

Když po tom nedávném bojovném hitlerovském in­cidentu v berlínském národním shromáždění pět hlav­ních účastníků předstoupilo před soud a mělo se zod- povídati, proč napřed sami a potom za pomoci dalších dvaceti přepadli socialistického žurnalistu, který se­děl docela sám v parlamentní restauraci, tu pronesl jejich obhájce v obhajovací řeči též tuto větu: „ ... es sind doch echt deutsche Menschen mit ganz besonde- rem Sauberkeitsgefuhl!“ — a soudní auditorium pro­puklo v upřímný potlesk. Ale obhájce dobře věděl, že po téhle větě bude auditorium tleskat, poněvadž viděl v jeho řadách „echt deutsche Menschen“, německé masy, která je už dnes tak daleko, že žádný čin jí ne­může být dost neurvalý, aby v něm neviděla radikální krok k zvrácení současného pořádku, který její nervy napíná už přes deset let. Wir wollen abrechnen! Reč- ník-politik, který si nepřeje zúčtovat (s válkou, se Židy, s nacionalisty, se socialisty — každý s něčím jiným), ten nenalézá pochopení. Poněvadž však chce účtovat každý po svém a za každou cenu, vede to ovšem k incidentům. Hlavní z těch útočníků v parla­mentě nebyli starší třicetitří let až na jediného, a to byl Georg Strasser, organisátor celé té scény — o němž se už docela vážně mluvilo, jako o příštím pruském ministerském předsedovi.

Nikdo, kdo Němce zná, jistě nepochybuje, že to ne­jsou důvody nepatrné, které vždy disciplinované a cílevědomé Prusy dovedly až k dnešní organisované bezhlavosti, která je všecko spíš než cílevědomá a vrcholem nedisciplinovanosti k tomu. Znamenitý žur­nalista Wilhelm Kries v „Politik ohne Adel“ píše:

„Wenn man sagt, dass der deutschen Politik der Nach- kriegszeit Wlirde und Adel fehlen, so trifft dieser Aus- druek wohl das Rechte. Wir haben Parteipolitik in den ver- schiedensten Ausgaben, aber es handelt sicb ja gar nicht darům, wer Recht hat oder Recht behalt, es geht darům, wer im Rechte ist.

Es bleibt z. B. eine nationale Katastrophe, dass wir bis heute noch keine Lósung des Streites um die Ursprúnge der Revolution gefunden haben — der November 1918 ist heute lebendiger denn je.“

Od roku 1918, totiž až do současné doby přibývá Němcům starostí. Ne snad tak, že by jednu odbyli a za ní přišla druhá, ale všecky ty problémy, které se od světové války vyrojily, zůstaly dodnes otevřenými ranami. Citovaná Kriesova slova o listopadové revo­luci jsou bohužel až příliš pravdivá a všech těch ne­celých čtrnáct let od převratu tvoří německou součas­nost. Sotva bychom se vžili do duševního stavu dneš­ního průměrného německého člověka, kdybychom aspoň vnitřní politiku této nejnovější doby stručně nepřehlédli.

Proč socialism nezvítězil.

Když německá sociální demokracie prosadila v roce 1918 svůj „Verzichtsfrieden“ (mír za každou cenu), bylo na ní, aby se ujala osudů poraženého státu. Je socialismus jen instinkt nebo systém? Je socialismus cíl lidského snažení či jenom požadavek jediné třídy ? To všechno a mnoho jiného se teď mělo velkoryse pro- jeviti. Dosud jen ,,Geist, der stets verneint“ — měl nyní najednou přinésti „die faustische Erlósung“ toho, čemu tu říkají Preussentum a co světovou vál­kou utrpělo porážku největší ze všech.

V celých německých dějinách by k tomu však těžko našel chvíle nevhodnější.

Deprese prohrané války, vracející se miliony (zne­chucených či zas naděje plných) s pole — kdo a kde jim měl dát práci a místo v té nové soustavě, která ještě zdaleka nenabyla forem organisovaných, ne- řku-li organisujících — to všecko naprosto netvořilo vhodné prostředí pro zavádění nového společenského řádu. K tomu si třeba přimyslet, že socialistům chy­běla vůdčí osobnost, která by měla strhující význam i pro ostatní Němce (nesocialisty) a že mimo to ještě samozřejmě prodělávali tehdy těžkosti lidí, kteří vel­mi bedlivě prostudovanou teorii mají najednou uvá- děti v praxi. Místo z přirozené nutnosti vytvořil se tu z čistě teoretických násilností nedokonalý útvar re­publiky rad vojáků a dělníků, který selhával na kaž­dém kroku na lidské nepoctivosti, na nedostatku ini­ciativy u funkcionářů, navyklých vojáckému auto­matu pruské byrokracie a konečně na osobním zneužívání neočekávaně nabyté moci i na rabijáctví lidí válkou zdivočelých. A tak se tedy „socialistický“ stát nešťastným způsobem, v nešťastnou dobu prak­ticky Němcům po prvé představil.

Nezávislí socialisté a odštěpenci, z jejichž organi­sace „Spartakistů“ se vyvinula pozdější komunistická strana, sami od něho velice brzy odpadli a sociálním demokratům zůstala tak už jen nevděčná úloha, do­vést tento ve zmatcích stvořený a mizerně organiso­vaný státní útvar až k demokratickému národnímu shromáždění výmarskému, kde se projevilo, že ob­čanské strany už mají dohromady tolik mandátů, že nyní — ve chvíli první konsolidace, kdyby snad konečně s úspěchem mohl začít pracovat — socia­listický popřevratový experiment byl již také po­hřben. Sociální demokracie, jako nejsilnější strana, zůstala i nadále v čele vlády. Nedůvěra k ní tím rost­la, poněvadž nesla ovšem tak spoluodpovědnost za všecky události, které se teď v Německu rychle stří­daly. Lidé si tu totiž zpravidla neuvědomovali, že dů­sledky války, které museli prožívati v nejrůznějších formách, jsou spíše ovocem jejich dřívějších vládců, jichž se teď tak neprozřetelně mimoděk zastávali proti straně, jež vzala na sebe nepopulární úlohu aspoň zmirňovat rány, jichž nebylo lze odvrátit.

Inflace.

* roce 1921 133 tiskárny se 17.083 stroji a plných 30 továren na papír pracovalo v Německu na výrobě bankovek. 2000 úředníků tu bylo zaměstnáno jen kon­trolou vydávaných peněz. Začátkem 1922 už to nesta­čilo. Obce a průmyslové podniky vydávaly „Notgeld“ a tak se došlo až k tomu ideálnímu stavu, tak žádou­címu v dobách kvetoucí alchymie, že si podnikatelé platili své dluhy penězi ve vlastní dílně zhotovenými. To byl již vrchol hospodářské anarchie, cena peněz klesala denně o 50 procent — a když konečně se po­dařilo inflaci zarazit novým zhodnocením, lidé ještě včera průměrně zámožní byli teď ožebračeni na­dobro. Byla-li v Československu inflace zadržena v tom stadiu, že 1 Kč rovná se dnes přibližně jedné devítině staré koruny předválečné, nedařilo se ve sku­tečnosti našim lidem o mnoho lépe. Ale ten poměrně nepatrný zbytek předválečných úspor, který jim v hodnotě zůstal, aby zabránil naprostému duševnímu zhroucení, které nastalo po inflaci v Německu. Bylo neodpovědné domnívati se, že lidé, kteří mají už jen málo, nemají již co ztratiti. Právě v tom posledním stadiu inflace, jehož naši lidé zůstali ušetřeni a kde šlo o to poslední málo, které zbylo — právě tu teprve nastala ta naprostá psychická deprese, z níž se ještě dávno a zdaleka Němci dodnes nevyléčili.

Do doby inflace však už také spadá čím dále tím aktuálněji nejdůležitější otázka moderní německé po­litiky zahraniční, otázka reparační. Není ná­hodou, že k prvním bouřlivým nepokojům v novém republikánském parlamentě tu došlo v roce 1924 při jednání o Dawesově plánu. Ale do tohoto reparačního problému, který také dodnes nikdy a nikde nemůže býti Němcům dosti věcně podán, aby nerozohnil bez­tak již příliš horké hlavy, do této starosti německého vyrovnání se se světem a s vojáckou minulostí, tu je­ště ke všemu zasáhla neočekávané těžce další rána, tentokráte zas v politice vnitřní; statistický oblouk totiž, který i sám o sobě by stačil k docela mimořád­ným starostem.

Chaos.

* roce 1926 bylo v Německu 18%% nezaměstna­ných dělníků úředně zanesených, v roce 1928 jich bylo o něco méně — někde dokonce jen 8%% — v dubnu 1932 však jich bylo 41%, a ta křivka stoupá!

I když se zde dnes každá jednotlivá politická stra­na tváří jako zosobněný samum proti tomu vířící, necítíme nic, co by se jarním vánkem dalo nazvat, a co by jejich zarputilou činnost od bezradného štvaní proti stejně bezradného politickému soupeři mohlo nějak odvrátit aspoň k chvilce klidu, tak naprosto nezbytného pro jakoukoli konsolidaci. Za dnešního stavu mohou Němci skoro s určitostí očekávati, že dostane-li se německé hospodářství z této neutěšené situace v dohledné době přece jenom ven, že to ne­bude nic jiného než nové provisorium. Nehledíc k to­mu, že ani tuto polovičatou útěchu, že se totiž ná­rodní hospodářství hodlá vyvíjeti vlnovitě, nemáme nikde zaručenou, mají i jinak Němci dost důvodů, aby už konečně byli syti zrádného laisser faire et

Iaisser passer, jímž („nechávajíce věcem přirozený vývoj“) do nedávná jejich „vůdcové“ nahrazovali ne­schopnost říditi poměry v zemi, která si od začátku války ještě skutečně neoddechla.

S dnešním německým hospodářství za současné po­litické situace si vůbec nikdo neví rady, ať už to při­znává nebo ať dělá, že to dovede. Ale uvážíme-li k to­mu, že dnes zde již má tolik lidí citelný nedostatek, že každá otázka (nechť jakéhokoliv rázu) tu konečně vždycky zas na problému hosspodářském uvízne, tu jsme tedy u zásadního důvodu, proč Němci dnes tak příliš snadno ztrácejí rozvahu a klid i chuť do nové výstavby státu již od války v mlze nouzových a pro­zatímních prací zmítaného. Necítí k tomu prostě do­sud pevné půdy pod nohama.

Jest ovšem velmi málo pravděpodobné, že ji na­leznou v rozechvění zoufalosti, která skoro denně v některém koutě Německa vyústí v nesmyslnou po­litickou vraždu, jichž nepřetržitá řada budí protivný dojem, jako by drobná válka nepřestávala jitřiti bez­toho ěasto až k zaslepenosti vydrážděné německé kraje.

Soumrak německého socialismu.

Po Hitlerově volebním vítězství mnozí tvrdili, že Němci přestali věřiti v socialismus. Vypadá to sku­tečně jako paradox, když v době rostoucí nezaměst­nanosti socialistické strany zde ztrácejí členy a vo­liče. Což právě ti nezaměstnaní necítí nejbezprostřed­něji potřebu reformy hospodářského řádu v inten­cích socialistických? Jenže zrovna v tomto bodě se ukazuje docela jasně jeden bolavý, nesoulad stranické teorie s praxí. Nezaměstnaní totiž myslí daleko méně na to, co je v ideálním socialistickém státě snad čeká, než na poněkud šedivější skutečnost, že v době, kdy socialisty volili, nemají právě co jíst. Bojovat a če­kat! O hladu se těžko bojuje a čeká.

Nelze ovšem popříti, že pro stranu je zase daleko snazší a lákavější, vykládati svým lidem o ideálech, „k nimž nezadržitelně spějeme“, než udělati k nim krůček. Hitler od samýeh počátků své strany měl ne­rušenou možnost malovat „das dritte Reich“, kdežto němečtí sociální demokraté svou nesmlouvavě posi­tivní politikou si připravili nejhorší situaci ze všech evropských politických stran. Nic divného ovšem, ztrácejí-li v tomto nerovném boji — ale což komu­nisté? Ti přece měli docela stejnou možnost (jako Hitler) agitovati zase svými ideály. Ale ti ztrácejí ještě víc!

Jak jsme již naznačili, třeba začátky této nedů­věry hledati v samé německé revoluci. Oba radi­kální politické směry však tu budují své programy i svou agitaci na tvrzení, že se revoluce nepovedla, a že tedy už to, co z ní vzešlo, nemohlo dáti základ sil­ného státu. Sborník „Preussetum und Sozialismus“ na př. srovnává s revolucí francouzskou: „Francouz­ská revoluce byla revolucí národní, kdežto naše uvázla .v zmatcích ;a sobectví politických stran, po­něvadž u nás zájem národa nebyl ztotožněn se zá­jmem revoluce (jak tomu bylo ve Francii), ale jen zájem třídy“. Ten sborník vyšel v roce 1919 a už od té doby roste počet zmatených, kteří se domnívají, že Němci revolucí prohráli válku — a kdo chtěl Ver- zichtsfrieden? Socialisté. Kde měli Spartakisté v re­voluci své hlavní město? Moskvu.

Řekli-li jsme, že oba radikální německé politické směry upírají revoluci, jež získala republiku, ohro­žující význam, tu tedy nutno připomenouti ještě, že jedni z nich tvrdí, že by nebylo krise, kdyby nebylo bývalo revoluce, kdežto druzí jsou přesvědčeni, že by nebylo krise, kdyby se byla revoluce do důsledků provedla a ne přerušila.

Jako typ průměrného Francouze je měšťan (bour­geois), tak typ předpřevratového Prusa byl voják a dnes jest dělník. Vidíme-li ve všech politických stra- náh v Německu tu Reichsbanner, tu zas Stalhelm, zde Rotfrontkámpfer, tam Schutztaffel a Schutzab- teilung či Eiserne Front, všecky s prapory, šaržemi, přehlídkami a pochodováním — tu poznáváme, jak i strany dokonce agitačně tohoto přechodu k novému typu využily. Dělník (ať už v továrně či v kanceláři nebo na poli) má býti zosobněním onoho vrozeného německého smyslu pro povinnosti i jejich touhy do­bývat a býti první. A ti že přestali věřit v socialis­mus?

Tak nadobro ztracených věřících jest tu dnes da­leko méně než těch, kteří ztratili víru právě jen v německé části druhé i třetí internacionály, které už od listopadu 1918 zde vlastně nesvedly nic, než tápá­ní v tmách. A náleží již k přímo tragické politické konstelaci dnešního Německa, že tito zklamaní Něm­ci, hledající svůj německý národní socialismus, naleznou v jeho čele Hitlera.

A německý těžký průmysl? Ten svoji účast mezi novými pány Německa s tak nápadným spěchem zdů­razňuje nejen proto, že má radost ze zdánlivě defi­nitivního zažehnání „socialistického nebezpečí“, ale též z toho důvodu, že spojenectví s Hitlerem jest pro něj nejbezpečnější obranou proti tomu, aby mu v tom­to „národně socialistickém spolupracovníku“ nevy­rostlo nebezpečí nové. Adolf Hitler se totiž může po­chlubit, že vedle jiných, z různých důvodů nespoko­jených, ovládá dnes i německý Lumpenproletariat, který (jak se zdá) — stane-li se zvěstovatelem jejich vůle Hitler — bude dokonce tancovat i podle přání průmyslových kapitalistů či generálů, nedbaje, že proti nim ještě nedávno tak odhodlaně bouřil! A do­kud Hitler (za tuto, pro něj tak nepatrnou, oběť) bude moci své straně zachovat přízeň posledních ně­kolika, kteří dnes v Německu mají ještě takové jmě­ní, že z něho mohou dávat, dotud se lze sotva nadíti, že bude komandovati jinak.

Můžeme se za tohoto stavu domnívati, že se v do­hledné době podaří německým socialistům nalézti dů­věru svých ztracených?

Nelze si vůbec představit zmatenějšího politického zoufalství nad myšlenkové rozpoložení komunisty, který jde volit Hitlera, a při tom si myslí: „Má-li se to rozsypat, ať se to rozsype rychleji. Po Hitlerovi přijdeme my!“

•

Nikdy se v Prusku ještě tolik nehorovalo o Bis- marckovi nebo dokonce o Bedřichu Velikém, jehož ob­raz na žádné z Hugenbergových schůzí v desatero vy­dáních nechybí. Tak, jak to však dělají, neznamená to ovšem zas nic jiného, než útěk před současností. His­torické vzory jsou krásná a užitečná věc. Buhužel že každá historická událost děje ve svém prostředí jen jednou, takže se dá špatně kopírovat. Tohle učení se politice z dějepisu nám připadá, jako by se někdo chtěl naučit výstavbě moderní lokomotivy tím, že sle­duje historický vývoj parostroje a pochvaluje si pana Stephensohna. Ne nadarmo si němečtí politikové vzájemně vyčítají, že provádějí politiku ilusionismu, němečtí občané jsou tu však přesto neuskutečňovaný- imi obrazy denně přesycováni, a protože jdou od zkla­mání k zklamání, zbývají jim čím dál tím nižší poli­tické cíle. Wir wollen abrechnen! Ale co potom?

Je těžko říci, kam až tato anabase politického svě­domí zde dospěje. Německu není dnes ničeho více tře­ba, než střízlivého smyslu pro skuteěnost a především méně stranického boje, který je k rozeznání oprav­dového politického činu zbavuje i poslední . trošky klidu, jež mu v jeho hospodářských nesnázích ještě zbývá. *O. Weisl.*

poznámky

**Tajný problém: platy státních zaměstnanců**

Státní zaměstnanci, kterým jest stále slyšeti takové a onaké pověsti, mají před sebou vládu jako sfingu, která otálí vydati výrok o jejich osudu. Kdyby si státní zaměstnanec zašel ke kartářce, aby mu vyložila, co se stane letos s jeho platem, měl by stejnou chanci dozvěděti se pravdu, jako když ji shání v parlamentě nebo u vládních dveří. Příčina není jen v tom, že naše politické kruhy jsou neblaze zamilovány do představy taktiky (při čemž vrcholem taktického umění se jim obyčejně zdá uřezávati psovi ocas po kouskách nebo dva měsíce slav­nostně prohlašovati něco jiného, než se potom stane), nýbrž také v tom, že vláda a parlament pravdu o státních úřední­cích ještě neznají, čili že se ještě nedohodli a nerozhodli. Poně­vadž soudíme, že státní zaměstnanci mají v té věci právo na informace, řekneme, co víme. Ministr financí zdá se kolísati mezi stanoviskem, že snížení platů bude třeba projednati už v červnu, a mezi stanoviskem, že se snad obejde i bez toho. Finanční plán na př., který v minulých dnech prošel novinami a který by prý stačil krýti všechny potřeby státní pokladny, neuvádí snížení platů mezi prostředky, jichž chce použiti. Mi­nistr financí je těžce zkoušený muž v této době, a nikdy neví, **S** které strany může přijíti pohroma, která povalí všechny jeho výpočty; je také v hledání příjmů vázán na souhlas stran, a tak, pokud se týká platů státních zaměstnanců, bylo by snad i nespravedlivo žádati na něm, aby ze sebe vydal určitější zvuk, než je geometrický průměr mezi slovy: snad, možná, sotva. Konec konců budou to ovšem politické strany, nikoliv odborný finanční ministr, jež o platech státních zaměstnanců rozhodnou. Záleží na nich, které dveře k příjmům budou ochot­ny otevřití; u některých dveří sedí zatím občanské strany jako Cerberové a hrozně koulí očima, aby každého odstrašily.

Jsou pak mezi stranami v té věci dva hlavní směry s jedním směrem vedlejším. Snížení platů státních zaměstnanců líbilo by se nejvíce agrárníkům; lze přímo říci, že je přivolávají; nemají v té vrstvě tolik voličů, aby to stálo za řeč, a jejich lid na venkově nikdy nepřispíval s nadšením daněmi na platy admi­nistrativě. Kdyby platy byly sníženy, bylo by možno dokonce říci svým: hle, to jsme pro vás udělali, toto břemeno jsme vám ulehčili. Že by takové opatření mohlo kruté ublížit některým jiným koaličním stranám, to ovšem agrárníky neodstrašuje; dokonce je to snad láká, neboť, jak se politika dělá, boule na cizí hlavě je pořád ještě nejpříjemnější pohled pro naše stát­níky druhého a třetího řádu. Vystupuje tedy agrární strana jako hlavní propagátor myšlenky. Potom jest jakýsi střed, kte­rý jsme vpředu nazvali směrem vedlejším, pokud je ovšem směrem nedostatek určitosti v nějaké otázce. Sem patří li­dovci na základě své známé vlastnosti míti zřídka o nějaké věci přesný názor a rozhodovati se teprve podle toho, jak se utváří poměry. Do boje lidová strana za tuto věc nepůjde. K tomu středu patří dle všeho také sociální demokraté, kteří nepokládají státní zaměstnance za svůj hlavní voličský kádr a kteří by, jak se zdá, bohužel viděli raději snížení jejich platů, než daň z piva, zírajíce hlavně na své pivovarské děl­níky. Ačkoliv tento střed se dosud nerozhodl, bude na něm zá­ležet!, jak věc dopadne. Jeho rozhodnutí utvoří v koalici vět­šinu pro to nebo pro ono řešení. Druhý hlavní směr tvoří ony strany, které nejvíce bývají voleny státními zaměstnanci a pro něž by taková operace byla politickou pohromou: národní demokraté a národní socialisté. Těmto stranám jde celá věc politicky tak na kůži, že by mohly položiti na váhu i otázku své účasti ve vládě.

Taková jest politická mapa v tomto případě. Promlouváme o problému bez ohledu na zájmy stran, z nichž se žádnou ne jsme oddáni. O významu státních zaměstnanců po konsumni stránce promluvili jsme dosti obšírně nedávno; jde o platy které jsou skoro do sta procent zkonsumovány, tedy o peníze jež ihned se stěhují do rukou jiných vrstev. Zmenšením platů státních zaměstnanců zmenšil by se i výdělek láteřícího sedlá­ka a živnostníka i láteřili by zase. Jsme proti snižování těch­to platů tedy už proto, že je nám každá myšlenka na oslabo­vání konsumu protivná. Politicky pak bylo by snížení platů státních zaměstnanců přímo nebezpečím za této situace. Zna­menalo by posílení komunismu ,a fašismu na místech, kde si toho můžeme nejméně přáti: ve státní správě. S tím se nesmi jednat lehkomyslně, a jestliže někdo stavovskou nechuť nebo stavovský předsudek staví nad státní raisonu, mají se vyskyt- nouti odpovědní lidé, kteří ho poučí. Nemáme extrémním živlům prokazovat ještě tu laskavost, že sami vneseme nepokoj do administrativy. Že by toto byl následek snížení platů, to možno očekávati s jistotou. Dosud klidná administrativa tvoří pevnou páteř státu v těchto vratkých dobách; jestliže i ji popudíme proti systému, sotva můžeme očekávat dobré následky.

Jsou ovšem i jisté nestranické autority, které tu a tam, většinou mezi čtyřma očima, agitují pro tento riskantní způsob vývoje. Těmto autoritám schází politický bystrozrak. Doufají, že bude možno ignorovat politické důsledky, nebo mají za to, že politická stránka věci je nemusí zajímat. Dovolávají se hospodářských zákonů. Máme hospodářské zákony ve vší úctě, ale máme také dojem, že bývají širší, než se vykládá. Hospo­dářský zákon zajisté praví, že musí býti opatřeny peníze, které státu chybějí na plnění jeho úkolů. Hospodářský zákon však nepraví, že se tak musí státi na př. jen snížením platů stát­ních zaměstnanců. Zejména pak nepraví žádný hospodářský zákon, že musíme snížiti platy státním zaměstnancům, aby­chom za ty peníze založili zemědělské úvěry. Neboť situace je taková, že, kdybychom se nezabývali myšlenkou zemědělských úvěrů, nemusili bychom se asi zabývati ani myšlenkou snižová­ní platů. Kdybychom pak byli tak straničtí, že bychom zároveň státním zaměstnancům snížili platy a zřídili zemědělské úvěry, bylo by jasno, za čí peníze se tak děje, a to by mnohým byla právem myšlenka málo snesitelná, zejména když se jedná o to, aby tyto úvěry šly také ve prospěch velkostatkářů. Tu tedy o hospodářské zákony nejde, nýbrž o zcela obyčejný boj stavů, a za leckterým t. zv. vědeckým přesvědčením skrývá se po­hodlnost, která hledá státní příjmy a úspory jen v Hnil nej­menšího odporu, za niž jsou ode dávna pokládáni státní za­městnanci. Daleko více také než nějaký hospodářský zákon za. kazuje hledati příjmy na př. v dávce z kapitálu právě vůle majitelů kapitálu, která se má za silnější a potutelnější než vůle zřízenců a úředníků.

Kdyby už tedy někdo chtěl mluviti o snížení platů admini­strativy, musil by nejdříve prokázati, že ho ani zdaleka nena­padá mysliti na zemědělské úvěry. Je přirozeno, že za takové podmínky by musili zmlknouti všichni agrární propagátoři sni­žování.

* celku dovolujeme si mysliti, že k snižování platů nedojde.

Není to ovšem více než dohad, poněvadž jistota o tom nepa­nuje ani ve vládě. Ale věříme, že sil, které se proti tomu po­staví, bude nakonec více, a že onen méně interesovaný a ne­rozhodný střed dá se vésti moudrým pomyšlením na zlé poU- tické důsledky. *—fp—*

**Jsou jenom mladí nespokojeni?**

* nejrůznějších Hstech mládeže setkáváme se s více nebo méně otevřenými projevy nespokojenosti; je namířena z velké části proti poHtické praxi politických stran, v nichž je mládež organisována. Tato nespokojenost mladých žádá, aby starší ge­nerace pomalu se chystala k odchodu z veřejného života. Si­tuace vypadá tak, že mladí jsou nespokojeni, že staří drží kře­čovitě status quo, s nímž jsou spokojeni. Situace není však taková! Mají-li mladí ještě celou řadu svých důvodů k nespokojenosti, není tím daleko řečeno, že staří jsou' spo­kojení. Linie, která děH spokojence od nespokojenců neztotož­ňuje se vždy s Unií, která dělí mladé od starých, lze-li vůbec vésti přesně takovou děUcí Unii, která by nám jednoho dne řekla, že včera ještě jsme byli mladí a že se zítřkem počíná­me svoje stáří. Jsou i frakce, kde mladí jsou spokojeni a staří nespokojeni. Takovým příkladem je strana komunistická! Tam se přeje mládeži. Té se Hbi ono buiikaření, romantika illega­lity, podzemí, kterého není, výstupy se strážníky. To dovede uspokojit komunistickou mládež, ne však staré komunistické dělník}'. Komunistická strana hodně omladila svoje vedení a svou byrokracii. Získala tím? Zvýšila se její průbojnost, akti­vita í N e.

Nejsou nespokojeni jen mladí se starými. Jsou nespokojeni i staří se starými. A také:, mladí s mladými. Ve stranách, v re­dakcích, v institucích, kam dosazují strany své lidi, své ex­ponenty, je dosti mladých lidí. Není to tak dávno, co ještě byli radikální. Vystřízlivěli. Dnešní strany nemají hned tak horlivých vykladačů a obhájců, jako jsou tito mladí. Neplatí to všeobecně, právě tak jako neplatí všeobecně, že jen mladí jsou nespokojeni. Nespokojenost ve stranách je všeobecná. Rozdíl mezi názory těch, kteří tvoří štáb stran, a mezi názory prostých příslušníků je velký a den ze dne se prohlubuje. To nezakryje hladký průběh schůzí, na kterých mluví význačné osobnosti. Ve stranách by mělo býti více odvahy podívat se této nespokojenosti v tvář. Vypořádat se s ní dříve, než bude pozdě. Velkou část straníků dohnala již tato nespokojenost k apatii. Zůstávají ve stranách, ale strana nedostane z nich vice, než členský příspěvek. Mluví se o potřebě důvěry. Pře­devším politické strany měly by uvažovat o tom, jak zvýšiti důvěru svých straníků. Nekteří jsou nespokojeni s výsledky práce stran. To si strany z největší části dělají samy; vy­chovávají své straníky k přeceňování síly a možnosti strany, takže straníci jsou zklamáni, když strana po dlouhém jednání přinese domů jen zlomek toho, co slibovala. Svojí agitací pletou na sebe naše strany bič.

Nejvíce zlé krve ve stranách, nejvíce nespokojenosti však nadělá ono laxní stanovisko vedoucích představitelů stran k ná­mitkám proti některým politikům, které se týkají jejich osob­ního života a majetkových poměrů. Prostý člověk je tu des- orientován; ví, že na mnohých místech je to v nepořádku; ale nechce křivdit těm, proti nimž není námitek. Bolí ho ta laxnost, s jakou se strany dívají na tyto chyby a provinění svých vedoucích Udí.

Věci se někdy zdají složitější než jsou. Mluví se o krisi demo­kracie o krisi parlamentarismu, parlamentu. Stačilo by mnohdy mluviti o krisi poslanců a senátorů. O tom, že značná část poslanců a senátorů není na té úrovni poUtické a mravní, jakou zdravý parlament vyžaduje. Seberme si tak asi za měsíc obvinění proti některým poslancům, a porovnejme, jak na to reagoval parlament, a vidíme tu krisi! Nejzávaznější obvinění se uvádějí proti poslancům a parlament jako celek na to re­aguje daleko méně, než na anekdotu, která putuje po kuloárech. Parlament by byl dotčen, kdyby některý jeho funkcionář na nějaké slavnosti nedostal místo, které odpovídá důstojnosti par­lamentu. Ale týž parlament kUdně snáší, jak jeho členové se obviňují z věcí, které jsou již zralé pro soud. To vrhá stíny; odtud ta nedůvěra k poslancům, senátorům, kterou odnášejí i slušní členové N. S.

A vnitrostranické věci dávají snad ještě více důvodů k ne­spokojenosti. Mladí mají ještě více důvodů k nespokojenosti. Cítí tu celou bezradnost a bezúčelnost, mizérii dnešního stra­nictví. Nejsou však sami. Není potřebí jen mladých Udí. Jsou potřebí noví lidé. Snad mladí, snad staří. Na letech nezáleží. Záleží na ochotě odporovat tomu, co je zlé. *V. G.*

Jakýsi epilog k polemice o pětiletce

Je nejasno, dovolují-H naši komunisté vůbec něco ob­jektivního podotknout! o sovětském Rusku, ale musíme se o to stále pokoušet!.

Z Ruska se za čtvrt roku hlásí již třetí zákon, radikálně měnící poměry v agrární výrobě a v (agrárním obchodu, a v „Rudém Právu“ vycházejí tyto zákony pokud možno neko­mentovány. Také náš socialistický tisk se tím ku podivu málo zabývá, ač by v těchto událostech mohl najiti nejvíce podpory svého stanoviska. Sovětská říše prodělává novou, asi již de­sátou radikální změnu v agrární poUtice, a tentokráte je ***to*** změna takového druhu, že zemi sovětů, aspoň v zemědělském oboru, ideově vrací do dob před pětiletkou. Stalinův režim po čtyřletém usUování vrací se do stadia, které chtěl definitivně vykořenit!. Ani nejochotnější komunista — a jejich ochota je pověstná — to nemůže vyložiti jinak než jako ústup. Je to první veřejné zakolísání pětiletky; druhé nepochybně se připravuje, ale nedozrálo dosud tak, aby si vynutilo formulaci zvláštních zákonů. Toto druhé zakolísání, tentokráte na poli průmyslovém, přijde jako následek světové hospodářské krise, jejímž důsledkům se nemůže ani Rusko vyhnouti; zhroucení zahraničních úvěrů nezbytně povede dříve nebo později k ve­řejnému odtroubení v průmyslové výstavbě země, a k čekání na doby, až mezinárodní úvěr zase bude fungovat. Těch dob si nebude přáti Stalin méně než Hoover. Bude tím podán dů­kaz, do jaké míry pětiletka závisela na zahraniční pomoci.

Obsah nových Stalinových agrárních zákonů jest znám: je to částečný návrat k soukromému vlastnictví na venkově, ka­pitulace před tím soukromým agrárním podnikáním, které ještě zbylo, omezení státního zabírání obilí a dobytka, volný prodej přebytků na trhu, snížení obratové daně, státní uznání procesu volného tvoření cen: sedlák smí své produkty prodá- vatl za ceny, jaké vyplývají na trzích ze zákona nabídky a poptávky; úřední ceny se úředně odstraňují. — Dohromady je to opět jedna kapitulace před vesnicí, jakou sovětský režim již několikráte prodělal, ale tentokráte kapitulace obzvláště významná, protože přichází po největším, nejodhodlanějším generálním útoku proti staré vesnici. Nyní se tedy nařizuje spořádaný ústup, a Stalin právě tak musí zastavovat! ofensivu, jako to kdysi musil učiniti Lenin. Je jisto, že cílem pětiletky nebylo vydávati takovéto zákony; máme přece ve stech kníž­kách vytištěny oficielní informace o tom, kam pětiletka smě­řovala: k úplnému zrušení individuelňího podnikání na ven­kově. Nové agrární zákony přinášejí ústup o několik let zpět. Nelze si představit, že sovětský režim by se byl odhodlal k to­muto ústupu před tváří dychtivého světa bez krajní nutnosti; ví, že každé takové generální zakolísání generální linie nutně přináší úpadek prestiže, který byl sice vedlejším, ale jedním z nejcennějších produktů pětiletky.

V polemice s p. Guttmannem o pětiletce měli jsme zvláštní kapitolku o poměru mezi teorií a praksí. Pan Guttmann mi obyčejně říkal, že teoreticky dokázal, že věci musí se díti tak a tak. Já mu odpovídal, že už mnoho věcí se rozpadlo, o nichž teoreticky bylo co nejvýtečněji dokázáno, že mají držet po­hromadě. Není pochyby, že i generální linie pětiletky v agrár­ních věcech byla nejvýtečněji dokázána. Odkud tedy nyní po­jednou takové značné opuštění teorie? Zajisté proto, že se vetřel živel prakse, a že nebylo možno teorií praksi překonati. Je velikým uměním pro muže činů, aby dovedli teorii a praksi udržeti v správném poměru. Vykročí-li příliš rázně čistě teore­tickým směrem, budou potutelnou skutečností chyceni za šosy a staženi zpět. V Rusku je právě chvíle, kdy se odehrává jedna scéna z tohoto starého děje. Je to dokladem pro tu de­mokratickou thesi, že i budoucnost musí vyrůst! organicky.

Mnozí z našich mladých lidí mají podivnou víru v absolutní moc policejních opatření. Věří, že dosti silnou a brutální policií lze všeho dosíci 1 ve světě hospodářském a psychologickém. Každý zajisté ví, že v sovětském Rusku má policie takovou moc, jako už v žádné jiné zemi světa a ***že jí*** na odhodlanosti neschází. Větší policejní moc si už ani nelze představit. Přes to ani za pomoci této všemohoucí policie nepodařilo se prosa­diti onu změnu v zemědělské výrobě, jež byla usnesena na kongresu ruské komunistické strany. Nechť to oni lidé v mladé generaci, jichž se to týká, přijmou jako poučení, aby nevěřili tolik v moc policejně mechanických opatření, a aby se obrátili k smýšlení organičtějšímu.

Lenin řekl před dvanácti lety: „Podstata je v tom, co nám na jaře řekne vesnice.“ Už se ani nezdálo, že by se tak v Rusku ještě mohlo mluvit nebo myslit, a hle, ukázalo se, že táž otázka dosud žije. *—fp—*

Tabulková politika

Před sletem se v Praze čistí, opravuje; můžeme býti tomu rádi, že oklikou přes sokolský slet (co by tomu řekli hosté, co by tomu řekli cizinci?) se udělá leccos, na co bychom musili čekati ještě hezky dlouhou chvíli. Ale někteří vlastenci pojali před sletem také úmysl očistit Prahu od německých nápisů. Je jich v Praze několik a nikomu nepřekážejí, leda těm, kteří svůj nacionalismus pojali tak úzce, že jim stačí právě jen na boj proti německým tabulkám a nápisům. Jsou to lidé, kteří se ptají, žijeme-li ještě v československé republice, dostanou-li náhodou obálku s německým prospektem třídní loterie od ně­které prodejny. Celý nacionalismus národní demokracie se smrskl téměř na potírání německých nápisů. Kdybychom chtěli být zlomyslní, ukázali bychom, že na př. gen. ředitel Živnoban- ky nedávno mluvil mezi průmyslníky velmi dobře česky i ně­mecky. Akcie Živnobanky jsou také českoněmecké. A přece tu nikdo z národních demokratů neříká: žijeme ještě v českoslo­venské republice? — Když se podíváme na druhou stranu, na práci německého šovinismu, vidíme totéž. Jest to souhra doko­nalých hráčů. Každý útok proti německé tabulce si velmi pečli­vě zaznamená německý šovinistický tisk. Četba „Národní Po­litiky“ jest nezbytnou pro redaktory německých nacionálních listů, neboť z ní čerpají celou řadu podnětů k boji o tabulky. Nedávno jedna německá obec hnala při až k nejvyšší instanci, jen aby mohla odstraniti tabulku, která se Němcům nelíbila. Cizinci, kteří přijdou do Prahy, velmi málo se budou starat o to, je-li někde nějaký německý nápis. A ten český venkov není in-

fikován nákazou pražské ulice, aby ho dráždila nějaká němec­ká tabulka. Zdá se, že čeští vlastenci chtějí dáti sokolskému sletu velmi špatný rámec: rámec národnostní nesnášenlivosti, rámec malichernosti, která stačí právě tak na to, aby viděla na nejbližší tabulku a aby z ní udělala východisko velké poli­tické akce. Člověk nemusí býti Sokolem, aby si uvědomil, že dobré sokolství musí mít na mysli něco vyššího, než toto ma­licherné škorpení, při němž se musí člověk divit jen tomu, jak málo stačí některým lidem, aby se politicky vybili a vyžili. Tyto tabulkové boje byly nechutné již před válkou. Dnes, kdy máme trochu vážnější starosti, jest přímo trapné, když celé strany — na př. národní demokracie — i instituce — na př. pražská radnice — chtějí provozovat tuto malichernou „tabul­kovou politiku“. V. *G.*

Griinderství

vidíme v Praze velmi často a velmi zblízka. Takový je případ paláce PVV. Někdo to zaplatí. Hledá se ten někdo. Tím n ě- k ý m, kdo si má lámat hlavu, jak přišel k tomu, že má doplá­cet na griinderství jiných, bývá zpravidla stát. Takový je také případ Hasičského domu na Vinohradech. Miliony Kč se smutně ohlížejí po někom, kdo je zaplatí. Stát? Asi. Jiný pří­pad: ledový palác v Praze. Nestavěl se ovšem ledový palác. Něco tak napolo, aby bylo v Praze kluziště, když už není zima a ještě není horko. Do stavby a strojního zařízení se investo­valo několik milionů. Strojní zařízení reziví. Stojí. Neví se dnes, kdo vlastně to stavěl, zda PVV, zda nějaké družstvo ad hoc. Stačilo vzít tužku do ruky, aby se vypočítalo, že podnik tak kapitálově zatížený se nemůže ani rentovat, ani udržet. Praha nemá ledový palác. Má jen o jeden typický případ griin- derství více. — Na Letně svého času postavili stadion. Aby byl trvanlivý, byl z betonu. Pak přišli vojáci a trhali beton dyna­mitem. Griinderství jako kus české povaliv naší doby?

V. *G.*

národní hospodář

*J. E. š r o m:*

Závěrečný rok první pětiletky  
n.

Změny v původním plánu.

Právě proto, že se pětiletka zúžuje na tyto dva hlavní pro­blémy, nelze ji považovati za canon nebo za bibli, od je­jíchž slov a číslic se nesmí ustoupiti. Naopak, během doby, po kterou se provádí, změnila již několikráte své jednotlivé složky a to i základní, provedla dalekosáhlou změnu i pokud se týče hlavních objektů výstavby i pokud se týče směru výstavby jednotlivých velkých celků. Tak na příklad v pů­vodním pětiletém plánu nenalezneme vůbec zmínky o Ural- sko-Kuzněckém metalurgickém kombinátě a dnes vidíme, že tento kombinát je vlastně páteří pětiletky a pomalu se právě v těchto měsících uvádí v činnost. To, co bylo obsaženo v plánu Strumilinově na začátku, někdy v roce 1927 a 1928, bylo již stokrát měněno a doplňováno. Také to, co bylo do dneška vskutku vykonáno, nekryje se s původním plánem. Někde jej přečnívá, někde zase nedosahuje. Tak na příklad organisace kolektivních hospodářství daleko přeskočila vše­chny plánové předpoklady, kdežto zase řada továren, do nichž je zapotřebí zařízení výhradně z ciziny, stojí a bude státi dlouho nedokončena, poněvadž světová hospodářská krise a pokles světových cen na hlavní druhy zboží sovět­ského exportu, dříví, obilí, nafta atd. zpřeházela veškery plánové výpočty sovětské. Ba lze říci, že právě pětiletka uká­zala a dokázala, že přes všechen respekt k plánovitému hos­podaření přec jen není možno plánovati všechno a že je řada nejrůznějších lidských činností, nehledíc ani k závislosti na přírodě, kdy jakékoliv plánování může býti zvrtnuto čistě náhodnými zjevy.

Pětiletka je tedy pouze všeobecnou směrnicí, ovšem opa­třenou řadou detailů, které se mění na chodu, za rachotu i hřmotu hospodářského boje, podle okamžité situace a pro­středků právě stojících k disposici. Pětiletka je jak uvnitř státu, tak i na venek, bojovným heslem, její podstata se pře­skupuje podle strategické účelnosti. Jí mělo se dosáhnouti v kritické době roku 1928 pacifikace uvnitř, poněvadž či­nila řadu slibů do budoucna v době opravdu velmi svízelné, ona také je namířena na venek jistou hrozbou s vyrovnáním mezinárodních účtů, až stát zesílí. Dnes je již zřejmo, že na příklad vzrůst hospodářských i politických antagonismů v ka­pitalistickém světě a zejména světová krise posledních dvou let daly pětiletce docela jiný ráz, než měla původně a že na ni působily více než cokoliv jiného vnitrostátního. Pětiletka vrhla se výhradně na těžký průmysl na úkor lehkého a po­travinářského, z lehkého průmyslu zase nepoměrně protěžo­vala průmysl chemický, dala se do organisace sovchozů a kol- chozů téměř čtyřikrát rychlejším tempem — všechno to v důsledků světových nesouladů, konfliktů a krisi a z obavy, že základna obrany státu nebude včas hotova.

Amerikanisace v sovětech.

Je ovšem přirozeno, že s vytvářením nové průmyslové zá­kladny tak obrovského státu přihlíží se i k účelnosti, prak­tičnosti, racionálnosti. Proto všechno je dnes ve SSSR nej­modernější, v největších rozměrech, na nejvhodnějších mís­tech, s nejlepšími zahraničními silami, které nejen díla staví, nýbrž i učí uváděti do provozu. Amerikanisace v tomto smyslu plně odpovídá dnešnímu sovětskému duchu. Pří tom ovšem dosti často se zapomíná, že k moderní továrně náleží také jistý komfort pro ty, kdož v ní budou pracovati. Roz­hodně továrny samy jsou dnes daleko lépe vybudovány, než byty pro dělnictvo a úřednictvo.

Číslice o pětiletce.

Abychom aspoň zhruba avšak názorně ilustrovali rozsah pětiletky, uvedeme několik číslic.

Investice během pětiletky měly podle plánu stoupati tak, že od počátečních 10 miliard v prvém roce měly dojiti do 21 miliard rublů v roce posledním, až by bylo dosaženo celkové sumy 78 miliard. Obnos tento však během doby ukázal se nedostatečným a byl nakonec zvýšen téměř na 90 miliard rublů. Poněvadž však během provádění pětiletky bylo při­kročeno k svérázné inflaci, je vlastně otázkou, těžkou k zod­povězení, kolik vlastně peněz, v jich stabilní zlaté hodnotě, bylo během pětiletky do lidového hospodářství investováno. Vůbec sovětské ruble jsou velmi špatným měřítkem k zji­štění výše investic. Ještě nejsprávnějším by bylo stanovití množství lidské práce, která byla do pětiletky vložena, a po­dle toho znázorniti světu její rozsah s připočtením ovšem toho množství cizích valut a cizozemských úvěrů, které na výstavbu podle pětiletky byly vynaloženy.

Těmito investicemi mělo býti základní bohatství země zvý­šeno z původních 70 na 127 miliard rublů, pokud jde o ka­pitál pevný a z 15 na 35 miliard, pokud jde o kapitál pro­vozní.

Investice z největší části týkaly se nikoliv průmyslu, nýbrž zemědělství a sice obnosem 25 miliard. Na vlastní průmysl bylo proponováno 18 miliard, na dopravu 12, na elektrisaci 4. Pětiletka projektovala, že výrobní kapacita stoupne o 110% v průmyslu a výrobní náklady klesnou o 35%. Výnos polní měl vzrůsti o 25%, režie na železnicích klesnouti o 25%, spo­třeba paliva na nich klesnouti o 130%, v průmyslu o 30%- Všechny tyto číslice jsou dnes jen jakési všeobecné směrnice, neboť skutečný život udělal přes ně silné škrty. Není dnes přesné statistiky pětiletky, všechny kontrolní cifry sovětské nemají praktické ceny. Vždyť na příklad i objekty, posta­vené podle plánu, nemají dosud téměř v žádném případě vý­robní kapacitu takovou, jaká byla v plánu předpokládána. Obrovské sovětské giganty v průmyslu i zemědělství je třeba teprve ucítí výrobě a i když objekt je plně v činnosti, bude trvati ještě celá velká období, nežli se zaběhá tak, aby dal ze sebe všechno, co v plánu bylo načrtnuto. I statistika sebe svědomitější nemůže dnes v SSSR zachytiti tu dynamiku rozvoje stavebního, skutečné práce, skutečného přírůstku nebo úbytku hmot, množství vynaložené energie a tudíž cel­kový národohospodářský a sociální efekt pětiletky.

Máme-li vylíčiti

stav pětiletky v jejím závěrečném roce,

stačí pro celkovou orientaci, zmíníme-li se o sovětském prů­myslu a zemědělství a uvedeme-li si před oči aspoň nejdůle­žitější její objekty v těchto dvou hlavních odvětvích.

These, komunistickou stranou přijatá a na prvním místě v generální linii fixovaná, že socialismus je uskutečnitelný v jediném státě, vede k sebeisolaci SSSR. Není to novinka v ruském životě. Již Žukovskij, vychovatel Alexandra II., když za únorové revoluce dlel v Paříži, psal odtud, postrašen revolučním myšlením a jednáním francouzským, svému žáku, že nejlépe bude, když Rusko bude obehnáno silnou zdí, aby do něho cizí myšlenky nevnikaly. Bolševici tuto thesi prová­dějí do důsledků a ve všech ohledech. Sebeisolace vede ovšem Rusko sovětské k touze po soběstačnosti a tudíž, vzhledem k zaostalosti Ruska, v první řadě k industrialisaci. Diktátor­ský režim, který dnes drží stát pevně a i ve vládnoucí straně dovedl získati vrchu, provádí tuto nezbytnou industrialisaci nikoliv podporou a pobízením organického vzrůstu, nýbrž na jedné straně s jistou soustavnou překotností a revoluční ne­dočkavostí, která je lačna brzkého úspěchu, na druhé straně pak i s revoluční bázlivostí, která se snaží zabezpečiti se před případným svržením i když v daném okamžiku násilí odni­kud nehrozí. Přesvědčováním, násilím, agitací a jinými po­mocnými prostředky mobilisují se všechny prameny živé i materiální, všechno se usměrňuje silou k jedinému cíli: vy­tvoření důkladné průmyslové základny dříve, než dolehne nebezpečí bezprostřední.

Dnes jsou vystaveny nebo se nacházejí v závěrečné fázi stavby tyto obrovské podniky, projektované v pětiletce:

Dněprostroj a Dněprokombinát na dolním Dněpru, jižně od Dněpropetrovska. Je to obrovská hydrocentrála, vysta­vená pod známými peřejemi Dněpru, nákladem asi 95 mil. dolarů, výhradně sovětskými inženýry za technické konsul- tace americko-německé. Kolem této centrály s neobyčejně lacinou energií, která začíná pracovati 1. května 1932, vy­rostlo již veliké město a rozsáhlé závody na výrobu alumi­nia (pro sovětské letectví), zvlášť výborné oceli atd. Z dal­ších elektrocentrál zmínky zasluhují zejména Svirstroj na řece Svirji, nedaleko Leningradu, ZAGES a RionGES v Zakav- kazí, elektrárny v Doněcké pánvi a řadě měst povolžských, centrály ve střední Asii. Je jisté, že elektrisační program byl Vyplněn docela podle programu a to nejen pokud jde o stavbu elektráren, nýbrž i co do výroby osvětlovacích těles a elektro­motorů.

Pokud jde o těžký průmysl, zasluhuje zmínky zejména Urálsko-Kuzněcký kombinát s obrovskými hutěmi, vysokými pecemi a metalurgickými závody v Magnitogorsku na Urale a v Kuzněcku v Sibiři, asi 1800 km východně od Magnito­gorska. Náklad na *tyto* podniky činil přes 500 mil. rublů, první velké pece, největší v Evropě, jsou již uvedeny v čin­nost. Magnitogorsk bude sám dávati ročně 4 mil. tun litiny, nepoměrně více, než činila veškerá předválečná výroba Rus­ka. Kolem Magnitogorska vyrostlo město, jež čítá dnes asi 170.000 obyvatel, ač ještě před dvěma roky byla tam pustina. Magnitogorsk pracuje s kuzněckým koksem, vysoké pece v Kuzněcku s magnitogorskou rudou. Tyto dva objekty, spo­jené s četnými menšími objekty těžkého průmyslu na Urále, s továrnami na kombinované hospodářské stroje v Celjabin- sku a Novosibirsku, dále s chemickými závody urálskými vy­tvářejí postupně a plánovitě budoucí hlavní průmyslovou zá­kladnu SSSR, strategicky položenou téměř nedostupně.

Litinu dále budou vyráběti nové giganty v Krívom Rogu, Kosogorách a Lipecku, ocel bude dávati Dněprostal a Azov- stal, velké stroje pro železárny a doly Uralmašstroj na Urále a Krammašstroj v Doněcké pánvi, turbiny Turbinostroj v Charkově, vesměs objekty, čítající desítky tisíc dělníků. Továrny na hospodářské stroje, na traktory a universální stroje kombinované postavila pětiletka v Roštově na Donu, Charkově, Saratově, ve Stalingradě i Leningradě. Obrovská továrna na auta vstoupila nedávno v činnost v Nižním Nov- gorodě a v Moskvě. Staví se řada továren-jídelen, to jest podniků při velkých továrnách, které vaří pro veškero děl­nictvo. Dokončen byl naftovod, vedoucí z naftových polí v Grozném na severním Kavkaze do přístavu Tuapse na Černém moři v délce víc než 700 km. Vystaven byl druhý naftovod mezi Baku a Batumem v délce přes 800 km, vy­pracován byl projekt na naftovod Astrachaň—Moskva. V střední Asii vystavena byla železnice turkestansko-sibiř- ská, dlouhá přes 1400 km, a řada tratí menších, zejména po­blíž hranice afghánské. Přistoupeno byl k obrovským zavod- ňovacím pracím ve střední Asii, za účelem získání vhodné půdy pro pěstování bavlníků, aby nebylo nutno platiti ročně kolem 40 mil. dolarů do Ameriky za bavlnu pro sovětský textilní průmysl. Pomocí Fordovou zařízena byla továrna v Nižním Novgorodě, jež má dávati 100.000 aut ročně (sil­nit při tom v SSSR téměř není!), staví se obrovský che­mický kombinát v Bobrinách. A tak dále.

Objektů středních a menších je taková řada, že jediné v roce 1931, v rozhodujícím roce pětiletky, jak byl tento rok v SSSR nazýván, mělo býti vystaveno a uvedeno v činnost 518 různých závodů. Přes tento plán ovšem světová krise hospodářská udělala důkladný škrt, takže počítala-li pětiletka vskutku s výrobním efektem všech těchto závodů, musila své předpoklady značně změniti a hluboko snížiti.

Program a skutečnost.

Tento velmi složitý a mnohotvárný obraz ovšem není dnes nějakým ladným soukolím, kde jeden zub zapadá do dru­hého. Spíše naopak ve všem tom panuje značný chaos, nedo­statek jednotného ovládání a výrobního souladu. Mnohé z velikých závodů po krátkém rozběhu ještě často zastavují práci, poněvadž jiné závody jim včas nedodají potřebné su­roviny, nebo poněvadž dělnictvo ještě neovládlo výrobní pro­ces. Výrobní programy se zpravidla neplní, faktická výroba zůstává daleko za nimi. Tak na příklad v lednu 1932 byl prů­myslový plán vyplněn jen z 88%, dopravní jen ze 87%. Proti lednu roku 1931 jeví se sice vzestup, ne však o předpokláda­ných 37%, nýbrž pouze o 18%. V nynější situaci nejmenší úspěchy má průmysl strojní, poněvadž zásobování kovy je nedostatečné, výroba špatně organisována, kvalita výrobků je špatná. Program dřevařského průmyslu je letos velmi špat­ně, ba katastrofálně plněn, neboť zpracováno bylo sotva 18% plánovaného množství. Lehký průmysl dokonce vyka­zuje proti loňsku pokles, ač i zde měl býti vzestup nejméně o 25%. Při tom chyba není v nedostatku surovin, nýbrž spíše v provozu a ve špatné organisaci práce.

V celku měla býti průmyslová výroba v posledním roce pětiletky zvýšena o 37% proti roku 1931. Leč úkol tento je tak obrovský, že je možno předem říci s apodiktickou jisto­tou na základě zkušeností ze všech let předcházejících, že program splněn nebude. Tím ovšem vlastně celá pětiletka

**ocitá se do jisté míry ve vzduchu. Ale právě proto, že pěti­letka není žádný neměnitelný canon, nýbrž spíše jen uka­zatel celkového směru, není možno dělati z okolnosti, že plán nebyl vykonán do písmene, vývod, jako by pětiletka ztroskotala. Ovšem efekt její nebude tak velký, jak bylo oče­káváno, ale přec jen sovětský život do jisté míry povznese a vnese do něho mnohem více metodičnosti a souměrnosti, než bylo dříve, kdy zemědělství, při tom hezky zaostalé, ne­poměrně kvantitativně vyčnívalo nad průmysl.**

**Pětiletka v zemědělství**

**znamená ovšem na ruském venkově největší dějinnou revo­luci, neboť dovedla během poměrně krátké doby zavésti so­větského rolníka na docela jiné koleje, než na kterých si do­sud zvykal pohybu. Je třeba hned ze začátku říci, že původní pětiletka, v kabinetech Státní plánové komise vypracovaná a všemi instancemi komunistické strany i sovětské vlády schválená, nezamýšlela ani z polovice sáhnouti tak daleko na individuální obdělávání půdy, jak to faktická pětiletka učinila a jak to zejména nyní, z jejího závěrečného roku 1932 vidíme. Vždyť podle pětiletky papírové mělo býti za plných pět let, ne za čtyři a čtvrt, kolektivisováno asi 20% půdy v kolchozech a 3—4% v sovchozech. Tento skromný a řekli bychom docela rozumný cíl postavila si pětiletka, do­kud na ní ještě pracovali lidé, nemající v sobě ani injekci revoluční nedočkavosti a chamtivosti, ani injekci toho, co jsme nazvali revoluční bázlivostí. Skutečnost daleko předho­nila tyto plánové předpoklady, avšak i dnes je ještě otázkou, zda v trvalý prospěch věci, ve prospěch sovětského hospo­dářství celostátního. Neboť tam, kde se veřejná správa chlubí zejména tím, že hospodaří plánovitě a programaticky, ne­znamená jistou závadu pouze, když se pracuje pod číslicemi programu, nýbrž i když se plán překročí směrem nahoru. Celé sovětské plánovité hospodářství je obrovským centraliso- vaným podnikem, v němž, mají-li kolečka do sebe zapadati, musí skutečně býti jednáno aspoň přibližně v mezích, stano­vených plánem. Nadělá-li se však místo 24% plných 90% kolektivních hospodářství, musí se to rozhodně vyjádřiti ně­kde nějakým nesouladem, na př. nedostatečným zásobením kolchozů a sovchozů stroji, zdatnými organisátory a pod. a tudíž poruchami výrobními. To se také ukázalo již v roce 1930 na jaře, kdy bylo zapotřebí vypjatého zakročení Sta­linova jeho pověstným článkem v Izvěstijích z 2. března, uveřejněným pod výmluvným nadpisem „Krouží se nám hlava z úspěchů!“ Nyní, v závěrečném roce pětiletky, kdy je splněno resp. bude splněno do konce roku přibližně asi 80 až *90%* pětiletky v průmyslu — přesný odhad v této věci je neobyčejně nesnadný — a je-li při tom kolektivisováno čtyřikrát více než pětiletka vymezila, to jest vlastně 400% pětiletky, pak není možno, aby tento nepoměr zůstal bez ru­šivých důsledků na celé státní hospodářství, na celý komplex hospodářského života.**

**Svým pětiletým plánem v zemědělství komunisté vlastně se chtěli postupně vrátiti ke svému původnímu programu, pokud jde o půdu. Rozdělení půdy bezprostředně po revo­luci mezi jednotlivé mužiky připustili jen z taktických dů­vodů. Vzali zde prostě program socialistů-revolucionářů, aby si zajistili venkov, dokud bojovali o moc ve městech. Zajis­tili se tím také v boji s protirevolučnimi armádami, poněvadž žádná z nich nebyla tak chytrá, aby nebojovala pro restau­raci půdního, velkostatkářského majetku, nýbrž všechny byly tak neprozíravé, že bojovaly hlavně za restituci velkostatků a velkostatkářských práv. Diferenciace vesnice a rychlý vzrůst kulaků ukázal však komunistům, že beztrestně nelze provésti ani expropriaci programu. Proto z důvodů už dříve vylíčených začal počátkem pětiletky návrat k původnímu programu, to jest k novému tvoření velkostatků z parcel re­volucí rozptýlených, ovšem velkostatků docela jiného typu než za režimu feudálního. Po bok nově organisovaného a nově k životu vyvolávaného průmyslu měla býti postavena racionalisovaná, mechanisovaná, kolektivisovaná velkovýroba zemědělská. S počátku jen v takové míře, která by státu do­volila jednak nerušený export obilí, jednak přímý vliv na vnitrostátní tvoření obilních cen. Vláda byla toho názoru, že později, až hnutí kolchozní se rozšíří, bude mnohem snad­nější úkol ovládati a dozírati na 300.000 kolektivních hospo­dářství než na 26,000.000 hospodářství individuálních, zatím však, jakoby na zkoušku, chtěla to provésti asi s 50.000 velko­statky, které by byly vytvořeny a zásobeny mechanickou si­lou během pěti let. Postupně měl tedy býti postaven vedle dělníka průmyslového dělník zemědělský, který právě tím, že by se z individualistického rolníka převařil ve společném kotle — toto rčení je v Rusku dnes zvlášť oblíbeno! — na kolektivistického dělníka, nabyl by téže proletářskě ideologie, téhož proletářského cítění, jako jeho průmyslový druh. Tímto způsobem měla býti nejlépe a pro vždy vyřešena otázka po­měru dělníka k rolníku, jež je dosud stále osou revoluce, a měl býti připraven nejdůkladnější základ k definitivnímu a semknutému pochodu, k socialismu obou hlavních složek so­větského obyvatelstva. Velkorysá industrialisace ruku v ruce se stejně monumentálním „proletarisováním“ zemědělství měla vésti ke kýženému cíli, první pětiletka měla býti základ­ním k tomu krokem.**

**Ke**

**k o 1 ek t i v i s a c i zemědělství**

**se přikročilo ve větším měřítku vlastně až v druhém roce pětiletky, kdy se zdálo býti jasno, že tempo industrialisace bude patrně rychlejší, než se předvídalo původně. Ke ko- lektivisaci se vlastně nepřikročilo proto, že by dosavadní vý­roba zemědělská byla katastrofálně nízká, nýbrž proto, že na industrialisaci bylo zapotřebí velkého množství prostředků a zemědělská výroba, hlavně zámožnější její část, *je* nechtěla poskytnouti. Bylo tedy třeba ji k tomu donutiti a to zajisté bylo snazší v menším množství kolektivních celků, než při rozptýleném, drobném hospodářství individuálním. To ovšem nebyla příčina jediná, avšak jedna z hlavních.**

**Ve velkém měřítku začala politika koíektivisace na podzim 1929, když již spory s pravičáckými úchylkami ve straně byly vybojovány ve prospěch generální linie v modifikaci Stalinově a kdy bylo přijato heslo „vytrhati kořeny kapita­lismu i na vesnici“, likvidovati třídu kulaků v okresích, kde k společnému obdělávání půdy přikročí veškero rolnictvo střední a drobné.**

**Tato likvidace třídy kulaků, která znamenala brachiální deklasování několika milionů lidí a která s postupem kolek- tivisace provádí se stále až do dneška, byla pro vládnoucí stranu nejen důsledkem provádění přijatého programu, nýbrž i výpomocí z nouze. Sovětský import a sovětská výroba ze­mědělských strojů daleko totiž nestačily, aby daly novým kol- chozům, které na základě slibů, výhrůžek, tlaku a také trochy dobrovolného přesvědčení rostly jako houby po dešti, veš- keren potřebný inventář, jenž by práci v kolchozech usnad­nil a výrobu učinil racionálnější. Poněvadž Stalin proti Troc- kému tvrdil a také ve straně vybojoval, že již prosté shrnutí starého inventáře mužického, živého i mrtvého, na jednu hromadu znamená, že výrobní schopnost i výrobní pohodlí značně stoupne, kdežto Trockij říkal, že ani z milionu lodiček se nedá vystavěti koráb, nebylo nic na překážku, aby se si­tuace kolchozů usnadnila tím, že jim byl dán jako věno nebo jako základní kapitál inventář těch kulaků, kteří byli likvi­dováni, to jest doslova do košile expropriováni čistě podle zá­kona, ač jim jistě ještě v uších zněla slova Leninova z roku 1921: „Přicházíme k nové hospodářské politice, t. j. k volné směně legálně vyrobených statků, vážně a na dlouho!“ Lenin sice tehdy dodal také „nikoliv však navždy“, ale první část jeho slibu byla vykládána i nejoficiálnějšími kruhy komu­nistickými tak, že každý měl na mysli aspoň jednu celou ge­neraci a povlovný organický vývoj jinam.**

**Překotná kolektivisace po novém roce 1930 vedla k tomu, že najednou bylo na papíře kolektivisováno kolem 70% rol­nických usedlostí, pro něž ovšem nebylo ani strojů, ani ni­čeho jiného. Před vstupem do kolchozů celý sovětský ven­kov živil se jen masem, neboť každý snažil se přinésti do „společného kotle“ co nejméně. Důsledky této překotnosti pociťují se v SSSR dodnes, poražený a kvapem pobíjený ho­vězí a vepřový dobytek nebylo dosud možno nahraditi. Nu­cené hnaní do kolchozů vedlo tehdy i k několika menším povstáním, ve střední Asii leckde docházelo i k regulárním bojům povstalců s vojsky OGPU. A tak jako v roce 1919, kdy vojenský komunismus nacionalisoval kdejakou řemesl­nickou dílnu a Lenin vyrazil své nevrlé a zlobné „soudruzi, vždyť my nacionalisujeme kdejaké smetiště!“, vystoupil, jak již bylo uvedeno, tentokráte jeho nástupce a vší svou vehe­mencí zarazil tento nezdravý proud kolektivisace, zřejmě ohrožující celé sovětské hospodářství.**

**Nastoupil pak pochod zpět, pochod velmi nesnadný, pro­tože nespořádaný. Počet kolektivisovaných usedlostí rázem poklesl méně než na polovic. Zatím začaly vyráběti traktory i některé sovětské továrny, hlavně Putilovec a Stalingrad, do práce se dal Selmašstroj v Roštově a dílny v Oděse a Charkově, praxe s likvidací kulaků nabyla většího rozsahu, takže bylo možno poskytnout! kolchozům mnohem více než léta minulá. Začal tedy koncem 1930 a v roce 1931 nový vzestup kolchozů, lavina kolektivisace zemědělství valila se nezadržitelně dále přes všechny plánové předpoklady, země­dělská pětiletka narychlo byla předělávána směrem k zvýše­ným kontrolním číslicím. Je třeba loyálně konstatovati, že i úsilí průmyslu a zahraničního obchodu dáti kolchozům a paralelně s nimi i sovchozům co nejvíce mechanických pro­středků, se značně zvýšilo, takže začátkem 1932 bylo v SSSR již plných 146.000 traktorů! V roce 1928 bylo jich sotva 15.000! V roce 1932 je výroba dokonalých a složitých země­dělských strojů již tak intensivní, že poskytuje na příklad 16.000 traktorů čtvrtletně a že tedy od importu těchto strojů z Ameriky bylo úplně upuštěno.**

**Poměry na venkově letos.**

**Do jarní osevní kampaně 1932 vstupuje SSSR asi s 75% kolektivisovaného rolnictva, kteréžto procento bezprostředně před setím ještě poněkud vzroste. Co do plošné výměry je kolektivisováno téměř 90% půdy. Toto vysoké procento do­sáhlo se nejen dobrovolným vstupem, nýbrž i všemožnými formami tlaku a přesvědčování, daňovými opatřeními a re- presáliemi, takže rolníci musili nakonec přijíti k přesvědčení, ze mimo kolchoz je těžko žiti. V závěrečném roce pětiletky je v SSSR kolem 300.000 kolchozů, zatím ovšem velmi špatně vybavených a většinou nedostatečně organisovaných a ne- odbornicky i neuměle vedených. Jeden kolchoz sdružuje prů­měrně asi 70 hospodářství. Skutečně to i nyní většinou vy­padá tak, že rolníci vlastně složili na hromadu svůj vlastní inventář a nyní s ním společně pracují. Je nutno podotknouti, ze v tomto inventáři je ovšem také asi 6 milionů pluhů dře­vených! „Skok do vyšší analysy, k počtu diferenciálnímu** a **integrálnímu, bez důkladné znalosti násobilky,“ jak to vy­jádřil nedávno president Masaryk.**

**Traktory a složité stroje sed, žad a mlátící, nedávají se pnmo kolchozům — tyto mohou si je koupiti jen výji­mečně — nýbrž svěřují se tak zvaným**

**motoro-traktořovým stanicím,**

**které náležejí státu a které stát zřizuje v rayonech intensivní kolektivisace a ukládá jim, aby pro kolchozy konaly mecha­nické práce polní. Těchto stanic, které jsou vlastním produk­tem pětiletky a socialisace zemědělství, bylo koncem 1931 asi 1600 a v roce 1932 počet jejich bude zdvojnásoben, uve- dou-li se dokonale v činnost všechny továrny na traktory a bude-li i těžký průmysl pracovati s předepsanou intensitou.**

**První podobná stanice, nesoucí jméno ukrajinského bás­níka a buditele Ševčenko, byla zřízena na Ukrajině v době XV. sjezdu komunistické strany, na němž byla schválena stalinská generální linie. Rozmach jejich pak rychle pokra­čoval až do dnešní síly a jak věci ukazují, pokračovati bude i v budoucnosti. Neboť traktorové stanice, z nichž každá má přidělen určitý počet okolních kolchozů, nejsou pouze opa- třovatelem mechanické práce v kolchozech, ony také dozírají na to, aby kolchozy řádně odevzdávaly část úrody státu a řádně i včas polní práce konaly. Tato dozorčí funkce není bez významu, neboť, jak se dalo předpokládati, ani kolchozy své povinnosti k státu řádně neplní. Jak intensivně trakto­rové stanice dnes v sovětském zemědělství pracují, ukazují nám tato data: v roce 1931 bylo v SSSR oseto kolem 137 mil. hektarů půdy a za jarní kampaně bylo v činnosti 1040 traktorových stanic, které samy zpracovaly, to jest připravily k setí a pomohly při sklizni na 33 milionech hektarů půdy.**

**Roste a vládne tendence, aby traktorové stanice obsáhly jednou všechny kolchozy. Podle dosavadního tempa výroby zemědělských strojů bude k tomu zapotřebí nedlouhé doby, asi tří až čtyř let, počínajíc prvním rokem nové pětiletky.**

**Speciální formou socialisace zemědělství jsou**

**sovětské státní velkostatky,**

**známé pod jménem sovchozy. Na rozdíl od kolchozů, které pracují ve vlastní režii a odměňují své členy podle toho, jak zpeněží vlastní úrodu, jsou sovchozy vedeny výhradně v re­žii státní. Sovchozy byly původní formou kolektivní země­dělské práce v SSSR a počáteční jejich úkol byl dvojí: měly pomoci státu produkovati zejména obilí na vývoz a měly býti současně vzorem a pokusnou stanicí pro širší okolí zeměděl­ské. Do organisace jejich byly vloženy velké finanční pro­středky a původní jejich určení, vyráběti obilí (název z té doby: „továrny na obilí“), bylo rozšířeno na velkostatkář- skou výrobu a velkostatkářské pěstování také speciálních kul­tur, hlavně technických (cukrovka, len, lékárnické byliny), dále pak na výrobu živočišnou (sovchozy na pěstování drů­beže, dobytka vepřového, hovězího, ovcí, ryb a podobně). Sovchozy byly zakládány často v ohromných rozměrech, na příklad pověstný Gigant na severním Kavkaze ve výměře přes 200.000 hektarů výhradně pšeničného pole! Zakládány jsou ve všech oblastech SSSR, avšak výhradně na půdě, jež do­sud nebyla obdělávána. V závěrečném roce první pětiletky je jich v činnosti kolem 5000. Rozměry jich volí se v po­slední době daleko menší, poněvadž praxe ukázala velké ne­výhody různých těch gigantů.**

život a instituce

Slovenská událost

**i.**

**Úpadek myšlenky československé jednoty?**

**Valná hromada přední a historicky významné slovenské kulturní instituce, Matice slovenské se sídlem v Turč. Sv. Martině, byla letos připravována bez velké pozornosti slo-**

venské veřejnosti. Těsně přede dnem valné hromady (dne 12. května) dostaly denní listy dlouhou zprávu o činnosti Matice za rok 1931 a pracovní program pro rok 1932. Tro­chu překvapilo, když den nato došla zpráva, že 1’udákům se podařilo ohsaditi výbor Matice svými členy. A hned ovšem nastal poplach, hned se psalo a hovořilo o rozkladu Matice, oné slovenského instituce, která za maďarské vlády byla tak- měř jediným projevem kulturního života předpřevratového Slovenska.

Snad bychom mohli po mnohé stránce přirovnati Matici slovenskou k České akademii věd. Ovšem s tím rozdílem, že Matice měla politicky i národně pro Slovensko větší vý­znam. Nebyla jen vědeckou institucí, bylo v ní ztělesněno něco ze slovenské minulosti, ze slovenského úsilí po zacho­vání jazyka, ba násilným rozpuštěním Matice se strany ma­ďarské vlády a zabavením celého jejího jmění stala se tato korporace jakýmsi ztělesněním slovenského politického útisku — tedy byla to instituce, o jejíž osud se zajímalo celé Slo­vensko, i nevědecké.

Po převratě a hlavně v posledních letech nesetkávala se však Matice slovenská už s tou úctou a láskou, s jakou se na ni pohlíželo dříve. Bylo jí vytýkáno jednak to, že ve své vědecké práci postupuje velmi zvolna, na druhé straně se jí vytýkalo, že jest do značné míry zpolitisována a že v mno­hých případech snaží se i vědeckou činnost zatáhnouti na pole slovenského separatismu. Vědomí, že matiční archivy obsahují veliké množství cenných děl v rukopisech, které nemohou býti vydány jen těžkopádností a pomalostí celé této instituce, rozpory, ke kterým docházelo mezi Maticí a jinými vědeckými institucemi slovenskými, a konečně po­třeba rozdělení vědecké práce vůbec to byly, které antipatie proti Matici jen zvyšovaly, nevzpomínáme-li už ani různých politických extravagancí některých matičních činitelů a to extravagancí, které podporovaly politiku slovenské odstředi- vosti. Vše to zlehčovalo vážnost Matice, se kterou se rok od roku méně a méně počítalo. Ale Matice zde byla, Matice disponuje velikými knihovnami a velikými archivy, časopisy a subvencemi — snad jí chybělo jen trochu živosti, aby uhá­jila nejen svou pověst, ale i své význačné postavení ve vě­deckém dění na Slovensku. Toho však nebylo. Snad pře­háním, řeknu-li, že v případě Matice slovenské ukázala se ve světle až bolestně jasném slovenská lhostejnost, pasivnost, menší pracovní zdatnost, znásobovaná ještě k tomu ohledy na osoby, příbuzenstvo, zásluhy či nezásluhy, náboženské vyznání a politické příslušenství, v neposlední řadě potom ovšem i na rodnou obec a příslušnost. Je to vůbec veliký a obsáhlý komplex otázek rázu docela podřadného a bezvý­znamného, které na Slovensku snad ve všech oborech vědec­kého, politického a uměleckého života nutno poznati, aby­chom pochopili mnohé z toho, co se děje a jinak jest nepo- chopitelno, a abychom si uvědomili už předem, co může z toho či onoho vzejiti. Kvalifikace vědecká a umělecká za těchto okolností ovšem velmi často ustupuje do pozadí a ztrácí se před okolnostmi docela jinými.

Vraťme se však k poslední události v Matici. Valná hro­mada konala se ve znamení boje proti novému slovenskému pravopisu, tak jak jej usměrnila Matice slovenská a jak byl schválen ministerstvem školství. Tento nový pravopis totiž přihlížel k tomu, aby cizí slova a tvary byly ze slovenštiny odstraněny a nahrazeny slovenskými, kde jich potom nebylo, českými. Tedy něco, co se dělo i u nás, kdy byla do češtiny přejímána v nedostatku slov a tvarů vlastních slova z jiných jazyků slovanských. A snad by se na Slovensku nebylo nic stalo, kdyby tato nová slova byla bývala přejímána na př. z ruštiny. Bouře odporu se strhla však v tom okamžiku, kdy se zjistilo, že slova ta a tyto tvary jsou přejímány z češtiny. Hlas odporu zvedl se ve stranách autonomistických a sepa- ratistických — slovenští 1’udáci a národniari se pobouřili, cí­tíce se uraženi. Nic jim nevadí, že neovládají ani starý, tím méně nový pravopis: odboj musel býti zvednut jen pro to a z toho jediného důvodu, že jazyková komise přihlížela při sestavování pravidel ke vzorům českým.

Tato nálada projevila se jasně na poslední valné hromadě, na niž se dostavili 1’udáci v čele s poslancem Hlinkou a pro­sadili svou kandidátku. Důsledkem toho jest, že řada českých vědeckých pracovníků z Matice vystupuje a že po nich při­jdou na řadu i pracovníci československého přesvědčení. Ma­tice tak bude „očištěna“ od českých a československých živlů a na jejich místa se dostanou lidé orientace autono- misticko-separatistické.

Ale věc má své další pozadí, jež přehlížeti nesmíme. Řekl jsem, že význam Matice slovenské nespočíval jen v její vě­decké činnosti, ale naopak — a snad i převážněji — v jejím politickém významu. Byla to přece jen vrcholná instituce slovenská, slovenskými lidmi v minulosti vybudovaná a vý­znamu přímo historického. Tato její váha měla svůj význam ovšem i v otázkách politického rázu anebo v otázkách, jež mohly politický ráz míti. Byla to na př. otázka českoslo­venské jednoty. Novým pravopisem jaksi Matice naznačila, že myšlenka československé jednoty postupuje, a jazykovým sblížením obou kmenů dala positivní podklad této myšlence. Jestliže v jednotlivcích projevovaly se snahy separatistické, přece Matice jako korporace se vyslovila pro jednotu. A tato okolnost to jest, která nedala spáti slovenským separatistům a vedla jejich kroky do Martina s touhou po zvládnutí Ma­tice. Podařilo se jim to — vrcholná slovenská instituce vě­decká se dostává do vod separatismu. A to jest politické pozadí nedávné události, před nímž oči zavírati nesmíme.

©

Před několika lety zmínil jsem se v této revui o česko­slovenském antagonismu a zdůraznil jsem, že Slováci, pro­hlásivší se za samostatný národ, se jím také stali a že tím otázka československé jednoty dostala se do nové vývojové fáze. Nesplnila-li se idea, že čéskoslovenská jednota stane se po politickém spojení obou národů skutečností bezespornou a okamžitou, musela nadejiti doba úporného zápasu o usku­tečnění této ideje. Dnes jsme skutečně už v onom stadiu, kdy bude nutno za tuto ideu bojovati a se biti. Neboť jedno nesmíme zapomenouti: že idea československé jednoty na Slovensku jest skutečně v úpadku, že slovenský nacionalis­mus se rozrůstá vždy mohutněji a mohutněji. Toho důkazem jest převrat v Matici. Uvědomme si jen, že existuje na Slo­vensku ještě jedna veliká korporace, Spolok Sv. Vojtěcha, instituce katolická a samozřejmě autonomisticky-separatistic- ká. Činnost tohoto spolku nevyznačovala se přílišnou vě­deckostí, za to však katolickou průbojností. Spolok tento má kádr 60.000 členů — a to jistě není maličkost. Ovlád- nou-li separatistické směry i Matici slovenskou — rovněž početně neobyčejně silnou korporaci — zbudou tu už jako bojovníci za československou jednotu jen instituce menší, hlavně co do množství členů, třeba jejich vědecká činnost převyšovala jak Matici, tak Sv. Vojtěcha. Neboť věda jest skutečně záležitostí skupiny mnohem menší než ona pa- a polovědecká činnost oněch společností, jež sledují propa­gandu tak všeobecných záležitostí jako jest náboženství a pod. A jestliže člensky nejsilnější korporace se dají do služeb propagandy slovenského separatismu — zvítězí pravděpo­dobně tato idea na úkor ideje jednoty.

Toto — stručně řečeno — jest asi politický význam po­sledních martinských událostí, politický význam ve smyslu celostátním. Slovenská separatistická odstředivost nabývá zde nejen nových forem, ale získává i nového fora a nových možností. Naproti tomu idea československé jednoty — idea životní tohoto státu — ztrácí půdu pod nohama. A nutno připojiti ještě jeden závěr a to ten, že idea slovenského sepa­ratismu se ukazuje mnohem životaschopnější než idea česko­slovenské jednoty. Zabývati se touto otázkou by bylo jistě velmi zajímavé a záslužné. Poznamenejme však zatím jen toto: příčina této skutečnosti leží v přílišném teoretismu čes- koslovenství, které nechce viděti, že vzrůstající slovenský na­cionalismus jest otázkou jak prakse, tak *i* také samozřejmého vývoje. Národ, který se probudil k vlastnímu samostatnému státnímu životu teprve nedávno, musí projiti fází nacionalis­mu, ba i šovinismu, aby dospěl jednou k metě vyšší, to jest jednotného státního povědomí. A bylo chybou právě teore­tiků čechoslovakismu a jeho proroků, že nedovedli včas a správně podchytiti onu nacionální strunu slovenského srdce a nedovedli tento nacionalismus vésti cestami, směřujícími k jednotě československé. I oni propadli klamu, myslíce, že získáním politické samostatnosti státní byly vyřešeny vše­chny problémy. Případ Matice slovenské by je měl přesvěd­čiti o omylu. B. *Muller.*

II.

Vítězové.

(Dopis z Martina.)

Abychom správně vystihli ovzduší, v němž se zrodily příčiny, proč vystoupilo ze slovenské Matice tak mnoho vynikajících a osvědčených lidí, uvedeme některé charakte­ristické detaily. Četli jsme zklamáni a jakoby ochuzeni, že v Matici už není dosti místa na př. pro Weingarta, Váž­ného, Bujnáka, Stanislava, Nováka, Chorváta, Gašparíkovu a jiné a jiné lidi, kterým zajisté žádný slušný člověk nebude přisuzovat egoistické úmysly. „Dobré, že odišli, dobré im, bo­ly to len takové velké bubliny“, tak vzal na vědomí zprávu o jejich odchodu jeden z nynějších vůdců. Tento muž, který mluví s nadšením o Budapešti a s nímž je nemožno pole- misovat proto, že každou polemickou výtku vyvrací dema­gogicky jakožto útok na slovenský národ — tento muž na­zývá representanty naší filologie „velkými bublinami“. Nevím vlastně ani zcela jistě, jestli těmto dvěma slovům dobře rozumí, protože se učí slovenský teprve několik let a bylo by mu jistě snáze rozhodovati o řeči maďarské než slo­venské. O vzdělanostním niveau jednoho z předních bojov­níků, o kterých zde mluvím, svědčí tento kriticko-estetický aforismus, jenž byl vysloven nad klasickými Jiráskovými „Pověstmi“: „Divím sa,“ pravil náš milovník slovenštiny, „jak móže někdo taková pitomost’ a blbost’ napísať, a ešte viac sa divím, ako někdo móže nútiť slovenských študentov, aby tuto knihu čítali a písali z nej obsahy ...“ Muži takoví mají nyní v Matici hlavní slovo. Tito a podobní lidé předstí­rají, jako by planuli láskou k národu a čistotě jeho jazyka.

Bylo již bezpočtukráte konstatováno, že je to jenom rouš­ka, za kterou se skrývá osobní ctižádost. Tito lidé si též oso­bují monopol na hájení slovenských katolických bašt. Je však to zase jen demagogický trik, ježto je jisté, že se dnes oprav­dový katolicismus, jehož jsem sám vyznavačem, s politikou vůbec už nepřátelí, jelikož v ní poznal svého nepřítele. Dě- lají-li se 1’udáci et cons, lepšími katolíky a křesťany než ti ostatní, má to jen ten účin, že duše nábožensky rozcitlivělé a rozkolísané se staví do řad proticírkevních.

Vítězi dnes říkají, že při posledním Matičním plenu pro­mluvilo svědomí slovenského genia. Každý však ví — a oni nejlépe — že to není pravda. Vědělo se o tajném tažení, které se chystá, a dovídáme se ještě ex post, v jaké špíně se dály poslední přípravy, ale lidé, kteří teď odcházejí, byli čisti a šli na rozhodný útok s hledím otevřeným. Zjednávat hla­sovací materiál způsobem, který se v památný den jasně uká­zal, bylo nad jejich pojem cti a vědecké seriosnosti. Myslili, že se volební taktika přední slovenské instituce nesníží tak nízko, aby bylo nutno užívat demagogických metod provin­ciálních voleb. Při hlasování nebylo ani přesně zjištěno (což bylo povinností předsedy schůze), kdo má hlasovací právo a kdo ne. Již tento fakt je dosti výmluvný. Promluvilo i ně­kolik politiků, u nichž se darmo snažíme předpokládat ně­jaký vědecký a filologický interes, jsouce přesvědčeni, že je­jich pravé místo je na řečnické tribuně parlamentu. Z pro­jevů, učiněných na plenární schůzi, vyšlo najevo, že zde jde o politické závody. To všeobecně překvapilo. „Vítězům“ šlo jen o to, aby se přehlasovalo. „Velkých bublin“ á la Wein- gart, Heřmanský, Chorvát nebylo tam třeba, protože je na­hradí takové veličiny, jako je Florek, Kl’ačko a Stáno. Za­jisté i strana poražená — dovolte mi užiti toho slova — by byla sehnala v její ulici dosti lidí, kteří by při hlasování zdvi­hali ruce v její prospěch. Ale jak jsem již řekl, poražení šli do schůze v domnění, že tam budou dýchat atmosféru slo­venské národní elity a zatím poznali, že by ke svému vítěz­ství museli užít strategie, která se dobře nesrovnává-s jejich pojmem lidského charakteru a vědecké cti. Proto poražení udělali volné místo lidem povolanějším. „Velké bubliny“ ne­budou aspoň zbytečně tříštit čisté barvy slovenského spektra.

V oblasti slovenské inteligence nastane nyní třídění du­chů. Nebojím se jakožto oddaný Čechoslovák konečného vý­sledku, neboť princip pravdy, života a síly se vždycky na­konec dovolá svého práva. Moderní Slovensko má před se­bou ještě boj se starobou. Takový boj míval se vínku tak­měř každý mladý osvobozený národ, ale jeho vítězná nebez­pečí zocelují a otužují vůli a city. Věřím, že po čase bude také Slovensko zemí svobodnou duchem a věrou. Dnes „ví­tězové“ křepčí černý čardáš nad porážkou „velkých bublin“.

21. V. 1932. *J. H—a.*

sport a hry

*F. S mlsal:*

Oštěp a pero

Co píatívalo za důstojné.

1VT ásledující řádky nepatří nikterak historii, nýbrž jsou ještě -ti horkou přítomností. Aby nebylo nedorozumění.

Co chceme?

Přejeme si, aby každý, kdo to dovede s perem, to dovedl také s oštěpem, aby nebylo mezi námi takových, o nichž by bylo řeklo veřejné mínění starého Řecka, že jsou budižkni­čemu protože neumějí ani číst, ani plovat. To čtení a plo­vání, pero a oštěp jsou věci ve zvláštním vzájemném vztahu a značná část perem pracujících mu nemůže, nebo nechce přijít na chuť. Je mnoho těch, co se v poměru k tělesné kul­tuře oblékají sice dle poslední módy, ale v koutku srdce ji zároveň proklínají, nesedí jim.

A tak se maně táži, odkud se táhnou nitky příčin?'

Do nedávná bylo na př. důstojno, aby byl duševní pracov­ník obtěžkán nějakou nemocí, aby byl pohrblý a pořádně na­chýlený pod tíží dioptrií. Patřilo k věci trpět zažívacími obtí­žemi a hemoroidy. Mluvívalo se skoro s úctou o tělesných nedostatcích intelektuálů, jež zvyšovaly gloriolu vědeckosti, protože dávaly tím pádněji vyniknout duchu na hmotou.

**Celé obci intelektuálů byla tělesná hmota právě takovou pří­těží jako tomu bylo v chiliastických záchvatech prvního kře­sťanství. Ustálil se typ duševně činných, jenž se takřka štítil mít něco společného s normálním zjevem zdravého průměru. V představách vyrůstal typ pracovníka se zchátralým zdravím tak nerozlučně, jako představa virtuosa s dlouhými kadeřemi. A jako byla pochybnost o umění virtuosa krátce přistřižené­ho, tak byla i pochybnost o vědecké solidnosti pracovníka s krásným pružným tělem. Každé povídání o kultuře těla bylo hrubým dotekem, pod nímž se intelektuální citlivka slo­žila. Byli jsme jednoduše tak zpotvořeni, že při spatření stat­ného a energického muže jsme předem už pochybovali o jeho duševních hodnotách.**

**Duševní pracovník měl právo na sešlý zevnějšek, na hygie­nické primitivnosti, protože obojím dostávala svatozáře mi­strova duhové proužky.**

**Ještě před nedávném byla svátou tendence utéci tělesné hmotě. Jen více zduševnění. A mimochodem, na okraj tohoto pojednání, i práce dělníkova byla nízká, protože pouze prací tělesnou. Netvořilo se ono poctivé bratrství práce pera a tvrdé dlaně. Intelektuál prohluboval mezi nimi vědomě pro­past, na jejímž dně se našla mezi mnoha drobnostmi i taková maličkost, jakože se styděl nésti si z nádraží objemnější balík, protože to smrdělo právě nízkou tělesnou prací. Jenom ne veliký kufr, jejž bych mohl i docela dobře nést, protože je prázdný a já jsem statný a silný, jenom pro boha neplést jemné mozkové chvění s hrubým sevřením dlaně. Nezadá­vat! si!**

**Do takovéhoto prostředí a způsobu myšlení uhodil náhle hrom: lavinový nápor tělesných cvičení, najmě sportu. V řa­dách intelektuálů vyvolal zřejmý odpor. Všecko, co se nějak dotýkalo kultury těla, bylo kacířské, velkou negací ducha, nebezpečím lidské kultury. A nač vlastně říkám: bylo? Ještě tomu tak je. Nikterak není dnešek včerejškem. Den se ještě nenachýlil, je kolem třetí hodiny s poledne. Tak i mnohým profesorům-klasikům zbyla z klasického studia jen holá gra­matika. Dokázali sice s bezpříkladným nadšením promluvit o řeckých krásách, ale z řecké filosofie o harmonii promítli do života přečasto jen zuřivý odpor proti náběhům po kalokaga- tii. Dosti zajisté člověku na tom, aby pronikl věčné krásy řec­kých hexametrů.**

**Mnohým byl sebenepatrnější náběh i v mezích předepsa­ných povinností péče o tělesné zdraví žáků nezřízeným tero­rem sportovní módy, neměli nejmenšího zájmu na zdraví dí­těte a dovedli jen s bezpříkladnou pečlivostí zapsati do kata­logu, že X Y čís. 26 zemřelo, a jelo se dál. Názor o hodnotě a potřebě tělesných cvičení se projevoval teprve u profesorů- otců a ještě zřejměji u profesorů-otců nemocných či chatr­ných dětí. Ti citem poznávali, že je třeba časem přemýšlet o poměru dobrého, nebo méně dobrého prospěchu a tuberku­losy. Jinak je třeba mnoho síly, vymaniti se, žel, z nutného prokletí odbornosti, jež se naučila vidět jen a jen svoje bez zvláštních vztahů k druhým skutečnostem.**

**„Surové“ sporty.**

**Odpor proti sportu a hrám zavinila nejdříve kopaná, již si zařadili intelektuálové do slovníčku synonym pod společná hesla hrubost a surovost. A přece o kopané lze dnes s jisto­tou říci, že přidala-li 1 procento chirurgům, ubrala 10 procent internistům, že strhla dělnické a řemeslné třídy ušlechtilejším směrem, než jakým se braly před tím. Umět pro milou polo- ožralý z „rytířské“ touhy vytlouci hospodu a z téže touhy v družném zápolení dát branku — jsou dva stupně kultury. Mladá generace širokých vrstev je na štěstí v přechodu od prvního ke druhému. Most na ten přechod si našla sama a energicky si ho hájí i proti útokům intelektuála.**

**Když jaktakž ochaboval odpor, dostal novou injekci v bo­xu. Box vzbudil někde jen odpor speciální, ale hrozně často je vhodným a hledaným pláštíkem odporu proti sportu vůbec.**

**Přiznám se otevřeně, že nejsem také nadšencem krvavých kol, ale budu do důsledků hájiti školu boxu. Tolik však pře­citlivělosti, která spatřivši krvácející nos, křičí nepříčetně skoro v mdlobách: vraťte nám kulturu — a při náhodném knockoutu opět volá: neplivejte ve tvář lidskosti a dvacátému století — to je už nervová nemoc dvacátého století a má ku podivu jednostrannou citlivost. Jak si vysvětliti, že nikdo z těchto Udí nevidí, že v našem životě hospodářském, politic­kém, literárním a uměleckém je zkrvaveno a knockoutováno mnoho ušlechtilých lidí a to způsobem podlým, zákeřným, chytráckým, nemravným. Tyto hroznější rány, tato mravní lues se tak nedotýká apoštolů zjemnělé kultury, protože právě mnohý z nich náhodou knockoutuje. Nechtějí slyšet o tom, že mezi provazy nemá místa chytráctví a nemravné zákeřnic- tví, že tam knockoutuje mnoho mladých Udí také tabák a alkohol.**

**Přijde-li náhodně intelektuál na boxmatch, zapomíná, že často vstoupil mezi třídu, jež nemá zvláštních radostí, až na starost o chleba, nemůže tak samozřejmě do divadla, ani hrát tennis a tak jde do tvrdého, tak, jak sama je tvrdá. Cesta mezi provazy je pro onu třídu hochů snad napořád, právě tak jako u kopané, cestou lepší, sváteční chůzí. A ten, komu se zdá jinak, byl asi tolik jemný, že se štítil podívat se do jejich dří­vějšího života; byl piplán ve skleníku, místo růstu ve větrné přírodě živlů a sociálních skutečností. Výše si cením pocti­vosti, než abych odsuzoval tvrdost. A raní-li někdy „orche­strální“ doprovod svědka, slyší jen drsné, chlapské projádření touhy po poctivém boji a vítězství, která se s hnusem obrací od nečestnosti a dovede ji z hloubi nitra nenávidět.**

**Mnohem více sprostší vášně se skrývá v lidech štědřeji kul­turou dotčených. Naslouchejte, jak desítky a sta čekají v úřa­dě nad smrtelným ložem nadřízeného či kolegy. Ne jinak, než s dychtivostí hyen třesoucích se žádostí ve slabinách. Dodýchá-U taková oběť, najdou po řádu společenském i kro- kodilí — slova pro lidské neštěstí.**

**Lepší vítězí!**

**Sport má pro dnešní mravní složení jistě nevšední objev, pravím, opravdu objev, jejž třeba zařvat do všech koutů: lepší vítězí! Ať je slyšen ve všech úřadech, pracovnách a po­litických sekretariátech. Ať prozáří touto sportovní samo­zřejmostí, aby nebylo tolik poťouchle zákeřných knockoutů, aby nekřičela klika: uspi ho a vem ho třeba od zadu do led­vin. Rozhořčuj se nejdříve nad touto milou skutečností, jem­ný pracovníku pera. Tvrdý sport je vyjádřením tvrdé skuteč­nosti, s tím však rozdílem, že do ní vnáší čestnost, učí dělat i zaměstnání sportem a běžet poctivě závod povolání.**

**Ani tělesný stroj nesmí rezavět.**

**Není špatné, vyzná-li se intelektuál trochu i v direktech, v účelném odrážení útočníkovy hole nebo nože, protože jsou okamžiky, jež se liší od čtení básní u krbu. Vyleze na tě statný holomek někde na osamělé cestě pod lesem, a jak z lo­kálek víš, nemá obyčejně střelné zbraně. V tom případě je i právníkovi užitečnější pořádný „hák“, nebo kop, vydatné máchnutí holí. Spoléhat na spravedlnost paragrafů a štítiti se „zvířeckých“ metod, věřit, že právo a spravedlnost rozhodnou v tom debutu určitě pro nás, je trochu lechtivá záležitost. Po­važuji za vhodnější učiniti hned na místě nějaké opatření, abych nedodýchal, protože kochat se ze spravedlnosti v zemi, nebo v sebe lepší urně není záviděníhodné. Je výhodnější, jestliže se ubrání intelektuál se svojí bohatě členěnou duší proti ničemnému pacholkovi, aby posloužil svým bystrozra-**

kcm ještě lidstvu, místo aby ležel pod drnem v sladkém vě- domí že nad drnem bylo učiněno spravedlnosti zadost, že uložili toho pána od lesa do káznice. Možná, že by bylo lépe pro svět ty úlohy poněkud vyměnit, protože ty bys byl přinesl veškerenstvu asi více kladu. Takovou situaci může rozřešit znalost šermu holí, box, jiu-jitsu. Na slabocha, jenž je příliš jemný, než aby se špinil s „gaunerem“, jdou takoví hosté jako mouchy na mrtvolu. Je proto třeba býti připraven.

Není ani k zahození taková věc, jako umět několik minut mírně běžet, protože chytit někdy elektriku, vlak či autobus, anebo tyto dopravní prostředky zmeškat, je dvojí. Arci pře- často je to jistě lhostejné, ale někdy právě ty okamžiky čas­ného dojetí jsou pro život tak hutné, že vyváží několik let. Vědomí, že je vedle strojů ze železa také stroj z masa a nervů, který, když se nenechá zanést šmírem a zarezivět v ložiskách, má podivuhodnou výkonnost, je dobré. Je stále po ruce bez zvláštní garáže a dovede ve vhodném okamžiku překonat pře­kážku vzdálenosti a času. Taková skutečnost dodá užitečného sebevědomí. Což teprv, když si uvědomíme, co znamená kult prostého běhu v boji s motory. Jde přirozeně daleko o víc, než o tu elektriku či autobus. Je potřeba ukázat technice zuby, aby si netroufala tak daleko, jako je pomalu náhražka celého lidského organismu, protože na konec by se ukázala přece jen co břídil. Její láskyplné objetí snažící se každé přání z očí vyčíst a splnit, je prozatím objetím současně smrtícím. Běh se musí stát symbolem v boji za restauraci nervů našeho století. Proto *je* nešťastné pro zduševnělou generaci, že mno­ho z jejích intelektuálů by se nikdy nesnížilo k takovým vě­cem, jako je zaměnění chůze s během. Pohádky o anglosas­kých bělovlasých mladících s jejich čilostí a bystrostí jsou „hloupý amerikanismus, jenž se do našich poměrů nehodí“.

Duch a tělo vedle sebe.

Tragický je u duševního pracovníka stav, kdy umlčel ná­silím hlad po pohybu, jako prazákladně nervové rovnováhy, protože potom se dostaví už nechut a odpor k pohybu. Kle- ne-li stáří nepřekonatelné propasti mezi způsob myšlení dětí a svůj, je to tím pádnější v touze po pohybu, jemuž intelek­tuál vůbec už nerozumí a domnívá se, že je samozřejmou nut­ností a požadavkem spásy duše, aby vydrželo děcko nebo dospívající hoch pět hodin vzorně, slušně sedět a ukázalo dresuru vychování. Vždyť i ten pejsánek, proč by ne člověk! Dívá-li se pak někdo ještě na výkřik zdravého organismu po vyvážení této abnormality v touze po sportovní hře jako na extrém a škrtí jej, nemá daleko do vraždění.

Naše neštěstí, že vidíme normální vývoj v tom, že před­honil posledních 50 let duch nápadně tělo. Nestačíme dost dobře paralysov,at vlivy zhuštěné kultury a nebezpečné zhýč­kání technikou. Strojové století nesmí ubít čtyřtaktní motor srdce, ten jediný musí zůstat mezi modernějšími a moderněj­šími stroji jako věčně dobrá, nezastaralá značka. Nesmí pře­vzít nikdy úlohu drožkářské kobyly mezi Buicky a Rolls- Royce.

Duch a tělo musí běžet v závodě těsně vedle sebe, aby to vyhráli. Právě tak, jako v hlídkovém závodě nesmí druh druhu utéci. A je-li některý z nich rozbujnělý a neukázněný, musí před cílem počkat. V nestejném doběhu těla a ducha je tolik nesmyslnosti, jako kdyby chtěl běžec ve finishi vy­hodit svých pár metrů střívek napřed, aby se dříve dotklo jeho tělo pásky.

Víme zcela určitě, že poslední půlstoletí duch tělu utekl, jako že utekla technika citové a mravní výchově. Víme to z toho, že nervy dalšímu rozletu jednoduše nestačí. O tom vypravují s dostatek lékaři a psychologové. A když se náhle podniká něco, aby tito dva, tělo a duch, tato hlídka běžící závod celých pokolení se sladila, dorozuměla, aby tělo doho­nilo svého netaktického společníka, mluvilo a mluví se mezi intelektuály ještě o nezdravé módě, o kroku zpět, o roztrhání jemného přediva lidského zduševnění.

Až teprve dnes, v posledních takřka minutách letícího času, je místy poněkud jasno, že se nemůže duch tak odhmotnit, aby si sedl někde na bidýlko, nechal tělo tělem a Spekuloval, co vynalézt nového, jak se oblažit, jak potírat rakovinu a aby toho dobra nebylo přespříliš, jak by bylo lze v příští válce ty rakovinou vyléčené zase co nejrychleji „rozdělat na guláš“, anebo jim naočkovat dobrý tyfus.

Mladá generace poznává, že je dobře při prudkém roz­letu do myšlenkového nekonečna, byť i v době jistých ně- kolikamotorových Fokkerů zůstat kořeny pevně v pozemské půdě a že upoutaný balon duševna musí mít svoji kotvu v obyčejném a zdiskreditovaném těle, chce-li provádět s úspěchem pozorování, že letadlo při náletech do neznámého území se neobejde bez dobře vybavené operační základny. Betonové desky a pilíře, na nichž sebevědomě se nesou nád­herná poschodí s celou uměleckou výpravou, nejsou vidět, a nikdo, kromě několika odborníků se *ó* ně nestará. Neví o nich a těžko si uvědomuje, že bez nich by se ona celá sa­mozřejmá nádhera složila jako hrací kartičky, že je bez nich nemyslitelná. A totéž s velkým rozletem ducha. Při jeho nábězích k mrakodrapovým koncepcím si musí stavitelé dů­kladně všimnout základů. Nesmějí zapomenout, že tyto zá­klady trpí příliš erosí zhuštěné kultury a že je potřeba zalévat je aspoň betonovým mlékem, aby se nerozdrobily, a nepři- vodily pád.

Zatím co se člověk vznáší v duševním shonu nad oblaka v domnění, že dospěje bohatou členitostí k zhodno­cenému životu, zjistí náhle, že mu uniká někde mezi prsty prostá životní radost, radost, jež zůstává u vonící a rodící země a která se má k oné rafinované radosti jako kravské mléko k margarinu.

Najdou se ještě mnozí, kteří se snaží přenášet specialisaci i na velké pole zušlechťování plemene a mluví o nutnosti chovu kolektivního mozku a rukou, slibujíce si, že se dospěje na jedné straně k líhni geniů a na druhé k typu dělníka-ro- bota. Tyto fantastické náběhy jsou ovšem už extrémem v od­poru proti harmonické výchově těla s duchem. Přispěly však podstatně k nízkému, povýšeneckému názoru na tělesnou kulturu. Nelze přece vychovávat třídu, z níž by se rekruto­vali geniové vynálezci, umělci a nelze ovšem na druhé straně podobně vepřům pěstit hojný a dobrý tuk, anebo obdobně psům schopnost aportovací.

Taková jednostrannost by vedla celé rody k zániku, ať už nedostatkem důvtipu nebo zdraví. V náporu tělesných cvičení se viděl extrém, i když je péče o ně dosud bídnou náhražkou. Lze snad přiznat zdánlivě extrémnost v šampio- nech-profesionálech, ale je jenom přísným protějškem geniů, umělců a vynálezců, kteří si nechají dnes svoji náhodnou nadprůměrnost také poctivě platit. Jsou na obou pólech lodi­vody širokého průměru.

Skutečnost, že kádr duševních pracovníků je stále dopl­ňován a omlazován krví z venkova, representujícího ještě soulad mezi tělesným a duševním a nikoli z kultivovaných rodů městských, nabádají k tomu, abychom si všímali více oné úměrnosti. Má-li dnešní intelektuál prospívat, má-li dát svým přednostem více průbojností a trvání, musí se starat o rovnováhu svých sil. V jedné ruce pero a v druhé oštěp. Jistě, že je duševní výchova vznešenější, ale tělesná je před­nější.

f euilleton

*Dr.* W. L. a *dr. O. R.:*

Tragigroteska se sirkami

NEČTĚTE MĚSÍC STARÝCH NOVIN!

*Zánik jednoho zápalkového trustu nebyl lokální věcí švédskou. Bylo to zhroucení, které se nedotýká celého vládnoucího hospodářského systému méně než problém nezaměstnanosti. Tato historie ukazuje těm, kteří tomu dosud nevěřili, že je něco prohnilého ve státě kapitálu. Že jeho přesvědčení o svém oprávnění, říditi a určovati osudy světa, začíná býti i jemu ša­tnému již velice pochybným.*

*Sestavili jsme prostě chronologicky novinové vý­střižky z několika dokonale informovaných, prvotříd­ních občanských časopisů evropských. Není třeba kri­tiky této kreugerovskě frašky, neboť sama prostá anti- thesa několika citátů tvoří mistrnou parodii na dnešní řád. Jejich původ nebudeme u každého zvlášť uváděti, aby tato sestava nebudila zdání ironické kritiky jed­notlivých novin, které za to nemohou, nýbrž aby z celku lépe vysvitlo, že se tohle všechno týče jed­noho světového systému, nikoli jen novinářů, kteří své sympatie obracejí na čtyráku.*

ZABIL SE KRÁL.

7\{eděle *13. března 1932*

*V Paříži se zabil Ivar Kreuger.* Vrátil se právě z obchodní cesty z Ameriky. Ubytoval se ve svém pařížském bytě na avenui Viktora Emanuela III. č. *5, kdež* byl nalezen o druhé hodině odpoledne zastřelen. Jeden z nejmlad- ších, ne j bohatších a nejsympatičtějších selfmademanů spáchal sebevraždu. Jeho životní dílo je grandiosní.

NEJGENIÁLNĚJŠÍ FINANČNÍ DUCH DNEŠKA.

Ivar Kreuger narodil se roku 1880 z rodiny, která vyrá­běla již po celé generace zápalky. Ze svého rodného města Kalmaru ve Švédsku přišel jako student na štokholmskou techniku. Jako inženýr odejel do Chicaga, kde se stal pozem­kovým agentem, dělníkem na stavbě Illinois Central Rail­way, dělníkem na stavbě mostu ve Veracruz v Mexiku, sta­vitelem hotelu v Johannisburku v Již. Africe a zakladatelem stavební firmy Kreuger a Toll ve Štokholmu roku 1911. Ve válce dal život svému trustu, který byl organisován verti­kálně. V jeho podnicích byla soustředěna celá výroba od dřeva až po zápalku, byl majitelem lesů, továren na stroje, závodů chemických, továren elektrolytických. Kpnkurence koncernu Vulkan byla rozdrcena. Kreuger pracoval dále, šířil svůj závod horizontálně. Založil americkou Kreuger and Toll Company. Roku 1923 spolu s Rockefellerem Interna­tional Match Corporation. Monopolními smlouvami se 37 státy, jimž poskytl obrovské zápůjčky, stal se:

1. Generálním ředitelem holdingu Kreuger et Toll, jež je majitelkou akc. společnosti Svenska Tandiks, největší evropské továrny na zápalky. Generálním ředitelem Trafik A. G. Grángesberg, největší důlní společ­nosti evropské. Generálním ředitelem Svenska Celul- 1 o s a A. G., největší evropské továrny na celulosu. Generál­ním ředitelem 6 bank, sídlících v Berlíně, Chicagu, Paříži, Varšavě, Štokholmu a Bukurešti.
2. Generálním ředitelem Svenska Tandiks, které patří v 35 zemích 150 továren, množství továren na stroje a elektráren. Generálním ředitelem International Match Co. v Americe.
3. Generálním ředitelem Swedish American In­vestment et Cie., jež vyřizuje veškeré úvěrové obchody celého světa a generálním ředitelem N. V. Financiell Maatschapijj Kreuger et Toll v Amsterodamě.

Jádro jeho majetku představuje Svenska, která ovládá Finsko prostřednictvím Tándingsfóringen, Norsko prostřednictvím Nitedals Svenska, Polsko zakoupením zá­palkového státního monopolu, stejně i Německo, Ho­landsko, Rakousko, Itálii, Peru, Ecuador, Japon­sko a mnoho jiných států.

Jeho obchodní aktiva representují 337,000.000 šv. korun, t. j. jednu a čtvrt miliardy Kč. Jeho pozemky máji cenu 102.5 mil. šv. korun, t. j. 650 mil. Kč. Jeho trust za­půjčil různým státům částku 300 mil. dolarů (10 miliard Kč). Samotnému Německu udělil úvěr 4 miliardy.

Celé toto jmění ovládal jediný muž bez jakékoliv kontroly. Byl prostý, nemiloval okázalost, ke každému přívětivý a všem vycházel vstříc. Mluvil tiše a málo a nepsal svých pamětí.

BUDOVA KONCERNU JE PEVNÁ.

*Úterý, 15. března 1932.*

Sděluje se nám, že Kreuger byl spojen s největší švédskou bankou Skandinaviska Kredit. Vklady ohroženy nejsou. Koncem minulého týdne, asi 12. března zakázala švédská Národní banka firmě Kreuger a Toll vyplácení di­videndy.

Kreuger byl hospodářský genius, mistr ve svém oboru. Dovedl založiti pro svůj koncern tak pevné základny, takže není vůbec možno si představiti něja­kou krisi, která by jím mohla otřást i. Teprve až poleví vzrušení, vyvolané zprávou o jeho smrti, bude jas­no, že tato budova stojí ještě pevněji než kdokoli věří.

Kreuger zásoboval 39 procent všeho lidstva zápalkami a ovládal 80 procent zápalkového obchodu celého světa, jsa věřitelem téměř všech států světa.

MORATORIUM PRO SVENSKA?  
ŠTOKHOLMSKÁ BURSA UZAVŘENA.

Švédská koruna v Praze klesá ze 6.52 na 6.40.

Londýnská bursa otřesena, ale klidná. Vyčkává se, poněvadž poměry trustu jsou uznávány za zdravé. V P a- ř í ž i poměrný klid. Berlín je nervosní a nejistý: Akcie Svenska klesá s 80 ř. m. minulého týdne na 40 ř. m. Dvě třetiny německé zápalkové výroby patří Kreugerovi, stejně jako 50 procent německé monopolní spol. zápalkové.

V Curychu klesá akcie Svenska s 95 na 47. V N o- vém Yorku klesá Kreuger a Toll se 17.5 na 11.5. V P r a- z e neklid, akcie Solo klesá o 56 Kč.

ŠVÉDSKÁ KORUNA BEZ KURSU.

*Středa 16. března 1932.*

Švédská koruna v Praze nemá zaznamenán kurs.

Bursovní hodnoty firmy Kreuger et Toll a Svenska klesly ve 3 dnech na světových trzích o 3 miliardy. Ředitel Oskar Lůbeck od štokholmské Kredit A. G. sděluje, že vzhledem k dané situaci sotva bude možno, vypláceti di­videndu.

Předsednictvo společnosti Kreuger et Toll ujalo se ini­ciativy k zevrubné kontrole podniku. Po dobu moratoria byl jmenován vládní komisař.

KREUGER MÁ NĚJAKÉ DLUHY.

Zjišťuje se, že Kreuger nemohl zaplatiti dlužnou splátku 120 milionů šv. k. u Kredit A. G. a že mu Amerika odepřela k tomu potřebný úvěr.

Vláda navrhuje, aby k financování Grangesbergova kon­cernu bylo dáno k disposici 60 milionů šv. k.

TŘI MALÉ SEBEVRAŽDY.

Čtvrte^ 17. března 1932.

Ze Štokholmu se sděluje, že v parku byla nalezena mrtvola účetního, který spekuloval na Kreugerovy akcie.

Anderstor, obchodvedoucí společnosti Moffors, spáchal sebevraždu.

Newyorský s e n s á 1 Francois de St. Pale se zastřelil, po­něvadž měl své jmění uloženo v Kreugerových akciích.

ZHROUCENÍ NA PAŘÍŽSKÉ BURSE.

GRETA GARBOVÁ RUINOVÁNA.

Slavná filmová umělkyně ztratila prý celé své jmění, které měla uloženo v akciích Kreugerových podniků. Greta Gar- bová žila prý v blízkých osobních stycích se zápalkovým králem.

POHŘEB KRÁLE.

Mrtvola Ivara Kreugera bude převezena zvlášt­ním vagonem do Švédská. Jak se sděluje, dá *se* š v é d - ský král na Kreugerové pohřbu zastoupiti a nepřeruší svůj pobyt na Rivieře.

V Curychu klesají Kreugerovy akcie se 47 na 33.5. Stav koncernu se zjišťuje, bude však publikován po 14 dnech. Kurs šv. koruny v Praze klesá na 6.28.

JEDNA VĚTŠÍ SEBEVRAŽDA.

Ředitel Polské společnosti pro zápalkový monopol Margus se zastřelil. Bylo mu 50 let.

**TOMÁŠ BAŤA O GENIOVI.**

Továrník T. Baťa sděluje Prager Tagblattu svůj názor o Kreugerovi:

„Kreuger vykonal na poli světového obchodu a světové organisace velkolepé dílo. Toto dílo bude sloužiti lidstvuvěčně, třeba i pod jiným jménem. Tisíceré pro­blémy, které Kreuger vyřešil, aby mohl vyplniti své velké dílo, budou sloužiti trvale za podklad dalšího rozvoje kolek­tivní výroby. Jeho rukama proběhly miliardy. Nezpro­nevěřil z nich ani jediného haléře. Všechny vydělané peníze zužitkoval bud’ ku povznesení výroby anebo je obrátil zápůjčkou v nějaké dílo věnované blahu lidstva. Pro sebe si ponechal jen to nejnutnější. Ne­zpronevěřil ani jedinou hodinu svého času.“

„Každá jeho vteřina a celá jeho energie byla věnována jeho dílu a teprve svou smrtí se nám zpronevěřil. Jeho život měl pro svět stejně velikou cenu jako jeho dílo. Neměl práva, aby tuto hodnotu zničil. Život Kreugerův náležel v této chvíli jeho věřitelům. Jeho finanční pád byl způspben for­mou, v níž bylo jeho dílo zbudováno. Bylo vystavěno na dů­věře v cizí kapitál. To jest labilní základ. Cizí kapitál je ne­věrný, často i zrádný. Nabízí se co nejhorlivěji tam, kde ho není třeba a vždycky nsizí, když je ho nejvíce zapotřebí. Těmto vlastnostem cizího kapitálu padlo už za obět veliké množství schopných organisátorů. Případ Kreugerův měl by nám býti výstrahou: Buďme věřiteli a nikoliv dlužníky.“

ZHROUCENÍ KURSU KREUGEROVÝCH AKCIÍ.

Kreugerovy akcie, které se na burse v Basileji prodávaly v roce 1928 za 1400 franků, klesají na 15 franků. Štokholm žádá, aby kurs nebyl na burse zaznamenáván.

*Sobota 19. března 1932.*

Na přímou žádost sanační komise ve Štokholmu byly na všech světových bursách škrtnuty Kreugerovy kursy.

MYŠI JDOU S LODÍ.

*Úterý 22. března 1932.*

Zjišťuje se, že Kreugerův trust má 2 miliardy Kč dluhů. Přezkoumání jeho posice stává se proto tak nesnadným, že Kreuger vedl veškerá vyjednávání sám a neměl žádných dů­věrníků. Sám také prováděl veškeré transakce. Obchodní knihy podávají o nich jen nedokonale informace.

Tři štokhoimské banky vystoupily z bursy.

KRUHY SE ŠÍŘÍ.

*Středa 23. března* 1932.

Kreugerův trust nemůže zaplatiti Litevsku přislíbenou zápůjčku 2 miliony dolarů. Kursy Kreugerovy padají ve Štokholmu o další 4.6 šv. korun. Náhle vychází najevo, že Kreuger byl také majitelem společnosti Ericson, největšího evropského koncer­nu elektrotechnického. Kursy Ericsonu padají.

*Čtvrtel^ 24. března 1932.*

V Curychu klesá kurs ještě hlouběji. Z New Yorku se sděluje, že Kreugerovy zápůjčky jsou kryty, ovšem bylo zjištěno přesouvání hotovostí na jiná konta. Švédská koruna v Praze klesá se včerejších 6.48 na 6.33.

*Sobota* 26. *března* 1932.

Vyšetřovací výbor ve Štokholmu zjistil, že obchodování koncernu Kreugerova neobjasňuje transakce, pro­vedené jednak společností samotnou, jednak na ní závislými společnostmi. Aktiva společnosti nemohou, jak bylo do dnes již jasně zjištěno, rozhodně postačiti ke krytí ztrát, ano nestačí ani k úhradě nejnaléhavějších dluhů. Konkurs je nezbytný. V zájmu věřitelů dějí se snahy, aby se předešlo zbytečné realisaci aktiv. Bude objas­něno, jak dalece zavinily zhroucení i jiné okolnosti než způ­sob vedení podniku a prováděné transakce. Vyšetřovací vý­bor žádá bursy celého světa, aby zastavily veškerý obchod sKreugerovými papíry.

ČTRNÁCTÝ DEN.

7\[eděle 27. *března* 1932.

Newyorská bankovní firma Lee Higginson et Co. uveřej­nila prohlášení, že svými splnomocněnci dala v lednu minu­lého roku přezkoumati stav koncernu a zjistila jej uspokojivým. Lee Higginson byla newyorská banka Kreugerova.

Téhož dne klesly Kreugerovy papíry na burse s 1.5 na 0.75 dolarů. V bursovních kruzích berlínských, které možno pokládati za směrodatné a správně informované, panuje ná­zor, že poskytnutím peněžních hotovostí je možno si­tuaci koncernu tak dalece zlepšiti, aby bylo zabráněno katastrofě. V Polsku panují obavy, co se stane, nebude-li moci Kreuger vyplatit v červenci 20 milionů do­larů na splátku své zápůjčky. Vláda se usnesla v tomto pří- •padě prohlásiti úpadek koncernu.

NĚKDO FALŠOVAL.

*Středa 30. března 1932.*

Nejasnosti v transakcích koncernu byly vyšetřova­cím výborem vysvětleny jako důsledek falešného ve­de n í k n i h. Komise zjišťuje, že je třeba posuzovati ztra­cenou částku 1017 milionů šv. korun, t. j. 6.5 mili­ard Kč, kteréž representují kapitál společnosti. Dluhy se odhadují obnosem 300 milionů dolarů, k nimž však je třeba přičísti ještě velký počet krátkodobých závazků, které nejsou známy. Konsorční obchody nejrozmanitějšjmi cen­nými papíry a státními dlužními úpisy nedají se vůbec zjistiti, poněvadž vedení knih je neúplné. Moratorium bylo prodlou­ženo, kreditní bance byla poskytnuta pomoc, státní banka pomýšlí na vydání nového papírové­ho oběživa ke krytí svých ztrát. Akcie Kreu­gerovy, které roku 1928 dosáhly v Curychu kursu 1400, klesly na 8 šv. franků, v Londýně na 0.5 libry. Švédská koruna v Praze stoupla na 6.43 Kč.

**NĚKDO LHAL.**

*Čtvrtek* 31. *března 1932.*

Státní pomoc úvěrové společnosti „Skandinaviska“. Švédský stát tím výslovně uznal úpadek koncernu. Banka „Skandinaviska“ byla hlavním finančníkem koncernu a pro­váděla veškeré státní zápůjčky v posledním roku, aby mohla zásobiti koncern provozními prostředky.

Objevuje se, že v říjnu 1931 Kreuger lhal, když prohlásil, že nemá vlastních akcií. Je již téměř prokázáno, že jeho pád byl způsoben podpůrnými nákupy pro akcie vlastních podniků. Není již pochyby o tom, že továrny na zápalky se staly stejně bezcennými jako koncern Ericsonu, který byl Kreugerem úplně vyždímán. Kreuger je také dlužen protipohledávku za 400,000 akcií společnosti International Telegraph and Telephone Co., nej­většímu elektrotechnickému koncernu americkému. Akcie společnosti Ericson, které zastavil v Americe, byly tímto způsobem po druhé zastaveny, což kupci bylo za­mlčeno, takže utrpěly škodu 100 milionů dolarů.

*Pátek 1. dubna 1932.*

Vyšetřovací výbor zjistil, že veškeré cenné papí- r y, které byly v držení firmy Kreuger et Toll, byly k věr­ným rukám dále zastaveny. Fakticky tedy nemá koncern vůbec žádných akcií. Dluhy převyšují mnohonásobně původně předpokládanou částku 300 milionů dolarů. Jedině několik amerických bankéřů má přednostní právo na uspokojení ze zástav. Je jasno, že koncern pro ne­dostatek jmění bude třeba rozpustit i. s

STÁTY, MILIONÁŘI, ŘEDITELÉ.

*Sobota 2. dubna 1932.*

Švédsko poskytne částku 250 milionů šv. korun pro úvěrní banku „Skandinaviska“. Bylo zjištěno, že Švédská ná­rodní banka r e d i s k o n t o v a 1 a bez jakékoliv garancie směnky koncernu v ceně 326 mi- lionů šv. korun. Tato podpora je vlastně státní výpo­mocí pro švédskou státní banku. V parlamentě bouřlivé vý­stupy.

*Úterý 5. dubna 1932.*

*V* Paříži ztrácejí Kreugerovy papíry během jediného dne na ceně 1 miliardu franků, ačkoliv Američané uměle svými nákupy se snaží podepříti jejich kurs. Také Morgan utrpěl veliké ztráty, jsa zúčastněn na International Telegraph and Telephone Co. Stejně kolísá S h e 11 ů v koncern na olej.

*Středa 6. dubna 1932.*

Ředitel Skandinávské úvěrové banky Oscar R y d b e k se vzdal svého místa. Spolupracoval s Kreugerem a posky­toval si tím takřka úvěr sám sobě. Amsterodam­ská Hollandsche Koopmannsbank, která byla bankou Kreu- gerova koncernu, propustila polovinu svých zaměstnanců. KRÁL PODVODNÍKŮ — V DOBRÉ SPOLEČNOSTI.

*Čtvrtek* 7. *dubna* 1932.

Kreugerovy bilance byly falšovány. Kreu­ger největším podvodníkem všech dob. Již bilance na rok 1930 byla falšována. Na základě těchto falšování získal si Kreuger své úvěry. Podle přímých příkazů Kreugerových byly dluhy koncernu uváděny jako aktiva. Také bilance Americké Continental Investment Co., jejíž prostřednictvím Kreuger se svým přítelem Rockefelle- r e m podnikal různé úvěrové operace pro různé státy, byly falšovány. Ještě před několika týdny prohlásila společnost Kreuger et Toll, že připadá na každou akcii 80 dolarů vol­ných aktiv. Nyní bylo zjištěno, že existují ještě daleko větší pasiva, která by bylo třeba krýti. Katastrofou byly přímo dotčeny i Rothschild, Higginson et Co. a A m- b r o s. V tresorech byly objeveny cenné papíry s ustříha- nými kupony, ačkoliv nikdy nebyly vydány, aby budily zdá­ní, jako by byly vzaty z oběhu. Londýnská city je vzrušena, Berlín tím kvapně překvapen. Bursy se řítí, policie zasahuje.

*Sgg -atOC*

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

*Pátek 8. dubna* 1932.

Kreuger podvodníkem. Ztráty na cenných papírech Kreugerových, utrpěné na podkladě zjištění vyšetřovací ko­mise, odhadují se na 20 miliard Kč. Sděluje se, že firma Ericson byla podvedena o poslední emisi ve výši 25 milionů šv. korun. Lee Higginson je v New Yorku pobouřen nad chybnými údaji Kreugerovými. V bankách je panika. Zjišťuje se, že i b i 1 a n c e před rokem 1930 byly falšovány.

*Úterý 12. dubna 1932.*

Švédský trust zastavil veškeré platy. Všechny jeho hodnoty byly zastaveny. International Match Co. in America je neschopna placení: všechny její hodnoty byly zastaveny. International Telegraph andTele- phone Co. byla těžce zasažena.

Zjišťuje se, že Kreuger byl podvodníkem pohádkového stylu: dal do zástavy cenné papíry, které dal pak ještě po druhé v zástavu švédské úvěrové bance. Tímto způsobem bylo vylákáno 50 milionů dolarů. Sama americká Kreuge- rova společnost vykazuje 250 milionů dolarů ztrát, ačkoliv poslední bilance dosáhla celkového obnosu pouze 220 milionů. Objevují se i pověsti, že i německá říšská banka se stala obětí Kreugerových podvodů.

V Paříži úpadky bank. V Holandsku úpadky bank. Říš­ská banka německá stojí před problémem, co si počne s vý­platami Kreugerových hotovostí, které se již nedají očeká­vati.

STÁTNÍ ZÁPŮJČKY PADĚLÁNY.

*Sobota 16. dubna 1932.*

Ivar Kreuger padělal státní papíry. Vyšetřovací výbor zjistil, že Kreuger falšoval za 2% miliardy Kč ital­ských státních papírů. Sám ve svém vždy uzavře­ném pokoji podpisoval jménem finančního ministra papíry, pořízené ve štokholmské tiskárně Boerdzellově.

Kreuger, moderní Cagliostro. Denně nová zatčení. Banka praská po bance. V Paříží počíná pobouření proti S. M. Morganovi, jenž spolupracoval s Kreugerem, a proti Deterdingovi, všemocnému olejovému králi. Zjišťuje se, že Kreuger uděloval státům úvěry tím způsobem, že dával dlužní úpisy těchto států do zástavy a tím si opatřoval po­třebnou valutu, takže půjčoval peníze, jichž ne­měl. Diference k jeho tíži obnáší asi 100 miliard korun. Světových hospodářských ztrát není možno oceniti. Skrom­ný muž Kreuger objevuje se náhle hýřivým rozmařil- cem, měl v různých hlavních městech na 10 luxusních bytů, uvažuje se o tom, byl-li duševně chorým či nejrafinovaněj­ším zločincem.

\*

*Tím se případ Ivara Kreugera končí. Ale možná, že také počíná.*

(Parker, Wagner, .Waterman Astoria, Mont Blanc atd.),

~~iy "a ■■.•■-'-i~~ **plnicích per**

—■ ■ ——(Parker, Wagner, .Waterman

**Jí .Vágner. Spito-feeA\***

| mistrů hudebních | 21.— | 11.— |
| --- | --- | --- |
| 10. Chaloupka: Hlas a mlčení.... | 30.— | 10.— |
| 11. Chesterton: Nedůvěra otce Browna 21.— | | 12.— |
| 12. Jahoda J.: Bílá Terinka . . . . | 30.— | 18.— |
| 13. Kálal: Palackého mladá léta . . | 48.— | 24.— |
| 14. Kisch: Pasák holek | 20.— | 8.— |
| 16. Nejedlý: Malířovy dojmy z fran- |  |  |
| couzského bojiště | 21.— | 10.— |
| 17. Nejedlý: Malířovy dojmy z Ceylonu |  |  |
| a Indie | 28.— | 12.— |

dnešní doby

nekupujte si literární brak!

*#7*

Povídky Karla Čapka zpříjemní vám cestu a budou ještě ozdobou vaší knihovny. Povídky z jedné kapsy

Stran 244. Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45’—

Povídky z druhé kapsy

Stran 216. Brož. Kč 28'—, váz. Kč 43’—. Vydáni na hol- landu Kó 78'—

Skandální aféra Josefa Holouška

Stran 42. Brož. Kě 4'—, váz. Kč 17’—. Vydání na japanu Kč 8 —

Zářivé hlubiny a jiné prózy. Lásky hra osudná. Stran 160. Brož. Kč 24'—, váz. Kč 39’—. Vydání na hol- Iandu Kč 60 —

Trapné povídky

Stran 108. Brož. Kč 21'—, váz. Kč 36-—. Vydání na ja­panu Kč 42’—

Dostanete u všech knihkupců a u fy:

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha II., Národní tř. 18**

**V nakladatelství Fr. Borový v Praze**

vyšla kniha

*GOLOMBEKA VALENTA*

Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě

*(Nejtěžší léta Jana Welzla)*

Brož. Kc 24’—, váz. Kc 34-— S desíti kresbami Ed. Milena

Tato kniha se čte jako pohádka o pračlověku nebo spíše jako dosud neznámá kapitola z Gulliverova ži­vota. Mnohé z ní náleží k nej neodolatelnější­mu, co kdy bylo z českého humoru tištěno

*(Paul Eisner v Prager Presse)*

Welzl je jistě jeden z nejmimořádnějších lidí na světě

*(Country Life)*

**NABÍZÍME**

některé publikace našeho skladu **s ne­patrně poškozenou obálkou jako antikvární** za velmi zlevněnou cenu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Místo Kč pouze Kč** | |
| 1. | Čermák: Motocykl | . 60.— 36.— |
| 2. | Engliš: Otázky a názory . . . | . 40.— 20.— |
| 3. | Fischer: Arthur Schopenhauer . | . 21.— 4.— |
| 4. | Formánek: Paliva, oleje . . . | . 30.— 18.— |
| 6. | Hennerová Marie: Pod křídly . | . 27.— 12.— |
| 7. | Hillar: Boje proti včerejšku . . | . 75.— 30.— |

8. Hnilička: Portréty slavných českých

1. Pelikán Ferd.: Fikcionalismus novo­dobé filosofie 36.— 6.—
2. Prokeš Jar. dr.: Jan Žižka z Troc­nova a jeho doba 20.— 4.—
3. Saudek K.: Diplomati 36.— 11.—•

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 21. Seton Watson: Evropa v přerodu . 30.— | | | 6.—  16.—  4.—  20.— |
| 1. Svoboda E., dr.: Utopie . . . 2. Sarlih K.: Úšklebky sexu . . . 3. Šimek Otokar: Dějiny literatury | | 30.—  21.—  60.— |
|  | francouzské II./III |
| 25. | Stech: Řetěz (román) | 45.— | 20.— |
| 26. | Těsnohlídek: Paví oko . . . . | 18.— | 8.— |
| 27. | Theer Otakar: Faethón . . . . | 12.— | 4.— |
| 28. | Vajtauer E.: Lidská duše . . . | 27.— | 5.— |
| 29. | Vášová: Holčičky a jejich svět (povídky) | 18.— | 3.— |
| 30. | Vlček Bartoš: Jenom srdce (básně) | 30.— | 16.— |
| 31. | Wells H. G.: Otec Kristýny Alberty | |  |
|  | (román) ~. | 30.— | 16.— |
| 32. | Fleischner: Technická kultura . . | 40.— | 15.— |
| 33. | Lenin: Stát a revoluce .... | . 9.90 | 4.— |
| 34. | Sarlih: Tvrdošíjní illusionisté . . | 20.— | 4.— |
| 35. | Weiner B.: Třásničky dějinných dnů 15.— | | 5.— |
| 36. | Weiner B.: Netečný divák, váz. . . | 20.— | 7.— |
| 37. | Blahník V. K.: Smysl a podstata divadelního umění | 18.— | 6.— |
| 38. | Scheinpfhig K.: Divadlo na venkově 18.— | | 6.— |
| 39. | Pnjman Ferd.: Osudnice lásky . . | 21.— | 7.— |
| 40. | Pujman Ferd.: Poznámky o drama­turgii Smetanových oper .... | 8.— | 3.— |
| 41. | Pujman Ferd.: Smetanovský brevír 6.— | | 2.— |
| 42. | Taraba Bohuslav: Lvem i holubicí. Stati o hudbě | 18.— | 6.— |

**Fr. Borový, nakladatelství Praha II, Národní 18**

Objednávám podle Vašeho insertu antikvární knihy čís

Obnos Kč vyrovnám složenkou, kterou při­

ložte — připište na můj účet — doberte poštou.\* Jméno:

Přesná adresa:

\* Nehodící se škrtněte.

JÍZDNÍ ŘÁD

**CELÉ REPUBLIKY ČESKOSLOVENSKÉ**

platný od 22. V. 1932 do 14. V. 1933

*■ 9*

je přesný, protože je zmenšenou reprodukcí úřed. tabulí,

přehledný, ježto jeho složený dvojnásobný formát, jenž se při upotřebení rozevře, poskytuje možnost jedi­ným pohledem zjistiti postup všech vlakových spojení,

praktický , protože je vázán v ohebném plátně a uzavřen vhodnou sponkou,

**I**" \*

a stoji pouze

Kč9'-

a C I n y, protože platí po celý rok

PRAVÉ VYSEL

a obdržíte jej v každém knihkupectví, každé trafice, prodejně novin a u fy

Fr. Borový, nakladatelství Praha II, Národní tř. 18

Břtomnoso

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 1. ČERVNA 1932**

**ZA Kě 2\*—**

Bude se jednat o hospodářský plán? václav verunáč

|  |  |
| --- | --- |
| **Muži kolem Hitlera** | |
| **Umřel Schóngeist** | A. Fuchs |
| **Český spisovatel a český film** | OTTO RÁDL |
| **0 článcích, které vzbudily pohoršení** | F. PEROUTKA |
| **V Praze za padesát let** | |

Evropan Stresemann — Bolševismus nasucho — Je možná dohoda v boji  
proti zločinnosti? — Stojaté vody — Závěrečný rok pětiletky

**o|l|g|a falladová**

| Lékaři, pozor! Pro­dám za pouhých Kč 3.200.— úplně neporušené dílo: | Halban-Seits: Bio­logie u. Pathologie des Weibes 1930— 1931,8 dílů v krám- | ské ceně 8.200 Kě. Nabídky do adm. t. 1. pod čís. 125. | (pokoj, kuchyň i jednotlivé) nezaří­zené pronajme. K doptání: PrahaXI., | Sudoměřická 11. | offsetovém papíře. Značka „Kniho-  mil“, do adm. t. 1. pod č. 126. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prodám bibl. bezv. výt. A. S. Puškina, Car Nikita, na |
| U Flory volné byty |
| DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU | | | | | |

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

**OBSAH 21. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: O. WEISL: Dnešní německá psychologie. — J. E. ŠROM: Závěrečný rok první pětiletky. — Slovenská událost. — F. SMLSAL: Oštěp a pero. — DR. W. L. a DR. O. R.: Tragigroteska se sirkami. — Tajný problém: platy státních zaměstnanců. — Jsou jenom mladí nespokojenci? — Jakýsi epilog k polemice o pětiletce. — Tabulková politika. — Griinderství.**

Přítomnosti

odpťvMá Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství*FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NÁROK Kč 100.—, NAPÚLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 — *Ušívání nov. známek povoleno řed. pošt a tel. v Praze 6. 18301-2b-VI z* w/i 1924 TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

**Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova *2.* Palác Báňské a hutní**

**I**

**NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ,**

**ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ**

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

Prázdninové kursy francouzštiny

Institut de Touraine á Tours (Indre-et-Loire) — Čechoslováci  
30“/a slevy — Účastníci ve věku 16-25 let slevy na fran-  
couzských drahách — Slevy na drahách československých a ně-  
meckých pro středoškolské a vysokoškolské studenty

Zprávy: prof. V. ČÍŽEK, Praha XVIII, Ořechovka 284

Cestovní kufry a brašny, aktovky, moderní dámské kabelky nejlevněji u firmy

Král.Vinohrady,Anglická 2 Založeno r.1889 Telefon 344-78

NABÍDKY A

ŽIVNOSTENSKÁ BANKA ~~i~~

ZALOŽENA ROKU 1868 Akciový kapitál... Kč 300,000.000'— Reservní fondy ... Kč 394,000.000'—

23 FILIÁLEK

3 EXPOSITURY

**Centrála:**

**V PRAZE, NA PŘÍKOPĚ 30**

Provádí veškeré obchody bankovní

doma i v cizině.

***Národohospodářská novinka***

Dr. PAVEL SMUTNÝ:

**K nové organisaci studia konjunktury**

Knihovny Stát. obzoru sv. 29. 26 stran Kč 6‘—

V komisi knihkupectví

**firmy Fr. Borový. Praha *II.. Národní 18.***

POPTÁVKY

poznámky

Evropan Stresemann

Ve Francii (a u nás také) dělá nyní mnoho hluku prasknutí jedné legendy: „evropanství“ Stresemannovo. Ale toto evropan- ství zasluhuje býti uvedeno v uvozovkách, neboť tak, jak se nám podávalo, bylo docela svého druhu. Bylo to evropanství á la Paris, upravené k obrazu a podobenství toho, co jsme mohli potřebovat a čeho jsme si přáli. Legenda byla domácího původu, a Francouzové nesmějí se zlobit na nikoho jiného než na sebe, když jim ji nyní vydané zápisky Stresemannovy bru­tálně ničí. Je to ovšem velmi hrubé probuzení ze sna, poněvadž ze zahřátého lůžka vlastních představ uváděni jsou tu přímo pod sprchu německých zájmů a aspirací.

Locarno bylo velké nedorozumění. Ale proč, čí vinou? Poněvadž národy nesnesou pravdu, ne­dovedou přehlédnout a promyslit celou skutečnost a konec konců proto, že si nedůvěřují, že se sebe bojí a zas ze strachu se nenávidí. Locarno bylo dobré dílo, dobrý začátek. Byl to jediný kousek státnictví, který se provedl po válce. Strese­mann, Briand a Chamberlain udělali, co na nich bylo ze situace a materiálních podmínek, které měli k disposici. Ale národy, resp. jejich parlamentní representace nedovedly je následovat, nedovedly je, jak patrno, ani pochopit, nechtěly to, co musili chtít ti, kteří je vedli k nim. Dnes si to můžeme říci: Lo­carno bylo pokusem o revisi míru Versail­les k é h o. Německo nabízelo tu uznání toho, co se stalo na západě, za právo žádat a dosáhnout určitých změn na východě. To se u nás a zejména v Polsku, jehož se to přímo týkalo, cítilo velmi dobře.

Pro Francouze i pro Angličany byla v tom dvojí výhoda:

1. zajištění situace na Rýně (Alsasko-Lotrinsko),
2. udrženímíru. Cena byla: přinutit Polsko osamo­cením, aby se vzdalo korridoru s Gdaňskem a po pří­padě i větší části průmyslového revíru hornoslezského. Československá hranice nebyla sporná, ale ovšem důsledky změněné evropské situace Německa bychom ihned ucítili a později byla tu perspektiva anšlusu a německé nadvlády středo­evropské. A n g 1 i č a n ů m se přirozeně zdál obchod zcela fair. Vyhlídka, že patrně budou musit časem vrátit také nějaké kolonie, nemohla je odstrašiti, když na druhé straně otevírala sc tu cesta k solidnímu míru na kontinentě a tím k novému rozmachu obchodnímu. Pro Poláky bylo to zlé. Pro nás povážlivé v dalším vývoji, ale nikoli nebezpečné.

Pro Francouze to znamenalo rozhodnout se: převést vítězný, diktovaný mír na smluvený, kompro­misní — zato garantovaný, nebo odmítnout, ale pak se připravit: čelit Německu bojovně, jen se svými přímými spojenci. Francie se nedovedla rozhodnout, a aby se nemusila rozhodnout, upravila si raději úmluvu libovolně podle svého, interpretovala Locarno jednostranně i se Stresemannem, bez ohledu na nebezpečí, že si tím bude „lhát do kapsy“, že tak vznikne docela umělý ilusivní útvar, který neobstojí ve zkoušce událostí.

Nutno přiznat, že Stresemann sám Francouzům tvoření své evropanské a pacifistické legendy neusnadňoval. Usnadňovalo ji však nadšení Angličanů a Američanů, podceňujících „východ­ní“ Evropu a plujících v následujících letech zcela v mystických proudech víry světového míru (Kelloggův pakt), a usnadňovala ji opojná výmluvnost Briandova. Při tom Briand sám ovšem dobře věděl, že Německo není žádná kobra, kterou by bylo lze krotit věčně líbeznou hrou na flétnu ženevskou. Nedovedl však, neodvážil se a snad nemohl se odvážiti říci svým krajanům pravdu. Vždyť ani vyklizení Porýnska nedalo se provést hned po Locamu a řešení otázky dluhů zů­stávalo neupřímné a polovičaté. V Německu byl zas Strese­mann považován za blázna nebo zrádce a musil se bránit zdů­razňováním německé porážky ve válce i v kampani rúrské, ukazováním německé bezmoci podniknouti za daných po­měrů, v přítomnosti, cokoli proti Francii, odkazováním na budoucnost, která zůstává reservována, Stresemann byl Němec a dělal německou politiku, jak bylo jeho právo a povinnost. Evropanství bude dotud chimérou, do- . kud nebude možno býti při něm zároveň celým Němcem, Fran­couzem, Čechoslovákem atd. Stresemann byl dokonce n ě- mecký nacionál. Je známo, že k vůli tomu jej odmítli přijmout po převratu do strany demokratické. Chtěl také svou Jocarnskou politiku dělat s nacionály. Byl monarchistou.

V rodině Hohenzollemů měl dávné intimní styky (proto také jeho dopis korunnímu princi). Ale Stresemann byl zároveň realita, člověk, který nechce jít čelem proti zdi. Člověk, který měl také světový obzor, což u Němců je přímo vý- ■ jímkou, proto byl odhodlán omezit se v samozřejmém úsilí' o odčinění porážky na to, čeho lze dosáhnout bez zoufalého' prostředku vyprovokování nové války, v níž by Německo mělo zas celý svět proti sobě. Konkrétně znamenalo to pro něho : vzdát se všeho, co bylo ztraceno na západě, pokud toho nelze dosáhnout vyjednáváním, kompensacemi '(jako Eupen, Malmedy od Belgie) a koncentrovat se n a v ý c h o d. Na západě totiž světové veřejné mínění s vytvo­řeným stavem souhlasí, Angličané cítí svůj vlastní zájem, aby se tu nic neměnilo a zejména německé nájezdy přes Rýn ne­opakovaly. Naproti tomu východ je sporný, Německo bylo tu těžce poškozeno, zde lze něco dostat při úplné změně mezi­národní konstelace — anglosaský svět bude v tom s Němec­kem, zvláště když bude postupovat mírně, s použitím prá v­ního aparátu, který mu poskytuje mírová smlouva a pakt Společnosti národů.

To bylo Stresemannovo evropanství, lépe řečeno jeho světovost, jeho rozumnost, jeho velikost. Nic jiného. Kdo mu rozuměl, kdo sledoval zblízka události, četl dokumenty a nejen články a řeči koncipované ad usum poli­tických delfínů, najmě voličů, nemůže býti překvapen ani tím, co se stalo se Stresemannem, ani tím, co se stalo s Německem.

*Rudolf Procházka*

Bolševismus nasucho

Návrh bytového zákona, jak byl vypracován ministerstvem sociální péče, byl nazván „bolševismem nasuch o“. Dí- váme-li se na zásady tohoto návrhu, nevidíme v nich daleko nic, co by připomínalo bolševictví. Je to návrh, který počítá s rozvržením sU v koalici; jest na něm znát iniciativa sociálně demokratického ministra; tím není řečeno, že by tento návrh odpovídal všem požadavkům socialistů. Velkým pokrokem jest potud, že počítá na řadu let kupředu, že chce překonati mrtvé body neustálých provisorií v ochraně nájemníků. Navazuje na skutečnosti a zkušenosti z ciziny, a to z ciziny, která jest na hony vzdálena jakéhokoliv podezření z bolševismu nasucho. Jest přirozeno, že tento návrh se nelíbí majitelům domů; těm líbil by se jedině zákon, který by odstranil veškerou ochranu nájemníků. Je však otázka, je-li okolnost, že návrh se ne­líbí majitelům domů, postačitelná pro to, aby se mluvilo o bol­ševismu nasucho. Co jest bolševismus, víme. Pojem bolševismu nasucho jest však velmi nejasný. Podle těch, kteří o něm mluví, je to cesta, která k cílům bolševickým dospívá jinými cestami, snad méně drastickými a ostrými než bolševismus sám. Prý návrh sahá na kořeny soukromého vlastnictví, které jest zaručeno ústavou. Je tu jeden velký precendenění případ: pozemková reforma. Nikdo rozumný jí nebude nazývat bol- ševictvím nasucho. Každý ji v zásadě považuje za čin rozumný a zdravý, i když nebude souhlasiti se způsobem, jakým byla provedena. V zásadě — a v té s pozemkovou reformou sou­hlasíme — šlo o největší zásah do soukromého vlastnictví, jaký kdy u nás byl proveden. Byl to zásah rozumný a spra­vedlivý, protože byl odůvodněn velmi závažnými důvody.

Jsou-li vážné sociální důvody, aby i nadále bylo omezeno právo majitelů domů volně disponovati domovním majetkem, není správné viděti v tom bolševismus nasucho, ale jenom opatření, které odpovídá povaze moderní společnosti, která musí zasahovati i do soukromé volnosti, do volnosti sou­kromého podnikání, tam, kde to žádají vážné důvody sociální a hospodářské. Uvedeme příklad: lihové předlohy znamenají také hluboký zásah do soukromého podnikání. Předepisují mu určitou dráhu. Nutí konsumenty, aby používali směs lihu a benzinu. Určuje se cena směsi. Proč? Aby se zvýšil konsum lihu, aby se tím pomohlo zemědělcům. Ten, kdo bude nucen kupovati směs benzinu a lihu, a který by chtěl kupovati jen čistý benzin, mohl by také mluviti o bolševismu nasucho, po­něvadž jest nucen k něčemu, co by jinak nedělal. Jinak by ne­míchal líh s benzinem. Kdyby měl rozhodnouti, kupoval by raději levnější benzin než dražší směs. I tu zásah do sféry zájmů jednotlivců byl diktován zájmy širšími, vyššími.

Zemědělství velmi často přichází s požadavky, jež mají ome­ziti volnost jiných vrstev, jen proto, aby byla chráněna domácí zemědělská produkce. Zemědělci tu vycházejí z předpokladu, že jest úkolem státu, aby zasahoval do hospodářského procesu, aby omezoval volnost soukromého podnikání, aby určoval pev­né dráhy, aby předpisoval, jak to má být, má-li býti chráněno zemědělství. Moderní stát dávno už není státem policejním. Bude čím dále tím více zasahovati do věcí, kde si až dosud jednotlivec dělal co chtěl. Zemědělci naříkají na drahotu ně­kterých průmyslových výrobků. Plným právem. Jsou to kar- těly, které působí tuto neúměrnou a neodůvodněnou drahotu základních potřeb: železa, staviva, uhlí atd. Jde o to, omezit pravomoc těchto kartelů tak, aby nemohly své postavení jed­nostranně využívat ke škodě konsumentů. Kartely budou říkat: to jest bolševismus nasucho. Mají pravdu? Ne! Bude dobře, když se nebude u nás příliš často užívat těchto slov. Když se jednalo o zastoupení bankovních zaměstnanců ve správě bank, také se říkalo: nemůžeme připustit tento bolševismus nasucho. Říkalo se i při jiných příležitostech. Říkalo se to tam, kde moderní stát byl nucen ukládat meze egoismu jednotlivců a skupin. Jest pochopitelno, že majitelé domů nejsou nadšeni návrhem ministerstva sociální péče. Kdyby však bylo po je­jich, byl by sociální zmatek daleko větší; ochrana nájemníků má své stíny. Ale prospěch, sociální prospěch z ochrany ná­jemníků jest větší než by měl celek z toho, kdyby se splnila přání majitelů domů. I tu rozhoduje prospěch majority. Jest nesprávné puncovati některé sociálně politické opatření jako bolševismus nasucho, jen proto, žc se někomu nelíbí.

*V. G.*

Je možná dohoda proti zločinnosti?

V nedávné době opakovala se již hodně známá historie: přihodilo se několik křiklavých zločinů a to mělo neklidnou odezvu v denním tisku. Reagovaly tentokráte i listy sociali­stické a listy, u nichž možno hledati prvek náboženský. Aě byla tato reakce dosti různorodá, lze přece v celku říci, že bylo voláno po větší přísnosti trestního soudnictví, to znamená: vykonávat trest smrti, ukládat přísné tresty na svobodě, ne- zkracovat jich cestou milosti. Vše proto, aby význam zákon­ných trestů a trestního soudnictví nebyl oslabován a aby tyto instituce podržely dost silnou odstrašující moc. Všecky úsudky vycházejí z předpokladu, že trestní soustava je jediným pro­středkem k potírání zločinnosti. Nikoli bez animosity mluvilo se znovu o falešné humanitě a jistém podkuřování zločincům. To je, myslím, už odbytá věc: z humanity není rozumný člo­věk proti trestu smrti, k tomu názoru nevede sympatie k zlo­činci, ale vysoká kultura, v níž je mnoho křesťanského. Pod- kuřovat skutečnému zločinci mohou jen hysterické ženy, po­koušející se dopraviti vrahu modrovousovi do vězení květiny, což by snad denní listy neměly z opatrnosti ani zaznamenávat. V otázce trestu smrti není dosud jasno, zdali vskutku působí odstrašivě a zdali vede skutečně k poklesu zločinnosti čili nic. U nás byla o té věci uspořádána anketa a její výsledek byl Uložen v knize. Myslím, že celkový názor je záporný. To by se ovšem mohlo nazvat běžným novinářským termínem „za­tížení teoriemi“. Ale není v tom jistoty ani tam, kde je sku­tečná praxe na dosah ruky.

Veřejnost žádá si — ’a to zcela právem — existence práv­ního řádu a bezpečnosti, a jí byl by vhodným každý prostře­dek, který by tyto věci mohl zaručit. Takové věci, jaké uvedl před několika lety generální tajemník norské vězeňské ko­mise Christian Hammson jako příčiny velikého úbytku zlo­činnosti v jeho zemi, kdé nebylo v ten čas po dvě léta žádné vraždy, totiž vyšší životní úroveň, lepší pracovní podmínky a poměry, omezení alkoholismu, lepší policejní organisace a rostoucí vzdělání širokých vrstev lidových, nejsou, jak se zdá, lehce a rychle dosažitelný, a hledá se praktický, účelný pro­středek k dosažení toho cíle. Jakmile začíná zevšeobecňovat názor, že tímto prostředkem je zpřísnění trestní soustavy, především výkon trestu smrti, nelze se tomu, myslím, stavěti na odpor, poněvadž jde o ochranu právních statků společnosti a jejího členstva. Patřím sám mezi odpůrce trestu smrti, ni­koliv z humanity, ale pro kulturní stanovisko výše naznačené a pro mínění, které pronesli i jiní, že zločinec nepřemýšlí ve chvíli činu o tom, co se s ním může stát. Ale kdyby měl u nás býti zaveden způsob amerických gangsterů, kteří si zvykli dobře se živit tím, že co chvíli unesou druhému člověka, na němž mu velmi záleží, aby vymohli vysoké výpalné, byl bych mezi prvními, kteří by zvedli ruku pro trest smrti za takovýto ohavný zločin, uvádějící v těžký neklid mnoho občanstva. Tím by nebyla pro mne rozřešena otázka individuální viny ani věc případného psychopatického založení zločince, nebo kolektivní spoluviny společnosti. To by byla jen odpověď na otázku po účelnosti toho zařízení. Účelem trestního práva a soudnictví jest dosíci co největší právní bezpečnosti v občanském životě, a k dosažení toho účelu jest správno užiti každého prostředku, který tuto bezpečnost může zaruěiti, aspoň na tak dlouho, po­kud se neukáže bezvýznamným či bezpotřebným, anebo pokud se nenajde prostředek lepší.

Nejenom novodobé sociologické teorie v trestním právu jsou teoriemi, také stará teorie odplaty je teorií, a jsou jí zatíženi zejména ti lidé, kteří nepoznali nikdy v životě, co je boj o kus chleba. Ale oba tábory, myslím, mohou se shodnouti na tom, že celá soustava trestní mohla by spočívat na principu účel­nosti, aniž by se přeli o oprávněnost svých teorií. Celá řada záhad, ať rázu biologického, psychologického nebo sociolo­gického musí ještě čekati na své objasnění, to však je dnes zcela jasné, že člověk k svému vývoji potřebuje bezpečnosti a klidu, a že je věcí jeho důmyslu a jeho kultury, jak si dovede tyto statky chrániti. Psal jsem již před pěti lety o tom v jed­nom z denních listů, že by se trest smrti mohl vyzkoušet prakticky u nás co do účelnosti v systému právní ochrany, kdyby si toho celá veřejnost spontánně žádala; a myslím, že ten čas nadešel. Kdyby bylo možno nějakou trestní novelou sejmouti s beder presidenta republiky osobně těžký úkol, roz­hodovat o životě lidí, mohlo by se záhy k této zkoušce při- kroěiti.

Pokud jde o zpříznění trestní soustavy v jiných směrech, ne­mohu opomenouti, abych poukázal na to, že již v roce 1926 byla vydána tiskem poslední redakce osnovy nového trestního zákona, která stojí na principu účelnosti, a že obsahuje ta­ková ustanovení, která by mohla velmi dobře posloužiti při potírání zločinnosti. Zdá se, že tato — třeba v detailech ještě změnltelná, ale jinak zásadně výtečná práce — narazila na dosti neporozumění, a že nebyl ani pochopen její ráz, trestní soustavu zpřísňující. Celá osnova jde tím směrem, aby špatný, ničemný člověk, veřejně nebezpečný chorobný pobloudilec, ne­příčetný pijan, člověk obecně nebezpečný pro trvalé sklony k zločinům, byl vyloučen ze svobodného života na dobu co nej­delší v zájmu veřejné bezpečnosti. Velkým rozpětím trestních sazeb je soudci dána možnost přihlížeti k sociálním motivům činu (trest za krádež vězení od 14 dnů anebo žalář od 1 mě­síce), s druhé strany může kvalifikovaného zločince naráz při- tisknouti ke zdi (kasař se zbraní v ruce anebo člen tlupy 8 let). Duševně abnormální zločince, nebezpečné pijany a obecně ne­bezpečné recidivisty dává do přechovatelny na tak dlouho, jak toho bude třeba. To všecko znamená, že správné používání zákona může pozvolna vyčistit lidskou společnost od nebezpeč­ných živlů, které by jinak daly o sobě čas od času vědět činem těžké kvality. A v těch věcech obecného nebezpečenství žádný pardon mimo zákonný.

Myslím, že i to by byla cesta schůdná pro dohodu k obraně proti zločinu, poněvadž každý občan cítí potřebu ochrany své bezpečnosti, ať není socialistou anebo jím je. Spor o vinu na zločinnosti jde při tom úplně stranou. *JUDr. Frant. Kočí.*

politika

Muži kolem Hitlera

Dnes, kdy národní socialismus zvolna, ale jak se zdá, neodvratně spěje v Německu k moci, je nejdůležitější otázkou, jací mužové tvoří okolí a poradce Hitlera, jenž zatím neproká­zal nic jiného než neobyčejné schopnosti k demagogii. Vybírá­me proto řadu úryvků z knihy Edgara von Schmidt-Pauli „Die Manner um Hitler“. Musí býti pamatováno, že je to propa­gační kniha, jejímž účelem je velebiti hitlerismus. Ale i fakta, která sebral propagátor, stačí, aby si bylo možno udělati úsudek o zvláštním rázu mužů kolem Hitlera. Není vinou propagátoro­vou, nýbrž faktů, že tito muži i v záři bengálu vypadávají ko­micky. Jeden společný rys zdají se míti: řvavost a bojovnost.

I.

Franz Ritter von Epp.

T^pp — generál. Muž zvyklý se ovládati... „Jen tehdy vzplane potlačovaný žár v jeho zraku, když ho vydráždí

opačný názor odpůrcův.“

Již jako mladý důstojník našel příležitost setřásti kasáren­ský prach za čínských zmatků a přihlásiti se k východoasij­ské výpravě. Jsa nadšeným vojákem, vyhledával stále boj. Není divu, že se účastnil i potlačení hotentotského povstání. Významné postavení tohoto stále k obětem pohotového vo­jáka bylo otřeseno revolucí. To bylo tím smutnější, že bez dobrých vojáků bylo nemožno potlačiti četná povstání Spar- takovců. Budiž čest vůdcům, kteří se postavili tehdy proti vládě, postrádající jakéhokoliv vlasteneckého cítění. K těmto náležel i Epp. Pojal plán, sestavili čety bavorských dobro- volců na obranu východního Německa, jež hrozilo státi se lupem Polska. V Bavorsku však nejen že nenašel podpory, nýbrž „Landesregierung“ mu to výslovně zakázala. Epp se však obrátil na pruské ministerstvo vojenství, jež mu povolilo shromažďovati dobrovolce v Ohrdurfu v Duryňsku. Když ministr říšské obrany potřeboval spolehlivé vojáky k uklid­nění Hamburku v červnu 1919, byl vybrán jeden detache- ment z Eppovy obranné brigády. Ještě jednou bylo použito bavorských oddílů, a sice v březnu po Kappově puči k potla­čení komunistického povstání v Poruří. Epp převzal sám ve­lení. Politická situace v Bavorsku r. 1920—23 se vyznačo­vala faktem, že nacionálové zároveň se silnou měšťanskou vládou pod presidentem Dr. von Kahrem odepřeli odzbrojení domácí obrany, která pod vedením Eppovým se stala pevnou baštou protibolševickou, a která však později na žádost říš­ské vlády, zřejmě pod nátlakem Dohody, přece jen byla roz­puštěna. V tomto boji o záchranu nacionální myšlenky stál Epp po boku Kahrově. Jeho smýšlení ovšem nemohlo zůstati v Berlíně utajeno. Ze začátku se neodvažovalo ministerstvo říšské obrany, závislé na marxistické vládě, odstraniti ho z Reichswehr docela, ale pokoušelo se o to ve formě přeložení. Avšak jeho nadřízený, generál von Mohl, se postavil proti přesazení, takže Epp byl v Mnichově ponechán a r. 1921 byl povýšen na generálmajora. Roku 1922 začalo proti Eppovi znovu polní tažení čistě politického rázu. Vnější záminkou bylo Eppovo přátelství s Dietrichem Eckartem, prvním prů­kopníkem národně socialistické myšlenky. Rudý tisk uveřej­nil zprávu, že vůdce pěšího pluku VII rozeslal po nižších od­dílech oběžníky, jež štvaly proti říšské vládě. Tyto tak zvané „Heimatbriefe“ byly již následkem svého původu draždidlem pro marxisticko-demokratické kruhy v Berlíně, a ještě více následkem svého nezadatelně vlasteneckého rázu. Takže není divu, že ministerstvo říšské obrany přece prosadilo potrestání Eppovo. Avšak úmysl, zatáhnouti Eppa též do procesu poli­tických vražd, ztroskotal na silném odporu bavorské vlády, hlavně ministra spravedlnosti Gůrtnera. Generál Epp opustil vojenskou dráhu až po posledním marném pokusu Bavorska o uchování samostatnosti r. 1923. A je logické, že si zvolil možnost pokračovati ve svém díle v šiku národně socialistické strany. A tak došlo k jeho spojení s Hitlerem.

Slouží Hitlerovi jakožto poradce ve všech vojenských zále­žitostech. Roku 1932 byl poslán do Ženevy na odzbrojovací konferenci jakožto zpravodaj nár. soc. strany. Dokonce jeden čas se uvažovalo o tom, aby Epp byl postaven též jako kan­didát k presidentským volbám. Je jisto, že, až Hitler přijde k moci, bude Epp zaujímati v novém státě význačné místo. Dr. Wilhelm Frick, bývalý ministr.

Tento muž je prvním členem strany N.S.D.A.P., jenž se dostal k ministerskému křeslu. K tomuto prvnímu případu účasti v měšťanské vládě došlo za „přitěžujících okolností“. Neboť ministerstvo Frickovo nemohlo pracovati svobodně dle svých intencí — s hlediska nár. sociálního — nýbrž bylo za­tíženo vládnoucím systémem, asi jako Pegassus zapřažený do pluhu. Nár. socialistický ministr, který dosavadní systém po­kládá za zpuchřelý, je, jsa do tohoto systému zapřažen, vlastně paradox. Asi 14 měsíců byl Frick ministrem vnitra a školství a bojoval o „duševní obnovu německého národa“. Především chtěl bojovati na poli kulturně politickém proti „plánovitému znemravňování živly německé rase cizími“. Snažil se překaziti propagandu za uzákonění potratů. V knize „Im Westen nichts neues“ viděl pacifistické zneucťování německých válečných hrdinů a zakázal této knize přístup do škol a rovněž nedo­volil předvádění stejnojmenného filmu. A zámecké museum ve Výmaru nechal profesorem Schultze-Naumburkem vy- čistiti od bolševických tak zvaných „uměleckých“ děl. Každé z těchto opatření se muselo prokousati ostrým odporem levi- čáků.

Frick je doktorem práv a byl promován v Heidelbergu. Jeho političtí odpůrci se jeden čas pokoušeli osočiti ho tvrze­ním, že jeho doktorská disertace se podezřelým způsobem ně­kam ztratila. Roku 1907 se stal úředníkem na policejním ředi­telství a pak na okresním hejtmanství. Ježto ve svém mládí příliš rychle vyrostl, byl poněkud úzkého hrudníku a proto byl označen jakožto untauglich, ač se třikráte hlásil k vojen­ské službě. Při vypuknutí války chtěl se pochopitelně uplat- niti na frontě nebo alespoň ve vojenské službě v zázemí, avšak nemohl svůj civilní úřad opustiti, ježto oba jeho před­stavení narukovali a on zůstal v úřadě sám. Až do roku 1917, kdy byl přeložen na policejní ředitelství mnichovské, nebylo v jeho kariéře nic zvláštního. Ale když r. 1919 pře­vzal mnichovské policejní ředitelství Póhner, stal se Frick jeho politickým referentem a jeho spolubojovníkem v nacio­nálním hnutí, které tehdy ještě bylo pro každého velmi ris­kantní. On to byl, jenž udělil povolení k známým působivým plakátům, vyzývajícím ke tvoření nacionalistických spolků, čímž se znelíbil bavorské lidové straně. Poněvadž se nechtěl zúčastniti změny politického kursu za ministerstva Schweye- rova, byl r. 1921 přeložen na méně exponovaný úřad na peri­ferii Mnichova. Avšak r. 1923 vrátil se znovu jakožto vůdce kriminální policie do Mnichova. Za listopadové akce Hitle­rovy pokoušel se zabrániti střílení se strany policie a byl také promptně na to zatčen a odvezen do smutně proslulého vě­zení v Neuecku, a odsouzen na rok a čtvrt do žaláře. Je však propuštěn již v dubnu a v následujícím roce je zvolen do říš­ského sněmu. Roku 1928 je jedním z tak zvaných 12 apošto­lů Hitlerových a dvě léta na to nalézá se v onom ohromují­cím počtu 107 poslanců nár. socialistických. Roku 1930 stal se ministrem v Duryňsku a jest nyní předsedou nár. socia­listické frakce v říšském sněmu a zároveň předsedou sněmov­ního zahraničního výboru. Také on byl jmenován kandidátem na presidentské volby. Stojí v nejužším poměru k Hitlerovi, s nímž se seznámil za Kappova puče, neboť to byl Hitler sám, jenž navrhoval nejodvážnější plakáty propagační, a Frick, jenž mu je povolil. On stvořil známý výrok: „Pro nás, nár. socia­listy, nejsou ministerská křesla účelem, nýbrž prostředkem k osvobození Německa.“ Je nemožno nevěřit v jeho vlaste­nectví, když posloucháte jeho slova, že láska k vlasti je mu dražší, než stranická politika, a že se snažil vždy, aby duryň- ská školní mládež byla vyučována v lásce k vlasti a k Bohu. Školní modlitby jím zavedené a jeho odpůrci tak potírané rovněž neobsahují ani zdání bezbožnosti. Každá sebe menší domněnka o tom je směšná u muže tak bohabojného. Hodí-li se tyto modlitby pro mládež, nechci zde rozhodovati z ohledu na možnost, že by v nich určitá místa mohla býti pojímána jako politické narážky. Jisto je to, že Frick se jimi snažil pro­budit! v dětech německé sebevědomí, jakož i všechny ostatní jeho skutky je nutno vysvětlovati jen z přímo vnitřní potřeby a fanatického předsevzetí, poklady Nibelungů od posledního prášku marxistické a rozkladné bolševické snahy očistiti. Stej­ně tak i jeho zákroky proti „ponegeršťování německé kultury a proti bolševistické mučírně ve výmarském museu“ a všechny jeho snahy o povznesení německého bytí. V tom ohledu má Frick něco podobného se středověkými mnichy, kteří svolávali křižácké výpravy. Je stejně nenáročný, jednoduchý, fanatický. Jako oni mnichové Kristův hrob od Turků, tak on chce osvo- boditi Německo od marxistických vlivů a chrániti je proti bolševismu. Kdyby dnes existovaly nějaké řády za kulturní zásluhy, musel by je dostati první Frick.

PřflmmosLz

Hermann Goring, bývalý hejtman.

Osobní zástupce Hitlerův v Berlíně hraje největší roli v upravování poměru nár. socialistů k ostatním, k říšské vládě, k vůdcům ostatních stran a k diplomatům tu- i cizo­zemským. Při srážce Feldherrnhalle v Mnichově byl těžce zraněn. Byl jsem jednou u něho návštěvou — na jeho psacím stole stojí svícny a na stěnách kolem visí portréty mužů, jež ze všech nejvíce uctívá: Fridricha Velikého, Bismarcka, Mussoliniho, císaře, korunního prince a hrdinného letce Richthofena. Proti nim visí obraz Napoleonův, jehož tvář často při světle těžkých svíček zadumaně pozoruje. To je Góring romantik.

Během našeho rozhovoru je stále přerušován telefonem, přichází sekretářka s depešemi, volá Fridrichruh a chce vě­dět, kdy by mohl navštíviti knížete Bismarcka, nato volá některý říšský ministr, nebo přijde pozvání korunního prince k večeři, pak zase telefon z Mnichova, nebo mezistátní ho­vor s... ale to by již bylo ode mne indiskrétní. To je Gó­ring — vyslanec Hitlerův.

To jsou rozličné tváře muže, jenž je Hitlerem vyhlédnut pro důležité postavení v novém státě — ač je poměrně ještě mlád; je mu totiž 39 let.

Za války byl letcem ve stíhací štafetě, nazvané po Richt- hofenovi, a stal se známým duchapřítomností a klidem, s ja­kým dovedl sestřelovati nepřítele. Po válce odešel na mni­chovskou universitu studovati nár. ekonomii a stal se vůdcem první nár. soc. organisace. Tažení na Feldherrnhalle se samo­zřejmě zúčastnil — dík své dobrodružné krvi — a byl těžce zraněn. Po dlouhá léta byl stihán zatykačem a byl nucen zdržovati se po tu dobu v cizině, v Itálii a ve Švédsku. Po obdržení amnestie vrátil se zpět, a r. 1928 byl zvolen do říš­ského sněmu. Když vypukl v Berlíně Stennesův konflikt, byl Hitlerem jmenován generálním komisařem proti Stennesovi a brzy zjednal opět pořádek a disciplinu. Vůdce pověřil ho také jinými speciálnúni politickými úkoly, z nichž nejzajíma­vější byla oficielní návštěva u fašistické strany v Římě roku 1931. Tam měl rozhovor s Mussolinim a také s Vatikánem o poměru strany ke katolické církvi. Góring, důvěrník a zplnomocněnec Hitlerův zdůrazňuje, že strana je daleka ja­kéhokoliv vměšování se do náboženských záležitostí.

Walther Funk, národohospodářský  
poradce.

Funk representuje prostředníka mezi nár. socialisty a hos­podářskými politiky říšskými. Dal se již ve svých 22 letech na dráhu žurnalistickou a r. 1923 stal se šéfredaktorem hospo­dářské rubriky v „Berliner Bórsenzeitungu“. Jako jeden z prvních upozorňoval na nebezpečí zahraničních půjček, vy­stupoval vždy statečně proti destruktivní finanční politice pa­nujícího systému. Bojuje hlavně proti byrokratisování hospo­dářství a proti nesociální ničivé politice marxistické.

Franz Schwarz, říšský pokladník.

Muž, jenž pracuje v tichu a nepozorovaně a jenž je přesto nesmírně důležitý pro finanční správu strany. Rozhoduje o každém výdaji strany, o koupi každého psacího stroje, do­konce i každého zápisníku. Jemu jsou též podřízeni úředníci říšského jednatelství. Stal se členem strany už r. 1922 a dvě léta na to přejal místo pokladníka v tehdejším „Velkoněmec- kém nár. spolku“. Po znovuzaložení strany stal se jejím po­kladníkem. Když ho dnes vidíme v jeho vkusné a represen- tační pracovně v hnědém domě, je těžko pochopiti, jak mold tento muž začíti s jediným psacím strojem a jedním stolem, když pozvedl finanční výstavbu strany do tak velkolepých rozměrů. „Naše strana vytvořila vše ze svých vlastních sil,“ praví Schwarz.

**Philipp Bouhler, říšský jednatel.**

Je to jeden z těch, kteří po listopadové bouři nemohou na­lézti zpět svůj vnitřní klid v úzkém měšťáckém prostředí. Velmi brzy uslyšel hlas vůdcův, jenž připravuje Nové Ně­mecko, jenž jediný má odvahu říci, co cítí, zatím co ostatní měšťácký svět si stahuje úzkostlivě čepici na oči a na uši. Po dobu zastavení strany je jednatelem „Velkoněmeckého nár. spolku“ a při znovuzaložení strany stane se jejím jed­natelem.

**Rudolf Hess, adjutant a soukromý  
sekretář Hitlerův.**

Je pochopitelno, že Hitler rád vidí kolem sebe tohoto štíh­lého mladíka sportovního typu; oblíbil si ho za svého uvěz­nění v Landsbergu a dnes je jedním z mála těch, kteří znají i nejtajnější myšlenky vůdcovy. V Mnichově po revoluci stal se členem v Thule-Gesellschaft a jen zázrakem unikl zatčení, při němž byli vzati rukojmí, kteří později byli zastřeleni. Hess rozhazoval antisemitské letáky a odešel právě v momentě, když přijelo rudé vojsko, takže mohl ještě zatčení uniknouti. Při osvobození Mnichova od komunistické vlády rad byl zra­něn na noze. R. 1921 dostal se náhodou, jako mnozí jiní z okolí Hitlerova, na debatní večer tehdy ještě slabé nár. soc. strany, a byl spontánně stržen v nadšení. Řekl svému příteli: „Jestli vůbec kdo, tedy to bude tento neznámý Hitler, jenž jednou dostane Německo nahoru.“ Proto přistoupil hned nato ke straně a zúčastnil se první bitky v Hofbrau, při kte­réžto příležitosti byl mu postaven půllitr na hlavu tak ne- jemně, že rána tím způsobená musela býti zašita a doteďka na ní nerostou vlasy. Když jeden Němec, žijící ve Španělsku, vypsal soutěž na nejlepší zodpovědění otázky: „Jaký musí býti muž, který by dovedl znovu pozvednouti Německo?“ obdržel Hess první cenu. Ve své odpovědi ovšem, aniž by ho jmenoval, popsal Hitlera. Při listopadových bouřích vedl Hess studentskou skupinu a po boku Hitlerově šel v noci do Búrgerbrau, pozatýkal ministry a odvezl je do vily, Lehman- na, Schweyera a Wutzelhofera odvezl do hor. Avšak, za­tím co hledal nějaké skryté přístřeší, podařilo se ministrům ostatní průvodce pohnouti k návratu do Mnichova. Hess pak žil půl roku životem uprchlíka v bavorských horách a v máji, dva dny před suspendováním porotního soudu, se vydal poli­cii a byl odvezen na pevnost Landberg k Hitlerovi, kdež zů­stal až do Sylvestra 1924. A roku následujícího přišel jako sekretář Hitlerův do Mnichova, a je jeho stálým průvodcem na všech cestách a při všech shromážděních.

Wilhelm Bruckner.

Druhým adjutantem Hitlerovým je Bruckner, jenž po jeho boku působí jako jeho ochránce a jenž je organisátorem všech návštěv a konferencí. Cerberus a prostředník v jedné osobě.

Julius Schaub.

Není sice adjutantem, ale je stálým Hitlerovým průvod­cem, odpovědným za bezpečnost vůdcovu. Stal se brzy čle­nem strany. V předvečer puče byl to on, jenž Strasserovi donesl od Hitlera rozhodující rozkaz. Když se vrátil do Mni­chova, byl pověřen zatčením socialistického starosty Schmidta a socialistických a komunistických městských radů. Uprchl pak do Kárntenu, ale později se vydal dobrovolně policii a byl odsouzen na jeden a čtvrt roku do vězení a seděl sedm měsíců s Hitlerem. Následujícího roku byl propuštěn a stal se Hitlerovým průvodcem. Neexistuje cesta, při níž by ho ne­doprovázel, a má vždy v hotelu pokoj hned vedle něho. Je to věrná a oddaná duše.

Ernst Rohm, bývalý nadporučík, šéf štábu.

Je to voják nejen povoláním, nýbrž i celou svou bytostí a založením. Bytostí, jež nezná kompromisů. „Posuzuji svět jen se svého vojenského stanoviska. Vědomě jednostranně“ — to je jeho nejcharakterističtější výrok. O životě tohoto muže by se dal napsati román, kdyby jej nebyl už on sám napsal pod titulem „Případ velezrádce“. Začíná klasickou větou: „Dne 23. června 1906 jsem se stal vojákem.“ Toto datum pokládá za hodinu zrození svého pravého života. Ten fy­sický ho zřejmě nezajímá. Vojáctví bylo vždy jeho největším snem. Zúčastnil se světové války na belgické frontě. A byl právě v Bruselu, když ho zastihla zpráva o císařově abdikaci. To zarmoutilo hluboce jeho vojácké srdce. Ale ve své knize líčí to slovy tak ušlechtilými, že neodolám pokušení je zde citovati: „Stále se Jeho Veličenstvu Císaři vyčítá, že opustil armádu, ale armáda sama již bolest nad tím pohřbila ve svém srdci. A my vojáci z fronty upíráme každému nevojákovi právo kritiky našeho nejvyššího velitele.“

Po válce musel prožiti to nejtěžší pro všechny důstojníky z fronty: návrat do zrevolucionované otčiny, podléhající vlá­dám rad. Samozřejmě jednal tak, že mezi ním a mezi radami docházelo k neustálým konfliktům, až došlo ke krachu. Tehdy byly v Ohrdorfu v Durinsku cvičeny pod velitelstvím obersta von Eppa čety pro obranu východního Německa. Rohm se rozhodl k nim se přihlásiti a musel v civilu přejiti přes hranice, ježto tyto byly hlídány vojáky. Pod velitelstvím Eppovým táhl na rudý Mnichov a stal se tam přechodně šé­fem štábu. V této funkci organisoval rychle ozbrojení obča­nů. Roku 1922 zúčastnil se též potlačení povstání v Poruří a píše o této době: „Byla to možná poslední příležitost pro vojsko, vzepříti se novému duchu výmarskému, proti jeho znehodnocení na žoldnéře ve službách marxistické a zlaté internacionály.“ Rok 1922 znamená časový úsek, v němž nepřátelské státy použily všech zbraní k morálnímu a mate­riálnímu odzbrojení Německa. A marximus se jim postavil jakožto formální společník po bok se stejným cílem. A nyní dochází k bezpříkladnému zápasu mezi několika málo nacio­nály a mezi nepřáteli, marxismem a listopadovou demokracií. Toho zúčastnil se i Rohm. Jednoho dne navštívil shromáždění „Německé dělnické strany“ a stal se hned jejím členem. Za­ujaly ho tam nejvíce úderné oddíly (Sturmabteilung). Ná­sledkem toho všeho ho vláda přesadila, ale Rohm se ani zde nenechal zastrašiti a organisoval ozbrojené oddíly proti májo­vým projevům rudých. Byl donucen vzdáti se aktivní vojenské služby, avšak byl přijat zpět od generála Lossova. Když Sturmabteilung se spojila s několika jinými spolky v t. zv. Vaterlándischer Kampfbund, rozhodl se Rohm vzdáti se vo­jenské služby nadobro a věnovati všechny své síly Kampf- bundu. Za povstání obsadil ministerstvo války, při čemž bylo zabito několik lidí, a vydal se pak do rukou policie. Byl odve­zen do Stadelheimu, kde byl vězněn též Eckart. Při procesu Hitlerově měl Rohm znovu příležitost potřásti mu rukou. On sám byl ovšem rovněž odsouzen, ale na rozdíl od Hitlera, jenž si musel odseděti trest v Landesbergu, byl Rohm pod­mínečně propuštěn.

Roku 1924 byl zvolen poslancem do říšské sněmovny za stranu nár. soc. Po rozpuštění sněmu založil Rohm známý „Pohraniční svaz“. Když pak chtěl jej spojit s oddíly nár. so­ciálními, nesouhlasil s ním ani-Hitler ani Ludendorff a Rohm následkem toho složil vedení a přijal nabídku bolivijské vlá­dy, která mu nabídla místo vojenského instruktora. Roku 1930 povolal ho Hitler zpět. V Bolivii právě vypukl vojenský puč a byly činěny pokusy Róhma tam zadržeti, ježto byl pra­vou rukou ministra vojenství, avšak Rohm nemohl odolati volání vlasti a vrátil se. Tak se stal šéfem štábu Hitlerova.

Georg Strasser, vůdce říšské organisace.

Strasser, dříve drogista a lékárník, nyní sloup stavby stra­ny. Ptal jsem se mnoha mužů z okolí Hitlerova, jak rozumí pojmu socialismu, a nejplastičtější, nejjasnější odpověď jsem dostal od něho: „socialismus ve starém smyslu, ne v tom inter­nacionálním zfalšovaném, je duch pospolitosti plus princip výkonu. Socialismus — je starý důstojnický sbor. Socialis­mus — je kolínský dóm. Socialismus — je zeď kolem starého říšského města. A socialismus v celku je antithese francouzské revoluce“. Podobný výrok jsem slyšel od Federa, o němž ještě uslyšíme. Na jedné schůzi to bylo: „Heslo francouzské revoluce „Jsme si všichni rovni“ je ta největší drzost, ta nej­větší lež a nejbezbožnější hloupost v dějinách lidstva.“

Do strany přišel roku 1921, když byl předtím navštívil schůzi, na níž Hitler mluvil. Stal se vůdcem oddílů dolnoba- vorských a při bouřích listopadových bránil vitelsbašský most, byl zatčen a odvezen do káznice. Volba do zemského sněmu ho vysvobodila z vězení. Zatím co byl Hitler ve vězení, dělil se ve vedení strany s Ludendorffem a stal se členem říšského sněmu.

Roku 1925 se stal šéfem propagandy nár. soc. strany děl­nické. A dvě léta na to nastoupí po generálu Heinemannovi na místo organisačního vůdce. Má rovněž jako řečník mnoho velkých výkonů za sebou. Mluvil již v 1400 shromážděních.

Dr. Otto Dietrich, šéf tisku.

Přes své mládí si upevnil své postavení tak, že může činiti i nejdůležitější rozhodnutí, aniž by se dovolil u Hitlera. Sem tam nějakých chyb se ovšem nemůže vyvarovati žádný žurna­lista, a tím spíše žurnalista nár. soc. tisku, po celé říši tak daleko široko rozšířeného.

**Dr. E. Hanfstaengel, referent  
pro zahraniční tisk.**

Tento obr s rozmáchlými gesty a sympaticky řezaným obli­čejem umělce má do sebe cosi geniálního. Mohl by stejně do­bře státi co dirigent za pultem. Složil též pochod „Německý vánek“, samozřejmě Hitlerovi věnovaný. Kromě toho napsal nejvýš interesantní knihu: „Od Marlborougha k Mirabeau- ovi“, v níž pojednává s neobvyklým smyslem pro dějinnou souvislost otázky (dnes tak bezvýznamně vypadající) výměny dolního Rakouska za Bavorsko. Setkal se s Hitlerem tak, jako se tam teď muži setkávají — se stejnou bolestí v srdci. Hanf- staenglovo porozumění pro význam světového tisku způso­bilo, že si ho vybral Hitler za svého „tiskového managera“, abychom použili amerického výrazu.

Konstantin Fieri, druhý vůdce organisace,  
bývalý plukovník.

Starý voják, typ šéfa generálního štábu, jímž také dříve byl. Prokázal straně organisačně mnoho dobrého. Jsou mu podřízena následující oddělení: hospodářsko-politické, agrár- ně-politické, kulturní a rasové, vnitropolitické, inženýrsko- technické, právně politické a oddělení pro pracovní povin­nost. Všechna tato oddělení, z nichž prvá dvě zaujímají celý druhý dům v Brienner Strasse, vytvořil on sám z ničeho. Vydal v nár. soc. bibliotéce známou brožuru: „Základy ně­mecké obranné politiky“. V ní rozchází se se stanoviskem generála von Seeckta. Ten propaguje jako prostředek obranný malou, vojensky vysoce kvalitní armádu, složenou z vojáků z povolání a dobrovolců s národní milicí na základě všeobec­né branné povinnosti. Toto rozdělení na dvě části Fieri od­mítá. Chce všeobecnou brannou povinnost, podle něho je mnohem lepší rozdělení vojensky kvalitních elementů na celé

národní vojsko. Chce tedy obranný stát, v němž národ již v míru má býti plánovitě pro válku připravován, v němž vojsko je národním vojskem a vojenská služba znovu čestnou povinností každého německého muže. Narodil se náhodou přesně v den založení strany (ovšem 45 let před tím), 25. února, což sám vždy s pýchou zdůrazňuje. Je do jisté míry špicí státu ve státě, neboť jeho oddělení je kostra nového státu.

Stojaté vody

(Zásadnější kapitoly o odborářství, než  
se obyčejně píší.)

I.

P

oznámkami o poměrech v Jednotě čs. soukromých úřed­níků dotkla se „Přítomnost“ vážné otázky. Divné metody placených sekretářů jsou pouze jednou její strán­kou. Jinou — stejně důležitou — je způsob boje zaměst­navatelů se zaměstnanci. Nejvíce však musí ve­řejnost zajímati úloha odborářství v dnešní a budoucí společnosti. Nebude na škodu se podí­vat, co na případě Jednoty má obecnou platnost v úsilí o no­vou orientaci společnosti.

Zhruba totiž možno říci, že rozpory v Jednotě soukr. úřed­níků jsou úporným bojem o okna — mají-li se otevřít doko­řán, či mají-li zůstati uzavřena, aby se nezastudilo několik pensistů ducha a také aby nerušeně upevňovala svou vládu jedna velmoc našeho veřejného života.

Jde o strukturu.

Je to bolestná doba dnešek. Pro jednoduchost si vzpo­meňme jen na dva nejkrajnější protějšky. Na jedné straně propadají úmyslné nebo bezděčné zkáze obrovská množství statků (obilí, káva, bavlna, uhlí). Jen proto, že si je lidé nemohou koupit. Selhalo fungování peněz a úvěru. A na druhé straně: sebevraždy z nezaměstnanosti. Pracovití lidé — nezřídka i mladí — nemohou si výdělkem opatřiti živo­bytí. To je selhání celé hospodářské a společenské soustavy. Ať si to kdo vymlouvá, jak chce.

Až pominou periodické příčiny krise, až nastane kon­junkturní oživení, nedosáhneme dřívější zaměstnanosti. Bu­dou stále působiti příčiny strukturální. Z většího odstupu tedy vidíme dnešek jako dobu, „kdy se zas jednou bude pře­dělávat svět“. Vidíme řešení nových myšlenek a energií, kte­ré už nezastaví, leda zdrží, vydržené zájmy a nedostatek představivosti.

Stačí politická demokracie?

Stačí pocit politické rovnocennosti vyhladovělému neza­městnanému, který odevzdává o volbách svůj lístek vedle blahobytného, dobře ošaceného spoluobčana? Demokracie zů­stane nejlepším společenským systémem a nejbezpečnější zá­rukou společenského pokroku, třebas je méně pohodlná svým požadavkem nejvyšší individuální odpovědnosti a duchovní konkurence. Chceme-li však vysušiti pramen katastrofálních tendencí společenských, musíme všem příslušníkům společen­ského celku zajistiti pocit lidské rovnocennosti, tedy především:

Doplniti demokracii politickou  
demokracií hospodářskou.

Jsme nepochybně na počátku dlouhého období zápasů o hospodářskou rovnorodost. Budou to úporné zápasy o nový řád, který si zachová přednosti soustavy dneš­ní, avšak novými zásadami dobude rovnocennosti, především práci. Ze bude jimi pronikavě dotčena dnešní hospodářská anarchie, že budou revidovány velmi mnohé výsady a vydrže­né zájmy, je zřejmé. Tím je také zplna vysvětlen srdečný a účinný zájem dnešních držitelů hospodářské moci a reakční protidemokratické snahy.

Politické strany nestačí.

Mezi zaměstnanci převládá mínění, že politické strany po­vedou jejich boj o budoucnost na poli hospodářském. To je omyl. Pochází ze zkušenosti z politických bojů minulosti. Dnes je cíl jiný — hospodářský. Proto boj nutno vésti hospodářskými prostředky.

Hospodářskými silami zaměstnaneckého hnutí jsou odborové organisace. Jim nastává historické poslání vésti boj za hospodářskou demokracii. Čím dříve si uvědomí zaměstnanci tento historický tvůrčí význam odborářství, tím lépe pro ně. Jde o organické vrůstání do slo­žitého moderního hospodářství. V něm ještě nejsou zaměst­nanci činitelem rovnocenným. Největší hrůzu na př. musí nahnati představa, jak by vypadalo naše hospodářství, kdyby se politickým převratem dostalo přes noc do rukou komu­nistické strany.

Metody.

Chtějí-li zaměstnanci svůj zápas vyhráti, musí sami u sebe Vytvořiti předpoklady úspěchu. Boj se povede na tolika úse­cích, tak rozmanitými zbraněmi, že nestačí jedinec.

Příklad z protivného tábora

to ukáže nejlépe. Máme na mysli Svaz čs. průmyslníků. Je zajímavé, jak rychle dovedla využiti výhod organisovaného postupu vrstva, jejíž síla vyrostla ze zásady svobody. Za ne­celých deset let po převratu vzrostla mohutná organisace, bez rozdílů národnostních a j., vybavená skvěle finančně i věcně. Svými schopnými sekretáři; nenápadně zasahuje všude, kde jsou dotčeny průmyslnické zájmy. Cítíme všude ve veřejném životě tuto velmoc, ač má v parlamentě jediného zástupce.

Odborářství dosud.

Odborové organisace jsou útvary denní prakse. Je to k o- lektivní obrana. Proto se dodnes jejich práce vyčer­pávala především mzdovými a platovými boji (kolektivní smlouvy), ochranou práce (pracovní doba, výpovědní lhůty a pod.), individuální ochranou (právní pomoc), sociálním pojištěním (úraz, ne­moc, stáří, nezaměstnanost), vzájemným podpůr­ní c t v í m, dosti často, ale také dosti nesoustavně dalším vzděláním členstva (kursy, knihovny), konečně i zájmy společenskými (zábavy, plesy a pod.). V této denní práci odborářství dlužno asi hledati také hlav­ního činitele v přechodu sociální demokracie od původní re- volučnosti k sociálnímu reformismu.

Avšak ani veškeré shora vytčené úkoly neplnily organi­sace všecky. Nestačí síla, nestačí moc, nestačí právo, není-li za nimi duchovní mohutnost, která jich dovede používat. Do­volíme si to ukázati na dvou případech.

**Závodní výbory.**

jsou instituce, s kterou si zaměstnanci nevědí dobře rady. Jsou prvním náběhem k uskutečňování hospodářské demokracie v závodech. Jejich pravomoc je sice nepatrná, ale přece jen by mohla býti základem dalšího vývoje. Dnes se využívá pou­ze jejich funkce sociálně ochranné (ochrana před nespravedli­vým propuštěním). Skoro nepovšimnuty jsou možnosti pří­mého vlivu na závod. Funkce závodních výborů je tu sice pouze poradní, přece však by měli zaměstnanci využiti těchto možností.

Kde hledati příčinu bezmocnosti závodních výborů? V ne­znalosti základních věcí, o nichž mají jejich členové jednati, v neznalosti výrobní kalkulace, bilančního stavu podniku, fi­nančních spojitostí. Pokud tyto věci nebudou členové závod­ních výborů ovládati, budou hračkou v rukou správy závodu.

Druhým názorným příkladem je

Poradní sbor pro otázky hospodářské.

Zde mají odborové organisace silné zastoupení. Jak se od' boráři v Poradním sboru osvědčili, svědčí dr. Hejda v „Hos­podářském Rozhledu“:

„Ukazovalo se častěji k tomu, že minulý Poradní sbor nesplnil očekávání v něj kladené. Pochopitelně. Na jedné straně byli tam ve skupině zaměstnavatelské a mezi odborníky lidé školení, širokého hospodářského rozhledu, nabití statistikami, zna­jící prakticky do všech nuancí svůj obor — na druhé straně byli tam ale poslanci a odboroví sekretáři, kteří dovedou splnit úkoly na ně kladené na schůzích organisací, ale jsou ve vel­kých rozpacích postaveni před hospodářské odborníky, pra­cující s chladnými a suchými ciframi. Výsledek byl ten, že poslanci *a* odboroví tajemníci přestali do Poradního sboru chodit. Kdo ne­věří, nechť nahlédne do protokolů o schůzích jednotlivých komisi a subkomisí.

Nakonec byl celý Poradní sbor redukován n a 15—20 lidí-—byli to tajemníci průmyslových organisací, obchodních komor a teoretiků, kteří nesli tíhu celé práč e.“

Je k tomu třeba ještě něco dodávati?

Sociální prevence.

Zaměstnanci si dosud neuvědomili, co je vlastním předmě­tem sociální politiky. Činnost odborových organisací se obra­cela dosud hlavně na potírání sociálního zla — které tu už je. I sociální pojištění patří sem pojmově. Bylo to vývojově nut­né, neboť nejdříve bylo nutno se postarati o nejubožejší. Avšak sociální politika tu vlastně teprve počíná. Neboť nejlepší léčení je to, které vůbec předejde vzniku ne­moci, na př. tuberkulose dobrou výživou a životosprávou, zdravým bydlením (léčení preventivní). To platí právě o so­ciální politice.

Kde jinde pramení převážná většina sociálních nesrovna­lostí, nežli v společensko-hospodářské soustavě? Je tedy

moderní sociální politika především  
politikou hospodářskou.

Ale je možné provozovati hospodářskou politiku bez nej­dokonalejší teoretické průpravy? Je možno zkoušeti, tápati, zatím co protivníci využívají výsledků staletého vědeckého úsilí, uloženého v literatuře?

Zůstaňme u velmi konkrétních příkladů. Je možné vésti s úspěchem mzdový spor bez dokonalé znalosti bilančního sta­vu podniku, výrobní kalkulace? Je možné se domáhati zdra­votních náprav v podnicích bez vědomostí hygienických? Je možno žádati úpravu domácího trhu práce, vystěhovalectví, sociálního pojištění bez znalosti populačních otázek národ­ních? Je možné přijmouti či odmítnouti — při mzdových jed­náních — oficielní indeks životních nákladů bez znalosti jeho konstrukce, bez vědomostí statistických? Lze žádati či potírati určité opatření politiky celní, devisové, stavební a j. bez po­drobné znalosti hospodářských souvislostí a hospodářské dy­namiky? Tuto průpravu nelze ponechati náhodnému zájmu členstva. Stavovské organisace (ústředna), avšak i organisace odborové musí soustavnou a záměrnou výcho­vou o to pečovat i.

Jakmile docházíme poznání, že

odborářství jako činitel historicky  
tvůrčí,

jako vůdce zápasu za hospodářskou demokracii odrůstá vý­znamu instituce pro hájení mzdových zájmů, vytyčujeme nut­ně požadavek, aby se na své poslání dostatečně připravila.

Je na podiv, jak málo si všímaly i velké odborové ústředny hospodářské problematiky. Marně jsme do nedávná hledali u nich poradce národohospodářské, bilanční, sociálně hygie­nické, statistické. Teprve dnešní krise ukázala drtivě, že otázka zaměstnanosti — tedy otázka čistě hospodářská — je základním sociálním pro­blémem přítomnosti. S radostí jsme proto v poslední době konstatovali v projevech odborářských vůdců příznaky, že se hledají nové cesty.

Je tedy teoretické vzdělání nezbytným předpokladem úspěšnosti budoucích odborářských bojů. *J. Klad.*

národní hospodář

*J. E. šr o m:*

Závěrečný rok první pětiletky  
ni.

Výsledky koíektivisace zemědělství.

V kolektivisaci zemědělství dosáhla pětiletka vskutku jis­tých úspěchů, je však otázkou dosud nezodpověděnou, zda úspěchů trvalých. Vzrůst kolchozů byl příliš rychlý a málo organický. Již nyní vystupují na povrch četné a vážné nedo­statky. Tak na příklad i mezi kolchozy jsme svědky stejné diferenciace, jako svého času mezi hospodáři individuálními. Již dnes máme kolchozy lépe vedené a lépe prosperující, řekli bychom kulacké, kolchozy prostřední a kolchozy špatné. Již dnes velká většina kolchozů nerada státu odevzdává přede­psanou část produkce za nízké státní ceny a raději spekuluje na volném trhu, kde ceny jsou nepoměrně vyšší. Je charak­teristické pro sovětské poměry, že stát, který vidí těžkou finanční situaci kolchozů a nemůže jim pomoci, nemá-li sá­hnouti k otevřené inflaci, kolchozům tuto spekulaci dovoluje, ovšem jen těm, kteří vůči němu splnily své povinnosti. Ostatně spekulují a klamou stát nesprávnými údaji o úrodě nejen kolchozy, v nichž element soukromovlastnický přec jen je do jisté míry obsažen, nýbrž i sovchozy! Názorným pří­kladem takového jednání byla aféra sovchozů, jež jsou při­děleny cukernímu trustu na Ukrajině. Tato velká skupina sovchozů klamala soustavně stát, ač v jejím čele stál dřívější předseda rady lidových komisařů republiky Běloruské! Ostatně pokud jde o správu sovchozů, lze téměř na každém kroku nalézti celou řadu nedostatků, chyb a zlovolného po­škozování. Státní správa a OGPU tyto zlořády sice neúpros­ně stíhají, v březnu 1932 byly na př. zjištěny a potrestány nepořádky a závady ve 130 sovchozech všech kategorií vý­roby, ale situace celková je již tak zdeformována, že ani nej­těžší represálie nepůsobí odstrašujícím příkladem.

Přes značné číselné úspěchy, jimiž se sovětská veřejnost hlučně chlubí, přes to, že se podařilo v první pětiletce seřa-

Jiti značné a vlastně převážné kádry venkovského obyvatel­stva pod praporem kolektivní zemědělské práce, není tím de­finitivně řešen ani problém produkce zemědělské, ani pro­blém výstavby socialismu na vesnici, ba ani problém normál­ního soužití vesnice s městem. Zemědělský venkov v SSSR. je stále neurovnaný, problém řádné a vydatné výživy i mini­málního zásobování produkty průmyslovými stále není roz­řešen. Kolchozy nemají s dostatek odborných a svědomitých sil, které by jejich hospodářství dobře vedly, a tápou tedy mezi denním nedostatkem nejnutnějších potřeb a násilně vštěpovanými snahami, směřujícími k zařizování života po novém.

Hospodářská mobilisace.

V celku vzato, pětiletka, to jest její technické provedení a vyvolání do života takové a takové řady těch a těch podniků zemědělských, je hlavně problémem mobilisace prostředků hmotných, to jest otázkou, podaří-li se sehnati ty obrovské finanční komplexy, kterých je třeba, aby se objekty pětiletky v cizině nebo i uvnitř státu objednaly *a* zaplatily. Reservoi- rem k mobilisaci těchto prostředků je moře asi 162 milionů lidstva. Podaří-li se, ať již snížením životní úrovně těchto mi­lionů a tudíž fysickým i mravním strádáním, nebo rozprode- jem kulturních cenností Ruska, nebo úvěry něho jakkoliv ji­nak tyto prostředky sehnati, pak pětiletka bude co do ze­vnějšku provedena, to jest budou státi všechny ty továrny, elektrárny, hutě, dráhy a tak dále, které jsou v pětiletém plánu obsaženy. Stroje, plány továren i živé síly inženýrské lze totiž v cizině i doma koupiti. Ale problém blahobytu oby­vatelstva, nebo aspoň slušné životní míry jeho touto, řekli bychom technickou pětiletkou, řešen není. Tato pětiletka je pouze základem a vzhledem k prostranství SSSR. jen slabým základem k další výstavbě tohoto v možnostech tak boha­tého, ve skutečnosti však dosud tak chudého státu. Snad te­prve pětiletka další bude moci přikročiti k tomu, aby se sta­rala také o lidské individuum, když se dosud starala vlastně jen o jakési anonymní, nedefinované lidské kolektivum, ve skutečnosti však o nikoho.

**Poměry psychologické.**

Aby efekt pětiletky se trvale projevil, je třeba vydržeti v práci, chtít pracovati stále, soustavně a účelně, vnuknouti kruhům co nejširším chuť k činnosti tvořivé, přestátí s apo­theosou činnosti bořivé, destruktivní, která vlastně dosud se projevuje v sovětském životě stálou přepjatou oslavou dění revolučního. Je to úkol tím těžší, poněvadž se zde jedná o řadu národů dosud ne plně rozvitých, o lid, který již půl­druhá desítiletí stále trpí.

Mimořádné prostředky pobízení k práci, jako socialistické závodění, úderné brigády dělnické, tvoření zvýšených t. zv. protisměrných programů výroby a výkonnosti, nepřetržitý tok a tak dále, jichž upotřebení se ospravedlňuje tím, že se to dělá pro socialistickou vlast, nikoliv pro zhýralé kapita­listy, je jen špatným a zajisté i dočasným surogátem vskutku vážného a jakéhosi nového, opravdu socialistického vědomí odpovědnosti jednotlivce vůči celku. Toho lze dosáhnouti jen zvýšením kulturní a vzdělanostní úrovně a ač i v této věci nechyběla pětiletka, přec jen nelze zde přeskočiti rázem staletí a místo národa v opánkách postaviti zde najednou na dějinné jeviště národ v plesových střevících.

**Země polovzdělanců.**

Nedostatek kádrů lidí nejen technicky a jinak cvičených, nýbrž i svědomitých a vážně vzdělaných, je značný. Rychlost výcviku i vzdělání působí, že opouští se důkladnost a hle­dají se klamné surogáty, takže pětiletka vzdělání dělá z ce­lého SSSR. zemi polovzdělanců, nehledíc již ani k jedno­strannosti i tohoto polovzdělání. Dnes je sice na sovětských školách vyšších asi 1 milion studentů, ale ani tato rychlo- výroba nestačí krýti spotřebu i když snad nepřihlížíme ani k tomu, že mnoho z nich nedosáhne cíle, jenž je jim organi­sační mocí určen. Dnes neviděti v SSSR. u nikoho přílišný nadbytek zájmu o věc, jež je mu svěřena k provedení. Revo­lučním enthusiasmem, o němž se tak mnoho hovoří, všechno provésti nelze. Ostatně enthusiasmus tento i tam, kde vskutku jest, přec jen postupně vyprchává. Okolnost, že stále není viděti bezprostředního užitku ze všeho toho namáhání a strá­dání ničím neodůvodněného, vede k tomu, že nespokojenost je všude patrna i když je z obavy před trestem tajena. Ne­svoboda ve všem, násilné omezování v nejprimitivnějších právech, není dobrým pobízečem k usilovné práci. Ostatně i když je dělnictvu stále a stále přímo vtloukáno vědomí, že ono jako celek a kolektiv je dnes v SSSR. vlastně hospodá­řem všeho a nade vším, cožpak nelze také připustiti, že jsou hospodáři, kteří pracují od desíti k pěti?

**Pětiletka a životní standard.**

Pětiletka nynější nemůže přispěti k bezprostřednímu zlep­šení životního standardu jednotlivce také proto, že staví te­prve nejspodnější základy budoucí velké budovy. Většina in­vestic jí prováděných je vypočtena na dlouhou dobu, efekt bude se moci projeviti i při dokonalé organisaci teprve za řadu let. První pětiletka téměř všeobecně provádí totiž pod­niky, které nevyrábějí věci bezprostředního individuálního konsumu. Proto přes všechny zdánlivé úspěchy a tempa vý­stavby jinde nevídané, přes obrovské rozměry a technickou vyspělost i modernost všeho, co se v SSSR. provádí, je oby­vatelstvo odsouzeno ještě k dlouhému strádání, neboť vývoz všeho, co se vyvézti dá, bude udržován v intensitě co největší ještě po léta. Světová krise hospodářská, jejímiž nyní jsme svědky, může zde nepřímo situaci, hlavně zásobovací, v SSSR. zlepšiti tím, že světový trh dnes nepojme všeho, co by so­věty k vývozu nabízely a že tudíž toto neodbyté zboží musí nolens volens býti konsumováno v místě původu. Druhá pětiletka již s tím počítá a podle toho tvoří si program cel­kem mnohem skromnější, než se dalo očekávati. Také závě­rečný rok pětiletky první je značně brzděn ve svém tempu a tak světová krise kapitalistického světa přiskakuje na pomoc ideologii Bucharinově a ospravedlňuje ji. Již dnes jsme svěd­ky, že sovětské hospodářské organisace brzdí zejména v ci­zině rozmach svých akcí, bezprostředně souvisících s pěti­letkou. Objednávky v Americe a též i v Německu jsou stor­novány ze značné části.

Pracovní poměry.

V SSSR. není dnes sice nezaměstnaných, jako jich nebylo v žádném státě, kde byl intensivní stavební ruch, na př. ve Francii, když obnovovala zpustošená území, ale za to existuje tak silná fluktuace dělnictva, že to působí přímo destruktivně na veškeru výrobu a že musilo býti zákonodárnou, ba bra- chiální cestou tomu čeleno. Znehodnocování valuty znehod­nocuje reální hodnotu mzdy, i když mzda v absolutních čís­lech je dnes vyšší než před čtyřmi lety. Nespokojené dělnic­tvo, které při tom je přec jen stavem v SSSR. nejvíce privi­legovaným, samo kazí pětiletku svou fluktuací, nedisciplino­vanosti, pracovním lajdáctvím, nedovedností, špatným zachá­zením se stroji, svěřenými nástroji i jiným inventářem. Byly učiněny přímé kroky k nápravě a sice autoritou dnes nej­vyšší, Stalinem, který v šesti hodech stručně stylisovaných, poukázal na hlavní nedostatky a naznačil též cestu k nápravě.

Všeobecně je dnes zavedena akordní práce, restaurována osobní odpovědnost, obnovena úcta k odbornictví, prove­dena diferenciace odměn za práci podle jakosti a dovednosti. Všechno to zatím málo pomáhá. Mnohem lépe by pomohlo, kdyby dělník na vlastním těle pocítil, že i jemu se daří hmot­ně lépe. Nabyl revolucí mnoho práv, ale zdají se mu za dané situace k ničemu, žije-li vlastně rok od roku hůře. Nevy­jadřuje svou nespokojenost otevřeně jednak že se bojí, jed­nak že k otevřenému odboji dosud nespokojen není a sotva kdy bude. Jeho pracovní nadšení však rok za rokem vy­prchává a dnes je udržuje vlastně jen mladá generace, která je jinak vychovávána, která nezná ani život dřívější, ani ži­vot ostatního světa.

Toto všechno je ovšem jasno i vedení komunistické strany i vedení státu a proto pětiletka následující bude věnována hlavně zvýšení hmotného blahobytu nejširších vrstev. Bude to však program z nouze, poněvadž průmyslová základna so­větská první pětiletkou dohotovena nebyla a zejména sovětští militaristé budou těžce nésti, že průmyslový program nebude plně dodělán. Vzhledem k této okolnosti však lze tím spíše oěekávati, že i v budoucím období sovětská politika bude upřímně mírová.

Přeměna Ruska.

Ačkoliv nesnáze, s nimiž se výstavba první pětiletky po­tkávala a potkává, jsou obrovské a mnohé se nedaří podle je­jích plánů, přec jen je třeba přiznati, že tvář Ruska se kaž­dým rokem víc a více přetvořuje, že vyrůstají nejen nové ve­liké, nákladné a technicky dokonalé objekty v průmyslu a zemědělství, ba celá nová odvětví výrobní, nýbrž že i celkové vzdělanostní niveau a všeobecný rozhled národů SSSR. vzdor zmíněné již polovičatosti a jednostrannému diletantismu a přes všechna strádání se neustále zvedá. Lze všeobecně za správnou charakteristiku dnešního stavu věcí považovati to, co napsal na prahu závěrečného roku první pětiletky Obo- lenskij-Osinskij, jeden z plánových ředitelů pětiletky, námě­stek předsedy státní komise plánové a nejmíadší člen lenin­gradské akademie nauk:

„Provedení pětiletky za čtyři léta bylo dosud generálním he­slem, nyní však je to konkrétním, běžným úkolem. V podstatě to znamená, že končíme přechod — v čase, nikoliv v prostoru — do nové země, do jiné než je ta, v níž jsme se zrodili a v níž jsme vyrostli, do země pětiletky, do země, v níž základna Socialismu je pevně zasazena a kde na této základně rychle se bude rozvíjeti systém socialistického hospodaření a veřejného života.

Jestli budeme pokračovati ve srovnávání s putováním a pře­chodem, pak musíme říci, že toto přecházení do nové země není méně daleké nebo méně složité, než kterékoliv „stěhování ná­rodů“, jak je znají dějiny lidstva. Avšak historické výsledky na­šeho přestěhování jsou nesrovnatelně větší. Neboť náš přechod znamená, že více než sto národů, které tvoří svaz sovětských so­cialistických republik -— a mezi nimi je mnoho národů, které stojí na nejnižších stupních hospodářského i společenského vý­voje -— blíží se pod vedením proletariátu a za zuřivého třídního zápasu se svými dřívějšími utlačovateli, k socialismu a ukazuje tak cestu všemu lidstvu. To je ta etapa, kterou v historii celého světa znamená rok 1932, závěrečný rok první pětiletky!“

Přes veškeré kritické stanovisko, které k sovětům a k je­jich dílu v Rusku máme, musíme přec jen přisvědčiti, že v mnohém Obolenskij-Osinskij líčí se svého hlediska věci správně. Rusko se přetváří, Rusko se mění, silou obrovských obětí svých příslušníků, obětí často brutálně vynucovaných a postupně co do zevnějšku zařazuje se mezi země západního světa. Svou politickou strukturou je mezi nimi živlem cizo­rodým, svou společenskou strukturou nepřátelským, svou hospodářskou strukturou přímo antipodickým. Chystá se všemi silami k historické, světové soutěži a první pětiletkou tvoří si pro tuto soutěž kovovou důkladnou základnu!

literatura a umění

*O 11 o Rádi:*

Český spisovatel a český film

(Rozmluva s Vladislavem Vančurou.)

Dva filmy.

*Velká filmová společnost chystá u nás dva filmy s vaší spolupráci. Nejprve studentskou historii „Před maturito u“, a po ní „Ú t ě k do Bu­dína“. Jak to, že jste se po neúspěších Karla Čapka a Kopty odvážil do lvové jámy, která se jme­nuje český film?*

Tt /syslím, že jsme na dosavadních literárních neúspě- **1V1** ších českého filmu z valné části vinnisami, my spisovatelé. Nestarali jsme se o to. Ignorovali jsme celý vzrůst a rozvoj filmu. Byli jsme hroz­ně indolentní. Já jsem k tomu měl sice také blízký osobní důvod, když jsem viděl, jak to dopa­dalo s náměty Nezvalovými ve filmu. Ale poměr literatury k českému filmu se musí konečně změnit. Myslím, že dnes je taková doba, kdy na všech stra­nách se počínají lidé k filmu dívati s novým vzta­hem; přesvědčil jsem se o tom rozmluvami s Leopol­dou Dostálovou, s Kohoutem, s Goetzem, s Hilarem, s Dostálem, s Pujmanem a s množstvím jiných. Při­znal jsem se tedy i já, že mne film jako umělecká forma neobyčejně zajímá ...

*Pod jakým titulem jste se uvolil ke spolupráci?*

Jako umělecký spolupracovník. Podni­katelé firmy A.-B. mi svou autoritou garantovali mož­nost opravdu plné spolupráce při celém postupu fil­mování od scenaria až po realisaci v atelieru, při­stoupili mi bez debaty na spolupracovníky, které jsem si vybral, na Bedřicha Feuersteina i na E. F. Buriana, takže doufám, že se tomuto našemu kádru podaří přece jen prosadit naše umělecké úmy­sly.

Čemu se říkalo český film?

*Pokud vím, byl jste během celého filmování jed­noho z posledních českých filmů v atelieru a pře­svědčil jste se asi již zblízka, čemu se u nás říká filmování?*

Polekalo mne to trochu, když jsem viděl, jak se sedí až do poslední chvíle nad pivem v kantině, bez nejmenšího tušení, jaká scéna přijde, jak bez jaké­koli zkoušky vstupují tito herci už do rozžatých svě­tel, honem se jim řekne: „Ty uděláš tohle, půjdeš asi semhle a řekneš asi tohle...“, když jsem slyšel, jak své beztak povážlivé dialogy ještě pokud možno zvul- garisují, a jak při tom ještě kroutí co nejnepřiroze­něji ústy a mluví jako ve starodávném kabaretu, měl jsem z toho hrůzu. Při tom ještě dělají objevy: někdy si na některé takové improvisaci hrozně zakládají, pak si zavolají fotografa, aby jim to vyfotografoval, při tom stojí co nejztrnuleji a šklebí se. Ale naopak jsem se zase přesvědčil, že s Innemanem při jeho pohotovosti a klidu se dá velice dobře spolupracovati. Ostatně budeme míti práci ulehčenu tím, že budeme filmovati téměř bez herců, většinou s mládeží a se studenty, to bude pro první film „Před maturi- t o u“ nesmírná výhoda. Zmizí to ovzduší kabaretu a polosvěta a kliky, z herců i z komparsů.

*Doufáte, že vám bude skutečně umožněno film ve svém stylu podati obrazovou transposicí svého bohatého slovního výrazu na plátně?*

Mám dosti optimismu. Doufám, že se nám takovou analogií obrazové dikce podaří udělat. „Před ma­turitou“ má dosti pevnou architekturu. Námět mi přibližně byl dán, jde tu o vývoj středoškolského profesora z přísného pedanta na člověka chápajícího mládí. Libreto jsem si vypracoval v novelistické for­mě sám, můj spolupracovník je pak přeměnil na for­mu scenaria. Objevily se tu leckteré chyby, přeplně- nost některých obrazů a přílišná krátkost scén, což jsem sám v prvním nadšení přehlédl a později rád uznal.

*Máte důvěru, že vám výrazová technika našich režisérů opravdu podá to, co námět bude požado- vati? Dosud jsme v žádném českém filmu neviděli, co je to světlo a stín, a tolik jiného.*

To je pravda. Žasl jsem v atelieru, jak se všechno řeší šablonoví tě, všechny záběry jsou frontální, obra­zy nezajímavé, jak se všechno dělá jen docela černé nebo docela bílé, jak se nepracuje vůbec se stínem a nehledí ke struktuře věci. Tam třeba padá světlo do pokoje, ale ozáří jen záclonu, nic víc, nevyužije se za tvůrčí motiv, který formuje prostor...

Nové cesty.

*Viděl jste, co po téhle stránce dovede se světlem a polosvětlem Sternberg, třeba v docela banální scéně „Šanghajského expres u“, při výsle­chu na nádraží, kdy všechny osoby čekají dole pod schodištěm, nebo ve scéně při stažených žaluziích v „Am erické tragedii“...*

Toho si právě u nás režisér vůbec nevšímá, toho, co bylo mistrně využito už v „P o t ě m k i n u“ při těch různých průhledech mřížemi. Světelná technika na­šeho filmu je neuvěřitelně primitivní. Nepomyslí se ani na to, měnit osvětlení průběhem některé scény. Nezkouší se osvětlení. Stejně, jako tolik jiných věcí. Třeba ticho. Chceme využít mlčení, pausy, jako dramatické složky v obrazu i v hudbě. Tako­vých věcí je sto. Český film má největší problém v otázce své formy.

*Doufám, že pro počátek, než dospějí naši reali- sátoři ke všem jemnostem a rafinovanostem for­málním, přinese vaše spolupráce alespoň do čes­kého filmu novou materii, nové látky, nový obsah. Celá ta dosavadní mizerie, všechen postrach všech mladých lidí před pouhým označením „český film“ plyne z té zoufalé obsahové prázdnoty. Český film mluví vždycky jen o věcech, do kterých nikomu z nás nic není, které nás nepohnou a nezajímají. Látka českého filmu musí přinášeti dnešek a jeho problémy. Prostý divák chce, aby se postavy v díle, na něž se dívá, zaměstnávaly jeho problémy, aby jim dělalo sta­rosti totéž co jemu, aby milovaly a nenáviděly stejně jako on ...*

Myslím, že se tematičnost nemusí tak zdůrazňovat. Jistě, lidské prožití musí být podkladem věci, určitá empirie musí býti v základech díla, ale teprve forma um ocňuje tento životní obsah. Na formě záleží a forma je problémem. Taková „Balada o očích topičových“, to není nic než vulgární fakt z novinové lokálky. Teprve básník svou formou ji proměňuje v uměleckou realitu. Tím, že životní jev po různých stránkách deformuje. Tím, že vyzvedává složky emotivity. To jsou ty loci com­munes, které nesou celé dílo. Také Dostojevský je veskrze lyrik, proto je umělec. Proto je jeho dílo srozumitelné všem. Láska není lyrika, to je pro čte­náře životní fakt.

Umělecký problém je jedině problém formální. Forma uměleckého díla je celý jeho poměr k faktům, způsob jejich rytmisování. Fakta se spojují určitou ideou, proto je umělecké dílo něco jiného než pouhá reportáž. Dobrý film se neliší od dobré básně: má určitý kánon, který nesmí být porušen. Umění, to je aktualisace určitého problému. Tato aktualisace může však býti pouze formální.

Látka a forma.

*To je jistě správné. Umění tkví ve formě. Ale for­mu uměleckého díla vnímáme o sobě jen my; pro pro­stého diváka forma neexistuje. Působí na něho, on bez svého uvědomění podléhá její sugesci, ale jeho zájem se přece jen obrací vždycky k empirickému obsahu, k náplni životních fakt, k reálnému světu, který se v díle obrazí. Snad vnímá divák ještě ideo­vou tendenci, kterou jsou fakta určitým způsobem ozařována a zbarvována. Ale forma uměleckého díla sama o sobě je mu lhostejná. Myslím, že v našem filmu, jehož vnímání se dosud nepovzneslo až k otázkám umělecké formy, je třeba začíti od látky a velice pozorně dbáti i čistě obsahové složky díla.*

Ano, určitá realita tu musí jistě být, jinak by bylo dílo zavěšeno mezi nebem a zemí. Ale umělecké dílo je měřítkem této reality a básnické představivosti. Na příklad: děvčata jsou svěřována k výchově ne­schopné učitelce. To je banální fakt, který se ni­koho zvláště nedotýká. Určitým spojením, určitou básnickou visí nás však o této pravdě někdo znova přesvědčí ad hoc: to je básnická tvorba. Forma bás­nického díla je od jeho obsahu neoddělitelná. Forma také neoddaluje od obsahu. Tolstoj na příklad je nej silnější právě tam, kde je nej formálnější, totiž tam, kde je nejprostší. Chaplin byl pokládán za šaška, za pouhého klauna, který vymýšlí směšné situace, a náhle přinesl něco tak geniálního, jako „Pařížskou mait r esu“, svůj režijně nejdoko­nalejší film. Tady všechno bylo tak prosté, že nikdo ani nevěděl, že vnímá vrcholné umění. Chaplin ukazuje fotografie auta, dítěte, smutek, spleen, ve­selí, groteskní scény, nic než situační komiku, a ná­hle přinese „K i d a“, kde je místo komiky situační všude náhle komika názorová. To je všechno otázka umělecké formy. Nemyslím takovou formu, jako je třeba Piccabiova, to je už čistý artism, čistá kabinetní práce, která je v poměru k práci na kon­krétním filmu jako histologický kabinet k medicíně.

Pouhé téma nic neznamená. Poměr mladého muže a dívky třeba je ve všech filmech. A přece skoro nikde není řešen. Teprve forma musí toto téma umocniti, abychom někam došli; básník musí míti určitý for­mální úmysl, aby reálný námět mohl dojiti nějakého uplatnění.

Rusové a Chaplin.

*Myslíte, že ruské filmy působily také pouze for­mální invencí Pudovkinovou anebo E i se n- steinovou, a ne svým životním obsahem, svou reálnou náplní? Připustil bych to konečně u podob­ných vrcholných děl, jako je „P o t ě m k i n“ nebo „G enerální linie“, ale viděli jsme mnoho rus­kých filmů, kde tato formální složka byla daleko slabší, anebo byla docela zatlačena, a přece na nás mohutně působily svou pouhou životní náplní. Tře­ba takový „Dům na T rub né ulic i“, to je for­málně a umělecky docela slabý film, idea stíhání onoho maloměštáctví na těle komunismu je násilně snesena, a přece je to dílo úžasně svěží a radostné svou bezprostředností, svou dokumentárností, svou věcnou pravdivostí. Myslíte, že tu* v *ruském filmu je také rozhodnou věcí forma?*

Ovšem. Ruský film sice traktuje nový světový ná­zor. Ale působí z něho na nás jen jeho forma. Ona nás okouzluje. Myslím, že v tom je určitý paradox, něco tragického: ruský film přes veškeré své poslání sám nemůže nikoho obrátiti ke komunismu. Podí­vejte se na empirický obsah takového „P o t ěmki- n a“, kde se vypuknutí vzpoury musí motivovati ně­čím tak primitivním, jako páchnoucím masem na lodi. To je umělecký nedostatek, to je hrozný pro­blém. Realita se musí deformovati. Mluvili jsme o tom nedávno: bude-li třeba někdo státi před napsáním filmu „Saraj ev o“, objeví se mu tatáž otázka. Bu­de nucen vymýšleti novou realitu. Umělecké dílo je artefakt, musí skreslovati skuteěnost a převáděti ji na skuteěnost novou. Vzpomeňte si na něco tak idiot­ského, jako ona chatrč balancující na horském hře­benu ve „Zlatém opojení“: to má čirou moc básnivosti.

Právě tato básnivost nás spojuje se čtenářem, je­jím prostřednictvím na něho působíme. Jedním z nej­důležitějších fakt umění je jeho emotivita. Člověk může zchudnouti nebo zbohatnouti, prodělati revoluce, hlad, bídu a co všechno možné, a přece si vzpomene vždycky zase na události spojené s určitou emocí, na první hubičku, na to, že viděl někoho umírat nebo podobně. Vytržení mladých milenců je bližší lidstvu než jakýkoli sociologický problém.

Nezáleží na tématu. Každý námět je básnický. Co zasluhuje respektu, je člověčina. Velicí básníci pra­covali ve všednostech. „Salambo“ je věc strašně odlehlá a přece je to ohromný komplex lidství. „A nna Karenin a“, to nic není: vulgární případ manželské nevěry a nějaká ruská společnost pod tím. „Zločinatres t“, to je triviální soudnička, pouhá kolportáž, sensační historka. Na čem záleží, je, že Flaubertova, Tolstého, Dostojevského básnivost po­vznesla tuto látku. V divadle se obměňují už od dob řeckých stále tytéž náměty. Nová básnivost jim však dává vždycky novou sílu.

Umění je v člověku.

Umění přechází z díla do člověka. Jsem přesvěd­čen, že umění naučilo člověka citu. Každý lékař se o tom přesvědčil, jak umírající lidé imitují určité básnické představy, neboť v každém z nich dřímá básník.

Témata uměleckých děl se budou věčně opakovat. Nikdo nevymyslí nic jiného než lásku a smrt, zradu a pád hrdiny, to je, myslím, všecko... ještě je touha. Nic jiného nemůže být námětem umění, nikdo na nic jiného ještě nepřišel. Obsahem „Dona Quijota“ není nic jiného než blouznivost.

Podvědomí nás spojuje s čtenářem. Básnické pod­vědomí tvoří člověka i umělce. V něm tkví naše de- terminisace, determinisace naším selstvím, naším ba­rokem nebo podobně.

To jsou všechno otázky formy. Umění má také so­ciologické poslání, ale teprve ve druhé řadě. Je pravda, že existují prokletí básníci, jako Lautréa­mont, jejichž četba působí škodlivě, to je ale otázka pedagogická, to nemá s uměním co udělat. Mně se třeba teď podkládá, že jsem řešil ve svém posledním románu poměr slovensko-český. To mne ani do smrti nenapadlo.

*Umění tedy působí na široké davy pouze svou for­mou, bez ohledu na svůj životní obsah, nebo na svou ideovou tendenci, jíž nové Rusko přikládá takový význam?*

Umění působí jedině svou básnivosti. Lidé mají v sobě všichni složku básnivosti. To je vidět v davu. Což pak by bylo možno, aby někdo na světě pohnul šest milionů lidí k tomu, aby vzali pušky a šli do války? A přece šli. To je forma básnivosti v člověku, která na sebe vzala destruktivní formu. Jsou opojeni rozbíjením. Složka básnivosti je nutí k pohybu.

I nejprostší lidé básní ve svém životě. Umírající se bez úmyslu stávají patetičtí, hrají výstupy. U lůžka nemocných se odehrávají emfatické komedie: pod­vědomě. Lidé tam už přišli s touto potřebou. Kdyby toto anonymní herectví v člověku neexistovalo, ne­mělo by umělecké dílo na světě ohlasu, nebylo by ho potřebí. Měl jsem pacienta docela prostého, spíš cy­nického, který dostal carcinom laryngu. Od té chvíle stala se z něho osobnost zaostřená na každý detail svého vnějšího chování, velekněz, který si režíroval každý svůj pohyb. Z toho je vidět, že báseň má funkční místo v lidském životě.

V českém filmu stojíme na nové zemi. Nemá dosud formy. Nemá básnivosti. Všechno tu leží před ním. Proto mám velikou důvěru v jeho nové cesty.

život a instituce

*Ferd. Peroutka:*

0 článcích, které vzbudily pohoršení  
i.

Už ho máme!

A

no, byl dopaden, on, který ničí morálku a vrozenou čistotu našich žen a dívek obrací v nečistotu, on, který je odpověden za sexuální poměry naší doby, on, succubus a inecubus dohromady. Konečně se dobře smýšlejícím občanům v „Křesťanské revui“ a někte­rým jiným podařilo zjistiti pachatele. Jak se zpravo­daj „Křesťanské revue“ dovídá, jest to dr. Otto Rádi, pisatel smutně proslulých článků „Ona“ v revui „Pří­tomnost“, která je zřejmě spoluodpovědna.

Pohoršení bylo hojné, ale myslím, že objevení p. dra Rádla s jeho články vzbudilo jako vedlejší pro­dukt i pocit ulehčení. Bylo jednou řečeno, že duch lidský se může ukojiti leda v generalisaci. Je třeba dodati: a v personifikaci. Konečně se našel někdo, komu je možno osobně přisouditi vinu za nepříjemná fakta. Dosud bylo zlo rozptýlené a nepostižitelné; bylo tak málo naděje, že je postihneme polemikou, jako že kulkou trefíme a zničíme prach na silnicí. Ale nyní jeden spoluobčan laskavě nám poskytuje svou osobnost, abychom si v ní personifikovali ono drobounce rozsypané zlo. To se už daleko lépe střílí a trefuje. Kdežto dříve jsme dobře nevěděli, kde za­kročit, nyní můžeme doufati, že vypleníme zlo, jestli­že polemikou potřeme nebo vůbec nějak zahubíme dra Rádla. Z toho vzniká pocit ulehčení. Dr. Rádi je vlastně neocenitelná duchovní posila pro moralisty: vzbuzuje v nich ilusi, že boj je lehký a cíl blízký; že stačí potlačit zlé a nesvědomité lidi, aby věci zase rázem byly takové, jaké mají být.

Článek, který se o té věci vyskytl v „Křesťanské revui“, patří mezi nepronikavé a značně tupé výkony toho časopisu. Dejme tomu, že p. Rádi opravdu ničí pohlavní morálku. Ale křesťanství ji přece přísně bu­duje. Křesťanská kultura je stará devatenáct set let, panu Rádioví je třicet. Jaký to titán, když se mu po­dařilo dílo tak staré za tak krátkou dobu rozbiti! Je­diná, opravdu rozumná otázka by však byla: proč prohrává křesťanství se svou sexuální morálkou proti autorovi článků „Ona“? O tom, že to prohrává, by nemělo být sporů mezi lidmi, kteří těší se přednosti viděti jasně. Vskutku, páni křesťané, proč jste nedo­vedli tomu zabrániti? Representovali jste přece evropskou kulturu po hezkou řadu století; všechna oficielní moc byla vaše nebo vám naprosto blízko. Jestliže tedy nyní dějí se věci, z nichž mnohé ani nám se nemohou líbiti, koho bychom měli spíše ob­viňovati než vás, kterým jsme byli svěřeni? Proč jste slabší než nějaké nové, neznámé síly, které vás odsunují s vašimi kategorickými imperativy?

„Dr. Rádi je vinen“ — to je ta pohodlná a nevě­decká formulka, která má zastříti skutečnost, že kře­sťanská pohlavní morálka pozbyla síly a vlivu, že se­xuální poměry jsou v přerodu, a že to, co bylo, ne­bude. Teorie, že někdo je vinen příchodem nové do­by, je ubohá. Stále mluvíme o přicházející nové době: myslíte, že je možno, aby přišla ve všem jiném, že však zakročí nějaký stydlivý anděl a zařídí, aby v oboru pohlavní morálky všechno přesně zůstalo při starém?

Muži se zlobili.

Nejen křesťané se zlobili. Zlobili se také muži vů­bec, jakožto zástupcové tohoto vznešeného a rozto­mile panovačného druhu. Pan dr. Rádi, posel nebla­hý, nám mužům napovídal spoustu nepříjemných věcí o úpadku našeho panství, a velmi se obávám, že v diskusi nebyl vyvrácen. Ano, přátelé, důvodně se zdá, že to prohráváme, a že to, co se děje, citelněji než nějaké to nevinné „votes for women“ zatřese do­savadní mužskou posicí. Hlavní příjemnost této po­sice vystihl, myslím, dr. Rádi dobře. Byla v tomto: „Ty jsi zcela má, a já jsem jen mírně tvůj.“ Nyní ženy nám říkají, více činy než ústy: „Já jsem svá.“ Nutí nás, abychom v sobě oslabili maj etnický pud, a každý omezovaný pud se kroutí a je mu nepříjemno.

Tak zvaná věcná láska.

Ačkoliv by se dosud mohlo zdáti, že mám nudný úmysl, opakovati ještě jednou, co zde už pověděl dr. Rádi; není to pravda. Zamýšlím psáti polemiku. Jeho analysa poměrů není špatná; má pravdu, když tvrdí, že podle staré morálky se nežije a nové není. Ale když už analysa, třeba správná analysa, je hotova, co potom?

Není zcela jasno, jak daleko zamýšlel dr. Rádi jiti v závěrech. Vypadá to tak, jako by občas váhal, má-li býti zcela statečný nebo jen méně. Ale skoro z^ jisté můžeme pokládati, že aspoň do té míry, jako se při­mlouvá za volnou lásku, přimlouvá se také za t. zv. lásku věcnou. V podstatě říká asi to, co v Platonově „Symposiu“ praví Eryximachos: „Jest věda lékařská vědou o erotických poměrech, touhách těla, co se týká naplňování a vyprazdňování.“ Obávám se, že každý směr, který chce organisovati pochod k t. zv. věcné lásce, musí nakonec dospěti sem, kde je smut­no a i nudno: naplňování a vyprazdňování — tertium non datur, non dabitur. Není zřejmo, na kterém místě svých výkladů by se byl dr. Rádi povznesl nad tuto nauku. Promlouvá hojně o lásce, ale nepokusil se stanovití, čím se liší láska od fysického aktu, o jehož podrobnostech má imponující zásobu vědeckých ter­mínů, či zda se neliší vůbec. Odhodláme-li se poklá­dat lásku za nic více než za známý a oblíbený fysio- logický děj, pak nevěstce patří titul „kněžka lásky“, který jí dávají spisovatelé třetího řádu; pak musíme v nevěstinci vidět místo, kde je nakupeno více lásky než kdekoliv jinde na světě, a soška Amora nemůže býti nikde tak vhodně umístěna jako nad rudoy ply­šovou pohovkou v separovaném pokojíku v baru. Ale prostá a známá pravda jest, že to vůbec nejsou místa lásky, a dr. Rádi, kdyby sebe podrobněji, jak ostatně činí, popisoval zajímavé a příjemné procesy, které se dějí v těle při koitu, nemá naděje, že se mu při tom podaří zachytiti a zjistiti lásku, a mohl by jít studo­vat erotiku ke kohoutům a slepicím bez nebezpečí, že mu unikne něco charakteristického. Jestliže láska není více než „promenáda určitého sekretu orga­nismu, vznikajícího v testech, shromažďujícího se v epididymidě, promenujícího odvodným duetem přes ampulli a skrze ductus ejaculatorius až do urethry — ve spojení s určitou reakcí nervů a s urči­tým soukromým potěšením“ (a zdá se vskutku, že je to nejúplnější definice lásky, kterou dr. Rádi podá­vá), pak má pravdu spisovatelova kočka, která myslí, že její pán večer „škrábe černým drápkem do bílých blan“, a pak není polibek více než položení úst na ústa tak, aby nosy nepřekážely. Ale který materiali­sta by mohl býti tak optimistický, aby se domýšlel, že, když byl toto řekl, řekl vše podstatné o polibku?

Dr. Rádi, řekl bych, protěžuje střízlivý koitus proti romantickému citu, který býval protěžován dříve. Jeho střízlivost je někdy přílišná: tváří se chvílemi, jako by všechny důležité erotické otázky bylo možno řešit antikoncepčními prostředky (tech­nika, říká nadšeně). Ale pak bychom snad mohli nikoliv menším právem očekávat, že všechny důle­žité otázky spisovatelství by bylo lze řešit plnicími pery a psacími stroji.

Pozorujete už asi, že hodlám upozorňovati na du­ševní okolnosti a prameny lásky. Ovšem. Jestliže pro to nervosní materialisté už teď mnou budou opovrho­vat, doufám, že se mi podaří ukázat, že ono upozor­ňování na duševní okolnosti je i ve prospěch onoho střízlivého koitu, a že sám fysický akt, jenž §e uzná­vá za „jediné potřebné“, jest jen jako kyvadlo, pohá­něné strojkem duševna.

doba a lidé

*D r. Alfred Fuchs:*

Umřel Schongeist

jDyly doby, ale je tomu již dávno, kdy slovo Schón- -L' geist, krasoduch, bel-esprit nikterak nebylo pře­zdívkou, nýbrž poklonou pro člověka, jenž se zabý­val krásnou literaturou a jehož duch byl tímto vzne­šeným stykem s musami zušlechtěn. Doba krasodu- chých literárních salonů je daleko za námi, ale typ se udržel ještě dlouho, až do samé války a ještě my jsme byli trochu zasaženi jeho účinky. Jde o typ lidí, jimž zábava o literatuře, o umění, o věcech učených a du­ševních se zdála nej vznešenějším zaměstnáním ducha a kteří se cítili stykem s těmito krasoduchými věcmi přímo povyšováni do stavu šlechtictví. Spisovatel byl pro ně obklopen tajemným nimbem a z literárních jmen vyzařovala prestiž a autorita dnešní mladé ge­neraci již nepochopitelná. Nevím, pokud měl pravdu autor nedávné stati o sportu, v „Přítomnosti“ otiště­né, že předválečný inteligent musil být trochu tělesně degenerovaný, aby se mu věřilo, že u něho duch pře­mohl hmotu, ale jisto jest, že mezi inteligencí knižní a obyčejným člověkem byla před válkou propast da­leko větší než jest dnes.

©

Umřel Schongeist. Ani ve společnostech literátů se již nemluví o literárních otázkách. Spíše dnes dile- tuje lyrik v národním hospodářství, než národohospo­dář v lyrice, jak tomu bývalo kdysi před válkou. Málokomu jest známo, že na př. pan F. X. Hodáč za­čal svou veřejnou kariéru knihou lyrických básní, o níž v recensi v „Moderní revui“ napsal tuším Viktor Dyk s věšteckou předtuchou, že tento sešitek lyriky sotva přejde do sebraných spisů autorových. Umřela lyrika, umřel krasoduch, jenom to šaldovské „F. X.“ zůstalo ještě národohospodáři a politikovi. Již ani zamilovaní studenti nemluví se svými dívkami o lite­ratuře. Zdá se nám však, že krasoduch, jenž měl jistě velmi mnoho špatných vlastností, zemřel až příliš dů­kladně. Bylo v krasoduchovi jistě mnoho hysterické­ho, nepravdivého, ryze ornamentálního verbalismu, ale i když se stal na stará kolena třeba národohospo­dářem, politikem, nebo i vojákem, přece jenom si za­choval jistou formální kulturu a jistou uměřenost, která se mu neztratila ani v praktickém životě. Fran­couzští politikové jsou pro to nejlepším dokladem. Který z našich politiků by dovedl napsat monografii o Demosthenovi, aby se pod rouškou učeného pojed­nání o antickém státníkovi dovedl skvěle vyrovnávat se svými současnými politickými odpůrci, jako to uměl Clémenceau? Věřte tomu, že ta trocha formální kultury velmi chybí generaci, jež zná antiku již je­nom z parodií Wericha a Voskovce! Věru, že se nám nijak nestýská po onom typu intelektuála, jenž cho­dil věčně na kothurnu a oceňoval věci jenom podle toho, zda jejich název má dost pěkný zvukový valeur;

vždyť naše generace to byla, jež jej první pomáhala zabíjet. Ale ve zralejším věku člověk teprve vidí, co měl společného se svými drahými nepřáteli. A tak jest tomu i s tím mrtvým Schóngeistem. Drahý ne­příteli, zdá se nám, že jsme si spolu přece jenom dobře rozuměli, skoro lépe, než s těmi, kdož vypěsto­vali svoje kvítí na tvém hrobě, jejž jsme my pomá­hali kopat!

Při své pražské návštěvě stěžoval si Thomas Mann, že jistá část německé mládeže je přímo pyšná na svůj nedostatek vzdělání a nedostatek tradice. Bylo by ji­stě pošetilé, kdybychom po způsobu starých kantorů hubovali na zesurovující sport nebo zplošťující zá­jem o techniku, ale hrabě Kayserling neměl přec jen zcela nepravdu, když mluvil o „generaci šoférů“. Zdá se často, jako by kulturní problémy vůbec byly zmi­zely, totiž takové kulturní problémy, jež nejsou věci jenom několika specialistů, nýbrž věcí všech vzdě­lanců. Pohybujeme se mezi jednostrannými odborní­ky a polointeligenty, a zdá se nám, že národohospo­dář diletující v literatuře je přece jenom sympatič­tější než literát diletující v národním hospodářství. Spirituální modré punčochy mluvící o transferu, mo- ratoriu, devisách a remboursu jsou rozhodně protiv­nější než paničky, jež se pro svůj čaj doma připra­vily na konversaci o architektuře maurských mešit a o El Grecovi. Stále ještě právem platí za větší úhonu pléšti si Schillera s Goethem, než nevěděti, proč jezdí elektrika. Právem: protože v duševní kultuře jde o nejzákladnější věci společné všem trpícím a hleda­jícím duším, kdežto při poučení fysikálním jde o věc, již může pochopit dítě i divoch, jenom je-li dosta­tečně chápavý. Běda pak evropské kultuře, když se zmocní jejích civilisačních prostředků lidé bez du­ševní kultury! Kde vládne obratnost a chytrost bez moudrosti, tam začíná rozvrat a brachiální násilí. Myslím, že jednostranná strojová civilisace americká jest bližší únosům a vraždám dětí a gangsterismu, než sami tušíme. Kult vnějšího úspěchu, nedostatek respektu k věcem, jež se nedají prodávat a kupovat, povrchnost a dobrodružnost, naivní zastírání očí před složitostí života má po čertech praktické následky a není nikterak věcí jenom literární. Schongeist umřel, Schongeist byl popraven, zahynul v zákopech a měl četné hříchy. Jak se však praví v „Caesaru“ (v Shakespearově, ne Voskovcově & Werichově):

„Zlo, které lidé činí, žije po nich.

Čin dobrý bývá pochován s jich kostmi.

Tak buď i s Caesarem . .. Zde čacký Brutus vám řek, že Caesar ctižádostiv byl a Brutus jistě ctihodný je muž.“

Ano, Brutus je ctihodný muž, i ostatní jsou muži ctihodní, a nijak nemíním po způsobu Marka Anto­nia vás pobouřit proti vrahům Schóngeistovým, ale jeho smrt pořádně odnesou všecky způsoby duchovní tvorby: i po stránce hmotné.

Schongeist měl mnoho vad a měl jich zejména mnoho ve svém charakteru. Měl jich tolik, že svedl lidi dokonce k tomu, že začali rozeznávat mezi talen­tem a charakterem. Diskreditoval vzdělání, protože rozptýlil často svým jednáním pověru, jako by vzdě­lání činilo člověka lepším. Ale přes všecky tyto zku­šenosti troufáme si tvrdit, že jsou jisté věci, kterých by se lidé přece jenom nedopouštěli, kdyby byli vzdělanější. Věřte tomu, že mnoha afér by ve veřej­ném životě nebylo, kdyby lidé, kteří se dopustili ve veřejném postavení nepěkných věcí, byli bývali vzdě­lanější, to jest, kdyby si byli bývali více vědomi slo­žitosti života, kdyby byli znali požitky vyšší než je automobil, maitressa a těžký flám. Jistě by bylo méně mocných, jejichž moc se vybíjí do prázdna a jimž slouží jenom k ukojení vlastní ješitnosti. Snad by propast mezi inteligencí a demokratickým aparátem byla menší, kdyby i v té politice bylo více moudrosti než chytrosti a fotrovské uvážlivosti. Jistě bylo mezi Schóngeisty mnoho snobů, to jest těch, kteří zájem o krasoduché věci pouze předstírali bez vnitřního du­ševního šlechtictví. (Jak známo, vzniklo slovo „snob" ze zkratky „sine nobilitate', jež byla přiciňována ke jménům žáků z občanských rodin ve šlechtických ko­lejích anglických.) Ale tento snob tvořil často most mezi kulturním pracovníkem a obecenstvem a pomá­hal dělat pro kulturu veřejné mínění. Snob ani dnes nevyhynul, ale vrhl se na sport a na národní hospo­dářství a tam nemůže prospět, nýbrž jenom uškodit, kdežto uměleckým věcem prospíval. Inter crisim si­lent Musae.

Povstane zase po přejití těchto vichřic nový zájem o duševní kulturu s novým typem Schóngeista, snoba a kulturního parasita? Nestýská se nám po nich, ale jejich objevení věští nové jaro, asi jako objevení chroustů. I po těchto poslech jara se někdy zasteskne, trvá-li zima příliš dlouho.

věda a práce

V Praze za padesát let

(Dopravní problém Velké Prahy.)

I.

Q počátku, jak známo, jsme se dívali s pýchou, jak roste kJ Praha a jak se zrychluje a houstne život v jejích ulicích. Přes všechnu konservativnost uchvacovalo Pražany moderní tempo velkého města. Ale potom se začalo hubovat; pěšky i v jízdě: přeplněné tramvaje — zacpané křižovatky — blázi­nec na ulicích — žádné spojení s městským obvodem. Městští otcové se dali do přemýšlení. Zavedly se — konečně — jed­nosměrné ulice, omezila se pomalá doprava ve vnitřním mě­stě, stavěly se refuge — ale sotva jsme si 11a to zvykli, znovu otvíráme ústa k hubování: nad ucpaným provozem křižovat­ky Na Můstku, u Masarykova nádraží, u Musea a na jiných originálně těžkých dopravních uzlech.

Kdo se v těchto dnech odhodlá, aby jel na konec Podbab- ské třídy a zašel do nové budovy garáží městských autobusů, najde tam mnoho receptů na lék proti tomu všemu. Stěny improvisovaných kojí jsou polepeny obrovskými plány Velké Prahy s okolím, sty detailních skizz a diagramů, a na stol­cích leží knihy, jež doplňují teoretickým výkladem výstavu, představující výsledek „Soutěže na vypracování všeobecného dopravního programu pro území Velké Prahy a jejího zájmo­vého obvodu“, kterou vypsala a částkou 1,500.000 Kč doto­vala Správní rada elektrických podniků hlavního města Pra­hy, jako úřad nejvíce interesovaný řešením problému. 19 účastníků po roce práce podalo návrhy, z nichž jen dva nevy­hověly podmínkám. Ale stojí za zmínku, že jeden z těch dvou vymkl se předpokladům soutěže revolučním činem: navrhuje založili nedaleko dnešní Prahy zcela novou. A ještě informa­tivní poznámku: z 19 návrhů bylo 18 čistě domácí práce, jen jeden cizí — německého původu, klasifikovaný (152 b.) po­rotami technických a hospodářských odborníků jako čtvrtý. Tři návrhy před ním dostaly shodou okolností stejný počet bodů (168), byly uznány za rovnocenné a poděleny stejnými cenami i odměnami. Ostatní práce obdržely jen odměny a liz nich bylo ještě zakoupeno, aby aspoň detailů z nich bylo později využito.

Před těmito plány se teprve probouzí smysl pro problém, který jsme dřív objevovali jen v detailech křižovatek a pře­plněných tramvají. Praha vyrostla ze svých starých šatů, všechno je jí malé — mají se přešívat staré nebo kupovat nové. Není peněz ani času a logický je kompromis, patrný na všech návrzích.

Jakýproblémseřeší?

Padesát, sto let je mnoho na člověka, ale minimum na ži­vot města. Účelem dopravní a komunikační soutěže bylo za­jistit aspoň toto minimum programem, který by již nebyl jen přištipkářstvím. Oficiální regulační a železniční plán, vypra­covaný státními úřady, přihlížel již k potřebám vzrůstajícího města, a speciální soutěž dopravní měla ukázat jeho oprávně­nost. Předem lze zjistit, že tento důkaz byl soutěží v zásadě podán. Aby mohli soutěžící zodpověděti 10 otázek, vyčerpá­vajících obsáhlý program, dostali 145 statistických a grafic­kých příloh, k nimž sbírala data o veřejné i soukromé do­pravě také zvláštní studijní kancelář při ředitelství elektric­kých drah již od r. 1923. Soutěžící museli sledovat časový postup, v němž se předpokládá vzrůst Prahy až na 1,500.000 obyvatel, a zůstaneme-li jen u obecně zajímavých problémů, musili odpověděti na otázku, potřebuje-li Praha rychlodráhu, ať vedenou na povrchu, nad ním, nebo pod zemí. Tyto na pohled jednoduché otázky bylo ovšem nutno vymotat z klub­ka jiných, nerozlučně souvisících otázek. Nešlo již o řešeni statických problémů, jakým by bylo na příklad řešení městského půdorysu, ale o řešení dynamického problé­mu, daného vzrůstem veřejné i soukromé dopravy, rozši­řováním městského obvodu, zhuštěním osídlení Prahy. Vzda­lují se od nás doby, kdy zaměstnanec bydlel nedaleko svého působiště; dnes se téměř obecně musí počítat s oddělením bydliště a pracoviště a tedy se skutečností, že provoz je roz­množen rostoucím počtem ljdí, kteří i několikrát za den musí z periferie zajíždět do vnitřního města. Tím vznikla potřeba zajistit dopravu, která by zároveň snesla zvyšování intensity i zvýšení rychlosti. Možné to je jen radikální úpravou měst­ských komunikací, jak je již zakreslil regulační plán, který soutěžící měli kritisovat, opravit nebo doplnit, tak jako plán železniční, počítající s odstraněním nebo aspoň s novou roz­sáhlou úpravou nádraží v městě i na obvodu.

Návrhy odměněné cenami.

Jsou tři a byly zhodnoceny stejně, a o jejich pořadí roz­hodla jen abeceda. Podle té se jmenuje jako první heslo „Můstek—Masarykovo—Museum“ (M—M—-M) a autorem je Akciová společnost, dříve Škodovy závody (s řadou spolu­pracovníků). Druhý návrh „Střední cestou“ podala Akciová společnost Ceskomoravská-Koíben-Daněk (s řadou spolupra­covníků) a na třetím „Studie 1930“ je podepsán Inž. dr. A. Voigts.

Návrh pod heslem M—M—M (na němž spolupracoval prof. inž. VI. List — jenž s inž. Belladou již r. 1926 podal městské radě pražské návrh na podzemní rychlodráhu) dopo­ručuje nahraditi či doplniti tramvaj autobusy a troleybusy a podzemní drahou. První trať by měla být v provozu již roku 1936 v oblouku od nádraží Libeň přes Poříč, Můstek, Ná­rodní divadlo a pod Vltavou na nádraží Smíchov. Druhá trať: nádraží Dejvice—Klárov—Staroměstské nám.—Mustek—Mu-seum—Nuselské údolí—nádraží Nusle měla by být otevřena do r. 1942 a do r. 1950 třetí: Výstaviště—Bělského tř.—Vlta­va—nádraží Denisovo—Masarykovo—Wilsonovo—Museum— Flora. Celkem by měřily trati podzemních drah 21.3 km (ná­klad 1.370 mil. Kě). S dnešní i zlepšenou sítí tramvají lze podle projektu vystaěiti jen do r. 1935, kdy již by bylo nut­né, postupně z vnitřního města odstranit tramvaj. Uvnitř mě­sta by zůstal jen provoz busů a soukromých vozidel — otáz­ka podrobněji neřešená — a podzemní rychlé spojení. Návrh již počítá se směrem jízdy vpravo, ukazuje dobrou cestu, jak utvořit fond regulační a dopravní podchycením zisků ze zhodnocení stavebních pozemků a j. a doporučuje oddělení dopravní agendy od obecní správy. V pracovním programu, rozvrženém na 60 let, je ovšem opraven půdorys městské komunikační sítě. Tak se doporučuje boulevard, začínající u Hlávkova mostu a jdoucí téměř přímo rozšířenými nebo nově otevřenými tepnami kolem Denisova a Masarykova ná­draží a Vrchlického sadů paralelně s Hooverovou třídou k Museu a rozšířenou Sokolskou třídou na most přes Nu­selské údolí. K doplnění komunikační sítě se navrhuje pro- raziti z Mezibranské ulice novou spojku ústící do Lazarské ulice, rozšiřuje se podstatně ulice Štupartská, odlehčující Ce- letnou a j. Zajímavý je návrh spojití Slovanský ostrov s ná­břežím (odtok Vltavy tunelem) a to až k Národnímu di­vadlu a využiti rozšířené plochy k provozu i parkování, je­hož systém je v návrhu podrobně zpracován. Plán železniční je v projektu zásadně přijat, avšak zjednodušen a doplněn.

**©**

Abecedně druhý projekt „Střední cestou“ používá původní dynamické teorie při řešení křižovatek a graficky řeší vztahy mezi okresy, dávaje vznik středu, k němuž jsou organicky navázány městské čtvrti, 30 dopravních směrů splývá v do­pravní kříž, přecházející v podzemní dráhu, jejíž první linka vede ze smíchovského nádraží pod Vltavu na dolním cípu Slovanského ostrova, k nám. Republiky a Královskou třídou na Palmovku a druhá z Břevnova na Chotkovy sady, pod Letnou, Kozím náměstím na Staroměstské nám., Nekázankou k Wilsonovu nádraží, Museu, náměstí Krále Jiřího, k Olša­nům a Štěrboholům. K ní se připojuje na levém břehu Vltavy větev od Podbaby a na periferii se vyvádí trať na povrch, což se uplatňuje u většiny ostatních návrhů podzemních (i nadzemních) rychlodrah. Proti státnímu regulačnímu plá­nu navrhují se však podstatné změny zejména v části Nového města v prostoru mezi ulicemi: Národní tř., Příkopy, Revo­luční a Resslovou, Sokolskou, Hooverovou a Hlávkovým mo­stem. K usnadnění komunikace zakládá se řada nových ná­městí (v místech ulice Panské, Mystikovy, Smeček a na roz­šíření Jungmannova nám.). Projekt počítá s rychlým vzrů­stem počtu obyvatel a intensity dopravy a také s tím, že se s dnešním dopravním systémem vystačí jen do r. 1935. V úva­ze o rychlodráhách oceňuje se stavba 1 km podzemních tu­nelů na 20 mil. Kč (10 mil. Kč za stavbu 1 km viaduktu) a počítá se tedy s celkovým nákladem asi 774 mil. Kč. Časový postup prací i úvaha o rentabilitě projektovaných prací bude ještě podkladem pro další výsledný projekt.

**9**

Projekt „Studie 1930“, vypracovaný přednostou studijního oddělení dopravního při elektrických podnicích pražských, posoudila jury jako velmi cenný pro konečné řešení pražské­ho dopravního problému. Také tento projekt odmítá síť před­městských tratí Č.S.D. a proti předchozím i podzemní rychlo­dráhu, místo níž řeší zrychlení a zhuštění dopravy propraco­váním tratí pouličních nebo na viaduktech, na nichž však dává jezdit „autobusovým vlakům“, jakémusi novému, ještě nerozřešenému „dorozumívacímu“ dopravnímu prostředku budoucnosti. Projektant pečlivě vyšetřil zákonitost základních složek frekvenčních a matematicky i analyticky ověřil rozbor vzrůstu obyvatelstva. Zjistil, že 88% veškeré dopravy připa­dá na směry radiální a že nynější soustava dopravní vyhoví jen do r. 1934. Řešením budoucnosti je odstranění tramvají z vnitřního města a nahrazení jich autobusy. Tramvaj však vhodně dává na vnější kruhy městské.

Podstatně mění návrh regulačního plánu. Zřizuje vedle ná­městí Republiky nové náměstí u ulice Králodvorské, rozšiřuje Dlouhou třídu na 30 m, Husovu na 20 m a na konci Hoove- rovy tř. zakládá dvě velká dopravní náměstí. Pořizovací ná­klad na těleso rychlodrah a náklad na busy a tram i úpravu komunikací odhaduje na 1613 mil. Kč a podobně jako jiní hledá úhradu zvláštní dávkou z těch pozemků, jejichž cena novými úpravami stoupne. Ze 17.000 ha plochy Velké Pra­hy připadá asi 10.000 ha na takto zhodnocené pozemky a dávkou 10 Kč z 1 m získala by se tedy 1 miliarda Kč na krytí větší části nákladu.

Projekty zakoupené.

Je jich 11 a největší počet bodů (152) dostalo heslo „Rychlost — hospodárnost — všeobecné blaho“, jediný pro­jekt, na němž spolupracovala zahraniční společnost Siemens- Bauunion, Berlín, ředitel hamburské společnosti nadzemních drah dr. Stein a společnost Hamburg Hochbahn A.-G. s čs. techniky inž. E. Kabešem a inž. K. Stehrem. Charakteristikou tohoto projektu je pečlivé a podrobné zpracování sítě podzem­ních rychlodrah, založené zřejmě na velkých zkušenostech ně­meckých techniků a schopné dostati se do užší soutěže na stavbu podzemní dráhy, kdyby k ní došlo. Zajímavé je, že projektanti přímo zaznamenávají, že podzemní dráha nebude rentabilní, že však nelze na její stavbu žádat příspěvky z ve­řejných prostředků, nýbrž získati potřebné peníze zavedením dávky z pozemků v nezastavěné části města a v blízkosti rychlodráhy (do 600 m vzdálenosti po obou stranách tratí), které se stavbou dráhy zhodnotí, dále dávkou z jízdného, provoznými přebytky rychlodráhy a krátkodobou půjčkou 300 mil. Kč. Navrhují celou síť tratí vhodně navázaných na železnice a rozvětvující se i daleko za obvod pražský — k rychlé dopravě osob i nákladů. Jedna z linek se začíná u Horoměřic, jde k Hanspaulce, Belcrediho tř. (kde se k ní připojuje větev z Troje — tam ještě rozštěpená směry na Bohnice a k St. Boleslavi) na Můstek, pod nímž by byla kři­žovatka, z níž by linka vedla směrem k Museu (s připojením na Nuselské údolí a od Zelené lišky jednak na Butovice, jed­nak na Spořilov), pak k Wilsonovu nádraží a okruhem přes Vršovice, Hostivař, Malešice (odbočka k vojenskému letišti) a pod Prokopovou ulicí zpět na Můstek. Z Můstku by vybí­haly další směry na Kinského zahradu, odtud jednak na Kla- movku a Ruzyň, jednak na smíchovské nádraží s linkou na Radotín a druhou k Dobříši. (Dokončení.)

K zařízení vzorné kanceSáře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“

psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

**Ji.Wgnep. Srno** -fceA\*

nové knihy

**Exaltace[[10]](#footnote-10)**

Hysterické přemrštění zábrany nevyvolává vždy­cky představy našich velkých praotců o ďábelské po­sedlosti. Může někdy vytvořiti svaté. Normální osob­nost nemusí se ocitnouti v konfliktu jen se spletí po­tlačeného přání nižšího mravního stupně. Její cíle a úmysly mohou býti také v konfliktu s neobyčejně vznešenými a čestnými podněty. A když rebelující činitel se uvolní a je s to zabrzditi normální motivy osobnosti, může se státi, že zábrana se bude týkati nikoliv dobrých, zdravých a vysokomyslných výko­nů, nýbrž sprostoty a nižších choutek. Máme hysterii vyšší a nižší.

Mnozí mystikové jsou exaltovaným výsledkem neblahého duševního konfliktu. Mohou se domnívati sami o sobě a ostatní lidé mohou jim věřiti, že ne­jsou „posedlí“, nýbrž „inspirováni“. Inspirující síla může býti různými způsoby vykládána a zosobňová­na podle ovzduší myšlenek kolem oné osoby. Nábo­ženský mystik najde ji ve svém Božství, se kterým se spojil a ztotožnil. Nadšený přírodozpytec, jako ze­snulý Richard Jefferies, shledá, že tvoří jednotu s pří­rodou.

Nelze se nám pustiti do všech těch okouzlujících otázek, které přináší důkladný výzkum mystické zku­šenosti. Někdy je to produkt zvláštního druhu cvičení a soustředění, podobně jako schopnost sledovati a hodnotiti nesnadný matematický theorem anebo těž­kou hudební skladbu. A potom její mechanismus má málo společného s hysterií. Ale je-li v mystikově duši potlačený konflikt a náhlé zjevení, je mechanismus podobný a pak může se projeviti nejúplnější obdoba s tím, co jsme zjistili jako pohnutku ďábelské po­sedlosti.

Mimochodem, nedomnívejme se, že mystická zku­šenost pozbývá své ceny, najdeme-li, že má psycho­logickou příčinu v našich vlastních myslích a není způsobena duchem nebo duchy vnějšími a od nás oddělenými. Abychom se vyhnuli theologickým zá­pletkám, můžeme to nejlépe znázomiti na zkušenosti básníků a umělců, ovšem s výhradou, že, jak se zdá, není principielního rozdílu mezi ní a zkušenostmi ná­boženských mystiků. Když Wordsworth psal o

„vznešeném pocitu čehosi mnohem hlouběji přimíšeného, jehož sídlem je světlo zapadajících sluncí a širý oceán a živý vzduch a modrá obloha a duše lidská“,

popisoval zkušenost, která, ať už ji on nebo kdokoliv vykládá jakkoliv, může se státi každému člověku, tak jako jemu, jedním z hlavních zřídel života.

A ať už věříme, že Kubla Khan (který navštívil Coleridge ve snu), anebo Shelleyova Oda na západní vítr, byli inspirováni nějakým duchem nebo bytostí jinou, než byli oni sami, anebo byly výtvory jejich vlastních myslí ve zvláštním stavu vzrušení, básně zůstávají velkými básněmi, zřídly radosti a rozkoše, věcmi trvalé ceny.

Zjevy náboženské zkušenosti mohou býti velmi obdobné se zjevy chorobné hysterie. Nejpozoruhod­nější mezi těmito obdobami je nepochybně t. zv. stig- matisace — objevení se znamení u uctívačů podobných ranám Kristovým při ukřižování. Nejproslulejší muž, který měl tato stigmata, byl sv. František z Assisi, ale známe dnes více podobných případů, zejména u žen, mnohé z nich jsou zcela nedávné a jsou ově­řeny nade vši pochybnost. Vedle znamení na rukou, nohou a boku vytvořily některé osoby znamení, ja­koby pocházející od bičování, trnové koruny atd. V každém případě se stigmata objevila teprve po pro­dloužené meditaci o pašijích a ukřižování. U někte­rých lidí opakovaly se, vyskytnuvše se jednou, ve více méně pravidelných obdobích; u Louisy Lateau, bel­gického venkovského děvčete, která dostala stigmata 1868, krvácela pravidelně každý pátek. V oněch pří­padech, které vůbec byly řádně prozkoumány, zdá se, že zasažená oblast změkne a zčervená a krev proniká stěnami vlásečnic. Téměř vždy trvá v oblasti stigmat ostrá bolest. A někdy bývá cítěna jenom bolest bez jakýchkoliv viditelných známek.

Rímsko-katolická církev sama prohlásila některé z těchto případů za podvody. Jsou všechny důvody k domněnce, že jiné případy byly podvody neuvědo­mělými, při kterých uctívači vyvolali si rány sami — anebo spíše nechali je vyvolati na svém těle prostřed­nictvím podvědomí — což se stává dosti často u hy- stero-epileptických osob. Ale zbývá jistý počet zřejmě nefalšovaných případů. U těchto se zdá, že podvě­domí opět projevuje svou podivuhodnou moc nad tě­lesnými funkcemi, vymykajícími se kontrole vědomí, podobně jako se děje při hysterii, kdy se vytvoří du­ševní slepota nebo ztráta paměti, a v hypnose, kdy se vytvářejí puchýře anebo způsobuje dočasná obrna. Stigmata jsou z těchto zjevů nejnápadnější a mohou se pravděpodobně vyskytnouti jen tehdy, když muž nebo žena se nacházejí v onom exaltovaném dušev­ním stavu, který mystikové nazývají extasí anebo mu jsou blízcí. Stojí za zaznamenání, že mnozí stigmati- sovaní (ač ne všichni) byli hysterikové anebo trpěli epilepsií. Proměnili svou slabost v něco, co s nábo­ženského hlediska má neocenitelnou hodnotu.
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Přítomnosti

Násilí v politice

„Jak nenávidím tuto ochotu pokrývat! každý sadism, každou bestialitu chatrným pláštíkem psychologie, tento nevyhubitelný respekt lancknechtů před tím, co vy, muži, nazýváte činem a jehož není žádný prost, ani nej- ušlechtilejší... Smlouvají-li se zkažení starci v lenoš- kách o duše a uzavírají-li krvavé smlouvy, anebo mobi- lisují-li ulici zelení mládenci a káží teror, kde jest po­krok? Kde jest idea? Leda že má být ideou princip „Óte toi, que je m’y mette“. Politika... ale vždyť ona působí, že trne srdce“.

Čin — jaký čin?

S

lova, jež klademe v čelo, jsou z Wassermannova ro­mánu „Etzel Andergast“, v níž autor se snaží za- chytiti psychologii oné poválečné mládeže německé, jež zavrhuje metody staré politiky a diplomacie a volá po aktivitě, po činu. Jest to ta mládež, jež dnes jde buď s komunistickými úderníky nebo ještě častěji s Hitle­rem. Ohlasy této psychologie nalézáme všude — i u nás. Pod „činem“ bývá často však vyrozumíván jen čin ná­silný a namnoze krůtě nesmyslný.

Právě v posledních dnech stala se otázka násilí v po­litice tematem smutně aktuálním, kdy pološílený a polo- vzdělaný emigrant dal průchod svému divošsko-roman- tickému názoru na politiku a spáchal svůj herostratský čin. Jest typickým representantem onoho politického myšlení, jež si nedovede představit, že by v politice hrály úlohu ideové pohnutky. Politika jeví se těmto lidem jako hra mocenských sil, řízených nejosobnějšími motivy. Existuje ostatně i beletrie, jejíž pisatelé takto líčí politiku. Vzpomeňte si u nás na některé romány Mariovy nebo Zavřelovy! Čtete-li je, máte dojem, že politika jest řízena hlavně tím, že někdo chce nějaké peníze nebo že někdo někomu chodí za ženou. Jistě ovšem jsou i v politice tyto síly „lidské, příliš lidské“. Ale nerozhodují a nabývají vrchu pouze v dobách poli­tické malosti.

Co jest autorita.

Již Masaryk kladl si ve svých „Nesnázích demokra­cie“ otázku, zda autorita znamená přinucování a do které míry. Autorita jest moc, založená na vážnosti a nikoli vážnost, založená na moci. Autorita jest prvek duševní, psychologický. Každý, kdo nabyl moci násilím, usurpací, hospodářskou převahou nebo pouhou majori- sací, snaží se svoji autoritu odvodit od pomyslů dušev­ních a duchovních, aby se na původní nabytí zapomnělo. Již Machiavelli doporučuje svému Knížeti, aby „nutné násilnosti“ prováděl rychle, jednak proto, aby zastrašil odpůrce, za druhé proto, aby nebyl nucen je opakovat. Stát a násilí.

Ovšem: dočteme se v každé elementární učebnici právnické, že stát jest svrchovaným a nezávislým ma­jitelem moci donucovací na určitém území. Vládne po­sléze ten, kdo oprávněně smí sáhnout v krajním pří­padě i k hrubé, brachiální moci. V tomto smyslu praví Gumplowicz: „I když zavrhujeme násilí, zvláště násilí fysické sebe více, přece jenom jisto jest, že stát je usměrňuje a že značná část státní autority spočívá na možnosti právní řád vy nutit i. Jest však na druhé straně neméně pravda, že právní řád, jenž by byl ne­ustále jenom vynucován, brzo by musil pozbýt platnosti, že mezi etikou a právem nesmí být zásadní rozpor, že zákon, jemuž odporuje obecné mravní přesvědčení, ne­může trvale být plněn. Dnešního státu si však přes to nelze mysliti bez vojáka a bez četníka. Kdyby i politik nechtěl donucování nikdy použiti, přece jenom bojuje o vliv v instituci, jež má potenciálně v ruce tuto ulti- mam rationem regum. V tomto smyslu praví Gumplo­wicz, že stát jest organisované a legalisované násilí. Podškrtli bychom však v této definici spíše slova „o r- ganisované a legalisovan é“, než slovo „ná­silí“. Uvidíme hned, proč asi. Právem praví hned na počátku své monografie „Das Gesetz der Macht“ Wiesner:

Lidé jsou podrobeni zákonu moci. Celý společenský apa­rát jest ovládán mocí, ona jest nejvyšší hodnotou, po níž touží národové a podle níž jsou počteni, souzeni a váženi. Ale není to, jak se obyčejně za to má, moc vnější, jež o tom všem roz­hoduje, nýbrž konec konců jest vnitřní moc jádrem jevu moci, jež vyzrává v dějinách ponenáhlu, prolamuje slupku moci vnější, pod jejíž ochranou uzrává“.

Lassalle píše ve svém spise o ústavě, že prý politi­kové z roku 1848 udělali chybu. Neměli se prý hádat o ústavu, nýbrž zmocnit se kanónů, děl. Správně však poznamenává Wieser, že Lassalle zapomněl, že nešlo jenom o kanóny, nýbrž i o kanonýry, kteří u kanónů stáli. A kanonýři byli tehdy ještě věrni naprosto a od­daně pruskému králi. S kanonýry, kteří přestali být věrni císaři, jsme se setkali až roku 1918. Tehdy již ne­měl panovník vnitřní moci nad ozbrojenci, a o to běží! Moc duchovní jest klíčem k moci hmotné. Na tuto duchovní stránku zapomínají hlasatelé materialismu. Jest to duch, jenž vtiskuje ráz době, a politik, který jest skutečným státníkem, musí míti pro tuto ideologii smysl. Spinoza řekl, že moc jest vláda nad lidskou myslí a nepřestal mít pravdu. Slyšeli jsme nedávno v inaugurační řeči profesora Pekaře, že by bylo třeba periodisovati české dějiny tak, jako se periodisují dě­jiny umění, neboť renesance, baroko, romantism a go­tika nemají vliv jenom na umělecký sloh, nýbrž na ce­lého člověka, na jeho život vnější i vnitřní. Proto také přisuzuje Pekař tak velký význam romantismu a gotice, protože obě tato údobí znamenají veliké osvobození ducha z nadvlády hmoty. Dějiny jsou vždy vzájem­ným působením sil vnitřních a vnějších. I když mají demagogové úspěch, i když se chvílemi zdá, jako by roz­hodovala nikoli uvědomělá veřejnost, nýbrž jenom pa­sivní „obecenstvo“, jež se chce bavit. Kdo vidí dál, kdo chce řídit stát, musí si být vědom toho, že hodnoty du­chovní vládnou a musí vládnout nad hmotnými. Gandhi jest snad směšný reálním politikům dneška, ale nevíme, bude-li jim směšný za nějakých padesát let, půjde-li jeho propaganda dále. Hnutí sebe duchovnější vyjde posléze z katakomb a předělá svět.

Velcí reální státníci, kteří dělali politiku na počátku a na konci 19. století, Napoleon a Bismarck, sice zdán­livě s opovržením odmítali ideologii své doby, ale to neznamená, že sami žádné ideologie neměli. Ideologie jejich doby byla již ideologií minulosti. Oni však po­znali ideje své doby. Reálná politika jest i politikou ideovou. Není třeba, aby politik měl nějakou, snad leib- nizovskou víru v přestabilisovanou harmonii, ale jde o to, aby věřil, že dějiny nejsou souhrn náhod, slepých sil, násilnictví a hmotařství. Jinak, i když nabude moci, tato moc se vybije doprázdna, nic nevybuduje a pravdě­podobně pod svými troskami pohřbí uchvatitele samého. Vedle sil lidmi nezvládnutelných působí v dějinách i síly záměrné a vždy jsou lidé, kteří dovedou kanali- sovat síly, jimž nemohou jinak zabránit. To jsou lidé plánů a projektů.

Jest nutno přemáhat současně

spiknutí proti duchu,

jež počíná míti i velmi tíživé následky hmotné. Duševní kultura formuje budoucnost, i politickou, dávajíc jí ideje. Co je výmluvnějšího, než svědectví českého ná­rodního obrození? Kultura musí být organicky zapiata do života národa a státu, nemá-li obsahem politiky býti smrt. Duch oživuje. Nežijeme ani organisaci ozbroje­ných sil, ani jen technikou, kterou pokládá Spengler za pouhý prodloužený spár člověka dravce, jehož celá po­litika jest jenom pokračováním války, stavěním lidí před fait accompli, před holý fakt moci.

Jest v podstatě jen

dvojí způsobmyšlení:

Jedni budují na tom, co jest, druzí na tom, co býti má. Politik musí najiti střední cestu mezi oběma. Jsou obory lidské práce, kde se stýká metoda positivistická zjišťující holá fakta, a práce normativní, jež stanoví cíle a účely. Zejména v oboru věd sociálních se bojovalo vždy o tyto dva principy. I národohospodáři, na př. prof. Engliš, hájí proti positivistům normativnost své vědy, jež jim není pouhým seskupením fakt, nýbrž duchovou soustavou, ovládanou teleologicky. Víme dobře, že není možno uskutečňovati idejí bez moci, bez peněž a o hladu. Na druhé straně však víme, že nemůže být cílem poli­tiky jenom plná tobolka a plný žaludek nebo dispono­vání četami ozbrojenců. Žijeme právě v době, kdy se zapomíná brzo na ten, brzo na onen způsob politiky. Jsou mnozí, kteří zdůrazňují jenom normu, jsou jiní, kteří zdůrazňují jenom fakta. Tento boj dvou způsobů nazírání se ovšem neprojevuje jenom ve formě teore­tických debat, nýbrž ve stanovisku k praktickým otáz­kám všedního dne, zejména pokud se jedná o problém očisty od korupce.

Jsou zbožňovatelé fakt, kteří prostě říkají s Machiavellim, že člověk se má podobat vlku, lišce a levhartu, když bojuje o moc. Říkají si, že převratem při­šli navrch lidé do té doby nemajetní a že politická moc, měla-li se udržet, musila být opřena i hospodářsky a proto že jest nutno přimhouřiti oko. Dálo se prý tak ostatně při každém převratu a při každé revoluci. Na revoluci ostatně bývá také často šířen falešný názor, jako by revoluce dovolovala veškeru lest a všechno ná­silí. Ti však, kdož vidí na revoluci jenom tuto stránku, zaměňují revoluci s revoltou. Revoluce, má-li vésti ke skutečné změně řádu, musí mít nejen svou ideologii, ale i svůj idealismus. I při ní jde posléze o duchovní „moc klíčů“. — Zajisté jest třeba poznat fakta, počítat s nimi a zacházet s nimi, bylo by velikou chybou oddá- vati se optimismu, pokud jde o lidskou povahu, ale z toho že neplyne, že se nemá usilovat o lepší život, neboť jest dáno člověku nejenom, aby poznal fakta nýbrž aby také fakta hodnotil a měřil, aby stanovil nor­my a jim hleděl přizpůsobovat život.

Vždy jsou a byli na světě publicisté a spisovatelé, kteří pod titulem tak zvaného biologického názoru na dějiny hlásají, že v politice jest nutno podvádět a na­palovat, že jest nutno osvoboditi se od ideovosti, že jenom abnormální národy spoléhají na ideje, kdežto národy normální že spoléhají na zbroj. Právě v takové době vystupuje otázka „Fakt či norma?“ obzvlášť na­léhavě. Bude třeba se vší vehemencí bránit normu proti pouhým mocenským faktům. Působení ideje v politice věnoval jsem v této práci kapitolu zvláštní.

Zachraňování duší.

Stát není posledním cílem a jeho moc donucovací musí podléhat mravnímu zákonu, hmota musí být pod­řízena duchu. Ale nastává otázka: Což Církev sama ne­užívá trestů a což nepřihlížela po dlouhou dobu mlčky k tomu, že rameno světské násilně obracelo lidi na víru? Státu ovšem právo na násilí neregulované právním řá­dem upírala, jsouc si vědoma jeho relativního významu, ale není dovoleno násilí tomu, kdo věří, že má pravdu absolutní ? Což nevycházeli všichni inkvisitoři z úvahy, že jde-li o spásu duše, všechna utrpení tohoto světa jsou nicotná: nechť tedy kacíř zakusí krátkých útrap mučení, jen když bude zachráněna jeho duše pro věč­nost. S tohoto hlediska mohli vidět křesťané (neboť ne­šlo vždy jenom o katolíky!) v inkvisičním rozsudku přímo akt křesťanské lásky.

Tato argumentace by byla správná, kdyby bylo jisto, že násilím jest opravdu možno změnit něčí přesvědčení. A na vnitřním přesvědčení záleží, jde-li o otázku víry. Byli hlasatelé tvrdých metod inkvisič- ních, ale nechyběli nikdy také hlasatelé metod mírných právě proto, že člověk násilím obrácený není vlastně obrácen. Vždy bylo risiko, že místo poctivého kacíře bude stvořen nepoctivý katolík, jenž po případě svátostí Církve svatokrádežně zneužije. Proto jest násilí ve věcech duchovních omylem minulosti. Jest omylem, protože nevede k cíli.

O Společnosti národů.

Celá civilisace i kultura podřizuje hmotu duchu. Ani politika nečiní výjimky, třebaže vývoj nepokračuje přímočaře a má časté recidivy do stadií minulého bar­barství. I v politice, jak vnitřní, tak i zahraniční, stává se zbraň více méně poslední hrozbou, ale moc jest pro­vozována prostředky duchovnějšími. Soustavné pokra­čování v násilnostech, rušení smluv atd. vede k repro- baci celého světa, jež se může státi po případě velmi vážným činitelem politickým, neboť veřejné mínění není nikterak posledním činitelem v politice. Na tomto faktu budují všichni pacifisté, kteří doufají, že postup­ným vytvořením evropského a pak světového veřej­ného mínění, konsensu, se vytvoří atmosféra, v níž bude nepřípustno násilné řešení konfliktů. Vždyť pojem státní suverenity se dnes již velmi modifikoval: Otázky ozbrojovací, menšinové, částečně i daňové, celní, jež dříve státy pokládaly za nedotknutelné příznaky své suverenity, se dnes projednávají na mezinárodních fó­rech. Již v tom jest veliká cena Společnosti národů. Stát­níci se scházejí osobně, takže Ikabinetní diplomacie, jež byla dříve činitelem universálním, jest nyní odsunuta až na druhé místo, třebaže její vliv dlouho ještě nepřestane. Mezistátní styk jest podstatně zjednodušen.

Státní raison a.

V této souvislosti jest nutno promluviti o pojmu stát­ní raisony, jež není ničím jiným než politickou praxí, prováděnou pro stát a jež jest souborem teorií a prak­tických poznatků, směsí politické moudrosti a chytrosti a velmi často omluvou holého násilí. Wieser definuje státní raisonu jako spojení státní vědy a umění státnic­kého v praktickou soustavu. „Státověda a státnické umění spojily celek v systém, jenž pod jménem státní raisony ovládal celá staletí, v nichž byl ukončen vývoj moderního státu. Nejcharakterističtější knihou tohoto směru jest kaceřovaný „Kníže“ Machiavelliho. — Ano — tento první politický intelektuál renesance se stal skutečně „vynálezcem“ státní raisony a není divu, že se tak stalo právě v renesanci, jež znamená úplné sesvět- štění života a tudíž také politiky. Stát se stává účelem sám sobě. Dlouho před Heglem byla hlásána tato teorie.

Není divu, že právě fašistická Itálie, jež chce usku­tečniti prakticky nauku o supremaci státu jakožto o nejvyšší lidské koncepci, právě tak jako se dálo v Bis- marckově prusianismu, islaví Machiavelliho jakožto jednoho z největších mužů Itálie.

Dá se však držeti tato nauka o státě, jakožto o mrav­ním samoúčelu, nevede k nejnebezpečnějším závěrům? Jest opravdu politika činitelem tak autonomním, že pro ni neplatí zákony, jež platí pro ostatní společenské slož­ky? Ustupuje opravdu mravní zákon před státní rai- sonou? Existuje vlastní morálka státní raisony? Světí opravdu v politice státu účel prostředky a jsou sku­tečně úspěchy a moc jedinými měřítky politického jed­nání? Těmito otázkami jsme se zabývali již v kapito­lách jiných této práce. Státní raisona prostě není ničím jiným, než otázkou státní techniky a jí se politika ne- vyčerpává, nemá-li klesnouti na pouhé profesionální ru- tinérství, jež nehne s žádným skutečným problémem.

Státní raisona spočívá ve volbě správných cílů a pro­středků. Jsou-li cíle a prostředky ryze světské, ryze mocenské, hmotné, pouze s tohoto světa, pokládáme-li stát za samoúčel, pak jest na dosah ruky její zneqžití. Všichni tyrani a všichni diktátoři se dovolávali vždycky obecného blaha, jehož uskutečnění nastane ovšem až na konci celého řetězu neideálních počinů. Machiavelli sloužil tyranům, aby dosáhl svobody Itálie. Vilém II. prohlašoval válku za ocelovou lázeň, ale svět se prý uzdraví německou duší. Komunista omlouvá ukrutnosti bolševického režimu rájem na zemi, který nastane po poslední vítězné bitvě proletariátu. Jsou politikové, kteří vydávají pornografické spisy s omluvou, že musí dříve získat abonenty pro svůj tisk. Až jich získají, budou zas slušní a budou bojovat pro mravnost.

Tito hlasatelé násilí, chtějící, aby se násilí zabránilo, poněkud se podobají oněm notorickým alkoholikům z anekdot, kteří o sobě tvrdí, že pijí jenom proto, že alkohol nenávidí a že ho chtějí co největší množství zprovodit se světa.

Není despoty, jenž by největší zločiny neomlouval tím, že chce zabrániti většímu zlu, že násilně odnímá malému dítěti nůž, aby se nezranilo. Proto státní rai­sona nemůže sama o sobě býti normou mravního jed­nání. Mravní ideály jsou a zůstanou nadřaděny směrni­cím státní raisony. To však neznamená, že smí být státní raisona v dobrém slova smyslu zanedbávána. Je-li jí používáno správně, jest šťastným spojením ideové moudrosti a praktického rozumu, uskutečněním platón­ského ideálu vládce. £>r. *Alfred Fuchs.*

poznámky

9. listopad odčiněn?

Co se stalo právě v Německu, není nic menšího než státní převrat. Palácová revoluce, která začala už před čtrnácti dny, kdy velitelé říšské obrany navštívili Briininga, aby mu ozná­mili, že jeho ministr vnitra a současně vojenství nemá již jejich důvěry a proto musí odstoupit. Od té doby stal se kancléř byvším mužem — as ním bohužel i celý režim, jehož byl posledním představitelem. Episoda o pruském Ně­mecku byla už jen tragickou dohrou. Hindenburg není nic bez říšské obrany. Generálové a junkeři svrhli Briininga a parla­ment. Nebylo to těžké, poněvadž musíme si přiznat, že ani vláda, ani lidové zastupitelstvo neměly v lidu již dávno nále­žité opory. Demokracie vysadila se sama z funkce, zbývalo jen zbavit ji s jejími lidmi i právního titulu. Z tohoto příkladu bylo by lze odvodit znamenité naučení pro všechny, kdo mají oči k vidění a uši k slyšení. Demokracie musí být činná, musí jako demokracie působit a se osvědčovat, jinak se zahubí a bude tím neb oním odstavena.

V Německu zbývá jediná otázka: zda ti, co se nyní vedrali do popředí, jsou praví dědicové, či zda jen připravují cesty těm, kteří přijíti mají. Není pochyby, že sami se považují za vládu silnou a definitivní. To zní jako vyhrůžka nikoli centru a sociální demokracii, nýbrž Hitlerovi. Vláda Papenova je vlá­dou nacionalismu a tradicionalismu, ale k tomu ještě, a vlastně především, vláda třídního sobectví. Hitler — ať již o něm sou­díme jakkoli — a přibližně správný soud budeme si moci ostatně vytvořit teprve až podle toho, co ukáže na druhé straně barikády — neomezuje se ve svém boji na nenávist k systému 9. listopadu, má i jisté nové představy o německém osudu; nemůže tedy býti uspokojen provedenou záměnou popřevrato- vého režimu předpřevratovým. Aspoň ty miliony, které jdou za ním, mají na mysli ještě jeden převrat. Chování hakenkreuz- lerů k revoltě generálů je také nápadně reservované, až taju­plně znepokojivé. Odstranění společného nepřítele je jim vhod, ale o vítězství se nemíní nechat připravit nějakými outsidery. Konservativní živly postavily se jim v cestu s úmysly příliš průhlednými. Zápas o moc v Německu teprve začíná, a reakce není jediný možný výsledek. Protivy se velmi těsně dotýkají. — Ovšem dnes patrně už i v Paříži dovedou odhadnout, co by to bylo znamenalo, podporovat důsledně demokracii v Němec­ku. Ten režim potřeboval vláhy, aby se uchytil. Byl by se mu musil poskytnout předem politický úvěr. Každý nový vládce se musí legitimovat úspěchem. V tom postoji, který se jí vnutil, musila německá republika pracovat do rukou reakci nebo revoluci, tedy v žádném případě ne míru. ***R. P.***

Člen stráže vypovídá

Z důvodů nasnadě ležících bývá strážník nebo četník slyšen jako svědek před soudem zpravidla tehdy, jde-li o přečin shluk­nutí nebo neuposlechnutí stráže, o delikty proti zákonu na ochranu republiky, o zločin násilí proti úřední osobě a tak dále; ve všech těchto případech se jednává většinou o delikty politické. To všechno jsou totiž skutky, při nichž bývá úřední orgán přítomen jako očitý svědek, zpravidla jako svědek na věci přímo interesovaný. To násilí se děje obyčejně na něm; to neuposlechnutí stráže se týká jeho; to shluknutí nebo ru­šení veřejného pořádku je právě to, co má zamezit. Při tako­vých případech nebývá strážník obyčejně nahodilým a desinte- resovaným svědkem, nýbrž spíše osobou, jejíž autorita i osobní bezpečí je velmi silně ve hře.

Nemusíme si to dokazovat statistikou ani citováním kon­krétních případů: víte sami, že v takových přích — řekněme rovnou: ve přích s excelujícími dělníky — skoro bez výjimky rozhoduje svědectví úředního orgánu. Vypoví-li strážník nebo četník, že viděl to a to, tedy je causa finita; jsou-li vyslechnuti ještě jiní svědkové, je to více méně jen formalita — jejich od­chylné svědectví váží asi tolik, jako stéblo proti služební šavli. Jako svědek požívá úřední orgán autority a věrohodnosti téměř nadlidské; je v očích soudu skoro neomylný.

Tož to se rozumí: v takových 'případech nebude na sebe žalovaný ochotně povídat, že narazil policajtovi přílbu nebo že vyrážel pobuřující výkřiky; pravděpodobně zapře všechno. Svědkové, které vede jeho advokát, jsou asi stejného smýšlení se žalovaným a obyčejně si také smočili ve věci, pro kterou je stíhán; pokud lze, pokusí se vypovídat tak, aby mu pomohli z bryndy nebo mu aspoň nepřitížili. S tím vším soudce patrně počítá a proto neváží jejich svědectví jako perly.

Na druhé straně předpokládejme, že úřední orgán nemá důvodu nevypovídat objektivně; ale proto ještě není neomylný. Byla mela, musel zakroěovat, zajisté se nemohl soustředit na pozorování a mentální záznamy; je lidsky pochopitelno, že — šlo-li do tuhého — byl rozčilen a poctivě dožrán na celý dav, který ho ohrožoval. Vypovídá-li tucet civilních svědků jinak než on, řekli bychom s justiční opatrností, že i když je­jich svědectví vzhledem k okolnostem neznamená ještě důkaz, znamená aspoň nedostatek důkazů a rozpor ve svědectvích. Je známo, jak v takových případech soudy postupují — nejde-li o delikty tak zvaného třídního boje; u těch, jak se zdá, neplatí klasická justiční zásada: in dubiis mitius.

Je-li slyšen strážník nebo četník před soudem, řekli bychom, že přestává být orgánem úřední moci a je jenom svědkem, občanem vypovídajícím podle svého svědomí. Je-li jeho výpo­věď skoro bez výjimky privilegována, nebudeme se moci ubrá­nit dojmu, že soud je s ním nějak zvlášť solidární a že úřední orgány tvoří jakousi výsadní kastu, jejíž slovo platí více než slovo jiných občanů. Je to nedobrý dojem, že jsme stát spíše policejní než občanský. Nemýlíme-li se, tož přední a nejváž­nější úkol kteréhokoliv soudu je zjišťování pravdy; ale pravda nemůže být zjišťována, dává-li se někomu na ní patent. Kromě toho nebylo by dobrou službou státu, kdyby se v občanech vy­chovávalo přesvědčení, že jsou považováni za méněcenné a méně spolehlivé než lidé v uniformě. Vypěstilo by to velmi (a oboustranně) nepříjemný poměr mezi obyčejnými občany a ouřady. *Karel, Ccvpelt.*

Gajda na venkově

Nynější politická činnost Rudolfa Gajdy se v mnohém po­dobá vojenskému manévrování. Po všech svých prohrách v Praze a v městech náhle z nich ustupuje. Venkov se stává nyní hlavním operačním polem jeho agitace, především český jih a konečně i některá místa ve středu Čech s nevalným ko­munikačním spojením. Místům s dobrým železničním nebo ji­ným spojením se zatím ostražitě vyhýbá. Své vnikání na český venkov založil na pozvolném postupu. Po zkušenostech se svým hnutím ve městech, zejména v Praze, se již tolik neukvapuje. Nechce již útočit na celé politické frontě. Gajdovi dnes stačí, když za jednu neděli promluví ve dvou vesnicích.

•

Je-li dnes ještě někde živná půda pro avantury bývalého generála, pak je to na našem venkově. Naše vesnice jako by průběhem několika málo let ztratily rovnováhu. V době, kdy fašismus u nás vznikl, nikoho z tehdejších jeho vůdců ani ne­napadlo, že by toto nepodařené kvítko mohlo také zapustiti kořeny na venkově. Venkov v roce 1925 žil ještě docela jiným životem; jiné zájmy vyplňovaly pozornost venkovského lidu, který se k fašismu hned napoprvé obrátil zády. Pro venkov byl fašismus příliš velkým dobrodružstvím bez jakéhokoli zřetele k potřebám a tužbám venkovského lidu. Ale vesnice v roce 1932 není již vesnicí z roku 1925. V této poměrně krátké době stala se mnohá změna. První náraz do dřívější rovnováhy našeho zemědělce nastal po provedení pozemkové reformy. Bylo to rozčarování z příjemného snu, v němž byl mnohý země­dělec stavovsky tak dlouho ukolébáván, že všechny námluvy ryze politických stran důsledně odmítal. Vždyť jemu při tom všem, co se kolem něho dělo, běželo jen o kus půdy, který si na velkostatku vyhlédl, a ne o politiku. Teprve po rozdělení půdy z velkého majetku se učil chápat i to, čemu se v prak­tickém životě říká politika a zejména: co z ní jednomu pro­spívá a druhému škodí. Ještě se nevzpamatoval z jedné rány a druhá, daleko citlivější rána se na něho valila. Přišel první závan velké hospodářské krise, jejíž následky nejdříve cítil venkov. Klid a vážná rozvaha, která vesnici dříve tolik cha- rakterisovala, byla vystřídána znepokojením. Postupem doby se tato nálada stupňovala. Neboť lidé, kteří zatím již uvykli vyšší životní úrovni, najednou stáli před přízrakem zadlužení a exekucí. Přijdete-li dnes na vesnici, sotva vám může ujiti nezájem držitelů půdy právě na tom, co v normálních dobách bylo jim smyslem života. Malému zemědělci dnes ze všeho toho, čím přirůstal k své půdě a k svému majetku, zbyla jen dřina. Ta se nezměnila, ale vše ostatní, co bývalo jejím plodem, se rozdrobuje v bezútěšné kalkulace mezi nabídkou a poptávkou trhu.

•

Již z dřívějších cest po českém venkově, zejména po českém jihu, viděl Gajda, jaká nálada zde nabývá vrchu. Venkov se radikalisoval, ztrácel rozvahu i přehled přes to, co možno v pří­tomné době pro něho zákonnou cestou udělat, a předem odmítal konejšivé hlasy politické strany, která na venkově až dosud vedla. Toužilo se po osvobozujícím činu, který by naráz vypro­stil zemědělce ze stavu, v němž se bez vlastní viny najednou octl. A když tento čin nepřicházel, vesnice byla ochotna uznati za svého spasitele každého dobrodruha.

Gajda se dovede lidem vnutit a to takovým způsobem, že to, aspoň s počátku, působí příznivě. Čekala-li zvědavá vesnice generála, který kdysi velel našemu vojsku na Sibiři, představil se jí vlídný mladý muž, který se nerozpakoval usednouti do kruhu poněkud ostýchavých sedláků, rozprávět s nimi jako rovný s rovnými a podle potřeby i skočit do kola s jejich man­želkami. A to na vesnici působilo mnohem pronikavěji než dvouhodinová přednáška poslance agrární strany o příčinách světové hospodářské krise. Gajda s ničím takovým své ven­kovské posluchače neunavoval. Když už někde vystoupil jako řečník, pak vždycky uhodil přímo na místo, kde puls vesnice byl nejcitlivější. Nemluvil o abstraktech hospodářské situace, nýbrž vždycky jen o osobách. Hlavně o těch, které považuje za příčinu svého pádu. Hospodářský úpadek vesnice ho neza­jímá, nerozumí mu, ale je mu vhodným objektem. V tomto bodě své agitace je Gajda nejsilnější. Někde stačí, aby jen ukázal na zbídačený stav zemědělského lidu a blahobyt těch, „kteří dříve nic neměli a dnes mají miliony“ — a může si býti jist úspěchem. Neboť nic tak nedovede zapalovat podrážděnou mysl venkovského člověka, jako konkrétní poukaz na věci, o nichž se domnívá, že způsobily jeho nynější bídu.

Ale Gajda nechce jen dráždit, chce také politicky získat. Proto nikdy neopomene doložit, co by se stalo, kdyby se opět dostal k moci. Nejdříve se představí jako muž, který byl pro své poctivé smýšlení odklizen a na konec i uvězněn na Pan­kráci jako sprostý zločinec. Dojem, který tím u svých po­sluchačů získá, potom ještě zesílí letmou vzpomínkou na to, co pro republiku jako voják vykonal, a po kratičké pause dojatého zapřemítání se vyráží posledním trumfem: „Až se domohu moci, pak půjdou na Pankrác zase ti, kteří mne tam nedávno poslali!“

•

To je všecko, s čím Gajda na český venkov chodí a čím ohrožuje posice agrární strany, která ještě do nedávná nad ním držela svou ochrannou ruku. Agrární strana své zmoudření teprve prodělává a zatím není jisté, jakým způsobem se jí po­daří Gajdu z jeho posic na venkově vystrnadit. Neboť u agrár­ní strany se věc komplikuje ještě tím, že její pravé křídlo, které tak nepřátelsky vystupuje proti vedení strany, Gajdu drží a užívá ho k všem pracím, na něž buď nestačí anebo se jimi nechce kompromitovat. A Gajda, který si zvykl počítati s každou možností, jež by ho dostala o krůček kupředu, až pří­liš okázale se uchází o přátelství příslušníků pravého křídla agrární strany. V jeho politických projevech nalézáme tak zva­ný „zemědělský program“. Je to neocenitelná pomoc pro jeho naprostou bezprogramovost. Jím se Gajda vlastně zachraňuje ve chvíli, kdy jeho ryze politické a demagogické argumenty u zemědělských posluchačů selhávají. Konečně v mnoha přípa­dech sami příslušníci pravého křídla agrární strany připravo­vali Gajdovi půdu k jeho proniknutí do vesnic. Fungovali jako pořadatelé, agitátoři i jako předřečníci, takže Gajdovi potom stačilo jen opakovat svůj stereotypní proslov a úspěch byl zaručen. To vše, co se proti němu nyní od agrární strany pod­niká, podobá se honu na člověka, který byl určen, aby rozdával mince s obrazem agrární strany, ale který se svému poslání do té míry zpronevěřil, že razí a rozdává mince s obrazem svým. J. ***Teichmann.***

Nebezpečí pro koridor a nebezpečí koridoru

Kolem Gdanska stahuje se silné napětí. Je to místo, kde pušky mohou snadno spustit samy. Je to evropské Mandžusko. Přes to není pravděpodobno, že by dnešní Německo, právě proto, že tam přišli k veslu zkušení generálové, chtělo k vůli východní hranici vyprovokovat válku. Znají příliš dobře své dosavadní slabiny. Také ministrem zahraničí se zbytečně nestal londýnský vyslanec. Tato vláda si dá velmi pozor, aby na sebe zas nepoštvala celý svět. Nebezpečí, pokud lze o něm politicky uvažovat, není zatím toho druhu. Němci nevpadnou do kori­doru. Ale učiní revisi na východě a „pokojné“ pronikání střední Evropy svými bezprostředními, houževnatě sledovanými cíli, jimiž neustanou již znepokojovat denní pořad mezinárodních jednání. Je pouze otázkou času, kdy to přivedou formálně k debatě v Radě Společnosti národů a uvedou do pohybu celý aparát Ženevy podle článků 19, č. 15. A pro Polsko bude tu velké pokušení předejít útoku „aktivní obranou“ — nač Němci právě čekají. Poláci postavili by se tím do nepráva a proti nim osamotnili. f?. ***P.***

**Hakenkreuzlerská universita**

Rektorem německé university byl zvolen na příští rok prof. San Nicola. Byl rektorem již v minulém roce; byl tedy zvolen dvakrát za sebou. První dojem z této volby byl, že snad uni­versita německá v Praze našla v tomto rektorovi tak vyni­kajícího muže, že jej zvolila pro jeho práci ihned i po druhé, i když to odporuje zvyklostem universitním, ačkoliv i prof. Naegle byl zvolen dvakráte po sobě rektorem německé uni­versity. Ale případ této volby rektorské nebyl tak jednoduchý. Případ této rektorské volby na německé universitě je přípa­dem trapným. Měl být zvolen prof. Wintemitz, ale ten se volby vzdal, když cítil, že hakenkreuzlerští studenti a jejich profesorští obhájci by při této volbě ztropili nové kravaly, jako tomu bylo, když případ Steinherzův patřil k velmi málo slav­ným listům německé university. Dále byl na řadě prof. Kraus z filosofické fakulty. S tím to bylo horší. Ten se dobrovolně vzdáti nechtěl. Ale konec konců i on musil ustoupiti. Ani on není čistokrevný arijec. Vyznáním je sice evangelík, ale ha­kenkreuzlerští studenti a hakenkreuzlerští profesoři jsou přísní. Nechtějí míti žida rektorem německé university. A tak se našlo východisko z nouze, a tak se stal rektorem prof. San Nicola, u něhož lze se diviti jenom tomu, že za těchto okolností svoji volbu přijal.

Velmi často německá universita bojuje o své jméno. Hádá se s českou universitou. Domnívá se, že bude-li moci dovozo- vati svůj původ z nejstarších dob, že tím zachová svůj lesk v přítomnosti. Jestliže německá universita svojí volbou rektora prohlásila, že nestrpí příslušníka jiné rasy na místě rektora, nedokazuje tím nic jiného, než že naši německou universitu v Praze musíme považovati za baštu hakenkreuzlerství, za jeden z opěrných bodů politického hnutí, které u nás fedrují pp. Jung, Krebs a Knirsch. Volba rektora a hlavně okolnosti, za kterých k nim došlo, ukázaly naprostou politickou nezralost německé pražské university. Němečtí universitní profesoři velmi často vystupují na obranu práv německého lidu. Neza- zlívali bychom jim to. Vystupují na obhajobu studentů, kteří byli zatčeni a na Pankráci uvězněni v souvislosti s organisaci Volkssportu. **I** to by bylo možno pochopit. Ale titíž profesoři němečtí v akademickém senátě jsou vedeni rasovou nenávistí, rasovou záští. Průměrný český člověk, který přenechal něko­lika odstaveným lidem, aby si pohrávali s antisemitismem, stoji výše než universitní senát německé university v Praze. Zdá se, že na německé universitě nevedou profesoři, nýbrž hakenkreuz­lerští posluchači. *V. G.*

**Silnice a nezaměstnanost**

V březnovém, jedenáctém čísle Přítomnosti konfron­tovali jsme program prací silničních na rok 1932, stanovený na základě rozpočtu, s logickým úsudkem pozorovatele a na­psali jsme tehdy, že stavění silnic znamená produktivní chléb pro ty, které musíme živiti tak jako tak jako nezaměstnané podporou, aniž dostáváme od nich protihodnoty. Pokud šlo o rozpočet, zdůraznili jsme, že podle prostého úsudku lze čekati značně zvýšené příjmy silničního fondu a že není třeba tedy ještě omezovati rozsah silničních prací — v minulých letech stejně nikoli nadměrný — ba naopak žádali jsme odborníky, aby opustili své opatrnické stanovisko tam, kde je na škodu a ne k prospěchu hospodářství. Od nich jsme ani odpovědi, ani vysvětlení nedostali.

Mohli bychom tedy býti soukromě uspokojeni, čteme-li tuto zprávu v „Lidových novinách“:

„Příjmy silničního fondu. MP. - Praha, 26. května. Příjem silničního fondu za první tři měsíce letošního roku činil 62.18 milionu Kč proti 29.3 milionu Kč za stejnou dobu loni. Hlavní příjmovou položkou vyrovnávající úbytek a způsobivší značný vzrůst, je 70 procent ze zvýšení spo­třební daně minerálních olejů, zavedené od června minulého roku, jež činí za první čtvrtletí 24.77 milionu Kč.“

Vidíme, že ve všech položkách, až na dvě, příjmy silničního fondu stouply tak, že se proti téže době loňské celkem více než zdvojnásobily. I když neříkáme hop, dokud jsme nepřeskočili, a i když jsme si vědomi toho, že první čtvrtka není rok celý, přece nemůžeme přijmouti za své ani částečně březnové sta­novisko silniční rady: „Příjmy silničního fondu v letošním roce so odhadují na 400 mil. Kč, což by bylo asi stejné jako roku 1931“, tak nutném, jako jsou silnice, v dnešní situaci a v tom dnes řídkém případu, že jsou peníze, je krutá bezohlednost a zá­sadní nedostatek odvahy na místech, kde čistý, rozumný úsu­dek měl by i velmi rozvážnému veleti: podnikej! Nechceme dovoliti, aby silniční fond dostal se do zvyků našich akciových společností, vytvářeti tajné reservy, které nakonec přerostou přes hlavu. Nechceme dovoliti, aby veřejný fond, určený k in­vesticím, zahálel, má-li možnost dáti práci potřebným.

Nejde však o osobní uspokojení, jde o dobré silnice, které jednak jsou chlebem našich nezaměstnaných, jednak jsou zá­chranou našich vozů a jejich gumových obručí z cizozemského materiálu vyrobených.

Opakujeme, co jsme tvrdili tehdy: opatrnictví v podnikání

Blížíme se středu léta, blížíme se kulminační době silničních prací. Dodají si odvahy ti opatrní, prohlédnou ti bez zdravého úsudku, rozhýbají miliony státního majetku do oživujícího ko­loběhu, přinášejícího ulehčení? Rozhodnou se rychle rozšířiti pracovní program, nebo zase zklamou a zvětší pesimismus k státnímu podnikání? *jpa.*

politika

Muži kolem Hitlera  
ii.

Gottfried Feder, bývalý major.

Tento nepřišel ke straně, nýbrž strana k němu. Již r. 1918 provolal svou „výzvu k zlomení úrokového otroctví“. Založil též svůj bojovný oddíl a rok nato ho poznal Hitler na jedné jeho přednášce, při níž tento hledal cestu ke znovuvzkříšení Německa. Tak se stal Feder jedním z otců strany. Je důleži­tým poradcem Hitlerovým, jenž ho též pověřil vydáním serie spisů, nazvané „Nár. soc. bibliotéka“, jež vycházejí v sešitech a jsou kvaši úředními spisy strany. První sešit psal Feder sám a obsahuje program strany. Dosáhl již 400.000 výtisků. Fede- rovo duchovní postavení ve straně je vyjádřeno faktem, že je předsedou hospodářského oddělení, mimo to koná přednáš­ky, v čemž dosáhl rekordu. Urazil již 365.000 km, což se rovná devíti cestám kolem světa. Je tedy možno míti ho za jednoho z nejzcestovalejších mužů světa. Pochází z Wůrzburgu a již jako student byl velmi dobrým šermířem, proslavil se tím, že „odpíchl“ dva protivníky najednou při mensuře, a jindy opět jemu samému byl proražen kus lebky, takže se stal neschop­ným vojenské služby. Revoluce byla pro něj posledním pod­nětem ke vstupu do politického života. Tehdy ho, jak říká, „sežrala politická štika“. Nenechal se však od listopadových bouří svésti nalevo do socialistických experimentů, kde mar­xismus rozséval svá strávená semena. Ve svém „Kampfbun- du pro zničení úrokového otroctví“ měl muže, jako Dietrich Eckert, princ Lówenstein, hrabě Bothmer a hejtman Mayer, pozdější renegát, jenž je dnes v Reichsbanneru. Napsal také letáky: „V státním bankrotu je záchrana“, jimž podobné vy­dával s Eckertem, a mimo to vedl též t. zv. vzdělávací kursy. Zde uslyšel ho Hitler. Jednoho dne — to byl již Mnichov osvobozen od vlády rad — obdržel Hitler, jenž sloužil ve vojsku jakožto „Bildungsoffizier“, pozvání na schůzi t. zv, „Německé dělnické strany“. Tam uslyšel znovu Federa, a oba mužové se seznámili a zkonstatovali, že bojují stejný boj. Od té doby byli spojeni, stejně tak i Epp, Esser a Rohm. Pak napsal spis „Německý stát“, k němuž Hitler napsal následující předmluvu: „Každá velká myšlenka potřebuje dvou věcí, vůle k moci a jasného cíle. Vůle k moci, k osvobození, žije žhavá a silná v našich srdcích a naše cíle popisuje zde Feder jasně a každému srozumitelně. Naděje a touha milionů je zde tlumočena. Naše hnutí tím dostalo svůj katechismus.“

Za listopadového puče mašíroval Feder v první řadě při tažení na Feldherenhalle, ušel jako zázrakem střelám a odešel do politického vyhnanství do Československa. Zde nevydržel dlouho a vrátil se inkognito zpět. Roku 1924 byl zvolen do říšského sněmu a mohl tedy, chráněn svou imunitou, znovu veřejně vystoupiti. Pozoruhodné je jeho prohlášení k Dawe- sovu plánu. Když strana potřebovala ke svému sjezdu ve Vý­maru vydání řady brožur, byl tím pověřen Feder. Kromě toho věnoval se přednášení na schůzích a stal se předsedou inže- nýrsko-technického oddělení, jež je obzvláště důležité, neboť je vyhlédnuto k veliké roli v novém státě.

Dr. Otto Wagener, vedoucí hospodářsko-  
politického oddělení.

Jeho postavení tam je velmi významné, ač je spíše organi­sátorem velké sítě hospodářsko-politických referentů ve všech župách, než nějakým orakulem, nebo poslední instancí v těch­to otázkách. Ze začátku dokonce měl poslední rozhodující slovo ve všech hospodářsko-politických záležitostech Hitler sám. Nejcharakterističtějším znakem Wagenerovým je opa­trnost, s jakou připouští možnost manipulovati s měnou. A sice jen v nejnezbytnějším případě, až německé hospodář­ství bude od světového odpoutáno a až bude prosazeno mora­torium. Největší váhu klade na zesílení vnitřní kupní síly Německa. Proto nechce, aby byly sníženy mzdy, nýbrž aby se to připravovalo spíše pomocí daní. Při tom však se nemá potírat luxus, neboť ten zjednává pracovní možnosti. Ovšem, luxus musí nechati si líbiti zvýšené zdanění.

V životě Wagenerově bylo několik zajímavých momentů. Po válce byl pověřen podniknouti útok na polské vojsko u Posenu. Útok měl býti podniknut, aby byl pomocí fait accompli zamezen podpis smlouvy versailleské. Jenže k úto­ku nedošlo, poněvadž se strany shromážděné ve Výmaru usnesly podepsati, a Wagenerovi samotnému bylo zakázáno jednati na vlastní pěst. To bylo první vzepření se revoluční vládě. Vysloužilo Wagenerovi zatykač, jehož provedení však bylo zabráněno jeho vojáky. Mezitím začala rudá armáda bolševického Ruska znovu postupovati, takže znovuzavedení pořádku v Německu bylo ohroženo tlakem sovětů, s nimiž spolupracovali němečtí komunisté a spartakisté. Wagener proto viděl svůj úkol v zastavení jejich postupu. Nabídl své služby veliteli hraběti von Goltzovi v Pobalticku, a byl pově­řen shromážditi všechny tamější sbory, dosud ještě neorgani- sované. Tak založil německou Legii a převzal její velení. Když pak byl Goltz odvolán, vedla Německá Legie na vlastní pěst boj proti bolševismu. Roku 1929 byl Hitlerem povolán do říšského vedení strany do Mnichova, kdež se stal na základě svých vojenských zkušeností šéfem štábu a zároveň začal spolupracovati na výstavbě hospodářsko-politického oddělení. Roku 1931 Wagener byl pověřen jeho vedením.

Walther Darré, vůdce agrárně politického  
oddělení.

Jakožto úředník na vyslanectví v severských státech poznal zemědělství jakožto životní zaměstnání nordické rasy a začal bojovati perem za vzkříšení zemědělství. Jeho kniha jmenuje se „Nová šlechta z krve a země“. Když vstoupil r. 1927 do strany, byl naň Hitler upozorněn a povolal ho ke zřízení agrárně politického oddělení. Darré vyvinul horečnou činnost, a jeho týdeník pro německý venkov „National-sozialistische Landpost“ jde na dračku. Jeho oddělení se zabývá snad nej­důležitějšími hospodářskými otázkami Německa, a až přijde Hitler k moci, bude je i řešiti.

Dr. Josef Goebbels, vůdce říšské  
propagandy.

Jeden z intelektuálů kolem Hitlera. Řečnický talent. „Když ho zaujme nějaké téma, pak žhne jeho zrak jako požár v lese, pak stává se z něho mladý Savonarola.“ Málokterým řeční­kům moderní doby je dána taková schopnost fascinovati. Je jedno, zda to, co mluví, je správné nebo ne. Je to umělec, podobně jako Hitler. Jak jinak také by se dalo vysvětliti to, co na něm je tak strhujícího. Jeho postavení je dvojí, je jed­nak vůdcem župy berlínské, jednak předsedou propagačního výboru v Hnědém domě, v němž musí nejméně jednou týdně zasedati. Rok 1922 byl proň rozhodujícím, neboť tehdy po­znal N.S.P. na jedné Hitlerově schůzi. Ta chvíle strhla ho do politiky. Roku 1928 byl zvolen po prvé do říšského sně­mu. Vedl v Berlíně prudký boj proti Youngovu plánu. Fakt, že před dvěma lety vyskočil počet Hitlerových poslanců z 12 na 107, je nutno připočísti na neposledním místě za zásluhu propagační činnosti dra Goebbelse. On patří mezi ty, kteří nejvíce zdůrazňují socialistickou tendenci strany a kteří jí přivádějí především německého dělníka. Založil v Berlíně organisaci a jeho zásluhou stouplo původních 300 členů na nynějších 40.000. První přívrženci to neměli zrovna lehké, museli se v pravém slova smyslu probíjeti. Ale právě tím způ­sobem dostali mnohého komunistu, jenž se s nimi bil, pak do svého tábora. Goebbelsovy knihy jsou proniknuty duchem Hitlerovým. Tak na př. jeho: „Neznámý muž z S. A.“, „Boj o Berlín“. Dále menší spisy „Druhá revoluce“, „Zatracení hakenkreuzleři“, „Malá abeceda“, „Nazi—Sozi“, „Signál k povstání“, „Lenin nebo Hitler“ a „Cesty k třetí říši“. Je možno představiti si Goebbelse na ministerském křesle? Za­jisté, ale ještě lépe je možno představiti si ho jako nástupce Hitlerova ve vedení strany, až Hitler sám převezme říšskou vládu.

Walter Buch, předseda výboru  
vyšetřujícího a rozhodčího.

První dojem, který se rozmluvou ještě prohloubí, je: pán. Ve straně je mu přidělen velmi důležitý obor. Je totiž přiro­zené, že v milionové straně musí občas dojít k všelijakým vedlejším příhodám a při těch zas musí dojít k všelijakým ro­zepřím osobního rázu, jako byla Stennesova aféra. A zde je potřeba někoho, kdo by rozhodoval o oprávněnosti stížností, nějakého spravedlivého rozhodčího soudce, který by odvra­cel od strany všechna nebezpečí, jež by mohla ohrožovati její svornost a jednotu. Právě úkol pro — pána. Muže s jemno- citem a rozumem. Buch však není rozhodčím sám, protože by to byl příliš velký úkol pro jednoho člověka. Je k tomu účelu zřízen celý výbor. A je samozřejmo, že k obzvláště velkým rozepřím je přibrán k rozhodování sám Hitler.

Dr. Hans Řranck II., vůdce právního  
oddělení.

Chytrá hlava, nabitá energií. Přes své mládí — je mu te­prve 32 let — známý jako šikovný právník z procesů, týka­jících se nár. socialistické strany. Jeho dosud nejlepší výkon jakožto advokáta byl pověstný proces proti mladým důstojní­kům z Reichswehru v Lipsku, kdež se mu podařilo prosaditi, že byl Hitler přibrán za svědka. Tam měl vůdce po prvé pří­ležitost promluviti k světu a rozvinouti pod přísahou svou thesi legality. K lidovému hnutí za svobodu přistoupil už r. 1919. Během delšího pobytu v Itálii měl možnost nahléd- nouti do organisace fašismu, který na něho zapůsobil hlubo­kým dojmem. Tento poměrně mladý, všestranně nadaný Franck II. — dává si pojmenování II., aby byl k rozeznán! od svého jmenovce stejného povolání — náleží tedy vlastně ke staré garnituře strany a má před sebou významnou bu­doucnost.

Max Am ann, ředitel centrálního  
nakladatelství strany.

Za světové války šel do boje v dobrovolnickém pluku, v němž byl také Hitler. Tam se seznámili, takže Amann je jeden z toho mála mužů, kteří znali Hitlera ještě před začát­kem jeho politické činnosti. Jakožto důstojník byl jeho bez­prostředním představeným a proto je jeho úsudek o nějn obzvláště cenný. Neboť na vojně se pozná muž. Vojna je ne­omylný zkušební kámen srdce a ledví. A je příjemné slyšeti mluvit Amanna o těch časech, kdy on byl důstojníkem a Hit­ler zákopovým poslem. A nyní něco dojemného: ve vkusně zařízené ředitelně nakladatelství strany nár. soc., kde Amann sídlí, visí na stěně malý obrázek, jeden z těch jednoduchých způsobů malování, ale ne bez talentu, zobrazující jeden mni­chovský pomník z bílého kamene, obklopený zelenými stromy a modrou oblohou — obrázek malovaný Hitlerem, jeden z těch, jež kdysi maloval, aby se uživil.

Když se Amann nezraněn vrátil z války, dostal místo sekre­táře v tehdejší Siedlung- und Landbank. Jednoho dne r. 1919 setkal se se svým kamarádem z války, Hitlerem, který ho vybídl, aby mu pomohl „vykouřiti ten svinský chlívek“. Amann mu okamžitě odpoví: „Můžeš se mnou počítati.“ Ale přes to ještě nedošlo tehdy k těsnějšímu spojení obou mužů. Teprve dvě léta nato se opět setkali náhodou na ulici. Tehdy byl Hitler již naléhavější. V té době totiž již konal velké masové schůze, tehdy již měl za sebou onen obrovský projev v cirku „Koruna“, kdežto v r. 1919 se ještě v „Pivnici u cí- paté hvězdy“ konala shromáždění sedmi mužů. Ovšem i za onoho druhého setkání stálo ještě hnutí v začátcích, peníze chyběly stále ještě dokonale. Pro dobře zaopatřeného bankov­ního úředníka s ženou a dítětem nebylo lehko zříci se zajiš­těné budoucnosti a připojiti se k agitátorovi Hitlerovi. Cítil to: zde nebylo klidné měšťanské zajištěné budoucnosti v ma­lých rozměrech, zde byla jiná budoucnost, veliké nastávající německé jaro. Amann slyšel v duchu bouři a praskot zpuchřelých stromů a také zurčení znovuvzkříšených hor­ských pramenů, jež stanou se mocnými proudy v německém údolí. Byl uchvácen, ale nechtěl se rozhodnouti sám, chtěl ještě promluviti se svou paní. Navštívil ho tedy Hitler v jeho domově a promluvil o svém programu s jeho ženou. Té zasví­tily velmi brzy oči, obrátila se na svého muže se slovy: „Učiň to.“

Stal se nejdřív jednatelem strany. Jednatelem! Když jed­nací síní byla světnička v pivnici, osvětlená i za dne elektric­kým světlem, a psacím stolem byl stůl od piva! Takové byly začátky strany, jež je nyní nejsilnější stranou Německa. Roku 1922 převzal vedení v nakladatelství „Vólkischer Beobach- ter“. Jeho činnost byla přerušena pučem, po němž byl Amann obžalován z\_velezrady, poněvadž zabavil pro Hitlerovou vládu úřadovny. Šest měsíců ztrávil ve vyšetřovací vazbě a půl pátá v Landsbergu s Hitlerem. Po znovuzřízení strany roku 1925 převzal vedení centrálního nakladatelství. Dnes zabírají jeho kanceláře celý velký dům a má 200 úředníků. Vedle no­vinářského oddělení je zde velké knižní oddělení, podporo­vané enormně vzrůstajícím počtem členů strany. Stopadesáti- tisícové a třistatisícové náklady nejsou žádnou vzácností. Amann prováděl mne všemi pěti poschodími. Vše bylo v nej­větším pořádku, dokonce i legie razítek vyhlížely jako maší­rující, k boji připravené malé vojsko.

Alfred Rosenberg, šéfredaktor  
„Vólkischer Beobachte r“.

Ze všech mužů kolem Hitlera vystupuje tento nejvíce na veřejnost — ovšem vyjma dra Goebbelse. Jsa členem říš­ského vedení strany, je jejím zástupcem pro vnější politiku v říšském sněmu a je proto přirozeně nejvíce pronásledován. Následkem svého vysloveného nepřátelství vůči židům a své­ho vztahu ke katolické církvi vypadá stále jako ostrov, obklo­pený rozbouřenými vlnami vášnivého boje. Pochází z Re- valu a od r. 1918 je v Mnichově. Za vyhlášení vlády rad r. 1919 odvážil se mluviti na mnichovském tržišti 20 minut proti židům a marxistům. Když rudá garda přispěchala ho zatknouti, skončil rychle svou přednášku a zmizel v zástupu, takže ho již nemohli nalézti. A tak octl se tento Balt s ně­meckými touhami v srdci v řadách těch vlastenců, kteří se již tehdy za těch dnů plných nebezpečí odvažovali volatí k poblouzněným zástupům: „Německo, procitni!“ Tehdy také seznámil se s Hitlerem a r. 1921 stal se šéfredaktorem „Vólkischer Beobachter“ zároveň s Dietrichem Eckertem. Za listopadového povstání byl s Hitlerem v Búrgerbrau a v oka­mžiku, kdy byla do sálu přinesena první strojní puška, útočil s pistolí v ruce po boku Hitlerově na řečnickou tribunu. Pak však musel rychle zpět do redakce, aby mohl upraviti číslo k vyjití. Když druhého dne znovu jel k Búrgerbrau, viděl již z dálky na křižovatce u Feldherrnhalle pancéřový vůz, hrozbu bojovníkům za svobodu. Přes to postavil se do druhé řady zá­stupů táhnoucích na Feldherrnhalle. Vedle něho byl zastře­len Korner, druhý předseda strany, a za ním střílely pochodu­jící zástupy na vojáky, takže Hitler musel dáti povel, aby pře­stali okamžitě stříleti. Rosenberg měl štěstí, že ušel nejen ku­lím, ale i zatčení. Po nezdaru povstání předal mu Hitler ve­dení rozbité strany. Vedle své redakční činnosti věnoval se literatuře a napsal celou řadu knih, které rozvířily rozčilené debaty a vysloužily mu nenávist židů a ostrý boj s katolickým episkopátem.

Bude docela zajímavé, pozastaviti se u jeho knih, které již svými tituly podávají přehled jeho bojů. Zde jsou: „Stopy židů v běhu věků“, „Zločiny zednářského řádu“, „Bahno“, „Zednářská světová politika ve světle kritického soudu“, „Světoví spiklenci v Basileji“, „Základy a cíle N.S.D.A.P.“, „Internacionální vysoké finance jakožto vládcové všech děl­nických hnutí“, „Nemorálnost Talmudu“, „Protokoly mu­drců ze Siónu a židovská světová politika“, „Státu nepřátel­ský sionismus“. A nemohla ho postihnouti žádná větší ne­spravedlnost, nežli byla zlomyslná poznámka kancléře Brú- ninga, že „Rosenberg ještě r. 1918 nevěděl, co vlastně má pokládati za svou vlast“. K svému ostrému antisemitismu do­šel Rosenberg prostřednictvím svých studií historických.

Hermann Esser, městský rada, vydavatel  
„Illustrierter Beobachte r“.

Typický Hornobavorák. Zúčastnil se války jako 171etý do­brovolník a po válce šel na žurnalismus. Nejdříve je zaměst­nán v jednom soc. demokratickém časopise, ale Federův a Drexlerův přednáškový cyklus přetáhl ho do nár. soc. tábora. Již r. 1919 vstoupil do německé strany dělnické a stal se je­jím předním řečníkem. Dvě léta nato stal se též vůdcem pro­pagandy, až do té doby, kdy ho vystřídal Goebbels. Po puči skrýval se také jeden čas v Rakousku. R. 1926 byl založen „Illustrierter Beobachter“ a Esser se stal jeho redaktorem; jeho zásluhou vychází teď v 300.000 výtiscích. Stál dohromady dvacetjedenkrát před soudem a čtrnáctkrát byl odsouzen. První čtyři měsíce vězení dostal zároveň s Hitlerem za rušení zemského míru, t. j. za rozházení jedné separatistické schůze. Bojovná nátura, jež miluje bouři, vysoko na hřebenech, kde nejvíce zuří.

**Dr. Julius Lippert, šéfredaktor  
berlínského „Angrif f“.**

Chamberlainova kniha: „Základy 19. století“ byla směro­datná pro jeho vnitřní život. Byl nejdříve německým nacioná­lem, pak v lidové straně svobody a r. 1923 ho strhlo nár. socialistické hnutí. R. 1927 stal se redaktorem berlínského „Angriff“. Zajímalo ho již od dob studentských nár. hospo­dářství a jeho studium vedlo ho od hospodářství přes národ k světovému názoru. Na doktora věd politických promoval s dissertací „O dělnickém zúčastnění se na zisku“. O jeho někdy téměř přílišné útočnosti svědčí přečetné „bílení“ An- griffu, v čemž dosahuje úplných rekordů.

Baldur von Schirach, vůdce mládeže.

A nyní přijde na řadu mládí, ztělesněné v tomto mladíkovi, narozeném r. 1907 z rodiny výmarského intendanta, a připo­jivším se již ve svém osmnáctém roce k hnutí. Možná, že toto je můj nejsilnější dojem z hnědého domu, toto mládí, jež si samo dovedlo vytvořiti tak silnou organisaci, jakýsi mladý stát v rámci nár. socialistické strany. Jestliže dnes ze 110.000 německých studentů je jich 70.000 národními socialisty, je to přece velký úspěch. Mládež zřejmě našla v Hitlerově hnutí něco, co jí dosud chybělo. Mladá říše Hitlerova rozděluje se ve 3 části: Hitlerova mládež, Nár. socialistický žákovský svaz a Nár. soc. svaz studentský. Každý oddíl má svého zvláštního vůdce. Schirach, vůdce studentského oddílu, je zároveň ja­kožto vůdce říšské mládeže nejvyšší instancí pro všechny. Hitler uchvátil ho již při jedné přednášce ve Výmaru, a Schi­rach roznesl pochodeň svého nadšení mezi studenty, takže již r. 1927 se mu podařilo vyvolati první studentské projevy s Hitlerem jako řečníkem. Nejvíce ze všeho mnou otřáslo to, co jsem četl v jejich časopise „Deutsche Revolution“. Bylo to provolání k německým profesorům:

„Němečtí profesoři, hlaste se k mládeži! Stále znovu vidí­me, jak je mladým Němcům znemožňováno nalézti svou vlast, své Německo. Bude vyučováno na vysokých školách opět ně­meckému duchu, německému právu? Jsou si vědomi vysoko­školští profesoři, že jediné němectví může spojití je a jejich posluchače? Vy, páni na katedrách, nechte plavat Vaši pro­slavenou „objektivnost“, ještě nikdy se žádný z Vás nezasadil celým svým životem, byla vždy jen předmětem žvatlání. Po­víme proč: objektivnost byla vždy nejpříjemnějším prostřed­kem, jak jiti s cesty všem problémům. Člověk se postaví mimo dráhu života, ponoří se do role pozorovatele a posuzuje vše s „vyššího stanoviska“. Toto vyšší stanovisko je nejješitnější sebeklam na světě. Pro takové uhýbání, zbabělost a slabost se mládež ještě nikdy nenadchla. Nedá se už nic dělat s Vaším kultem vědy, poněvadž věda není konečným cílem, nýbrž prostředkem k účelu a účelem je duševní a tělesné zdokonalení německého národa. Učitelé budou se museti ještě mnohému přiučovati, budou museti jako hledající před hledající před- stoupiti, a nastoupiti novou cestu k německému lidu. Chtějí mládeži, štvané nepřítelem a doma svým vlastním bližním naočkovati jed „objektivní vědeckosti“ a pak si stěžují, že de­setitisíce z účastníků války si zoufá a ztrácí jakoukoliv víru. Co bylo zaviněno vědomě nebo nevědomě na duševní smrti německé mládeže, musí býti odčiněno.“

*(Uprav, M. P.)*

Stojaté vody l n.

Otázka vůdcovská.

Palčivým problémem je v odborářství vůdcovství. Prak­ticky je to vlastně otázka tajemnická. Dosud se stá­val odborářským tajemníkem zpravidla člověk, který dovedl radikálně mluvit. Z toho, co jsme pověděli, plynou však ve­liké požadavky na moderního odborářského tajemníka, aspoň vedoucího.

Jedno potřebné.

Nelze si mysliti, že dělnictvo dovede svůj sociální zápas k úspěšnému cíli, dokud nepůjde s ním soukromé úřednictvo, resp. zaměstnanci ve vyšších soukromých službách (oficielní název). Oni znají mnohem lépe poměry podniků, přinášejí duševní, vedoucí práci do hospodářského procesu, jsou tedy už svou povahou povoláni k vůdcovství hnutí všeho zaměst­nanectva za uskutečněním hospodářské demokracie. Jestliže by tedy úřednictvo zaujalo jasně zaměstnaneckou linii, byla by to záruka úspěchu celého zaměstnaneckého hnutí. Tomu ovšem musí zaměstnavatelé zabránit za každou cenu. A to je vlastní

**případ Jednoty soukromých úředníků.**

Je to typická organisace stavovská. Byla založena r. 1892. Její historie do převratu je příkladem nejlepších ctností odborářských. Zaměstnavatelům zvlášť nebezpečná nebyla, od dělnictva se separovala velmi důrazně, do roku 1925 byla — na venek nepolitická — doménou národní de­mokracie. Teprve po založení národní strany práce, pro niž se někteří předáci Jednoty silně exponovali, a po její likvidaci, což vneslo do organisace mnoho sporů, vstoupila Jednota do skutečné politické neutrality.

V posledních letech se však začly ozývati v širokém člen­stvu Jednoty stále naléhavěji hlasy po modernějších pracov­ních metodách. Zvláště se žádala pozornost k hospodářským otázkám. Tyto požadavky přinášela mladá generace odborářů, velmi zaujatých pro nové směry. Výslednicí těchto snah bylo zřízení hospodářského výboru pražských odborů *a* zejména jeho pokrokový návrh hospodářské resoluce pro letošní val­nou hromadu, jakýsi nástin hospodářského programu, jehož nedostatek se cítil velmi živě. Žádá se v něm kromě pronikavé reorganisaee Jednoty a její činnosti na př. plánovité hospodář­ství, znárodnění dolů, těžkého průmyslu a velkých bank, ma- ximalisace důchodů, reorganisaee Poradního sboru, stavovské komory a vůbec intensivní pozornost všem moderním otáz­kám socialismu.

Tyto snahy narazily na dvě překážky. Nejnebezpečnější je

zájem zaměstnavatelů.

Jednota se dosud, jak jsme se už zmínili, separovala zvláště od hnutí dělnického. Typické je na př. zamítavé stanovisko ke společným komisím práce. Ale v poslední době nastával obrat. Tato vedoucí úřednická organisace začala zaujímati zaměstnaneckou linii. To je velké nebezpečí pro zaměstnavatele. A zvláště dnes, kdy je doba takpřízni- vá psychologicky pro sociální reformy. Je tedy v sjednoceném postupu zaměstnanectva největší nebez­pečí zaměstnavatelů. Jenže dělnictva se průmysl tolik nebojí. Je politicky roztříštěno a není ani svou připraveností odpůr­cem rovnocenným. Horší by bylo, kdyby dokonce vedoucí organisace úřednické, dosud velmi konservativní, se dala „na­levo“. Je třeba tedy nadále udržet rozraženost zaměstnanecké­ho hnutí a především odvádět nadále úřednictvo od myšlen­ky bližší součinnosti s dělnictvem. Jak? Ničím jiným, nežli tím, že zůstane při starých metodách, při svém pensijním a ne­mocenském pojištění. Z organisace ovšem se musí odstranit elementy, které jsou plánu na překážku. To jde ovšem jen za pomoci sekretářů. Ale ti se potřebují vykázat nějakým úspě­chem, aby udrželi svou vládu. Dostanou tedy zlepšení pen­sijního pojištění „započtením nepojištěné doby“. Tím se udrží pozornost úřednictva a zvláště Jednoty u pensijního po­jištění, o němž se bude několik let zase výhradně mluvit, Jed­nota se ovládne obratným politickým manévrem, nebezpečná doba zatím přejde, zaměstnanecké hnutí zůstane nadále roz­trženo, vedoucí úřednická organisace ve vleku zaměstnavatel­ské politické strany, vláda velmoci zajištěna do daleké bu­doucnosti.

Je tedy případ Jednoty velmi obratným útokem na celé zaměstnanecké hnutí a proto si zaslouží bedlivé pozornosti.

Otok by se nepodařil, kdyby zaměstnavatelé nevyužívali s úspěchem druhého činitele, který — ve vlastním zájmu — překáží novým směrům. Je to t. zv.

sekretářská politika.

Myslí se tím politika tajemníků, pro něž je organisace především existenčním zajištěním. Jsou se­kretáři odborové organisace náhodou, která je mohla zrovna tak zanésti do organisace zaměstnavatelské. Přirozeným dů­sledkem zmíněného pořadí pohnutek je nechuť k novým myšlenkám a metodám (stáří, pohodlnost, nebezpečí osobního risika), nepružnost, nedostatek iniciativy, průbojnosti a akti­vity, sklon k byrokracii, k osobním službám a ke všemu, co zajišťuje osobní posici, více chytrosti než inteligence, méně věrnosti k povolání, sklony k podzemnímu jednání.

Opakem je tajemník z životního přesvědčení. On může sloužit jen odborové organisací zaměstnanců a ni­komu jinému. Především slouží a proto mu organisace dává existenci. Tu je pořadí pohnutek obrácené se všemi přízni­vými zjevy: iniciativa, průbojnost, aktivnost, ochota k osob­nímu risiku, služba lidem místo osobám a sobě, převaha inte­ligence nad chytrostí, věrnost organisací, porozumění pro nové směry, žhavá touha po dalším vzdělání. Tento vede, onen je veden, tento přesvědčuje, onen aranžuje, tento vítězí nebo padá v otevřeném nerovném boji třeba s většinou orga­nisace, onen uhýbá odporu, spoléhaje se na zákulisní intriky.

Máme před sebou

zajímavé doklady sekretářské úrovně

z úvodníků „Úřednických listů“, orgánu Jednoty, orgánu organisace téměř 40.000 inteligentních lidí.

Úvodník má název: „C hléb nebo teori e“. Vybere­me aspoň tři nejzajímavější salta.

Tvrdí se tu, „že řešení otázek sociálních závisí na národním hospodářství a jeho výsledcích“, dále, že „nemá-li národní hospodářství vědeckých podkladů, je to buď šarlatánství nebo břidilství“, že „lidé, málo hospodářsky poučení, chybují, zvláště nemají-li aspoň spolehlivé vůdce, vědou dobře vyzbro­jené“. Poněvadž je to pravda a čekáte na důsledky, čtete na­jednou konsternováni závěr: „V odborové organisací mějmež co nejméně teorie; praktičtější bude starati se o denní chléb.“

To je tak: když začalo členstvo Jednoty žádati od sekreta­riátu pozornost hospodářským otázkám, byly předneseny na dvou valných hromadách referáty o nutnosti zájmu o hospo­dářské věci. Tím měly býti členstvu zalepeny oči, a celý rok se ovšem nehnulo prstem. Když však členstvo urguje důrazně, zřizuje si samo hospodářský výbor, debatuje o problémech, usnáší resoluce, je to nepohodlné vedoucímu sekretáři, které­mu se už do teorie nechce. Je třeba předem podobné snahy zdiskreditovati v očích členstva. Podle hesla „Rozděl a vládni“ se postaví chleba a teorie proti sobě jako nepřátelé. Pak je ovšem pochopitelný výrok vedoucího tajemníka Jednoty, kte­rý snahy o moderní metody odborářské odbyl pohrdlivě: „Já si přece nedám udělat z Jednoty universitu.“

Jiné salto v citovaném úvodníku je tvrzení, že snahy o jiný společenský řád jsou „příliš laickým mluvením a ještě častěji nesvědomitým matením mysli“. Ačkoliv už existence odborové organisace značí pojmově nespokojenost se sociál­ním řádem. Aby názory části členstva na nutnost revise spo­lečenského řádu paralysoval, napíše, že „bychom pracovali snad jen pro budoucí generace, jako pracují v Rusku“.

Nejpodařenější všech je třetí salto: „Jsme přece odbo­rovou organisací, která má a musí se sta­rati o své členy, a příslušníci budoucí generace nejsou přece příslušníky naší Jednoty.“ To je už úmyslné matení představ, neboť sama Jednota agituje pro získávání nových členů poukazem, že pracuje pro celý stav, pro jeho b u- doucnost. Ale tím bude zachráněna dosavadní pohodlnost, nebude třeba lámati si hlavu studiem. K jakým vrcholům vý­konnosti se asi vzepne organisace pod vůdcem, který sám pro­hlašuje, že je nervosní, slyší-li mluvit o jiném společenském řádě?

Před závěrem ještě zmínku o zjevu, zasluhujícím podrob­ného rozboru. Vyjádřeme jej dvěma vývojovými stupni:

hnutí — spolek,  
čili: stárnutí organisací.

Na případě Jednoty se dá sledovati zrovna školský případ.

Každé hnutí jako společenská hromadná tendence se spo­lečným cílem musí přijmouti nějaké organisační formy, chce-li míti úspěch. U nás jsou dány předpisy spolkového zákona. Na venek — formálně — není pak rozdílu mezi hnutím a spolkem. A přece je rozdíl obrovský.

Hnutí je dynamické, spolek je statický, hnutí slouží cílům, o ně usiluje, jim je podřízeno, spolek je účelem sobě. Proto je hnutí mladistvé, průbojné, riskující, činorodé, obětavé, hyb­né, pružné, spolek je opak: stařecký, slabý, opatrnický, napl­něný marasmem, prospěchářský, ochromený, ztrnulý. Hnuti slouží lidem, spolek osobám. Hnutí přeje mládí a potřebuje jeho nadšení. Spolek sice také by mládí potřeboval, ale ne­přeje mu. Proto hnutí dovede získati mládež svým vzletem, nadšením, spontánností, spolek mládež odsuzuje a získává nejvýše mladé štrébry. Hnutí tvoří a bojuje, spolek úřaduje.

Právě dvojí typ tajemníka, dříve už vylíčený, je souvztaž­ným těmto dvěma protikladům. Hnutí má tajemníka z ži­votního přesvědčení, spolek tajemníka starajícího se o vlastní existenci. Ale je-li tento druh tajemníků příznakem stárnutí hnutí, je zároveň činitelem, který tento proces ve vlastním zájmu co nejvýše uspišuje.

Jednota soukromých úředníků se dostává dnes do tohoto nebezpečného stadia, kdy si musí rozhodnouti, chce-li zůstati hnutím — mladistvým a průbojným, či spokojí-li se s význa­mem velkého, bohatého spolku.

A tak

v závěru

doufáme, že jsme ukázali, že odborářství není něčím zoufale nudným a suchopárným, co zajímá jen lidi existenčně dotče­né. Skrývá naopak živé síly tvůrčího dějinného významu, je reservoirem velikých zkušeností, stává se spolurozhodujícím činitelem v novém uspořádání světa. Na odborářství je, aby své poslání pochopilo a splnilo. */. Klad.*

literatura a umění

*/. Brož:*

Několik poznámek o českém filmu

Otázka filmových atelierů.

S

tavba nových filmových atelierů na Barrandově u Prahy pokračuje a lze tak přece jen doufat, že v stanovenou dobu, t. j. v lednu, bude zde možno započíti s natáčením prv­ních filmů. Na stavbě se pokračuje, ač společnost neobdržela jí požadovanou státní stavební garancii. Jak byly za tak krát­kou dobu finanční nesnáze odstraněny, není veřejnosti zná­mo. Konečně dnes, kdy v důsledku zamítavého rozhodnutí státu jde o ryze soukromý podnik, zůstává pouhou vnitřní zá­ležitostí společnosti.

Na první pohled je patrno, že je přímo povinností státu naši filmovou produkci finančně i morálně posíliti. Leč formu státní podpory nelze voliti tak jednoduše, jak si to předsta­

PřftonmosC

vovali naši producenti sdružení ve společnosti A.B. Prostá subvence, bez sebe menší možnosti uplatnění státního vlivu a dohledu na provoz subvencovaného podniku by byla po­chybným krokem. Vznikl by jakýsi soukromoprávní monopol filmové výroby pod značkou A.B., který by svým výsadním postavením mohl, poměrně snadno, všestranně terorisovati čsl. filmový trh, čehož malou ukázkou jsou již dnešní poměry u nás, kdy filmová výroba i obchod, při naprostém nedostat­ku konkurenčních podniků, zůstává zcela jednostranně orien­tována. Bylo by nezdravé, kdyby snad stát subvencoval spo­lečnost A.B., aniž by chtěl zároveň subvencovati společnost

1. Y., která přece může kdykoliv u nás vzniknouti. Konkrétně řečeno: nárok na státní podporu by si mohla činiti i nová, již déle než rok se rodící společnost. A tato nová společnost by měla ještě tu velkou výhodu, že by mohla poukazovati na značně nižší provozní náklady vyplývající z užívání francouz- sko-americké přijímací aparatury R.C.A.-Photophone oproti přemrštěným provozním poplatkům, požadovaným německo- holandskou společností Tobis-Klangfilm, jejíž přijímací apa­raturu má ve výhradním užívání pro Československo právě společnost A.B.

Obtíže výrobní kalkulace.

Výroba zvukových filmů se nejeví u nás příliš rentabilní. Oč nepříznivější jsou výrobní podmínky pro mluvící film u nás než na př. v Německu, vyplývá z prostého srovnání obou odbytových území. Přibližný poměr 1:10 mluví jasně o našem handicapu. A výrobní náklady lze zatím nanejvýš snížit v poměru 1:3. Minimum Kč 600.000.—, které je bez­podmínečně nutn o věnovati na výrobu českého zvukového filmu, není tak lehko na našem malém území výrobci získati zpět, a uvážíme-li, že pravidelně bývá toto minimum o Kč 100.000—300.000 překročeno, můžeme hleděti na českou fil­movou výrobu jako na riskantní podnikání. Je pochopitelno, že výrobcům za těchto okolností jde vždy v prvé řadě o maxi­mální usnadnění odbytu, což se pak jeví nejen na krajních úsporách ve zpracování, ale i na četných ústupcích nejnižší- mu vkusu.

Státní účast na výrobě.

Snad by mohla určitá forma státní účasti na výrobě při­nésti nápravu. (Pro mluví příklad Itálie a Sovětského svazu.) Stát dosud u nás nenalezl přímé cesty k podpoře filmového umění. Česká divadlo žije hodně ze státních subvencí, hudba je rovněž, až již přímo či nepřímo státem subvencována, také státní či komunální galerie svými každoročními nákupy se snaží v nejnutnější míře hmotně i morálně posíliti umění vý­tvarné. Pouze film zůstává bez podpory.

Účelnou státní podporu filmového umění bychom mohli upraviti analogicky s podporou umění divadelního. Tak jako existují vedle sebe divadla státní a soukromá, tak bychom mohli míti i ve filmu vedle sebe podniky státní a soukromé. Technické provedení státní účasti na filmové výrobě by bylo nejsnáze realisovatelné vstupem státu jako akcionáře do spo­lečnosti A.B. Byl by tak nejen získán státní dohled na část české filmové výroby, ale bylo by tak i nejlépe vyhověno nedávné žádosti dnešních výrobců akcionářů A.B. o státní podporu pro stavbu nových, nákladných, barrandovských atelierů. Vhodná chvíle k eventuální státní účasti na akc. spol. A.B. byla již promeškána v březnu, kdy společnost se nalé­zala v tísnivé situaci finanční a naléhavě žádala o státní pod­poru. Dnes, kdy dík zavedení kontingentu filmového dovozu a finanční podpoře domácích výrobců z nucených příspěvků dovozců, filmová výroba u nás tak oživla, že společnost A.B., která ještě před nedávném hleděla s obavami do budoucnosti, má dnes v důsledku záplavy žádostí o pronájem jejích vino­hradských atelierů zajištěnou zaměstnanost a tím i prospe­ritu, jeví se situace pro státní účast mnohem nepříznivěji. Jestliže ještě před dvěma měsíci nebylo lze nalézti podnikatele, který by byl ochoten se znovu pokoušeti o úspěchy v českém filmu, jestliže v důsledku toho více než měsíc odpočívaly vi­nohradské ateliery v nečinnosti, zavedení kontingentu překo­nalo stagnaci.

Nedostatek konkurence skýtá společnosti A.B. v jejím dneš­ním postavení tak příznivé existenční podmínky, že účast státu by byla nyní již spojena s mnohem většími obětmi.

Monopol A.B.

Skupina 4 či 5 jedinců, kteří jsou dnes zúčastněni na spo­lečnosti A.B., ovládá u nás nejen produkci, ale i distribuci a konsum. Dělba práce je tu provedena co nejúčelněji a souhra jednotlivých složek je přímo obdivuhodná. Oni mají filmové ateliery — tedy výrobu. Oni mají filmové půjčovny, které fun­gují jako distribuční organisace pro jimi vyrobené filmy—tedy obchod. Oni mají řadu velkých kin a ovlivňují tak i konsum. A přímo paradoxní musí připadat, jestliže se s týmiž jmény setkáváme i na místech nadřazených, obecně považovaných za nadstranická a neodvislá. Máme tu na mysli nově zřízenou poradní komisi při ministerstvu obchodu, která rozhoduje o udílení podpory Kč 105.000.— (Kč 15.000.— z každého dovezeného filmu), určené pro hodnotné české zvukové fil­my domácí výroby. Jakkoliv bylo původně a logicky očekává­no, že v této komisi budou zasedati zástupci osvětových orga­nisací a tisku, kteří za účasti zástupců příslušných úřadů bu­dou nestranně zkoumati možnosti udělení podpory předlože­nému filmu, shledáváme se tu náhle s čtyřčlennou společností známých nám již výrobců, půjčovatelů a kinomajitelů, kteří za pasivní účasti ministerstva obchodu, co by objektivní znalci, budou nyní rozhodovati o hodnotách filmů, jež ve svých druhých hlavních funkcích bud’ vyrobili nebo prodávají. A nejenom, že budou rozhodovati o kvalitách svých vlastních filmů, oni budou míti zároveň i moc svým kladným rozhod­nutím si uděliti peněžitý dar v obnosu Kč 105.000.— (a není zde příčin, proč by si jej neudělili). A tak vidíme, že si stát dal znovu ujiti příležitost uplatniti svůj vliv v domácí výrobě.

Dovozní kontingent.

Filmový kontingent měl vždy přátele a odpůrce. Právem sice poukazují filmoví ochranáři na nutnost udržení domácí produkce, jejíž úplné odumření si nikdo nepřeje. Optimistické nazírání na lepší příští českého filmu přece jen, přes neustálá zklamání, stále ještě žije. Leč námitky odpůrců filmového kontingentu nutno také pozorně vyslechnouti, neboť špatné zkušenosti s obdobnými opatřeními v Rakousku a v Německu a v poslední době i ve Francii nemluví právě v jeho prospěch.

Při zavedení kontingentu se měl vžiti ohled i na fakt. že film je také někdy i uměním a vhodnou dodatkovou klausulí bylo lze usnadniti, respektive vůbec umožniti, skutečně umě­leckým filmům cestu do Československa. Jest mnoho filmů, které by si zasluhovaly u nás předvedení. Jestliže na tako­véto filmy uvalíme nucenou dovozní dávku (vedle cla a ji­ných poplatků) Kč 15.000.—, bude značně ztížen, když ne vůbec znemožněn, jejich dovoz. A vezmeme-li v úvahu, že dovozci cizích filmů jsou obchodníci, nemůžeme se diviti, jestliže si pevně stanovenou kvótu dovezených filmů nebu­dou zatěžovati filmy, jejichž obchodní využití bude po­chybné.

Kontingent a domácí konsum.

Nadbytek kin působí již několik let v naší republice těžké starosti majitelům, jejichž konkurenční způsobilost se trva­lým udělováním nových koncesí neustále zeslabuje. Návštěv­níci se již dávno, zejména v pražských kinech, nepočítají na stovky. Mnohá malá kina jsou nucena 2—3krát v týdnu měniti programy a rovněž i premiérová kina podstatně sníži­la počet promítacích týdnů pro jednotlivé šlágry sezóny. *4*—ótýdenní premiéra v Praze značí dnes maximální úspěš­nost filmu. A naděje na podstatné zlepšení hospodářské si­tuace kin není, neboť všeobecná tíseň světového hospodář­ství snižuje den ode dne životní úroveň všeho obyvatelstva. Obnosy, věnované na zábavu, podléhají trvalé redukci, a jediná akce, která by mohla jakž takž ulehčiti českým kinům, by byla jejich dobrovolná restrikce.

Kontingent 1 : 7 vznikl u zeleného stolu v ministerstvu a zcela přehlíží počet a rozvrstvení našich kin a jejich mini­mální roční potřebu programů, která na základě zkušeností z let minulých je odhadována na 400 celovečerních filmů.

Jestliže se přece jen při zavádění kontingentu počítalo s konsumem 400 filmů do roka, tu se zřejmě přeceňovala kapacita české filmové produkce. Neboť výroba 50 českých filmů ročně, která by tento konsum podmiňovala, je nejenom technicky těžko zvládnutelná, ale nebude zde ani dostatek kapitálu, který by ji zajistil.

Každé nepřirozené urychlení výroby filmů se bude nutně zrcadlit! i v jejich kvalitě, kterou ještě snížiti je zdánlivě již neproveditelný úkol, ale jak nejbližší příští prakse ukáže — i nemožné bude možným. Serie filmů „Miláček pluku“, „Skalní ševci“, „Osada mladých snů“, „Děvčátko, neříkej ne“ a „Píseň o velké lásce“ utěšeně vzroste. Tak vypudíme i ten zbytek optimistů z kin, kteří stále ještě doufají v lepší časy.

Cizí konkurence.

Bohužel, nutno si při kontingentování dovozu cizích filmů uvědomiti, že to pravděpodobně budou opětně ty různé „Ci- košské baronky“, „Kouzla uniforem“ a „Sny vídeňských no­cí“, které Prahu ani pak neopustí, zatím co filmy umělecky hodnotné, obchodně však méně úspěšné, jako na př. „Děv­čata v uniformě“, „Emil a detektivové“, „Kamarádi“ a „Píseň života“, nám zůstanou napříště nedostupné. A zanedlouho dokonale otupíme tak dost již nízký vkus našeho obecenstva. Uzavřením hranic zchudneme na vlastní hroudě, jak nedáv­no řekl dr. Preiss.

Kupujte domácí výrobky.

Co bylo dosud vykonáno? — Bylo u nás šťastně natočeno asi 35 zvukových filmů. Fotograficky a zvukově mají naše filmy mezinárodní úroveň. Obsahově a režijně stojíme však velmi hluboko pod mezinárodním průměrem. Odečtěme ně­jakých pět — ve všem ostatním se zrcadlí naše beznadějná bída.

Naší filmové produkci chybí zejména pevné vedení a orga­nisace. Vždy znovu a znovu je vidět její bezhlavost a ukva- penost. Jeden režisér je nesmyslně zaplavován prací, kterou nemůže, ani při sebe větší snaze, než v pravém slova smyslu odbýt. Vedlejší úlohy všech našich filmů jsou, zdá se, doži­votně propachtovány jakémusi sdružení desíti vyvolených, jichž přítomnost je v každém českém filmu v očích výrobců nezbytná, jejichž přítomnost je však v očích diváků většinou filmu pouze na obtíž.

A pokud jde o finanční stránku českých filmů, tu se setká­váme s obdobnými nerozvážnostmi. Stále se pouze naříká na enormní risiko, které česká filmová výroba pro podnikatele skrývá, ale při tom se vyhazují peníze plnýma rukama. Vždy znovu a znovu si český film dovede najiti finančníky, kteří jsou ochotni vyklopit několit tisíc korun, aby „umožnili“! natáčení filmů druhu „Osada mladých snů“ a „Píseň o velké lásce“. Hlavní věc: jen když se natáčí. Nevadí, že slečna ta a ta, která v tom a v tom filmu musí hráti, postrádá vše to, co se u filmové herečky bezpodmínečně vyžaduje, totiž foto- genickou tvář a herecký talent. Jen když se natáčí. Nevadí, že ubíjíme v obecenstvu důvěru v ostatní české filmy. Jen když se natáčí; jde přece o náš kapitál (i když jde neodvratné záhubě vstříc), o naši produkci, naše lidi. Jen když se natáčí. Pouze reorganisaci lze dojiti k úspěchu.

Pokud vnitřně nezreorganisujeme naši filmovou výrobu, nepřispěje k jejímu ozdravění ani kontingent ani sebe větší subvence. Teprve pevně organisovaná, systematická výroba má naděje na finanční i morální úspěchy.

S čím lze začít? — Nutno bezpodmínečně snížiti výrobní náklady. Okruh konsumentů našich filmů je příliš malý, aby­chom mohli vyráběti způsobem obdobným v Německu, Fran­cii či v Americe. V našich filmech musí obsah a zpracování nahraditi výpravnost scén.

Hledejme mladé, veselé děvče, které by se dovedlo se svým přirozeným temperamentem nenuceně pohybovati před ka­merou. Hledejme lidi, kteří vnesou civilní život na naše pro­jekční plátno a kteří zatlačí periferní divadelní komiku tam, kam patří. Hledejme....

život a instituce

*Otto Rádi :*

Camera obscura

(Deset let filmové censury.)

*Heinrich Heine : „Censura je nemožná, poněvadž nikdo nemůže býti censorem“.*

I.

Na film se musí být přísný.

Qtýdruhý paragraf naší ústavní listiny zaručuje všem UJ občanům tohoto státu svobodu projevu. Co je touto svobodou projevu konkrétně míněno, to nám tento paragraf neprozradí. Mohli bychom však právem předpokládati, že se tím zajišťuje volnost veřejně mlu­viti, psáti v časopisech a v knihách, vyjadřovati se ob­razy a sochami, fotografiemi, projevy v rozhlase a ko­nečně také filmy. Tohle by ony dvě řádky znamenati mohly a měly, ale každé dítě ví, že to neznamenají, a že se nic z toho všeho bezvýhradně nesmí. S obrazy to není konečně nejhorší, se psaním v knihách to v celku také ujde, s novinami jsme na tom ale už daleko hůře ave filmu se volně a svobodně už ale nesmí do­cela nic. Neboť k novým věcem je zkrátka nedůvěra, a film je ve srovnání s ostatními uměními ještě hotové *baby.* Ale *baby* strašně herkulesské, enfant terrible do­cela nevychovaně upřímné, které vyžvatlá nahlas kde­který skandál z oné veliké a pomíchané ne právě dobré domácnosti, která se jmenuje moderní, demokratický stát, které nesmlčí tři čtvrtiny z toho, co mělo zmizet spolu se špinavým prádlem a dělá tím trapnou neple­chu po nepleše. Proto se musí být na tohoto hloupě upřímného chlapce přísný, před každou návštěvou ho dobře přezkoušeti, co se smí a co se nesmí říci, a pro jistotu ho také několikrát klepnout přes prsty, even­tuelně dáti mu domácí vězení, bude-li neústupným a vzpurným.

Protože umí mluvit pravdu.

Film, malé baby mezi starými uměními nejen že mlu­ví pravdu, on ji dokonce hlasitě vykřikuje přes vše­chny ploty. Proto se musí proti filmu něco podniknou­ti. Předně je třeba naučit film lháti. O tom bychom se mohli pobaviti jindy. Za druhé je třeba filmu zacpá- vati ústa. Zaklínačích formulí, kterých se užívá k to­muto zacpávání úst, chceme si povšimnouti.

Slovo císařovo.

Filmu se zacpou ústa tím, že se nad stýmdruhým pa­ragrafem naší ústavní listiny přivrou oči a že se ke svobodě projevu přidá malé „ale“. Toto „ale“ praví, že podrobnosti upravuje zákon.

Tento zákon má ale ještě jedno „ale“; na poli filmu nejsou totiž podrobnosti upraveny žádným zákonem, nýbrž pouhým císařským nařízením. Vděčí­me je dni 18. z á ř í 1912, kdy byla zřízena censura pro výrobky docela zvláštního druhu, jež počaly v té době už valnou měrou zajímati spodní vrstvy velko­měst, censura pro podezřelé zábavní podniky, které se z jarmarečních bud začaly usazovat už ve sklepních lo­kálech a ve formě třaslavých obrázků, promítaných při vřeštivém gramofonu, počaly probouzeti hrůzu i soucit v duších všech diváků, ačkoliv po ostatních stránkách nemohly než zachovávati k Aristotelovi zdvořilý chlad dvou cizinců, kteří si nebyli představeni a ani po tom netouží.

Nuže z tohoto roku, kdy také už Pražané u pana *Ponrepa* a *Koubka* vídali krátké i delší „živé obrazy“ „o bestiálním únosu mladičkého dítěte, o surovém ná­silí na cudné panně a jejím skoku do propasti, o pomstě šlechetné manželky ranou z bambitky za nevěru ne- svědomitého manžela, a o mnoha věcech vzrušujících a neobyčejných, z tohoto roku máme správní opatření zvané filmovou censurou. Co císař pán nařídil, to naše ministerstvovnitra několik let po převratu do­plnilo svým nařízením, vydaným úplně bez dotá­zání vlády, a pozměnilo ve formu, která v teorii odpo­vídala změně systému: k rozhodování censurního sbo­ru byli přibrání zástupci laiků. V praksi se nic nezměnilo: rozhodování censurního tělesa zůstalo hlou­pé i v republice, jako bylo hloupé v monarchii.

Ale to patří již do kratochvilného výčtu censurních rozhodnutí, kterých si povšimneme podrobně teprve příště. Dnes musíme zůstati při zásadách a při formě této instituce.

Censura, to jsou jen lidé.

Je to uprostřed moderní demokracie poslední insti­tuce temné komory, prakse censurních sborů zůstává praksemi černých kabinetů, ať se tvářila sebe demo­kratičtěji a sebe laičtěji. Přibrání zástupců lidový­chovných korporací mezi úřední osoby, representuj ící v censuře jednotlivá ministerstva, neučiní instituci censury sympatičtější, bílý a modrý štít mlékárny nad pohřebním ústavem neučiní tuto místnost o nic milejší.

* užším pětičlenném sboru, který rozho­duje o všech filmech, které mají býti v československé republice veřejně v kinech provozovány, zasedají:

1. zástupce ministerstva vnitra,
2. zástupce ministerstva spravedlnosti,
3. zástupce ministerstva školství,
4. zástupce Masarykova lidovýchovného ústavu,
5. žena z kruhů vychovatelských.

* širším censurním sboru, který bývá osmičlenný až jedenáctičlenný, a rozhoduje o odvolá­ních podaných proti rozhodnutí sboru užšího, zasedají kromě předchozích:

1. zástupce ministerstva sociální péče,
2. zástupce ministerstva národní obrany,
3. zástupce ministerstva obchodu,
4. několik zástupců z těchto korporací a spolků: česká zemská komise pro péči o mládež, Dělnická aka­demie, Spolek výtvarných umělců Mánes, Syndikát českých spisovatelů, Syndikát denního tisku a zástup­ce domácího filmového průmyslu.

O rozdílu mezi portýrem a vrátným.

V obou těchto sborech mají v každém případě vět­šinu úředníci proti laikům. Nikdo nemá práva, ani možnosti činnost a zasedání těchto sborů kontrolovat i. Nikdo se nedoví, na základě jakého systému jsou zástupci laiků do jednotlivých sezení sborů ministerstvem vnitra povoláváni. Jednotli­vé korporace jmenují obyčejně pro každý den v týdnu jiného delegáta. V praksi se stává, že se zasedání cen­surních sborů prostě nekoná vůbec v ten den v týdnu, kdy připadá řada na některé nepohodlné libe­rály, kteří by mohli provozovati oposici příliš hou­ževnatou. Stalo se, že někteří členové censurních sborů za celý rok byli povoláni k spolurozhodování pouze je­dinkrát, kdy se jednalo o docela nenáročné průmyslové snímky. Dodnes ministerstvo vnitra nevy­dalo nikdy presenčních listin o účasti laiků na poradě censury. Poněvadž obliba jednotli­vých členů sborů není stejná, nejsou také stejně často zaměstnáni a poněvadž se rozhodování censury stává čím dále tím více věcí čistě úřednickou, jeví se u zastoupených spisovatelů a žurnalistů stále stoupají­cí tendence vyhýbati se účasti ve sborech. (Celý odsta­vec stručně citován podle protokolu rozpočtového vý­boru z 3. listopadu 1931.)

Rozšířený censurní sbor zasedá pouze tehdy, když užší sbor některý film zakázal a půjčovna filmu proti tomuto rozhodnutí podala rekurs. Je to tedy odvolací soud, a pro každého, kdo je alespoň zhruba obeznámen s procesními zásadami, naskýtá se tu utěšený pohled na familiérní způsob rozhodování. Při zasedání v širším sboru fungují totiž vedle nově přibraných členů dalších opět titíž členové užšího sboru, kteří film již jednou za­kázali. Stačí tedy, aby se k členům první instance prostě přidal jediný z úřednických členů v druhé in­stanci nově přibraných a většina je zajištěna. Z tohoto důvodu je také skutečně úspěch téměř všech filmových rekursů stejně zabezpečen, jako stížnost na portýra, podaná u vrátného. Skutečně, v naší censurní praksi také vrátný skoro bez výjimky potvrzuje, že portýr jednal správně.

Věřiti, co se předkládá.

Nesmí nás to překvapiti. Censura je zřízením abso­lutistického státu a ani censura demokratické republi­ky nechce býti nestranným a nezávislým soudcem, ný­brž v nejpříznivějším případě institucí osvíce­ného absolutismu, která dosahuje blaha svých národů tím, že jim je vnucuje, že nad nimi bdí jako poručník a že se spoléhá na svůj nekontro­lovatelný zdravý úsudek.

Až budeme listovati rozhodnutími našich censurních sborů, vydanými za posledních deset let, přesvědčíme se však, že naše apriorní nedůvěra ve zdravý soud úřednického tělesa, jemuž se nám předpisuje slepě dů- věřovati, byla oprávněná. Že se nám právem zdálo na pováženou odchýlení od další základní zásady soud­nictví, že totiž každý rozsudek a každé rozhodnutí musí býti odůvodněny. Censurní zákazy se do­ručují bez udání důvodů. Kromě paušální formule, že film se příčí dobrým mravům, slušnosti a ohrožuje veřejný „pořádek“ se nedovíme nikdy z čeho vysoký úřad na nebezpečnost a zavrženíhodnost díla usoudil. Rozhodování censurních sborů je úředním tajemstvím: veřejnost, které se tu uzavírá z vůle pěti lidí nebo jedenácti lidí přístup k uměleckému dí­lu, jež může býti objevem nových světů, tato veřejnost se nesmí nikdy dověděti, proč byli starší a vyvolení v tom kterém konkrétním případě náhle plni starostí o její duševní neporušenost. Jednotliví členové sborů, i ti, kteří s rozhodnutím nesouhlasili, jsou vázáni mlčením.

Stalo se, že člen spolku Mánes, jeden z našich předních výtvarníků, veřejně protestoval proti hlou­pému zákazu nádherného filmu Pudovkinova, když se mu nepodařilo prosaditi uvolnění díla v censurní ko­misi, jejímž byl členem: tento pán měl s filmovou cen­surou navždy dohráno a ani jedinkrát se do ní už ne­dostal. Stejně bezmocní, jako členové oponující proti úřednické většině, jsou i sami zadavatelé filmů, ředitelé jednotlivých filmových půjčoven: mají zákaz pěkně a zticha snášeti a každý z nich skrývá starostlivě censurní lístek s výčtem zapovězených scén před očima žurnalisty, aby si to „s ministerstvem vni­tra nezkazí 1“. Proti dvojímu zákazu filmu nezbý­vá nic, než počkati nějaký půl roku a po několika do­mácích sestřizích film předložití censuře po druhé, v důvěře, že i pánbůh někdy sestoupí s nebe a car při­jede do vespice.

Neviditelní a moudří.

Podle tiskového práva musí býti zabavení tisku alespoň formálně potvrzeno řádným soudem. V praksi filmové censury se vynáší zákaz a odnímá určitá hod­nota duševní i majetková bez jakékoli odpo­vědnosti pře.d soudem. Podle soudního řádu musí býti každý samosoudce nebo každý člen soudního ko­legia na rozsudku. Ani tato odpovědnost pány censory netíží a žijí v šťastné bezejmennosti.

Kdo zasedá v censurních sborech?To je přísné tajemství, které se nesmíte dověděti. Dověděli jste se z výčtu jména ministerstev a tituly korporací, z nichž jsou povoláváni zástupci do censurních sborů. Ale jména jednotlivých členů, kteří v censuře skutečně zasedali, jsou úzkostlivě tajena. *Filmklub* rozeslal jed­nou dotazy všem korporacím, zastoupeným v naší fil­mové censuře, se žádostí, aby za účelem jejich sezvání k debatnímu večeru jmenovaly své členy, kteří o filmech rozhodují. Odpověděly pou­ze tři korporace: Masarykův lidovýchovný ústav, Mánes a Syndikát denního tisku. Vedle prof, dra To­máše Trnky, který vystupoval za M. L. Ú. a odůvod­ňoval svou účast v censuře svým hodnocením morální a sociologické funkce umění, po níž teprve je možno bráti zřetel na jeho funkci estetickou — vedle něho stavěli se zástupci obou druhých korporací k filmové censuře zamítavě. Z úředníků funguje v censuře min. rada Theodor Anders, jenž má hlas ministerstva vnitra a představuje ve filmovém odvětví jakousi per­sonifikaci celé censurní moci. Z ostatních pěti korpo­rací v censuře zastoupených, k nimž bývají přibírány ještě dvě další, se nepřiznalani jediný člen, že spolurozhoduje při zákazech filmů, patrně z jakéhosi tušení, že ke svým hloupostem je sice možno se hlásit pod záhlavím nějakého kolektivu, ale osobně raději ne: tolik dívčího ostychu a tolik kom­plexů méněcennosti nebylo ani možno očekávati.

To je všechno, co se můžeme dověděti o osobním ma­teriálu tohoto podivného úřadu.

Bezejmenní

Jde-li o vynesení rozsudku ve věci, která má majet­kovou hodnotu dvaceti korun, musí každý soudce podepsati rozsudek. Jsou-li ve hře duševní hodnoty a běží-li o rozhodování o umělecké a kulturní ceně filmového díla, rozhodují nezvěstní anony­mové, skrytí za titul nějaké lidovýchovné korporace. Ani jejich stáří se nedovíme, jen v anekdotách, které o tomto úřadě kolují, se vypráví, že prý jednu dobu zasedali, a snad ještě zasedají, dva století stařečci, me­chem obrůstající, vzhledem k tomu, že agenda této dosti drahé státní instituce není právě namáhavá, a že se jednotlivé spolky v censuře zastoupené dívají na svou funkci v censurních sborech jako na určitou pré­mii, spojenou s právem dívati se zadarmo na docela nové filmy, v nichž ještě nějaká ta scénička, nevhodná pro širší publikum, je zcela obsažena. Poněvadž není věcí ani nad jiné lopotnou, dívati se na filmy, ani to nevyžaduje zvláštních duševních darů, jsou patrně vše­chny korporace v censuře zastoupené nuceny vysílati k tomuto cíli své seniory, jimž tuto malou pozornost není možno odepřít a kteří si zaslouží už trochu toho filmového pobavení. Žádná z korporací patrně nechce své staroušky obtěžovati nějakou odpovědností za tuto mírnou činnost, a zdráhají se všechny svorně své cen­sory jmenovati.

A tak stojíme před vznešenou záhadou, komu vděčíme za všechny zákazy censurních sborů. A tak se nemůžeme zbaviti své nedůvěry, že lidovýchovné korporace mohou míti sice velice hezká jména, nesmírně chytrý a dobrý účel, ale že v nich mohou také vyskytovati i hloupí a ne- dobří členové. Kdo je tedy vším vinen? Jsou tím vinni Mánes a Syndikát denního tisku, a Syndi­kát čes. spisovatelů, a Dělnická akademie a M. L. Ú. či ti úřední zástupci vnitrostátní policie, státní spra­vedlnosti, státního školství i státní obrany, obchodu a sociální péče, či jenom ta nešťastná žena z kruhů vy- chovatelských a Česká zemská komise pro péči o mlá­dež, že Gorkého „M a t k a“ je prohlášena za nebez­pečný škvár, a „Dóblinův „Berlin-Alexan- drovo náměs tí“ za bezcenný brak a Erenbur- g o v a „Láska panny Neillové“za věc škodli­vou člověčenstvu a hodnou přísného potlačení!

Deset let zákazů.

A přece zasedali zástupci těchto korporací při tom, když tato nádherná filmová díla, realisovaná režiséry velikých a uměleckých jmen, byla naší censurou hladce zakázána. Ani z jediné z nich neozval se nikdo veřejně, nikdo se neohradil ani si neomyl ruce, účast všech byla patrně svorná.

To jsou jen tři malé příklady. Budeme jich jmeno­vati asi dvacet. Asi dvacet filmů prvořadé­ho významu, díla eminentně uměle cká, **jaká se objevují sotva dvě či tři za** rok, bylozadeset let naší censurníprak- se zakázáno. Bylo by možno z nich sestaviti re- presentační cyklus světové kinematografie. U jiných byla roztrhána organická souvislost a byly z nich vy­rvány jednotlivé scény. I z Chaplinových „Svě­tel velkoměst a“, i z nich. Přehlédneme tuto čin­nost, pokusíme se zhodnotit důvody, které k této praksi asi vedly, a snad i vyvrátit tyto domnělé důvody.

Dosud censura kritisovala naivně a neomezeně svě­tovou filmovou tvorbu. Pokusíme se kritisovati tuto kritiku.

věda a práce

V Praze za padesát let

(Dopravní problém Velké Prahy.)

II.

Kompromis s tramvají.

Z

e zakoupených projektů byly jury klasifikovány na dru­hém místě dva s týmž počtem (116) bodů: hesla „8í“ a „Ruch“‘. Heslo *„8í“* má tři autory inženýry, kteří také do­spěli k závěru, že s dnešním systémem elektrických drah se na dlouho již nevystačí. Avšak projevili zřejmou snahu růz­nými úpravami a organisaci provozu zajistiti co nejdéle možno dopravu povrchovou a teprve potom sáhnouti k řešení pomocí dvou tratí podzemní rychlodráhy, která podle jejich mínění nemůže mít ani tak význam pro zrychlení dopravy, jako spíš pro zdolání rostoucí komunikační intensity. Aby se mohl splnit úkol povrchové dopravy, navrhli zcela logicky odstra­niti či odlehčiti křižovatky a převésti dopravu pokud lze na komunikace obvodové, čímž by se podstatně uvolnil střed města, v němž jsou obtíže dopravní nejaktuálnější. Svým ná­vrhem chrání Staré město a uplatňují tendenci proti verti­kální výstavbě města. Uvnitř města ponechávají radikální do­pravu autobusy, které však nepovažují za schopné zdolávati dopravu v času jejího maxima pro malou dopravní kapacitu dosavadních typů. Z detailů nutno se zmíniti o příkladném řešení křižovatky u Musea, na níž počítají s průjezdem až 10.000 vozidel za hodinu. Průlomy z Lazarské ulice na Tylovo náměstí nahrazují dostatečných rozšířením ulic Ostrovní, Pa­lackého, Jámy a jejich pokračováním v průlomu od Jámy k Museu. Počítají s petřínskou komunikací, avšak vedou ji téměř v přímce od Štefánikových kasáren tunelem pod Schón- bornskou zahradou — navrhují zřídit tunel v místech pod Masarykovým nádražím a zavádějí jediný směr do tunelu vyšehradského. ‘

Bez podzemních drah.

V návrhu pod heslem „Ruch“ uplatňuje své myšlenky je­diný autor, inž. dr. Postránecký, s výsledkem hodným po­zornosti. Handicap jednotlivcovy práce porota právem uznala. V návrhu, který víc než z teorie čerpá z daného statistického materiálu, uplatňuje se snaha vystačiti s dosavadními doprav­ními prostředky, což je podepřeno prováděným důkazem, že Praha v dohledné době ještě nedosáhne takové dopravní hu­stoty, aby bylo nutné chystati stavbu podzemních drah — tvrzení podložené statistikou z měst, která při stejném počtu obyvatel dosahují ještě větší dopravní hustoty. Navrhovatel z toho usuzuje, že i v Praze lze poměry zlepšit úpravou do­pravního řádu, kterým dosavadní komunikace trpí tak jako úzkými ulicemi. Aby se komunikace zlepšily, doporučuje se v návrhu zbořiti celý trakt budov tísnící ulici 28. Října a Jungmanovo náměstí, čímž by se vytvořilo náměstí s čistě dopravní funkcí. Rozšířením Senovážné ulice a pokračováním průlomem v budovách proti representačnímu domu — pjj čemž by zůstala zachována historická empirová brána — zlep­šilo by se spojení na náměstí Republiky, stejně jako spojením navržené regulace náměstí Betlémského a Náprstkovy ulice s náměstím Republiky tepnou běžící Rytířskou ulicí a odleh­čující Příkopy. Ovšem bylo by nutné zbořit Stavovské di­vadlo. Zajímavě je navrženo odlehčení komunikace přes Klá­rov i Petřín založením kombinovaného mostu na místě dosa­vadního mostu Štefánikova. Střední pás mostu by totiž stoupal (6%) z Revoluční třídy přímo na Letnou, postranní by spojily břehy vodorovně.

* kritice oficiálního železničního plánu dospívá autor k přesvědčení, že pro nejbližší dobu by se doporučovalo za­chovat Masarykovo nádraží pro dopravu místní a že by bylo možné provést ihned odsunutí nádraží asi v místa za Lůtzo- wovou ulicí, čímž by se uvolnily komunikace na pověstné kři­žovatce v Hybernské ulici. Jinak užívá projekt předměstských tratí ČSD —- Nusle—Wilsonovo nádraží—Masarykovo ná­draží — a přes Štvanici po kolejích dosavadní buštěhradské dráhy, počítaje s odbočkami — také po staré cestě — od Wilsonova nádraží do Vysočan a Libně. Kdyby bylo nutné založiti kombinovanou podzemní a nadzemní rychlodráhu, doporučuje se směr přes sad na Poříčí, Havlíčkovo nám., My- slíkovou ulici (odbočka k Národnímu divadlu na Újezd) a kolmé spojení ze Staroměstského náměstí, pod náměstím Vá­clavským na náměstí Petra Osvoboditele s přípojkou na před­městskou ČSD. Délku tratí rychlodrah v městě odhaduje na 10 km a náklad na 118 milionů Kč.

**Nádraží v poschodích.**

* pořadu následuje pak s 96 body návrh, kterému inženýři V. Macháček, F. Novoveský a arch. VI. Hofman dali název „Izmir“, složené ze začátečních písmen pro plán charakteri­stického hesla „Jen zvýšená nádraží jsou rentabilní“. Skutečně je projekt representován důsledně a zejména na základě praxe vzniknuvším řešením problému železničních otázek a ostře kritisuje úřední železniční projekt jako nedomyšlený a nepro- pracovaný. V projektu se uplatňuje zásadní zajímavá úprava nádraží vybudováním do výšky, v etážích, při čemž se ko- lejiště zvedá nejméně o 6 m téměř pravidelně železobetono­vými konstrukcemi, takže spodní volné prostory se mohou využít pro kanceláře, skladiště a j. Nadstavbami kolejí se ovšem zmenšuje plocha nádraží a získávají se volné pozemky, jejichž prodejem nebo nájmem, tak jako nájmem zmíněných volných prostor, získává se kapitál, podle projektu zcela po­stačující krýt vydání vznikající navrhovanými úpravami. Pro­jekt počítá s úplným zrušením nádraží Masarykova, s pod­statným zmenšením nádraží bubenečského a se značnou re­dukcí nádraží smíchovského, které v základě přestavuje tak, že umisťuje nádražní budovy na protilehlou frontu a zvedá kolejiště dostatečně prodloužené a přístupné nakloněnými vjezdy, takže je možné skládati či nakládati vlaky buď v úrovni kolejí nebo výtahy a násypkami z přízemí, v němž jsou zároveň skladiště. Účelem tohoto zařízení všech náklad­ních nádraží je zrychliti jejich provoz a zlepšiti využití vagó­nového parku rychlejším oběhem. Zvýšením kolejí betonovou konstrukcí místo násypem nahrazují autoři tunel zamýšlený pod bubenskými nádražím z Dělnické ulice do Veletržní tř. (délka as 500 m, náklad as 30 mil. Kč).

Proti úřednímu železničnímu projektu je také odmítnut viadukt, který by měl spojovat trať z Jinonic na Pankrác ve výši asi 80 m nad hladinou Vltavy při délce 2x/a km. Ústřední nádraží nákladní umisťuje se na Maninách a velmi směle se

Přít?

losu

navrhuje přestavěti od základů (asi nákladem 750 mil. Kč) nádraží Wilsonovo, ovšem také etážovým způsobem, který je v plánu uplatněn jako axiom. Při tom zřizuje se tam zá­roveň ústřední tržnice (o ploše 25.000 m2) a organisuje se ústřední stanice pošty balíkové a silniční autodopravy po­štovní na straně u Rajské zahrady.

Doprava v městě řeší se zásadním svedením elektrických drah na tepnách pod úroveň ulic tam, kde není místa ponechat ji na povrchu. Zároveň se dopravní systém doplňuje postup­ným budováním podzemních rychlodrah a využívá se sta­rých železničních tratí místy doplněných k založení sítě předměstských drah. Autobusům je přiřknuta doplňující úloha podle potřeby'. Ve finančním programu se počítá s ná­kladem asi 1.8 miliardy Kč na úpravu všech nádraží a tato částka se má získat nájmem volných místností v nových ná­dražích (115 mil. Kč) a prodejem uvolněných přebytečných ploch (1.02 miliardy Kč).

Doprava v pásech nad sebou.

Projekt „Stůj — pozor, toč — vpřed“ inženýrů Ployera a Běliny je pro širší veřejnost zpřístupněn několika názornými modely i pohledy, které representují přesvědčení autorů, že značná část dopravních nesnází tkví v křižovatkách. Navrhuje se proto rozvrhnout dopravu i do několika etáží, takže nad terénem ulic nebo náměstí by se vyvýšila ještě jedna vozovka (případně i chodníky) a doprava by šla nad sebou ve dvou pásech. Toto řešení by zjednodušilo provoz na křižovatkách, kde by různé směry byly rozvedeny do dvou rovin nad sebou. Velmi zajímavě je navrženo přemostění Masarykova nádraží, nad nímž by vzniklo náměstí rampami přístupné a ohraničené moderními budovami ústřední tržnice, monumentálně řeše­nými. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že Praha musí mít pod­zemní rychlodráhu (délku asi 60 km) a tram bude muset být brzo odstraněna z vnitřního města. Plány jsou pořízeny cel­kem v souhlasu s plánem regulačním i železničním, ale podle výroku poroty neopírají se dostatečně o teoretické úvahy či statistická data, nezabývají se také rentabilitou a representují řešení citové. S ohledem na mezinárodní zkušenosti je v ná­vrhu zásadně přijat směr jízdy vpravo.

**Při malých nákladech.**

Návrh Šimáček-Kellerův „Nové době — nová doprava“ řeší problém na základě daných poměrů při malých nákladech a je charakterisován založením nového ústředního průjezd­ného nádraží severně nedaleko od nádraží Wilsonova. Počítá s nutností zavésti smíšený dopravní systém drah nadzemních a povrchových a k zlepšení komunikačních poměrů doporu­čuje velké průlomy — na příklad z Můstku jednak ke Kar­lovu mostu, jednak k Železné ulici, čímž ovšem zasahuje půdorys Starého města. K ústřednímu nádraží je od nové Opery na náměstí Republiky zakreslena široká třída v prů­lomu mezi ulicemi na Poříčí a Hybernskou.

Soukromá doprava z města.

Arch. J. Krejcar zdůraznil již v hesle svého projektu — „Veřejná především“ — důležitý směr k řešení pražských dopravních poměrů v budoucnosti a také to přístupně zná­zornil diagramy. Návrh — také práce jednotlivce — právem se zabývá povšechným řešením celého problému prokázané zásadní hodnoty. Vnitřní město obepíná se uzavřeným komu­nikačním kruhem, z něhož je odstraněna všechna soukromá doprava podle zkušenosti statisticky opřené zjištěním, že ve­řejný dopravní prostředek spotřebuje na 1 dopravovanou osobu nepoměrně méně místa než soukromý, na příklad osobní auta. Ze statistiky plyne, že největší hustotu frekvence vy­kazují směry z Vysočan na Košíře a kolmo k této lince směr Pankrác—Podbaba, kde tedy je nutné zřídit rychlou dopravu, povrchovou expresní dopravu elektrických drah po vlastních tělesech, při čemž pro komunikace bez soukromé dopravy mají dostat šířku 30 m, komunikace s dopravou smíšenou 50 m. Hromadná doprava rychlá se doplňuje dálkovými auto­busy a spojení uvnitř města se váže linkami místních busů. Avšak teprve po r. 1940 až 1950, kdy Praha dosáhne asi 1,200.000 obyvatel, nepostačovaly by tramvaje uspokojivě rychlé dopravě obyvatel z obvodu do vnitřního města. Pro expresní dráhu volí autor vhodně upravené ulice a nábřeží, řešení úspornější, než podzemní nebo nadzemní rychlodráhy. Wilsonovo nádraží je v návrhu posunuto blíž k Vrchlického sadům a Hooverova třída vyhrazena jen pro dopravu k ná­draží. Na parkování soukromých vozidel je na obvodu komu­nikačního kruhu pamatováno rozsáhlými parky, nezbytnými po vyloučení soukromých vozidel z vnitřního města.

Další návrhy.

* návrhu „Metro 2“ inž. dr. Štěpána se přijímá komuni­kační síť jak byla vypracována v oficiálním regulačním plánu. V teoretickém doprovodu je propracována metoda k zjištění vzrůstu počtu obyvatel, platná ovšem pro normální klidný vývoj. Ta je těžištěm návrhu, jenž konkrétně neřeší regulaci dopravy ani časový a finanční program.

Následuje ještě řada návrhů, z nichž dva („Eldra“ a „Klíč“) jsou projekty architektonické, v tomto smyslu pro­pracované. „Metropolitain“ zřizuje daleko na obvodu Prahy otázku dopravy nákladní, ruší nádraží Masarykovo a dopo­ručuje 40metrové výpadní komunikace. „Nové centrum Prahy“ zakládá velké centrální nádraží u Hostavic — ostatní z Prahy vylučuje. A konečně je tu projekt „Labe—Vltava“, jehož autor uznává za vhodné přeložit město.

•

* celku lze říci, že projekty poskytly pořadatelům soutěže mnoho cenných podnětů, které se uplatní při tvoření defini­tivního výsledného plánu. Snad se k tomu přistoupí ještě po soutěži užší a doporučovalo by se ještě před tím provésti čistě odborné debaty, v nichž by se mohly zodpovědět otázky ohra­ničující přesněji úkoly načrtnuté v první soutěži deseti otáz­kami. Na plánech i teoriích je doplňujících je patrné, že ně­kteří ze soutěžících byli v nevýhodě proti těm, kteří si k ře­šení přinášeli širší informace a podrobnější znalosti skuteč­ného stavu věcí jako členové úřadů, které byly na soutěži různě tangovány. Tím víc zaslouží uznání práce jednotlivců, kteří se dali do řešení problému téměř jen na základě doda­ného soutěžního materiálu samostatně zpracovávaného.

•

Z deseti otázek se průměrně největší práce věnovala otáz­kám a) potřebuje-li Praha rychlodráhu a jak ji řešit — b) do které doby vyhoví nynější dopravní systém a jak jej nejjedno­dušeji zlepšit a otázce f) žádající kritiku komunikačních tepen navržených regulačním řádem. Po nich přišly odpovědi na a) zjištění časového vzrůstu obyvatelstva — h) na návrh ča­sového postupu při stavbě částí městských rychlodrah a jiných dopravních prostředků — g) zjištění směru jízdy a návrh, jak tuto otázku řešit. Jen sedm návrhů uspokojivě odpovědělo na otázku, lze-li předpokládat některé nevýhodné důsledky předložených oficiálních programů a určení směrnic finanční­ho programu. Dokonalá jednotnost byla v zjištění, že Praha potřebuje rychlodráhu již v blízké budoucnosti a že dnešní dopravní systém bude vyhovovat jen asi do r. 1936. Většinou se doporučovala stavba podzemní (částečně nadzemní) rychlo­dráhy, avšak při tom zas většina hodlá ji stavět jen v mini-

Ve[[11]](#footnote-11)
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

-K.Vagner. SmWa i&

mální míře. Tato řešení jsou při nákladnosti podzemních drah a v dnešní hospodářské situaci nejblíže k realisaci. Z oficiál­ních plánů, daných soutěžícím k disposici, obstál celkem dobře regulační, kdežto v železničním plánu byly navrhovány i velmi radikální změny.

•

Veřejnost dostatečně informovaná výstavou plánů a stále na věci interesovaná denními zkušenostmi bude dál pozorně sledovat rozvoj dopravní otázky Velké Prahy, jejíž celé roz­řešení je ovšem značně závislé na finančních potřebách, od­hadovaných přibližně na 8 miliard Kč. A i když by se uva­žovalo řešení jednodušší a tedy skoro o polovinu levnější, je kapitálové zajištění stále nejdůležitějším faktorem, který nutí odpovědné úřady jen k opatřením naprosto nezbytným. I tak jsou to úkoly veliké. *Jan Byk*

listárna redakce

K polemice dra Sterna s prof, drem Brdlíkem. Na vývody dra Sterna ze dne 27. dubna t. r. v tomto listě (Pomohlo by snížení mezd?) zaslal nám dr. Brdlík svoji odpověď (Marný boj proti skutečnosti), kterou však pro nedostatek místa ne­mohli jsme již uveřejniti, ukončujíce tuto polemiku. Dr. Brdlík uveřejnil tuto svoji odpověď v Národním hospodáři Venkova ze dne 29. května t. r.

nové knihy

sbírce „Knihy osudů a práce“ jako Vili. sv. a vydal je „Orbis“ (Praha XII.). Brož. 52 Kč, váz. 62 Kč.

*V rovníkové Africe.* Čech Fr. Paul prožil deset let v Africe v různých oborech působnosti: na farmě českého kolonisty v Marangu na Kilimandžaru, pak jako šafář a lovec na farmě, nato jako skladník v Tanze, později v stavitelské a dozorčí činnosti na missijních stanicích, podnikal safari s vlastními družinami domorodců neb autem, zakládal plantáže, protloukal se jako taxi-šofér nebo jako fotograf amatér v Nairobi, praco­val v továrně atd. Kniha vyšla jako IV. sv. sbírky „V Evropě a za oceánem“ vydalo ji nakladatelství „Orbis“ (Praha XII.). Cena 58 Kč brož., 73 Kč vázaná.

*Samosprávné finance československé.* Napsali dr. B. Fux, soukromý docent Karlovy university a odb. přednosta v min. financí, a E. Wichta, vicepresident fin, ředitelství v Brně. V knize sleduje se nejen vývoj právní základny finančního hos­podářství samosprávných svazků, nýbrž i skutečný vývoj sa­mosprávného hospodářství tak, jak se podává ze statistického zachycení příjmové i výdajové stránky samosprávných celků.

* V druhé části finančně právní sestavil odborový přednosta dr. Fux z úředních pramenů celou dnes platnou právní úpravu finančního hospodářství samosprávných svazků. Rukopis prvé části byl poctěn cenou Rašínova fondu. Kniha vyšla ve „Sbirce spisů právních a národohospodářských“, kterou vydávají K. Engliš a Fr. Weyr v nakladatelství „Orbis“ (Praha XII.). Cena 35 Kč.

Slavík-Nejedlý-Kozák: *Tři přednášky o naciona­lismu.* Stran 77, cena 5 Kč. Každý z autorů rozebírá otázku nacionalismu s jiného hlediska. Kniha je uveřejněním předná­šek o nacionalismu, které pořádal Svaz národního osvobození v Městské knihovně v Praze.

E. E. Kisch: *Kriminalistický cestopis.* (Sebraných spisů sv. VI.) Stran 212, cena 24 Kč. Kisch podává tu sbírku krimi­nálních případů a monstreprocesů našeho století. Je tu vy­psána aféra Redlova, je tu zachycena činnost vraha žen Hugo Schencka, kariéra vídeňského kata Langa, smrt lupiče Breit- wiesera atd.

Josef Holeček: *Má svépomoc — Doplněk pamětí Pero.* Vydal „Pokrok“. Stran 330, cena 25 Kč. Poslední dílo, jehož vydání autor se už nedočkal. Je to doplněk jeho obsáhlých pamětí „Pero“, zachycuje náš veřejný život v posledních pade­sáti letech.

*Jaký je náš voják?* V „Sociologické knihovně“, vydávané Masarykovou sociologickou společností a nakl. „Orbis“ (Pra­ha XII.), vyšel právě 8. sv. Je to práce K. Smejkala, Sociologie vojáka. Cena brož. 20 Kč. Kniha neváhala si položit otázku, jak se staví náš voják k presenční službě vojenské a k obraně státu. Co zbylo v našem vojákovi z toho našeho příslovečného protirakouského antimilitarismu? Jsou naši vojáci stejní od­půrci armády jako bývali vojáci v armádě rakouské ? I na tuto otázku autor přímo odpovídá.

MUDr. Pierre Vachet: *Nemoci a léky moderního ži­vota.* Obsah: Původ moderního neklidu a nervové stísněnosti.

* Zásady správné výživy (mléčná a vegetariánská dieta, dieta pro otylé, krevnaté, pro jatemí choroby, žaludeční choroby, pro trpící dnou, kaménky, ztučňovací dieta). — Odpočinek uvolněním svalstva. — Životospráva duševních pracovníků. — e Duševní ozdravení. ■— Zázraky dobré nálady. Knížku vydalo nakladatelství „Orbis“ (Praha XII.), jako 14. sv. „Časových otázek“. Cena brož. 16 Kč, váz. 20 Kč.

*Stíněná třílampovka „Ultraselektor N 31-53“.* Oblíbený autor radioamatérů, Sláva Nečásek, vydává již III. přepracované vy­dání návodů na stavbu vysoce selektivní, výkonné, moderní stí­něné třílampovky pro nejvyšší požadavky. Nové přepracování přihlíželo k zvyšování energie vysílacích stanic. Cena brožury s 2 montáž, plány a četnými ilustracemi při formátu malé osmerky a 84 str. 10 Kč. Nakladatelství „Orbis“ (Praha XII.).

*Problémy knižního trhu.* Pod tímto titulem vyšla v Knihovně Středy v Praze IV. od Boh. Havlíčka první česká souhrnná studie o tomto thematu s četnými statistickými údaji.

nové knihy

*B. Hlaváč:*

**Kulturní život Vídně**

**za vlády Františka Josefa I.[[12]](#footnote-12)**

Stejně jako v politice, tak i v hospodářském životě vídeňském hráli lidé, z Cech přišili, největší úlohu. Finanční i průmyslový magnáti vídeňští skoro až do převratu byli málokdy skuteční Vídeňáci: Theodor rytíř Taussig, ředitel a pak guvernér Bodencreditky, po dlouhá léta vedoucí finančník vídeňský, přišel z Prahy, Samuel rytíř Hahn, generální ředitel Lán- derbanky, pocházel z Moravské Ostravy, Max Feil- chenfeld, president Niederósterreichische Escompte- gesellschaft, pocházel z Teplic a přišel z Prahy stejně jako generální ředitel téhož ústavu Leopold Rech- nitzer, president Credit-Anstaltu Mauthner byl Pra­žák, jeho ředitel, dr. Paul Hammerschlag, původem z Kolína, Vilém Kestranek, generální ředitel Pražské železářské společnosti, Jiří Giinther, generální ředitel Báňské a hutní společnosti, přišli z Moravské Ostravy a z Opavy, stejně jako ředitel domu Rothschildova Štědrý (piš Stiedry) z Benešova, generální ředitel vítkovických závodů Sonnenschein z okolí táborského, o celé řadě méně v popředí stojících ředitelů ani ne­mluvě.

Po dlouhá léta bylo ve Vídni oblíbeným zvykem hle­dati pro taková místa osoby z bohatého reservoiru pražské školy hospodářské, poněvadž finančním a prů­myslovým mocnářům, pocházejícím většinou stejně z českých zemí, bylo známo, že z Prahy přicházejí lidé pilní, svědomití a obratní, daleko vážnější než z Vídně.

Tato společnost, jak už pověděno, pěstovala po celá desítiletí styky s vědou a uměním, především pak s di­vadlem. Dvorní divadla, císařem bohatě podporovaná, stála v oněch dobách na umělecké úrovni, se kterou se nemohla měřit žádná jiná divadla německá v fevropě. I pro dobře placené umělce v Německu platilo za nej­vyšší ideál státi se členem vídeňského Burgtheatru nebo dvorní opery. Dvorní divadla stála pod dozorem dvorní intendance, která měla původně dbát jen o sku­tečně dvorské vedení těchto ústavů. Její starostí mělo být, aby se na jevišti neobjevilo nic, co by se příčilo názorům dvora anebo co by porušilo patřičný ohled na dvůr. Nesměly být v Burgtheatru hrány kusy, v nichž by vystoupil člen panovnické rodiny. Bozdě­chova „Zkouška státníkova“ byla odmítnuta, poně­vadž v ní vystupuje císařovna Marie Terezie a její manžel František Lotrinský. Proto z českých prací vybrána Vrchlického „Pomsta Catullova“.

Boj o ony členy panovnické rodiny nezastavil se po dlouhá léta před největším rakouským klasikem Franz Grillparzrem. Jeho „Bruderzwist im Hause Habsburg“ nesměl být dlouho provozován na Burgtheatru, přes to, že jeho autor platil i politicky za nejlepšího Ra­kušana, jemuž František Josef udělil velkokříž svého řádu, jako žádnému spisovateli před ním a po něm. Jak se intendance a dvorní úřady dívaly na umění, je patrno z příběhu v dvorní opeře se sběhnuvšího. Mezi představením opery Carmen dostavil se jednoho večera na jeviště nejvyšší hofmistr císařův kníže Liechtenstein, pán i nad intendancí dvorních divadel, která mu podléhala stejně jak všecky dvorní úřady a instance. Tehdejší ředitel opery, slavný Gustav Mah­ler, jemuž vzácná návštěva byla hlášena, dostavil se tedy v meziaktí na jeviště, aby knížete pozdravil, a ne­věda, co s vysokým pánem si počít, jal se mu před­stavovat členy opery, umělce v „Carmen“ zaměstnané. Kníže Liechtenstein velmi laskavě se k umělcům cho­val, ale brzo prohlásil: „Já jsem, pane řediteli, přišel, abych se přesvědčil, jaké koně vám dvorní konírna posílá pro poslední jednání!“

Ostatně velký skladatel Mahler dlouho v dvorní opeře nevydržel. Intendance nehleděla, jaký umělecký význam Mahler pro dvorní operu má. Byl pro ni ne­snesitelný, poněvadž mu scházel křestní list. Stejně musel velenádaný moderní spisovatel vídeňský dr. Max Burckhard opustiti své ředitelské místo v čino­hře, poněvadž byl příliš pokrokový.

Nicméně si dovedla obě divadla udržeti slavná jmé­na v uměleckém světě a řada jejich členů hrála ve Vídni nejen na jevišti, nýbrž i ve společnosti velkou roli. Jako ve všech jiných oborech, tak i v divadlech, zejména dvorních, sbírali nejlepší síly z jednotlivých hlavních měst, někdy rakouských, do Vídně, a zejmé­na německé divadlo pražské v slavných svých dobách dodávalo Vídni nejlepší své umělce. V letech devade­sátých dostali se k opeře také členové Národního di­vadla, Berta Lautererová-Foersterová a Vilík Heš. Přivedl je cestou přes Hamburk Gustav Mahler.

Tisk byl až do války ve Vídni institucí docela zvláštní, zcela vídeňskou. Vyvinul se, jako vše ve Vídni, pod vlivem dvora a vlád, jenž zůstal mocným, i když po opuštění absolutismu nastal život domněle ústavní. Jelikož tato ústavnost nebyla upřímná, ne­vzdaly se vlády vlastně nikdy své moci, ani tenkrát, když zrušena reakcionářská censura. Vláda zaměnila jen metody, jimiž si tisk zajišťovala. Neupřímný ústavní systém nedovedl přirozeně vytvořit řádný tisk, a ve Vídni staly se noviny od prvopočátku před­mětem soukromých zájmů, vlastně obchodem.

Denní tisk nebyl, až na ojedinělé případy, majetkem politických stran a sloužil těmto jen dobrovolně a po­kud skutečný majitel byl k tomu ochoten. Teprve když bylo možno organisovat sociálně demokratickou stra­nu, založil její vůdce dr. Viktor Adler „Arbeiterzei- tung“, která byla vlastně prvním a jediným orgánem politické strany. Také pozdější Reichspost, klerikální orgán vídeňských křesťanských sociálů, byl listem této strany, ale poměr jeho k straně nebyl tak doko­nale zjevný jako u deníku sociálních demokratů. Vše­chen ostatní tisk byl v soukromém majetku a dal se tedy ovlivňovat podle vůle vydavatelů.

Nezávislost na politických stranách mohla a měla být pro listy výhodou a předností, kdyby je nebyla zbavovala politické i mravní odpovědnosti. Morální tato svoboda vedoucích listů Neue Freie Presse a Neues Wiener Tagblattu způsobila, že redakce terori- sovaly politické strany německé, a že zejména Neue Freie Presse dovedla svým vlivem říditi politiku libe­rálních Němců rakouských často i proti přání vlast­ních vůdců. Moc a vliv tohoto listu byl po jistou dobu tak všemocný, že baron Gautsch, když se stal po prvé ministrpresidentem rakouským, se neostýchal prohlá­siti, že je nemožno vládnouti v Rakousku bez Neue Freie Presse!

móda zítřka jiz dnes!

Vzory střevíčků jaké se nosí na Rivieře, v Paříži, v New Yorku, prodávané  
za drahé peníze, obdržíte v téže době i u nás - a za málo peněz.  
Prohlédněte si je v našich výkladech a přijďte si je nezávazně vyzkoušeti.

O počátcích „Sedmé velmoci“ za vlády Františka Josefa

poj ednává g. a 10. sešit sensační monografie šéfredaktora Bedřicha Hlaváče

ř '

FRANTIŠEK JOSEF I.

život — povaha — doba

Bohatě ilustrované seš. o 32 stranách á Kč 3\*90 dodá každý knihkupec a fa

F R. BOROVÝ,

**nakladatelství, Praha, Národní tř. č. 18**

řítomnost^

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 15. ČERVNA 1932** | **ZA Kc 2 —** |
| **♦**  **Hospodářský plán** | JIŘÍ HEJDA |
| **Demoralisace vniká do jednoho národa** | 0. WEISL |
| **Amerika se dívá zpět** František munk | |
| **Film v prvé osobě, čili divák sám hercem** dmibor nfu nonu šimáček | |
| **Psychologický typ Adolfa Hitlera** | JAN MELOUN |
| **Camera obscura** | OTTO RÁDL |
| Herriot po Tardieuovi — J. S. Machar — Záchrana českého filmu | |
| Žádost o pokoj — Odpovědi Slováků |  |

Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní

**I**

**NEJNOVĚJŠÍ ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ**

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon c. 268-36.

Prázdninové kursy francouzštiny

Institut de Touraine á Tours (Indre-et-Loire) — Čechoslováci  
30% slevy — Účastníci ve věku 16-25 let 50% slevy na fran-  
couzských drahách — Slevy na drahách československých a ně-  
meckých pro středoškolské a vysokoškolské studenty

**Zprávy: prof. V. ČÍŽEK, Praha XVIII, Ořechovka 284**

**SOCIÁLNÍ ROMÁN**

autora poctěného třikrát státní cenou

JOSEF HORA

**PŘÍBĚH MĚSTA**

*Slavný a věčně mladý román*

TĚLO

*v*

Fráni Šrámka

vyšel již ve IV. vydání.

V původní grafické úpravě V. H. Brunnera na pírkově  
lehkém papíře' s kresbou H. Boetingra na obálce.  
394 stran.

*Brož. Kč 35 — Váz. Kč 50‘ —*

U všech knihkupců a v

**nakladatelství FR. BOROVÝ**

**• Praha II, Národní 18**

Díla svazek VIII. Obálka O. Mrkvičky. 240stran,brož.27Kč, vázané 37 Kč.

**Dostanete u všech knihkupců!**

**NAKLADATELSTVÍ**

NABÍDKY A

POPTÁVKY

Pútomnos^

odpod»aidca Ferd. Peroutka

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 1 0.—, služby a práce Kč 5.—

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lékaři, pozor: Pro­dám za pouhých Kč 3.200.— úplně neporušené dílo; | Halhan-Seits: Bio­logie u. Pathologie des Weibes 1930— 1931, 8 dílů v krám- | ské ceně 8.200 Kč. Nabídky do adm. t. 1. pod čís. 129. | (pokoj, kuchyň i jednotlivé) nezaří­zené pronajme. K doptání: Praha XI., | Sudoměřická 11. | offsetovém papíře. Značka „Knibo-  mil“, do adm. t. 1. pod č. 130. |
| Prodám bibl. bezv. výt. A. S. Puškina. Car Nikita, na |
| TT Flory volné byty |
| DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU | | | | | |

**OBSAH 23. CISLA PŘÍTOMNOSTI:** Dr. ALFRED FUCHS: Násilí v politice. — Muži kolem Hitlera. — J. KLAD: Sto­jaté vody. — J. BROŽ: Několik poznámek o českém filmu. —OTTORADL: Camera obscura. — **V** Praze za padesát let. — 9. listopad odčiněn? — Člen stráže vypovídá. — Gajda na venkově. — Nebezpečí pro koridor a nebezpečí koridoru. — Ha- kenkreuzlerská universita. — Silnice a nezaměstnanost.
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Přítomnosti

Hospodářský plán

Poznámka k vyjasnění pojmu.

(Kousek historie z nedávných let.)

Z

ásadně zamítavé stanovisko, které v otázce hospo­dářského plánu zaujali někteří představitelé na­šeho hospodářského života, mohlo býti vysvětleno jedině naprostým neporozuměním věci. Možná, že se někomu nezdála býti vhodnou platforma MAP — ale pak je nutno upozorniti, že po rozpuštění Poradního sboru zde žádné objektivní, nestranné instituce ne­máme. Nejde-li tedy jen o osobní nebo zájmové ne­chuti, není opravdu nikde důvodu stavětí se proti hospodářskému plánu, pokud pod tímto pojmem roz­umíme pořádek místo zmatku. Volání po hos­podářském plánu není ostatně nějaké „dernier cri“, jak se namnoze tvrdí a dokonce už to není socialistic­ká doktrína, leda by pp. Schicht, Můhlig, Scherb, Ho- dáč a Preiss byli přesvědčenými socialisty. Neboť tito pánové sami volali po hospodářském pro­gramu, resp. plánu. Dr. Preiss na manifestační schůzi Svazu průmyslníků v roce 1928 pravil:

„Naše hospodářská politika zahraniční musí ještě počítati po jistou dohu s provisorii, ale stále více a více se bude hlá- siti potřeba její úpravy definitivní. Obrysy její se nám rý­sují. Je třeba míti hospodářský plán, .vědomí toho, co chceme, co potřebujeme, co je dosažitelno, co zaru­čuje budoucno.“

Nemůžeme při nejlepší vůli formulovat jinak a lépe náš požadavek hospodářského plánu, než jak jej for­muloval před 4 roky dr. Preiss. Ale na letošní manifestační schůzi průmyslu mluvil jeho represen­tant o plánovitém hospodářství, resp. o státním hospodářství nebo o částečném plánu stát­ního hospodářství a vyslovil se dosti briskně o „hluč­ném ohlasu“, se kterým se setkalo u nás plánovité hospodářství. Protože tento projev se stal signálem pro mnohé, aby popřeli, co hájili ještě do včerejška a nastal příliv projevů proti hospodářskému plá­nu, je třeba vyjasnit si, oč vlastně jde a čeho chceme hospodářským plánem dosáhnouti. Uvedli jsme výše formulaci dra Preisse z roku 1928. Jeho podnět nebyl první. Úvodní článek novoročního čísla Průmyslo­vého věstníku, tedy oficielního orgánu svazu průmyslníků, pokládá vypracování hospodářského plá­nu za velmi aktuální a naléhavé a na manifestační schůzi Svazu, dne 14. dubna téhož roku dr. H o d á č mluvil ve stejném smyslu.

Podnět MAP, aby se pracovalo na takovém plánu, nebyl první. Dovolte, abych zde citoval část úřední zprávy o schůzi představenstva Poradního sboru ze dne 15. listopadu 1929:

„President Zimmler poukázal na nutnost projednati otáz­ky hospodářství technického, pro něž také nutno míti plán do budoucnosti. Dr. Kislinger se vyslovil pro urychlené jed­nání. Návrh dra Hejdy, aby byl určen pojem a roz­sah hospodářského plánu se zřetelem na naše po­třeby, byl přikázán' zvláštnímu výboru.“

Onen zvláštní výbor se také krátce na to několikrá­te po sobě sešel (skládal se kromě pisatele těchto řá­dek z prof, dra Šlemra, posl. Zadiny, doc. dra Basche, ing. V. Mixy a dra Hexnera), pojednal o německém plánu podaném Enquete-Ausschussu a o anglickém plánu Balfourovy komise, nastínil postup práce, který rozvrhl na

1. problémy prvovýroby,
2. problémy výroby průmyslové,
3. organisace hospodářských jednotek a veř. správy,
4. problémy dopravní,
5. otázky finanční,
6. tvorba kapitálu,
7. distribuje zboží,
8. plán hospodářství veřejných svazků.

Ministerstvo obchodu doporučilo subkomitétu pří- pisem z 29. listopadu 1929 zabývati se také otázkou veřejných a soukromých podniků. Bohužel nedokončil výbor svých prací — nikoli vlastní vinou, nýbrž ze známých důvodů, které způsobily, že činnost Porad­ního sboru byla nejprve ochromena a pak zcela sus­pendována.

Co je to hospodářskýplán.

Uvedl jsem tyto okolnosti, abych ukázal, že myš­lenka hospodářského plánu není ani prázdným hes­lem, ani ničím nejasným. Mohl bych zde citovat tucet projevů představitelů našeho průmyslu a peněžnictví, mluvících pro hospodářský plán. Ale chci upozorniti na jinou okolnost, která se mně zdá závažnější: je třeba vyjasnit pojem a rozsah, jak jsem to na­vrhoval již v roce 1929. Dr. Preiss správně ukázal ve své řeči na letošní manifestační schůzi průmyslníků, že není jasno o tom, co si kdo pod hospodářským plá­nem představuje. Ale sám se dopustil chyby, mluvě o plánovitém hospodářství. To je ovšem něco docela jiného a ten, kdo volá po hospodářském plánu, nechce ani pětiletku, ani plán Wissel-Móllen- dorfův. Ve své knize „Hospodářská funkce akciové společnosti (1930) jsem napsal:

„Hospodářský plán, o němž se dnes mluví nejen u nás, ale téměř v celém světě, zejména v Německu, ve Spojených státech a v Anglii, znamená v podstatě dobrovolnou dohodu jednotlivých složek hospodářských, přirozeně z a účasti státu. Předpokladem je přesné zjištění všech podmínek podnikání, pokud možno přesná statistika výro­by, odbytu, statistika obchodu, dopravy atd. Je nutno zjis­titi — pokud vůbec je to objektivně možno — význam jed­notlivých výrobních odvětví pro určitý celek národního hos­podářství a to nejen význam aktuální, nýbrž i možnost příštího vývoje. Znamená to rozhodnouti se pak pro určitý systém hospodářské politiky, vymeziti jasně rozsah domácí výroby a dovozu, neopomenouti tam, kde v zájmu celku nut­no provésti třebas i bolestnou operaci. Hospodářský plán znamená pak podporu vývozu tam, kde vskutku byla zjiště­na potřeba, znamená omeziti expansi podniků, majících vý­znam pouze pro domácí trh, znamená v zásadě pojímání hospodářství jako celku.

Hospodářský plán znamená tedy v tom smyslu, jak se dnes o něm mluví, stanovení hospodářské politiky, t. j. poli­tiky celní, obchodní, dopravně-tarifní, daňové a pod., n a podkladě dohody, jež byla sjednána mezi jednotli­vými výrobními složkami, a to nikoli jen podle jejich sku­tečné či domnělé síly, nýbrž s ohledem na hospo-
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dárský celek a jeho předpokládaný či chtě­ný vývoj. Tento plán nemůže a nesmi 'býti příliš strohý, nesmí býti naprosto vymezující, ježto musí ponechávat do­statečnou volnost pohybu, nesmí brzditi vývoj a překážeti vzrůstu.“

Nemyslím, že bych měl nejmenší příčiny cokoli na této charakteristice hospodářského plánu dnes měnit. Okolnost, že se dnes, právě dnes, ozývá volání po hospodářském plánu naléhavěji než kdykoli dříve, je pochopitelné: nelze nikterak oddiskutovat skuteč­nost, že hlavním původcem současné krise byla libe- ralistická výrobní anarchie, která se nestarala o kon­sum. Myšlenka hospodářského plánu se stává majet­kem nejširší veřejnosti — a tu je přirozeně velmi těž­ké, vyhnouti se nejrůznějším výkladům. Sama okol­nost, že dr. Preiss a nyní opět min. předseda Udržal mluví o „plánovitém hospodářství“ svědčí o zmatku v názorech. Pojem „plánovité hospodářství“, odvoze­ný z německé Planwirtschaft má konkrétní obsah, který mu dal jednak projekt Wissel-Móllendorfův, jednak dnes podněty německých hakenkrajclerů (viz článek Eschmannův v posledním čísle „die Tat“). Plánovité hospodářství je také pětiletka. To vše je něco jiného, než hospodářský plán jak jej mám na mysli a jak jsem jeho obsah naznačil v citované kni­ze. To není, doufám, utopie, to není iluse nějaké ne­určité budoucnosti, nýbrž zcela konkrétní, hmatatelný a myslím že přijatelný podklad, který připouští nej­širší možnosti.

Úpadek kapitalismu.

Netajil jsem se nikdy přesvědčením, že systém ka­pitalismu je sám sebou určen k zániku. Na rozdíl od jiných nečekám však nějakou katastrofu kapitalis­tického řádu, nepočítám s politickými revolu­cemi jakožto základy změny hospodářského systému, ale tím bedlivěji sleduji vnitřní přerod struktury kapitalistického řádu a poznávám, že jdeme nezadržitelně do systému přechodního. Jak jej nazve­me, je zcela lhostejné a vedlejší. Vázaný, pozdní, re­gulovaný, závěrečný kapitalismus, hospodářská de­mokracie . . . Pro pochopení doby je však bezpodmí­nečně nutné uvědomiti si, že tento nový systém (kte­rý pokládám za přechodný) nejen tíhne k záměmosti, k plánovitosti, nýbrž sám ji předpokládá. Stu­dium konjunktury, business forecasting, plánovité rozvržení veřejných investic, záměrná politika re- strikční (cukr, kaučuk, cín), systém nucených nebo státem autorisovaných kartelů (cukr, líh, v Německu draslo), mezinárodní úpravy (dohoda česko-německo- francouzská o porculánu, kartel surové oceli) to vše jsou přece prvky organisace, plánovi­tosti. A proto pokládám za nutné a účelné podchy­tit tuto tendenci doby, nestavět se k ní zády, neigno- rovat ji, netvářit se, jako bychom se mohli domnívat, že se jednou vrátíme k veselému, ležérnímu zmatku, který je snad možno s přihmouřeným okem trpěti, vede-li se nám znamenitě, ale který je nesnesitelný, máme-li s bídou vystačit.

Hranice a rozsah plánu.

Mluví-li se však o hospodářském plánu, nutno také vymeziti jeho hranice. Tak jako to není plánovité hos­podářství a není to pětiletka, není to také ještě stát­ní rozpočet. Hledájí-li se prostředky k úhradě rozpoč­tového schodku nebo nové zdroje příjmů pro nutné výdaje — třebas i investiční — není to ani zdaleka ještě hospodářský plán. To je jasné. Neboť hospo­dářský plán je širší pojem, než plán státního hospodářství. Zahrnuje v sobě veřejné i soukromé podnikání, je souhrnem všech jednotlivých plánů státních, zemských, komunálních, průmyslových i ze­mědělských. Není hospodářským plánem každé celní, nebo dopravně tarifní opatření, třebaže každé sleduje určitý, více méně jasný cíl. Také není hospodářským plánem programová činnost investiční — neboť to vše jsou jen výseky, prvky, z nichž se pak celek skládá jako mosaika. Harmonické sestavení, do­hoda, vyrovnání zájmů, vzájemné ústupky a oběti pod perspektivou po­třeby hospodářského celku — to je te­prve hospodářský plán.

Prakticky vede k němu dvojí cesta, buď dohodou, nebo diktátem. Druhá možnost nemusí znamenati ještě socialisaci. Nejlepší příklad máme na čtyřech nouzových opatřeních Brúningových, která jsou na­diktovaným částečným plánem. Stát může ostat­ně systém své celní, daňové a dopravně-tarif ní politiky vykonávati na formování hospodářského života pří­mý tlak, při čemž může míti sám na mysli určitý plán. Pokládám ale první cestu za lepší, třebaže da­leko obtížnější. Až dosud na sebe narážely vždy jen maximální programy. Průmysl a zemědělství — mlu­veno o hlavních složkách výroby — stály vždy proti sobě. Snad proto, že se setkávaly při zásadních otáz­kách, které se vždy na konec budou řešit podle zákona nejmenšího odporu. Kdyby se volila opačná cesta — budovat od spodu, nikoli od střechy, byla by do­hoda snazší. Je velmi mnoho průmyslových odvětví, kde nelze dobře rozeznati, kde končí zemědělství: cukr, slad, líh, škrob, pivo, mouka. Kdyby se zde za­čalo a stavělo dále, zjistilo by se, že mnoho zdánlivě neřešitelného lze rozřešit poměrně snadno. A přišlo by se konečně k zásadním otázkám. Bylo by jich méně a byly by předem vyjasněny tak, že by zůstalo pouze vlastní j á d r o problému. Teprve toto jádro by se pak řešilo mocensky.

Praví se, že dnes není vhodná doba pro hospodář­ský plán, který počítá s pevnými skutečnostmi, kdež­to dnes se rychle mění. Je mylné, domnívati se, že někdo chce pevný, strohý, nepružný plán. Upozorňuji opětně na citát ze své knihy, kde je zdůrazněna vol­nost pohybu. Ale právě dnešek, který nám uká­zal, jak hluboko může klesnout celé hospodářství, kdy ale je v paměti konjunktura z let 1927—1929, je n e j- vhodnější dobou pro plán. Protože dnes víme to, co jsme před třemi roky nevěděli: s jakými krajními možnostmi (či nemožnostmi) je třeba počítat a kolik pesimismu je pro všechny případy nutno míti v zá­sobě. Neboť plán musí být sestaven a domyšlen tak, aby vyhovoval ve všech případech.

Pro a proti.

K jeho předpokladům se dostáváme každým dnem blíže. Není to jen cukr, ale také textil se blíží onomu stavu, za kterého bude nejspíše nakloněn jednati o tom, co ještě před dvěma roky pokládal za nepřija­telné. Zemědělství je stále pevně přesvědčeno o své politické síle a nezdá se chápati, že je to za dnešních poměrů ten neslabší argument, není-li jiných argu­mentů věcných. Ale i zde vývoj pracuje pro plán, kte­rým se už jedna skupina mladších zemědělců zabývá. Zapřisáhlými odpůrci jsou jen marxisté, kteří proti plánu, jak my jej formulujeme, zdůrazňují třídní b o j a plán ponechávají vítěznému socialismu, a pro­ti plánu jsou konečně — pochopitelně — t. zv. silní jedinci, zástupci monopolních organisaci, mluvčí kar­telů, representanti velkého průmyslu — protože plán znamená omezení akční volnosti a je tedy při nejmen- ším nepříjemný. Nelze ovšem generalisovat — Baťa na př. je stoupencem hospodářského plánu, rovněž Schicht, Můhlig, Liebig, kteří po něm ve svých pro­jevech několikráte volali.

Konečně se namítá — řekl to i p. ministerský před­seda, že hospodářský plán nesmí býti jen papírový manifest. Zcela správně. Na hesla a plané řeči je dnes daleko méně času, než kdy jindy. Nevím, kolik kon­krétního bylo připraveno jinde, ale mi známo, že Masarykově Akademii Práce bude podán již v těchto dnech velmi konkrétní a detailní plán okamžité pomoci, na kterém pracovala řada lidí s doc. Ve- runáčem v čele a pokud jde o dlouhodobý národní hos­podářský plán, pokusil jsern se o vypracování jeho směrnic již v roce 1929. Protože se příslušný komitét Poradního sboru tehdy nesešel, uložil jsem si svůj návrh do stolku. Předložím příště jeho jednu část ve­řejnosti proto, abych vyvrátil námitku, že se jen mlu­ví o nějakých plánech a není jasno, co se jimi myslí. Z výtahu, který zde otiskuji, je zřejmé, že myšlenka hospodářského programu je domyšlena do dů­sledků. Upozorňuji, že tento koncept není ještě plán, nýbrž je to směrnice k jeho vypracování — neboť pouze to bylo účelem příslušného výboru Poradního sboru. Podotýkám, že koncept je psán v ro­ce 1929, v době vrcholné konjunktury — ale čtenář pozná, že jsem celkem správně hodnotil vývoj — i rub specie dneška. Bude snad vidět, že nelze odbývat vo­lání po programu jako papírový manifest. Na mani­festační schůzi Svazu průmyslníků pravil dr. Preiss:

„A tak se setkáváme sice s hesly, ale neznáme náplně jich. Jsme odpůrci plánovitého hospodářství pokud se jim rozumí socialisace nebo směrodatné vedení průmyslu stá­tem, jsme ale rozhodnými stoupenci idee kooperace nejen se státem, nýbrž také kooperace se zemědělstvím, dělnictvem a obchodem, specielně v dané situaci.“

Pokládal jsem za nutné říci těchto několik slov o hospodářském plánu, abych ukázal, že zde kromě hesel je i náplň. Je-li mluvčí našeho průmyslu a pe­něžnictví stoupencem oné kooperace, kterou podtrhu­je ve své řeči a trvá-li dosud na tom, co řekl v roce 1928 — dnes má nejen příležitost, ale také povin­nost, chopit se iniciativy. Může býti jist, že se ke spolupráci přihlásí všichni lidé, kteří stejně jako on zavrhují prázdná hesla bez konkrétního obsahu, kteří však nemají ani jedné setiny jeho možností a přes to se snažili a snaží uskutečnit to, co pokládají za na­prosto nezbytné — hospodářský plán.

*Jiří Hejda.*

poznámky

Herriot po Tardieuovi

Co se změnilo ve francouzské politice příchodem Herrioto- vym, a co se tím změnilo na evropských vyhlídkách — to je dnes aktuální otázka před zahájením konference v Lausanne. 'Jise pokročila již příliš než aby se dalo mnoho oěekávati od změny vlády v jednom státě nebo změny osob v jedné vládě.

red snadnou analogií s rokem 1924 třeba varovati. Přes to zů­stává pravdou, že Francie má klíčovou posici ku každé si- uaci, a že francouzsltý premier může nejspíše udati tón na­stávající politické periody. Lze také říci, že svět je dnes po

tom všem, co již prožil — a před vším tím, čeho se obává — ochoten jiti za každým vůdcem, který by mu dovedl ukázat cestu z bludiště. Je Herriot takovým vůdcem? Tento dobro­srdečný a jemně kultivovaný lyonský starosta, nadaný lite­rárním talentem a velmi slušným embonpointem není roz­hodně geniálním státníkem skvělých a smělých, původních koncepcí. Má sklon k oportunismu, průtahům a kompromi- sování. Tardieu byl nesporně čilejší, podnikavější, sebevědo­mější. Ale kdo ví, nejsou-Ii skromné ctnosti nového francouz­ského premiéra právě na tom místě, které zaujal, dnes uži­tečnější než jiné. Tardieu budil právě svou přílišnou pohyb­livostí a obratností podezření — i u přátel — a jeho sebe­vědomí, za osobu i za národ, neprospělo mu zas nikterak ani ve vnitřní ani v zahraniční politice. Nadělal si svými plány a obraty z prava na levo a naopak, od intrikování s Marinem k líbání ruky mrtvému Briandovi, od běhání za Mac Donal­dem k odmítání účasti na rozhodující schůzi „čtyřky“ v Že­nevě jen nepřátele. Herriot rozhodně se nebude pokoušet chytračit. Nebude využívat ničí chvilkové slabosti a nebude se na rychlo spojovat s jedněmi proti druhým. Nebude se po­koušet o průlom nějakou velkolepou francouzskou iniciativou á la mezinárodní armáda nebo dunajská federace, nýbrž bude hledět se vmyslit do metod i potřeb ostatních a získat zas po­rozumění jejich pro myšlení a zájmy francouzské. Je-li kdo s to zjednat ještě někdejší atmosféru důvěry ve stycích mezi- spojeneckých a mezinárodních, je to Herriot. *R. P.*

J. S. Machar

J. S. Machar napsal do „Národní Politiky“ básničku, kte­rou s chutí přetiskl orgán posl. Stříbrného; nebylo by nic divného, kdyby si tu básničku přetiskly Gajdovy „Fašistické Listy“; tyto listy jsou velmi vhodným rámcem této Macha- rovy básničky, která do veršů dala bručení na pokrok, demo­kracii a humanitu. — Bude nářek nad tím, kam. se to Ma­char dostal; kdo sledoval jeho literární vývoj v posledních le­tech, ten pozná, že do „Národní politiky“ a „Poledního Li­stu“ nedostal se skokem, ale delší cestou; po popřevratovém nadšení, kdy hlásal národní amnestii, dostal se přes pět let v kasárnách do „Národní politiky“. Leccos z předválečné tvor­by jeho je klíčem k dnešnímu Macharovi. Jeho vojácké j á (ob­divující Benedeka a ctící Napoleona) dovedlo dříve rozdávat rány; později je nedovedl přijímat. Pět let v kasárnách scho­vával si všechno, co bylo proti němu napsáno. Dnešni Ma­char zklamal ty, kteří ho měli rádi před válkou, i když znali jeho slabiny, jsou dnes zklamáni. Ale zklamalo více lidí. Jsou spisovatelé více než lidmi, aby vzdorovali tomuto zákonu, že se můžeme v lidech zklamat? Vidíme universitní profesory, jichž vztah k veřejnému životu je naivnější než vztah ma­lého člověka. Proě by J. S. Machar měl vyběhnout z těchto kolejí? Bylo by lépe, kdyby zůstal věren své předválečné mi­nulosti. Ale není potřebí býti sentimentální, když jím nezů­stal. *V. S.*

Záchrana českého filmu

Český film, který už existuje málem 35 let, slovy třicetpět let a tonul po stejnou dobu v mizérii, kterou každý dobře zná, byl náhle zachráněn. Stále se šuškalo cosi, že prý film má něco v sobě společného s uměním, stále se tato podivná po­věst neuvěřitelně šířila, až se to doslechly i naše úřady a li- dovýchovné instituce. Tyto odhodlaně rozhodly, že se pro český film musí něco udělat (nikoli udělat film), a že se české filmo­vé umění musí zachránit založením Sdružení přátel umělec­kého filmu pod protektorátem Masarykova Lidový- chovného ústavu a za vedení prof, dra Tomáše Trnky, který pro český film pracuje již úspěšnou řadu let ve všech zasedáních obou našich censurních sborů. Poněvadž tito přáte­líc, amatéři filmu, zjistili, že nemají především o filmu znalosti, za druhé příležitost k filmu se přiblížiti a za třetí peníze na toto přibližování, přebrali si do své organisace financiéry čes­kých filmů, majitele ateliérů, zástupce průmyslu, obchodu, ge­nerály, universitní profesory, ředitele středních škol, sochaře, konversační režiséry z Národního divadla, operu nevyjímaje, vydavatele novin hospodářských, i literárních, filmové kri­tiky a dokonce také i české filmové režiséry. Aby nebylo omylu: přibrali si i mne, což mne však, jak myslím, nezbavuje odpovědnosti, abych o tomto pokusu neřekl své mínění. Mu­sím tedy také spolupracovati ve veliké koalici amatérského fil­mového parlamentu, který se jmenuje „FILMOVÁ PRÁCE“, sdružujícího všechny, kteří ve filmu dosud nikdy nepracovali, i ty, jichž práci dnešní znamenitou úroveň českého filmu i jeho vysoce umělecké ambice vděčně kvitujeme. Stojíme tu tedy před zajímavým faktem, že všichni naši producenti, kterým nic tak není trnem v oku, jako umělecký film, náhle hlasitě manifestují pro to, aby se dělaly umělecké filmy. Naivní laik by mohl na- mítati, že by měli všichni ti páni Schmittové, Havlo­vé a Reichlové trochu toho umění raději přímo pustit do svých ateliérových domén, a že by to bylo užitečnější, než pou­ze manifestovati, ale prokázal by tím jen strašlivou neznalost věcí. Tady nejde o umění, tady jde zase jednou jen o tituly, tady jde o vytvoření jednoho nového generálního předsedy a dvou místopředsedů a deseti předsedů sekcí, jimiž budou páni obdařeni za to, že propůjčí laskavě pro několik soukromých amatérských pokusů své ateliéry a dají k tomu svůj materiál. Tak se stalo, že předsedou tohoto sdružení pro umělecký film je min. rada Hermann, kvalifikovaný k tomu svou dlou­holetou prací pro divadelní ochotníky, že jeho místopředsedou je předseda správní rady společnosti A-B Miloš Havel, že v ústředním výboru vedle ředitele společnosti A-B Ing. Reich- 1 a zasedá i odborový rada ministerstva obchodu, který rozhoduje o tom, mají-li filmy, zhotovené společností A-B dostati státní podporu po 105.000 Kč, event, konkurenční filmy tuto podporu nedostali. Sedí tam všichni svorně vedle sebe, poněvadž je dobře, jsou-li si páni na blízku, a poněvadž se páni už dávno přesvědčili, že takhle po strýčkovsku se to o český film nejlépe vespolek dělí. Zasedají tu i jiní aspiranti filmové slávy, povznesení na předsednická místa proto, že dosud s filmem neměli nic společného: slyšte, že předsedou sekce režisérské, která má vychovati režisérský dorost a po- učovati naše pracující filmové režiséry, je pan dr. Milan Svoboda, velice průměrný režisér běžného repertoáru Ná­rodního divadla. Že předsedou sekce filmově experimentální, slyšte, je dr. Ferdinand Pujman, velice záslužný hudební teoretik, trochu dogmaticky neživotný režisér a zaručený fil­mový laik. Že předsedou sekce literární, literaturo pozor, jest pan správní rada, Julius Schmitt, jenž má tímto býti do li­teratury ihned s titulem poprvé slavnostně uveden. Není ko­nečně možno nic namítati proti tomu, že pro sekci technickou byl jmenován filmový odborník, prof. Vojtěch, a pro sekci estetickou náš nejlepší filmový teoretik, dr. O. Rádi, ale všechno ostatní představuje i s prof, drem T. Trnkou, po­zoruhodným autorem filosofických publikací, v čele, snůšku naprostých diletantů kteréhokoli odboru. K čemu tedy tolik lo­mozu? Odtud přece znovuzrození českého filmu nevyjde. Při celé věci je ještě jedna strašně humoristická poenta. Mezi všemi deseti sekcemi nebyl jedině pro sekci amatérskou dosud zvolen předseda. Mezi tolika amatéry si ani jeden ne­troufal otevřeně se přiznati ke svému. *Dr. Walter Lustig.*

politika

*O. W eisl:*

Demoralisace vniká do jednoho národa

V Berlíně, 11. června 1932. Bije se avraždí.

V

tomto článku se nechceme ubírati toutéž cestou jako německá „vysoká“ politika posledních dnů, která se na příklad tváří, jako by problém „nosit nebo nenosit hitlerovské uniformy“ byl zásadní otázkou „socialisty dosud utlačovaného německého lidu“, aniž by si však hodlala povšimnouti demoralisace, která se tu denně vyvíjí v přepadávání sekretariátů stran, stranických funkcionářů, docela nevinných lidí, kte­rým se natlouklo omylem, dále pak už těch, kdož ne­chtěli jít vraždit s sebou (a mohli by to prozradit) — což všecko prý pro spásu vlasti.

Žádný ornament již nezakryje čistě lidskou hrůzu této demoralisace, která není o nic lepší ani tím, že německé noviny (jako by se domluvily) vesměs uve­řejňují denní registr politických vražd ne už teď na první, ale až kdesi na posledních stránkách — asi aby nebylo tak vidět jejich neschopnost, zaujmouti k těm událostem patřičně ostré kritické stanovisko, jež by jim dávalo možnost, vypořádati se ne s lidmi hladem zoufalými, ale s jim dobře známými původci této mravní anarchie zdejšího politického života. Ne- chtěli-li jste kdy věřit, že člověk si konečně zvykne na všechno, máte to tu potvrzeno nad očekávání. Udá­losti, které ještě před dvěma léty by byly vzbudily pohoršení celého Německa a poloviny Evropy k tomu odbývají se zde dnes deseti řádky v denních zprá­vách. Uvedeme-li však, že jsou to téměř bez výjimky události, které by ono obecné pohoršení ovšem ještě dnes právem měly vzbudit, tu tedy nabudeme též již představu, k jak hrubému cynismu politická kritika v Německu dnes až dospěla. Můžeme-li totiž v tomto ohledu o nějaké německé politické kritice vůbec ještě mluvit. Všechny listy od tisku Hitlerova až po „D. A. Z.“, jež vydává německá „Volkspartei“, jsou sice ochotny denně útočiti na neurvalost komunistických vrahů, rváčů a jiných rozmilých účastníků oněch „re­álně“ vyhrocených výměn názorů, jichž svědkem zdejší periferie denně musí být, všecky další listy od ruda až do růžová píší sice přibližně totéž, jenže zas o nesmlouvavých aktivistech z řad Hitlerových — ale to pořád ještě není kritika, jejíž první podmínkou přece je, aby nebyla jednostranná.

Třeba ovšem uvážiti, že za dnešní rozbouřené hla­diny politických svědomí ani objektivní kritisování tu není spojeno s risikem nepatrným. Konečně před několika dny se přesto sociálně demokratický „Vor­warts“ aspoň o trochu ráznější filipiku pokusil a to proti všem německým politickým násilníkům najed­nou. Účinek se projevil minulou neděli: cyklistická kolona „Reichsbanner“, sdružujícího většinou sociál­ní demokraty, byla přepadena na výletě v berlínském okolí šestinásobnou národně socialistickou přesilou a do krve ztlučena. Dvěstěpadesát členů hitlerovského Rollkomanda bylo zatčeno, a cyklisté, pokud nebyli odvezeni do nemocnide, nasedli na kola a chtěli po­kračovat v cestě. Ani ne za hodinu přišla na ně však spoušť komunistická — zatčených 46. A to ještě ta­kové junácké souboje v masách za bílého dne a muž proti muži zde již dávno nepatří k zjevům nejnepří­jemnějším !

O různých nuancích gangsterského  
uměn í.

O demokracii bude boj sveden ještě jednou hlaso­vacími lístky. Co bude potom? Oba její zdejší od­půrci se už nyní utkávají podstatně jinak.

Mórderliste der N a t i *o* n a 1 s o z i a li- sten! Žádná detektivka, prosím — to byl jenom pla­kát před minulými volbami, na kterém bylo s péčí vy­počteno koho, kdy, kde a jak Hitlerovo zfanatisované úderné roty v boji o „třetí říši“ se světa sprovodily. Jak může někdo takovouhle stranu volit? Jen se však neukvapovat.

Na každém rohu na všech větších berlínských uli­cích možno si koupit program Hitlerovy strany. Otevřete: na první stránce hustě psaný seznam jmen. Kdo všechno, kdy, kde a jak z pánů Hitlerovců byl v posledních měsících zabit. Je jich víc než čtyřicet! „AuBer diesen fielen im ganzen Reich annáhernd 200 Parteigenossen der Mórderhand des Landesfeindes und der Reaktion zum Opfer...“ stojí na konci.

Jak vidíte, potěšení je na obou stranách. Co je však nejhorší: na obou těch úmrtních listech (na tom pla­kátě i na tom programu) jsou ještě tato slova: „Auch sie fielen fůr des Vaterlands Befreiung — immer

daran denken!“ Který Prus v mléku fridericiánském ebo wilhelminském vychovaný by nechtěl padnout

°fur des Vaterlandes Befreiung“? I v komunistickém večerníku „Welt am Abend“ můžeme se skoro denně dočisti o hrdinných líčeních bojů, v nichž sevřený dělnický šik odrazil několikanásobnou hitlerovskou nřesilu. Policie prý omylem zatkla ty dělníky. Škoda Času číst to ještě v „Angriffu“: samozřejmě, že to tam bude stát obráceně.

•

Ztratil se architekt H. F. „Nebyl on komunista?“ rozpomínal se jeden náš přítel velmi znepokojen. Za tři dny našli H. F. zabitého v jedné steglické zahradě a za další tři dny se přišlo na to, že ho utloukli tři hitlerovští fanatici. 211etý obchodní příručí, osm­advacetiletý akademik a dvacetiletý kovářský pomoc­ník. Sestavení tohoto Rollkomanda nelze upříti pro­hnanost. Síla, důmysl a vypočítavost v odborném za­stoupení — Schillerův Moor by nebyl jednal pro­myšleněji.

Místopředseda saského zemského sněmu Bret- schneider se vracel po ukončení zasedání k večeru autem z Drážďan do Kamenice. Dost možné, že si ce­stou spokojeně opakoval všechny vítězné slovní po­tyčky, které dnes jako předsedající musil svésti s ne­spokojenými Hitlerovci, jen aby udržel v sále klid. Hitlerovo Rollkomando je však rychlejší než posla­necký automobil. Když vicepresident Bretschneider otvíral dveře své kamenické vily, byl zezadu přepa­den a ztlučen několika násilníky — kteří zmizeli beze stopy. Velmi podobná příhoda se udála před nedáv­ném zdejšímu předáku sociální demokracie Otto Welsovi na zájezdu v Kolíně nad Rýnem, kde si na něho v noci počíhal jeden třicetiletý doktor práv se svým šoférem.

®

„Aus Dortmund wird uns gemeldet: Nach dreitagiger

Verhandlung wurde heute der 27jáhrige Nationalsozialist

Fritz Albrecht wegen vollendetem Totschlage in zwei Fal­len, versuchten Todschlags in einem Falle, versuchter Tó- tung und vollendeter Nótigung in zwei Fallen in Tateinheit mit WaffenmiBbrauch zu der gesetzlichen Hóchststrafe von 15 Jahren Zuchthaus und zehn Jahren Ehrenverlust Verurteilt.“

(Jedna z těch v úvodě zmíněných denních zpráv  
malým tiskem na předposlední stránce.)

©

Prakticky si to ovšem nesmíme představovat tak, ze dnes už člověk bez pancéře nemůže v Berlíně na ulici. To je právě to nejprotivnější, že nic nevidíte, nic neslyšíte a druhého dne čtete v novinách:

„Národně socialistická místnost ve východní čtvrti ber­línské v ulici té a té byla včera' přepadena o půl 23. hod. komunisty. Jeden národní socialista byl zabit, čtyři těžce zraněni. Útočníkům se podařilo uprchnouti.“ (V or warts,

1. května.)

Jakže se ta ulice jmenuje? Vždyť jsme tam byli včera v biografu! O půl 23. hodině — ale to jsme Přece seděli v kavárně zrovna vedle té národně- socialistické centrály!

Náhodou byl tehdy s sebou dr. Deloqueva, mladý Oborník pracovního práva z Mexika, který nyní Právě studuje dělnické právo německé.

„Poslyšte,“ řekl nám druhého dne, „moje zaměst­nání mne občas vodí po periferiích zde i u nás a ty­hle nepokoje nejsou pro Mexičana ovšem nic nového. Tvrdil-li jsem však včera, když jsme o nich mluvili, že to v Americe není horší, jsem dnes už docela pře­svědčen, že v jednom ohledu je to dokonce tady horší. Americký lump je zločinec, povstalec nebo něco takového z povolání. Když ho chytnou, potre­stají ho, a on dobře ví, co za své počínání zasluhuje. Mrzí-li. ho při tom něco, tedy jen právě ta nešťastná náhoda, že se dal chytit. Ale tady? Ti lidé jdou do vězení jako na Kalvárii s očima vzhůru obrácenýma, pevně přesvědčeni, že těžkou hřivnou přispěli k dílu spasitele Hitlera, který je co nevidět od muk osvo­bodí a bohaté odmění, uveda je do ráje, jejž okamžitě hodlá založiti, jen co ještě ty jedny volby vyhraje.“

•

K tomu si představme, že obě radikální německé strany mají semináře, debatní večery, schůze, propa­gační filmy, tábory a spoustu jiných zařízení, na kte­rých se denně štve nejbezhlavějším a nej rafinovaněj­ším způsobem zároveň. V Německu dnes stěží lze potkati mladého člověka bez politického odznaku. Není-li v uniformě, má svůj hakenkreuz aspoň v kra­vatě.

Velkolepý ohňostroj v zámeckém parku na Bílém jezeře! Účinkují čtyři kapely. Promluví Parteigenos- se dr. Goebbels. Co řekne? Ulice, kudy se účastníci budou v noci vracet domů, budou pravděpodobně peč­livě obsazeny úředními orgány. Přesto se lidem se slabými nervy nedoporučuje číst druhého dne denní zprávy v novinách. Ein Fest der Z eh n t au - send! Zahradní slavnost v sobotu od­poledne. Tombola, kolotoče, kapely. Promluví Parteigenosse dr. Goebbels.

Panem et circenses, zdálo by se. Na „panis“ se však při tomhle všem příliš málo myslí!

„A co policie?“ vzpomněli jste si už asi na něko­lika místech. Cožpak policie! Když tak procházím berlínským centrem nebo dělnickými čtvrtěmi na severu, jihu nebo východě — věřte mi, mám dojem, že jsem v životě tolik strážníků dohromady neviděl, kolik je jich tu v jediné čtvrti nashromážděno. Na koních, v automobilech s reflektory, v automobilech bez reflektorů, pěšky ve čtyřstupech, pěšky ojediněle — před válkou se tu obyčejným strážníkům říkalo Polizeisoldaten a byli to vlastně úředníci, dneska jsme v mírumilovné republice a proto se říká Polizei- beamten — a jsou to vojáci! Po dobu služby bydlí v znamenitě zařízených kasárnách, před nimiž chodí muž v plné zbroji včetně pušky, a když se po týdnu mění služební oddíl, tu pochoduje od kasáren přes celou třídu „Unter den Linden“ kutálka s podstatně zesílenou muzikou. Všecko docela jako v dobách, kdy ráz této třídy od císařského zámku až po Brandenbur- ger Tor nepůsobil ještě tak docela nečasově: muzika, obecenstvo, čekání — jenže nakonec místo vojáků strážníci. Kdežpak jsou ty časy Bedřichů nebo Vi­lémů nebo dokonce Bedřichů Vilémů!

Kdyby však berlínských strážníků bylo ještě deset­krát více a kdyby byli vychováváni vojáčtěji než švý­carští granátníci — tím se morálka německé masy ne­napraví. Mocí bude snad jedině možno mírnit její dů­sledky, ale na kloub se touto cestou věci vůbec ne­přijde. Ta demoralisace souvisí jen se štvaním — a s bídou. S bídou hmotnou a kulturní.

O bídě hmotné.

Nedostatek rozvahy je tu již takový, že často okol­nosti, jež jindy by jistě zůstaly docela v rámci bez­významných událostí, najednou uvrhnou celou řadu lidí, kteří se na ně dali navnadit, ještě do většího hladu.

Kdo viděl v berlínském okolí kolonii nezaměstna­ných, žijících ve stanech a vařících v kotlích — je-li náhodou co vařit — nebude se už příliš rozhlížeti po dalších znacích živobytí bídou převráceného. Přesto tu ještě jeden uvidí. Naprosto neobvykle rovné a rak- vovitě hranaté brázdy na polích zaujmou pozornost kolemjdoucího. To je, prosím, chřest — zelenina, která poměrně před nedávném patřila k méně obvyk­lým a prodávala se v lahůdkářství. Někdo objevil, že v půdě kolem Berlína, jež jest velmi písčitá, lze chřest výhodně pěstit a odběratelský reservoir ětyř- milionového velkoměsta, jakož i cena, která ovšem tomuto objevu dosud nebyla přizpůsobena, lákaly velmi naléhavě. Poněvadž zisk prvních odvážlivců, kteří svá bramborová políčka k pokusu propůjčili, byl vskutku neobyčejný, nalezli tito letos již tolik napo­dobitelů, že procházejíce se v berlínském okolí, skoro jste z chřestových polí nevyšli. Cena uctívané plo­diny klesla tím samozřejmě tak, že pro většinu těch pěstitelů to znamená nemalou ztrátu. A chřest nejsou brambory, jimiž konečně lze se sytit i doma, a to musí-li to být i po dobu poměrně dlouhou, když už se neprodají. Tato „Spargeldinflation“ znamená tedy pro většinu braniborských domkařů a chalupníků ztrátu dvojnásobnou.

Ale bída německého venkova i přes různá neštěstí podobného rázu rozsahem ještě zdaleka nedosahuje nedostatku v německých městech. Celková produkce se v Německu od roku 1929 omezila o 48%. Pro snazší posouzení v rámci obecné krise uvádíme též, jak za tuto dobu klesla jinde: v U. S. A. o 45%, ve Velké Britanii o 22%, ve Francii o 21%. V roce 1931 upadlo v Německu 13.600 podniků do konkursu a 8500 se jich vyrovnalo. O šesti milionech německých neza­městnaných (jichž počet je pouze v U. S. A. předsti­žen) se mluví až příliš často. Málokdy se však při tom uvádí, že do počtu těchto úředně hlášených práci hledajících nebyly pojaty jejich rodiny, takže jej můžeme bez přehánění i zdvojnásobiti. A to i když uvážíme, že celý milion z těch úředně hlášených ne­zaměstnaných je pod jednadvacet let, kterýžto fakt ostatně sám o sobě by již k demoralisaci stačil!

Co se však ve vývodech o německém hospodářském úpadku neuvádí nikdy, jest popis jedné

docela zvláštní kasty,

která se v Německu hlavně od doby inflační vyvíjí a jejíž počet vzrůstá čím dál tím znepokojivěji.

Zaměstnanci, kteří zde po válce, v inflaci či po ní, byli ochuzeni i o to málo, které měli zahospodařeno, vzmužili se až na nepatrné výjimky k nové práci a v letech 1926—29 dokonce skoro všichni aspoň dočas­nou práci nalezli. Hůře se už tehdy vedlo drobným zaměstnavatelům a samostatným podnikatelům (ma­lým obchodníkům, stolařům, kožišníkům atd.), kte­rým též teď najednou zůstalo příliš málo k životu, však k smrti příliš mnoho. Na opětovné zahájení sa­mostatné živnosti nebylo pomyšlení a i skličující na­děje, že by snad nalezli někde místo jako zaměst­nanci, byla velmi nepatrná. Co zbývalo? Nastěhovat se do kuchyně a pronajmout, kde co k obývání bylo. Tím se sice zabezpečil chléb vezdejší na nejbližší dny, ale představa, že nebude co k večeři, když snad jeden z těch pokojů zůstane měsíc nepronajat, kazila i z tohoto „zabezpečení“ jakýkoliv záblesk radosti. Nepřehledná spousta lidí v plné síle a uprostřed či­norodé práce byla v Německu tímto způsobem vyřa­zena z počtu aktivních a budujících členů lidské spo­lečnosti a snížena k roli, jež dříve příslušela jen ba­bičkám, které svůj vlastní životní úkol již dříve vy­plnily. Nejde ovšem j e n o podnájemce pokojů a ob­chodů. Do této kasty patří též všichni ti „zástupci“, prodávající v krisi neprodejné zboží, či jinací šťast­livci, na které se jiným způsobem dostalo z pestré stupnice oněch pochybných poválečných zaměstnání, jichž se vyrojila velmi slušná řádka.

Tito všichni se od nezaměstnaných liší pouze tím, že nemají nároků na žádnou podporu, jinak však ze svého, namnoze pro ně ponižujícího výdělku, žijí stejně nuzně jako oni a stejně jako oni nemají zatím ani nejmenší naděje, že jednou zas bude v jejich moci, aby si zlepšili a upravili své životní postavení podle své vůle a podle svých sil — třebaže vůle i sil mají nadbytek. Množstvím se tito „polozaměstnaní“ nezaměstnaným dnes v Německu při nejmenším vy­rovnají a připočteme-li, podobně jako jsme u těchto učinili, též u oněch manželky a tu jen nedospělé děti, tedy dospíváme k poznání, že z necelých 65 milionů všech německých obyvatelů — dnes každý třetí je buď bez zaměstnání a výdělku anebo bez práce a s výdělkem nedostačujícím, ale se schopností a tou­hou pracovat!

Co je tu nevybité energie, co oprávněné nespokoje­nosti. Jak nepatrného popudu je třeba k tomu, aby vzplanul až do nerozvážnosti muž, který je spoután ve své přirozené snaze žít svým způsobem jako tvo­řivý člověk! Jak snadno se rozpoutá mladistvá síla oněch dvacetiletých, jimž neviditelný nepřítel na prahu otevřeného života vzal práci a tím i naději na domácí štěstí pracujícího a na budující život!

A jak velké odpovědnosti by právě teď bylo třeba u „vůdců německého lidu“! Oč neskonale horší je nízké využívání zoufalství jim oddaných k egoistic­kým stranickým cílům, děje-li se v takovém prostředí a v takové době!

O bídě kulturní.

V letech 1931 a 1932 omezili Němci v průměru a celku počítáno své výdeje: na jídlo o 13%, na šaty o 24%, na ostatní domácnost o 25%, a na kulturu (di­vadla, biografy, knihy) o plných 33%.

S pruskou přesností je vypočteno, že před tímto omezením se zde rodinný příjem dělil (počítáno v průměru pro jednotlivou rodinu: 44% na jí­dlo, 20% na šaty, 30% na ostatní domácnost a 6% na kulturu.

Je samozřejmé, že zachování života (jídlo, šaty) je přednější než jeho formování (kultura). Již letmé srovnání nás také poučí, že kultura, na kterou se bez­tak nejméně dávalo, nejvíc se omezila. Zmenšili-li Němci kulturní položku ve svém rozpočtu o třetinu (33%), značí to, že na divadla, výstavy, knihy, bio­grafy se už nepočítá v průměru s víc než 2% rodin­ného příjmu (původně 6%). I když je to za součas­ného stavu německého hospodářství úkaz snadno vy­světlitelný, musíme tento smutný zjev přiřaditi ne-li přímo k důvodům popisované demoralisace, tedy jistě k jejím pramenům. Chybí prostě protiváha. Jinými slovy: je mnoho těch, kdož německé masy mravních zásad zbavují, a není prostředků, jak jim je vště- povati.

Pohled do výkladní skříně berlínského knihkupec­tví: Dvacet knih o Hitlerovi a mužích kolem něho, několik o Hindenburgovi, Hugenbergovi, Groenerovi, Braunovi, Thálmanovi a jiných politických osobno­stech, jichž životů a prací se ujalo vydavatelství „Manner und Machte“ či jiné výdělečné podniky vy­užívající aspoň této konjunktury. Dále: Programy politických stran v Německu, „Young-Plan und wir“, „Deutschland und Frankreich“, hromada knih o Ži­dech a proti Židům, „Der wirkliche Zustand im neuen RuBland“, „Wie lange noch Weltkrise?“, „Das dritte Reich“ atp.

I zde se karta obrátila: nepřehledná spousta knih o socialismu a socialistech počínající Owenem nebo Marxem a končící historií moderního socialismu a nadšenými kritikami o SSSR. — zmizela s obzoru a objevuje se v antikvariátech. Zájem o odbornou lite­raturu klesl (a to už v Německu něco znamená!), zá­jem o beletrii je na bodu mrazu.

Konečně pohled na programy kin a divadel nás už rozhodně přiměje, abychom i nad zbylými dvěma pro­centy, na kulturní stravu obětovanými, povážlivě po­třásli hlavou. Vždyť tu ta kultura pomalu již ani není k dostání!

Doslov o reparacích.

Nemluvili bychom ve spojitosti tohoto článku o re­paracích, kdyby právě reparace nebyly předmětem skoro všech těch ohnivých debat, které docházejí k ostrým vyrovnáním svrchu vylíčeným. Hitler totiž naprosto neočekával, že do Lausanne už nepojede Briining, a proto se dlouho a pečlivě zabezpečoval, aby konference dopadla v očích jeho lidí pokud možno nepříznivě. Německo podle hitlerovských údajů zaplatilo Francii již 67.6 miliard marek.

K této nesmírné sumě se ovšem došlo matematikou, která k Francii splaceným reparacím počítá na př. i hodnotu válečných lodí, které němečtí námořníci, aby je nepřítel nedostal, vlastnoručně potopili. Či v jiném případě zase hodnotu prací, které ve Francii vykonali němečtí zajatci, aniž by však hodlala ode- čísti sumu odpracovanou francouzskými zajatci v Ně­mecku.

Francouzští nacionalisté tvrdí, že jejich země ob­držela zatím jen 5.21 miliard marek! 52 miliardy di­ference. I když francouzskou skromnost v počítání (která je však oficiálním výpočtům reparační komise daleko blíž), přijmeme též s kritickou reservou — není tím neodpovědnost oné německo-nacionální lži o nic méně vážná uvážíme-li, že v obhajobě této lži se vraždí na berlínských ulicích lidé věřící, že umí­rají pro pravdu a vlast!

„Deutsche Allgemeine Zeitung“, jedněm z největ­ších berlínských novin, podařilo se v ranním čísle ze dne 20. února t. r. dokonce vypočítati, že vlastně Francie by už Německu měla vracet přeplatky! O po­žadavcích USA. a francouzských povinnostech k těmto se tu v nacionalistickém tisku zpravidla psalo velmi málo. USA je totiž jediný stát, který má ještě více nezaměstnaných než Německo a těší se zde tedy neobyčejným sympatiím bratra v neštěstí.

Teď se však o všech těchto věcech píše již pod­statně více i u národních socialistů a dokonce se i ob­čas přiznává, že některé položky, které dříve byly houževnatě připisovány Francii, obdržela vlastně An­glie. To je sice správné tvrzení, nového nám to však nepraví nic, než že před tím páni Hitlerovci lhali vě­domě. Demisí Brúningovou prostě jim vyvstal pro­blém, jak výsledek reparační konference vyložit co možná příznivě.

A tak tedy v této převrácené snaze má zákonem nově povolená Hitlerova Schutzstaffel a Schutzabtei- lung pevnou naději, že její stateční bojovníci v nej­bližších dnech budou bít a dají se bít za hájení svátých pravd, na jejichž popírání ještě před de­seti dny jejich předchůdcové krváceli.

národní hospodář

*František Munk:*

Amerika se dívá zpět

Houston, Texas, v květnu 1932.

Konservativní Amerika!

Z

emě pokroku, obrácená do budoucnosti, setřásající zděděné formy a hledající nové způsoby života: tak vypadá odtud Evropa. Moderní a průbojná proti kon­servativní a tradiční Americe.

Podívejte se na zdejší obytné čtvrti. Všechny druhy architektury: koloniální, holandská, normand- ská, španělská — jenomhistorickámusí být. I v osadách stavěných moderními architekty, jako je Radburn, nazvaný pro svou skvělou regulaci „městem pro éru automobilu“, musí být domky postaveny v ně­kterém z historických slohů. Některé z těchto domků jsou docela rozkošné. Stromy a trávníkové plochy, které tu plánují docela jinak než naše zazděné a pře­cpané zahrádky, jsou kulisou, pro kterou se člověk smíří s lecjakou hrůzou. Historická vášeň zůstane ne­pochopitelná, dokud se nepromítne na pozadí ame­rické společnosti.

U obchodních budov se zde už ničemu nedivíme: biografy, postavené jako egyptské chrámy, benzinové stanice v indickém slohu a gotické mrakodrapy jsou jenom ukázkou slohového zmatku, který je v Evropě jen o pár stupňů mírnější.

Nejnápadnější je však historism u veřejných a mo­numentálních budov. Celý úřední Washington je sta­věn podle jediné zásady: ani krok bez sloupů. Za Ka­pitolem stavějí právě novou budovu nejvyššího sou­du. Štíhlá ocelová kostra neliší se od stavby mrako­drapu. Až bude hotova, naplácne se na ni fasáda řec­kého chrámu. Blízko stojí budova, ve které mají své kanceláře členové senátu. Pěkná, účelová stavba. Když byla dokončena, nastavěli před okna tlusté slou­py, aby byla uvnitř pořádná tma. Počínaje empirovým Bílým domem a renesancí Kapitolu a konče novým ministerstvem obchodu, nenajdeme ve Washingtonu úřední budovy, jejíž sloh by nebyl vypůjčen z minu­losti. Veřejné mínění by nesneslo budovy, jejíž ráz neodpovídá tradiční představě monumentality.

Ocel v podobě dřeva.

Stejně je to s vnitřním zařízením. Rámy dveří jsou ocelové, jsou však udělány tak, aby vypadaly jako dřevo. V knihovně kongresu jsou praktické ocelové stoly. Jsou zpracovány tak, aby vyhlížely jako dře­věné. V domácnostech vidíme skoro výlučně slohový nábytek. Je mnohem lepší, než byl nábytek minulé ge­nerace u nás, díky anglosaskému smyslu pro komfort a vyšší bytové kultuře středních vrstev. Evropan ne­pochopí, proč skříně na radiové přístroje se musí vy­rábět v koloniálním slohu. Pokud si někdo může kou­pit originální, starý nábytek, má to něco do sebe. De- vadesátdevět procent Američanů na to ovšem nemá. Ostatně starého nábytku vůbec nikdy tolik nevyro- bili. Kupují se proto imitace. Domy vypadají „jako“ koloniální, nábytek je „jako“ něco, na konec Ameri­čan žije v prostředí, které je celé „jako“.

Mluvit o tom, že Američané nemají vlastně umě­lecké invence a vypůjčují si proto jinde, nic nevy­světluje. Jsou přece komposicí ras, které vytvářely celou západní kulturu a umění. Snad ztratili přestě­hováním tvořivé schopnosti, které dnes nahrazují re­cepcí starých forem. Snad je historism útěkem ze „střízlivosti“ strojové civilisace do věku domněle ro­mantičtějšího. Proč na ni reaguje Evropa tak roz­dílně?

Amerika před Evropou i za ní.

Příčina bude asi hlubší. Amerika mentálně dosud neztrávila nárazu industriali­sace. Celá její politická ideologie patří do farmář­ské a řemeslnické éry, která skončila definitivně ob­čanskou válkou. Číst americké venkovské noviny je jako návrat do doby našich dědečků. Technicky a or­ganisačně je Amerika daleko před Evropou. Duchov­ně je za ní. Evropský vývoj uspíšila válka a politické změny včetně vzniku nových samostatných států. Ne- vytvořila-li nových kategorií hodnot, přispěla svým nárazem aspoň k uvolnění starých forem. Amerika za války i po válce byla příliš „busy“ se svými zisky, budováním obrovského průmyslu, hromaděním kapi­tálu a hlavně se spekulací. Byla příliš zaměstnána svými automobily, svým radiem, svými filmy. Krise přišla na ni jako katastrofa. Pro Evropu nebyla než novým záchvatem pro zkušeného pacienta. Evropa má praksi ve špatných časech. Vytvořila včas proti­jedy, kterými se přizpůsobuje změnám podmínek. Když Bertrand Russell, „který nenávidí kapitalistic­ký řád“ a děkan Inge, „který pohrdá všemi jeho al­ternativami, souhlasili v tom, že kapitalism v Ame­rice přetrvá kapitalism evropský alespoň o 50 let, ne­předvídali událostí posledních tří let. Amerika byla překvapena ještě více, poněvadž jí ani nenapadlo, že by její hospodářský organism nebyl v pořádku.

Reakcí Ameriky je

instinktivní útěk do minulosti.

Amerika se bojí důsledků dnešního vývoje. Nechce o nich myslit. Proto slaví letos s takovým elánem Washingtonovy dvousté narozeniny. Celá Amerika je zaplavena obrazy, řečmi, slavnostmi a průvody. Každé město, „které na sebe drží“, musí mít alespoň jednu kopii Mount Vernonu nebo některého jiného místa, kde Washington žil. V New Yorku, ve středu obchodní city na Bryant Parku, postavili si celou bý­valou radnici. Washington přijel v motorovém člunu, ale s veslaři, na Baterii, byl přivítán jako před **14o** lety a veden v průvodu kaňonem Broadwaye, aby znovu složil přísahu jako první president. Není skoro výkladu, hotelové lobby nebo kanceláře, aby nepřipo­mínala Washingtonova „bicenteniálu“.

Stará panská sídla, domovy koloniální aristokracie se restaurují, zařizují se jako bývaly a zpřístupňují se obecenstvu. Tabule připomínají události z dob předrevolučních i republikánských. Historická litera­tura roste měsíc od měsíce. Denní listy uveřejňují genealogické přehledy. Newyorské rodiny kupují staré opuštěné farmy. Političtí vůdcové volají po ná­vratu k „osvědčeným zásadám amerikanismu“. Celá Amerika se ohlíží zpět, hledajíc marně ve své minu­losti řešení dneška.

Po prvé ve svém vývoji

Amerika o sobě pochybuje.

V zakolísání ukazuje svou pravou tvář: staro­módní, středostavovská společnost, kterou stroje a kapitál vnutily do úlo­hy, v níž se necítí doma. Pravá Amerika ne­jsou věže New Yorku či automobily Detroitu, nýbrž právě ty imitované koloniální domky, křesla a lenoš- ky. Amerika nesrostla nikdy s civilisaci strojů. Její morálka i estetika patří puritánské minulosti. Ameri- ričan pracuje v moderní továrně nebo mrakodrapu, jakmile však může, utíká do zdání minula. Co je v Americe krásné v moderním smyslu, takový Empire State Building, most přes Hudson, obilní elevátory na rovinách středozápadu, tam se Američan obdivuje jen dimensím. Amerika vytváří umělecky jen nedo­brovolně : tam, kde dává volnou ruku inženýrovi, kon­struktéru. Amerika si konečně uvědomuje, že ji tech­nická civilisace unáší jinam, než se chtěla dostat. Je­jím cílem byl středostavovský ráj. Místo toho se octla v říši mamutích podniků, nezaměstnaných a sociální závislosti. Na skok z rozjetého vagonu technické spo­lečnosti je už příliš pozdě. Amerika neví, kam se va­gon řítí. Obrací se zpět a přivolává na pomoc ducha starých vůdců a pionýrů.

literatura a umění

*Dalibor Kvíz & Radovan Šimáček:*

Film v prvé osobě,  
čili divák sám hercem

**po** zavedení kontingentů k podpoře domácí filmové A produkce mluví se o novém rozvoji českého filmu. Slibuje se nám český Granovski a René Clair. Což bychom však nebyli schopni dáti světové filmové tvor­bě skutečně něco nového, zcela původního?

•

Myšlenka zdá se nám býti jednoduchá jako Kolum­bovo vejce. Jde o to, postaviti současný film na špičku, otočití jej o 180°. Dosud divák seděl pohodlně na svém sedadle a díval se pasivně, co provádí hrdina na plátně. Jest však možno představiti si film, kde by sám divák byl co hrdina promítnut na plátno biografů a aktivně by prožíval s sebou nejpodivuhodnější dobrodružství. Máme za to, že podobné pojetí přineslo by oživení do

lehké únavy ze stereotypnosti filmových libret a me­chanické dokonalosti jejich zpracování.

e

Stačilo by, aby divák neviděl na plátně hrdinu, nýbrž aby viděl pouze to, co spatřuje sám hrdina. Aby si u pokladny za poplatek 5—12 Kč běžného tarifu vy­půjčil na dvě hodiny oči filmového hrdiny. Jsou romá­ny, psané ve třetí osobě, jsou však také romány v osobě prvé, jakoby psané přímo hrdinou románu. Dnešní fil­my jsou vesměs natáčeny v osobě třetí. Stálo by však za pokus natočiti film v osobě prvé. Mluva takového filmu byla by dostatečně odlišnou od mluvy ostatních filmů, neboť při jeho natáčení kamera i mikrofon měly by zcela jiný účel, než mají v atelierech, kde se točí tri­viální komedie pro seriosní lidi i umělecké filmy pro ostatní diváky. Proč se stále dívati, jak šermuje Zorro. Jednou by to mohl zkusiti sám divák a ze svého křesla bezprostředně prožívati aspoň smyslové dojmy — zra­ku a sluchu — Zorra mstitele aniž by jej viděl, aby tím silnější byla intensita divákova vjemu. Stačilo by opu- stiti obvyklý způsob filmového vyjadřování, kdy divák jest násilně nucen ztotožňovati se s hrdinou, kmitají­cím se před jeho zraky, aby se vpravil pracně do jeho viditelné postavy jako potápěč do skafandru. Stačilo by, aby divák nemusil se již dívati do děje filmu jako do vnitřku skleněné koule. Pustíme-li diváka do filmu, pří­mo do plátna, přestane míti nepříjemné vědomí, že jest v hledišti třetí osobou, celkem zbytečnou a někdy hod­ně nediskretní, když před jeho slídivými zraky odehrá­vá se scéna mezi čtyřma očima. Představujeme si, že by pak divák nekonstatoval: John Gilbert jde, Albers tan­čí, Lilian Harvey zpívá, nýbrž ze zrakových i slucho­vých vjemů filmu mohl by uzavřití: Jdu, tančím, zpí­vám.

©

Viděli jsme nedávno film, u kterého se chválila par­tie, podávající sen opilého. A přece celé pojetí bylo od základu falešné. Copak se již někomu zdál někdy sen, ve kterém by viděl sám sebe? A přece film lze ze všeho nejlépe srovnati se snem. Jako film má i sen jen dva rozměry. Nový „jástevní“ film, jehož estetické zásady a technické možnosti chtěli bychom nastíniti, byl by ve své vyjadřovací technice shodný s technikou snů. Prožívali bychom jej tak živě, jako prožíváme obrazy, jež odpočívající mozek vyvolává a předvádí našemu spí­címu vědomí. Pouze logickou stavbou lišil by se pak film od snu.

6

Bude-li tyto řádky pročítati režisér, povzdychne nad takovým pojetím, jež by znamenalo mocný zásah do jeho všemohoucnosti, o niž se až dosud opírala celá fil­mová estetika. Odpadla by skutečně individuální práce režisérská, montáž a záběry, detaily věcné i lyrické, polodetaily a rychlé pohledy, stavební finesy a mon­tážní rytmus, optická a pohybová práce, jež často nadchla, častěji však zklamala. V rámci jástevního fil­mu nebude se režisér moci volně procházeti mezi lidmi dějů a po místech, kde se odehrávají. Zatím co režisér bude trpělivě a pokorně sloužit, aby pouze upravil vše tak, jak to shlíží neviditelná hrdinova bytost, bude triumfovati kameraman, jenž dovede věrně zachytiti skutečnost lidského pohledu, tak jak jej vnímáme svý­mi sítnicemi, v klidu i v chůzi, při práci i řeči. Kamera­man jástevního filmu bude musit vzbudit ilusi, že situ­ace nerozvíjí se na plátně, nýbrž ve skutečnosti, že není pouhou fikcí, nýbrž pravdou. Tak stane se kameraman věrným interpretem lidské schopnosti dívati se a s fy- siologickou věrností ji bude zaznamenávati. Aby bylo jasno. Až dosud předvádělo se na plátně to, co viděla kamera podle rozkazů režisérových. Nejčastěji sledo­vala kamera hrdinu. Nyní však kamera uvidí a film bude pak reprodukovati pouze to, co by viděl smyšlený hrdina, do jehož postavy vtělí se sám divák. Filmový mate­riál bude usměrněn velmi jednoznačně. Filmová práce bude se bráti pouze jediným směrem. Optický materiál bude pevně připoután k zemi a k „já“ hrdiny filmu. Vše bude prosté, neboť ve filmu nebude se směti obje- viti nic jiného, než právě to, co hrdina — prožívaje svůj příběh — pozoruje. Vše bude promítáno s výše jeho očí, v témž časovém sledu a v téže rychlosti, jako ve skutečnosti. Nebude možno zrychlovati rytmus stří­dáním záběrů, nebude možno užiti refrénových scén a detailů. Kamera nebude se hýbati, pouze když hrdi­na se nehýbá, aby se uvedla do pohybu s každým po­hybem hrdinových očí. Zbude toho jen velmi málo ze všeho, v čem až dosud spočívala krása dosavadních filmů. Náhradou poskytne nám však „film v prvé oso­bě“ intensivní životnost, pohyb v jeho prapodstatě. Celý film bude nabit nebývalou sugestivností. Ani oka­mžik nepopřejeme kameře klidu, jako ve skutečném ži­votě nepopřejeme klidu svým očím. Což se díváme to- porně a ztrnule, což netěkají naše oči neustále po vě­cech, jež chceme spatřiti, i po těch, jež jsou nám lho­stejné, což se nemění neustále obsah záběrů našeho oka, obraz, jejž spatřujeme, každým kývnutím hlavy, kro­kem, sehnutím, usednutím, každým pohybem? A tak naskýtá se v novém pojetí filmu množství nových obje­vů a tvarů, nové plastiky a krásy nejvšednějších — i z filmu okoukaných — předmětů. Elementárnost a krása pohybů našich rukou, jež pracují, jak se na ně stále díváme, ale které poznáme teprve ve filmu. Pře­kvapující pohledy na předměty, jež jsme tolikrát měli před očima a kterých jsme ještě nikdy uvědoměle ne­spatřili : pero v naší ruce, píšící po papíře, tenisová ra­keta, odrážející opět naší rukou míče, pohyb klobouku, jímž zdravíme své známé atd. Fotogenie pohybů, sku­tečných pohybů, nejen pohybů viděných, nýbrž pohybů, které divák prodělává bezprostředně s sebou. Rychlá jízda autem, útěk do schodů strhne nás v celé své síle. Můžeme se připraviti na záběry, jaké jsme dosud nikdy neviděli, obrazy, jež se dosud neobjevily na plátně, zá­zračně překvapivé, úžasně nové. Představte si, že na plátně vidíte svou ruku, jak nese cigaretu až k vašim ústům, jak zapaluje před vašima očima sirku a od ní cigaretu, jak se předměty ve vašem zorném poli pomalu zahalují kroužky kouře. Představte si, že ve filmu tan­číte. Vidíte vlasy a oči své tanečnice, ostatní tančící párky a stěny, jež klouzají a otáčejí se v tanečním ryt­mu, kdežto dříve bezradná kamera v tlačenici tančících statistů udýchaně sledovala Jeho a Ji, tančící Valčík lásky či Tango jen pro Tebe.

e

Který český režisér se pokusí natočiti film, ve kte­rém by se tvář hrdiny zjevila obecenstvu, pouze když by se hrdina díval do zrcadla?

Otázka jest, zdali změna technického pojetí může i po umělecké stránce přinésti osvěžení. Je-li umění věc formy a výrazu — nikoli jen obsahu — pak film v prvé osobě musí znamenati zcela rozhodující etapu v umě­leckém vývoji. Kladli jsme hlavní důraz na okolnost, že divák nebude již nucen ztotožňovati se s hrdinou. Bude s ním a priori ztotožněn. Každý bude nucen hráti s se­bou. Tisíckráte a tisíckráte sledovali jsme gesta a činy filmových postav, činy osudové důležitosti, jež kompli­kovaly děj a vrcholily drama. Avšak v důsledcích ne­měnné interpretace a záběru, na jehož zásadní stereo- typitě nemohly měniti nic ani Sternbergovy polostíny ani Dovženkova plastika, zvykli jsme se dívati poněkud mechanicky na hrdinu, jak dostává dopisem strašlivou zprávu, anebo kterak vstupuje do místnosti, kde jej očekává neznámé drama. Sled podobných obrazů ne­znamenal pro nás více než řádky večerníku, přerušené občas palcovými literami. Bude-li však divák promítnut do osoby hlavního hrdiny, uvědomí si daleko spíše váž­nost okamžiku i dramatičnost situace, jako by mu šlo o vlastní kůži a nikoli jen o kůži hrdiny, s nímž snad sympatisuje. Podlehne přímému vjemu přibližujících se dveří, spatří svou ruku na klice, otevírající se dveře, pak posun jediným krokem kupředu a náhlý obrat. Ruka — naše ruka — opět zavírá dveře a opět obrat, pohled do nové místnosti. Snad jest to jen znovuvzkří­šení jednoduchých pohybů a věcí, dovolí nám však po- cítiti novou radost z filmu, takovou, jakou diváci cítili před 15 lety, když obdivovali dramatičnost pohybů Hayakawy, jdoucího po vrcholné scéně přes pokoj a oblékajícího si kabát (Epstein: Bon jour, cinéma, 1921). A snad jako před třiceti lety lidé žasli, že se obrazy vůbec mohou pohybovati, tak i my budeme opět zachváceni nekonečným údivem nad tím, co denně vi­díme, avšak nevnímáme. Vzpomeňme si jen, jak strašli­vě převyšuje svou emotivností snímek, braný přímo ze závodního vozu ve směru jízdy, jakoby v zorném poli řidiče, snímek téhož jedoucího automobilu, braný s tri­buny, jak jej spatřuje divák. V tom jest klíč k celému tajemství jástevního filmu. V jednom avantgardním snímku o boxu byla fotografována boxerova rukavice, pěstí náhle vymrštěná přímo proti obecenstvu. Pak se rozsvítilo. Všichni diváci seděli na svých místech jako­by „knock out“ po drtivém úderu z plátna.

•

Jestliže spatřujeme základní rozdíly v technickém uměleckém zpracování, film v prvé osobě představoval by důležitou uměleckou změnu také v pojetí libreta. Jest jasno, že nebylo by možno vtěsnati každý děj do jástevního filmu, nechtěli-li bychom riskovati, aby di­vák nestal se Horatiem místo Hamletem, čili opětně jen divákem a glosátorem místo skutečného hrdiny. Jest nutno najiti takový děj — právě jako v jástevním ro­mánu — jehož dějová linie jest naprosto jednotná a koncentrovaná na jedinou osobu, jež bude tvořiti optic­ký subjekt ve filmu. Jest nutno míti na paměti, že film v prvé osobě nepřipouští přirozeně scény, ve kterých by nebyla přítomna hlavní osoba (či kterou by nemohla viděti či slyšeti). Při dalším rozvedení bylo by si možno ovšem představiti — opět obdobně jako v jástevním románu — jednu nebo dvě změny v hlavní osobě. Pro příklad: v Mauroisových „Climats“ (jež se česky, bo­hužel, nazývají „Dvě lásky Philippa Marcenata“) jest v prvém díle hlavní, „jástevní osobou“ Marcenat, v dru­hé jeho žena Isabela. V zásadě musí býti děj tak kon­struován, aby se děj vyvíjel pouze za přítomnosti hlavní osoby a byl srozumitelný i bez doplňovacích scén a si­tuací, o nichž hrdina neví. Před obecenstvem hraje se s odkrytými kartami. Divák nemusí být indiskrétní.

Doví se vše, co se dověděti má. Nic se mu nemůže za- tajiti. Dnes, když na plátně sleduje scénu s telefonem, podobně jako na jevišti slyší pouze jednoho partnera rozhovoru, nebo jakýmsi násilným řešením vidí a slyší partnery oba. V jástevním filmu jako v životě uvidí pouze sluchátko a uslyší hlas svůj a hlas telefonu. Ve­dle vnější koncentrace setkáváme se tu ovšem ještě s koncentrací vnitřní, myšlenkovou. Děj nebude moci tříštiti myšlenku na několik osob, bude ji musit nechat nésti pouze představiteli. Tím ostřejší budou všechny reflexe.

©

Film v prvé osobě skrývá však ještě další možnosti. Používáme-li kamery jako zraku hlavní osoby, jest zřej­mo, že velmi vděčným polem byly by tu vedle normál­ních zrakových vjemů také všechny visuelní představy při horečce, ve snu, opilosti. Snad by mohly či dokonce měly býti zachyceny i představy hlavní osoby, obrazy, které spatřuje svým duševním zrakem. Bylo by mož­no psychologicky nejvěrnější cestou vyvolati duševní pochody, které doprovázejí práci fantasie a představi­vosti, bylo by možno zachytiti duševní děje a myšlen­kové procesy zrakově i sluchově, právě tak přesně, či ještě přesněji, než jest možno čteným slovem. A tak ve filmování duševních pochodů otevíraly by se ohrom­né možnosti, o kterých se filmu ještě vůbec nezdálo. Nové náměty, výrazové prostředky, nové příběhy, nové obrazy. Psychologie stávala by se nejvýraznějším ma­teriálem filmového umění.

©

Až dosud nastínili jsme věc jen teoreticky. Jak by však na takové pojetí reagoval dnešní, nezasvěcený di­vák? Jest jisto, že prvý dojem vyzněl by chaoticky. Avšak představme si, že film v dnešní koncepci byl by předveden jako prvý film divákovi, jenž znal jen po­hyblivé obrázky před třiceti lety v prvých počátcích filmu. Lze předpokládati, že by filmu naprosto neroz­uměl. Nejen jeho uměleckým zkratkám, střídavé mon­táži, nýbrž celému pojetí. Vždyť i tenkrát potřeboval „učitele“, který mu slovním doprovodem k filmu vyklá­dal: „Toto jest zvíře a toto jest lovec, který po něm střílí.“ V každém výtvarném umění musí se divák učit dívati se na umělecká díla. Dnešní divák jest však na film v prvé osobě připraven lépe, než by se na prvý po­hled zdálo. Téměř každý film obsahuje dnes několik takových „jástevních“ scén: Ukrytý zločinec vidí po­stavu detektiva ve dveřích (zločince není viděti), ve skle triedru pozoruje hrdina průběh dostihu, při roz­hovoru dívá se do tváře osoby, s níž hovoří, při čemž jeho tvář není viděti. Jástevním filmem jest konečně v určitém smyslu i filmový týdeník nebo přírodní sní­mek, kde není zachycen muž, asistující těmto událo­stem, nýbrž jen události, které defilují před jeho zra­kem. Rozdíl jest pouze v tom, že kameraman nemůže býti považován za nositele děje, za ústřední postavu, nýbrž jen za zapisovače, kronikáře událostí. Jde jen o to, provésti jástevní pojetí do důsledků. Kdyby se mělo přikroěiti k natáčení filmu v prvé osobě, bylo by nutno pamatovati na průpravu diváka. Děj, který by. mu byl předložen, nesměl by býti příliš komplikovaný, nýbrž značně průhledný, pokud možno konvenční a nesměl by hýřiti novými možnostmi, tak jako chybo­valy všechny počáteční zvukové filmy nadmírou zvuko­vých efektů.

•

Postavil-li Kolumbus vejce na špičku, neznamenalo to ještě, že objevil Ameriku. Jestliže stavíme k diskusi možnosti filmu v prvé osobě, neznamená to ještě, že takový film jest hotov. Nejprve musili by promluviti praktičtí filmaři a pak i obecenstvo, neboť bez obecen­stva není filmu, jako bez obecenstva není divadla ani jiného umění. Avšak pokládáme námět za tak závažný, aby si zasloužil odpovědi — kladné nebo záporné.

filosofie a psychologie

*Jan Meloun:*

♦ Psychologický typ Adolfa Hitlera

Grafologická úvaha.

F)okoušeje se o to, podati objektivní náčrt osobnosti A muže, jenž v brzku snad bude vládcem Německa, jenž má tolik zásadních i vášnivých odpůrců a snad je­ště více fanatických stoupenců, použil bych nejraději nějaké matematické formule. Obdivovatelé a stoupenci Hitlerovi by mi při některých jiných vývodech pravdě­podobně vytkli, že jsem proti němu zaujat. Ale se zá­sadními odpůrci nebudu na tom asi o mnoho lépe. Bu­dou se mnou souhlasiti většinou jenom potud, pokud se budou domnívati, že jim dávám za pravdu. Nechci říci, že příčinou toho je předpojatost jedněch neb druhých. Hlavní nesnáz je v tom, že snad téměř všechna slova, jimiž své bližní charakterisujeme, jsou citově zbarvena. Řeknu-li o někom, že zřídka kdy mluví pravdu, proná­ším tím, ať chci či nechci, nepříznivý soud. Ani tak ne­vinný výraz jako na př. intelektuál (nemluvě ani o „ty­pickém intelektuálovi“) není prost různého subjektiv­ního hodnocení. V rubrice „nabídnutí k sňatku“ jest snad doporučením, ale Nietzsche jím nadšen není. Ford a snad i Baťa mají podezření, že jde o člověka neprak­tického; komunistovi je intelektuál element revolučně nespolehlivý.

Nechci ani moralisovat, ani kritisovat, ani ospravedl­ňovat Hitlera. Ježto však musím používati obvyklé mluvy, prosím čtenáře těchto řádků, aby své národní, rasové, mravní, estetické, či jakékoli jiné hodnocení na chvíli odložili, zahleděli se na vyobrazené písmo a sna­žili se s mou pomocí vyčisti jeho psychologický typ.

•

Rytmus Hitlerova písma je nestejnoměrný, neoče­kávaně se měnící, pln vnitřní dynamiky a neklidu. Sle- dujeme-li pozorně jeho tahy, písmeno za písmenem, neubráníme se dojmu, jako by co chvíli registrovalo neočekávané citové záchvěvy a slovní akcenty. Hitler píše, jako by si slova potichu odříkával, zdůrazňuje slova významná, jak to činí na řečnické tribuně.

Na počátku prvního slova, po načrtnutí běžného mu písmene D, se zdá, že ještě přemýšlel, co by měl na­psat. Slovo Deutscher (jedno z nejčastějších, jichž užívá) jako by mu sloužilo k tomu, aby získal čas k sou­středění svých myšlenek na nějaké působivé heslo. První tři malá písmena jsou psána mechanicky (jakoby bezmyšlenkovitě). Pak ale nějaký náhlý impuls oživil pohyby píšící ruky — impuls tak náhlý, že pro nápad­né zdůraznění tlaku pisatel zapomněl protáhnouti dlou­hé německé s pod linku. Našel snad vhodná slova pro své heslo? Či snad jej pojednou napadlo, že právě píše slovo (Deutscher), jež musí zahřmíti do duší zá­

stupů, protože jest samo o sobě zdrojem železné vůle a odhodlanosti?

* dlouhém h, které následuje, toto gesto ještě do­znívá. Pak ale pisatel znovu zaváhal, přemýšleje pa­trně, zda by měl počíti svůj proslov v čísle jednotném (Deutscher) či množném. Leč opět se rychle roz­hodl a dlouhým, rázným, arkádovitým obloukem, jímž se takřka odškodnil za své váhání při písmenu před­cházejícím, slovo ukončil.

Nyní však bylo třeba posunouti paži vpravo vpřed. Učinil to pohybem tak energickým, že slovo následující je o 3 mm výše a počáteční h je prodlouženo vzhůru. Bezděčně stalo se toto písmeno jakýmsi vykřičníkem: hilf (pomoz). Uprostřed dalšího slova nastala opět nějaká porucha: pisatel nervosně zesílil tlak v malém n, změnil úhel sklonu a posléze dokončil slovo tvary vyhýbavých arkád místo rázných hran.

* písmenu i slova D i r vidíme jakýsi náhlý šermíř- ský výpad. Slovo h e 1 f e n je opět psáno s velkým důrazem, ale jinak než nad ním stojící hilf. Teprve závěrečné slovo plyne rytmem volným, v němž není

váhání. Předstihuje rychlostí i velikostí písmen všechna ostatní slova textu. Je to jako osvobozující finale po rušném a neklidném průběhu.

•

To je písmo člověka lehce vznětlivého, i m- pulsivního, prudkého, jehož jednání je určo­váno více vlivy citovými nežli chladnou rozva­hou. V jeho slovech i činech je cosi pudově živel­ného, což strhuje a dodává mu vzezření člověka, jenž jest o své věci přesvědčen. Je pln neúmorné energie, poslouchá okamžité inspirace a je rychle rozhodnut. Za svým cílem jde s velkým elánem a s prudkou, dravou útočností.

Svou vznětlivostí a nedostatkem sebekri­tik y se snadno dostane do slepé uličky, klopýtne, za­kolísá, ale brzy opět najde svou sebedůvěru. Mnohdy je v tom trochu bezděčné autosug e s c e. Opájí se svou vlastní dialektikou, vemluví se do svého patosu, jímž chce oslniti své posluchače, a je nakonec pře­svědčen svou vlastní výmluvností.

Ačkoli se dává unésti svým temperamentem a ná­hlými inspiracemi, jest přece zřejmo, že ve velkých ry­sech jsou jeho akce účelně usměrněny. Všimněme si, jak dobře je jeho písmo učleněno, ač píše rychle. Slova i řádky jsou jasně oddělovány; počáteční písmeno zpra­vidla převyšuje písmena ostatní a tím ovládá celé slovo. Zejména nápadné jsou tyto proporce v podpise, kde vel­ké H jest jediným písmenem, jež je psáno s velkou zá­važností, pečlivostí a důrazem; vedle něho zdají se všechny ostatní tahy téměř zbytečnými.

Tak píší dobří organisátoři, tak píší lidé cí 1 e-vědomí, kteří mají pevnou celkovou linii, kteří jsou si vědomi této své převahy nad lidmi a dovedou je proto vésti.

Hitler tyto vůdcovské vlastnosti v znač­né míře má, ačkoli svou unáhleností mnohý plán pokazí. Mnohdy zachrání jej z nemilé situace, kterou si sám zavinil, jenom jeho duchapřítomnost a rychlé rozhodnutí. Zdá se však, že si tento svůj nedostatek uvědomuje, neboť se snaží svou netrpělivost krotiti.

Zajímavý je po této stránce rozdíl mezi textem a pod­pisem. Podpis Hitlerův je ležatější nežli písmo ostatní. Odlišnost podpisu je zjev dosti častý, ježto podpis se u mnohých lidí vyvíjí jinak nežli vlastní rukopis. V le­tech vývojových snad každý školák vědomě zkouší roz­manité druhy originálního podpisu. V této periodě je podpis podroben značným změnám, záhy se však ustálí a pak je často stabilnější nežli písmo samo (zejména u lidí, kteří denně podpisují spousty listin). Je-li mezi podpisem a textem markantní rozdíl, který nezáleží je­nom v nějakých nápadných ozdobách, pak můžeme v mnohých případech míti za to, že podpis představuje dřívější vývojovou etapu písma pisatelova.

Dřívější písmo Hitlerovo bylo tedy pravděpodobně ležatější nežli písmo dnešní. Tuto domněnku potvrzují také lomená písmena, jež se vyskytují na př. ve slově h e 1 f e n. Obě dlouhá písmena (h, f) jsou v hořejší polovině ležatější nežli v polovině dolní. Zde je zřejmý konflikt dvou protichůdných sklonů. Mladý Hitler byl zřejmě vášnivější a nezkrotnější nežli Hitler dnešní. Vůdcovská odpovědnost a asi také ne­milé zkušenosti přiměly jej k tomu, krotit svou unáhlenost a vznětlivost.

Arci jeho prudkost a útočnost není vždy opravdová. Hitler má sice tempera­ment fanatika, ale je také vychytralý (arkádovité tvary, měnivost) a dovede svou taktiku přizpůsobit okolnostem. Prudkost někdy jenom před­stírá, používaje jí jako taktického manévru. Není-li si na př. své věci jist neb tuší-li někde skrytou intriku, již nedovede prohlédnouti, pomáhá si prudkým výpa­dem, aby maskoval své slabiny. Touto náhlostí svých výpadů, měnivostí taktiky a bezohledným útočením na slabiny svých odpůrců jest nebezpeč­ným soupeřem.

Ale vše, co říká neb podniká, ukazuje myšlen­kovou primitivnost (tvary písmen jsou ba­nální, bez originality). Jeho sugestivní vliv na široké vrstvy jest snad částečně vysvětlitelný právě touto pri- mitivností. Dovede mluviti řečí lidu a, jsa sám citově založen, dovede apelovati k citu (a to i tehdy, když si své efekty jen vymýšlí). Dovede přesvědčit, poněvadž je sám příkladem iniciativy, průbojnosti a činorodé vůle. Dovede vésti, poněvadž vidí před sebou cíl. A za tímto cílem jde bez váhání, neúnavně, bezohledně, s celou vášnivostí, jíž je schopen.

Avšak jeho duševní obzor je úzký. Má duchapřítomnost, dobrý postřeh pro oka­mžitou konjunkturu a kombinační po­hotovost, ale na problémy, jež vyžadují velkorysé koncepce a širšího rozhledu, nestačí. Myslí s vojáckou, přímočarou logikou a pomáhá si příležitostně vychytra­lostí demagoga. Jest myšlenkově povrchní. Spolé­há na svůj instinkt a na svou průbojnost. Nezdaří-li se

mu plán, učiní-li chybu, uleví si prudkým výbuchem zlosti, ale neláme si hlavu dlouhým sebezpytováním. Porážku snaží se odčinit novým útokem.

S Leninem nebo Mussolinim jej srovnávati nelze.

S prvním má do jisté míry společný temperament, ale nedostává se mu pronikavé kritičnosti a programové promyšlenosti, jíž se vyznačoval Lenin. Také od Mussoliniho dělí jej světy: n e m á ani jeho rozhledu, ani konstruktivnosti, ani kultury.

©

Německý fašismus nemá velkého vůdce. Je-li pravda, že každé hnutí má takové vůdce, jaké zasluhuje, pak by hitlerismus sotva byl něčím více nežli davovou psycho­sou. Ale jiná otázka jest, nevyrostou-li z tohoto kvašení, jež zachvátilo převážnou část mladé německé inteligen- » ce, vůdcové noví, anebo nepodaří-li se Hitlerovi připou- tati k vítěznému hnutí osobnosti povolané dáti „třetí říši“ konstruktivní program.

Osobnost Hitlerova nedává velikých záruk ani v tom­to směru. Nemá přitažlivosti pro silné individuality, je popudlivý, pánovitý a má pochopitelnou nedůvěru vůči duchům subtilnějším. Ale osobní sympatie nejsou rozhodující a úspěch je velmi silným magnetem. Kdyby Hitler našel muže, jenž by jeho hnutí ideově podepřel, pak by se hitlerov- ština mohla státi něčím více, nežli pouhým přechodným zjevem. Hitler sám však tímto mužem není.

život a instituce

*O 11 o Rádi:*

Camera obscura

(Obrana censury.)

II.

*„Je tudíž rozumno, aby již v nejranějším věku bylo oddalováno z dohledu i doslechu mládeže všechno, co je nehodno svobodného člověka. A v pivní řadě mají býti vypovězeny z města všechny nemravné řeči, neboi z lehkomyslné a hanebné řeči se rodí bezprostředně i nemravný skutek, zejména u mládeže, která by z to­hoto důvodu neměla podobných věcí ani slyšeti, ani mluviti. Budiž proto potrestán každý, kdo si dovolí ně­jakou nemravnost ve slovech nebo skutcích. Je-li to nezletilý svobodný muž, jemuž dosud není dovolena účast na společných obědech, stihne ho trest na občan­ské cti spolu s trestem tělesným. Je-li to dospělý muž, budiž potrestán na cti stejně jako pouhý nezletilec, ne­boť se choval jako otrok.*

*Jsou-li trestány nemravné řeči, musíme stejně vystu­povati i proti vystavování nemravných obrazů a soch. Vrchnost ať tedy dbá toho, aby podobná jednání nebyla zobrazována sochou ani malbou ... Dále ať je mladým lidem zakázán zákonem přístup na posměšné hry a na komedie až do té doby, dokud nedospěli věku, v němž je jim dovoleno zasednouti na řádné místo při kolek­tivních obědech a piti víno nesmíšené s vodou. Neboť je možno předpokládati, že vlivem vychování, jehož se jim až do tohoto věku dostane, budou již obrněni proti špatným účinkům, které mohou míti podobné obrazy a sochy.“ (Aristoteles — „P o 1 i t i k a“.)*

Defensor diaboli.

ic naplat, jsme nuceni přejiti na chvíli i na druhou stranu a přeměniti se v čertova advokáta, poněvadž bychom jinak zůstali odsouzeni buď ke kázání nebo k monologu, což je obojí stejně nudné. Je třeba, aby­chom vyslovovali argumenty, kterých stát používá

k ospravedlnění censurní instituce, aby­chom formulovali určitá tvrzení, která si ti účastníci censurních sborů, kteří nejsou než pouzí úředníci za to placení, opakují sami sobě, aby si zachovali trochu mí­nění před sebou. Neboť, nebudeme-li si oponovati sami, bude se náš hlas ztráceti v dalekých chodbách a podiv­ných labyrintech, z nichž se neozve odpověď.

Censura totiž sama nikdy neodpovídá. Censura nemá úst. Censura nemá cti. Censura není ni­kdy dotčena. Je houbovitě měkká a lepkavě prostupná, jako ti podivní netvůrci, kteří ovíjejí se všech stran chatu v pohádce o Peeru Gyntovi. Censura, to není mi­nisterstvo vnitra, obchodu, sociální péče, spravedlnosti, školství ani národní obrany, ačkoliv každé z nich v ní má smočený některý prst anebo několik prstů. Censura, to není Masarykův lidovýchovný ústav, Dělnická aka­demie, Ústřední škola dělnická, Česká zemská komise pro péči o mládež, to není Mánes, Umělecká beseda, Jednota výtvarných umělců, Syndikát českých spiso­vatelů ani Syndikát deního tisku, ačkoliv všechny tyto korporace vážné a pokrokové v ní mají své členy a byli při tom, když se komolil nesmyslnými střihy třeba film tak čisté básnické síly, jako byl „Utrpení svaté Johanky“ od básníka Delteilla v režii Dreyerově, ane­bo kterýkoli jiný. Všichni byli při tom a všichni stří­hali a mávali nad hlavou červenou tužkou. Ale nikdo z nich ne osobně. Každý jen jako součást úřadu, place­ná maličkými dietami za svou maličko namáhavou čin­nost. A když se všechny tyto součásti zase rozběhly, tu úřad osaměl ve vznešené formě ideálního abstrakta. Toto „Ding an sich“ pod jménem censurní instituce se pak vznese do čtvrté dimense a odtud, jsouc mimo dobro i zlo, bdí nad neúhonností občanů státního terri- toria a nedá se zmásti pohoršením novin ani resolucemi Filmklubu.

Censury by bylo škoda.

Censura se nikdy neurazí. Její členové jsou zahaleni v plášť vznešené anonymity a netýká se jich nic z toho, co se o censuře říká. A o censuře se smí říkati všechno. Že je hloupá, že rozhoduje s tupou omezeností, že v ní zasedají zkostnatělí museální dinosauři, neb cokoli ji­ného, na censuru můžete aplikovati i jakoukoli další nadávku o mnoho hezčí nežli jsou svrchu uvedené, smíte spustit výmluvnost v plném rozletu své fantasie a nikdy vám tato „instituce o sobě“ nevystoupí ze svých platónských slují a nevezme na sebe prchavou podobu člověčenskou, aby vám vaše nadávky oplatila. Můžete si býti jisti, že nikdy nepřijde do novin oprava podle § 19 a nikdo vám nebude nikdy bránit se vyhubovati od plic, pokud to neudělá váš vlastní list: a ten to přece neudělá, poněvadž každý list je rád, může-li se na něco hubovat.

Právě proto je censura oblíbeným téma­tem všech žurnálů bez rozdílu politického a ná­rodohospodářského přesvědčení. Mluviti proti censuře je vždycky a všude fair. Vždycky se zavděčí. Proto se nám často zdá, že by censura byla určitě novináři opla­kávána: alespoň těmi, kteří jsou vždycky bouřlivě ra­dikální tam, kde je možno oěekávati všeobecný souhlas, a kteří se bijí pateticky v prsa vždycky tehdy, kdy určitě nenarazí na předsudek širokých mas posvěcený tradicí. Souhlas zástupů je možno oěekávati vždycky tam, kdy se hřímá za svobodu, třeba jen za svobodu projevu: proto právě ti, kteří bývají v plné spokoje­nosti ve svých projevech tiskem co nejnesvobodnější a nejopatrničtější, hřmí co nejvíce. Kdykoli se burácí proti censurnímu útisku, vidíme i to, že si přitakávají v jednosvorném zápalu redaktoři od nejpravějších loyálů až po nejlevější oposičníky. Neboť protesty proti censuře jsou tu proto, aby v nejkompromisnější době a uprostřed kterékoli nejúzkostlivější reakce po­skytla čtenářům ilusi, že radikalism „naší strany“ (bo­hudík) ještě žije.

Skoro bychom řekli, že zkoalovaný stát, v němž se negativní a destruktivní instinkty jeho věrných občanů a novinářů nemohou vybít v normálním stranickém zá­pase politických stran, které si chtě nechtě musejí ležeti v náručí, že si tento stát úmyslně vydržuje něco, čemu se říkalo „Prúgelknabe“, instituci, na níž si smí každý do libosti a bez nepříjemných následků zanadá- vati, čímž dojde bez škodlivých následků k vybití na­hromaděných škodlivých sil. Tato freudovská „Ersatz- befriedigung“ zaručuje pak klidný vývoj státních věcí tím, že se v případě, kdy by se oprávněně nadávati mělo, nikdo už neozve, protože jednak proto, že je už úplně kryta potřeba novinářů, manifestovati svůj re- presentační radikalism, jednak že je již ukojena i po­třeba státotvorných čtenářů, také jednou s něčím ne- souhlasiti.

Malý dotaz pánům přísedícím laikům.

Psáti co nejsilnějšími výrazy a s projevem co nej­mužnějšího rozhořčení proti censuře patří tedy přede­vším k dobrému tónu, a za druhé nevyžaduje ani nej­menšího risika. To by bylo důvodem, abychom si cen­sury nevšímali a nebzučeli pánům přísedícím a pánům zástupcům vysokých ministerstev kolem uší svými skromnými glosami. Ale my bychom si přáli, aby se nám podařila věc neslýchaná, abychom jednou probu­dili ješitnost těchto bdělých representantů péče o naši morální a politickou bezúhonnost z jejího permanent­ního zimního spánku. Aby sladký odpočinek a idylická nerušenost oddělení pro filmovou censuru při mini­sterstvu vnitra byly jednou nepatrně vyburcovány, aby Masarykův lidovýchovný ústav, Dělnická akademie, Ústřední škola dělnická a Mánes, Umělecká beseda, Jednota výtvarných umělců, Syndikát českých spiso­vatelů a Syndikát denního tisku, korporace vážné a po­krokové, nám jednou vystoupily ze svého taktického desinteressement a vstoupily buď do ofensivy, nebo do defensivy, aby nám prozradily své zkušenosti s praksi v censurních sborech, aby nám ukázaly, v čem se pro­jevila jejich účast, kde dosáhli uznání svého stanoviska proti nesmyslnosti zákazů některých ryze uměleckých filmů, kde byli přebiti byrokratickou přesilou, kde se dostali do konfliktů s běžnou praksi nevšímati si vů­bec umělecké stránky hodnocených děl. Neboť předně neexistuje pro přísedící žádný závazek zachovávati úřední tajemství o průběhu jednání před censurou, a za druhé jsou nám tyto korporace, které mají rozhodo­vati o tom, co se nám na poli nejpopulárnějšího a nej­důležitějšího umění má dostati ke shlédnutí, jak se domníváme, také odpovědny za své zákazy a máme plné právo ptáti se na jejich motivy.

Hlas ministerstva vnitra.

K vyjasnění těchto motivů jsme si před časem vyžá­dali rozmluvu s ministerským radou drem Andersem, jenž řídí při ministerstvu vnitra oddělení pro censuru filmů, a jenž je sám s velikou liberálností přístupen jakékoli diskusi o praksi našich censurních sborů, jenž podá otevřeně všechny žádané informace, přesouvá však odpovědnost za rozhodování jejich na bedra přísedících laiků, kteří prý mají hlavní slovo za pouhé diskrétní účasti úředních zástupců ministerstev. Dr. Andres popírá se vší rozhodností, že by naše censurní prakse měla ráz byrokratický a uvádí, že hlavní slovo při roz­hodování mají laičtí zástupci lidovýchovných a umě­leckých korporací.

Nikdy prý censura sama filmů nekomolí ani z nich nevystřihuje žádné scény. Filmové půjčovny se samy nabízejí provésti v nabízených filmech jakékoli změny. Celý film je pouze obchod a půjčovna nikdy nesleduje tendenci uměleckou: pouze z obchodních důvodů se snaží, aby měla s censurou co nejméně obtíží, a proto je ochotna ještě před tím, než svůj nový film vůbec censuře předloží, prováděti v něm jakékoli změny a střihy. Censura hájí veřejný zájem, zakazuje fil­my pouze tehdy, obsahují-li scény rvavé, nemravné, nebo státu nebezpečné. Většinou rozhoduje tím způ­sobem, že film připouští, označí však na censurním lístku přesné výjevy, které film nesmí obsahovati. Censurní lístek pak slouží ke kontrole vkinech. Každý člen censurního sboru má právo na průkaz své legitimace kdykoli obdržeti v kinu na kterémkoli před­stavení dvě volná místa za účelem kontroly, byl-li zá­kaz dodržen a nebyly-li závadné scény snad do filmu znovu vlepeny.

Censura omezuje svobodné podnikání výhradně pro­to, že jsou v některém případě ohroženy vyšší ve­řejné zájmy. Censura může pouze být činnou n e- g a t i v n ě, může jen vylučovati závadné, nemůže však positivně přispívati ke zvýšení úrovně filmu, nemůže umělecky bezcenný brak, který je morálně a trestně­právně úplně nezávadný, potlačiti, nemůže vysoce hod­notné umělecké dílo, které se dopouští nějakého mo­rálního předsudku z ohledu na jeho umělecké kvality posuzovati mírněji. Je nesmyslem populární tvrzení: „Tuhletu blbost censura pustí a tak krásnou věc za­káže.“ Umělecká stránka věci je pro cen­surní sbor věcí irrelevantní, nani nemůže bráti zřetel, censura se nesmí starati o umění. Napsal-li nějaký námět pan Shakespeare, či pan Dostojevský, či pan Isidor Klein, to je censuře docela jedno, ona se musí starati jedině o to, povznáší-li tento námět ve­řejnou morálku a respekt občanů ke státu, či škodí-li jim.

Po umění nám nic není.

Účelem censury je prý zabrániti tomu, aby se ne­dostalo na veřejnost v biografu nic, co by mohlo míti předně skutkovou povahu trestního činu, co by vybízelo k násilnému odporu proti vrchnosti nebo uráželo náboženství či některou ze stá­tem uznaných církví, a za druhé, co by ohrožovalo v e- řejný pokoj a pořádek ve státě, a za třetí, co by se příčilo slušnosti a dobrým mravům.

Z těchto důvodů je nutno zakázati někdy i technic­ky krásné filmy, jako třeba byla Gorkého „Mat- k a“, Pudovkinův „Konec Petrohrad u“, nebo Eisensteinových „Deset dnů, které otřásly světe m“. Censura je totiž opatření ne­gativní, veřejný zájem není definován pro censuru kladně, nýbrž pouze záporně, je formulováno pouze, co se nesmí. Zákon nikde neříká, co pro­spívá, co je umělecké, a proto censura nemůže na tak delikátní vlastnosti díla bráti zřetel. Umělecké hodno­cení některého díla je zkrátka vždycky věcí krajně subjektivní, stačí, přečte-li si různé protikladné kri­tiky o každém filmu v denních listech, abyste se o tom přesvědčili. Bylo by krajně nespolehlivé stavěti roz­hodování censurních sborů na podklad kritisování uměleckých hodnot každého díla.

Předně neexistuje vůbec žádná právní norma, která by nutila censurní sbory k tomu, aby rozlišovaly při posuzování díla umělecká a neumělecká. Za druhé musí se i dílo sebe umělečtější podří­dit veřejnému zájmu. Dále je umělecká strán­ka věci nesmírně neurčitou, poněvadž může surový ná­mět být zpracován dokonalou režií, poněvadž nemrav­ný příběh může být hrán mistrným hercem, poněvadž některá složka díla může umělecky být dokonalá a při tom spojena s bezvýznamným celkem. A konečně n e- může stát zasahovati tak hluboko do soukromého podnikání, aby nutil podnikatele k tomu, vyráběti pouze umění: potřeba neuměleckých děl je lidstvu patrně vitálnější, nežli potřeba dívati se na umění, poněvadž neumělecká díla literární, jevištní i filmová mají daleko větší úspěch. Ostatně odpor proti rozhodování censury by byl daleko bouřlivější v tom případě, kdyby zakazovala hlouposti pouze proto, že jsou hloupé, než se odporuje dnes pro zákazy děl umělecky cenných.

dopisy

Žádost o pokoj

Vážený pane šéfredaktore, v dnešní „Přítomnosti“ v úvod­níku dotýká se pisatel mého románu. Prosím Vás, sdělte mu nejlaskavěji, ať mne nechá na pokoji.

Přestal jsem psát divadla i romány, nikdy je už psát ne­budu, ta dosavadní pausa mi šla k duhu jako nic před tím — prosím Vás, ať to pánové vezmou na vědomí a neburcují mne z mého „literárního“ hrobu, ve kterém je mi tak dobře.

1. 6. 1932.

Se srdečným díkem oddaný Dr Pr Zavřel

Odpovědi Slováků

Pán redaktor!

Som čitatefom „Přítomnosti“ a vel’mi som si túto revue ob- l’úbil právě pre jej serióznost’ a nestrannost’. V poslednom čísle „Přítomnosti“ (č. 21.) čítal som však dva článočky, na ktoré by som chcel reagovat’ niekofkými poznámkami. Dúfam, že dáte im trochu miesta. Sú to články „Slovenská událost“ od p. B. Múllera a „Vítězové“ od J. H-a. Oba články hovoria o udalostiach na poslednom válnom shromáždění Matice Slo- venskej a to spůsobom takým, ktorý mimovol’ne vzbudil vo mne dojem neznalosti pomerov, straníckej zaujatosti a podráždě­nosti, zvláště článok p. J. H-a.

Je příznačné, že akonáhle začneme hovořit’ o čsl. vzájom- nosti, nemůžeme sa nikdy dohodnúť a dospět’ k nějakým pozi- tívnym záverom, ba naopak, obyčajne diskusia o tejto otázke zvrhne sa vo viac-menej ostrú až vášnivú polemiku. Myslím, že příčina tkvie v tom, že stojíme každý příliš neústupné na svojom stanovisku, nesnažíme sa preniknúť a psychologicky si odůvodnit’ stanovisko druhého a mu porozumět’. Len takto můžem si vysvětlit’ šlová p. B. Mullera a p. J. H-a. a ich stano­visko k udalostiam v Matici Slovenskej a hlavně k otázke slo­venského pravopisu.

Snažím sa dívat’ na vec nakol’ko možno objektivně. Uzná­vám, že postup proti českým vědeckým pracovníkom v Matici Slovenskej rozhodne nebol správný a 1’utujem, že došlo k ta­kým nedorozumeniam. Ovšem, nemožno posudzovať tieto udá­losti tak, že tento postup bol diktovaný len stranickou zášťou, politickými záujmami a protičeskou tendenciou. Závěry p. B. Múllera a p. J. H-a. sú rozhodne trochu prenáhlené, keď tvrdia, že nové „Pravidlá slovenského pravopisu“ vzbudily v sloven­skej veřejnosti odpor len preto, že sa v nich cudzie šlová na- hradzovaly, pri nedostatku slov slovenských, českými a že ja­zyková komisia prizerala pri sostavovaní „Pravidiel“ ku vzo- rom českým. Som sice laikom, ale i laik, keď si pozornejšie preštuduje „Pravidlá“, uvidí, že nie je tomu tak. V „Pravidlách“ nielen že ponechané bolo množstvo zbytočných starých dvój- tvarov, ale ešte zbytočnejšie bolo zavedené mnoho nových, hlavně z češtiny a to aj tam, kde máme dobrý slovenský výraz. Príkladov by som mohol na požiadanie vypočítat’ celu radu. Bolo teda jasné, že „Pravidlá“ potrebujú určitej opravy, hlavně k nim přidaný pravopisný slovník. Slováci nie sú zásadné proti prevzatiu akýchkoivek českých výrazov. Kam máme siahať za chýbajúcimi výrazmi, keď nie k češtine? Dokladom toho je mnoho českých slov, hlavně vo vedeckej terminologii, ktoré sa v slovenčině úplné vžily. Příčiny událostí v Matici Slovenskej třeba hl’adat’ trochu hlbšie, než len v politickej zášti. Reč je živým majetkom národa a preto, keď sa jedná o uzákonenie pravopisu, teda o otázku nesmierne vážnu, má do toho určité slovo aj veřejnost’. Nechcem tým povedať, že veřejnost’ má právo ten pravopis sama utvořit’ alebo nadiktovat’, tvrdím len to, že má právo označit’ aspoň určitú smernicu a základňu, dl’a ktorej chce mať tento pravopis vypracovaný. Ostatok sa samozřejmé ponechá vedcom, odborníkom. Veřejnost’ slovenská, to je nesporné, praje si pravopis v tradicii Štúrovej a žiada uzákonenie čistého slovenského ducha v řeči a nebolo teda celkom správné, keď pravopisná komisia snažila sa tvořit’ novů tradíciu, ako to doznal sám dr. Vážný. Okrem toho myslím, že řečová otázka je tak nesmierne citlivou a ožehavou, že ak ne­chceme, aby bola stále kameňom úrazu vo vzájomnom pomere Čechov a Slovákov, mala by byť ponechaná jej úprava k rie- šeniu Slovákom samotným, ako celkom interná záležitost’ slo­venská. Som ďaleko od tvrdenia, že snáď českí filologovia pracovali s určitou tendenciou alebo že nepracovali dost’ objek­tivně vedecky. Napriek všetkej ich dobrej snahe postrádajú však toho vrodeného citu pre pochopenie ducha slovenčiny, ktorý zodpovedá duchu národa. Přiznám, že nemáme ešte sami dost’ vyspělých a zapracovaných odborníkov v tomto obore, ale mladí vyštudovaní už filologovia sa rychle zapracúvajú, záujem tu je a keď sa práca odloží aspoň na krátku dobu, bude dost’ odborné vzdělaných 1’udí, ktorí sa jej budú mócť ujat’. Do tej doby vystačíme aj s předběžnou úpravou.

Pán B. Miiller správné konštatuje, že slovenský nacionaliz- mus sa rozrastá vždy mohutnéjšie. Nemožno ho však stotožňo- vať so separatizmom. Vóbec s pojmom separatizmu operuje sa vždy, keď sa na Slovensku stane niečo, čo nezodpovedá celkom dnes vládnucej představě idey československej jednoty. Pojem separatizmu u Čechov má už istý odiózny význam a slovenský autonomista alebo t. zv. separatista je stotožňovaný so zásad­ným nepriatel’om všetkého českého. Je to názor vel’mi skreslený a připadá mi niekedy až naivným, ako sa s pojmom sloven­ského separatizmu často operuje. Keď sa Slováci postavia proti niečomu, čo zásadné nemóžu přijat’, či už na poli kultúrnom alebo hospodárskom, volá sa, že sú separatisti, čo mnohoráz znie skoro ako nádavka. Od Slovákov žiada sa niekedy, aby priniesli až příliš veTké obete na oltář československej vzájom- nosti a vždy majú to byť oni, ktorí sa majú vzdat’ svojho sta­noviska, takže vzájomnosť na konec vyzerá proste ako asimi- lácia. I keď sú Slováci v menšine, váčšina predsa nemóže žia- dať od nich, aby sa jej úplné prisposobili, lebo stojíme tu vedl’a seba ako dva celky s rovnakým právom na život.

Čo sa týká uskutočňovania československej vzájomnosti, rešp.

jednoty, súdim, že je vel’mi netaktické chcieť začat’ sjednotením řečovým, poneváč tu sa útočí hněď právě na tú strunu, ktorá je najcitlivejšou. Reč nie je predsa to jediné a to nejhlavnejšie, čo nás deli. V prvom radě musí tu prísť skutočné porozumenie a skutočne úprimná snaha po vzájomnom poznaní sa, a tu by moja výtka padla v prvom radě na stranu českú. Vy díváte sa stále ešte na Slovensko ako na nerozumné dečko, naivné a tvrdohlavé, ktoré je ešte ďaleko pozadu so svojím duševným životom a vzdorné voči všetkým dobrým ideám, ktoré mu chcete vštepiť. Nesnažíte sa však dostatočne vniknúť do jeho mentality, pochopit’ jeho snahy a jeho stanovisko, ktoré je oby- čajne a priori zavrhované bez diskusie ako „slovenský separa- tizmus“ alebo „demagogia“. Kým nebudeme jednat’ medzi se­bou ako seberovní a dokial’ nebudete v nás videť rovnocenná složku národa a štátu, dotial’ ťažko dojde medzi námi k do­hodě, s ktorou by obe strany boly spokojné. Chápem, že je k tomu třeba z našej a hlavně z Vašej strany mnoho seba- zaprenia a hlavně zbavenia sa vrodeného egoizmu, ale keby bola dobrá snaha, verím, že by to šlo. Česká veřejnost’ nesmie sa riadiť len mienkou niekoTkých politikov slovenských, fungu- júcich v centralistických stranách, ani mienkou krajných auto- nomistov. Ani jedna ani druhá mienka nie je mienkou celého národa. Všeobecná mienka blíži sa akémusi kompromisu medzi oboma krajnosťami, ovšem nie je dostatočne reprezentovaná na vonok. Je tu niečo chorobného, akýsi duševný rozpor medzi ge- neráciou mladou a starou, ktorá stále hl’adi ešte na věci s hra­diska doby prevratovej a predprevratovej. My sme postavení před fakt, praktický život vyvolal medzi Slovákmi a Čechmi rózne rozpory a nedorozumenia, ktoré si musíme riešiť vzá- jomnou dohodou. Neverím, že by sa vzájomný poměr medzi Čechmi a Slovákmi mohol vyriešiť na poli politickom a tými metodami, aké sa dnes v politickom živote používajú. Tu musí prísť rozumná, nestranná a sústavná výchova veřejnosti slo­venskej i českej, ktorá by ju naučila hfadeť na celú otázku trochu ináč, než sa na ňu hl’adi dnes — trochu vrelejšie a uznanlivejšie. Myslel som, že „Přítomnost“ by mohla v tejto věci vykonat’ mnoho, nakol’ko som sa přesvědčil o jej snahe po objektivnosti, a vel’mi nemilo sa ma dotklo, že dala miesta tak tendenčne zahrotenému a až vášnivému výbuchu v článku „Vítězové“.

Je naprosto absurdně, keď p. J. H-a. podl’a jednoho člověka, ktorého snáď náhodou pozná ako bezcharakterného alebo ako člověka orientovaného k Budapešti a dl’a jeho názoru úplné ne­vzdělaného, generalizuje takým spósobom, že napíše: „Muži takoví mají nyní v Matici hlavní slovo. Tito a podobní lidé předstírají, jako by planuli láskou k národu a čistotě jeho ja­zyka.“ Je nesporné dl’a súvislosti, že tento výrok vztahuje sa na novozvolených členov výboru Matice a je to pre týchto 1’udí vel’mi ťažkou urážkou a zřejmou nespravodlivosťou. V Matici bola na válnom shromáždění volená len \*/» členov no­vých a výbor zostal z 2/s starý. Pán J. H-a. tvrdí, že v Matici sú u vesla sami taki 1’udia, ako popísal onoho svojho známého a chce teda všetky tie krásné epitetá vztahovat’ aj na M. Rá- zusa, dra Janka Jesenského, dra Miloša Vanču, Dudmilu Pod- javorinskú, spisovatefa Hronského a iných, ktorí sa dostali do výboru Matice, nehovoriac ani o tých, ktorí zostali zo starého výboru. Nemóžem si pomoct’, ale v článku nemóžem najsť ani stopy po objektivnosti a móžem v ňom videť len tendenciu stlačit’ do bláta 1’udí i faktá, představit’ všetko len ako dema­gogické triky a špinavost’ najvyššieho stupňa. Hlbšie do zá- kladov věci sa však pisatel’ nepokúsil preniknúť. Uznáte iste, že týmto tónom nemožno vóbec vážné jednat’, tým menej sa dohodnúť. „Přítomnost“, dúfam, nechce zajsť na cesty určitých politických časopisov, ktoré vedia len štvať a robit’ rozbroj a nevedia hovořit’ k věci.

Som v úctě Váš *Sek.* (Bratislava.)

Praha, 2. júna 1932.

Pán redaktor,

v predposlednej Přítomnosti sa rozpísal o veciach, odo- hravších sa okolo Matice Slovenskej, p. Miiller. Dovolte mi, abysom mu vo Vašom revue odpovedal a aby takto čitatďská obec Přítomnosti očula hlasy o tejto otázke i z druhej strany.

Pán Miiller medzi iným píše, že následkom vzrastu „sloven­ského nacionalizmu“ je na úpadku myšlienka československej jednoty na Slovensku. „Stúpencom československej jednoty vraj pomáličky prichodí, aby na Slovensku bojovali za myš- lienku československej jednoty.“

Uznáva-li p. Miiller, že všetko to, čo sa teraz robí na Slo­vensku, je cel’kom prirodzenou vůňou tejto zeme, z ktorej sa neskoršie iste vyvinie „vyššia“ myšlienka štátnej jednoty, tak načo vtedy maluje čerta na stenu. Veď tým darmo v českej veřejnosti rozšiřuje falošné zprávy o prítomnom Slovensku. Pán Miiller má pravdu, keď hovoří o sklamaní sa hlasistických politikov. O tomto sklamaní mal sa však obšírnejšie rozpísať. Povedal však preca niečo, lebo hlasistom vytýká, že zavčasu nezbadali nútnosť vyžitia sa Slovákov v užšiom nacionalizme. Je velkou škodou, že p. Miiller na tuto strunu nezačal hrať v českej žurnalistike už před niekolkými rokami. Jej melodia by bola zaiste vyvarovala od mnohých chýb tých slovenských politikov, ktorí zabudli, že aj ich zem má vlastně kulturně am- bície, ktorých životnost’ je tak silná v 1’ude, že před svojim kul- túrnym vyžitím sa neustúpia a neuprázdnia miesto novým kul- túrnym a politickým vlnám zo západu.

Chyba slovenských hlasistických politikov je aj v niečom inom. Oni totiž myšlienke československej Státnosti dali stra- nícko-politický závoj. Od převratu až do nedávná tvrdili v no­vinách a na schódzach, kto není vo vládnych stranách, tak je proti štátu — myšlienke československej štátnosti. Touto agi- táciou nepriamo natlkali ružombersko-martinskej opozícii, ktorá má na Slovensku váčšinu, že ona je nestravitelný článok pre vládny žalúdok, prečo táto bola prinútená samým politic­kým prostředím vykonštruovať si svoje vlastně politické krédo, ktoré dnes sa už ideove prelieva i do t. zv. státotvorných stráň.

Vnútorná slabost’ hlasistov je i v tom, že sami nemajú v sebe dost’ rozrastajúcej sily, ktorá by sa vtláčala do hnutia sloven­ského nacionalizmu a ktorý by potom ona preformúvala podlá svojej politickej ideologie.

Pán redaktor, v tomto je oná chyba, ktorú má na mysli o politike slovenských hlasistov p. Miiller.

Čo sa týče samej Matice Slovenskej, považujem za velkú politická chybu, že po válnom shromáždění niektorí českí pro­fesoři z bratislavskej univerzity začali na Maticu strielať jedo­vaté šípy. Takto sa nemá chodit’ na vohlady v kultúrnej poli­tike národa, ktorý chce silou-mocou dokázat’ na vzdor celej svojej minulosti, že i on vie niečo svojho vlastného vytvořit’ pod oblohou nebeskou.

S prejavom úcty Váš oddaný Míšo *Vítazek.*

nové knihy

Bertrand Russell: *„Boj o štěstí“.* Autor je znám u nás již úspěchem knihy „Manželství a mravnost“. Obsah: Proč jsou lidé nešťastní — Byronovský světobol — Soutěž ■— Nuda a vzruch — Únava — Závist — Pocit hříchu — Strach z veřejného míněni — Je štěstí dosud možné? — Chuť k ži­votu — Láska — Rodina — Práce — Neosobní zájmy — Úsilí a resignace — Šťastný člověk a j. Dnešek plný zmatků zne­pokojujících většinu nás všech potřeboval takového díla jako soli — toto uklidňuje a dodává důvěru. Čtěte je. — Vydal „ORBIS“ (Praha XII). Brož. Kč 25.—, váz. Kč 29.—.

Nový román P. V. Krejčího *„Dům v Hluboké cestě“* právě vyšel v ÚDKN (Ant. Svěcený), Praha II., Hybernská 7. Cena Kč 24.— brož. a Kč 32.— váz. Zápasí se tu především o otázku v poválečných letech pro dělnictvo nejdůležitější: má-li, či nemá pomýšlet na násilnou krvavou revoluci? Děj čerpán ze života obyvatelů Malé strany a Hradčan.

*SSSR., země práce a odříkání.* Kniha prof. L. Z w a c h a. O 168 stranách s 2 mapkami, řadou diagramů a množstvím statistických údajů. Cena Kč 18.—, poštou Kč 19.40. Kromě všeobecných úvah a statí o životě a mravech sovětského oby­vatelstva dovídá se čtenář této knihy o politickém pozadí vládním, o moci státní, o formě sovětské vládní soustavy, bu­dované na zásadách třidnosti, o životní míře obyvatelstva, po­měrech pracovních a o sociálně-politických opatřeních sovětů. Objednávky knihy přijímá administrace „Nového lidu“ v Brně.

*Soumrak rodu Alarlů* je jméno románu, jejž napsala Sheila Kaye-Smith a který byl vydán právě v překladu Jarmily Pastrové v „Topičových Bílých knihách“. Motiv „S. r. Al.“ je obdobný s námětem známého románu S. Kaye-Smithové „Že­lezo a dým“. Cena Kč 55.—, váz. v plátně Kč 70.—. Naklada­tel F. Topič v Praze.

Václav Cháb: *Jak se dělají noviny.* Stran 138, cena Kč 8.—. Vydal Svaz národního osvobození v Praze II., Lege- rova ul. 34, jako 82. svazek své knihovny.

František Paul: *„V rovníkové Africe“.* Paul se pro­tloukal všelijak, podnikal lovy s vlastními družinami domo­rodců, zakládal plantáže, zažil chvíle plné nebezpečí na je­zeře Victoria, prokřižoval stepi a hory, slezl vrchol Kilimand- žara, poznal Tanganiku, Kavirondo, Ugandu a to vše vypisuje. Vlastní fotografické snímky. Vyšlo ve sbírce „V Evropě a za oceánem“ a je za Kč 58.—, váz. za Kč 73.—.

Vítězslav Nezval: *Dolce far niente* (Sladká nečin­nost). Vyšlo v knihovně náročného čtenáře PYRAMIDA za redakce Emila Vachka. Stran 272, cena Kč 35.—.

Železniční správa překvapila značnými změnami jízdního řádu platného od 25. května do konce září t. r. Všechny tyto změny obsahuje právě vyšlý úředně redigovaný *Svátkův praž­ský jízdní řád,* vydávaný péčí Klubu čs. turistů v Praze, na­kladatelem J. Svátkem, jenž svůj vynález úpravy, uspořádání tratí, chráněný zákonem o patentech stále zdokonaluje. Tak letošní jízdní řád jest opět rozšířen o nové tratě auto­busové, poštovní a železniční a novou m a p- koupražských a autobus, drah, jakož i struč­ným seznamem výletů, takže Svátkův praž­ský jízdní řád stane se jistě nepostradatel­nou příručkou nejen turisty, ale i každého, kdo v Praze bydlí nebo do Prahy dojíždí. Ve 2—3 vteřinách najdete sebe spletitější spojení se všemi stře­dočeskými stanicemi a místy turisticky nebo obchodně důleži­tějšími v celé čsl. republice. Pro tuto přehlednost a snadnost orientace jest Svátkův pražský jízdní řád právem značně ob­líben. Cena Kč 4.50, poštou Kč 4.80, dodá každé knihkupectví i nakladatel J. Svátek, Praha-Smíchov, Husova tř. 7. Tel. 45-868. Prodavači, hlaste se!

M. B. B ó h n e 1: *Finish.* Studentský sportovní román. Ná­kladem SFINX. Román vyšel v subskripčním vydání SFINX, v němž vycházejí romány o plnou polovinu levnější, nežli je cena běžná — při odběru 10. svazků Kč 15.—. Stran 312.

*Epochální dvoulampovka „Ultraselektor“* (5. vydání). Na­psal Sláva Nečásek. Tato hojně kupovaná brožurka vyšla právě v V., nově přepracovaném vydání. Obsahuje velmi podrobný, srozumitelně psaný stavební návod a popis nejmodernější, ne­bývalé selektivní a výkonné dvoulampovky. Cena výtisku o 76 stranách formátu malé osmerky s 3 montážními plány a čet­nými ilustracemi 10 Kč. Vydalo nakladatelství „Orbis“ (Pra­ha XII.).

K zařízení vzorné kanceSáře a pracovny

osvědčený dubový nábytek „JERRY“,

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“ psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož **j >»**

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy O. QllCP. **16.**

nové knihy

**Počátky „Sedmé velmoci“  
za vlády Františka Josefa I.[[13]](#footnote-13))**

„Neue Freie Presse“, přední tento denní list vznikl secesí redakce z „Presse“, listu založeného 3. července r. 1848 Aug. Zangem, který byl původně oficír, ale zanechal této kariéry z hrabivosti. Byl z bohaté rodiny, a když rodiče jeho zemřeli a všecko jmění přešlo na něho, chtěl je rozmnožiti. Přišel na zvláštní myšlenku: na výletu do Paříže poznal, že skvěle žijící město má nejhorší pečivo. Jelikož sel Vídeň už tenkráte honosila znamenitým pečivem, zřídil si Zang pekárnu v Paříži a záhy poznal, že se nemýlil: Paříž přivítala vídeň­ské pečivo s otevřenou náručí, vlastně otevřenými ústy, a Zang si po málo letech odvezl z Paříže značné jmění. Bystrý, i když ne valně vzdělaný pekař pozoroval, že mají v Paříži věc k snídani, kterál jel stejně důležitá jako dobré pečivo, a kterou zas ve Vídni nemají: no­viny. Po svém návratu do rodiště Augustin Zang připravoval noviny, jež nazval podle pařížského vzoru „Presse“. Podařilo se mu pro redakci sebrati několik nadaných lidí, ku př. Alsasana Michala Etienna, dra Maxe Friedlándra, Josefa Uhla a j. Živě a dovedně psaný list rychle si zjednal značné rozšíření, a Zang dosáhl zase, po čem nejvíce toužil: další zvětšení svého jmění. A ještě víc: nabyl i moci, stal se vlivnou osobou ve Vídni. Jak tomu však pravidelně u lidí nedostatečně vzdělaných bývá, stalo se i u Zanga: moc stoupla mu do hlavy, a on začal ve svém listě tropit politiku osobní. Kdo se mu stavěl nějak v cestu, ten v Presse nezůstal ušetřen přímých nebo nepřímých útoků. Ve své zaslepené touze po moci dovolil si Zang neslušné poznámky o císařovně Alžbětě a napsal také nějakou satiru na vous -—■ císařův. Presse byla tehdy ve Vídni zakázána a mu­sela se odstěhovat do Brna. Prostřednictvím bratra císařova, arcivé­vody Maxmiliána, pozdějšího císaře mexického, dostala Presse milost a mohla se vrátiti do Vídně. Zang omezil se pak výhradně na vydě­lávání peněz a ve svém mamonářství zapomínal na ty, kteří mu zjed­nali peníze, vliv a společenské postavení, na své redaktory. Platil hanebně malé gáže.

Za vedení Etienna odešli nejlepší spolupracovníci z redakce a za­ložili nový list Neue Freie Presse, která 1. září roku 1864 po prvé vyšla. Šéfredaktory byli Etienne a dr. Friedlánder, oba výteční žurna­listé, a Etienne k tomu dobrá politická hlava. Listu se s počátku ne­vedlo přiliš valně, konkurence s vžitou starou Presse nebyla snadná. Zdálo se dokonce, že nový list nepřečká dětské nemoce prvních let, obtíže finanční, ačkoliv se podařilo vydavatelům získati pro redakci spolupracovníky výborné. Válka francouzsko-německá vypukla, a velkorysý Etienne provedl odvážný pokus: vyslal na bojiště zvlášt­ního dopisovatele! Byl to první takový případ a dobře se vyplatil. Johanes Nordmann posílal svému listu z bojiště zajímavé zprávy, jež se četly ne pouze ve Vídni, ale všude, kde byli Němci. Neue Freie Presse dostala se tak do nejširšího obecenstva a to tím spíše, jelikož mívala zprávy o rozhodujících událostech válečných i politic­kých dříve, než byly oficiálně ve Vídni známy a uveřejňovány. Stala se nejčtenějším listem vídeňským, zatlačila silně Presse a po válce se ukázalo, že jí obecenstvo zůstává věrno. Měla vyhráno. Odtud se datuje velký vzestup listu a vzrůst politické moci. Etienne nebyl, jak řečeno, Rakušan a díval se na vývoj věcí v Rakousku objektivně dost, aby poznal, že věc pokroku bude ztracena pro národy Rakousko obývající, nespojí-li se pokrokové živly v jeden šik. Proto hleděl Etienne v tomto směru pracovat, spojil se se starým osmačtyřicát- níkem Fischhofem, autorem knihy „Osterreich und die Bůrg- schaften seines Bestandes“, a dal podnět k prvnímu pokusu o do­hodu mezi Čechy a Němci.

Akce té z Němců účastnil se ještě poslanec baron Walterskir- chen, z Čechů pak dr. Rieger. Etienne dobře předvídal, že nedojde-li k dohodě mezi liberálními Čechy a Němci, ocitne se demokratické a svobodomyslné české občanstvo v společném táboře s konservativní šlechtou z Čech, a chtěl tomu zabránit. Skoro by se pokus ten byl vydařil, poněvadž dr. Rieger tenkrát ještě nebyl spiat se šlechtou, ale němečtí vyjednavači dopustili se taktické chyby: nepozvali ješitného předáka německo-liberálního dra Edvarda Herbsta, a ten pak se proti celému podniku postavil zamítavě a zmařil všechno další jednání. Když Etienne brzo na to zemřel a vedle dra Friedlándra dostal se k vedení listu Němec z Čech Edvard Bacher, upadala Neue Freie Presse čím dál tím víc do proudu nacionalistického, který podle po­třeby zapíral také liberalismus.

Nepřihlížíme-li k tendenci nám tak krajně nepřátelské, musíme doznati, že žurnalistický list se vypracoval na vysoký stupeň formálně i obsahově. Vydavatelé Neue Freie Presse dovedli pro svůj list získati skutečně nejlepší pera vídeňská, a to už tenkráte nebylo málo. List byl v celé monarchii velice rozšířen, publicita tedy nesmírně velká, takže němečtí spisovatelé hojně a rádi užívali této tribuny stejně jako politikové a vědečtí odborníci. Neue Freie Presse se starala také o dobré dopisovatele v cizině: v Paříži byl za ni Wilhelm Singer, pozdější šéfredaktor Neues Wiener Tagblattu, přítel Cambettův a znamenitý žurnalista. V redakci pak byly všecky obory skvěle obsazeny. Vedle Bachera a Friedlándra, kteří vedli politickou část, byl skvostný Ludwig Speidel redaktorem feuilletonu a divadelním referentem, prof. Eduard Hanslick referentem hudebním. Už tito dva spolupracovníci zajišťovali v celém uměleckém světě německém, ne pouze v Rakousku, ale i v Německu zájem inteligence a umělec­kých kruhů, přesto, že zejména prof. Hanslick svým vystupováním proti Richardu Wagnerovi pobouřil celou německou obec hudební. Prohrál tuto dlouholetou kampaň úplně, ale přec jen zůstane forma jeho feuilletonů a polemik proti velkému reformátoru bayreutskému vzorem pro všechny časy. Vedle těchto dvou feuilletonistů patřil k štábu redakčnímu výtečný satirik Daniel Spitzer, jehož šest svazků sebraných feuilletonů Wiener Spaziergánge zůstává do dnešního dne skvostem německého feuilletonismu, třebas se forma těchto causerií dávno přežila. K stálým spolupracovníkům listu patřil Karl Emil Francoz: duchaplný feuilletonista, který svými články o Haliči a Bu­kovině působil sensaci.

Nemůže být o tom pochyby, že list byl dělán s velkým talentem a že si jen tím získal tak značný počet abonentů a čtenářů. Když uvážíme — vždy bez ohledu na tendenci a politiku Neue Freie Presse — že ani tenkrát, ani později za listem nestála žádná politická strana — často způsobovala Neue Freie Presse i německým liberá­lům nemalé rozpaky a nepříjemnosti a vždy měla na tuto stranu daleko větší vliv než strana na list — je rozmach listu výhradně zásluhou redakce. A to je bez odporu výkon se stanoviska čistě žur­nalistického velkého uznání hodný, tím víc, když po Neue Freie Presse vznikly ve Vídni další velké listy, jež si stejně bez pomoci politických stran dovedly získati své čtenářstvo.

Na počátku let osmdesátých vstoupil do redakce muž, který pro další vývoj Neue Freie Presse měl nejpronikavější význam a způsobil další ohromný rozmach tohoto listu. Byl to národohospodářský redaktor a bursovní zpravodaj Moric Benedikt. Nelze jinak, než označiti Benedikta jako žurnalistické fenomén, jaké se v takové jako­sti v dějinách mezinárodní žurnalistiky vyskytuje velice zřídka a snad jen v postavě lorda Northcliffa. Při tomto srovnání však musí být vzat zřetel na velký rozdíl dimense velkého anglického tisku a vídeň­ského, na finanční základy Times a zejména na to, že žurnalistická genialita Northcliffova se projevila za světové války a ve službě Anglie právě za trváni tohoto světového požáru. Vedle toho North- cliff projevoval své schopnosti skoro výhradně co velitel podniku, ovšem podniku ohromného a nemusel se o detaily svého listu starati a ani nemohl, poněvadž ve válce udával tón ne pouzel Timesů, ale celého dohodového tisku. Benedikt vstoupil do redakce Neue Freie Presse co bursovní referent a národohospodářský reportér. Za oněch dob měla Vídeň důležitou hospodářskou posici vůbec, pro jednotlivé země rakouské zvláště. Následkem toho měla nemalý význam i ví­deňská bursa. Benedikt vycítil brzo význam bursy vídeňské také pro Neue Freie Presse, dovedl své bursovní zprávy učiniti zajímavými a docílil toho, že jeho týdenní bursovní zprávy v nedělní „Wiener Bórsenwoche“ se staly pro průběh vídeňské bursy v pondělí rozho­dujícími, pokud se nestaly předmětem čilého soukromého obchodo­vání už v neděli ráno. Články, jež takto určovaly počasí na burse vídeňské, se hned po všeobecném zavedení státních telefonů ozna­movaly do všech obchodních středisk ne pouze tehdejší monarchie, ale i do míst mezinárodního obchodu. Zdá se, že Benedikt nezůstal pouze pozorovatelem na burse: po málo letech měl skoupenu velikou část akcií Neue Freie Presse a stal se spoluvydavatelem a vlastním šéfredaktorem listu. Měl ve Vídni jednoho mocného nepřítele, který spojitost Benediktova žurnalismu a finančních jeho zájmů ve své bystrosti brzo postřehl a svým odporem proti takovým metodám se netajil. Byl to ředitel a pozdější guvernér Bodencredit-Anstaltu Theodor rytíř Taussig. Tento finančník velkého formátu byl ne pouze geniální člověk a po dlouhá léta nejmocnější člověk ve Vídni — Bodencredit-Anstalt bývala banka císařova a všech arcivévodů —, ale byl také slušný bankovní ředitel. Měl sice veliké příjmy, ale jmění, jež by těmto příjmům odpovídalo, nezanechal. Byl si vědom své posice, a proto se brzo postavil proti teroru, jaký Benedikt a jeho list dovedli prováděti na vídeňské burse *a ve* vídeňském finanč­ním světě vůbec, a po té stránce dovedl být Taussig bezohledný a neúprosný. Byl současně presidentem Společnosti státních drah, a když se rozhodl zavěsti akcie této společnosti na pařížské burse, Be­nedikt použil této příležitosti, aby si s Taussigem vyřídil starý osobní dluh. Stal se v Neue Freie Presse osobním a pronásledoval Taus- siga s celým svým neukrotitelným temperamentem. Ale přepočítal se, bursa se postavila na stranu Taussigovu, a Benedikt byl jednoho dne za nebývalého skandálu z bursovního sálu — vypuzen. Nikdy víc Benedikt nevstoupil na bursu. Ještě několik týdnů psal své tý­denní články, pak nechal i toho.

EVROPA BUDOUCNOSTI

H E R RIOT *na* oítUftw:
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ODPOVÍDÁ V KNIZE

S předmluvou dra Ed. Beneše - (Politická knihovna sv. XII) - Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45-

Nakladatelství »ORBIS« Praha XII, Fochova 62

**KNIH\* °**

H. G. WELLS, J. HUXLEY, G. P. WELLS

**VĚDA O ŽIVOTĚ**

**Souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech**

3 díly, 1118 stran, 825 vyobrazení, 33 barevných příloh. - Brožované Kč 350’-, vázané Kč 425’-, v polokůži Kč 500‘-

JAMES HARVEY ROBINSON:

„Tomuto dílu se podařilo předvésti nad očekávání hmatatelně před oči každého inteligentního čtenáře neuvěřitelné divý a tajemství života. Žádný čtenář, ať již ví málo nebo mnoho, neodolá, aby nebyl stržen panorámou, která se tu před ním rozvíjí.“

WILLIAM BEEBE:

„Nejdokonalejší dílo, jež možno si představiti v obrazové popularisaci vědy o životě.“

DUCH ČASU 10. VI. 1932:

„Nejnovější i věčně platné poznatky vědy nebyly dosud nikdy shromážděny tak inteligentně a zpracovány tak tvůrčím způsobem, abyste měli ustavičně dojem, že čtete nejnapínavější román, jehož hrdinou a tvůrcem je příroda sama.“

DĚLNICKÉ LISTY, KLADNO, 10. VI. 1932:

„Nikdy snad zákon dědičnosti a problém pohlaví nebyly tak jasně a lidově vyloženy na podkladě vědeckého badání, jako v tomto díle, vybaveném obrazy a diagramy, že už pouhé listování je pro nás filmovou přednáškou o všech problémech života.“

NÁRODNÍ POLITIKA 8. III. 1932:

„Dílo nabývá zvláštního významu i svým velmi poutavým a originálním po­dáním formálním, nezvyklým u děl poučných — ujal se totiž této stránky sám H. G. Wells, proslulý romanopisec a duchaplný essayista, a dal vývodům svých dvou učených kolegů zevní působivé roucho tak průhledné a jasné, že se tu čtou partie jako román.“

NÁRODNÍ OSVOBOZENÍ 6. II. 1932:

„Veškeré výsledky vědeckého badání biologického jsou tu podány neobyčejně poutavě a přístupně, takže se toto vědecké dílo čte jako román.“

LIDOVÉ LISTY, PRAHA, 15. IV. 1932:

„Celé dílo, přes to, že vybudováno na vědeckých základech, je dík práci H. G. Wellse upraveno tak, aby uspokojilo sice i odborníka, ale neunavilo a upoutalo čtenáře, jemuž bude prvou nezkalenou studnicí všeobecného vzdělání vůbec.“

*I NA MĚSÍČNÍ SPLÁTKY PO Kč 5 0‘ -*

**U KNIHKUPCŮ A V NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ, PRAHA**

Ěftomnoso

**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 22. ČERVNA 1932**

**ZA Kč 2\*—**

|  |  |
| --- | --- |
| **Koncept hospodářského programu** | JIŘÍ HEJDA |
| **0 článcích, které vzbudily pohoršení** | F. PEROUTKA |
| **Camera obscura** | OTTO RÁDL |
| **Český odborník ve službách pětiletky** | |
| **Z agrární fary a farnosti** | Ing. J. SLABÝ |
| **V Lausanne správný start** |  |

Strany jsou drahé — Národně demokratičtí dělníci — Raději maloměšťáctví  
než toto — Nová třída se hlásí — Svědectví muže, jenž to ví

Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní

**I**

**NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ,**

**ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ**

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

Prázdninové kursy francouzštiny

Institut de Touraine á Tours (Indre-et-Loire) — Čechoslováci  
30°/o slevy — Účastníci ve věku 16-25 let 50°/o slevy na fran-  
couzských drahách — Slevy na drahách československých a ně-  
meckých pro středoškolské a vysokoškolské studenty

Zprávy: prof. V. ČÍŽEK, Praha XVIII, Ořechovka 284

Novinka týdne!

VÍTĚZSLAV NEZVAL

**SKLENĚNÝ HAVELOK**

BÁSNĚ

S obálkou a v úpravě Karla Teige Stran 212. Brož. Kč 40'—, vázané Kč 52'— u knihkupců a v nakladatelství

Fr. Borový, Praha II, Národní 18

**LIDSKÁ PRÁVA**

Orgán Ligy pro lidská práva

*Prázdninové dvojčíslo 8-g obsahuje m. j.:* Josef Bělina: Buďme připraveni - Prof. Em. Rádi: Gorgulov - Dr. V. Osvald: Fašism-nebezpečí - Dr. Otta Stross: Do­zvuky zpolitisovaného procesu - Rozhodné slovo - Zrušte vojenské soudy - Baťova racionalisace - A ještě honičky

Jednotlivá čísla Kč 2\*—, roční předplatné (12 čísel) Kč 20\*—

Objednávky vyřizuje sekretariát Ligy pro lidská práva Praha II. Václavské náměstí 7. Telefon 201-71

**srniuEit**

**iEEEtUElL**

iHownt

XFEEftUElL

SPEEDWELL

SPEEDWELL

**»E»VEIL**

**JPEEÍWELL**

**SPEEDWELL**

NABÍDKY A

POPTÁVKY

Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10.—•, služby a práce Kč 5.—
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Přítomnosti

poznámky

**V Lausanne správný start**

Konference lausanneská liší se od tolika předcházejících tím, že je připravena. Připravil ji především sám čas. Za to půl­letí od basilejské zprávy, která urgovala okamžitou akci — a urgovala mamě, původně na konec ledna projektovaná schůze se ani nesešla — změnUo se velmi mnoho. Ne jen vlády. Ten nový tón, který dnes slyšíme a ta nová řeč, to je důsledek vážnosti, s níž se, zejména po zkušenostech s Německem, ale také zkušenostech anglických, amerických i francouzských, po­hlíží na tytéž věci, staré diplomatické sny. Ještě před rokem byla nabídka presidenta Hoovera na zastavení všech mezistát­ních platů přijata s výrazem odporu a Francie vynaložila čtrnáct dnů a nocí horečné činnosti, aby toto „germanofilské“ gesto Ameriky paralysovala. Dnes se marně touží po prodlou­žení tohoto moratoria a je to francouzský ministerský před­seda, který spolu s anglickým navrhuje hned v první schůzi zastavení všech německých platů, tedy i těch z nechráněné čá­sti Youngovy anuity, jež si tenkrát v loňském červnu aspoň in effigie Francouzové na Američanech ještě vydobili. Dnes již se nebojí, že to bude nebezpečný prejudic pro konec reparací, dnes jim jde již jen o to, aby konec reparací byl i koncem spojeneckých dluhů a aby při generální úpravě, která musí přijít, neměli slovo jen generálové, zejména praští. Na štěstí, těm není také docela volno pod basiliščími pohledy jejich ha- kenkreuzlerských spojenců. Vědí, že v revoluční konflagraci, která je jedinou eventualitou za mír dorozuměním, může být ztraceno i něco jiného než německé okovy. Papen mluvil v Lau­sanne nejméně s takovou vřelostí pro společenský a hospodář­ský řád, jako pro Německo. Zbývá jen otázka, zda může říší disponovat, konkrétně řečeno, zda Hitler, který po 81. červenci musí nějak přijít k slovu, bude jeho závazky kontrasignovat. Zde je jediná vyhlídka: anglická a americká účast na věci. Americká exekutiva je prozatím vyřazena rozháraností t. zv. předvolební situace. Je to více než jen předvolební zmatek, ale netřeba zoufat nad tím, že bude ovládnut, poněvadž bohaté zdroje státu jsou ještě téměř nedotčeny a nálada mas může se obrátit okamžitě, jakmile se jim ukáže nějaké východisko. Uznává se obecně, že iniciativa musí přijít tentokrát z Evropy. Plán této iniciativy byl vypracován MacDonaldem v rozmlu­vách s německým vyslancem v Londýně Neurathem, nyní mi­nistrem zahraničí v nové vládě, a Herriotem za posledního weekendu v Paříži. Anglosasové mohou svým tlakem opatřit Francii kýžené dlouholeté politické příměří, neboť i Hitler chce a potřebuje dorozumění se západem, jenže si to představoval s Anglií proti Francii, ale této iluse se musí vzdát. Kdyby takové příměří se provedlo, znamená to zároveň odzbrojení, ne­boť Francie by pozbyla námitek. A odzbrojení je podmínkou Ameriky pro slevu válečných dluhů, neboť pak si v rozpočtu ztrátu uhradí a bude mít opravdu viditelné znamení definitiv­ních poměrů i slib návratu prosperity. V čase tak získaném mohlo by se pracovat na vybudování soustavy mezinárodní bezpečnosti a arbitráže, jak jsou založeny v Oovenantu ženev­ském a Kelloggově paktu. — To všechno je dlouhá cesta, ale není pochyby, že jsme se konečně na ni dostali, a na dobrý obrat není nikdy pozdě. *P-*

**Strany jsou drahé**

Psalo se již mnoho o financích politických stran; i když se dnes právě o této věci tolik nepíše, není méně aktuální; spíše naopak. Vliv hospodářské krise proniká i do pokladen velkých politických stran. Strany jsou dnes nákladnými institucemi. Vyplývá to z povahy našeho politického života, který přímo staví na politických stranách. Ale vyplývá to i z denního živo­ta politických stran. Mají — v denní praxi — příliš mnoho práce a příliš málo prostředků, které získávají od svých pří­slušníků. Vystupují-li politické strany v politické aréně proti sobě jako rivalové, jako soupeři, vystupují v denním životě, který probíhá místními, okresními, župníml organisacemi a se­kretariáty proti sobě jako konkurenční podniky. Snaží se dá­vati co nejvíce a žádati co nejméně. Straníci navyklí si, aby jejich sekretáři za ně intervenovali tam, kde by si to mohli docela dohře vyříditi sami. Straníci zpohodlněli. Přesunuli kus svých starostí na své politické strany. Ty, aby svého straníka nerozhněvaly (ve strachu, aby jiná strana mu snad nevyšla vstříc), dobrovolně vzaly na sebe obstarávání celé řady drob­ných starostí straníků. Přirozeně nelze namítat nic proti tomu, aby strana pomohla svému straníku k právu, tam, kde jeho síly na to nestačí. Ale věci šly dále. Strany daly se pod toto jho služby straníků více než bylo zdrávo. Poslanec a senátor má rozhodovati o zásadních směrnicích politických, sociálních atd. Ale jeho aktovka jest plná různých případů, žádostí o in­tervence, přímluvu atd. To vše vyžaduje času. A nejen času. Na tuto práci nestačí již dobrovolní pracovníci. Jest potřebí honorovaných, stálých sekretářů. Jsou-li, roste jim práce pod rukou, neboť straník jest pohodlný. Spoléhá na stranu. Spolé­hají i funkcionáři, jimž se před válkou nezdálo, že by strana mohla mít v tom či onon koutě státu svůj sekretariát. Drobní funkcionáři strany vychutnávají radost někomu v sekretariátě poroučet, neboť až dosud život je odsuzoval k tomu, aby po­slouchali. Tam, kde před válkou stačil jednatel, který ke schůzí shrnul několik došlých dopisů, existuje dnes sekretariát se se­kretářem a písařkou. A mají práce dost. O to se starají stra­níci. Věc by nebyla tak zlá, kdyby na tuto agendu strana mohla shánět peníze tak rychle a vydatně, jak se k ní obracejí lidé o pomoc a intervenci. Ale příspěvky se scházejí pomalu. Je jen málo politických stran, které by mohly říci, že příspěvky se scházejí v celku dobře. A je ještě méně politických stran, které by mohly říci, že tyto příspěvky stačí na to, aby byla hrazena aspoň největší část celkové stranické režie. Jsou stra­ny — na př. národní demokracie — kde členský příspěvek straně tvoří jen nepatrnou část úhrady stranické režie. Ná­rodní demokracie velmi často naříká, že u nás politický život jest zamořen stranictvím. Nic bych si nepřál více, než kdyby národní demokracie předložila veřejnosti výkaz svého finanční­ho hospodaření. Jsou obory její činnosti, kde důvodně nutno se domnívati, že její stranická agenda daleko nemůže býti hra­zena stranickými příspěvky. Kdyby národní demokracie — uvá­dím jen příklad — řekla, kolik zaměstnává sekretářů v Národ­ním Sdružení dělnickém, ukázalo by se, že její režie na tomto poli jest tak značná, že daleko nestačí úhrada stranickými pří­spěvky. — Strany mají mnoho práce, mnoho zaměstnanců, mnoho osobních a věcných nákladů, které vyplývají z pohodl­nosti straníků, na které jest vinna hodně každá politická stra­na. Úhrada stranickými příspěvky silně za tím pokulhává. Na­stává pak situace: ber kde ber, jen když něco přineseš. Tato diskrepance mezi nadměrně velkou agendou stranickou a ma­lými a klesajícími příjmy stran jest vnitřní příčinou finančních nesnází našich stran, jejichž konce jsme viděli často ve světle ne právě hezkém. Situace jest tím horší, čím jdeme více odleva doprava. U socialistických stran nutno pochopiti, že v mno­hých případech nemůže se jejich příslušník obrátiti nikam ji­nam, než na svoji stranu. Socialistické strany vždy se snažily o to, aby svůj finanční základ opřely o příspěvky svých členů. Ale i tu jest možno pozorovat značnou změnu proti době před válkou. Před válkou být příslušníkem socialistické strany ne­znamenalo žádnou výhodu. Mnohdy to znamenalo velké nepří­jemnosti. A přece lidé byli příslušníky stran. A jakými pří­slušníky! Lidmi, kteří nejen že od své strany ničeho nežádali — také jim mnoho dáti nemohla — ale ještě na ni dopláceli, ať již finančně, ať již jinak. Strany se musí přičinit o to, aby jejich příslušníci se postavili trochu na vlastní nohy. ftíkalo-li se o předválečném Prusku, že tam každý člověk cítí za sebou policistu, možno mluvit o nás jako o zemi, kde každý téměř počítá s tím, že za ním stojí jeho politická strana, která mu vypomůže, když toho bude potřebí. Není u nás jen přílišné spo­léhání na stát, etatismus. Jest u nás i přílišné spoléhání na po­

litické strany, a to zejména tam, kde člověk by si tu či onu věc dovedl zaříditi sám. Ale to by vyžadovalo určité námahy. A prostý straník považuje za výhodnější, jít do sekretariátu, aby mu to zařídil. Slyšíme často o tom, s čím vším lidé chodí na úřad. Sekretariáty našich stran by nám mohly říci, co vše chtějí lidé od politických stran, jejich exponentů, sekretářů atd. To vše zvyšuje režii našich stran. Při tom úhrada spíše klesá, než roste. To jest příčina velké režie našich politických stran. Velké výdaje plynoucí z velké agendy a malé příjmy. Nebude jiného východiska, než vychovávat straníka k tomu, aby také spoléhal na sebe, ne jen na stranu. Aby, spoléhá-li na stranu, dal jí to, co potřebuje. To jsou peníze. *V. G.*

**Národně demokratičtí dělníci**

Upozornil na ně znovu národně demokratický tisk, který uveřejnil výzvu k národně demokratickým zaměstnavatelům a podnikatelům, aby zaměstnávali jen takové dělníky. Jsou lí­čeni jako vzor dělníků, jaký si jen pp. podnikatelé mohou přáti. Jsou pro dohodu s podnikatelem. Chtějí se dohodovat, nebudou stávkovat. Ti druzí dělnici z velké části také nestávkují rádi. Odpadlo by mnoho stávek, kdyby na straně podnikatelů a je­jich organisaci bylo méně chuti ukazovat dělníkům tvrdou pěst. Bylo by žádoucno, kdyby národní demokracie jednou uveřejnila — podle pravdy — čísla o finančním hospodářství národně demokratických dělníků. Ukázalo by se, že tato orga­nisace má nejvíce sekretářů, ač jest to právě národně demo­kratický tisk, který ukazuje na to, že dělnici jsou v rukou sekretářů. Ukázalo by se také, že mnozí z těchto národně demokratických sekretářů dělnických ještě před nedávném byli u komunistů, kde vystupovali velmi radikálně. Národně demokratická strana se domnívá, že zdůrazní svoji všenárod- nost, když bude moci ukázat na to, že ve svých řadách má i dělníky. Jest tu situace příliš připomínající bajku o psu, který viděl ve vodě kus masa, a pustil maso, které držel. Ná­rodní demokracie organisovala s nevalným zdarem zemědělce. Její Rolnické jednoty prakticky neznamenají nic. Udržují se jen tim, že projevují při každé vhodné a nevhodné příležitosti oddanost k dru Kramářovi. Národní demokracie vede boj proti živnostenské straně a šilhá po oposiční politice, jen aby si udržela své živnostníky. Pokouší se látat pestrý koberec z nej­různějších stavů a domnívá se, že všenárodnost prokáže tím, že od každé skupiny výrobní bude míti kousek. Nejošklivější případ jest ovšem případ národně demokratických dělníků. Káže-Ii národně demokratický tisk zaměstnavatelům, aby za­městnávali národně demokratické dělníky, naznačuje tím děl­níkům, do které strany mají jít, aby dostali práci. Statistiky také ukazují, že národně demokratické dělnictvo má méně ne­zaměstnaných než dělnictvo jiných politických skupin. Ná­rodně demokratická legitimace jest jakýmsi pojištěním proti nezaměstnanosti. Na Ostravsku jsou případy, že i Němci a Poláci jsou členy národně demokratického dělnictva. Jest dů­kazem politické nezralosti našeho průmyslu, přistupuje-li na tyto politické mravy národní demokracie. Nelze se divit, že národní demokracie své Národní sdružení dělnické drží s úsi­lím i finančními náklady, které jsou neúměrný skutečným vý­sledkům. Ale nutno se divit, že průmysl si vystavuje toto po­litické vysvědčení. Byli to tajemníci Svazu průmyslníků, kteří byli nadšeni fašismem, když se u nás začal pěstovat. Byl to průmysl, který si mnoho sliboval od Gajdy. Ve fašismu ztra­tilo se hodně peněz, které věnoval průmysl. To svědčí o ma­lém politickém obzoru průmyslu. Domnívají-li se někteří ná­rodně demokratičtí podnikatelé, že potrou socialismus nahá­něním dělnictva do řad národní demokracie, jest to krátko­zrakost. Mnohé věci jsou u nás zpolitisovány. Dochází i na práci a chléb. Strana národně demokratická, která stále kvílí nad tím, že „všude rozhoduje legitimace“, pracuje k tomu, aby rozhodovala i tam, kde dělník chce pracovati, kde si chce vydělávati. Tímto způsobem se nevyřeší dělnická otázka. Na tento způsob se nepotře socialismus. *V. G.*

**S čím souhlasíme**

Raději maloměšťáctví než toto. „Největší spou­sty, zdá se mi, působí mezi mladými Vančura. Jeho slovný ku- bism je napodobován s tím větší zuřivostí, čím je menší jeho pochopení. A resultát? Je to jako kdyby slabý, nedomrlý kře­ček navlékl na sebe starou rytířskou zbroj. Takový autůrek si shledá pracně několik archaismů nebo přísloví a říkadel, lepí na­máhavě věty co nejvzdálenější běžné mluvě, potí se jako dítě, když staví domeček z písku, uvádí v zoufalství čtenáře louda- vou a rozbahnělou obšírností. Je také na světě jakási budouc­nost a na ni také sází část mladších adeptů literárních. Jsme národ velmi sčetlý. Vycházejí „Rozpravy Aventina“ a jiné literární časopisy; a tam se lidé dočítají i o takových sfingo- vitých zjevech, jako je Joyce. Proč by se to nemohlo zkusiti? A upocený podučitel, gymnasista nebo berní úředník venkov­ský pouští se do filologických fantasií, při nichž ti vstávají vlasy na hlavě. Jiný se zase napil z louže Freudovy a blábolí nyní jako podnapilá husa. Vymýšlí si tajuplné souvislosti se­xuálně životní, zarývá se do labyrintu podvědomá tak dů­kladně, až z toho proniká na papír jen jakýsi vzdálený chro- chot; a máš se co držet, aby ti nebylo špatně od žaludku. Čteš-li takové ozvěny cizí myšlenkové tvorby, skoro bys měl přání: postavit znova vysokou čínskou zeď a propouštět jí asi jen třetinu všeho překladového zboží, které nás zaplavuje: neboť působí strašné spousty v lebkách nepřipravené mládeže. I to včerejší maloměšťáctví a baráčnictví je mi sympatičtější nežli takový zpitvořený modernism a takhle chápané evro- panství. Proslulý polský historik Alexander Brlickner napsal do prvního čísla letošního ročníku „Slavische Rundschau“ přísný odsudek české literatury jako maloměšťácké: „Česká literatura zůstala velmi dlouho maloměstskou přes všechnu anakreontiku nebo romantiku. Zvláště bylo pozorovati toto du­chovní zmrzačení na jejím románě, neboť lyrika vymanila se mnohem dříve z úzkých pout. Čeští literáti rekrutují se z ma­loměšťáků a sedláků, v nejlepším případě z katechetů a suplentů. Chyběl jim ovšem svobodný, velký pohled na věci. Jen zvolna pozdvihovala se tato úroveň.“ Dnes je tomu již jinak. Zdá se mi, jako by dnešní Čech nenesl nic tíže než pohanu maloměšťáctví. Aby jí unikl, stává se raději opi- čáckým snobem, nechápaje, že to není nic než maloměšťáctví na ruby a tím na druhou. Já alespoň kdybych se měl rozhod­nout mezi maloměšťákem a snobem, rozhodl bych se pro ma­loměšťáka. Pokud se drží ve svých mezích, není tak směšný jako osobivý a náročný parvenu, vnitřně prázdný a pustý, s nímž se protrhl u nás od převratu pytel. Škodí nám víc než sebe obmezenější okresní domorodec.“

(F. X. *Salda v „Zápisníku“.)*

Nová třída se hlásí. „Za naší doby padly zbytky feuda­lismu, dostihlo se absolutní politické rovnosti, což je vlastně for­mální předehrou pro události hlavní—široké vrstvy lidové zatou­žily po lepším místě na slunci, chtějí lepší úděl hmotný, poněvadž to jim umožní, aby také duševně získaly a kulturně vyspěly. Je to ohromný úspěch lidstva naší doby, něco, nač měli bychom býti pyšni. Ale na místo toho se volá: pánbůh s námi, kam to spějeme! Kam? To vám zase může napověděti historie. Jestliže početnější třída domohla se moci ve státě, nikdo jí nezabránil, aby užila moci k svému prospěchu. Bylo to přirozené a spra­vedlivé. Hospodářský život musil se přizpůsobiti tomuto nové­mu uchazeči o lepší život. Hospodaření, jež stačilo, kdy malá skupinka feudálů měla velké nároky (relativně k své době, neboť mnohý středověký aristokrat nežil tak „dobře“, jako dnešní prostý občan), nestačilo pro třídu buržoasní. Systém hospodaření, jenž stačil pro dobu buržoasní, nemůže uspokojiti společnost dnes, kdy k plnějšímu životu se přihlásily nejširší vrstvy pracujícího lidu. V tom tkví hlavní kořen dnešních ne­snází, a jsou na omylu všichni, kdo se domnívají, že lze najiti východ z dnešní krise nějakými metodami, jichž se užívalo v starší době. Přištípkovat bude možno na chvíli, ale nakonec nová struktura společnosti vynutí si upravení hospodářské pro­dukce a distribuce novým, dříve nevídaným způsobem. Hledá se a vidí se zkáza v novém živlu, jenž se přihlásil k lepšímu životu, ukazuje se na zkaženost dnešní společnosti, ale konec konců největší nemravností se jeví staré, dnes nemožné řády hospodářské. Je dnes hůř a hůř? Ano, ale jen se starým hospo­dářským řádem. Šklebí-li se ideologové starého hospodaření a ptají se, kde je ten lepší hospodářský řád, říkám: Nevíme. Víme však, že stejně posměšně se vyjadřovali obhájci starých hospodářských řádů v 18. století, ale vývoj ukázal, že si lid­stvo pomohlo k něčemu, o čem učení konservativní posměváč­kové neměli tušení.“

*(Dr. Jan Slavík v „Národním osvobozeni.“ J*

národní hospodář

*Jiří Hejda :*

Koncept hospodářského programu

Pokládajíce boj o hospodářský plán za jedno z nejdůležitějších úsilí této doby, chceme tomuto boji poskytnouti co nejširší časopiseckou platfor­mu. Jako doplněk k článku dra Hejdy z minulého čísla, uveřejňujeme ještě jeho nárys hospodářské­ho programu, o němž se ve svém článku zmiňoval.

Hornictví a výroba průmyslová.

P

ři stanovení hospodářského programu máme na mysli obec­né směrnice, týkající se výroby i oběhu statků. Účel těchto směrnic je, stanovit hlavní zásady hospodářského podnikání v rámci hospodářství národního se zřetelem k celku a jeho potřebám. Předpokládá tedy hospodářský program především:

1. Zjištění řady skutečností, hospodářsky významných, tý­kajících se výroby jak zemědělské tak živnostenské a prů­myslové, oběhu, distribuce a spotřeby, jakož i podmínek úvě­rových.
2. Na podkladě těchto bezpečně zjištěných skutečností objek­tivní stanovisko národního hospodářství jako celku.

Již zde možno vysloviti dvě námitky. Především „objektiv­ní hledisko národohospodářské“ je pojem velmi široký a ne­určitý. Absolutně objektivního hlediska vůbec není, nýbrž mů­žeme mluvit pouze o relativní objektivitě, která závisí na na­šem celkovém pojímání funkce národního hospodářství. Podle toho, jak posuzujeme jeho účelnost, budeme posuzovat také jeho funkci a v každém případu bude přirozeně naše stano­visko jinak orientováno.

Druhá námitka, kterou možno zde uvésti, je, že nikdy nelze stanovit pevný hospodářský program, protože hospodářství je organismus tak pružný, že tuhé programovosti nesnese. Po­kusy s vázaným hospodářstvím válečným tuto skutečnost po­tvrdily.

Ale přes tyto námitky můžeme přece jen stanovit určitý ho­spodářský program, při čemž si musíme býti dobře vědomi toho, že tento program je pouze relativně platným schématem a že musí býti tak pružný, aby ponechával vývoji dostatečné možnosti, aniž by jej v nejmenším brzdil. Což opět neznamená, že připustíme naprosto volnou souhru všech sil. Naopak. To je právě účel programu, aby se vyrovnával tlak a protitlak tam, kde s objektivního hlediska národního hospodářství není jeden nebo druhý účelný, aby se tlumila zbytečná soutěž, nemající ekonomické funkce, aby se brzdil hned v počátcích rozvoj od­větví, která nemají existenčního oprávnění a naopak podpo­roval rozvoj oněch skupin, jichž budoucnost je účelná nebo žádoucí.

Z těchto předpokladů vycházíme při stanovení dalších zá­sad. Náš program má určité mezery. Víme o nich a v dalším rozboru také na ně upozorňujeme. Tyto mezery jsou však účelné, neboť nám představují právě ony pružné články, které žádný hospodářský program nesmí petrifikovat, nechce-li znemožnit jakoukoli hospodářskou politiku. Mluvíme-li na pří­klad o nutnosti vyrovnání mezi zemědělstvím a průmyslem, nemíníme tím nic jiného, než určitou dohodu o některých podstatných otázkách, dohodu na podkladě objektivního hle­diska hospodářského, ale jsme si vědomi, že právě zde uplatní se mocenské poměry, jednou silnější tlak zemědělský, po druhé průmyslu, jindy opět tlak spotřeby. Zde nemůže býti nikdy pevného programu. Zde nutno žádati jen program časově omezený, ale program na místě dnešní bezprogramovosti.

1. Všeobecné výrobní podmínky,
2. Suroviny:

Při stanovení výrobních podmínek průmyslu je především nutno zjistit surovinovou základnu jednotlivých prů­myslových odvětví, a sice především jde-li o suroviny, které se převážně odebírají z tuzemska, nebo jde-li o suroviny cizí. Tam, kde jde o cizí suroviny, je opět nutno zjistit, zda je možná přímá náhrada, to jest, zda by nebylo možno surovinu bud’ cele nebo z části získati doma, nebo ná­hrada nepřímá, zda nelze nahradit jednu surovinu jinou.

Otázka náhrady benzinu buď výrobky průmyslu lihové­ho nebo deriváty uhelnými. Náhrada dovážených hnojiv hnojivý synthetickými.

Další otázkou je vytčení konkurence mezi surovinou a pomocnou látkou, resp. mezi surovinou a tovarem. Pro některá průmyslová odvětví je určitý výrobek finálním produktem, pro jiná je týž výrobek surovinou. V těchto případech nutno zjišťovat sílu zájmu, který je větší: zda o do­mácí výrobu určité suroviny — což znamená pak určité ob­chodně politické důsledky — nebo o hotový výrobek, který této suroviny potřebuje, což může znamenati opět naprosto jiné obchodně politické důsledky.

Na příklad jde tu o velmi složitou otázku surovin chemických, které přicházejí jako suroviny nebo po­mocné látky v úvahu v řadě průmyslu jiných. Výroba laků proti výrobě rozpustidel. Průmysl kožařský, sklářský, po­travinářský atd., jako konsument chemických surovin a zájmy chemického průmyslu jakožto výrobce.

Konečně je nutno vyšetřovati i u finálního průmyslu, do jaké miry je zakotven v národní výrobě a jak dalece užívá po­lotovaru nebo hotového výrobku zahraničního.

Upozorňujeme na příklad na málo povšimnutou skuteč­nost, že některé naše továrny automobilů z celkové hod­noty hotového vozu vyrábějí pouze 40%, kdežto 60% při­padá na dovoz součástí ze zahraničí. (Gumy, celé vybavení elektrické, všechna počitadla, laky, speciální přístroje, za­palovače, svíčky, namnoze i celé motory.)

1. Energie:

Otázka energie hraje v průmyslu velmi důležitou roli a nut­no jí proto při poměrně omezených prostředcích, jimiž Česko­slovensko disponuje, věnovati zvláštní pozornost. Musí se tak díti především v tom směru, aby byl sjednán soulad mezi uži­tím vodní síly, uhlí a elektřiny, dále pak aby těchto zdrojů energie, především ale uhlí, bylo užito co nej racionel­ně ji.

Je nutno zjistit cenu uhlí pro jednotlivá velká střediska prů­myslová a podíl, který na této ceně má doprava. Obě složky nutno srovnati s cenami, které platí zahraniční průmysl sou­těžící.

Pokud jde o výrobu elektřiny, je účelno zjistit cenu proudu v různých průmyslových oblastech (z různých elektráren) a srovnati ji s cenou proudu v cizině. Mezi zásobováním uhlím a elektrickým proudem musí býti sjednán soulad. Proto je nutné stanovití jednotné elektrisační schema pro celou republiku s etapami provádění. Toto schema nesmí hle­dět jen k využití možné vodní síly, nýbrž také k území, které především se má elektrickou energií zásobiti. Bude to v prvé řadě takové území, které leží daleko od uhelných pánví a pra­cuje proto s drahým uhlím. Elektrisační schema musí hleděti i k tomu, do jaké míry může se průmysl převést na užití elektřiny.

1. Mzda:

V souvislosti se všeobecnými výrobními podmínkami prů­myslu nutno zjistit výši mzdy v poměru k celko­vému výrobnímu nákladu, a to jednak u různých prů­myslových odvětví, jednak v témž průmyslu u typických zá­vodů. Účelem tohoto zjištění má býti hledání cesty kvyšší mzdě, kterou průmysl potřebuje jakožto stimulans dalšího konsumu.

V této souvislosti bychom chtěli upozornit na cyklus přednášek Sociálního ústavu ČSR. o mzdě a koupěschop­nosti zaměstnanců, kde se o poměru mzdy a výrobních ná­kladů v průmyslu jednalo podrobně. Je nebezpečí, že bez číselného materiálu, bezpečně zjištěného pro jednotlivá prů­myslová odvětví se otázky zvyšování mzdy bude zneužívat na obou stranách, jak zaměstnanci, tak také zaměstnava­teli. Na druhé straně však financování výroby vyšším kon­sumem hraje v národním hospodářství tak důležitou roli, že je mu nutno věnovati zvláštní pozornost.

1. Daně a dávky:

Zjištění skutečného zatížení výroby daněmi (podle jednotli­vých kategorií) a dávkami provádí se již zvláštní komisí.

1. Racionalisace:

Tím nutno rozuměti i koncentraci průmyslových závodů, racionalisací nejen provozu v jednotlivých závodech, po pří­padě koncernech, nýbrž racionalisaci výroby celých průmyslo­vých odvětví v souhlase s potřebami národního hospodářství. Sem patří dále provedení normalisace, kde nutno usilovati o přechod od normalisace dobrovolné k vázané. Pokud jde o koncentraci, je účelem hospodářského programu stanovití její směrnice a upozornit na podkladě podrobného studia v jednotlivých výrobních odvětvích, kde nutno kon­centraci nejvíce doporučit.

U nás zdá se na první pohled býti nezbytnou určitá kon­centrace průmyslu automobilového, dále větší koncentrace průmyslu textilního po vzoru soustředění provedeného v Anglii, koncentrace průmyslu chemického, pivovarů, li­hovarů a j.

1. Odbytové poměry.
2. Trh vnitřní a zahraniční:

Za jeden z nejdůležitějších úkolů statistického šetření po­kládáme zjištění odbytu průmyslových výrob­ků na vnitřním a zahraničním trhu. Je přiro­zené, že nelze stanovití pevný poměr mezi odbytem doma a za hranicemi, protože obě tyto veličiny se mění v souvislosti s průběhem konjunktury; za špatného domácího odbytu hledí si výroba více zahraničních trhů, kdežto naopak v době dobré konjunktury domácí ustupuje snáze konkurenčnímu tlaku za hranicemi. Přesto je možno ze zjištění několika typických dat stanovití alespoň přibližně poměr tuzemského a zahraničního odbytu. Toto zjištění je stejně důležité jako zjištění surovino­vé základny. Neboť jedině na tomto podkladě možno budovati záměrnou obchodní a vůbec hospodářskou politiku. Při tom není zjištění nikterak obtížné, alespoň ve většině případů, protože stačí zjistit vý­robu, abychom při odečtení zahraničního obchodu měli stano­venu kvótu domácího odbytu. Výroba pak někde již zjištěna je, jinde možno ji velmi dobře zjistit odhadem, což pro tento účel stačí. Neboť zejména zde platí zásada co největší pružnosti a nejde nám o nic více, než abychom měli v jed­notlivých oborech průmyslové výroby ujasněný obraz, kde je její odbytové těžiště.

Tato zjištění stanou se pak vodítkem obchodní politice. Především budou sloužiti za podklad celního sazeb­níku. Dále bude možno stanovit, kde je možná autar­kic, kde by bylo bezúčelné se o ni snažiti a ko­nečně, kde je nutno podporovat export. Domníváme se, že i ve státě tak značně včleněném do světového hospodář­ství, který podle přibližných odhadů jednou čtvrtinou, někdy snad až i jednou třetinou výroby je odkázán na zahraniční od­byt, jako je Československo, nutno těžiště výroby hledat na domácím trhu. Platí to tím více dnes, kdy přes různé pokusy o větší svobodu tržby vidíme ve všech stá­tech nezakrytou tendenci ochranářskou. Jak nebezpečné je budovati průmysl na zahraniční odbytové základně, ukazuje velmi dobře případ průmyslu cukerního nebo v poslední době (t. j. na podzim r. 1929 — dnes ovšem tím více. U.) Také pří­pad průmyslu obuvnického.

V této souvislosti je nutno pak vyrovnávat sporné zájmy mezi jednotlivými odvětvími prů­myslu, po případě mezi výrobou průmyslovou a řemeslnou. Pokud jde speciálně o domácí odbyt, dlužno zkoumati, kde se uplatňuje soutěž zahraničního tovaru, proč se uplatňuje a ja­kým způsobem bylo by možno jí čeliti, aniž by tím však ná­rodní hospodářství doznalo újmy. O těchto otázkách bude ostatně mluveno speciálně při organisací obchodu.

1. Podpora exportu:

Zjistíme-li pro určitá odvětví výrobní účelnost vývozu, je na místě, abychom vybudovali jeho systematickou podporu, ovšemže jen pokud je hospodářsky účelná a neděje se na úkor domácího trhu.

Za naprosto špatnou pokládáme dosavadní politiku ex­portu cukerního, kde vývoz je umožňován jen vysokou tu­zemskou cenou.

Systematická podpora exportu musí se mimo jiné díti tro­jím způsobem:

1. Vybu do váním exportního úvěru, jeho usnad­něním a případným pojištěním, tak, aby vývozce, který musí počítat s finančně slabým zahraničním odběratelem, mohl své­ho zákazníka financovat, aniž by sám se vystavoval celému risiku tohoto podniku a aniž by musel financování provádět vlastními penězi.

To je zejména u československého exportu, který jde a domníváme se, že v příštích dobách ještě více půjde smě­rem jihovýchodním, do zemí kapitálově slabých, nesmírně důležité, ježto zde je možný obchod jen na dlouhodobý úvěr při čemž risiko je poměrně značné.

1. Sledováním zahraničních trhů a rychlým zpravo­dajstvím. Zdá se, že hlavní nedostatek našeho zpravo­dajství není ani tak v pomalém opatřování si zpráv o za­hraničních trzích, jako spíše v jejich nedostatečné publicitě. Domníváme se, že by bylo na místě uveřejňování těchto zpráv, které se dnes děje roztříštěně a neúplně různými ča­sopisy (kromě odborných listů je to zejména Obchodní ko­mora, Průmyslový Věstník, Svět a j.) soustřediti v jednom orgánu některého úřadu nebo ještě lépe některé korporace. Máme na mysli organisací, podobnou americkým Commerce Reports.
2. S tím souvisí ovšem organisace naší konsu- lární služby jednak jako informátora — i o důvěrných věcech — této ústřední korporace, resp. jejího věstníku, jed­nak jako přímého prostředkovatele a pomocníka exportního obchodu.
3. Vzájemný poměr jednotlivých výrobních odvětví.

a) Průmysl a zemědělství:

Tak jako jsme zjišťovali vzájemný poměr jednotlivých od­větví průmyslových, musíme zjistit poměr výroby průmyslové k prvovýrobě, především k zemědělství. V zásadě jde o dvě skutečnosti:

1. Průmysl je odběratelem, a sice
2. suroviny. To je otázka zemědělského průmyslu a jeho včlenění jak do organisace výroby zemědělské, tak také do systému výroby průmyslové. Sem patří otázky poměru průmyslových a rolnických lihovarů navzájem a jejich hospo­dářské účelnosti, jak pokud jde o výrobu lihu, tak také o ve­dlejší účinky, zejména pokud se týče výkrmu dobytka. Po­dobně sem patří otázka cukerní, pivovarská, výroba škrobu atd.
3. potravin. Zájem průmyslu o levnou mouku a levné maso hrál stěžejní roli ve všech velkých obchodně politických zápasech, které se vedly již od dob merkantilismu a z nichž historicky nejzajímavější jsou boje Cobdenovy a Brightovy kolem roku 1844, politika Capriviho a zápasy o zemědělská cla po válce v Německu, v Rakousku i u nás.
4. Průmysl je dodavatelem
5. potravin a krmivá (průmysl umělých tuků, konserv, uzenářství; průmysl lihovarský, cukrovarský).
6. zemědělských potřeb (strojů, umělých hnojiv),
7. životních potřeb vůbec (šatů, stavebního materiálu atd.).

Ve všech těchto případech jde o stanovení cenových

nůžek a je přirozené, že zde není možno prováděti nějaký pevný program, nýbrž jen v rámci celkové hospodářské myš­lenky, která je podkladem programu, usměrniti tyto vztahy a zmírniti protivy tam, kde na sebe nejvíce narážejí. Značnou práci ve prospěch dohody obou těchto výrobních složek může však stanovení programu provésti tím, že vytrhne ony mo­menty, které nejsou sporné, kde zájem průmyslu a zeměděl­ství je totožný nebo jen zdánlivě protichůdný, takže politické­mu řešení hospodářskému zůstanou jen momenty vskutku sporné.

b) Průmysl a řemesla:

Jde vlastně o otázku poměru velkovýroby k malovýrobě. Šetření může se zde vztahovat pouze na hospodářskou účel­nost každého druhu výroby v jednotlivých případech. Zjištění neúčelnosti drobného podnikání znamená pak celkovou ho­spodářskou politiku, namířenou proti tomuto způsobu výroby, po případě zajištění takových opatření, která by znemožňo­vala další hospodářsky neúčelný vývoj. Přirozeně, že sociální ohledy nemožno tu vyloučiti. Jinde, kde se zjistí účelnost ma- lovýroby vedle výroby průmyslové nebo vedle velkovýroby, je nutno hledat cesty k ochraně této výroby (nákupní a pro­dejní družstva, zvláštní fondy z daní a dávek, kterými je toto průmyslové nebo řemeslné odvětví zatíženo). Úkolem hospo­dářského šetření je v tomto případě zkoumati, kde řemeslná výroba má vyhlídky obstáti vedle výroby průmyslové, kde má svůj účel a kde ho pozbývá.

život a instituce

*F. Peroutka:*

0 článcích, které vzbudily pohoršení  
ii.

Kruh přestává býti kruhem a láska  
láskou.

M

ůžeme se dosti podrobně poučiti o dvaceti stoletích lidské historie, a po celou tu dobu, ku podivu, láska nebývala věcná, jaká má teď býti. Milenec průměrem býval asi tak věcný jako směs z tygra, hráče v loterii a hypochondra. A milenky na základě typicky nevěcného nazírání na předměty své touhy a obliby prolévaly po celou tu dobu slzy, vzdychaly, vypíjely fosforové rozto­ky, skákaly s mostu do vody, věšely se, polévaly vitrio- lem své soupeřky a čekávaly v záhybech trati, aby se vrhly pod vlak. Něco strašně nevěcného, ale silného lomcovalo lidstvem, a těmto nezdravým poměrům má býti učiněn konec. Mnohé případy této nevěcnosti ve vě­cech lásky se staly slavnými, a myslívalo se, že na věky slavnými. Ale kde: každý druhý průměrný mladý muž dneška klidně a obratně vyloží, že Dante viděl špatně, že Petrarca popisoval Lauru s proslavenou sice, ale trapnou nevěcnosti a nevědomostí, a že muži a ženy, kteří pro jakýsi cit zabíjeli sebe i jiné, tropili nesmysly. To byly zaostalé poměry, a nyní třeba rozšířiti pokrok do všech oblastí. Zdá se podle některých svědectví, jimž p. dr. Rádi bývá více nebo méně blízek, že tedy zavedeme věc­nou lásku, abychom učinili zadost pokroku.

Ale bohužel: láska není věcná a nebude věcná, dokud se nepodaří založiti ji na něčem spolehlivějším a jasno­vidné jším, než jsou city, čili dokud se nepodaří změniti ji v něco jiného. Učiníte lásku věcnou, až její zdroj obratně přemístíte do mozku a až jí budete moci vyučo­vat. Jsme sice značně pokročilý věk, ale s tímto asi ne­hneme. Podle všeho toho, co víme o lásce, dosti spo­lehlivě můžeme usouditi, že je to, bohužel, vášeň, a věc­ná vášeň je něco takového, jako kruh o pěti rozích. Mů­žete s kruhem leccos zábavného podniknouti: můžete vypočítati jeho obsah, můžete jej zvětšovati nebo zmen­šovati, můžete jej nabarviti do červena nebo do zlatova, ale nikdy nesmíte do něho uvésti živel rohatosti — pod trestem ztráty kruhu. Můžete s ním dělat právě jen tolik, co jej ještě nezbaví charakteru kruhu: jestliže budete právě o to usilovati, nezmění se, nýbrž zemře. Donutíte-li kruh, aby přijal tři rohy, nebude to už kruh. Donutíte-li lásku, aby se stala dokonale věcnou, nebude to už láska, bude to něco jiného.

Vyslechl jsem celkem klidně, co měl p. dr. Rádi na srdci ve prospěch volné lásky. Dohromady nepověděl mnohem více než to, co už tak jako tak jest: skutečné poměry doby oděl do ironických slov. Ale něco jiného mám proti němu; až by vybojoval onu volnost, jakou žádá, pro onu lásku, jak si ji představuje, shledalo by se patrně, že byl na svobodu propuštěn nikoliv tygr, nýbrž kočka, nikoliv ona pověstná stará láska, pro kte­rou lidi se červenali a bledli, nýbrž jakási mírná, pří­jemná, lehko ovladatelná libůstka. Směr věcné lásky a směr fysiologického názoru na lásku shodují se v tom, že oba přinášejí poselství zmenšení, zkrocení, znepatr- nění, zevšednění, snad odstranění lásky. Jestliže někdo volá: dejte světu věcnou lásku! — volá v podstatě: dejte nám daleko méně lásky! nadbytek nespořádané lásky nás unavuje! chceme míti klid!

Lidstvo, které i sem rozšíří působnost svých čistě fysiologických a účelných hledisek, bude málo talento­váno k erotice. A teď uvažujme ve své mysli: nebyla by to ztráta a ochuzení proti stavu minulému? Nebyla by z palety lidských barev odstraněna jedna zvláště ohni­vá? Je šedivá barva barvou pokroku? Stojím srdcem na straně lidstva, jež dovedlo milovat. Činilo tak, pravda, často nerozumně a nezdravě. Ale to je risiko každé vášně. Jen ten neuklouzne, kdo nechodí. Omyly a bo­lesti lásky vyhynou teprve s láskou samou.

Blaze tomu, kdo nic nemá.

Pročpak vlastně hodlají moderní lidé tak zvaně zvěč­nit lásku?

Nedávno vyšel v tomto časopise velmi bystrý článek mladého autora, který prohlašoval touhu po bezbolest- nosti za jeden z hlavních znaků naší doby. Nepochybně měl velmi mnoho pravdy, mnoho pronikavé pravdy.

Moderní hrdina naší doby vyvíjí se, zdá se, zajíma­vým způsobem: je radikál — a uvnitř bývá pohodlný a zchoulostivělý. Někdy jeho radikalismus znamená právě toto: více podušek pro mé pohodlí! méně institucí, které by od mé vůle něco chtěly! méně nepříjemných dojmů! méně napětí pro mé nervy! Jestliže někdo je zimomřivý, bývá radikální v požadavku tepla. A kdo má žaludeční katar, je radikální pro vědecký výběr po­travy. Věcná láska je, myslím, případ nějakého tako­vého radikalismu z choulostivosti. Navenek, beze vší pochyby, vypadá to naprosto radikálně. Věcný milovník prochází se alejí zděděných představ a nemilosrdně s nimi zachází. Jeho věcné milování působí jako žiravi- na na celou sentimentální tradici. Ale co je za tím? Jestliže někdo se jeví jako buřič, je třeba se ptáti: proč jsi buřič? Protože chceš stoupat do výše, nebo protože se ti nechce stoupat a protože jsi výmluvný v stížno­stech na obtíže vzestupu? Protože chceš něco vykonat, nebo protože chceš mít pokoj? To je zásadní otázka na všechny radikály.

Věcná láska je arcidílko v oboru umrtvování erotické­ho nervu. Blaze tomu, kdo nic nemá; blaze tomu, kdo se neobtěžuje skutečnou láskou, neboť jak jinak vyhnouti se jejím strastem, obtížím, bolestem, neklidu? Dobře tomu, kdo zmoudří jako starý pes. Věcná láska, jakko­liv výbojně vypadá, je asketismus v určitém smyslu. Zajisté, nikoliv asketismus fysický, naopak, ctěným po­hlavním žlázám je dovoleno bouřiti více než kdy před tím. Ale ty, záhadná podstato, pro kterou bylo vytvo­řeno slovo *duše,* a které jsi bůhvíco, ty, jež jsi mívala zvyk upínati se k některým lidem, věcím a místům více než k jiným, ty, jež jsi myslívala, že pro tebe něco může nabýti hodnoty téměř absolutní, a jež jsi trpívala divokým zlozvykem, že se ti ani nechtělo žít, byl-li ti osudem nebo lidmi odňat on nebo ona nebo dokonce jen pojem, ty, jež jsi někdy nezachovávala mírnosti v přáních, ty buď nyní ve výtečné moderní době, kdy se vše reguluje, mírná, skromná a rozumná, a neobtěžuj svými výstřednostmi. Směr fysiologicko-věcné lásky dává zcela jinak volnost pohlavním žlázám než duši: žlázy mohou býti divoké, ale duše ztrať všechnu divo­kost. Bude ještě úkolem této úvahy skepticky se ptáti, zda opravdu lze oěekávati bouření žláz, jestliže duše bude navrhovaným způsobem ochočena, a mám úmysl o tom pochybovati.

Přítomnost

Pan dr. Rádi zřejmě je přesvědčen, že pokud možno volná věcná láska (nebo „střízlivý koitus“, jak jsem si dovolil charakterisovat cíl jeho usilování) je schopna .za­vést zdravější duševní poměry. Dokonce, ačkoliv to vy­padá trochu šosácky na autora jinak tak radikálního, neváhá uvésti i ten argument, že nové poměry budou znamenitě působit na zlepšení studijních schopností do­spívající mládeže: nová forma pohlavních styků, praví,

„jistě může působiti jen ku prospěchu ve studiu tím, že na obou stranách zbavuje enervující předrážděnosti a roz­tavuje vzněty mladé fantasie přirozeným fysiologickým vyrovnáním.“

Teprve když se nám to tak poví, uvědomujeme si, za jak obtížných, modernímu člověku nesnesitelných po­měrů dříve lidé studovávali; vždyť tehdy ještě byla na světě nevěcná láska, ona „enervující předrážděnost“. Co se vědělo dříve o duchovní hygieně! Doufám, že mi pan dr. Rádi odpustí, jestliže na něho nyní chvíli myslím v souvislosti s oním mužem, kterého jsem poznal ve svém mládí, a jenž nikdy neopustil dům bez krokomě- ru, aby mohl kontrolovat svůj tělesný výkon toho dne a uchránil se enervující únavy. Pochybuji, že zcela zdra­vé lidstvo (k zdraví patří také určitá dávka otužilosti tělesné i duševní) mohlo by dojiti k pojímání lásky ja­kožto vážné překážky ve studiu, která má být odstra­něna. Toho je schopna jen epocha v určitém smyslu zchoulostivělá a hypochondrická. V naší době zdá se vězeti jeden podivný paradox: muži i ženy létají přes Atlantický oceán, čím dále tím více mužů jde riskovat svůj život na automobilovou dráhu a nosí svou kůži na trh do boxerských ringů, ale zároveň shledává tato doba, že by nesnesla milování po starém způsobu, dívá se na lásku jakožto nervové hrůzy minulosti a jen tehdy slibuje dostudovat, jestliže místo lásky bude zaveden střízlivý koitus.

Kdykoliv se vyskytne nějaká forma asketismu, zku­šený psycholog bude pátrat, který to instinkt, která to stránka lidské povahy působily takové nepříjemnosti, že ten, kdo byl jimi obdařen, raději hledá východisko v odříkání. Zříkání se lásky, jež je skryto jako jádro v onom směru, o kterém mluvíme, je dle všeho založeno rovněž na nějakém tajném utrpení. Buďto tu pohodlný charakter, který si z pohodlnosti učinil program, ne­chce snášeti závaznost, nezbytnou patetičnost a tíži skutečné lásky, nebo choulostivé nitro hledí zmenšiti svou zranitelnost: méně lásky, méně bolestí! Abychom cítili lásku jako překážející enervující předrážděnost, není k tomu třeba už předem míti v sobě něco z pře­drážděnosti a nervové slabosti? Směr střízlivého koitu — toť vyhánění risika lásky, nepříjemností a bolestí, jimiž je tato vášeň bohata jako každá jiná. Jestliže není růže bez trní, tedy raději žádné růže, neboť, pohleďte, jak mne trny poškrábaly; nechci už býti škrabán. Věc­ná láska bude jednou odhalena jako jedna z forem mo­derního kvietismu a touhy po bezbolestnosti. Majíc pře- piatou nechuť k tomu, co činí život nevypočitatelným, nespolehlivým a proto tragickým živlem, pokouší se nějak vyoperovat z lásky její plamennou, duchovně di­vokou, člověkem třesoucí stránku. Prosím, jen nic osu­dového. Chce se ovládati láska tak, jako se ovládá auto­mobil. Snad měl Keyserling pravdu, když prohlásil šo­féra za typ naší doby. Střízlivý koitus — jaká to idyla proti bývalému nepokojnému chvění lásky! Jeden vel­mi rozšířený dnešní typ je jakýsi typ cynického idylika. On shledává lásku dobrodružnou a rozčilující. Tento typ spěje k tomu, že odmítne erotické romány jakožto rozčilující četbu; aby se uklidnil, přečte si nějakou pornografii.

Jestliže idea věcné lásky nevyrůstá z vypočítavosti studené jako psí čumák, pak vyrůstá z půdy unavené, snad zklamané citovosti a stojí před námi jako následek ochabnutí některých dřívějších, statečných a silnějších lidských vlastností. Chce lásku „zvěčnit“, neboť je to jinak výkon a stav příliš rozrušující. Mnozí se domní­vají, že idea věcné lásky, poněvadž jest nová, jest radi­kální. Ale pozor, vy běžci k radikálnímu cíli, mohlo by to být také šosácké. Láska, jako každé dobro a každá vášeň, má své risiko. Někteří lidé jsou nyní tak unaveni risikem, že se raději zříkají i možného dobra, a ku po­divu jsou při tom přesvědčeni o své výbojnosti, ačkoliv ve skutečnosti utíkají před napětím, které pociťují ne­mile.

Z několika míst v článcích p. dra Rádla nabyl jsem podezření, že pokládá lásku za částečně nezdravou. Má možná pravdu, ale život vůbec je částečně nezdravý, a je pošetilé, jestliže někdo ze sebe intelektuálnější a sebe chytřejší hypochondrie váhá prožiti svůj život tak hlu­boce, jak může, s poznáním tolika lidských citů, kolik mu je jich dostupno. Ať cokoliv mluví z teorie o věcné lásce: životní vášeň z ní nemluví, ta, která chce mít život jako pluh hluboce zabírající. Věcná láska je vítěz­ství střízlivého občanského, skoro měšťáckého stano­viska nad erotickým živlem. Sombart, který tak dů­kladně prostudoval buržou, praví, že buržoa je proti­kladem člověka erotického. Co jiného by znamenal pří­chod věcné lásky, než vítězství této stránky buržoasní povahy nad mládeží?

Nepochybuji o tom, že racionalisace lásky se hodí aspoň svým názvem do věku racionalisace průmyslové. Ale jaká bude ona zracionalisovaná láska? Pan dr. Rádi nadepsal jednu kapitolu ironicky: „Hřích, ačkoliv ani ne.“ Pravý nadpis na kapitolu o věcné lásce by měl býti: Rozkoš, ačkoliv ani ne. (Pokračování.)

*Otto Rádi:*

**Camera obscura**

(Tvář censury.)

III.

„Kdo u nás odpovídá za censurní  
praksi ?“

Qložení censurních sborů, uvádí min. rada dr. Anders, je ostatně u nás daleko demokratič­tější než v kterémkoli jiném státě. V censurních sbo­rech je parita laiků a byrokratů. V užším censurním sboru na příklad zasedá vedle zástupce mi­nisterstva spravedlnosti jako druhý úředník zástupce ministerstva školství a národní osvěty, a spolu s nimi dva laici, a sice zástupce Masarykova lidovýchovného ústavu a žena z kruhů vychovatelských. Ministerstvo vnitra je representováno jedním zástupcem, který jed­nání tohoto užšího sboru pouze řídí a sám hlasuje pouze v případech parity hlasové. Žádný film se ne­zakazuje paušálně, nýbrž o všech se dlouze diskutuje.

Nerozhoduje se nikdy pouze přímočaře a vždycky se respektuje i soukromý obchodní zá­jem, hledá se kompromisní stanovisko, půjčovně se udá, jak by film měl býti upraven, aby mohl být po­volen, hledí se k tomu, aby nikdo nepřišel příliš

zkrátka.

Také v rozšířeném censurním sboru rozhoduje se o odvoláních proti zákazům filmů při paritě laiků a zástupců centrálních úřadů. Je tu předseda za mini­sterstvo vnitra, dále jsou tu vždycky zástupci pěti mi­nisterstev (obchodu, sociální péče, spravedlnosti, škol­ství a národní obrany) a pět zástupců organisací laic­kých. Z těchto zasedá zástupce Masarykova lidový­chovného ústavu a některý zástupce domácího obchodu a průmyslu vždycky, z ostatních lidovýchovných a uměleckých korporací, které jsme svrchu uvedli, za­sedají střídavě tři zástupci.

Censurní sbor je podle ministerského nařízení pří­slušný i k tomu, aby rozhodoval, je-li film přístup­ný mládeži do 16 let, není-li závadný pro mladé lidi z důvodů morálních, nebo přesahuje-li jejich chá­pavost intelektuální. Pedagogové usilují sami, aby se návštěva mládeže v kinech co nejvíce omezila. Žádá-li některá půjčovna, aby film byl uznán přístupným i pro mládež, rozhoduje o tom při ministerstvu vnitra zvlášt­ní poradní sbor. Není-li jeho názor jednotný, podává dobrozdání Masarykův lidovýchovný ústav, zástupce tisku, zástupce kruhů pedagogických, dále úředníci ministerstva sociální péče, spravedlnosti, školství a vnitra.

Uznávání filmů za kulturně výchovné děje se podobným způsobem a má pro majitele půjčovny význam v prominutí dávky ze zábav. Za kulturně vý­chovné byla uznávána i většina uměleckých hodnot­ných filmů domácí výroby, bez ohledu na to, jednálo-li se pouze o příběhy románové bez přímé výchovné ten­dence. Je to jakási nepřímá forma podpory domácí fil­mové produkce, která se osvědčila potud, pokud obce beztak pasivní nebyly tím zkráceny o výnos dávky a pokud nebylo možnosti podporovati domácí výrobu přímo politikou devisovou.

Tolik uvedl nám na obranu censurní instituce zá­stupce ministerstva vnitra, jenž stejně s ostatními obránci censury tvrdí jako základní thesi: pokud vše­obecné vzdělání se nepovznese na vyšší úroveň a pokud chápavost lidu nebude prohloubena, potud je nezbytno kontrolovati, co se lidu skýtá v kinech a odvraceti od něho možnou úhonu. Filmové podnikání není soukro­mou věcí financujících kapitalistů ani umělecky se projevujících autorů, režisérů a herců, nýbrž musí podléhati veřejné kontrole, musí býti s ohledem na možnost svého dalekosáhlého působení na lid omezo­váno a regulováno. Podle jakých norem se tyto zásahy státní dějí u nás, jsme uvedli: censura je ve svém roz­hodování omezena pouze všeobecnými předpisy struč­ného a širokého zákona, o jehož detailní aplikaci roz­hoduje jemnocit a způsob konkrétního rozhodování jednotlivých členů komisí. Druhá možnost je podrobný předpis, obsahující ve výčtu všechny zakázané scény a nedovolené situace: tímto způsobem zařídili svou cen- suru některé cizí státy.

Ve Spojených státech je dvojí druh censury: jeden si obstarávají v rámci Haysovy organisace výrobní fil­my samy, vedle něho pak existuje ještě státní censura jednotlivých dílčích států, které si žárlivě každý jed­notlivě tuto pravomoc pro sebe udržují. Čisti výčty toho, co je ve filmech zakázáno, je při obou druzích censury velice kratochvilné.

Dvě největší organisace filmových výrobců americ­kých, Assotiation of Motion Picture Producers a Mo­tion Picture Producers and Distributors of America, usnesly se na příklad loni v květnu na společném gene­rálním shromáždění o morálních pravidlech, jimiž se musí napříště říditi každý výrobce zvukových filmů. Snad není třeba bráti doslovně jejich úvodní prokla­maci, ve které berou na sebe odpovědnost za mravní stav veškerého současného lidstva, a je možno předpo­kládati, že většina jejich postulátů je diktována ohledy o mnoho praktičtějšími, jimiž trust na výrobu světové podívané ukazuje svou vnitřní disciplinu, s níž za úče­lem omezení konkurenčního boje na nebezpečném poli sexuálním tyto věci prostě z obsahu filmů vylučuje. Přeložím několik ukázek z tohoto *„Zákoníka upravují­cího výrobu zvukových filmů“,* neboť se týče nás všech, a vymezuje nám pro dlouhá léta to, co smíme v kinu viděti a co nikoli.

V úvodu se praví, že prý výrobci zvukových filmů uznávají, jak hluboká důvěra byla lidstvem na ně vlo­žena tím, že film byl přijat za nejvšeobecnější druh zábavy, a uvědomují si svou odpovědnost, poněvadž si jsou vědomi toho, jak působí na život národa druh jeho zábav a jeho umění. Ačkoliv tedy nevkládají do svých výrobků žádné tendence poučné a propagační, přece jen berou na sebe odpovědnost, aby film přispí­val k morálnímu a duchovnímu pokroku, aby film při­spíval k povznesení sociální úrovně životní a k přive­dení lidstva „ke správnému myšlení“.

Podívejme se na toto správné myšlení v duchu cen­surních zásad.

Světový kodex censurní.

VŠEOBECNÉ PRAVIDLO. Nesmí býti zhotoven žád­ný film, který by snižoval mravní měřítka diváků. Sym­patie publika nesmí býti nikdy uváděna na stranu přestupku, zločinu, zla nebo hříchu. Musí býti zobrazován příběh korektního života, od něhož jsou připuštěny úchylky jen potud, pokud toho vy­žaduje dramatická zápletka zobrazeného děje. Přirozeně nesmí býti zesměšňováno ani lidské právo a nesmí býti probouzena sympatie pro ty, kteří je přestoupí.

\_ ZLOČINY A PŘESTUPKY PROTI PRÁVNÍMU ŘÁDU. Přestoupení právního řádu nesmí býti nikdy zobra­zováno takovým způsobem, aby probouzelo sympatii se zločinem nebo náladu proti zákonu a justici, nebo konečně aby vnukalo jiným touhu k napodo­bení. Technika vraždy musí býti podána vždycky takovým způsobem, aby nevábila k napodobení. Surová zavraždění nesmějí býti zobrazována detailně. Odveta nesmí býti ospravedlňována, jedná-li se o náměty z doby moderní.

•

METODY ZLOČINŮ nesmějí býti přesně zobrazovány. Po své technické stránce nesmějí býti detailovány: krádež, loupež, vyloupení nedobytné poklad­ny, vyhození vlaku dynamitem do povětří, podminování domů a pod. Paličství musí býti podřízeno těmže pravid­lům. Užívání střelných zbraní má býti omezeno na minimum. Metody podloudnictví nesmějí býti zobra­zovány. Nesmí býti zobrazováno nezákonné provozování lékařství. Pokud to není nezbytno pro děj nebo pro karak- terisaci, nesmí se v amerických filmech zobrazovati poží­vání alkoholických nápojů v americkém ži- v o t ě a obcházení prohibičního zákona.

VÉCI SEXUÁLNÍ. S v a t o s t i n s t i t u c e manžel­ské a posvátnost domova musejí býti utvr­zovány. Cizoložství, které je pro děj někdy nezbyt­né, nesmí býti probíráno podrobně ani ospravedlňováno, ani býti představováno jako něco lákavého. Není-li to pro děj nezbytným, nesmějí býti do filmů uváděny vášnivé výstupy. Nemírné a rozkošnické líbání, rozkošnická objetí, sugestivní postoje a gesta se nesmějí zobrazovati. Vášeň musí býti pravidlem zobrazována tak, aby podobné

výjevy neprobouzely v divácích nízké a mrzké pudy. S v e- deníaúnos smějí se ukazovati jen ve stejných mezích a pokud je to pro porozumění děje nezbytným, a ani pak ne­smí býti zobrazována jejich podrobná technika. Tyto látky nejsou látkou pro veselohru. P o hi a v n í perverse je zakázána bezvýhradně, rovněž prováděti v tomto směru jakékoli úvahy nebo důkazy. Bílé otroctví nesmí býti bráno za námět filmu. Misceganace, pohlavní vztahy mezi bílou a černou rasou, jsou bez výjimky za­kázány. Pohlavní nákazy, venerické nemoci a po­hlavní hygiena nebuďtež brány za náměty pro film. Výjevy zrození dítěte nesmějí býti nikdy představovány ani přímo ani v siluetě. Pohlavní orgány dětí nemají býti nikdy ukazovány.

•

NEMRAVNÉ KOSTÝMY. Úplná nahota není nikdy dovolena, ať už je zobrazována přímo nebo pouze v siluetě, ani jakákoliv smyslná nebo vilná narážka na nahotu jedna­jících osob pomocí jiných zobrazených předmětů. Výstupy oblékání a převlékání mají býti vyloučeny a nemá jich býti nikdy užíváno, leda že je to pro děj nezbytným. Je zakázáno i neslušné a nedecentní částečné obnažení. Ta­neční kostymy, které mají za účel ukázati neslušné obna­žení nebo nedecentní pohyby při tanci, jsou zakázány. Tance, které vnukají představu pohlavního aktu nebo ne- decentních vášní, jsou zakázány.

Co se vlastně ještě smí?

To je jen malá část nejtypičtějších ukázek toho, co se ve filmu smí a co nesmí. V další části Zákoníka jsou zakázány vulgární, obscénní a profanující výrazy, je chráněno náboženství, postava kněze jakéhokoli vyzná­ní nesmí býti užita za komickou figuru (ubohý Char­lie), kněz nesmí býti nikdy zobrazován jako špatný charakter, předpisuje se delikátní užívání ložnice, po­žaduje se respekt pro všechny národní vlajky, vylu­čují se všechny dvojsmyslné tituly filmů. Omezuje se také užívání oběšení, usmrcování na elektrické židli, upálení, zlého nakládání s dětmi, předvádění lékař­ských operací, prodej žen, anebo zobrazení ženy, která prodává svou cudnost.

Není třeba podotýkati, že vyhlídka na produkci po­dle těchto pravidel, na produkci abstraktně a všeobecně platnou, všem vyhovující a pro všechny vhodnou zna­mená konec umění. Zaručuje výrobu lepenkových a pseudorealistických příběhů, zajišťuje sice nádech ne­dotčené panenské a neporušitelné courths-mahlerovské lahodnosti, znamená však zaškrcení všech Aischylů, Shakespearů, všech Dostojevských a Joyců, jež by mělo nebo mohlo zroditi nejmladší umění. Tato prakse podle censurního katechismu znamená zatlačení filmu daleko pod úroveň jiných uměleckých druhů, zejména divadla a literatury. Může to býti útěchou pro divadlo, že nebude nikdy zatlačeno filmem, pokud bude plno bezohledné životní intensity v zobrazování svých dějů: vysoká obliba několikerých adaptací Dostojevského ro­mánů pro naše scény je jen ppdporována oním kleště­ním a standardisováním filmových themat a potřebou hutnější a sytější stravy, již obecenstvo jasně pociťuje. Také literatura může těžiti ze své úspěšné soutěže s je­picovými podívanými dnešního filmu ve své nekonečné, oslnivé a nikdy nedočerpatelné volnosti látkové. Vedle nich je ubohý a maličký film vlivem censurního sešně­rování vháněn do jakéhosi bezkrevného světa řízeného učesaně ušlechtilými principy voskových figurín.

A tu jsme uvedli jen některé z látkových vymezení ukládaných filmu předběžnou censurou: dodatečná censura hotových filmů má ještě zákazů celé množství. V Americe zakazují se scény zobrazující prostituci, požívání opia, morfia a opojných jedů, jakýchkoli triků sebeobrany zločinců, zobrazování duševních chorob nebo horečky, delší scény zobrazující umírání nebo ukazující mrtvolu, scény, v nichž osoby zaujímají „ne­vhodné postoje“, hry, které ironisují některou rasu, některé náboženství nebo některé lidské povolání (ubo­hý Moliěre), zobrazování (mimomanželského soužití lidí, nebezpečné zacházení bodnými nebo střelnými zbraně­mi, výstupy opilců, ničení lidského majetku, které by mohlo sváděti k napodobování, ukazování rozpustilostí na plesech nebo při koupeli, vystavování žen, které přes míru nebo ostentativně kouří, a všeobecně jaké­koli příběhy, které by mohly zmásti mravní nazírání diváků, nebo jakkoli je sváděti ke zlu.

Co se vlastně ve filmu vůbec ještě smí? Všechno, co zbývá ze života, s vyloučením všeho předchozího. Tedy to: ušlechtilý školák, trpící matka, obětavý otec, pilná sestra, věrná milenka a snaživý mladý muž, který upro­střed kapitalistického řádu světa se šťastně usmívá, ne­krade a přece zbohatne, nebo ušlechtilé a chudé děvče, které si přímo od psacího stroje vezme pan továrník nebo velkovévoda se zámkem na Riviéře. Všechno to, co znáte tak dobře z našich srdečně hloupých českých filmů, které vyrostly pod navlas obdobnými censur- ními předpisy naší domácí censurní péče, která starou aristotelovskou radu o péči o mravní výchovu mládeže přenesla na přísné poručníkování celého moderního člověka a která z nás ze všech nadělala ve své bdělé péči chlapců, kteří nesmějí piti vína než smíšeného s vodou.

Podíváme se příště, jakou nám to vodu do vína při- lévá.

V Anglii.

Všimli jsme si prvního ze zastavení, jimiž musí pro­jiti film na své trnité cestě od tvůrčího umělce až k di­vákovi, první formy censury, vlastní dobrovolné censury producentů. Ze zásady obchodní úspornosti tu výrobci filmů, kteří se nemohou pustiti do proticensurního souboje s jednotlivými represen­tanty dočasných politických mocí ve státě, raději ustou­pili sami po dobrém. Shrnuli si do svého světového cen­surního kodexu všechno, co by podle jejich zkušeností mohlo někde ve světě naraziti na odpor sborů, pečují­cích o blaho dospělých a o jejich myšlenkovou neúhon- nost. Tato první censura je ze samé úzkostlivosti ve své praksi již stejně papežská, jako sám papež. H a y s o v a organisace opravdu všechny vyrobené filmy ame­rické před jejich vydáním prostuduje a nejednou vy­sloví proti některým scénám filmů své veto. Haysova organisace v Americe již tímto způsobem na příklad zabránila řadě scén z válečných filmů, které znesvěco- valy krásnou instituci války v představách nevinných občanů, a tato předběžná forma censury také znemožni­la zfilmování Dreiserovy „Americké tragedie“ v režii S. M. Eisensteina. Náměty filmového auto­ra musejí tedy projiti napřed tímto sítem, které pro­pustí již jen náměty zaručeně neofensivní a neobsažné.

Po této první instituci se však dostane každý film před několik set instancí druhých, před několik set státních censurních sborů, které v jednotli­vých státech světa přezkoumávají tytéž filmy po druhé. Každý stát projevuje tu citlivost po jiné stránce a není skoro filmu, jenž by prošel na celém světě bez jediné obtíže. Daleký orient nezůstává tu za dalekým okciden- tem a japonská censura na příklad vystřihuje ze všech filmů světa všechny scény polibků, neboť líbati se má v Japonsku za krajně nemravné, zatím co se bez námit-
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ky veřejně vystavují díla zobrazující různé druhy po­hlavního spojení. I sama evropská prakse je naprosto nejednotná.

V Anglii dříve zakazovali pouze zobrazování ná­mětů biblických, zloěinných a milostných, vystřihovali výjevy psích zápasů, rodinných koupelí a pohřbů. Od roku 1917 není v Anglii dovoleno ukazo­vat i ve filmu: obchod dívkami, popravy a přípra­vu k nim, opilost, vášnivé scény milostné, kruté naklá­dání se zvířaty a se ženami, vystavování spodního prá­dla, ukazování nahoty v jakékoli formě, taneční scény, které jsou s to vyvolati erotickou představu, vraždy, pokus o uškrcení, užívání jedů a omamných prostřed­ků, scény v ložnici, nedostatečné oblékání osob, zná­zornění techniky zločinu, hry o ženách-upírech, které lákají muže do záhuby, orgie v nočních klubech, po­kusy o svedení ženy nebo znásilnění, manželská nevěra a protipřirozené pohlavní styky, hazardní hry, posměch duchovních nebo jakýchkoli jiných osob, jež se zasa­zují o morální povznesení, jakákoli jednání, jež jsou s to vzbuditi neposlušnost rodičů proti dětem, šílenství a sebevraždy.

Dva důvody proti censuře.

Je něco zvráceného v tomto censurním podnikání. Censura při zakazování všech těchto námětů přehlíží psychologicky neobyčejně důležité momenty pů­sobení uměleckého díla na diváka a sociologické- h o účinku uměleckého díla ve společnosti.

Prvním momentem je transformující úči­nek umělecké formy na námět díla. Po­hled na Hamleta ještě nikdy nesvedl nikoho k to­mu, aby zabil nevlastního otce. Pohled na O i d i p a ne­svedl nikoho k tomu, aby zahořel vášní k vlastní matce. Nikdo na světě by něco takového nepředpokládal, je­nom censoři tomu věří, že pohled na jakýkoliv zločin nebo na jakoukoliv abnormitu v uměleckém díle vede diváky k následování. Ale censoři jsou buď hloupí a domýšliví, nebo nikdy žádného uměleckého díla ne­spatřili. A jsou politováníhodní, poněvadž nepocítili nikdy účinku duševního očištění z uměleckého díla. Nepochopili, že surová životní skutečnost se proměnila v něco naprosto odlišného, jakmile prošla výhní tvůr­čího přetavení v duši umělce. Censor patrně po shléd­nutí Dostojevského „Zločinu a trestu“ pociťuje chuť zabíjeti staré baby. Ale censor je tvor abnormální. Nikdo na světě napocítil by něco podobného. Na každé­ho z ostatních a normálních diváků by působila ona etická síla, která je v Dostojevského románu obsažena, a vzbudila by v něm lítost a hrůzu ze zločinu, i tehdy, kdy se jedná o pouhou lidskou veš a kdy motiv je zdán­livě spravedlivý. Od doby oné básničky o Kainu a Ábe­lovi, o Davidu a jeho vojevůdci, od pradávných dramat až do současnosti, vždycky zaujímal zločin jedno z nejdůležitějšíchmístmezi umě­leckými náměty. To, co bylo v životě prokle­to, se vyžívalo a samo ztravovalo ve formě transpo­sice do uměleckého díla. Stejně je tomu i se všemi ostatními zapovězenými náměty, které všechny patří do umění. Jenom do filmu nikoli. Protože omezení mo­ralisté jim zakázali přístup proto, aby domněle tím pro­spěli lidu a jeho mravnosti. Působí tím však pravý opak.

Neboť nerespektuje ani druhý moment působení umě­leckého díla na diváka, moment sublimační. V podvědomí nejspořádanějšího měšťáka se nastřádají kdesi v tajném skrytu protisociální pudy, v podvědomí nej střízlivějšího se probouzejí atavistické instinkty zabíjení, v podvědomí konservativního a loyálního ob­čana se nastřádává nános vrozeného anarchismu (toho, který Katajevova a Polgarova „H odného hříšní- k a“, pana pokladníka Píchla, vede k tisícové defrau- daci v klidu poctivého přesvědčení). Tyto potlačené instinkty, které, jak ukázali freudovci, mluví za nevin­ného viníka v jeho snách, docházejí vyžití v náhrad- ných zážitcích při prožívání uměleckých děl, při čtení knih, při návštěvách filmů. Jestliže z filmů je vykleštěno všechno, co působí tímto ventilujícím účinkem, co nahrazuje počestnému diváku zážitek ne- počestného příběhu, pak je vzata filmu tato psycholo­gicky a sociologicky nesmírně důležitá funkce o d p 1 a- vování negativních a destruktivních nánosů z podvědomí diváků.

K čemu je láska ve filmech.

Široký dav diváků z nejpopulárnějších vrstev je dnes spoután ve svém vnějším životě. Hmotná bída jej vy­lučuje z jakýchkoli druhů požitků, vyřazuje jej z mo­derních možností životních, staví mu denně křiklavěji na oči křičící nepoměr mezi způsobem života šťastných majetníků a mezi tím, čím se mají spokojiti všichni ča­píte censi. Odtud je žízeň po filmu, jenž přináší na jed­né straně náhradný zážitek, na druhé straně s u b 1 i- muje negativní a destruktivní pudy di­váků tím, že jim umožňuje fiktivní uplatnění. Divák se totiž vždycky identifikuje s filmovým hrdinou, d i- vák je vždycky a při každém filmu sám hercem hlavní úlohy, sám se ocitá ve všech jeho situacích, a proto také musí míti každý film hap­py-ending, poněvadž si divák právem nedá líbit, aby mu jeho partnerka byla vzata, a aby se s ní na konec ale­spoň fiktivně nespojil, když si zaplatil za tuto rozkoš své ať už poctivé nebo nepoctivé peníze. V biografu je kaž­dá prodavačka Jeanettou MacDonaldovou, nosí krásné šaty, umí vysoko zpívat a všichni jí pro­jevují úctu, jež se na princeznu patří, v biografu se Maurice Chevalier se vším svým kouzlem dvo­ří osobně a specielně každé návštěvnici zvláště, neboť někdo jí přece musí nahradit to, že její vlastní manžel je mrzout, že její kluk nemá ani krejcar, nebo že její bankovní úředník nemá ani tušení o tom, co je to milo­vat. V biografu je každý korní Hansem Alber- s e m, jemuž žádná dcera amerického milionáře neodolá, jemuž se šťastné náhody a s nimi miliony jen tak hrnou do ruky, který se z každé patalie šťastně vytáhne. Po skončení představení je každá Marie Kubíčková, která byla chvíli Jeanettou MacDonaldovou, opět ochotna státi se tou obyčejnou Máňou, po níž se nikdo ani ne­ohlédne, neboť má dojem, že jí bylo popřáno alespoň zkusit, jak to chutná, alespoň jednou nahlédnout do šťastně bezstarostného života bohatých lidí. Cestou z filmu si vykračuje každý smolař obchodní příručí, který má křivý nos a vyjevený obličej, pln radostného uspokojení, že dnes jednou neměl obvyklou smůlu u ženských a má dojem, že byl alespoň na chvilku sa­motným Douglasem Fairbanksem, který to pořádně ukázal nafoukanému seržantovi Gonzalovi, jenž má tolik podobnosti s jeho protivným šéfem, a že mu sama nabídla první polibek Doňa Pullida, která ostatně vypadá zrovna tak, jako ta malá plavá žabka z Brna, která minulý týden nastoupila nově v obchodě a dosud nad ním tak ohrnovala nos.

K čemu jsou zločiny ve filmech.

Film je „nejvýznamnějším prostředkem dneška, sloužícím k uvolnění nahroma­děného napětí, sloužícím k odreagová­ní zatlačených erotických pudů široké masy“, jak formuluje německý filmový teoretik I. E. Poritzky.

Nikdo se nesmí chovati tak, jak by si podle své přiro­zenosti přál. Je spoután nejen zákony přírodními, nýbrž i státními, sešněrován pravidly, zákazy, ohledy a nut­nostmi. Jedinou cestou, jíž je možno se vymaniti z ře­tězů pudového života, je obraznost. Pomocí fantasie ujíždí jako na závodním autu oslňující rychlostí d o naprosté volnosti, třebaže je to jen svoboda fiktivní. Tuto svobodu může mu dáti pouze film, v němž může odreagovat i, sublimovati všechny své sžíravé instinkty: žízeň po uplatnění, po ničení, po vzpouře. Ve filmu může nalézti každé po­třebné napětí nervů i jejich uvolnění, takže odchází uspokojen. Neboť průměrný člověk, v podstatě zlekaný a nedůvěřující si, dokonce dává přednost imaginárnímu nebezpečnému dobrodružství, jímž se plně uspokojil v pouhém smyšleném zážitku, přeď dobrodružstvím sku­tečným, na něž si netroufá. Risiko je tu jen zdánlivé. A nic nemiluje prostý člověk více, než prožívati bez­pečná nebezpečí se svého křesla, účastniti se strašlivě napínavých vloupání a odnášení nesmírné kořisti v pří­jemném teple vytopené místnosti, opíjeti se tisícerými rozkošemi, jež peníze mohou poskytnouti, za uklidňují­cího rytmu sladké a denaturované hudby.

Jeho obraznost musí se pohybovati na samých mezích toho, co je dovoleno, prožívané sensace musejí býti cq nejsilnější a co nejvíce vybičovávající, zobrazené zážitky musí objímati co nejširší sfé­ru jinak nepřístupné životní empirie zločinu, tragiky, vášně, smyslné roz­koše, uspokojenéctižá dost i, vítězné re­volty a bezohledného ničení, a musí na konec vésti k šťastnému rozuzlení, aby psychologické uspokojení bylo co nejdokonalejší. Pak bude i sociolo­gický účinek filmového divadla na široké davy co nej- příznivější. Každý žije sám banální, únavný, bezcílný a trapný život, jeho sny se nesplňují a obyčejně všecko dopadne špatně: film se však končí vždycky štěstím a vítězstvím. Na plátně se odehraje se stoprocentním úspěchem všechno, co by člověk byl rád shlédl ve svém skutečném životě, a fiktivní splnění těchto snů pomocí filmové podívané na konec neplní smutkem nad dispro­porcí reality a fikce, nýbrž naopak, přináší vrcholné uklidnění. Proto je naprosto nesmyslné, stavějí-li fil­moví censoři každého vymyšleného hrdinu s plátna před zrcadlo průměrné občanské ctnosti, representované přís­ným morálním a trestním zákonníkem, a usiluj í-li o to, aby se filmový hrdina stal právě tak zlekaným a ne­významným, jako jsou jeho konsumenti dole ve tmavém hledišti biografu. Stínu na plátně má býti dovoleno všechno, co si člověk dole nesmí dopřáti.

Prospívá censura?

Censura proto nejen že neodstraňuje pokušení, nýbrž naopak zákazem filmů pokušení ještě zveli­čuje. Neboť pokušení nesídlí na plátně, ono je skryto v každém z nás. Nemáme-li v sobě touhu po krásných ženách a po vášnivých dobrodružstvích, budeme při po­dívané na zfilmovaný Dekameron unuděně zívati. Ale člověk, který má doma starou a svárlivou ženu bez pů­vabu, bude uspokojen touto lží a bude se tajně usmí- vati ve vědomí, že prožil něco nedovoleného, co mu ba­nální realitu udělá přece jen na čas opět snesitelnější. Mladé kluky, kteří cítí v sobě něco jako nijak jasně ne­vysvětlitelnou touhu po prohlížení mechanismu zámků u zamčených a opuštěných krámů, přivede jejich vlast­ní fantasie vždycky jen k možným příjemným důsled­kům nějakého šikovného přestoupení zákona. Každý kriminální film jim však ukáže to, co si sami předsta­vit nedovedou: exaktní metody policejní, vnitřní hrůzu zločincovu, tisíc malých neopatrností, které nezbytně vedou ke prozrazení. Proto kriminální film povede spí­še ke strachu ze zločinu, než by byl návodem k jeho realisování. Proto neznám většího nesmyslu, než zákaz epopeje na moderní policejní metody, dramatu Fritze Langa s titulem: „M“ („V rah mezi nám i“), čerpaného z příběhu dússelďorfského, v němž zločin a reakce lidské společnosti na něj jsou vyjádřeny s nej­větší myslitelnou mistrností, a v němž nezbytnost do­padení zločince je vylíčena s vědeckou precisností.

Proto důvod obrany mravní neúhonnosti, který cen­sura na své ospravedlnění uvádí, v praksi není udrži­telný. Ani jiné důvody pro její raison d’etre nás však nepřesvědčí úspěšněji. (Pokračování.)

doba a lidé

**Český odborník ve službách pětiletky**

**(Výpisky z deníku.)**

**1.**

**V**

**pražském denním listě objeví se šifrovaný insert. Insert dosti náročný: „hledá se stavitel s nejméně desítiletou praksí v průmyslovém staveb­ní c t v i“.**

**Cítím, že jsem člověkem, jakého šifra potřebuje. Podávám nabídku. Odpověď přichází počátkem ledna 1930. Jsem vy­zván, abych se dostavil na sovětskou misi. Jdu, mluvím s nimi ruský. Ptají se mne, kde jsem se naučil tak dobře ruský. Od­povídám, že jsem byl v Rusku válečným zajatcem. Dobrá. Teď formality.**

**Leden 1930.**

**Předkládají mi k vyplnění šest blanketů. Na každý musím přilepiti svou fotografii. Blanket možno vyplniti česky neb německy, já jej vyplňuji ruský. Blanket klade podrobné otáz­ky: Všeobecné nacionálie, školské vzdělání, národnost, a ko­nečně otázka: „Byl jste v Rusku před válkou?“ A další: „Byl jste legionářem?“ Na obě odpovídám záporně. Kromě blan­ketů, podrobně inkoustem vyplněných, jest třeba předložití vysvědčení v pěti opisech. Sověty nejsou toliko náročné. Jsou též opatrné, ba podezřívavé. Ale člověk se nediví.**

**Moje podmínky jsou skromné: žádám 500 rublů měsíčně, z čehož polovinu mi mají poukazovati na pražskou banku. Rubl se oficielně v Rusku hodnotí polovinou dolaru. Uspořil bych si tedy v Praze měsíčně asi 125 dolarů, asi 4000 Kč. Za druhou polovinu byl bych v Rusku živ. Byt a otop dávají Sověty cizím expertům zdarma.**

**Podmínky se zdají přijatelnými. Slibují vyřízení do 5 neděl. Po 5 nedělích odpověď z Moskvy dosud nedošla. Urguji ji, oni telegrafují, a kurýr ji přiváží za týden nato. Jest kladná, toliko podmínky jsou modifikovány: dají jen 480 rublů a z toho budou do vlasti poukazovati 40 procent. Stravu a byt**

budu míti za státní ceny, jež jsou hluboko pod cenami na volném trhu. Cestovné mi budou hraditi. Přijímám a chystám se i s paní na odjezd. Sděluje se mi, že se mnou určitě po­čítají.

**2.**

Únor 1930.

Pasy jsou nám vydány toliko po různých potížích a inter­vencích. Přicházejí četníci vyšetřovati mé poměry. Ptají se mne, kdo se bude starati o mé tři děti. Tyto mám v pensio- nátě, čímž se zdá záležitost vyřízena. Nicméně pas dostávám teprv na intervenci poslance. Nejen Sověty jsou opatrné ...

Dostávám 3000 Kč zálohy. Z toho kupuji 2 lístky druhé třídy do Moskvy = 2200 Kč. Mám nárok na 300 kg zava­zadel, ale vezu jich jen 270 kg. Za zavazadla platím 900 Kč. Vezeme si šaty, peřiny, technické knihy, logaritmická pra­vidla, kružidla. Co jsem doplatil na poskytnutou zálohu, je mi po příjezdu do Ruska nahrazeno.

3.

Na polsko-sovětských hranicích je prohlídka cestujících více než důkladná. Vidím, že cestující jsou prohlíženi až na kůži. I u nás začínají stejným způsobem. Ukazuji průvodní list, a prohlídka okamžitě přestává. Nasedáme do širokého ruského vagonu druhé třídy. Nemáme kupé pro sebe. Jest to kupé se čtyřmi lůžky. Vedle nás jede ještě říšský Němec, mladý stavební technik.

Dáváme se s Němcem do hovoru. Vypravuje, že se dal najmouti do služeb pětiletky, poněvadž byl bez práce. Je to mladý člověk, teprve ze školy vyšlý, s nepatrnou studentskou (prázdninovou) praksi. Místo určení nezná. Řeknou mu to až v Moskvě. Tam ho budou oěekávati na nádraží a řeknou mu, kam pojede. Také peníze mu dají. Zatím mu koupili jen lístek do Moskvy. Němec je úplně bez peněz, ale veze si s sebou něco potravin. Také já si uvědomuji, že jsem vlastně bez peněz. Poslední stokorunu měnil jsem na hranicích a ob­držel jsem za ni 9 rublů 60 kopejek. Ptám se Němce na jeho podmínky. Praví, že má smlouvou zaručeno čtyřista rublů mě­síčně. Je ženat, ženu nechal v Berlíně. Cítím, že smlouva mla­dého, nezkušeného Němce jest nepoměrně výhodnější než smlouva, kterou Sověty uzavřely se mnou, dlouholetým prak­tikem. Ale neříkám nic. Myslím si, že se to dá změnit. A změ­nilo se to skutečně asi po půl roce, kdy jsem dostal smluvně zaručeno 800 rublů. Ale o tom později.

4.

V Minsku přisedá do vlaku mladý člověk. Je vzdělavatelem závodního proletariátu v sirkárnách v Minsku. Je asi třiadva- cítiletý a po představení dává se se mnou do živého hovoru. Vítá Němce i mne do Ruska, děkuje nám, že přicházíme po­máhat na pětiletce, doufá, že budeme na Rusi spokojeni. Jede do Moskvy pro instrukce, sám přiváží referát. Je vlastně expo­novaným úředníkem, jeho žena žije někde na Ukrajině. Pro­hlížím si ho: je hladce oholen, má slušný, dobře vyžehlený oblek, puky na kalhotech. Má modrou košili s límcem a čer­venou kravatu, motýlka. Na kabátě má připjatu pěticípou hvězdu s obrazem Lenina uprostřed. Střevíce jsou pěkně vy­leštěné. S vyleštěnými střevíci — uvědomuji si později — setkáváte se na Rusi nečasto. Příjemný, inteligentní mladý muž. Ptá se mne, pro který trust budu v Rusku pracovati. Pravím, že mám smlouvu se Sacharo-Trustem (cukrový trust). Slibuje mi, že až přijedeme do Moskvy, dovede mne do Trustu. Ví, kde jsou jeho kanceláře. Přiznává: „Nemáme vše ještě v pořádku v SSSR., ale pro specialisty máme vše. Nebudete ničeho postrádati.“

Ale postrádáme okamžitě cigarety. Jsem kuřákem a také moje paní hodně kouří. Vzdělavatel odbíhá do jídelního va­gonu a přináší cigarety. Jsou drahé: 10 kusů za dva ruble. Ale jsme ve vlaku, co plátno.

Jízda z Minská do Moskvy trvá 19 hodin. Je nutno jisti v restauračním voze. Večerní menu, zjišťuji, stojí 6 rublů za osobu. Láhev piva 2 ruble. Počítám svoji rublovou hotovost. Kromě 9.60 rublů, jež jsem dostal za stokorunu na hranicích, mám ještě asi dvacet rublů, jež jsem si opatrně zaopatřil v Praze. Tak to snad stačí. Usedám s paní k večeři v kuřáckém oddělení jídelního vozu. Dívám se na číšníky. Mají zelené kalhoty a bílou bluzu se zlatými knoflíky. Pod bluzou ruská košile. Jsou oholeni a mluví s hosty cizími jazyky: německy, francouzský a anglicky. Víme, že o 11 hodinách příštího dne budeme už v Moskvě.

3.

Varšavské — dříve Alexandrovské — nádraží v Moskvě dělá smutný dojem. Všude plno špinavých, otrhaných cestu­jících. Je velice hlučno. Na našeho Němce skutečně již čeká člověk, dává mu peníze a lístek do — Leningradu. Vzdělavatel minského proletariátu uvádí mne a paní do restaurace druhé třídy. Je špinavá a plná lidí. Sedáme, objednávám pro paní čaj, pro sebe půl litru piva. Za pivo platím 50 kopejek. Ujed- náváme, že paní zůstane zatím v nádražní restauraci a já s Rusem pojedeme do Sacharo-Trustu na Ilinské. Vsedáme do tramvaje a jedeme. Tramvaj strašně nacpaná. Můj přítel Rus mne dovádí k presidentovi trustu, Lvovi Aleksandrovi- čovi. Ten mne jménem ruského proletariátu i jménem Sa­charo-Trustu vítá, tiskne mi ruku, směje se, vypravuje o Pra­ze, kde dlel v r. 1927 a kde v jisté smíchovské restauraci pil ruskou vodku. Lev Aleksandrovič telefonuje pro 3 závodní inženýry, z nichž jeden je Čech, druhý Rakušan a třetí Ame­ričan. Všichni tři dostávají na odpoledne volno, aby nám našli pokoj v hotelu a vůbec se o nás postarali.

6.

V hotelu „Balčuk“ jsem nucen bydliti plných 6 neděl. Je to starý, špinavý dům, plný štěnic. Za dvě místnosti platíme 8 rublů denně. Zatím pro mne zařizují byt v ulici Bredskaja: ložnici, pracovnu, jídelnu a kuchyni, vše úplně novým ná­bytkem. Dům v ulici Bredskaja patří Cukrtrustu, a bydlí tam již někteří z mých příštích kolegů-inženýrů. V Rusku se říká stavitelům inženýři. Jdu hned druhého dne do kanceláře, hlavně proto, abych si zaopatřil nepostradatelnou knížku na odběr potravin. Plné tři dny trvá než dostávám knížku, ale stojí to za to. Knížka opravňuje k nákupu v konsumu pro ci­zince. Konsum jest v bývalém elysejském paláci na Tverské třídě a dostane se v něm vše za nízké státní ceny. Místnosti konsumu zaujímají několik velkých sálů, z nichž v jednom se prodává zelenina a ovoce všeho druhu, v druhém maso a zvěřina, ve třetím mouka a vařiva, káva a kakao, v jiném sále uzeniny a ve zvláštní místnosti kuřivo. Nežli dostáváme knížku, chodí moje paní na oběd do veřejné státní kuchyně. Tam stojí oběd 20 kopejek, ale paní jej nemůže jíst. Pije jen mléko a já jí přináším obložené chlebíčky z bufetu Cukrtrustu. Sám se stravuji v Cukrtrustu, kde platím za oběd o 3 chodech 35 kopejek.

7.

První dny věnuji hlavně uspořádání svých papírů. Na pase mám povolení k jednoměsíčnímu pobytu. Dávám si je pro- dlužovati na půl roku, což stojí 10 rublů. Ty za mne platí Cukrtrust. S trustem mám jednoroční smlouvu.

Práce v trustu začíná pro úředníky denně v 5/210 a končí ve %4. odpoledne. Mým úkolem jest kresliti plány pro stavbu cukrovaru u Moskvy. Dávám se do práce s plnou energií.

Máme již knížku, opravňující k nákupu v cizineckém kon­sumu — dokument nesmírné ceny a předmět ustavičné zá­visti (ba i výčitek) mých ruských kolegů. Vaříme si v ku­chyni hotelu Balčuk. Máme posluhovačku, jež chodí v 11 hodin uklízet naše dva pokoje. Moje paní umí ruský velice málo, téměř nic. Doporučuji jí, aby zatím, než se naučí lépe rozuměti, odpovídala na otázky slovem „charašó“, což zna­mená, „pěkně“. Po několika dnech pobytu v Moskvě ptá se posluhovačka mé paní, jak se jí v Moskvě líbí. A sama (po­sluhovačka) kritisuje život v Rusku slovem „plocho“ (ne­valně). Ale paní se nedá zmásti. Usmívá se a odpovídá podle mého předpisu: „Charašó“. Měla-li posluhovačka uloženo někým vyzvídati, nevíme. Ale byli jsme rozhodnuti býti opatrní. Člověk nikdy neví... Správce hotelu vymáhá na mně cigarety. Je komunistou. Daruji mu hůl, má náramnou radost.

**8.**

Březen 1930.

Po šesti nedělích stěhuji se do bytu v domě Cukrtrustu. Je to dům nedlouho postavený. Můj byt je ve 4. patře. Na stavbě vidím na první pohled, že jest to stavba neodborná, špatně dělaná. V bytě máme parkety, ale se štěrbinami, jimiž táhne ze spodu zima. Dávám je pokrýti linoleem. V domě je ústřední topení, ale nefunguje přes celou zimu. Dávají mi pro každou místnost jeden lihový kahan, ale ty zapáchají. Vaříme na plynu, jenž jde do kuchyně, nikoliv však již do koupelny, která je přes chodbu. Ohříváme vodu na koupání v kuchyni a služka ji nosí do vany v koupelně. Služka je Ukra­jinka, poctivá, svobodná, nečistá. Poctivost ji opouští teprv po čase (před mým odjezdem do Asie), kdy mi krade 60 rublů. Je poslušná, ale neumí vařit. Žena ji učí vařit, ale s ne­valným výsledkem.

**9.**

Je březen 1930 a je zima. Z domu do kanceláře mám půl hodiny daleko. Nejezdím elektrikou, neboť je tam takový nával, že mi po každé odřeli všechny knoflíky na kabátě. Vy­cházím v 9 hodin a jdu ulicemi čistě zametenými. Na ulicích je rušno. Jsou to úředníci jdoucí do kanceláří. Dělníci chodí již v osm hodin ráno. Pozoruji ulici a lidi. Je mi nápadný velký počet toulavých dětí, pobíhajících po ulici. Jsou bosy v ostrém mrazu, ale jako by toho necítily. Žebrají, skotačí, za­chycují se elektrických vozů a aut, vozí se zadarmo. Lidé jim dávají almužny, 5—10 kopejek. Později — za několik mě­síců — tyto toulavé děti náhle mizí z ulic Moskvy. Jsou kon­centrovány mimo město ve výchovných táborech.

10.

Duben 1930.

Můj moskevský den: Vstávám v 9 hodin. Myji se mýdlem přivezeným z Prahy. (Později si dávám posílat kilové balíčky tohoto mýdla poštou. Konstatuji, že se mi neztratil ani ba­líček.) Mám ve smlouvě, že z mýdla nebudu platiti clo. Rus­kého mýdla neužívám. Bylo nedokonalé, řídké a páchlo che­mikáliemi. Užíváme tohoto mýdla jen na praní prádla. Voda nám teče —i ve 4. patře — jen chvílemi. Zachycujeme ji tudíž do džberu. V Moskvě mají starý carský vodovod, jenž již nepostačuje vzrostlému velkoměstu. Moskva má přes tři miliony obyvatel. Snídaně je uvařena na plynu. Za plyn ne­platím nic — podle smlouvy. Snídáme po rusku. Je to jako malý český oběd: mozeček nebo ledvinky, pečené brambory, kakao nebo káva. Káva v Moskvě je nevalná a stojí 27 rublů kilo. Proto paní kupuje raději kakao, jež jest dobré, ruské. K snídani jsou ještě pirožky. Dělá je naše Ukrajinka. Jsou plněny rozsekaným hovězím a vepřovým masem, játry a vajíčky. Někdy máme k snídani již kuře, koupené — jako vše ostatní — v konsumu pro cizince na Tverské.

Vycházím z domu a kupuji si noviny. Buď „Isvestije“, ofi­ciální vládní list, nebo „Pravdu“, orgán komunistické strany. Stojí 5 kopejek. Čtu cestou do kanceláře, tu a tam vrazí do mne člověk. Omlouváme se zdvořile slovem „pardon“. Ně­kdy se omlouvají po rusku slovem „prostitě“. Kouřím-li na cestě cigaretu, jsem nesčetněkráte požádán o oheň. Zápalky jsou drahé a je jich malý příděl. Specialisté ovšem dostanou v cizineckém konsumu tolik zápalek, kolik spotřebují. Od­hazuji nedokouřenou cigaretu. Je okamžitě někým zdvižena. Rozhoduji se, že na ulici nebudu kouřiti, abych nebyl ob­těžován.

Jak jdu a čtu, dívám se více k zemi než nahoru. A neuchází mi vzhled obuvi průměrného Rusa. Jsou to ochozené, vět­šinou nečištěné střevíce, nebof krém je drahý. Čističi obuvi, pouliční, žádají za vyčištění obuvi obyčejným leštidlem 1 rubl, za vyleštění krémem 2 ruble. Je to drahé.

Moje kancelář je v přízemí. Musím projiti větším sálem, kde mi lidé, kolem jejichž stolů kráčím, podávají denně ruku na uvítanou. „Zdrávstvujte!“, zdravíme se. Starý ruský po­zdrav. Nějakého speciálního komunistického pozdravu (jako u nás „Čest!“) jsem nepozoroval. U vchodu do kanceláří zvláštní síla zaznamenává dobu příchodu úředníků. Na opěto­vané opoždění jsou pokuty i přísné tresty. Rusové často vy­nechávali. Mnozí z nich byli z trestu přesazeni i degradováni do pracovních kolonií.

Usedám a kreslím plány až do jedné hodiny. V tuto dobu jest oběd, na který jest povolena pausa půlhodinová. K obědu bývá několikrát týdně maso, jindy je oběd bezmasý. Obědvá se ve velké jídelně, kde se denně musí vystřídati 700 lidí za­městnaných v Cukrtrustu. Za 35 kopejek dostanu: boršč (ze­leninovou polévku) neb sči (hovězí polévku se zelím), guláš s brambory, nebo skopové nebo pečené hovězí. O jiných dnech krupicová kaše, nebo jáhlová, polévaná slunečnicovým olejem. Nemám ten olej rád.

Ale již při příchodu do kanceláře, kolem desáté, podávají čaj. Cukr si každý musí přinésti svůj. Čaj nesmí býti důvo­dem k přerušení práce.

V kancelářích Cukrtrustu pozoruji množství ženských in­ženýrů a architektů. Jsou to ženy svobodné i provdané, oble­čené v bluzu a černou sukni. Tu a tam mají přes bluzu svetr. Inženýrů je v Rusku mnoho. Po revoluci stačil rok studia k dosažení inženýrského titulu. Nyní je to těžší: studuje se sedm let.

Potkávám pohřeb. Kůň zapřažený v obyčejném selském voze veze rakev. Vozka sedí na voze před rakví. Víko leží vedle rakve. Z otevřené rakve se dívá tvář mrtvého do nebe. Hudba sestávající asi ze 30 dechových nástrojů jde před po­vozem. Za povozem příbuzní a dělníci. Ptám se a zvídám, že jest to pohřeb továrního dělníka. V takový den mají dělníci placenou dovolenou. Hudba je obyčejně závodní a zdarma. Také rakev dodá závod zdarma. Popové se dělnického pohřbu neúčastní. A — mluvě o popech — neviděl jsem jich v Moskvě mnoho. Ačkoliv kostely — bylo to o veliké noci — byly otevřeny a přeplněny, takže lidé stáli venku. Na ulici jsem viděl popa jedenkrát. Stál na rohu, v roztrhaném černém šatě a žebral. Dávali mu pět až dvacet kopejek. Milicionář (policista) ho ignoroval.

Jsme-li večer doma, navštěvují nás známí. Je to hlavně inženýr Beauchamp, Rus francouzského původu, a jeho paní. Beauchamp pracuje se mnou v Cukrtrustu. O politice se ne­mluví. Je to téměř příkazem etikety. Jen jednou jsme hovořili o smrti carově. „Car“, řekl Beauchamp, „musil býti zabit, nebof jinak by se ho byli zmocnili Čechoslováci. A to by bylo bývalo pro ruskou revoluci nepříjemné.“ Paní Beaucham- pová, dcera bývalého statkáře, jest nakloněna míti o smrti carově názory sentimentálnější. Ale jinak se o politice opravdu nemluvilo. Lidé jsou opatrní a podezřívaví. Neví se, kdo může býti špionem a kdo ne. Ostatně mají Rusové na starosti důle­žitější věci, než jest vnitřní politika a minulé dějiny: jest to hlavně starost o denní životní potřeby, jež plně zaujímá ruskou rodinu a tvoří hlavní předmět rodinné konversace.

11.

Jdu s paní procházkou po Kuzněckém mostě (Kovářská třída). To je již zjara. Přibližuje se k nám prostitutka, zřejmě bývalá dáma. Obtěžuje, dotírá, je to nepříjemná věc. Má s sebou dítě asi šestileté, jež se točí bystře po kabelce mé ženy. Prohlédám jejich manévr a beru kabelku k sobě. Prostitutce pravím ruský, že zavolám milicionéra. Žena s děckem rychle odcházejí.

Kde tato bývalá, nyní strašlivě degradovaná, buržoasie bydlí, nevím. Stát se o ně nestará, leda jsou-li podezřelí z kon- trarevoluce. Hodně spí takoví lidé na půdách. Také na půdě domu, v němž bydlím, přespávají takoví lidé. Proto se tam ztrácí prádlo.

12.

**Květen 1930.**

V Cukrtrustu jsou lidé, kteří zavádějí bovor o politice. Vyhýbám se jim. Pokládám je za provokatéry. Začínají roz­hovor a haní současný režim. Co je mi do politiky! Přišel jsem do Ruska kreslit plány a nikoliv politisovat.

Nepříjemným stává se zástupce presidenta trustu, lotyšský komunista. Stále rafinovaně provokuje a vyzvídá. Nemohu se vyhnouti styku s ním. Jest mým sousedem v činžáku Cukr­trustu. Jeho paní neustále usiluje zmocniti se naší nákupní knížky. Tato knížka, jež jest jakýmsi klíčem ke komfortu, jest mým ruským kolegům trnem v oku. Závidí nám. Nařizuji své paní přísně, aby knížku nikomu nepůjčovala. Zneužití knížky je zakázáno a trestno. Že ji nechci půjčovati, to mi můj před­stavený a soused, Lotyš, často vytýká. Hlavně opije-li se.

Na 1. máje pořádá zástupce presidenta Cukrtrustu „vý- pivku“ (slavnost). Je přítomen president trustu, já, jiný Lotyš, a ještě několik Rusů se ženami. Pijeme na zdraví proletariátu: ruského, československého a vůbec proletariátu světa. Je ve­selo. O druhé hodině noční hosté odcházejí a zůstáváme pouze tři: já, presidentův zástupce a druhý Lotyš. Tento má četná vyznamenání a na mou otázku, kde vyznamenání dostal, praví, že za udatnost proti Čechoslovákům. Je mi to nepří­jemné. Pokládám to za netaktnost. První Lotyš je v ráži a za­číná mi vytýkati knížku na potraviny. Druhý Lotyš uráží hrubě mou zemi. Buším pěstí do stolu a volám: „Dost! Ne­urážejte mne!“ A odcházím. Je také už hodně pozdě. Taková „výpivka“ trvává do rána.

Od té doby jest poměr mezi presidentovým zástupcem a mnou chladný. Ale mně to nevadí. President trustu G. mi dů­věřuje. Ostatně pomýšlím na rozvázání smlouvy s Cukr- trustem a přestoupení do jiného trustu, který lépe platí. Byl jsem upozorňován již v Praze, že Cukrtrust platí nejhůře. Uvidíme, co se dá dělat. Skutečných expertů je nedostatek. Američtí žádají příliš vysoké honoráře, stejně tak Angličané a Francouzi. A mají jednu chybu: povětšině neumí ruský. Ta­kový americký expert je stále vlastně ve dvou osobách —

on a jeho tlumočník. (Pokračování.)

*Ing. J. Slabý:*

Z agrární fary a farnosti

Z

emědělské školy se rozhodně nemohou chlubiti, že by se těšily veliké přízni, nebo aspoň zájmu širší veřejnosti. Průměrný občan má pro ně nevrlé označení „agrárnické fary“ spojené s představou nádherných pa­láců přepychově zařízených a skvěle dotovaných, jako vše, co se těší patronaci mocné a výbojné republikánské strany. Nu, nevybral jsem si toto thema, abych vyvra­cel pokřivené představy a dokazoval skutečnost, že těchto paláců je jen pár a škol bídně vybavených de­sítky. Jsou tu zajímavější náměty, než abych se dal do udýchané apologie, která by se beztoho přijímala pře­dem nedůvěřivě.

Zapomnělo se...

Pozemková reforma rozdrobila velkostatky, které mě­ly také určitý význam, jako šiřitelé zemědělského po­kroku, pravda, šiřitelé trochu nesoustavní. Tento úby­tek bylo třeba kompensovat. Jak? Soustavným vzdělá­váním, školou. Tedy školy odborné (zimní). Kratší vy­učování a i to jen v zimním období, menší předběžné vzdělání, menší finanční náklad. Byla tedy síť odbor­ných škol kvapně doplňována. Z 73 škol na území re­publiky při převratu stoupl počet do roku 1923/24 na 112. V horlivosti budování se ovšem leckde přestřelilo a šláplo vedle (v téže době přibylo 7 škol středních a do ní spadá také pestrá, dosud ještě definitivně nevy­řešená historie našich vysokých škol zemědělských), ale celkem optimismus budovatelského tempa byl ospra­vedlněn vlnou tehdejší hospodářské konjunktury, její­hož konce tehdy nikdo tak záhy nečekal. Žáků bylo dost a žádosti o zřízení nových škol, popostrkované de­putacemi ctižádostivých obcí, hromadily se referentům na stolech. A tak se přirozeně zapomnělo na to, neby- lo-li by záhodno zkoumat možnosti dostatečné návště­vy žáků. Toto nedopatření má za následek, že hospo­dářské školy navštěvuje tak asi V8 hochů, kteří by je navštěvovat měli, a i tato osmina se získává všelijak. Jsou, pravda, školy, zvláště starší, v krajinách pokroči­lejších, které už mají svoji tradici a kde se normální kontingent žáků dostaví, aniž třeba hnout prstem. Jsou školy, kde postačí několik přednášek, výzva v krajin­ském týdeníku, nějaký ten plakát v okolních dědi­nách. Ale těch šťastných je poměrně málo, většinou třeba v e r b o v a t.

Verbování.

To je vlastně hotová strategie. Koncem června se bombardují všecky správy obecných a měšťanských škol a všecky obecní úřady v okolí žádostmi o sdělení jmen hochů, kteří by mohli hospodářskou školu navště­vovat. Tak asi desetina tázaných odpoví. Načež se pro­fesor (páni ředitelé jsou na to pochopitelně většinou už pohodlní) rozběhne do dědin, z nichž odpověď nedošla, a intervenuje osobně. Studují se třídní knihy, očkovací záznamy, volební seznamy. Starosta se mračí, pan řídící se ošívá, nic naplat. Každý synek, který by „mohl přijít v úvahu“ se ocitne na papíře, načež se takový seznam rozepsaný pro jednotlivé obce pošle důvěrníkovi — zpravidla absolventovi — aby s vyhlédnutými obětmi promluvil. Výsledek bývá stereotypní: 80—90% odpo­vědí beznadějných, zbytek více méně nadějný, zřídka kdy zaručený úlovek. Tím verbovací akce vstoupí do nejpeprnějšího, ale také nejzajímavějšího stadia osob­ního verbování. V hospodách, po domech, na polích, u řepných vah, od rána až do noci podnikají se rafino­vané útoky na vyhlédnuté oběti, respektive jejich ro­diče.

Mladá, ne škaredá mamička, kterou jsem přepadl při okrajování řepy, zřejmě ráda uvítala příležitost k od­dechu od fádní práce. Beseduje se mnou dobře přes půl hodiny, na konec „no, až co táta řekne.“ Táta ovšem jel s řepou, jsem tedy tam, kde jsem byl před tím. Nu, po­čátkem roku se ukáže, že synek přišel, Táta, jak jsem se později dověděl, je pátým kolem u vozu a energická mamička, které beseda s „papem inžinýřem“ náramně polichotila, rozhodla, že jedináček bude chodit, přes to, hlava rodiny, brána v potaz, prohlásila veto.

Synek, kterého jsem v průvodu absolventa přepadl po večeři, chystá se právě na toulku po dědině, a na ob­vyklý útok procedí neochotně zuby: „Až estli bude chodit kamarád A.“ Hned milého kandidáta spakuji a jdeme tedy ke kamarádovi A. Zde týž výsledek: „Půj- de-li kamarád B.“ To se opakuje ještě u kamaráda C a D a konečně celá lavina 7 lidí vpadne ke kamarádovi E, který se už chystá spat. Po dlouhém a všestranném řeč- ňování vymáčkneme na něm „ano“, ostatní potom, že také ano. To bych tedy měl 6 mládenců. Počátkem škol­ního roku zjistím, že se dostavil jeden.

Zamračený strýc, na něhož mě odkázal jeho bratr, učitel, se zaškaredí: „Do školy? Nepůjde.“ „ A proč?“ „Po tom je vám hovno!“ Inu, náš bodrý venkov.

Po celé září a říjen probíhám dědiny na okrese a chy­tám lidi, slibuji, naléhám, podněcuji. Začátkem roku se ukáže výsledek. Vypadá takto:

Vypsaných hochů, kteří by mohli nově chodit 70—80

Z těch jsem vymámil slib na 25—30

Dostavilo se nových 12—18

Do druhého ročníku 8—12

Nu, nedopadlo to ještě nejhůř. Je ovšem ještě nebez­pečí, že dva nebo tři si to ještě v prvním týdnu roz­myslí a zůstanou doma.

Žáci.

Materiál, který se do školy sežene, je ovšem konglo­merátem velice pestrým. Myslím, že po této stránce ne­může s odbornými školami hospodářskými soutěžit žádná jiná škola.

Od 141etých mládenečků, kteří sotva před půl rokem vyběhli ze školy, většinou jelimánků, přes výrostky, které vzruší každé hezké děvče, přecházející kolem oken, až po halamy, kteří mají (případně už dávno) za sebou vojnu a pilněji trhají se stromů poznání, než čer­pají ze studnice vědění — celá stupnice věkových sta­dií. Většinu ovšem tvoří ti, kteří prožívají nejpalčivěji přerod z chlapce v muže. Však to také profesor pozná na své kůži.

S předběžným vzděláním je to stejné. V téže lavici sedí vedle sebe synek z vesnické jednotřídky s absol­ventem měšťanky, či dokonce nižšího gymnasia, který nemohl dále studovat. Jeden zná jen okolní dědiny a okresní město, druhý proběhl už slušný kus světa.

Ovládnouti takový materiál, aby se mohla látka stej­noměrně probírat a vtlouci do něho za 4—5 měsíců pře­depsanou látku, to je úkol, který dere zatraceně nervy. Není tu nijakých disciplinárních prostředků, neúčin­kuje tu ani horší klasifikace, ani hrozba vyloučením. Synek se vrátí beztoho k pluhu, kde po něm nikdo bu- mágu žádat nebude, a je si velmi dobře vědom úsilí, s nímž sem byl získáván, než aby věřil v možnost vy­loučení.

Duše školy.

Skoro stejně pestré, jako složení žáků, je také slo­žení vyučujících. Neplatí to jen o silách externích, kde vedle advokáta a zvěrolékaře figuruje jako kolega sed­lář a kolář, nýbrž i o silách řádných. Tu jsou celkem tři skupiny, mezi nimiž možno vésti dosti přesnou de- limitační čáru, třebaže v rámci každé z nich jsou pře­chodné typy.

Do první skupiny náleží starší páni, kteří působili na školách už před válkou a dnes jsou většinou řediteli. Mají skoro vesměs středoškolské vzdělání a dlouhole­tým stykem s venkovem, jež hubený předválečný plat nedo.voloval kompensovat kulturními možnostmi, nabyli značně rustikálního nátěru. V teorii nebývají právě nej- pevnější, nové pokroky už nestačí sledovat a jejich vše­obecné vzdělání je pravidelně velmi hubené. Je mezi nimi řada lidí, kteří se zasloužili o hospodářský pokrok svého okresu, a několik silných jedinců, kteří se do­mohli i značného jmění (znám mezi nimi i milionáře).

Druhou skupinu tvoří bývalí správci velkostatků, kteří byli převzati při pozemkové reformě. Starší kole­gové této kategorie jsou v tom nejhůře. Na teoretické podrobnosti už zapomněli a nemají už dosti poslušnou pamět, aby si je opět osvojili a prohloubili. Na dvorech navykli si na řízné komandování, místy i na postavení milostpánů, a protože nemají už dosti pružnosti pro osvojení si základních pedagogických zásad, přichází­vají nezřídka do konfliktu s žáky, kteří mají daleko do’ vlastností deputátníků. Spravedlivě nutno ovšem při­znat, že jsou i velmi pěkné a potěšitelné výjimky a že značné praktické znalosti jsou pro tuto skupinu znač­ným plus.

Třetí skupinu tvoří zemědělští inženýři. Jsou to vět­šinou lidé mladí, nebo aspoň mladší, duševně pružní, mají značné vzdělání a také (někdy až příliš veliké) ambice. Ti, kteří vyšli z vysokých škol až po pozem­kové reformě, jsou ovšem v praksi zpravidla hodně sla­bí, schází jim tvrdá služba na intensivních velkostat­cích. Nováčci dlouho nemohou najít modus in rebus a uvědomit si, že nepůsobí na vysoké škole a že tedy je nutno, aby ze své vznosné vědy uvařili kašičku přijatel­nou i žaludkům odkojeným jen vesnickou jednotříd- kou. Někteří se na školách uchytili jen z nedostatku jiných možností. Těm ovšem škola k srdci právě ne­přirostla a zabývají se více politikou. Pokud mohu sou­dit, s nevelikým úspěchem jak morálním, tak hmotným.

Fara a farníci.

Jsou výjimky, bystří jednotlivci, kteří dovedou hod­notit význam odborného vzdělání, ale masa venkovanů má k hospodářským školám poměr lhostejný, někdy přímo odmítavý. Tento poměr je utvořen několika slož­kami.

Předně je to nevalné hodnocení vzdělání vůbec a teo­retického zvláště. Venkovan je empirik a snad snílek, ale skoro nikdy racionalista. A ze vzdělání není přímé­ho materiálního, hmatatelného prospěchu. Každý učitel obecné školy, zejména v krajích chudších a zaostalej­ších by o tom mohl povídat pestré episody. A to je ná­vštěva obecných škol povinná a neomluvené absence se pokutují. Nadto děti školou povinné nejsou ještě plně hodnotnou pracovní silou. Reklamuje-li tedy hospodář­ská škola pro sebe pracovníky už hodně silnější, nemůže očekávat otevřenou náruč, třebaže ty pracovní síly od­nímá hospodářství v době, kdy beztoho není mnoho prá­ce. Člověk je líná bestie, a venkovský tatík, který se sotva dočkal jakés takés náhrady, umožňující mu, aby si v zimě trochu zalenošil, neprojevuje pochopitelně velikého nadšení nad zařízením, které nejen že mu v tomto předsevzetí překáží, nýbrž nadto ještě žádá od něho finančních obětí.

Za druhé tyto finanční oběti nemají efekt, který by byl průměrnému venkovskému mozku dostatečně přija­telný. Přes všecky holečkovské tirády nemá průměrný venkovan své povolání rád. (Celá řada ne právě nejhůře situovaných zemědělců-legionářů, kteří pověsili sedla- činu na hřebík, ahy se uchytili jako četníci, finanční strážníci ba i listonoši, je důkazem dosti výmluvným). Může-li si chytiti něčeho, co se mu zdá lehčím chlebíč­kem, udělá to rád. Také příslovečné zaujetí proti „pá­nům“ je prostě zlost na ty šťastné, kteří se dostali tam, kam se jemu nepodařilo. Jinak proti existenci „pánů“ nebrojí, naopak, jen proto, že je prostředkem k tomuto cíli, má ke vzdělání jakousi úctu. Ale tu mu hospodář­ská škola nemůže poskytnout, zejména za dnešních po­měrů, nejmenších vyhlídek. A má-li se synek ze školy vrátit zase k pluhu, nač je mu k čertu třeba školy?

Nepříznivě na sympatie ke škole působí — zejména tam, kde jsou školy dosud mladé, bez tradice — výsled­ky jejich činnosti. Materiál, který se na školy dostane, nebývá pravidelně prvotřídní. Co lepšího, studuje ra­ději na středních školách „na pány“. Nuže, ten druho­řadý materiál se vzdělává, jak jsem už uvedl, přece jen trochu krátce, kvapně a rozsáhle, než aby vzdělání mohlo zapustiti dostatečně hluboké kořeny. Když se sy­nek vrátí ze školy, je ještě mlád a zřídka kdy má příle­žitost, aby ukázal co dovede. Otec bývá na svou vládu nad hospodářstvím trochu žárlivý. A než se synek k ří­zení hospodářství dostane, vykouří se mu zpravidla val­ná část vědomostí z hlavy. A naskytne-li se mu šťast­nou náhodou příležitost k uplatnění jeho vědomostí za tepla, stačí sebe menší zbrklost — v tom věku příliš pochopitelná — aby se mu celá dědina vysmála. A tak synek, není-li mimořádně nadaný a energický, zanechá svých apoštolských aspirací, utone v zaostalejším pro­středí a nakonec se neliší nijak od neabsolventů. Tako­véto příklady ovšem k následování nepodnítí. V obcích, kde je už absqlventů, zvláště starších, více, se ovšem nesporně hospodářský pokrok jeví, ale to jsou právě obce v okolí škol s dlouholetou tradicí, které takto tvoří cestou velice trnitou.

školní statky.

Příčinou tohoto podbarvení a někdy hodně nízkého kursu hospodářských škol bývají velmi často školní statky. Právě ty statky, od nichž se očekávalo zvýšení jejich popularity. Byly přiděleny některým školám (ne všem!) většinou až za pozemkové reformy z dvojího důvodu: aby žákům bylo umožněno doplniti své teore­tické poznatky praktickými zkušenostmi a aby země­dělci v obvodu školy měli demonstrační objekt a prů­kopníka zemědělského pokroku. Tedy úmysl velmi pěk­ný, jenže prakse dopadla tím hůře, čím intence byly pěknější.

Jako učebná pomůcka nemohly se statky při odbor­ných školách přirozeně osvědčit. V zimě, kdy žáci cho­dí do školy, mohou nabýt na statku po čertech málo praxe. A jakmile se na statku započnou živější práce, je už také konec školního roku a mládenci se rozběhnou.

Ale ani druhý úkol nemohly školní statky splniti tak, jak se očekávalo. Už běžné (třebaže neoficiální) ozna­čení „vzorný statek“ bylo zvoleno nešikovně a natropilo dosti zla.

Nesmí se zapomenout, že často provokuje drobné ze­mědělce už sama existence statku. Jsou to většinou zbytkové statky a o tuto půdu považují se uchazeči, na něž se nedostalo nebo dostalo málo, nespravedlivě zkráceni. Tím ovšem se jejich kritický bystrozrak zostřuje.

Po institucích lidé.

Tím, co vyloženo, je do jisté míry determinován též poměr venkovanů k členům profesorského sboru. A prá­vě na zemědělských školách je problém osob palčivější než na kterémkoli typu jiném. Jednak tu profesorský sbor netvoří mnohohlavé kolektivum, nýbrž jen 2—3 lidé, jednak je tu tak intensivní styk s okolím, jako na žádné jiné škole. A je zapotřebí velikého taktu, vzdě­lání a určitých vrozených schopností, má-li se při tomto styku překonat nebo aspoň překlenout vrozená selská nedůvěra a nevraživost vůči „pánům“. Nejhorším ka­menem úrazu při tomto styku bývají rozdíly v sociál­ním postavení a výši důchodů. Pravda, pan okresní soudce, pan hejtman atd. mají postavení a důchod stej­né, ne-li vyšší, ale ti nejsou tak na ráně, sedláček přijde s nimi do styku jen když něco provede nebo při občas­né komisi. Přijde-li však na dědinu zemědělský profe­sor, pak není to mocné božstvo, které může pokutovat a zavírat, nýbrž jen poučuje nebo radí. „Ja, vám se to dobře povídá, na prvního dostanete své, ale enom vás tak dát na naše místo,“ to bývá jedna z nej častějších námitek.

A konečně činnost.

Poměr venkovanů k činnosti profesorů je lhostej­nější nebo živější, dle toho, jaký prospěch od této čin­nosti očekávají. Přirozeně působí tu také osobní sympa­tie nebo antipatie.

Přednášky se poslouchají dnes už většinou pasivně. Přejedly se. Politické štvanice a zneužívání odborných přednášek k politickým účelům podlomily jejich kredit. A hlavně slova jsou neúčinná proti hospodářské mizérii, a nejen sytý hladovému, nýbrž i hladový sytému nevěří.

Ještě nejspíš „chytí“ přednáška na thema, které si posluchači zvolili sami. Přednášky o věcech, k nimž si neutvořili určitý poměr, nebo o věcech obecných, v nichž nevidí pro sebe přímého prospěchu, se sice vyslechnou, ale pouštějí jedním uchem dovnitř, druhým ven.

Přednášel jsem kdysi v rámci akce „Týden zdraví venkova“. Poslouchali, neodporovali. Ale po přednášce přece jeden strýček kápl božskou. Prý „pane inženýre, tv bakterie, bacily a čerty dábly, to je tak pro pány. My na to nedržíme.“ Z té přednášky si mne odvedla matka našeho absolventa. Chystá kvapně pohoštění a berouc z almárky talíř začne jej horlivě přetírat fěr- tůškem, který čistotou právě nesvítil. Zachytí při tom můj patrně nedůvěřivý pohled, ale vysvětluje si jej po svém. Prý „pane inženýre, vždyť toho fěrtůška není škoda, je už beztak špinavý“.

O porady bývá zájem značný. Ale zpravidla vám ta­zatel po prvním dotazu nevěří úplně a přesvědčí se ještě u někoho jiného, nebo i u vás po nějaké době po druhé. A málokdy uposlechne stoprocentně, zejména je-li uposlechnutí spojeno s nákladem finančním. Menší rozpaky se ovšem projevují tam, kde jde o to, jak by tazatel mohl dostat subvenci, daňovou slevu a pod. Nu, za dnešní doby to ani nepřekvapí.

V této souvislosti nemohu si odepřít historku ze své činnosti výstavnické. Před pořádáním dobytčí výstavy sjížděli jsme s přítelem zvěrolékařem okres, abychom výstavní materiál předem trochu vybrali. Přivede nám jeden občan jalovici, vymytou, opentlenou, ale ... Krou­tíme nosem a zvěrolékař přímo milému střyčkovi, že jako to jeho dobytčátko se tedy nehodí. Strýček ani muk. Ale na druhý den se objeví u mne a prý „pane inženýre,já tu jalůvku přeca na výstavu dovedu. Tož hleďte, aby dostala cenu. Sak zadarmo to nechcu“. Na mé námitky se dobrácky usmíval, jako že vždyť nejsme dnešní, no ne ? A jalůvku přivedl. Ceny ovšem nedostala. Přirozeně mojí vinou. „Šak počkajte, kujóne, až budete zasej shá- ňat žáků!“

A činnost spolková? Většinou papírová. Zpolitisování veřejného života podlomilo všecek zájem a krach něko­lika hospodářských družstev ubil i to málo důvěry, k ně­muž venkovský člověk byl schopen se vzepnout. Schů­ze konají se za nepatrné účasti, bez zájmu a bez odezvy. A agilnější člověk vyvolá dříve či později podezření: „K jakému korytu se zase ten chce vyšplhat po našich zádech?“

•

Rozepsal jsem se o svém povolání, jak vidím, hodně ze široka. To už se stává lidem, kteří píší nebo mluví o tom, co mají rádi. Nu, proč se k tomu nepřiznat. Vždyť za těch okolností, jež vypisuji, musí člověk opravdu mít svoji práci rád, nemá-li jí být zakrátko otráven. Je k ní třeba průkopnické nátury a kachního žaludku.

A třebaže jsem psal bez jakékoli tendence, nemám nic proti tomu, jestliže závěr vyúsťuje ve známé pří­sloví, že není vše zlatém, co se třpytí. Ani agrárnická fara.

dopisy

**Svědectví muže, jenž to ví**

Vážený pane redaktore!

Jakožto čtenář Vašich článků v Přítomnosti i Lido­vých novinách považuji Vás za člověka poctivého, který má nejlepší úmysl biti se za spravedlnost a dobrou věc. Proto dovoluji si přičiniti několik poznámek k Vašim článkům v ne­dělních Lid. novinách. „Básník proti daním“, 12. t. m. uveřej­něný, a „Menší ze dvou zel“, 19. t. m. uveřejněný.

Nehodlám snad hájiti básníka Machara, jehož nynější vý­tvory nápadně se podobají pomluvám propuštěné služky. Na­vazuji pouze na Vaše výroky, že podstata daní jest v tom, „že část národa, která má zaměstnání, musí živit onu část, která zaměstnání nemá atd....“, nebo „kdybychom byli lepší, asi bychom sami z pouhého citu vlastními akcemi sebrali a opa­třili všechny peníze, jichž je třeba na zaopatření nezaměstna­ných“.

Jste idealistou, pane redaktore, a každý pořádný novinář jím trochu musí být.

Jsem ale bohužel úředníkem.. .\*) a jako takový mám pří­ležitost nahlédnouti do všech odvětví státní správy. Jest pro­stě léta mým povoláním kontrolovati, jak se hospodaří stát­ními penězi! Jsem tedy, pane redaktore, bohužel lépe infor­mován nežli Vy, jak malá část těch daní dobrých občanů zbyde nakonec ubohým nezaměstnaným a na jiné potřebné výdaje, a jak poměrně velká část těchto tak nelítostně vydře­ných daní vyhází se za zbytečnosti a luxus jednotlivců. Nej­dříve paláce, auta (je to maličkost, ale charakteristická: režie auta činí normálně nanejvýše 20.000 Kč ročně, režie auta stát­ního jest účtována 50.000 Kč v rozpočtu, o čemž se můžete sám přesvědčiti), zahraniční cesty hodnostářů i celých komisí, a teprve co zbyde — pak na ty věci naléhavé a potřebné. Přál bych Vám prováděti jednou se mnou revisi -— zhrozil byste se! Jsme bohužel vázáni úředním tajemstvím — nemohu a nesmím veřejně pranýřovati neslýchané hospodářství se stát­ními penězi. Naše výtky, kterými při revisích neskrblíme, jdou úřední cestou a zůstávají skoro vždy bez výsledku. Zů­stává tedy pouze při papírových výtkách.

Zamýšlená úsporná komise (jak již jste jednou v Přítom­nosti správně konstatoval), ve které nota bene snad ani nemá býti zastoupena oposice, je ubohou komedií, házení písku do očí poplatníkům, neboť samozřejmě poslanec koaliční strany nevytkne své vlastní straně rozhazování peněz!

Straně Stříbrného dává se tím do ruky znamenitá zbraň. (Připomínám, že jsem politickým přívržencem Udržalovým.)

Což jsou všichni raněni slepotou, že přímo vhánějí naše většinou v hloubi duše dobré, loyální a slušné občany v náruč dobrodruhů a oposičních stran? Přímo dodávají materiál sen- sačním plátkům? „Státní auta na čundru“ — byla to mali­cherná kampaň — řeknete — ale proč neudělala státní správa gesto, které by křiklounům zacpalo ústa? Změnila se prostě jen čísla státních aut, aby nebyla tak lehko k poznání a na „čundr“ se skutečně jezdí dál.

Takových případů, kde jde ne o tisíce, ale o miliony a mi­liony státních peněz, dalo by se vyjmenovati na sta.

Vím, jak jest drobný poplatník daněmi skutečně přetížen. Nesl bych nejen já, ale i mnoho jiných bez odporu i další bře­mena, kdybychom věděli, že s tím skutečně pomáháme zmír­niti bídu.

Věřte, že ona akce národní solidarity, za kterou se přimlou­váte — kde by se dobrovolně sebraly sumy státu k disposici ve prospěch nezaměstnaných — nebyla by nemožnou a setkala by třeba s větším úspěchem nežli si myslíte — kdybychom nevoněli že bychom svými dary podporovali jen lehkomyslné vyhazovaní státních peněz, prospěchářství jednotlivců a stra­nickou agitaci. (Nemíním tím snad jen jednu stranu — viny jsou všecky!)

Přijdu mnoho mezi lid ve všech koncích republiky — věřte mi, pane redaktore ■— v lidu to vře, v lidu to kvasí, lid chce pořádek konečně už jednou ne slovy, ale skutky! Lid dobře vidí, že ty nápravy a „úspory“ jsou jenom na oko! Nesmí se již přepínati trpělivost národa.

Novináři poctiví, dobré vůle a čestní bez rozdílu stran spojte se! (Bylo by to možné?) Nevolejte, ale křičte, hulákejte a řvete megafony o nápravu, nežli bude pozdě. *Dr. X.*

nové knihy

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek v/■

a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě: **Wtttjlld[[14]](#footnote-14). lpl\*lliK<Í«Aá**

*„Němci v českých zemích“* je název dalšího svazku Výboru z krásné prózy československé. Uspořádáním byl pověřen dr. Pavel Eisner. V seznamu autorů se vyskytují: Reiner Maria Rilke, Franz Werfel, Max Brod, Adalbert Stifter, „zuřivý re­portér“ E. E. Kisch, Marie Ebner-Eschenbachová, L. Winder a řada jiných, zakončených J. Múhlbergerem. Cena Kč 29.—, pro vázaný Kč 44.—.
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**nové knihy**

**Život osobnosti po smrti[[15]](#footnote-15))**

Toto záhadné a často trapné a groteskní pomezí biologické vědy vyžádalo by si pozornosti i když ne z jiného důvodu, tedy z toho, že se tak úzce dotýká jiné otázky, kterou jsme si všichni položili. O samotě, v tichu noci a při mnohých závažných okolnostech jsme se ptali: Může toto já, tvořící tak živý střed mého vesmíru, tak chtivě žádoucí světa, kdy přestat býti? Bez něho jistě není vůbec světa. A přece toto vědomé já umírá noc co noc ve spánku a nedovedeme sledovati stadia, kdy ve svých počátcích si začalo uvědomovati svou vlastní jsoucnost.

Pan Kdokoli klade tištěné slovo stranou a uvažuje. „Já jsem já“ zdá se mu býti zjištěním pravdy, vedle kterého číslice, prostor a čas se zdají býti prchavými abstrakcemi. Ale pak uvažuje o řadě věcí, které před ním rozvinula Věda o životě. Toto dílo ustavičně vrhalo světlo na podstatu individuality. Poznali jsme stupně individuality, individuální buňku soustředěnou kolem jednoho jádra, individuální metazoon, indivi­duální kolonii, složenou z individuálních zooidů. Shle­dali jsme, že je u mnoha tvorů nemožné definovati individualitu: na příklad u mořských hub, Obelií a jiných polypů, žijících v koloniích. Viděli jsme, že in­dividua spolu splývají a stávají se jednotkou a že in­dividua se rozpadají v několik tvorů. Ve studii o du­ševním životě viděli jsme, že je možno, aby v jediném mozku žily samostatné a přímo protichůdné indivi­duality. I v jasně vymezených lidských individuích jsme si ustavičně vědomi konfliktu pohnutek, zápasu mezi lepším a horším já, různoběžnosti, náklonností a cílů. Je celé podvědomé a vědomé jánesmrtelné anebo je nesmrtelnou pouze persona? Zůstává na ži­vu rozšířené já? Mnohé z nejprudších-vášní pana Ko­hokoliv netýkají se ani tak jeho osobních zájmů jako zájmů plemene. Někdy by raději miloval, nežli jedl.

Některé z nejlepších věcí našich životů jsou věci nejméně osobní. Když člověk je vzrušen vysokými cíli, zaujat nějakým význačným úsilím anebo po­hroužen do hlubokého studia, zapomíná úplně na sebe sama. Podobně v okamžicích velké vášně se „zapo­míná“. To nejsou metafory. Vědomé já není celým člověkem. Je ústřední kanceláří jeho povšechného tě­lesného chování, ale je podrobeno soustavám odůvod­nění, rozumné myšlenky, vědecké zvědavosti, náklon­ností, davových sugescí, které vnikají do jeho by­tosti z vnějška podobně jako z ústředí přicházejí vše­obecné instrukce do polosamostatných filiálek banky. Mnohým z našich smyslových vněmů dostává se vý­kladu v mozku. Snad soubor našich smyslových vje­mů jest vykládán podle potřeb naší mysli. Je možné, že to slouží účelům posmrtného života, aby pan Kdo­koliv se o sobě domníval, že je bytostí nezávislejší nežli ve skutečnosti je. Osobnost může býti pouze jednou z metod přírody, pohodlnou prozatímní ilusi pozoruhodné strategické ceny.

Mimo to individuální smrt je jednou z metod ži­vota. To jsme již zdůraznili při svých poznámkách o omlazování v knize čtvrté. Každý jedinec je biolo­gickým pokusem a druh pokračuje a postupuje výbě­rem, odvržením nebo rozmnožením těchto jedinců. Biologický život přestává postupovati, nekončí-li je­dinci a nejsou-li nahrazeni jinými. Představa jakého­koliv druhu individuelní nesmrtelnosti odporuje na­prosto představě o trvalé evoluci. Pan Kdokoliv koná své pokusy, učí se a vyučuje, odevzdává pochodeň ži­vota a zkušenosti. Zlé návyky, jím získané, nesmaza­telné vzpomínky, zkomoleniny a znetvořeniny, které byly jeho údělem, jed a předsudky i rozklad v něm — to vše nakonec lépe je vyhlazeno a zapomenuto. Přijde čas, kdy bude unaven a hotov ke spánku.

Bývají to mladí lidé, kteří touží po osobní nesmrtel­nosti, nikoli staří.

Ale tyto námitky neodstraňují představy nesmrtel­nosti. Pouze ji přesunují z osobnosti. Ve viditelném biologickém světě, ve světě skutečností, život nikdy neumírá. Pouze jedinci, které odvrhuje, umírají. Ne­mohla by tu býti jiná stránka života, jejímž naše vě­domí je pouze nejostřejším nám známým výrazem, vnímající stránka hmoty, možno-li raziti tento výraz, která je též trvalejší nežli individuální zkušenost? Právě tak, jako naše tělesné životy vypracovávají formu vyvíjejícího se druhu, právě tak mohou naše duševní životy vypracovávati jeho svítající vědomí. Ačkoliv sami jako takoví jsme smrtelní, můžeme býti nesmrtelnými jako fáze a přechodné části vyvíjející se, neumírající vnímající souvislosti. Když filosofu­jeme v tichosti, může tu jiti ne o nás, ale o Člo­věka, který se propracovává k sebeuvědomění pro­střednictvím našich individuálních myšlenek.

Nehledě k takovým úvahám můžeme říci tolik; O trvání individuálního vědomí po smrti a rozkladu těla Věda o životě není s to přinésti nějakého ubezpečení, naopak snáší mnoho dokladů, ukazujících k nepravděpodobnosti toho. Ale pokud jde o naše ži­voty jakožto skutečnosti, nehledě ku vědomí, Věda o životě nemá pochybnosti. Nespekuluje, prostě konstatuje. Naše životy nezačínají nově při narození a nepřestávají bez konce; přejímají tělesnou dědič­nost, přejímají tradici, vcházejí do odehrávajícího se dramatu, jsou podmíněny od prvopočátku a každému jest hráti úlohu, odlišnou od kterékoliv úlohy hrané před ním anebo po něm. A naše životy nekončí smrtí. Proudí dále nejenom v přímých potomcích, ale mno­hem výrazněji snad ve vlivu, který měly na ostatní život. Způsob sehrání úlohy určuje nekonečné důsled­ky. Trvají v pletivu vykonaných věcí navždy. To alespoň není teorie, ani filosofie; je to právě takové zjištění faktů, jako že každý proud, který teče na této planetě zemi, svažuje se dolů k moři.

|  |  |
| --- | --- |
| Kniha o tajemstvích života |  |
| *H. G. WELLS, J. HUXLEY, G. P. WELLS*  VĚDA 0 ŽIVOTĚ  Souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech | |
| 3 díly, 1118 stran, 825 vyobrazení, 33 barevných příloh. Brožované Kč 350’—, vázané Kč 425’—, v polokůži  Kč 500’—. I na měsíční splátky á Kč 50’—  DOSTANETE U KNIHKUPCŮ A V NAKLADATELSTVÍ  FR. BOROVÝ, PRAHA II, NÁRODNÍ TŘ. 18 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Do stínu lesa a pro kouzelné večery vaší dovolené vezměte s sebou | | | |
|  | knihy b á s | n í k ů i n t i m r | lích nálad: |
| Josef Hora | Strom v kvetu  Brož. Kč 21'—, váz. Kč 31 —  Deset let  Brož. Kč 16—, váz. Kč 26 — | Tvůj hlas  Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30 —  Struny ve větru  Brož. Kč 15'—, váz. Kč 25'— | Srdce a vřava světa  Brož. Kč 12'50, váz. Kč 22'50  Itálie  Brož. Kč 27'—, váz. Kč 150'— |
| Stanislav  K. Neumann | Písně o jedné věci  Brož. Kč40'-, váz. Kč 100'— Bohyné-světice-ženy  Brož. Kč 18-—, váz. Kč 28-— | Kniha erotiky  Brož. Kč 16-—, váz. Kč 26'—  1914-1918  Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30'— | **Kniha lesů, vod a strání**  Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30'—  Kniha mládí a vzdoru  Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30'— |
| 0. Scheinpflugová | Všední den Brož. kč 12 - | váz. Kč 25'— |  |
| Fráňa Šrámek | Básně  Brož. Kč 24’—, váz. Kč 44'— | Nové básně  Brož. Kč 12'—, váz. Kč 32'— |  |
| R. Těsnohlídek | Den. Brož. Kč 40-—. Č. v. 1- | —600 v pergam. vazbě Kč 120'— |  |
| K. T o m a n | Pohádky krve  Brož. Kč 30’—, váz. Kě 45'—  Sluneční hodiny  Brož. Kě 30’—, váz. Kč 45’— Stoletý kalendář  Brož. Kč 60’—, váz. Kč 150'— | Torso života  Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45'—  Měsíce - hlas ticha  Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45'— | Melancholická pout  Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45'—  Básně  Brož. Kč 40'—, váz. Kč 150'— |

**U KNIHKUPCŮ A U FY**

FR. BOROVÝ, NAKLADATELSTVÍ, PRAHA li., NÁRODNÍ 18
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**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 29. ČERVNA 1932**

**ZA Kc 2’—**

Německé kartely ing. ant. ryšán

Herectví ve filmu franta kocourek

0 článcích, které vzbudily pohoršení f. peroutka

Camera obscura ottorádl

Český odborník ve službách pětiletky

Proč Hoover vystoupil se svým podnětem

Úspory — Státní a soukromé podnikání — Budeme poslední zemí, do které  
se jezdí? — Propagace rozhlasu — Malé vítězství veřejného mínění

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní** | |
| I **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  I **ANGI ICKÁ A FRANCOUZSKÁ-.** |  |
|  |  |

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

SOVĚTSKÉ KNIHY A ČASOPISY

Právě bylo zahájeno předplácení na II. pololetí všech deníků i revuí, vycháze­jících v SSSR. Objednávky časopisů i knih a bezplatné zaslání katalogu obstará

**»MEŽDUNARODNAJA KNIGA«**

**MOSKVA, KUZNĚCKIJ MOST Č. 18**

Po zrušení konfiskace v původním znění dáváme znovu na trhy: VÍTĚZSLAV NEZVAL

SKLENĚNÝHAVELOK

BÁSNĚ

S obálkou a v úpravě K. Teige. Stran 212. Brož. Kč 40 -, váz. Kč 52'-. U knihkupců

**FR. BOROVÝ, PRAHA II.,**

NÁRODNÍ TŘÍDA ČÍSLO 18

**SPEEDWELL**

Prázdninové kursy francouzštiny

Institut de Touraine á Tours (Indre-et-Loire) — Čechoslováci  
30°/o slevy — Účastníci ve věku 16-25 let 5O°/o slevy na fran-  
couzských drahách — Slevy na drahách československých a ně-  
meckých pro středoškolské a vysokoškolské studenty

Zprávy: prof. V. ČÍŽEK, Praha XVIII, Ořechovka 284

NABÍDKY a

POPTÁVKY

Poplatek za jednu noticku zaslaný sou časně ve známkách obnáší Kč 10.—, služby a práce Kč 5.—

Koupím za každou přijatelnou cenu 6 Vrchlický, Rabín­ská moudrost. Na­bídky přímo na 33. Fidlera v Nitře, Masarykovo námě­stí.

Lékaři, pozor: Pro­dám za pouhých Kč 3.200.— úplně neporušené dílo:

Halhan-Seits: Bio­logie u. Pathologie des Weibes 1930— 1931,8 dílů v krám­ské ceně 8.200 Kč. Nabídky do adm. t. 1. pod čís. 130.

U Flory volné byty (pokoj, kuchyň i jednotlivé) nezaří­zené pronajme. K doptání: PrahaXI., Sudoměřická 11.

Pútomnost^

odffidl Ferd. Peroutka

DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABlDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU

**OBSAH 25. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** Jlftl HEJDA: Koncept hospodářského programu. — **F.** PEROUTKA: O článcích, které vzbudily pohoršení. — OTTO RÁDL: Camera obscura. — Český odborník ve službách pětiletky. — Ing. J. SLABÝ: Z agrární fary a farnosti. — V Lausanne správný start. — Strany jsou drahé. — Národně demokratičtí dělníci. — Raději maloměšťáctví, než toto. — Nová třída se hlásí. — Svědectví muže, jenž to ví.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ CISLA Kč 2.— *Užívání nov. známek povoleno řed. pošt a tel. v Praze č. 13301-2^-VI z* 10/i *1924* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62
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poznámky

Proč Hoover vystoupil se svým podnětem

Říká se, že odzbrojovací návrh presidenta Hoovera je volební manévr. To je pravda, ale tím ne nedá odbýt. Právě naopak. Proč je to volební manévr ? Proč se republikánům a Hooverovi hodí vystoupiti před volbami s návrhem na radikální odzbro­jení? Poněvadž celá Amerika si ho přeje a nutně je potřebuje. Nic tam nemůže dnes býti populárnější než snížení, a to velnu důkladné, vojenského rozpočtu — jako tam nemůže být nic odiosnějšího nad myšlenku prominout evropské válečné dluhy. Co to znamená? Nic jiného, nežli že třeba se rozhodnout. Chce­me Ameriku získat ? Záleží nám na ní a na jejím úsudku o nás ? Po případě na tom, jakou stranu zaujme ? ZdenejdeoHoo- v e r a. Každý president, každý, kdo se chce státi a kdo bude presidentem Spojených států severoamerických, musí naléhat; na odzbrojení, jako na ně naléhá každá vláda anglická. Od­porem proti němu možno si Ameriku nejspolehlivěji proti sobě poštvat. Trváním na zbrojení, ať již k tomu máme jakkoli dobré důvody, dostáváme se nevyhnutelně do osamocení, po­něvadž obě anglosaské velmoci cítí se tím silně poškozovány. Nezbývá než volit: vyplatí se nám více mecha­nická výzbroj a jistá převaha v presenč- ním stavu vojska při diplomatickém osa­mocení, které Německu a ostatním poraže­ným umožní postupně se ozbrojovat znovu •— či spíše částečná resignace na výzbroj za upevnění přátelského poměru k velkým neutrálům a postupné budování organické spolupráce na udržení míru? To neznamená od­zbrojit ihned a bezpodmínečně. Přijímat takové poselství z Wa­shingtonu na kolenou nebo s nadšením, jako to činí Němci nebo Italové, to není ctnost, nýbrž sobecký zájem. Ale je naprosto třeba stavět se zásadně k anglosaskému úsilí kladně. Dávat najevo, že máme porozumění pro to, co po­třebují a co chtějí, aby oni také pochopili a chtěli pochopit nás. Nenechat vzniknout dojem, že jsme překážkou smíru a ob­novy. Při tom ovšem ukázat risiko a hledat doplnění odzbrojo­váních plánů plány organisace míru. Ve věci nebyl by ostatně velký rozdíl proti tomu, co se dělá už nyní a co se musí vždy dříve či později udělat. Ale forma musí být jiná, duch, který celou práci oživuje, musí být pravý protiklad toho, který vládne dosud. Je nesmírný rozdíl v tom, nechám-li se vésti událostmi nebo táhnout, jak říkali Římani. Je třeba chtít včas, co budu musit. Tragedií francouzské po­litiky je, že vždy teprve o rok později na­hlédne rozumnost nebo nezbytnost opatře­ní, které by se bylo mohlo rentovat, kdyby je byla provedla dříve, nebo ještě lépe, pod­nikla z vlastní iniciativy. Hoover volil nyní zas ten briskní naléhavý způsob vystoupení jako při svém loňském ohlášení moratoria. Ale proč? Proto, že diplomacie nemohla už pět měsíců s místa a chystala se právě uzavřít neslavně účty nějakou resolucí proti jedovatým plynům a pětiprocentním škrtáním v armádních rozpočtech. Tím by byl marasmus jen rostl. Hoover chce vynutit jasné rozhodnutí, aby bylo možno pokračovati s vyhlídkou na úspěch i ve věcech válečného za­dlužení a hospodářské obnovy. Vynutit, poněvadž jinak nelze.

*R. P.*

Úspory

Úspory ve státní správě jsou součástí snah o rozpočtovou rovnováhu. Již prostý fakt, že tyto úspory jdou do set mi­lionů, svědčí o tom, že v dřívějších letech se ve státní správě nešetřilo tak, jak se šetřit mohlo. Jako celý státní rozpočet jest velmi nesouměrný, dávaje jednou na věci, bez kterých bychom se prozatím mohli obejít, aby se zase jindy šetřilo na věcech nezbytných, tak i úspory ve státní správě nejsou souměrné! Někde se šetří více, někde méně. Starosti dnešního ministra fi­nancí byly by hodně menší, kdyby se skutečnými úsporami se bylo začalo dříve. Tak na př. povolený stavební náklad na bu­

dovu ministerstva obchodu činil 34.6 mil. Kě. To znamená, že ministr financí dnes by se nemusil starat o předlohu o dani z droždí, kdybychom byli odložili stavbu paláce pro minister­stvo obchodu na dobu pozdější. — Politikové ovšem řeknou, že to, co už se stalo, nelze dobře spravovat. Což jest pravda, s kterou bychom byli ochotni se smířiti, kdybychom si byli vědomi toho, že členové zákonodárných sborů jsou odhodláni pro příště důkladně bdíti nad tím, jak se nakládá s prostředky, které státu k hospodaření povolují. Stálo by za to, aby členové parlamentu jednou obejeli v Praze všechny paláce jednotlivých centrálních úřadů. Poznali by, jak se tu plýtvalo prostředky, které povolovali. Ty paláce, které byly vybudovány pro státní úřady, nejsou pro úřady. Největší prospěch měli dodavatelé. Paláce ministerstev jsou stavěny sice luxusně, ale v podstatě neprakticky a neúčelně. Vnější a vnitřní jejich nádhera tvrdě kontrastuje s platy zaměstnanců, zejména drobných, kteří v těchto palácích pracují. — Národní demokraté se domnívají, že našli lék, když doporučují zřízení úsporné a kontrolní ko­mise. Doporučují ji pro státní hospodaření, doporučovali ji i v zemském zastupitelstvu, líčíce ostatní strany, které ne­hlasovaly pro tento návrh, jako strany, které nehodlají přispět k šetření ve veřejném hospodářství. Národní demokracie z ná­vrhu na zřízení úsporné a kontrolní komise učinila si snadnou agitaci. Ti, kteří očekávají mnoho od úsporné komise, propa­dají víře, že tím, když jest pro nějakou otázku zřízena komise, jest tato otázka vyřízena. Šetřit jest možno i bez úsporných komisí. V domácnostech také nejsou úsporné komise a šetří se v nich. Šetří se tak, že se vydání uzpůsobí příjmům, že nej­prve přijdou na řadu věci nejnutnější, pak méně nutné aby na věci málo nutné došlo jen tehdy, když na ně zbude. Parla­ment může šetřit i bez úsporné komise. Má vrcholné právo povolovat rozpočet. Tohoto právo neužívá plně. Kdyby poslanci a senátoři dali si práci, a prokousali se zelenými sešitky roz­počtovými, objeví v nich nepřehlednou řadu nesrovnalostí. Na věci, bez kterých bychom se docela dobře obešli, jsou zařa­zeny položky velmi značné, na jiné, potřebné jest pamatováno velmi nuzně. Náš rozpočet představuje mechanickou srážku různých zájmů; jednotlivé položky nejsou dotovány podle vý známu té či oné věci, ale dle toho, jak ta či ona strana do­vede se za tu či onu položku postavit, jak jednotliví referenti v úřadech dovedou si získat oporu v poslancích a senátorech. Parlament příliš bere rozpočet tak, jak přijde z jednotlivých ministerstev. Jeho úkolem by bylo, považovat tyto zelené se­šitky jenom za návrh, který musí býti upraven podle urči­tých celkových hledisek, aby státní hospodaření mělo svůj plán, v němž počítá nejprve s pořizováním a udržováním dů­ležitých, nezbytně nutných věcí, aby se pak pomalu počítalo i s věcmi, které jsou méně nutné. Parlament velmi málo po­užívá právo zkoumat státní hospodaření. Jednání o uzávěr­kách státních účtů jest toho důkazem. Úspory ve státní správě ukázaly, že se dříve příliš nehospodařilo. Bylo by dobře, aby parlament si to uvědomil a přísněji než dříve díval se na kaž­dou položku rozpočtovou, aby žádal, jak se s ní hospodařilo, aby plně využil svého rozpočtového práva. Parlament může dobře šetřit i bez úsporné komise. *V. G.*

Státní a soukromé podnikání

Proti státnímu podnikání jest celá řada námitek; stačí na důkaz, že státní podnikání potřebuje důkladné reformy. Ne­stačí však na důkaz, že myšlenka státního podnikání jest v zásadě nesprávnou. Velmi často se říká: kdyby to tak vzal soukromník do svých rukou! Ale kdyby na př. naše dráhy vzal do rukou soukromý kapital, provedl by na nich v počá­tečním rozběhu mnoho reforem; na konec by přišel a požádal by stát o sanaci nebo subvenci. Krise našich drah není v tom, že jsou státním podnikem. V cizině jsou dráhy v rukou sou­kromých společností; jsou také pasivní. Snad více, než u nás. Krise železnic jest hlouběji, než aby ji mohl řešiti ihned ať již stát nebo soukromý podnikatel.

T. zv. soukromé podnikání ztratilo v posledních letech hodně na svém lesku. Velmi často slyšíme varovné hlasy, aby se příliš nezasahovalo do soukromého podnikání. Ale právě v době hospodářské krise ukázalo soukromé podnikání, že jest v slepé uličce, z níž nezná jiného východiska, než volání: státe, po-
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moz! Velká část soukromého podnikání dávno již opustila zá­sadu soutěže. Kartely nejsou ničím jiným, než sdruženími, která vylučují soutěž. Soutěží mezi sebou továrny na sirky, aby se překonaly v dodávání levných zápalek konsumentovi? Soutěží mezi sebou železárny, aby jedna nabízela konsumentovi levnější železo než druhá? Soutěží mezi sebou lihovary, aby nabídly konsumentovi levnější lib? Soutěží mezi sebou cukro­vary, aby nabídly konsumentovi levnější cukr? Velké výrobní obory vyloučily přímo volnou soutěž ze svého podnikání. Jiné obory soukromého podnikání přišly na stát, aby jim pomohl v jejich nesnázích; to jest případ sanace bank. Exportní úvěry znamenají, že průmysl chce, aby se stát s ním dělil o risiko při exportu. Soukromé podnikání přistupuje na souručenství se státem; na souručenství, při kterém stát má nésti risiko spo­jené se soukromým podnikáním. Soukromé podnikám brání se zásahům státním tam, kde mu to není příjemné; dožaduje se zásahu, intervence státu, tam, kde soukromé podnikání nechce nésti plně své risiko. Volná soutěž — jak nedávno bylo ře­čeno — existuje pomalu už jen ve sportu.

Velké soukromé podnikání už jest soukromým podnikáním jen na firmě. Na místo soukromníků nastoupily kolektivní formy akciových a jiných společnosti. Stát byl přibrán jako tichý společník do soukromého podnikání. Má právo investovat do soukromého podnikání svoje peníze, má právo platit risiko, má právo platit deficity, má však povinnost býti tichým spo­lečníkem tam, kde by chtěl uplatniti svoje slovo tam, kde jde o jeho peníze. Není proto dobře stavětí proti sobě státní a sou­kromé podnikání jako dva kontrastující typy podnikání, z nichž jeden se osvědčuje a druhý ztroskotá. Státní podnikání jest těžkopádné a pomalé. Ale v našem soukromém podnikání jest tomu nejinak. Státní podnikání má svůj význam sociální. Po­rovnejme jen, jak málo propouštěly státní podniky a jak pro­pouštělo soukromé podnikání.

Poukazuje-li se na státní dráhy a soukromé autobusy, bylo by potřebí, aby ministerstvo železnic se pokusilo číselně vylíčit různé sociální výhody, které poskytuje (dělnické lístky, žákovské lístky, slevy spolkům a korporacím) a porovnat tyto výhody se slevami, které poskytuje soukromá autodoprava. Bylo by záhodno porovnat, platí-li soukromá autobusová do­prava své zaměstnance lépe, než správa státní. Soukromé pod­nikání jest po této stránce ve výhodě potud, že nebere na sebe tolik sociálních a jiných závazků, jako podnikání státní. Stát­ní podnikání je namnoze nuceno k menší rentabilitě nebo k pa- sivnosti tím, že jsou mu vnucovány různé závazky, které sou­kromé podnikání nepřijímá. Státní podnikání jest stěžováno zá­sahy politických stran; kdyby se ty podařilo redukovat, dostalo by se státní podnikání na jiné, lepší cesty. Státní podnikání má své velké vady; ale ty nevězí v principu, ale ve způsobu provádění. Kořeny krise soukromého podnikání jsou však da­leko hlouběji. *V. G.*

Budeme poslední zemí, do které se jezdí?

Nedávné události v Německu jasně ukázaly, jak důležitým činitelem jest také po stránce hospodářské cizinecký ruch a jak mnohá naše města mu přímo děkují za svůj rozvoj. Ale v propagaci cizineckého ruchu musili bychom začínat skoro od začátku. Ostatně vysvitne to ze srovnání, pokud je to možno, s cizími státy. Tak na př. ze zámořských států jest velmi vy­vinutý cizinecký ruch ze Spojených států do Kanady, kam roč­ně zavítá až na 1G milionů Američanů, kteří tam za rok utratí *v* našich penězích dokonce přes 28 miliard. Mají různé státy ve Spojených státech severoamerických na 50 kanceláří, jichž účelem jest právě propagace cizineckého ruchu. Vůbec Ameri­čané přinášejí ročně do Evropy pěkný peněžní obnos, který přesahuje stamiliony Kč. Všimněme si však, jak mají jednot­livé státy obstarány propagace pro cizinecký ruch.

Tak Rakousko má ve Vídni „Ósterreichisches Verkehrsbu- reau“, které má své kanceláře skoro ve všech hlavních a dů­ležitých městech Evropy a přirozeně také v Novém Yorku. Roku 1929 obětovala vláda na podporu turistiky 70.000 šilinků. Rakouské propagační zahraniční kanceláře mají na starosti jediné propagaci a zprostředkují spojení s místem, do něhož se chce cizinec bráti.

* Německu si vzaly dráhy na starost propagaci a společnost drah zřídila v Berlíně Reichsbahnzentrale fůr den Deutschen Reiseverkehr, která má také hodně filiálek v cizině. Roku 1929 poskytla vláda podpory těmto kancelářím 2,800.000 marek. Mimo to mají různá města své vlastní propagační kanceláře.
* Maďarsku mají systém kombinovaných kuponů, které opravňují majitele k určitým výhodám nejen na dráze, ale také v hotelu a pod.
* Belgii soustřeďuje se propagace cizineckého ruchu v Of­fice National du Tourisme, kde jsou zástupci všech důležitých ministerstev, které mohou přijíti s turistikou a cizineckým ru­chem vůbec nějak přímo i nepřímo do styku.

Itálie má svůj Enit (Ente Nazionale per le Industrie Turisti- che), který byl založen r. 1919 a požívá roční podpory z min. železnic a hospodářství na půldruhého milionu lir. Filiálky Enitu prodávají i jízdenky, dávají informace, vydávají propa­gační filmy, pořádají výstavy, přednášky. Od roku 1928 exis­tuje v Itálii společnost „Nuova Italia“ s kapitálem 50 mil. lir a má podobnou funkci jako Enit.

Švýcarsko na svou propagandu věnuje ročně na 300.000 do­larů a cizinecký ruch jim dobře vrátí celý náklad zpět.

Ve Španělsku je „Patronato National de Turismo“, kterážto instituce má bankovního úvěru, garantovaného státem, na 25 mil. peset. Tato společnost vydala na př. letáky nákladem dvou milionů exemplářů.

V Norsku jest „Landslaget for Reisevivet i Norge“, podporo­vaná státem, zatím co ve švédsku jest svěřena tato péče sou­kromým společnostem.

Také v Anglii pracuje v propagaci soukromá společnost „Come to England Movement“ za podpory různých hospodář­ských i jiných společností. Propagaci provádí tiskem, obrázky a pod.

Ve Francii mají dokonce samostatné ministerstvo a jest při­rozené, že Orientální výstava byla výsledkem činnosti tohoto ministerstva, jistě s výsledkem přímo velkolepým. Propagační ruch bude tu asi také nejlépe organisován a prováděn ze všech států vůbec.

Dobrou propagaci má Sovětské Rusko nejen pomocí komu­nistické internacionály, ale také pomocí své sovětské kance­láře Inturist. Tato kancelář organisuje cestovní výpravy, jichž ceny jsou určeny podle kategorií, to jest podle pohodlí. Inturist poskytuje cestovatelům jízdenky, místenky — v Rusku se totiž prodá na vlak jen tolik lístků, kolik je tam míst k sezení — noclehy, stravu, obsluhu, tlumočníky, průvodce, byt, návštěvy továren, museí, zkrátka celý program rozpočtený na dni a také cenový rozpočet. Není to laciné. Za 16 dní nejnižší kategorie Kč 4600.—. Jen dělnické cestování jest ještě o něco lacinější, ostatní dražší, o hodně dražší nežli na evropském západě. Sou­visí to s hospodářskými poměry ruskými.

Pětiletka staví také hotely, dopravní prostředky pro ná­vštěvníky a pořádá dokonce i kursy pro výchovu průvodců. Pozadí této výchovy zdá se býti více politické jako turistické. Přes to však dlužno konstatovati, že se Rusko o cizinecký ruch opravdu stará a nikterak jej nepodceňuje.

Z mimoevropských států mají organisovanou cestovní pro­pagandu v Kanadě, Japonsku, na Kubě, v Egyptě. V Japonsku jest přičleněna ministerstvu železnic, kde patřičná kancelář ob­stará vše, od reklamy až po statistiky příchozích cizinců do země. Kuba dokonce vydala r. 1919 turistický zákon, který určuje složení národní turistické misse z politiků, samospráv­ných pracovníků. Příjmy má tato kancelář z dávek ze zábav a určitých koncesí.

Jak vidno, stará se dnes každý kulturní stát o dobrou pro­pagaci cizineckého ruchu, poněvadž ví, že příliv cizinců do země znamená otevření okna do světa a to nejen po stránce propa­gační, ale pak také hospodářské. My v Československu máme všechny podmínky pro cizinecký ruch. Máme krásnou zemi, výtečná lázeňská místa po stránce zdravotní i polohy (na př. Trenčianské Teplice, Luhačovice, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Tatry, Krkonoše, Šumavu a jiné) a přece nemůžeme říci, že by cizinecký ruch mimo tato lázeňská místa byl u nás tak patrný jako v některých jiných státech. Chybí nám dosta­tek propagace. Rádi na ní šetříme, nedovedeme pomocí letáků, obrázků a jiných věcí, které by upoutaly, dělati propagandu nejen doma, ale také v cizině. Není tu dostatečná centrální organisace. Každé lázně, spolky a pod. dělají si propagandu samy a svým způsobem a tak tu nejsou často ani zkušenosti, ani výsledky. Namnoze nedovedeme se přizpůsobiti vkusu ci­zinců, ba, někdy v nemístném šovinismu dáváme i najevo, že jsou nám cizinci spíše na obtíž, nežli k potěše. Přes to však vydají ročně lázně, hotely, některá města a spolky hodně peněz na propagandu; kdyby se to více soustředilo, přišlo by to nejen laciněji, ale bylo by to také účelnější. Dobré jsou propagační obrázky, mapy a pod. na našich nádražích. Málo je však ještě orientace v jednotlivých městech a ještě méně označení vý­značných míst se stručným popisem, ať již pro průvodce anebo pro cizince, který aspoň částečně ovládá náš jazyk. Mnoho poví značky. Po této stránce u nás, tuším, jediná Jihlava má velmi pěkně tabulkami s drobným písmem popsány všechny pamětihodnosti, takže opravdu se tam nemusíš nikoho na nic ptát, máš to vše na tabulce na dotyčném místě napsáno.

Jest dobře, že začíná se i u nás uznávati potřeba soustředění cizineckého ruchu a že v jednotlivých hlavních městech našich eemí máme již ústředí zemských cizineckých svazů a některá města mají i propagační kancelář. Při tom ovšem turistické kluby, sportovní kluby, Sokolstvo i jiné tělocvičné spolky, ústřední svaz hoteliérů, organisace hostinských atd. starají se také svým způsobem o propagaci cizineckého ruchu, ale přece jenom vše jasně ukazuje, že tu chybí ústřední místo, které by jednotným způsobem vzalo celou propagaci do rukou, aby se nejen netříštila, ale aby se snad také nekřížila. Schází nám k tomu zákonné opatření a jest určitou chybou, že patřičného zákona dosud není. Právem poukazuje ve své úvaze o cizinec­kém ruchu v „Zahraniční politice“ inž. J. Hanč, že „nesjednoti-li se naši směrodatní činitelé k praktickým krokům, hrozí nám nebezpečí, že se ocitneme v šiku všech ostatních a s námi sou­těžících států na cizineckém ruchu na jednom z posledních míst, přes to, že příroda dala nám do vínku jednu z nejkrás­nějších zemí, obdařenou statky, které jsou nad jiné způsobilé, aby jí zajistily při řádném obhospodařování místo mezi prvními turistickými zeměmi Evropy.“ *Fr. Loubal.*

Propagace rozhlasu

V minulém roce byl uspořádán t. zv. celostátní den roz­hlasu, který byl věnován propagandě rozhlasu. V letošním roce má býti tento celostátní den rozhlasu uspořádán opět. Každé začátky jsou těžké a jistě ti, kteří pořádali tento den, tuto akci v minulém roce, poučí se ze získaných zkušeností. Snad upustí od některých bodů programu, aby je nahradili jinými, vhod­nějšími, lepšími. Šlo by také o dosti důležitou otázku: vésti přísněji demarkaění čáru mezi těmi, kdož k rozhlasu mají vztah kulturní a mezi těmi, kdož mají na rozhlasu zájem ko­merční. Ale i tak zůstává otevřena otázka: jak propagovati rozhlas? Jest t. zv. celostátní den rozhlasu nej vhodnějším pro­středkem této propagandy?

Bylo by dobře zachovat tuto instituci. Ovšem: dát jí jiný smysl. Neočekávat od ní, že sama o sobě jest s to bezprostřed­ně zvýšiti zájem o rozhlas, který by se projevil v značnějším přírůstku radioposluehačů. Bylo by však dobře, aby v jednom roce se sešli ti, kteří mají zájem na rozhlase, ať tento zájem jest jakékoliv povahy. Jiné zájmy mají radioposluchači, jiné radioobchodníci, jiné radiotovárny. V mnohém se tyto zájmy scházejí, jindy zase křižují nebo stojí proti sobě. Bylo by do­bře, kdyby jednou v roce se sešly všechny ty korporace, které mají zájem na rozhlase, které do něj zasahují, které chtějí uplatniti svůj hlas, ať již jde o technickou nebo kulturní strán­ím rozhlasu. Rozhlas stojí za to, aby aspoň jednou za rok bylo o něm společně jednáno těmi, kdož na něm mají zájem. Jest přirozeno, že takovýto den měl by i jistý význam propagační, byť ne bezprostřední. Bylo by chybou se však domnívati, že tato forma bude hlavním typem propagandy.

Jak propagovati rozhlas? Jest to věc tak dobrá, že se pro­paguje sama. Snad jsou kraje, kde jest potřebí ukazovati na jeho význam, kde nutno získávat zájem o rozhlas. Ale právě tam vliv celostátního dne rozhlasu nevnikne, protože zase vel­kou váhu klade na propagandu rozhlasu rozhlasem. O propa­gandě rozhlasu slyší ti, kteří už radiopřístroj mají.

Jsou statistiky, byť i dílčí, neúplné a částečné, proč lidé se zříkají rozhlasu. Jednou pro nespokojenost s programem roz­hlasu, jednou z rozmrzelosti nad poruchami, které v některých krajích a místech silně znemožňují příjem rozhlasu, jednak se zříkají rozhlasu z hospodářských důvodů. V celku procento těch, kteří vypovídají rozhlas, není značný. Nemáme však sta­tistiku, proč lidé nemají radiopřístroje. Stálo by za to, pořídit takovou statistiku, i když víme, že i její výsledky bylo by nutno bráti dosti kriticky. Teprve, kdybychom měli tako­vouto statistiku, proč lidé dosud si nepořídili radiopřístroj, mohli bychom dobře organisovati propagandu rozhlasu. Zjis­tilo by se, kolik asi lidí ještě si neopatřilo radiopřístroj pro dojem, že jest to něco komplikovaného, co vyžaduje zvláštní obsluhy. Zjistilo by se, kolik asi jest lidí, kteří nemají radiopří­stroj proto, že dosud nepoznali, co všechno rozhlas podává. Jisto jest však, že by se zjistilo, že mnoho lidí si nepořizuje radiopřístroj proto, že jest poměrně pro ně drahý. Při nízkých mzdách u nás mnohému dělníkovi dělá obtíže, aby do svého rozpočtu — 150—180 Kč týdně — vsunul položku za krysta­lový přijímač se sluchátky a s celou montáží. Ale to není nej­horší případ. Skutečnost, že poměrně největší kádr posluchačů má krystalový přijímač (v blízkosti vysílací stanice), uka­zuje, že tuto nesnáz si překonávají posluchači v celku dobře. Ale jinak jest tomu, když jde o posluchače vzdáleného od vy­sílací stanice tak, že poslech na krystalový přijímač není mož­ný, a kdy jest potřebí si pořídit přístroj lampový, ať již na síť nebo na baterie a akumulátory. Tu již finanční otázka hraje velmi značnou roli.

„Hospodářský Rozhled“ poukázal právem na poměrnou drahotu radiopřístrojů u nás. Jsou dvakrát až třikrát dražší než v Německu a Rakousku, ač v těchto zemích výrobní ná­klady jsou značně vyšší než u nás. Jen dělnické mzdy v radio- továrnách v Rakousku a v Německu jsou dvakráte až třikráte vyšší než u nás. Radiopřístroje, zejména lampové, jsou u nás o hodně dražší než v cizině. To padá tím více na váhu, že jsme zemí s velmi nízkou mzdovou a platovou úrovní. Průměrný náš člověk musí si pořizovati radiopřístroj s daleko většími obtížemi než radioposluchač v cizině. To jest také jedna z hlav­ních příčin, proč ve statistice, kterou pravidelně sestavuje Me­zinárodní unie rozhlasová, nestojíme ani na některém z prv­ních míst, pokud jde o poměrný počet posluchačů v jed­notlivých zemích. Podle této statistiky připadá u nás na 1000 obyvatel 25.10 radioposluehačů. V Dánsku však 133.9, ve Velké Britanii 92.44, ve Švédsku 89.5, v Rakousku 69.61, v Holandsku 66, v Německu 61.61, ve Švýcarsku 37.89, v Maďarsku 37.2, v Norsku 33.96 atd. Vidíme tedy, že musíme ještě mnoho do­hánět. Sotva kdy předhoníme některé státy, jichž místo pokud jde o poměrný počet radioposluehačů jest již zajištěn. Ale můžeme postupovati. Není to nějaká otázka prestiže, abychom se na tomto řebříěku dostali hodně kupředu. Jedná se o to, aby rozhlas vnikl do nejširších vrstev. Proti tomu působily některé potíže, které namnoze jsou již odstraněny, jiné zmírněny. Vzpomeňme jen, jak těžkopádné bylo přihlašování radiostanic před několika lety, jak jednoduché je dnes. Tehdy jako by úřady před rozhlasem stály jako před něčím neznámým, a nevědouce, co s tím, šly na to velmi přísně. Rozvoj rozhlasu brzdila i ce­nová politika domácí i cizí radioindustrie a neposléze velmi po­malá výstavba rozhlasové sítě u nás. Ale otázka ceny radio­přístroje hraje značnou rolí i dnes. Prostá propaganda nepo­může tam, kde mnohý člověk řekne: rád bych si pořídil radio­přístroj, ale jest drahý. Jest jisto, že ceny radiopřístrojů nelze snižovati pod určitou mez, kde láce vykupuje se laciností, ne­přesností, malou trvanlivostí součástek. U radiopřístroje platí více než kde jinde, že laciná věc bývá velmi drahá. Ale na druhé straně jsou ceny radiopřístrojů u nás velmi vysoké u srovnání s cizinou. Působí tu vlivy různých kartelů, působí tu okolnost, že domácí radioindustrie nedovedla včas čelit invasi cizího radioprůmyslu, kterému šly i na ruku vlivy poli­tické, ať již snad z nevědomosti (a to je to trapné), nebo z ma­teriálního zájmu. Zatím co jsme hlásali: kupujte československé výrobky, připravovala se i politickými vlivy invase cizího radio­průmyslu. Relativní i absolutní drahota radiopřístroje jest toho výsledkem. A to zase vede k tomu, že rozhlas dosud nepronikl u nás — zejména na venkově — tou měrou, jakou by měl a mohl proniknouti.

Bylo by tedy základní chybou celostátního dne rozhlasu, kdyby v nich měla býti spatřována hlavně propaganda, která se bezprostředně projeví ve vzrůstu posluchačů a předplatitelů rozhlasu. Může míti jiný smysl, jako konference všech těch, kteří u nás mají zájem o rozhlas. Interes těch, kteří by měli mit vztah k rozhlasu jako k důležitému instrumentu kultury, není u nás ani tak široký a hluboký, jak by měl a mohl býti. Leckteré bolesti našeho rozhlasu pak z toho vyplývají.

*V. Gutwirth.*

S čím souhlasíme

Malé vítězství veřejného mínění. „Úvěrové požadavky stran byly zatím odsunuty, přednost se dala vy­řízení naléhavých požadavků finanční správy, označovaných jako státní nezbytnosti. Na tomto přesunu má zásluhu veřejné mínění. Projevil se veliký odpor proti tomu, že ve chvíli váž­ných starostí o zabezpečení rovnováhy státního hospodářství strany chtěly si vymoci úvěrové pomoci pro zkrachované zbyt- kaře, pro různá družstva zemědělská, živnostenská, sociali­stická, prostě pro ty, na kterých zvláště stranám záleží. Sobectví a prospěchářství stran pobouřilo, a tentokráte ozval se odpor tak hlasitě, že nebylo možno ho neslyšet. Víme, že úvěrové osnovy, pro které nebylo úhrady, nebyly odsunuty jen pro odpor veřejného mínění, ale přece je nepochybno, že hlavním popudem, proč strany couvly, byl protest veřejného mínění. Kdyby nebyl tak ostrý a rozhodný, strany by si ne­byly uvědomily, že jejich sobecké návrhy přepínají trpěli­vost veřejnosti. Tentokrát opravdu zvítězilo veřejné mínění. Není to vítězství veliké, ale přece jen cenné. Tato malá

Přítomnosti

zkušenost ukazuje, že toy se mohlo mnoho dosáhnout, kdyby se veřejné mínění probouzelo častěji a rozhodněji. Vedle mnoha jiných vad trpí naše mladá a nezkušená demokracie nedostatkem veřejného mínění. Je úžasně málo orgánů, jimiž toy se mohlo vyjadřovat. A je ho tím více potřebí, čím pevnější, organisovanější a mocnější jsou stranické útvary. Náš tisk je, až na malé výjimky, zcela v rukou stran. Demokracie je režim svobody, založený na vzájemně se vy­važující a doplňující kontrole. Jedním z prostředků kontroly je svobodná diskuse a kritika. Demokracie bez diskuse a kritiky je jako vzduch bez kyslíku. Odložení úvěrových osnov bylo malým vítězstvím a značným úspěchem otevřené kritiky. Tento úspěch měl by povzbudit: podobná úsilí ne­budou marná, budou-li jen vytrvalá.“

*(„Demokratický střed“.)*

národní hospodář
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*Ing. Ant. Ryšán (Hamburk):*

Německé kartely

TVTěmecký průmysl je znamenitě organisován, na celém kon- -í-’ tinentě rozhodně nejlépe. Organisace ruského průmyslu ponecháváme při této úvaze stranou vzhledem k odlišné for­mě ruského hospodářského života. Charakteristikou organi- sačních forem německého průmyslu je jejich těsnost a vázanost — volnost jednání jednotlivých zúčastněných je většinou silně omezena. Rozhodování v principielních otázkách politiky výrobní, prodejní a cenové jednotlivých podniků je přeneseno na organisační ústřednu, resp. jejího syndika. — V ostatních zemích evropských setkáváme se též s celostátními organisacemi průmyslu, formy jejich nejsou však tak těsné, poměr mezi podnikem členským a ústředím je volnější.

Začalo se brzy.

S organisováním začal německý průmysl v polovici minu­lého století, zakládány svazy jak lokální tak podle branší, a jižv roce 1856 založen Ústřední Svaz německého průmy­slu. Hájil všeobecné zájmy obchodně-politické a hospodářské vůbec německého průmyslu. Stejně brzo však vznikaly or­ganisace s funkcemi kartelů, ať již cenových, ať kondičních nebo rayonovacích a kontingentních.

V tom byl nejčilejší průmysl těžký, u něhož se jednalo o formy organisační a vyslovenou funkcí kartelů, o syndi­káty. Dále o nich pojednáváme podrobněji. Že tyto kar­tely své věci rozuměly a s cenovou politikou a kontrolováním distribuce to mínily vážně, dokázala po prvé krise německého hospodářství v roce 1900—01 (500.000 nezaměstnaných). Syndikáty uhelné, založené v letech 80. a upevněné v konjunktuře let následujících, obstály zatěžkací zkoušku. Uprostřed všeobecné paniky a deruty cen prohlásil uhelný syndikát ústy Kirdorfovými, že s cenami dolů nepůjde, a že pro to nevidí důvodů. Rozčilení veřejnosti bylo bezmezné, ceny však dolů nešly ani o fenik: uhelný syndikát soustře­dil ve svých rukou prodej uhlí v celém Německu, a tak se nenašel podnikatel, který by začal snižovat ceny. Stejně tomu bylo se syndikáty železářskými. Ty nejen, že ceny nesnížily, nýbrž docela nutily k dodržení kontraktů a placení vysokých cen, smluvených za konjunktury. Tehdy se po prvé jasně vidělo, jak pevné a současně mocné jsou tyto organisace.

Vliv státu.

Je zajímavé a pro německý hospodářský život charakteri­stické, že výstavba kartelů se dála v každém případě pod pa- tronancí státu, v některých odvětvích byla provedena docela státem samým: uhlí a draslo jsou tu případy typickými. — Draslo bylo kartelisováno již před válkou, uhlí teprve po válce jako výsledek snah socialisačních v poválečném Ně­mecku. Hospodářský a finanční vývoj způsobil, že stát za­sahuje v poslední době čím dál tím více do různých odvětví soukromo-hospodářské činnosti, aby reguloval poměr jednot­livých podniků navzájem ve směru slučování a koncentrace. Vznikne z toho kartel nebo se provede hned fuse jednot­livých podniků (banky, plavba zámořská, plavba vnitrozem­ská atd.).

Forma organisační byla vždy volena s ohledem na to které průmyslové odvětví a jeho schopnost pro volenou formu organisační. Proto se setkáváme jak s kartely, jež vykonávají najednou funkce cenové, kondiční, rayonovací výrobní — syndikáty uhelné, kartely v železe a oceli — tak i s kartely, upravujícími jen jednu otázku pro všechny členy společně, při čemž otázky cenové a výrobní jsou většinou vyloučeny. (Kartely kondiční, kartely rayonové nebo konečně zájmové společenství nákupní, ochrany věřitelské atd.).

Ústřední organisací německého průmyslu

je Centrální výbor zaměstnavatelských svazů v Berlíně, jehož členem jsou svazy podle jednotlivých odvětví hospodářské činnosti. Na příklad Říšský svaz německého průmyslu, Říš­ský svaz německého velkoobchodu a obchodu zámořského, Ústřední výbor bank a živnosti bankéřské, Říšský svaz živ­ností dopravních, živností pojišťovatelských atd. Říšský svaz německého průmyslu jako sekce Centrálního výboru zaměst­navatelských svazů dělí se na větší množství skupin, které re­presentují jednotlivá odvětví německé průmyslové výroby. Na příklad skupina výroby železa, textilní skupina, kůže, pa­pír atd. Tyto skupiny se pak dělí dále na sdružení zemská, okresní a místní. Říšský svaz německého průmyslu, založený 1919, obsahuje 445 říšských skupin, větší počet sdružení zemských a místních a jednotlivých členů.

Říšský svaz německého průmyslu je současně centrálou kartelovou, má zřízeno kromě všech možných jiných od­dělení, zvláště pro nás zajímavé oddělení kartelní. Má za úlohu studovat otázku kartelů po stránce teoretické, udílet rady ohledně kartelů od případu k případu, má karto­téku kartelů, archiv s literaturou a sbírky rozhodnutí kartel- ního soudu. Informuje veřejnost o politice kartelu, brání kar­tely proti útokům se strany veřejnosti, vyřizuje vzájemné stíž­nosti jednotlivých členů-kartelů, a stará se o jednotný postup nejen tím, že uhlazuje třecí plochy, nýbrž positivně tím, že určuje jednotné směrnice.

Počet kartelů

je těžko statisticky zachytiti. Jednak proto, že tato forma orga­nisační má mnoho druhů, podle funkce, kterou kartel vyko­nává a jednak proto, že pojem kartelu není dosud jedno­značně určen. — Pro orientaci uvádíme tyto údaje, které jsou toliko odhady:

V Německu bylo r.: průmyslových kartelů:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1887 | 70 | (Sombart) |
| 1890 | 117 | *99* |
| 1900 | 300 | (Ústřední svaz něm. prům.) |
| 1911 | 550 | (Tschiersky) |
| 1922 | 1000 | (Liefmann) |
| 1925 | 2100 | (Wagenfúhr) |
| 1930 | 2500 | (odhad německé vlády) |

V těchto odhadech jsou zahrnuty pouze kartely průmy­slové, nikoliv kartely bank, kartely dopravní (plavba), kar­tely maloobchodu, velkoobchodu a obchodu zámořského, po­kud toho jména zaslouží, nákupní svaz německých obchod-

nich domů atd. Všeobecně se tu jedná o formy podstatně volnější, které kartely v jejich smyslu slova nejsou, které však svými dohodami cenovými přispěly značně k omezení volnosti podnikatelské. Tyto dohody určují ceny, nikoliv nabídka a poptávka; hospodářství německé tak ztratilo schopnost přizpůsobovati se změnám a pohybům konjunk­tury. '

Přít

**•jim**
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**Kartel ovládá uhlí.**

Nejdůkladnější organisaci zjišťujeme v hornictví. Za­jímavé je to, že tvoření kartelů začlo v hornictví, a že hor­nictví patří k odvětvím, kde výstavba kartelu se dála pod směrodatným státním dozorem. Před válkou stát sice nezasa­hoval do tvoření kartelů a v letech 70. vznikla celá řada soukromých syndikátů, které upravovaly produkci, určovaly ceny a rozdělovaly výrobu podle kvót. Počet jejich se během doby rozmnožil. Nejznámější je syndikát rýnsko-westfálský. Když uplynula jeho platnost v roce 1915, zdálo se, že se ro­zejde. Zakročila však říšská vláda a kancléř byl zmocněn, aby cestou úřední sloučil všechny doly v tom případě, že by se neuskutečnila dobrovolná dohoda s účastí nejméně 97pro- centní. Pod tímto tlakem byl syndikát prodloužen. To byl první zákrok vlády a ten se opakoval, daleko ovšem dů­razněji, po válce. Popřevratová doba zostřila tuto ten­denci. V listopadu roku 1918 byla Lidovými zmocněnci (Volksbeauftragte) povolána socialisační komise; výsledek její práce byl socialisační zákon z roku 1919. Zákon ten zmocnil vládu, aby provedla cestou zákona za přiměřené odškodné socialisací přírodních sil, přírodního bohatství a j. Tato socialisace suchou cestou byla namířena hlavně proti hospodářství uhelnému. Současně se zákonem socialisač­ní m vyšel zákon o úpravě hospodářství uhel- n é h o.

Jako ústřední organisace pro uhlí hnědé, černé, tlačené a koks, zřízena říšská rada uhelná (tak zvaný uhelný parlament). Ta řídí hospodářství uhlím včetně dovozu a vý­vozu podle zásad prospívajících celému hospodářskému ži­votu a stanoví všeobecně platné směrnice, zvláště za účelem zamezení nehospodárné konkurence a k ochraně spotřebitelů. Organisace ze spodu vypadá tak, že celá říše byla rozdě­lena na 11 okresů výrobných, kde všichni podnikatelé byli shrnuti v okrskový svaz, tak zvaný syndikát. Členství v syndikátu je obligatorní. Ústřední organisaci pro syndikáty je říšský svaz uhelný. Funkcí této organisace je ve směrnicích, daných uhelným parlamentem stanovití ceny, stanovití oblast a odbytiště jednotlivých syndikátů, schvalo- vati dodací podmínky syndikátů a pod. Syndikáty dozírají nad prováděním usnesení uhelné rady a uhelného svazu a řídí vý­robu, vlastní spotřebu a odbyt členů ve smyslu směrnic ústředními organisacemi vydaných. Říšská uhelná rada na­zývá se uhelným parlamentem jednak proto, že *řídí* uhelné hospodářství, jednak proto, že jsou v ní zastoupeny syndi­káty, jejich zaměstnanci a spotřebitelé podle klíče více méně parlamentárního, a že směrnice pro hospodaření uhlím jsou výsledkem dlouhých porad, resp. kompromisů. Již při tvo­ření této organisace se poukazovalo na to, že dosavadní konkurenční boj soukromých podniků se promění v boj zby- rokratisovaných institucí. Jako ukázku odbytových metod chtěli bychom uvésti na příklad rozdělení celé říše na odby­tiště nesporná a sporná. Prvá odbytiště jest vnitřek státu, kde tolik nehrozí cizí konkurence; odbytiště sporná jsou na příklad území na pobřeží severního moře (Hamburk, Bré­my atd.), kde je zvláště ostrá anglická konkurence. Podle toho jsou diferencovány ceny. Syndikátů je celkem 11.

Rýnsko-westfálský v Essenu, hornoslezský v Hlivicích, dolnoslezský kamenouhelný ve Waldenburku, saský syndi­kát v Zwickau, dolnosaský v Hannoveru, syndikát v Cá­chách, východolabský v Berlíně, středoněmecký v Lipsku, rýnský v Kolíně n. R., syndikát pro saarské území, syndikát pro Bavorsko v Mnichově. Výroba a odbyt koksu je sou­středěna v syndikátu koksu ve Frankfurtě n. M.

Vidíme tedy, že u uhlí a koksu se jedná o organisaci na­prosto jednotnou, pevnou, její členové musí přesně dodržeti ustanovení o snižování a zvyšování cen, omezení výroby, vymezení odbytišť, stanovení dodacích podmínek a pod. Jde tu tedy o kartely uejostřejší formy, které však se nedotýkají právní samostatnosti jednotlivých členských firem.

Draslový kartel.

Stejně tuhá je organisace hospodářství s draslem. První pokusy organisační jsou velmi starého data a již v letech 60. byly ujednány první dohody cenové mezi podniky, le­žícími na půdě Pruska a Anhaltu (na př. Stassfurth a Schó- nebeck). V následujících letech vystřídaly se různé formy kartelů, kondiční, cenové, kontingentní, syndikáty prodejní atd. Tyto dohody byly vždy velmi pevné a dosáhly svého účelu: zvýšení rentability jednotlivých podniků. Se stoupa­jící rentabilitou však stoupal více než úměrně počet podniků, které jako outsideři ruinovaly dobré ceny kartelu. Proto byl vydán v roce 1910 říšský zákon o hospodář­ství draslem. Tento zákon přinesl po prvé formu nuce­ného syndikátu, jak ji již známe při uhlí. Soukromé vlast­nictví zůstalo nedotčeno, stát však nabyl rozhodujícího vlivu na politiku podniků. Účelem tohoto státního zásahu bylo za­mezení ztrátového prodeje za hranice, zamezení zakládání no­vých podniků a udržení výroby vždy ve zdravém poměru ke spotřebě.

Jako další výsledek socialisačních snah v Německu byl vy­dán v roce 1919 zákon o úpravě hospodářství draslem. Jako uhlí dostalo i draslo říšskou radu draselnou, kde zástupci syndikátů, zaměstnanců a spotřebitelů určují jed­notné směrnice: pro podporování odbytu solí draselných, vý­robků draselných a vedlejších produktů, pro dovoz z ciziny, způsob prodeje, dovoz ze zahraničí, ceny atd. I tu se setká­váme s diferencovanými cenami pro tuzemsko.

V poslední době, vlivem hospodářské krise, byl stát nu­cen zachraňovati soukromé podniky před shroucením. U bank, plavby vnitrozemské i zámořské jednalo se o celá odvětví, jež stát musel zachránit a zajistil si proto velmi silný vliv na hospodaření bank; plavbu vnitrozemskou a zámoř­skou zato úplně zkarteloval.

Je samozřejmé, že organisace státem nebo pod státním dozorem vybudovaná, je velmi silná a důkladná. Případy uhlí, koksu, drasla nám to dokazují. Železo, ocel a závody meta­lurgické jsou na druhé straně příkladem toho, že soukromá inciativa a organisační talent několika málo lidí dovede po­stavit a vybudovat útvary, které svou velikostí, důkladností a vlivem se organisacím rázu prvého vyrovnají, svou bez­ohledností je p ř e d č í.

Máme tu na mysli

kartely železářské a ocelářské.

Ty jsou skutečně od začátku až do konce dílem jednotlivců, kteří tu využili blahodárného působení značně vysokých ochrannných cel. Z nejdůležitějších odvětví bychom uvedli železo, ocel a průmysl strojařský.

S kartelisací železa se začlo v letech 70. — V roce 1879 založen Svaz surového železa, který převzal od svých členů prodej železa, určeného pro trh. Určuje ceny a prodejní podmínky, které jsou pak závazné pro obchodníky. Odbyt se provádí buď přímo velkospotřebitelům (v Poruří, Westfálsku) nebo prostřednictvím obchodů, na nichž jsou vvrobci zúčastněni. „Svobodný“ obchod, t. j. obchod na vý­robcích nezávislý, je poměrně řídký, častější je ještě obchod,

stojící v určitém smluvním poměru k továrně. Svaz železářský nemá outsiderů a při té závislosti obchodu na něm pochopí­me, proč jsou ceny tohoto kartelu tak vysoké a stálé. Ceny jsou prý kalkulovány tak vysoko, aby i ta nejhůře a nejmé­ně ekonomicky pracující huť přišla na svůj účet. Pak je při­rozeně dobře se kartelu držet. I jinak by s ním byl boj ostat­ně velmi těžký, protože kartel provedl i koncentraci kapitá­lovou.

Pm

**•Jill**
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Poměry velmi podobné jsou v kartelu ocelářském. Ústřední organisací je Ocelářský svaz, akc. společnost v Dússeldoríu, založená 1904, při jejímž vzniku hrál Fritz Thyssen hlavní roli. Jeho členy jsou tak zvaná Rohstahl- gemeinschaft, známá z jednání o Mezinárodní ocelářský kar­tel, Svaz A-produktů (polotovary, formové železo), před vál­kou též B-produkty, Svaz výrobců železa tyčového, hrubého plechu a pod. Před válkou existoval Svaz výrobců B-pro- duktů: byly to plechy, tyčové železo, válcovaný drát, rou­ry. Prodej byl v tomto případě kontingentován. Jednotliví členové směli volně prodávat jen v mezích kvót, Svazem sta­novených. Rohstahlgemeinschaft zakázala členům zaklá- dati nové podniky — za účelem omezení vzájemné konku­rence. Ceny Svazem stanovené jsou všeobecně platné a jsou diferencovány podle jednotlivých odbytišť. Rovněž mezi ce­nami tuzemskými a zahraničními je rozdíl, a to značný.

Organisační vývoj skupiny železa a oceli je skončen, bě­hem 25 let byly již vyzkoušeny všechny organisační formy. Zrušený útvar starší byl vystřídán útvarem novým, stupně dokonalejšího. Dnešní forma dá se pokládat za formu na delší dobu definitivní. Forma organisační je tedy vyřešena, ceny a podmínky jsou stanoveny, takže je možno přistoupiti k řeše­ní otázky dosud otevřené — kvality. Outsiderů není, mono­polní ovládání německého vnitřního trhu je bezesporné, a průmysl může diferencovat ceny tuzemské a zahraniční, jak si přeje. Diference byla tak hrozivá v neprospěch dalších spotřebitelů a zpracovatelů železa, že žádali vládu, aby sní­žila tuzemské ceny tím, že sníží clo. Kartel železářský byl tak nucen ujednati po prvé v roce 1925 tak zvanou A V I- dohodu. Je to dohoda, podle níž dostávají zpracovatelé železa od výrobců železa rabaty v přibližné výši diference mezi cenou tuzemskou a exportní na množství železa, zpraco­vaného na výrobky, jdoucí za hranice. Toto, velmi důmyslné zařízení, je vlastně systémem privátních exportních prémií, které na místo státu tu platí průmysl svým odběratelům v tu­zemsku pro jejich export. Výši rabatu stanoví společný vý­bor, a další zpracovatelé se zavazují, že zato nebudou od vlády požadovat snížení ochranných cel.

Velmi dobře je dále organisován

průmysl strojírenský.

Její ústřední organisací jespolekněmeckých strojí­ren (VDMA-Verein deutscher Maschinenbauanstalten) v Berlíně-Charlottenburku. Byl založen 1892, má 2150 členů, v jejichž továrnách je zaměstnáno 450.000 dělníků (stav z r. 1930), je v něm organisováno 80% německého průmyslu strojírenského. Úloha VDMA je všeobecné hájení a podporo­vání společných zájmů hospodářských a obchodně politických průmyslu strojírenského a příbuzných odvětví, zvláště vůči úřadům a institucím veřejného práva a vůči veřejnému mí­nění. Dále podporování organisační výstavby zakládáním od­borných svazů, studijních ústavů atd. Užší činnost spolku jde směrem typisace, simplifikace ve výrobě, v prodeji pak jednotné kalkulace nákladů výrobních. Během inflace byly vydány kalkulační směrnice pro stanovení ceny. Konečně vy­dal spolek jednotné podmínky dodací.

Z různých pracovních oddělení spolku chtěli bychom se zmíniti o oddělení pro výstavy, které spravuje znamenitý

Stánek německé industrie strojírenské na veletrhu v Lipsku.

Organisace strojírenského průmyslu není tak ostrá jako na příklad organisace uhlí nebo železa. Nemá vyslovený charak- ter kartelu, v otázkách cenových jedná se o dohody jednot­livých členů a tak dělá spolek německého průmyslu strojí: renského spíše dojem zájmového a pracovního souručenství.
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Pokusili jsme se tedy o menší ilustraci organisačních sy­stémů německého průmyslu, na t. zv. průmyslu těžkém. Přes­ný výčet by ukázal, co všechno je organisováno, respektive co ještě organisováno není. Při tom by se snad zjistilo, kdo je vlastně mocnější: zda porýnští železáři, či přece jenom I. G. Farben. Organisováno je v Německu všechno. Průmysly statků spotřebních, doprava, pojišťovny, detail, obchodní do­my a vůbec kdekdo organisoval anebo se stal aspoň členem nějaké organisace. Organisační jednotky se slučovaly v útvary vyšší, až vznikly tak zvané organisační „Spitzen“ a „Dach“-útvary. Se vzrůstem počtu členů rostla moc jednotlivých organisací. V případě odborových organisací dělnických dostáváme dojem, že učedník skutečně předčil mistra. Tento vývoj dospěl tak daleko, že Ferdinand Fried v knize „Das Ende des Kapitalismus“ konstatuje, že dnešní Německo je ovládáno trojí byrokracií: aparátem kartelů, apa­rátem odborových organisací a byrokracií státní.

Během poslední doby se několik kartelů rozešlo (hlavně ve výrobě spotřebních statků). Stalo se tak však spíše vlivem hospodářské krise než v důsledku posledních nouzových na­řízení německé říšské vlády a volání po rozpuštění kartelů, Na podstatě německých organisačních forem se v důsledku hospodářské krise nic nezměnilo a podle všeho v dohledné době nic nezmění.

literatura a umění

*Franta Kocourek:*

Herectví ve filmu

První herec: lokomotiva.

F)rvním hercem prvního filmu, promítaného bratry A Lumiěry v podzemí pařížského bulváru, byla loko­motiva vjíždějící na kterési venkovské nádraží. Může se říci, že je to náhoda a může to být náhoda, ale je charak­teristická a má pro otázku herectví ve filmu daleko větší význam, než by se na první pohled zdálo. Nesmíme na to zapomenout. Druhý jejich film zachycoval ne člo­věka, ale dav: východ dělníků z továrny. A první primi­tivně hraný film byla nejjednodušší fraška, jakou se kdy od té doby podařilo natočit: zahradník, který zalévá kvě­tiny a sám se při tom poleje. Při filmování odchodu děl­níků z továrny šlo operatérovi o číselné množství, o sen­sační na tu dobu obraz nejen pohybu, ale složitého, mno­honásobného pohybu celé řady samostatných celků, o úžasný obraz, jehož vnitřní proudění a protipohyb na nás i dnes po tak dlouhé a intensivní filmové zkušenosti působí silným dojmem. Ve frašce o zahradníkovi, který se pokropil, zajímal kameramana jistě víc efekt tekoucí vody a její neblahé účinky při dopadu na suché šaty než onen neznámý pokropený člověk, jemuž bylo vlastně osudem určeno, aby se stal prvním filmovým hercem.

Před tím, než se filmařů zmocnila neblahá touha vy­rovnat se co nejvíc divadlu, vedla vývojová linie herec­tví nejfilmovějšího genru přímo od onoho legendárního pokropeného zahradníka. Je to

genre grotesek,

těch bláznivých jedno a dvouaktových nesmyslů, na které házeli své opovržení všichni dobře vychovaní a seriosně umělecky založení lidé, kteří omlouvali svou pří­tomnost v biografu dobročinnými účely nebo přírodními snímky a kteří se docela vážně rozčilovali nad tím, že ty americké veselohry s padajícími žebříky a krémovými koláči nemají hlavu ani patu.

A tak hned u prvních praménků filmu nacházíme ryzí odrůdu filmového herectví, jejíž popis značně zkrátíme, řekneme-li, že je silně příbuzná s herectvím z dějin di­vadla dostatečně známého útvaru, comedia del arte. Je to princip již předem hotových hereckých typů, je­jichž charakter je dán a nemění se v průběhu hry, ne­vyvíjí, jenom se naplňuje formou případné improvisace na daný námět a v mezích typem daného charakteru. Postavy comedie del arte měly přesně stanovené masky a ústroj, aby bylo každému diváku hned jasno, kdo to vstoupil na scénu, kam směřuje a co se dá od něho čekat. Postavy amerických — i zapomenutých již fran­couzských — frašek dávaly stejnou jistotu, třebaže ne­měly nasazeny na tvářích masky. Byly stejně typické a vyhraněné ve svých charakterech, uskutečňovaly stejně přímočaře situace, jejich povahám přidělené a nedaly se ničím odvrátit od svého poslání, většinou zkázonosného. Vzpomeňte mohykána s hustým nalepeným obočím a hroznýma očima, které se koulely nad ubohým mužíčkem s buřinkou a bambusovou hůlčičkou: ať hrál číšníka, po­licistu nebo dohližitele na stavbě, nebo vrchního lodního kuchaře, vždycky znamenal démona a neodvratný vý­prask. Osudem muže, který vylezl na žebřík, aby malo­val štít nad obchodem, bylo zajisté spadnout s tohoto žebříku podtrženého mužíčkem v rozšmajdaných botách na útěku před rozzuřeným démonem a rozbít při tom všechno porculánové zboží v dosahu.

Groteska objevená v Americe uhodila hned v počát­cích filmu na jednu z pravých strun filmového herectví: ukazovala standardní typy lidí ve zkratce průměrného životního osudu, viděného jako nelogickou frašku, ve které mají jedni v ruce kladivo a ti druzí jím dostávají přes hlavu. Jako vykrystalisované typy s přesnou dělbou práce se nemusejí představitelé grotesek zabývat něčím tak dokonale zbytečným, jako je na příklad psychologie. Jistě, mají svou psychologii, ale to je něco jiného, než myslíme tím slovem, užijeme-li ho ve spojení „psycho­logicky propracovaná hra představitele . ..“ — Jsou ta­koví, jací jsou a to neodvratně, to je celá jejich psycho­logie a logika. Mohutný démon se mračí a hledá kořist, malíř vývěsních štítů padá se žebříku a válí se po zemi, majitel rozbitého porculánu vyjede z obchodu a pustě láteří. Každý je tu na svém místě, má vymezenou dráhu, stačí jen stisknout mechanism a figura se rozbíhá za splněním své funkce. Nejsou tu herecké problémy v dnešním slova smyslu, jde tu jen o volbu vhodného typu, který by už svou přirozeností trochu uměle zdů­razněnou nebo upravenou působil dojmem masky, potom jde o jeho mrštnost a potom, aby to všechno klapalo ve shodě s rekvisitami, jež představují rovnocené partnery — a to by bylo všechno.

Standard, mechanika, přesný chod: zní to trochu div­ně pod titulem ryzí herecké odrůdy filmu, ale je to pravda, často zakrývaná a někdy nejasná, ale znovu pro­rážející a z různých, i velmi odlehlých stran potvrzova­ná. Než přejdeme k důkazům jejího potvrzení, všimněme si největšího filmového herce, který vyrostl právě z to­hoto prostoduchého a zcela nenáročného prostředí gro­tesky a který představuje

zvláštní případ: Chaplin.

Zvláštní případ, protože on první plně pochopil, co je to film a jaký musí být, první dal život a naplnění tomu, co před ním byl vlastně jen zajímavý technický vynález, první mu bez teoretisování dal estetické zákony přímo, v drobných groteskách i ve velkých dílech, k nimž z této půdy vyrůstal, první obsáhl film v jeho celistvosti a jako kdysi řečtí dramatikové skládali texty i hudbu svých tragedií a sami v nich hráli a tančili, tak byl i Chaplin jednotícím klasikem nové vyjadřovací formy, soustřeďuje v jediné osobě libretistu, režiséra a herce.

Touto integralitou je dána i výjimečnost té složky, o niž nám dnes jde: herectví. Chaplin vyšel z grotesky, rychle improvisované, protože jich bylo třeba natočit mnoho, aby se stačilo značné poptávce, z grotesky, v níž naznačená již úloha lidí nebyla o nic důležitější, než úloha padajícího^ žebříku, rozbitého porculánu a zákeřného kré­mového koláče. Řekli jsme, že princip tohoto herectví byl nepsychologický a že si nijak nepotrpěl na logiku. Šlo tu daleko víc o prudký pohyb, rychlý spád, asi jako na bramborovém divadle, kde se rychle za drábem objeví muž s kladivem a potom á tempo rakev. Dodejme, že v amerických pionýrských groteskách byla uplatňována — rovněž bez jakékoliv teorie — jiná ryzí vlastnost filmu, fotogenie, a to dynamická fotogenie, přísně kon­struktivní a funkční, tedy ne statická, obrázkářská, ne panoramaticky malebná fotogenie, které se dosud na příklad český film nemůže zbavit. Této jednoduché, po­hybu a života plné fotogenii se naučil Chaplin, když pod MacSenettem natáčel nespočetnou řadu grotesek. Tady našel pro své herectví i herectví pozdějších svých part­nerů onu úžasnou jistotu v ryze filmové, nedivadelně herecké nebo chcete-li neherecké formě svého vystupo­vání. Docházíme k paradoxu antického divadla a italské comedia del arte, k paradoxu, proti němuž se postavilo naturalistické a realistické divadlo nové doby: že člověk s maskou na tváři může vyjádřit tajemství, jehož je mluvčím, stejně dobře nebo lip, než kdyby měl tvář v neustálém pohybu prozrazujícím bedlivě každou změ­nu nálady. Z nehybné masky antických herců vycházelo uměle zesílené slovo, aby ho zaslechli všichni v rozleh­lém polokruhovitém amfiteátru, čehož moderní obdobou se stává amplion zvukového filmu. Chaplin udělal masku ze svého obličeje, nasazeného nad standardním vandrá­ckým kostýmem a protože jeho výrazový prostředek byl němý obraz, vložil sílu slova do tvarů a pohybů, do ply­noucích obrazů, navazovaných na sebe podle samorostlé logiky filmu. To byla jeho výmluvnost, jejíž epochální význam byl ten, že tu stvořil první opravdu mezinárodní všem srozumitelnou řeč.

Chaplin ovšem nezůstal u primitivity prvních grotesek a jejích představitelů. Ale zjemňování a prohlubování hereckého projevu uskutečňoval vždycky na této základ­ně, v níž rozpoznal formu pro film nejpřiléhavější a nej­stylovější. Můžeme říci, že se stal velkým filmovým her­cem, protože neztratil pod nohama půdu průkopnických grotesek. Nebo: že došel ve filmovém herectví co nejdál mu dovoloval starý kadlub těchto grotesek, jejich he­recká jednoduchost, kompaktnost a jistá mechaničnost, na níž právě založil Chaplin svou filmovou filosofii stá­lého a marného boje proti přesile a proti řádu věcí, které byly stvořeny se zákony tíže a setrvačnosti. Nikde ne­přestává být Chaplin figurkou, kterou přivedl na svět a která ho uměla dobýt srozumitelností své němé řeči a lidskostí své filosofie. A všechny gestikulační i mimické obměny, kterými propracovává svůj projev, všechny va­riace a modulace jeho hereckého zjevu se dějí v rámci původního, neuvědomělého a nevyzrálého ještě schématu jeho malých grotesek.

To však souvisí i se skutečností často zapomínanou v případě herce Chaplina i jiných filmových herců: řekli jsme to již, Chaplin je také režisérem Chaplina herce a herců svých filmů. Tady jsme u základu otázky herectví ve hraných nebo dramatických filmech. Přese všechna ztroskotání, kterých se dožily filmy založené výhradně na výkonu nějaké herecké osobnosti populární z diva­delní scény nebo i proslavené jenom ve filmu, se dosud nedbá pravdy, že herec ve filmu není složka schopná samostatného života, že je jen kamenem v rukou reži­séra, který film staví.

Film není divadlo.

Dříve se musíme ohlédnout zpět, k dobám, kdy pod­nikatelé objevili, že film nemusí být jen zábava pro ne­zletilé i zletilé děti a že se jím dá zachycovat i leccos jiného než karamboly jankovitých fordek nebo políčky dopadající s matematickou přesností na nepravou tvář. Kdosi dostal nápad, co kdyby se takhle zfilmovalo ně­jaké skutečné drama jako na divadle?! Na tuto otázku přišla brzo kladná odpověď, i začala se natáčet první obrázková dramata zákeřných únosů, stydlivých nevěr a vášnivých lásek. Na těchto historických snímcích, kte­ré jsou pro dnešní diváky bez rozdílu nevyčerpatelným pramenem veselosti, je nejlépe vidět pochybenost herec­tví, které dosud oživuje, otravuje a zabíjí hrané filmy. Je tam vidět nemožnost přenášení divadelních výrazo­vých prostředků do jiného světa, který je s divadlem sice v mnohém příbuzný, ale buduje na jiných předpo­kladech, s jiným materiálem a tím se od divadla i při podobnosti — a někdy právě proto — podstatně liší. V moderních filmech není pochybená herecká technika tak viditelná, protože je dlouhým vývojem zušlechtěna, propracována a přivedena k dokonalosti svého druhu. Ale proto nepřestává být omylem a je třeba, aby se na to stále ukazovalo, schvalováním se chyby zakořeňují a rostou. V prvotních filmových dramatech, z nichž ně­které jsme předvedli i v Praze před půl druhým rokem, jsou všechny omyly divadelního roubování zřetelné ve své spontánní nehoráznosti, naivnosti, rozvíjejí se před námi stoprocentně a bystří naše smysly pro posuzování moderního filmového herectví, jemuž jsme někdy málem ochotni tleskat přes to, že se dopouští v podstatě stej­ných nebo podobných zlozvyků: stačí vzpomenout uply­nulých dvou let nastupujícího zvukového filmu.

Co charakterisuje toho herectví, vzniklé na prahu fil­mového vývoje z parvenuovské touhy podobat se co nej­víc uznanému divadlu a napodobit je jako umění, nebo později a také teď z pohodlnosti při přejímání herců i jiných věcí z hotového již divadelního materiálu? Pře­devším neúměrnost jejich pohybových projevů a ma­lého obdélníku projekčního plátna. Vypadávají z této plochy, rozrušují její nutnou harmonii nebo jdou proti jejím geometrickým zákonům. Nerozumějí prostě zá­konům, podle kterých je třeba pohybovat se, aby to dalo chtěný výsledek, až to bude promítnuto na plátno. Ne­znají nové jeviště, na které byli postaveni, a třebaže cítí před kamerou a v záři reflektorů, že se s nimi děje něco neobvyklého, nevěnují pozornost tomu, aby si uvědomili v čem je novost tohoto nového jeviště, jaké jsou jeho speciální požadavky a jak by se jim mohli přiblížit. Na­učili se na konservatoři nebo u kočovné společnosti fa­lešnému pathosu, v gestech i deklamaci, užívají ho dál i ve službách filmu, který zachytí jejich nemožné ma­nýry v imposantních rozměrech. Zvykli vzdychání, slo­žitému mračení a andělskému rozjasňování tváře, když se vrátila nevděčná láska nebo konečně přišly toužebně čekané peníze. Každý sval hraje v jejich obličeji, zlomek za zlomkem vteřiny se mění v zrcadlení duševního po­chodu, který mají znázornit. Cítíte při tom jak se namá­hají, jak usilovně něco chtějí vyhrát, rozpoznáváte přes­ný programový postup jejich utrpení, lásky a odhodlání.

„To je báječný herec,“ říkají lidé, vycházejíce z bio­grafu, oslněni výkonem, který nepatří do filmu a byl nebo může být uctíván na jevišti. Imponuje psycholo­gická propracovanost jeho hry, pečlivé členění jeho de- klamace, promyšlení každého slova a gesta. Především to bývá obyčejně klam, protože se právě v takto posta­vených rolích uplatňuje šablona víc než by se na první pohled zdálo. Ale i kdyby to byla pravda, bylo by to úsilí vynaložené nesprávným směrem. Tudy nevede cesta k filmovému herectví, ta je jednodušší i obtížnější zároveň, je prostě jiná. A řekněme hned, že vedle ne­zbytně nutného oproštění od všelijakých divadelních i filmových zlozvyků u samýeh herců určuje tuto cestu režisér.

Herec v rukou režisérových.

Mohli jsme vidět i na takových hercích, jako je Jan- nings nebo Veidt, Menjou nebo W. S. Hart, důkaz toho, že zvláště ve filmu není herec sám o sobě ničím, že je prostě tím, co z něho udělá režisér. Je to pochopitelné, když si uvědomíme, že režie znamená řád, organisaci, výběr, třídění a stylisaci materiálu, že znamená také jeho konstrukci a tvarová scelování. Ve filmu se musí všechno podřídit režijní jednotící linii a to musí platit i o herci, který je ze všech složek nejtvárnější, nejsvo­bodnější, nejlibovolnější a proto se dá nejnesnadněji ovládnout. Má nejrůznější možnosti na vybranou, má přednosti a zlozvyky, souhrn osobností, které vytvářejí dohromady jeho osobnost. A ta se jen výjimečně může hodit režisérovi beze změny, ve své přírodní nebo ustá­lené podobě. Vždycky ji musí nejdřív rozbít, zničit v její ztuhlé definitivnosti a teprve potom znovu zpracovat, uhníst a znovu stvořit podle formy, kterou připravil pro postavu ve svém celkovém plánu. Když režisér přistoupí takto ke svému filmu, když podřídil herce určitému řádu, stejně jako dekoraci nebo kteroukoliv hmotu, z níž film staví, divíme se, jací to jsou ti naši známí herci, po­znáváme je, ale jen podle tváře a jména, jejich osobnost se změnila, jsou jiní, hrají víc sebe než kdykoliv jindy a přece nehrají své zvyky, svou samolibost. Cítíme to jako jejich zásluhu, ale vděčí za svou metamorfosu a nový život režisérovi, který jim vdechl duši. Jejich tajemství je, že jsou vedeni, zařazeni do určité kategorie s volností existující jenom v jejích hranicích, jsou zaměřeni pod určitým zorným úhlem, vědí kam jdou a opírají se o tuto jistotu při volbě svých prostředků. Ponecháni sobě, jsou i filmoví herci velkého formátu buďto bezradní a hrají nesnesitelným způsobem nějaké cliché svého minulého úspěchu, nebo zaujmou ve filmu svou velkolepou rolí tolik místa, že vedle nich ostatní jen živoří.

To bylo špatné. Co je dobré?

Herecký projev musí tedy promyslit a připravit re­žisér. Uvedli jsme několik rysů pochybeného filmového herectví, musíme se vyjádřit také o herectví, které do filmu patří. Není to tak snadné: víme vždycky daleko bezpečněji co je špatné, než to, čím bychom měli špatné nahradit. Ale i tady film přinesl praktické ukázky, obtíž bude spíše s formulací principu, který je třeba prosazo­vat do budoucna. A tu se musíme vrátit k oné lokomo-

r-

tivě, která vjížděla roku 1895 do nádraží v Ciotat na plátně prvního biografu v Paříži a ke scéně odchodu dělníků z továren Lumiěre v Lyonu-Montplaisir, o jehož přitažlivosti pro kameramana jsme psali hned na za­čátku.

Kameru zajímalo blížení dlouhého, lesklého těla loko­motivy, zvětšování jejích rozměrů, kouř nad komínem, zastavování pohybu, znehybnění. Tenkrát ještě nebyl znám obrovský detail, ale ani jeho objevem se nic ne­změnilo na obrazové a rytmické funkci této lokomotivy ve filmu, na její herecké hodnotě, právě po této stránce nás zajímá. Na působivost této železné masky se vším jejím autentickým příslušenstvím, analysovaným později s takovou rozkoší zdokonalenými kamerami, musíme myslit při dokumentárních filmech, při reportážích, v nichž jsou lidé exponováni bez přípravy, ve svém pří­rodním stavu, tak jak jsou. To není ovšem řešení, ale je to cesta k němu. Nelze vzít doslovně tuto možnost a myslit si, že stačí filmovat prostě všechno, co vidíme, a že to platí také o lidech. Jsou sice školy, které zastá­vají tento názor, na příklad Věrtov, ale je jasno, že to je jen jistá elementární pravda, kterou je nutno roz­šiřovat a prohlubovat, obohacovat. Jestliže jsme mluvili o lokomotivě jako o herci, chtěli jsme tím říci, že také u herců ve filmu záleží víc na tom jak působí svým zje­vem, než jak hrají, že se většinou přeceňují zásluhy he­rectví vypěstovaného na divadelním jevišti. Že záleží na prvním dojmu, na dané fotogenii a rytmice, která nás chytá bez nějakého viditelného hereckého úsilí. Že před kamerou musí být i člověk ve svém celku hotov do té míry jako lokomotiva, strom, transformátor a že je po­tom věcí kamery (a zabírajícího operatéra), aby hrála daleko více, než věcí herce, jehož úloha se omezuje spíše na to, aby nevyběhl z rámce, do kterého byl vkom­ponován, aby neporušil jednotu obrazu a celkového stylu.

To jsou ty kamenné, vyhraněné tváře z cestopisných reportáží, podtržené jenom velikostí nebo úhlem záběru, postavy vytesané z jednoho kusu, s vykrystalisovanými maskami, výrazné i bez 'pohybu, výmluvné a jednoznač­né v gestu, v grimase. Staletí na nich pracovala, je v nich dlouhá zkušenost, ustálené formy a neocenitelná herecká tradice, založená na pravěkém náboženství, jeho etice, na sociálních zvycích, určených zvláštními podmínkami kraje, v němž žijí, terénem, podnebím, zaměstnáním. Je to neocenitelný materiál pro kameramana, který umí vi­dět, ale kořist z toho se nemusí omezit na reportáže a dokumentární snímky v úzkém slova toho smyslu.

Ruský příklad.

Odtud se může vycházet i ve hraném filmu jako z he­reckého principu, který předpokládá největší úsilí, tře­baže se potom úspěšný výsledek zdá skoro samozřejmý. Nejlépe to dosud ukázal ruský film, jehož vliv byl v tomto směru beze sporu rozhodující i na ostatní pro­dukci, americkou a německou v to počítaje. Jde o narou­bování určité režisérské a výtvarné a ideové koncepce na peň co nejpříbuznější této koncepci. Je třeba natočit velký film propagující traktory a pětiletku. Není možno vzít herce, i kdyby byli schopni sebe dokonalejšího rea­listického vytvoření předepsaného charakteru. Právě Rusové vyvodili ve filmu radikální důsledky z poznání, že nové věci nemohou vytvořit lidé se starou rutinou, i když je to rutina tak vysoké úrovně a umělecké ceny, jako rutina ruského realistického herectví, od něhož se učila divadla celého světa. Dobrá, řekněte, ať najde re­žisér hrdiny přímo na venkově. Opravdu, má-li režisér kdy a nebojí-li se námahy, je to nejlepší řešení. Ale to je teprve začátek vlastní práce: Eisenstein našel hrdinku své „Generální linie“ mezi zemědělskými dělnicemi v kterési venkovské gubernii. Hodila se mu jako posta­va skvěle do jeho plánu, ale to byla teprve surovina, kterou bylo třeba zpracovat. Trvalo to skoro dva roky než z ní dostal to, co chtěl, ale dostal.

Ovšem, řeknou odpůrci, to by dovedl každý, za dva roky, nebo: kam by došla filmová výroba, kdyby měla pracovat tímto tempem? A přece je to podle našeho mínění nejlepší cesta: znamená především nespokojovat se kádrem vyzkoušených a obehraných již herců, kteří po určitém počtu filmů i pod vynikajícími režiséry na­budou také rutiny, překážející nové práci. S těmi, kteří se osvědčili, je třeba hledat nové cesty, experimentovat, aby se neopotřebovali. A potom a hlavně je třeba hledat nové lidi. Nesmí se při tom hledět jen na fotogenii. Ta je důležitá, ale ještě důležitější je u takového nově nale­zeného člověka vhodnost celkového typu, nejen tváře, ale i gest, rytmiky, chůze, hlasu, způsobu mluvy, vhod­nost jeho vnitřního ustrojení, jeho základní tempera­ment a — smysl pro herectví. Jsou přece lidé, z jejichž každého pohybu vidíte vrozenou hereckou schopnost. Dát takovému typu vhodnou úlohu, dostat z něho v da­ném rámci dramatickou kvalitu, kterou režisér potře­buje, dostat ji z něho v jeho originelním podání, to je problém, který stojí za přemýšlení a práci.

Rusové mají na poli hereckých experimentů s laiky nejbohatší zkušenosti a nejvíce úspěchů. Nedovedeme si už beztoho ani představit sovětské filmy a nedovede­me často ani rozeznat předěl mezi těmito laickými buň­kami a hereckými filmovými profesionály, tak silný a převládající byl příliv vyvstalý z anonymních hlubin ná­rodního kolektiva, herectví, které nemělo ve své pod­statě nejmenších hereckých úmyslů a proto právě zapů­sobilo tak revolučně. Nesmíme vynechat. poznámku, že ve filmu vůbec a ve filmovém herectví zvláště jsou Ru­sové národ bohy obdařený, přirozeně nadaný, a jedině proto se mohlo podařit prorazit s docela novým pojetím tak rychle a na tak široké frontě. Ale to neznamená, že jsou Rusové jediní vyvolení mezi všemi národy a že by z jejich objevu nemohli těžit i jiní. První, kdo se o to po Rusech pokusil, byli ovšem Němci, nejdříve jen ve filmech menšího formátu, s kolektivem středoškoláků, promísených nenápadně mladými profesionálními herci, potom rozhodným a naprosto přesvědčivým způsobem ve filmu „Děvčata v uniformě“, který jmenuji závěrem jako poslední konkrétní příklad správnosti teorie filmo­vého herectví, chráněného laickým základem před ne­bezpečím herecké rutiny.

život a instituce

*Ferdinand Peroutka:*

0 článcích', které vzbudily pohoršení

**ni.**

Milost pro lásku!

Ano, rozumní a účeloví pánové, dejte pardon tomuto **rt** starému citu. Není pochyby, že býval nerozumný a že tropil pošetilosti a vytvářel nepříjemné situace. Ale konec konců je každá velká oddanost, ať oddanost člo­věku, ať oddanost myšlence, pošetilá s měšťáckého sta­

noviska. Spaní s ženami ovšem,to vím,nechcete odstra­nit, poněvadž to je příjemná aférka páteře. A poně­vadž toto nechcete odstranit, domníváte se míti prá­vo zachovat pro své počínání staré slovo láska. Ale spáti s ženou ještě neznamená ji milovati. Spáti s že­nou — to je jen přízemí v čtyřpatrovém domě lásky. Jestliže potlačíte nebo odstraníte bývalý známý cit lásky,abyste se nerozčilovali,abyste se vyhnuli risiku zklamání,abyste mohli klidněji studovat nebo dělat ka­riéru, je možno, že tím volíte účelnější stránku a že bystřeji pojímáte život jako šachovou partii. Ale zá­roveň je jisté, že tím činíte rozsah lidské povahy užší a že ubíráte z jejího bohatství. Že přispíváte na jed­nom úseku k zevšednění, k znepatrnění života, že mu odebíráte jeden z tepelných zdrojů a že se přičiňujete o to, aby za nějakou dobu se nuda rozšířila po světě. Jsem všemi silami pro moderní dobu, ale představuji si, že by měla být lidsky bohatší, ne chudší než doby minulé. Přenechávám tuto otázku vám k rozřešení: bude lidstvo, které nějakým takovým subtilním způ­sobem potlačí lásku a rozmění ji na drobné penízky maličkých dobrodružství, vnitřně bohatší nebo chudší než bývalo? Perspektiva jakéhokoliv ochuzení mne neláká. Mám patrně v tomto směru vyvinutý nějaký pocit hrdosti: nelíbí se mi vyhlídka, že bychom za­hajovali duševně chudší a šedivější epochu; měl bych pocit studu za svou dobu, kdybychom byli tak slabí a choulostiví, že bychom nedovedli už unést lásku a že bychom musili volit mezi erotikou a prospěchem ve studiu. Ať je erotická prohibice cokoliv, nemůže býti známkou síly. Její idea mohla vzniknout jen v po­kolení, které úzkostlivě a hypochondricky rozbírá své nitro a nemá mnoho důvěry v jeho možnosti a nos­nost.

Je známa pověst o oné zemi, ve které zmizela sůl, poněvadž byla pokládána za něco nedůležitého. Král oné země kladl tak velký důraz na zlato, jako klade p. dr. Rádi na techniku. Je znám dále pokorný ná­vrat oné země k soli. Také my nezapomínejme na cit, tuto sůl života. Může také nějakou dobu být pokládán za nedůležitý, ale jest zdrojem, kde se u každého z nás tvoří obraz o světě. Všechny věci tohoto života mo­hou býti dobré nebo špatné, podle toho, reagují-li na ně city svěží nebo omrzelé. Vystavět babylonskou věž je technický problém; ale kultura se neobejde bez rozvíjení stránky citové. Dejme si dobrý pozor, aby do světa technicky bohatého nevešel člověk vnitř­ně chudší a jednotvárnější. Byl by to pokrok jen na jednu stranu, a strana druhá by byla charakterisována usýcháním. Pan dr. Rádi několikráte promlouval o technice v souvislosti s erotikou. Také zde si dejme pozor. Nietzsche ve své době objevil Bildungsphili- stra. Naše doba by mohla produkovat Technikphili- stra. Byla by to jednostranná bytost, věřící, že vše­chny otázky, i těžké otázky vnitřní, je možno upravit za pomoci techniky. Moderní člověk je někdy strašný logik: když techniku, tedy techniku ve všem. Stručně lze říci, že p. dr. Rádi má na erotiku poněkud inže­nýrské náhledy. Jeho střízlivý koitus má, pokud se týká světového názoru, dosti blízko k střízlivé, t. j. regulované řece. Reguluje se tu i tam. Dosti dlouho jsme se jen tak potáceli světem; nyní, prosím, regu­lujme. Pan dr. Rádi chválí volnou formu spolužití studentů a studentek, „která roztavuje vzněty mladé fantasie přirozeným fysiologickým vyrovná­ním“. Ovšem, fantasii je snad možno odstranit, cit je snad možno potlačit, básnictví je snad možno zaká­zat, ale je to dobře? Čím více nahlíží člověk do pod­staty věcí, tím méně má chuti zbavovat lidský život prvku touhy, jež jej činí velkým, krásným a tajem­ným. Úpadkový starý Řím, který potom tak snadno byl vyvrácen barbary, bylo patrně místo, na němž ne­bylo touhy, poněvadž všechny vzněty mladé i staré fantasie byly ihned zdvořile obslouženy a roztavová- ny přirozeným fysiologickým vyrovnáním. Kdyby­chom vůbec všechny vzněty a touhy bázlivě a změk­čile vyrovnávali, aby nás neobtěžovaly, pak nás čeká trudná, ale skutečná perspektiva: jakýsi neslaný-ne- mastný věk, kde omrzelí, nudící se lidé budou lhostej­ně shlížet na věci kolem sebe a budou je ovšem shle­dávat všedními a ošklivými, poněvadž se vzněty tou- hy\_bude jim vzata schopnost viděti krásně. Co jest, dejme tomu, les bez vznětů a bez fantasie v člověku? Hromada nudného, rovně rostoucího dříví. Co jest žena, jestliže ztratíme schopnost touhy? Každý člo­věk zná okamžiky, kdy se mu svět zdá trýznivě prázd­ným, plochým a nudným; to jsou okamžiky, kdy v člověku z nějakých příčin pohasl vznět, nebo, jak říkali křesťané, kdy ztratil milost. Znajíce tyto ohyzdné účinky pohasnutí vznětů, máme jejich zha­sínání a kvapné fysiologické vyrovnávání považovati za dernier cri moderní moudrosti a připravovati zlatý věk, kdy kýchnutí bude nejohnivějším duševním pro­jevem? Věk, který dá vše mimo rozplamenění citu? Ano, kdyby věci samy o sobě byly něco, kdyby samy o sobě byly schopny býti krásné nebo ošklivé: ale jsou lhostejný materiál, není-li citového přízvuku v člo­věku, který je povyšuje a ozařuje. Potlačte pokud možno citovou stránku, a až se nabažíte fungování mechanismu, vstoupíte do spolku pesimistů.

Pan dr Rádi zakončil své články tímto správným pozo­rováním: „Je třeba dáti přednost té formě, která co nej­více prospívá lidskému štěstí. Jediné ta pravda a ta mo­rálka, která život stupňuje a zkrásňuje a zmnožuje lid­ské síly a radost z práce, může míti cenu.“ — To jest prostě výtečné — jakožto požadavek. Neshodujeme se poněkud jen v dohadech o způsobu, jak splniti tento po­žadavek. Neprospívá lidskému štěstí ta forma, která ne­trpělivě a co nejrychleji zbavuje se vznětů, neboť silné a trvalé vzněty jsou nezbytnou součástkou štěstí. Lid­ské štěstí je dynamická soustava. Ani neprospívá lidské­mu štěstí ona forma, jež důvtipně odstraňuje touhu. Ne­boť touha je největší ze sil, jež život činí zázračným. Není stupňováním životních událostí udělati z lásky jen fysiologický akt. Nestupňuje život a nemnoží síly jaká­koliv forma, která bude oslabovat city. Neboť vlastní bo­hatství světa není ve věcech samýeh, nýbrž v citech. By­tost s vyhaslými, oslabenými city projde zemí divů bez pohnutí a bude přemítati o tom, jak jest tento svět starý.

Ano, dejte milost lásce. Důvod: činí život bohatším, hlubším a dobrodružnějším.

Nebezpečí pro soukromé potěšení.

Nyní jest mi poprositi stydlivější část čtenářů za od­puštění, že se budu otevřeně zabývat některými okol­nostmi, jež jsou považovány za choulostivé.

Pan dr Rádi jest přesvědčen, že působí pro osvobození lásky, a nepochybně jest tak správně přesvědčen, s tou výjimkou ovšem, kterou jsem mu už dříve namítnul, že osvobozuje nikoliv tygra, nýbrž kočku, nikoliv velikou vášeň, nýbrž řadu malinkých dobrodružství fysiologic­kých. Musím nyní podati ještě jednu námitku: osvobo- díme-li lásku příliš důkladně, jednak od všech pout, jed­nak od všeho obtěžování idealismem, možná, že se ubírá­me cestou, která bude znamenati odumírání nejen dušev­ních, nýbrž i materiálních faktů lásky. Pozor, páni ma­terialisté : i materiálních faktů lásky. Myslíte, že postel, na niž tělo lehá s tělem, je jako pevné, nezdolné ska­lisko v příboji času. Snad se mýlíte. Snad je třeba, aby s těly uléhaly do postelí i duše, sice se mohou těla ukázat bezmocnými.

Musím se vrátiti k onomu místu, jež lze pokládati za nejúplnější definici, již p. dr Rádi podává o lásce. Mluví, jak jsme už viděli, o

„promenádě určitého sekretu organismu, vznikajícího v testech, shromážďujícího se v epididymidě, promenují­cího odvodným duetem přes ampulli a skrze ductus ejacu- latorius až do urethry — ve spojení s určitou reakcí nervů a s určitým soukromým potěšením, pro něž se objevují světy, vedou války, vytvářejí zázraky, vyhazují milionové kapitály a spřádají lyrické básně.“

Toto může býti vyhlášeno za rekord v materialisti­ckém a věcném vylíčení toho, co jest pokládáno za lásku. Více věcnosti je už sotva možno si představiti. Jest to právě tak nesporně pravdivé, jako jest nesporně pravdi­vé, že naše matka nebo naše dítě jsou kostry, obalené masem a potažené kozí. A přece, podáme-li přesnou vě­deckou formuli chemického složení naší maminky zda se můžeme chlubit, že jsme ji vystihli?

Ačkoliv sám jsem si nikdy věc tak podrobně neujasnil, na slovo věřím oněm autoritám, od nichž p. dr Rádi pře­vzal podrobný popis interesantních vnitřních procesů, odehrávajících se při koitu. Zcela nepochybně jest to pravda. Ale přeje si p. dr Rádi, aby tato střízlivůstka byla rozšiřována jakožto pravda pravdoucí o lásce? Zdá se mi, že by si toho mohl přáti pod jednou podmín­kou: že má záhadný úmysl zbaviti co největší počet mužů potence. Omluvil jsem se už za to, že budu mluviti otevřeně, a řeknu tedy, že, kdyby si mužové lehali s že­nami do postele, jsouce ovládáni zejména tím vědeckým a věcným přesvědčením, že nyní v nich bude z epididy- midy promenovati (sekret přes ampulli a ductus ejacula- torius, nejpravděpodobnější a žalostný následek by byl ten, že by v nich odvodným duetem nic neproměňovalo, že by promenáda byla porušena a že by „určitého sou­kromého potěšení“ nebylo. Zato u jiného muže, který by sice nic nevěděl o duetu odvodném ani o jiných detai­lech, který by však byl přesvědčen, že vyhrál právě hlav­ní výhru svého života a že prožívá zcela výjimečný oka­mžik, promenáda by fungovala znamenitě.

Pozoruji-li definici p. dra Rádla, mám dojem, že se dívám na homuncula: všechna hmotná fakta jsou tu ne­sporně shromážděna, ale život chybí. Tak zvaný mate­riální podklad lásky je potutelnější a lstivější, než se myslí. Nestačí zjednat tělesné předpoklady a pak čekat: nyní nechť počne promenáda. Uvedené hmotné procesy daleko více jsou založeny na duševních faktech, než ma­terialisté jsou obyčejně ochotni připustit. I koitus sám je jen do té míry vylíčenou promenádou sekretu, do níž je psaní básně strkáním pera po papíru nebo stiskáním kla­pek psacího stroje. Potence není hmotný, nýbrž duševní fakt. Musíme si ujasniti, co z toho vyplývá pro naše téma. (Dokončení.)

*Otto Rádi:*

Camera obscura

(Revue hříchů.)

IV.

Pan Plautus v rozpacích.

P

robrali jsme ve stručných heslech censurní kodex americký a anglický, který se nás přímo dotýká nejen tím, že censurní prakse je dnes internacionálně infor­mována a že se každý censurní skandál z jedné země lavinovitě šíří do všech států ostatních, nýbrž který nás postihuje i v tom, že se k nám již dostávají fil­my zkomolené a pokřivené, které vyrostly v druhých zemích byvše přistřihovány barbarským a domýšlivým censurním zahradníkem. K minule vypočteným bo\* dům hříchů, na něž nejcitlivější censoři ve filmech reagují, je třeba připojiti ještě zákaz scén, které uka­zují život v konkubinátě, místo v řádném manželství, nebo domácnost s maitressou, zákaz námětů, jež zobra­zují snadnost rozvodů v některých státech, a všech sujetů, které jsou zbudovány na vylíčení kterékoli neřesti, i když se tak děje pro výstrahu. Neboť člověk je zvědavé zvíře, a je lépe před ním zatajit všechno, co se zatajit dá.

Některé věci se zatajit nedají, a tu je třeba strikt­ních předpisů. Na příklad je známo, že každý evrop­ský stát má dnes skupiny lidí, zvané vojá- k y, kteří mají nástroje, zvané pušky, kulomety, děla, granáty, masky a pumy s otravnými plyny, a mnoho stejně napínavých věcí. Nuže, všechny tyto věci a vši­chni tito lidé, zvaní vojáky, se těší striktní censurní ochraně ve všech státech světa i u nás, poněvadž jaksi representují ve svých podivných kostýmech s naši­tými barevnými čárky a třpytivými ozdůbkami ve všech státech světa hlubší představu národnosti, ur­čité ztělesnění nacionální ideje, jakési tajné vyjádření krásnější národní touhy. Proto se naprosto nesmí ukazovati věc tak urážlivá, jako by i mezi nimi byli nadutci nebo chlapíci směšní, proto se nesmí nikdy muž, zvaný voják, dostati ani ve smyšleném ději do situace, která by vzbuzovala smích. *Plautův „Chvás- tavý voják“* by se proboha nesměl odehrávati v Čes­koslovensku, ani kdyby pan Plautus byl ministerským radou v ministerstvu školství, kdyby se na místo v Sarsině byl narodil na Král. Vinohradech, a kdyby místo toho, aby byl pouhým kulisákem, obchodním cestujícím a mlynářským pacholkem, byl zastával u nás nějaký vážný a ctihodný úřad, na příklad úřad experta při kontingentační komisi filmové u minister­stva obchodu. To by mu nebylo nic platné a jeho film by byl zakázán, poněvadž povolání vojenské je chrá­něno zákonem, a voják současné středoevropské armá­dy nesmí nikdy v některém kuse dostati výprask.

Povolání nad jiná důstojná.

Censurní ochrana řemesla vojenského vztahuje se jen na státy existující, a tak se oblíbené vojenské frašky musejí odehrávati vždycky v nějakém státě, náležejícím historii, na příklad ve starém Rakousku. Longenova primitivní fraška *„Miláček pluku“* směla sice míti píšťanské kroje, u služek, musila však uka­zovati hloupé vojáky jenom v rakouských stejnokro­jích. Také *„C. k. polní maršálek“* musil zůstati v ra­kouské garnisoně, protože v důsledku převratu 28. října 1918 všichni důstojníci, kapitáni a komandanti kasáren rázem dostali rozum a už na nich není nic k smíchu. Ochrana vojenských osob, censurou bděle poskytovaná, nevztahuje se však na všechny šarže stejnou měrou, protože nějaká distinkce musí být. Lékař důstojník je na příklad censurně chráněn pouze ve státech dnes ještě existujících, v minulosti je už dovoleno si z něho tropiti libovolně smích. Vojenští kuráti jsou však chráněni i v daleké minulosti a proto také onen nádherný ochlasta *Feldkurát Otto Katz,* ačkoliv semita a věrný sluha císařův, dostal i dnes ga­lantní ochranu československých úřadů, a musil i z re­publikánského filmového „Švejk a“ zmizeti a býti nahrazen zákonem nechráněným doktorem medicíny.

Ale tu už je náš Katz chráněn vlastně dvojnásob, nejen jako nositel uniformy, nýbrž i jako příslušník řemesla duchovního, kterému rovněž přísluší ochrana stejně mohutná ve všech censurních usnese­ních, tak mohutná, že by všichni příslušníci cechů ji­ných, a to listonoši, ševci, prokuristé a profesionální kapsáři měli zblednouti závistí.

Neračte se smát i.

Hloupí lidé bývají bezpečně karakterisováni tím, že principielně nerozumějí humoru, legraci, poštucho- vání a mírnému ulejvání si. Censura také nerozumí věcem podobným a je nejzarytějším nepřítelem oprav­dového humoru. Znáte to dobře, že nedovtipní lidé mohou explodovati, mluví-li se v ironických naráž­kách, vyslovují-li se věci na ruby, přeměňuje-li se pa­thos spravedlivého rozhořčení na malé pochvalné glossy. Také censura může explodovati, objeví-li se něco takového ve filmu. Snad nalézáte zálibu v tom, přidávati k nestravitelné pravdě vždycky smích, pře­moci všechno, co má na světě surovou přemoc, co se nadouvá svou brutální přesilou a co je chráněno chrastícími řetězy zákonů, rozsvícením maličké sví­tilny, která se jmenuje humor, proti níž všichni stát­ní zástupci všech společností na světě jsou docela bez­mocní. Nuže censura nenávidí i tuto ironii.

Je jako Claudelův „Próteus“, jenž pokládá za osobní urážku všechno, čemu nerozumí. Censura říká, že pokládá to všechno za urážku státu a společ­nosti, poněvadž je pokrytecká a klíčem jejího rozho­dování jest vydávati své soukromé záliby za veřejný zájem. Proto hřímá ve svých výnosech: „urážka ar­mády“, „popuzování tříd ke vzájemné nenávisti“, „ze­směšňování toho a toho stavu“.

Čtete-li censurní výnosy, které se pravidelně každý měsíc publikují v jednom divném časopise zvaném „V ěstník Ministerstva Vnitra rep. Čs 1.“, bude vám leckdy do smíchu, leckdy strašně těsno: budete mít uprostřed těchto strašně toporných a su­chých zpráv, tištěných neobratnou češtinou, při vší jejich bezděčné komice, jediný dojem, že tady vlád­nou nějací strašně zlí lidé, kteří mají vztek, když se jiní veselí, a kteří jsou plni hněvu, že není na světě možno zakázati smích.

Budeme chvíli namátkou v tomhle divném časopise listovati. Budeme si chvíli lámati hlavu tím, co se vlastně těmito zákazy chrání. Nejprve vezmeme jeden starší ročník, kdy věc byla prostší, protože se tehdy ve filmu ještě nemluvilo.

Nahota se zrušuje.

Chrání semravnostazasemravnost. Tady­hle nějaký nešťastný režisér konvenčního salátku chystá nějakou revuální hvězdu na scénu a censor za- hřímá:

„Zakazuje se obraz nahé ženy, jejíž tělo je velkou pu­dřenkou oprašováno..

Nahota by se měla vůbec zrušit. Někteří lidé mají skandální zvyk, že do koupele vstupují nazí, ve filmu jsou to ale obyčejně jen tanečnice, počestní lidé se ve filmu nikdy nekoupají. Nespatří však zmíněných las- civních tanečnic nikdo jiný než oči pánů censorů z censorních sborů, neboť nůžky tu rázem zasviští.

Dokonce i z lékařského snímku našich lázeňských míst vystřihla censura místo, kde se nějaká nešťast­nice koupe nahá. Řekne se „nahá“, ale vidíte přece, co taková nahá ve filmu znamená: je vidět ramena a pak nohy od kolen dolů. Censura totiž výslovně zakazuje nahotu i tehdy, kdy není přímo zobrazena, nýbrž kde pouze nějaká narážka detailem v obraze naznačuje, že některá osoba pohlaví ženského není pokryta přísluš­ným šatem. Není divu, že se vždycky něco podobného přihází pouze u žen, neboť výrobci filmů jsou muži, vstupenky platí muži a censoři jsou také muži. A zraku je dána význačná role právě v erotice mužů. Tu jsme my páni mezi sebou a nemůžeme si navzájem nic namlouvat a censoři vědí, co na ně platí.

„Tančící poloobnažená tanečnice“ se střídá dvanáct­krát v každém ročníku ministerského věstníku. Nohy jsou vůbec méněcenné a odstřižení hodná část těla. Jinde čtete:

„Vylučuje se scéna, kde si tanečnice pudruje nohy a je viděti pouze její nohy.“

Skoro byste se mohl domnívati, že v pánech příse­dících budí nohy zakázané myšlenky. Neboť opět dále čtete:

„Vylučuje se scéna, jak tanečnice na jevišti tančící uka­zují pouze nohy.“

V jiném ročníku (1927, str. 299) se opět zakazuje

„scéna, kde v kabaretu je viděti pouze nohy tančící taneč­nice.“

O něco dále se opět praví:

„Z filmu PROCITNUTÍ LÁSKY se vylučuje nápis:

.Podívat se můžete, ale pryč s prsty'.“

Skoro se nám zdá, že si páni censoři tady bezděčně razili motto, které by si při svém počínání měli vzít k srdci všeobecně: Pryč s prsty.

Někdy se vystřihuje z filmu břišní tanec, a sice scéna, kde je tanečnici „viděti pouze břicho“, jinde jsou kolena důvodem k pohoršení.

„Zakazuje se jízda Harryho a Dolly na motorovém kole, při níž vítr odhalí Dolliny šaty.“

Někdy není věc tak nevinná, a málem byste pode­zřívali autory zákazu z velmi spolehlivé znalosti ero­tické literatury. Výnos ministerstva vnitra publiko­vaný ve věstníku z roku 1927 na str. 152 praví, že se z kteréhosi filmu zakazují

„scény, v nichž značně obnažené dívky vystupují z řas- naté opony a jak na slavnosti značně obnažená dívka jde po rukou, představujíc trakař, a muž ji drží rukama ve výšce nohy.“

Pan censor měl jistě reminiscence z Aretina, že si na tenhle detail přispíšil.

Jinde se zapovídají výjevy docela malicherné, po­hledy na ženské punčochy, podívané, které jinak kaž­dému školákovi jsou přístupny in natura v tramvaji nebo v parku. Jinde je censor učitelem decentního chování:

„Zakazuje se scéna, jak služebná sedí s roztaženýma no­hama v bytě domovníka na koši, při čemž je jí viděti část obnažených nohou nad koleny.“

„Vylučuje se scéna, jak Tereza v objetí kapitánově se drží nohama jeho pasu“ (roč. 1927, str. 153).

Stane se, že z morálních důvodů je postižen i pří­rodní snímek, nebo cestopis:

„Z filmu MARIÁNSKÉ LÁZNĚ vyloučen obraz mladé ženy v koupeli kouřící cigaretu.“

Kdo tu kouří, ta koupel nebo ta dívka?

„Z filmu AUTEM DO ZEMĚ KALIFŮ vylučuje se scéna, v níž je viděti zblízka pohyb břišních svalů taneč­nice.“

Jak to má ale to ubohé děvče udělat, aby se jí její svaly při tanci nepohybovaly?

Výnos ministerský o neslušných  
posicích.

Snad nebudeme nijak litovati úplných zákazů fil­mů, které se jmenují „ŠEST DĚVČÁTEK HLEDÁ NOCLEH“ nebo „MYŠKA Z HOTELU“ anebo ko­nečně „LEOPARDÍ ŽENA“, i když jsme jich nikdy neshlédli. Ale mezi skromnými zmínkami titulů za­povězených filmů jsou v tomto náhodou pootevřeném ročníku už některé, které vás naplní nedůvěrou. Tím více, že censurní úkol je tak lehký, že se nemusí uvá­děti ani jeden konkrétní důvod zákazu, že stačí pau­šální obvinění literou zákona. Stojí tu třeba za sebou roku 1927 tyto zákazy: sovětský film Goskina „ČER­NÁ NEDĚLE“. Veliký film Fritze Langa „ŠPIONI“, který po režijní stránce patří k největším dílům německé kinematografie. Krásný a poetický román Ilji Erenburga v režii G. W. P a b s t a „LÁSKA JANY NEILLOVÉ“. Mohutné dílo reži­séra Josefa Sternberga „PODSVĚTÍ“ s Geor- gem Bencroftem. Pudovkinův „KONEC PETROHRADU“, mohutná freska úžasné síly a na­prosté historické věrnosti. A hned o něco dále zákaz Pudovkinovy „MATKY“ podle Gorkého, zákaz Molnárova „LILLIOMU“, zákaz oficielního bás­níka Německa Gerhardta Hauptmanna v jeho „TKALCÍCH“.

Zdá se nám toho trochu příliš mnoho na jediném místě. Ale vrátíme se později v samostatném oddíle k shrnutí všech velikých hříchů naší censury proti opravdovému umění, podíváme se pak na prsty cen­suře podle její zásadní konfese v zákazech nejkrás­nějších uměleckých děl a dokreslíme si nyní ještě její profil z jejích drobných hloupostí, které na sebe pyšně v ministerském věstníku prozrazuje.

Pruderie censorů vůči nahotě, třeba byla využita jen čistě dekorativně v revuálních filmech výprav­ných, svědčí o bdělé koncentraci na jediné téma. Uka­zuje na určitý stihomam tetiček ze státní instituce.

„Z filmu KRÁLOVNY PAŘÍŽSKÝCH NOCÍ (Nalpas,

Paříž), zakazují se obrazy nahých žen, z nichž každá z po­zadí jeviště vystoupí, odloží plášť a ukazuje se nahá, majíc pouze úzký opasek“ (rok 1928, str. 35).

Všimněte si způsobu stylisace tohoto zákazu, rčení „ukazuje se nahá“, které odpovídá asi formulačním schopnostem pana lesního z malého města.

Jinde vám připomíná četba censurních výnosů mi­nisterstva vnitra studenta, který našel v tátově bi­bliotéce schované Casanovovy memoáry a vyhledává z nich pouze „zajímavá“ místa, přeskakuje všechno ostatní:

„Z filmu MALOMĚSTŠTÍ HŘÍŠNÍCI (Kleinstádter) byla vyloučena scéna, v níž assesor se přibližuje vilně k ho­stinské a scény, jak Hedvika hledá pod kamny pannu, jak Selma sedí v neslušné posici na posteli, scény v lese, v nichž B. se Šelmou jsou na výletě a sedí spolu v houští, i s titulkem: ,Macht man deť immer noch?‘ — ,To se ještě dělá?'.“

Ano, to se ještě dělá.

„Z filmu KOUZLO WEEKENDU byly ve čtvrtém díle vyloučeny dvakrát se opakující obrazy zadní části ženského těla (z blízka!)“ (roč. 1928, str. 35).

Ten výkřik pohoršení v závorce stojí in originali také a je jímavý.

Kropásek versus Richard Wagner.

Do mravnosti veřejné nepatří jen sféra erotická. Ubo­hý Moliěre by honem spěchal přepracovati svého „Zdra­vého nemocného“, kdyby se dočetl ve Věstníku minist. vnitra z roku 1927, str. 245, přísný zákaz:

Zakazuje se „scéna, jak Alfréd po požití prášku běhá stále na záchod“.

Bdělý státní úřad má, jak vidno, své oči všude. — Alespoň o kompetenci Vnitra však v tomto internisti- ckém případě nemůže býti nejmenších pochyb.

Velmi něžný a krásný je příklad zákazu jednoho titulu ze strašně krásného románu našeho i vašeho dětství, z De Foeovy statečné pohádky:

„Ve filmu ROBINSON CRUSOE bylo slovo .milen­ka' nahrazeno slovem .snoubenka' (roč. 1927, str. 304).

Dostali jsme na obecné škole učitele, u něhož jsme ve zpěvu měli takhle změněny texty národních písní. Místo „vzkázala mi má panenka“ jsme musili zpívat „Vzkázala mi má sestřička, že mne nechce míti“. Podezřívám toho pana učitele, že se dostal do censurního sboru.

Podezříval jsem už pana censora, že je stíhán remi­niscencemi z Fuchsových „Dějin erotického umění“. Zdá se mi, že místy toto pronásledování erotickými představami u něho nabývá rázu patologického. Třeba při tomhle zákazu:

„Vylučuje se scéna, při níž kdosi v ateliéru škrtá zápalku o sádrové podstavce tvaru ženských nohou“ (roč. 1928, str. 400).

Podívejte se pozorně: podstavec ve tvaru ženských nohou, kdosi škrtá zápalku. Jak rafinovaně se tu při­kládá nejprostšímu gestu erotická symbolika, to je čistý freudovský případ, na nějž by bylo možno navázati še­tření, jak dalece sexuální překoncentrovanost censorů působí na ráz censurních zákazů a naopak, jak zastávání censurní funkce provokuje patologické odchylky du­ševní u dříve normálních úředníků.

Svědčí o tom i zákaz z čistě dokumentárního díla, které patří už historii a v němž dokonce obnažení působí ve spojení s komickými kostymy r. 1912 až čistě ko­micky, bez jakékoli možnosti provokovati u diváků ně­jaké nepřirozené vzrušení:

„Z filmu KINO PŘED 20 LETY byly vyloučeny scény, jak se na břehu řeky oblékají ženy do koupacích obleků.“

Tuto sérii revue maličkých filmových hříchů, které podávají svědectví o jakosti erotických představ našich filmových censorů, můžeme zakázati nejkrásněji záka­zem citátu z filmované opery Rich. Wagnera, heroické­ho Sasíka a bodrého chvalce romantické cudnosti, jenž si dovolil ve své parafrasi středověké poesie tuto strašli­vou nemravnost, již censor nabodl na špendlík: :

„Z Wagnerových MISTRŮ PĚVCŮ NORIMBERSKÝCH zakazuje se verš: ,So lag ich gern, o Pognerin, bei dir‘, — Tak u vás, Pognerko, bych ležel rád‘.“

Ubohý Richard, nějaký pan Kropásek nebo Mrkvička ho zvážili a uznali lehkým, i spěchali ho depurovati. Teď je mládeži přístupným, a dospělým může sloužiti ke zdo­bě jeho četba.

Jak Chaplin umravněným se stal.

Nebezpečí censury, která dělá takovéhle pošetilé zásahy do děl, na něž má právo klásti prsty pouze je­jich autor, spočívá v samotné její existenci Censura je tu, tudíž musí se uplatniti. Nás je tu je­denáct pánů, některou dámu nevyjímaje, my jsme tu od státu placeni za to, abychom vystřihovali, tudíž se sluší, abychom také stříhali. Ať si stát nemyslí, že si nás platí zadarmo. Pánbůh řekl: i spravedlivý že hřeší sedmkrát denně. Censor říká: i nejnevinnější film je na sedmi místech závadný.

Censor by viděl pokoření v tom, kdyby některý film musil propustiti docela bez jakéhokoli pozastavení. Typický je případ s Chaplinovými „SVĚTLY VEL­KOMĚSTA“. Viděl jsem tento film v Berlíně a s překvapením zjistil, že má o jeden výstup více. Je to scéna, kde Chaplin po záchraně boháče z vody se s ním vypraví do jeho bytu, kde si popijí přímo z láhve. Boháč při tom stojí, v jedné ruce drží otevřenou láhev, druhou živě gestikuluje a dívá se jinam. Charlie stojí před ním, a jeho elegance má jako obyčejně mírné defekty: na příklad ten, že kalhoty mu v pase nedosedají těsně k tělu, nýbrž na kus od­stávají. Boháč gestikuluje a mluví a nedívaje se, do­stane se s ústím láhve až nad odstávající pas Char- lieových kalhot, do nichž bez svého vědomí počíná liti obsah láhve. Charlie stojí před ním, naslouchá, směje se přátelsky, baví se znamenitě, nic nepozoruje, třeba že celý obsah jeho láhve se náhle ocitne v jeho kal­hotech. Teprve když se otočí a usedne na divan, vidí náhle pod sebou loužičku a vidí své mokré kalhoty. Udělá vyděšený obličej a rozhlíží se chvatně, jak by tuhle hanbu skryl.

U nás byla první polovina této scény z filmu vystři­žena. Dlouho jsem marně bádal proč, protože na c e n- surním lístku není o tomto střihu ani nejmenší zmínka. Teprve náhodou jsem při­šel na to, že tento střih je jednou z forem nepřímého censurního nátlaku. Chaplinův film totiž měl dostati uznání, že je kulturně výchovným. Nikdo na celém světě nebude pochybovati o tom, že každé Chaplinovo dílo je kulturně výchovné na celém světě, i když se hraje do poslední scény v celém svém rozsahu. Jenom před československou censurou nedošlo tohoto uznání. Naše censura by byla patrně uznala, při jemnosti svého smyslu pro humor, že film „Světla velkoměsta“ „obsahuje scény surově alkoholické, v nichž opilý člo­věk úplně ztrácí vládu nad svým jednáním, v nichž se dějí lascivní narážky na funkci orgánů, které vysoký censurní sbor ani jménem nazvati nemůže.“

Takhle by se byla patrně censura vyslovila, kdyby Chaplinův film byl zůstal docela integrálním. Proto bylo třeba scénu na pokyn úřadů diskrétně vyjmouti, a sláva, teď je Chaplin kulturně výchovným a může tuto svou vlastnost dostati úředně dekretovánu. A tak se stalo, že jsme měli, dík prozíravosti bdělé instituce z hradčanského paláce Šlechtičen, film „Světla velko­města“ o 20% kulturně výchovnější, než ho měli lidé v Jokohamě, v San Diegu, v Melbournu a v Tromsoe.

A pánové, kteří vykonali takto svou funkci veřejně umravňovací, večer usedli doma ke své mírné večeři a svému půllitru velkopopovického piva a usmívali se nějak spokojeně. A žena se usmála spokojeně také, a řekla: „Můži, co pak se ti to dnes tak povedlo?“ A cen­sor si bezděčně ťukal prsty na ono místo v rozevřené vestě, kde nahoře kalhoty špatně přiléhaly k tělu, a s úsměvem naprosté blaženosti řekl: **„I** tenhlecten Chaplin byl na mně krátkej“. (Pokračování).

doba a lidé

Český odborník ve službách pětiletky

(P. S. Některá jména jsou fiktivní.)

**13.**

roce 1930 je dobře placených míst pro zahraniční ex­perty hojnost. Pětiletka je v plném proudu ve všech kon­činách sovětské říše. Ale s lépe placeným místem je obyčej­ně spojen dlouhodobý služební závazek — až dva roky — a povinnost pracovati kdekoliv.

Koncem května odjíždí sympatický president Cukrtrustu na měsíc z Moskvy. Podávám si žádost k ředitelství trustu o zvý­šení platu nebo rozvázání smlouvy. Odpovídají mi, že vy­hověti lze toliko v bodu druhém. Budu tedy počátkem čer­vence volný, a mám dosti času hledati si místo. Vstupuji v jednání s vlivným Chemo-Trustem, jenž na nejrůznějších místech říše staví a hodlá stavětí chemické továrny. Jsou to často místa, o nichž se nikdy před tím nemluvilo, místa, abych tak řekl, nejnepravděpodobnější. A vznikají města, jsou v pravém slova smyslu vydupávána ze země s tempem téměř více než Baťovským, ale často s menší účelností. Málo se mi sní — je počátek června — že se sám stanu brzy stavitelem města v úplné pustině, a že je skutečně postavím. Zatím ještě Moskva.

**14.**

**Červen 193 0.**

Jednání s Chemi-Trustem se vleče, ale postupuje. Zatím pilně kreslím plány v Cukrtrustu. A ve volných chvílích po­zoruji život. Detaily, toť život, ale Rusko samo má dva živo­ty: minulý, který nechce zemříti, nový, který se horečně bu­duje. Je v tom kus pionýrské romantiky, snad více pro ci­zince než pro Rusa. Rusové jsou zvláštní lid.

O „dni oddychu“ (ruská neděle a šestý den nového týdne) jezdíme s Beauchampovými za Moskvu. Trampujeme se stany a ostatním příslušenstvím. Za lesíkem, v němž táboříme, je řada krásných vil, mezí nimi vila býv. knížete Dolgorukého. Kdo v těch vilách nyní bydlí, jsem nezjistil, ale jistě někdo z nových hořeních desítitisíc. Je zde také restaurace, kde nám k občerstvení nabízejí kvas. Nechci kvas, chci mléko. Nemají mléka, ale když mne Beauchamp představuje jako inostranného (zahraničního) experta, prodávají mi sklenici mléka za jeden rubl.

**15.**

Panem et circenses. Více circenses než „panem“. Park Kul­tury v Moskvě je takovým místem. Vstupné mírné, 10 kope­jek, a spousta atrakcí: 4 kapely, cirkus, závodní dráhy, ku­želky se státními věcnými cenami, restaurace s kulečníky a

r

četnými dobrými šachisty. Rusové by měli hráti méně šach. Šach jest hra snílků. Celá Rus hraje šachy.

Do Parku Kultury jedete čtvrt hodiny parníkem, po řece Moskvě. Jízdné 23 kopejek za osobu. Vedle parku rekreační místo pro vojáky, „vojenný gorod“, se hřišti atd. A na všech místech ampliony sovětského rozhlasu.

Kromě Parku Kultury má Moskva hojně jiných sadů, ze­jména 2 zelené pásy, vnitřní a vnější. Vidíte anglické nur­ses. Ne, nejsou to Angličanky, ale mají uniformy anglických chův. Jsou to „naňky“, ruské chůvy, a známá modrá plena visí jim po zádech dolů. Elegantní, niklované a pérované dětské kočárky, že by se za ně nemusil styděti ani sad na Letné. Babies sovětských předáků, patrně, dobře opatrované do šesti let, než přijdou do správy státu, přijdou-li.

16.

Ne, Beauchampovi se nedají rozvésti. Rozvod je v Rusku snadný. Bauchampovi jsou spolu již čtyři roky. Nyní čekají děcko.

Ale paní Beauchampová má přítelkyni, jež se rozvedla již čtyřikrát. Má jinou přítelkyni, jež má pět dětí, každé s jiným. Nyní je svobodná, pobírá na každé děcko po 100 rublech a žije si komfortně.

Agenti a vůbec lidé, kteří hodně cestují, nejsou ani v Ru­sku dobrými manželi. Odjedou na měsíc, pošlou lístek, že se s vámi rozvádí, v zápětí přijde úřední vyrozumění nějakého sovětu a je po manželství. V poslední době má žena právo na alimenty, teprv po týdenním soužití. „Dříve se páchaly mno­hé nešvary s volným manželstvím, teď je to přísnější,“ vy­světluje přítel Beauchamp.

Prostituce je veřejná, ale taxu moskevskou neznám. Mám dojem, že nesčetné úřednice v sovětských kancelářích musí si ke svému hubenému platu přivydělávati. Je mi to potvrzo­váno znalci poměrů. Ani socialistický režim nechrání žen před tímto druhem otroctví.

„Ostatně,“ praví paní Beauchampová mé ženě, „člověk si nikdy nevybere. Můj otec byl statkářem a já se stala drama­tickou umělkyní. Hledám u muže duši. Můj první muž ne­měl duši a tak mi moje přítelkyně poradila, abych se s ním dala rozvést. Žila jsem s ním osm let.“

17.

Kola si koupil ponožky. Kola (Nikolaj) je mladý inženýr v továrně na měď. Poštěstilo se mu dostat dva páry ponožek a přináší je k Beauchampovým, aby se pochlubil. U Beau- champových je společnost a jeden přes druhého nutí Kolu, aby mu jeden pár prodal. Kola je neoblomný. Ponožky si nechá. Svléká boty a je vidět, jak všech deset prstů mu leze ze starých ponožek. Odhazuje je, služka Beauchampových je ihned sbírá. Bude je nosit do výsokých bot, až si je za- štepuje.

V životě inženýra Koly se udála velká tragedie: když jsme v zimě přijeli do Moskvy, prodal jsem mu jeden pár ruka­vic s vatou. Dal mi za ně 17 rublů. Ale již druhého dne jed­nu z nich ztratil a musil nosit jednu ruku celou zimu v kapse. Moskevské mrazy jsou tuhé a rukavice téměř k nedostání. Kola téměř plakal.

Paní Beauchampová přemluvila mou paní, aby ji prodala jeden pár hedvábných punčoch, přivezených z Prahy. Opa­truje je jako poklad a nosí při výjimečných příležitostech. Hubuji svou ženu, že jí prodala také zcela nové šaty. Dala za ně v Praze 400 Kč, paní Beauchampová dala mé ženě 100 rublů. Sto rublů je oficielně 1700 Kč. Ale co je to plátno, když rubl má kupní sílu Kč 1.30?

Pí Beauchampová má čtyři kapesníky, pan Beauchamp tři, jsou to domácí výrobky, ušity ze zbytků rozedraných ko­šil.

„Jsme nervově vyčerpány,“ praví pí Beauchampová mé ženě a míní ruské ženy. „Na nás spočívá tíha starostí o do­mácnost. Zaměstnání mužů v úřadech je snazší.“

Paní Beauchampová dostala tři litry petroleje. Petrolej je nutný k vaření čaje a čaj se vaří stále. „Moje nebožka mat­ka,“ vypravuje paní Beauchampová, „měla šest služek a jedna z nich stále nalévala čaj.“ Nyní mají Beauchampovic dvě služky. Platí jim 10 a 15 rublů měsíčně. Služné Beaucham- povo je 400 rublů měsíčně. Rusové si potrpí na služebnictvo, třebaže často není masa k obědu po celých čtrnáct dní. Půj­čujeme Beauchampovým občas knížku do cizineckého kon­sumu, ale jest ujednáno, že nakoupí jen to nejnutnější. Ne jako to udělala pí Beauchampová jistému českému expertu, p. G. z Budějovic: hoštěním, přemlouváním, ba i flirtem, pře­mluvila pana G., cukrovarnického experta, aby jí půjčil svou konsumní knížku — na jediný den. Pan G. povolil a výsledek byl: dvoje spodky pro manžela (má sice dvoje, ale jen jedny jsou k světu), ponožky, čtyři košile rovněž pro pana B. a pát bot. Sobě kabát a s troškou potravin to dělá dvě stě rublů. Pan G. vidí spoustu napáchanou a přisahá, že již nikdy ne­půjčí. Neboť tohle je trestné. Co kdyby přišli k němu kon­trolovat, a ptali se ho, kde že má nakoupené věci? Podezří­vali by ho, že v konsumu levně koupil a v bazáru draho prodal.

Ceny státní a ceny na volném trhu (v bazáru) jsou ne­porovnatelné. Ponožky, v konsumu 2—3 ruble, v bazáru 7 rublů, oblek 120 rublů, v bazáru až 500 rublů atd. Věci více méně známé, ale stále hrozné ve svém významu pro ne. partijní.

**18.**

A fronty! Nikoliv věčné, nýbrž jen tehdy, když se něco přiveze. Paní B. stojí ve frontě na petrolej dvě hodiny, a po návratu domů, vypravuje o zkrvavených, odřených tvářích. Litr petroleje stojí 15 kopejek, na volném trhu asi 80 kopejek. To přivezli právě tank petroleje.

Alkoholické fronty jsou nejhlučnější. Každý má u sebe 2—3 láhve, ploché, kapesní. Derou se o místo, milicionér je napomíná vlídně, jako otec. Milicionér ví, že vodka musí býti. Opilí si lehají k odpočinku na chodník, nejen v předměstích, často i na Tverské. Lidé chodí kolem, často zakopnou, ale opilého nikdo neokrade, hlavně ne komunista. Krádež se trestá u nepartijního člověka mírněji než u komunisty. Ko­munistovi hrozí pro krádež hrozný trest: odnětí komuni­stické knížky na odběr potravin. A co to znamená, každý ví. Jsou však na krádež tresty ještě těžší, případně i smrt, zna- mená-li krádež sabotáž.

Snad ani na citrony by nebyla taková fronta jako na vod­ku! A přece jest citron mnohem vzácnější než vodka (1 ci­tron 3 ruble, 1 kg pomerančů v konsumu 22 r.) Většinou nejsou k dostání ani v cizineckém konsumu. Co se to s citro­ny děje, nikdo neví. Paní Rupitzová, žena mého kolegy, ra­kouského experta, přijela za mužem z Vídně a přivezla paní B. darem dva citrony. To byla radost! Mnohem větší než z reformních dámských kalhot, jež paní Rupitzová pí B. rov­něž darovala. Pí Rupitzová si myslí, že reformky jsou v Mo­skvě vzácností, domnívá se, že Rusky nosí většinou reformky jen papírové. Ale není tomu tak. Paní B. si stěžuje mé ženě: „Takové reformky, jaké mi přivezla paní Rupitzová, dostanu i zde v bazáru za 6 rublů. Je to hadr, dobrý k utírání piana.“ A opravdu — podle úsudku mé ženy — hyly to nejmizer­nější reformky, jež Vídeň mohla poskytnout. Leč pochopitel­no; pan Rupitz má ve Vídni dům a za Vídni hospodářství — výsledek mnohaleté spořivosti, hlavně paní Rupitzové. Pan Rupitz sám je komunistou, rakouským komunistou v sovět­ských službách. Expeduje svou paní brzy domů, neboť mi­luje Aňu, Rusku, a žije s ní. Aňa továryše Rupitze nemiluje.

íiinoso

Ale za to s ním sdílí výhody cizineckého konsumu, nebo pan Rupitz jest inostranným expertem a má knížku.

19.

Ještě červen. Telefonuji na čsl. legaci, aby zakročili. Byli jsme předešlého večera v biografu a ve filmu ukazovali tam město, které zpustošili „psi Čechoslováci“. Vyslanectví ihned zakročuje a závadný titulek skutečně mizí. Jdu se schválně přesvědčit.

Ne, že by titul „psi“ byl specielně pro Čechoslováky. Psi jsou také Poláci, Rumuni a vůbec ti národové, s nimiž se rus­ký proletariát octnul v nějakém konfliktu. Rusové to snad s těmi psy ani tak zle nemyslí, je to spíše jakási forma pro­pagandy, výkřik vlastenectví. Na legie československé se na Rusi velmi dobře pamatují. Neuznání Sovětů naší republikou se zřejmě těžce nese.

Ceny lístků v biografech, průměrně 1 rubl za lepší místo. Filmy většinou ruské, revoluční, také americké, hlavně s cow- boyi a pod. Ve hledišti se nekouří. Buffet s čajenj a zákusky. Láhev dobrého piva 2 ruble.

Opera velmi pěkná. Lístek si musím zamluvit dva dny před představením v úřadě. Jdeme na „Rudý Mák“, velmi popu­lární balet. Dva lístky v první řadě po 8 rublech. Šatna bez­platná. Ve foyeru busty Lenina, Lunačarského, Stalina atd., zdobené palmami. Sedíme právě proti dirigentovi. O pře­stávce s ním mluvím a shledávám, že jest to Čech. Má 300 rublů měsíčně, ostatní hudebníci kolem 200 rublů.

Balet „Rudý Mák“ jest typickým ruským revolučním vý­tvorem: staví proti sobě šlechetnost a velkomyslnost ruskou a hamižnost a podlost anglickou. Ruský důstojník, velitel lodi, přijede do Tokia a miluje gejšu, jménem Rudý Mák. Anglický důstojník rovněž miluje Rudý Mák a chce Rusa odstraniti jedem, což se nezdaří. Na to Rus vytýká západo- zemci hluboký úpadek kultury jeho národa a odváží si Rudý Mák po širém moři. Balet plný populárních šlágrů.

Také Carmen jsem viděl v Moskvě a musím říci, že jak ti­tulní role, tak role Dona José byly sehrány a zazpívány skvěle. i

Kapelník mne při představení Carmen upozorňuje na Luna­čarského, sedícího v lóži.

20.

Kromě s Chemotrustem jednám také se svazem Východ­ního Průmyslu a jen okolnost, že chtějí tříletý závazek, mne odvrací od podepsání kontraktu. Na tři roky do Vladivosto- ku se mi nechce.

Přijímám konečně nabídku Chemo-Trustu: 800 rublů mě­síčně, cestovné do Alpy a zpět, cestovní diety. Ze služného 40% do vlasti. (Posílali mi těchto čtyřicet procent jen půl roku, ač jsem byl ve službách Chemo-Trustu půldruhého roku. Později mi poukazovali do Prahy jen 40 dolarů mě­síčně.)

Budu stavěti město Algu v Kozakstanu. Zatím tam není nic než step a pár kirgizských bud. Alga leží asi 800 km na východ od severovýchodního cípu Kaspického moře a je ma­lou železniční stanicí. Bude tam státi továrna na sernou kys- lotu (kyselinu sírovou), na umělá hnojivá a přilehlé pro­dukty. Plány jsou již vypracovány a já jsem jmenován hlav­ním architektem. Mám dojem, že toto jest pravé místo pro mne. Ale mám pochybnosti o věcech jiných.

(Pokračováni.)

nové knihy

Nakladatelství V. P e t r a v Praze přináší román *„Kontra­punkt života“* od vtipného Angličana Aldouse Hux­ley e v překladu J. Fastrové. A. Huxley je oblíbeným autorem nejmladší generace. Líčí londýnskou společnost se všemi jejími problémy, chybami a zmatky. Svět literátů, umělců, skuteč­ných i svátečních vědců, svět zhýčkané společnosti vysokých kruhů. Cena za oba svazky brož. Kč 72.-—, váz. Kč 96.—.

John Dos Passos: *Babel.* Román. Přeložili Karel a Jaroslav Krausové. Dva díly (544 stran) Kč 56.—, váz. Kč 80.—. Románové knihovny Proud svazek 46. Vydal Čin, tisk. a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze. John Dos Passos byl k nám uveden po prvé nakladatelstvím Čin romány Tři vo­jáci a Ulice noci, které vzbudily takovou pozornost, že jsou oba rozebrány a připravují se v nových vydáních. Jeho Bábel zachycuje v několika souběžných pásmech všechny formy newyorského života.

*„Slovenská Prosa“* je prvním dílem „Výboru z krásné prózy československé“, kterou vydává nakladatelství SFINX za vrchní redakce spisovatele Karla Sezimy. Slovenskou část uspořádal slovenský kritik a literárně historický pracovník, universitní profesor dr. Pavel Bujnak. Vybral z dlouhé řady slovenských klasiků a spisovatelů soudobých 25 representač- ních autorů, v jejichž díle se zrcadlí vývoj slovenské prózy od literárního vystoupení J. M. Hurbana až po dnešek.

*Cesty tvořícího socialismu.* Nová kniha známého socialistic­kého pracovníka Henrika de Mana, kterou ve své Politic­ké knihovně právě vydalo nakladatelství „ORBIS“, Pra­ha XII. Pět kapitol tohoto spisu zabývá se postupně filoso­fickou, kulturní, hospodářskou, politickou a taktickou strán­kou socialismu. Kapitoly nesou názvy: Zdůvodněni socialismu — Socialism a kultura — Socialism a kapitalism — Socialism a národní fašism — Masy a vůdci — Brož. za Kč 30.—, váz. Kč 45.—.

*M. B. Štefánik.* Příspěvky k poznání jeho života a povahy. Napsal M. J a n i n. Vydal „ORBIS“ Praha XII. Názvy kapi­tol: Štefánikova nervosa a přecitlivělost — Poctivost a jem- nocit — Názory filosofické a náboženské — Významné vlast­nosti tělesné — Vědomí vlastního významu — Má rád stav vojenský a velitelskou moc — Ctižádost a touha po slávě — Aristokratické smýšlení — Protidemokratické názory — Jak soudil Š. o různých národech — Dojmy ze Sibiře — Případ Důrichův — Jeho poměr k ostatním členům Národní rady atd. — Knížka vyšla ve sbírce „Knihy osudů a práce“ a je za Kč 24.— brož., Kč 34.— váz.

**různé**

**a3BKaaBBaKnnanBBaBBBOBIBHHiKBBBSKKEBBS»^HnH^MI**

Lidská práva. Orgán ligy pro lidská práva. *Prázdninové dvojčíslo 8—9 obsahuje m. }.:* Josef Bělina: Buďme připraveni. ■— Prof. Em. Rádi: Gorgulov. — Dr. V. Osvald: Fašism-nebez­pečí. — Dr. Otta Stross: Dozvuky zpolitisovaného procesu. •— Rozhodné slovo. — Zrušte vojenské soudy. — Baťova raciona­lisace. — A ještě honičky.

*Dnešní a příští číslo Přítomnosti z technických důvodů vyjde o den později. — Neračte rekíamovati*

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“ psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož **g/•**

osvědčený dubový nábytek „JERRY“

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy -nlHo wfK.S|liei?. **16>**

SVĚTOVÝ TRIUMF CESKE KNIHY

**| LIDOVÉ NOVINY 19. VLi**

**Česká kniha nejlepší knihou měsíce v Americe. Americký Month Club v Nov. Yorku, který vydává každý měsíc nejlepší knihu z novinek celého světa, se rozhodl vydati v červenci 1932 po prvé české dílo. Je to kniha Třicet let na zlatém severu, kterou se­psali s Janem Welzlem redaktoři Lidových Novin Bedřich Golombek a Edvard Valenta.**

**Jan Welzl:  
TŘICET LET  
NA ZLATÉM SEVERU**

**284 stran brožováno Kč 36\*—, vázaný výtisk pouze Kč 46’—**

|  |  |
| --- | --- |
| **1 Karel Čapek:** | |
|  | Žádný Jack London by nevylíčil názorněji psychologii polárních ztracenců, kteří se střílí pro bolení zubů, jsou šíleně zamilováni do bílé slečinky s plakátu na mýdlo, snášejí útrapy, které se už nezdají být pro člověka, a přece se vracejí znovu na ledový sever, když náhoda života jimi smýkla zpátky mezi lidi. |
| **Pavel Eisner:** | |
|  | Zahraniční vydání Welzlovy knihy však ponesou jméno českého Marka Póla ze Zábřehu světem. |
| **| Times 31. III.:** | |
|  | Zřejmě nenapadlo Welzlovi, že by měl nějaká dobro­družství, až když mu to řekli ti dva novináři, kteří napsali tuto knihu — a napsali tak, že sami z ní zmizeli, což do­voluje Welzlově prostotě, aby sama svědčila o jeho vy­právění. |

**Knihy Jana Welzla a o Welzlovi dostanete u všech knihkupců  
a v nakladatelství FR. BOROVÝ**

IřřroinnosS

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 6. ČERVENCE 1932** | **ZA Kč 2 —** |
| **0 významu jedné banální pravdy** | ED. VYŠKOVSKÝ |
| **Hitlerismus zblízka** | 0. WEISL  **. $** |
| **Hovory s nakladateli** | |
| **0 článcích, které vzbudily pohoršení** | F. PEROUTKA |
| **Camera obscura** | OTTO RÁDL |
| **Člověk, jenž šel před svou dobou** Dr. lad. p. procházka | |

Český odborník ve službách pětiletky — Mladí na Slovensku  
0 cem přemýšlí nezaměstnaný  
Film v prvé osobě, cíli divák sám sobě hercem

| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní** | |
| --- | --- |
| **I NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  **1 ANfíl ICKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
|  |  |

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Teleíon č. 268-36.

na dovolenou na tramp k vodě

O\*

ED. BASS:

**Klapzubova jedenáctka.** Brož. Kč 15'—, vázané Kč 27' —

**Šest děvčat Williamsonových a jiné historky.** 168 str.Brož. Kč 20'—, váz.Kč 30'— GOLOMBEK & VALENTA:

**Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě.** 192 str. Brož. Kč 24—, váz. Kč 34'— JINDŘICH PLACHTA:

**Pučálkovic Amina.** 136 str. Brož. Kč 15' —, vázané Kč 25'—

KAREL POLÁČEK:

**Muži v offsidu.** 356 stran. Brož. Kč 35'—, vázané Kč 47’—

**Hráči.** 228 str. Brož. Kč 25'—, váz. Kč 37'— **Hedvika a Ludvík.** 200 str. Brož. Kč 22'—, vázané Kč 34'—

**Povídky pana Kočkodana.** 108 stran. Brož. Kě 14'—

**Na prahu neznáma. - Kouzelná šunka.** 88 stran. — Brožované Kč 12'— HUGO VAVRIS:

**František Lelíček ve službách Sher- locka Holmesa.** 96 stran. Brož. Kě 15'—, vázané Kč 27'—

**DOSTANETE U KNIHKUPCŮ**

**FR. BOROVÝ, nakladatelství**

PRAHA II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

ZEMSKÁ BANKA

(dříve Zemská banka království českého)

**CENTRÁLA V PRAZE,**

na Příkopě 858.

**FILIÁLKA V BRATISLAVĚ,**

Ondrejská ul. 11.

Provádí veškeré bankovní a bursovní transakce. Přijímá vklady na běžné účty, knížky a poklad­niční poukázky. — Poskytuje dlouhodobé zá­půjčky komunální, meliorační, železniční, hypo­teční a stavební úvěry. — Vydává vlastní dlužní úpisy zaručené zemí českou a na Slovensku a Podkarpatské Rusi státem. — Přijímá cenné pa­píry a hodnoty do úschovy a správy odděleně od vlastní zásoby a cenných papírů osob třetích.

Četli jste již rozkošnou veršovanou komedii *VÍTĚZSLAVA NEZVALA*

MILENCI Z KIOSKU

200 str. Brož. Kč 30'—

U všech knihkupců a u fy

**FR. BOROVÝ**

**Praha II., Národní třída číslo 18**

PřTtnnmosO

Ždpod.aijcž Ferd. Peroutka

**OBSAH 26. CISLA PŘÍTOMNOSTI:** Ing. ANT. RYŠÁN: Německé kartely. — FRANTA KOCOUREK: Herectví ve filmu. — F. PEROUTKA: O článcích, které vzbudily pohoršení. — OTTO RÁDL: Camera obscura. — český odborník ve službách pětiletky. — Proč Hoover vystoupil se svým podnětem. — Úspory. — Státní a soukromé podnikání. — Budeme poslední zemí, do které se jezdí? — Propagace rozhlasu. — Malé vítězství veřejného mínění.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství*FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TRI DA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.— NA PŮLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 —

*Užívání nov. známek povoleno řed. pošt a tel. v Praze č. 13301-2Jf-VI z* 10/i *1924*

TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

0 významu jedné banální pravdy

U

" roková míra ... Není snad potřeba rozpřádat se o jejím významu. I když s mírným pohrdáním pohlí­žíme na hakenkreiclerské teorie o zlomení „Zins- knechtschaft“, přece názor, že je třeba snížit úroko­vou míru a ulevit tím národnímu hospodářství, je tak obecný, že pronikl i na nejoficiálnější místa, odkud jsme několikrát již tuto pravdu slyšeli. Zní to sice banálně, že úrokové břemeno leží jako těžký příkrov na výrobě, ale jako četné jiné banality, je to pravda. Nejde však nyní jen o problém úrokové míry sám o sobě, běží o celý soubor úvěrových otázek, které če­kají na své řešení. Deflační teorie, ať o ní máme úsu­dek jakýkoliv a třeba jsme si vědomi, že se pokouší řešiti hospodářskou krisi s trochu úzkého hlediska, omezeného časově i kausálně — pomíjejíc linii výrob­ního a technického vzestupu a sociálního pokroku — přece jen ukázala zřetelně důsledky poklesu cen a snaží se aspoň dočasným vyrovnáním čísel uleviti dnešní hospodářské krisi.

Věřitel kontra dlužník.

V podstatě běží o poměr mezi věřitelem a dlužní­kem. Jde o otázku stejně psychologickou, jako hospo­dářskou. Na první pohled jest sympatičtější ten, kdo půjčuje, kdežto býti dlužen, jest vždycky trochu odiosní. Veřitel, to jest spořivý občan, utrhující si od úst, ukládající peníze, tvořící nové kapitály, aby mohly býti rozpůjčeny. Dlužník, naproti tomu užívá jen vý­sledku spořivosti jiného k vlastnímu prospěchu, ne­zřídka k přímému konsumu, kterýžto úvěr jest nej- nehospodárnějším úvěrem vůbec. Střádal není nikdy lehkomyslný, kdežto k dlužníku tento přívlastek jest téměř stálý, aspoň v názorech hospodářského davu. Poklesem cen se nyní stalo, že nároky věřitelské, aniž by to bylo číselně zřejmé vzrostly v obráceném po­měru k tomu, o kolik klesly ceny. Jestliže někdo před lety půjčil, řekněme na příklad půl milionu Kč, na dům, jehož hodnota byla 1,500.000 Kč, znamenal jeho nárok třetinu hodnoty toho domu. Postupem času po­klesem výrobních nákladů a jinými okolnostmi klesly ceny nemovitosti, takže dům má cenu již jen milion Kč, kdežto dluh zůstává stejný Kč 500.000.—, což však není již jenom třetina zadluženého objektu, ale jeho polovina. Tento schematický příklad platí pro všecky obory, pro zemědělství, průmysl i ty, kdož žijí z práce svých rukou nebo hlav, jejíž číselná hodnota stále klesá. Nominelně stejný úrok znamená dnes vyšší zatížení.

Uvažme nyní, kdo jsou věřitelé a kdo jsou dlužníci. Věřitelé to jsou banky, peněžní ústavy a ovšem za nimi nesčetní vkladatelé, kteří jim svěřují své peníze. Dlužníci, to jest v podstatě výroba, průmyslové závo­dy, zemědělci. Úvěr konsumní nepadá v úvahu, neboť může býti jenom naprosto krátkodobý, aby byl vůbec oprávněn, a v této krátké lhůtě nejsou přesuny hod­not tak značné. Postavíme-li otázku, kterou jsme ovšem byli nuceni trochu zjednodušit, v této formě, ukazuje se nám problém dlužníka a věřitele trochu jinak, než na prvý pohled. Se strany věřitelů se ope­ruje důvodem, že nesmí býti otřesena důvěra vklada­telů jakýmkoliv experimentem. Tento důvod je na­prosto správný. Není v naší moci, abychom u nás se strany měny uplatňovali vliv na cenovou hladinu. Jsme příliš malý úsek světového hospodářství, které přes všecky autarkní snahy trvá, abychom mohli bez­trestně si autonomně upravovat cenovou hladinu. Což však můžeme, byla by úprava úrokové sazby, jež neznamená sic řešení tak přímočaré a obecné, jak si to namnoze představují někteří hlasatelé oddlužení zemědělství, ale přece přinesla by podstatnou úlevu našemu hospodářství, aniž by ohrozila důvěru vkla­datelů. Dnes nerozhoduje pro vkladatele absolutní výše úroků, jako bonita uložení. Všecky přesuny pe­něz, kterých jsme v posledních dobách byli svědky, nebyly způsobeny nespokojeností s úrokem, ale ne­důvěrou v možnost dostati peníze zpět. Proto leží pe­níze bezúročně v punčochách, proto utíkají lidé s pe­nězi do Švýcar, kde nedostávají za ně než zlomek procenta a nebo vůbec žádný úrok.

Národní banka.

Největší nesnáz je, jak dosíci snížení úrokové míry. V zásadě určuje úrokovou míru Národní banka svou diskontní a lombardní sazbou. Doby, kdy však měla tímto způsobem vliv na utváření poměrů na peněžním trhu, jsou dávno ty-tam, neboť mimořádné okolnosti vyřadily její vliv. Správa Národní banky sama o sobě stojí na stanovisku, že byl to vysoký státovkový dluh, který jí znemožnil působiti plně na peněžní trh a re- gulovati omezováním či uvolňováním úvěrů úrokovou míru. Národní banka však přes to, že si byla vědoma malé účinnosti své úrokové míry, udržovala ji po­měrně vysokou, domnívajíc se, že slib vyššího úroku zabrání odlivu kapitálu do ciziny, kterýžto předpo­klad ukázal se však chybný. Mimořádné doby vyža­duji mimořádných prostředků a proto bylo nutno sáhnouti k devisovým omezením a ostatním úpravám, takže účinnost úrokové sazby byla úplně vyřáděná. Jestliže dala se nakonec Národní banka nátlakem ve­řejného mínění pohnouti k malému snížení úrokové sazby, ukázalo se i to naprosto bezúčinné, neboť po­měry vytvářejí se mimo Národní banku a ona mohla by získati větší vliv teprve tehdy, kdyby umožnila rozšíření úvěrů ve větším měřítku. Ale právě tomu se Národní banka nejvíc brání, domnívajíc se jednak, že by zde bylo nebezpečí měnové, jednak nemajíc dosti úvěrových petentů, kteří by vyhovovali jejím pravidlům a požadavkům na bonitu. A přece přede­vším je třeba úvěrových možností, aby se mohla uplatniti funkce úroků. Konečně odliv devis způsobil, že Národní banka tísněná zákonnými ustanoveními o hranici krytí bankovek (náš de visový standard) nemůže zvyšovati oběh, tak jak by snad bylo třeba, ani kdyby zde byly oprávněné nároky hospodářství. Nemůže tak ani učiniti přesto, že je známo, jak ve­liké položky oběhu byly thesaurovány a přestaly být tedy prakticky oběživem. Francouzská půjčka byla výpomocí velmi přechodnou a ani zákon o vyloučení drobných bankovek z oběhu, v němž se namnoze vi­dělo bůhvíco, ukázal se v praksi jen malou záplatou. Peněžní potřeba veřejné ruky.

Co ještě dále zúžuje beztak chudý peněžní trh, jest veliká potřeba tak zvané veřejné ruky. Menší příjem na daních vyprázdnil během času státní pokladnu a přebytky z dřívějška, pokud nebyly vyčerpány stá­tem přímo, byly uloženy tak, že jsou vlastně imobilní. Snaha udržet kurs státních papírů, když tak zvané intervenční konsorcium, utvořené z předních peněž­ních ústavů, se rozpadlo, vyžadovala rovněž značné obnosy ze státní pokladny na intervenční koupě. Tak se octí stát letos v situaci, že měl splatnost asi za půl druhé miliardy Kč pokladničních poukázek. Ministr financí jednal úporně s bankami o prolongaci těchto poukázek, jež však v žádném případě nemohl splatit normálním způsobem. Situace byla tehdy velmi na­pjatá, neboť jednání bylo komplikováno různými mo­tivy politickými. Jednalo se zároveň o bankovní zá­kon, který ovšem bankám nebyl vhod. Jednání o pro­longaci pokladničních poukázek dalo bankám příleži­tost ukázat svoji moc, takže si vynutily podstatně lepší zúročení než dosud. Ministr financí neodhodlal se sáhnout k radikálnímu řešení zákonem, pro který by jistě nalezl porozumění, kdyby byl mohl vyložiti všecky karty. Podmínky prodloužení pokladničních poukázek staly se osudné trhu peněžnímu a trhu cen­ných papírů. Státní papíry na burse počaly klesati, aby jejich rentabilita se přiblížila rentabilitě poklad­ničních poukázek, neboť jest pravidlem, že úroky mají vždy tendenci k nejvýš dosažitelnému bodu. Tím ovšem byly zmařeny naděje na možnost snížení úro­kové míry, ale co hůř, tím padla také možnost chysta­né investiční půjčky, která měla osvěžiti naše hospo­dářství. Od té doby nastaly na peněžním trhu po­měry ještě víc neutěšené, ale horšil se také stav státní pokladny, která nadto musela vypomáhat ještě jinde, a každé měsíční ultimo stupňovalo obtíže.

Banky.

Jestliže jsou takové poměry na peněžním trhu, jest to vedle toho poměr mezi jednotlivými skupinami pe­něžních ústavů, který znesnadňuje jakoukoliv akci ve směru snížení úrokové míry. Především jsou tu ban­ky, které se velmi obávají každého počinu v tom směru, třebaže na ně nejvíce padá odium neochoty a nevůle. Vytýká se jim zvláště vysoké úrokové rozpětí a není pochyby, že tato výtka jest správná. Ale banky poukazují především na to, že v tomto úrokovém roz­pětí je obsažena risiková prémie, která je velmi znač­ná. Jestliže jsme výše ukázali, jak se zhodnotily po­hledávky věřitelů, platí to sice také o pohledávkách bank vůči průmyslu. Ale na druhé straně hospodář­ská krise učinila velkou část těchto pohledávek na­prosto immobilními. Je jisté, že v dobách konjunktury byl leckterý úvěr přepjat a skončené financování in­vestic — racionalisace — spadlo právě do chvíle na­stávající hospodářské krise. Co je dnes platna doko­nale vybudovaná výroba, není-li pro vyrobené zboží odbytu a musí-li továrny stát. Zastavená továrna má cenu holých zdí. To znamená, že četné bankovní po­hledávky staly se do značné míry dubiosními, a i když stále ještě se počítají poměrně vysoké úroky, připi­sují se jen k účtu, aniž by banka dostala své peníze zpět. Za těchto okolností nevíme, kolik bank si dnes vydělá na režii.

Mezi bankami jsou však dvě skupiny. Jedna sku­pina jsou ty, které nemusejí se obraceti na Všeobecný a Zvláštní fond se žádostí o výpomoc, druhá, které tak musí učiniti. Mezi těmito dvěma skupinami je značné rivalství a zvláště vedoucí osobnosti skupiny první, opírající se při tom o souhlas Národní banky, žádají bezohledný postup vůči skupině druhé. Tato otázka sama je příliš choulostivá a vyžadovala by zvláštního pojednání, než abychom mohli se jí v rámci této úvahy podrobně zabývati. Stačí, konstatujeme-li tento stav. Jisté je, že druhá skupina byla nadto zvlášť postižena vlnou nedůvěry a třebaže odliv vkla­dů i z bank první skupiny byl značný, trpěla jím dru­há tím více. Že za těchto okolností se vyslovuje s této strany názor, že o snížení úrokové míry není ani řeči, je pochopitelné.

Lidové peněžnictví.

Lidové peněžnictví těží z této situace, neboť zvláště spořitelny jsou to, kterým přináší přesuny vkladů uži­tek. Úroková míra u nich není, jak se domnívají, ni­jak nepřiměřená a spořitelny sledují pokud možno politiku stálé úrokové míry. Nezvyšovaly ji v době, kdy zvýšila Národní banka diskont, domnívají se, že ji nemusí snižovat, když Národní banka diskont snižuje. S jejich strany se také nejvíce poukazuje na potřebu důvěry střádalů. Ale je přece jednou nutno rozetnout bludný kruh. Třebaže důvody spořitelen mají mnoho do sebe, domníváme se, že i ony, ba ony především, budou muset ustoupit před hospodářskou nutností, neboť právě u nich je risiko úbytku hoto­vosti nejmenší.

Ostatně v mnohém směru ukázalo se lidové peněž­nictví prvkem ne dosti stálým pro náš peněžní trh. Jsou to především lidové peněžní ústavy, které nej­citlivěji reagují na každou vlnu nedůvěry a banky, u nichž ukládá lidové peněžnictví své přebytky, po­znaly, jak právě tyto vklady vyžadují nadmíru vy­soké modality. Ale ani na trhu cenných papírů ne­znamená účast lidového peněžnictví ten uklidňující živel, jímž by mělo být. Reaguje nejcitlivěji na každý přesun rentability a právě výměna pokladničních po­ukázek odvedla mnoho lidových peněžních ústavů od starých státních cenných papírů k nové výnosnější formě uložení, čímž se poklesy stupňovaly na míru zbytečně vysokou. Je to sice pochopitelné, neboť i tyto ústavy musí vydělávat a sledujíce samy po příkladu ostatních deflační tendence, usilují o co nejrentabil­nější uložení svých hotovostí, ale pro peněžní trh velmi nebezpečné.

Co se udělalo.

A tak vidíme tu velikou spleť zájmů, které se na­vzájem kříží a které maří snahu po snížení úrokové míry. Při tom je to jen jedna z celého velikého kom­plexu z hospodářských otázek, který dnes velmi na­léhavě volá po řešení. Vláda připravujíc bankovní zákon, pokusila se najiti řešení i tohoto problému, vyžádavši si zmocnění, aby mohla po slyšení porad­ního sboru ve věcech peněžních, který se tímto zá­konem zřizuje, učiniti nařízením opatření k úpravě úrokové úrovně, odpovídajícíhospodářským poměrům.

po dlouhých průtazích byl konečně tento poradní sbor jmenován a sešel se v minulých dnech. Kdo je v tomto sboru? Zástupci zemských úvěrních ústavů, svazu spořitelen, svazu okresních záložen hospodář­ských, Svazu bank, sdružení čs. bank (malé banky), jednoty záložen, svazu bankovních firem, Centro- kooperativu, svazu živnostenských záložen, svazu děl­nických úvěrních družstev a konečně Národní banky, jejíž guvernér jest jeho předsedou. Tento sbor jako smírčí orgán pro případy nekalé soutěže ve věcech peněžních, trval v tomto složení i dříve a podle nového ustanovení byli do něho jen přibráni zástupci hospo­dářských ministerstev a zástupci hospodářských oborů, kteří ovšem početně jsou v naprosté minoritě. Ostatně, na příklad jako hospodářský odborník byl jmenován ministerstvem financí za průmysl inž. Mixa, který je zároveň členem bankovní rady. Jak může dopadnout činnost tohoto sboru? Není divu, že první schůze přinesla prakticky naprosté odmítnutí jaké­hokoliv úsilí o snížení úrokové míry, i když sem tam se teoreticky prohlašovala dobrá vůle. Jediný pokrok je ten, že se vůbec začalo o věci jednat, ale máme obavy, že toto jednání se potáhne trochu dlouho.

Co by se mělo udělat.

A přece není pochyby, že čekat nelze. Jestliže však vidíme správně celý komplikovaný soubor otázek, jak jsme je naznačili, jest také zřejmo, že pouhým dekretováním se otázka nevyřídí. Nebude-li dobré vůle a ochoty se strany peněžních ústavů, nepodaří se otázku rozřešit. Otázka staví se nám nyní takto:

Především zabezpečení státních financí tak, abv veřejná ruka nemusela každého měsíce obracet se s pokornou žádostí na peněžní ústavy. Ministr financí pokouší se v tom směru jediným směrem a to zvy­šováním daní. Úvěrové možnosti v cizině jsme si za­vřeli klausulí francouzské půjčky, která nám nedo­voluje zatím přijímati další úvěry. Úvěrové možnosti doma jsme si zavřeli přistoupením na vysoký úrok pokladničních poukázek. Řešení je tedy nesmírně těžké, ale musí se najiti, a to, jak se domníváme, v do­hodě s peněžními ústavy a Národní bankou. Tato do­hoda je sine qua non a musí se vytahovati na celý soubor otázek, jež jsme naznačili. Nesmí to však být ministr financí, který je v ní slabší stranou. Stát ne­smí býti závislý na bankách, neboť banky jsou ve sku­tečnosti závislý na státu. Je v jejich zájmu a hlavně v jejich zájmu, aby učinily, seč jsou. Je u nás dost mrtvých peněz, které při náležité souhře všech hospo­dářských činitelů by nalezly tímto způsobem cestu do hospodářství a co víc, nebylo by v tom případě nutno zatěžovat výrobu a konsum novými břemeny. Jsme přesvědčeni, že při vhodné režii by se této dohody dosáhlo, že je jen potřeba překlenout vzájemnou nedů­věru, odstranit osobní nevůli, aby se nalezla správná cesta. Je to věc osobního taktu, ale také energie. Vě­domí cíle a správný postup by jistě zaručil úspěch, i když by bylo potřeba zakřiknout rázně postranní skřehotání politických příživníků. V té chvíli, kdy ministr financí by se dohodl jasně a otevřeně s guver­nérem a s vrchním ředitelem Živnostenské banky, bylo by učiněno víc než devadesát procent. Jmenuje­me jenom funkce, nikoliv osoby, poněvadž osoby musí se podříditi úkolu, který klade na ně doba.

*Eduard Vyškovský.*

p o znám k y

Mladí na Slovensku

Sjezd mladých na Slovensku překvapil i nepřekvapil. Podle toho, jak to kdo pojímá. Na Slovensku se dá ještě všechno politicky udělat tak, aby to vyhráli ti, kteří mají v daný oka­mžik většinu.

Popřevratová generace, lépe řečeno generace slovenského převratu, pokud se mladých týče, nemohla hned najiti pevný poměr k československé jednotě. Pamatujeme se velmi dobře, jak došlo v několika místech ke studentským stávkám proti českým profesorům a jak byly pořádány i demonstrace. Vět­šina tehdejších slovenských studentských vůdců natři dnes do autonomistického tábora luďáckého, jeden z nich, Sidor, jest nyní šéfredaktorem „Slováka“. Ale pak se poměry uklidnily. (Všímám si tu výslovně mládeže intelektuální, která má na Slovensku daleko větší vliv na mládež ostatní než na př. mladí intelektuálové v českých zemích). Možno říci, že po vlně ur­čitého neuvědomělého tenkráte ještě autonomismu anebo pro­tičeského studentského odporu — vždyť mnozí studenti ne­uměli pořádně slovenský a často uvědomělejší slovenští stu­denti museli výklady českých profesorů tlumočit do maďar­štiny, aby všichni výkladu porozuměli; zvláště studenti ži­dovští slovenský neuměli — nadešla doba určitého českosloven­ského směru mezi studentskou mládeží. Jest to doba hromad­ných studentských výprav do Prahy a jiných měst českých. Po­řádaly výpravy celé střední školy z vyšších tříd, a to až na celý týden. Výpravy byly slavnostně všude vítány a chlapci odjíž­děli s nadšením domů; mnozí pak se svými hostiteli udržovali dosti dlouho písemné styky a tudíž i určité přátelství. K tomu se také družily velké vzájemné zájezdy sokolské, jichž se v dorostu studentská mládež zúčastňovala snad tenkráte da­leko více než dnes. Tak se vychovávala slovenská generace střední školou v duchu československé vzájemnosti.

Ale vlivem politickým pominulo i toto. Začala se nejdříve agitace mezi katolickým studentstvem, aby vstupovalo do ka­tolických spolků a následek toho byl, že tak upravován u mno­hých i výstup ze Sokola a přestup do Orla, a tím do katolic­kých organisací politických vůbec. To jsme již u generace, kte­rá neměla mnoho s československou vzájemností společného. Většinou vycházela autonomistická agitace z vysokých škol, a tak se stávalo, že středoškolák, který míval kladný poměr k československé vzájemnosti na střední škole, když přišel do ovzduší vysokoškolského — stal se autonomistou. Strana ludová chytila tyto mladé lidi vlastně jediným argumentem — chlebem. Jednoduše těmto mladým lidem stále ukazovala a ukazuje do­sud, že lepší místa na Slovensku obsadili a obsazují Češi, že se na mladou slovenskou inteligenci lepších míst nedostane. Tento nesporně působivý argument také mezi mladými působil. Vždyť i sami Slováci vytýkají mladým určitý materialismus, který se projevoval a projevuje v tom, že převážná většina slovenských studentů vrhla se na práva, kde pro ně jaksi ky­nula a kyne nejrychlejší a také nejlepší kariéra. V prvých le­tech popřevratových na př. na filosofu skoro nikdo nešel. Mnozí mladí se viděli již na těch aneb oněch výhodných místech, až vystudují, a tu přirozeně argument, že ta místa jim zabrali a zabírají Češi, musil působit. Namnoze také skutečnost tuto agitaci podporovala a dosud podporuje. Tak na př. řediteli středních škol i jiných institucí stali se poměrně mladí čeští lidé, kteří v době popřevratové přihlásili se sloužit na Slo­vensko. Slovenských sil nebylo. A jest přirozené, že všem těm slovenských ředitelům-čechům, poměrně mladým ještě lidem, není možno opatřit hned podobná místa v Cechách nebo na Moravě, jiní se zase na Slovensku aklimatisovali a nemíní ze Slovenska vůbec odejiti a tudíž je také nikdo nemůže těch ve­doucích míst zbavit. Mladí pod vlivem autonomistické agitace nedovedli tohle reálně pochopit a raději přijali luďácké a ma- ďaronské heslo „Von s čechmi!“

Dovolím si tedy tvrditi, že autonomismus mladých — pozo­roval jsem tento vývoj za svého mnohaletého pobytu na Slo­vensku bedlivě — nebyl s počátku ideový, ale chlebový, existenč­ní. Hodně z toho zůstalo slovenskému autonomismu mladých dosud. Ale nechci mladým slovenským autonomistům křivdit, abych jim nepřiznal, že určitá ideovost se u nich pak dodatečně dostavila. Především jest to jejich světový názor, který jest v duchu slovenského katolicismu a také evangelického konser­vatismu nábožensko-konservativní, takže se československého názoru obávají jako pokrokovějšího. Československý směr, na Slovensku jest přirozeně vedoucím činitelem pokroku, kdež­to autonomismus činitelem konservatismu. Pomíjím zatím
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mladé komunisty-intelektuály. Vlastně ten komunistický směr slovenských intelektuálů souvisí s dnešním hospodář­ským stavem. Ale souěasná hospodářská krise souvisí také s autonomismem. Mladí intelektuálové na Slovensku najednou vidí, že hospodářská krise jim zabraňuje anebo aspoň ztěžuje vstup do státních úřadů, že mnozí ti právníci a pod. musí z nadějí, které si dělali do budoucnosti slevovat, že musí do­konce o přijetí tam anebo onam zápasit. A tohle všechno, jak víme, slovenští političtí autonomisté, ať směru Hlinková nebo Rázusova, přičítají také na vrub centralismu a dokazují, že by bylo na Slovensku lépe, kdyby Slovensko mělo autonomii. Tuto naivnost vysvětluje zcela jasně již jeden fakt, že čím více se nadělalo v Evropě přehrad, to jest těch rázusovských kamenů na mezích, tu bylo hůře po stránce hospodářské. Tudíž, kdybychom se zabarikádovali tím anebo oním ještě uvnitř státu, tu by to ten slabší odnášel daleko hůře než ten silnější — v našem případě určitě Slovensko. Ale nad tím se na Slovensku neuvažuje, tam bohužel mají autonomisté tu výhodu, že mohou na ten aneb onen centralistický kozácký čin poukázat.

Velké minus vidím u dnešní intelektuální mládeže slovenské v tom, že se dala svésti tímto bezprogramovým autonomis­mem. Jest velkým nedostatkem mladých autonomistů i komu­nistů z řad intelektuálů na Slovensku, že nedovedou pochopit pravý stav hospodářských věcí ve světě, že nedovedou pro­vésti analysu těchto poměrů a nedovedou na základě této ana­lysy dospěti k určitému názoru, i když v zásadě autonomistic- liému. Přece nám nebudou chtíti mladí na Slovensku namlu­vit, že tak, jak hlásá autonomismus Hlinka anebo Rázus, že jest to již určitý program, podle něhož bychom měli obrázek, jak si vůbec autonomii po všech stránkách na Slovensku před­stavují. Starší ludácká generace učinila pokus o určité náčrtky, ale mladí dosud neudělali ani tento pokus. A přece právě od nich bychom očekávali, když jsou autonomisty, že dovedou daleko konkrétněji povědít, co si pod tím představují a jak si to představují. To nám ovšem přes mnoho řečí a halasu nepověděli ani na svém sjezdu v Treněanských Teplicích. Ne­pověděli nám ani to komunističtí intelektuálové, kteří chtějí spasit Slovensko podle předpisu ruského.

Nedivím se také těm útokům na starší slovenskou česko­slovenskou generaci. Jest to útok zase hodně chlebový. Jest přirozené, že mnohá přední místa po převratě na Slovensku zaujali Slováci československého smýšlení, a to prostě proto, že dělali převrat a měli k němu hned kladný poměr bez roz­mýšlení. Rozmýšlení pak u mnohých těch dnešních autono­mistů trvalo i několik roků. Proto se dnes nenávist mladých obrací nejen proti českým lidem, ale také proti českosloven­ským lidem ze slovenské rodiny, neboť se mladí domnívají, že obojí stojí tak trochu v cestě jejich ambicím. Proto volali na starší československou generaci, aby místa popustila. — Jest v tom jistě nevděk, ale jest to s toho dnešního hospodářského hlediska i trochu přirozené. Někteří to z mladých na sjezdě řekli na plno, jiní se to snažili zabalit do různých polofiloso- fických floskulí, ale jádro u všech zůstalo stejné.

Vždyť my vidíme něco podobného i u mladé generace české, která nedávno i v politických stranách volala dosti ostře, aby starší generace pustila trochu mladé k veslu. V hištorických zemích to řekli otevřeně, na Slovensku to zahalují do pojmů boje autonomismu proti centralismu, ale ve skutečnosti to není nic jiného než trochu přílišná touha mladých dostati se na místa starších a poslati starší na odpočinek. Na Slovensku jest tento problém o to palčivější, že většinou na těch vedou­cích místech jsou poměrně mladí ještě lidé, kteří tak hned přece jenom tlaku neustoupí. V historických zemích jest to regulovanější.

Fakt, a to sjezdem potvrzený jest, že na Slovensku mezi mladými autonomismus převládá, jak směru Hlinková, tak také směru Rázusova. Československý směr jest v menšině, jest také tím autonomistickým politickým halasem hodně za­křiknutý. Československé politické strany slovenské mají také mezi sebou hodně osobní rozháranosti (spor Šrobár-Hodža a pod.), takže pro různé vnitřní intriky nemají starší času, aby seskupovali mladší tak okolo sebe jako Rázus a Hlinka. Ne­divme se pak, že tito harcovníci na valné hromadě Matice strhli za sebou i Hodžova Ursinyho, představitele mladého agrárního Slovenska. Proto se domnívám, že ta lekce, které se československému směru sjezdem teplickým dostalo, jest zcela na místě a že přišla v nejvyšší čas, aby se českoslovenští činitelé jak starší tak také mladší trochu vzchopili á všímali si více mladých než dosud. Mladé vůdce by k tomu měli. Třeba zase začít těmi metodami, jimiž začali kdysi hlasisté na Slo­vensku — a to metodami uvědomovacími. — Sjezd také uká­zal, že autonomismus zakotvil mezi mladými daleko více na venkově než v středisku Slovenska Bratislavě. **I** to jest důka­zem, že se mnoho českoslovenští pracovníci o ten venkov ne­starali a nestarají. Nestačí ponechá váti práci na venkově jen českým lidem na Slovensku. To spíše pomáhá autonomismu než škodí. Do práce na venkově musí jiti v první řadě Slováci, musí si tu Československy orientovaní Slováci vžiti příklad z těch autonomistických, kteří na ten venkov jdou, dovedou si ho zorganisovat a také zagitovat. Ukázali to ve Slovenské Matici a ukázali to také nyní v Treněanských Teplicích.

Čeští lidé na Slovensku i mimo Slovenska musí míti trpěli­vost. Takový nepředložený český výkřik, jako byl na sjezdu v Treněanských Teplicích, dobrou věc jen poškodí!

*Fr. Loubal.*

S čím souhlasíme

O čem přemýšlí nezaměstnaný? „Nezaměstna­nost sama o sobě není pro dělníka ještě tím' největším zlem. Bývalo tak dříve také. Periody pracovní konjunktury střídaly se s periodami hospodářských krisi. Ale tehdy šlo vždy o krisi přechodnou, krátkodobou; jak se objevila, bylo již možno pře- hlédnouti délku jejího trvání a určití přibližně kdy se skončí. Krise pak také nebyly všeobecné. Objevovaly se u některých oborů pracovních, takže dělnictvo ve svém celku je nijak zvláště silně nepociťovalo. Taková nezaměstnanost se přirozeně snášela poměrně snadněji, nemívala také pro rodiny dělníků tak katastrofálních následků a dělník při své bídě, třeba byl pobouřen nespravedlivým pořádkem světa, byl poměrně du­ševně klidný a spíše netrpělivý očekáváním nové práce, než beznadějně duševně trpící. Jak jinak je tomu nyní! Krise je tak všeobecná a proniká všechny obory výroby, že v historii nynější generace není pro to příkladu. Nejen to. V dnešní krisi je něco hroznějšího než ve všech předcházejících: nikdo ne­vidí jejího konce, nikdo neví, jak jí odpomoci, jak z ní vyváz- nouti. Krise postihuje všechny kraje světa, všechny země, všechny státy, všechny světadíly. A toto seznání, že z krise není východiska, že celý svět je krisi zachvacován stále proni­kavěji— to působí zvláštním vlivem na duši nezaměstnaného, formujícího pocity a myšlenky zcela odlišně od zkušeností dří­vějších. Dnes není toho všeho, co nezaměstnaného dělníka po­silovalo v jeho postavení. Nezaměstnaný pojednou s hrůzou seznává — ať již je to omyl či skutečnost — že jeho práce se stává zbytečnou — že svět o ní nestojí, že jeho ruce jsou zby­tečné, jsou odmítány a on sám stává se zbytečným tvorem. Trpí — velmi trpí — ne proto, že by měl bídu, ne proto, že bý měl hlad — lidé ani dost nevědí, co náš dělník trpělivě unese bídy a hladu — ale proto, že tísnivý pocit zbytečnosti tlačí jeho duši. To je to nejstrašnější, co hlodá jako červ duši nezaměst­naného, utváří jeho myšlenky, činí jej podezíravým, nedůvěři­vým ke všem společenským zřízením, k lidem lépe situovaným než on, i k opatřením, mírnícím jeho bídu. Vidí a cítí, jak spo­lečenský řád, na němž je vybudována kultura lidstva, octl se ve slepé uličce a on, že je vlastně obětí beznadějné kříse, ja­kýchsi těžko postižitelných chyb, kýmsi neznámým spácha­ných, že se ocitá mezi mlýnskými kameny, z nichž není vyváz­nutí a které drtí všechny jeho dosavadní představy o světě, ži­votě a důležitosti práce. Všechno, co nyní prožívá, odporuje všemu, co se ve škole učil, co v životě slýchal, co v knihách čítal a co mu hlásalo náboženství. Je bezradným. Je zoufa­lým. Jeho nervy, stálým přemýšlením a trpěním napjaté, nereagují již na nic, co nepředstavuje pro něho práci a výdělek. Poněvadž práce a výdělku je málo, vlastně jich není, a poně­vadž nezaměstnanost roste, vzmáhá se v jeho duši naprostá apatičnost. Je zmítán pochybnostmi o jakékoliv spravedlnosti, ztrácí víru v svět i v zákony. Je to nebezpečný duševní stav, nebezpečný tím, že jde o velkou a početnou složku lidstva, jejíž osud i duševní rozpoložení nesmí býti světu lhostejné, nemá-li celý svět propadnouti zoufalství a dostati se na nepravé cesty, jež přivedly by jej k poměrům ještě nepříznivějším, než v kterých nyní žijeme. Úkolem všech, kdož mají povinnosti

vést, řídit a radit, je a musí býti starati se nejen, aby práce opět byla základem existencí, ale také o duševní klid těch, kdož krisi nejvíce trpí. Je důležitá nejen otázka hmotné pomoci, ale také duševního klidu nezaměstnaných. Nezaměstnáné mu­síme mít, než se podaří krisi překonat — ale nesmíme míti zoufalce!“ *(„Právo lidu.“)*

politika

*o. W eis 1:*

Hitlerismus zblízka

V Berlíně 2. července.

Horší než občanská válka.

K

dyž jsme zde před třemi nedělemi rozebírali fakta a dů­vody neslýchaných politických vraždění na berlínských ulicích, poukazovali jsme na kritickou netečnost, projevova­nou stranicky zaslepeným německým tiskem, k čistě lidské stránce těchto událostí. Probudily-li se už konečně německé noviny z oné své otrlosti, do níž je stereotypní a periodické opakování stále těchže hrůz a nepravostí uvedlo, stalo se to hlavně tím, že přece pojednou k jisté změně došlo. Chybí jí sice na blahodárnosti, za to nikoliv na originalitě. Už se ne- vraždí v civilu — vraždí se v uniformách.

Aby drobné automobily, v nichž policejní „Oberfallkom- manda“, uhánějící k místům činů, nemusily na nesčetných berlínských křižovatkách čekat, opatřili si zdejší policisté trubky s falešným trojzvukem, na něž po celou cestu ne­přestávají docela po hasičsku troubit. Již pouhý jejich zvuk působí, že z komunistických a hitlerovských výtržností bolí měšťany berlínské hlava po celý den, a i nepozornému je takto bez ustání připomínáno, že se zde hladina politických nesvědomitostí nejen neuklidňuje, ale že dokonce toho uli­cemi se vinoucího poplachu, na jehož konci, někde ve Wed- dingu neb v Neukóln, teče krev, je čím dále, tím více.

Nikdy dosud v přísně spořádaném Německu nebylo na ulicích vidět mladé zdravé muže nečinně se povalující, nikdy tu ještě nebylo tak nápadně mnoho prostitutek i na rozích nejživějších tříd, nikdy předtím zde bída nerozvrátila tolik manželství, nikdy dosud nebyl opilec na německých ulicích tak obvyklým zjevem, nikdy dříve tu nevzrostl tak neslý­chané počet sebevražd. Příšerná guerilla tisíckrát horší všech naděje plných revolucí roztrpčila Němce v nedůvěře, až k nenávisti.

S nezdolným sebevědomím je rozsvěcována lampa Hitle­rova majáku v době, kdy dobrá polovina německého národa zdrcena a vysílena ocitla se bez pevné základny v moři bídy a unavené nejistoty, jehož konců nedohlédá.

Bilance, jež je však zároveň programem.

V zmatcích německého volebního zápasu, kterému je ten­tokráte připisován zcela mimořádný význam, jen stěží roze­znáváme positivní body, jichž provádění bude cílem příštího říšského sněmu, ať k nim zaujme stanovisko jakékoliv.

Dostalo se mi nedávno do rukou poselství, které při na­stoupení svého úřadu přečetl první president německé re­publiky.

Nový německý stát, pravil tehdy Ebert, má před sebou čtyři velké úkoly:

1. Dáti lidu plnou účast na vládě (Freiheitsfrage).
2. Provedení německé národní jednoty (zamezení zásad­ních rozporů mezi říší a zeměmi).
3. Zařádění nové Německé říše do světového hospodář­ského organismu.
4. Řešení sociálních otázek.

Dnes — po čtrnácti letech — lze z těch úkolů za vyřízený pokládati pouze jediný a to první bod. I tento je však zá­roveň s německou demokracií v současné době ohrožen, jak ještě od převratu nebyl. V problému „říše-země“, kde se od roku 1922 na vážnější spory nenarazilo, vzešly právě ve spojení s těmi uniformami nedorozumění daleko závažnější a naléhavější než jsou pouhé uniformy. Bod číslo 3 by bylo možno klidně nadepsati též „reparace“ a konečně zbývá tedy ještě problém sociální.

* právě uplynulých dobách socialistické majority bylo zde zrovna tomu úkolu věnováno nejvíce péče ze všech. Zdá se, že bez předchozího vyřešení otázky hospodářské (bodu č. 3), nebude lze sociální poměry v Německu trvale a uspokojivě upraviti.

Jak vidno, zásadní úkoly, které tu již na začátku německé republikánské éry byly, dodnes tedy marně čekají na cestu z provisorii. A to skorém v neztenčeném rozsahu, obohaceny jen několika nezdařenými zkušenostmi a v prostředí, jež není o nic méně bouřlivé a tudíž o nic příznivější než bylo ono, v němž ty úkoly předčítal Ebert. Byla-li tehdy obava před nesmlouvavou průbojností levého radikalismu, jest pro ne­stálý vývoj událostí v Německu jen příznačné, cpakuje-li se historie po tak krátké době, ale — na právo.

Na tom teď záleží: Je Adolf Hitler ochoten a schopen řešiti ony čtyři stěžejní problé­my skutečně k spokojenosti většiny ná­roda?

Hitlerův nacionalismus.

Stalo se zvykem mluviti o Hitlerově straně, jako o spikle­necké sektě buřičů. Ze ani dnes, kdy tato strana je daleko největší v říši, dosud se od toho způsobu neupouští, není jen vinou ilusionismu Hitlerových odpůrců, ale spíše německých národních socialistů samotných. Právě oni své vystupování změněným právům a povinnostem, jež jim jejich vzrůstem vzešly, nejméně přizpůsobili. Řeči a články, které z jejich řad vycházejí, postrádají natolik veškeré reality, že budí dojem, jako by si jejich autoři dobře neuvědomovali, že už za jediný měsíc mohou býti vyzváni, aby splnili, co tak hlaholně pro­hlašují. Dá-li si dnes nacionální strana v Německé říši do programu snahu o revisi Versailleského míru, lze k tomu za­ujmout! stanovisko — vyhlašuje-li však největší strana ve státě bezprostředně před pravděpodobným vstupem do vlá­dy zničení Francie, pokoření Polska, vyvraždění marxistů a Židů, novou světovou válku až do rozhodného vítězství Německa, jest sice nutno velmi vážně zabývati se důsledky takových řečí, nelze v tom však spatřovali program, ale prostě agitační demagogii. Takovýmito hesly se Hitlerova strana dosud důsledně vyhýbá konkretisování toho, co vy- konati hodlá a na co si opravdu troufá. Hitler zatím provedl pouze obrodu německého šovinismu a militarismu — a že tedy Německo (vzhledem k Hitlerově majoritě) je dnes přesně tam, kde byl před válkou.

Hitlerův socialismus.

Nepodařilo-li se nám ani po přečtení velmi hojné stranou vydávané literatury ani po srovnání podstatnějších činů Hitlerových poslanců, učiniti si konkrétní představu o tom, co lze oěekávati od hitlerovské praktické politiky nacionální, narážíme ještě na daleko větší rozpory, začínáme-li s kon- kretisováním druhé části programu německých národních socialistů. Nejenom, že i zde lze zatím jen těžko rozeznávati pravdu od agitace — tu jest ještě jedna nesrovnalost a to dokonce přímo v ohledech k stranickým příslušníkům.

* Hitlerově straně je dnes už tolik dělníků, že můžeme právem míti za to, že její vláda nebude zdaleka tak pravá, jak se domnívají i někteří její grandseigneursky konserva- tivní členové. Ale právě o tyto členy jde při tom rozporu: na jedné straně peníze, na druhé straně masy. Obojího Hitler potřebuje. Bude mu možno nalézti střední cestu, aby si i v aktivitě zachoval ty, jež ve svorné oposici sdružil? Jest pravděpodobné, že Hitler bude v ohledu hospodářském nucen pěstovati politiku značně levější než v ohledu kultur­ním (militarismus, rasové teorie atd.), kdež ho od jeho vy­loženě pravicových zásad asi žádné ohledy neodvrátí.

Je snad tohle ta střední cesta?

Nebude ovšem jeho příslušníkům záležeti především na té hospodářské stránce? Ona vítězná uniformová politika Hitlerova ovšem prokázala, že v Německu jest již opět značný počet těch, jimž sláva „feldveblovská“ stačí k splnění jich nejromantičtějších ideálů, těžko lze však předpokládati, že se ta proletářská část Hitlerovy strany skládá jen ze snílků a potom — o hladu se i náměsíčním špatně sní. Co se té zá­možné části týče — ti k Hitlerovi určitě nešli za uniformami a jejich antisemitismus se asi z nedostatku času omezuje jen na židovskou obratnost v obchodní soutěži — není nic jas­nějšího: ti šli k Hitlerovi přímo z odporu proti socialismu.

Jest tedy již předem skoro jisté, že naznačená střední cesta nalezne v obou táborech Hitlerovy strany též rozhořčené odpůrce, žádající „lieber das Halbe ganz, ais das Ganze halb“, potíž bude jen v tom, sjednotit se na jedné z těch poloviček. Zonglérství, které oním prostupováním pojmů vzchází, dává ovšem možnost i návrhům „nejvlastenečtěj- ším“ dáti nátěr socialistický, ale také návrhy nejsocialističtější uvésti obratem ruky do pravého opaku. Zde příklad:

Několik nedávných případů hlavně v pruském zemském sněmu skýtalo zajímavý pohled, jak se národní socialisté předstihovali s komunisty, kdo radikálněji — na levo! Jak to ve skutečnosti vypadalo? Komunisté dali návrh, aby se lidem, kteří mají příjem nad 12.000 RM ostatek (nad tuto sumu) beze zbytku daněmi odebral. Hned druhého dne přispěchali hitlerovci s návrhem na nové daňové tarify, ve kterém na­vrhují nezdaňovaný příjem zvýšiti ze 750 RM na 2400 RM, načež v ostře zvyšované daňové stupnici se projevili dokonce radikálnějšími než komunistická konkurence. Aby však z toho větru nevál prach do vlastních očí, připojili navrho­vatelé ještě dalších sedm bodů, které sice plně odpovídají jejich stranickému programu, přesto však předem bezpečně zaručovaly, že k uskutečnění toho návrhu nedojde.

Na př. čtvrtý bod zní doslovně takto:

Das Staatsministerium wird ersucht, die gesamten Vermógen der seit dem 1. August 1914 eingewanderten Ostjuden ais un- sitliche Bereicherung einer produktiv nicht arbeitenden, sondern raffenden Rasse zu Lasten des geknechteten deutschen Volkes in Preussen sofort restlos zu beschlagnahmen und nach einem binnen drei Wochen von der Staatsregierung im Landtag vorzulegenden Gesetzentwurf der Arbeitsbeschaffung dienstbar zu machen.

Ostatní body nejsou o nic méně „radikálně socialistické“. Hitlerovci dobrou vůli prokázali, návrh se k provedení ne­dostane — ať se však o jejich socialismu někdo opováží po­chybovat! Nebo ať někdo řekne, že hitlerovci neprotestovali se vší rozhodností proti snížení invalidních rent! Ovšem jen v zemském sněmu, který na té Notverordnung nemůže nic měnit. Proč? Vždyť v téže Notverordnung byla znovu státem uznána jejich soukromá armáda a jejich uniformy.

Což oni za to mohou, že jimi tolerovaná a z jejich milosti vládnoucí ministerstva vydávají hesla „mha za mnou, mha přede mnou — der Staat ist keine Wohlfahrtsanstalt“?

Ze se od hitlerovců Němci dočkají nějakého národního socialismu na poli kulturním, nikoho doufat ani ve snu ne­napadá, ale i všechny jejich návrhy, které zatím byly učiněny na poli sociálním, vždy dosud se konečně projevily jako činy agitační. Ostatně také jen velmi zřídka nezůstalo pouze při návrzích.

Lze proto skoro s určitostí očekávati, že Hitler se vše­stranně přičiní, aby sociální reformy, jež snad provede, ne­zůstaly bez při nejmenším rovnocenných kompensací zas na prospěch těch, na jejichž škodu proletářům bude pomáhat. Budou-li ti, kdož do Hitlerovy strany za jeho národním so­cialismem vstoupili, tímto pojetím poněkud zklamáni, ať si to příliš k srdci neberou, vždyť nikdo neví, jaká překvapení zase na té socialistické straně očekávají jejich Parteigenossen, kteří do strany šli za Hitlerovým nacionalismem a očekávali politiku průmyslníků a velkostatkářů.

Rozčilení není program,  
neboli kam ze zmatků?

Čteme-li v jednom oficielním prohlášení německé nár. so­cialistické strany dělnické, podepsaném jejími čelnými vůdci, že úkolem strany jest bojovati proti systému kapitalisticko- marxisticko-liberalistickému, nemůžeme se ubrániti vzpo­mínce na babylonské zmatení pojmů, jakož i představě, že strana Hitlerova má svůj nacionalismus i socialismus ve jménu pouze proto, aby pro každý konkrétní případ měla kde opřít svoji agresivní bezprogramovost. Ze si totiž i z oněch zásadních částí svého programu bere po každé co se právě hodí, zdá se býti u jejích vůdců jen Otázkou oka­mžité duchapřítomnosti.

A když tedy všechny ty nesrovnalosti v slovech a činech vidíme, tu snad i chápeme, proč se Adolf Hitler ke konkre- tisování programu neodhodlal před velbami, přesněji řečeno: před rozhodnutím, jež od těchto voleb očekává. Půjde to kokretisování totiž sotva docela bezbolestně a rozhodování, kde ranit, nebude spojeno s obtížemi nepatrnými.

Příklad jeho programové zamlženosti nezůstal ovšem v Ně­mecku bez odezvy. V Berlíně byla založena Monarchistische Sozialpartei (s rudým praporem a hohenzollernskou korun­kou uprostřed), v Essenu založil jeden universitní profesor z Giessen Sozial-liberale Partei („man greift den liberalen Staatsgedanken wieder auf in seiner echten und ursprůng- licher Bedeutung aus der Mitte des letzten Jahrhunderts...“ citujeme z programu. Česky to značí asi tolik jako „s křížkem po funuse čili pozdě, ale přece“), v Anhaltu k vůli úplnosti byla založena „Die national-liberale Partei“ s heslem „Wir wollen nicht national und liberal, sondern nationalliberal sein“, v Kasselu se osamostatnil jako soběstačná politická strana „Der christlich-soziale Volksdienst“.

Ale zmatek v programech a nečinnost v zasedacích síních se v dnešním Německu jeví i na důležitějších místech. Prus­ký sněm zasedal nedávno nepřetržitě osmnáct hodin (od 11. hod. dopolední do pěti hodin ráno), aniž se pro agitační řeči z obou radikálních táborů i přes tento vytrvalostní rekord dostal aspoň k jedinému usnesení, jež by bylo možno označit za definitivně vyřízené. A nejen v Prusku, ale i v několika jiných zemích vládnou zde dosud prozatímně dřívější zemští ministři, pro nemožnost stvořit v nových sněmích vládní většinu k volbě. Je ovšem jasné, k jakým nesrovnalostem musí vésti, nemůže-li se zemský ministr odvolati na souhlas parlamentu a nenalézá-li parlament ve své zemské vládě srozuměnou a ochotnou exekutivu. Důvod? Spor hitlerovců s centrem. Ale to není záležitost pouze zemská. I v říšských volbách půjde o to, zda se Hitlerovi podaří získati majoritu i bez centra či zda se do konce července nesmlouvavá sta­noviska centra a národních socialistů změní — což je zatím málo pravděpodobné.

Němci už mají nejistoty nesporně dost. Jest prokázáno, že v posledních volbách zemských i obecních docela značný počet indiferentních volil Hitlera jenom proto, aby už jednou byl nejistým provisoriím konec. Jak se však zdá, představa radikálního šovinismu za současné situace v Německu k ab­solutní majoritě skorém sama dostačí. Litovati jest pouze toho,že národ tak ukázněný, jako byli Němci, bere ve své většině za vděk jen demagogií, aniž by se předem tázal, co přijde potom. Ale i to je příznačné pro dnešní německé poměry, ve kterých se o občanské válce mluví a píše již tak beze všeho překvapení, že je to nepříjemné i pro ty, kdož vědí, že takové věci se daleko snáze vypravují než uskutečňují, ja­kož i že denní nepokoje na universitě či v ulicích ještě před­zvěstí občanské války býti nemusí.

Přinesou očekávané volby vyjasnění? Rozhodně je už nej- yyšší čas, aby tu konečně zas bylo jasně zřejmé, s jakým pro­gramem se vládne a kdo zodpovídá i kdo je v oposici a proč. Potom se snad německá demokratická mašina přece zase ještě rozjede bez krve, ale s positivními výsledky. Nebezpečí by bylo ovšem v tom, kdyby ti, kdož ve volbách zvítězí, v rozpacích, jak své programy uskutečňovat, chtěli se před kritikou zabezpečit tím, že by ji zakázali.

národní hospodář

Český odborník ve službách pětiletky

Červenec 1930.

21.

oje pochybnosti a obavy týkají se hlavně otázky hygieny ve stepi, kde epidemie jsou domovem. O vhodné bydlení se jako stavitel postarám sám. Vím sice, že v Kazakstanu bý­vají bouře domorodého mohamedánského obyvatelstva, ale domnívám se, že centra tohoto vření jsou daleko jižněji od Algy, což mi pozdější fakta potvrzují.

Ředitel Chemo-Trustu přichází osobně na výpivku, kterou pořádám na rozloučenou se svými moskevskými přáteli. Při­náší s sebou nejlepší ruské cigarety „Kremlin 3“, dává je mé paní a vší silou se snaží zlomiti její odpor k pobytu ve stepi. Líčí jí krásu stepních tulipánů, rudých, bílých a modřebílých, a panenskou čistotu stepních vod. „Budete míti koně i vel­blouda, továryško,“ slibuje, „a společnosti nebudete postrá­dati.“ Podaří se mu mou paní přemluviti, ale jest již ujed­náno, že zanechám ženu na měsíc v Moskvě, abych vše pro její pobyt připravil. Během tohoto měsíce má moje žena byd- liti v domě Cukrtrustu a nemá býti obtěžována. V tomto bodě musím, bohužel, konstatovati, že již druhého dne po mém odjezdu snažili se činovníci Cukrtrustu mou ženu z bytu vypuditi, a usilovné vytrvalé snažení o vystěhování mé paní z bytu zůstane jednou z nepříjemných vzpomínek, které si moje žena z Moskvy odnesla. Jen jejímu energickému od­poru, snad též zákroku Chemo-Trustu, a konečně přímé in­tervenci Beauchampově u presidenta Cukrtrustu jest děko- vati, že mohla konečně celý měsíc ve starém bytě zůstati. O státní byty jest značná nouze a stálá poptávka po nich.

Moji staří přátelé z Cukrtrustu mi závidí, že jedu na mí­sto, kde budu samostatným, Beauchampovic by chtěli s námi (budou postrádati naši knížku), jiní si kreslí mé lovy na lišky a vlky ve stepi a jedou v duchu se mnou.

22.

Já však jedu skutečně půlnočním vlakem. Mám zásoby na cestu, ačkoliv ve vlaku je jídelní vůz. Cesta potrvá asi tři dny. Reservovali mi kupé se dvěma lůžky, druhé lůžko je pro mého technika, jenž se má se mnou setkati na nádraží. Tech­nik na nádraží není, mám celé kupé pro sebe, důvod k po­zdějšímu střetnutí s čekisty. Můj technik, alkoholik, omluvil později svoji nedochvilnost „okamžitou nevolností“, ale na­pravil zmeškání vlaku tím, že o den později vsednul do nej­rychlejšího dopravního prostředku, letadla, a očekával mne na peróně nádraží v Aktjubinsku.

Taková dlouhá cesta ve vlaku širou Rusí poskytuje nejen hojně příležitosti k pozorování ruského života, nýbrž *i* k pře­mýšlení o vlastních věcech. Jedu budovati chemické továrny a město Algu. Továrny mají míti kapacitu na 40.000 tun ky­seliny sírové a 400.000 tun umělých hnojiv (pro kolchozy) ročně. Město má býti tak veliké, aby pojalo dva tisíce děl­ného lidu s obvyklým aparátem správním a veškerým tech­nickým příslušenstvím jako jest vodovod, kanalisace a elek­trárna. Vím, že některé materiály jsou již na místě, že mne očekává asi dvě stě dělníků, ale jsem si vědom nicoty těchto příprav vzhledem ke lhůtě, ve které jest mi veškeré stavby dokončiti, a sice do listopadu 1931. Jsem si také vědom, že plány, jež s sebou vezu, jsou nedokonalé, neúplné. Budu je musit na místě měniti. Cítím, že moje nastávající práce pro chemickou pětiletku bude především bojem proti nepřiprave­nosti pětiletky, proti staleté zaostalosti ruského pracovníka, proti stepi, proti podnebí, proti sovětskému činovníku Sa­mému. Vezu si totiž z Moskvy zkušenosti o sovětském apa­rátu a nejsou nejlepší.

Ale jedu s chutí, jedu s nadšením. Nejsem komunistou, ač mne snad za komunistu považují. Připíjel jsem v Moskvě na zdraví všech možných proletariátů světa a vždy jsem se sna­žil nehaniti nového sociálního řádu. Pracoval jsem pro So­věty pilně a v Cukrtrustu jsem nezameškal jediného pracov­ního dne. Nemohou než pokládati mne za partijního, vždyť při sbírce „Odpověď Briandovi“ — sbírka na ruské zeppe- liny — dal jsem jim 30 rublů ve dvou splátkách po 15 rub­lech a oni mne všude dávali za vzor. Dávali mne hlavně za vzor rakouskému komunistovi R., od kterého chtěli také 30 rublů, ale dostali jen pět. (R. mi moji štědrost hrozně vytý­kal, a když jsem mu řekl, že jsem dal svůj příspěvek jako sportsman, řekl zlostně: „Aber, gehen Sie weg — das alles ist ein Unsinn ...“) Cítím, že jedu budovati továrny a město Algu se zuřivostí nejsveřepějšího komunisty, nejvášni­vějšího partizána. Proč to všechno? Nejsem komunistou, ne­mohu jím být, a přece bych chtěl, aby se pětiletka Rusům zdařila. Jsem snad idealistou, ale vidím cosi krásného v tomto snu ruského lidu — míti vlastní průmysl, zaopatřiti si v půl dekádě dvacátého století to, co opomenuli zaopatřiti si ve století devatenáctém. Necítím se jen námezdníkem, cítím se pionýrem. Je to zvláštní pocit. A vím, že budu míti úspěch. Jsem si ovšem vědom, znaje rozlohu Rusi a duši ruského lidu, že ani pět pětiletek nestačí Sovětům, aby se osamo­statnily od ostatního světa. Takový sen je neuskutečnitelný pro kteroukoliv zemi světa a musil by vésti k zániku té země dříve či později. Ale — přiznám se — přes toto nad­šení pro pětiletku nemohl jsem nikdy sympatisovati s ne­úprosným zotročením ruského lidu, pracujícího na stavbě této moderní pyramidy.

23.

Duše země jezdí v jejích vlacích. Jede i druhou třídou, částečně. V mém vagoně mají sousední kupé zabráno dva čekisté (členové GPU). Jedou z Moskvy se státními listi­nami do Samary. Jsou to sympatičtí lidé, dávám jim ciga­rety, vyprávějí mi o svých hrdinných činech za revoluce. Starší z nich, zdá se podle jeho vyprávění, byl postrachem bílé armády Mamontov y. Druhý je mladý voják. Nechávám je vyprávět a říkám jim, že jsem inostranným expertem. Více jim neříkám, neboť musím vyslechnouti je­jich anekdoty. Prostí čekisté vyprávějí jadrné anekdoty vše­obecného rázu, vyšší čekisté (poznal jsem je ze zkušenosti) vyprávějí nejraději peprné anekdoty o sovětských pohlavá­rech a pětiletce.

Se zeměpisnou šířkou mění se v Rusku charakter čekistů. Čím více na jih, tím panovačnějšími a náročnějšími se jeví. Moji moskevští hrdinové vystupují v Samaře a jejich kupé, čtyřlůžkové, obsazují dva čekisté samařští. Také tito mají s sebou balíky státních dokumentů. Tyto dokumenty zabí­rají půl kupé. Jedou do Aktjubinska a jsou zřejmě pro ja­kousi příčinu nespokojeni. Obcházejí mé kupé, nakukují do­vnitř a jednají cosi s průvodčím. Nevšímám si jich valně, ale neujde mi, že sousední velké kupé, bezlůžkové, v němž sedí mnoho cestujících, se začíná o cosi interesovati. Cosi visí ve vzduchu a brzy to praskne.

A prasklo to. Nepořídili u důstojníků, kteří jedou v ji­ném lůžkovém kupé. Průvodčí mi důvěrně sděluje, že žá­dali na důstojnících, aby jim kupé uprázdnili *a tito* je po­slali k čertu. Čekisté mají v sousedním vagoně děvčata, blíží se noc.

Konečně se odvažují na mne. Zaslechli můj ruský rozho­vor s průvodčím, pokládají mne za Rusa, troufají sí. Slušně, ale určitě žádají na mně, abych jim kupé uprázdnil, vždyť beztoho nepotřebují dvou lůžek. Odpovídám, že obě lůžka jsou zaplacena a že jim do toho nic není, je-li druhé lůžko prázdné. Již v Novosergijsku telefonují čekisté do Oren- burku tamější GPU. Když se procházíme v Orenburku na peróně, přistoupí ke mně velitel místní- GPU a táže se po čísle mého kupé. Odpovídám a vracím se ihned do vlaku. Čekisté jsou zatím v náčelníkově kanceláři. Po několika mi­nutách klepe náčelník orenburgské GPU na dvéře mého kupé a ptá se mne po dokumentech. Zdá se, že je rozhod­nut. Ukazuji mu průvodní list Chemo-Trustu, označující mne za hlavního architekta v Alze. Čte, dává paty k sobě, ukíání se a praví: „Promiňte.“ GPU jsou privilegovanou kastou v SSSR, ale inostranní specialisti přece se těší jis­tému respektu.

Abych mladistvým čekistům ukázal, že si se svým oddě­lením mohu dělati co chci, přenechávám kupé na část noci a den dvěma studentům sedícím na chodbě. Jest to on a ona, oba stipendisté z Oděsy. Dostali, za vzorný prospěch ve studijích, volnou okružní jízdenku z Oděsy na Lenin­grad, do Moskvy, Orenburgu a dolů až do Buchary. Od­tamtud do Baku, odtud do Novorossijska a po Černém moři zpět do Oděsy. Nejsou oddáni, jsou oba přibližně osmnáctiletí. On je studentem kinooperatérství, ona filosof- ka. Nejlépe se jim líbilo v Charkově, kde je nejlaciněji, nej­méně v Leningradě, kde je nejdráže. Stravování jejich sti­pendium nezahrnuje.

Celý vagon je zřejmě potěšen neúspěchem bujných če- kistů, a padají mnohé vtipy. Ale jsme již v Aktjubinsku, mém příštím okresním městě, a na peróně čeká již můj mos­kevský technik. Jízda letadlem stála jej sto rublů, a zatím co vypíjí větší obsah láhve vína, jež objednávám na oslavu shledání, táže se mne, kdo mu těch sto rublů zaplatí. Sli­buji mu, že to zaneseme do cestovního účtu, ačkoliv mám na takovéto mimořádné výdaje paušál jen 124 rublů mě­síčně. Za několik hodin potom vystupujeme již v Alze.

Alga. Nesmírně rovná krajina, písek, štěpní tráva, žlutá a řídká, červencová. Musím telefonovati ze stanice do ba­ráku, v němž sídlí hospodářský náčelník stavby, aby poslali kočího pro zavazadla. Přijíždí, je to Kirgiz, má na sobě ko­žich, beranici a vysoké boty. Je starý asi šest desítek let, v Kirgizsku se počítá život jen na dekády, léta nemají vý­znam. Žertuji s ním, neboť mi říká, že je dosud svobodný. „Nechtěl by ses oženiti s inostrannou (cizinkou)?“ „Ó, to ano!“ „Nuže počkej chvíli, přijede moje paní.“ „To ne­smím,“ odpovídá Kirgiz. Jedeme na obyčejném voze taže­ném jedním koněm a sedíme na seně. Nedaleko jest viděti bílý pruh řeky Heku, jež v tomto místě teče na povrchu země, ačkoliv značná část proudu ubírá se podzemím. Ani stromu v celém kraji, zřídka kdy křovisko. Přes cestu plazí se spousta malých stepních zmijí, k vůli nimž třeba v této krajině nositi stále vysoké boty. Přes početnost těchto plazů nezemřel za mého pobytu v Alze na uštknutí ani jeden člo­věk, zato jsem viděl hada uštknouti březí čubu, která na kousnutí reagovala vedle bolestného zakvičení předčasným vrhnutím mláďat.

Přijíždíme k baráku z tenkého dřeva. Tam bydlí hospo­dářský náčelník stavby, ale ještě spí. Je velmi časně zrána, ale služka ho na mé vyzvání budí. Úspěch pětiletky spočívá velmi mnoho v tom, že inostranní budí domorodé bez­ohledně.

Po čtvrt hodině náčelník přichází, vítá mne, ukazuji mu dekret. Dává podávati snídani, čaj, bílý chléb a máslo. Po snídani nám vykazuje pokoj se dvěma lůžky k odpočinku. Je šest hodin ráno, ale já vstávám již za tři hodiny, nechám technika spáti a vyhledávám náčelníka. Říkám mu, aby dal zapřáhnouíi, že bych si rád prohlédl stavební místo. Náčel­ník je udiven, že tak brzy chci začít pracovat, neboť podle předpisů mám po cestě nárok na šestidenní odpočinek s plnými cestovními dietami. Odpovídám, že jsem přijel do Algy stavět pětiletku a že hodlám začíti hned. „Charašó,“ praví a telefonuje do konného dvora pro potah a vůz. Před příjezdem vozu oznamuji mu, že nehodlám spáti v baráku, dokud nepostavím barák zcela nový, na který jsem objed­nal materiál z Ukrajiny před svým odjezdem z Moskvy. Dů­vodem, proč chci zatím spáti ve stanu, jest přílišné horko v baráku a štěnice, tato pohroma široširé máti Rusi. Mám stany po ruce a ještě téhož večera spím ve stanu.

Toho dne jezdíme celý den krajinou, bez přestávky, až do 4. hod. odpoledne. Mám v ruce situační plán, přivezený z Moskvy, a jsem záhy orientován. Staveniště továren i mě­sta jest blízko železniční trati. Mezi továrnou a městem bude park. Z řeky povedeme pitnou a užitkovou vodu. U řeky jest konný dvůr — stany pro lidi a asi sto dvacet párů koní a velbloudů volně se pasoucích. Za řekou jeví se mi půda vhodnou k založení velké zelinářské zahrady. Ná­čelník praví, že našel již místo, kde je vhodná hlína na dě­lání cihel. Je to asi půl hodiny cesty při trati, jižně od sta­nice. Jedeme tam, máme s sebou rýč, zkoumám hlínu. Ne­hodí se, je příliš mastná, musila by se míchat. O něco vpravo nalézám velmi dobrou hlínu na cihly. „Zde bude státi cihelna,“ určuji a zakresluji. Náčelník ví o dobrém ka­meni, zcela blízko. Jedem tam a shledávám kámen plný železné rudy, hrudovitý, nevhodný. Jedeme dále stepí a děláme občasné sruby na vyvýšených místech. Asi 14 km od budoucího města nalézám vápenec. „Zde budou lomy na vápenec,“ určuji. Vracíme se obloukem zpět a asi uprostřed cesty nalézáme konečně stavební kámen. Je však měkký a budu ho moci užiti jen k provisorním a méně důležitým stavbám. Na stavbu průmyslových závodů bude nám na­lézti kámen tvrdší. Ten budeme hledati v příštích dnech.

Vracíme se, jsou 4 hodiny odpoledne a jsme oba hladoví. Necítím se unaven. Obědváme boršč a pečené beranní maso s restovanými brambory. Připíjíme ovčí mléko. Táži se po počtu dělnictva a počtu techniků. Zvídám, že dělníků je dvě stě, techniků šest, včetně s mým technikem. Dělníci jsou většinou domorodí, Kirgizové, a bydlí v koňském táboře a okolních jurtách. Technický personál bydlí s náčelníkem v baráku. Žádám náčelníka, aby svolal všechny techniky na schůzi, kterou určuji na šestou hodinu. Přicházejí přesně, představuji se jim a vyptávám se jich, kde a jak dlouho pra­covali na stavbách. A ihned jim určuji jejich příští místa:

1. Sumov, Ukrajinec, povede stavbu města, jež má sestá- vati ze 16 čtyřpatrových domů 90 metrů dlouhých a 14 metrů širokých, s kapacitou 2000 obyvatel. Rovněž bude dohlížeti na stavby přilehlé, školu, pekárnu, nemocnici, od­bornou školu chemickou, centrální jídelnu a tržnici. 2. Šev-

cenko, geometr, rovněž Ukrajinec, dostává příkaz, aby ihned dal se do výměry města, jeho ulic, parku a traťové odbočky, částečně podle plánu. (Bočná kolej z trati do zá­vodů v původním plánu nebyla.) Současně jej ustanovuji budoucím správcem cihelny pod městem. 3. Bývalého car­ského plukovníka (ne všichni plukovníci byli povražděni) ustanovuji správcem vápenného a kamenného lomu. 4. Bur- janova, mladého sovětského inženýra, určuji svým zástup­cem a vedoucím projekční kanceláře. 5. Mělnikovu, rovněž Ukrajinci, pravím, že bude se mnou hledati tvrdý kámen pro základy továrny a 6. svého technika určuji pro kan­celář mzdovou a statistickou. (Pokračování.)

literatura a umění

Hovory s nakladateli

*(Jan Laichter.)*

I.

A

ni kniha neunikla krisi, jejíž příboj zvláště v po-

• sledních měsících hrozivě sílí. Obchod knihami bývá dokonce označován za nejpostiženější. Mohli jsme v uplynulých letech číst v našich časopisech řadu stíž­ností, stupňovaných až do opravdových nářků. Vyslo­vili se o krisi v různých anketách různí nakladatelé: souhrn jejich projevů vyzněl negativně, i když tu a tam nechyběly hlasy optimismu. Všechny podobné an­kety a zpovědi mají ovšem slabiny těžko odstranitelné. Protože nejde jen o kulturu, s jejímiž hesly se nikdo netají, ale také — a někdy hlavně — o obchod — a tu, jak známo, nelze čekat stoprocentní upřímnost. A bez té upřímnosti se dá těžko dojít k nějakému přesnému obrazu situace. Má-li na příklad nakladatel říci, kolik na té knize prodělal, je nepoměrně sdílnější, než když by měl říci, kolik doopravdy vydělal na knize. A ko­nečně někdy se člověk ani ztrátou nerad chlubí.

Jindy nejde o překážky tohoto intimního druhu, jako jsou autorské honoráře, počet výtisků vydaných a prodaných. Jindy překáží přehledu nedostatek přes­nějších dat, zaviněný ovšem zase většinou zjevem, o němž píšeme výše, neochotou informovat přesně a odhalit se v bilanci. Bez takové statistiky, o kterou by bylo možno opřít rozbor situace aspoň v hlavních ry­sech, se těžko pracuje. Četli jsme statistiku — bude o ní ještě řeč — operující čísly podezřele ilusorními.

Přece však není vyloučeno, přiblížit se vystihnutí skutečné situace knihy o něco víc, než se to podařilo při dosavadních anketách. Chceme se o to pokusit. Ostatně od doby poslední větší ankety toho druhu se zase leccos změnilo, jak je přirozené zvláště u tohoto artiklu, typického nad jiné závislostí na bezprostřední reakci spotřebitelů. Přijde se při hovorech s naklada­teli a knihkupci — pražskými i venkovskými, českými, slovenskými i německými — na nejednu změněnou, nebo docela novou skutečnost, na nové úkoly, nové pře­kážky, nové možnosti.

Půjde nám hlavně o dvě věci: podívat se — pokud nám to interviewovaní dovolí a pokud nás pustí do svého království — jaká je doopravdy situace knihv v jejich podniku, ve všech podstatných nebo pro do­tyčné nakladatelství individuelně zajímavých slož­kách. A za druhé zachytit tendenci reformy knižní výroby i jejího odbytu, reformy, kterou moderně za­ložení nakladatelé i knihkupci považují za nutnou — a k níž budou konec konců donuceni ryze obchodními argumenty i ti, kdož moderně založeni nejsou, protože modernost záleží ve schopnosti vycítit vývoj a posta­vit se co nejdřív tam, kam ostatní přijdou později, ať z vlastní iniciativy, nebo mechanicky. Pokud jsme ťukali na tuto stránku věci, našli jsme nejeden kon­krétní návrh, který se brzo bude musit vzít v úvahu.

Nejdřív pan Laichter.

Přijímá nás starý pán, zakladatel jednoho z nejstar­ších a beze sporu nejvýznamnějších nakladatelských našich domů. Stačí podívat se letmo do seznamu knih vydaných u Laichtrů, abychom si uvědomili, jak chu­dá by byla česká literatura bez tohoto domu u Riegro- vých sadů, který nijak neprozrazuje krisi české knihy. Vyšla tu řada základních děl literatury vědecké i be­letrie. K zakladateli a dosavadnímu kapitánovi firmy se k rozhovoru připojuje i jeden z jeho synů, pracující v nakladatelství po boku otce, dr. František Laichter.

První naše otázka se týká

„Naší Dob y“.

*Zůstává dosud kádr masarykovských čtenářů, pokud žijí, a z jakých vrstev se hlásí noví představitelé?*

Kádr masarykovských čtenářů rozhodně zůstává.

* době světové války — „Naše Doba“ vycházela po celou dobu války s výjimkou roku 1915, kdy byla vy­dána jen polovina čísel — klesl počet abonentů o 400. Proto vycházela s finanční ztrátou. Po válce se ujal jejího redigování profesor Drtina, po jeho smrti pro­fesor Macek, za jehož vedení dostoupil náklad „Naší Doby“ skoro té výše, jakou měl za redakce Masary­kovy. Z těch, kdo se stali po válce novými předplati­teli, je většina z vrstev vychovatelských — a to byl i před válkou hlavní kádr čtenářů naší revue. Pokud jde o ostatní vrstvy, nemáme po ruce statistiku a ne­bylo by možno rychle ji pořídit. Ale zhruba se dá říci, že noví vyznavači „Naší Doby“ jsou většinou lékaři, právníci, ale i důstojníci a četníci. Při agitaci pro „Naši Dobu“ byl nejmenší výsledek mezi techniky. Za redakce prof. Macka cítíme, že revue nachází nej­živější ohlas u lidí aktivistického založení, lidí myslí­cích hospodářsky a sociálně. Články prof. Macka „Pe­níze, práce a politika“, které jsme přetiskli z „Naší Doby“ knižně, šly na příklad bez jakékoliv zvláštní reklamy rychle na odbyt.

Oba Laichtrové, otec i syn, svorně přiznávají jednu bolest: úplně se změnil vztah české žurnalistiky k „Na­ší Době“: ačkoliv dříve patřila k nejcitovanějším revuím a každý její podnět měl odtud otevřenou cestu do veřejnosti, dnes denní tisk revui úplně ignoruje.

* našich novinách je vůbec zanedbáván tolik důležitý přehled tisku, který znamená obohacení obsahu a je součástí všech zahraničních novin, jen trochu nároč­ných. „Naše Doba“ je v tom směru obětí doby, která — u nás — není příznivá vydávání skutečné revue, což neznamená jen týdeník, jakých dnes vychází několik. Je zajímavé, že se u nás vedle „Naší Doby“ nově ne- ujmul ani jediný pokus o vytvoření skutečné revue, ja­kých mají Němci nebo Francouzi velkou řadu a bez nichž si není možno představit zahraniční kulturní živel. Revue, kde by mohli autoři ukládat i delší studie, a hlavně průpravné studie ke svým dílům, náčrty nebo zlomky. Tím divnější je, že víc neprorazí „Naše Doba“ jako jediná revue toho rázu. Místo zašlé Kaprasovy „České revue“ přikročila národní demokracie k vydá­vání týdeníku „Modrá revue“, místo národně sociální Zenklovy revue „Budoucno“ se ujal jen týdeník „So­bota“ — není u nás pro revue půda. Chtěl bych „Naši Dobu“ zvětšit, ale poměry to nedovolují. Protože se ne­chceme přizpůsobovat revuím týdenním nebo čtrnácti­denním, a protože je inserce jako jediný propagační prostředek dnes velmi drahá, musíme se držet jejího dnešního rozsahu.

Druhá řada otázek se týkala

autorských honorářů.

Dnes znamená autorský honorář proti dřívějšku vel­kou položku, říká pan Laichter. Zvláště když tiskneme do zásoby, musíme zaplatit najednou honorář a náklad zůstane dlouho ležet. Dnes je — proti dřívějšku — tendence tisknout menší náklad. To proto, že dnes knihy rychleji stárnou. Dnes vydaná kniha upadne za dvě léta v zapomenutí. Dřív jsem byl zvyklý investicím na deset, patnáct let. Že knihy tak rychle stárnou, způsobuje také dnešní překotné vydávání.

Zájem o poučné edice není tak všeobecný a inten­sivní, jako před válkou. Vysvětluji si to tím: před vál­kou v ovzduší negace proti Rakousku se český člověk poctivě připravoval, aby byl pevný k boji, který věděl, že musí svést. Po převratu se oslabil přímý zájem na zlepšení úrovně, cesta vpřed a nahoru pozbyla nejtěž­ších překážek. „Dějiny české literatury“, Jelínkovu „Státovědu“, nebo „Politické dějiny“ jsem nevydával pro odborníky, byl o ně široký zájem u průměrných čtenářů. Dnes vidím u mladší generace nápadný ahistorismus.

Neplaiduji však pro snížení autorských honorářů — a to ne proto, jak mě podezříváte, že bych se bál vzít na sebe odium nakladatele, který by to otevřeně řekl. Někde se předhánějí ve výši autorských honorářů — takže se autorská položka vyrovná sumě všech ostat­ních položek výroby knihy. Nemůžeme ovšem mluvit o honorářích za vysoké náklady, s těmi nemáme zkuše­nosti, ale při nižších nákladech pokládáme náš honorář za správný. Bylo by snad dobré vyplácet honorář hoto­vě za polovinu nákladu a z druhé poloviny vyplácet až podle odbytu knihy. Autor by tak byl zúčastněn na ri- siku prodeje své knihy, nakladateli by bylo vydání usnadněno.

Z našich edicí je největší zájem o filosofickou knihovnu, započatou v únoru 1931. Nejrychlejší odpro­dej zaznamenaly Rádiový „Dějiny filosofie“, několi­krát jsme musili přitiskovat. Myslíme, že důvod zá­jmu o tuto knihu je v osvětlení hlubší spojitosti mezi teorií a praksi, ve zdůraznění, že nestačí, aby měl člo­věk ke světu a životu jen divácké stanovisko. Je třeba vyvodit volné důsledky, to je hlavní princip Rádiových „Dějin filosofie“, které znamenají přehodnocení dneš­ního myšlení.

Propagace knihy:

mnoho našich lidí jelo do Ameriky, aby tam propago­vali naši knihu. To všechno jsme necítili, ale když po Americe cestoval a přednášel Karel Pelant, cítil jsem to v nakladatelství hned. V tom smyslu byla neoceni­telná na příklad Drtinová přednášková působnost ve východních Čechách, třebas na Náchodsku. Po jeho činnosti se v Náchodě mohl klidně usadit knihkupec — byl to Chrastina. Vůbec propagace knihy přednáškami byla z nej důležitějších složek.

Jak kupují knihy naši lidé, kteří  
z b o h at 1 i ?

Dnes živnostníci, továrníci, kupci, statkáři — až na několik dřívějších věrných odběratelů — nekupují n i c. Pokud uznali tito lidé za nutné koupit si knihy, nebylo to nic víc, než kus nábytku, bez výběru a bez jakéhokoliv vztahu. Nemají na knihy kdy, ani zájem o ně. Když už, tedy si knihu vypůjčí — ale i to je podle našich zkušeností výjimka.

Učitelé jsou dosud hlavní odběrate- 1 é, ale daleko ne v té míře, jako dřív. Po restrikci platů se většina z nich vzdala ostentativně osvětové práce a tím poklesla i položka, věnovaná dříve na nákup knih. Vzdělanecky jsou a byli čilejší, pokrokovější a chtivější poznání, než středoškolští profesoři, jež se snaží do­hnat. Na učitelstvu se nemá šetřit, to není výdaj, který by se nerentoval, jejich vliv je přece tak veliký.

Ještě pokud jde o poměr knih a novin: časopisy byměly reorganisovat kulturní hlídky, které mají podávat přehled kulturního dění. Sem patří nutnost soustavných recensí o knihách i přednáškách a o všem, co má kulturní hodnotu. O ně­kolika významných knihách, které jsme vydali na pří­klad v knihovně „Otázky a názory“, nevyšel nikde nebo skoro nikde referát. Dr- K-

život a instituce

*Ferd. Peroutka:*

0 článcích, které vzbudily pohoršení

IV.

Ve spojení — nebo jako následek?

P

an dr. Rádi, vylíčiv promenádu sekretu, praví, že ona promenáda „ve spojení s určitou reakcí nervů“ vytváří známé zázraky lásky. Nejsem si jist, vyjá- dřil-li se tak proto, že má rád elegantní aforistický způsob, nebo proto, že je materialista. Musím trvati na tom, aby byla vyjasněna tato stylistická maličkost. Pan dr. Rádi tedy mluví o promenádě sekretu „v e spojení“ s určitou reakcí nervů. Bereme-li to tak, jak je to psáno, musíme si mysliti, že autor má úmysl podrobiti sexuální oblast materialistické psychologii: nervová erotická reakce pokládá se tu buď za něco, co vzniká současně s příjemnými pocity, vzbuzova­nými promenádou sekretu, nebo co dokonce je vedlej­ší produkt nebo následek oné promenády. Je-li to tak­to míněno, je to hrubá materialistická chyba. Pan dr. Rádi v tom, co jsme si dovolili nazvati jeho defi­nicí lásky, věnuje čtyři řádky vylíčení všech podrob­ností promenády sekretu, a „určitou reakci nervů“ odbývá právě těmito třemi slovy. Kdyby podrobněji mělo býti jednáno o tom, co je hlavní, musil by asi svou výmluvnost obrátiti. Není fakt, že promenáda sekretu se děje ve spojení s určitou reakcí nervů, nýbrž fakt jest, že se děje jako následek určité reakce nervů. Ona nervová reakce (nemyslí-li ovšem autor pouhé pocity v páteři) jest jako jiskra, která rozhýbe složitý mechanismus testů, epididymidy, odvodného duetu, ampully a duetu ejaculatoria. Jak nás poučuje analysa impotence, kterou důkladně provedla psycho- analytická škola, tento přírodou důmyslně propraco­vaný mechanismus nehybně odpočívá, není-li jeho ma­jitel předem schopen dostatečně silné reakce nervové. Ta musí předcházeti, má-li nastati celý onen intere­santní 'pohyb ve fysiologii, který nám byl tak dů­kladně vylíčen. Ve stylisaci, kterou čteme, vypadá to tak, jako by autor mínil, že pokud bude trvati ona promenáda sekretu, dotud bude trvati i reakce nervů a „soukromé potěšení“. Pravda jest opačná: dokud bude trvati reakce nervů, dotud bude trvati i ona pro­menáda. Láska není promenáda sekretu ve spojení s reakcí nervů a soukromým potěšením, nýbrž láska jest reakce nervů a soukromé potěšení ve spojení s promenádou sekretu. Někdy, dokonce i bez ní, jak jest dostatečně známo. Možná, že toho vyhazování mi­lionů a psaní básní, jež p. dr. Rádi vidí jako nesporné znaky erotického zanícení, bylo vyplýtváno stejně, ne-li více, na reakci nervů bez spojení s promenádou sekretu (což jest možno pokládati za vědecký opis starých slov: nešťastná láska). Pro přísného materia­listu, který vždy hned spěchá se podívati do krajiny epididymidy a odvodného duetu, aby tam našel lásku, vlastně by vůbec bylo nesnadno uznati jev nešťastné lásky, neboť při ní není jeho oblíbených tělesných dějů.

Jestliže by to nebylo pokládáno za nevhodné, po­kusil bych se toto vše osvětliti na příměru s lokomo­tivou: je jen částečná pravda, že lokomotiva jede proto, že se v ní děje promenáda páry, shromažďu­jící se v kotli a pokračující různými odvodnými due­ty, v jejichž podrobném popisu a vyjmenování mi brání politováníhodný nedostatek technického vzdě­lání, až k pístu. Úplná pravda jest, že tak se děje te­prve v onom okamžiku, kdy člověk, mající úmysl někam se dostati, pohne jakousi pákou. Je tedy jízda lokomotivy určité záměrné hnutí lidské mysli, je- hožto následkem jest uvolnění promenády páry, jako jest láska určité (ovšem žalostně málo záměrné) hnutí lidské mysli, jehož následkem je uvolnění pro­menády sekretu.

Z důležitosti, kterou, jak vidno, přikládám v ero­tice prvotní nervové reakci, vyplývá nepochybně to­lik, že nemá-li býti erotika zeslabována, nesmějí býti ani zeslabovány možnosti nervové reakce. Požádal jsem o dovolení, abych směl mluviti o takových chou­lostivých věcech, jako jest jistě nepříliš veřejná otáz­ka potence. Pravím tedy — a budiž to přijato jakožto tvrzení základní ceny — že potence má duševní zá­klady, jež nesmějí býti porušeny. Dostatečně silná nervová reakce jest pro potenci asi tolik, jako stroj­vůdce pro lokomotivu. Stejně dlouho byste marně če­kali u kolejí, že se lokomotiva sama rozjede, jako že promenáda sekretu bude fungovat bez silné představy, která ji uvolní.

Jeden z ostatních fysiologických  
faktorů?

Pan dr. Rádi, jenž, jak se zdá, jen podpatkem se za­chytil nad propastí úplného materialismu v těchto vě­cech, mluví o sexualitě zejména jakožto o jednom z „ostatních fysiologických faktorů“. Ale analysa im­potence ukazuje, že to není jeden z ostatních fysiolo­gických činitelů, a duchovní původ některých sexuál­ních poruch ukazuje, že právě tak bychom mohli mlu­viti o psaní jakožto o jednom z ostatních fysických úkonů, poněvadž se při tom naše ruka pohybuje. Smrkat a kýchat je možno bez intervence duše — ale čím dále vzdaluje se člověk od svých divošských počát­ků, tím méně se mu daří spát se ženou bez účasti duše.

Nechci tu líčiti účast duše jakožto živel morální; nemá to co dělat s morálkou; leckdy dokonce duše rozvášní tělo právě tím, že mu pohlavní akt představí jako ne­morální a že mu dodá všechnu pronikavou přitažlivost hříchu. Účast duše je mi tu nikoliv, jak staří idealisté hlásali, posvěcením, nýbrž zatím kořením sexuálních vztahů; nervová reakce tím jest prudší, čím více láka- vosti a vábivosti podařilo se duši dodati sexuálnímu objektu. Dovedl bych leccos uvésti na obhajobu sexuál­ní morálky. Ale zde zatím nemluvím o duševních prin­cipech lásky ve prospěch morálky, nýbrž ve prospěch rozkoše, neboť doufám, že se tak snadněji dorozumím s duchem doby.

V lásce, i v tělesné lásce, je duševní živel můstkem odrazu, a jestliže duševní předpoklady se poruší, zkla­me i fysiologie. Bylo značným překvapením pro léka­ře, když jednoho dne definitivně zjistili, že impotenci nelze vyléčiti sebe důmyslnější elektrisaci, sprchami a masáží páteře, a když poznali, že podobné vady ve fungování organismu nemohoú odstranit přímým půso­bením na organismus, nýbrž jen oklikou přes léčení duše. Stekelovy monografie o impotenci muže a frigi­ditě ženy jsou z největších výkonů psychoanalytické školy. A co dokazují? Dokazují, jestliže se velmi ne­mýlím, tolik, že sexualita není jen „jedním z ostatních fysiologických faktorů“, nýbrž že na jejím dně jest duše.

„Láska klade stále větší požadavky na účast duše,“ praví psychoanalytik, tedy věru dosti moderní vědec. Pan dr. Rádi citoval slušný počet nejmodernějších autorit, většinou z oboru filosofického nebo sociolo­gického. Citujme tedy také aspoň několik vět, z nichž se ukáže základní nálada knihy „Die Geschlechtskálte der Frau“ od W. Stekela, jemuž rovněž nelze upříti nejmodernější autoritativnost:

Jsme materialisticky zvyklí podceňovat duševního či­nitele v lásce. Ale jsou výše diferencovaní lidé, u nichž láska musí dělat okliku přes duševní. Žena nyní chce, aby muž na ni působil duševně (v knize „Die Impotenz des Marines“ dokazuje Stekel totéž o muži). Psychoanalysa frigidity to stále dokazuje. Tím se stavím na odpor Freu- dově škole, která zná jen sexuální formu lásky. Duševní požadavky ovšem velmi komplikují volbu erotickou. Jsou případy frigidity, které lze vysvětlit jen tím, že muž ne­našel přístup k duši ženy. Moderní žena jest Šípková Rů­ženka a čeká na osvobození. Ale osvobození nesmí jiti jen přes tělo.

Impotece nebo frigidita bývá vítězství duše nad tělem, mozku nad páteří. Frigidita je duševní, ne organický symptom. „Nemohu“ znamená „nechci!“. Každé znásilnění ***Já*** se vymstí, i znásilnění morálnosti.

Cituji nikoliv filosofa, jenž mívá profesionální záli­bu ve slovu „duše“, nýbrž lékaře, jenž jest považován za zástupce nejmaterialističtějšího druhu z lidského rodu.

Kdo se snaží všechny sexuální zjevy vyložit fysicky, aby nedal sexualitě povýšit se nad roli „jednoho z ostat­ních fysiologických faktorů“, musí ztroskotat před ně­kterými zjevy. Nemůže uspokojivě vyložit ani fakt im­potence, tohoto stavu duševní bezmocnosti při doko- » nalém stavu orgánů tělesných. V sexualitě je více du­ševního prvku, více faustovsliého problému, vůle k mo­ci, touhy po ovládání a uplatnění osobnosti, je v tom i více napodobování, než jsou ochotni připustit přísní materialisté. Tito, kdyby chtěli logicky rozvíjet svou nauku, musili by z faktu, že Don Juan byl erotický rekordman, usuzovat na fakt, že byl fysický atlet, a že jeho erotická dobrodružství byla vyzařováním jeho fy­siologie. Ale Don Juan je daleko více psychologický než fysiologický zjev: ne pobouřené pohlavní žlázy, ale pobouřená duše. Anatom by mohl věčně pátrat no­žíkem v lidském těle, a nenašel by rozluštění záhady donjuanismu.

Jakou má toto zjišťování duševní stránky souvislost s články, které vzbudily pohoršení“? 'Existuje tato velmi důležitá souvislost: patří-li duševní stránka mezi podmínky lásky, musíme při jakémkoliv novém uspo­řádání sexuálních poměrů dbáti také toho, abychom duševní stránku neporušili, nechceme-li se jako výsled­ku dočkati zeslabení lásky. Podle materialistické psy­chologie muž a žena v objetí musili by vždy dávati týž výsledek. Ale není to pravda. Psychiatrové podávají zprávy o poruchách a katastrofách spojení mužů a žen i se zdravou fysiologií. To se přihází všude tam, kde byla zanedbána duševní stránka. Velmi tedy souvisí s naším tématem, zda zvěčnění, uvolnění, zfysiologič- tění lásky nepřineslo by škodu duševní stránce sexua­lity, a zda zmodernisování lásky by za určitých před­pokladů neznamenalo také její zeslabení. (Dokončení.)

*O 11 o Rádi:*

Camera obscura

v.

O neužitečné ústavní listině.

C

ensura je nebezpečná pouhou svou existencí. Za­sahuje nikoli jen v případech krajního donucení, nýbrž z prestižných důvodů. Proměňuje se ponenáhlu, aniž kdo měl čas si toho přesně povšimnouti, z insti­tuce represivní vinstitucipreventivní.

Každá forma předběžné censury je u nás za­kázána. Ale pro všecky české filmy forma preventivní censury kvete. Je provozována amatérsky minister­stvem vnitra a bez jakéhokoli zákonného zmocnění. Kterýkoliv český producent, který má starost, proj de­li mu takový „Švejk“ nebo snad něco jiného před cen- surními úřady, podnikne, aby se bohu zalíbil, pout na Hradčany, do zadního traktu hned nad Starozámec- kými schody. Tu se mu dostává připomínek k za­mýšlenému filmu ve formě: „Tohle to nedělejte, tohle s tím byste měl u nás potíže, tohle raději změňte tak­hle, tohle druhé bychom vám asi zakázali. My vám ra­díme otcovsky a nezištně, udělejte to tak, aby se nám to tu líbilo.“ Ještě nikdy po takové audienci se ne­našel jediný producent, který by se odvážil míti jinou osobní zálibu a pokrokovější vkus, než vysoké mini­sterstvo.

Kromě této přímé předběžné censury, o níž vám v důvěrných chvílích budou vyprávěti všichni výrobci, existuje odstrašovací vliv dosavadní cen­surní praxe, jenž působí na dosud nevyrobené dílo stejným nátlakem. Český film musí do všech těch selanek a selhanek zůstati zaklet, protože všechno je zakázáno. Zkuste jen napsati dílo ze současnosti, v němž by se ukazovala nezaměstnanost. Ačkoliv vás bázlivě zastavuje na všech ulicích a dívá se na vás ne­směle za všech koutů pasáží a vchodů ke kavárnám. Pokuste se říci někde, že tihle lidé nežebrají z vroze­ného peciválství ani z chronického povalečství, nýbrž proto, že vládnoucí lidé zavedli svět do takové situ­ace, v níž desetina všeho lidstva by měla býti prostě odstřelena, poněvadž není pro ni ani jídla, ani práce. Zkuste to ukázati, že takový člověk je strašlivě poko­řen, uražen, a nešťasten, že ztratil kořeny svého ži­vota i vážnost k svému bytí.

Zkuste napsati film, který by líčil sexuelní otázku dnešních mladých lidí, jejich volnější, ale ne právě radostnější pohlavní svobodu, která má v trampingu výraz bravurně vitální a v bídě mladých velkoměst­ských děvčat, která se odevzdávají pokusmo a nazdař­bůh, nevědouce komu, a v důvěře, že tenhle snad je ten, který by ji chtěl mít navždycky, svůj výraz tra­gický. Zkuste napsati film o polygamii v dnešních rozložených manželstvích a promiskuitě v životě stu­dující mládeže.

Položte jeden příběh do barákové kolonie na okraji Prahy. Nechte jednou říkati lidi ve filmu to, co ří­kají nahlas v elektrice, jedete-li pětkou do Vysočan. Zkuste to. Váš film se zaručeně nikdy nedostane před světla projekčních lamp. Bdí nad tím censura, aby se před ně nedostal, censura, která je uvědomělou insti­tucí k falšování současného života.

Je třeba, abychom podali hlasité svědectví o tomto podvodu, který se děje s uměleckou přítomností, po­něvadž by se mohlo státi, že by nějaký historiograf zítřka počal popisovati náš život v těchto dnech na podkladě konkrétních filmových pramenů, a dospěl by k tomu, že jsme byli všichni hlupáci. Omlouváme se mu: nebyli jsme všichni docela hloupí. Bděly však nad námi hloupé instituce.

Pět postelí.

Vedle druhů předběžné censury, které působí buď přímo nebo nepřímo na ráz filmovatelných námětů, máme paterou censu ru oficielní.

1. První je všeobecná filmová censura při ministerstvu vnitra se svými skoro identickými dvěma instancemi.
2. druhá je kontingentační komise při ministerstvu obchodu, která censuruje všechny české filmy po druhé posuzujíc, zaslouží-li si státní podpory.
3. Třetí je distribuční komise, sestavená z kruhů filmových průmyslníků a majitelů kin, která rozhoduje o filmech, které se mají v Praze promítati, a určuje nejen nepřípustnost německých versí u filmů vyrobených jiným jazykem, nýbrž přímo hodnotí i pří­pustnost filmů po stránce obsahové.
4. Komise, která určuje, má-li býti film uznán za kulturně výchovný, v níž má hlavní slovo minister­stvo školství. Jako kulturně výchovný může pak film požívati zproštění od dávek, což znamená 20% zvýšení příjmů z něho.
5. Komise, která při ministerstvu vnitra s vyslech­nutím znalců české Zemské komise pro péči o mládež rozhoduje o tom, má-li film zůstati mlá­deži do 16. let nepřístupným, či má-li mládež na něj míti přístup. Což se povoluje minimálnímu procentu filmů.

Smutná ústavní listino, se svým nepravdivě ideál­ním pathosem o svobodě projevu. Film má svobodu projevu teprve tehdy, když prošel pěti prokrustov- skými postelemi pěti různých instancí. Teprve skrz tyto postele se dostane na plátno. Vypadá to zrovna tak, jako dráha mladé holky, která dělá filmovou kariéru.

Desatero hlavních ctností.

Tato kariéra filmu je zajištěna teprve tehdy, kdy se vyhne šťastně všemu, čemu se mravný a doporučení hodný film vyhýbati má. Má se vyhnouti deseti vě­cem, škodlivým pro demokratické diváky mladé i staré. Je deset daimonů, z nichž dobrých pět censura chválí a není o nich dovoleno, než dobré říkati. Zbývají-
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cích pět z nich censura zavrhuje, a beztrestně se k nim nikdo nepřiblížil. Zde jsou tato daimonia, k nimž při­stupujte, filmoví umělci, jen s největší obezřelostí. Prv­ních pět je dobrých.

1. Národnost. Censura chrání všechno, co by se mohlo nějak idotknouti nacionálního cítění kterékoli nacionality na světě. V čem vidí urážku národnosti, a které filmy a scény byly za dobu existence naší filmové censury z na- cicnálních důvodů zakázány, dovolíme si doložiti podrob­ně po dokončení všeobecného výčtu.
2. Náboženství. Zaměstnání kněžské nesmí se líčiti ja­kožto stav augurů a haruspiků, kteří se neubrání úsměvu, když se spolu potkají. Každý profesionál kteréhokoli náboženství je dobrý, o čemž se nesluší diskutovati. Delteilovo a Dreyerovo „UTRPENÍ PANNY ORLEÁNSKÉ“ bylo zestřiháno, že tomu nevěřilo. Ná­boženský cit se nesluší analysovati. Kingovo Vido- r o v o „HALLELUJAH“ bylo zestřiháno, že proti tomu jednalo. Páni bohové různých náboženských stran jsou nezobrazitelní v lidské podobě. Molnárovo „LIL- LION“ bylo zestřiháno ve versi němé i zvukové, za to, že se toho odvážilo.
3. **Úřady.** Po národnosti a pánu bohu přijde vrchnost pozemská. Všichni úředníci státní a veřejní jsou osoby ctihodné, tím ctihodnější, čím výše stoupá jejich úřední titul. Nejvíce jsou chráněni ministerští radové, poněvadž ti chodí do zasedání censurních sborů. Stejně jsou pod protektorátem i poslanci a ministři, jak vám dosvědčí hanebně zestříhaná úprava filmu Jacquesa Feyde- ra „NOVÉ PANSTVO“, jež se musila hráti v našich kinech, a jak vám ukáže i hloupý zákaz filmu „HASEN- KLEIN ZA NIC NEMŮŽE“ z minulého měsíce, filmu, který nezdvořile: líčí rapidní poslaneckou kariéru starého osla.
4. Vojska a válka. Vedle všeobecné ochrany úřední těší se dvě kategorie osob veřejně činných ještě přízni speci­ální. Především jsou to vojáci, kteří jsou chráněni stejně, jako jejich zaměstnání, válka. Ze všech válečných filmů, nejen z R e m a r q u o va a M i 11 e s t o n o v a díla „NA ZÁPADNÍ FRONTĚ KLID“, byly vystříhány rozsáhlé pasáže, které na cti urážely její veličenstvo válku. Válka je instituce demokratickými úřady přísně chráněná, jak ukážeme na konkrétních zákazech.
5. Justice. Spravedlnost není jen funkce lidská, není jen úsilím státu, který chce ze svých sil *a* s nedokonalou lidskou prozíravostí i s nedokonalými lidskými charak­tery zajišťovati dodržování alespoň minimální občanské spravedlnosti. Nikoli. Úřady justiční jsou institucí bož­skou, soudci jsou nepodplatitelní, nikdy se nedopouštějí omylů, policisté jsou vzorem jemnosti a vybraného char­akteru a nikdy se neuchýlí od nejvyšších ideálů, ať neřku, že by se snad někdy zamilovali do osoby nehodné. Každý policista, strážník i šerif na všech koncích světa musí býti proto zobrazován s úctou: zesměšnění policistů se stříhá stejně jako jakékoli náměty líčící spo­lupráci policisty s bandity, třebaže je to liaison z poli­cejní historie často dokumentovaný a v dnešní Americe nad jiné oblíbený. Vězení jsou místem něžně lidského zacházení. Revolty ve vězeních musejí býti neúspěšné, v „LIDECH ZA MŘÍŽEMI“ od Pavla Fejose si z těchto důvodů\*censura pořádně zastříhala. Ronnův překrásný „LIDSKÝ ARSENÁL“ si odnesl proto úplný zákaz.

Patero hlavních hříchů.

1. Hříchy proti mravnosti. Ukazovati na­hotu. Dotýkati se pravdivě otázek sexuálních. Zabývati

se sociálně sexuálními problémy, ,na př. prostitucí. P a fa­st ů v „DENÍK ZTRACENÉ“ ztratil pod naší censurní torturou celou polovinu své metráže. Nemravný je ne­dostatek obleku i.ve filmech o životě cizích ras. Nemrav­né jsou i medicínské a klinické studie, dotýkající se po­rodů nebo operací: viz střihy v Tisséově krásném traktátu „ŠTĚSTÍ A STRASTI MATEK“. Nemravný je každý syrový a nahý život, každá bezohledná reálnost lidských funkcí, jak ukazují střihy v Tolstého „ŽIVÉ MRTVOLE“. Myslíme, že reálnosti nemůže býti ve filmu nikdy dosti. Censura však zastává opačný názor a trpí na pojem „přílišného realismu“. Srovnej střihy v nejlepším českém filmu vůbec, v díle Karlajung- hanse „TAKOVÝ JE ŽIVOT“. Níže probéřeme ještě všechno ostatní, co je možno zařaditi do kategorie mrav­nosti v našich censurních zákazech.

1. Hříchy proti politickému řádu. Deutschland, Maďarsko, František Josef I., Vilém II., Deutschlandslied, Panzerkreuzer Emden a j. Revoluce na celém světě jsou věc, od níž raději co nejdále. Vzpou­ry a rebelie nepatří do našeho kina, ať se týkají jakékoli rasy. Kozincevův a Traubergův „MODRÝ EXPRESS“, pryč s ním. Dokazovati, že nějaký revolu­cionář nebo dokonce bolševik žijící v cizině není nezbyt­ně zlodějem klenotů se zakazuje:Erenburgova a Pabstova „LÁSKA JANY NEYOVÉ“ se zakazuje. Ale to zasahuje už do příští kategorie.
2. Bolševism. Z politických hříchů musíme vyká- zati bolševismu zvláštní kategorii, poněvadž se trestá nejpřísněji a nejdalekosáhleji. Nejlépe by bylo zakázati všechny ruské filmy vůbec, ale působí to zatracené obtí­že: předně proto, že ty filmy jsou opravdu geniální, a za druhé proto, že každý takový zákaz rozvíří tolik rá- inusu v novinách, který se rovná ve svých důsledcích docela výnosné propagandě pro sověty. Proto se alespoň vystříhalo ze všech ruských filmů vůbec všechno, co se dalo, Eisensteinův „KŘIŽNÍK POTĚMKIN“ od­nesl to nejhanebněji. Úplně zakázány byly z nejpozoru­hodnějších ruských filmů :Eisensteinových „DE­SET DNŮ, KTERÉ OTŘÁSLY SVĚTEM“, Pudov­kinův „KONEC PETROHRADU“, Gorkého a Pudovkina „MATKA“, Uptona Sinclaira „JIMMY HIGGINS“, Rómův „LIDSKÝ ARSE­NÁL“, Kozincevův a Traubergův „MODRÝ EXPRESS“, dále filmy „BAHNO PETROHRADU“, „HRDINA ALIM“, „ŘÁD BÍLÉHO ORLA“, „PO ZÁKONU“, „Z OHNĚ DO PLAMENE“, „VZPOU­RA NA LODI UTRICH“ a j.
3. Hříchy proti sociálnímu řádu. Zaka­zuje se jakákoli kritika sociálního řádu, v níž by se proti sobě stavělo bohatství a bída tak, aby z toho mohly býti vyvozovány určité dedukce, které by v tomto seskupení viděly něco nesprávného nebo chtěly nějak měniti svět. Socialism nepatří do biografu. Film o dějinách so- ciálnídemokracie a jejím potírání v jejích počát­cích, s titulem „NA POČÁTKU BYLO SLOVO“ byl v celém svém rozsahu zakázán, ačkoliv byl čistě doku­mentární. Uváděti do filmu třídy nebo určité vyhraněné nižší stavy se zapovídá: Hauptmannovi „TKAL­CI“ byli zdecimováni, jiné filmy také. Slovo kolektivum, kolektivisace se stříhá bez lítosti: i v přírodním filmu „BOJ O ŽIVOT“. Vůbec chudí lidé nesmějí býti uka­zováni ve svém pravém smýšlení, je potřeba je ukazovati jako ony šťastlivce bez košile z pohádky Boženy Něm­cové.
4. Fakt zločinnosti. Od chudých lidí přejde-

me k vyvrženým, k nešťastným, ke zlým, ke všem out­siderům lidské společnosti, ke zlodějům a vrahům, k du­ševně chorým, a k typům pathologickým. Každý zloděj musí býti líčen jako špatenka od kosti a gauner lítosti nehodný. Stříhá se všechno, kde je zločinec líčen se se­bemenší jiskrou sympatie nebo lidského cítění. Lump musí zůstati lumpem, říká censorní sbor. Ubohý patho­logický typ z filmu „M“ Fritze Langa byl zakázán stejně jako Sternbergovy dokonalé strhující obrazy „PODSVĚTÍ“, „RAZIA“ a „POSLEDNÍ CE­STA“, které představují všechny tři umělecký vrchol kriminálního filmu. Zakázáni byli pro zločinný námět i Fritze Langa „ŠPIONI“, v němé versi W a 1- laceovo „ŽABÍ BRATRSTVO“, slavný americký „Dr. EU MANCHU“ a nesčetné množství jiných ro­mánů. Jestliže největší množství parciálních střihů ve filmech spadá do kategorie zákazů mravnostních, bylo nejvíce celých filmů zakázáno pro kriminální náměty. Ať už sloužily pouhé sensaci či uměleckému úsilí.

Páže zvyklé na blamáže.

Do těchto deseti kategorií můžeme zařaditi všechny censurní zákazy. Ačkoli naše censurní úřady nemají způsob svého rozhodování detailně předepsán, jako je tomu ve státech západních aačkoliv mají naše censurní instituce legální mož­nost posuzovati každý jednotlivý pří­pad jeho měřítky, přece vidíme, že se měřítka toho co je dovoleno a co je nedovoleno u nás kryjí s rozhodováním podle kasuistických předpisů západ­ních, které jsme v předchozí části karakterisc .ali. Naše censura nemusí zakázati každý zločin, každé svedení, každé obnažení, jako západní censoři, které k tomu nutí detailní předpisy: náš censor může re- spektovati, že vražda u Sternberga není vraždou sprostého zabijáku, že deflorace v Czinnerově „ARIANĚ“ není pikantní záležitostí lascivní por­nografie, že denudace u takového Stroheima ve „SVATEBNÍM POCHODU“ je kousavou obžalobou jednoho vymírajícího společenského řádu. Naše cen­sura by mohla vžiti na všechny tyto momenty zřetel, mohla by respektovati umělce v jeho díle: a 1 e n a š e censura toho nikdy nečiní. Naše censura by určitě ve filmové formě zakázala „Píseň písní“ jako svinstvo, biblické umučení jako sensacechtivý maso- chismus, vise proroků jako chorobné fantasie, příčící se dobrým mravům. Naše censura se prostě vždycky ohlíží pouze na to, c o kdo říká, nikdy ne na to, kdo co říká.

Snad to činí z pouhé nevzdělanosti. V celém cen- surním sboru jistě zasedají členové, kteří při jmé­nech Maxim Gorkij nebo Upton Sinclair nebo Ilja Erenburg mají reminsicence, že už je kdy slyšeli. Jména Erich Stroheim, King Vi­dor, IljaTrauberg, Jean Renoir v nich určitě neevokují docela nic. A jsou to jména, na něž můžeme poskytnouti úvěr do pěkné výše. Ale naši censoři mají o filmové historii nezbytně takové zna­losti, jaké by měl pro povolování směnečného úvěru vrátný banky. Jsou analfabeti ve filmové historii i ve filmové současnosti. Blamují se. Případy „ARIA­NY“, případ filmu „M“, případ Mamoulianových „ULIC VELKOMĚSTA“, a tolik jiných ukázalo, že se v druhé instanci censurní po objasňující tiskové kampani skoro stoprocentně odvolává, co se v první instanci pateticky proklamovalo. Tyhle ostudy ne­jsou nezbytně nutné a není naprosto třeba, aby stá­tem vydržovaná instituce při ministerstvu vnitra svým rozhodováním budila dojem kolegia ze starých panen, které nevědí, co se děje kolem nich ve světě. Bez těchhle ostud by bylo možno rozhodovati tehdy, kdy­by byli přibráni do censury zástupci fil­mových teoretiků, jak se stalo také už v Ně­mecku. Ale všechny návrhy na podobnou regeneraci censury vyšly na piano. Censura rozhoduje dále o fil­mu bez lidí ve filmu vzdělaných. Nechť tedy odpo­čívá v pokoji, a skýtá látku k humoreskám.

(Pokračování.)

doba a lidé

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Člověk, jenž šel před svou dobou

(Popper-Lynkeus.)

Ve své knížce o Popper-Lynkeusovi píše Couden- » hove-Calergi: „Popperův pětaosmdesátiletý život byl jediný těžký existenční boj proti světu, ve kterém, zdá se, není už místa pro člověka, jehož myšlení je

ideální a jehož chtění je nezištné a neosobní.“

Nesouhlasím: byl-li Popper velikým reformátorem

a velikým myslitelem, jak Coudenhove i celá Popperova obec věří a propaguje — pak sdílel jen osud ostatních velikých lidí, jdoucích daleko před svou dobou a pro­pagujících nové myšlenky. A nelze ani vyčítati lidstvu chladný poměr k novým teoriím: vyskytuje se jich pří­liš mnoho; čím větší a hlouběji zasahují, tím delší do­by potřebují, aby byly promyšleny, prodebatovány, po případě vyzkoušeny. Srovnejme jenom s osudem učení Popperova učení Marxovo — mělo podobný osud, a jeho původce za svého živobytí také neviděl úspěchu svého díla. Stálo by za rozbor a přemýšlení, proč z dvou prací — Marxovy a Popper-Lynkeusovy — první pro­nikla, zpopularisovala se, probojovala si místo na slunci, a dostala se až do stadia pokusů ve velkém — kdežto druhá zůstává dodnes teoretickým námětem, známým jen poměrně malým kroužkům, málo propagována, ve stínu a bez nadějí na brzký postup na slunce a pokusné řešení.

•

Ale rozhodně tragedie je zde — v osudu učení; lidský osud Popperův byl smutný, ale v ocenění díla nehraje role: a ještě sám Popper — tak jak ho líčí jeho přá­telé — osmdesátiletý, se světem vyrovnaný filosof, pou­taný chorým tělem po pět let na lůžko, ale koncentrují- cí všecky síly organismu do svého ducha a mozku, a vě­domě se obětující pro svou ideu — jistě tento muž aspoň ve svém stáří byl dalek nářku na zlý osud. Mu­sil věděti, že takový osud patří k osudu sociálního re­formátora, a že je posvěcením životní práce.

•

Netřeba se proto příliš šířiti o zevních okolnostech jeho života: narodil se r. 1838 v českém Kolíně v bídě tamní židovské čtvrti; studoval techniku, stal se inže­nýrem, zabýval se zprvu technickými vynálezy drob­nějšími i velikými; byl předbojovníkem techniky le­tecké, vydal o ní několik pojednání; tvrdí se, že on byl první, kdo odkryl princip přenášení elektřiny, aniž mohl nebo uměl svůj vynález hmotně zužitkovati. Měl ve svém zaměstnání, vázaném většinou na služební po­měr, samé neúspěchy, hlavně proto, že byl žid; tato

zklamání a chatrné zdraví — pravděpodobně i nutnost oddati se cele práci na reformních plánech sociálních — přiměly ho brzy k opuštění dráhy technické; věnoval se cele svému myšlení a práci reformní, žil celý život ve Vídni v nedostatku, strádání, až v bídě, v posledních letech z milodarů a sbírek přátel; oženil se ve stáří se svou hospodyní, která ho věrně ošetřovala až do jeh,o smrti r. 1921.

•

Jeho dílo je obsáhlé; pro účel tohoto článku stačí vy- jmouti jádro, a hlavně principy jeho reformy, které celé dílo jistě přežijí. Možno je zhustiti asi v tyto čtyři věty:

Každému člověku existenční mini­mum, které mu umožní bezstarostný ž i- v o t.~

Každému člověku zabezpečení, že ne­bude trestán, neboť trest není nic ji­ného než pomstychtivost společnosti.

Každému člověku právo, určovati do­brovolně svou účast na válce.

Každému člověku svobodu myšlení, osvobození od jakéhokoliv státního náboženství.

•

Nebudu se šířiti o třech posledních větách a názo­rech: nejsou to ty, které zabezpečují dílu Popperovu trvalou cenu, nejsou také nijak původní.

První věta byla Popperem důkladně propracována v jeho hlavním díle: „Die allgemeine Náhrpflicht“. Je potíž s překladem tohoto titulu, znamenajícího i stěžej­ní program: Slovo „Náhrpflicht“ voleno patrně jako souzvučné s „Wehrpflicht“: Popper navrhuje, nahra­diti všeobecnou brannou povinnost službou, kterou mají se zjednati potřebné hodnoty pro minimum výživy, by­tu, šatstva a kulturních potřeb pro všecky lidi. Nezna­mená tedy „Náhrpflicht“ jenom povinnost služby vyži­vovací, nýbrž povinnou práci pro celek. Používám proto slova „všeobecná pracovní povinnost“.

Kniha „Die allgemeine Náhrpflicht“ přináší v prvním díle zevroubnou kritiku národního hospodářství a všech posavadních socialistických systémů. Druhý díl pojed­nává o programu všeobecné pracovní povinnosti, jehož proveditelnost dokládá obsáhlými výpočty a statisti­kami. Žádá, aby stát zaručil každému občanu bohatě vy­měřené minimum potravy, šatstva, bytu a lékařské pé­če. Pro výrobu a opatření tohoto minima má každý ob­čan náležeti po řadu let pracovní armádě. Po uplynutí pracovní povinnosti stává se volným a prostým jakých­koli materiálních starostí, a má na vůli, buď spokojit se existenčním minimem v klidu či libovolné nevýnosné práci tráveném, nebo zvýšiti svůj blahobyt soukromým přičiněním.

Složitými a podrobnými výpočty, založenými na sta­tistických datech o hospodářských poměrech Německa před válkou, dochází Popper k třinácti pracovním ro­kům pro mužské, osmi rokům pro ženské obyvatelstvo.

Zdá-li se to někomu mnoho, nechť uváží tuto Poppe­rovu argumentaci:

Za dnešního hospodářského systému je převážná část evropského obyvatelstva odsouzena pod trestem smrti hladem pracovati denně až do vyčerpání ne třináct, ale čtyřicet až šedesát let, a neobdrží jako mzdu za tuto doživotní nucenou práci také více než chudé existenč­ní minimum.

Existenční minimum má pro všecky občany bez vý­jimky obsahovati vše, čeho žádají pro život lidský jako nutnosti zásady fysiologie a hygieny, a pokud bude možno, ještě něco nad to — t. j. to, co je žádoucí pro příjemný a pohodlný život. Všechno, co nepatří k to­muto minimu, je luxus a zůstává vyhrazeno posavadní- mu peněžnímu hospodářství, soukromému majetku a volnosti smluv; mohlo by se vyvinouti svobodněji a mocněji než dnes, když by existence všech byla zajiště­na.

Vedle minima, rozdíleného in natura, má dostati každý ještě sekundární či kulturní minimum rovněž bezpod­mínečně, ale ve formě určitého peněžního obnosu, který má umožniti, aby „luxusní“ potřeby byly opatřovány ze soukromého majetku.

Možno si představiti, že líčení důsledků provedení tohoto plánu je velice přesvědčující: Osvobození lidí od nejistoty dnešní existence, od nebezpečí nezaměstna­nosti, rozhojnění lidského štěstí tím, že každému se umožní žiti tak, jak se mu zdá nejlepším pro jeho spo­kojenost a jeho snahy; rozvoj duševní produkce, získá­ní času pro požitky kulturní a veliké rozšíření okruhu lidí, kteří si těchto požitků mohou dopřáti; odstranění běsivého boje o chleba, tím zvýšení morálky a snížení zločinnosti — a tak do nekonečna dále, jak si fantasie snadno domyslí.

•

Charakteristiku tohoto programu podává Coudenhove ve svém díle „Krise der Weltanschauung“: „Ohromný význam programu pracovní povinnosti leží v tom, že znamená synthesu socialismu a liberalismu. Neboť žád­ný socialistický systém nemůže se dlouho udržeti bez individualistických úchylek: lidská touha po svobodě je a zůstane přirozenější a elementárnější než touha po rovnosti: zvířata v přírodě jsou všady svobodna, nikde sobě rovna. Kdežto konsekventní marxismus obětuje individuální svobodu rovnosti — otevírá svobodě systém Popperův všecky možnosti rozvoje. U Marxe je ideál rovnosti primérní, u Poppera ideál svobody. Proto žádá Popper rovnost jenom tam, kde se mu zdá nezbytnou: ve výměře existenčního minima a v práci, jíž je třeba k jeho zajištění. Všechno ostatní ponechává osobní svo­bodě, osobnímu vkusu, osobní iniciativě. Jeho ideálem jest:, socialistická rovnost v nutnostech životních — individuální volnost v životních příjemnostech. — Dal­ší předností systému Popperova jest, že nerozsévá záští, nýbrž lásku, ne boj, nýbrž vyrovnání. Všecky stavy a povolání stojí jeho srdci stejně blízko. Pro svou ideu nemobilisuje závist lidskou, nýbrž lidský rozum. Tyto přednosti škodí okamžitému úspěchu, ale zajišťují sou­časně trvalý úspěch systému pracovní povinnosti. Škola technická zostřila Popperův smysl pro reality. Je ide­alistou, aniž je ideologem. On sám se jmenuje realistou. Jako takovému zdá se mu všeobecné právo na existenci důležitějším než všeobecné právo hlasovací, právo na chleba důležitější než právo na hlasovací lístek. Protože mu právo na život platí za právo nejvyšší, platí mu za nejvyšší povinnost státu ochrana a udržení všech stát­ních občanů.“

•

Základním názorem Popperovým je krajně individua\* listický názor, že každý jednotlivý lidský život je svato- svatý; nikdo z lidí nemá práva, obětovati život jiného člověka proti jeho vůli; žádný ideál není dosti vysoký, aby takovouto obět ospravedlňoval. Za vlastní ideály umříti, je každému volno; za vlastní ideály usmrcovati,

z

je v každém případě vražda. Lidstvo musí býti připra­veno, obětovati třeba všecky umělecké poklady, kdyby tím zachránil i jediný život bezvýznamného člověka; takovýto zdánlivý paradoxální požadavek zdál by se nám okamžitě samozřejmým, kdyby tím, o jehož exis­tenci se jedná, byli jsme my sami nebo člověk, kterého milujeme.

Takového krajně individualistické nazírání činí ovšem z Poppera protivníka trestu smrti a branné po­vinnosti.

•

O budoucnosti učení Popperova věří jeho nečetná, ale stále se šířící obec, že učení to se jednou určitě usku­teční. Čistý marxismus jakožto hospodářský systém se hroutí už dnes, a zhroutí se úplně; naproti tomu socia­lismus jako idea nabývá denně na přitažlivosti. Toto dilemma přivede lidi k Popperovu liberálnímu socialis­mu. Ku podivu — jedna idea, ta, u které bychom to nej­méně byli čekali, už se částečně uskutečnila: některé menší státy s Dánskem v čele odstranily brannou po­vinnost; v některých — Německu, Maďarsku, Rakous­ku — je odstraněna příkazem zvenčí; a otázka všeobec­ného odzbrojení přinese nutně i praktické úvahy o od­stranění všeobecné branné povinnosti.

Povinnost pracovní zavedlo Bulharsko; v Německu se o ní uvažuje; v Rusku byla zavedena — ovšem na zcela jiných základech a za jiným účelem.

e

Uvádím na konec několik hlavních spisů Popper-Lynkeu- sových pro ty, kdo by se chtěli věcí podrobněji zabývati: 1. Das Recht zu leben und die Pflicht zu sterben (Lówit Ver- lag, Vídeň) — 2. Phantasien eines Realisten (21. vydání Reissner, Drážďany) — 3. Die allgemeine Náhrpflicht ais Lósung der sozialen Frage (Rikola-Verlag, Vídeň).

dopisy

Film v prvé osobě, čili divák sám sobě hercem

Vážená redakce!

Článek s hořejším titulkem, uveřejněný v 24. čísle „Pří­tomnosti“, upoutal jistě mnoho čtenářů. — Bylo by vskutku třeba českému filmu nějak pomoci a každý námět k tomu je hodný úvahy. Bylo by také ke cti a chvále české filmové vý­roby, kdyby ve svém oboru přinesla něco nového, originálního, malý převrat. Je toho schopen film „jástevní“? Myšlenka „jástevního“ filmu jest aspoň tak zajímavá, že by eventuální debata mohla nadchnouti u nás některého zámožného příznivce filmu k tomu, aby udělal pokus.

Nynější filmové publikum je příliš zhýčkané navyklé pří- jímati zrakové i sluchové vjemy v podání hovícím všem jeho zálibám a veškeré pohodlnosti. Nemysleme, že je mnoho di­váků, kteří by rádi zaměnili svou pasivitu za rušnou činnost filmového hrdiny. Myslím, že je dokonce většina těch, jimž stačí sledovati děj. Film „jástevní“ zastihl by publikum v téže nepřipravenosti jako film zvukový, setkal by se se stejnými potížemi, a může se tedy v počátcích jednati jen o pokus.

Film „jástevní“ byl by snadno proveditelný a snad i účinný tam, kde by figuroval v ději pouze jeden hrdina, jedna hlavní osoba. Vezměme za příklad film „Patrola“. Zde nehraje žádná žena. Kapitán Countrel dominuje ve filmu, dává rozkazy, vlád­ne leteckým táborem, posílá své kolegy na smrt, sám provádí krkolomné kousky ve vzduchu se svým letadlem, na konec roz­bíjí velké nepřátelské skladiště třaskavin a umírá. Ve filmu „jástevním“ nebylo by jeho osoby vůbec viděti. Každý mužský divák v biografu mohl by si v duchu osvojiti jeho úlohu a těšiti se myšlenkou, že je sám hrdinou děje. Vzpomínám si, že mnou samým prochvíval značně rozčilující pocit, když na plátně bylo viděti pouze střílející kulomet vpředu letadla a hned na to z „m é h o“ letadla letící bombu do nepřátelského tábora. Při tomto filmu zůstalo by ještě pro ostatní diváky (dámské pu­blikum) dostatek rozčilujících zrakových i sluchových vjemů.

Autoři sami zdůrazňují, že pro „jástevní“ film bylo by nutno najiti takový děj, jehož linie byla by koncentrována na jednu osobu.

Ani ruka hlavní osoby by se v „jástevním“ filmu nemohla v detailu ůkázati, poněvadž samy ruky jsou tak rozdílné v de­tailech, že by se třeba divák nechtěl znáti k ruce na plátně jako ke své. To by se určitě stalo, vzpomeneme-li si na růz­nost povah, temperamentu a vkusu filmového publika. — Hlavní osoby by pak nebylo na plátně vidět, zůstali by jen statisté a dekorace.

Ve filmech s erotickým zabarvením dala by se věc vyřešiti tím způsobem, že by film natočen byl s ohledem buď na to či ono pohlaví, jinak, že by ve filmu byl viditelný buď hrdina neb hrdinka děje. Pak by pouze část publika, a to ženská či mužská měla možnost myšlenkové souhry. Aby obě pohlaví mohla hráti s sebou, bylo by možno ještě scény tak vyřešiti, že by se na plátně ukazovaly občas jen oděné části těla neb údů hlavních představitelů, neb jejich stíny (záda, klobouk, nohy v botách, rameno atd.). Aneb mohly by se ůkázati i části ob­nažené, avšak jen takové, které jsou u všech lidí téhož po­hlaví stejně (rameno ženy, sval na ruce muže; loket, ucho, oko ve velkém detailu), tím by se o něco zesílila představa diváka, že ve filmu opravdu hraje.

Ve skutečnosti, při natáčení filmu byl by to pouze různý pohyb jedné či dvou přijímacích komor, představujících naše oči.

Představme si nyní, že by v „jástevním“ filmu o dvou za­milovaných bylo viděti pouze ženu a hrdina by zůstal skryt, pro poskytnutí možnosti myšlenkové souhry pro mužské di­váky. — Hrdinu by nepřímo hrál operatér. — Párek tančí. — Operatér musel by míti připevněnu filmovou komoru přímo na tváři v metrovém odstupu, aby správně mohl zachytiti jen detail tváře své tančící partnerky. Při delším cviku s pérovou komorou by se to mohlo podařiti.

Myslím, že film „jástevní“ vydobyl si své místo tehdy, kdyby rozřešil možnost souhry všech diváků současně. Zkoušky a pokusy ukázaly by teprve nové překážky, ale snad také nové výhody.

Myšlenka na každý způsob stojí za pokus.

*Jar. Pagáč (Zlín).*

nové knihy

L. S. Woolf: *Vesnice v džungli.* Román anglického ce­stovatele ze života domorodců v divoké džungli na ostrově Ceylonu. Kniha vyšla v Mazačově knihovně „R e k o r d“. Vá­zaný výtisk Kč 9.75.

Velký

výběr
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

-K **.Vágner, SrnafceAa i&**

*V* Nymburku 23. 6. 1932

P. T.

NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ

V PRAZE

Dočetl jsem právě Vašim nakladatelstvím vydaný český

překlad díla „Věda o životě“, jež jsem odebíral prostřed­nictvím knihkupectví p. Hrnčíře v Nymburku.

Nevím, komu ze všech těch, kdož se o vydání krásného

překladu tohoto díla zasloužili, mám více děkovati , že

jsem se mohl ve své mateřštině poučiti způsobem tak pou­tavým o věcech, po jejichž bližšímpoznání jsem vždy toužil.

Toto dílo, jež lze nazvati „Vědeckou biblí“, jest

nejcennějším pokladem, jejž do své knihovny zařaďuji,

ale neukládám, poněvadž v něm budu i nadále hledat a

nalézat nejušlechtilejší duševní požitky.

Byl bych Vám povděčen, kdybyste i pp. redaktoru

i překladateli k projevům díků, plynoucích zajisté s mnoha

stran, laskavě připojili i můj skromný projev vděčnosti-.

S veškerou úctou

Ing. Jan Večeřík

**Do celého světa**

bez pasových a devisových nepříjemností se dostanete

**jen s našimi autory**

Karel Čapek:

**Anglické listy.**

Brožované Kč 20‘—, vázané Kč 35'—

**Výlet do Španěl.**

Brožované Kč 28'—, vázané Kč 43'—

**Italské listy.**

Brožované Kč 12'—, vázané Kč 27'—

**Obrázky z Holandska.**

Brožované Kč 12'—, vázané Kč 27'—

Jiří V. Danes:

**Tři léta při Tichém oceánu.**

I./II. díl brožované Kč 250'—, vázané v plátně Kč 300'—

Otakar Nejedlý:

**Malířovy dojmy z francouzského bojiště.**

Brožované Kč 21'—, vázané Kč 33'—

**Malířovy dojmy a vzpomínky z Ceylonu a Indie.**

Brožované Kč 28'—, vázané Kč 40'—

Jan Welzl:

**Třicet let na zlatém severu.**

Brožované Kč 36'—, vázané Kč 46'—

**Po stopách polárních pokladů.**

Brožované Kč 36'—, vázané Kč 46'—

Berty Ženatý

**Země pruhů a hvězd.**

Celé dílo I./II. brož. 180'—, vázané Kč 230'—

Dostanete u knihkupců a u firmy

Fr. Borový, nakladatelství, Praha, Národní tř. 18

Sletová mosaika franta kocourek

Cesty mladého Slovenska b. mííller

v

**Český odborník ve službách pětiletky**

Hovory s nakladateli

Sokol a sport jan byk

Co se vyřídilo v Lausanne?

Po sletě—Kdo je nám milejší—Resoluce a interpelace—Nehezký detail ze sletu  
Komunisté chtějí jednotnou frontu — Zemědělská krise a proč se nevidí  
Pan Hitler nám dodává filmy — Otcové Prahy a podzemní dráha

Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní

**I**NEJ NOVĚJŠÍ česká literatura, jakož i německá, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon ě. 268-36.

ING. ANT. KUBÁT

**AUTOMOBILOVÉ MOTORY**

640 stran. S 380 obrazci v textu. Brož. 80 Kč, váz. 100 Kč.  
U knihkupců.

**Nakladatelství FR. BOROVÝ v Praze II, Národní 18**

*NEVYUŽÍVÁ TE RACIONELNĚ SVÉHO VOLNÉHO ČASU K NAČERPÁNÍ NOVÝCH SIL, NESNAŽÍTE-U SE ZNÁSOBITI SVÉ VESELÉ CHVÍLE*

SPONTÁNNÍ SMÍCH OSVOBOZUJE DUŠI A OSVĚŽUJE TĚLO

GOLOMBEK & VALENTA:

Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě. V úpravě a s obálkou E. Milena. 192 stran. — Brožované Kč 24'—, vázané Kč 34' — EDUARD BASS:

*Čtěte*

*naše*

*veselé*

*knjjryj*

Šest děvčat Williamsonových a jiné historky. V úpravě a s obálkou Josefa Čapka. — Brožované Kč 20’ — , vázané Kč 30‘ — HUGO VAVRIS:

František Lelíček ve službách Sherlocka Holmesa. S ilustracemi O. Sekory. 96 stran. — Brožované Kč 15’ —, vázané Kč 27- —

K. R. G. BROWNE:

Rytíř jednoho dne. Přel. Ma-Fa. Obálka O. Mrkvičky. Brož. Kč 20'-, váz. Kč 28’- FRANK HELLER:

Miliony Marka Póla. Přeložila M. Lesná-Krausová. S obálkou O. Mrkvičky. Brožované Kč 18’—, vázané Kč 26"—

G. K. CHESTERTON:

Nedůvěra otce Browna. Přeložila St. Jilovská. — Brožované Kč 2P— EDUARD BASS:

Klapzubova jedenáctka. Povídky pro kluky malé i velké. S kresbami Josefa Čapka. — Brožované Kč 15’—

JINDŘICH PLACHTA:

Pučálkovic Amina. S ilustracemi a obálkou O. Sekory. Brož. 15 Kě, váz. 25 Kč KAREL POLÁČEK:

Povídky pana Kočkodána. — Brožované Kč 14’ — KAREL POLÁČEK:

Na prahu neznáma. — Kouzelná šunka. — Brožované Kč 12- — KAREL POLÁČEK:

Hráči. S ilustracemi a obálkou O. Mrkvičky. — Brož. Kč 25‘—, váz. Kč 37'— KAREL POLÁČEK:

Muži v offsidu. S ilustracemi a obálkou A. Pelce. Brož. Kč35-—, váz. Kč47’— KAREL POLÁČEK:

Hedvika a Ludvík. S ilustracemiaobálkouA.Pelce. Brož. Kě 22‘—, váz. Kč 34’—

U VŠECH KNIHKUPCŮ AV NAKLADATELSTVÍ

FR. BOROVÝ, PRAHA II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

**OBSAH 27. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** ED. VYŠKOVSKÝ: o významu jedné banální pravdy. — O. WEISL: Hitlerismus zblízka. — Hovory s nakladateli. — F. PEROUTKA: O článcích, které vzbudily pohoršení. — OTTO RADL: Camera obscura. — Dr. LAD. P. PROCHÁZKA: Člověk, jenž šel před svou dobou. — český odborník ve službách pětiletky. — Mladí na Slovensku. — O čem přemýšlí nezaměstnaný. — Film v prvé osobě, čili divák sám sobě hercem.

Pntomnos^

Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník
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Sletová mosaika

Ve znamení příprav.

H

učí to ve všech sokolovnách jako v továrnách. Jede se plnou parou, kdekdo zapřažen, tempo se stupňuje, strhává postupně i ty, kdo zůstali na okraji. Hučí to, bije a duní v sokolovnách, ve dvou,ve třech,ve čtyřech šichtách, od maličkých, kteří nejsou ještě jisti v kroku, až po hubené nebo břichaté old boys, všechno se to svě­domitě potí pro čest praporu a slávu sletu. Do ulic měst a velkoměst vpadají písně ze sokoloven, jejichž okna jsou ozářena dlouho do noci. Do úderů a potlesků připažení, dopadu, doskoku, do skřípání bradel a hrazd pronikají povely, výkřiky, smích, řady jmen, fráze ze sborů trai- novaných k pěveckým závodům, mohutný jednohlas připojený po prvé k prostným mužů, a v několika praž­ských jednotách i sloky sborové recitace. Na galeriích, zavalených výpary potu zdola z tělocvičny, se hromadí diváci, obdivovatelé, kritici. Zabloudí sem nenápadně i členové z cizích jednot, vyzvědači, kteří přinesou do své mateřské jednoty zprávu, jak to jde tam ... Neboť řevnivost veliká vládne mezi jednotami jinak bratrskými a sesterskými. A nemůže být ostřejší ostruhy, než když náčelník při nácviku prohodí, že v té a té jednotě jsou už o pěkný kus dál!

Ti nejmenší

žáci zahájili vlastní sokolskou sezónu na stadionu a byli první Sokolové, kterým pan president v rámci IX. vše- sokolského sletu tleskal. U dorostenců, členů a členek je kázeň samozřejmostí, u těch nejmladších dojímá a udi­vuje jako zázrak: viděli jste kdy mláďata takto posluš­ná? Z výšky a dálky tribuny vypadá jejich organisovaný projev jako protipřírodní moudrost. Jejich pohyby mluví o primitivní mechanice, oproštěné od úmyslu a progra- movosti. U nich je cvičení ještě skutečnou hrou, napodo­bivou radostí.

Jaké lidstvo!

Pod dozorem bratrů-obrů v sedmimílových botách valí se nejrannější mládí v červených košilkách pražskými ulicemi a bere s sebou jako nejsilnější proud všechny oči. Chlapci, děvčátka, co budete cvičit za třicet let jako muži a ženy na letenském stadionu a kdo se na vás bude dívat z presidentské lože? Budete moci vyprávět svým dětem a známým: tenkrát, na IX. sletě v roce třicet dva jsme byli v žactvu a cvičili jsme před presidentem Ma­sarykem.

Jaká legenda, až ji, staří, budete vyprávět těm mlad­ším a nejmladším někdy kolem roku 2000!

Nová kariéra sokolského stejnokroje.

Vzpomeňte si na dojem, kterým na vás zapůsobil na pražské ulici v normální, slavnostně nevzrušené době muž v sokolské uniformě. Byla neděle, spěchal kamsi na seřadiště, k oficielní delegaci, muž ve vysokých černých gamaších nebo v holinkách, hnědé čamaře, s červenou košilí upnutou límečkem vysoko na krku a s čepicí ozdo­benou perem, trčícím tak nezvykle na mužské hlavě. Čtrnáct poválečných let: jak rychle žitá, jak dlouhá doba a jaký odstup od uniformy! Jaké zklamání a vystřízli­vění ze všeho organisování pod vlasteneckými hesly!

Z tramvaje vystupuje muž v Tyršově čamaře, trochu plachý v tom moři civilistů s očima, prohlížejícíma kri­ticky a s odstupem jakoby staletým sokolský stejnokroj. Jistě se cítí ve své odlišnosti opuštěn na ulici velkoměsta, i kdyby byl sebe náruživějším a skálopevnějším vyzna­vačem Tyršových ideí. Ale najednou se ulice začnou plnit muži ve stejnokrojích, ze všech koutů republiky a z několika zahraničních států, muži, ženy, dorostenci, mládež. Jsou všude, kam se podíváte, zaplavují Prahu, vystupují z břehů ulic, vytlačují místy všechno ostatní. V tomto množství, ve zřetelné pospolitosti a jednotě, když vytvořili massu, mění sokolské stejnokroje svou tvářnost: dostávají obsah, pomáhají člověku tam, kam druzí nemohou. Společně s lidmi kteří je nosí, vytvářejí zvláštní ovzduší, dělají novou kariéru.

Není to už rekvisita vytažená z vlastenecké šatny, je to oblek, který možno kritisovat, ale který žije na deseti­tisících lidech, na starých, ale i na těch mladších a do­cela mladých mužích a ženách, na našich současnících, známých i neznámých a přece nejbližších, od nás neod- lučitelných, nezbytných národu, republice. Dojem, vzrostlý až do neměřitelných a nejkrásnějších rozměrů při posledním dějství sletového divadla, při sokolském průvodu Prahou.

Trampská oposice.

Ne orlové, ani členové DTJ, ani Federovaných rudých jednot, ale trampové, volní a divocí synové přírody, ma­nifestovali tentokrát proti sokolskému sletu: pokud sami náhodou do Sokola nepatří, projevovali svou ideovou oposičnost jednak tím, že se na letenský stadion nešli podívat — neboť co může nahradit ležení ve trávě na slunci někde u řeky a kamarádský „potlach“ v záři tá­boráků? — jednak vtipy na bratry Sokoly v trampských časopisech, kde má Sokol místo hned vedle paďoura, ne- kryje-li se s ním úplně, a konečně také organisovaným projevem trochu tělocvičného rázu: když se vraceli tram­pové v předsletovou a sletovou neděli i svátky večer do Prahy, drželi se pohromadě ve skupinách a pochodovali místy husím pochodem po kraji chodníků, proti silnému proudu sokolských cvičenců a diváků. V době poslední­ho sokolského sletu o nich ještě nikdo nevěděl. Dnes už se nemusí nikomu představovat. Jdou hrdým, rozcoura- ným, docela nesokolským krokem ve svých lehkých stře­vících, i důkladných botách, jdou s pírky za stuhou klo­bouků, které jsou vrcholem individualisace. i

Příliv jiných lidí.

Nepoznáte to, když Praha žije svým obvyklým způso­bem: teprve když se do jejích zdí přistěhovalo deseti­tisíce hostů, uvědomíte si, jak denně potkáváte po celé Praze v tramvajích a na ulicích a v kavárnách stejné lidi. Před tím se vám zdálo, že je těch stálých obyvatelů Prahy nepřeberné množství, že jsou rozmanití a nezařa- ditelní do jednotného rámce. Teď, když přijelo půl mi­lionu nových lidí, najednou uvidíte, jak všechno normál­ní pražské obyvatelstvo patří do jednoho pytle. Že jeto jen málo rozlišená velkoměstská rasa, jejíž typy— s po-
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čátku i odlehlé — prostředí sblížilo a vyrovnalo. Tak dobře všechny známe, tolik o nich víme, vždyť jsme to my sami!

Jak docela jiní jsou všichni ti hosté, kterých je víc, než pražských domorodců ve vnitřním městě! Připravili nám jednu z nej zajímavějších sletových podívaných, a nej lepší na tom bylo, že o tom neměli ani potuchy. Nemyslím jen na cizince nebo zahraniční krajany, kteří se přizpůsobili rasám svých nových vlastí. Myslím hlav­ně na naše venkovany, zhruba dvojího druhu: v sokol­ském stejnokroji a v civilu,v tom rozkošně standardním venkovském civilu. Velký civilisační kondensátor, kte­rým je velkoměsto, se při pohledu na tyto lidi jeví jako mechanism, z něhož vychází pozoruhodně plochá a od­mocněná rasa. Ale nejen fysicky! Díváme se na ně s ro­stoucí radostí a říkáme si: jaké štěstí, že jsou v republice ještě jiní lidé než my, lidé, kterým je sice cizí nejedna z věcí všem potřebných, ale kterým jsou na štěstí docela cizí i různé problémy, vymyšlené velkoměstem a možné jen ve velkoměstě. Jak je dobře, že tolik lidí žije nezá­visle na nás svým životem, třebas tak řečeně nekultur- ním! Netrpíme přeceňováním hodnot agrárního „lidu“ Švehlova, ani sokolského národa Tyršova, nepodléháme žádné stranické nebo organisační koncepci: nad strana­mi, nad jakýmikoliv hesly cítili jsme radost při pohledu na tolik jiných lidí a při myšlence, že takových mnohem, ještě mnohem víc zůstalo doma, v nejrůznějších nejen sokolských organisacích i mimo ně.

A s jakou důvěrou přijížděli tito lidé do Prahy! Byla to po letech zase ozvěna čehosi, co jsme sami kdysi cítili a co jsme byli ochotni považovat za přežilé, mrtvé. Při­jížděli opravdu do zlaté matičky Prahy, podávali ruce a mluvili jako ti, na něž každý čekal, brali se stoprocentní vážností vítání v novinách, psané nejednou jen tak levou rukou profesionálů, plni radostné samozřejmosti a pří­rodního, přesvědčivého optimismu. Byly to dny, kdy abstraktum „lid“ a „národ“ sestoupilo ve velkém výseku s oblak na pražské dláždění.

Lid má rád uniformy.

Nejsilnější konkurenci neměli naši Sokoli a Sokolky v zahraničních bratrech a sestrách, třebas byli oblečeni do nejbohatěji zlatém a stříbrem vyšívaných krojů. Nej­silnější sokolskou konkurenci představovali vojáci. Při sokolském závěrečném průvodě jsme byli svědky bez­mezného nadšení. Ale jako divadlo upoutalo ze všech sletových podniků obecenstvo nejvíc vystoupení zahra­ničních vojenských delegací. Snad ještě nikdy nepro­běhly pražskými ulicemi silnější vlny zvědavého vzru­šení, než když pochodovali od nádraží jugoslávští a ru­munští vojáci, v exoticky barevných parádních unifor­mách: oslnivě bílý pruh jihoslovanského námořnictva, sympaticky šedá jugoslávská pěchota, červenomodří ju­goslávští akademikové, všichni osmahlí, mladí, urostlí a štíhlí, pečlivě vybraní mládenci. Ale co to všechno bylo proti středověky hýřivým uniformám delegace rumun­ské! Na vysokých vyleštěných přilbách se natřásají ží­něné chocholy bílé, rudé a zelené, k tomu kabátce jiné syté barvy, s nejrůznějšími prýmky, bílé kalhoty a vy­soké boty, po vilémovsku trčící až nad kolena. Jihoslo- vané i Rumuni mají svou hudbu, pokud možno ještě barevnější. Jugoslávská hraje ze sympatie k českosloven­ské armádě oblíbený náš pochod „My jsme ta těžká pára“, rumunská kapela, jejíž divadelní nádhera se prostě nevejde do Národní třídy, hraje triumfální pochod z Che­valierova a Lubitschova filmu „Přehlídka lásky“.

A jak si vykračují, jak nesou své pušky s nasazenými bodáky, jak velkolepě se pohybují! To jsou jinší vojáci, než ti naši, říká kdosi v davu obdivovatelů, jimž zrak přechází. A když už o tom mluvíme, je to pravda: ne­myslíme, že je nutno vypadat jako voják, aby člověk za něco stál, ale voják československý nikdy nevypadá a sotva bude vypadat jako některý z těchto Jihoslovanu nebo Rumunů. Jsme ve svém celku tak nezdolně civi- listicky založeni, že v uniformě vypadáme nevojensky, i když bychom se snažili o opak.

Ne, nelze se na ty štramáky vynadívat, dívkám a že­nám, natlačeným v kordonu podél ulice nebo vykloně­ným z oken bytů a kanceláří, planou oči a bijí srdce a ústa nezůstávají o nic pozadu: to jsou chlapci, jen se na ně podívejte, každý je aspoň o hlavu vyšší než naši vo­jáci a ta chůze, bože, to je radost, a ty uniformy! Z vy­soka a v přesném rytmu dopadají vysoké boty parád­ním krokem na dláždění, elektriky, autobusy, vozy, lidé, všechno se zastavilo a také čas jako by se byl úplně za­stavil od té doby, kdy patřily vojenské parády k hlavním atrakcím každé slavnosti.

Kouzlo uniformy nezhynulo — a prkenný krok gar- distů Bedřicha Velikého zanechal roku 1932 hluboký dojem v pražských demokratech a demokratkách. Velkovýroba sokolské lyriky.

Modrá obloha se klene nad velkolepým stadionem, slunce ozařuje posledními paprsky sletovou scénu, vi­dina Tyršova se naplňuje nejkrásnější skutečností, srdce všech buší radostně vstříc jedinému velkému ideálu, buďte nám milí bratři a sestry vítáni do naší zlaté slo­vanské Prahy, při pohledu na tisíce žen (jejichž rudé šátky nad bílými blůzami bývají přirovnávány k jaho­dám se smetanou) se stotisícového obecenstva zmocnilo nevylíčitelné nadšení... a tak dále.

Uf, bratři a sestry, nadřeli jste se před sletem a o sletu dost, ale jiní se pro větší vaši a sletovou slávu napotili také pořádně. Vedle tramvajových zřízenců a policej­ních strážníků v prvé řadě žurnalisté. Ti si chudáci mo­hli prsty upsat a uklepat při podrobném a vzrušeném popisování všech vašich slavnostních podniků. Lyrika je sice artikl v novinách potřebný, ale už dlouho nebylo potřeba takových zásob, jako o IX. vašem sletě. A nic nestačilo, všechny barvy byly slabé, všechny tóniny všední, obyčejné, všechna lyrická námaha neuspokojivá u porovnání se skutečností a s přáním šéfredaktorů. V některých novinách se mohli opřít o starou sokolskou tradici, jinde vznikly nutně potíže s přizpůsobováním a hledáním spojitostí mezi zásluhami sokolskými a záslu­hami listu nebo strany. Každý se činil, aby podal účast­níkům i vzdáleným pozorovatelům co nejvěrnější obraz slavných sokolských dnů, aby jim řekl co nejvíce krás­ného — k čemuž nebylo třeba nutit se — ale naděje na zvýšený odběr listu, pokud ji kdo měl, zklamala.

Nejen slovem mluveným a tištěným, ale i praporky, sokolskou ikonografií a jinými výtvarnými způsoby se vybíjel mocný zdroj lyrický. Nebylo obchodu, který by se nebyl k této příležitosti vyzdobil něčím sokolským v národních barvách. Když to nebylo nic jiného, tedy aspoň nádherně provedené písmeno S namalované na papíře, leželo ve výkladě na anglických látkách, fran­couzských voňavkách, mezi balíčky čaje, kakaa a hro­mádkami hrozinek, upozorňujíc chodce, že majitel ob­chodu sympatisuje se sokolskou ideou a souhlasí živě se sletem. Většinou však byla případné dekoraci obchod­ních výkladů a prodejen věnována větší pozornost. I byl málokterý uzenář, který by nebyl přepásal své salámy trikolorou a šunku ve výkladní skříni portrétem Tyrše.

Od dob převratu se nevyrojilo po Praze tolik milionů trojbarevných praporečků a jiných odznaků národnost­ního nadšení. Pod guirlandami praporečků, vlajek a standart rozkvétal v obchodech, na plakátech i jinde dlouho již neviděnou měrou kýč. Kýč nejrůznějšího a nejpopulárnějšího druhu vegetoval nerušeně, se samo­zřejmostí jako na nějaké venkovské pouti, kde vyšlehne v prsou každého pořádného člověka touha koupit si aspoň jednu bronzovou sošku nebo barvotisk, jakými nás obdařila těsně popřevratová doba v tak štědrém množství. Příšerně kolorované obrazy Hradčan, které už dnes dostaly své pyšné místo v pokoji nebo kuchyni, jako upomínka na stověžatou matičku Prahu. Sošky a plakety našich zasloužilých buditelů, umělecká díla, která by mohla být předmětem soutěže o ceny pro ty, kdo uhádnou: je to Palacký, Klofáč, Komenský nebo Masaryk?
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Sta, tisíce sériově zpotvořených Tyršů vyšívaných na dečkách, odlitých v bronzu, malovaných na plátně, na skleněných pohárech, na dřevěných podnosech, vytesa­ných ve dřevě nebo mramoru, bylo prodáno ve Stáncích na sletišti, pod sletištěm a dole v Praze, bohatě zásobené sletově upomínkovým všesokolským kýčem. Umění není nikdy volné: kýč vždycky.

Jugoslávské legendy ve smíchovské  
h o 1 í r n ě.

„To je vopravdu demograt,“ povídá pan šéf, chystaje se k namydlení zákazníka. „Ten umí zatočit s těma svý­ma ministrama, panečku: byl onehdy v Sarajevu, teda inkognito, docela jen tak v obyčejnejch občanskejch ša­tech, přídě do hostince, sedne si za stůl a dá se do řeči s dvěma, co tam jako seděli. Dá si taky víno, jako voni, a začne se jich nenápadně vyptávat, jak se jim vede, no a holt, jak už se tak v hospodě mezi lidma povídá. Voni, to se rozumí, nevěděli, že je to sám král, a tak se nijak nežinýrovali a řekli mu to pěkně, jak si to mysleli, popí­jeli, von jim platil a pořád se jich vyptával. Ten jeden povídá: jo, vono by to nebylo tak špatný s náma, kdyby ministři tolik nevokrádali nás a krále taky. Já dybych tam byl, udělal bych pěknej pořádek! Král neřek nic, jen se vyptával, kterej z těch ministrů má jako nejvíc krást a co vo tom *ví* bližšího. Tak von mu to řek pěkně bez vobalu. Ten druhej si stěžoval, že sou moc velký daně, že to není možný platit. Když se všecko co chtěl dozvěděl, rozloučil se král s nima a řek jim, že má zná- mýho jednoho politika a že se postará, aby se to změnilo. Ten jeden mu vodpověděl se smíchem, takovejch že už bylo, co to slibovali, a potom že to dycky bylo spíš horší, než lepší.“

Mistr holičský a kadeřnický, jemuž je všechno na svě­tě tak jasno a který má tolik absolutních jistot jako žád­ný myslitel, co jich znají dějiny filosofie, nevypráví obsah nějakého článku, ačkoliv to umí také tak přesvěd­čivě, jako by to byl viděl. Královská legenda jugosláv­ská byla do jeho repertoáru přejata z ústního podání, od jednoho srbského Sokola, který přijel na slet a na­vštívil jeho oficinu.

„Tak taky jo: král se vrátil do paláce, hned si zavolal všechny ministry, řekl jim, co slyšel a dal se do čištění: tři ministry vyhodil nadobro, za to, že kradli tak nesty­datě, a daně se hned musely snížit vo třicet procent.“

„Vo třicet procent,“ vzdychnul nábožně mydlený klient, „to bysme taky potřebovali.“

„Jo, panečku, ten umí se zlodějema zatočit! Jednou vyházel celej kabinet, do jednoho museli jít, bez milosti. A to sem vám ještě neřek, tenkrát, když se dověděl, jak sou na tom lidi špatně, tak dal rozdat polovičku svýho ročního platu. Ale každej, kdo něco dostal, se musel po- depsat. A boháči nedostali nic,“ dodal pan šéf s ostrým přízvukem zlomyslnosti.

„Jo, jo, to je správný, když se chodí mezi lid, jako král Václav,“ poznamenal s povzdechem pán, který če­kal, až na něho dojde řada a studoval zatím Stříbrného noviny.

„To je jako Josef Druhý,“ poznamenal pomocník, který mě energicky holil. „Dyť přece byl nazýván Osví­ceným absolutistou.“

Ale jeho šéf měl na jazyku ještě jednu královskou jugoslávkou, tentokrát o choti dobrého krále Alexandra, o šlechetné královně: „To zase jednou ve Splitu, královna chodí v přestrojení se svýma dvěma dámama po ulici a potká toho Milojeviče, co sem chodí, ale to byl ještě malej chlapec. Ptá se ho, jak se má, a von, že dobře. Jestli by přej nechtěl nějaký cukroví. To přej že by chtěl. Tak ho vzaly sebou a jak tak dou, uslyšej zpívat nějakou ženu. Krásně zpívala, a královna se ptala Milo­jeviče: Líbí se ti ten zpěv? To přej nic není, povídá von, to moje babička zpívá lepší. Tak ho požádala, aby ji a ty její dámy k babičce zavedl. Přídou tam, to se rozumí, ani von, ani jeho babička neměli ponětí, kdo ta paní vlastně je. Zazpívejte nám, povídá královna, ale babička, že ne, že před cizími zpívat nebude. No přece přej svý královně zazpíváš? Jak to kluk slyšel, výběh na ulici a volá na svou vdanou sestru, která bydlela naproti přes ulici: víš kdo je u nás? Královna?“

„Tak vona se přece jen prohlásila,“ ptá se se zájmem čtenář Poledního listu, vzpomínající krále Václava a jeho chrta.

„Prohlásila,“ pokračuje autoritativně mistr holičský a kadeřnický. „A sotva Milojevič výkřik na ulici, už tady, pane, policajti a tajný, jen se chumelili, ale vona je po­slala pryč, že přej když je mezi svým lidem, tak se nepo­třebuje ničeho bát, ať jen ji nechají samotnou. A potom se vyptávala babičky, jak se jí daří, a babička holt řekla všelicos vod srdce a královna jí za tu písničku dala pět tisíc dinárů a když odešla dala si zavolat splitskýho gu­vernéra a hned dala vyšetřit všecko, vo čem slyšela, a několik jich bylo propuštěnejch na šup, panečku . ..“

„Je to dobře, když panovník de mezi vobyčejnej lid,“ praví pán sPoledním listem.

„To jednou zase šel tak, neprohlášenej, do jedný elek­trárny v Záhřebu,“ vypráví pan šéf dál za obecné po­zornosti holírny v pánském i dámském oddělení: „Dal si zavolat ředitele a povídá...“

Praha z donucení velkoměstem.

Kde kdo od města, od magistrátu, elektrických podni­ků a dopravních odborníků a policie si vyhrnoval rukávy na sokolský slet. Bude to něco docela výjimečného, je třeba provést co nejrozsáhlejší a nejdůkladnější přípra­vy, aby byly zdolány všechny úkoly, které ukládá mimo­řádná příležitost sletu: budeme se representovat před celým národem, před svými zahraničními krajany, před slovanským Sokolstvem, před cizinou. Ti, kdo byli ve světě a viděli skutečná velkoměsta, věděli dobře, jaká těžká zkouška Prahu čeká: nešlo o nic menšího než o důkaz, že Praha, která dosud velkoměstem není, velkoměstem už je.

Aby se tento důkaz částečně zdařil, bylo třeba vše- pražského vypětí sil, nadlidské námahy, heroismu, hlav­ně těch, jimž svěřen vlastní výkon plánů sletově zvětše­ného formátu. Lidstvo se do Prahy nahrnulo, nadešly hlavní dny a s nimi Praze nové tempo. Zažili jsme po několik dní pohnutý obraz Prahy nucené být velko­městem, Prahy, zaplavené přívalem, který se statečně pokoušela zdolat prostředky pečlivě připravenými i ne­připravenými, když se ukázalo, že si milionová massa našla své vlastní řečiště a neřídila se ve všem předsta­vami teoretiků. Byli jsme vděčnými diváky mocného vzrušení, které zavládlo na pražských komunikacích a v obchodech: došlo k zajímavým scénám v restauracích, kde neměli pivo, v uzenářstvích, kde vyprodali párky (zatím co na jatkách ležely v chladírnách velké zásoby), i v jiných vyjedených obchodech. Revisoři elektrických podniků běhali celý den, od svítání do pozdní noci na křižovatkách před tramvajemi, signalisovali řidičům pře­cpaných vozů, průvodčí volají pohostinsky ale energicky na bezradné pasažéry, mávají rukama, zesilují hlas, křičí, překvapeni sami sebou, zvýšenými výkony, ne­zvyklostí situace a nekonečným přílivem, nekonečným, jak je den dlouhý.

Při podívané na tento patetický obraz, při němž jako by šlo o nějakou katastrofu nebo jiné nebezpečí, vzpo­mínali jsme na idylický Berlín, s pravidelně pulsující do­pravou, na Paříž, která je v tom ohledu mnohem tempe­ramentnější, ale již nic na světě nevzruší a nepřivede z rovnováhy. Ale training dělá mnoho: v poslední hlavní den to šlo pražské dopravě hladčeji.

V sokolské aréně.

Největší divadlo ve sletovém stadionu: obecenstvo, statisíce na tribunách, v ochozech. Rozměry stadionu do­sáhly té velikosti, v níž vzniká už dojem nekonečna. Tváře diváků se stávají nezřetelnými, ztrácejí indivi­duelní znaky, rozmělňují se na skvrny, z nichž se skládá nevylíčitelná mosaika. Pohled na antické arény, naplně­né davem, je harmoničtější, jeho proporce zachovávají ještě hranice dramatického divadla. Sokolský stadion je čtvercový, nemá oblou křivku, která ubírá rohům dálku a přibližuje diváky středu akce. Právě v těch čtyřech rozích stadionu, se drobil obraz diváctva v nekonečno, tady se zhušťovaly nepatrné a přece jednotlivě žijící tisí­ce skvrn tváří vyzařujících jako vlnění barevného moře.

Dramatický básník, který by byl přítomen v této ne­vídané aréně, naplněné skoro čtvrt milionem lidí, by mu­sil zatoužit, aby mu bylo dopřáno vytvořit hru, docela novou, dosud neznámou a nevídanou hru, se širokými gesty, která by nebyla mechanická, s moderním široko- dechým pathosem, jistě s hudbou, s obrovskými sbory, které by zpívaly a recitovaly, bojovaly a vítězily. Jenom část z toho a většinou jinak přinášejí Sokolové do arény, kterou si zbudovali, ale kterou ještě neumějí naplniti ně­čím novým, co snad už teď ve stech, snad už v tisících hlavách cvičících a přihlížejících vzniká, krystalisuje. Tam kdesi uprostřed stadionu se dívá budoucí dramatik tohoto jedinečného divadelního prostoru, kde ani nemů­že povstat tolik diskutovaná přehrada mezi herci a di­váky. Dívá se, do daleka po nespočetných tisících, slitých v jedinou massu, dívá se, poslouchá, vzpíná se náhlou touhou naplnit toto úžasné jeviště nějakým divadlem, které by stejně nadchlo obecenstvo jako tělocvik, ale které by jim dávalo více vnitřní hodnoty, které by chtělo z účastníků dostat víc i po jiných stránkách, divadlem, které by odpovídalo víc rytmu a otázkám současnosti, divadlem stejně velkoryse organisovaným, ale obecněj­ším, závažnějším a průbojnějším. Záleží tolik na tom, co připraví hlavy nahoře! Tato mohutná a ukázněná armá­da, kterou nám zajisté může závidět celý svět, tento dokonale fungující organismus už potom provede jen lehce a věrně do všech podrobností promyšlený plán.

Vedle diváků jako divadelní složky působily nejsilněji sokolské formace při nástupu a rozestupu. Vlastní cvi­čení nedávalo tolik kompaktních, lapidárních dojmů při veškeré své úžasné jednotnosti a propracovanosti. Ná­stup: to ani jako kdyby nebyli lidé, to jakoby podivu­hodně semknuté živly vyšly přímo z útrob země. Němé, v širokém pásmu, jako láva, rytmisovány na tu dálku neviditelným krokem a vlněním, které vzniká odchyl­kami kroku a nerovností terénu, postupují řady mužů a žen stadionem. Rozestup, předcházející cvičení: massa se rozpoltí, rozpadá, rozčleňuje, obrovitá, tajemná hmota se dělí na své nejmenší částky, na atomy. Cvičení, které bezprostředně následuje, je proti těmto dvěma úvodním částem sokolské bohoslužby ze stanoviska davové dra­maturgie i při obměně čtyř obratů příliš hravé, mecha­nické a stereotypní. Sestup a odchod znamená závěrečné umocnění, dramaturgicky neobyčejně poučné.

Mezi silné dojmy nástupů a odchodů Sokolů patří také skoro všechny produkce československého voj­ska, zastoupeného na sletišti v poslední sletový den: nástupy všech druhů zbraní byly tu prodlouženy bo- hatějším pochodováním. Menší členění, větší celky a výraznější. Při svém antimilitarismu, který nemu­síme zdůrazňovat, musíme uznat, že naši i cizí vojáci nám připravili na sletišti jedno z nejzajímavějších divadel. Také rádi přiznáváme, že na děla je nejsym­patičtější podívaná, když provádějí čtverylku, jako při vojenské scéně.

1. července před západem slunce

na stadionu, poslední nezapomenutelné dějství sletu. Ve žluti zapadajícího slunce ještě sytěji hoří barvy diváků. Pražský posádkový velitel zahájil defilé čes­koslovenské, jugoslávské a rumunské armády před hlavní tribunou, pod jejíž střechou je lóže presidenta republiky.

V bílých jezdeckých šatech, vysoký, stojí Masaryk a dívá se. Desetitisíce očí se soustřeďují na jeho po­stavě, svítící ve stínu tribuny. Armáda pochoduje před svým nejvyšším velitelem — armádo, jakého muže to můžeš zdravit v této hodnosti! — národ, který při sletu pocítil kus té jednoty, o níž je někdy možno vážně pochybovat, zdraví potleskem svého osvoboditele, svého presidenta. Taková byla chvíle před západem slunce: myslili jsme si, jaká sláva pro nás, že je ještě s námi, jak dobře, že se dočkal této manifestace lidsky a politicky tak významné a na­vždy posilující! A dívali jsme se s ním tam dolů na mladé muže ve vojenských uniformách a myslili jsme s ním bez melancholie, smířeně a vítězně na neod­vratné budoucno života jedince, který jednoho dne skončí, ale nikdy se neztratí v životě tohoto zdra­vého, silného národa. *Franta Kocourek.*

po známky

Co se vyřídilo v Lausanne?

Vše, co bylo na pořadu. A udělalo se to dobře. Přes to „locarnistické“ řeči státníků nezněly docela upřímně. Vypa­dalo to spíše jako vzájemné povzbuzování, nebo captatio benevolentiae než jako skuteěný výraz uspokojení nebo aspoň důvěry. Reparace jsou ovšem odbyty — a ten, kdo zažil dva­náct let hospodářských a politických trampot s nimi, může říci, že to něco znamená. Bohužel zlo se množí. Reparace zanechávají četné ohavné potomstvo. Samy byly již dávno mrtvé, a řádný pohřeb, který se jim nyní vypravil, je sice

velmi dobrý pro „pořádek“, ale jádro problému, s nímž nyní zápasíme, není tím dotčeno. Reparace byly mrtvé tím okamžikem, když ani Hooverovo moratorium .jim nepomohlo. Říká se ovšem, že to právě je zabilo, ale to je tak, jako když se říká, že lékař zabil někoho, kdo svou smrtel­nou chorobu nosil v sobě a nevěděl o tom. Úpadky druhé půle loňského roku byly by se dostavily — od Credit-Anstaltu přes Donatbanku až po anglickou libru — se zvýšeným po­praskem, i kdyby byl Hoover nespustil už v červnu svůj alarm. Roční moratorium byl poslední lék, podávaný in articulo mortis. Bylo pozdě. Světové hospodářství se nevzpa­matovalo, nýbrž otřáslo a málem zhroutilo. Briining mohl pak s klidem říci, že se po roce nezačne platit, ani po dvou a už nikdy, poněvadž pokud tu bude hrozba nových platů nedojde k zotavení. Od té doby se přestalo mluvit o mora- toriu a začalo se mluvit o „coup ďeponge“, o smazání účtů. To se týkalo také a vlastně především Ameriky. Laval zajel do Washingtonu. Oficiální Amerika nebyla už proti tomu, ale když jsou tu různé účty. Velké národy, kteří byly spolu ve válce, předkládají si je navzájem. Amerika má ještě takový účet odzbrojovací, který leží pod válečnými obli­gacemi dodávkovými a je ten pravý. Německo má účty politické, týkající se vyplnění a naopak zase revi­se lecčehos, co se slíbilo nebo provedlo ve Versailles. To je to dračí sémě. Reparace patřily do toho a dávaly jméno mnoha jiným, hlubším sporům. Nyní byly konečně vyřízeny tak, jak si přáli — Američani. Podle programu smluveného ve Washingtonu Lavalem a Hooverem. Evropští dlužníci a věřitelé se dohodli napřed. Dohodli se pod tlakem nutnosti. Papenovské, t. j. zkrátka měšťanské Německo má na mále a přeje si tudíž naléhavě kompromisu a nové pomoci západu. Západ má sám také strachu dost. Souvislost anglických financí s němec­kými, ale také francouzských s anglickými byla dokumen­tována loni, a hitlerisace a bolševisace Německa, neboť to není daleko od sebe, je vůbec po čertech nebezpečná věc. Všichni se tedy poměrně snadno a rychle shodli o „vytvoření hospodářských předpokladů obnovy“. Němci dají na to tři miliardy, ale až sami budou restaurováni. To tedy jistě není velká oběť. Ale budou restaurováni? Podaří se hospo­dářská obnova světa? Jen proto, že odpadly válečné platy, jistě ne, neboť rozpad světa má dnes již ráz úplného nepřátelství, zaujetí, podráždění. To nelze spravit nějakým technickým finančním opatřením, to vyžaduje velkých politických rozhodnutí. *R. P.*

Po slete

Prožívali jsme si ho svým způsobem všichni. Nebude mezi námi nikoho, kdo by popíral jeho positivní význam a také vý­sledek. Jest však na místě, abychom právě o takovém zdaři­lém sletě řekli si závěrem několik klidných a věcných slov. — Tedy nejdříve něco o celkovém rámci sletovém. Byl velkých rozměrů a také velkých výsledků. Ukázalo se, že so­kolská prostná jsou a ještě dlouho zůstanou zlatým hřebem všech sletů. Uchvacují svou masovostí a svou připraveností. Jen jedno poučení pro příště. Nepřepínat síly a schopnosti cvi- čenců a zvláště ne při nástupu. Složitý nástup jest jistě pěkný, ale ještě lepší jest jednodušší nástup, když klapne. To platí zvláště u nástupu žen, který se jim teprve do třetice podařil a to ještě duchapřítomností vedoucích, které postřehly již se tvořící „zub“ a hned to napravily. Jen tak klapl nástup třetího dne. — Prostná žen byla velmi pěkná, cenná, ale jaksi směru sletu minulého. Prostná mužů byla krokem vpřed proti sletu r. 1926, ale byla při tom jenom dostihnutím směru žen, takže možno říci, že vlastně po této stránce vedou dosud u nás ženy a ne muži. Muži ženy posledním sletem teprve dohonili. Co dále? Kdo se díval na celkový ráz sletu kriticky, tedy dobře postihl, v čem se od minulého sletu pokročilo a kde se ustrnu­lo. Nejlépe to ukázali Rusové. Skoro totéž jako roku 1926. To není dobré, to nesvědčí o věčném ruchu a věčné nespokojenosti a touze stále dál a dál.

Vystoupení me nších celků jest vlastně balastem sletu a zbytečně prodlužuje program. Chápu, že se to nedá zatím jinak dělat a že musí se hostům, když k nám přijeli, dopřát možnost vystoupení. Ale mělo by se takové vystoupení předem vyjednat. Běhá-li pak 8 cvičenců na cvičišti, které jest pro 17.000 cvičenců, od jednoho nářadí ke druhému a zůstane na sletišti skoro hodinu, tu to neposlouží ani té ukázce samé a ještě méně sletu samému. — Snad by se to dalo udělat tak, že by nastoupili všichni společně a tak zaplnili cvičiště, pokud po stránce technické, doprovodu hudebního a pod. se to dá.

Sletová scéna. Byla jistě přiměřená svou myšlenkou Tyršovu roku. Ale ten příliš lyrický začátek mohl býti ještě více seškrtán. Není sporu, tuším, že sletová scéna nesmí býti divadelním představením v přírodě, ale musí býti výrazem právě tělocvičné a tělovýchovné stránky. To se autoru poda­řilo ve druhé a konečně i ve třetí části sletové scény. Ale domnívám se, že po stránce technické dosud scéna s Marathon- ským během předstižena anebo dostižena nebyla. Nevím, ne- bvlo-Ii by účelnější některou část sletových závodů umístiti právě do sletové scény, která by tím získala na úplné život­nosti a pak by přinesla i zvýšení zájmu o závodění vůbec. Ovšem nehodily by se sem všechny druhy sletových závodů, ale takový přebor, pětiboje a podobné by se daly se sletovou scénou, která by musela býti tělocvičnou a nikoliv divadelní, spojití. Domnívám se, že od Marathonského běhu se sokolské sletové scény nedostaly ani o krok vpřed, ba spíše zpět, a to jest pro sokolskou vývojovou stránku určité minus. —

Rozhlas. Rozhlas byl pro své sletové reportérství dosti řezán a právem asi. Sám jsem ho jako sletový účastník ne­slyšel, ale vím ze sletu dorostu, jak jsem se hněval, když jsem nemohl vnímat jen a jen průvod dorostu s vítáním publika a musel poslouchat různé výklady, které mohly býti pověděny úvodem. Za průvodu anebo průběhu sletového třeba říci jen to nejnutnější. Kdyby si rozhlas přibral pro reportérství o sletu některého technického sokolského odborníka, tedy by těch stížností jistě nebylo, poněvadž technický sokolský odborník ví, kdy má co říci, a kdy má ponechati slovo jen cvičencům anebo sokolskému členstvu samotnému. V tom bude pro příště třeba rozhodně nápravy a bude se museti rozhlas všeobecný zaříditi podle pokynů aspoň technického vedení sletu. —

Průvod. Přiznejme lined, že letos neklapl. Mám několik sletových průvodů v nohou, ale talc mizerně se nám nešlo prů­vodem nikdy jako letos. Tato výtka neplatí divákům, kterých bylo opravdu letos tolik, že to průvodu po odborné stránce právě škodilo. Osmistupy musely se namnoze namačkaným lidem prodírat a tím se stala z průvodu, jak se vojensky říká — harmonika. To znamená, že jsme po 20—30 krocích stáli, pak zase kousek vpřed a tak stále. To není průvod, který musí působiti svou rázností pochodovou a musí plynout jako uvol­něný tok bystré řeky. A tak jsme si vyšlápli jen před panem presidentem, kde bylo dosti volného prostranství. Jak se to dá pro příště odstranit — těžko říci. Asi ještě více pořadatelů, kteří by udrželi špalír tak, aby plynulost pochodu byla udrže­na. My muži jsme na to tolik nedoplatili, jako ženy, které musely pak pochodovat v nejprudším poledním žáru. Snad bude pro příště problémem sokolského průvodu i ta početnost, snad se bude muset upravit průvod dvěma směry anebo omezit počet členstva na průvodě. Vždyť by se mohlo státi, že by pochod a defilé mohlo trvat i celý den a to přece není mysli­telné a ani možné. — Třeba tu míti také ohled i na hlavu státu. Při věku presidentově byl to od něho výkon — státi a přijímati defilé po tolik hodin bez ustání — opravdu obrovský. —

A závěrem ještě něco po stránce politické. Bylo zajímavé pozorovat, jak 'se politické strany snažily svými časo­pisy ladit své sletové projevy a reportáže. Většinou nutno říci, že to bylo ladění slušné a věcné, ale jak se dívati na listy, je­jichž hlavní činitelé museli ze sokolských řad odejiti? To bylo minus zase sletové tiskové nesokolské reportáže. Jinak však mohutnost sletu a účast na něm zakřikla každý sebe menší pokus zneužiti sletu anebo pokus o provokaci. Právě jako při sletě roku 1926 i letos bylo zakřiknuto všechno tak, že se ukázalo velmi jasně, že Sokolstvo nemá význam v národě jen po stránce tělovýchovné, ale také mravní a že se musí naopak snažit o zesílení této své stránky a nikoliv o její odstranění, jak před sletem z neporozumění sokolské myšlence a to z na­prostého neporozumění psal jeden z našich mladých a jinak bystrých filosofů. U něho ovšem určovala směr politická pří­slušnost resp. světový názor, který by chtěl míti ze Sokola jenom tělocvikáře a nic jiného. Jest zajímavé, že podobného názoru jsou v Sokole ti, kteří patří ke směru pravému a tak se divnou shodou okolností scházejí s krajně levým směrem připomenutého mladého filosofa. — Sokolstvo mělo, má a musí míti určitý význam politický — nikoliv ovšem ve smyslu poli­tických stran — v národě a že ho také má, to ukázal slet roku 1923 a to ukázal také slet letošní. Ten slet **to** vždy projádřil sám přímo spontánně aniž by se vedení sokolské o to nějak přičiňovalo, ba právě naopak vytýkám velmi často sokolskému vedení, že nezasahuje tam, kde by zasáhnout anebo aspoň se ozvat mělo. Slet minulý i letošní tento názor jen potvrdil.

Celkově tedy slet se plně vydařil, přinesl různé zkuše­nosti, poznatky, jichž třeba se chopit a pracovat v jejich smyslu a směru dále. Slet nesmí býti v Sokolstvu cílem, nýbrž prostředkem k další práci. Proto po sletě nesmí nastati v So­kolstvu, jak se říká, klid zbraní, ale nutno pracovati progra­mově dále; bude ovšem třeba nejdříve si ten program ujasnit

a vytýčit. — Sokolstvo nesmí ustrnout jenom na stránce tělocvičné, ale musí také míti jasno po stránce ideové. — Toť úkolem roku Tyršova. Slet udělal **velmi** dobrý počátek, třeba tedy jen vytrvale pokračovat. *Fr. Loubal.*

Kdo je nám milejší?

Není dobře možno, aby tím, čím říšskoněmecký kotel na­vřel, náš českoněmecký hrníček ani trochu nepáchl. Jestliže v Německu vyvstal mohutný, přímo medvědí hakenkreuzlerský problém, je nesnadno zameziti — hlavně vzhledem k rozšířené lidské chuti napodobovat — aby u nás nevznikl aspoň haken­kreuzlerský problémek. Vzpomeňme, jak živě se dotkl případ Mussoliniův lidského sklonu napodobovat: začaly se nosit černé košile a mentalita, která k nim patří, nejen v Itálii, ale i v ze­mích, které nikdy neměly nic společného s italským duchem. Jestliže se vyskytli i Češi, kteří si činili čest z toho, podařilo-Ii se jim aspoň trochu v obleku nebo ve frázích podobat se ital­ským fašistům, oč spíše je pravděpodobno, že v Cechách se vy­skytnou Němci, kteří budou věřiti, že jiti ve stopách Adolfa Hitlera je to nejlepší, co mohou udělat. To se patrně nedá úplně zamezit žádnými policejními opatřeními: musíme se připravit na to, že v nějakém, dosud neznámém rozměru u nás vznikne tato psychosa a musíme si rozmyslet, co s tím chceme dělat.

Výsledky obecních voleb bývají obyčejně nejasný, protože je interesenti se všech stran horlivě zatemňují. Ale přes toto profesionální zatemňování není možno pochybovat o jednom faktu: všechny obecní volby, které se v poslední době konaly v německých krajích, ukazují veliký, skoro stoprocentní ne­příjemný vzrůst hakenkreuzlerů. Mohlo by se říci, že je to konec konců věc našich německých stran a ty že si s tím mají poradit, jak dovedou. Bohužel to není úplně pravda, jak může­me viděti na příkladu stran českých. Ještě vždy, kdykoliv některá česká vládní strana dostala konkurenta, jehož poklá­dala za nebezpečného, vnášela nervosu do vlády a poskakovala sem a tam, aby se ho zbavila. Trávě jest nám viděti takový příklad na národní demokracii, jež se má za ohroženu přecho­dem živnostenské strany k volné agitaci, na niž dává právo oposice. Nelze předpokládat, že německé vládní strany budou zcela jiné a že zachovají ledový klid vidouce, že konkurent si dovoluje bráti jim voliče. Množí se známky, že německý akti- vismus není bez obav a ačkoliv se mu musí vystavit to vy­svědčení, že ve vládě byl vždy loyálním spolupracovníkem, přece nelze u něho hledati tolik pokorné uctivosti k vládě, aby ji vůbec neobtěžoval svými starostmi. Schůze zastupitelstva německé agrární strany vyjádřila to dosti jasně: potřebujeme vykázat se nějakými úspěchy, abychom mohli čelit haken- kreuzierské agitaci. Je nyní na české politice, aby se rozhodla, stojí-li německý aktivismus za tolik, aby se mu úspěchy do­přály. Je jistě aspoň do jisté míry v naší možnosti rozmyslně podporovat německé aktivisty, jako bylo kdysi v moci Dohody podporovat republikánské a demokratické Německo. Dohoda tu příležitost propásla a proto stojí nyní v Evropě Německo, jež už jen poslední nitkou visí na republikánství a demokracii. Usneseme se také my, že bude nejlépe, jestliže příležitost pro­paseme ?

Program našich hakenkreuzlerů a jejich vztah ke státu náleží mezi málo jasné věci na tomto světě. Jsou bez onoho hlavního a nejreálnějšího článku programového, který jediné učinil říšskoněmecký národní socialismus hnutím tak velikým: neplatit reparace. Na našich Němcích nikdo reparace nechce. Program našeho hakenkreuzlerství bude asi radikalismus všeho druhu. Jako náš drahý (v pravém slova smyslu drahý) Jiří Stříbrný budou se i oni radikálně zmítat na všechny strany, pravděpodobně nejradikálněji směrem nacionálním. Krajně nepříjemný partner.

My tedy už předem musíme se rozhodnout, s kým chceme raději jednat, zda s mnoha hakenkreuzlery či s mnoha akti­visty. Je mi znám onen nacionální směr, který mírné Němce pokládá za nebezpečnější, tvrdě, že jejich mírnost uspává naši ostražitost. Ale tento směr byl vývojem událostí tak vyvrácen, že tentokráte ani nezasluhuje speciální polemiky. Účast Němců na vládě pokládá se už takřka obecným souhlasem za velké plus pro tento stát a je málo odpovědných politiků, kteří by necítili, že jdeme ne o jeden, ale o mnoho kroků zpět, kdyby tato spolupráce se měla rozbít. Tento názor je třeba pokládati za východisko pro úvahu, jak si máme počínati nyní.

Uvážíme-li (a musíme to uvážit), jaké pevnosti a klidu dodal státu ten fakt, že Němci jej neproklínají, nýbrž v něm spolu- vládnou, budeme chtíti toto dobro zachovati. Logický závěr jest ten, že třeba německému aktivismu poskytnouti podporu, již můžeme s dobrým svědomím poskytnout. Nacionalismus má směřovati nikoliv k rámusení a bití pěstí do stolu, nikoliv k efektům, nýbrž v první řadě k zabezpečení státu, což je nej- nacionálnější usilování. Nezdá se býti pochybno, že náš stát bude zabezpečenější v tom případě, jestliže Němci v něm budou chtít spoluvládnout, než kdyby v něm chtěli jen oponovat. Proto kvantum klidu ve státě, jež je plodem národnostního míru, stojí za nějaký ten případný ústupek aktivistům.

Na evropské politice se dnes mstí, že váhala podporovat de­mokratické Německo nedopřávajíc mu úspěchů. Bude nyní podle všeho donucena popřát úspěchy Německu jinému. Zdá se, že je zde pro nás poučení. *—fp—*

Resoluce a interpelace

Na resolucích a interpelacích v Národním Shromáždění se plní přísloví: všeho moc škodí. Je skutečností, že resoluce na­šich zákonodárných sborů mají prakticky velmi malou váhu; parlament je však tím sám hodně vinen. Resoluce jsou totiž jedním ze způsobů, kterým se šidí voličstvo; nedostane-li ta či ona strana do zákona to, co by chtěla, aby se líbila voličům, „dá to“ do resoluce. O text resolucí není už takových hádek, jako o jednotlivé §§, slova a slůvka zákonů a jejich osnov. Zákonodárci sami neberou resoluce zcela vážně a není pak divu, že administrativa neřídí se příliš resolucemi N. S., které mají být vyjádřením vůle zákonodárných sborů.

Nejinak je tomu s interpelacemi. I ony z velké části jsou jen prostředkem, kterým poslanci a senátoři chtějí ukázat vo­ličům, že na ně stále myslí. Přijde-li na některý kraj živelní pohroma, následuje v zápětí déšť interpelací. Je vládě, je mi­nistru známo to a to? Co hodlá vláda :(ministr) učinit? — Lze předpokládat, že vláda o tom či onom ví; právě tak inter- pelující dobře vědí, co asi tak vláda a úřady mohou udělat. Ale na tom nezáleží. Interpelace se otisknou v denících, v kra­jinských listech, a volič je příjemně polichocen, když vidí, že jeho poslanci a senátoři v jeho věci něco dělají.

Stává se, že na interpelaci nepřijde odpověď. Z jednoduchého důvodu: interpelanti se nestarají o to, odpoví-li se. Hodně peněz by se ušetřilo, kdyby se upustilo od tisku interpelací a resolucí, které nechtějí nic jiného, než polichotit voliči. Ale tato úspora peněz by bylo to nejmenší. Jde o autoritu parlamentu. O to, aby, přijme-li resolucí, dbal také toho, aby nebyla jen potiště­ným papírem, přes který přechází administrativa k dennímu pořádku; o to, aby dbal toho, aby i význam interpelací byl obnoven v plném jejich obsahu. Poslanci a senátoři neposlouží svým voličům, budou-li ukazovat záplavu resolucí a interpelací (která mění se často v závodění mezi stranami), že se o něj starají. Poslouží mu tím, vrátí-li resolucím a interpelacím je­jich skutečný smysl a skutečnou váhu. S resolucemi a inter­pelacemi je to jako s bankovkami: čím více se jich tiskne, tím méně platí. *V. G.*

Nehezký detail ze sletu

Když byl na sletišti dětský den, slyšel jsem, že diváci plakali dojetím. Děti ukazovaly dospělým, jak dělají vlnky a jak dělají pejskové.

Když byl vojenský den 6. t. m., viděli jsme „jak to dělají vojáčkové“. Do rohu sletiště byly přitaženy gumové figuríny v lidské velikosti a teď to začalo: Postavila se před ně řada vojáků a jeden po druhém přistupoval a podle rozkazu bodal nasazeným bajonetem buď do lýtek, nebo do břicha, do prsou, nebo do hlavy. Aby byl dojem ještě živější, pohyboval pak jeden voják figurou, která měla napřažený jakýsi obušek, takže diváci měli před sebou obraz opravdového boje: ne- bodalo se již jen, ale mlátilo se také pažbou, hlavně přes hlavu. Aby se na představení nezapomnělo, vystřídalo se zase všech deset, nebo kolik vojáků.

Nechci říci, že diváci byli stejně dojati, jako při dětském dnu — byli však při nejmenším zaraženi: nevěděli dost dobře, jak mají tuto podívanou přijmout. Jakási dáma vykládala docela zbytečně svým sousedům, proč se vlastně vojáci tak­hle učí bodat. Jinak bylo ticho až podezřelé. Myslím, že mezi obecenstvem byly matky, které ztratily milence, otce, bratry, že tam bylo dost žen, které ztratily milence, otce, bratry, syny nebo manžela v nedávné válce. Ty všechny jistě zvlášt byly vojenskému vedení povděčny za tuto nevkusnost.

Opravdu povděčni byli pak ti, kteří hledají svůj poměr k válce a k pacifismu. Vojenská správa by podobné produkce měla opakovati častěji. Snad by se figura mohla ještě po­malovat — a konečně trochu červeného inkoustu místo krve by také neškodilo.

Jedno je divné při této (jinak sympatické) propagaci vojen­ského ducha: že lidé dnes snesou, co by byli nesnesli ještě snad před pěti lety, že vůbec někdo může mít beztrestně tolik drzosti a postavit jim docela vážně před oči obraz, jak umírali jejich kamarádi na západě, ve volyňských bařinách, v Srbsku, nebo v Itálii — a jak snad budou umírat! zítra bůhvíkde;

že nikdo nezasyčel ani nezapískal, že jen mlčeli a že nikdo ani neokřikl teoretisující dáma, prodchnutou vlasteneckým duchem. Inu časy se mění. *-nk.*

Komunisté chtějí jednotnou frontu

Tvrdí se, že komunisté usilují o jakýsi modus vivendi se socialistickými stranami, hlavně se sociální demokracií, a že je to dr. Šmeral, který má toto sbližování připravovat. Změnu v komunistických názorech bylo by možno vysvětliti vývojem v Německu, bezvlivností komunistických stran i vývojem v SSSR. Zdá se však, že tento vývoj komunistického nazírání daleko ještě má do toho, aby bylo možno říci, že z tohoto mračna bude déšť. I kdyby tu na obou stranách byla dobrá vůle, těžko by bylo najít reálnou základnu, když ne spolupráce, tedy aspoií slušného spolužití. To by předpokládalo především důkladný obrat u komunistů, kteří své agitační zbraně až do­sud z největší části míří na sociální demokraty. Ale článek Dr. B. Šmerala v „Rudém Právu“ ukazuje, že toto sbližování se socialistickými stranami není míněno příliš doopravdy a že to má být beznadějným pokusem agitovat pod heslem jednotné fronty pro komunistickou stranu. Komunističtí ideologové této jednotné fronty jsou stejně primitivní svornostáři, jako naši národní demokraté a fašisté a jejich německo-nacionální pro­tějšky, kteří, hlásajíce svornost, myslí na to, jak by získali nové členy a voliče pro své strany. Říká Šmeral, že je „důleži­té, aby komunističtí dělníci se dovedli chovat taktně k dělní­kům až dosud reformistickým a utvořili tak ovzduší pro věc­nou diskusi“. Tu je vidět, že komunistům jde o to, aby dělníky „až dosud reformistické“ získali pro sebe, a že sbližování nemá být ničím jiným, než staronovým komunistickým ma­névrováním. Chtějí lichotit „až dosud reformistickým“ dělní­kům a strkat psí hlavu socialistickým vůdcům. To je taktika, která přesunuje komunistickou agitaci na pole osobního úto­čení, obviňování, hašteření, to je taktika, která zdrsňuje poli­tické mravy, otravuje atmosféru, taktika, která je velmi málo marxistická a blíží se spíše mravům národní demokracie, která se rovněž domnívá, že potluče socialismus, bude-li osobně útočit na socialistické vůdce. Ten „až dosud reformistický“ dělník ví dobře, jak to je: že jsou dobří i špatní vůdcové i v socialisti­ckých stranách; to platí pro všechny strany, 1 pro komunisti­ckou stranu; i tam jsou vůdcové a podvůdcové, kteří mezi ko­munistickými dělníky jsou téměř „vyřízeni“, ale vedení, osobní známí, známosti a vliv je drží před tím, aby rychle zmizeli s jeviště KSč. Komunistická strana založila svoji agitaci hodně osobně; příliš agresivně. Změnou této agitace by mohla vy­tvořit lepší předpoklady pro modus vivendi se socialistickými stranami. *v. G.*

Zemědělská krise a proč se nevidí

Zemědělci si stěžují, že lidé z měst se nedovedou vmyslit do situace zemědělství v jeho krisi. Bylo by dobře, kdyby země­dělci si uvědomili, že to má své příčiny. Zemědělci na venkově si stěžují, že musí prodávat velmi lacino; často pod výrobní náklady. Naříkají že musí lacino prodávat a draho kupovat. Nevidí-li člověk v městě zemědělskou krisi, není to jen proto, že není na venkově, že je od venkova odříznut. Městský člověk nevidí hlavní znak zemědělské krise: nízké ceny zemědělských výrobků. V městě zemědělské výrobky jsou jen o málo lev­nější, zatím co zemědělec musil velmi mnoho sleviti. Mezi městem a venkovem je nějaký filtr, který pohlcuje největší část zlevnění zemědělských výrobků. Tímto filtrem je z nej­větší části meziobchod. Ten působí, že zemědělec prodává la­cino, konsument kupuje draho. — Ostatně tuto funkci mezi- obchodu cítí na své kůži i sám zemědělec: prodává lacino do­bytek, ale musí platit v městě draho kousek masa, — Zeměděl­ství naříká, že své potřeby do hospodářství nakupuje o 2/3 dráže než zač prodává své výrobky. Dovozuje z toho nutnost zvýšení cen zemědělských výrobků. — Tato cesta vedla by k dalšímu zatížení městského konsumenta. — Je tu však ještě druhá cesta: snížení cen průmyslových výrobků, které zemědělství potřebuje. Prakticky to znamená postavit se proti těm člán­kům, které zdražují průmyslové výrobky než přijdou k země­dělci; jsou to kartely, je to meziobchod. Na druhé straně je potřebí sblížiti městského konsumenta a venkovského produ­centa; to je m. j. otázka družstevnictví. Zemědělské strany u nás využívají svých politických sil k zvýšení cen zeměděl­ských výrobků; tyto snahy narážejí na odpor stran, které hájí konsumenta, jehož kupní schopnost značně klesla. Agrární strany měly by více uvažovati o druhé cestě: o tom, jak zlev­nili průmyslové výrobky pro zemědělce, o tom, jak dostat kon­sumenta do přímého styku s producentem. Tu by našly agrární strany dosti styčných bodů se stranami socialistickými, které

podle svých názorů i zájmů jsou interesovány na boji proti kartelům, na regulaci meziobchodu. Je jisto, že ani tato cesta nevede zcela ze zemědělské krise; její kořeny jsou hlouběji než aby jí mohly řešiti agrární strany svými politickými silami. Ale v mnohém by tato cesta vedla k lepšímu. *V. G.*

Pan Hitler nám dodává filmy

Není pravda, že lidé mají špatnou náladu, není pravda, že je nezaměstnanost nebo bída nějak trudí, není pravda, že ná­rodohospodářské články zajímají na světě někoho jiného ještě kromě jejich autorů. Lid chce míti hry, chce míti mnoho pra­porů na ulicích a mnoho operní krásy ve svých kinech. Od toho je tu U f a, největší německá výrobní společnost, na níž jsou jako nejsilnější kapitáloví účastníci exponováni dobří muži Hitlerovi s Hugenbergem v čele. Ufa, jejíž vý­robky jdou na dračku před naším vlasteneckým občanstvem, Ufa, která zachrání plné pokladny kina i tehdy, když dva týdny českého filmu vyhnaly z hlediště posledního venkovského výletníka. Uf a k nám poslala celostránkové programy toho, co nám ukáže v sezóně 1932—33, krásné a bohaté programy, kterých se jistě dočkáme, neboť „U f a vždy splní, co slíbí“, jak stojí nahoře napsáno velikými písmeny. A slibuje nám Renatu Miillerovou, prototyp všech privátních sekre­tářek světa, nyní jen u Ufy, a to nejprve ve filmu „Kateři­na“. Jaká je to Kateřina? Nelamte si s tím hlavu, Francouzi o ní mají pořekadlo, které se jistě hodí: říkají o tom, co se opakuje stále na totéž kopyto: „Cest la méme Oathrine, mais autrement coifée“. Jinak učesaná je i jakás „L o 1 a“, která bude stejně aktuelně ztělesněna touže Renátou, k níž se při­pojí i jakýsi Teddy, který má závratný problém, zůstane-li na suchu: „Zůstane Teddy na suchu?“ „Mezi dlouho hle­dané miláčky publika“ patří i jiná dáma s feudálním jménem Káthe von N a g y, kterou uvidíme ve třech filmech sociálního zahrocení, jak nasvědčují tituly: „Jízda za nevěstou“, „Krásné dobrodružství“ a „Postel vd o vičky“. Dobrodružství, nevěsta a postel, to se rýmuje v celé německé filmové produkci nad jiné znamenitě. K té posteli patří ještě některé pikantní detaily. Pikantní detaily dodá „slavný filmový režisér“ Ludvík Berger, kterého si Uf a přinesla až z Ameriky od Paramountu, aby jí zainscenoval závratné dílo hlubokých perspektiv na název: „Dírka v punčoše“. Co taková pikantní dírka může zaviniti, ukazuje titul jiného fil­mu: „Tři a jedno dítě“, která je prý „nejztřeštěnějším dobrodružstvím ve zvukové veselohře“. Je toho ještě mnoho, a jmenuje se to všelijak, na příklad „Zlatovlasé opojení“ a mnoho jiných albersovštin. Ale těmi se nechte překvapit. — Hitlerovské Německo se zkrátka baví, hitlerovské Německo vyrábí svinstvo, a my je radostně objednáváme, a my je ra­dostně napodobujeme, a přistřihujeme podle nich svá svinstva vlastní. Dáváme jim krásné tituly: „Malostranští muš­ketýři“, nazýváme je „Šenkýřkami u Divoké krá­sy, a lecjak jinak. V poslední době dospěli jsme dokonce tak daleko, že stát sám ve formě dovozních kontingentních lístků tato veledíla chrání a zmnožuje. Buďme mu za to vděčni: ne­bude trvati dlouho a přijde večer, kdy poslední český divák naposled opustil kino, v němž se promítal poslední český film a spokojeně si zakleje, že na tohle ho už nikdo nikdy nena- chytá. Pak možná bude čas začít znova a jinak.

*Dr. Valtr Lustig.*

Otcové Prahy a podzemní dráha

Četli jsme zde referát p. inž. Býka o pražské dopravní sou­těži, který umožnil čtenářům, kteří nemohli věnovat hodiny a dny studiu projektů vystavených v Dejvicích, aby si udělali přehled o 19 podaných návrzích. Myslím, že by bylo zajímavé všimnout si také způsobu, kterým porota projekty posoudila; z osmi jejich členů byli totiž čtyři vedoucí činitelé elektrických drah pražských (předseda správní rady, ředitel a dva vrchní stavební radové), takže jejich mínění se jistě hodně uplatnilo — nejvíc při otázkách o rychlé dráze.

Každý, kdo si projekty prostudoval, vidí, že většina, a to právě projekty nejdůkladnější, prohlašuje podzemní dráhu za nutnost: v ní je podstata řešení pražské dopravy. Vyplývá to hlavně ze tří důvodů:

1. Praha bude do desíti let milionovým městem.
2. Praha je rozlehlá a potřebuje rychlého spojení čtvrtí mezi sebou a se středem.
3. Obchodní střed pražský má úzké ulice, jejichž rozšiřování by stálo nesmírné náklady a zničilo by její ráz.

Porota, která tyto předpoklady autorů schválila, ku po­divu odmítla důsledky z nich plynoucí. Tak na př., dokazují-Ii dva největší projekty (skupiny Škodových závodil a Česko­moravské — Kolben — Daněk se spolupracovníky), že r. 1950 každý z pražských obyvatelů bude potřebovat ročně 500 jízd veřejnými dopravními prostředky (r. 1929 jich potřeboval 323) a počítá-li i další autor (fa Siemens se spolupracovníky) s počtem jízd 430, prohlásila porota všechny tyto odhady, třeba se opíraly o tolik zkušeností, šmahem za přehnané, a při­klonila se k materialisticko-grafickým důkazům autora jiného (je jím dr. Voigts, úředník elektrických drah pražských), podle něhož obyvatel Prahy nikdy, ani za 50 let, nepojede do roka více než 375krát veřejnými vozidly. Tento poslední autor, který zamítá podzemní dřáhu, ovšem může míti pravdu: neposkytne-li se lidem lepší doprava, nebudou ani moci tolik jezdit, jak by potřebovali; autoři ostatní naopak počítají s tím, že zavedením rychlé dopravy hybnost obyva­telstva stoupne.

Uvážíme-li, že světová města se hybností (t. j. počtem jízd na 1 obyvatele ročně) dnes blíží číslu 500 nebo je již pře­kročila, uvážíme-li, že naši lidé budou daleko víc potřebovat veřejných dopravních protředků než v zemích s vyšší životní úrovní (v amerických městech je na 1000 osob pětkrát tolik aut jako v Praze!), pomyslíme-li dále na to, kolik obchodních domů a úřadoven se od r. 1928 vystavělo na místě starých obývaných domů a jak střed města neustále tlačí obyvatel­stvo na okraj, měli bychom se. pozastavit nad názorem, vlád­noucím dnes v elektrických drahách pražských, podle něhož netřeba Pražanům ani za 30 let jezdit o mnoho víc než jezdili r. 1929!

Podle podmínek soutěže měli autoři vypracovat otázku, do kdy vystačí nynější dopravní prostředky po zmodernisování. Škodovy závody i Ceskomoravská-Kolben-Daněk dokázaly, že již r. 1935 budou dopravní potíže takové, že je třeba, aby první části podzemní dráhy jezdily už r. 1936; další autor — Siemens — rovněž prohlašuje podzemní dráhu za nezbytnost a její nutné zahájení vidí v r. 1940. Podle posudků poroty je to ukva­pené; u jednoho z autorů dokonce porota lituje, že se nepo­kusil o řešení jiné, než je podzemní dráha.

Jiná otázka kladla soutěžícím za úkol navrhnouti směry rychlé dráhy, stanice, příchody k nim, vykonstruovati vozidla, jejich pohon, stanovití potřebné dílny, remisy atd. To vše řada autorů vypracovala velmi podrobně. Překvapením je však, že mezi řešeni, uznaná za nejcennější, se při tom dostal návrh, který předpokládá, že se do doby, než dojde ke stavbě, vyna­lezne nový, dosud neznámý dopravní prostředek, který bude jezdit bez hluku po zvýšené dráze, vedené středem Prahy, takže podzemní dráhy nebude třeba!

A tak to jde dále: Škodovy závody i Siemens vypočítávají náklad na podzemní dráhu 44 milionů Kč za kilometr, fa ČKD 29—32 milionů; porota rozhodla, že náklady budou daleko větší. Autoři docházejí k tomu, že podzemní dráha se vyplatí a její zisky daleko nahradí zmenšení zisků tramvaje (podle fy ČKD při jízdném 1.50 Kč a 2 Kč, podle Škodových závodů dokonce i při jízdném 1.20 Kč) — porota nevěří a od­mítá, za to s pochvalou souhlasí s názorem fy Siemens, po­dle něhož se podzemní dráha nevyplatí (tato firma však na­vrhuje podzemní dráhu daleko za Prahu, čímž její renta- bilnost snižuje). Na každé téměř stránce posudků se dočítáme odmítavých, ba ironických slov o podzemní dráze.

Kde ie příčina této nechuti. Myslím, že nebude daleko od pravdy hledat ji ve finančních a organisačních potížích. Pod­zemní dráha je velký úkol finanční. Na př. podle návrhu Ško­dových závodů by s veškerým zařízením stála 1370 milionů Kč). Veřejné peníze na to nestačí a je nutná účast jiného kapi­tálu. Tato účast by však znamenala nevyhnutelně, že by se pražská doprava, podnik dosud obecní, řekněme úřední, musela změnit v podnik skutečný. Pražské obyvatelstvo, které dnes tolik milionů hodin ročně promarní nedokonalou dopravou, si dříve či později uvědomí, že by to tak nemuselo být, a potom bude ona změna nutná. Prozíraví šéfové by ji neměli oddalovat ani se jí bát. *Ing. L. Němec.*

politika

*B. Miiller:*

Cesty mladého Slovenska

Rozpravy o generacích

čili rozpravy generační byly v mode jak v zemích čes­kých tak i na Slovensku tak asi před třemi-čtyřmi roky. O generacích mladé, mladší, nejmladší, starší a starých se psalo tehdy všade, hovořilo se o tom, debatovalo a

přednášelo. A v těch dobách se zdálo, že se u nás

v zemích historických i na Slovensku — skutečně pro­bojovává veliký generační zápas, že něco, co předsta­vovalo minulost, odchází a něco naprosto nového při­chází. Když však dozněla poslední slova o zápasech ge­nerací, uviděli jsme, že mnoho toho neodešlo a mnoho toho nepřišlo. Veliká generační debata tehdejší konec konců nepřinesla mnoho nového, ani nedokončila něja­kou vývojovou periodu. Dnes, trochu nečekaně, znovu se otázka generační vrací, tentokráte na (Slovensku. Při­chází toto hnutí v době, která má starosti zcela jiné, než neplodné hádky o generace. Přichází v době, která jest charakterisována starostmi hospodářskými, jež, zredu­kovány na jednotlivce, jsou otázkami existenčními. A právě v této době svolává mladá slovenská inteli­gence

sjezd do T r e n č i a n s k ý c h .Teplic

a staví si program ne hospodářský — jak by se bylo dalo čekati — ale převážně politický s malým, spíše formálním náběhem k záležitostem kulturním. Program sjezdu byl tento: 1. stanovisko k platnému společen­skému řádu, 2. postavení Slovenska v ČSR po stránce politické a hospodářské, 3. postavení Slovenska v ČSR po stránce kulturní a 4. stanovisko k dnešnímu vedení našeho veřejného života. Prolistujeme-li sjezdové číslo časopisu „Politika“, Ikde byly otištěny referáty, o nichž mělo na sjezdu býti debatováno, vidíme, že mladá slo­venská inteligence vidí cestu k nápravě dnešního spole­čenského řádu cestou komunismu (dr. Clementis), eta- tismu (doc. Karvaš) a křesťanského socialismu (dr. Zvrškovec). V otázce hospodářské a kulturní: autono­mismus (A. Vašek), regionalismus (inž. Zaťko), če- choslovakismus (A. Kostolný) a v otázce dnešního ve­dení veřejného života: kritika starých. Už tento výběr otázek sváděl k tomu, co se také stalo, aby sjezd se stal sjezdem převážně politickým, nebo, ještě lépe ře­čeno, sjezdem politických debat s výstřelky vášnivosti, běžné právě na politických manifestacích.

Jak byl sjezd přijat.

Nemělo by významu, abychom zde široce se rozepi­sovali o průběhu sjezdu a o všech projevech, jež tam odzněly. Mnohem zajímavější jest, jak (na jednání sjezdu bylo reagováno: kladně byl přijat jen tiskem lu- dáckým a národniarským (Slovák a Národnie Noviny), maďarským (ovšem z důvodů docela jiných, které nás nijak zarážeti nemusejí) a samozřejmě periodickými orgány, jež stojí ve službách mladé slovenské generace anebo soustřeďují kol sebe intelektuály, inklinující k prvním dvěma politickým stranám. Jinak slovenský tisk vyslovil se proti sjezdovému jednání a nejostřeji dokonce i ministr dr. Dérer. Sjezd nenašel milosti ani u dra Šrobára, který přes svůj věk snažil se vždy zachy­titi mládež, nenašel plného porozumění ani u dra M. Hodži, který tak rád politicky tak tisu je i s mládeží. Ne­nalezl příznivého přijetí v celé starší 'generaci slovenské a na Slovensku — krátce: to, co tvoří dnešní oficielní Slovensko, jeho představitelé političtí í kulturní, větši­nou vyslovili nad jednáním sjezdu svou nelibost. Stra­na ludová a národná potom přijaly sjezd kladně hlavně proto, poněvadž vyslovil se pro tytéž politické postu­láty, jimiž uvedené strany operují.

Snad neuškodí, poznamenám-li za účelem charakte- risování sjezdu i tuto pravdu: jen pod nátlakem rozváž­nějších lidí byl odeslán pozdravný telegram presidentu republiky, který poskytl mladým interview, jímž jaksi

sjezd byl slavnostně zahájen. Narazilo se tedy v T.  
Teplicích i na samozřejmosti rázu společenské výchovy.  
Sjezd vyjadřuje slovenskou náladu.

O sjezdu mladé slovenské inteligence v T. Teplicích bylo toho napsáno tolik, že je zbytečno opakovati věci již známé. Nás zajímá jiná stránka sjezdu — totiž to, co tomuto sjezdu po dlouhá léta před­cházelo a čeho sjezd se stal vlastně už jen oficielním a veřejným proje­vem. Musíme ovšem býti pamětlivi toho, že tento sjezd nebyl sjezdem celé mladé slovenské inteligence, že byl tím méně sjezdem celého mladého Slovenska. To však neznamená, že bychom sjezd měli anebo směli bagatelisovati: v nejednom směru totiž sjezd byl obra­zem skutečné a všeobecné nálady na Slovensku. A bylo by chybou, kdybychom nechtěli mnohé slovenské sku­tečnosti viděti takovými, jakými jsou.

Osud hlasistů.

Generace, která zasahuje účinně i do popřevratového života na Slovensku, jest generace hlasistická. Hlasisti, odchovanci realistické školy Masarykovy, vlastně první provádějí na Slovensku to, čemu říkáme generační zá­pas, a tento zápas vyhrávají ne tak silou své organisace a její velikostí, jako spíše silou své myšlenky. Jest to obdoba českého realismu, který konec konců vlastně vyhrál i světovou válku. Osud těchto hlasistů podobá se až nápadně osudu českých realistů; vstupují po pře- vratě do aktivní politiky, nezanechávajíce po sobě po­litické strany, ba v mnohých případech (a můžeme to vžiti doslovně) jsou na Slovensku jednotlivým politic­kým stranám přidělováni. Tím však, hlavně svou aktiv­ní politickou činností, opouštějí pole výchovné. Jsouce na Slovensku početně slabší, nedostačují ani na to, nač čeští realisté, aby totiž uplatňovali se i jinde než v politice. Převrat do jisté míry značí i konec (po strán­ce formální) hlasismu a zůstávají na Slovensku už jen hlasisté, kteří pro svou malou početnost mohou za- ujmouti jen některá místa veřejné činnosti na Sloven­sku, na ostatní život přímého vlivu nemajíce. Jejich do­ménou stala se politika jako nejdůležitější součást slo­venského života popřevratového — literatura, věda, umění, hospodářství atd. jsou odkázány na své vlastní síly.

Jak šla slovenská mládež.

Slovenská mládež popřevratová měla před sebou mnoho možností a mohla se rozhodnouti pro cokoliv. Čekalo se na ni, hovořilo se o ní jako o veliké naději ná­roda. Pochopitelně. Stará slovenská garda nebyla příliš početnou. Šrobár ve svém „Osvobodenom Slovensku“ vypočítává několik stovek roduvěrných Slováků. Na zvládnutí Slovenska tito lidé nestačili, příchod mladých očekáván byl netrpělivě a při tom v té víře, že tato mlá­dež bude orientována Československy, že vstoupí do ve­řejného života jako mládež, jíž republika jako celek bude společnou a jedinou vlastí. Nepředpokládalo se, že tato mládež půjde svými cestami, ba že bude nucena těmito svými cestami jiti, nenalézajíc vůdců,kteří by ji uvědoměle vedli k československému státnímu a národ­nímu povědomí. Převládal zde přímo optický klam, vi­doucí v politickém útvaru československém i ideovou náplň československou. Poučení přišlo dosti brzy. Na jedné straně to byl ruský vzor, který poutal slovenskou mládež, na druhé straně nacionalismus, který ukazoval této mládeži v republice československé užší vlast, Slo­vensko. Ale byla zde i mládež Československy oriento­vaná, která v mnohých případech snad až příliš rychle se vžila do celostátního patriotismu československého a stíhala potom pohrdáním a posměchem vlasteneckou mládež slovenskou. Toto období (asi v 1. 1927—29) jest charakterisováno odbojem proti „krpcom a halenám“, tato mládež v osobě Andreja Mráza dokonce sahá na dosavadní nedotknutelné literární postavy slovenské, slovenská mládež tohoto období shání své vzory po ce­lém světě a často až nekriticky přehlíží domov. Byl to rozmach mladých za světovostí. Jakoby chtěli tito hoši rychle dohoniti celý svět, ba ho i předhoniti.

Ale ovšem toto období přináší i

vlnu komunismu.

Ba byly doby, kdy hlásiti se k mladým znamenalo prostě býti komunistou — velmi často ovšem jen teoretickým. Ruský vzor lákal slovenskou mládež neobyčejně. Je to pochopitelno. Tato mládež viděla jasně malost sloven­ských předpřevratových poměrů, zatím co Rusko se svou obrovskou revolucí, se svými velikými hesly, se svými nekonečnými možnostmi sociálních přeměn lá­kalo duše, toužící po romantismu. Únava, způsobená válkou a nedávající nijakých zvláštních popudů k čin­nosti, ukazovala velikou ruskou revoluční aktivitu ve světle mnohem jasnějším. Rusko lákalo, lákalo konečně i onu slovanskou podstatu v nás, Slovanech, bylo sym­bolem aktivity, neboť bylo revoluční. A revoluce má vždy v sobě něco, co fascinuje. Jenže reakcí na tento ruský vzor bylo fašistické hnutí v Itálii. A skoro sou­časně a souběžně s tímto hnutím rodí se ve slovenské mládeži reakce na ruskou revoluci — probouzí se

slovenský nacionalismus.

A tak, jako sílí nacionalistické hnutí za hranicemi, sílí i na Slovensku, přenáší se potom na katolickou aktivitu, zatím co nadšení komunistické upadá. Snad tu působí již 171eté čekání na revoluci, snad dřívější repre­sentanti mladého slovenského komunismu průběhem let získávají tituly doktorské a zakládají si vlastní advo­kátní kanceláře — dosti na tom, slovenská mládež po­kud ještě komunistickou se zove, je dnes jen ideově ko- . munistickou. Ostatně se zdá, že úpadek komunistického hnutí jest všeobecný. Dnešní, tak těžká a pro komunis­mus příznivá doba rodí nacionalismy a šovinismy, niko­liv komunismy. A z tohoto všeobecného pravidla nečiní výjimku ani slovenská mládež. Od komunismu pře­

chází k slovenskému nacionalismu, ba šovinismu.

Mezi těmito dvěma proudy vegetuje idea českoslo­venská. Po převratě nachází dosti ozvěny, ba v letech 1928/29 při obnově „Hlasu“ hlásí se k dílu. Dnes už mrtvý dr. Hamaljar jest 100% Čechoslovák a celá řada jiných mladých, jmenovitě těch, kteří studovali v Praze.

Konec tukismu.

Nadchází rok 1929, rok velikého procesu s drem Tu- kou. V polovině tohoto roku zaniká „Hlas“. Ale kon­cem léta téhož roku jest vynesen i rozsudek nad Tukou. Tímto rozsudkem končí jedna postranní vývojová cesta slovenské mládeže, kterou bychom mohli nazvati „tu- kismem“. Část slovenské mládeže, jmenovitě ludácké, totiž stála dlouho pod vlivem dra Tuky. Podezřívati ji

z těchže cílů, které sledoval dr. Tuka, není dobře mož­no a nebylo by spravedlivo. Byla spíše svedena tímto mužem. Rozsudek, který byl vysloven nad Tukou, byl však i rozsudkem onoho podivného hnutí. Zmiňuji-li se při této příležitosti o Tukoví, činím tak vlastně jen proto, abych naznačil, že tukismus a vše, co tímto po­jmem se krylo, je dnes na Slovensku mrtvo. I v T. Tepli­cích padlo obvinění slovenské mládeže z tukismu. Je nutno konstatovati, že toto obvinění není dnes již na Slovensku oprávněno. Slovenská mládež, i ta nejproti- českoslovenštější, není tukistická. A zcela určitě vše­chna slovenská mládež stojí pevně za republikou. Do­pouštěli bychom se nespravedlnosti, kdybychom ji po­dezřívali z něčeho jiného. To, co se dnes charakterisuje slovy: autonomie, regionalismus, federalismus a pod., jsou jen projevy touhy po úpravě vnitřních poměrů v republice, hlavně po úpravě poměru Slovenska k ze­mím českým. Ale hnutí, které by sledovalo odtržení Slovenska od republiky, v tom není. Rozsudkem, vyne­seným nad Tukou, bylo vlastně i po stránce formální jedno velké nebezpečí odstraněno a snad ono jakési podvědomí toho, že nebezpečí tak velikého již není, dalo slovenské mládeži popud k tomu, aby se přiklo­nila k slovenskému nacionalismu a opustila ideu inte­grálního čechoslovakismu. Dnes většina slovenské mládeže jest zabarvení slovensky-nacionálního, jenže tento její slovenský nacionalismus nese značku doby, to jest: z velké části jest myšlen jako existenční za­jištění. Odtud i odboj proti starším Čechoslovákům: mládež by chtěla míti jejich hospodářské (mnohdy klamně výhodné) postavení. A snad se nemýlím, řek- nu-li, že dnešní nacionalistické hnutí slovenské jest převážně hnutím existenčním.

Psychologie slovenské mládeže.

Zbývá nám ještě, abychom si něco řekli o formální stránce tohoto nového slovenského nacionalismu a o po­měru Čechů ke Slovensku a tedy i k slovenské mládeži.

Po stránce formy tento slovenský nacionalismus má příliš mnoho nedostatků. A myslím, že to bylo hlavní příčinou nespokojenosti, kterou vy­slovila většina časopisů při příleži­tosti sjezdu v T. Teplicích. Tato mladá vý- bojná mládež slovenská totiž má význačný sklon k te­rorismu, který jest sice výhodný pro toho, kdo se ho do­pouští, ale jest současně důkazem vnitřní slabosti. Na druhé straně jest to nekritičnost, kterou této mládeži odpustiti nemožno. Její boj proti všemu českému i čes­koslovenskému, proti t. zv. centralismu, daňovému systému a finančnímu přídělu, její volání po záchraně slovenského průmyslu atd. jsou jen fráze a fráze. S 1 o- venská mládež musípředevším do­kázati, že něco dovede, že jde i do politického zápasu, jsouc vyzbrojena fakty. Dokud se bude spokojovati prázdnými hesly, vypůjčenými od Hlinky, Jurigy anebo Martina Rázuse, nemůže čekati, že jí bude věnováno tolik pozornosti, kolik si jí žádá. Slovenská mládež musí proniknouti k podstatě slovenského života nejen politického, ale hlavně kulturního a hospodářského a na základě faktů, takto získaných, musí přijíti se svými požadavky. Musí si konečně vypracovati i nějaký program a ne operovati hesly, známými z politických schůzí. To jest na inteli­genci, která reklamuje svoje práva ve veřejném životě, málo. Po této stránce sjezd v T. Teplicích vykazuje mnohem více minus než plus.

Druhá jest

otázka českého poměru ke Slovensku.

Český člověk totiž dívá se na Slovensko trochu po­divně. Nezná ho. A jestli my dnes vytýkáme slovenské mládeži, že jest málo československou, nesmíme zapo- mínati na to, že stejně málo československými jsou i ze­mě historické. Rozhled českého člověka snad v tomto směru jest menší rozhledu člověka slovenského, který konec konců musí neustále se po Praze ohlížeti. Chce- me-li tedy dosíci československé synthese, nesmíme si ji představovati jen tak, že československým bude Slovensko, ale československými musejí býti i země historické. Český člověk musí se zbaviti své představy příslušníka nadřaděného národa a kulturtrégra, neboť tyto dvě špatné vlastnosti českých lidí — a to i mno­hých těch, kteří již po léta na Slovensku pracují — jsou největšími překážkami československého sblížení. Ne­smíme hledati vinu vždy jen na Slovensku, musíme ji hledati i v zemích zamoravských. A jestli chceme býti úplně spravedliví, musíme se otázati: kdo nese vinu na tom, co se stalo v T. Teplicích? Jen slovenská mládež? Nikoliv. Nezapomínejme na to, že na Slovensku od pře­vratu jest výchova mládeže z velké části svěřena čes­kému učiteli ačeskému profesorovi. Nesla se školní výchova směrem k vzájemnému poznání, pochopení a lásce? Nezdá se, že by se byli v T. Teplicích sešli jen špatní žáci českých učitelů a profesorů. Nebyl tento sjezd snad také trochu výsledkem předcházející školské výchovy?

Závěrem několik slov: mládež, sněmující v T. Tepli­cích, ukázala, jakou jest. Upozornila nejen na sebe, ale i na cesty, jimiž byla vedena. Charakterisovala se sama jako hodně povrchní. Dokázala, že její myšlenko.vý svět je v hlavních rysech odvozený od cizích vzorů, sloven­ský nezpracovaných a neztrávených. Ukázala, že nemá vůdců ani ideologů, kteří by přinášeli této společné re­publice nějaké slovenské plus. Ukázala však také to. že jest jedinou generací, která vyrostla na Slovensku po převratě a to generací, jež ztratila kontakt se sloven­skou předpřevratovou minulostí, aniž by zatím byla do­vedla si najiti vlastní směrnici. Jest to generace, vychovávaná po dlouhá léta politický­mi stranami *a* politickými frázemi. A právě tak — několikráte jsme to zde konstatovali — jako bezobsažnou často ta slovenská politika od pře­vratu byla, tak bezobsažnou byla i první premiéra slo­venské mládeže v T. Teplicích.

Jsem přesvědčen o tom, že dnešní slovenská mlá­dež, poučena jsouc takřka spontánním odporem sloven­ské i české veřejnosti, bude přemýšleti sama o své další práci. Bylo by si však přáti, aby také generace starší, která v nedlouhé do­bě bude museti odevzdati vedení slo­venských záležitostí do rukou mla­dých, zamyslela se nad tím, zda po­ctivě vykonala vše, co na ní bylo. Sou- díme-li a odsuzujeme-li sněmování slovenské mladé inte­ligence v T. Teplicích, nesmíme zapomínati na to, že jest nutno, abychom i my kladli si jednou účty ze své práce. Neboť sjezd v T. Teplicích byl výsledkem. Pří­činy neleží jen v mládeži, ale i v těch, kdo ji měli vycho- vávati a vésti. Odsuzujeme-li žáky, odsuzujeme i učitele.

národní hospodář

Český odborník ve službách pětiletky

25.

epublikami Sovětů ozývá se nové slovo, dříve na Rusi ne­známé: tempo. Znamená urychlení všeho druhu výko­nu a vždycky při něm stojí jediné adjektivum — amerikán- ský. V sovětech se mluví o amerikánském tempu. Neexistuje tedy tempo ani německé, ani anglické nebo francouzské, tím méně české, existuje pouze tempo amerikánské. Rusové do­vedli získati pro pětiletku řadu amerických specialistů a udě­lali s nimi různé zkušenosti, dobré i špatné. Jediným společným znakem amerických expertů bylo, že žádali honoráře nepoměr­ně vyšší než experti kterékoliv jiné národnosti a že je skutečně dostali. Nejskvělejší postavou mezi amerikánskými experty je architekt John Calder. Byl stavitelem Fordových závodů v De­troitu a přišel do Ruska již v roce 1928, prvním roce pěti­letky. Calder vykonal pro pětiletku skutečně více než kdo jiný — za pohádkové honoráře. Psalo se o něm v novinách, s po­chvalou, nadšením a zaslouženě.

Také o mně napsali řadu článků velmi lichotivých v novi­nách „Industrialisace“. Psali o mně, zatím co rostlo nové mě­sto Alga, ale já o tom nevěděl. Nedostal jsem těchto novin do ruky, až když jsem koncem r. 1931 stavbu dokončil a vrátil se do Moskvy. Snad mi neposílali ty noviny proto, abych sé nestal domýšlivým. Domýšliví lidé mají zlozvyk, že si dávají ihned platiti vyšší honoráře.

A přece jsem se setkal s docela průměrnými americkými experty, kterým posílali do Ameriky tisíc, dva tisíce dolarů měsíčně, a na ruku dávali jim nadto tisíc až tři tisíce rublů měsíčně. Obyčejný zemědělský expert na kolchozech dostá­val pět set dolarů měsíčně a tisíc rublů, jež v pustině nemohl utratiti, ale byl to Amerikánec.

Když jsem se pustil do stavby v Alze, když jsem ji dokon­čoval, nenapadlo mně ani ve snu, že jsem vlastně nepoměrně nízce honorován. Nemyslil jsem na peníze, nýbrž na věc samu. A když mi za nález kamenného uhlí za Algou dali odměnu osm set rublů, když za odkrytí vrstev nejčistčího kao­linu v samotné Alze mi nedali docela nic, nemyslil jsem na prémie. Calder dal si vyplatiti desítitisícovou odměnu v dola­rech za to, že dokončil stavbu traktorky v Leningradě o ně' kolik měsíců před vypršením lhůty, já, jenž jsem odvedl jednu z továren v Alze, hotovou měsíc před obdržením defi­nitivních plánů, nežádal jsem ani kopějky prémie. Nabízeli mi řád, sovětský komunistický řád. Pokládali mne za komuni­stu, jenž musí pracovati levně, dle potřeby i zadarmo, anebo za pouhé vyznamenání. Nejsa komunistou, odmítl jsem řád. Nejsa Amerikáncem, nesnil jsem o prémiích a vysokých ho­norářích. Do stavby Algy pustil jsem se s vnitřním osobním gustem. Při příchodu do Algy vážil jsem 96 kg, když jsem od­jížděl po půldruhém roce, vážil jsem 76 kg. Kdybych byl při­jal sovětský řád, byl bych vážil 76 kg 5 dkg. Později doložím, kolik milionů rublů jsem pětiletce ušetřil. Budeme srovnávati zfušovanou šedesátimilionovou stavbu v Bobriki se stejnou stavbou — ale dobrou — v Alze, již jsem pořídil za 24 milio­ny rublů. Nyní se vrátím k noci, ve které jsem počal nahra- zovati „amerikánské tempo“ tempem českým.

26.

Je první den mého příjezdu do Algy, konference se šesti techniky trvá. Trvá, při svitu petrolejové lampy, až do jedné hodiny po půlnoci. Nařizuji bývalému plukovníkovi, aby do sedmi dnů postavil telefonní linky mezi staveništi, včetně bu­doucí cihelny, vápenných a kamenných lomů, což bude tvo­řiti telefonní síť dlouhou 60 km. Pravím všem inženýrům, kolik asi sil budou muset na svých místech zaměstnati, kolik hned, kolik později, a kolik až bude práce v plném proudu. Vyzývám je, aby utvořili jedinou pracovní rodinu a kdo by něčemu nerozuměl, ať se mne přijde zeptat. Opomenul jsem jim říci, aby se nebáli přijít se zeptat. To jsem jim musel říci později několikráte, neboť byli mezi nimi fušeři a fušer se vždycky bojí.

Před odjezdem z Moskvy učinil jsem disposice, aby na stavbu docházelo denně 30—40 vagonů materiálu, dříví, prken, železného plechu—vše většinou pro stavby prozatímní a přípravné. Materiály docházejí, nejdou-li, zařizuji zvláštní oddělení urgenční. Obytné jednopatrové baráky z tenkého dřeva, objednané telegraficky již z Moskvy, docházejí brzy po mém příjezdu, dávám je sbiti a stěhuji se ihned do jednoho z nich. Zavádím telefon do své kanceláře.

První tři dny dohlížím na vše. Pracuje se hlavně na roz- měřování, stavbě obytných, prozatímních baráků, na odkrý­vání vápenného a kamenného lomu, počátečních úkolech na budoucí cihelně, třídí se plány, a hned uvažuji o zavedení elektrického osvětlení, aby se mohlo pracovati i v noci, kdyby bylo třeba. A dávám stavět u řeky letní koupelnu.

Čtvrtého dne po příjezdu do Algy vyjíždím s Melnikovem hledat tvrdý kámen na stavbu továren. Kámen musí býti ta­kové jakosti, aby vzdoroval účinkům kyseliny sírové. Vím, že takový kámen nenajdu ve stepi, ale vidím dalekohledem vyvýšeními směrem k jihu. Informuji se, kde by ty kopce mohly býti. Je mi řečeno, že to není daleko, pouze 280 km od Algy, u města Cělkaru. Jedeme tam, vlakem, celou noc, hledáme kámen a nalézáme kámen velmi dobrý. Ustanovuji Melnikova správcem budoucího lomu. Bude pracovati s míst­ními dělníky, neboť Cělkar má přes 30.000 polokočovných obyvatel. Není to město v pravém slova smyslu, nýbrž jakési primitivní sídliště, sestávající z nesčetných hliněných chatrčí kirgizských. Z tohoto lomu mi Melnikov dopravil do Algy jen v roce 1930 přes 2000 vagonů tvrdého kamene.

27.

Ale kromě tvrdého kamene nalézám v Cělkaru také Čecha od Tábora, bývalého zajatce, nyní občana republiky Kozak­stanu, otce tří růžových dětí, zdravých a baculatých, a man­žela domorodého kirgizského děvčete. Nenacházíme ho doma, když se stavujeme v chatrči z hlíny a rákosí, abychom se informovali a objednali si oběd. Ale první pohled na děti mi praví, že zde byla v práci západní krev. „Kde máte tátu?“ ptám se dětí ruský. Sdělují mi, že je na práci a že přijde v po­ledne. Setkáváme se s ním, když se po vykonané objíždce vra­címe zpět k nádraží. Jmenuje se Václav Novák. Je velký, ra­menatý, růžové pleti, modrých očí a kaštanových vlasů. Drmolí jakousi smíšeninu češtiny s ruštinou a táže se, jakého máme teď v Rakousku císaře. Pravím mu, že máme samostat­nou republiku, jejímž presidentem je profesor Masaryk. Zná jej dle jména. „Poslanec Masaryk“, povídá. Je v Rusku od roku 1914, byl zajat v prvních bitvách. Že máme doma repu­bliku, ho strašně překvapuje. Rád by se shledal s rodiči v Če­chách. Psal jim několikráte, ale nikdy nedostal odpovědi. Slí­bil jsem mu, že se postarám, aby naše zastupitelství v Moskvě mu vymohlo návrat do vlasti. Ptám se ho, jak se mu v Ko­zakstanu daří. Nestěžuje si, pracuje na stavbě dráhy jako do- hližitel. Kromě toho má tři krávy, 1 velblouda, 1 koníka jízdeckého a 40 ovcí. Pěstuje obilí, žito, oves, grečicu (kru­pici). Prosí, abych mu zaopatřil látku na šaty pro děti, jsou to samá děvčata. Slibuji, až přijede moje paní, která se v ta­kových věcech vyzná. Později mu vše až na jednu krávu zrekvirovali. Podporovali jsme ho šatstvem i jinak.

Přít

•Jill

oso
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Dávám tisknout v Aktjubinsku 15.000 formulářů na pí­semné denní raporty pro všechny stavbyvedoucí, faktory a desátníky pracovních oddílů, takže budu míti denní přehled a úplný kontakt s celým okrskem prací. Na lístcích je rubrika pro počet pracovních sil, výkon, spotřebovaný materiál, po­třebný materiál, evidence časová atd. Vydáváním lístků po­věřuji Burjanova.

A ještě v červenci dávám stavětí 18 dřevěných baráků, přízemních, 120 m dlouhých a 14 m širokých pro ubytování dělnictva. K těmto barákům na podzim přibylo dalších 24 baráků, takže jsem na podzim roku 1930 mohl pohodlně ubytovati tisíc lidí, na kterýžto počet dělnictvo od července vzrostlo. Když byla práce v plném proudu, v r. 1931, měli jsme dělníků plné tři tisíce šest set, z nichž část bydlila ovšem v hliněných chatách domorodců.

Na objížďky po rozsáhlém staveništi mám kočár a koně s kočím. Tohoto kočího později potřebuji k pracím, učím se jezditi s kočárem sám a jezdím také na koni. V roce 1931 mi dávají k disposici obstarožní fordku. Kočár musí státi před mou kanceláří přesně ve %7 ráno, den za dnem, kromě dne oddychu. Jezdím venku, ale také dohlížím na kreslení, doplňo­vání a opravu původních moskevských plánů v projekční kanceláři. Mám příkaz z Moskvy, abych dva měsíce před za­početím jakékoliv stavby dal plány schváliti moskevským Ko- misariátem Práce. Tam mi plány nejen schvalovali, nýbrž

1. hodně dlouho zdržovali, a když mi plány vraceli, chyběl vždy jeden nebo dva archy. Na štěstí vždycky jsme měli po ruce kopie, takže když mi později bylo několik plánů z mé kance­láře ukradeno, nepřišel jsem do rozpaků.

Dostávám příděl pracovních sil z Permy. Jsou to tesaři. Na Ukrajině v jistých okresích je každý člověk tesařem. Zedníků mám zatím málo. Jejich hlavní práce nastane až příštího jara, neboť až příštího jara budu míti cihly. Mám

1. vyučené zedníky a 18 zednických učňů, komsomolců. S tě­mito jsem do konce roku 1930 postavil základy budoucích činžáků a úplně postavil jídelnu.

29.

Srpen 1930.

Začínáme kopati hlínu na cihly, které se budou hotoviti teprve z jara 1931. Hlínu vybíráme ze země, kupíme do řad půl kilometru dlouhých, takže je vzduchu dobře přístupna. Až zvětrá a promrzne, budou z ní výtečné cihly. Hlína do­statečně mastná, vhodná na cihly i tašky.

Stavíme pece na vápno v místě mezi městem a továrnami. Dostáváme 3 traktory ze sovětské traktorky „International“ v Charkově. Doplňujeme park tažných zvířat na 240 koní a 240 velbloudů, většinou rekvirovaných u domorodců. Máme 240 povozů, rovněž rekvirovaných v okolí. Tyto rekvisice provádí GPU. Rekvisic pro pětiletku se neúčastním, ale sly­ším, že se neodbývají bez protestů a nářků, které nejsou nic platné. Poněvadž se jedná o důležitou stavbu, jsme plně pod­porováni zemským sovětem v Aktjubinsku. Velbloudi, koně a povozy fungují dobře. Pozoruji, že Kirgizové jezdí do práce pomalu, když je po práci, prásknou do koní a jedou domů jako šílení. Traktory nefungují dobře, jsou stále v opravě.

Přijela moje žena z Moskvy. Stěžuje si na jednání Cukr­trustu a přiváží potraviny. Není jich třeba, dostávám vše, co potřebuji z Aktjubinska. Je unavena a ustrašena. Cestou s ní jeli komunisté, kteří ji ujišťovali, že břichatí buržousti česko­slovenští musí viseti jednoho dne na svítilnách. Jeden z komu­nistů se snažil ji opiti, jiný jí vytýkal náušnice a prsten, třetí zařadil presidenta Masaryka mezi břichaté buržoe. Mají prý zprávy od československého proletariátu, že revoluce vypukne každou chvíli. Moje paní je znervosněna a uděšena. Těším ji, že se jí bude ve stepi líbiti, dal jsem pro ni udělati loďku na řece Ileku a dostane jízdeckého koně. Velblouda nechce.

Dávám stavětí poboční kolej z nádraží ke skladišti věcí: asfaltu, siolitu, cementu, rákosu, hřebíků, skob atd. Skladiště dávám obehnati vysokou prkennou stěnou a ustavičně stře- žiti vojenskou hlídkou, neboť věci se ztrácejí. Vojenská po­sádka Algy sestává ze 6 mužů, později ze 40 vojínů. U skla­diště dávám stavětí hasičskou strážnici s vysokou hlídkovou věží. Z Aktjubinska nám posílají malou ruční stříkačku, kte­rou nám později vyměňují za stříkačku motorovou.

30.

Září 1930.

Ten, jenž políčkuje: Ve skladišti je dohližitelem Rus, ne- partijní. Jeho dělníci jsou domorodí Kirgizové. Jeden z nich chodí do práce soustavně pozdě, je napomínán a jednoho dne udeřen do tváře. Dělník opouští ihned práci, odebírá se k lé­kaři, jenž konstatuje krevní podlitinu a vystavuje vysvědčení o těžkém ublížení na těle. Zraněný podává si stížnost k děl­nickému komitétu, tento předává záležitost Jačejce (užšímu komunistickému výboru komunistické strany). Je určen veřej­ný soud, který se koná po skončené práci k večeru. Místem přelíčení jest letní jídelna. Přijíždí soudce s Aktjubinska, já jsem pozván jako nestranný pozorovatel. Pozvání přijímám a usedám přímo pod pódiem, na kterém sedí soudní tribunál. Předsedou je soudce z Aktjubinska — žena asi pětatřicetiletá, v šedém anglickém kostýmu, ve vysokých botách a s rudou vázankou na bílé blůze. Přísedícími jsou dva členové místního sovětu, jeden Rus, druhý Kirgiz. Podium je od místnosti od­děleno barierou, za kterou shromáždilo se v hojném počtu dělnictvo, Kirgizové i Rusové. Obžalovanému jest dán obháj­ce z řad dělnictva, také žalobce má podobného advokáta. Obžalovaný se hájí dosti výmluvně, také jeho obhájce je do­sti obratný: obžalovaný udeřil dělníka pouze rukavicí. „Ano, ale ta rukavice byla natažena na ruce obžalovaného,“ namítá advokát žalobcův. V obecenstvu ruch a šum, předsedkyně zvoní a napomíná ke klidu. Za přelíčení setkávají se mé zraky často s pohledem předsedkyně. Chci jí pohledem říci, že celá věc nestojí za tuto komedii. Ona se zase dívá na mne, jaký dojem to vše na mne dělá. Nerozumíme si patrně, neboť roz­sudek, vynesený po dvouhodinovém přelíčení a jednohodino- vé poradě je neobyčejně krutý: dva roky nucené práce. Od­souzený je ihned deportován z Algy. Kam, nevím. Přitížilo mu, že byl dělníkem, ale byli svědci, kteří tvrdili, že býval carským četníkem. Rozsudek, pronesený jménem Spojených Socialistických Sovětských Republik, vyslechnut byl částí pu­blika se zřejmým uspokojením. To byli místní Kirgizové. Ruská část dělnictva veřejně reptala proti příkrosti rozsudku. Také já na znamení protestu ihned opouštím místnost. Obža­lovaný plakal — měl sto dvacet rublů měsíčního platu. Jeho dcera je zaměstnána v mé kanceláři. Později bylo podobných soudů několik, hlavně však pro sabotáž.

31.

Přicházejí mi další technické síly, z nichž jeden úředník, přidělený na výpomoc do mzdové a statistické kanceláře, jest záhy obžalován pro opilství a zanedbávání práce. Hrozí mu soud a deportace do pracovních kolonií, poněvadž se zdá ne- polepšitelným. Prosí mne, abych se za něho ještě jedenkrát přimluvil. Činím tak, s výhradou, že se dá přeložiti ihned z Algy. Důležitost stavby v Alze a její tempo nesnese alko­holiků mezi technickým personálem. Mám beztoho dost co dělat se vzrůstajícím alkoholismem mezi prostým dělnictvem a pomýšlím na radikální boj proti vodce.

Kupujeme v Erubě starší motor s dynamem o 180 HP za

30.000 rublů; je to velice drahé, ale elektrické světlo potře­bujeme v bytech i na stavbě. Zatím stavíme dynamo do gará­že, odkud zásobujeme proudem baráky a staveniště. Defini­tivní elektrárna postavená v r. 1931 byla čtyřpatrová, železo­betonová budova o výkonnosti šesti tisíc koňských sil, s obrovskými turbogenerátory německého původu.

Elektrické světlo v bytě zvyšuje intensitu společenského soužití. Máme každý týden hosty z Aktjubinska, vesměs špič­ky režimu: náčelník okresní GPU., Pavel Pavlovič; předseda okresního sovětu, Kirgiz, přijíždívá k nám na dresině, patřící sovětu v Aktjubinsku. Je to veliká salonní dresina, motorová, komfortně vypravená. Žena továryše předsedy je velice vzdě­laná Ruska, bývalá šlechtična. Jsou to dále sekretář Jačejky Morozov, velitel divise P., politický komisař divise K., okružní vojenský komisař A. a aktjubinští lékaři v počtu tří osob. Přijíždějí, hrají šachy, karty, pořádají se výpivky, vyprávějí se anekdoty o pětiletce i o carském Rusku. A všichni se ptají, kdy my, českoslovenští proletáři, uděláme revoluci. Odpoví­dám: „Až uvidíme definitivní úspěchy revoluce ruské.“ Smějí se a říkají: „Tak to ještě budeme nuceni chvíli počkat.“ (■pokračování.)
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Hovory s nakladateli  
ii.

*ALOIS ŠÍP,*

*předseda Svazu knihkupců a nakladatelů, ředitel Učitelského  
nakladatelství v Praze.*

T

entokrát jdeme zpovídat čelného nakladatelského funkcionáře, muže, v jehož rukou se soustřeďují po dvě desetiletí zkušenosti z několika set naklada­telství a knihkupectví: je to předseda Svazu nakla­datelů a knihkupců z celé republiky a kromě toho dlouholetý ředitel kulturně velmi významného Uči­telského nakladatelství a knihkupectví, které šíří čes­kou knihu prostřednictvím rozsáhlé sítě škol.

První naše otázka, považuje-li dosa­vadní organisací Svazu nakladatelů a knihkupců za vyhovující dnešním po­měrům, nebo pomýšlí-li se na reorgani- s a c i, se tázanému zdá příliš speciální: dalo by se odpovědět sice velmi obšírně, ale domnívá se, že by to nemělo pro tisk význam. Stručně a obecně řečeno, k vnitřní reorganised ve Svazu dochází stále, po­měry samy si ji vynucují. Je třeba vysvětlit, že pra­vomoc Svazu nesahá nikterak tak daleko, jak mnozí myslí. Nakladatelé mají ve svém podnikání úplnou volnost. Proto není správné nazývat Svaz „kartelem“. Nemůžeme dirigovat ceny, ani rabatování, doporuču­jeme jen, aby se knihy nezdražovaly a střežíme za­chovávání jejich ceny, již si nakladatel stanoví sám.

*Pokládáte za zdravé, aby byla knihkupecká živ­nost i nadále koncesována? Neprospělo by distri­buci knihy částečné nebo úplné uvolnění kon­cese? Není pro knihu lepší volný obchod?*

K udělení koncese knihkupecké žádáme důkaz způsobilosti. Původně zavedlo koncesi Rakousko, ale ne z důvodů kulturních. Sledovalo jiný cíl: chtělo, aby dohlédací úřady měly v ruce moc. Po převratu si mnozí lidé u nás řekli: teď nepotřebujeme kon­cesi, pryč s ní! Ve Svazu jsme se postavili za pře­svědčení, že koncese je věcí státu. Pokud jde o nás, žádáme k udělení koncese důkaz způsobilosti. V ně­kolika svých memorandech podaných v záležitosti koncese, na příklad u příležitosti Týdne české knihy nebo v podání ministerstvu obchodu jsme hájili ná­zor, že k dosažení koncese je nutno prokázat se od­bornou způsobilostí. V případech zvláštního vzdělání — je-li uchazeč o knihkupeckou koncesi na příklad člověk s akademickým vzděláním, doktor, universitní profesor a podobně, jsme navrhovali, aby byla doba knihkupecké prakse zkrácena tím více, čím větším vzděláním se žadatel může prokázat. Kdyby se na příklad jednalo o nějakého doktora filosofie nebo profesora, stačil by jistě jediný rok knihkupecké prakse.

U svých praktikantů normálně vyžadujeme jak mi­nimum vzdělání kvartu střední školy a prodělání dvouleté odborné školy, zřízené při našem pražském obchodním grémiu. Naše přání je, aby náš dorost byl schopný a připravený pro nesnadný úkol: knihku­pecké povolání je jedno z nej čestnějších a nejnároč­nějších. Kdo se postaví za knihkupecký pult, není jen obchodník a nikdy nemůže jen obchodníkem být. Člověk za knihkupeckým pultem dostává takové otázky: „Chtěl bych se dovědět něco o freudismu. V které knize bych se o tom nejlépe poučil?“ Nebo: „Slyšel jsem vypravovat o jedné historii, nevím už, jak se autor jmenoval, i titul jsem už zapomněl, ale bylo tam o jednom člověku, myslím, že sloužil u drá­hy, a ten simuloval, že neslyší, aby ho dali do pense.“ Nebo: „Kde bych se dočetl něco o našich vojácích na srbské frontě?“ Muž za knihkupeckým pultem musí umět odpovědět na tyto otázky, musí být nejen ob­chodník, ale i rádce kupujícího obecenstva, čtenářů lidových i náročných vzdělanců, kteří se přijdou in­formovat na novinky ve svém oboru a nesmějí slyšet jen nějakou frázi, která stačí u jiného artiklu. Knih­kupec musí být sečtělý, informovaný a pokud možno má být obeznámen aspoň zhruba i s odbornou litera­turou. V poslední době pomýšlíme také na vydávání zvláštních vyučovacích listů pro venkovské prakti­kanty, kteří nemohou navštěvovati naši dvouletou školu.

Musím se touto školou pochlubit: byla v Lipsku nedávno oceněna jako vzorná. Je při tom zajímavo, že její základy byly budovány právě podle odborné školy lipské. Také naše Řády byly na loňském mezi­národním sjezdu nakladatelů a knihkupců v Paříži uznány za vzorné a různé zahraniční svazy přikro­čily podle nich k reorganisaci.

Uvolnění knihkupecké koncese nemá praktický význam a neprospělo by. Ukážu vám to nejlépe srovnáním dvou číslic: za Ra­kouska měl nás Svaz 240 členů. Dnes jich má v repu­blice 1000. Čím větší počet knihkupectví, tím se prakticky zmenšuje možnost zdárného provozu. Malý příklad takového nadpoměru: Čáslav má pět nebo dokonce už šest knihkupeckých koncesí. To nutně znamená, že knihkupec, který by bral své poslání vážně, opravdově a odborně, je znemožňován. O malý krajíc se dělí pět lidí. Knihkupeckou koncesi dostane vedle řádného knihkupce na příklad i obchod novi­nami, nebo knihař, nebo papírník, byly dokonce pří­pady, že ji dostal i kantinský. Ti všichni nepočítají zpravidla opravdově s prodejem knih, mají to jen jako vedlejší zaměstnání. Menší počet kon­cesí by umožnil soustředění a zodbor- nění prodeje knih. Se stanoviska státu pova­žuji koncesi za instituci sice zastaralou, ale nutnou.

A volný obchod knihami? Vždyť vlastně je. Jak jinak by byli možní všelijací ti kolportéři, kteří chodí s knihami po domech, po hostincích?

*Podnikne Svaz něco ve věci normalisace jakosti papíru a normalisace knižního formátu?*

Už roku 1929 jsme o tom začali jednat s papírnic- kým kartelem, ale nedošli jsme k cíli. Nevylučuji však možnost, že se k té otázce brzo vrátíme. Pokud jde o normalisaci jakosti papíru, zněla otázka: ne­bylo by možno z úsporných důvodů vyrábět na pří­klad jen 5 druhů kvalitního papíru? Jistě by se v té věci dalo něco udělat ke zlevnění knihy, ale mnoho si od toho slibovat nemůžeme; přihlédnete-li blíže k technickému řešení, poznáte, že to není tak jedno­duché; papírny, u nichž jsme konkrétně sondovali půdu, se na věc dívají skepticky a do značné míry právem.

Normalisace formátu knih? Přáli bychom těmto snahám, ale ani to se nedá tolik zjednodušit a kate­goricky usměrnit, jak by se na první pohled zdálo. Nejednou kniha přímo volá po individualisaci for­mátu. Vezměte si na příklad takový bibelot, třebas Zápisník Boženy Němcové. Nebo cestovní literaturu, nebo příručky, které potřebujete nosit u sebe v kapse. Ostatně některé genry mají normalisovaný formát: literatura románová, literatura odborná a jiné. S ně­kterými formáty určenými normalisační komisí se nemůžeme smířit, protože při jejich dělení dochá­zíme k formátům někdy nevhodným.

*Nešlo by zorganisovat — zregulovat — produkci knih, aspoň pokud jde o překlady?*

(Připomeňme — ne panu Šípoví, ale některým čtenářům, že naše republika má vedle jiných primátů i primát v největší knižní produkci, domácí i překla­dové, v poměru k počtu obyvatelstva: v žádné zemi nevychází při daném počtu obyvatelstva tolik knih, jako u nás, do žádného jazyka se nepřekládá tolik, jako do češtiny. A to se bralo v úvahu obyvatelstvo celé republiky, bez odečtení Podkarpatské Rusi a Slovenska.)

Před sedmi lety jsem měl dojem, že přijde na kniž­ním trhu velká stagnace. Zmýlil jsem se jen v čase, ne ve faktu, stagnace a krise přišla o něco později, přede dvěma lety. Nabádal jsem tenkrát ve Svazu naše členy, aby se netiskly knihy tak překotně. Upo­zorňoval jsem několikrát na nutnost výběru, zvláště u překladů: na příklad u takového Wallace může být dobré přeložit deset knih, ale je docela zbytečné pře­kládat jich padesát. Podobných rad a výstrah, právě pro českou knihu co nejlépe míněných, se nedbalo: a důsledky se brzo ukázaly.

Regulovat výrobu knih? Reguluje se sama. Podí­vejte se na tenhle stůl. Každý den se na něm shro­máždí knihy v týdnu u nás vydané. Jakmile některý nakladatel vydá knihu, pošle sem výtisk. Scházívalo se na tom stole za týden sedmdesát i sto knih. Dnes? Je konec týdne, spočítejte si je. Ani ne deset. A když se jich v týdnu sejde dvacet, je to výjimečně bohatá žeň. Od Nového roku se jejich počet stále zmenšuje, produkce klesá. Myslím, že je marné radit něco v tomto směru především: každý si vydá, co chce, co považuje za rentabilní, o čem předpokládá, že se to bude čtenářům líbit. Produkce knih se reguluje sama. Pokoušeli jsme se o částečné usměrnění a kontrolu: vyzvali jsme své členy, aby ohlašovali předem překla­dy, které chystají. Dříve, před uzavřením ženevské konvence, byla totiž většina děl volná. Tehdy se stá­valo, že jisté dílo vyšlo přeloženo současně ve dvou a jsou případy, že i ve třech nakladatelstvích. Jaké tříš­tění sil, jaká nehospodárnost! Dnes je to skoro nemož­né, protože ženevská konvence zavedla vázanou auto- risaci, platnou s výjimkou SSSR pro všechny státy. Ale i tu byly případy, že byl překlad vydán současně dvojmo. Je třeba říci, že také obecenstvo svádí k pře­kotnému vydávání překladů. Ale tu má zasáhnout podle mého názoru žurnalistika a škola.

Vrátím se ke stagnaci a krisi knihy jedinou, na první poslech trochu podivnou poznámkou: považuji dnešní pokles knižní produkce za velmi zdravý. Škoda jen, že k tomu nedošlo o dvě léta dříve. Mnohým z nás by bylo lépe. Mám na mysli hlavně několik moderně orientovaných nakladatelství, která se pu­stila odvážně do uskutečňování velkorysých plánů, které měly jedinou vadu: nepočítali s možnostmi a nemožnostmi našich poměrů, našeho konsumu. Proti této skutečnosti nezmůže nic ani nejlepší vůle, ani největší optimismus a obětavost. Přirozeně, musila taková nakladatelství nést důsledky a nemilosrdně seškrtat svůj původní ediční program.

To není jako v cizině, třebas v Německu, ve Fran­cii, Anglii. Vzpomínám návštěv některých londýn­ských nakladatelských domů. V jedné místnosti se ptám při pohledu na přípravu expedice knih. Odpo­vídají mi: ta kniha byla tištěna jen v docela nepa­trném nákladu, 10.000 výtisků. V jiné místnosti, plné beden připravených již k odeslání: To? Všechno do Indie. Kniha vyšla v milionovém nákladu. O tom se našinci ani nezdá, a nikdy nemůže k něčemu podob­nému dojít. A podle toho se musíme zařídit. Jediné tehdy se může dostavit pozoruhodný úspěch i na na­šem knižním trhu.

*Jaký je osud české literatury v krajanském za­hraničí?*

Data, která jsme dostali ze Státního statistického úřadu o vývozu české knihy za hranice, dosahují mi­lionových číslic. Nemohli jsme tomu nikterak uvěřit, protože nikde necítíme takový neuvěřitelný odběr. Odběr české knihy do zahraničí je téměř vždy ojedi­nělým případem: někdo v cizině studuje češtinu, za­jímá se o pedagogické otázky, o hospodářství nebo politiku, objedná tedy knihu, hlavně z Jugoslávie a Ameriky docházejí takové objednávky. Podle všeho se zdá, že odběr české knihy mezi krajany po pře­vratě poklesl. Ve Vídni byla na příklad před válkou dvě česká knihkupectví, Ottovo a Vilímkovo, kromě toho prodávala českou literaturu i knihkupectví ně­mecká, na příklad Daberkow nebo Rubinstein. Dnes je ve Vídni jediný český knihkupec, Jošt, a nesly­šeli jsme nic o tom, že by si stěžoval na nával objed­návek a přetížení prací. Pokus o české knihkupectví v Berlíně ztroskotal, v Americe se dopracoval jistých výsledků Geringer, ale to všechno pro českou knihu nic neznamená. S tou otázkou se musí hnout, vždyť víte, že máme za hranicemi přes dva miliony Čechů. Je třeba podniknout nějakou akci nejen z obchod­ních důvodů, pro lepší odbyt české knihy, ale i z dů­vodů národnostních a politických. Česká kniha je — lépe řečeno mohla a měla by být přítelem zahranič­ních krajanů, jejich pojítkem s mateřštinou a vzdá­lenou vlastí. Platí to hlavně o dětech vystěhovalců, o mladších generacích, které se odcizují mateřštině a ztrácejí se mezi příslušníky své nové vlasti, přijí­majíce jejich jazyk, jejich kulturu, jejich národ­nost. Svaz nakladatelů a knihkupců si byl vědom této tísnivé situace a organisoval roku 1930 Dar čes­ké knihy menšinám a zahraničním Čechům. Byly rozeslány zdarma desetitisíce knih. Musíme posílit jako nakladatelé právě tyto své vzdálené krajany. Škoda, že u nich nenacházíme ohlas, jaký by se dal čekat.

Po našich otázkách měl ředitel Šíp na srdci něko­lik svých bolestí:

Chtěl bych říci něco o tom, jak se dívám na to a jak bych si přál, aby byla vrácena a zvětše­na láska českého lidu ke knize. Chtěl bych, aby to dělala v prvé řadě škola. Tam má být dětem vštěpována úcta ke knize a vědomí, že je to nejvzác­nější dar života. A ne aby se ve škole budilo nebo trpělo přesvědčení, že kniha je něco bezcenného, podřadného, něco, co se buď daruje nebo půjčí. Chtěl bych, aby žurnalistika našla vřelejší poměr ke knize, vřelejší a životnější. Chtěl bych, aby noviny věnovaly každý den knize aspoň malou část místa, které věnují sportu, politice a jiným otázkám. Před­stavuji si novinářskou pozornost ke knize dvěma způsoby, které by se dobře doplňovaly: jednak by měly noviny otiskovat informativní referát, stručný komentář obsahu a stručnou poznámku, stojí-li kniha za přečtení, nebo je-li škoda ztrácet s ní čas. Takový referát by se měl otisknout o každé knize, nebo o každé pozoruhodné knize. A za druhé, vedle toho ať je v kulturní rubrice skutečná odborná literární kritika, určená speciálnějším zájemcům, jako jsou spisovatelé, knihovníci a jiní. Tím by se dala vyřešit nemožná dnešní situace, kdy se noviny nedostanou k referování ani o významných a krásných knihách, které si nezaslouží zapadnutí, jak se stává bohužel tak často. Čtenáři by měli stručný informativní pře­hled a závažnější knihy by tu našly odborné zhod­nocení.

Chtěl bych říci něco také spisovatelům: přál bych si, aby ukázky své tvorby publikovali více v tisku, denním i periodickém, dále na literárních večerech, v rozhlasu, aby se tak dostali více do styku s čtenářstvem. Také by nevadilo, kdyby se i přímo ve své tvorbě zmiňovali o důležitosti knihy. Jako na příklad píší o dojmu, jakým na hrdinu zapůsobil nějaký pohled nebo toileta krásné ženy, mohl by psát autor o dojmu, kterým na hrdinu zapůsobila četba krásné knihy.

Obecenstvu bych chtěl připomenout Macha- rův výrok, který zní asi tak: „Ponožky si nikdo ne­oblékne po druhém, ale knihu přečte sto lidí za sebou a to čtenáři nevadí.“ Nedávno jsem byl ve Sliači, kde bylo asi 700 hostí. Za celou dobu svého pobytu jsem neviděl v rukou čtenářů ani jednou novou knihu. Za to všichni nosili knihy vypůjčené z lázeňské knihov­ny. Chápu, když člověk málo nadaný pozemskými statky čte vypůjčené knihy, ale nechápu, že si ji ne­koupí lidé dobře situovaní. V tomto ohledu, pro exi­stenci tak důležitém, je na tom kniha snad vůbec nej­hůř : není vůbec chráněna před znehodnocováním, kterým je její půjčování. Domyslíte-li situaci, do­jdete k názoru, že by stačilo vydat každou knihu jen v několika stech výtiscích — a potom by se prostě půjčovala do roztrhání. Onehdy jistý severský autor vzbudil pozornost tím, že si ve svém románě zakázal půjčování. Zní to u knihy trochu paradoxně, ale jinde se to tak dělá: u hudební skladby, notového materiálu, u gramofonových desek, nemluvě o fil­mech. Ovšem, kontrola půjčování by nebyla lehká, ale dalo by se to řešit na příklad ve formě státních kolků, který by musil býti na každé knize, podobně jako na gramofonových deskách. Je prostě třeba přemýšlet na nějakou ochranu knihy, při jejímž posuzování, třebas je také obchodním artiklem a třebas je její existence odkázána také na obchodní metody, se musí vycházet z názoru, že není jen obchodním artiklem, že je něčím jiným, hodnotnějším, než na příklad boty nebo klobouk.

•

A jak to už bývá, teprve po skončení interviewu, když zavřen blok a tužka schována, se rozproudil rozhovor, jehož obsah by vyplnil celý jiný článek. Jednak proto, že pan Šíp jako čelný funkcionář Svazu nakladatelů a knihkupců nemůže říci všechno tak, jak by to řekl, kdyby byl jenom pan Šíp. A po­tom proto, že když se člověk trochu zabere do vel­kého a zajímavého světa knihy, vidí stále nové a nové věci, nové otázky, nové bolesti, nové možnosti, a ni­kde není konec. Ale je třeba skončit, telefon se znovu a znovu neodbytně hlásí — jsou to zase knihy, které volají. Dr-

sport a hry

Jaw *Byk:*

Sokol a sport

ATajít organickou, logickou cestu, na níž se tělovýchovný d-’ směr tělocvičný má sejít se sportovním — to byl všude problém — ostatně dosud trvající, ale přece aspoň nakous­nutý. Jeho řešení všude také působilo víc starostí straně, vy- rostší na půdě tělocvičen, tělocvikářům než sportovcům. Zjev to naprosto přirozený a daný povahou obou odvětví. Světová válka stala se akcí pro sloučení různých tělovýchov­ných metod, neboť právě v ní byla možnost pozorovat dobrý vliv do té doby nedostatečně oceněného sportu na tělo i duši lidí, podrobených zkouškám nejtěžším. Vývoj sportu dál se pak prudkým tempem, odpovídajícím poválečnému životu moderního člověka. Není sporu o tom, že přichází doba, kdy sport sám se začíná regulovat a že kvašení odděluje stále zřetelněji pěnu výstřelků od trvalých hodnot.

Sportovní život tepe prudčeji, impulsivněji a v užším kon­taktu s celým veřejným životem mezinárodním, než školy čistě tělocvičného rázu, zpracovávající jiný materiál poma­leji, ale na širším podkladu a s vyhraněnějšími ohledy na stránku nacionální. Sport je také orientován i v důležité otáz­ce discipliny čistě individualisticky na rozdíl od zdůraznění kolektivní poslušnosti ve směru tělocvičném. A konečně spor­tovnímu výkonu je ponechána veliká volnost v mezích mezi­národních řádů, je zbaven uniformity a děje se s přirozeným požadavkem dosáhnouti vrcholu ekonomickým vydáváním energie právě jen na sám výkon.

Na příklad vrhač koulí přichází i odchází ze svého kruhu, zachovávaje jen pravidla nezbytná pro měření výkonu podle své chuti, a soustřeďuje se právě jen na vrh sám, nejsa pou­tán žádným jiným požadavkem. Cviěenec na tělocvičném ná­řadí má naproti tomu povinnost dodržeti i určitá pravidla při nástupu, dokončení výkonu i při odchodu od nářadí, je tedy zatížen většími požadavky, byť ne vždy dost účelnými s hle­diska sportovního.

To je několik na pohled patrných okolností, vytvářejících rozdíly, které musí být. Jsou ovšem i jiné, sportovci často pře­hlížené, které oddělovaly a oddělují oba základní tělovýchov­né směry. K těm patří daleko větší povinnosti člena tělocvičné skupiny k celku, v němž také je vychováván od mládí a s nímž déle žije zaměstnán rozmanitějším způsobem. Tělocvič­né organisace jsou pevnější, masivnější a méně přizpůsobivé novotám, které právě s ohledem na strukturu své práce přijí­mají teprve po dlouhém zkoumání teoretickém i praktickém, a zase jen užité pro své potřeby. Jsou pochopitelně k novin­kám nedůvěřivé právě proto, že jich chtějí použít pro vše­chny, kdežto ve sportu je to mnohdy jen věcí jednotlivců.

O tom, co tu bylo obecně naznačeno, musí se ovšem u nás uvažovat tím pozorněji, že representanti tělocvičného směru, Sokolstvo, má zvláštní postavení v národě i státu, které musí být respektováno a které zaslouží úcty. U nás, jako před tím v cizině, se na štěstí poznalo, že je nezbytné v zájmu spo­lečné věci hledati styčné plochy mezi směrem sokolským a sportovním; a že by pro oba směry bylo škodou, kdyby se již nezačaly odstraňovat překážky na cestě k spolupráci. Jako je spravedlivé zjistit, že sokolství vyrůstalo a roste ze šťastněj­ších a bohatších podmínek životních, tak je stejně spravedli­vé zdůraznit, že jich po stránce tělesné výchovy užívá k obec­nému prospěchu a při tom se zřejmou vůlí přijmout a uplat­niti moderní tělovýchovné směry v rámci své činnosti. Tuto cestu nenastoupilo Sokolstvo bez debat a nenastupuje ji bez výhrad a kvapně, při čemž se nesmí zapomínat, že proces je stále ještě komplikován ohledy na otázky čistě národnostní povahy, které zřejmě rozřeší časem praxe. Sportovci jsou ovšem v tomto směru ve šťastnějším postavení.

Právě letošní slet ukázal, že sportovní prvky — jednotlivé discipliny i hry — dostávají v sokolské činnosti širokou zá­kladnu. Na prvním místě ovšem se uplatňuje lehká atletika, jako nejbližší. Letos po prvé dostalo se jí samostatného místa, proti dřívějším, spíš jen exhibičním vložkám na neregulérním terénu sletišť. Byla složkou tělocvičných soutěží, ale měla i samostatný program pro jednotlivce i družstva, v discipli­nách zvláštních i v závodech sdružených. Právě proto, že po prvé bylo na sletu dáno takové místo sportovním discipli­nám, je nutno shovívavě posuzovat, jak byly provedeny. Byly zřejmé nedostatky technické i organisační. Lze to vysvětlit soustředěním pozornosti na hlavní sletový program a jeho smysl. Právě Sokolstvo má takové možnosti, že podle letoš­ních zkušeností zvolí vhodnější uspořádání zmíněných soutěží, než letos, kdy přece jen byly popelkou v rámci velkého dění. Jejich sokolským propagátorům, je zřejmý úkol uplatnit je, po jejich prosazení, intensivnějším způsobem. Je to ovšem práce na léta, neboť je nutné vypěstovat ještě větší počet instruk­torů, soudců, pořadatelů a dát jim dostatek zkušeností. A tu je veliké pole pro spolupráci obou tělovýchovných směrů.

Sokolové si usnadní práci, přijmou-li zkušenosti sportovců,

a pokud je to aspoň trochu možné i jejich závodní pravidla a řády. V atletice a také v házené byla již navázána spolu­práce podle nových smluv, z minulosti je dobrá tradice i v ly. žařství. Ovšem komplikacemi hrozí stanovisko Sokolů o přís- ném rozlišení členství závodníků buď v Sokole, nebo ve sportovní organisací, kdežto dosud se na tuto věc nekladl důraz. Avšak zásada je správná, jde o to, zavádět ji klidně a s ohledy na dosavadní tradici. Diktát je vždy věc, vzbuzující odpor a ztěžující součinnost. To je nutné připomenout právě proto, že v čsl. sportu je dostatek pracovníků, oceňujících so­kolskou práci a srdečně si přejících součinnosti.

nové knihy

*John Bates Clark:* Základy národohospodářské teorie a jejich použití na moderní problémy průmyslové výroby a hospodářské politiky. Přeložil JUDr. Josef Hraše. Kniha ta vyšla jako prvý svazek Fořtovy národohos­podářské knihovny, kterou Česká spol. národohospo­dářská bude vydávati na pamět Činnosti svého bývalého dlou­holetého předsedy JUDra Josefa Fořta na poli popularisace vědění národohospodářského. Clarkovy „Základy“ podá­vají hlavní výsledky teoretického badání národohospodářské­ho. Z obsahu: Bohatství a jeho původ — Sespolečněni prů­myslové výroby — Mzdy — Zákon úrokový — Renta — Hos­podářská dynamika — Neustálá změna společenského slo­žení — Účinky zdokonalení výrobních metod — Jaký vliv na kapitál mají změny metody — Zákon populační — Zákon o hromaděni kapitálu — Podmínky, které zaručují pokrok me­tody a organisace — Vlivy, které ruší síly pokroku — Obecné hospodářské zákony, kterými se řídí doprava — Použití před­cházejících principů na problém železnic — Organisace práce •— Bojkot a omezování výroby — Celní ochrana a monopol — Hlavní skutečnosti, které se týkají peněz -— Dílo má 450 stran. — Cena brož. Kč 76.—. Nakladatelství „Prometheus“, Praha VIII., Rokoska 94.

*Nová praktická příručka chemie organické.* Chemie anor­ganické od prof. L. Štorcha vydalo nakladatelství J. Svátek v Praze (Smíchov, Husova 7) a od téhož autora další svazek Chemii organickou, která jest doplňkem prvého svazku. 160 stran, brož. Kč 13.—, váz. Kč 19.—.

*Technickou duševní práce,* nazvali Ing. A. A. Hoch a B. Koutník knihu, jejímž účelem je poučiti každého pracovníka mozkem, jak zavésti do své osobní práce pořádek, jak zvýšiti co možno nejvíce svoji aktivitu, při co možno největší úspoře energie. Kniha vyšla ve sbírce řízené Ing. St. Špačkem „Prací k úspěchu“ a je brož. za Kč 24.—, váz. Kč 30.—. Vydalo na­kladatelství „ORBIS“, Praha XII.

*Autobusem do okolí Prahy,* je název příručky, která vyšla v nakladatelství „ORBIS“, Praha XII. Má 175 stran, kapesní formát a obsahuje: Vysvětlivky, Autobusové trati se struč­ným popisem a krátké výlety, Jízdní řády tratí vyjíždějících z Prahy, Autobusové trati hlav. města Prahy, Elektrické dráhy hlav. města Prahy, Poštovní automobilní trati v okolí Prahy, Seznam poštovních automobilových tratí státních, Seznam autobus, tratí vyjíždějících z Prahy a mapku. Jízdní řády jsou přesné a schválené. Cena Kč 15.-—.

Viktor Dyk: *O národní stát.* Část I. 1917—1919. Vy­dalo Zemědělské knihkupectví A. Neubert v Praze. Kniha shrnuje Dykovy články a stati od 7. června 1917 do 28. října

1. Dyk jeví se v ní nekompromisním hlasatelem národní energie. Uspořádal a četnými vysvětlivkami doprovodil J. O. Novotný, předmluvu napsal poslanec dr. Antonín Hajn. Cena Kč 32.—.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **wClQIieP. 16.**

**VÍTĚZSLAV NEZVAL**

Schovávaná na schodech

Adaptace Calderonovy hry téhož jména o 4 obrazech. - V grafické úpravě a obálce Karla Teigeho. Stran 160. - Brož. Kč 40\*-, váz. Kč 55\*-. - Bibliofilské vydání, čí­slované výtisky 1-100 na holandu Kč 150\*-.

i z kiosku

V grafické úpravě, obálce a s 3 návrhy scén B. Feuersteina. - 200 stran. - Brož. Kč 30\*-.

Skleněný

havelok

Básně. - S obálkou a v úpravě Karla Teigeho. - 212 stran. - Brož. Kč 40\*-, váz. Kč 52\*-.

Signál času

Tyranie nebo láska

**vydal u nás tyto knihy:**

Nezval, básník moderních Čech, mohl tedy použít postav Calderonových, mohl použiti i Calderonových zápletek, ale musil stvořit něco nového, pokud šlo o motivaci a psy­chologii postav. Vás nezajímají nejvíce schovávaná na schodech, obratné lsti a vytáčky, ale lid é, kteří jsou jimi přiváděni z rovnováhy, a atmosféry, které náhle vyrůstají kolem lidí, atmosféry nové a rozrušující všední tvářnost člo­věka. Najít a zachytit onu druhou, spodní, neuvědomova­nou a vzrušenou tvářnost lidí rozrušených vášní, láskou a její nesplnitelnosti, najít tvářnost lidí opilých jižními nocemi mohlo se podařit jen Nezvalovi. Jeho slovní mistrovství opře­lo se zde o konstrukci Calderonovu, aby vytvořilo divadlo zrovna fysiologicky vychutnávané, kde vůně, zvonky, barvy jižních nocí rozplameňují a pohánějí lidi odpoutané od je­jich každodennosti. Vyrůstá před námi divadlo dneškem a dnešními nervy zkomplikované. Jiří Frejka.

Svou novou lyrickou komedií Milenci z kiosku nava­zuje VítězslavNezval na svou Depeši na kolečkách. Je v ní stejná atmosféra lyrického napětí, které se vybíjí ve veršových kadencích podivuhodné zpěvnosti a hudebnosti. Je v ní opět zachycen životní rytmus a sentiment mladé ge­nerace, která cítí Nezvalovu lyriku, af knižní či scénickou, ne náladově, nýbrž smyslově. Ale proti letmé improvisovano sti Depeše na kolečkách představují Milenci z kiosku skuteč­nou scénickou komposici. S divadelně technickou zkušeností, nabytou při přebásnění Calderonovy Schovávané na scho­dech, rozvíjí Nezval jednoduchý příběh do několika situací opravdu divadelně viděných a přesvědčivých.

Literární noviny.

Jsou to improvisace rozmarné obratnosti, momentky pocitů a nálad, jakási zaříkadla pro nevázanou hru představ. Jinde jsou tyto verše při nejmenším cenným dokumentem Ne­zvalova myšlenkového i uměleckého ladění a podmaňují právě prudkým osobním přízvukem.

Rozmáchlé verše Nezvalovy jako by zde byly vrženy jedi­ným dechem, usilující o sugesci strhujícího, horečného prou­du představ a myšlenek, povznášející se někdy k visionářské intensitě, kmitne se v nich svěží a odvážný obraz.

A. M. Píša.

**Jako bibliofilie jsme vydali:**

Panychida za Edisona, graficky upravil Karel Teige, vytiskla Státní tiskárna v Praze, typy malostranské antikvy na ručním francouzském papíře Widalon, v prosinci 1931, ve dvou stech autorem podepsaných a číslovaných exemplářích.

Cena Kč 60.—

V typografické úpravě Karla Teigeho, vytiskla Státní tiskárna v Praze, typy reformní antikva půltučná na holandském pa­píře van Gelderu, v prosinci 1931, ve dvou stech autorem podepsaných a číslovaných výtiscích. Cena Kč 60.—
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KNIHY JANA WELZLA A O WELZLOVI

**JAN WELZL**

Třicet let na zlatém severu

S obálkou Jos. Čapka. III. vydání. Napsáno za spolupráce B. Golombka a Ed. Valenty (S přehlednou mapkou a fotografií Welzlovou). 284 stran. Brož. Kč 36’—, váz. Kč 46'—

**JAN WELZL**

Po stopách polárních pokladů

S obálkou Jos. Čapka. II. vydání. 296 stran. Brož. Kč 36’—, váz. Kč 46'—

**GOLOMBEK & VALENTA**

Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě

V grafické úpravě Eduarda Milena. 192 stran. Brož. Kč 24'—, váz. Kč 34'—

LIDOVÉ NOVINY

Česká kniha nejlepší knihou měsíce v Americe. Americký Month Club v Nov. Yorku, který vydává každý měsíc nejlepší knihu z novinek celého světa, se roz­hodl vydati v červenci 1932 po prvé české dílo. Je to kniha „Třicet let na zlatém severu“, kterou sepsali s Janem Welzlem redaktoři Lidových Novin Bedřich Go­lombek a Edvard Valenta.

KAREL ČAPEK

Žádný Jack London by nevylíčil názorněji psychologii polárních ztracenců, kteří se střílí pro boleni zubů, jsou šíleně zamilováni do bílé slečinky s plakátu na mý­dlo, snášejí útrapy, které se už nezdají být pro člověka, a přece se vracejí znovu na ledový sever, když náhoda života jimi smýkla zpátky mezi lidi.

PAVEL EISNER

Zahraniční vydání Welzlovy knihy však ponesou jméno českého Marka Póla ze Zábřehu světem.

TIMES

Zřejmě nenapadlo Welzlovi, že by měl nějaká dobrodružství, až když mu to řekli ti dva novináři, kteří napsali tuto knihu - a napsali tak, že sami z ní zmizeli, což dovoluje Welzlově prostotě, aby sama svědčila o jeho vyprávění.
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Už jen nekrolog

(Mezník v československé hospodářské expansi.)

T

omáš Baťa uzavřel svoji aktivitu. Jeho jméno jako osoby, jako živoucího člověka zapisujeme historii. Nikoliv ovšem jeho dílo, nikoliv snad jeho ideály. Činností tohoto muže zabývali jsme se v Přítom­nosti několikrát velmi zevrubně, a nutno říci, že Přítomnost jako jedna z prvých, ohodnotila tento mimořádný zjev přítomného hospodářství. Ovšem od napsání prvního článku až do dnešního dne lze konstatovati právě nejostřejší vzestup křivky vzrůstu Baťových podniků.

Ten ohromný ohlas, který vyvolala náhlá smrt

Baťova v celém světě, ten veliký počet článků v růz­ných listech a revuích o jeho činnosti, ten zájem ve­řejnosti o další vývoj podniků, to všechno svědčí o významu, jaký Baťa měl pro celé světové hospo­dářství. Úspěchy,. jak jsem již napsal, nedobýval Baťa lehce. Sám jednou doznal, že úspěch vykupoval velikými osobními oběťmi. Vždyť musel dlouho bojo­vat na prvém místě proti takovému množství nedů­věry, jak snad nikdo jiný. Kdybychom si všimli jen prvních oslav májových (1. květen) ve Zlíně, jak př. tisk a veřejnost s počátku reagovaly na první projevy zlínského prostředí v tomto směru, jak mnohý autor článku o Baťovi byl podezírán, že je Baťou zaplacen, že to je jen jiný druh reklamy, vidíme jen malou ukáz­ku. Teprve, když postupně byly uskutečňovány slíbené projekty a četnější a četnější exkurse dovolovaly přímo prohlédnout si skutečné dílo, když prodejny přinášely zákazníkům lacinější a lacinější zboží, když mnozí a mnozí poznali Baťu jako člověka, který „ne­sedí na penězích“, který nevyužívá výdělků jen pro to, aby obohatil sebe, poznali ho jako člověka, který pracuje několikrát víc než některý z jeho nejpraco­vitějších zaměstnanců, který dovede nejen vydělat, ale také vydávat, který neupíná kapsy tam, kde může prospět dobré věci, když poznali že jeho „služba ve­řejnosti“ není šarlatánstvím, pak rostl i počet těch, kteří dovedli vyzdvihnout veliké množství kladných stránek tohoto mimořádného zjevu v hospodářství. Také rostl ovšem i odpor tam, kde Baťova expanse zasahovala (viz známý útok Philippův).

•

Pak počala se zajímati mezinárodní vědecká ve­řejnost, zkoumala na místě; a zájem i obdiv ze za­hraničí trhal znenáhla nedůvěru doma. Na pařížském mezinárodním kongresu pro vědeckou organisaci v r. 1927 byl to referát o organisaci Baťových závodů, který budil snad největší zájem účastníků. Také tisk byl co nejdříve rozebrán. Na letošní (amsterodam­ský) kongres pro vědeckou organisaci byl Baťa zvlášť zván k jednomu ze zahajovacích proslovů. Rostla zvolna celá literatura, která se zlínským zje­vem zabývala, svět téměř denně mohl se přesvědčo­vat o odhodlání provádět předsevzaté plány.

•

Dnes, kdy uzavíráme aktivní činnost samotného Tomáše Bati, kdy skončena jest možnost psát o dal­ších akcích živoucího člověka, kdy jsme byli svědky toho velikého nepředstíraného zájmu o jeho dílo a osobu, musíme si říci, že jsme se nemýlili v začátcích stupňovaného rozpětí jeho závodů, když jsme dopo­ručovali kladné zřetele k člověku, který byl odhodlán dobývati českému jménu na mezinárodním poli nej­lepší posice. A z tohoto hlediska se dívejme na vše, co s Tomášem Baťou souvisí především. U Baťo­vých závodů nebyl nikdy vývoj ukončen, to byla stálá dynamika; vedle pevného jádra celá řada sektorů ve stálém varu vývoje; a proto i různé nedostatky, které často se zveličovaly (zpravidla tendenčně), jsou jen průvodním zjevem každého vyvíjejícího se organismu, někde větší, někde menší, podle rozsahu celého díla a okolností. Na systém podnikání v souvislosti s pro­dukcí a distribucí mohou být názory různé; také nelze se vyhýbati kritice, je-li plodná a dobře míněná. Ne­smí se však nikdy zapomenout, že Tomáš Baťa byl silnou individualitou, mužem silné vůle, mužem, schopným největšího lidského risika, bral plnou od­povědnost za své plány, měl všechny předpoklady, aby prosazoval svoje plány, a proto ledacos vzbuzovalo kritiku, pochybnosti i u lidí naprosto dobré vůle. Ne­smíme však zapomínat, že mnohé akce, posuzované jen s určitého užšího hlediska bvly součástí celé sou­stavy Baťovy a nemohou proto být zvlášť vytrhá­vány ze souvislosti. Jeho neodvislost dovolovala mu vytvořit mnohé a říci mnohé, co jiný nesměl, a ne­troufal si ani vzpomenout. A to souviselo s celou jeho osobností, s jeho způsobem myšlení. V poslední době zvlášť zdůrazňoval mravní názor na práci, jakožto jediné východisko z tísně. Prýštilo to z celé řady jeho vlastních bohatých zkušeností a podpírá tak názor, námi na těchto místech tak často hájený.

e

Ať se díváme na věc jakkoliv, nemusíme slevovat ničeho z toho, co jsme napsali před lety, že Baťa měl mnohem a mnohem víc stránek positivních pro naše i světové hospodářství než stránek lidsky negativ­ních, u nichž, jak pravím, nutno brát v úvahu i řadu okolností, v jakých Baťa žil a které on sám nemohl změnit. Nikdy bych Baťu neprohlašoval za kapitalistu typu, jak jej kreslil Marx; nelze ho prostě zatím srov­návat s nikým, poněvadž měl před sebou jen nemnoho zjevů, z nichž si vzal snad jen to, co podle svého ná­zoru za vhodné uznal, ale jinak po velké většině s ám tvořil, nedal se nikdy zlákat jen na pouhé napo­dobení; ostatně rostl v prostředí, které nemá tak jednoduché srovnání, rostl sám pak jako příslušník určité, povahově svým způsobem utvářené rasy, takže jakékoliv srovnávání bude mít vždy velmi vážné nedostatky.

e

A nyní o tom nejdůležitějším: i když jsme měli určité pochybnosti, co bude dál, když jeho zde nebude (otázka i zde padla při jedné anketě), pozvolna se nám i tyto obavy rozptylují — třeba máme zatím před

sebou nepopsaný kus papíru — díváme-li se na od­hodlanost těch, kteří mají vedení Baťových závodů dostat do svých rukou. Příkladně jen mužný projev Jana Bati nad rakví zesnulého musel imponovat. Chápu, že chtějí pokračovat. Je to zase mladá krev, nová energie, schopná formování, která při dobré vůli ony sektory ve varu může uzpůsobovat pružně daným poměrům. V neposlední řadě musíme se spo­lehnout, že nebudou to jen otázky čistě hospodářské, jimž budou závody a jejich vedení věnovat zájem, ale také i dále vše, co s tím souvisí. Myslím tu na otázku výchovy, podporu vědecké technicko - hospodářské práce. V tom zesnulý byl ojedinělým vzácným příkla­dem, což mu jistě v mnohém získalo sympatie veřej­nosti, nikoliv jen hospodářské. Také jinde má spolu­pracovníky své školy. Klidný, málomluvný Čipera bude jistě dobrým pokračovatelem Baťovým v samo­správě obecní, jako zase Cekota nepustí se zřetele ono apoštolské, které mravně musí podpořit a odůvodnit praktické zásahy.

•

A na konec jen jako poznámku, nikoliv nevýznam­nou : Málo bylo veřejně vzpomenuto při této tragické události té, která stála lidsky Tomášovi Baťovi nej­blíže, v jejíž rukou je vliv na další kus života Tomáše Bati-syna, věrné to družky zesnulého, paní Baťové, která mimo ruch závodu a jeho sféru, jistě velmi po­zorně bude střežit, zda plní se odkaz muže, s nímž viděla závod růst a s nímž prožila vedle úspěchů i mnohá zklamání. *Václav Verunáč.*

poznámky

Exkurse senátu

Rozpočtový výbor senátu prošel několika novými budo­vami ministerstev a velmi se pohoršil. Zejména v novostavbě ministerstva železnic, kde — podle novinářských zpráv — luxus šel do nemožností a až do nechutného procovství. — Chápeme, že mramor až do druhého poschodí, koupelna s fon­tánou, a ještě jiné věci — všechny zřízené za peníze poplat­níků — dovedou dráždit. — Nestačí však říci: to se stavělo za panství živnostenské strany. Ta není bez viny, ale: tento luxus, jdoucí do nemožnosti a procovství, byl stavěn a zřizován z peněz státního rozpočtu, který schvaluje poslanecká sně­movna a senát a který projednává i rozpočtový výbor senátu, týž výbor, který byl pohoršen nad Iuxusností ministerských budov. Tento případ ukazuje, jak málo se senát i poslanecká sněmovna starají o to, jak se hospodaří s penězi z rozpočtu, který posilují z peněz poplatníků, které mají hájit. Exkurse výboru senátu má jednu základní chybu: přichází pozdě, když již nelze ničeho měniti. Kdyby před několika lety některý ze senátorů byl ulpěl v rozpočtovém výboru na některé z položek na stavbu ministerstev a stále točil hovor kolem toho, zda potřebujeme stavět budovy zbytečně luxusní, kolik desítek milionů Kč se mohlo ušetřit? Exkurse senátorů přichází tedy pozdě. Iniciativa více než ze senátu vyšla z veřejného mínění, které otázku úspor ve státní správě si redukovalo na několik bodů: auta, luxus paláců, sloučení ministerstev atd. Senát pozdě přicapkal za primitivním veřejným míněním. Úspory ve státní správě, to nejsou jen auta, luxusní paláce, spor o to, máme-li mnoho ministerstev. To je otázka konstrukce celého rozpočtu. Na nezbytných věcech se šetří, na zbytečné věci se dávají desítky milionů. Státní rozpočet — pokud jde o jeho vlastní obsah — se projednává s malou vážností. Výsledek toho je, že senátoři se pohoršují nad Iuxusností a procovstvím, které — povolovali. Bylo by potřebí, aby šli více do sebe. Senát by měl říci: stala se chyba. Stala se chyba i v senátě.

1. *G.*

Německá sociální demokracie flagelantkou

Co se odehrává v posledních týdnech na politickém nebi německém, dá se normálním občanským rozumem už těžko po- souditi. Otázka, jak dlouho bude ještě demokracie dýchati z milosti svých přívrženců, stává se ponenáhlu už nadbyteč­nou: odhodlává se sama k sebevraždě. Budiž jí připraven kní­žecí pohřeb, neboť měla pro knížata už odjakživa tajné sym­patie. Nahradila jim všechny škody, které jim byly „revolucí“ způsobeny, hojnou měrou, a minulý týden dokonce ještě ryze demokratický soud rozhodl „ve jménu lidu“, že odškodňovací úmluvy uzavřené s aristokraty jsou nedostatečné a neplatné. Chudá knížata dostanou tedy přece jen nazpět všechno, nač už dávno ani nepočítali. Hodní němečtí socialisté pozvedli pana von Hindenburga do sedla a za to dostali od něho pana Papena s dalšími sedmi junkery za ministry. Lidé z roku 1914 se dostávají k moci, jak o sobě říkají, cestou práva a proto spěchají němečtí socialisté, aby bylo jejich právo chráněno. Praví němečtí socialisté béřou dětsky důvěřivě heslo hacken- kreuzlerů o legalitě a ve jménu legality si dají všechno líbit, jménem legality omlouvají svou neschopnost k čemukoli. Právo se musí dít. Proto také ministr vnitra von Gay 1 zakázal časopis „Vorwárts“, ústřední orgán sociální demokra­cie, za to, že tento list urazil pana von Hindenburga, vlastního volebního kandidáta sociálních demokratů. Když pak pruský ministr vnitra, sociální demokrat Severing, se odvolal k říšskému soudu a tato stížnost byla zamítnuta, udělal i so­ciálně demokratický ministr vnitra legální gesto a zakázal svůj vlastní orgán na pět dní, patrně „v zájmu de­mokracie a příští společnosti“, jak se tak mezi sociálními demokraty vzletně říkává. Aby se jiné sociálně demo­kratické listy necítily odstrčeny a aby viděly, že se jim věnuje všestranně stejná pozornost, zakázal sociální demokrat Severing i „Kólnische Volkszeitung“ a několik dní nato i so­ciálně demokratický týdeník „Die Reichsbannerzeitung“, hlavní orgán Kampfbundu za republiku Reichsbanner. Tento zákaz byl odůvodněn tím, že list otiskl kresbu presidenta Hin­denburga, jehož dlouhý stín padá na řadu rakví, s nápisem: „Věrnost je morkem cti — z naší věrnosti nám ušili umrlčí košili“. Sami sociální demokraté z Reichsbanneru po tomto zákazu spěchají se ospravedlnit! a dokázati, že je ani ve snu nenapadlo, že by snad chtěli touto kresbou uraziti milovaného presidenta a polního maršála: „Zvolili jsme dne 13. března a 10. dubna pana říšského presidenta, poněvadž jsme v něj kladli důvěru, že za všech okolností bude věrně podle své pří­sahy chrániti ústavu. Pro ochranu této ústavy však padli všichni ti muži, jejichž rakce je viděti na obraze. Říšský president von Hindenburg a naši soudruzi se bijí za stejný cíl. Protestujeme proti tomu, aby nám bylo podkládáno, že snad chceme tímto obrazem říšského pre­sidenta zneuctívati. V samotném obraze není podle na­šeho názoru ani nejmenšího podkladu pro tuto domněnku.“ — Bravo, sociální demokraté. Jako dobří vojáci třídního boje musejí zůstati na svých posicích, třeba už byly ztraceny, mu­sejí zastávati své úřady, a fungovati třeba proti sobě, a jsou odhodláni v této lakedaimonské věrnosti k legalitě zakázati třeba všechny své listy, zakázati vlastní svou stranu, zakázati sebe samotné, jen aby společný cíl od hakenkreuzlerů povraž­děných sociálně demokratických soudruhů a cíl pana říšského presidenta von Hindenburga nebyl snad poskvrněn. *Dr. R.*

Projevy

Čas od času čteme v novinách projevy, výzvy, manifesty, podepsané řadou osobností i osobiček. Chtějí obrátiti naši po­zornost, náš zájem k té či oné bolestné věci. Tyto projevy mají jednu společnou bolest: je jich mnoho. Proto nemají velkého účinku.

Byl jednou jeden projev, který měl historický význam a cenu. Byl to projev českých spisovatelů. Apel na delegaci na říšské radě. Apel ukazující, jak tehdy zdravé veřejné mínění, jehož chtění tlumočili spisovatelé, se rozcházelo s názory české delegace na říšské radě. Tento projev by! vydán tak, aby bylo možno jej dát za rámeček. Za rámeček si ho však nedají mnozí z těch, kteří tehdy představovali domácí oficiální politiku, které tento projev šťuchal přímo do zad, aby se u ž nebáli, aby u ž nedrželi to druhé želízko v ohni. — Byl to projev, který mnoho znamenal. Nejen v řadách české delegace. Byl posilou i v řadách těch, z nichž vyšel. Byl posilou tehdejšího českého veřejného mínění. Jeho úspěch byl později mnohým podnětem, aby volili tutéž formu, aby získali zájem o myšlen­ku, kterou chtějí probojovat. Ale žádný z pozdějších projevů neměl ani stínu úspěchu tohoto projevu.

Příkladem takového projevu bez úspěchu byl projev pro rodný jazyk a národní kulturu. O vylíčení jeho genese se pokusil před nedávném prof. Nikolau. Projev tento vyvolal novinářskou šarvátku. Jeho účinek a výsledek se rovná nule. Zvýšil se smysl pro rodný jazyk od té doby ? Stoupl zájem o národní kulturu od té doby? Ne. Projev tento nezaúčinkoval ani v těch místech, odkud vyšel. Dál otiskovala „Národní Politika“ své inseráty masérských salonů a němec­kých zvukových filmů, dál pokračovala „Národní Politika“ ve svém šťouchání do Hradu atd. Dál vydávalo „Tempo“ svoje „Šejdrem“. Dál byl rodný jazyk komolen v listech vlastenec­kých a dál v nich byla obracena národní kultura vzhůru noha­ma. — Podobně bez odezvy byl projev proti vázaným kandidátním listinám. Právě v těch stranách, odkud se nejvíce křičí proti vázaným kandidátním listinám, znamená vůle členstva a voličstva (proti diktátu se shora) nejméně. Právě v národní demokracii před volbami jsou stavěni kandi­dáti, které málokdo zná a téměř nikdo nechce. Ale je to marné. Mandát jim byl slíben a zaručen. Kdyby opravdu šlo o zrušení vázaných kandidátních listin, bude národní demo­kracie proti. Velká část jejích kandidátů tuze nerada by si dobývala mandát u voličů, když — slíbený mandát je pohodl­nější.

Ale také levice (zejména krajní) nemá mnoho štěstí se svými projevy. Na př.: otázka odzbrojení nevybojuje se pro­jevy. Je potřebí, aby lidé dobré vůle se rozešli do všech stran a všemi směry, aby ve svých organisacích a ve svém okolí vyvolali takový proud, který by se projevil v aktivní politice. To je práce všední, velmi namáhavá, málo radostná, neboť je nutno pracovat proti těm, kteří svoji malou politiku dělají v domnění, že dělají velkou, vysokou politiku. Projevy se to nespraví. Ani kdyby na nich bylo dvakrát tolik podpisů. Jsem přesvědčen, že řady těch, kteří tak rádi podepisují různé pro­jevy, by silně prořídly, kdyby k žádostem, aby spolupodepsali ten či onen projev, byla připojena složenka se žádostí, aby zaslali 100—500 Kč na účel, pro který se projev vyslovuje, aby tak ukázali, že svůj podpis dovedou doprovodit i osobní hmotnou obětí.

Kdo zná hospodářské podhoubí, z něhož vyrůstají politické, sociální i mravní bolesti dnešni doby, ten bude skeptický vůči domněnce, že by rychlé plnicí péro nebo rychlý Remington Portable, píšící obrněný manifest, mohl mnoho změniti. To není podceňování síly intelektuálů ochotných pracovat pro spravedlnost a lepší uspořádání věcí. To je jen důvodná po­chybnost, zda se to spraví projevy. Byla hnutí, která hodně změnila proud vývoje; byla při tom na projevy chudá. A zase jinde bylo projevů víc než dost. A přece vývojem nepohnuly. Nevěřím, že se mnoho změní manifesty Lig pro lidská práva. To proto, že hájení lidských práv nemůže být úkolem jedné instituce. Lidská práva se neporušují jen v těch případech, kde se píší manifesty. Lidská práva se porušují dnes a denně v tisících případech. Nezbývá, než se rozejít do organisaci a udržovat styk s okolím, a budit v něm neustále smysl pro spravedlnost, pro statečnost hájit spravedlnost, i když to zna­mená daleko více práce a námahy, než podpis na projevech, které se množí více, než je zdrávo. *V. G.*

Kartely u nás

Je celkem již známo, že vládu na hospodářském poli mají u nás, jako jinde, kartely, které snad ze skromnosti si dávají označení jako: zájmové svazy, cenové konvence, evidenční kanceláře atd. a mají za účel regulovat — správněji řečeno diktovat ceny — a dělat nejrůznějším způsobem nátlak na podniky, které se k těmto kartelům nepřipojí. Jak vznikly? Pokud byl po převratě nedostatek zboží, nebylo o kartelech v jakékoli formě slyšeti. Trh se zbožím počal se však plniti, páni továrníci zvykli pohodlí, na přímý styk s odběrateli ne­byli zařízeni. Konkurence rostla, export počal váznouti, až v některých branžích zanikl. Bylo nutno hledati východisko. Přizpůsobiti se požadavkům trhu, vyžadovalo odborné znalosti a houževnatosti. Konkurovati v cizině bylo riskantní, protože znalosti trhu scházely. Našlo se východisko pohodlnější. Vy­tvořily se evidenční kanceláře, cenové konvence, zájmové sva­zy, které počaly domácí trh kontrolovati, t. j. diktovati ceny, zaručovati si navzájem prodejní kvóty a vše ostatní, co s tím souvisí. Přestupky podléhají penále.

K tomu: Svaz bank a jeho minimální podmínky úvěrové. Jak vypadají? Dlužníkům účtuje se z debetu minimální sazba 954%, dále 2% z provise z trojnásobného nejvyššího debet­ního zůstatku, t. j. dohromady minimálně 10>/2%. Naproti to­mu vkladatelům platí banky ze vkladů na vkladní knížky 5% bruto, což obnáší po odečtení 10% srážek 4)á% neto. Na běžných účtech se platí ovšem méně. Pak není ovšem divu, že celá řada průmyslových odvětví má u bank svoje evidenční kanceláře. Pomalu bude nutno hledati odvětví průmyslové, které by nebylo zorganisováno v kartelu. Uvádím jen na pří­klad: cukr, cement, železo, měď, papír, parkety, cihly.

Jak vzorně jsou tyto kartely zorganisovány, jak působí na kapsy konsumentů a jak je veřejnost neinformována, jen malý příklad. Cena cukru u nás, kteří patříme k největším produ­centům cukru 11a světovém trhu, je vyšší než třeba cena cukru v Rakousku, které si již kryje svoji spotřebu cukerní vlastní výrobou přesto, že po převratu bylo zúplna odkázáno na do­voz. Zdejší továrny na cukr stanovily před více lety cenu cukru a sice s odůvodněním, že nutno podporovali zeměděl­ství a že nutno exportovati pod cenou výrobní. Osev řepy však již řadu let klesá. Tak byl zredukován oproti roku loň­skému se 182.000 ha na 142.000 ha letos, tudíž za jediný rok o 40.000 ha. Také cena řepy byla zemědělcům letos snížena a trvalo to, jak známo, delší čas než se cukrovary se země­dělci o ceně řepy dohodly. Však cena cukru zredukována nebyla, přesto že spotřeba ve vnitrozemí stoupá a export klesá. Uvádím, že letos příkladně zkartelované cukrovary a cukro- varnické koncerny zastavily výrobu v cukrovarech v Kutné Hoře, Studenovsi, Teplicích-Velvětech, Židonicích, ve Vys. Veselí, ve Zborovicích a v Libnovsi a rozdělily si kontingenty. Nejsou to cukrovary a cukrovarničtí magnáti, kteří nesou pod­nikatelské risiko; převalili je prostě na konsumenty, ač do nedávné doby měli konjunkturu, o které se jim před válkou nikdy nezdálo.

Co stojí u nás cukr? Prima rafináda prodává se v Brati­slavě v detailu 1 kg za Kč 6.40. Tato rafináda sama stojí ve Vídni rak. šil. 1.22 až 1.24, tudíž přepočítáno při zdejším kursu Kč 4.— za 1 šil. = Kč 5.— a při rak. kursu 1 šil. Kč 4.74 stojí 1 kg rafinády Kč 5.90. Jest tedy rafináda v Rakousku podle toho jak počítáme rak. šil. o 50 h až Kč 1.40 na 1 kg lacinější než u nás. Při tom nemá rak. cukerní prů­mysl nastřádané žádné reservy z dřívějších dob, nýbrž je teprve budován.

Jest tudíž v eminentním zájmu veškerých spotřebitelů, aby činnost kartelů byla co nejdříve omezena, a sice navrhoval bych, aby kartelní ujednání nebyla před soudem žalovatelna, a pokud existují ustanovení, která podléhají penále, aby tato ustanovení byla stíhána trestním zákonem. Dočkáme se pro­jektovaného kartelového zákona? *V. Pauer.*

politika

*Jaroslav A dl of:*

Za Tyršem nebo i jinudy?

(Hrst poznámek na okraj nejkrásnějšího dosud sletu  
sokolského.)

S é m ě.

l/'dyz čteme o začátcích Sokola, jak nám je ve **IV** svých vzpomínkách líčí staří pamětníci, čteme nej­víc o slavnostním předávání praporů, o spoustě nadše­ných řečí, o přípitcích, o slibech — zkrátka podávají nám to ti staří pamětníci tak, jako by bývalo jen samé řečňování a praporování. Ale je to omyl. Kdyby tomu bylo tak, pak by nejživějším znakem sokolství musel býti starý Mánesův prapor mateřské jednoty Sokola pražského a Sokolstvo by k němu mělo putovat tak, jako v Moskvě putují lidé do mausolea Leninova.

Slyšel i četl jsem několikrát, že staří komunističtí pracovníci chodí k ostatkům Leninovým „nabírat sílu“ v té těžkosti různých pětiletek, ale není mi nic podob­ného známo o „moci ostatků Tyršových“ nebo o „mo­ci“ sokolského praporu Tyršova. Je to znakem někte­rých církví, že kult ostatků je nakonec součástí nábo­ženství a nezaniká-li vždy hned na uctívání ostatků církev, zaniká častěji náboženství samo. Sokolství není církví, sokolství je živým bratrským řádem, proto so­kolství nepotřebuje ostatků a potřebuje-li praporů, po­třebuje je nutně jakožto symbolů bratrstva branného.

Bratrství, to je sémě, z něhož vyrostlo sokolství a bratrství je i podstatným znakem všeho dalšího růstu.

Sémě a ovoce.

Praha byla o sletu zaplavena rudými košilemi. To není žádná estetická náhoda, že byla vybrána rudá barva k sokolskému kroji. Tyrš převzal tuto barvu do­cela vědomě a úmyslně nikoli ze zásad estetiky, ale poněvadž to byla barva revoluce Garibaldiho a revoluce francouzské. Té revoluce, která oslnila mysl všech správných mužů heslem o „volnosti, rovnosti a bratr­ství“.

Rudá barva ve světě dnes? Nu, na Rusi jedině jí mají hojnost, což o to, mnoho rudé barvy tam mají, ale nade vším tím tmavé, černé mramorové mausoleum a v něm muže nabalsamovaného, který ta hesla francouzské re­voluce tak drobet zkrátil, bratrství vynechal, volnost změnil na diktaturu a ponechal jen rovnost v strádání a pětiletkách. Zato v Garibaldiho Itálii zůstalo ofi­ciálně jen víno rudé, jinak barva je tam černá a o heslech „volnosti, rovnosti a bratrství“, o těch hes­lech, která kdysi oslnila mysli všech, pravíme, správ­ných mužů stejně jako v Rusku, ani v Itálii mnoho ne­slyšet. Bratrství, to by se tak hodilo do knihy Edmonda ďAmicis, do knihy „Srdce“, ale zdá se, že ta kniha je ve světě již vůbec nějak stará.

Cesta za Tyršem je jen cesta  
demokracie.

Dalo by se o tom napsat mnoho a mnoho učených úvah, protože není snad druhé věci pod sluncem, která by měla tolik dobrých a současně i tolik špatných strá­nek, jako má vyvíjející se demokracie, ale mně dnes napadá jedna jediná zevní stránka celé té věci.

Řekněme, že bychom slyšeli, že vůdce ruské vlády Stalin šel letos o májovém průvodu Moskvou v řadě jako každý druhý továryš! My obyčejní lidé bychom se tomu zasmáli jako nemožnosti nebo vtipu, mnohý však z těch mužů, kteří uctívají zkrácené heslo fran­couzské revoluce, by se na hlasatele takové zprávy do­cela i rozzlobil. A znalci poměrů, ti by nám zcela určitě prohlásili, že to není možno prostě proto, že tolik agentů tajné policie by po celé širé Rusi neshledali, kolik jich bylo třeba k tomu, aby si továryš Stalin mohl troufat jít ve veřejném průvodu zcela bezpečně přes celou velikou Moskvu.

A kdyby nám někdo řekl, že Mussolini šel v něja­kém velikém průvodu rameno vedle ramena některého docela obyčejného fašisty, budeme zas vrtět hlavou a sami bez znalců usoudíme, že není dobře možno, aby někdo, kdo si dává titul „duce“-vůdce, šel někde za­řazen mezi ostatními.

A tak jenom cesta za Tyršem je cesta demokracie a připouští na příklad, aby ministerský předseda Udržal šel v průvodu se svou jednotou mezi svými nejbližšími bratry Sokoly rovenskými a bez tajného policejního doprovodu.

Muži, uctívající správně Lenina a diktaturu, mohou nám — chtějí-li být vysmáni — namítat, že to je jeden ze — stínů demokracie . . .

Rovnost, ne však ve smyslu socialisticko-komunistické nivelisace.

Viděli jste dlaně mužů při prostných sokolských cvičeních? Měli-li jste dobré kukátko a dobré oči k vi­dění, mohli jste vidět vedle sebe ruce bílé i opálené, tvrdé i měkké, ruce dělníků i sedláků, a učitelů a lékařů a advokátů a všecky zvedaly se stejně radostně a co hlavního!: dobrovolně. Jeden jako druhý, bratr vedle bratra, a zle by pochodil demagog, který by chtěl říkat, že ty jedny ruce jsou bělejší a druhé tmavší a že jeden bratr má více než ten druhý.

Sokolský k o 1 e k t i v i s m u s  
jako tajemství.

Kdyby některý správně vidoucí muž viděl sokolské společné stravování, společný nocleh, společnou jízdu, společné šetření na slet, společný nácvik, společné úmorné čekání v seřadištích a ještě celou a celou řadu společných věcí, a chtěl by to nakonec nějak učeně nebo mezinárodním slovem pojmenovat, musel by říci: čistočistý kolektivismus.

Ale nemám pro svou osobu obav, že by některý z komunistických našich intelektuálních „odborníků přes kolektivismus“ toto byl viděl. Sokolský kolekti­vismus zůstane proto i nadále — tajemstvím.

Ale tajemstvím by neměla zůstat následující these:

Kolektivismus s bratrstvím  
či bez bratrství?

Toto je ta pravá otázka a poučení ze sletu pro socia­listy. Toto nesmějí hledat v suchém Marxovi, ten o tomto problému asi mnoho nevěděl, neleželo mu to prostě. Ale dnes jsme dál a dnes víme, že každý řád společenský do důsledků provedený potřebuje něja­kého odlehčení pro některá přísná a tvrdá nařízení. Socialismus té či oné barvy, ruský či australský či kte­rýkoli jiný nezmírněný bratrstvím, bude nutně krutý, absolutistický, leda že by byl mírněn podle staro- rakouského příkladu — šlamperají. Nestálo by za to, aby se soudruzi a továryši a vůbec všichni ti, kdo se starají o nové a lepší řády, zabývali aspoň poněkud myšlenkou bratrství a vším tím, co z této myšlenky, stále živé, prýští?

•

Dali jsme do podtitulku: hrst poznámek na okraj nejkrásnějšího sletu a míníme to doopravdy. Naše vzpomínky zasahují matně ještě slet v r. 1908 a od té doby všecky další slety a nebylo věru nic tak krásného jako slet roku tohoto.

Byly menší chyby, byly menší nedostatky, byla řada zklamaných, na příklad mezi těmi, kteří se již ani na toto největší dosud stadion nedostali, ale to vše jsou věci podřadné.

Není proto kritika, byly a budou jen referáty. Vše­cka tak zvaná kritika bude se letos moci věnovat jen jedné otázce:

Jak jinak a lépe bude vypadat  
příští slet?

Jsou tu některé nové možnosti, je tu zpěv tisíců, jsou tu závody všeho druhu, které by samy o sobě vyžado­valy místa i času, je tu otázka nestejnorodého vystou­pení hostí, je tu celá řada nových, čistě odborných zkušeností.

Všechno to bude teprve zhodnoceno a uváženo.

Je to již v tom starém, neproměnném programu Tyršově, že má stále znovu býti hledáno, zda by snad to i ono též jinak a ještě lépe nemohlo býti.

Nelze jinudy než za Tyršem,’

nelze jinudy kupředu a výš než s heslem: věčný ruch, věčná nespokojenost! Je to heslo jako stvořené pro de­mokracii a patřilo by stále znovu a znovu být opako­váno. Už z toho důvodu, že je to heslo neproměn- n é, stejně platné dnes jako zítra a jako za sto let.

literatura a umění

Hovory s nakladateli

ni.

*ALOIS SRDCE,*

*knihkupec v Praze a předseda Klubu moderních  
nakladatelů „Kmen“.*

O

d Aloise Šípá k Aloisů Srdcoví, známému praž­skému knihkupci a předsedovi Kmene. Naše otázky k panu Srdcoví mohly být adresovány nakla­dateli, ale protože je v našich rozhovorech zastou­pena řada nakladatelů, považovali jsme za dobré obrátit se na něho jako na vynikajícího knihkupce, který uměl šťastnou formou být nakladatelem a při tom propagovat s takovým zdarem knihy jiných na­kladatelů, knihy vždycky hodnotné. V panu Srdci vidíme jednoho z nejlepších representantů těch, kdo stojí jako nezbytní prostředníci mezi výrobcem knihy a jejími čtenáři. Tím směrem jsme také zkoumali půdu.

Nebylo na mně bez vlivu, že vstoupil jsem do praktického života knihkupeckého právě v době, kdy počala vycházet Moderní bibliotéka a Knihy dobrých autorů, kdy Stanislav Sokol vydával V zdělávací Bibliotéku, Hugo Kosterka Symposion, Arnošt Procházka Moderní Revui a ve Staré Říši překvapoval svými krásnými tisky Florian. Byly to edice velmi málo tehdy viditelné na knihkupec­kém trhu, dokonce na příklad knihy ze Staré Říše měl jsem na skladě snad z celé Prahy jediný. Byla to vesměs soukromá nakladatelství, odvážná ve svém vydávání průbojných knih neznámých tenkráte svě­tových autorů i původní české tvorby moderních směrů. Považuji tyto nadšence za jakési předchůdce dnešních Kmenistů.

Již od počátku jsem věnoval těmto knihám, vychá­zejícím mimo oficielní nakladatelství, zvýšenou po­zornost. A to se zdarem, jak bylo vděčně vzpomenuto paní Kamilou Neumannovou v „Rozpravách Aventi- na“ a spisovatelem Karáskem ze Lvovic ve článcích o počátcích Moderní Revue. To rozhodlo, ja­kým směrem mám v budoucnosti jít. Do mého zá­vodu počalo docházet studentstvo, které nemělo ke mně z Akademického domu daleko, mé výklady byly pozorně sledovány vyspělým čtenářstvem a to mě za­vazovalo pro budoucnost. Že uvedená literatura měla na mě veliký vliv nejen jako na čtenáře a knihkupce, ale i později na mou činnost nakladatelskou, je vid­no zvláště z počátku mého nakladatelování.

*Nepozorovali jsme nikdy, že byste nakládal špat­nou knihu. Dá se vydělat a existovat i bez braku?*

Obchodně není rozdílu, jakou literaturu knihkupec prodává, jedině na něm záleží, v jakém prostředí chce žít a jak chápe poslání svého stavu. Dobrý knihku­pec má ovšem více odpovědnosti. Nesmí být ob­chodníkem za každou cenu, musí mít lásku ke svému povolání, znát literaturu a to nejen po stránce biblio­grafické; každá závažná novinka musí v něm najít prvního čtenáře, aby mohl být rádcem odběratelům při výběru a zvláštní pozornost musí věnovat knihám pro mládež. Jde tu na příklad o to, vychovat si již od malička dobré čtenáře. A neméně musí knihkupci zá­ležet na tom, aby si doporučením dobré knihy zavá­zal rodiče pro příští nákupy knih. Mohu vás ujistit tím, že nejen v Praze, ale i na venkově máme množ­ství dobrých knihkupců, kteří chápou své povolání vážně, s plnou odpovědností.

*Kdo kupuje mladé autory?*

Je samozřejmé, že mladé autory v prvé řadě ku­pují mladí a to hlavně studentská mládež, pokud ce­nami jsou jim knihy přístupné. Jsou to zvláště kníž­ky veršů. U mladých stále vede Nezval. Vedle něho i Halas se dosti kupuje, a stále Wolker. Ani vyspělí čtenáři ze starších generací se nevyhýbají knihám mladých autorů, což pokládám za pochopitelné, vždyť jinak ani u tohoto druhu čtenářů nelze.

*Které knihy jsou teď nejvíc hledány?*

Každá doba forsíruje určitý druh literatury. Po převratě na příklad to byly válečné romány, poslední léta díla memoárová. V dnešní době jsou to knihy o Rusku, o pětiletce a knihy i brožury, zabývající se dnešní hospodářskou situací. Pokud se týká kvalitní české literatury, zvláště českého románu, jsou knihy českých autorů u nás hojně čteny, poctivě však do­znávám, že překlady ze světové literatury u nás na­cházejí poměrně více čtenářů. Jsou to knihy téměř vesměs vydávané nakladateli sdruženými v Kmeni, kromě toho mohu jmenovat ještě nakladatelství Me­lantrich, které poslední dobou dosahuje ve vydávání vysoké úrovně. Z prosaiků měl veliký úspěch Vladi­slav Vančura svým „Útěkem do Budína“, Marie Ma­jerová „Přehradou“. Také Hostovský se začíná ku­povat.

*Které překlady poslední dobou šly nejvíc na od­byt?*

Knihy Coletty, Dreiser, zvláště „Americká trage­die“, stále Galsworthy, zvláště „Sága rodu Forsytů“, Martin du Gard „Rodina Thibaultů“, Maurois, zvlá­ště „Disraeli“, o něhož zájem stále trvá a v poslední době „Rodinný kruh“. Slušného úspěchu doznala kniha československého Němce Bruno Brehma, jehož první kniha „Smějící se bůh“ prošla nepovšimnuta, zatím co jeho reportážní román o „Ferdinandu ďEste Apis a Este“ našla velký ohlas. Velmi hledaná autor­ka je Sigrid Undsetová. A protože se vydává tak málo nové dobré literatury, sahají čtenáři stále i ke dříve vydaným knihám Lewis Sinclaira.

Těžce pociťuji dočasně omezenou činnost nakla­datelství Aventina, jehož edice znamenaly pro mé odběratele mnoho.

*Které hlavní popudy byste považoval za nutné k zlepšení odbytu knihy?*

Prožíváme těžkou dobu, nepříznivou většímu od­bytu knihy, která vyžaduje zmnohonásobenou práci při propagaci české knihy. Drahé poštovné a nedo­stupné pro nás sazby insertní brání většímu počinu. Proto v Kmeni aspoň kolektivně výstavami, alma­nachy a přednáškami hledíme zvýšit zájem o knihu. Ustavili jsme v Kmenu zvláštní sekci knihkupeckou, která zahrnuje asi sto třicet kvalitních knihkupců v Praze i na venkově. S jejich pomocí hodláme na podzim zahájit po venkově cyklus literárních před­nášek a recitačních večerů, abychom povzbudili zá­jem o moderní českou knihu.

*Změnil se poměr vázaných a brožovaných knih? Nemohly by u nás vycházet jako na příklad v Anglii jen knihy vázané?*

Proti dobám dřívějším značně stoupl odbyt váza­ných knih a to hlavně proto, že dnes nakladatelské vazby jsou daleko kvalitnější než dříve. Dříve byla velká nedůvěra k nakladatelským vazbám, vázaným většinou drátkem, který časem zrezavěl a poškodil nejen papír knihy na příklad zvlhnutím, ale i vazbu, která se rozpadávala. Dnes není již podobná věc mys­litelná. Nakladatelské vazby, které se dávají vázat ve větším množství, jsou pochopitelně levnější a též vkusnější než dříve. Přes to, že je zvýšená poptávka po vázaných knihách a novinky se žádají hned po vy­dání vázané, nemohu tvrdit, že by měly u nás knihy vycházet po anglickém způsobu jediné vázané. Je dosti značný počet odběratelů, kterým z úsporných důvodů stačí kniha brožovaná, a na druhé straně určitá část dává přednost vazbě individuelní.

*Znamenal IX. všesokolský slet se svým množ­stvím hostí zvýšený odbyt knihy?*

Protože jak návštěvníci sletu, tak členstvo se zdržo­vali většinou ve stadionu a jeho okolí na Strahově, ne­pocítili jsme o sletu nějaký zvláštní zvýšený odbyt li­teratury. Neprodávala se ani příležitostná literatura sokolská, ani nebylo návštěvníky sletu pamatováno na knižní dárky, přivážené domů jako upomínka na Prahu. Je to snad tím, že je v každém městě knihku­pec, který vždy může obstarat totéž svým zákazní­kům. *Dr. F. K.*

národní hospodář

Český odborník ve službách pětiletky

(V.)
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Říjen až prosinec 1930.

Alga v ruštině znamená „vpřed“. Je to jedno z mnohých ři místních jmen vynalezených komunisty pro místa příštího významu. Před rokem neb dvěma nebyla Alga více než čtyři- cátýmětvrtým rozjezdem (křižovatkou vlaků) na samaro- zlatoústecké dráze.

* mém případě jméno stává se symbolem: musím dokon­čiti stavbu města i továren koncem roku 1931, musím tedy stále a rychle vpřed. Výstavbu pětiletky v Alze nesmí zasta­viti ani letní vedra, dosahující až 60° Č, ani zimní tempera- tura klesající až na —45° C. Nesmí ji zastaviti čtrnáctidenní lijáky, jimiž léto v Kazakstanu přechází takřka bez podzimku do zimy počátkem listopadu. Pětiletka v Alze nesmí dbáti prudkých zimních větrů, vanoucích stepí, ani sněhu, ani země na kost umrzlé.
* říjnu okružný (guberniální) sovět nařizuje rekvisíci v okolí, aby zajištěna byla výživa měst. Rekviruje se vše, sle­pice, vejce, ovce, krávy, koně i velbloudi. Bezohledně. Po­nechávají vám jen několik slepic a kravku. Čecha Nováka v Čelkaru rekvisice také tvrdě zasahuje. Milicionáři a čekisté p stupují bezohledně, a lidé raději potajmu dobytek porážejí a maso prodávají neb vyměňují. Přicházejí ke mně a nabízejí slepici za šestnáctinku čaje, což je balíček velikosti asi kra­bičky zápalek. Nabízejí 10 vajec rovněž za šestnáctinku čaje, husu za čtvrtinku čaje, dvě slepice nebo husu za kus plátna v rozměru asi 1 m2. Nevyměňuji mnoho, neboť si držím množství slepic ve vlastních kurnících.

Na stavbě činžáků dokončuji v říjnu výkop základů, ale již také základy zdíme, dříve než přijdou mrazy. Materiály z lo­mů a písek od řeky, jako i materiály dopravované zdaleka po dráze se neustále dovážejí. Písku mám už 10.000 m3. Je hotova jídelna z měkkého kamene a přízemní pekárna zper- c o v i c (sušených cihel s příměskem slámy), dávám strhnouti letní plovárnu u řeky, abych měl materiál na zimní lázně. Dříví mám stále nedostatek.

* listopadu čtrnáctidenní lijáky, pak náhlý pokles tempe- ratury. Zedníci ohazují vevnitř dostavěné budovy; jakmile skončí, dostanou dovolenou na revers, že se zjara vrátí. Zed­nické učně, komsomolce, si ponechám, abych je zasvětil přes zimu do práce se železobetonem. Po deštích se kope dále in­tensivně hlína na cihly. Bude se kopati po celou zimu — po­sílám agenty do Taškentu, Permy, Orenburka a Samary a na­kupuji 5000 párů rukavic a 900 párů válenek (vysokých fil- cových bot zimních), aby proletariát na stavbě netrpěl zi­mou. Ke všem těmto nákupům je třeba úředního povolení; neobejde se to nikdy bez rámusu a nikdy nedostanu tolik věcí, kolik chci a potřebuji.
* dostavěné truhlárně připravují truhláři okenní rámy a dveřová futra na jaro, v kovárně se dělají svornice, skoby, šrouby, matice a železné vazy. Je prosinec a půda ztuhla na kost, že ji dávám trhati amonalem, neboť materiálu pro vý­robu cihel musí býti hodně. Dochází mi drahou 50 vagonů palivového dříví, jež je v tak velkých kusech, že ho používám k dostavbě obytných baráků.

Posílám několik dělníků, Čechů, jež jsem měl na stavbě, aby přivedli další Čechy ze svých okresů. Poznal jsem své krajany podle zvýšeného pracovního výkonu a velké mzdy jim v akordu vyplácené. Upozornil jsem na ně náčelníka, jenž mne ve verbování Čechů podporuje. Dávám těmto několika Čechům placenou dovolenou a diety. Všichni se po čase vracejí s dalšími krajany, jeden z nich jich dokonce přivádí 105. Dostali vesměs vedoucí, odborná neb dohližitelská místa. Přicházejí z kolchozů, na kterých je v zimě málo práce. Stě­žují si na práci v kolchozech, na politikářství, nedostatek or­ganisace, neschopnost zemědělských expertů. Pocházejí větši­nou z české kolonie „Vyšehrad“ v evropském Rusku, odkud je vláda z politických důvodů přehodila do Asie.

Přicházejí vánoční svátky, a politický náčelník stavby s hlavním inženýrem budoucí továrny odjíždějí na dovolenou do Moskvy. Ostatní zůstáváme ve stepi. Nebude vánočního stromku, ale bude vodka a vzpomínky.

O vánocích se pokračuje v intrikách, jimiž se vyznačuje společenský život inteligence v Alze. Jeden donáší na druhé­ho, že pije nebo bije ženu. Rusové bijí své ženy, usuzuji, Kir- gizové nikoliv. Rusové pijí vodku, Kirgizové kumys, domácí mírně alkoholický nápoj. Ale i Kirgizové začínají piti vodku. Nemohu technikům a inženýrům zabrániti, aby nepili, ať dělám co chci. GPU a milicionáři zakročili účinně proti alko­holismu dělnictva, hlavně konfiskováním zakoupené vodky. Ale GPU prodává konfiskovanou vodku inteligenci na stavbě. Inženýr V. má z pití kvartální záchvaty, za těchto prohlašuje, že se mnou pracovati nechce, nemůže a nebude, protože jsem místo pětiletky zavedl tříletku. Když vystřízliví, nebo jsa zkrocen přísnou komunistickou disciplinou, je pln ochoty a dobré vůle. Všichni moji spolupracovníci zdají se býti plni dobré vůle a ochoty, ale jejich fysické a duševní síly nestačí tempu pětiletky v Alze; děje se mnoho omylů, musím stále napomínat! a opravovati. Jsem s těmito špatně placenými, špatně živenými lidmi trpěliv, usmívám se, když mne podezří­vají, že se chci státi ředitelem závodů v Alze, promíjím jim, ale nemohu zmírniti svoje vlastní tempo: pracuji od 7 hodin ráno do 2 hodin v noci, den co den, s výjimkou, kdy se mu­sím trochu věnovati nějaké důležité návštěvě z Aktjubinska. Dohlížím venku, ale pracuji, nyní v zimě, hlavně v kancelá­řích. Vidím, že jest konec roku 1930 a že vlastně nic není hotovo. Vše, co jsme vykonali, jsou práce přípravné. Pravá práce začne jarem 1931 a bude musiti býti hotova s novem- brern téhož roku. Sháním horečně dělnictvo, neboť budu po- třebovati:

250 zedníků na stavbě továrních závodů,

120 zedníků na stavbě činžáků,

2200 nádeníků na stavbě továren,

1200 nádeníků na stavbě města a kanalisace s vodovodem, 150 betonářů,

1200 tesařů,

60 klempířů,

60 pokrývačů střech,

120 kovářů,

320 lidí do lomů v Čelkaru,

300 lidí do cihelen atd.
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Bude to celkem na 6000 lidí, jež budu zjara potřebovati. Ukázalo se ovšem, že se musím spokojiti se 3600 lidmi, z nichž plných šest set bylo trestanců na nucené práci. (Tito moderní otroci toho mnoho neudělají, neboť polovinu hubené mzdy musí odvésti státu a ze zbytku jsou sotva živi. Jezdí za nimi jejich ženy a přivážejí potraviny.)

O příděl dělnictva žádám zemský narkom trud (komisa- riát práce) v Almatě. Ti postupují věc ústředí v Moskvě a toto mi dává povolení, abych verboval dělnictvo v Permě, Jekaterinoslavi, Almatě, Čelkaru a Penze. Za povolení k ver- bování platím 6 rublů za osobu předem. Takto jsem zaplatil ústředně práce v Moskvě na 15.000 rublů,\*) ačkoliv jsem dostal od nich, respektive v okresích jimi navržených, jen málo sil. Verbovali jsme pak na vlastní pěst, bez poplatků a dlouhého psaní. Sovětský byrokratismus jest o to horší byro- kratismu evropského, oč více se míchá do věcí vyhrazených jinde různým společenským útvarům.

Leden 1931.

Kupuji otroka. Potřebuji rychle další technickou sílu pro stavbu a radím se s náčelníkem. Náčelník se dozvěděl na měsíčním zasedání sovětu, že v aktjubinské věznici je poli­tický odsouzenec k nuceným pracím, jenž o sobě tvrdí, že jest inženýrem. Řekl mu to náčelník aktjubinské GPU.

Jedu do Aktjubinska, vstupuji se svým pomocníkem do kanceláře náčelníka věznice. Povídám mu, co nás k němu při­vádí. „Přicházíte pozdě, továryši,“ odpovídá náčelník. „Pode­psal jsem již smlouvu se správou stavby na fosforitových do­lech v Ernbě.“ Náčelník věznice se dívá na hodinky a pokra­čuje: „Ale, chcete-li půl hodinky počkati, můžete ho míti. Nezaplatí-li mi správce stavby v Embě dvě stě rublů za inže­nýra do dvanácti hodin, je váš.“ Táži se: „Umí něco?“ Ná­čelník věznice dává inženýra předvésti, kladu mu několik otá­zek ze železobetonu, odpovědi jsou ubohé. Nicméně bych ho vzal za čtyři sta rublů měsíčně, z nichž polovinu bych platil do vězeňské pokladny v Aktjubinsku. Ale úderem dvanácté přichází správce stavby z Emby, platí 200 rublů náčelníkovi a otroka si odvádí. Později se tomuto inženýrovi přece jen

Které jsem musil platit dvakrát, poněvadž první suma záhadně zmizela.

podařilo dostati se na stavbu v Alze. Zůstal však jen několik dní, neboť si podával rekurs proti výši trestu — byl odsouzen na dva roky — při podávání rekursu vynadal náčelníkovi GPU a byl odveden čekisty. Dali mu šest let nucené práce v Almatě. Domnívám se, že to byl podvodník, jenž se za inženýra jen vydával, neboť když jsem se tázal po jeho vy­svědčeních a jiných dokumentech, vymlouval se, že mu vše sebrala GPU. Takových existencí jsou v Rusku tisíce. Vši­chni se vymlouvají na GPU a nestojí celkem za mnoho.

S prostými odsouzenci k nuceným pracím jsem se často bavíval. Měli jsme jich hodně na zelinářské zahradě a bylo mezi nimi zřejmě dosti bývalé buržoasie. Většinou političtí de- linkventi, sabotážníci a vzpurní kulaci. Jejich práce nestála za mnoho; měli plat 2 ruble denně, z čehož 1 rubl se jim strho­val. Moje otázka zněla obvykle: „Proč jste trestán?“ Odpo­vědi: „Opil jsem se a dal jsem políček komunistovi,“ — dva roky nucené práce. Nebo: „Tvrdí o mně, že jsem zapálil sklady kolchozů,“ — šest let nucené práce. Jeden kulak dostal

1. roky nucené práce za odpírání aprovisace rekvisiční koloně.

V lednu začínáme důležitou práci: výkop základů pro to­várny. Tyto výkopy jsou hrozně hluboké, neboť pod všemi závody bude jedno podzemní patro. Zmrzlou zemi trháme amonalem, ale ve výkopech již založených se dělnictvu dobře pracuje. Je chráněno před větrem vykopávkou a hradbami naveženého materiálu. Stavím intensivně další obytné baráky, neboť dělnictva válem přibývá. Mám neustálé konference s techniky o plánech a jarním postupu prací. Jest uspořádána také schůze pro dělnictvo, aby bylo informováno. Takových schůzí bylo během roku několik. Nadšený průběh, dobrovol­né návrhy na zvýšení pracovního tempa; výsledek nadšení v praksi roven téměř nule.

34.

Únor a březen 1931.

Stále krutá zima, ale na výkopech továrních se pracuje se zvýšeným úsilím. Připravujeme pece na pálení cihel, jež začnu dělati koncem dubna. Stále více dělnictva přibývá se všech stran. Organisuji dokonalejší přívoz potravin. Nepartijní si stěžují, že potraviny dojíždějí v noci a jsou ihned partijními rozebírány. Snažím se o nápravu.

Z Moskvy dochází pochvala ve formě díků za fotografie ze staveniště, které dávám již od svého příjezdu do Algy pravidelně pořizovati, abych obrazem zachytil vývoj stavby.

1. fotografy nemám štěstí. Dobrého fotografa, starého pána z Aktjubinska, kterého jsem v létě 1930 pověřil braním sním­ků, mi GPU neschválila, poněvadž se o něm proslechlo, že je politicky nespolehlivý. Dali mi fotografa komsomolce, mladé­ho muže, špatného odborníka, ale i toho střežili při každém kroku. Plotny musil odevzdávati náčelníkovi. Nechápal jsem této přísnosti, dokud jsem si neuvědomil, že závody chemické tohoto druhu mohou býti obratem ruky přeměněny na vý­robny válečných prostředků. Ale i tak — zde se jednalo pouze o obrázky výkopů a trochu zdí. Domnívám se, že opa­trnost a podezřívavost sovětská stává se v určitých případech psychosou. Fotografům platil jsem 300 rublů měsíčně, později jsem ujednal s fotografem-komsomolcem, že bude fotografo­vat! jen dva dny v týdnu za honorář 150 rublů měsíčně. Šetřil jsem, kde jsem mohl.

Duben 1931.

Jarní dešťové přívaly jsou předzvěstí brzkého léta a počát­kem epidemií. Pro stavitele v Kazubstanu jsou důležitý tím, že po nich se může neprodleně počíti s výrobou cihel. Cihly nelze sušiti na slunci. Naopak, nutno je před prudkým žárem slunečním chrániti rohožemi a sušiti v sušírnách přirozenou teplotou vzduchu. Dne 15. dubna — to jsou ještě mrazy — přijíždí 120 zedníků. Dávám jim zatím tesati kámen, ale záhy přikročují k výzdivce základů továren. Dne 25. dubna začí-; nám dělati cihly se 70 formovníky, jichž počet později vy­růstá na 300.

Před zahájením práce v cihelně pronáším programovou řeč:

„Továryši, k ukončení stavby musíme míti do září t. r. osm milionů cihel. Je vás na tento úkol málo, proto doufám, že každý z vás bude pracovati za dva.“ Musím konstatovati v zájmu pravdy, že přes krásná slova a naděje tohoto pro­gramu zhotovili jsme cihel jen šest milionů a že sotva jedno procento formovčíků pracovalo za dva. Naopak, již na této první schůzi cihlářů potkal jsem se s oposici. Říkali, že nelze započíti s výrobou cihel, neboť je v noci příliš zima a cihly popukají. Upozornil jsem na rohožky z rákosí, jichž jsem ne­chal dávno několik set uplésti a s výrobou se začalo hned. Cihly po vypálení jen zvonily.

S počátku jest denní výkon jednotlivce v cihelně průměrně 500 cihel. Ustanovuji normu, kterou má býti 1500 cihel den­ně na muže. Za dosažený výkon nad tuto normu stanovím premie. Kdo udělá 2000 cihel denně, obdrží více než dvoj­násobnou mzdu. Mzdy byly: za 500 cihel 2.50 rublů, za 1000 6 rublů, za 1500 9 rublů a za 2000 16 rublů. Pouze čtyři z dělníků se vypracovali na 2000 cihel denně. Stavím k pálení cihel šest pecí dvojitých, z nichž jednu vlastní konstrukce. Květen až červenec 1931.

Dle toho, jak docházejí materiály drahou, vidím, že se mi bude nedostávati materiálu na železobetonovou konstrukci třetí z továren. Není zatím dosti cementu a železa ani na první dvě továrny, takže ani v dohledné budoucnosti nemohu počítati s tím, že bych třetí továrnu mohl vybudovati dle moskevských plánů. Rozhoduji se rychle, že továrnu postavím z materiálů místních a dávám měniti a kresliti příslušné plány. Tyto plány urychleně posílám do Moskvy, ale nečekám na schválení, nýbrž začínám stavětí ihned. Zde začíná episodka, za kterou mi nabídli později sovětský řád spojený s doživot­ním požitkem per 30 rublů ročně a volnou jízdenkou po všech dopravních prostředcích Sovětské Unie. Když totiž plány mi byly schváleny a vráceny — v listopadu r. 1931 — byla továrna již pod střechou.

Nastává v kraji epidemie tyfu a umírá mi řada dělníků. Moje žena navštěvuje nemocnici asi deset kilometrů od Algy. Má tam přítelkyni, lékařku. Věci, jež vypravuje o ošetření nemocných, jsou hrozné. K tomu všemu posílají sověty na potření epidemie další lékařku, velice mladou, jež nedostatek vědění zastírá stálým opakováním fráse: „Mým odborem je vlastně venerologie.“ Mladá doktorka se maluje, vyhledává styky s komsomolci, žádá dokonce pro sebe kočár (dostává ovšem malou káru, na jaké se vozí dobytek) a — dámská společnost v Alze má novou látku ke klepům. Ženy jsou i ve stepi stejné — nic jim neujde.

Přichází ke mně správce cihelen, Š., nekomunista. Jeho stížnost, vlastně. žádost, je typická pro dnešní Rusko: žádá, abych ho zbavil správcovství cihelny, poněvadž není komu­nistou. Jako nepartijní nemá dosti autority nad dělníky v ci­helnách, z nichž většina jsou komsomolci. Vyhovuji mu a stanovím ho vedoucím stavby při cihelně, kde stavíme činžák 120 metrů dlouhý. Rovněž povede stavby dalších pecí. Š. jest dobrým pracovitým člověkem, odborníkem, ale to mu nepřidává autority u mladých komunistů. Správcem cihelen stává se energický, čtyřicetiletý komunista Zacharov, revolu­cionář z osmnáctého roku, jenž se skutečně osvědčuje. Dělníci si sice stěžují na jeho přísnost, ale on se snaži hlavně vyko- návati všechny moje příkazy a tak výroba cihel jde kupředu.

V cihelnách topíme rákosem a štěpní travou, neboť uhlí

nám přes veškeré urgence neposílají dosti. Uhlí se vozí sem až z Celjabinska na Sibiři a jest špatné jakosti, proto si počí­tám za nemalou zásluhu, že jsem v okolí Algy našel vydatnou vrstvu uhlí o 1200 kalorií lepšího. Po tomto uhlí dávám již v květnu systematicky pátrati. (Pokračování.)

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

V městě mrtvého šéfa

Zlín, 15. července 1932. Příjezd do Baťova kraje.

tředa, den před pohřbem. Zlínský odpolední rychlík shro­mažďuje na Wilsonově nádraží a cestou smuteční hosty. Osobní přátele, oficielní delegáty, zvědavce, zaměstnance Ba- ových závodů, spěchající z dovolené do zlínského hnízda, zasaženého bleskem. Zítra je pohřeb, říkají na peróně v Pra­ze, čtenáři novin ve vlaku, obyvatelé nádraží v Pardubicích, Chocni, Olomouci, Přerově. Tady se musí přesednout do osobního vlaku a ten veze skoro samé bafovce až do Otro­kovic, kde se přesedá po druhé.

Už dvě stanice před Otrokovicemi jsou okna vagonů ob­sazena. Teď už? Ještě ne, až za chvíli to uvidíte, po pravé straně: nejdřív první pozdrav Baťova království, veliké to­vární budovy, rozseté do širokých ploch zeleně. To jsou pily, papírny a koželužny, postupně nově zařizované, předvoj dal­šího výboje Baťových závodů, hledajících — hlavně pro ko­želužny — vydatnější zdroje vody, než může dát Zlín. A ta­dy, ano tady uprostřed louky, nedaleko věže papírny a hus­tého nízkého háje, leží zřícený třímotorový Junkers: tady je osudné místo, tragický průsečík matky země a rychlé, zá­vratně stoupající dráhy jejího syna Tomáše Bati. Vlak vjíždí do otrokovického nádraží, k jehož kolejnicím přiléhá letiště. Pode dvěma vysokými stožáry letecké radiostanice stojí han­gáry, dva velké a tři menší. Když se Baťa vracel se svým pi­lotem Broučkem z legendární cesty do Indie, byly všechny hangáry ozdobeny praporečky a na tom největším, prostřed­ním vlál červenomodrobílý prapor. Teď jsou střechy han­gárů holé, jen na prostředním se do oblouku napíná prapor smuteční.

Nasedáme do osobního vlaku na trati, kterou koupil Baťa, a vyjíždíme ke Zlínu, kolem asfaltované silnice, kterou před čtyřiceti hodinami jel Baťa ve své černé limousině Ford ze Zlína na letiště, kde naposled startoval. První stanice: Male- novice a dál, trať stále podél silnice, tak nezvykle dokonalé vedle chalup a plotů českého venkova. Nad zvlněným kra­jem, nad lesními hřbety, nad sady a pruhy dozrávajícího obilí stojí obloha prudce zrůžovělá po západu slunce. Ale oči se obracejí k jinému zázraku, vytvořenému člověkem, jemuž je­deme na pohřeb. Objevuje se Zlín.

Nejdřív rozlehlá kolonie Letná, červené krychle, rozesta­věné pod lesem, prodlouženém zahradami a trávníky stan­dardních vil. Čela továrních traktů, také stejných rozměrů, s lampami zářícími v síti konstrukcí, pod tenkými stropy, nad stroji dosud v práci. Několik odlišných obrysů, skladiště ho­tové obuvi, první mrakodrap postavený ve Zlíně, o deseti patrech, dva masivy obchodních domů, kde dostanete vše­chno, nač si vzpomenete, a nade vším, jako chrám, proti ve­černímu nebi, nad Baťovým městem se zdvíhá nejnovější, ta­ké desetipatrový mrakodrap, hotel. Jeho železobetonová kon­strukce je už dokončena, a jak tu stojí nahá, se štíhlými slou­py, přetnutými deseti rovinami pater, je krásnější ve své holé geometrii, než bude kdy potom, až tu postaví zdi a nasadí lidi. Na posledním patře, kde má být zahrada, zakotvil — jako všude ve Zlíně — smuteční prapor.

Tak přikrčené, tak malé, tak pravdě nepodobné je zlínské nádražíčko, které Baťa převzal, ale neměl ještě kdy přestavět podle obrazu města svého. Vjíždí se do něho chodbou obrov­ských Baťových hesel, namalovaných černou barvou na bílé tovární zdi. Jako by je v nejbližší chvíli musily zalehnout vše­chny ty gigantické budovy, vyrostlé přímo nad kolejnicemi.

Večer v továrně.

Přejete si taxi? Je jich tu slušná řada, mnohem víc, než u Denisova nádraží v Praze. Ne, k tovární bráně je z nádraží sotva dvěstěpadesát kroků a dál prozatím nechceme. Vedle široké brány je správní budova. V jejím rohu, vysunutém do volného přednádvoří a ulice, září pod zelenými čtyřmi písmeny, které přetrvají zlínské závody, Baťova hlavní pro­dejna obuvi. Máte dojem, že jste na Václavském náměstí před domem služby.

S přítelem, který našel přede dvěma roky v Baťovi svého šéfa, stojíme u brány zaujati spekulací, jak se dostat do to­várny. Za několik minpt zajíždí skoro k nám malá Tatra a vystupuje z ní asi čtyřicetiletý muž v plátěných kalhotách a v košili s vyhrnutými rukávy. Náhodou se zná s mým pří­telem. Jmenuje se Hudeček a protože je to správce dílen a velký takto pán, procházíme tovární branou.

Otvírají se dveře místností, kde se dějí veliké věci. Hned vpravo u dveří rozlehlý pult centrálního ředitele Čipery, uprostřed standardního sálu, dlouhého 80 a širokého 20 metrů a neseného 26 sloupy. Tady je umístěna účtárna kont, zde oddělení, kde se nedělá nic jiného než kontrola, vedle ohra­zená místnost a v ní slečna, která spojovala Tomáše Baťu a jeho spolupracovníky s celým světem a která neměla snad nikdy tolik práce, jako v posledních dvou dnech, kdy byla její telefonní centrála — zároveň centrála továrních hodin — zaplavena dotazy ze všech koutů světa. Za stolem centrál­ního ředitele je daňové oddělení, tam u toho bloku stolů sedí úředníci berní správy, pracující výhradně pro Baťu. Vedle Čiperova pultu jsou ve zdi dvoje bílé dveře s nápisy „Vstupte bez zaklepání“. To jsou vchody do Baťovy soukromé pra­covny, kde přijímal jen některé návštěvy. Mezi oběma vcho­dy vyvěšen „Program příští konference“, které se šéf už ne­zúčastní.

Sál pro konference, nejdůležitější instituci Baťových zá­vodů, je o patro výš. Valnou jeho část zabírají etažéry o třech patrech. Na nich se pro šéfa připravila každý týden výstava ukázek týdenní výroby. Na nejnižším etažéru byly vystaveny ukázky veškeré obuvi vyrobené za poslední týden, na vyš­ším etažéru ukázky výroby obuvi ve výrobě ten týden, kdy se konference koná, a nad tím, na nejvyšším etažéru, ukázky obuvi navrhované k výrobě za 14 dní. Přímo nad ukázkami výroby připevněna tabulka, zaznamenávající výsledek za ten a ten týden v oddělení, které zde vystavenou obuv vyrobilo. Odvedeno párů . . . Výsledek v Kč . . . Průměr mzdy u děl­níků . . . Účast vedoucích. Vedle toho grafické znázornění výroby odvedené obuvi. Červeně je zakreslen předpoklad vý­roby, černě skutečnost. Červené sloupečky někdy nedosaže- ny, jindy přesaženy černými sloupečky.

„Tak měl šéf při každé konferenci přehled všeho, co se dělá, jak se dělá a jak která dílna se činí. Tady,“ ukazuje pan Hudeček na stoly, táhnoucí se středem sálu mezi etažéry, „do­cházelo za přítomnosti šéfa k debatám a bitvám.“

Za Baťovým stolem.

A kde vlastně úřadoval pan Baťa?

„Dovedu vás tam,“ řekl pan Hudeček. „To musíme jít do druhé budovy. Ale netřeba jít dolů, půjdeme přes visutý most. Nebyl tady, až jednou pan šéf povídá: Děti, jsme my to ale; obcházíme to a zatím si tady můžeme udělat most. A druhý den už jsme po něm chodili.“

Z druhého patra správní budovy přecházíme visutým mos­tem do druhého patra vedlejší budovy, kde je umístěno ex­portní oddělení. „Tady většinou úřadoval,“ říká průvodce. „Zajímal se teď jen o export, protože ten nás tlačil. A byl jen zde. Byl vždycky tam, kde ho bylo nejvíc třeba. Když nebylo v pořádku skladiště, úřadoval tam a nehnul se odtud, dokud to ve skladištích neklapalo. Tady se diriguje export do celého světa. Kde pan šéf úřadoval? Tam u toho stolu.“

Blízko dveří, pod zavěšenou tabulkou „Ředitelna“, jsou postaveny do tvaru písmene „U“ tři stoly. Na prostředním stojí státní telefon, odkud mluvil „neznámý diktátor“ z Čes­koslovenska se světem, jehož nejdokonalejší a nejpodrobnější mapy jsou tu rozvěšeny na bocích regálů po celé místnosti. Vedle telefonního přístroje je pijáková kolíbka a na druhém stole telefonní seznam. Nic víc kromě těchto tří předmětů na těch třech stolech. Byly jeho věci už odneseny?

„Nikdy tam nic jiného neměl. Když mu někdo něco chtěl, přinesl si papíry sám. Pan šéf u sebe nosil jen blok Stan­dard. Do něho psal cestou, nebo kde ho co napadlo, po­známky. Takový blok musil mít každý jeho vedoucí. Často je kontroloval, mě onehdy zastavil, abych prý mu ukázal svůj blok. Prohlédne ho a povídá: Pane Hudečku, máte tam už týden staré věci, to by tam už nemělo být!“

Za tímto stolem, v kovovém křesle vlastní výroby s opě­radlem, jak je znáte ze všech jeho prodejen, sedával tedy Tomáš Baťa. Po levici mu seděla jeho písařka, stenografka a sekretářka slečna Zaorálková, která ví o způsobu šéfova života nejvíc, protože mu byla stále v patách. Odtud diri­goval vítěznou opravdu mezinárodní ofensivu české boty.

„Když přišlo k panu šéfovi víc lidí najednou, dal si židli na stůl, sedal si na ni a tak k nim mluvil, aby ho všichni vi­děli a slyšeli,“ říká pan Hudeček. A na otázku, jak dlouho šéf u tohoto stolu pracoval, odpovídá: „Někdy do jedenácti, někdy do dvou v noci, někdy do rána, zkrátka jak bylo třeba. To se pracovalo bez hodin. Teprve když pan šéf s vedoucími exportního nebo výrobního oddělení něco rozhodl, teprve až se na něčem ustálili, šli domů.“

V exportním oddělení i teď klepou psací a počítací stroje, mladí muži jsou schýleni nad akty, roztříděnými podle zemí. U velkého pultu právě proti šéfovu stolu se zahálejícím tele­fonem se sešla skupina pohlavárů exportního a zásobovacího oddělení a radí se, jako kdyby se šéf měl za chvíli vrátit, aby posoudil jejich návrhy. Kolem map, na nichž barevně podtržená jména míst hovoří jasnou řečí o hustotě světové sítě Baťových prodejen, dojdete k velkým tabulím, na nichž je týdenní rozvrh „Odesílání výkazů“ prodeje ve světě. Od­tud se dočtete, že na příklad v úterý se šéf mohl podívat, jaký byl za poslední týden obrat v Jugoslávii, Belgii, Luxem- burku. V pátek musily být předloženy výkazy z Německa, Polska, Gibraltaru, Švýcar, Senegalu, Nigerie, Kamerunu, Gold Goostu. A tak dále, obrazy z impéria, nad nímž slunce skutečně nezapadá.

Tři minuty u jedno ho z generálního štábu.

S tím byste měl mluvit, řekli mi. Jmenuje se Mlýnek a je to šéf zásobovacího oddělení. Takové hlavní kolečko závodů: on předpisuje druhy, které se mají vyrábět, on se stará, aby prodejny měly standard, aby jim nic nescházelo, aby mohly bezvadně obchodovat, aby sklady byly úplné. To je člověk, který se musí postarat, aby se přestal vyrábět druh, který se přestane prodávat, a aby se hned začal dělat druh pro tu dobu vhodný.

Dobrá, chtěl bych mluvit s panem Mlýnkem. Je třeba hle­dat ho zdviží i pěšky po všech čertech, ale přece ho chytnu. Stojí nad stolem s hromadou modrých obálek, s vyhrnutými rukávy, dívá se na mě s nedůvěrou; povídá:

„Chceme udržet to, čemu nás šéf naučil.“

Co je v těch obálkách?

„Objednávky z Prahy. Máme zítra pohřeb, a chceme, aby byly všechny naše prodejny bez opoždění obslouženy. Ještě dnes v noci budeme expedovat.“

Řekl byste mi, pane Mlýnku, kolik je vám let?“

„Třicet.“

Stiskl jsem mu ruku a nechal ho s jeho modrými obálkami, plnými tisíci čísly psaných tužkou v různých rubrikách. Do­věděl jsem se později, že toto odpovědné místo zastává čtyři léta. Stal se tedy jedním z hlavních Baťových spolupracov­níků, když mu bylo dvacet šest let.

Vzpomněl jsem si s úsměvem především na naše minister­stva a jiné státní úřady a podniky. Jen si představte tu hrůzu: šestadvacetiletý člověk na příklad odborovým přednostou!

Dva principy: v jednom, pro který se nemůžeme dostat vpřed, je kult pokročilého věku, předepsaného postupu z hod­nostní třídy do hodnostní třídy, hezky podle pragmatiky, tře­bas bez schopností, bez jakéhokoliv úspěchu, setrvačně, me­chanicky, zajištěně, proti všem pravidlům zdravého rozumu.

* tom druhém, zlínském, kult mládí, schopnosti, dobrých výsledků, úspěchu, samostatnosti, iniciativy, ve státních úřa­dech i v jiných místech soustavně ubíjené.

Procházka třídou A.

Na hlavní třídě továren, A, vedoucí od hlavní brány do délky asi tří kilometrů a protínané příčnými ulicemi č. 1, 2, 3 . . ., je ve středu 13. července před desátou hodinou večer ruch, ale netovární. Zajíždějí sem auta s nezvyklým nákla­dem prken a latí, skládají je tady, na hlavní třídě. Deset děl­níků začalo kopat pp obou stranách třídy jámy do betono­vých chodníků, aby zapustili stožáry pro smuteční prapory. Asi ve třetí budově od brány, standardní tovární budově, je už tma, jen dole za skleněnou stěnou září světlo. Je to obdél­níková místnost, přechodné sídlo správce budovy. Na stěně Baťův portrét přeťatý flórem a pod ním čerstvě zhotovená ta­bulka s jeho jménem a letopočtem, který uzavírá kruh života: 1876—1932. Ano, to bylo roku třicátého druhého, dvanác­tého července před šestou hodinou ráno, bude se říkat. Pod portrétem stoly a nad nimi sedí a stojí nachýleni chlapci.

* rukou tužky a pera, zadívaní do papírů, u diagramů, za psacím strojem. Kdo jsou ti chlapci a co tu dělají tak pozdě? Představuji vám záruku dobré budoucnosti zlínských závodů, šéfovu naději a pýchu, Baťovy „mladé muže“, členy inter­nátů, jejichž okna hoří do noci z paláců nedaleko tovární brány, nad Masarykovou školou, a obchodními domy. Ačko­liv je jim teprve deset, dvanáct, čtrnáct let, zaučují se prak­ticky do vedení závodů. Za dohledu a rady správce pracují na písemnostech dílen, teď na příklad vypočítávají výplatu, povolenou mzdu, účast na zisku. Osm, deset takových chlapců najdete standardně v každé standardní správcovně, půjdete-li dál podél továrních budov: kolos už třeba spí, ale dole ve správcově místnosti se svítí a mladí muži pracují.

Nad vámi ke hvězdám vybíhá mrakodrap skladu hotové obuvi. Od hvězd tiše k vám od desátého patra sjíždí veliká, osvětlená zdviž, a jiná, stejně veliká se vznáší vzhůru. Ta jede pro náklad, ta druhá ho přináší. A dělníci skládají krabice do velikých krychlí, krabice, v nichž jde Baťova obuv do ce­lého světa. Zakrátko se blíží dvě veliké, teď ještě přimhou­řené oči největšího nákladního auta viděného v ČSR, Bůs- singu. U hromady se zastavuje motorový vůz 280 HP, do něhož se vejde náklad dvou železničních vagonů. Do vleč-

ňáku za ním připojeného se vejde jeden vagon. A tak, až naloží a vyjede z brány tovární, budou na cestě do světa tři železniční vagony obuvi za jediným volantem. Řada Bůssin- gů, řada jiných aut stojí opodál skladiště, ještě dnes v noci vyjedou s nákladem do Prahy, do Vídně, do Hamburku.

Do hučení motorů v jiné budově praská drobnými výbu­chy vzduch při válcování gumy, v koželužně přejíždějí pod mocným tlakem válce přes kůže na kovovém podkladě, diri­govány nohou dělníka. Nad třídami a ulicemi továrny se táh­nou ochranné sítě pod lanovými drahami. Nic se nepřeváží ulicemi, všechny budovy jsou spojeny lanovkou, jejíž vo­zíčky jezdí vysoko nad hlavami chodců. Jenom těžké zboží, guma, stroje nebo zásoby kůže jezdí po kolejnicích, posuno­vány dvěma vlastními lokomotivami.

„Toto zde je čtverka, moje budova,“ říká pan Hudeček.

„Kolik máte platu?

„Mám nejvyšší týdenní plat, dosažitelný v našich závodech. Pět set korun. Pan šéf nemá ani o korunu víc. Ale vedle toho mám jako každý u Bati podíl na zisku. To si ukládám na konto. Kolik si dávám měsíčně na konto? Někdy deset tisíc, někdy míň a někdy víc.“

A kolik si vydělají dělníci ve vaší čtyřce?

„Až 1000 korun týdně za 9 hodin denní práce. Ale když chce, může vydělat víc, to záleží jen na něm.“

V Baťově krychli.

Tatra pana Hudečka vyjíždí z tovární brány, kolem budo­vy Baťova poštovního a telegrafického úřadu a kolem Ba­ťovy celnice. Po levé straně park se zámkem, který Baťa kou­pil a daroval městu i se sadem, v němž zřídil malou zoolo­gickou zahradu. Neboť, proč by obyvatel Zlína a věrný ba- fovec nemohl vidět na vlastní oči a přímo ve Zlíně skuteč­ného velblouda nebo lva? Je to přece tak jednoduché! V zám­ku je teď restaurace, kavárna a klubovny, kde možno pře­spat.

Kolem prodejny ASO a obchodů se smutečními výklady na náměstí, obyčejné maloměstské náměstí s baťovsky roz­sáhlou budovou, ale nestylovou a několika domy, z nichž je vidět, že by bylo zlínské náměstí za dalšího starostování Ba­ťova vypadalo docela jinak. Po asfaltované silnici vjíždí auto mezi zdi červených krychlí, do jednoho z městeček rodinných domků. Před jedním z nich zastavujeme.

A obyvatel krychle, v níž bydlí obyčejně dvě rodiny v sa­mostatných bytech, vypráví: „Jednou sem pan šéf přijel, podíval se po bytě a povídá: To jste do toho ale musili dát pěkné peníze! Byla u nás švadlena, šel k ní, podal jí ruku a . představil se jí: Jsem Tomáš Baťa, povídá. Zastyděli jsme se s ženou, že jsme mu ji sami nepředstavili. Ale koho to na­padlo? A zase, když šel pryč, poroučel se mé ženě i švadleně, no říkám vám, velký demokrat a při tom úplný anglický lord, aristokrat každým coulem.“

Elektrická lampa osvětluje za oknem stromky, vchází sem s polí a lesů lahodný vzduch. Dýcháme v blahobytné po­hodě, žijeme kus zlínské idyly po práci, v účelně a mile ře­šeném sériovém interieuru, v hovoru o mrtvém šéfovi, v ho­voru nenovinářském.

Jitro ve standardním ráji.

Čtvrtek dne 14. července, den pohřbu. Od svítání jasný, barevný, krásný den s ranci bělostných mraků na modré ob­loze, přikrývající půvabný kraj. Červené krychle svítí v ze­leni, nahé děti běhají v zahradách, oddělených jen betono­vým chodníčkem. Jistě nejsou sami hodní Fridolínové ve Zlí­ně, ale je krásné, že mezi nimi není ani jeden plot. Otvírá se třetí den po pádu Tomáše Bati, jemuž tu nikdo neřekne jinak, než „pan šéf“. Hospodyně otevírají dveře a tančí ko-
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lem svých domků, mužů a dětí ranní pantomimu se džbery, umyvadly, nádobím. U asfaltové silnice na pokraji kolonie se sešly čtyři, podaly si ruce a začínají rozhovor na rozhraní svých standardních královstvíček. Jsou už teď svátečně při- oděny, ve vyčištěných botách, hedvábných punčochách.

„Kdepak dřív, jak se dělaly boty, to by se dnes neprodal ani jeden pár,“ říká jedna z nich těm ostatním, také Baťo­vým dělnicím.

„A to jsme dělali tehdy do deseti, jedenácti hodin večer!“ přizvukuje druhá, vzpomínajíc starých časů, kdy začínali s Baťou dílo ve velkých rysech.

Pan šéf by byl spokojen, kdyby je viděl, s jejich dětmi a zahrádkami v slunečních barvách svého pohřebního dne. Lesklou silnicí jezdí auta, autíčka a motocykly, a ti, kdo v nich sedí, jsou sami obuvníci, ať se podíváte na kteréhokoliv chcete. Jejich jsou vozidla, jejich silnice, jejich jsou vily a zahrady. Začínají se scházet a sjíždět smuteční hosté, vše­chny cesty dnes vedou do Zlína.

Potkáváme dělnici. Osm let pracovala v továrně, potom se vdala za dělníka v továrně. Dává se s námi do hovoru, bez nejmenšího tušení, že jsem od péra.

„No tož, bude to čím dál horší,“ říká. A když jí přítel na­mítá, že se třeba nic nezhorší, odpovídá, s pláčem stále víc na krajíčku: „Tož nemusí to být nejhorší, ale takové, jako za pana šéfa to nebude nikdy. Protože kdo by se obětoval pro práci tak jako on? Ti ostatní kolem něho pracují pro zisk, on pracoval jen pro náš zisk, pracoval, aby ostatním opatřil práci. Kdopak to všechno tady udělal? Když jsem sem přišla před dvanácti lety, nebylo tady docela nic.“

Je to první člověk ve Zlíně, kterého vidím plakat. Pláče tak s přestávkami od úterního rána a bude možná nedlouho po pohřbu plakat ještě víc. Protože to, co nám říká dál, by se mohlo vyplnit.

„Když se muž ožení, musí se starat o práci, to se rozumí, ale kdo teď opatří mužovi práci? — To já jsem viděla kolikrát v továrně věci, o kterých pan šéf nevěděl. Ale když se to dověděl, vyházel pár chlapů, tedy vedoucích a bylo nám zas dobře. Co teď, když on není, kdo se nás zastane, jak to bude vypadat, když nebude nikdo nad nimi? Budou si dělat, co se jim zlíbí. Ó jé, to já si už dovedu představit.“

Loučí se s námi. Musil jsem na její slova a pláč silně myslit, když jsem téhož odpoledne četl Baťovu závěť:

„První podmínkou prospíván! našeho závodu jest, abyste se nedomnívali, že závod jest jen Váš, jen pro Vás . . .V rozvoji našeho závodu jsme spatřovali rozvoj a zajištění blahobytu celého našeho kraje . . . Byla to touha tvořit, poskytnouti stále a stále většímu množství lidu účasti na výhodách, které náš závod jak za­městnancům, tak zákazníkům poskytoval. Pokud budete této ve­liké idei sloužit, potud budete ve shodě se zákony přírodními, i lidskými. Jakmile ale budete každý pamatovat na sebe, jakmile přestanete sloužiti svým závodem všeobecnu, stanete se zbyteč­nými a padnete neodvratně.“

V nejnovějším oddělení  
Baťovy nemocnice.

Na kraji zahradního města, mezi poli, pod hřebeny lesů, kte­ré sestupují nízko k jejím pavilonům, je umístěna Baťova ne­mocnice. Je to poslední tři dny střed Zlína, protože tam, v pa­vilonu pitevním, leží v rakvi jeho srdce, leží tělo Tomáše Bati.

Přízemní pavilony nemocných seřazeny podél dvou beto­nových chodníků, mezi nimiž je veliká volná prostora, vy­plněná jen zelení a květinami, stejně jako prostora mezi jed­notlivými pavilony, do nichž se vjíždí ambulantními vozíky přímo s chodníků. Sedmnáct lékařů, kteří si dávají u nemoc­ničních hodin propichovat své lístky jak dělníci v továrně. Stav nemocných 146, jinak víc, těsně kolem dvou set. Je po dovolených. V hlavní budově, kde jsou i operační sály, na­vštěvujeme nejmladší oddělení Baťovy nemocnice, oddělení stomatologické, zubolékařské.

Jeho šéf je také mladý člověk, 32letý doktor Bartoš.

„Když Baťa hledal někoho pro vedení zubolékařského od­dělení, jel jsem se představit sem, do Zlína. Dobrá, zkusíme to s vámi, bylo mi řečeno. Půl roku nebudete mít podíl na zisku, budete dostávat jen plat. Potom uvidíme. Ptal jsem se, kde je oddělení. Zavedeme vás tam, řekli mi. Přišli jsme do místností, kde byly holé zdi, holé stropy a rozkopaná po­dlaha. Zůstal jsem překvapen stát. To si musíte sám všechno zařídit, řekli mi a nechali mě v zamyšlení nad rozkopanou podlahou. To víte, nebyl jsem na takový styl z naší kliniky zvyklý. Ale dal jsem se do toho a jak vidíte, povedlo se mi to. Nejdříve jsem měl jenom jedno křeslo, to nejlepší, které existuje, americký výrobek, montovaný v Berlíně, poháněné elektricky a stlačeným vzduchem, sedněte si do něho, hned ■vám ukážu, co tady všechno je a jak se s tím pracuje. Stálo padesát tři tisíc. Pacientů začalo přibývat, musil jsem přibrat síly a koupil jsem další dvě křesla, to už jsem ale zajel do Berlína a tam jsem na ceně každého usmlouval šest tisíc. To se panu šéfovi náramně zamlouvalo. A na podzim co nevidět budu přikupovat další dvě, oddělení se rozšíří o dvě míst­nosti. Máme svou zubotechnickou dílnu s nejmodernějšími přístroji, půjdeme se tam podívat, ale než vstanete z tohoto křesla, musím vám říci, že v něm seděl několikrát pan šéf a že to byl ideální pacient. Jednou bylo třeba vytrhnout mu zub. Ptal se, neškodí-li injekce, umrtvování bolesti že je něco proti přírodě. Když je přirozené, aby něco bolelo, je přece správné, když to bolí. Řekl jsem mu, že asi tak u tří pro­cent lidí může mít injekce škodlivé následky, otok nebo do­datečnou bolest. Přemýšlí chvíli a potom povídá:

„To já bych mohl patřit do těch tří procent a nemohu si dovolit, abych byl třeba oteklý, když sem za mnou někdo přijede. Vytrhněte mi ho bez injekce.“ Vytáhl jsem mu ho ve dvou vteřinách. „Vidíte,“ řekl mi, „bylo to dřív, než by řekl „vepř“ (ne švec, pozn. pisatele). Když jsme ho prosili, aby nám napsal něco do naší knihy pacientů, napsal tam: „Zuby se mají tahat s bolestí. Tomáš Baťa.“

Po prohlídce technické laboratoře, kde se pod prudkým plamenem nahřávala zlatá korunka, jdeme do zubního oddě­lení dětí, které tu mají své stolky, lavice, pohádkové obrázky na zdi a houpací koně na balkoně, odkud je vidět celou ne­mocnici.

Hovor s primářem Albertem.

Ředitel nemocnice, primář Albert, mě zavádí do vzorné posluchárny ortopedického oddělení. Ušlechtilá tvář lékaře s prošedivělými vlasy zůstala na pozadí školní tabule, vyrov­nané a pronikavé oči zkoumají tvář zpovědníka nad novinář­ským blokem.

„Nejraději bych zdůraznil lidskou stránku našeho šéfa. Dalo by se to říci jediným slovem: hrdina. Ve všem. A ja­ko každý heros měl v sobě cosi dětského, naivní duši. Šel svou fantasií tolik dopředu a ničeho se nebál. Tomáš Baťa byl neobyčejný ctitel přírodních zákonů, na příklad gravitace, myšlenky o ní mu šly stále hlavou. Člověk, který dal všechno na stroje. Ale bránil se tomu, jakmile měl stroj nahrazovat přírodní, živelnou sílu. Když se mu však něco mělo dělat plausible, na příklad nějaká funkce v lidském těle, převáděl si tuto funkci vždycky na stroj, tady se uplatňovalo jeho strojařské myšlení. Jako geniální člověk a selfmademan měl vrozenou nedůvěru k akademismu. To je zdravý korektiv scholastické výchovy. Ale když se přesvědčil, že cesta na příklad lékařského myšlení je správná a že má výsledky, zvláště však když poznal, že upřímně přiznává své nedostat­ky, jeho důvěra byla neomezená. V poměru k lékařům byl jeden z mála těch, kteří absolutně pochopili a uznali ducha preventivního lékařství. Nemůžeme to dnes ani dost zdůraz­ňovat. V organisací medicínské práce mu bylo snadno uči­nit pochopitelným, že diagnostický lékařský výkon, léčebný výkon a v konečném cíli preventivní výkon lze uskutečnit jen kolektivní prací. Jsme v medicíně na přelomu: vidíme stále zřetelněji, že materie lékařského vědění, t. j. vice versa specialisace, jednak technika diagnosy i léčby s použitím spe­ciálních přístrojů a hlavně metod biochemických je tak ob­sáhlá, že už nemůže být duševním majetkem jednotlivce, že nemůže být jedincem obsáhnuta.“

„Baťa jako pacient dobře rozpoznal tyto nutnosti a ochot­ně ze sebe vždy učinil předmět kolektivního posuzování a spolupráce lékařů v léčení. Při tom zdůrazňoval v duchu an­glosaské mentality touhu pacienta po bezvadné službě oše­třovatelské, již vysoko cenil. Cítil ve výkonu ošetřovatelky jeden z nejmohutnějších prostředků, jimiž lékař vládne k do­konalé službě nemocnému. Měl jsem s ním dlouhé debaty o té věci. Nejednou experimentoval v tom smyslu, že se dal oše­třit od lékaře a druhý den si dal totéž udělat od ošetřovatelky. Když zjistil, že to ošetřovatelka provedla lépe nebo mnohem lépe, říkával: lékař to sice nemusí sám dělat, ale musí naři­zovat a když něco musím nařizovat, musím to dokonale umět. Kladl neobyčejný důraz na obor, pro nějž vlastně razil výraz, „dentikuru“, pedikúru a když měl náhodou čas, a ošetřova­telky mu udělaly ne tu voňavkovou, ale tu potřebnou mani­kúru a pedikúru a dr. Bartoš mu ošetřil zuby, přímo si odde­choval rozkoší, vyžíval odpočinek a ošetření plně, jako dítě, ano, nikdo neměl tak rád život, nikdo mu nebyl tak vděčný.“

Na otázku po katastrofě odpovídá primář Albert, který ne­dávno Baťu operoval:

„Přišel jsem k letadlu asi čtyřicet minut po katastrofě. Bez­prostřední dojem velké devastace, smrt nám vysvětlila pitva. Musila nastat ve zlomku vteřiny u obou současně, u šéfa zlo­mením prvních dvou krčních obratlů a prodloužené míchy. Ale i všechna ostatní zranění byla smrtelná.“

Pověsti rozšířené novinami o tom, že měl jen nepatrnou ranku na rtu, byly nepravdivé. Šéf měl zlomené ruce, zlo­mené nohy, i srdce měl probodené žebrem.

„Stav nemocnice? Ústav je jako všechny jeho podniky hos­podářsky plně zajištěn, nemá závazky. V Baťově Pomocném Fondu má dostatečné reservy k dalšímu rozvoji. V provozu je nemocnice úplně hospodářsky soběstačná, nepoužila a ne­použije nikdy nějaké subvence nebo podpory z veřejných fondů.“

Po tomto prohlášení, které se bude zdát vyznavačům na­šich politických stran zajisté perversním, říká primář:

„A teď vás zavedu k Tomáši Baťovi.“

U Tomáše Bati.

* zahradním nádvoří nemocnice přecházejí pacienti. Jdeme s primářem horkým chodníkem až k poslednímu pavilonu, „teoretickému“, jak říká dr. Albert, protože to není jen pi­tevna. V rohu pozemku, pod zeleným příkrovem rázně stou­pajícího terénu stojí pavilon, na přízemních dveřích nápis „Manipulace — sklep“. Zřízenec otevírá, vcházíme chodbou, nové uzamčené dveře a za nimi uměle chlazená místnost se dvěma rakvemi.
* jedné, v rohu, pod skleněným víkem leží mohutný pilot Brouček, s tváří prohlédající mezi květinami. O něco dál, uprostřed místnosti také pod skleněným víkem leží Tomáš Baťa, ve smokingu, s černým motýlkem pod žlutou tváří, upravenou s velkým lékařským úsilím pro pohledy pozůsta­lých. Čelo a vrchní partie hlavy zachovala ještě původní rysy, spodní část je již deformována, tváře se rozbíhají do šířky, místo aby se sbíhaly k hradě. Zavřené oči, zavřené rty, na prsou sepiaté ruce, tak tu odpočívá po celoživotním spěchu, po stupňovaném tempu, které ho zabilo.

Tvé srdce se zastavilo, Tomáši Baťo, a tím se zastavilo Srdce tvého Zlína, toho města, kterému jsi dal nejenom hmo­tu a obrysy, ale i ducha. Zlín a celé tvé dílo žilo tebou, te­bou dýchalo a rostlo, z tebe vycházelo a v tobě se nacházelo. Ano, zabezpečil jsi své továrny, zbavil jsi své město dluhů, dal jsi pevné základy další práci a prosperitě. Ale nejsou dva stvořitelé. A nebudeš mít nástupce, třebas se jmenoval Baťa a třeba byl z tvé krve. Ano, půjde to, proč by ne, když jsi myslil i na budoucnost, ale budou to jen dobré továrny na boty, nebudou to už nikdy Baťovy závody a to byl daleko širší a hlubší pojem, než fabrika, všude, kam jsem se ve Zlíně podíval, jsem našel stopy toho, stopy, které zavěje čas a bu­dou zapomenuty, i když na tebe nikdy nikdo nezapomene. Už teď — a ještě jsi tu a ani tě ještě nedali do země — se objevují zakřiknuti dosud lidé, nad nimiž jsi ty uměl vítězit, ale proti nimž nesmějí být slabí tvoji následovníci. Ve slav­nostní náladě pohřbu se chovají ještě opatrně, ale myslí již na své osobní zájmy, které za tvého života nemohly hlodat hradbu tvého díla. Ze široka zdaleka se soustřeďují v dnešní den myšlenkami k této rakvi, v níž ležíš, bezbranný hrdina, tak, jak jsi padl. Vedle pozdravů bolesti, obdivného vzpo­mínání a úcty se tlačí k tvé rakvi i tví nepřátelé, nejenom obchodní, ale nepřátelé všeho, co je neobvyklé, nadprůměrné, veliké, jedinečné. Závistníci, řemeslníci a řemeslníčci zničení tvým rozmachem, konkurenti, noví ctižádostivci, jimž se tvým pádem dostalo nečekaně nového místa na slunci spekulace, a nedozírná spousta těch, kteří umějí v životě jediné dobře: pochybovat o práci, s kterou se jiní perou a kritisovat s vý­šin své plané ješitnosti. I nad tvou rakví a nad tvým hrobem budou dnes někteří z nich oficielně mluvit. Ale to je běh lidských věcí a tys to věděl lépe, než kdokoliv jiný, protože tvůj život byl boj s lidmi na nejširší frontě, jakou si pro smrtelníka dovedu představit. Když jsem poznal několik lidí, kterým jsi projevil důvěru a v kterých zůstalo kus z tebe, lituji, že jsem tě nepotkal dříve, že se to stalo až tady, na neodvolatelném konci tvé dráhy.

Ze zákulisí zlínské katastrofy.

Rozbitý třímotorový Junkers vypráví o strašlivém nárazu. Měřicí přístroje částečně zachycují konečnou situaci, ale bylo to jistě ještě horší v poslední vteřině, než stačily zaznamenat: na hodinách je za 4 minuty 6 hodin. Výškoměr ukazuje 340. Rychloměr: 125 km v hodině. Podle toho, co zjistila vyšetřu­jící komise z ministerstva veřejných prací, a podle toho, o čem její zpráva nemluví, je jisto, že pilot ztratil orientaci v mlze — a aniž o něco zavadil — velikou rychlostí naletěl přímo do země. Je známo, že pilot varoval svého šéfa před startem za takových podmínek, ale šéf kategoricky nařídil start. Připomeňme, že je to třetí těžká havarie u Baťů za poslední tři měsíce. Jednu odnesl životem šéf reklamního od­dělení, Hustoles, i pilot, který ho naučil létat. Druhá na sa­mém prahu července mohla skončit tragicky, ale na štěstí ji odneslo jen letadlo, třímotorový Fokker. Ze sedmi pasažérů, vesměs leteckých odborníků a techniků, odskákal havarii jen jeden pilot těžkým zraněním ve tváři — utržený nos od ko­řene. Letadlo, ačkoliv spadlo z nepatrné výšky, úplně zni­čeno. O třetí katastrofě netřeba psát. To se nedá vysvětlit náhodou. Ze čtrnácti letadel, které měly Baťovy podniky, jsou v dnešní době až na čtyři všechny rozbity nebo vyřádě­ny. Jedno z nich nepatří Baťovým závodům. Tomáš Baťa se stal obětí svého tempa, jímž vítězil, své tvrdé hlavy, špatných atmosférických podmínek a možná okamžitou indisposicí svého vždy nejvýš svědomitého pilota Broučka. Ale ti ostatní a všechna ta letadla jsou obětí nebaťovského režimu v zá­vodním letectví, o němž mluví jen částečně zpráva vyšetřo­vací komise a který bude teď jistě radikálně po baťovsku pře­budován.

N e b áť o v s k ý pohřeb.

Město dobrých bot připravilo svému stvořiteli velkorysý pohřeb, z něhož bylo možno akceptovat jen první část: ver- haerenovskou inscenaci v továrním nádvoří, pod komíny, la­novými drahami, dráty elektrického vedení, potom rozlouče­ní sirény s šéfem, když naposled opouštěl tovární bránu, ale dost. Všechno ostatní bylo staromódně, nemožně natahováno: řeči, zastávky, cesta, řeči u radnice, řeči v kostele a potom, po úmorném průvodě na vzdálený hřbitov nové řeči a nové zpěvy a hudba. Také pokud jde o trvání, byl to bohužel re­kordní pohřeb: od půl třetí do půl deváté hodiny večerní. Smrt je pro nejbližší dost velká rána, aby musila být ještě nastavována a zvětšována přežilým ceremonielem, vláčením pozůstalých a příbuzných několikahodinovou křížovou ces­tou, měřící asi 7 kilometrů. Když docházela matka pilota Broučka ke hřbitovu, musili ji už skoro nést. Komu záleží na dodržování těchto nesmyslných a trýznivých formalit? Dou­fáme, že nikomu. Je to tedy jen neobratná organisace. Če­kali jsme tři hodiny u dvou čerstvých otevřených hrobů na lesním hřbitově, kde si Tomáš Baťa přál být pohřben. Když konečně průvod přicházel, dopaloval se jeden starý lesník na to, jak to dlouho trvá a řekl větu, která skvěle vystihuje si­tuaci:

„Je to první věc, kterou dělají bez Bati a už je to vidět.“

A jiní to doplňovali: To kdyby tak viděl Baťa, ten by na­dával, ten by se dopaloval nad takovými ceremoniemi. Kde­pak, on nemiloval tolik řečí a nikde nic.

Světící biskup olomoucký dr. Stavěl by jistě byl dostal pětku, kdyby byli slyšeli rozhlasem v Římě jeho projev nad Baťovým hrobem. Když je člověk biskupem a má nárok na název inteligenta, nesmí se dopustit takové chyby, jako byla jeho nechutná propagace církve a pánaboha římsko-katoli- ckého. Když už se při takové choulostivé příležitosti něčeho podobného odvážím, musím to udělat chytře. Nad Baťovým hrobem jeho slova, pronášená naučeně plačtivým tónem zná­mým z církevních pohřbů, působila na valnou část shromáž­dění nepříjemným dojmem. Panu biskupovi se podařilo něco, co jistě neměl v úmyslu: zkazit velký dojem, který měli smu­teční hosté nad otevřeným hrobem dvou padlých hrdinů práce.

K životu.

Soumrak padl na dubový a bukový les, pod jehož listím bude tlít tělo Bati a jeho nešťastného pilota Broučka, jehož vzal Baťa s sebou do smrti. Tisíce lidí nastupuje zpáteční cestu setmělou silnicí. Prach se zdvíhá nad zástupy, nad ná­kladními auty, která sem v počtu dvanácti přivezla věnce a kytice, nad kapelami, sokolskými oddíly a delegacemi hasičů a jiného věrného Baťova opuštěného národa.

Jdu lesem a potom polní cestou ke Kudlovicům, odtud přes Paseky oklikou ke Zlínu. Do dálky hučí les ozvěnou tisíci- hlasého života, který se valí od šéfova hrobu dolů do města, do domovů, k vlakům, autobusům. Je už tma. Pod stromy u pusté lesní cesty svítí svatojanské mušky. Je tu smutno. Asi po půlhodinové chůzi se v údolí zjevují světla, světla Zlína. Ale teprve o kus dál ze zátočiny vyvstává jeviště továr­ních traktů, vysokých, mocných, zářících do nadcházející noci. Jeden vedle druhého tyčí se paláce ze železobetonu, oceli a skla, zítra, už za několik hodin se v nich rozjede práce starým tempem, kterému zdejší lidi naučil Baťa.

Jaká pýcha, když se tak odtud Baťa díval na své dílo. A jak dobře, že do poslední vteřiny svého života — zdá se tak po­dle pitvy — nevěděl, že už nikdy, nikdy toto své dílo ne­uvidí.

Kolem rozestavěných konstrukcí nových traktů, kolem Ba­ťovy cihelny k Baťovým obchodním palácům, vyjedeným do posledního sousta všemi těmi desetitisíci čtvrtečních hostů Zlína. Nad sebou, jako vidina velkoměsta budoucnosti, stojí paláce chlapeckých a dívčích internátů. V průčelí každého z nich přes sto oken, nejsou to okna, sklo vytváří jedinou stěnu, opírající se zářivě do tmy. Každý pokoj má svou skle­něnou stěnu a v každém se děje totéž: chlapci, mladí Baťovi muži, kteří doprovodili svého pana šéfa v uniformách se světle modrými kabáty a bílými kalhotami i bílými střevíci, se svlékají a skotačí po návratu z pohřbu.

Hučí to mladým životem do noci, na kterou budou vzpo­mínat, až budou muži. Nad lesem, kde zůstal jejich šéf pod betonovou deskou, se blýská od daleké bouře.

sport a hry

*A. J. Urban:*

Football — casus belli

Kopaná v Anglii a jinde.

Z

ákladní snad chybou footballu je, že se rozšířil mimo Anglii, ačkoliv je to hra ryze anglická a vyrostlá z duše tohoto národa. Individualistické založení Angličanů nedo­vedlo zbudovat tělocvičné soustavy, založené na užití vel­kých mas. Angličané nemohou býti ani Sokoly ani turnéry. Příčí se jim tělocvičné soustavy, v nichž je jedinec jen ne­patrným kolečkem ve veliké mašinérii. Stvořili sice také hry a závody, v nichž se neuplatňuje jen jednotlivec, nýbrž ně­kolik jednotlivců, ale ať už je to football nebo veslařství, ať činí počet těchto jedinců, sdružených v team, jedenáct nebo čtyři nebo jiný počet, má anglický sport i v tomto případě svůj hlavní a význačný rys v závodivosti. V boji je­dince s jedincem o vítězství, v boji teamu, vedeného kapi­tánem, s jiným teamem o tutéž metu. Nejde jen o cvičení těla, nejde o podívanou, jde o vítězství.

Ale nejde jen a jen o vítězství. Jde také o ukázněnost.

Anglický sport prospěl svému národu nejen tím, že jej učil bojovat a zápasit, ale také tím, že jej učil ovládat se. Jestliže se v angličtině říká: „He is a sport“, znamená to, že jde o správného chlapíka, který jde rovnou cestou. Sport zna­mená pro Angličany na jedné straně výchovu k individua­lismu, na druhé straně výchovu k ovládání se a k dobývání úspěchu čestnými metodami, přesně vyměřenými a přesně dodržovanými. To znamená, že výkon soupeře není podce­ňován a není zlehčován, že se sice tleská vítězi, ale zároveň se ctí poražený soupeř, který bojoval správně a čestně.

Football je v Anglii stále ještě hra nejpopulárnější a dávno předtím, než na evropské pevnině se začly tvořit první foot- ballové kroužky, měla už Anglie za sebou tradici zápasů o mistrovský titul, a ročně přicházely na její hřiště miliony lidí. Tato tradice zůstala dodnes. Každý velký klub má de­sítky tisíců přívrženců. Nečetli jsme však, že by se někde na anglickém hřišti odehrály nějaké divoké scény nebo že by hráči nějakého klubu byli kamenováni. Nečetli jsme o shnilých vejcích a o vojsku s nabitými puškami, chránící­mi soudce.

Viděl jsem dost značný počet velkých sportovních utkání v anglosaských zemích. Ve footballu asociačním, v rugby, v cricketu. V mnoha případech bylo sice znát, že ten či onen klub se těší větší přízni diváků, že sympatie obecenstva ná­leží spíše domácímu mužstvu než mužstvu hostujícímu, ale ve všech případech bylo pro sympatie obecenstva rozhodující jen jedno: způsob hry.

Je celkem lhostejné, z jakých důvodů se sport rozšířil mimo Anglii. Fakt je, že na příklad v Evropě prorazil na celé čáře, na mnoha místech i na úkor vlastních tělocvičných soustav. Bohužel, s anglickým sportem nerozšířil se zároveň anglický sportovní duch. Evropský kontinent přijal od Angličanů ducha závodivosti a touhy po vítězství, ale nepřijal zároveň snahu po čestnosti v užívání prostředků, vedoucích k vítěz­ství. Můžeme klidně říci, že žádná evropská země nepřevzala toho ducha plně, ačkoliv někde jej můžeme pozorovat ve značné míře, jinde v menší a ještě jinde vůbec ne. Pokud jde o druhy her, tedy nejméně se tento duch projevil v těch, v nichž našly jako v podívané zálibu masy. Především ve footballu.

Co všechno je football.

Football není na evropské pevnině hrou. Je to devadesát minut zápolení nikoliv o vítězství lepšího celku, nýbrž o ví­tězství celku, jemuž se ze zvláštních důvodů přeje. Tyto dů­vody v podstatě jsou: a) klubový patriotismus, b) lokální patriotismus, c) patriotismus vůbec.

Football v mnoha evropských zemích, mezi nimi také u nás, není. hra. Je to fanouškovství. Jinými slovy: lidé se chodí dívat na kopanou ne proto, aby pozorovali zápas dvou mužstev a těšili se z vítězství lepšího, ale aby viděli stůj co stůj vítězství mužstva, jemuž přejí. Z toho nutně následuje, že obecenstvo nemůže být objektivní, že se postupně naučí nejdříve mlčet při lepším výkonu protivného teamu, pak pro­testovat, když se nechce dát porazit, a konečně, že je ochotno jej pobít, jak se ukázalo v Turíně.

Proč vzniklo fanouškovství? Protože je v nás daleko větší porce vlastenectví než v Angličanech. Člověk na evropském kontinentě pociťuje mnohem více nutnost náležet k nějaké­mu celku, ať už většímu nebo menšímu, než obyvatelé brit­ských ostrovů. Angličan je sice hrdý na svůj národ a na svou vlast, ale nemá celkem, zášti k jinému národu. To je způso­beno nejen skvělou isolací britských ostrovů, ale také a ne v poslední řadě tím, že Angličan se příliš cítí povznesen nad ostatní národy, aby si připustil myšlenku, že nějaký národ je hoden jeho zášti. Můžeme si o domýšlivosti Angličanů myslit, co chceme, ale v mezinárodních sportovních utkáních při­spívá tato domýšlivost nesporně k hladkému průběhu matche. Tento základní nedostatek patriotismu ve smyslu evropského šovinismu se obráží i v nedostatku patriotismů regionálních. Pocit soudržnosti anglického jedince k celku je mnohem menší než u nás a následkem toho také mnohem chladnější a střízlivější. Daleko silnější pocit klubové soudržnosti, ale ani v tomto případě netvoří anglický klub společnost fana­tických vyznavačů jedné barvy, nýbrž kooperaci vyhraně­ných jedinců, jež svedl dohromady zájem o jednu barvu. V Anglii je klubismus klubismem, u nás je náboženstvím.

Football nositelem slávy národa.

Není náhoda, že ke skandálu ve středoevropském poháru došlo právě mezi mužstvy Československa a Itálie. V obou těchto státech přestal být football, pokud jde o mezinárodní utkání, už dávno hrou a stal se měřítkem národní síly a zdat­nosti. Na jedné straně národ, nedávno vzkříšený k samo­statnosti, hoří pochopitelnou touhou, aby své jméno v cizině co nejvíce ‘ proslavil. Víme všichni dobře, do jakých pito­mostí jdou titulky pražských bulvárních listů, těšící se z kaž­dého úspěchu, ať už domnělého nebo skutečného, jehož do­budeme za hranicemi. Národní úspěch je, když se Jannings narodil v Čechách, ačkoliv neumí slova česky, a fakt, že při katastrofě francouzské lodi zahynul také jeden náš příslušník, dává podnět k nadšení. Podle části pražského tisku je jisté, že všichni význační lidé buď Čechoslováky jsou nebo aspoň jejich předkové byli nebo v nejhorším případě aspoň o Čes­koslovensku čtli.

Na druhé straně italské mužstvo. Příslušníci národa, de­roucího se ze všech sil na vůdčí místo Evropy a přesvědčo­vaného fašistickým režimem, že je nejlepší, nejdokonalejší, že je povolán, aby vítězil a vládl. Národa, štvaného do nepříčet- nosti propagandou a jistého si tím, že je nástupcem vševlád­ného Říma.

Praha a Turin.

Pražské footballové obecenstvo má pověst objektivního obecenstva. Cizí mužstva, jež zde hostovala, velmi často si pochvalovala, jak jsou naši diváci spravedliví, jak jim tleskají za jejich výkony. Pražské obecenstvo je však stejné jako všude tam, kde se neujal duch sportu. Přesto je faktem, že cizí mužstva zpravidla sklízí potlesk, často větší než mužstva naše. Vysvětlení tohoto zdánlivého rozporu je jednoduché. Jak známo, jsou v Praze dva velké tábory: Slavie a Sparty. Proto se stávalo, že cizí team, hrající se Spar­tou, byl povzbuzován příznivci Slavie a naopak, fanouš­ci Sparty měli vždy škodolibou radost, když Slavie prohrávala s nějakým cizím mužstvem.

Se zápasy ve středoevropském poháru je to jiné. V tomto případě buben reklamy a hlas bulvárního listu přesvědčil obecenstvo obou táborů, že jde o národní úspěch. Proto se stávalo, že zatím co třeba při přátelském utkání, dejme tomu, Sparty s Rapidem, povzbuzovalo nesparťanské obe­censtvo Vídeňáky, jestliže dobře hráli, drželo unisono palec Spartě, když hrála s týmž Rapidem o středoevropský pohár. Neboť tady šlo o primát v soupeřství mezi národy, šlo o prestiž československé kopané.

Tak došlo k prvnímu zápasu italského mužstva Juven­tus v Praze. Co předcházelo? A. C. Sparta byla hned v prvním kole tohoto poháru vyřazena italským klubem B o - 1 o g n a. Tím se stala S 1 a v i a rázem jedinou českosloven­skou nadějí v zápolení o pohár, což bulvární listy neopomně­ly náležitě zdůraznit. Všichni návštěvníci pražského zápasu Slavie s Juventem šli na hřiště s pevným úmys­lem vidět Slavii vyhrát. A co se stalo? Do Prahy přijelo mužstvo, prosycené psychosou, že Italové jsou povoláni, aby vítězili a nesli Evropou vítěznou trikoloru. Jedenáct lidí, zfa- natisovaných fašistickou propagandou, narazilo najednou na soupeře, jenž byl lepší. Kdyby šlo o Angličany, tedy by do­cela loyálně přiznali, že soupeř si zaslouží vyhrát. Ale pánové Cesarini, Calligaris a ostatní převzali ze sportu právě jen snahu o vítězství, nic jiného. Vyprovokovali s hráči Sla­vie srážky a jeden z jejich hráčů napadl soudce. A teď se stalo něco, co se stát nemělo: část diváků vpadla do hřiště a některým Italům natloukla.

Položme si otázku: proč se diváci vzbouřili? Je v nich ta­kový cit pro spravedlnost, je v nich taková nenávist k lidem, kteří porušili sportovní pravidla? Mohlo by se říci, že ulič­nictví zasluhuje odplaty. Jenže pražské footballové obecenstvo neuvidělo toho dne, 6. července, na pražském hřišti první su­rovost. Vidělo už zlámané nohy, vidělo potyčky hráčů s mí­čem i bez míče, vidělo ještě jiné věci. Proč tedy najednou takové rozčilení? Divák, jemuž by šlo o sport, musil by si po takové scéně prostě odplivnout a odešel by. Ale divák, zpracovaný tiskem, vidí naprosto v nesportovním chování se italského hráče něco víc než pouhý nedostatek sportovního ducha. Vidí v něm hned urážku národa, plody fašismu, jejž instinktivně nenávidí, vidí v něm útok proti Slovanstvu.

Táž historie, ovšem v mnohem větším měřítku, odehrává se v Turínu. Je o to horší, že je inscenována a že se opakuje v prostředí, kde nacionální fanatismus je vystupňován do ne- příčetnosti. Nádherným italským atletům se odvážili v Praze nařezat nejen goaly, ale i rukama; odvážili se toho dokonce
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příslušníci národa menšího než je italský, národa, který nemá tak velkou armádu. Příslušníci národa slovanského a vyslove­ně protifašistického. To je jistě dostatečný důvod k onomu šílenému běsnění, jež uvítalo Slavii v Turíně. Neviděl jsem sice to utkání, ale slyšel jsem je v radiu; mám z toho pevné přesvědčení, že tak nějak asi musily vypadat římské arény, když házeli před lvy první křesťany. To nebyl křik, to nebyl ani řev; to byl chór nějakých 20.000 bláznů, štvou­cích do vraždy. Kde zůstal sport? Kdo se z těch 20.000 lidí zajímal o to, jak putuje míč, jak se kombinuje, jak kdo ovlá­dá techniku? Tady už nešlo o hru, šlo jen o výhru italské­ho mužstva. O výhru stůj co stůj. I třeba za cenu vraždy.

A teď si připočteme, co z této aféry všechno vzniklo: do­konce vážné napětí mezi československou a italskou veřejností. Je to snad groteskní, ale už bychom se tomu ani nedivili, kdy­by jednou vypukla k vůli kopané válka. Jen si představte, co by se všechno ještě stalo, kdybychom měli společné hranice s Italů a kdyby byla v Italů česká menšina nebo u nás italská. A proč to všechno? Snad proto, že my nemáme nic lepšího na práci než nenávidět Italy, kteří nám celkem nijak neubli­žují nebo že Italové mají důvod nám nadávat pro to, že jejich lázně na Adrii jsou z nás živy?

To všechno je jen proto, že hráči footballu jsou sice snad dobrými výkonnými footballisty, ale naprosto žádnými spor­tovci, a že footballové obecenstvo jak u nás, tak v Itálii a ko­nečně i v mnoha jiných zemích ztratilo už dávno vůbec jaký­koli smysl pro anglické zásady hry. Co teď s tím dělat? Ko­panou v té zvíčilé formě, jak ji dnes vidíme na profesionál­ních hřištích, nelze bohužel odstranit. Spíše se podobá prav­dě, že bude stále zvlčilejší. Nezbývá tedy, než abychom se aspoň snažili paralysovat účinky *jí* vyvolaných vášní mimo hřiště. Není přece potřebí, aby se ke všemu tomu napětí, jež vládne evropským lidstvem, přidávalo ještě napětí, vyvolané jednou filmem, po druhé footballem. Nejsprávnější by bylo odstranit všechny mezinárodní footballové soutěže a připustit je jen před neutrálním forem. Ostatně: jakou sportovní cenu má utkání, v němž zápasí 11 hráčů cizího národa proti fana­tismu 20.000 neb 30.000 diváků? Má nějaký sportovní vý­znam utkání v Itálii, kde Sparta prohraje v Bologni 0:5, aby v Praze vyhrála za týden nad týmž soupeřem 3:0? Sla­vie porazila v Praze Juventus 4:0. V Turíně, kdyby se byl zápas dohrál, byla by asi týmž scorem podlehla. Kde je tedy měřítko, jež by. ukázalo pravý poměr sil? Fakt, že v do­mácím prostředí vítězí jedno mužstvo nad druhým rozdílem třídy a že v cizím prostředí stejným rozdílem podléhá, uka­zuje jasně, že se nehraje proti soupeři, ale proti divákům. Pra­vý poměr sil mezi Spartou a Bologni a mezi Sla­vií a Juventusem mohla by ukázat jen utkání, hraná před nestrannými diváky. Stojí tedy za uváženou, zda se vy­platí pěstovat takové pochybné mezinárodní sportovní styky, jež nemají sportovní hodnoty a při tom vedou k mezinárod­ním zápletkám. A jestliže není možno a není potřebí je za­stavit vůbec, tedy jistě je nutno jedno: zastavit všechny me­zinárodní soutěže, při nichž nejde už vůbec o sport, nýbrž o šovinismus. \_\_\_\_\_

dopisy

Ministerské paláce a senát

Vážený pane,

senátoři si vyšli na exkursi do komfortních sálů a salonů nových ministerstev železnic, obchodu a do výzkumného ústa­vu zemědělského. Co vše tam spatřili, ani dobře nevíme — zprávy novinářů vládních stran mluví o okázalé nádheře, která uráží a o procovství, které ponižuje a dráždí. Je-li to všechno tak — zůstalo mezi repreeentaěními sály, halami, pokojíky, mramorovými schodišti, chodbami, konferenčními a přijímacími salony — vůbec ještě nějaké místo pro nějaké úřadovny ?

Neříkejme, že nic nevíme. — Víme. Víme, že stavba paláce ministerstva železnic stála 80 milionů, ale tu se říká, přímo po lopatě, že je to cifra důvěry nehodná, tudíž že je vyšší. Avšak i těchto 80 milionů je obnos právě stoprocentně v y š- š í, nežli jaký byl stanoven původním rozpočtem! Páni sená­toři se pokřižovali, měli kuráž zaprotestovat, v novinách se to seřezalo — a hotovo — jde se dál k dennímu pořádku. Ještě tak na schůzích se toho vzpomene, až uplyne čas dovolených a čas zápasů o středoevropský pohár. Ale paláce stojí a budou stát a cizinci nás možná pochválí, že jsme přičinlivý a bohatý národ.

Ti všichni tedy, kdož kdy mluvili o nehospodárnosti ve stát­ní správě, budou mít o těžký argument více. Nevíme, zda právě nyní je vhodná doba k tomu, aby se vyráběly takové argumenty. Máme u nás dost hlupáků, ale také těch, kdož se dobře vycvičili v demagogii. Je víc než jisté, že ministerské paláce budou na talíři v jihočeských hospodách i možná v děl­nických čtvrtích, kam všude je zanesou agitátoři Gajdovi i Šmeralovi. Znajíce náš lid i ty, kteří k němu přicházejí, mů­žeme přisahat, že v císařských komnatách našich ministerstev ztratí se dost hlasů vládních stran, které kdoví kdy, jak a kým budou nalezeny.

Avšak, ptejme se raději, jak to bylo možné a kdo k tomu všemu dal souhlas, nebo byl zde vůbec něčí souhlas ? Dovedete si představit, že by vám krejčí oblek, který jste si objednal za 1000 Kč, přinesl za dva tisíce? Patrně byste krejčího vy­hodil, neučinil-li byste na něho přímo trestní oznámení! Ovšem stát nejsme my, anj krejčí, to chápeme. Podnikatel, který dodává státu, může si dovolit víc, a úředník státu, který slouží státu a hospodaří s jeho jměním, může házet miliony jako třešňovými peckami.

Tu je zřejmé, po kolikáté už — že parlamentní režie nějak selhala. Zapomnělo se i po četných předchozích zkušenostech, že jsou nezbytná preventivní opatření a před­běžná kontrola vládních orgánů. Stát pro boha není řeznický krám, v němž se může přihodit, když se maso seká, že se řezník zmýlí a dá masa za korunu víc. Ti, kteří porážejí státní pokladnu, dávají „na víc“ „jen“ za padesát milionů! Veškeré pozdní lamentace, i když jsou upřímné — jsou pro kočku, pokud nemáme zákon, který by uložil odstupujícímu ministru, aby si palác vzal s sebou do svého kufru se vším příslušenstvím. Veškerá kritika měla by se téměř s díky od­mítnout — s křížkem se nechodí, až je funus odbytý.

Naše zřízení je bohužel takové, že vinník nemůže být přisti­žen. A i kdyby — račte si ukázat prstem — dokážete-li víc, přijměte předem blahopřání.

S pozdravem F. *Klátil.*

Praha, 12. července.

Mladí na Slovensku

Vážená redakce!

V předminulém čísle „Přítomnosti“ začíná p. prof. Loubal svou poznámku větou: „Sjezd mladých na Slovensku překvapil i nepřekvapil“. Myslím, že to není správné. Překvapil-li vůbec v něčem, tedy jenom v tom, že mladí na Slovensku konečně přestávají být beztvárnou hmotou ideově odvislou od starých šarfmachrů a že byli schopni uspořádati alespoň tento jakž takž organisovaný projev, organisovaný výlučně mla­dými. Rozhodně nepřekvapily však způsoby, jimiž sjezdové jed­nání bylo ovládáno, a také nemohl nikoho, kdo pracoval delší dobu na Slovensku, překvapiti výsledek.

O co v podstatě jde? „Staří páni“ (roz. p. dr. Štefánek, Ivanka, Hodža atd.) naříkají, že sice si je mladí na sjezd po­
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:
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zvali, ale že je nenechali ani zaujmouti stanovisko k jednotli­vým stížnostem na sjezdu předneseným. Proč ten nářek, pane dre Štefánku, p. dre Hodžo? — Neučili jste sami této „tech­nice“ politického a kulturního boje mladého dra Ruhmana a značnou část slovenské mladé inteligence, jím ve Vaší straně ve­denou ? Nepovažovali jste po celých deset let u svých důvěrníků a tajemníků tento způsob boje za nejúspěšnější způsob diskuse s mladou generací slovenskou, která nechtěla slepě sloužit Vám a Vašim politickým ambicím a chtěla světu říci také něco svého ? — Proč se tedy divíte, když si tato větší část slovenské generace vyřizuje své účty s Vámi Vaší vlastní methodou ?

Pokud se výsledku sjezdu týče, je označován za výsledek autonomistického, neujasněného a protičeského štvaní. Mládež ve své podstatě byla vždy optimistická a měla vždy otevřené srdce. Tedy ani mládež slovenská nebyla jiná a jistě její poměr k Čechům nebyl od prvních počátků negativní. Snažme se tedy najít jed, který umožnil některým nesvědomitým štváčům na Slovensku otrávit tento poměr slovenské mladé generace k Čechům, resp. její autonomistický založené části k sloven­ským stoupencům československé vzájemnosti.

Česká i slovenská veřejnost dopouští se téže chyby. Zatím co autonomistické Slovensko vidi na práci českých lidí a t. zv. slovenských centralistů jen chyby, česká veřejnost, posuzujíc poměr Slováků a Čechů, ráda vidí příčiny a vinu tohoto často přeceňovaného rozkolu jen na straně Slováků.

Slováci, jak již prohlásil ministr dr. Dérer, nikdy by neměli zapomínat, že mnoho věcí na Slovensku, mnoho krásných sta­veb, podniků a institucí (viz lidové peněžnictví, družstevnictví, meliorace, lázeňské podnikání, školy a pod.) by nebylo, kdyby nebylo autonomisty nenáviděného „československého centra­lismu“. Zejména mladá slovenská generace měla by si těchto zjevů všímat, práci starých politiků a národohospodářů věcně a přísně posuzovat, ale v prvé řadě také se této práce zúčast­nit a usilovat sama o její zlepšení. Kritika, která není činorodá, je kverulanstvím, které nic nevykoná a jen v práci překáží. A takovým kverulantstvím je i Teplický sjezd.

Naproti tomu česká veřejnost měla by si více ceniti práce t. zv. slovenských centralistů, t. j. Slováků-stoupenců česko­slovenské jednoty, resp. vzájemnosti.

Ještě bych se podrobněji zmínil o našich slovenských přá­telích o t. zv. slovenských centralistech. Nazývám je přáteli ne snad proto, abych dal tím najevo napjatý poměr mezi čes­kými lidmi a mezi t. zv. autonomisty, ale prostě proto, že víže nás k sobě dlouholetá, úmorná spolupráce, která mezi nimi a námi Čechy ze Slovenska vytvořila ono radostné a přátelské ovzduší. Mezi slovenské centralisty se počítá také mladá ge­nerace hodžovská a pana prof. L. překvapuje, že v T. Sv. M. strhli autonomisté i představitele této generace Ursiniho.

P. dre Štefánku, p. dre Hodžo, zapomněli jste snad na kam­paň „pre slovenská techniku“ z r. 1929/30, kterou prováděli za vedení p. dra Ruhmana ml. a pod protektorátem p. Ursiniho Vaši lidé na Slovensku společně s luďáky? — Zapomněli jste již na to, že tuto kampaň jste vedli proti dru Dérerovi a tak demagogickým způsobem, že se i komunistickým intelektuálům slovenským stala podezřelou ? Myslíte, že Vaše posice poškodila obrana, kterou vedli sociální demokrati slovenští za pomoci roz­umných čsl. nár. socialistů a některých opravdu rozvážných Slováků z jiných 'stran proti této Vaší kampani i proti dří­vějším Vašim kampaním této podobným?

Ne, tolik síly jsme neměli. Vás a Vaše postavení poškodilo chytráctví, se kterým jste tyto kampaně prováděli po boku luďáků i proti mičurovcům a se kterým jste stanovisko veřejně proklamované na stech a stech projevech pořádaných ve všech zapadlých dědinách Slovenska za měsíc na to v parla­mentě opustili, nechavše při tom luďáky s jejich interpe­lací na holičkách. Naivní luďáky konec konců jste neoklamali protože jste se museli ke své proradnosti přiznat. Ostatní své spolupracovníky však jste těžce poškodili a zničili jste tak po­slední zbytky vzájemné důvěry.

Má-li mít teplický sjezd význam i pro slovenské centralisty, bude jej míti jenom tehdy, zanechají-li pro příště všech po­dobných kozačin a budou-li prováděti na Slovensku politiku skutečně slovenskou a rozumnou, umožní-li i ostatním mla­dým Slovákům diskusi o své práci a příp. účast na výstavbě nového, radostnějšího a silnějšího Slovenska. Tepličtí autono­misté nás „centralisty“ vymezili a vymezili nás dobře. Vyvoď­me z toho důsledky, vyhrňme si rukávy a do toho. Práce na Slovensku je ještě mnoho. Pracovat musí nejen Slováci a Češi na Slovensku, ale i ti Češi, kteří Slovensko znají, mají je rádi, kteří mu věnovali celou řadu let práce a kteří dnes již s odstu­pem mohou posuzovati vývoj poměrů slovenských z Moravy a z Čech. Jar. Zima.

nové knihy

H. H. Richardson: *Ultima Thule* (Osudy Richarda Mahonyho). Přeložil Jar. Skalický, vydalo Aventinum, nakla­datelství dr. Ot. Štorcha-Mariena v Praze, jako 26. svazek své knihovny Standard Library. V aventinské knihovně Stan­dard Library vycházejí díla psaná nejen spisovateli Anglie a Ameriky, ale také díla psaná autory anglických kolonií, Jižní Afriky a Austrálie. Román se odehrává v Austrálii, v onom světadílu, jehož obyvatelé jsou většinou potomky bývalých trestanců sem deportovaných nebo zase tvrdými a tupými do­brodruhy. V tomto prostředí působí lékař Richard Mahony, rodem Ir. Drsné prostředí, nesnesitelné podnebí a hrubí obyva­telé působí na nervově i tělesně slabého lékaře vlivem zhoub­ným. V knize najdeme pak celou řadu typů australských lidí, obrazů krajin a měst, charakteristik australského života a pod.

ZAŘÍDÍME VÁŠ BYT AŽ NA KLÍČ

Nebudete míti starostí o stavební a instal. úpravy, malby, záclony, osvět lo- vadla, nábytek, neboť pro­vádíme úpravy bytů podle návrhů řed. Jana Vaňka a j. výtvarníků do po­sledního detailu.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominik, nám. 2. ■——— PRAHA, S. V. U. Mánes.

nové knihy

*Bedřich Hlaváč:*

František Josef a český národ[[16]](#footnote-16))

Nelze říci, že před nastolením vlády Františka Jo­sefa, vlastně do revoluce roku 1848, byl nějaký poměr mezi českým národem a dynastií habsburskou. Ne­mohl být jiný než poměr poddaného k pánu. Oficiální projevv byly obyčejně nakázány a musely být tudíž loyální. Proto nalézáme ve spisech předních básníků a spisovatelů doby předbřeznové básně a články o nej­milostivějším pánu a císaři, jak o Františkovi, tak i o Ferdinandovi, a stejně nikdo netroufal si myslet o nějakém státoprávním poměru Čechů k Rakousku. Byli jsme „Rakušané“ jako všichni ostatní, a sympa­tie k těm, kteří bojovali proti oficiálnímu Rakousku, mohly být jen tajné. A zůstaly. Císař pán a vrchnost vládly a žandár už byl mocným pánem. Teprve když nadešli dnové revoluce, troufali si i naši lidé ozvati se, ale první požadavky byly jako všude daleko víc rázu politického než národnostního nebo dokonce státo­právního. Žádali jsme především to, co chtěli všichni ostatní: politické svobody a práva, a proto jsme mohli postupovat společně s našimi Němci, kteří nic proti tomu nenamítali, že jsme současně s politickými žá­dali také základní práva jazyková. Němci ostatně stáli s námi hlavně proto, poněvadž v revoluci platí hlavně masy, a nás bylo víc. Z téhož důvodu se k nám při­pojili i někteří šlechtici, jimž šlo hlavně o to, aby ne­byla aristokracie co taková přezírána. Nebylo jich ostatně mnoho, poněvadž jen nepatrný počet šlechticů uměl česky, a vedle toho pro většinu aristokracie byla revoluce přec jen revolucí. Jim nešlo o politické svo­body, poněvadž se báli, že by se tyto svobody mohly na konec obrátiti proti nim a proti jejich výsadám. Proto nebylo ani náhodou, že ti šlechtici, kteří se hnutí účastnili od prvopočátku, akcentovali moment národ­nostní a jazykový. Většina chtěla pokud možno dlouho zachovat svá práva stavovská, a stáli i proti moder­nějším názorům hraběte Stadiona. Teprve když věci přešly do rukou Windischgraetze a Schwarzenberga, uklidnili se i tito šlechtici, a po potlačení revoluce, po rozehnání kroměřížského parlamentu a odvolání Schwarzenbergovy konstituce byla účast aristokracie na českém hnutí pranepatrná, v dobách absolutismu a reakce vůbec žádná.

Když pak česká buržoasie formulovala české poža­davky za vedení Riegrova, a v nich scházely poža­davky sociální, hlavně zrušení šlechty, anebo alespoň zrušení výsad aristokratických, přiblížili se někteří z nich politickému hnutí pražskému.

Nový císař František Josef byl Čechy přijat tak, jak přijat být musil: „s jásotem a nadšením“. Nikdo o něm ničeho nevěděl a zejména nikdo neznal jeho úmyslů. Po odvolání dané ústavy a po návratu k vo­jenskému absolutismu nastalo v Čechách sice vystřízli­vění a zklamání, ale hrot odporu a nenávisti obracel se více proti Schwarzenbergovi a jeho nástupcům než proti císaři. Mimo to čeští vůdcové dobře viděli, že se v Čechách politickv nedá pracovat s úspěchem, dokud český lid nebude politicky organisován a poučen. Ka­rel Havlíček, neodolatelný a nedoceněný učitel poli­tický, psal a agitoval, a ostatní předáci rádi (i ne­radi) pracovali v jeho intencích.

Na nějakém utváření poměru k dynastii, k císaři nepracoval vlastně nikdo, a poměru takového sku­tečně nebylo, nepočítáme-li oficiální poměr, který byl prostě mechanický a formální. Ve Vídni nebylo ni­koho, kdo by byl takové potřebě rozuměl a po ní toužil. A stejně jako měli ve Vídni jiné starosti, bylo tako­vých starostí doma u nás víc než dost. Ve Vídni orga- nisovali stát bez nás, u nás organisován politicky ná­rod bez Vídně a dynastie. Rakousko bylo při tom bráno jako samozřejmý rámec, ale nikdo si jím vlastně u nás nelámal hlavu. Slo především o nejprimitivnější politické svobody — dokud se ve Vídni markýrovala ústavnost — a o boj za ně, když Schwarzenbergova ústavnost byla odvolána. Tenkrát nemohl nikdo po­mýšlet na vyvolání otázky českorakouské nebo do­konce českodynastické. Ostatně bylo vidět z Palac­kého listu do Frankfurtu, jak by přibližně otázka ta byla vyřizována.

Ale přes to vše dá se z různých skutků a projevů zjistiti, že vzmáhající se hnutí českonárodní mělo prvky protirakouské i protihabsburské. Ale to byly více příznaky taktické, obrácené hlavně proti velko- němectví, jehož konec ve Vídni stále nechtěli vidět a připouštět i když současně po roce 1848 počali s tvo­řením jednotného Rakouska. Celá suma neschopnosti politické, jak se v dějinách Rakouska po roce 1848 jeví, zabraňovala zdravému politickému vývoji monar­chie a byla to jistě v první řadě neznalost, nezkuše­nost a nadutost Františka Josefa, která se držela posic neudržitelných s úporností, jež na konec musela kon­čití katastrofami. Císař držel zcela nemožnou posici italskou a věřil, co mu namlouvali, že se zrevoltovaná severní Itálie dá a může vtěsnat do politické kon­strukce, která měla být velkoněmecká, chtíc podržeti primát i mezi německými knížaty a to primát ra­kouský. Císař věřil a doufal podle toho, co mu jeho stejně nadutí ministři a generálové namlouvali, že do toho rakouskovšeněmeckého rámce dá se vtěsnati i zrevoltované Maďarsko. Efekt byl na všech stranách stejný. Docházelo k válkám a k porážkám; nejdříve Solferino, kde ztraceno Lombardsko, o několik let později k Hradci Králové, kde ztraceno Benátsko a primát v Německu, a hned po tom ke kapitulaci před Maďary rakousko-uherským vyrovnáním. Za tako­vých okolností měl být jaksi jako vedlejší práce vy­řešen problém čistě rakouský, mělo být zřízeno života­schopné Rakousko! Ve Vídni tenkrát, bezprostředně po revolucích a válkách v Itálii a Maďarsku, nepo­chopili význam národních, politických a kulturních snah jednotlivých národů a ani porážky vojenské ne­dovedly je poučit.

V Čechách šlo tedy v prvé řadě o zajištění politic­kých svobod, především o svobodu tiskovou. Jakmile přestalo násilí reakcionářské censury, začal Karel Havlíček poučovat a bojovat. Havlíček ve svém poli­tickém realismu volal po rovnoprávnosti a kulturní a politické svobodě především v Rakousku. Ale záhy ztratil důvěru v možnost pokrokového Rakouska, a v jeho článcích a v jeho satirách nalézáme mnoho a mnoho příznaků odporu proti Rakousku. Havlíček dobře viděl, že od vojensky silného Rakouska nedá se čekati ani nejmenších práv, nejmenšího pokroku. Kdykoliv se Radeckému dařilo na revolučním území italském o něco lépe, vždy byl absolutismus ve Vídni utužován. Císař byl úplně v moci Schwarzenbergově a Windischgraetzově, kteří oba byli naprostí absolu- tisté, přes všechny zásadně sporné své názory. V snaze po bezohledném absolutismu se scházeli.

**Knihy ing. Berty Ženatého**

**II**

ě pruhů a hvězd

*II. vydání. 1296 stran velkého kvartového formátu. Celé dílo I.-II. díl. Brož. Kč 180'-, v pův. vazbě Kč 230'-. —* „...Říkává se, že každá věc má nějakou svou dobrou stránku. Berty Že­natého kniha (vlastně dvě) Země pruhů a hvězd jich má dobrých 1296. To je tedy nějaké poctění. Ženatý sebral tu hlavně své články z Ameriky, které v Lidových novinách čteme rádi již několik let, a ledacos sem přidal, hlavně obrázky, rovněž nadmíru poučné a malebné a jsou z toho tedy dva statné svazky pro zábavu a poučení všech.“

*Josef Čapek v Lid. novinách.*

Když se valí revoluce

*452 stran. S obrázky autorovými. Brož. Kč 40'-, v pův. vazbě Kě 55'-.* — V šedesáti osmi kapitolách rozvíjí se zde před námi až do tragičnosti pitoreskní film života zajatec­kých táborů, dolů, továren, ruské administrativy a mužických usedlostí, rozsetých po celé nesmírné Rusi. - Film viděný očima Evropana, který se svojí rafinovanou civilisací při­chází do prostředí lidského primitivismu, kde přítomnost a způsob života zajatců, předběhnuvších o celá desítiletí vývoj ruského mužíka, obnažily frapantně duševní bídu a sociální zaostalost domorodců a připravily tak bezděčně půdu velké ruské revoluci. *Český deník 1931.*

ifl

Americké domečky

U knihkupců! Nakladatelství Národní tř. 18

*Napsal B. Ženatý a Fanuška Ženatá. 172 stran s mnoha obrázky a plány. Brož. Kč 50’-, v pův. vazbě Kč 65'-. —* „...Tolik, že se nám zdá, že se dosud nepřikládá dosti váhy jedné z nejdůležitějších otázek lidského života - zdravému bydlení. Zdá se nám dále, že široké kruhy obyvatelstva vidí v uskutečnění takového bydlení věc nedosažitelnou, jen těm nejzámožnějším vyhrazenou a že se proto otázkou tou vážně ani neobírají. Pozorujeme, že i ti, kteří jinak kladou velkou váhu na dobré jídlo, na cenné šatstvo, na nákladné jiné pro­jevy kulturního života, couvají před vyřešením otázky lep­šího bydlení a spokojují se obydlím, které by je vlastně nemělo uspokojovati. - Snad jsou na tom vinny okolnosti,, jež průměrný občan nemůže změniti.“ *Z úvodu knihy.*

Fr. Borový, Praha II.,
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**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 27. ČERVENCE 1932**

**ZA Kc 2 —**

Úrokové sazby, sanace bank a to ostatní jiří hejda

Jak to bylo

Český odborník ve službách pětiletky

Hovory s nakladateli

Posletové poznámky václav koenig

Zac stojí první odzbrojovací etapa? r. p.

Německá reakce se zařizuje — s kým, proti komu? — Hitler z lausanneské  
perspektivy — Komunisté nad mrtvým Baťou — Jak stavět ministerské  
budovy? — K 12. máju v Matici — Proč se nekupují knihy

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní** | |
| I **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  1 **ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
|  |  |

Inserujte v přítomnosti

*Do stínu /esa a pro kouzelné večery vaší dovolené vezměte s sebou knihy básníků intimních nálad:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| JOSEF HORA | Strom v kvetu  Brož. Kč 21'—, váz. Kč 31"—  Deset let  Brož. Kč 16'—, váz. Kč 26’— | Tvůj hlas  Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30'—  Struny ve větru  Brož. Kě 15'—, váz. Kč 25'— | Srdce a vřava světa  Brož. Kč 12'50, váz. Kč 22'50  Itálie  Brož. Kč 27'—, váz. Kč 150'— |
|  | Písně o jedné věci | Kniha erotiky | **Kniha lesů, vod a strání** |
|  | Brož. Kč 40’—, váz. Kč 100'— | Brož. Kč 16'—, váz. Kč 26'— | Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30"— |
| STANISLAV | Bohyně-světice-ženy | 1914-1918 | Kniha mládí a vzdoru |
| K. NEUMANN | Brož. Kč 18'—, váz. Kč 28'— | Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30'— | Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30'— |
| O.SCHEINPFLUGOVÁ | Všední den. Brož. Kč 12- | —, váz. Kč 25'— |  |
|  | Básně | Nové básně |  |
| FRÁŇA ŠRÁMEK | Brož. Kč 24'—, váz. Kč 44'— | Brož. Kč 12'—, váz. Kč 32'— |  |
| R. TĚSNOHLÍDEK | Den. Brož. Kč 40'—. Č. v. 1— | -600 v pergam. vazbě Kč *120'—* |  |
|  | Pohádky krve | Torso života | Melancholická pout |
|  | Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45'— | Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45'— | Brož. Kč 30"—, váz. Kč 45'— |
|  | Sluneční hodiny | Měsíce-hlas ticha | Básně |
|  | Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45'— | Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45'— | Brož. Kč 40'—, váz. Kč 150'— |
|  | Stoletý kalendář |  |  |
| K. TOMAN | Brož. Kč 60'—, váz. Kč 150'— |  |  |
| U knihkupců a u fy , |  |  |  |

Fr. Borový, nakladatelství, Praha II, Národní tř. 18

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROV? V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.— NAPÚLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2.— *Uštvání nov. známek povoleno Ťed. pošt a tel. v Praze č. 13S01-84-VI a* 10/i 1984 TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

odpod.aidca Ferd. Peroutka
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Úrokové sazby, sanace bank  
a to ostatní

*„Pravda vítězí.“*

I.

J

estliže jsme v čelo těchto úvah postavili heslo re­publiky, neučinili jsme tak z nějaké zvláštní zá­liby v pathosu, nýbrž především proto, abychom se omluvili: mínímetotižpsátipravdu. V do­bě, kdy se stalo téměř politickou moudrostí pravdu nenápadně zakrývat, kdy se přikazuje lidem, jichž myšlenky patří veřejnosti, mluviti pythicky a hlavně neplašit, je nutno zacházeti s pravdou jako s na- hřátým šestákem, abychom si nespálili ruce. Nejsme pražádnými fanatiky pravdy a naprosto se nedomní­váme, že je třeba prozrazovati předem každou akci, která se chystá, „v zájmu publicity“, ale tentokráte opravdu mlčeti bylo by nebezpečí. Někdy je pravda trpká, ale jsou momenty, kdy je zdravější spolknouti trpké sousto, než lízati sladkosti pochybné kvality.

Na těchto místech jsme se již dvakráte zabývali podrobněji otázkou úrokových sazeb. Nyní vstupuje tato otázka do popředí veřejné diskuse (pozdě, ale přece), ale není jí zdrávo, že se k ní přistupuje — řekněme bokem, nikoli čelem. S úrokovými sazbami se provozuje trochu demagogie, neboť mnoho lidí nyní dohání, co před rokem zameškali a nasazují psí hlavu bankovním direktorům, jiní opět by rádi z ce­lého souboru otázek isolovali jedinou, ponechávajíce ostatek osudu — a rozhodně ani prvé, ani druhé ne­prospívá věci. Léčiti někomu kuří oka a ponechati mu malé boty, byla by therapie velmi podobná té, která doporučuje snížiti debetní sazby bankovní a ponechati vše ostatní beze změny. Bankovní ředitele pak není třeba pokládati ani za proroky, ani za an­děly, ale možno jim přiznati alespoň tolik znalostí bankovního obchodu, abychom vyslechli a uvážili je­jich názory. Při čemž nemusíme zapomínati, že p r o- blétm zadlužení je nej těžší problém světového hospodářství, že jeho rozřešení (třebas jen částečné) znamená cestu z krise, nejbez­pečnější a jisté východisko ze současné situace. Po­klesem cen zhodnocené dluhy jsou železnou koulí, přivázanou k noze zemědělské i průmyslové výrobě. Zemědělské zadlužení se u nás odhaduje na 30 mi­liard Kč; při minimálním 7% zúročení znamená to roční náklad přes 2 miliardy jenom na úrokovou služ­bu b e z amortisace a uvážíme-li, že roční hodnotu zemědělské produkce můžeme odhadovati nejvýše na 20 miliard (ale spíše méně), docházíme k závěru, že plných 10 procent výtěžku rolnické práce jde na zúročení dluhů. V průmyslu není situace lepší, stejně v obchodu — a nejhůře je na tom hospodářství veřejné. Státní dluh republiky činí 37.5 miliardy Kě, z toho vnitřní dluh 25.9 mi­liardy Kč. Uvážíme-li že od roku 1929 klesl index velkoobchodních cen v republice se 137.7 na 97.3 do června letošního roku, čili o 30%, znamená to, že se státní dluh zhodnotil o více než jednu třetinu, ne­boť stejné množství zboží jako v roce 1929 za 26 miliard, koupím dnes za 18 miliard. Projeví se to v tí­živějších daních, protože i nezměněné daně jsou dnes o plnoutřetinutíživější, než bylyvroce 1919; poplatník musí vyrobiti a pro- dati o třetinu více statků, aby splnil svoji daňovou povinnost jen na zúročení a úmor státního dluhu.

Vývojem světového hospodářství, zejména pokle­sem cen jsme se dostali do soustavy nižších čísel, které se počínají přizpůsobovati i důchody, když v ý n o s y se již dávno přizpůsobily. Vidíme-li, že se obrat našeho zahraničního obchodu snížil s 3.3 mi­liardy Kč měsíčního průměru v roce 1929 na 1.3 mi­liardy v prvním pololetí roku 1932, není to jen sní­žená aktivita hospodářství, nýbrž z velké části právě pokles cen, který je tu vyjádřen. Tomuto obecnému snížení se však nepřizpůsobily některé řady hospodářské, především kartelově vá­zané ceny. Hledíme-li pak na úrok jako na cenu úvěru, můžeme řadit nehybné úrokové sazby, vázané dohodami peněžních ústavů, právě do této skupiny. Nehybnost úroku, jeho nepřizpůsobení se vývoji pů­sobí hospodářství nejtěžší škody! Počítejme jen: sní­žení úrokové míry státních půjček o jediné procento znamená pro stát úsporu plných 300 milionů Kč! Sní­žení úroku o jedno procento přinese zemědělství zisk asi 300 milionů, průmyslu 200—250 milionů. Celkové zadlužení činí u nás (počítáme-li a vice versa veške­rých vkladů) přibližně 60 miliard, každé procento tedy znamená 600 milionů. To jsou čísla, k nimž ne­třeba dalšího výkladu, protože mluví sama.

II.

Situace je jasná a není jistě nikoho, kdo by popí­ral:

1. že se dluhy poklesem cen zhodnotily, že věřitel získal deflaci nespravedlivou a nezaslouženou pré­mii;
2. že je proto úrok nepřiměřeně vysoký.

Jestliže však toto je jasné, pak se ptáme, proč

se tedy úrokové sazby nesnižují, resp. kde je pře­kážka pronikavého snížení ? Probeřme si po řadě vše­chny námitky a odpovězme na ně. Mluvíme-li s ban­kovními řediteli, setkáváme se se čtyřmi pravidel­nými námitkami.

Především je snad možno vyvrátit námitku, že by se ani při nízkých úrokových sazbách peníze nedo­staly, protože problém, který chceme řešit, nezní, jak opatřit levné peníze, nýbrž jak snížit staré dluhy. Nejde o nové, nýbrž o staré úvěry, nejde o to (prozatím) podnítit novou výrobu, nýbrž zachrá­nit starou.

Druhá námitka zní: V úroku je skryta risiková premie a risiko je dnes větší, než bylo dříve, zvýšilo se se stoupající nezaměstnaností a tudíž je třeba za­jistit se. Oprávněnost této these jsem popíral již před rokem. Solventnost dlužníka nezvýšíme, jestliže mu ještě utáhneme opasek. Je to nebezpečný kruh: čím vyšší úrok banka žádá, tím pochybnější je platební
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schopnost dlužníka. Při snížení úroku stane se z mno­hého dubiosního konta prima pohledávka. Banky uka­zují na krisi jako na p ř í č i n u, ale stejně by bylo možno ůkázati na ni jako na následek jejich úvě­rové politiky. Případ Kosmonos byl typický: firma měla objednávky a mohla pracovat, ale byla zasta­vena pro bankovní politiku svých dvou věřitelů. Tvrdí se někdy na omluvu tohoto postupu, že banky tak jako tak nepočítají úrok, uváděný na papíře, že slevují na minimum, že se dokonce vyrovnávají se svými dlužníky . . . Možná. Ale dokud je dlužník po­někud s to platit plnou sazbu, platí ji a nic jej ne­zachrání. Že by banka slevila jen proto, aby bylo na př. možno zaměstnat více dělnictva, udržet mzdy •— na tolik přece jenom nejsme naivní, abychom tomu věřili. Spíše naopak, viděli jsme nedávno brutální postup Eskomptky proti jihočeskému skláři, který měl za následek docela zbytečné vyhození několika set dělníků z práce, ač byly objednávky!

Za třetí: Režie bank tvoří neproměnnou po­ložku i při dnešním podstatně redukovaném obchodu. Má-li banka vydělat na platy úřednictva a na věcnou režii, musí míti velké rozpětí mezi debetem a kredi­tem. To je velmi vážná námitka a nelze ji odbýt po­ukazem na vysoké platy bankovních ředitelů. Přede­vším už tyto platy byly podstatně sníženy, ale i tam, kde zůstaly nestydatě vysoké (Eskomptka, Živno), tvoří jen zlomek celkové režie, kdežto největší pro­cento činí platy nižšího úřednictva. Je možno ovšem namítnouti to, co bylo právě řečeno: snížený úrok uleví výrobě a tím rozšíří obchod; banky nemohou řešit svoji krisi na úkor celku, protože to je za­ručený bumerang. Jediné celkové řešení krise při­nese úlevu i jednotlivým hospodářským činitelům. Leč s touto námitkou se nevystačí. Režie bank je vskutku vysoká, nejen to — celá organisace našeho peněžnictví nevyhovuje. Ale právě tomuto problému je věnován dnešní článek a protože se touto otázkou chceme zabývati dále podrobně, vyjmeme ji zatím ze souvislosti a přikročíme

k námitce čtvrté: Honba z av klady mezi jed­notlivými kategoriemi peněžních ústavů je taková, že banky nemohou snížiti sazby z kreditu, aby jim pe­níze neutíkaly. Snížení kreditu je však předpoklad snížení debetu (viz výše nutnost velkého rozpětí) a sazby ze vkladů se mohou snížit jen po předchozím snížení vkladových sazeb lidových peněžních ústavů, především spořitelen. Nevíme, proč se udržuje po­věra, že banky musí platit vyšší úrok než spoři­telny. Že je bankovní obchod riskantnější, že spoři­telny skýtají větší jistoty? Málokdy byly v historii hospodářství tak důkladně nejisté všechny jistoty, jako v době, kdy Bank of England snížila hodnotu libry, kdy ukládací papíry jsou stejně nejisté jako akcie. Vysoký úrok je risikovou prémií, tvrdí ban­kovní ředitelé. To ale právě tak pro debet jako pro kredit. A dnes lidé chtějí bezpečnost, nikoli vy­soký úrok. Důkazy: přes to, že banky platí již rok vyšší úrok než spořitelny, uniklo bankám za více než miliardu vkladů, kdežto spořitelnám vklady vzrostly. Útěk kapitálu se nedál od nás do Maďarska, kde jsou úroky ještě vyšší, nýbrž do Švýcar, kde se za vklady nedostalo nic, ba ještě se musel platit depositní po­platek. Podle výpočtů Institut fůr Konjunkturfor- schung thesaurují lidé v dobách nejistoty zlato, z ně­hož vůbec nedostávají úroků. Thesaurace hotových peněz (v punčochách) se odhaduje u nás na 800 mil. Kč až 1 miliardu. Všichni tito ustrašení nesvěří ban­kám svoje peníze, ani kdyby platily 10 procent.

Přesto je pravda, že máme dravou konkurenci vkla­dových sazeb, že se provozuje některými bankami (také v Praze) honba na vklady, při větších polož­kách se slibují vyšší úroky (proti kartelu) a t. d. To vede i k tak směšnému zjevu, že velké spoři­telny si peníze, za které platí 4 procenta, na 5 procent ukládají v bankách, čemuž se patrně také říká „hos­podářská politika“. Odstraniti tyto vady — to je úkol reorganisace našeho peněžnictví.

III.

Organisace našeho peněžnictví nevyhovuje. Banky si stěžují na vysokou režii, ale žádná nejde — a snad ani nemůže — na kořen zla. Bankovní zákon přinesl — přes některé podstatné nedostatky — formální podklad pro reorganisací našeho peněžnictví. Nyní však musí přijíti reorganisace materiální, bez které není ozdravění našeho hospodářství vůbec mys­litelné. Nemám, bohužel, po ruce dosti statistického materiálu,[[17]](#footnote-17)) abych mohl uvést, kolik máme celkem bankovních filiálek, kolik spořitelen, záložen, hospo­dářských záložen a t. d. Ale víme všichni z praxe, že není jediného českého městečka, kde by nekon­kurovaly mezi sebou alespoň tři bankovní filiálky, že jsou města bankami přecpaná, při čemž ani v do­bách nejlepší konjunktury nestačila většina filiálek vydělati na vlastní režii. Chyba není ovšem ve filiál­kách, nýbrž v centrále. Máme abondanci bank a vů­bec peněžních ústavů. O úvěr je u nás proto tak špat­ně postaráno, že se jich o něj stará příliš mnoho, z nichž všichni chtějí především — vydělat! Pře- hlédneme-li zběžně řady našich bank, vidíme na první pohled zdravá těla vedle více méně chřadnoucích ostatních. Máme nadbytek velkobank, z nichž některé jsou nafouknuté bubliny (tertium comparationis si čtenář laskavě nalezne sám — a jistě bez obtíží), jiné dobře nevědí komu a čemu slouží, máme banky tvá­řící se jako Goliáš, ale připomínající spíše Davida v Goliášových kalhotách — a máme konečně sérii bank rozličně sanovaných. Věčná pravda, že ze čtyř mrzáků nelze udělat jedno dokonalé tělo, byla po­tvrzena právě tak dokonale, jako staré přísloví o zka­ženém jablku, které nakazí zdravá. Byl sice učiněn u nás pokus uzdravit jedním zdravým jablkem dvě zkažená, ale — nepovedlo seto. Tímméněseto povede nyní.

Pan ministerský předseda prohlá­sil, že se sanovat nebude. Bylo by dobře, kdyby nyní svoje prohlášení jasně opakoval a kdyby rázně dementoval zprávy, že se chystá výdej nových 750 milionů Kč sanačních dlu­hopisů. Se sanacemi je třeba konečně už jednou přestat. Co má chcípnout, ať chcípne. Kdyby se li­dová a agrární strana stavěly třeba na hlavu! Jsou-li ve hře vyšší zájmy, ať se pomýšlí tedy především na sanaci těchto zájmů, ale nikoli na pre­mie neschopným bankovním ředitelům a na injekce ústavům, určeným k zániku. Dnes se nedá sanovat ani fušovat, dnes je nutno likvidovat. Dokud nám bude sedm nezdravých bank tlačit na pět zdra­vých, dotud nebude možno snížiti bankovní režii, zru- šiti filiálky a dotud nebude možno také zlevnit úvěr. Je třeba důkladně vyčistit vzduch, jako to učinil Briining v Německu sloučením velko- bank. Jediná cesta k ozdravění našeho peněžnictví vede přes likvidaci zby­tečných, sanovaných a nevzkříše­ných bank. Chce-li vláda pomoci — ať použije svých prostředků k uspokojení věřitelů, ale nic více. Nových dvou miliard na banky dnes poplatník, uta­žený až po krk, vládě nedá!

Při likvidaci bank jde v podstatě o dva problémy:

1. co s dlužníky?
2. jak uspokojit věřitele.

První otázka není příliš těžko zodpověditelná, pro­tože vláda, která podle nového bankovního zákona má velmi rozsáhlé možnosti, může dobré dlužníky soustředit ve kterékoli bance, kterou se rozhodne za­chovati. Dlužníky dubiosní a špatné nezlepší stejně žádnou sanací. Pokud jde o věřitele, je otázka potud složitější, že jde o různé kategorie, kterým nelze stej­ně měřit. Akcionáři odpadají — to je jejich pod­nikatelské risiko — při čemž není třeba naprosto žádného ohledu na t. zv. maloakcionáře. Kdo má málo peněz, ať neleze do akc. společností a uloží je ve spo­řitelně, nebo si koupí státní papíry. Má-li kdo odvahu riskantně vydělávat, musí se naučit i ztrácet! Zbý­vají vkladatelé, které je třeba uspokojiti alespoň ur­čitým procentem, při čemž opět nutno rozlišovati stát, po případě jemu blízké peněžní ústavy, který vložil do banky peníze za účelem sanace, a důvěřivé jednotlivce.

Na několika příkladech německých jsme viděli, že se dá rozumným a především velkým činem čeliti panice. Ostatně má vláda v ruce možnost moratoria na vklady, kdyby se projevil jakýkoli neklid. Záro­veň by bylo nutno provésti starý plán Englišův, zma­řený politickými zájmy: sloučiti zemské úvěrní ústa­vy v jediný velký ústav — ale nikoli na papíře, ný­brž skutečně, aby se přiměřeně snížila režie hypote- kárního úvěru.

Teprve, budou-li splněny tyto předpoklady, bude možno snížiti opravdu pronikavě úrokové sazby.

IV.

Snížení úrokových sazeb, které žádají banky z de­betu, musí býti ovšem provedeno bez ohledu na to, co nastíníme dále. Když v srpnu loňského roku zvý­šila Národní banka diskont, zvýšily banky debetní sazby o %%, ale sazby ze vkladů ponechaly beze změny. Po dalším zvýšení diskontu dne 22. září zvý­šily pak banky debet na 9%, kredit na 5% a na této výši zůstaly přes dvojí snížení diskontu v prosinci a v dubnu — celkem o 1%%. Tedy snížiti sazbu de­betní o 3A% musí banky a je věcí ministra financí, aby se o to postaral, neboť k tomu má čl. LIV. ban­kovního zákona.

Leč snížením debetu o %% se nám mnoho nepo­může. Naše hospodářství potřebuje radikální snížení úrokových sazeb a to jak zvkladů, takzezá- půjček. Jedno bez druhého je nemyslitelné a ne­logické. Vlastními věřiteli nejsou přece peněžní ústa­vy, které pouze zprostředkují úvěr, nýbrž vkladatelé, majitelé státních a veřej­ných půjček at. d. Peněžní ústavy mohou při­spěti ke snížení sazeb snížením režie — jak, řekli jsme výše — ale zlevnit úrok musí skutečný věřitel. Netřeba ho lito váti. Jeho vklad se poklesem cen zna­menitě zhodnotil, kdo má uloženy peníze od r. 1929, vydělává dnes plnou třetinu svého vkladu (počítáno indexem velkoobchodních cen), úrok pak se zhodno­til stejně. Místo 4—5% úroku byly by 2%% zcela přiměřeným zúročením, odpovídajícím dnešní situaci nižších hospodářských čísel.

Snížení kreditních sazeb peněžních ústavů — zá­roveň s úpravou vzájemného poměru a s odstupňo­váním územním, jak to provedly spořitelny, záložny a kampeličky loni — není však možné, nebude-li zá­roveň provedena konverse státních půj­ček. Jinak bychom se dočkali přetékání peněz z pe­něžních ústavů do ukládaček, z nichž některé dávají až 9% výnos. A zde stojíme před choulostivou otáz­kou. Konverse státních půjček je v některých přípa­dech (5% investiční z r. 1931) přímo vyloučena, jin­de (pokladniční poukázky) není možná, nemá-li se stát připraviti o důvěru. Neboť stát, který lákal vě­řitele zvýšením úrokové sazby na 7%, nemůže dnes přijít a úrok snížit. Respektive: může to učinit, ale pak zabil nadobro svůj úvěr. Ale i zde by bylo vý­chodisko — ve zvýšené kupónové dani.

Domníváme se však, že celý problém je nutno řešiti ze zcela jiného konce. Nevěříme, že se Peněžní radě podaří dosáhnouti jakýchkoli úspěchů v otázce úrokových sazeb. Známe příliš dobře lidi, o které jde a jen hospodářské naivky se mohou domnívati, že budou rozhodovati věcné ohledy. Zde jsou ve hře zájmy politické a mocenské. Předpoklá­dali bychom příliš mnoho dobré vůle u některých rozhodujících činitelů našeho peněžnictví, příliš mno­ho objektivnosti, kdybychom se domnívali, že „blaho vlasti bude jim nejvyšším zákonem“. Mezi Příkopy, Clam-Gallasovým palácem a Bredovskou ulicí byl ode dávna napiatý poměr a v poslední době se rozhodně nezlepšil. Dobrovolné snížení sazeb znamená dobrouvůli — a té zde není. Ostatně nejsou tu ani výše zmíněné předpoklady, reorganisaee peněž­nictví místo sanací.

Pokládám proto za jediné schůdnou cestu n a ř i z o v a c í. Je to poněkud odiosní, sta­novití maximální ceny úvěru — ale kdo tvrdí, že by nařízení bylo jen k tomu, aby bylo obcházeno, nezná peněžní trh, který se přece jenom nemůže srovnávati s hokynářstvím. Za předpokladu okamžité likvidace zbytečných, několikráte již sanovaných a neuzdra­vených bank, za předpokladu pronikavé reorganisaee filiálkové sítě zbývajících peněžních ústavů, za před­pokladu sloučení zemských ústavů úvěrních je mož­ná — a nevyhnutelná — generální redukce úrokových sazeb. Tato redukce vyjádřila by se poměrem (na př.: úrokové sazby všeho druhu se snižují o 33%), při čemž by bylo provedeno za­okrouhlení s ohledem na praxi (na př. 5% úrok by se snížil tak na 3.5%, 4% na 2.5%, 9% na 6% a pod.) a zejména by byla provedena redukce skuteč­ných, nikoli papírových sazeb. (V Německu byla na př. Brůningova nařízení obcházena tím, že sice nominelní úrok byl snížen s 8% na 6%, ale při tom byl přejímací kurs stanoven velmi nízko, takže sku­tečné zúročení se nezměnilo). Jediné takovéto snížení celéúrokovéhladinyje možné; v jeho rámci je přípustné pak i snížení 7% pokladničnjch pouká­zek i 5% investiční půjčky z r. 1931, protože poměr k ostatním úrokovým sazbám zůstane nedotčen a ten je rozhodující, nikoli absolutní výše sazby. Stejně je tomu s marží mezi debetem a kreditem, která rov­něž zůstane zachována (předpokládá se předchozí snížení debetních sazeb bank o %%) a může býti te­prve postupně snižována s oživením hospodářské aktivity a s účinkem snížení režie.

Tušíme námitku, která bude činěna: tak rozsáhlý zásah do peněžního trhu administrativní cestou je nemožný a nebude prakticky prováděn. K tomu však podotýkáme, že záleží na tom, co zákonodárce oprav­du chce a dovede. Pevná vůle a pevná ruka provede i to, co se zdá snad nemožné. Dobrý zákon, stručný, ale důsledný a dodržovaný (nikoli jako bankovní zá­kon, jehož mnohá ustanovení, před kterými jsem va­roval, jsou neproveditelná a nebudou nikdy dodržo­vána) zajištěný dostatečnými sankcemi (nikoli trest­ními, nýbrž civilně právními, které jsou účinnější) bude dodržován, protože nad jeho dodržováním budou bdít — dlužníci. Hlavní věc — nebát se! A přede­vším se nebát říci lidem pravdu a podle pravdy také důsledně jednat. Neboť konec konců — *pravda vítězí!*

*Jiří Hejda.*

pozná mky

Zač stojí první odzbrojovací etapa?

Ženevské výsledky nemůžeme správně ocenit, zkoumáme-li je jen po stránce technické: co je v nich skutečného odzbrojení. Nesmíme zapomínat, že zde jde o ústřední problém politický, který bude buď rozřešen nebo nebude a podle toho se odzbrojení buď podaří nebo nepodaří. Nezáleží na tom, kolik zbraní bude zrušeno a na jakou míru armády budou ome­zeny, nýbrž zda dojde k rušení místo pořizování zbraní a zda budou armády obecně a závazně omezeny, ěi nastanou nové závody, které jsou přímou přípravou války. O tom rozhodne politická dohoda mezi hlavními mocnostmi. Odborné ujednání generálů bude násle­dovat. Proto nemusí nás nikterak mrzet, že ještě nebylo sta­noveno, že bude zmenšen kalibr děl, váha tanků a nosnost po­norek nebo letounů. Rozhodující je, že byla pevně smlu­vena dohoda v zásadě omezení, snížení a kon­troly zbrojení i výroby zbraní. Při tom hlavní význam přísluší spokojenosti Ameriky. Nespokojenost Němec­ka je relativní a dvojsmyslná. Amerika má zájem na skuteč­ném odzbrojení, prostě proto, že zbraní nepotřebuje, zejména nemíní jich proti nikomu použiti. Německu záleží na dosažení rovnosti ve výzbroji, ať už tím, že více ozbrojení svůj stav sníží, nebo že jemu bude povoleno jeho stav zvýšit. V tom je zajisté podstatný rozdíl, a proto také spokojenost Ameriky má jiný význam než nespokojenost Německa. — Úplné dohody, ani po­litické, na níž technická je závislá, nebylo dosud dosaženo, ale lze říci, že je na cestě. Lausanneská konference vykonala pěk­nou přípravnou práci. Anglosasové uznávají příkladnou kon- ciliantnost Francie pod vedením Herriotovým a jsou ochotni jiti s ní ruku v ruce. Že Němci a Italové (kde Grandi už si to odnes) jsou z toho poněkud nervosní, nepřekvapuje a věci ne­uškodí. Musí se přizpůsobit a zařadit do rámce sjednaného „konsultativního paktu“, odvyknout si příliš nápadné manýry „svátého sobectví“. *R. P.*

Německá reakce se zařizuje — s kým, proti komu?

Státní převrat se shora na studené cestě provedený v Prusku jest jen jedním, třebaže patrně ústředním článkem, v promy­šlené, soustavné akci německé reakce, mířící na ovládnutí sta­rých posic v celé říši. Povrchnímu pohledu jeví se vše, co se v posledních měsících v Německu stalo — od svržení Groenera a Briininga až po sesazení pruských ministrů a policejních i krajských náčelníků — arci jako pouhá služba Hitlerovi. Začalo to ochranou útočných oddílů, končí to, prozatím, vyhná­ním demokratické vlády pruské, jehož se chtěli hakenkreucleři už chopit sami. Nemůže býti pochyby, že demokraticko-sociali- stický režim byl solí v očích těm živlům, které si získáním sluchu presidenta Hindenburga pomohly nyní k moci v Berlíně obsa­zením křesel říšských i zemských, ale z toho ještě neplyne, že jej odstranily pro Hitlera a že mezi nimi a tak zv. národními,

protimarxistickými socialisty je vrozená harmonie nebo zjed­nané dorozumění. Revoluční a reakční nacionalismus jsou dvě docela rozdílné, třeba podobně firmující síly, a dnes do pozadí zatlačené strany levice a centra budou ještě možná povolány k významným úlohám při nezbytných „rozkladech“ mezi dneš­ními vítězi. Proto je velmi správné, že se centrum i sociální demokracie šetří, nestravují zbytečným — a za daných po­měrů bezvýsledným — zápasem s presidentskou vládou a říš­skou obranou. Junkeři, generálové a kapitáni průmyslu a fi­nancí používali „lidového národního hnutí“ proti republikán­skému režimu a sociální demokracii — dnes však mouřenín Hitler vykonal svou úlohu a stává se nepohodlný. Mohl by tedy jít. Ovšem že nepůjde, jen bude-li musit. Deset metrů před cílem sebrali mu úspěch ti, kteří jej pověřili a vydržovali. S jejich stanoviska docela v pořádku. Zbývá otázka, nechá-Ii si to líbit. Reakce se nedá provádět revoluční cestou a revolučními hesly, zvláště ne v době hospodářsky úpadkové a sociálně rozkývané. „Vedoucí vrstvy“ v Německu vidí v národním socialismu jen protijed, který podaly pacientu už v příliš silných dávkách. Byl nejvyšší čas, aby přikročily k operativním zásahům. Uvi­díme v nejbližších dnech a týdnech, nenastane-li kolaps, dlužno však přiznat, že vláda Schleicher-Gayl-Papenova vykonala už v Lausanne vše, čeho bylo po té stránce třeba, aby se dalším těžkým otřesům vyhnula a naopak dostala hospodářství na cestu vzhůru. Obsazení vlády pruské patří také k těmto za- jišťovacím opatřením. Hitler mohl lehko provést puč proti pouhé „úřadující“ vládě v Prusku. Rozhodující slovo mezi bez­pečnostní policií a útočnými oddíly bylo by tu stejně připadlo říšské obraně. Proti říšskému komisaři se z prava ani z leva nedá nic dělat. Hitler zůstává pořád před branami a v této situaci tlukoucího, který sice už probudil opravdu všechny spáče, ale jemuž se stále neotevírá, stává se ponenáhlu spíše trapným a směšným než hrozivým. Volby 31. července jsou dalším článkem v rozpočtech — reakce. Neboť demokracii roz­hodně nemohou ještě přinésti pronikavý úspěch, tím méně už hotové zadostučinění za poslední křivdy. Stejně jisté však je, že nepřinesou také tolikrát čekaný a tolikrát odložený úplný úspěch Hitlerovi. Svým mystickým posláním, které jej nutí stavětí se nepřístupně na zásadu: buď všechno nebo nic — připravuje se o všechny reálně-politické možnosti a propadá bez milosti té druhé alternativě své devisy. Šťastným dědicem může se tak státi a zůstat opravdu šlechticko-generálsko- kapitalistická reakce. Kam přijdou však ty ohromné zmobili- sované masy národních socialistů, spokojí se s vítěz­stvím prvé polovice svého programu, která bude ovšem za dnešní vlády obstarána naprosto odborně? A jak se chce re­žim na trvalo zařídit bez parlamentu beznadějně rozporem de- mokraticko-hakenkrajclerským paralysovaného ? To otevírá ještě temnější perspektivu na obnovu císařství hohenzoller- ského. *R. P.*

Hitler z lausanneské perspektivy

Lausanne, 13. července 1933.

Poměrný úspěch, se kterým skončila po původních dlouhých nesnázích zdejší reparační konference, jeví se vlastně pouze po stránce psychologické ve faktu, že konference se nerozbila. Po stránce materielní jest jedině zaručeným faktem, že Němci po tři roky „smluvně“ nebudou platit nic. Co bude ovšem po uplynutí tří let, o tom jistojistě už nebude rozhodovat vláda Papenova. Tento vyložený smluvní úspěch Němců umožnila Francie, na jejíž účet jde výsledek konference.

Ukazuje se opětně, jakým účinným prostředkem pro ně­mecké vyjednavače jsou jejich extremisté, které mají za zády. Němci při všech vyjednáváních nepřestávají poukazovati za sebe, kde „hrozí“ silné radikální hnutí, které jim nedovoluje jiti dále, než nabízejí. Reklamují, aby smířlivost vyjednavačů s radikály v zádech byla honorována ústupností druhé strany. Tohoto argumentu užíval již Rathenau, který činil nároky na ústupky Francie svému režimu a sliboval sobě i jiným, že až německé voličstvo tyto výsledky uvidí, přikloní se ve vol­bách ke stranám, které je docílily. Tento názor také hájil svého času vyslanec Tusar, jehož veliký vliv na západoevrop­skou diplomacii v tehdejší éře byl všeobecně uznáván.

Lausanneská konference, svolaná v předvečer německých voleb, na které zastupovala Německo nejprovisornější ze všech provisorních vlád, trpěla nejvíce právě nerovností morální váhy obou protivných stran. Vládní moc a vůbec jakýkoli výkonný úřad označují Francouzi slovem „autoritě“. Nejméně této auto­rity měla doma vláda Papenova, a této své slabiny používala při jednání jako své nejsilnější zbraně. Argumentem tohoto diplomatického paradoxu byl Adolf Hitler, jehož přízrak byl von Papenovi při jednání kdykoliv k volné disposici.

Historie jest plná příkladů, že i největší oposičník, když se dostal k moci, dělal politiku zcela rozumnou a ne nepodobnou politice svého předchůdce v linii politiky celostátní. Souěasníci tomu někdy řeknou „zrada praporu“, jak řekli kdysi o Brian- dovi a Caiilauxovi, v Německu třeba o Noskem a Streseman- novi, a nedávno o Macdonaldovi, Hendersonovi a Paul Bon- courovi, ale historie z odstupu řady let spatřuje v tom zákon lidského charakteru a rozumu. Vyhrůžky Německa, že stojí před občanskou válkou v případě volebního vítězství Hitlerova, neberou všichni znalci Německa zcela vážně. Mnozí z nich tvrdí, že Němci jsou dostateěně rozšafný národ, aby si dopřáli podobného přepychu. Zvítězí-li však Hitler, ztratí Německo na mezinárodním fóru svůj starý a účinný argument — poukaz na domácí extremisty, kteří „nedovolí“. Neboť když dávný bubák přijede na konferenci sám, a ukojí tak svou ješitnost, ukáže to, že nemá ani rohů ani kopyt, nýbrž že má pouze stejné úmysly jako jeho předchůdci: platit buď nic nebo co nejméně. Bude mu však chybět pozadí: vyhrůžka někým ještě radikálnějším.

Argument viny na válce, který rozvinul Papen, neměl ko­nečně také podkladů morálních, jak se předstíralo, nýbrž pouze motivy materielní. Neboť sezná-Ii někdy některé mezinárodní forum, že Versailles ukřivdily Německu, když mu přičetly vinu na válce, proč by potom mělo vlastně Německo platit, když by bylo mezinárodně dekretováno, že není vinno válkou?

Nebude-li si tedy německé voličstvo s kapitálem, který má v Hitlerovi, počínati hospodárně, možná, že se v mezinárodní politice dožijeme překvapení dosud nečekaných, a že Němec­ko se octne v situaci někoho, kdo přílišnou horlivostí promrhal předčasně svou munici. Neboť dá-li Bůh Hitlerovi úřad a s ním rozum, kde bude kdo, aby honem převzal úlohu bubáka, který „nedovolí“ ? *Karel Málek.*

Komunisté nad mrtvým Baťou

Smrt Tomáše Bati vyvolala samozřejmě vedle projevů smutku i novou, zintensivnělou reakci na jeho dílo, nové zhodno­cení. Jako každé nadprůměrné dílo, mělo i dílo Baťovo vedle svých -světel i stíny. Slyšeli a četli jsme řadu výtek, motivo­vaných vědecky, hospodářsky, sociálně, vedle řady projevů chvály a obdivu, který nešetřil superlativy, u nás i za hrani­cemi, kde byli Baťovi blíž, protože tam není velkorysé podni­kání jedinečným zjevem, jako byly zlínské závody pro nás. Na chválu stejně jako na kritiku má každý právo, a každé dílo potřebuje ke svému růstu obou těchto způsobů projevu lidské účasti. Ale musí to být kritika, vycházející z touhy opravdově zhodnotit všechno pozoruhodné, co tu bylo vyko­náno a, třebas popíráním, přece jen přispět k ukázání lepšího řešení.

Také to jest samozřejmost, že mezi největší Baťovy ne­přátele patří naši komunisté, z příčin, které by stálo za to jednou konkrétně, bez ohlušující teorie a dogmatiky, uvést, to jest postavit Baťu vedle jeho komunistických kritiků a podí­vat se na ně, bez politiky, bez frází, na stejné půdě a změřit si jejich organisační a pracovní schopnosti, jak vypadají prak­ticky, ve skutečnosti. (Neméně zajímavé by bylo, postavit vedle příkladu Baťova naše socialisty, kteří si myslí, že se v tom ohledu od komunistů naprosto liší.) Nedalo se tedy od komu­nistů ani v hodině Baťovy smrti čekati, že budou tiše aspoň tu chvíli, co přejde pohřební průvod. Zdálo by se jim, že tím porušuji stranickou disciplinu a kromě toho by to byla neod­pustitelná sentimentalita, vždyť je tak dobře známe! Ale naše očekávání bylo mocně předstiženo komunistickým tiskem.

Nebudeme psát o denním tisku, na příklad o „Rudém Právu“, protože naše požadavky by se jeho redaktorům zdály ne­smyslné. Podívejme se do jejich rozšířeného týdeníku „T v o r- by“, číslo 29: „Baťa ztroskotal“, zní nadpis přes celé dvě strany. Pod tím, tučnými typy 24řádkový podtitul, z něhož vyjímám:

„Baťa ztroskotal. Soumrak bohů kapitalistické oligarchic si vyžádal nové oběti. Po Lowensteinovi, po Kreugerovi, po Kuehnreichovi — po těchto hrdinech, kteří svojí sebevraž­dou dokumentovali krach svého systému — nyní následuje Baťa ... Co bude ? To byla úzkostlivá otázka zlínských děl­níků, jejichž první, a jak se zdá, ani tak málo nedoložená myšlenka mluvila o Baťově sebevraždě, o posledním hrdi­novi kapitálu, který skončil, aby se mohlo říci, že jeho dílo se hroutí jen pro jeho odchod a ne z vnitřních, kapita­listických rozporů.“

Ve článku „Baťa letí“, od autora, který se zapomněl z re­volučních důvodů podepsat, je zasazena také fotografie: mo­mentka ze zlínského pohřbu, při němž se podařilo fotogra­fovi z „Tvorby“ zachytit jednoho z četníků, kteří tu konali službu. Za četníkem stojí v zástupu dva mladí lidé, muž a žena, kteří se dívají spokojeně na průvod nebo na hodiny. To se roz­umí, mohly by vzniknout pochybnosti ve čtenáři. A proto praví text pod fotografií: „Četníci bedlivě sledují hloučky diskutu­jících dělníků při Baťově pohřbu.“

Článek sám má osm drobných kapitolek, psaných se svrcho­vanou ironií, nenávistí a ideologickou rutinou, vypracovanou na značný stupeň dokonalosti. Mínění mohou být různá, komu­nisté mohou mít proti Baťovi nejednu pravdu, ale takhle by se psát nemusilo. Odpůrce, který je si vědom své pravdy a síly, nepotřebuje namáčet své pero tak ěasto do jedu. A nezazna­mená tragickou smrt neúnavně pracujícího člověka, jaký by se mezi komunistickými intelektuály nenašel, kdybyste nevím jak hledali, v této souvislosti: Po prvé si Baťa vyletěl do Indie. „Nespokojenost soustřeďovala se vždy zřetelněji pod vedením komunistické strany, která nedala se korumpovati několika stránkovými inseráty ... Soudruzi vydali i brožuru o Baťovi: ,Baťa—bankrot“ a tu si vyletěl zlínský král po druhé. Baťa prostě nechal brožuru zabaviti.“ Potom titulek poslední kapi­toly: „Baťa vyletěl po třetí a naposledy“. A text: „To byl poslední jeho tah proti revolučnímu dělnictvu. V zápětí rozletěl se po třetí a z této cesty se již nevrátil. Pravda, on dovedl velmi dobře vystihnouti situaci. Docela jinak nežli jeho kolega Ivar Kreuger, král zápalek. Ale každý se nemůže doěkati odplaty za svoji práci. Někdo má to štěstí, že se zabije v pravý čas“.

Na téže stránce začíná slušněji psaný a jinak poutavý člá­nek Jiřího Weila „čaj u Tomáše Bati“. Autor začíná dramatickým popisem své návštěvy zlínských továren, hlava mu dosud třeští z běžícího pásu, škubajících se rukou, z očí „strhaných, horečných, jejichž lesk se zařezává do paměti, z které nevymizí nikdy.“ Dívá se na proudy mlčících mužů a žen a poslouchá dupot jen Baťových bot. „To šly Baťovy boty domů, aby naplnily autobusy do Malenovic, Napajedel, a da­leko, třeba až do Velkých Karlovic, to šly jen boty a nemlu­vily.“ Po tomto pozorování, které u bot nepřekvapuje, autor, vázaný svým světovým názorem, navazuje na větu, která se mu zdála přece jen přetížená ideologií: „Ovšem v oněch botách vězely lidské postavy —“ (tedy přece! poznámka pisatele) — postavy mladých lidí a dívek Valašska a Slovácká s bledými tvářemi. Nebyl to „fajruňk“, jak býval kdysi, kdy v zapada­jícím slunci se modraly bandasky a kdy nohy a tělo zpívaly o tom, že pro dnešek je konec otročiny.“ Ale autorovi se zdá, že se příliš vzdálil své historicko-materialistické linie, i vrací se k jen botám: „Byly to jen boty, jež vycházely z továrny, hotový výrobek běžícího pásu, jenž šel sám do skladů.“

Tak spletité problémy vznikají, když člověk musí za každou cenu vidět ještě něco jiného, než ve skutečnosti vidí. Ale ta­kový intelektuál by si měl dát pozor a nevydávat se ve své re- portérské nevynalézavosti nebezpečí podobných idylismů a ba- nálností, jako jsou modré bandasky v zapadajícím slunci a nohy i tělo, zpívající o tom, že pro dnešek je konec otročiny. Jak chatrné, bezmocné argumenty v prostředí zlínských továrních mrakodrapů a tempa, jemuž se jednou i ostatní budou musit přizpůsobit. Nebo se vrátíme k ruční výrobě, sousedskému tempu a podobným minulostem, v nichž byly tak krásné modré bandasky? Ujišťuji ostatně ponurého autora, že dosud i nad Baťovým Zlínem slunce vychází a zapadá, docela jako jinde.

„Kouřím rychle v autu poslední cigaretu. V Baťově road- stru, jehož šofér nás veze na čaj u Tomáše Bati, městem Tomáše Bati, ulicemi Tomáše Bati ... (a tak dále, Jiří Weil se zkrátka nesmiřuje s myšlenkou, že to všechno ud&- Ial Baťa) ... Sedím mezi dvěma inženýry, kteří hlídají kaž­dý můj pohyb, protože si myslí, že jsem doktor chemie, jenž přišel do továrny něco vyslídit. Celý den (podtrhuje autor) chodil za námi muž s Leicou, který fotografoval každý náš pohyb.“

Je dobře, že nás na to autor upozornil, nikdy bychom nebyli řekli, že je tak významnou osobností. Jak mu musilo lichotit, když dva Baťovi inženýři sledovali každý jeho pohyb! A jiný záhadný muž, s Leicou, každý jeho pohyb fotografoval! Jiří Weil by si měl napsat do Zlína o kopii těch snímků, měl by v archivu první film o svém životě. A pořízený z rozkazu To­máše Bati! To není k zahození.

„Mluvili jsme již s Baťou v kanceláři, když přišel z práce. Přišel právě z gumárny, kde se stále zkouší, protože to ne­klape dodnes. Přišel umazán, demonstrativně si umyl ruce v lavoru, před námi, aby ukázal, že je dělníkem, že pracuje, že pro něho se také právě zastavil běžící pás.“ Jaká pýcha a jaké typické předpoklady! Tomáš Baťa že by hrál komedii pro Ji­řího Weila?

A tak to pokračuje. Hledáte v těch řádcích aspoň něco, co by stálo za čtení, co by vám Baťu a Zlín — třebas ostře kri-

ticky, třebas i nepřátelsky přiblížilo, nově osvětlilo. Ale mamě. Hádek od řádku se setkáváte jen se zlomyslností a neschop­ností dostat se výš, nad hladinu stranického zaujetí. Nic, než hledání hnid. *Franta Kocourek.*

Jak stavět ministerské budovy?

Diskuse o polioršlivém luxu a procovství některých budov ústředních úřadů končí na písku; nejvíce byla potrefena živno­stenská strana, která v „Národním Středu“ pokouší se o důkaz, že jiní nedělali nic jiného, než co se stalo za živnostenského ministra. To jest snad obhajoba, která stačí horlivému čtenáři „Národního Středu“, ale ne lidem střízlivým. Jest jistě pravda, že na vůdce živnostenské strany by se to nesvezlo tak ostře, kdyby byl ve vládě. Proto tato diskuse o luxu ministerských budov končí na písku. Stranictví jde u nás tak daleko, že straník — a zejména stranický tisk — považuje za svoji po­vinnost hájiti nejen svoji stranu, své ministry, ale už i ty paláce, kde jejich ministr úřaduje. Až ten ministr z toho paláce odejde a nastěhuje se tam jiný ministr, pak teprve bude dovoleno kritisovat i tento palác. Rozumný straník čsl. sociali­sta nemůže ovšem uznat, proě by měl na př. hájit palác poštovní spořitelny na Václavském náměstí, protože její gu­vernér jest počítán mezi čsl. socialisty. Souhlas s ministry sociální péče, kteří byli sociálními demokraty, nemůže vésti sociálního demokrata k tomu, aby uznal, že palác minister­stva sociální péče jest co nejjednodušší, co nejlacinější. Disku­se uvázla na písku také proto, že sice řekla, že ty paláce jsou luxusní a procovské, ale neřekla, jak příště mají budovy cen­trálních a jiných úřadů vypadat. Tu by se o věc velmi zaslou­žila některá skupina mladých architektů, kdyby uspořádala instruktivní výstavku fotografií a plánů veřejných budov, které byly postaveny v posledních letech, výstavku interiérů, zařízení úřadoven, aby bylo patrno, jaký to byl duch tohoto úředního stavebnictví po převratu. Druhou částí této výstavky byly by plány a fotografie, ukazující, jak staví moderní archi­tektura. Základním heslem ministerských paláců jest nepsané: representovat se. Moderní architektura mluví zcela jinou řečí. Naprosto zavrhuje toto: representovat se. Moderní architekt, dotázaný o radu, jak by stavěl budovu ministerstva, informo­val by se nejprve o povaze, úkolu, rozsahu, povaze práce toho či onoho ministerstva. To by bylo jeho východisko. Usiloval by o to, aby nejjednoduššími prostředky, nejlevněji pořídil bu­dovu, v níž by ministerstvo mohlo nejlépe pracovati. Vycházel by ze základního faktu, že vnitřní obložení mramorem a vnější obložení drahým kamenem nezrychlí vyřizování agendy ani o minutu. Ale zdůraznil by, že to závisí od správné disposice místností, od sítě telefonní, pneumatické, od výtahů atd. Vy­cházel by z vnitřní konstrukce budovy. Byly by to jedno­duché, velké budovy, s širokými okny, kde by se mohlo pra­covati dobře a rychle. Postavil by se proti tomu, aby se poři­zoval drahý, nevkusný nábytek vídeňského stylu, když jedno­duchý nábytek jest dvakrát, třikráte levnější, než ten nevkus nábytkový, jehož jsme svědky v palácích. Postaral by se o to, aby nábytek do úřadu byl standardisován podle povahy agen­dy, aby tak dodávky nábytku bylo možno soustředit podle jednotlivých typů. Stálo by za to, aby mladí architekti vedle fotografií těch luxusních budov postavili plány budov účel­ných, aby propočítali, kolik se mohlo ušetřit z peněz poplatní­ků, kdyby se při stavbách ministerských budov šlo stejným krokem s vývojem moderní architektury. To totiž hodně po­buřuje: mladý stát staví způsobem starožitným, způsobem, který by se snesl před válkou, ne však dnes. Až jednou za léta budeme choditi kolem ministerských budov v Praze, budeme kolem nich choditi s týmiž pocity, jako dnes jdeme kolem nevkusu Representačního domu u Prašné brány nebo nové radnice. *V. G.*

politika

Jak to bylo

(Poměr k Němcům po převratu, a co se  
chce nyní.)

JVTáš krajní fašisující nacionalism, který teď — pro- ’ stou mechanickou reakcí na vzestupnou vlnu nein­teligentního německého hakenkrajclerství — nabývá nového elánu, činí se seč jest, aby ve veřejném mínění vzbudil dojem, že jest jakousi renesancí národního du­cha naší revoluce; ducha, který prý byl zapřen a za­šantročen v pozdějších letech, zejména pak od oné chvíle, kdy se parlamentní zástupcové podstatné části našich německých spoluobčanů přiklonili k vládní spo­lupráci a jejich nabídka byla přirozeně přijata.

Tento prostředek prohlašovati se za jediné a pravé hlasatele a kněze národního genia, není ovšem také nic původního, a jest to pomůcka právě tak odkoukaná od Mussoliniho, Hitlera a jeho druhů, jako vše ostatní na té naší fašisující krajní politické pravici. Jenže naši ultranacionalisté jsou v určité nevýhodě oproti těmto cizím zdrojům: kdežto totiž italský a německý fašism zatracuje nejen přítomnost, nýbrž i nedávnou minulost svého národa, a navazuje na „ryzího národního ducha“, za jehož pokračovatele se označuje, sáhá až do další minulosti, jte generacím a osobnostem, které jsou již historií, s níž možno lecjak točit, a které se nemohou bránit svým falešným vykladačům a usvědčovati je ze lži; našemu fašismu nezbývá, leč dovolávati se minu­losti teprve zcela nedávné, ani ne půldruhého desítiletí staré, která se obecně pokládá za novodobé vyvrcholení našeho národního vlnění. A s historií tak mladou se nedají dělat veliké čachry. Ta ještě žije a ta se ještě brání. Ta jest ostatně jistě v nás všech příliš čerstvá, i v těch z nás, kdož by snad byli nakloněni dáti se strh- nouti elánem falešných fašistických žreců nacionalis­mu. Stačí jen doťknouti se některých faktů z doby krátce před 28. říjnem a krátce po něm, zacitovati ně­které projevy z té etapy našeho adventu a zrození naší národní svobody, a hned se rozezvučí v našem nitru ten pravý, čistý tón našeho tehdejšího národního cítění — a srovnáme-li jej pak s tím, co hlásají naši fašisté dnes jako pravou národní víru, uvidíme rázem, jak je to nové jejich evangelium zcela cizí duchu naší revoluce. (O to příbuznější je ovšem duchu dnešní říšskoně- mecké módy.)

Jaké je to dnešní národně politické evangelium čes­koslovenského fašismu? Je takové, že vyznává morálku ooplaty a násilí, tutéž morálku, kterou nejlépe a nej­upřímněji formulovali proroci pangermanismu u souse­dů. Podle těch našich ryze národních — pangermánů, národnostní poměry v Československé republice měly by se upravit podle hesla, že „náš národ má právo býti nade vším ve své zemi právě tak jako Němci v Němec­ku“, to jest, že nemá „dávati Němcům u nás více, než dávají Němci v Německu našim a Polákům, a všem ostatním Neněmcům.“[[18]](#footnote-18)) Tedy: nemáme dávati našim menšinám to, co podle svého názoru pokládáme za spravedlivé a žádoucí, nýbrž to, co říšští Němci podle jejich názoru pokládají za dostatečné pro menšiny, a co my a celý kulturní svět zatracujeme. Velmi oblíbeným rčením našich krajních nacionalistů je, dožadují-li se jinonárodní menšiny toho či onoho, opáčí jim slovy: Nemáte na to právo, protože my, Češi, za Rakouska jsme toho také neměli, a přimlouvá-li se za tu věc dokonce některý našinec, je to podle našich fa­šistů zrada na národní věci, protože se nám ji ve sta­ré monarchii také nedostalo. Tu tedy opět se říká, že programem našeho poměru k menšinám nemá být měřít­ko naše vlastní, nýbrž rub měřítka fvymřelých rakous­kých a uherských vládních kruhů. Těmto starým moc­nostem sice naše revoluce připravila hrob, ale naši arci- nacionalisté je křísí, a činí z nich autoritu pro úpravu našich národnostních věcí v republice.

Národní duch naší revoluce kázal, že naše republika bude národním státem československým v tom smyslu, že poskytne a zajistí navždy našemu národu vše, čeho potřebuje k rozvinutí svých sil a k naplnění svého kul­turního i hospodářského života. Při tom se ve všech revolučních projevech zdůrazňovalo (a to nejen v těch, které jsme činili před dovršením svého osvobozovacího boje, nýbrž i pak; bylo to tedy naše skutečné krédo, ne pouhý prostředek k získání sympatií mezinárodní veřejnosti a k úspěchu), že budeme pohlížeti na národ­nostní menšiny ve svém státě jako na rovné spoluobča­ny. Ale dnešní fašističtí vykladatelé ducha naší revo­luce snaží se dokazovati, že jestliže určité osoby, směry a strany v německé veřejnosti dopouštějí se činů, smě­řujících proti smírnému soužití či dokonce proti státní­mu pořádku a bezpečnosti, musí nutně býti vyvozeny důsledky proti všem ostatním směrům a jednotlivcům německé menšiny. A proto: ven s německými ministry z vlády, ven s německými úředníky z úřadů (ať jsou spolehliví či nejsou, ať se prohřešili či nikoli, ať za ně máme náhradu či ne) ; a proto zakazovati i jiné národní organisace a shromáždění Němců, ať jsou s oněmi, které se prohřešily, ve spojení či nikoli. A protože vládní kruhy nejsou ochotny vyvodit tyto důsledky, tož „zra­dily ducha naší revoluce“, ochably „vlivem paktování s Němci ve vládě“ — ačkoli takové důsledky by nebyla přirozeně vyvodila žádná z předchozích vlád republiky. Neboť i první, všenárodní, revoluční vláda řešila na př. otázku německých úředníků ve státní službě jediným možným a rozumným způsobem: individuálně, přibíra­jíc do státní služby německé zaměstnance, kteří složili slib a byli s hlediska státního jako jednotlivci spolehli­ví. Že při tom zůstávali Němci, nevadilo ani této vládě ani nikomu v tehdejší naší veřejnosti, přes to, že pá­nové Lodgman a Seliger vedli tenkráte otevřený odboj proti příslušnosti smíšeného území k naší republice, a přes to, že tehdy nebylo jediného německého politika, který by byl otevřeně desavuoval akci těchto odbojníků a otevřeně by se byl dal do positivních služeb česko­slovenského státu.

Národní duch naší revoluce přikazoval, aby nám ne­bylo lhostejno, jak se vyvíjí smýšlení naší německé (a ovšem i ostatních) menšiny; abychom svým jednáním aktivně působili — pokud je to v našich silách — k to­mu, aby toto smýšlení se vyvíjelo při nejmenším tak, aby mu státní forma byla přesvědčivou a při reálném nazírání přijatelnou platformou. Dnešní fašističtí arci- nacionálové tvrdí, že nám může býti jedno, co si o nás naši Němci myslí, jen když je máme v moci. Přihlížeti k jejich psychologii prohlašují za škodlivou „humanit­ní“ sentimentalitu. „Ať nás nenávidějí, jen když se bojí“ — to jest heslo našich českých fašistů vůči menši­nám. Budiž, jest to heslo ostatně prastaré — ale ne­bylo to heslo nejenom naší zahraniční revoluce, ale ani našeho domácího 28. října.

Buďtež zde uvedeny některé velmi jasné a nepo­chybné projevy z doby naší revoluce, z nichž vysvítá ten její národní duch, tak zcela odlišný a protichůdný duchu dnešního fašistického arcinacionalismu.

•

Bylo by možno především a nejprve ovšem citovati z tříkrálové deklarace českých poslanců z r. 1918 passus pravící, že „národ náš hlásí se o svou samostatnost..., aby ve svobodné soutěži s jinými národy svobodnými a ve svém státě svrchovaném, plnoprávném a demokrati­ckém, sociálně spravedlivém anarovnosti všeho svého občanstva vybudovaném... přispěti mohl k novému velkému rozvoji lidstva, založenému na vol­nosti a bratrství, přiznávají v tomto státě národním menšinám plná rovná práva n á r o d n í.“ — A washingtonská deklarace zahraniční vlády z října 1918 povídá rovněž, že v novém státě n á- rodní menšiny budou se těšiti rovným právům.

O tom, jak se tyto věci v té adventní době cítily v ši­roké veřejnosti, a jak byly jí v té době formulovány, svědčí na př. tento výňatek z Kvapilovy brožurky (Rozprávka s Němcem), vydané drem Ant. Hajném krátce před převratem:

„Doufám, že mluvím jménem všech rozumných lidí z vlastních vrstev, řeknu-li rovnou, že by se nám ni­kterak nechtělo Němce v příštím českém státě „ovládati“ a že naopak chceme s nimi rádi utvořiti vzornou zemi, kdež i menšina může míti všechna práva většiny. Zažili jsme v Rakousku a hrozněji ještě v Uhrách a zažíváme podnes, jaká to ne­spravedlnost, bráti jinému národu jeho řeč, jeho svéráz, možnost jeho národního rozvoje a jeho přirozená práva! Nechceme tedy nikterak „N ěmce ovládá t“, nýbrž chceme s nimi společně pracovati k blahu a zdaru staronového státního útvaru, jenž může ná­ležeti nám oběma! Vždyť i my budeme míti mimo český stát, zvláště ve Vídni, svoje menšiny, pro něž se budeme dožadovati od Němců dobrého zacházení (dejž to pánbůh!), a připadnou-li ze sedmdesáti milionů německého národa tři miliony, tedy 4.5%, na stát český, nemohli bychom nikdy zapomínati, že žije mimo náš stát mezi Němci půl milionu, tedy 5 % Čechů, že chceme pro ně bez­pečnost vzájemnou, a že by tu konec konců nastoupiti mu­sila aspoň metoda do ut des. (Jistě by bylo těm 4.5% ně­meckého lidu v českém státě lip než 15% národa polského v říši německé!) A zdá-li se Vám, že pro spravedlivou sa­mosprávu jinojazyčných menšin, „není historického příkla­du“ — nuže. milý příteli, nastávající doba musí si zvykati bez historického příkladu“ na mnohé a mnohem těžší věci, než jest toto právo, zcela přirozené!“

V první schůzi revolučního Národního shromáždění, dne 14. listopadu 1918, pravil jménem zvolené vlády její předseda dr. Kramář:

„A jménem první vlády svobodné československé repu­bliky zde mohu také prohlásiti, že německý národ v hra­nicích našeho státu bydlící nemá nejmenší příčiny obávati se o svůj národní rozvoj. Věrni své minulosti a svým demo­kratickým tradicím, nechceme své německé kraja­ny — postaví-li se loyálně na půdu našeho státu — n i- jak zkracovati v kulturním a jazykovém jejich rozvoji. Náš stát bude ovšem čes­kým státem tak, jak jsme si jej vydobyli krví a utrpe­ním. Ale naší hrdostí a touhou by bylo, aby nikdo zde u nás, kdo není Čechem, necí­til se utiskován a nesvobodným. My, kteří dlouho cítili všechno barbarství kulturních útisků, všechno ponižování svého národa, kterému nedávali ani práv jazy­kových, ani škol nutných pro vzdělání v jazyku mateřském, abychom se chtěli dopouštěti stejných hříchů proti svobo­dě a kultuře. Cítíme se vnitřně dosti silnými, abychom beze všeho násilí spoléhali jen na vlastní síly a na svou vše obětující lásku k svému národu.“

Ještě zřetelněji promluvil dr. Kramář v Národním shromáždění dne 20. prosince 1918:

„Nesmíme zapomenouti — pravil — na jedno. My to jsme, kteří chceme, aby Němci zůstali u n á s. To jest, prosím, moment, ke kterému bych prosil, aby při všem posuzování našeho poměru k Němcům bylo především přihlíženo. Tedy to, myslím, jest, řekl bych, základna, na které musíme stavětí svůj poměr k Němcům.

Chceme, aby na věky, pokud bude československá republi­ka trvati, Němci s námi žili. Chceme celistvost a neděli­telnost našich zemí, a to jest naše krédo. Tu, myslím, že jest naší povinností říci si jedno: totiž, že jest každé po­ukazování na naše vítězství a moc a zejména každý příliš okatý takový poukaz přímo hříchem na budoucnosti. Mu­síme konečně do jisté míry bráti zřetel na psy­chologii německého lidu. Hned připomínám, že to bylo přímo přední vlastností Němců nikdy nepřihlížeti k psychologii druhého národa. Oni se jakživi na nic neohlí­želi, oni znali jen svou moc a využitkování své moci do krajnosti. Ale myslím, když si řekneme, že tato vlastnost je učinila nenáviděnými po celém světě, že jest tato vlastnost po­slední příčinou toho jejich pádu, že nemá­me žádných příčin, abychom je v tom ná­sledovali a kopírovali, abychom si řekli, že jsme počeštění Němci. Mně se zdá, že jest nám potřebí něčeho jiného. My jsme mužně a důstojně, bez pláče a nářku — oni teď pláčou a naříkají — snášeli všecka utiskování, a naše utiskování bylo o něco horší nežli jejich. Já bych si přál, abychom stejně mužně, klidně a důstojně také snášeli své vítězství. Stejné stejným oplácet i, to je docela dobré, odpusťte mi, v prostém životě, to jest někde snad do­cela v pořádku, ale ve státním životě, myslím, jest to trochu hrubá filosofie, filosofie, která by vedla k nemožným po­měrům na venek i uvnitř. A my, kteří jsme tak rádi, že konečně zvítězila na světě idea práva, spravedlnosti, svobody a oprav­dové demokracie, my přece k této filoso­fii, která jest tak tvrdá a německá, se na­prosto nemůžeme při dat i. Jak říkám, v tom, prosím, abychom se trochu odněmčili a přivykli druhé filosofii, filosofii práva, svobody a spravedlnosti.

A tu, myslím, že jsou naše povinnosti tyto: My jsme slavnostně slíbili Němcům, že jich nebudeme utiskovati ani národně, ani kulturně, ani hospodářsky. Myslím, když isme to učinili ve slavnostní chvíli svého prvního sedění, že jsme povinni to doslova dodržeti. Doufáme, že to bude, řekl bych, politikou nejenom několika odpovědných poli­tiků, nýbrž že si tomu zvykne také náš lid a že se to stane, řekl bych, že ta politika spravedlnosti, o které jsme mluvili celá desítiletí a která byla naším čistým ští­tem, krásným praporem v našem boji, kte­rá nás sílila, zůstane takovou i tenkráte, když my budeme moci rozhodovati neje­nom o osudu svém, nýbrž i o osudu dru­hých, kteří budou s námi bydleti ve společném státě, ve společné naší republice.“

Ale i jiní politikové, o jejichž živém národnostním cítění ani dnešní arcifašisté neopovažují se pochybovati, mluvili v té době tímto způsobem. Jejich nacionalism byl cele proniknut tím obecným národním duchem naší revoluce. Tak na př. poslanec S í s dne 16. ledna v Ná­rodním shromáždění pravil:

„Naší povinností vůči obyvatelstvu tohoto (t. j. smíše­ného) území jest, abychom jim dopřáli takové svobody a volnosti rozvoje, jaké prostě musí popřáti kulturní národ a kulturní stát.“

Netřeba zde opakovati známý passus prvního posel­ství presidentova o národnostní otázce, passus, který sice jasně vyznačil druhotnou úlohu německé menšiny v tomto státě, ale při tom tuto druhořadou jejich funkci nijak nepodcenil a pro jejich státooběanské postavení a rovné nakládání našel krásná slova, (kterážto slova byla manifestována i činem, kdyžtě president poté po ná­vštěvě Národního divadla následujícího dne navštívil i německé divadlo v Praze, kdež byl velmi vřele uvítán.) — Ale nejen presidentovo poselství, i odpověď na ně, koncipovaná velmi nacionálně založeným drem Antoní­nem Hajném, jest naplněna tímže duchem. Pravit’ se v ní:

„Přejeme si a věříme, že národnostní menšiny v našem státě v loyalitě a respektu k jeho existenci budou společně s námi pracovati o všestranném jeho vývoji a zdaru.“

A doporučuje tekst odpovědi Národnímu shromáždě­ní dne 27. března 1919, dr. Hajn pravil za svou osobu:

„Z té duše si přeji, aby se německé menšiny cítily šťast­ny v naší republice. Nechci za živý svět, abychom my, Ná­rodní shromáždění ani naše vláda snad něco podnikli, čím by se mohla dosavadní vzájemná odcizenost ještě zvětšiti, a přál bych si naopak, abychom podnikli všechno, co by mohlo umožniti návrat je­jich, a přál bych si také, aby teď brzy a po případě hned po podepsání míru. bylo zřízeno — jmenuji to přímo — menšinové departement při naší vládě, snad s menšinovým státním sekretářem. Kdybych se nebál, že bych utržil přídomek rozmnožovatele ministerstev, navrhl bych, aby se přímo zřídilo i menšinové mini­sters t v o.“ (Dokončení.)

národní hospodář

Český odborník ve službách pětiletky

VI.

řírodní bohatství Ruska převyšuje dokonce přírodní bo­hatství Severní Ameriky, ale zatím co Anglosas je roze­ným prospektorem, Rus musí býti k prospektorství teprve výchováván. Pětiletka vykonala k této převýchově Rusa ze ze­mědělce a lovce na technika a horníka hodně; ale ovšem že nemohou býti podzemní poklady země ruské odkrývány tem­pem, jakým se to dálo ve Spojených státech severoamerických ve století devatenáctém: nebylo by prostě v Rusku možnosti

jich využiti.

Objev uhlí blíže dráhy samaro-zlatoústecké, mnou učiněný, byl schopen využití okamžitého. Jednak proto, že dráha sama dovážela uhlí ke své spotřebě až ze Sibiře, jednak proto, že pro účely továren v Alze mělo býti dováženo uhlí až z donské pánve uhelné. Ze uhlí by se mohlo ve stepi nalézti, počal jsem tušiti počátkem května 1931, kdy dal jsem hloubiti další studni, která měla býti hlubší a širší než dvě studně již vy­kopané. V hloubce 16 metrů narazil jsem na vrstvu zvláštní černé země, pod touto vrstvou vrstvu železné rudy, pod touto opět černou hlínu. Vodu jsme zasáhli teprv ve 22 metrech hloubky.

Dávám tedy příkaz, aby při různých výkopech, jež se v Alze a okolí ve spojitosti s výstavbou města provádějí, byly pečlivě pozorovány horniny takto odkryté. Nález uhelných dolů zůstal však přes tento příkaz vyhrazen mně samotnému. U Čelkaru, blíže lomu na tvrdý kámen, nalézám při vyjížďce koňmo plochy červené, téměř karmínové půdy. Posílám kusy této hlíny do výzkumného ústavu v Samaře, kde shledávají, že by se z této hlíny dala získati stavební barviva hlinková. Při pozdějších vyjížďkách do tohoto místa zajíždím až k mo­čálu černé vody. Na břehu močálu, zcela na povrchu země, nalézám oválné kusy černého uhlí, hladké a tvrdé jako oblázky. Poznávám ihned, co mám v ruce a dávám v okolí hloubiti čtyři sruby, vzdálené od sebe po stopadesáti me­trech. Po odkrytí vrchní země nalézáme vrstvu uhlí 70 cm silnou. Posílám vzorek výzkumné stanici, ale nejsem uspo­kojen: dávám kopati dále a narážím na vrstvu antracitu 120 centimetrů silnou. Telegrafuji do Moskvy, která posílá ku­rýrem 50.000 rublů na další odkrývací práce. Zásoba uhlí v místě odhaduje se na 10,000.000 tun a dráha samaro-zlato- ústecká ihned se dohoduje se závody v Alze. Dle úmluvy postaví dráha kolej od hlavní trati k uhelným dolům a dostane

z každých čtyř vagonů uhlí tři pro sebe. Tato úmluva ne­příznivá pro Algu, byla později změněna tak, že uhlí i ná­klady na těžbu se rozvrhly rovným dílem mezi dráhu a Algu. Z této ukázky je zjevno, že ačkoliv v Sovětské Unii všechny výrobní prostředky jsou centralisovány v rukou státu, musí jednotlivé podniky podnikati a účtovati samostatně, aby ne­nastal nepopsatelný zmatek. Je to zřejmá tendence decentra- lisační, jež nutně směřuje k individualisaci.

Za odkrytí dolů dává mi náčelník vyplatiti odměnu osmset rublů, kterou s úsměvem přijímám. A záhy nato, vyjížděje kočárem za Algu, spatřuji blíže řeky pruhy bílé země. Na­lézám kaolin, jehož vrstva zde vystupuje na povrch. Dávám dělati vývrty a konstatuji, že obrovská, 9 m silná kaolinová vrstva objímá na ploše asi 36 km2 celou Algu. Když jsem zpozoroval, že bych do vysokých věží, určených na filtrování a čištění kyseliny sírové, musil dáti spoustu tesaného kamene, ale neměl jsem včas dosti kameníků, nahradil jsem tento ká­men zevnitř vrstvou kaolinu takové čistoty, že úplně vzdoruje kyselině.

Jakmile se dráha dovídá o nálezu a dobývání kaolinu v Alze, posílá ke mně. Potřebuje kaolin na vymazávání par­ních kotlů. Dosud brala kaolin až od Leningradu, nyní jej má na trati. Platí nám za vagon 1000 rublů, později — když si dráha stěžuje, že je to moc — slevujeme na 400 rublů. Nás stojí 1 vagon kaolinu 160 rublů. Vydělávám peníze pro stavbu a Chemo-Trust i tímto způsobem. Jeden sovětský podnik ob­choduje s druhým a všechny se snaží získávati výhody pro sebe.

Zatím co město Alga roste týdně o jedno patro — květen až červenec 1931 — zatím co se staveniště továren hemží dosaženým maximem dělnictva a já potřebuji každý vůz, každý trakař, každou sílu, zatím co jsme ustavili dokonce i zvláštní sbor, jenž dohlíží na plnění mých příkazů, zasahuje rušivě GPU z Aktjubinska. Dostávám příkaz, abych čtyři nákladní auta půjčil na týden GPU. Namítám, že auta nutně potřebuji, ale není to nic plátno. Berou si tři, jedno mi po­nechávají. Auta odjíždějí i se šoféry, jedno z nich se vrací teprve po měsíci, ostatní dvě se nevracejí nikdy. Vše je za­haleno s počátku závojem tajemství, já se však dovídám přece, že byla podniknuta na dvacíti nákladních autech trestná vý­prava proti vzpurným bejům na jihu. Bejové (mohamedánští statkáři) zabili nějaké komunisty a prchli do hor. Milice aktju- binská je obléhala celý měsíc se značnými ztrátami na obou stranách. Episoda, jedno z přečetných veřejných tajemství dnešního Ruska.

Nedostatek aut mne velmi handikapuje, musím dát zrekvi- rovat další potahy. Při příští návštěvě okresního náčelníka GPU u mne pravím položertovně, polovážně: „Po druhé vám zas půjčím auta!“ Náčelník si mne zostra změří, pak odpovídá: „Žádné šutky (vtipy)!“ Více jsme se o této episodě nikdo nezmínil. Byla to nepříjemná episoda ve stepi.

35.

Srpen — říjen 1931.

Seznamuji se s bývalým místním velkostatkářem, nyní za­městnaným jako dohližitel na dolech. Naříká si, kupuji od něho různé věci, aby měl na výchovu dětí, které má v růz­ných pensionátech sovětských. Pozdravuje Syrového a Gajdu, s nimiž se setkal v r. 1919 a na jichž počest pořádal hostinu a koňské závody.

Alga je v horečném chvatu, ale to nevadí hodnostářům z Aktjubinska, aby nás nepřipravili o část vzácného času po­řádáním manévrů. O programu manévrů dovídám se několik dní napřed, ale musím podržeti věc v tajnosti: buržoasie aktjubinská podnikne neočekávaný útok na město a závody v Alze, ve snaze zničiti proletariát alžský. Úlohu buržoasie a útočníka bude hráti aktjubinská vojenská posádka, úlohu pro­letariátu a obhájce svobody moje dělnictvo.

Poněvadž na každém podniku v Sovětské Unii je organi­sován vojenský komitét, jenž bdí nad vojenskou pohotovostí proletariátu, nenajde „buržoasie“ aktjubinská Algu nepřipra­venu. Vše bude klapati a mám dojem, že výsledek bude pro aktjubinské zdrcující. Z Algy kromě mne a náčelníka nikdo o věci neví.

Ve 4 hodiny odpoledne zazní náhle polnice milicionérova a vše odhazuje pracovní nářadí a staví se do pohotovosti: od- přahují se koně od vozů, formuje se jízda a pěchota, rozdá­vají se dřevěné imitace pušek a skutečné šavle, vysílají se rozvědky před město. V čelo pěchoty staví se náčelník kon- ného dvora, Ukrajinec, jenž je místním vojenským komisa­řem. V čelo jízdy jeden z mých inženýrů. Proletariát nastu- puje plně, neboť v takovémhle případě musí proti buržoasii každý dělník, partijní i nepartijní. Traktory — 10 kusů — vyjíždějí: budou hráti úlohu tanků. Já s náčelníkem vsedáme do mého osobního auta, neboť mně byla přiřčena, jakožto inostranci, čestná úloha pozorovatele a rozhodčího. Vyjíždíme autem na výšinu, zatím co za námi vojsko v počtu přes tři- tisíce lidí zaujímá obranné posice. Nepřítele vidíme daleko­hledem ve vzdálenosti asi čtyř kilometrů. Postupuje v mo­derních skupinových útvarech, má přes 200 koní jezdectva a daleko za tím vším vyjíždějí čtyři baterie lehkého dělostře­lectva. Je vidět, že buržoasie aktjubinská je skvěle vyzbro­jena. My máme jen 60 skutečných pušek, 1 starý kulomet, ale hojnost slepých patron. Ale co je to vše buržoasii plátno: je v menšině a tak se našemu proletariátu podaří obchvátiti ji a úplně zajmouti. Oba štáby pořádají na vyvýšenině „be- šprechunk“ a vojsko aktjubinské je odváděno do Algy jako zajatci, neboť proletariát zvítězil na celé čáře. Hostíme vojsko, toto zase předvádí exhibice na koních, večer akademie s před­náškou. Druhého dne vojsko pomáhá dělnictvu na stavbě, za což musím vojsku vyplatiti mzdu. Ale poněvadž se v Rusku platí jen za výkon, nebylo té mzdy mnoho. Já se své strany hostím u sebe špice armády a politiky: vojenného okružného komisaře, velitele divise, podřízené důstojníky, náčelníka GPU atd. Všichni mi gratulují ke vzrůstu Algy, já chválím vojsko a říkám, že bych takovou výpomoc potřeboval každého dne. Ve skutečnosti si myslím (právě tak jako alžský proletariát) pravý opak: už aby byli pryč, neboť nám jedí ze zásob těžce sehnaných.

Druhého dne mluvím o manévrech s dělníky na stavbě. Říkají, že to vše byla „jirunda“, což znamená po česku, že to stálo za kočku. Já, s vážnou tváří: „Ale buržoasii jsme to na­klepali“. Jeden z tesařů, Ukrajinec: „No, to přece nemyslíte vážně, továryši hlavní architekte.“ Krčím rameny a odcházím.

36.

HTS= hydrotechstroj. (Ruské politické a hospodářské značky připomínají silně chemii.) Hydrotechstroj je všestátní organisace, zabývající se stavbou vodovodů, kanalisací, vod­ních přehrad a pod. Také na mé stavbě má provésti hydro­techstroj práci za dva miliony rublů. Ale neklape to a tak mne náčelník ustanovuje vrchním dozorčím nad stavbou ka­nalisace i vodovodu. Dávám rozpočty hydrotechstroje znovu přezkoušeti, rovněž tak plány, opravuji, doplňuji. V Evropě vždy jsem stavěl na parcelách s hotovým vodovodem a kana­lisací. Zde stavím současně. Náčelník místního hydrotech­stroje inž. X. je mluvka a bojí se mne, neboť mu vytýkám, že pracuje pomalu. S jeho tempem bychom byli postavili tyto práce tak za tři roky. Přijíždí komise centrálního hydrotech­stroje z Moskvy a vytýkají inženýrovi, že jako nepartijní měl by víc pracovat než mluvit. (Opak je vyhrazen partijním.) Zbavují inž. X. místa, beru výstavbu vodovodu i kanalisace na sebe a nasazuji takové tempo, jež je nutné, aby bylo do­honěno, co se zameškalo. V Rusku se tomu říká „technická mobilisace“. Klademe a zasypáváme za měsíce potrubí v délce 6 km. Máme vše hotovo až na tunel, který má vésti pod že­lezniční tratí a musí se stavětí pod dozorem dráhy. Dráha dozor neposílá, zdržuje, sabotuje, až nakonec se do toho vkládá GPU, jež konstatuje sabotáž se strany dráhy a tunel se konečně kope. Na konečné práce posílá mi ústředí hydro- technostroje dva mladé inženýry, komunisty. Tito dva mladí lidé se mnou rádi pracují, neboť vidí, že věřím v úspěch. Ptají se mne, kde budu stavět, až dokončím Algu, neboť chtějí se mnou pracovati dále. Říkám jim, že nevím, a oni mne prosí, abych jim napsal z nového působiště, že se tam dají přeložiti. Velkou obtíž máme s přesazováním čerpacích rour v řece Ileku, jež propuštěný inženýr X. položil o celých 160 cm příliš vysoko, než aby mohly vyhovovati i při nízkém stavu vody. Koncem srpna máme 18 činžáků pod střechou, rovněž tak část továren. Vše je pod střechou počátkem října 1931, ale pracuje se na mnoha pobočných projektech. Kanali­sace postupuje zvolna pro nedostatek velkých cementových rour a pro komplikovanost odpadových polí, jež musí býti dvoje: jedny pro město, druhé pro chemické továrny.

37.

Velmi zajímavá osobnost, přidělená na stavbu: trockista Pavel Pavlovič, bývalý profesor na vojenské akademii a ad­jutant Trockého. Přiváží z Moskvy důvěrný dopis pro poli­tického náčelníka stavby, jenž mne žádá, abych pro něho našel jakékoliv místo na stavbě. Přání s hora, neboť ho ne­chtějí jako přívržence Trockého v Moskvě míti, ba chtějí ho mítí hodně daleko od centra. Dávám Pavlu Pavlovičovi do­zorčí místo a dokonce mu postupuji volný pokoj ve svém bytě, poněvadž nemůže bydliti s jinými techniky. Činím tak rád, neboť Pavel Pavlovič je velmi inteligentní a vzdělaný. Je zajímavo mu naslouchati. Praví mezi jiným: „Trocký byl zrazen. Dřív než ho odstranili, odstranili jemu věrné náčel­níky divisí.“ Táži se ho: „Myslíte, že se Trocký připravoval strhnouti moc na sebe?“ Odpověď: „Rozhodně, dříve či po­zději.“ Půjčuje mi knihy „Vznik revoluce a její působení na generální štáb“. Má hojně knih. Mluví o Janu Žižkovi z Troc­nova jako o zakladateli vojenské taktiky. „Němci,“ povídá, „jsou dobří vojáci, ale původci vojenské strategie jsou Slo­vané“. Rovněž: „Trocký je veliký člověk, vysokého sociál­ního smýšlení. Světová revoluce přijde a Trocký bude ve­litelem spojených proletářských armád světa.“ Usmívám se, načež on: „Nevěříte mi?“ Krčím rameny, neboť co může stavitel souditi o světové revoluci a armádách proletariátu? Stavitel praktik zná, váží si a stará se o jedinou armádu pro­letariátu: armádu zedníků, přidavačů, tesařů a nádeníků na stavbě domů. Pravím mu to, dívá se na mne a říká: „Vy, Češi, jste vyspělý národ. Jednoho dne my, Rusové, budeme také na takové úrovni.“ Pavel Pavlovič stává se mým dobrým kamarádem, ale moje paní si stěžuje, že přichází nepozván do kuchyně a vypije všechnu uvařenou kávu. Kávy je právě nedostatek a je drahá. Pavel Pavlovič slibuje, že toto více neučiní, ale za hodinu nato jest znovu přistižen při pití naší kávy čerstvě uvařené. Má kávu nesmírně rád a prosí, aby­chom prominuli. Já promíjím, ale moje žena se stále, ovšem marně, zlobí. Rusové mají jednu vlastnost: domnívají se, že za dobré slovo je dovoleno opakovati neplechy. Dovedou udělati revoluci, uspořádají krveprolití, utlačí celé třídy oby­vatelstva, ale omluví to jistě nějakým pěkným slovem. Ne­myslí to nikdy tak zle.

Pavel Pavlovič má rodinu v Moskvě, které posílá celé služ­né, pokud mu zbude. Je pilným pracovníkem v oddělení plánů a dle mého příkladu je v práci už o sedmé hodině ranní. Někteří inženýři ho pomlouvají. Inženýr V. o něm praví: „Je to špicl. S podobnými jsem se již setkal. V Taganrogu mne podobný špicl obvinil z kontrarevoluce, byl jsem souzen a napomenut, že budu vyloučen ze strany.“ Ruské starosti. Já a náčelník ovšem víme, že Pavel Pavlovič není špicl, nýbrž trockista, oddělený za trest od své rodiny v Moskvě a vyřa­zený z vysoké politiky sovětů.

38.

Listopad — prosinec 1931.

Kdyby pětiletka šla na všech místech Ruska tempem pěti­letky v Alze, věřil bych v její úspěch. Ale výstavba Algy jest jednou z čestných výjimek v plánu pětiletky. Byla do­končena včas, dokonce před schválením definitivních plánů, byla dovedena ke konci za nadlidského vybičování energie jak inostranného experta Čecha, tak za vybičování energie ruských spolupracovníků týmže expertem. Mnoho lidí musilo býti ze stavby vyloučeno, aby nepřekáželi, ale hojně z pů­vodních spolupracovníků zůstává až do konce: znamení, že mezi Rusy jsou schopní lidé, že potřebí je jen cviku.

(Dokončení příště.)

literatura a uměni

Hovory s nakladateli  
IV.

*ROSTISLAV ŘIVNÁČ,*

*ředitel a společník nakladatelství „J. O tto“ v Praze.*

T

entokrát není dějištěm rozmluvy ředitelská kan­celář: šéf jedné z největších a nejstarších našich nakladatelských firem, J. Otto, pan R. Řivnáč, je ne­mocen. Jen lékař vytáhl paty, už vstupujeme do po­koje, kde nás vítá s úsměvem a pozdravným gestem ruky ředitel Řivnáč, zaujímající posici pro šéfa vel­kého podniku zajisté nejnepříjemnější: posici na­prostého klidu.

Na posteli leží tři poslední sešity Přítomnosti s prvními třemi nakladatelskými hovory, čtvrtý ho­vor začíná. Chystám první otázku o situaci fir­my J. Otto. Z odpovědi se vyvinul kus osobní his­torie. Otiskujeme úvodem několik úryvků z histo­rie muže, který vyšel ze známé pražské knihkupecké rodiny, pracoval ve velkých zahraničních podnicích a vrátil se zase k české knize.

„Myslím, že je v odborných kruzích knihkupec­kých a nakladatelských obecně známo, že firma Otto po smrti svého zakladatele, starého pána Jana, jevila vzestup, který vyvrcholil v prvních poválečných le­tech. Tehdy zůstala velká díla nedokončena, sklady byly vyprodány. Dědicové se rozhodli založit společ­nost a postavit jí v čelo zkušeného odborníka. Pokud jde o mě, jsem ze staré knihkupecké rodiny, již můj děd František Řivnáč založil roku 1848 knihkupecký obchod v budově tehdejšího Musea království české­ho na Příkopech. (Převzal knihkupectví od svého tchána Krombergera.) Po dědovi převzal závod můj otec Antonín, člen panské sněmovny a dlouholetý předseda Obchodní a živnostenské komory pražské. Po absolvování obchodní akademie v Praze jsem vstoupil „do učení“ do závodu svého otce na Příko­pech. Měl jsem jej převzít se svým bratrem, ale po několika letech jsem změnil plán a odejel jsem do ci­ziny, kde jsem dlouho zůstal.“

„Nejdříve u veliké berlínské firmy A. Asher & Comp., která měla filiálku v Londýně a zabývala se skoro výhradně dovozem anglické a francouzské lite­ratury do Německa.. Bude vás zajímat, že tato firma dodávala také všechnu slovanskou, v to počítaje i čes­kou literaturu, do British Musea v Londýně a do Petrohradu. Měli jsme spojení s vědeckými ústavy a universitními semináři a knihovnami celého světa. Zůstal jsem u Ashera dva roky. Seznámil jsem se s šé­fem ruské firmy Volf, který byl dvorním dodavate­lem, měl dvě velká knihkupectví v Moskvě, dvě v Pe­trohradě, vlastní tiskárnu a nakladatelství. Stěžoval si mi, že má málo lidí, ovládajících cizí jazyky. Ru­ská inteligence, pokud cizí jazyky zná, se prý nerada věnuje obchodu, raději vyhledává státní službu. A ci­zinci málo ruský umějí. Domluvili jsme se v Berlíně, nabídl mi vedoucí místo. Stal jsem se brzo u Volfů v Petrohradě šéfem cizozemského oddělení, které za­městnávalo řadu cizinců. A nedlouho potom jsem se stal obchodvedoucím v jeho druhém petrohradském knihkupectví. Po vypuknutí války jsem dostal samo­statnou prokuru a byl jsem vyzván, abych vedl mos­kevské závody. Zúčastnil jsem se našeho odbojového hnutí, byl jsem ve výboru Českého komitétu i Česko­slovenského spolku a delegátem na všech třech sjez­dech v Moskvě i Kijevě. Při tom jsem byl stále za­městnán u Volfů, až do července 1918. Bolševici za­brali Volfovy závody a brzo nato mě zavřeli do Bu- tyrek, současně s našimi diplomatickými zástupci, na příklad Čermákem a Maxou. Po šesti měsících nás Čechoslováky pustili všechny najednou z vězení, až na chudáka Pšeničku. Právě na Silvestra 1919 jsem přijel do Prahy. Tady jsem vstoupil nejdříve do mi­nisterstva financí, ale když jsem dostal nabídku od Ottů, přijal jsem ji. Vedu závod od října roku 1920 jako ředitel a jediný jednatel; společníkem firmy jsem od roku 1927.“

*Jaký je osud děl Vrchlického? Nemohla by Spo­lečnost Vrchlického spolupracovat intensivněji s vaším nakladatelstvím?*

To je, jako když řeknete vojevůdci: Proč "nejdete do bitvy, když máte všechny chance? Nejsou peníze. Vrchlický se neprodává, Vrchlický nejde a nejde, každý svazek, který jsme vydali, je pasivní, dokonce i „Bar Kochba“, od něhož jsem sám hodně čekal, i všechny ostatní poslední svazky jsou pasivní. Bylo by potřebí nějaké subvence nebo povinný odběr, di­rigovaný ministerstvem školství, aspoň 500 výtisků kdyby se zaručeně udalo, mohlo by se něco dělat. Po­kud jde o Společnost Vrchlického, propa­guje jeho dílo, v tom směru jí nesmíme křivdit, ale to nám není bohužel mnoho plátno. Tak nám na pří­klad pomohla na školách k částečnému odběru sta­rého vydání, ale protože byla tak nízká cena, nijak jsme to v nakladatelství neucítili. Je třeba připome­nout ještě jednu málo známou příčinu obtíží s odby­tem děl Vrchlického: nebožtík Otto, aby vyšel vstříc Vrchlickému, přistoupil k novému vydání, ačkoliv měl ještě starý náklad. Také padá na váhu velký po­čet, přímo záplava jeho děl. Kdyby to bylo deset knih, jistě by jeho poesie šla. Ale kdo se v tolika knihách vyzná? Čtenáři jsou desorientováni. Anto­logie? Ano, jedná se o vydání Výboru z Vrchlického za účasti Státního knihoskladu. Ale mou nemocí je tento problém odsunut.

*Vedle Vrchlického jste nakládali nejvíc Aloise Jiráska. Trvá zájem o jeho romány?*

O Jiráska není takový zájem jako dříve, ale těší se stále čilému odbytu. Jsem přesvědčen, že chystané Kašparovo ilustrované vydání románu „Na dvoře vévodském“ bude mít značný odbyt. Slibuji si od toho úspěch hlavně proto, že se děj. odehrává v době empiru, bohatém krojově. To Kašparovi sedí, to dělá lehko, na rozdíl na příklad od ilustrací takového „Bratrstva“, kde se dobře nemohl opřít o dobový ma­teriál. Ano, Jirásek se stal velmi zámožným, když jsme přistoupili k vydávání laciného sešitového vy­dání „F. L. V ě k a“ a rovněž „T e m n a“ a „U n á s“. Sebrané Jiráskovy spisy budou vycházet ještě půl druhého roku, a jsou do nich zařazeny i „Staré po­věsti české“, které dosud vyšly jen v ilustrovaném vydání u Vilímků.

*A vaše populární „Světová knihovna“?*

V poslední době konstatujeme částečné ochabnutí zájmu o „Světovou knihovnu“. Je to víc než přiro­zené. Pokud jde na příklad o beletrii, vytlačily ji různé Červené a Modré knihovny, laciné románové edice, detektivky a podobně. Ale nemalá řada jejích svazků má stále velký odbyt. Domnívám se, že zvlá­ště některé její klasické svazky přijdou časem opět do obliby, to zaručuje už její hodnotný Kvapilův vý­běr. Ostatně jsme „Světovou knihovnu“ nezastavili, každý rok přináší několik nových svazečků.

*Jaký je váš poměr ke koncesování?*

Přes to, že je to nemoderní, jsem zásadním pří­vržencem koncesování, rozumí se, že při náležitém průkazu způsobilosti. Aby mohlo knihkupců existo­vat takové množství, musí se na příklad držet vysoký rabat. Méně knihkupců bylo by více.

Paše *firma první přikročila k laciným výprode­jům knih. Prospěly firmě? Opakoval byste vý­prodeje a doporučujete je jiným nakladatelstvím?*

To je tak. Každé velké nakladatelství by mělo mít za několik let možnost pustit si žilou. Ale nesmí se to dělat často a nesmí to dělat několik velkých nakla­datelství najednou nebo v krátkých intervalech a také se nemají znehodnocovat nedávno vydané knihy. U nás na příklad, až na zcela nepatrné výjimky, jsme snižovali ceny knih 10, 20 i více let staré. Pozoroval jsem, že knihy kupovali lidé, kteří se u nás v závodě nikdy neukázali: elektrikáři, policejní strážníci, drobní obchodníci, i venkované, dělníci, drobní za­městnanci. Přijížděl k nám i horník z Kladna, každý týden měl z výplaty schovanou určitou částku peněz v krabičce od sirek a z toho u nás kupoval knihy na doplnění své knihovny. Musím vám říci, že si vybíral ku podivu hodnotné věci. Prodali jsme při této příle­žitosti také celé serie ročníků „Zlaté Prahy“, „Lu­míra“ a jiných časopisů, o něž před tím nikdo neza­vadil, ačkoli jsme je také inserovali. Naše zkušenosti byly nej lepší. Velká, opravdu přeplněná naše skla­diště se výprodeji částečně uvolnila. Co bych radil v tom ohledu jiným nakladatelstvím? Výprodeje jen jednou za čas a velmi opatrně, regulovat je. Teď na to není doba, zneužilo se toho. A potom: když dělají dva totéž, není to totéž. Hlavní význam zlevněných výprodeji je, že se lidé naučí číst.

Přít
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*Kontingentování překladů?*

Dnes už je ta věc regulována bernskou konvencí a autorským zákonem, jak se vám o tom zmínil i před­seda Svazu Šíp. Přes to však u starých, volných auto­rů trvá dosud zmatek, jak bych vám mohl ukázat na příkladu báječného překladu Hugových „Bídníků“, který jsme koupili, ale do něhož nám skočil jiný na­kladatel. Prakticky je kontingentace překladů těžce proveditelná, protože je to obchodní tajemství, a žádný nakladatel neprozradí rád, co chystá.

*Co byste řekl o vašem podniku podniků^ o Ottově Naučném slovníku? Co je se starým nákladem? Co s jeho Dodatky? Nebylo by záhodno chystat Nový Ottův slovník naučný?*

Starý slovník Ottův je při svém ohromném roz­sahu, zejména slovanských hesel, stále tak dobrou a poměrně levnou encyklopedií, že by byl hřích, nechat jej. ležet ladem, bez doplňků. Ale tyto jeho doplňky, vycházející také s názvem „O ttův slovník na­učný nové doby“, vyrostly poněkud proti vůli redakce ze zamýšlených tří svazků na tři dvoj svazky, tedy šest dílů. Protože za posledních dvacet let po­kroky v lidském vědění, zejména pak na poli technic­kém přinesly tolik nového materiálu, nebylo možno víc je zkrátit, než jsou. Ale starý slovník naučný s těmito dodatky se bude moci směle stavět po bok všem světovým encyklopediím, obsahově a zvláště přílohami reprodukcí mnohé předčí. Pokud jde o nový slovník: nesmíte zapomínat, že Dodatky sta­rého slovníku, s druhým svým titulem, který jsem již uvedl, jsou zároveň materiál pro nový slovník, který vyjde během let. Nejsou v něm už obsažena starší hesla, je zachycována jen doba nová. Bylo také třeba vytvořit docela nový redakční kádr, protože za ta léta, kdy vyrůstal slovník starý, se celá skoro red­akční generace rozprchla nebo zmizela. Shromáždit nový, mladší kádr redakční, to byl problém, jehož ob­tíž si málokdo dovede představit.

*Kupují se ještě Sládkovy překlady Shakespeara? Necítíte náhodou vliv nových překladů Bohu­mila Štěpánka?*

Sládkovy překlady Shakespearových dramat se stále ještě žádají, myslím v neposlední řadě proto, že se vžily citáty ze Shakespeara ve Sládkových překla­dech. Něco podobného, jako se vžil Rostandův „Cy­rano“ v překladu Jaroslava Vrchlického. Vliv nových překladů Shakespeara se dá těžko zjistit.

*Proč nakladatelství takového významu nevydává moderní autory?*

Při všech těch velikých investicích na Naučný slov­ník, Literární Atlas a při povinnosti vydávat knižní soubory Vrby a Jiráska, bychom těžko stačili na sy­stematické vydávání nové beletrie a přenecháme toto pole neobyčejně veliké řadě nakladatelství, vzniklých, v poslední době. Přes to se nevyhýbáme čas od času vydání kvalitní ukázky z nové produkce a není vy­loučeno, že časem vydáme i některého z mladých autorů, jakmile dostanou punc popularity takového Jiráska nebo Vrby. Jsme silně angažováni vydává­ním velkých cestopisů, na příklad profesora Domina, a nescházejí ani závazky ze staré doby, jako je tře­bas dokončení Steržingerova slovníku německo-čes- kého. V poměrech valutově jen trochu příznivějších vydáme Dodatky k Velkému zeměpisnému atlasu. Kdo si uvědomí, že příprava jediné mapy stojí až dva roky práce? A peněžní náklad s tím spojený je tak vysoký, že to obecenstvo prostě nemůže zaplatit. Pří­klad? Jeden sešit těchto Dodatků by stál podle naší kalkulace 50 korun. Profesor Machát má všechno připraveno, ale nemůžeme s tím ven.
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Choť ředitele Řivnáče se přichází už po několikáté podívat, skončil-li jsem už zpověď, která se jí zdá příliš důkladná. Vstávám jako člověk se špatným svědomím. *Dr. F. K.*

*V áclavKoenig:*

Posletové poznámky

(Úvaha o několika slovech, zaslechnutých na ulici.)

přijížděli sokolští hosté, pražská nádraží chrlila na ú ulice, plné volání, hudby a radostného poplachu, davy sletových návštěvníků a Praha vřela plným sleto­vým životem.

Toho dne jsem potkal na jedné z takových rozja­řených sletových ulic skupinku mladých lidí, zřejmě studentů, kteří se právě vesele něčemu smáli, ohlíželi se za někým, s kým asi vyměnili obvyklé v těch dnech pozdravy a byli rozveseleni, jako celá Praha. Vtom se jeden z nich zastavil, a právě když jsem přecházel mimo ně, řekl s přízvukem polovičního žertu a polo­vičního pohrdání: „Co blbneme, člověče, dyk vypadá­me jako Sokolové!“ Tón, který bylo vysloveno slovo „Sokolové“, byl více než nelichotivý. Mezi těmi mla­dými lidmi zřejmě nebylo sokolství v úctě a vážnosti, a být Sokolem znamená u nich něco, co se nesnáší s dů­stojností mladého, pokrokového muže.

Přiznám se, že tato slova, zaznívající disonančně do nálady, nevzbudila ve mně jiného pocitu, než dojem, že patří také do charakteristiky, ale právě proto zasluhují pozornosti. Lehký, spodní tón jakéhosi moderního za­ujetí proti Sokolstvu zazněl mi v Praze do uší nejed­nou v předsletových dnech, a jeho drastické vyjádření ze studentských úst bylo mi potvrzením dávno známého pocitu, že značná část inteligence (mluvím o Praze, nevím, jak je na venkově) zaujímá jakési povznesené stanovisko vůči sokolskému hnutí, stanovisko shoví­vavého úsměvu.

Kdyby šlo jen o hlouček mladíků, nebylo by ani třeba zastavovat se za nimi s úvahou. Studentská mládež to­hoto století nemá ráda autority, chce vždy jít proti proudu, i za cenu Havlíčkova „když jdou jiní přes most, to já půjdu louží“, je naplněna představami různých „nových světů“ a pokládá za povinnost bořiti tradice, i když neví, co postavit místo nich. Obecně přijatý ná­zor musí býti předmětem útoku. Úspěch jednoho směru vede k přeběhlictví ke směru druhému, a tím jisté možno vysvětliti do velké míry prudké a rychlé změny směrů ve studentských organisacích. Při tom ovšem této mládeži, utvrzené v přesvědčení o naprosté nepo- rovnatelnosti dneška s dřívějškem a o supremacii nove generace, odchované klubovním sportem a vyrostle v době vzdušného a pohodlného oděvu, zdá se archaic­ký, ěamarovitý a těžký kroj sokolský jako něco dávno­věky museálního, sokolská tělovýchova a kázeň při­padá fádní proti napínavosti footbalového zápasu a vol­nosti trampských chat, hromadnost hnutí zdá se nedů­

stojnou davovostí, bratrská anonymita nepochopitel­nou a národní i mravní hesla přežitě frázovitými proti dravým heslům dneška. Je zajímavo, že lidovost a ná­rodnost sokolského hnutí nevzbuzuje ohlasu právě u té mládeže, která se potácí mezi sociálním a nacionál- ním radikalismem, ba spíše je jí proti mysli. To však patří spíše k charakteristice této mládeže než k tématu, o kterém píšeme. Opakuji, že by bylo zbytečné, zasta­vovat se u tohoto zjevu, kdyby se omezoval jen na onu část, o které jsme právě mluvili. S léty přijde poznání o důležitosti denní práce a důkladnosti i jiný poměr k tradici.

Závažnější je reservovanost vyspělejší části inteli­gence k sokolství. Zde mohou býti kořeny hlubší a trvalejší. Snad se nezmýlím, uvedu-li dva z nich, jež zde podle mého soudu hrají úlohu. Je to určitá konser- vativnost a uzavřenost sokolského hnutí. Přiznám se, že první z nich pokládám za přirozenou a logickou u tak širokého a velkého hnutí, jako je naše sokolství. Udr­žet takové hnutí v plné síle a uchránit je před vnitřním nepokojem, znamená nevyhnutelně držet se tradice, jež se osvědčila v průběhu desítiletí. Mnohým lidem vadí, že Sokol se drží tak usilovně svého tělocvikářského rázu a přizpůsobuje se tak málo sportovnímu duchu doby. Je to pravda, ač právě letošní slet a nedávno před tím dosažená dohoda s atlety dokazuje, že nastaly i zde důležité a příznivé změny. Nejvýmluvnějším do­kladem o tom byl zejména dorost, jehož vystoupení ukázalo nám, laikům, jak svědčí mládeži volný vzduch, který jí byl dán letními cvičišti. Pozorujeme, že spor­tovním disciplinám se v Sokole docela dobře daří a ne­jsou už jen trpěnými popelkami vedle nářaďového a a prostného tělocviku. Ale je pochopitelno, že vnikání těchto sportovních disciplin do Sokola bylo drženo na přitažené uzdě. Zdá- se mi, že otevřít naráz a dokořán dveře pro ně, mohlo skutečně způsobit nebezpečí, že takový prudký vpád vyrazil by ze Sokola onoho ducha tělesné výchovy, který je nesporně zdravý, a o kterém soudím, že má čas, aby byl právě dnes oceněn. Sokol­ství může splnit svůj pravý úkol právě jen na Tyršově základě. Jeho úkolem je vychovávat všestranně zdra­vý národ, a tu u fysické kultury musí se bránit pří­lišné jednostrannosti. Je pochopitelno, že byly obavy, že sportovní discipliny přinesou přepínání jednostran­ných výkonů, ale postupné zavádění sportu ukázalo snad, že při tom bylo nebezpečí jiné: jednostranného nářaďování, a to mnohdy velmi specialisovaného. To musí býti pochopeno a uznáno i zmíněnými nespoko­jenci.

Úmyslně nechci se pouštět do otázky politické kon- servativnosti Sokola. Nebylo by nic škodlivější než začínat v Sokole nebo kolem Sokola politické spory. Poněvadž však i v tom směru lze pociťovat vliv na chladnost a reservovanost některých k Sokolu, nutno zdůraznit, že Sokol dovedl až dosud udržet se na správné a obecně přijatelné linii, a pak hlavně to, že nepropadl svodům, které na něho číhaly. Nedemokra­tické a škůdné živly musily býti zklamány zejména oněmi projevy nepředstírané lásky, kterými byl zahr­nut president a které vzbudily imponující překvapení, jež neváhal vyjádřit veřejně i jeden z nových členů di­plomatického sboru. Nejde nám tedy o to, pouštět se do debaty o politice, ale jen o to, připomenout lidem le­vého směru, že by bylo velmi neprozřetelné, zaujímat k Sokolu chladný a reservovaný poměr. Znamenalo by to posílit ony směry, které by rády zneužily tohoto velkého a imposantního hnutí. Také pro politickou kon- servativnost hnutí, které se musí chránit vlivů stra­nické, partajní politiky, nutno míti pochopení.

Mnohem důležitější se mi zdá jakási uzavřenost So­kola, jehož velký rozsah zavírá jej mimo slavnostní příležitosti příliš do zdí a ohrad sokolských domů. So­kol koná na venkově ohromnou kulturní práci mezi svým členstvem, ale málokdo o ní ví. Je vhodná doba k tomu, aby tato sokolská činnost vešla v nějaký užší styk s nesokolskou veřejností, už proto, že jinak nelze ani uskutečňovati heslo „Co Čech, to Sokol“. Sokol musí více ven z tělocvičen. Jsou dány předpoklady úspěchu v rozšíření vlivu Sokolstva. Bylo by dobře jich využít.

Něco o efektech.

Je příznačné, že slet strhl i ty, kdo se chovali k So­kolstvu s reservou, nebo dokonce i nedůvěrou. Měl jsem příležitost mluviti právě s lidmi, kteří měli ta­kový poměr k Sokolstvu, a ti byli znovu překvapeni a mluvili v superlativech, ač slet není pro ně žádnou ohromující novinkou.

A skutečně dlužno přiznat, že všechno to, co jsme vi­děli o sletových dnech, bylo imposantní a snad až pří­liš kolosální... Zdá se, že slet nabývá rozměrů,„na které v budoucnosti nestačí jeho rámec. Vzpomíná- me-li na dřívější slety, vidíme jednu zajímavou věc: že hromadná vystoupení stávají se stále více slav­ností mas a národní podívanou a nikoli již jen ukáz­kou sokolské činnosti. Pamatuji si, že na předváleč­ných sletech se na příklad věnovalo přímo na prostoře prostných velmi mnoho místa cvikům družstev a jed­notlivců. Dnes hlavní sletiště je už výhradně vyhra­zeno prostným, hostům a scéně, kdežto nářaďové cviky a závody, jež se dříve konávaly alespoň ve své vrcholné fázi před celým hledištěm a jež postupně bylo omezo­vány, zmizely letos jaksi do odbornického zákulisí. Bylo to zřejmě technicky nezbytné, a není to výtkou.

Ale zdá se mi, že je tu přece jen jedno nebezpečí, a nebudiž mi zazlíváno, jestliže se o něm zmiňuji jako neodborník. Právě pozorování neodborníka může míti někdy cenu pro toho, jehož zrak si příliš přivykl na odbornický pohled. Postupné vzmáhání masovosti sle­tové podívané, vede k tomu, jak se mi zdá, že se za­číná klásti důraz na vnější efekt vystoupení. Mám alespoň dojem, že autoři prostných, pamatujíce na účin podívané, začínají mnohdy dávat převahu zrakovému efektu diváka před cvikem samotným. Nejnápadnější mi to bylo u cvičení dorostenců s lesklými tyčemi, jež byly už vysloveně vypočítány na ty „záblesky“. A zdá se mi, že právě tento, předem připravovaný efekt se­lhal. Záblesky byly, zejména při druhém vystoupení, kdy svítilo sluníčko, překvapovaly a byly někdy pěkné, ale přece jen švihy úzkých paprsků se ztrácely v poli nahých trupů a naopak, když efektní tyče byly odlo­ženy a ^začala se opravdová prostná s mohutnými po­hyby těl, vrátil se nám teprve tradiční mohutný do­jem prostných, proti němuž efekty lesklých tyčí vy­padaly titěrně.

Snad se mýlím s hlediska tělocvikářského odborníka, ale zdá se mi, že také v prostných mužů vyskytovalo se neobyčejně mnoho vláčných a vlnivých pohybů, o kterých mám dojem, že sledovaly více účel zrakového efektu než tělocvičný. Přiznám se, že jsem byl pře­kvapen prostotou Tyršových prostných z roku 1882, které předvedli staří bratři, a které byly těměř prosty efektnosti. Zde mi nejpatrněji vystoupila myšlenka, že při prvním sletu prostná nehrála ještě úlohy vrchol­ného sletového efektu, nýbrž byla jen jedním z řady čísel sletového programu, ukazujícího všestranně tělo­cvičnou činnost tehdejšího Sokolstva. Také vystoupení jihoslovanských Sokolů zdálo se mi silné právě tím, že se drželo tělocvičného úkolu prostných více než cel­kového zrakového efektu vyrovnané masy v pohybu. Nehaním tím nic z nynějšího sletu, mám na mysli jen otázku, zda pro příští slet nebude třeba velké opatr­nosti sestavovatelů těchto vystoupení, aby se ubránili přílišnému svodu vnějšího efektu.

Mohutný dojem ze sletu, z ukázněnosti a obětavosti sokolských i diváckých mas je stejný jako v dřívěj­ších letech. Je v tom skutečně něco, co opravňuje opa­kovat slova jednoho cizince o optimismu, který se vrací při pohledu na tento skvělý projev solidarity, jež má v sobě tolik lidského.

Strahov a Letná.

V době, kdy na Strahově čtvrt milionu lidí, cvičenců i diváků dávalo jedinečný příklad ukázněnosti a nad­šení pro věc, kdy symbolická scéna připomínala národu základní myšlenku zakladatele Sokolstva o jednotě zdravé mysli i ducha, spojující se v zidealisované hellenské ušlechtilosti, odehrály se na Letné výjevy zcela jiného druhu. Také tam byly tribuny a ochozy napěchovány vzrušenými davy, přihlížející jinému druhu sportu: byl to jeden z mezinárodních zápasů, hraných o středoevropský footballový pohár, ve kterém se utkala domácí Slavia s italským Juventem. Zde to bylo něco zcela jiného: rozběsněné vášně několika ti­síc pasivních účastníků hry a vydrážděné nervy 22 ak­tivních hráčů, usilujících dobýt pro svůj klub rozho­dujícího počtu branek. Na sletišti vystupovalo tisíce anonymů, obětavě a bez naděje na osobní zisk a slávu, usilujících dosíci jednotného, dokonalého výkonu, ni­kterak snadného, udivujícího laiky i odborníky z ce­lého světa. Poctivě podle hesla „přelom, přeskoč, ne- podlez“ čelilo 17 tisíc žen vedru a napětí těla i ducha do chvíle, kdy mdloba kosila je po desítkách. Na Letné 22 mužů, obklopených slávou, jež činí jejich jména známá téměř každému dítěti, žene se za řevu davů po míči. Když to nejde rovnou, podrazí se noha protivní­kovi. To nikoho nepřekvapuje, tak bývá téměř při kaž­dém zápasu. V prostředí nabitém elektřinou, proráže­ném divokými a ne právě jemnými výkřiky, dochází však k těžkým srážkám, které způsobují téměř mezi­národní konflikt. Hráč italský insultuje hráče domá­cího, pak i soudce, část rozvášněných diváků vniká na hřiště a insultuje Italy. Rozčilení, povyk, novinové články. Příští neděli hraje se pak odvetný zápas na italské půdě. Tam už jsou na takové věci připraveni. Do moderní arény vede ze šaten hráčů podzemní chod­ba, diváci jsou od hráčů odděleni bezpečnostní ba­riérou a armáda 1200 policistů ještě tvoří druhou ochranu. Rozhlas předává vlnám po čtyřicet pět mi­nut nepřetržitý pískost, hučení, nadávky. Hraje se na zmrzačení. Jeden hráč má rozbitou ruku a ještě mu ji naschvál přidupnou kopačkou. S tribun se háže na cizí hráče kamením a posléze zápas je přerušen; poněvadž brankář mužstva, kterému se velmi zdvořilá říká „ho­sté“, který však bývá vítán nej pustšími posměšky a na­dávkami, byl jedním z kamenů, které si obecenstvo při­neslo, zraněn tak, že musil být odnesen z hřiště.

A teď ať mi někdo řekne, co znamená pro tělesou a sportovní zdatnost a vyspělost národa víc: sokolství, či tento sport? Vím, že je to otázka, která může vzbu­dit bouři nevole, ale zdá se mi na čase, aby byla polo­žena. Ať mi nikdo neříká, že takto se klást nesmí, že utkání J uventu s—S 1 a v i a je ojedinělou ostudou v kopané, a že takové drastické případy nemají se brát za podklad diskuse. Tato námitka není plně oprávněna. V pražských a turinských událostech nebylo, tvrdím, nic nového, co by v menších rozměrech nebylo dáno v zárodku ve většině velkých footballových zápasů vzrušujících tak zvanou sportovní veřejnost, leda snad ty kameny. Suroví se zpravidla a nutno přiznat, že ani nej lepší česká mužstva nemohou se ubrániti této výtce. Nadává se nejhrubším způsobem přívržencům i muž­stvu odpůrčího klubu, nadávky soudci jsou již do­konce ustálené a nejsou řídké případy insultování. Po­licie musí konat pro každý zápas rozsáhlé bezpečnost­ní přípravy. Při tom je v zápase mnoho komediantství. Velmi mnozí hráči předstírají zranění nebo mdlobu. Je to atentát na lidskou soudnost, když hráč při srážce klesne a čeká na přerušení hry; když to zůstane soud­cem nepovšimnuto, bolestivě se zvedne, drží se *za* kříž belhá, šouraje nohu za sebou; vtom však se míč stočí na jeho stranu, bolest zmizí a nebožák, jehož osud budil řvavé rozhořčení tribun, pádí s míčem tak, že mu ni­kdo nestačí.

Většina soudných lidí je si vědoma toho, že je pře­krucováním skutečnosti tvrdit, že football tohoto druhu je ryzím sportem a vychovává národ k nějaké zdatnosti. Přes to se to tvrdí soustavně, a stesk, že naopak tento sport vede k zesurovění t. zv. sportovní veřejnosti, způsobí oheň na střeše. Tu se začnou uvádět důkazy, že football je skutečně sport (což zase žádný soudný člověk nepopírá), že se věc nesmí posuzovat podle vý­střelků (proč se však proti tomu nic nedělá?) a vyzdvi­hují se kladné hodnoty. Ale to je odpověď, která nejde na jádro věci. Nejde o sám football v podobě jaký má být, nýbrž o to, čím football dnes je, a tu jediné správné označení je, alespoň u profesionálního footballu, kte­rý strhuje tisíce lidí: výdělečný podnik pro poskyto­vání vzrušující podívané, vypočítané na rozvášnění pla­tícího obecenstva. Není pravda, že tato podívaná, která je jen jinou obdobou podívané na býčí, kohoutí nebo cvrcčí zápasy, vychovává nárok k sportovní zdatnosti, ba ani tolik, že budí zájem o sport. Football svou strhující napínavostí a vzrušením dovede sice za­ujmout mysli velmi širokých vrstev lidu, ale právě tak jen jako podívaná, vybičující nervy, které si žádají stálého vydražďování. Tyto desetitisíce a statisíce lidí, kteří sledují o sobotách a nedělích footballové zápasy, neúčastní se aktivně žádného sportu, jsou to pouzí a prostí diváci, pro jejich tělesnou kulturu nepřináší sport pranic, a o mravním povznesení nelze vůbec mlu­vit. Profesionální football nemá v sobě nic sjednocují­cího, kromě některých mezistátních utkání. Přináší jen divoké fanouškovství, které vede k častým exce­sům mezi přívrženci různých klubů při utkání mezi- klubových a které se přeměňuje ve fanouškovství ná­rodní, když jde o zápasy mezistátní; v rozporu s obli­gátní frází o mezinárodnosti sportu. Fanouškovství nabývá rozměrů povážlivých a forem velmi hrubých, které se při pražském a ještě více turinském zápasu Juventus—Slavia projevil způsobem tak drastickým, že není možno k němu prostě mlčeti. Pravda, je zde ještě amatérský football, ale je otázka, na kterou by si měli odpovědět pěstitelé tohoto sportovního odvětví, jaký vliv vykonává špatný příklad profesionálního footballu se svou slávou a zájmem, kterým na sebe sou­středí, na football, který zůstal ještě amatérským;

chtěl bych slyšet také od nich odpověď, co se dělá, aby amatérský football zůstal dobrým a slušným sportem, jaký má být.

Zájem o football, tvrdím však, je i s amatérským footbalem převážně divácký a kativní provozování to­hoto sportu je celkem malé, nepočítáme-li kopání mlá­deže v zákoutích a na parcelách, nikým neřízené, ne­vedené a neusměrněné, přejímající hrubé formy profe­sionálního footballu a nesloužící také nijak národnímu, fysickému a morálnímu zdraví. Může nám takový foot­ball vychovat takové zdravé, ukázněné, zdatné a obětavé vůči druhu i celku, hochy, jaké jsme viděli v dorosto­vých dnech sokolských v Praze? Jistě že ne. A také v tom případě, že by football mládeže byl ovládán pro­zřetelnými sportovními činiteli, při své jednostrannosti nemůže dát pro zdraví mládeže tolik co Sokol, nej­méně pak pro zdraví morální. Porovnání sletiště a Letné je tedy pro nás, kteří máme na mysli dobrou věc a prospěch celku, velmi poučné a mělo by být poučné i pro ty, kdo propagují různé sportovní disci­pliny ve jménu tělesné výchovy národní. To, co se dnes děje s footballem, přestává už rozhodně si činit nárok na název zdravého zjevu. Počet branek, vstřelených jedenácti profesionály, stává se národní záležitostí, centři, halfové a brankáři jsou nejznámější muži ná­roda a lidoví hrdinové, v pondělí se v holírnách, trafi­kách a tramvajích nemluví než o tom, jak to přihrál Puč a co měl Káďa udělat, noviny věnují footballovým zápasům více místa, než všem jiným oborům veřejného a denního života, ale nikdo nedělá nic proti tomu, aby se věc uvedla na správnou kolej.

Teror fanouškovství anebo výdělečné zájmy brání i těm, kdo v duchu uznávají nezdravost této vášně, aby řekli veřejně své mínění. Nezdravé zjevy se vše­možně omlouvají. **I** takový případ, jaký se stal v Praze 6. července, nenajde tak kategorického odsouzení, ja­kého by si zasluhoval. Nepokárat nebylo možno, ale udělalo se to hezky zaobaleně. Nevím, jak bude v ital­ských listech, ale jisto je, že žádný z nich neodsoudil počínání italského hráče, který se dopustil surovosti na soudci zápasu a sotva naide některý z nich odvahu, aby odsoudil rozběsněný dav, který se hromadně při­pravil na kamenování cizích hráčů.

Mnoho lidí uznává, že ve fanouškovství je nebezpečí pro sám sport, ale nade vším se krčí rameny: to je těžká věc, proti tomu se nedá nic dělat. Jistě bylo by málo platné říkat: hráči by neměli surovět, obecenstvo by se mělo ovládat, diváci nechť zachovají klid. S tím se opravdu nemůže nic dělat. Ale pak nutno vést přesné dělítko mezi skutečným a falešným sportem. Je-li zde zlo, pak proti němu musí vystupovat roz­hodně ten, kdo by si přál něčeho jiného. Poznanému zlu se musí odpírati. Jestliže sportovci nemají odvahy k takovému odpírání zlu, pak se musíme proti teroru pseudosportu postavit my ostatní, kteří v těchto zje­vech vidíme nebezpečí. Pak se musíme ohradit roz­hodně, vždy, a důsledně, aby toto se nám vydávalo za prostředek k sportovnímu povznesení národa a říci: to není pravda. Pak musíme my připomínat těm, kdo mají vliv na vedení sportu a na mysl aktivních i pasivních účastníků těchto circenses, že musí nemilosrdně vy­stupovat proti tomu, co se příčí smyslu zdravého spor­tu. Musíme jim odmítat právo, mluvit jménem sportu, jestliže budou krýt to, co je s ním v rozporu. Musíme jim připomenout, že patrně bude třeba svésti boj s tímto pseudosportem, odnímajícím tolik energie sku­tečné národní tělovýchově. Zlo se nezdolá naráz, ale dnešní doba vyžaduje konečně lidí, kteří by se dovedli postavit čelem proti zlu, které dnes vystrkuje hlavu zcela nepokrytě na všech stranách. Nedovedeme-li to, pak vina patří nám. Zlo, ke kterému se chovají shoví­vavě ti, kdo mají prostředky je potírat, je pak sku­tečně nepřemožitelné.

Toto zlo není jen naší věcí. Nezdravé footballové fa­nouškovství a vášeň rozlévá se po celé Evropě. Jinde nemají nic, co by postavili proti němu. My máme: je to sokolství, které nám podalo celkovou účastí desítek ti- ticů cvičenců, procházejících školou nejrůznějších tělo­výchovných disciplin a podléhajících nesporně i kul­turní činnosti, důkaz, že dovede být skutečně národní, masovou a lidovou a hlavně dobrou organisací k pě­stění národního zdraví.

dopisy

**K 12. máju v Matici**

Predovšetkým třeba si byť na čistom s jednou vecou: Má-li sa slovenčina zachovat’ životu, musí sa zachovat’ v plnej svojej rýdzosti. Je nesmysel’ chceť sbližovat’ češtinu a slo­venčinu tak, že sa niečo vezme zo slovenčiny, niečo z češtiny a že sa tak vytvoří — snáď niekdy — nová reč českosloven­ská; vzniklo by tak monstrum esteticky nejednotné, nesúrodé, nelahodné, a preto srdcu ďaleké a bez náležitého podkladu pre vývoj.

Bude-li niekdy jazyk československý, ten móže vzniknut’ len po dlliej době úzkého súžitia Čechov a Slovákov, až třením řečí vznikne na ich rozhraní homogénne nárečie; toto nářečí e bude možno vziať za základ spisovnej českoslovenčiny. Umě­lým sbližováním by sa obe řeči záplatovaly, ohyzdily.

Eud má vo svojom množstve ako celku vel’mi veliký cit pre súlad řeči; je to videť z toho, že cudzích slov nepře jímá trpné, ale ich dl’a svojho vkusu upraví. Preto má pravdu v konkrétnom případe p. Rásus, keď zastáva sa názvu „golier“ proti českému „límec“; slovo „golier“ je už zdomácnělé, upra­vené 1’udom, aby hovělo duchu jazyka, kdežto u „límec“ tomu tak není.

Ďalej nemožno hovořit’ o naprostej objektivnosti filologic­kého badania, a zvlášť nie v jazykovom odbore Matice. Každý badá v tom, v čom má zál’ubu a českí páni z bratislavskej uni­verzity predovšetkým dokazovali věci, ktoré sa Im hodia do krámu pre sbližovanie slovenčiny a češtiny. (Pri tom o objek­tivnosti a vědeckosti práce samej nechcem pochybovat’.) Ba- danie filologické v Matici bolo takto jednostranné zatažené, bez dostatočnej protiváhy vedeckej práce zo strany Slová­kov. A keď nebolo protiváhy vedeckej práce — musela prijsť protiváha citu, čiže, jak sa hovořilo — genius slovenský sa vzoprel.

Takéto vzopretie citu neni konečne nič nového a vy, bratia Češi, ste ho tiež přežili, vzpomeňte len na dekret Kutnohor­ský a jeho příčiny i následky: vedecky octla sa univerzita pražská po ňom na hodné nižšiej úrovni, vedecky národná inštitúcia védy utrpěla škodu, ale bolo to na ujmu života ná- rodného ?

Nečudujte sa teda udalostiam v Matici, lebo sú prirodzené a komu leží na srdci prirodzená a trvalá jednota českosloven­ská, nech nezneužívá 12. mája k zbytočným štvaniciam.[[19]](#footnote-19))

*A. D.,* kasárně, Žilina.

**Proč se nekupují knihy**

*Vážené redakci*

*„Přítomnosti“*

*v Praze.*

K článku „Hovory s nakladateli“ ve 28. čísle Vašeho časo­pisu dovoluji si Vám dáti jisté, velmi jednoduché vysvětlení k tomu, co pan nakladatel Šíp v předposledním odstavci to­hoto článku nechápe a kde mluví o tom, že hy se měla „v r á- titi a zvětšiti láska českého lidu ke kniz e“.

Pan Šíp předpokládá zřejmě, že se v českém lidu ztratila láska ke knize. To je omyl!

Český lid se vždycky dělil na dvě kategorie: 1. lidu, který měl před válkou lásku ke knize a 2. lidu, který se spokojil kalendářem.

Kategorie prvá zahrnovala v sebe hlavně inteligenci sto­jící v námezdním poměru, tedy úřednictvo, učitel - stvo, zaměstnance veřejné i když nebyli úředníky, a konečně uvědoměné, po vzdělání toužící dělnictvo.

Kategorie druhá zahrnovala v sebe inteligenci v samostat­ném postavení a soukromohospodáře všech oborů (řemeslníky, obchodníky, zemědělce atd.).

My, inteligenti v námezdním poměru, jsme byli velikým konsumentem knih a všelikých uměleckých děl nakladatel­stvími vydávaných. Důkaz na př. u mne: Byl jsem zcela oby- čeným účetním úředníkem zemského výboru v Čechách, a přijdete-li ke mně, naleznete na nynější poměry ohromnou knihovnu. Mám Ottův naučný slovník, mám spisy Husovy, mám asi 30 úplných autorů českých a asi 5 autorů světových literatur v překladech, mám Jansovu starou Prahu, Jenevei- nův „Mor“, a jiné, mám celou řadu ročníků revui beletristic­kých i vědeckých, ale uvidíte jistou časovou hranici, až kam jsem mohl jiti v této své zálibě v knize.

Touto časovou hranicí jest rok 1926, kdy vydán byl zákon čís. 103, jímž 90 procent všeho zaměstnanectva státního a zemského bylo poškozeno. Tam, kde zaměstnanci zbylo jen na chudé živobytí, kde není postupu na místa lépe placená (po­něvadž jich je mizivě málo systemisováno), neumřela sice láska ke knize, ale zmizela možnost knihy kupovati. Když jsou takto postiženy desetitisíce inteligence úřednické a deseti­tisíce zřízenců, musí se to těžce pocítiti na trhu knižním.

Tyto desetitisíce ztracených odběratelů knih nenahradily de­setitisíce zemědělců, jichž vklady v okres. hosp. záložnách a Raiffeisenkách i přes krisi nezadržitelně rostou ročně v sta­miliony, také je nenahradily desetitisíce živnostníků, průmysl­níků a obchodníků, jichž vklady v městských spořitelnách přes nářky na krisi a daňový útisk rovněž nezadržitelně o stamilio­ny ročně vzrůstají. Ani u těchto nelze však mluviti o úpadku lásky ke knize, poněvadž tyto vrstvy v převážné většině ani v míru knih nekupovaly a okolnost, že válečná a poválečná konjunktura pomohla jim k majetkům a k nebývalému blahobytu, nevnukla jim lásku ke knize, ježto jsou si vědomy právě toho, že ne vzdělání, ne kniha, nýbrž konjunktura je vynesla. Stoupnutí blahobytu vrstev této druhé kategorie ná­roda knize a umění neprospělo, kdežto zbídačení inteligence pracující v námezdním poměru, těžce postihlo knihu i umění.

Zeptejte se svých kolportérů a jednatelů, kteří nabízejí knihy po kancelářích a kteří takto činili již před zubožením úřednictva. Řeknou Vám, jak ohromně poklesly jejich uzá­věrky. Dnes se u nás neprodá obraz, a kniha se koupí větši­nou jen tehdy, když se prodává jako poškozená nebo pod ce­nou. Inteligence musí se spokojovati knihou vypůjčenou, ať se to p. Macharovi líbí čili nic. A stále ještě tomu není konce, a nadále se volá: „snižte platy a mzdy!“, „zaražte postupy“ atd. Takhle se česká kniha a umění nedočká lepší doby!

Připomínám ještě jen, že výše uvedené poměry neodnáší jen kniha, revue atp., ale také divadlo, hudební svět, malíř­ství. Desetitisíce inteligence jsou vyloučeny z účasti na kul­turním životě, a to se cítí všude.

V dokonalé úctě

*Krutský Bohuslav.*

*P. S.:* I Vaši „Přítomnost“ jako revui pro inteligenta ne­postradatelnou odbíráme jen tak, že se čtyři kolegové na ni skládáme a si ji půjčujeme. Jinak by byla pro nás nedostupná, když do kaváren jiti nemůžeme a do čítárny je z periferií da­leko.

Knihy a časopisy se prodávají v ceně nadvalorisované, za­městnanci nemají však platy ani zvalorisované podle valuty měnové, tím méně podle drahotní hladiny.

nové knihy

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož az \_

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy W0LÍJIM5V. JĚSl\*HO\*^cAó 16\*

***Ilustrovaná vydání knih***

***JANA NERUDY***

***Arabesky***

**Ilustroval prof. Petr Dillinger. Text upravil Jan V. Sedlák.**

**Stran 400. Formát 18X23 cm. 13 barevných příloh a 128 ilustrací**

**v textu. Brož. Kc 50’—. Váz. Kc 70-—.**

Básník pojal do Arabesek všechny milníky své vývojové cesty vedoucí ku podivuhodnému mistrovství v genrové drobnomalbě. Je zde romantická sentimentalita i velice jadrný realismus pozorovatelský, ostře karakterisující kresba i zálibně rozvíjená dekorační arabeska, typický povahopis s tragikomickým podmalo­váním i rozmarná tlachavost feuilletonistická. Vše bohatě provázeno vzácně dobovými a dobu téměř obna­žujícími kresbami prof. Petra Dillingera — na velkém formátě, krásném papíře a ve skvostné celoplátěné origi­nální vazbě. Krásný dárek, jenž nepozbude nikdy ceny, ba jehož cena bude dobou vzrůstat!

***Povídky malostranské***

**Ilustroval prof. Petr Dillinger. Text upravil Jan V. Sedlák.**

**Stran 320. Formát 18X23 cm. 12 barevných a 98 tušových ilustrací.**

**Brož. Kč 36-—. Váz. Kč 50\*—.**

Petr Dillinger, malíř-grafik ze školy mistra Maxe Švabinského, kreslil své obrázky, barevné i tušové, k historkám z hradčanského podhradí s obdivnou láskou, která vyznačuje vřelý poměr současné umělecké generace k Nerudovi básníku i člověku. Zachytil tam všechno starosvětské kouzlo let třicátých a čtyřicá­tých minulého století, věrně reprodukoval architekturu zachovanou i zmizelou, nesmazal ničeho z podivu­hodné směsi realismu s idylou, v níž Jan Neruda se známým trpkým humorem namaloval své proletářské mládí i počátek mužných let, především však Prahu, milované rodiště, které celé jeho literární tvorbě dalo rámec své nekonečné krásy a poesie. Nemáme mnoho knih v naší literatuře, ke kterým bychom se rádi vraceli v dobách dobrých i zlých — to jsou Povídky malostranské. S ilustracemi Dillingerovými ve formátě 18X23 cm, v krásné vazbě, stanou se skvostem našich biblioték!

***Pražské obrázky - Trháni***

**S ilustracemi prof. Petra Dillingera. Stran 424. Brož. Kč 60\*—.**

**Váz. Kč 80\*—.**

„... Vrcholem umělecké drobnokresby Nerudovy jsou Trháni (naturalistický obraz „Austrálie“, kolonie ajznboňáků čili trhanů = nádeníků železničních). Neruda první vylíčil tvrdý život těchto kočovných prů­kopníků moderní civilisace, otrlých až k cynismu — a zase měkce se poddávajících přátelství, lásce i zoufalství...“

**VŠECHNY KNIHY BROŽOVANÉ Kč 146-—, VÁZANÉ Kč 200—**

**Dostanete u všech knihkupců a v nakladatelství fy**

***Fr. Borový, Praha IL, Národní 78***

*bylo právě ukončeno!*

Vrchní redakce: Univ.prof. Dr.VI.

Růžička - překlad: Dr. E. Vajtauer - obálka a vazba: K.Teige - typo­grafická úprava: A. Chlebeček

Dodá též na splátky po 50 Kč měsíčně každý knihkupec a

české vydání díla, které dobylo úcty a uznání literární kritiky, kniha, jež vyvolala nadšení čtenářů celého ci- vilisovaného světa

Huxiley - Wellsů

**3 díly**

Stran 1118, vyobrazení 825, barev­ných příloh 33. Výtisky brožované 350 Kč, vázané v plátně 425 Kč, ve vazbě polo- kožené 500 Kč

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 3. SRPNA 1932 ZA Kč 2\*—** | |
| **O koalici bez agrárníků** | Poslanec JAROMÍR NEČAS  F. PEROUTKA |
| **Jak to bylo** | es |
| **V**  **Český odborník ve službách pětiletky** | |
| **Hovory s nakladateli** | (Ing. PŘIKRYL, ředitel Činu) |
| **Camera obscura** | OTTO RÁDL |
| **Spekulace s nouzí** | N. MELNIKOVÁ-PAPOUŠKOVÁ |

Mluví se o Sokolech — Sanace bank — 50—60.000 — Obecní byty a domy  
Rozumování zkroceného občana — Dvě události na Slovensku

Odborný ženský lékař

heordinuie M. U.Dr. Vlád. Vepřovský

Od 1. Vlil. do 31. Vlil. Praha II., Václavské n. 67 Tel. 268-36

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova Z. Palác Báňské a hotní** | |
| I **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  **| ANGI ICKÁ A FRANCOUZSKA** |  |
|  |  |

nekupujte si literární brak!

jsou popsána v knize *Golombek & Valenta:* Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě. Vyšla v úpravě Ed. Miléna v nakladatelství Fr. Borový v Praze. Brož. za 24 Kč, váz. za 34 Kě. Lze dostat u všech knihkupců.

**Povídky Karla Čapka zpříjemní Vám cestu a budou ještě ozdo­bou Vaší knihovny**

**Povídky z jedné kapsy.** Str. 244. Brož, Kč 30'— váz. Kč 45'—.

**Povídky z druhé kapsy.** Str. 216. Brož. Kč28 —, váz. Kč 43‘—. Vydání na hollandu Kč 78'—.

**Skandální aféra Josefa Holouška.** Stran 42. Brož. Kč 4'—, váz. Kč 17\*—.Vydání na japanu Kč 8'-.

**Zářivé hlubiny** a jiné prózy. Lásky hra osudná. Stran 160. Brož. Kč 24.—, váz. Kč 39-—. Vydání na hollandu Kč 60’—. Vydání na japanu 39 Kč.

**Trapné povídky.** Stran 108. Brož. 21’—, váz. 36'—, na japanu 42’— Kč.

Dostanete u všech knihkupců a u fy

**FR. BOROVÝ, nakladatelství**

Praha II, Národní třída číslo 18
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Přítomnosti

0 koalici bez agrárníků

i.

F. Peroutka napsal v Lidových Novinách 25. čer­vence :

„O koalici bez agrárníků platí i nyní, co jsme již tolikrát napsali: utvoří-li se vůbec někdy, vlastním jejím autorem budou agrár­níci sami. Jestliže by se pro zmatek ve svých řadách ukázali neschopnými spoluvlády co by, prosíme, zbývalo stranám ostatním? Ukládají jim snad agrárníci v takovém pří­padě jedinou dovolenou možnost, možnost zoufalství?“

Debaty o koalici bez agrárníků začínají v novinách vždy tenkrát, když agrárníci dopustí se nějaké hrubé neloyálností ke koalici a vládě, a když zůstanou v par­lamentě isolováni.

Nemožno však sdíleti názor Peroutkův o tom, že utvoří-li se někdy koalice bez agrárníků, budou jejím autorem agrárníci sami. Dosavadní zkušenosti uká­zaly, že si u nás může republikánská strana dovolit každý rok postavení fronty proti všem ostatním stra­nám i proti vládě, jíž předsedá příslušník agrární strany, a že se při tom proti této straně neodvodí ty důsledky, které by se rozhodně uplatnily proti každé jiné straně.

Při rozbití smlouvy s Maďarskem stáli naši agrár­níci v ministerské radě isolováni proti všem jiným stranám, v r. 1931 v létě dělali v poslední chvíli nej­větší potíže novele o silniční dani a předloze o export­ních úvěrech, letos učinili zase známou frontu v se­nátě a sabotovali předlohy, jež jsou státní nezbyt­ností.

Nezdravost našich poměrů politických spočívá právě v tom, že si celá řada činitelů u nás nedovede představit koalici bez agrárníků a že jejich setrvání ve vládě považuje za nezbytné z důvodů domněle stát­ních, z obavy před zfašisováním agrárníků, z ne­správné představy, že by v koalici bez agrárníků ne­mělo zemědělství ve vládě zastoupení atd. Všechny tyto obavy a klamné předpoklady byly v debatách o koalici bez republikánské strany tolikrát vyvrá­ceny, že pokládáme za zbytečno se jimi znovu obírat. Agrárníci nejsou ani jedinou stranou, soustřeďující u nás zemědělce, ani nejsou již dávno tou solidní stranou středu, o niž by se stát mohl opírat jako o pevnou základnu. Druhé strany prokázaly více smyslu pro státotvornost než strana, která má už léta premiéra a největší výhody z vládní moci.

Že si agrárníci mohou dovolovat stále svoje excesy, je zaviněno právě tím, že v části veřejnosti a v my­slích činitelů často rozhodujících je zakotveno pevné přesvědčení o nemožnosti koalice bez agrárníků. Re­publikáni — vědomi si toho — mohou si pak dovo­lovat sabotáže mezinárodních smluv i státních ne­zbytností, aniž by se z toho odvozovaly důsledky.

Tento nenormální stav u nás dlužno v posledních letech počítat k největším vadám našeho politického života. Jako v prvních šesti letech po převratu trpěl náš politickýživottím, že jsme neměli tenkrát státotvorné oposice a že jsme byli odkázáni proto na všenárodní koalici se všemi jejími vadami a potížemi, jež přinášela její nezbytnost — tak od roku 1925 až do dnešní doby trpíme politicky v repu­blice tím, že se přítomnost agrárníků v koalici pokládá za nevyhnutelnost anezbytnost. Kdyby se s agrárníky počítalo dle jejich skutečné početní síly jako s každou druhou politickou stranou, docílili bychom na ráz ozdravení poměrů. Každý stát je tím šťastnější, čím větší má možnost různých vlád­ních kombinací a jich střídání. Tato zá­kladní pravda, kterou v jiné formě před lety prohlásil v rozpočtovém výboru i Švehla, není, bohužel, v naší politické praxi po léta respektována.

Nestačí čekat na okamžik, kdy agrárníci sami se znemožní nějakou novou extratourou v poslanecké sněmovně, v senátě nebo v ministerské radě.

Je třeba psychologicky připravovat půdu pro koa­lici bez agrárníků a považovat ji pak ve vhodném okamžiku za samozřejmost, stejně jako v jiné situaci můžeme třeba účast agrárníků ve vládě vítat. Je nutno neustále zabývat se všemi možnostmi a nečekat na to, že snad jednou padne veřejnosti koalice bez agrárníků jako zralé jablko do klína, když už ne- loyálnosti agrárníků a jich panovačnost přestoupí možné meze.

Bez této ustavičné a systematické přípravy veřej­nosti, bez zjednání psychologického podkladu, je všechno mluvení a psaní o koalici bez agrárníků pou­hým platonickým projevem. Vědomi si své domnělé nepostradatelnosti dopustí se pak agrárníci i v bu­doucnosti beztrestně — jako už v poslední době to­likrát to dokázali — neloyálností ke koalici a sabo­táže vládních předloh i státních nezbytností, třeba i ve chvílích pro stát nejtěžších.

*Poslanec Jaromír Nečas.*

II.

Pan poslanec Nečas jistě ví, že nelze mi vytýkat lhostejnost k problému koalice bez agrárníků. Byl jsem dokonce před několika lety původcem největší debaty, která se o tomto tématu u nás strhla. Stojíme tedy na stejné frontě. Zcela se shodujeme v základ­ním úsudku: aby naše politické poměry byly zcela zdravé, musejí také agrárníci vědět, že je možno vládnouti bez nich. Čím méně to vědí, tím větších ne­příjemností jsou autory.

Ale právě proto, že si přeji, aby byli poučeni, přeji si také, aby poučení bylo důkladné a pronikavé, a abychom narychlo nevystavěli něco, co nám samým brzo spadne na hlavu. Nechtěl bych se dožiti toho agrárního smíchu, který by se rozlehl. Nechtěl bych, abychom byli vydáni na pospas satiře p. senátora Vraného. Je to krajně nepříjemné hřebelcování. Proto, ačkoliv ovšem nerozhoduji o činech, snažím se i mysliti opatrně, abych ničím nepřispíval k takové­mu poučování agrárníků, které by se nakonec změ­nilo v jejich triumf. Musíme si umět představit ná­vrat agrární strany do vlády, když by se ukázalo, že vládnutí bez nich nevydrželo. Nebylo by lépe, nýbrž mnohem hůře.

Jestliže občas píši, že vlastním autorem koalice bez agrárníků budou pravděpodobně agrárníci sami, ne­vystavuji tím žádný požadavek, nýbrž snažím se shrnouti výsledek svého pozorování. Vždyť i p. posl. Nečas přiznává, že „celá řada činitelů u nás nedovede si představit koalici bez agrárníků“. Jak obrátit tuto celou řadu činitelů? Naše domluvy a rozklady samy nepomohou. Nepochybně je musí obrátit agrárníci sami tím, že se učiní zcela nesnesitelnými a že na pří­kladech ukáží, jak těžko je s nimi spolupracovat. Potom těžko bude odporovat poznání. Potom bude míti koalice bez agrárníků nejpřirozenější politické a státní příčiny, pak v ní bude obsažen prvek nut­nosti, jehož má nezbytně zapotřebí. Koalice bez agrár­níků musí býti zatažena na opravdovém a spravedli­vém hněvu. Nemá býti výsledkem záliby v parlament­ních kombinacích, nýbrž plodem nutnosti, jako každý solidní politický útvar. Jen v takovém případě, jak se mi zdá, šli by do ní vůdcové ostatních stran bez trémy.

Předčasný a nepřipravený pokus by jen kompro­mitoval tuto ideu, kterou také pokládám za nezbyt­nou zátahu naší politiky. Ze i vůdcové socialistických stran se rozpakují poslati v této době milion agrár­ních voličů do oposice, to dovedu pochopiti. Není to malý podnik v době, která vyžaduje koncentrace všech národních sil, a zdráhám se vytýkat někomu to, že si nechce počínat lehkomyslně.

Podle mého názoru koalice bez agrárníků by byla tím pevnější a trvalejší, čím více by byla zatažena na důkaze, že s nimi vládnouti nelze. K podání takového důkazu je patrně třeba argrámíkům poskytnout ještě nějakého času. Také přeorientování ostatních občan­ských stran, jež jsou pro takovou vládu nezbytný, vyžadovala by delšího zrání.

Lépe by bylo stále seděti ve vládě s agrárníky i za největších obtíží, než v nich nepodařeným postupem vyvolat definitivní domnění, že to bez nich nejde.

*P. Peroutka.*

poznámky

Sanace bank

Rozhodnutí ministerské radjT o zásadách, kterými se má ří­diti nová sanace bank, uvolní snad trochu pouta, jimiž byl svázán veřejný tisk, když se měl dotknouti této otázky. Nejde ani tak o pouta censury, která, jak se ukázalo, nedovedla za­brániti, aby veřejnost byla zpravena o pasivní stránce sanač­ního aktu z pramene, který byl jistě méně než objektivní. Jde spíše o dobrovolná pouta, která si ukládal odpovědný tisk sám, jsa si vědom, o jak choulostivou otázku běží. Neboť pokud ži­jeme v hospodářské soustavě soukromo-kapitalistické, jsou banky nervovou sítí této soustavy a jejich funkce projevuje se přímo nebo nepřímo v domácnosti každého občana. Vždyť za nimi na jedné straně stojí vkladatelé, kteří jsou hlavním pra­menem nového kapitálu, na druhé straně je s osudpm bank spjata velká většina výroby, a to zase nejsou jen akcionáři *a* továrníci, nýbrž také jejich dělníci. Proto sanace bank je otáz­kou mnohem choulostivější, než aby bylo možno zaujmouti k ní

pohodlné stanovisko prosté negace. Je ovšem pochopitelné, že pocity, se kterými se dívá občan této republiky na novou sa­naci bank, nejsou nikterak přívětivé. V bankách je tu personi­fikován nikoliv hospodářský řád, spíše neřád, jejž odstranit je stejně potřebným úkolem, jako zabezpečit jednak tvoření ka­pitálu, jednak výrobu. Proto otázka sanovat či nesanovat, již ostatně spád věcí sám učinil zbytečnou, zní správněji, jak sa­novat. Budiž prominuto, jestliže zásady, které vyslovila vláda ve svém usnesení o provádění sanační akce, nám ještě nestačí abychom mohli se s uspokojením usmívat nad správným dílem. Bylo již řečeno při dřívějších příležitostech — bankovní pro­cesy a bankovní zákon — že bylo již dříve dost prostředků jak přivést vedení bank na lepší koleje. Stačila již dřívější autorita zákona, ale nad ní byla tu ještě silnější mocenská auto­rita vlády. Žehrati dnes, že jí nebylo náležitě využito, bylo by plakati nad troskami Jerusaléma. Spíše jest dbáti, abychom za několik let neplakali znovu. A o to při nynější sanaci musí jiti především, aby oběti, které veřejnost přináší — nezapírejme si, že nerada — byly s to zabránit příštím větším škodám. Ne­boť i sanace bank je v podstatě otázka kalkulace. Tato musí býti střízlivá a musí počítati se vším. Nejde však jen o kal­kulaci početní, jde také o kalkulaci mravní. To, že se sanační plán dovolává článku XXXVI. bankovního zákona, který sta­noví povinnost náhrady provinilých i neprovinilých bankovních funkcionářů, mělo by býti především střeženo, jak se to uplatní v praksi. Neboť osobní problém na celé věci je stejně palčivý, jako problém finanční. Ve „Wirtschaft“ bylo upozorněno, jak významnou roli mají osobní styky bankovních ředitelů pro je­jich ústavy. Není snad příliš odvážné vyslovit naději, že tyto styky nebudou mít tak daleký vliv, aby pomohly vyhnout se od­povědnosti a dostati dokonce prémii za neschopnost, o kterou nebylo nouze. Ani osobní styky, ani politický vliv nesmí kazit! sanační dílo, tak jako nesmí býti ohroženo pohodlnou demago­gií, má-li se věc podařiti. A tu chceme se víc spoléhat na muže, než na zásady. Neboť mohli jsme se z minulosti již dosti na­učit. *e* ***y***

50—60.000

Různé zprávy z Německa shodují se v tom, že účast tisíců a desetitisíců na politických schůzích v Německu není výjim­kou, ale pravidlem a to i tehdy, jedná-li se o poměrně malá města a místa. To se netýká jen schůzí Hitlerových, při kte­rých se vybírá vstupné často tak vysoké, že u nás by pobouřilo, kdyby nešlo jen o politickou schůzi, ale o — kopanou. Kdo zná, jak se u nás těžce shání účast na schůzích, jak pořadatelé si spokojeni stírají pot s čel, podaří-li se jim trochu naplniti sál, ne právě velký, ten se pozastaví nad tím, jak v Německu politické schůze přitahují, i když se vybírá velké vstupné. Vel­kou účast na schůzích má nejen Hitler. Na Brůningově schůzi napočítali účast 60.000 lidí. A i ti, kdož byli na soc. dem. schů­zích v Německu, tvrdí, že účast na soc. dem. schůzi v menším městě bývá daleko větší než u nás na kterékoliv politické schů­zi. Přestaly být v Německu politické schůze jen schůzemi, staly se něčím jiným, na př. divadlem ? V Hitlerově případě jest něco takového, ale ani to nevysvětlí věc. Ovšem tato velká účast na schůzích politických stran v Německu má svůj rub: jest výrazem politické vášně; jejím stínem jsou desítky politických vražd, sta zranění lehkých i těžkých. Tito mrtví na ulicích německých měst jsou smutným důsledkem této politické vášně německé. Ale ta velká účast na schůzích v Německu jest zvláštním zjevem politickým v době, kdy politická činnost v ji­ných zemích jen velmi málo dovede doopravdy strhovat široké vrstvy. Kdybychom hledali, kdy u nás docházelo k tak velkým projevům, k tak četně navštíveným politickým schůzím, mu­sili bychom jiti hodně do minulosti. Tehdy hesla, ať ta či ona, dovedla strhovati, dovedla strhnouti celé desetitisíce. Od té doby málokdy politické strany měly tak živý vztah k svým členům a voličům, aby je dovedly přitáhnout na schůze v ce­lých tisících. Kdyby se u nás konaly volby, byla by řada vo­lebních schůzí, ale návštěva na nich velmi malá. Čísla z Ně­mecka nejsou zdravá. Jsou symptomem politické vášně, která není dobrým rádcem. Ale na druhé straně prázdné sály na na­šich schůzích politických jsou známkou, že naše politické stra­ny snad nemají svým lidem co říci, co by chytlo, že lidé nemají touhy si poslechnout, co chtějí, co dělají, jak si to představují jejich volení zástupci. V Německu jest to vášeň; u nás zne­chucení, nezájem. I ten má své příčiny. *V. G.*

Obecní byty a domy

„Právo Lidu“ vytklo, že komunističtí poslanci dr. Stern, Hruška a Gottwald bydlí v obecních domech. „Rudé Právo“ to nepopřelo, uvedlo jen, že mezi nájemníky v obecních domech

jest komunistů nejméně; omezilo se dále na to, že prohlá­silo, že „každý pořádný sociální demokrat má svou vilu“. — Tato přestřelka ukazuje, ěím jest značně znehodnocena bytová politika obce pražské: tím, že v obecních bytech, v obecních domech — kde někde činže jsou značně nízké, nebydlí lidé právě nejpotřebnější, nýbrž ti, kteří si to dovedli prostřednic­tvím své strany zařídit. Nutno skutečně pochybovat o tom, že v komunistické straně by se nenašli lidé, jimž byt v obec­ním domě by přišel více vhod, než posl. Sternovi, Hruškoví a Gottwaldovi. Praxe s byty v obecních domech jest známá: byty v obecních domech d e facto rozdělují politické strany. Každé straně se sejde velká spousta žádostí, a z velké části lidí, kteří byt — hlavně levný — opravdu potřebují. Ale ti, kteří mají ve stranách styky, vliv, známosti, dovedou to vždy zaříditi tak, že byt dostanou, i když nejsou právě uchazeči nej­potřebnějšími a sociálně nejslabšími. V levných obecních by­tech — zásluhou politických stran — bydlí lidé, kteří této vý­hody právě nepotřebují a kteří by bez značnější újmy mohli si vzít byt za běžných dnes podmínek. — Bylo by dobře, aby ně­kdo na radnici pražské se postaral o to, aby byl veřejnosti pří­stupný seznam všech, kteří mají levný byt od obce. Ukázalo by se, kolik lidí se přiživilo při této sociální akci a jak mnohé strany politické hodily přes palubu své příslušníky skutečně nezámož­né, aby do obecního bytu se stěhoval člověk se slušnými příj­my, člověk, za kterého se dovedla strana postaviti a který do­vedl dobře hráti na celé té klaviatuře svých styků a známostí. Značně bytů v obecních domech by se uvolnilo, kdyby je mu­sili opustiti ti, kteří mají slušné příjmy a jimž jen jejich poli­tické strany pomohly k této výhodě, zatím co skutečně chudí lidé marně čekají na vyřízení své žádosti. Politický klíč na radnici hodně znehodnotil bytovou péči obce pražské. Jsou ovšem případy, kdy by se podařilo byt v obecním domě získat pro člověka potřebného. Ale ukáže se, že nemůže platit tak vysokou činži. Má-li dělník 150—200 Kč týdně, nemůže dobře dáti kolem 3000 Kč činže. Bytová politika obce pražské se dosti dobře neorientovala podle potřeb sociálně nejslabších. Stačilo by zveřejnění seznamů těch, kdo bydlí v obecních do­mech — hlavně za malé činže — aby se ukázalo, jakou škodu nadělal na tomto poli politický klič, který neměl na mysli jen zájmy potřebných ve stranách, ale s nímž se svezli lidé, kteří vedle své poměrné zámožnosti měli ještě: styky, známo­sti, protekci. *V. G.*

Rozumování zkroceného občana

Zkrocený občan neboli poplatník zjistí, že se poměry tak dalece zhoršily, že jeho daňová přiznání jsou pravdivá.

Pod tlakem létacích daňových komisí se rozhodne, že bude platiti daně řádně, musí však vědět, na co se ty miliardy, na­hromaděné ze zpocených haléřů zkrocených občanů, vlastně vydávají. Proto požádá své zákonodárce, aby mu půjčili po­slední rozpočet své milované republiky. Při tom zjistí, že z de­víti zákonodárců (poslanců a senátorů) použilo rozpočet osm na jiné účely a devátý, rozpočet na r. 1932 nemůže najít, tak­že musí půjčit rozpočet na r. 1930, ale není prý valných roz­dílů.

Výsledek studií rozpočtu nám sdělí v těchto zkušenostech a nálezech.

Nález první: Dobytek a umělci.

Zkrocený občan se rozhodne, že porovná kolik se u nás věnovalo r. 1930 chovu čtyřnohých hovad a dvounohých umělců.

Se zadostiučiněním zjistí, že v rozpočtu ministerstva země­dělství (kapitola 11) je pod titulem 4 paragraf 3. obnos věnovaný chovu dobytka, vepřů, ovcí, koz, koní atd. spolu Kě 34,833.044.—, to jest třicetčtyřimiliony osmsettřicettřitisíc- čtyřicetčtyři Kč. V tomtéž rozpočtě je u ministerstva školství a národní osvěty (kapitola 10) pod titulem 11 § 1—3—4 obnos věnovaný umění.

Písemnictví věnováno bylo (§ 1) . . . . Kč 2,031.334.95

Zkrocený občan se zadostučiněním přirovnává obnos věno­vaný dobytku s obnosem věnovaným umělcům a zjistí, že není valného rozdílu mezi hodnotou obou pojmů, vyjádřenou odha­dem státních rozumů.

na hudbu bylo věnováno (§3) Kč 7,959.764.20

výtvarnictví bylo věnováno (§) ... . Kč 5,510.498.30

Dohromady tedy na umění Kč 15,501.597.45

Nález druhý: Kněží a lid.

Zkrocený občan se těší, že jeho duševní spáse a posmrtnému životu věnuje stát ročně sto milionů korun. Zjistí, že minister­stvo školství a národní osvěty má v svém rozpočtu pod titu­lem 14 § 1—7 za sedm vyznání obnos věnovaný kultu nábo­ženskému celkově Kč 99,481.945.35

V samém rozpočtě je pod titulem 12 obnos věnovaný „Uidové výchově“ (občanské knihovny, lidové výchovnictví atd.) do­hromady Kč 5,315.498.85

S počátku nerozumí zkrocený občan této logice, ale pak uzná, že v rozpočtu je přece spravedlnost, jelikož víry je zapo­třebí. Víra plus občan, plus daně, plus létací komise neboli čet­ník s exekutorem a licitací rovná se zkrocený občan, neboli poplatník. A kromě toho je povinnosti státu starati se o du­ševní spásu a posmrtný život svých příslušníků, a to nemilo­srdně, líbí-li se mu nebo nelíbí-li se mu to. Obzvlášť ten po­smrtný život občanů zdá se býti důležitý, neboť jak z uvede­ného rozpočtu je zřejmé, musí býti život v ráji, nebo v pekle přesně dvacettřikrát delší, než ten bídný život pozemský, kte­rému se dostane jen 5 milionů ročně.

Nález třetí; Vojenské koně a studenti.

Zkrocený občan musí přesně rozeznat oba pojmy. Pamatuje se sice, že svého času v době zlatého mládí mu důstojníci v ka- detce za radostného života vojenského vynadali koňů, tehdy prý nebylo rozdílu mezi aspirantem a koněm, ale dnes určitá demarkační čára je mezi oběma pojmy. Zkrátka zjistí, že v roz­počtu ministerstva národní obrany je pod titulem 2 § 9 obnos věnovaný na chov čtyřnohých vojenských koní, třídění těchto koní a doplnění stavu koni, dohromady Kč 24,402.946.95, kromě toho je ovšem v uvedeném rozpočtu obnos Kč 98,656.120.— pod titulem 2 § 5 za „Iírmivo a stelivo“ vojenských koní (na str. 99 specifikováno), dohromady tedy Kě 123,059.166.95, t. j. jednostodvacettřimiliony nulapadesátdevěttisícjednostošedesát- šest celých a 95/100 Kč.

* tomtéž rozpočtu je u ministerstva školství a národní osvěty pod titulem 9 obnos věnovaný „Sociální pečlivosti o stu­dentstvo“ celkově Kč 7,866.807.10. Studentů je v republice asi 2.5 milionu, vojenských koní jen asi 30.000 (přesně 29.352), tedy na jednoho studenta připadnou necelé tři koruny a pade­sát haléřů, zatím co na jednoho koně připadne pečlivosti za Kč 4.101.60, slovy čtyřitisícejednostojedna Kč 60/100.

Zkrocený občan nerozumí s počátku této logice, ale po dů­kladném promyšlení dá rozpočtu za pravdu, a uzná, že kůň, specielně vojenský kůň vyžaduje mnoho péče. Studenta může mít kdokoliv, ale koně ne. Proto právě je zapotřebí, aby se věnovalo péči vojenských koní mnohem víc peněz (asi jeden- tisícdvěstěkrát víc) než péči o studentstvo.

Nález čtvrtý: Nemluvně, apelace a obchod.

Zkrocený občan při vyřizování svých daňových nedoplatků podává apelaci. Celý rok čeká na vyřízení, až se mu ho nedo­stane. Na to navštíví svého spolužáka, senátora, aby tu ape­laci urgoval, jelikož berní správa žádá na něm celý dlužný obnos najednou a apelace je již podána před rokem.

Pan zákonodárce po zdravé úvaze přislíbí poplatníkovi, že apelaci bude urgovati. Ale prý je to docela samozřejmé, že v ministerstvu nejde to tak rychle a na důkaz svého tvrzení vypráví tuto historku: K ministrovi financí dostaví se jednou žena s nemluvnětem. Položí dítě na stůl se slovy: Toto dítě patří ministerstvu financí. Pan ministr se udiví a dokáže dámě, že dítě nemůže patřiti ani ministerstvu, ani **finančním** úřadům, jelikož: za 1. ministerstvo financí a finanční úřady nedělají nic z lásky aneb milosti; za 2. z ministerstva nevyjde nic za 9 mě­síců a za 3. co se z ministerstva financí dostane občanům, to nemá ani hlavy ani paty a dítě prý oboje má.

Zkrocený občan přesto je zvědav, proč ti úředníci finanč­ních úřadů apelaci po roce nevyřídili. Zjistí, že ministerstvo financí vydá ročně jen nepatrnou částku na osobní výdaje své­ho resortu, dohromady 519,152.672.— Kč. Zatím ho překvapí, že ministerstvo obchodu a průmyslu věnuje k zvelebování ob­chodu jen 259,881.000.— Kě. Toto poplatník již vůbec nerozumí, jelikož podle tohoto rozumování je zřejmé, že daně neplatí obchodník, nýbrž úředník finančních úřadů, kněz, vojenský kůň a generál. Právě tak je pravděpodobné, že krisi se nepotí a netrpí obchodník, nýbrž opět kněz a vojenský kůň a státní úředník.

* rozumování se příležitostně pokračuje.

*Stefan Stein.*

politika

Jak to bylo

ii.

těch prvých měsících republiky byly to ještě dva úseky tehdejší naší národní fronty, o jichž živém národním cítění nebude směti pochybovati a jim je upí­rat ani dnešní nejfanatiětější fašistický nacionál. Jsou to tehdejší naši hraničáři a naši legionáři.

Třebaže nechceme nijak podceňovati obtíže, s nimiž se musejí naše místní menšiny ve smíšeném území utká- vati i dnes, přece jen se nám zdá, že můžeme plným právem říci, že ěeské menšiny před převratem a při něm měly daleko silnější důvody cítiti krajně nacionálně. A kdyby byly bývaly tehdy snad i nespravedlivé oproti německým spoluobčanům, kdyby se byly bývaly dopu­stily zákroků, které by pražskému Národnímu výboru byly působily obtíže a nesnáze pro svoji jednostrannou národní zaujatost, bylo by to bývalo konec konců po­chopitelné v té chvíli útisku a obratu. Rozhodně pocho­pitelnější, nežli jestliže dnes některý netrpělivý hrani­čář hrozí v novinách povalením vládě republiky za to, že mu jeho německý domácí hrozí výpovědí, anebo za to, že naň podřízený německý úředník promluvil neprá­vem německy. (Proti čemuž má ten dnešní hraničář právní prostředky, jakých neměli hraničáři z doby pře­vratu.) Nuže, jaký byl národní duch naší revoluce mezi hraničáři? O tom svědčí tato slova resoluce Ústředního národního výboru menšinového, utvořeného dne 3. listo­padu 1918 v Duchcově, v němž vedle obou stran sociali­stických byli také zástupcové státoprávní demokracie:

„Jako synové demokratického národa českého ovšem ne­chceme, aby naši němečtí spoluobčané byli nějakým způ­sobem utiskováni. V zájmu klidného kulturní­ho a sociálního vývoje musí býti v našem českém státu všem občanům bez rozdílu národnosti měřeno stejně, podle rovného práva. Jménem lidu však, který po tak dlouho zkoušel těžkou ru­ku bezohledného panství německého, žádáme povolané činitele našeho národa, aby za žádných okolností nepřipou­štěli přivtělení našeho území k nějakému státu německé­mu.“

A naši legionáři? Kdo listuje ročníky Českoslo­venského deníku z r. 1919 a 1920, přijde co chvíli na místa ukazující, že nacionální duch našich legií nebyl šovinistický. Že neměl apriorní nenávisti k Němcům, nenávisti za každou cenu. Dokud legionářstvo bylo v boji s německou armádou, jeho nálada byla ovšem válečně nepřátelská. Jakmile však došla ke sluchu na­šich hochů zpráva, že stát je založen, že v něm bude několik milionů německých spoluobčanů, jejich smýšle­ní dovedlo tento fakt ihned respektovat. Projevuje se to na př. v takových článečcích, rázu spíše konkrétního nežli programového, jako jest tento:

Naše vojsko a Němci.

Loyální prohlášení Němců-vojáků z Itálie Českosloven­

ské republice přinesli jsme již v ČSD čís. 165. Jak žijí

Němci zařazení do domobraneckých částí v Itálii, doví­dáme se z dopisu Ondřeje Kiliana, Němce z Čech, zasla­ného jeho sestře do Šicendorfu na Šumavě z Cajello u Mi­lána. Píše: „Jsem jako československý podporučík u t. zv. německé setniny při 8. praporu. Němci nejsou totiž mezi Čechoslováky zařazováni, nýbrž tvoří samostatné setniny. Vede se nám přímo skvěle. Každého dne se nejvýše hodinu cvičí. Máme ovšem — aby šlo vše jednotně — české velení při cvičení, jinak jest ale vše německé. Vůbec můžeme dě­lati skoro vše, co chceme, a Čechoslováci nám při­cházejí všemožně vstříc. Národnostní zášť

docela zmizela. Vůbec je zde zcela jiný život než byl v Rakousku. Důstojník není, jako v Rakousku, polobohem, k němuž se ubohý a vyhladovělý pěšák přibližoval jen s vá­háním a strachem, nýbrž nynější voják vidí v něm, tak ří­kajíc, staršího bratra.“

Naši legionáři v německém území těší se u místního obyvatelstva značné úctě a vážnosti. O tom svědčí dopis, zaslaný jistým Němcem do libereckého německého časopi­su. Pisatel chválí legionáře pro jejich taktnost a svědomi­tost při vykonávání služby. — Ferd. Kúnzelmann v besídce „Union“ sděluje, jak on, Němec, neznající ani sto českých slov, se v hostinci seznámil s třemi československými legio­náři: jedním „Rusem“, jedním „Francouzem“ a jedním „Italem“. Jeho přítel, Čech, obávající se, aby mezi ním a legionáři nedošlo k nedorozumění, považoval za nutné upo­zorniti legionáře, že nesmí německému spoluobčanu zazlí­vat, neumí-li česky, že však s Čechy cítí a t. d„ načež mu „Francouz“ důrazně odpověděl, že takovýchto úvodů není třeba, že byl ve světě a že ví, co se sluší a patří. S Něm­cem si velmi přátelsky pohovořili nejprve francouzský a pak německy. (Čsl. deník, 7. srpna 1919.)

Ale abychom se vrátili k dalšímu vývoji veřejného mínění politického v této věci u nás doma. Dne 24. břez­na 1919 konal se valný sjezd československé národní demokracie. Politický program, strany tehdy uvedl re­ferát Fr. Síse, v němž se pravilo: Svou českost jako zá­sadu nestavíme nad lidskost. Příliš velikými bolestmi a utrpeními jsme prošli, než došli jsme k dnešnímu dnům svobody, avšak tato utrpení obrodila, zpevnila, ale také zušlechtila naši národní povahu. Nechceme, aby národ byl nástrojem národa druhého k fysickým cílům poli­tickým, nechceme násilí národa nad národem. Ideál čes­ké politiky je rovnost člověka s člověkem, rovnost národa s národem.“ — A podle toho také dále přijatý tekst programu praví: „Český stát bude ke všem, kteří své povinnosti k ně­mu plní, stejně spravedlivý, nechť jsou jakékoli národnost i.“

V půli roku 1919 nastala změna ve vládě. Koalice všech československých stran učinila místo koalici t. zv. „rudozelené“. Ve vládním prohlášení, které jménem této nové vlády přednesl dne 10. června toho roku minister­ský předseda T u s a r, se pravilo:

„Nadchází okamžik, kdy přikročíme k vytvoření zákon­ných podmínek pro soužití a součinnost národ­nostních menšin. Staré tradice národa a duch nové demokracie nám úkol usnadní. Myšlenka násilí byla vždy­cky cizí našemu národu. Budeme se držeti zásad demokra­cie, která znamená rovnost před zákonem pro všechny ob­čany státu. Naším volebním řádem pro obce jsme již doká­zali, že v Československé republice přichází ke stejnému právu každý občan bez rozdílu jazyka. V tomto duchu bu­deme pokračovati.“

Se strany národní demokracie, která tehdy odešla z vlády a představovala již, i národně politicky, pravici naší politiky, hlavně odpovídal na toto vládní prohlá­šení zesnulý dr. Rašín. Dr. Rašín podrobil prohlášení velmi podrobnému rozboru, pozastavuje z něho všechno, co se stanoviska jeho strany bylo pozastaví ti možno. Byl v tom ohledu tak nemilosrdný, že vytknul Tusaro- vě exposé i něco, co v něm nebylo — ministerský před­seda totiž, mluvě o věcech mezinárodně politických, pra­vil, že vedle spojenecké věrnosti chce nová vláda také zachovávat dobré vztahy k sousedům. Dr. Rašín se proti tomu ohrazoval jako proti slovům, která by mohla ohro- ziti intimní vztah k západním mocnostem ententy, a vy­provokoval tak Tusara k tomu, že se ihned opět přihlá­sil ke slovu a složil znovu a důrazněji vyznání naprosté spojenecké solidarity. — Jsa takto nedůtklivým kriti­kem vládního prohlášení, byl by dr. Rašín nepochybně býval velmi otevřeně protestoval také proti citovanému passu o úpravě menšinových poměrů, kdyby proti němu byl býval měl jaké námitky. Ale nenamítal k tomu ničeho.

Ústavní výbor, který v roce 1920 vypracoval osnovu definitivní ústavy naší republiky, vepsal do důvodové zprávy k této osnově, k oddílu jednajícímu o ochraně menšin, tato slova: „Náš národ rozhoduje právě nyní o osudu svého státu. Pevný bude náš stát, jen když mu položíme pevné základy a nejpevnějším základem je spravedlnost. Veliká idea spravedlnosti musí pronikati zákony, jimiž prováděny budou zásady tohoto oddílu. Jda za touto ideou Masaryk dobyl nám naší samostat­nosti, jen když za ní půjdeme dále, udržíme si ji. Havli čkovo hluboké »J á pán, ty pá n«, a ť zvítězí, ať není v našem státě národa pa­nujícího a národů ovládaných! Zpravodaj nemá vroucnějšího přání, nežli aby k výroku, který Ma­saryk učinil ve svém slavném prvním poselství: »V na­šich zemích nesmí býti žádného znásilňování« — každý Čechoslovák s plnou oprávněností mohl dodati: »a není ho!«.“ —

A na konec ještě malou kuriositu. V říjnu r. 1921, když úřednická vláda byla zaměněna první garniturou všenárodní koalice, bylo vládní prohlášení nového ka­binetu přijato i na straně německé oposice s jistým umírněním, jež tlumočil starý poslanec Křepek. Na tento Křepkův projev odpověděl za vládní tábor velmi rozumně a věcně poslanec Jiří Stříbrný. Poděko­val poslanci Křepkovi za umírněný tón jeho řeči, vyslo­vil očekávání, že to je předzvěst změny dosavadních poměrů, vládnoucích v parlamentě mezi příslušníky jed­notlivých národů. V dalším řečník žádal německé po­slance, aby se vzdali své katastrofální politiky, čekající na špatný konec Československé republiky, proti níž ni­čeho nesvedou, protože „revoluci dělat schopni nejsou“. Dával zdejším Němcům za příklad jednání německé říše, jejíž zástupce, generální konsul Grbzettel, hned 29. října gratuloval Národnímu výboru k českosloven­ské samostatnosti. „Tato politika Grbzettelova přinesla pro Německo větší užitek — německý majetek se stal nedotknutelný, ani vlas na hlavě v těch vzrušených do­bách nebyl nikomu zkřiven — nežli politika Lodgma- nova.“ Řečník vyslovil přesvědčení, že politika spolu­práce, k níž německé zástupce vybízí, přinesla by větší prospěch německému lidu a německému národu nežli Československé republice.

O

Takových ukázek toho, jak se mluvilo a myslilo o ná­rodnostním problému při převratu a v prvých létech po něm; jak o těchto věcech soudili zejména i lidé a směry velmi silně národně orientovaní, bylo by možno kupit ještě na sta. Ale z těch několika, které jsme zde uvedli, už dostatečně vysvítá, jaký byl národní duch naší revoluce: byl to duch sebevědomý, ale spravedlivý; duch lidskosti a svornosti.

A hlavně: byl to duch zcela cizí dnešnímu šovinismu fašisujících nacionalistů. A na to dlužno míti pozor. Kdo se podívá do dějin jiných evropských národů, jak se osvobozovaly a později, osvobozené, vyvíjely, spatří, že téměř u každého z nich v jisté fázi po osvobozenecké etapě přistupuje veliký pokušitel se slovy: „Toto vše­cko tobě dám, budeš-li se klaněti mým ideálům odplaty, násilí, sobeckosti a nespravedlivosti.“ Jsou národové, kteří odolali tomuto pokušení, a jsou takoví, kteří mu cele podlehli. Příkladem posledního byli ovšem Maďaři ve druhé polovině minulého a v začátku tohoto století. A viděli jsme jejich konce.

Fašistický násilný nacionalism, který se pokouší o mysli našich národně cítících lidí, není nic jiného nežli takové pokušení. V nás ideály revolučního spra­vedlivého a humanistického nacionalismu jsou hlouběji zakotveny, jak ukazuje naše stoletá tradice, a proto jsme bohdá odolnější proti pokušiteli. Ale pokušení je poku­šení. Kéž bychom proto nikdy nezapomněli, jaký byl duch naší národní revoluce. A kéž by to zůstalo navždy zjevné i generacím budoucím, které to nepoznaly z vlastního osobního zážitku. es.

národní hospodář

**Český odborník ve službách pětiletky**

38.

Zima 1931.

en jednou jsem navštívil ruský hřbitov v Alze a to bylo v den, kdy v Cechách umřel otec mé ženy. Dověděli jsme se o tom telegramem o týden zpožděným. Od té chvíle má paní nemá v Alze stání. Také já cítím, že potřebuji odpo­činku. Za dva roky své služby sovětům neměl jsem do­volené. Podle platných norem na stavbě přísluší mi nyní delší placená dovolená. Ostatně Alga jest, koncem listopadu 1931, dostavěna. Zbývají jen ulice a chodníky, ale ty si Rusové postaví už sami; jsou v úpravě ulic velmi pokročilí a pokud se týče na př. asfaltování, mohli by se příslušní obecní otcové hlavního města Prahy od Rusů všeličemus přiučiti: ulici dlouhou jako Národní třída vyasfaltovali — včetně tvrdého podkladu — za jedinkou noc bez zvláštního omezení pro­

vozu.

V Alze zbývá jen namontovati stroje a pustiti továrny do chodu. Ale to není již mou věcí. Já odjedu a připravuji se na cestu. Centrála Chemotrustu mi povoluje tříměsíční pla­cenou dovolenou, kterou ztrávím ve vlasti. Chemotrust mi naznačuje, že počítá s mou spoluprací buď v Bobriki u Moskvy, kde se staví chemické továrny nákladem 260 mil. rublů, nebo v Taškentu, kde má býti postavena továrna za 280 mil. rublů. Do Taškentu by moje žena arci nerada — má stepi až po krk.

Náčelník stavby v Alze mne nerad vidí jiti. Snaží se mi v tom dokonce brániti. Ztrácí se nám, nepochopitelným způ­sobem, několik set plánů, z nichž všechny se při pro­hlídce u různých stavbyvedoucích nalézají až na třináct. Ale z těchto třinácti ztracených plánů jest toliko jediný důležitý — plán montáže strojů v továrnách. Avšak i tento existuje v kopiích. Náčelník mi praví: „Nesmíte odjeti.“ Já: „Dobrá, ale požádám o ochranu československou misii v Moskvě. Neboť toto jest násilí.“ Tato hrozba pomáhá. O několik dní později přichází náčelník ke mně a praví: „Netřeba telegra- fovati československé misii. Můžete jeti.“

Loučím se s továryši i nepartijními v Alze a se špicemi moci v Aktjubinsku. Všichni si přejí mého návratu a všichni mi dávají příkazy, co jim mám přivézti z Prahy: jsou to hlavně zlaté dámské hodinky, jichž si žádají vyšší továryši pro své dámy, dále jsou to různé technické pomůcky pro sta­vitele a inženýry, a konečně fotografické aparáty. Peněz na tyto nákupy mi nedávají, a kdyby i dali, nemohl bych jich vyvézti z Ruska. Jen jeden z nich mi slibuje, že mi dá v Moskvě, kamž současně se mnou odjíždí, šek na cizinu. Neuvěřitelná věc, dokud se nedovídám, že to bude šek Maxima G., slavného spisovatele. Ale tento šek jsem ne­uviděl, neboť se zakoupení fotografického aparátu tímto še­kem sešlo. Odjíždím z Algy 15. prosince.

V Moskvě navštěvuji staré známé. Beauchamp je na úřed­ním poslání mimo Moskvu, jeho paní je sama a hrozně si stěžuje na zhoršení životní úrovně v Moskvě za rok 1931.

Moskva sama se za rok značně změnila, zmodernisovala v každém ohledu: továryšky i dlouhé sukně nosí. A — po­zoruji zřetelně — ceny potravin stouply o patnáct až sto procent.

Chemotrust vyplácí mi část služného za příští dovolenou. Mám se vrátiti v březnu 1932 do Moskvy. Navštěvuji také přátele v Cukrtrustu, kteří mne upozorňují na pochvalné články vyšlé o mně v časopise „Industrialisace“. Mluvíme též o nedávné návštěvě Bernarda Shawa v Moskvě. Shawovi se přičítá v úřednických kruzích zásluha, že vymohl na Stali­novi, aby dělník hlavou obdržel stejný příděl potravin jako dělník rukama. „Velebný plnovous Shawův je pokládán za specielní výraz sympatie slavného Brita k vousatým muží­kům Sovětské Unie,“ praví mi jeden známý. Myslil-li to vážně neb žertem, nevím.

Sedmnáctého prosince 1931 odjíždíme z Moskvy směrem k Polsku v krásném, elegantním, representačním novém vla­ku, vybaveném pohodlím, o jakém se v evropských vlacích nesní. Na pohraniční stanici v Negorolé prohlídka. Je tu mnoho Američanů, Němců a jiných cestujících, ubírajících se na západ. Všem se prohlížejí zavazadla dosti povrchně. Jedině český stavitel Algy a jeho žena jsou podrobeni osobní prohlídce až na kůži. Mám s sebou jen malá zavazadla, neboť velká jsem nechal v Moskvě. Prohlížejí mne tak, že nalézají i kapesní kalendářík z Prahy a zabavují. Berou mi i několik set rublů služného vyplaceného Chemotrustem. Usmívám se se zaťatými rty, ale moje žena hoří pokořením, vyšedši z ru­kou ženské čekistky, jež ji prohlížela ve zvláštním kabinetu. Sověty jsou vděčné.

Takové byly poslední dojmy z Ruska, že moje paní téměř omdlévá radostí, když na polsko-české hranici — po dvou letech — opět slyší hlas čsl. průvodčího: „Prosím lístky!“ Při tom je moje paní původem Němka.

39.

1932.

A přece se vracím! Vracím se do Ruska v březnu 1932, abych pomáhal dokončiti pětiletku ve službách Chemotrustu. Co jest to, co mne láká přes veškerý nevděk a veškeré poko­ření? Jest to volání pyramidy, jež chce býti dokončena, jež volá po svém staviteli, po svém otroku.

Tyto články napsané pro „Přítomnost“ mým spolupracov­níkem, profesorem R., jsou pouze částečným odrazem exper­tových zkušeností ze sovětské pětiletky, byť by některé epi- sody byly podány dosti detailně. Podrobně budou vypsány v knize, jež se připravuje, a v níž budou zajímavými ze­jména dojmy mé ženy z Ruska. Můj spolupracovník mou ženu v tomto ohledu důkladně vyzpovídal. „Ženy,“ tvrdí profesor R., „vidí život lépe než mužové, neboť vidí pouze život, zatím co mužové vidí život i práci a tyto dva pojmy jim příliš splývají.“

Končím stručně: vracím se v březnu 1932 do Moskvy a jednám s Chemotrustem. Chemotrust žádá: převzetí stavby v Bobriki a odpovědnost za její řádné dokončení. Dále: mám přivézti své děti z Cech do Ruska. Mám tři děti, z nichž chlapec studuje ve Svýcařích. Potřebuji na jejich výchovu peníze, ale Chemotrust nabízí jen — ruble. Jsou ruble pe­nězi, když jich nemůžete vyvézti z Ruska?

Rozmýšlím se, jsem na vahách, téměř podléhám: hlas ne­dostavěné pyramidy jest svůdný pro českého stavitele, jemuž se tak zřídka naskytne příležitost vystavěti celé město. Ale, mám-li převzíti odpovědnost za dostavění Bobriki, musím stavbu viděti. Sdělují mi, že tam bylo vykonáno práce zatím za šedesát milionů rublů z celkového rozpočtu dvousetšede- sáti milionů.

Dovolují mi jeti do Bobriki, v moskevské uhelné pánvi. Zůstávám několik dní. Vidím jednu hotovou továrnu a obrovské rozestavěné komplexy. Ptám se, co továrna stála; je velikosti jedné z továren, postavených mnou v Alze. Ří­kají mi sumu, počítám a vidím, že jsem stavěl o celé desítky milionů rublů levněji. A při tom jsem stavěl lépe, mnohem lépe: věže dostavěné továrny v Bobriki jsou popraskány, mezi jednotlivými objekty není dodržena předepsaná vzdá­lenost nutná z ohledů požární bezpečnosti atd. Vidím, že se na této straně pyramida pětiletky bortí. Ptám se po stavby­vedoucích. Nejsou zde, jsou ve vězení. Jsou všichni zavřeni, jen němečtí montéři jsou v práci uvnitř hotové továrny. Stavba sama stojí a čeká.

Za tuto stavbu odmítám převzíti odpovědnost a odjíždím z Ruska. Před odjezdem z Moskvy žádám Chemotrust, aby dal poslati má velká zavazadla za mnou do Prahy. To jest v březnu 1932. V červenci 1932, kdy se tento článek pro „Přítomnost“ píše, zavazadel dosud nemám.

literatura a umění

Hovory s nakladateli  
v.

*ING. BOHUMIL PŘIKRYL,  
ředitel „Činu“, tiskového a nakladatelského družstva  
čsl. legionářů v Praze.*

N

a téže straně Karlova náměstí, jako je závod Ottův, ale až u věže, vedle knihkupectví Hejdy a Tučka, usídlilo se legionářské nakladatelství Čin. Jeho ředi­tel, ing. Přikryl, úřaduje v dobře opevněném a před autory i jinými nepříjemnými zjevy dobře zajiště­ném pokoji s okny na Karlovo náměstí. Uvítán úsmě­vem jako někdo, kdo se musil jednou dostavit a už tedy je tady (jaká pomoc),\* sedám k ředitelskému stolu, který působí tak blahodárně svou holou hně­dou deskou, jako tabula rasa, a dívám se po knihách Činu, zasklených ve skříni, nad níž stojí hliněná soška nejpilnějšího snad čtenáře v republice, T. G. Masaryka.

•

*Předně něco o legionářích: Čtou legionářskou beletrii hlavně legionáři a jak mnoho ji čtou ne- legionáři? Která kniha z legionářské beletrie měla největší úspěch? Mají legionáři jako celek zájem o určitý druh nelegionářské beletrie?*

Legionáři jsou hlavními odběrateli a čtenáři legio­nářské literatury, protože v těchto knihách prožívají znovu svou minulost. Ale legionářskou literaturu čtou hodně i nelegionáři, aby tuto minulost poznali. Z legionářské beletrie měly největší úspěch Koptový romány „Třetí rota“ a „Třetí rota na magistrále“. „Třetí rota“ překročila 40.000 výtisků, „Třetí rota na magistrále“, která vyšla později, není za tím daleko. Legionáři jeví už nyní veliký zájem o „Třetí rotu doma“, na níž autor právě pracuje.

Život v legiích neusměrnil legionáře, aby se mohlo říci, že z nelegionářské beletrie vyhledávají něco všem společného a jiného než nelegionáři. Spíše by se dalo říci, že život v legiích a všechno, co s ním sou­viselo, vedly k tomu, že čtou a čtené prožívají jinak, než kdyby v legiích nebyli.

*Máte mezi našimi nakladatelstvími výlučné po­stavení v tom, ze jste získali autorisaci k vydá­vání spisů Masarykových. Kupují se tyto knihy? Hodně se psalo, že nevycházejí. Můžete říci, proč? Proč Masarykova osobnost nevtiskla pro­gramu vašeho nakladatelství silnější stopu?*

Masarykovy knihy mají v našich poměrech neoby­čejné náklady. „Světové revoluce“ bylo prodáno 90.000 výtisků, drobných knížek (na příklad „Ideály humanitní“, „Jak pracovat?“, „O ženě“) přes 10.000, „Sebevraždy“ a jiných jeho knih přes 5000 výtisků. Totéž platí o knihách o Masarykovi. Na příklad alba „Masaryk ve fotografii“ se prodalo za půl roku 10.000 výtisků.

Psalo se, že Masarykovy knihy nejsou k dostání, ale to není tak zcela pravda. Z větších jeho knih ne­lze koupit toliko „Základy konkrétní logiky“ a „Otázku sociální“, které byly rozebrány už před vál­kou. Na knižním trhu je však celkem 25 jeho větších či menších prací. Jinak je tomu s otázkou souborné­ho vydání jeho spisů. Ta je složitější, než se na první pohled zdá. Větší díla, právě na příklad „Základy konkrétní logiky“, autor přepracovává anebo je míní přepracovat („Otázka sociální“). Na přípravě sou­borů drobnějších prací se stále pracuje. Nyní jsou jednak hotovy, jednak se dokončují a brzy vyjdou dva velké soubory všech jeho projevů válečných a poválečných, které budou v jistém smyslu doplňkem „Světové revoluce“. Ale je tu také jiná věc. O sbor­níku „Vůdce generací“, věnovaném Masarykovi a jeho dílu, se tolik psalo, že není stále hotov. Vyšel před čtyřmi měsíci a referátů je o něm dodnes da­leko méně, ftež bylo toho psaní, proč nevychází.

Nejen z toho, že Č i n vydává a rozšiřuje (to zna­mená, že netoliko prodává, ale usiluje o rozšíření) Masarykovy knihy a knihy jeho spolupracovníků, na příklad ministra Beneše, ale také z toho, že Č i n vydal řadu knih z jeho podnětu, je zřejmý jeho vliv na program nakladatelství. Nepřímý vliv pak je v tom, že Čin nepěstuje žádný knižní l’art pour l’ar- tismus, ale snaží se vydávat a rozšiřovat knihy, které mají co nového a podstatného říci. Při tom dává před­nost rozšíření velikého počtu výtisků méně knih před malými náklady mnoha knih.

*Jak je to s literaturou překladovou? Vydali jste několik knih vedoucího amerického romanopisce Theodora Dreisera. Jaké máte zkušenosti s lite­raturou americkou? A jaké s novou literaturou ruskou? Jak si vysvětlujete dnešní zájem o tuto (ruskou) literaturu?*

U cizích autorů je nutno rozlišovat mezi zájmem čtenářů o autora a zájmem čtenářů o poznání jiné země a jejího života. Tak zájem o romány Theodora Dreisera, který je veliký, zejména o jeho „Americ­kou tragedii“, je spíše zájmem o autora. Podobně je tomu s jiným Američanem, John Dos Passosem, o je­hož románu „Bábel“ se u nás psalo, že jeho forma měla vliv na nejnovější román Marie Majerové, „Pře­hrada“. Skutečnost je však taková, že román „Pře­hrada“ byl hotov dříve, než „Bábel“ česky vyšel a než jej autorka „Přehrady“ čtla.

Jako příklad literatury, při níž je zájem čtenářů soustředěn spíše na poznání jiné země a jejího ži­vota, je dnešní zájem o literaturu sovětskou a o lite­raturu o Sovětském Svazu. Čin byl mezi prvními, kdo u nás začali se sovětskou beletrií (byly to „Mo­dravé písčiny“ Vsevoloda Ivanova) a v letošní anketě Lidových novin o nejzajímavější knize, bude-li tato anketa opět uspořádána, si troufá dostat hodně hlasů pro román Josefa Kallinikova „Mnichové a ženy“, ze života Ruska v letech 1902—1918.

*Navštívil jste sovětské Rusko, máte o ně zájem a sledujete jeho život a práci. Dalo by se něco z jeho nakladatelské činnosti aplikovat u nás? Snad na podkladě družstevním?*

Zespolečenštěním výrobních prostředků a pěti­letým plánem byla v Sovětském Svazu vytvořena zcela jiná základna života. Netoliko hospodářského, ale také sociálního, kulturního a mravního. Ten roz­díl je obdobný rozdílu, jaký byl mezi tímtéž Čecho­slovákem jako rakouským vojákem a jako legioná­řem. Anebo jinak řečeno, je tak veliký, že jej lze stručně charakterisovat větou, že člověk ze Západu si s občanem ze Sovětského Svazu nerozumí. Proto jsou tam noviny jiné, literatura jiná a také naklada­telská činnost jiná.

Přenášet některé detaily z jejich života a činnosti nelze, to jsou věci, které rostou pouze z té jejich jiné základny. Přesazeny jinam, byly by tyto detaily více méně vegetujícími vnějšnostmi. To platí i o pláno­vité práci podniků téhož druhu (a tedy i nakladatel­ství), při níž by se uplatnil, mimo jiné, hlavně mo­ment konkurence. To platí i o družstevnictví, které je na Západě navenek, a tím také do značné míry i uvnitř, odvislé od ostatního podnikání soukromo- kapitalistického, které je v převaze.

*Vydáváte týdeník Čin, čile redigovaný a vskut­ku aktuální. Čte se hodně a kým a kde nejvíce? Nevadí mu jeho malý formát? Vedla aféra roz­vířená svého času jeho recensí o knížce o Aloisů Jiráskovi k bojkotu?*

Týdeník Č i n se čte hodně a hodně se o jeho člán­cích a zprávách diskutuje, zejména mezi mládeží, studentstvem, v Praze i na venkově. Jeho předností je, že není nakladatelským časopisem, jak se o něm leckde s počátku myslilo. Malý formát je spíše prak­tický, po roce je z ročníku knížka a ne něco, u čeho se klade Nerudova otázka: Kam s ním?

Několikařádková recense o drobné knížce o Aloisů Jiráskovi způsobila sice hluk v některých časopi­sech, o bojkotu však nelze vůbec mluvit. Ti, kdož šli věci na kloub, viděli, zejména po vystoupení Arne Nováka a F. X. Saldy, že v tom hluku šlo leckde spíše než o věc o příležitost k boji na celkem známé frontě.

*Řekl byste nám něco o poměru novin k litera­tuře? Jakou službu by mohly noviny prokázat knize?*

Nakladatelům jde v podstatě o to, aby noviny psaly o jejich knihách, příznivě nebo nepříznivě, to už je podřadnější, hlavně, aby jejich knihy neumlčovaly. Také my si někdy myslíme, proč o té či oné naší knize ty a ty noviny nepíší. Ale v celku si nestěžu­jeme. Byla-li učiněna v tomto rozhovoru zmínka o sborníku „Vůdce generací“, tož jenom jako ilu­strace jiného případu.

Stěžují-li si nakladatelé na noviny, stěžovaly si no­viny, když mezi nakladateli začala akce směřující k omezení počtu redakčních výtisků knih. Byli jsme tehdy proti tomuto postupu. Neboť i kdyby připadl jeden posudek na více než deset redakčních výtisků téže knihy, které zůstaly bez posudků, má to pro knihu větší význam než insert v ceně těchto „zmaře­ných“ výtisků.

Noviny řeší otázku svého poměru k literatuře při­rozeně se svého stanoviska. S tohoto jejich stano­viska by se však dalo říci, že kdyby si všímaly knih více, sloužily by lépe svým čtenářům a tedy také sobě.

*Nyní tři otázky o výrobě knih: Jste pro zmen­šení počtu formátů knih a druhů papíru? Jste pro vydávání knih pouze vázaných? Proč nevy­dáváte bibliofilii?*

Dříve jsme měli formátů snad deset, nyní, už po několik let, vydáváme knihy toliko ve dvou formá­tech: menší, kapesní (12/19 cm) a větší, formát Svě­tové revoluce (14.5/22 cm). Je-li kniha větší, rozdělí se na několik dílů, aby díl neměl v menším formátě více než 500, ve větším pak více než 600 stran, aby byl pohodlný do ruky. To lze vždy provést. Stejně dlouho používáme jednoho druhu papíru. Toto opa­tření má pro nakladatele veliké výhody, stejně jako pro odběratele a knihkupce.

Dvě knihy jsme uvedli na trh pouze vázané (Edvard Beneš: „Světová válka a naše revoluce“ a album „Masaryk ve fotografii“). Snad ani ne deset kupců knihy Benešovy, při jejím velikém nákladu 30.000 výtisků, projevilo zájem o knihu brožovanou, aby jí mohli dát individuální vazbu. Počet těch, kdož žádají knihu vázanou, přibývá. Snad by se mohlo za­vést vydávání knih pouze vázaných s počátku alespoň u knih větších rozsahem a trvalejší hodnoty.

Proč nevydáváme bibliofilii? Vycházíme ze zásady, že kniha je na čtení. Má vyhovovat tomuto požadav­ku, vedle požadavku trvanlivosti a jednoduché, vkus­né úpravy.

*A čtyři otázky o prodeji knih: Jak se kniha do­stane mezi čtenáře, zejména kniha autora dosud neznámého? Kdo kupuje knihy a jak je platí, ho­tově či na splátky? Jaký podíl mají obchodní zá­stupci na prodeji knih? Co soudíte o zlevňova­cích akcích?*

První výtisky knihy, zejména autora dosud nezná­mého, si prohlížejí a kupují u knihkupce zájemci o novinky, další kupci a čtenáři jsou získáni posudky v novinách, také reklamou, insercí. Potom je v prodeji zpravidla malá přestávka, v níž obojí tito kupci mluví o knize se svými známými a upozorňují je na ni. Toto ústní podání má největší vliv na prodej, neboť te­prve pak se kniha začne prodávat. Soudíme z něko­lika příčin, že skuteční čtenáři, knihomolové, dávají přednost knihám o větším počtu stran před knížkami tenkými.

Knihy se prodávají na splátky, snad 80 nebo 90 pro­cent knih se prodá tímto způsobem. Tento způsob znamená ovšem pro nakladatele velikou investici, ale jediné tento způsob vlastně umožňuje rozšíření knih. Neboť hlavní kádr kupujících tvoří lidé nemajetní, gážisté. Splátky dodržují celkem dobře. Hodně ku­pují knihy Češi, kteří žijí v pohraničí, na Slovensku a na Podkarpatské Rusi, protože žijí odloučeni.

Podíl obchodních zástupců na prodeji knih je značný. Jsou to vlastně malé pohyblivé prodejny, které jdou za odběrateli. Proto nejen nakladatelé, ale dnes už také mnozí knihkupci mají své obchodní zá­stupce.

Při tak zvaných zlevňovacích akcích nešlo o zlev­nění cen knih, ale o výprodej knih, které se z nej­různějších příčin málo prodávaly. Tyto výprodeje způsobily dočasné zvolnění prodeje novinek. Ale po­dle různých známek lze soudit, že nepřinesly očeká­vaný užitek ani nakladatelům ani neuspokojily ku­pující : nakoupili si mnohdy, levněji sice, knihy, které pro ně byly bez užitku.

*A poslední otázka: Vaše nakladatelství má jed­noduchou frekvenci. Jaké máte v té věci zkuše­nosti?*

Jednoduchou frekvenci má nakladatelství Čin už několik let, po čtyři letní měsíce (květen až srpen). Osvědčuje se (přes to, že v létě je zaměstnanců stále méně o ty, kteří jsou právě na dovolené), neboť všichni, je-li třeba, rádi trochu „přitáhnou“, aby měli odpoledne volno. Jednoduchá frekvence by se dala zavést i ve zbývajících osmi měsících, ale tu už by bylo potřebí dohody mezi nakladateli, protože v těchto měsících je knižní sezóna. Že by to šlo, o tom není pochyby.

život alnstitnce

*O 11 o Rádi:*

Camera obscura

(O válce nic nežli dobré.)

VI.

Povidla jsou věcí národní cti.

A

naše censura patří k oněm institucím, o nichž je nesnadno nepsati satiru, poohlédneme-li se po její praksi. Poohlédneme se tedy po ní dále. Ukážeme v jednotlivých kategoriích filmových hříchů nejmar­kantnější, nejhloupější a nejvíce pobuřující střihy a zákazy.

Ukážeme, že povidla jsou statek národní cti, a že proto z jednoho německého filmu musilo býti vystřiženo slovo „Povidldorf“. Doložíme, že urážka náboženství spočívá i v tom, jestliže svaté Jo­hance církev chvilku před upálením dala útěchu ve svaté hostii. Ukážeme, že ochrana úředních osob se vztahuje i na královská veličenstva minulá, která nesmějí býti znehodnocována. Budeme citovati, jak daleko sahá vášnivá obrana války a rytířské há­jení její cti, takže bylo nutno vystřihnouti z Jaro­slava Haška i jednu z nejhezčích lyrických pasáží proti nesmyslným bojům, když vlastně na zemi není žádných hranic a je jen jediný, velký krásný svět. Uvedeme příklady ochrany justice a jejích re­presentantů, kteří jsou censurou zbožněni na neomyl­nost a neúchylnost a proti nimž je vyloučena jaká­koli kritika i satira. Předvedeme doklady strašlivých poklesků proti mravnosti, mezi něž patří i las- civní scéna milostného roztoužení samečka bource morušového, která byla s přísným svraštěním obočí nemilosrdně vystřižena z filmu „Hedvábnictví“. Ne- smlčíme ani to, jak státu nebezpečných akcí se dopouštějí filmoví výrobci, a jak bdělá musí býti censura, aby z dokumentárního snímku Vatikánského nezapomněla vystřihnouti zmínku, že určitý obraz byl papeži Lvu XIII. darován císařem Františkem Jose­fem I.: patrně by film bez tohoto střihu vypadal jako pokus o restituci Habsburků. Hrůza před tím, aby bolševictví v našich kinech snad ke cti nepřišlo, sahá tak daleko, že z přírodního snímku „Boj o život“ popisujícího podrobení přírody člověkem, bylo vy­střiženo i slovo, že lidé *kolektivním úsilím* si podma­ňují přírodní síly: což ukážeme ještě s řadou jiných zábavných příkladů. Jinde despekt k vrstvám so­ciálně vyřazených sahá tak daleko, že umí­rající střelený lupič nesmí zašeptati svému děvčeti slova, že ji vždycky měl rád, neboť tohle by budilo sympatie k lotrům.

Tato činnost blahodárná a důvtipná si zaslouží jistě pozornosti.

Sedm set padesát osm.

Dosud jsme si v této pestré revui censurních zákazů všímali censurních zákazů hlavně po stránce obsa­hové. Dnes chceme přistoupiti k druhé části této cau­serie s vážným jádrem, k části, v níž si povšimneme rozsahu censurních zásahů do uměleckých děl, v nichž rok od roku, počínaje dnem 1. VI. 1921, kdy censurní sbory v dnešní formě byly zřízeny a kdy se počala publikace jejich zákazů, až do dne 1. června 1932. Všimněme si kvanta státních zásahů do filmové tvorby, které se někdy jeví pouze jako státní zasahování do soukromého obchodního podnikání, jindy však váž­něji, jako státní přiškrcování svobody projevu, svobody umění a svobody mínění. Pokusíme se pak zvážiti opráv­něnost jejich a posouditi, bylo-li touto absolutistickou metodou státního poručníkování dosaženo více prospě­chu, či jsou-li snad její účinky neužitečné nebo bez­cenné.

Za deset let trvání nynější filmové censury bylo podle oficiální statistiky ministerstva vnitra zcela zakázáno k provozování v Československu 758, slovy sedm set padesát osm filmů. To je cifra, která stojí za uvážení. To je cifra, která je tři­krát větší než celkový počet hraných celovečerních filmů v Československu, za třicet let vůbec vyrobených.

Do počtu těchto filmů je zahrnut i počet filmů krat­ších, než celovečerních. Na tuto okolnost však není tře­ba bráti zvláštního zřetele, poněvadž zákazy filmů pří­rodních, celovečerních a dodatkových jsou velice řídké, ministerstvo vnitra ostatně na ně nebere vůbec zřetele a udává ve svých ročních výkazech pouze jedinou cifru všech zakázaných filmů. Povšimneme-li si metráže za­kázaných filmů, zjistíme, že připadá průměrně na kaž­dý z nich délka něco přes 2000 m, což odpovídá prů­měrné délce celovečerního hraného filmu. Vztahuje se tedy počet 758 zákazů vesměs na veliké, hrané, celovečerní filmy.

Nejhezčí biograf na světě.

Kdyby se nějaký biograf specialisoval na výnosné programy a dovolil si při týdenní výměně programu hráti výhradně jen filmy českosloven­skou censurou zakázané, vystačil by s tímto svým poutavým repertoárem celých 15 let. Patnáct let mohli byste v něm viděti ke svému úplnému uspokojení týden co týden po jednom filmu urážejícím národnost, posmívajícím se náboženství, tropícím si smích ze stát­ních úřadů, bezohledně urážejícím generály a armády a velikou a slávoplodnou instituci válečnou, po jednom filmu, který ukazuje, že soudci mohou být také staří oslové, dávají se podpláceti a soudit podle své špatné nálady, který se brodí v nej půvabnějších nemravno­stech, jež až do té chvíle zůstávaly přístupny jen vyš­ším společenským třídám a mohly se šířiti jen v luxus­ních bibliofiliích, který ukazuje fantasticky komická svinstva ve všech kdy vysněných podobách.

V tomto patnáctiletém kursu vysokého umění kine- matografického byste mohli shlédnouti, jen račte (vstou­pit, všechny politické zločiny s bravurou prováděné, urážky všech veličenstev všech druhů, viděli byste tam třeba, že všichni politikové světa jsou taškáři ješitní a své kapsy dbalí, poznali byste, že velikáni dějin existují jen v čítankách a na barvotiskových obrázcích. Mohli byste se tu doslechnouti nejbombastičtější chvály bolše­vismu, dověděli byste se o Rusku co jen libo a žádoucno, měli byste tajnou radost z heroické chvály všech anar­chistů a chlapíků podvratných, vynařádili byste se při všech nejkrvelačnějších revolucích, a nejen politických, i sociální řád byste mohli při těchto podívaných ideově spolupodvraceti, odstřelovati bankéře jako višně, jen tak pro soukromé potěšení, nahrabávati si z jejich privát­ních tresorů co jenom vůbec je libo, a přejiti pak dále na stupnici potěšení jinak nepřístupných: páchati vše­chny zločiny trestního zákoníku každý paragraf po dru­hém, pěkně číslo od čísla, s neomezenou mírou soukro­mé satisfakce.

Sedmset padesát osm filmů bylo totiž zakázáno právě z těchto důvodů, a těchto sedmset osmapadesát zločin- ných děl by před vámi paradovalo.

Chyba lávky.

Ale spletli byste se, kdybyste tomuhle věřili. Když jsem po prvé měl shlédnouti censurou zakázaný film, běželo mi po zádech příjemné mrazení z očekávání ně­čeho, co je podle úředního osvědčení zaručeně škodlivé a záhubné. Zklamal jsem se, stejně jako všichni ostat­ní. Nikomu z nás to neuškodilo a nikoho to nezahubilo. Řekli jsme si ve svorném unisonu: „A tuhle tu pitomost zakazují... ?“ Ano. Seznam censurních zákazů, prove­dených během deseti let věrných a státem spolehlivě placených úředních služeb, není než seznamem úředně pořízených pitomostí.

Nikdo na světě by se jimi nemusil zabývati. Nemusili bychom teď v kouzelných letních týdnech listovati v za­prášených fasciklech, a vy byste v této době mohli čisti články o věcech utěšenějších a národně povznášejících, na příklad o armádním cvičení s nasazenými bodáky na hlavním dnu sletu všeslovanského sokolstva. Těchto věcí radostných a zdravých jsme zbavováni a musíme se broditi mořem úřední hlouposti, protože tato úřední hloupost dusí a hubí celé nejmladší umění, o němž upřímně věříme že je nejsilnější a nejúžasnější. Kleští je, sterilisuje, vyssává z něho krev a zbavuje je života.

Zakázala během deseti let 340 filmů německých, 246 filmů amerických, 54 fil­my rakouské, 22 filmy ruské, 22 filmy francouzské, 20 filmů italských, 10 fil­mů českých, 9 filmů anglických, a dále ještě filmy španělské, holandské, švéd­ské, polské a kdož ví jaké.

Vedle těchto úplných zákazů (ministerstvo vnitra neudává, byly-li některé z těchto zákazů později odvo­lány) je dalších snad pět tisíc zákazů jednotli­vých filmových scén, na pět tisíc jednotlivých střihů, které často působí stejně zhoubně jako zápovědi celého díla, poněvadž pokrucují a zesměšňují celý film, stavějí na ruby přesvědčení autorovo, vytrhávají hlavní slova z jeho vět a nechávají jejich bezpodstatný zbytek, pokrucují je a dávají jim jiný, opačný smysl. V jednom z nejhezčích ruských filmů vůbec, v Kozincevově a Traubergově filmu „NOVÝ BABYLON“, mu­sil ředitel půjčovny, aby docílil censurního povolení, film docela komicky překroutiti, nazývati pařížské ko­munardy, kteří jsou ve filmu glorifikováni, hanebnou chátrou a luzou, která neví co chce, a tak podobně. A my diváci musili jsme si teprve při podívané tyto při­dané stupidnosti odmýšleti a z obrázků samotných, kte­ré tu zbyly, si vyčisti vlastní smysl příběhu. Z nádher­ného Dovženkova „ARSENÁLU“ musila býti vy­střižena nejpodstatnější část, satira na ukrajinské nacio- nalisty, která ve své oslnivé vtipnosti byla přímo šita na tělo našich praporečkových nadvlastenců, takže fil­mu bylo vzato vlastně celé stanovisko autorovo, a po­nechána pouhá reportáž. A takových zhanobení je na sta.

Proč se to děje, to neví ani milý bůh, to neví snad ani tajemný sbor moudrých censorů. Pokusíme se vy- sledovati stezky jejich úmyslů podle rozvážných jejich výroků. Pokusíme se vypátrati s potřebnou bystrostí: cui prodest. Komu to prospívá. Pokusíme se dovoditi, že delfínovi.

Co ohrožuje národnost.

Není toho mnoho, kategorie nacionálních nadávek ve filmu nekvete, poněvadž je odkázán na internacionální odbyt. Národnostní urážky ve filmu prostě neexistují: nehledí z nich žádný úspěch, nemohou před­pokládati velikou oblibu, proto se ve filmu nepěstují. Jenom dvě národnosti na světě dovedou nalézti vždycky v něčem národnostní urážku, Němci a Češi. Němci ob­čas spouštějí ve všech svých odborných i neodborných tiskovinách alarm: „Ein deutschfeindlicher Hetzfilm!!“ a pěstují pak intervence a diplomatické demarche, jež dávno po obehráni filmu vedou k naprosté satisfakci. My chráníme stejně bouřlivě a nedůtklivě svá národní povidla.

Z filmu „DOBRODRUŽSTVÍ MODERNÍHO MO­

DRO VOUSÁ“ se zakazuje jméno Marjanka Po vidi

(Vést. Min. Vn. 1925). Z filmu se vylučuje titulek „P o- v i d 1 d o r f“ (Vest. Min. Vn. 1927).

Z filmu se vylučují jména „P e au videi o vá“ a „Wi- scotschilová“. (V. N. M. 1928.)

To jsou všechna národně chráněná povidla, která se nám podařilo ve Věstníku ministerstva vnitra nalézti. Jinak chráníme i jiná jména a vyhrazujeme si je pro své příslušníky:

Z filmu se vylučuje jméno baronky „Nerudová“ a nahrazuje se jménem „Nartonová“.

Kdyby tohle četl Neruda, nasmál by se téhle ochraně a poděkoval se za ni. Věčná škoda, že se tahle bystrá hlava, která tu paní „Nortonovou“ vymyslila, nepode- psala plným jménem.

Z filmu „POSTRACH KUMPANIE“ se vylučuje jméno „K a č m á r e k“, v něm. úpravě „Kaczmarek“, a na­hrazuje se jménem „Franc“. (V. M. V. 1928.)

Z filmu „SLUŽBA JE SLUŽBA“ bylo vyloučeno jméno přihlouplého důstojnického sluhy „Kaczmarek“ ze všech titulků i dialogů. (V. M. V., srpen 1931.)

Kdo jsou ti dva naši velikáni Kačmárkové, jimž se tuto dokonce na dvou místech dostává úřední ochrany, nám není známo. Někde se ostatně chrání i křestní jména.

Z filmu „PAN RADNÍ Z BERNÍHO“, výrobek Aco- filmu v Berlíně, vyloučeno jméno služky „A ndul a“.

Poněvadž Anna je ryze české jméno a nikde jinde na světě se nevyskytuje. Není pak divu, že se zvýšené ochrany poskytuje jménům, která se vyskytují v Ruko­pisu Královédvorském, na příklad Jaroslavům.

Z filmu „ĎÁBELSKÝ REPORTÉR“ bylo v titulku

„Jaroslav Kretotanacz“ vyloučeno jméno „Jaroslav“ a nahrazeno jménem „László“.

Jednalo se o ničemu, který si nezaslouží tak libo- zvuké jméno vlastenecky posvěcené. Některá jiná jmé­na narážejí rovněž na citlivost pánů censorů.

Z filmu „TŘI DNY KASÁRNÍKA“ (Drei Tage Mittel- arest) vyloučena byla jména Nowotni a Ziebulka. (1930.)

Jinde narazíme na metafysické záhady, proč se ně­které jméno nelíbí. Na příklad tenhle výnos minister­stva vnitra zůstane jistě na věky záhadný:

Ve filmu „KŘÍŽ V BAHNĚ“ slovo „Wolf“ nahrazeno jménem „Paul“ (1929).

Chrání se také naše oficielní pojmenování:

Ve filmu „KOŇMO Z BERLÍNA PŘES ČECHY DO

JUGOSLÁVIE“ bylo vyloučeno slovo „Tschechi- s c h e“ a nahrazeno slovem „tschechoslowakische“.

Četl jsem ale i jiný výnos, kde se z nějakého filmu

vylučovalo slovo „tschechoslowakische“ a nahrazovalo slovem „čechoslowakische“. To jen proto, aby se neza­hálelo. Také i naše máť Praha, jakožto srdce měst, se chrání a vyjímá z pochybných souvislostí:

Ve filmu „VÍDEŇSKÉ MILKOVÁNÍ“ byla vyloučena slova Petrova: „Und nicht einer ist aus P r a g“ (1931). Co kdyby si pak někdo o nás myslil, že se také ně­jaký Pražan ve Vídni milkoval. Třeba nějaký pan Ku­

lička :

Z filmu „NA VELITELSKÉM PAHORKU“ (Feld- hernhúgel) se vylučují jména: „Kulitschky, L a- matschky a Zemanek“ (1932).

S tou „Čechií“ to Němci nemyslí nijak špatně, říkají nám „Tschechei“ proto, že „Čechie, máti naše drahá“, má tak hrozně dlouhé oficielní pojmenování. Ale nene­cháme si to líbit.

Z filmu „CARPENTIER CONTRA TOWNLEY“ se slova „Meister von Tschechien“ nahrazují slovy „von Bóhmen“ (1924).

Vedle této ochrany češství se v rozhodnutích filmové censury potírají zmínky o našich historických a úhlav­ních nepřátelích, sveřepých Teutonech, kde se jen na­skytnou.

,Z filmu „NĚMECKÉ KONSERVY — NĚMECKOU

VÝŽIVOU“ byl zakázán letos z národních důvodů nadpis, že se v Německu propaguje hojnější pojídání zeleniny hes­lem „Němci, jezte německé konservy“.

Docela humoristicky vypadá nacionální stránka v mi­nisterském výnosu, týkajícím se filmu, jenž byl u nás eksploatován jednou českou společností, v němž byl proveden tento střih:

Z filmu „VÝZNAMNÉ OSOBNOSTI“ (O kom se mluví) byly vyloučeny obrazy presidenta republiky čsl., ministra zahraničních věcí, zesnulého ministra Řašína, Smetany a Jindřicha Fúgnera, které byly zobrazeny způ­sobem skutečnosti naprosto neodpovída­jícím (1924).

Tady se velikáni našich dějin chrání proti špatným fotografům.

To jsou všechny střihy provedené během deseti let z národnostních důvodů ve filmech u nás předváděných. Není třeba ani resumovati, aby bylo každému jasno, že i bez censury by těmihle výroky národnost uražena ne­byla, a že bychom i bez této bdělosti ve své cti byli ne­porušeně dále existovali.

Co je proti pánu bohu.

S urážkami náboženství také valně nepochodíme. Výrobci jsou areligiosní, náboženství jsou dnes pri­vátní věcí, která veřejně ztrácí interes, pokud neslouží za kimono pro návštěvníky politických plesů. Naše žeň je chudá a tahle péče o dobrou čest pána boha by nijak neodůvodnila existenci sboru censurního.

Film „RITUÁLNÍ VRAŽDA“ byl zakázán, poněvadž je tendenčně zahrocen proti křesťanům. (1921.)

Z filmu „UTRPENÍ PANNY ORLEÁNSKÉ“ byla vy­loučena scéna, jak mnich nabízí Johance hostii, aby odvo­lala svůj blud a nadpis: „Víš, že je to boží tělo, které od­mítáš, neodvoláš-li?“ Dále je vyloučena scéna, jak Johan­ce před upálením podávají hostii. A konečně scéna, jak dítě ssající prs matčin se odvrátí a zase se prsu chytí. (1927.)

Naše censura se sice nepouští do podrobností v nábo­ženských otázkách, ve filmech nadhozených, má jenom vrozenou antipatii k jakýmkoli schizmatikům, jako ke všemu neoficielnímu.

Z filmu „ALLELUJA“ se vylučují scény křtění na víru obrácených černochů, scéna, kde Zeke ponoří Chicu do vo­dy, titulek „Drž mne pevně, Ezechieli, bojím se, ďábel mne pronásleduje“ a „Mně se zdá, že jsi přebrala nábo­ženské horlivosti, víc, nežli je zdrávo“, dále celá scéna „Obřad milosti“ a titulek „Jsme posvěceni a očištěni, alleluja“. (1930.)

Z množství ruských filmů odpadly scény, zesměšňu­jící popy, většina těchto výjevů byla již vystřižena sa­motnými půjčovnami z obavy před censurou, takže jsou těžko kontrolovatelné. O zákazech celých ruských filmů z důvodů náboženských se zmíníme zvláště v části vě­nované Rusům. Jedna velice humorná scéna odpadla z ruského filmu zde:

Z filmu „LOUTKA S MILIONY“ se vylučuje scéna jak ministrant žehná odcházejícímu Pavlovi a celá scéna před oltářem. (1930.)

Hůře pochodil Molnár s metafysickým zakončením své nejlepší komedie, která byla dvakrát již zakázána. Nyní ze druhé, mluvené verse odpadla nejen celá druhá půle o intervenci v nebi, nýbrž i několik jiných scén.

Z filmu „LILIOM“ se vylučují slova: Nežvaň, před toho se našinec nedostane. Nebesa a andělíčkové jsou jen pro panstvo, pro nás, chudou chamraď, je — spravedlnost.“ To je jedna z nejhezčích replik filmu, ať stojí tedy

alespoň zde.

Úřad zastává místo boží na zemi.

Za třetí kategorii censurně chráněných sfér jsme uvedli sféru úřadu, vrchnosti pozemské, ať už se tato autorita ukazuje kdekoli a kdykoli na zemi a v jakékoli formě. Neboť úřad je věčný, úřad není člověk ani míst­nost, to je duševní stav, jak říká Pallenberg v roli úřed­níka Píchla v Kortnerově „Hodném hříšníku.

Zakázán byl film „SVATÁ BYROKRACIE“ (1922).

Tohle je jeden z prvních zákazů, a je typický. O úřední vrchnosti totiž je třeba říkati dobré. Do­konce i ve filmech historických. Jako vrch­nost jsou chráněni i králové, kteří už dávno ztratili své říše, poněvadž s králem se jaksi chrání i státní autorita, chrání-li se úcta k Ludvíkovi, chrání se tím současně i úcta přednosty berního úřadu v Praze XIII.

Z filmu „SVATÁ HELENA“ byla vyloučena scéna, jak král Ludvík nasype tabák na rameno dámy a odtud jej sešňupne. (Září 1929.)

Tenhle detail si vymyslil člověk velice krásného jména, režisér Lupu-Pick, jeden z tvůrců evrop­ského filmu. Má v sobě sílu. Není nemravný, ale určitě škodí pověsti monarchy. Proto pryč s ním: ať se hraje po celém ostatním světě, u nás králové ne­budou hanobeni. Ani carové nikoliv, jak svědčí stři­hy ve filmu Dovženkově.

Z filmu „ARSENÁL“ se vylučuje scéna, jak (zatím co kolem po říši je zmatek a bída) píše car do deníku: „Dnes jsem zastřelil vránu — počasí pěkné.“

Když byl Alexandr Dovženko v Praze a

sám nám po prvé svůj mohutný průřez revolučním Ruskem předváděl, upozorňoval nás, že tento detail je skutečně vzat z nalezených carských zápisek. A je to detail nad zlato. Proto censor zablýskl očima. Kdyby byl car zaslzel a složil ruce do dlaní a po­modlil se za říši, anebo kdyby byl řekl něco věčného s heroickým gestem, co může sloužiti hlavě národů k čítankové cti, byl by censor jistě v srdci zaplesal. Ale car je vrchnost a nesmí se ukazovati jako bač­kora. Neboť car má při této scéně na sobě dokonce úřední uniformu.

Uniforma se totiž chrání vždycky, i kdyby byla hasičská: dvojnásob se chrání policajtská. To uvi­díme v kategorii zákazů patřících do oboru justice. Strážníka jest totiž zobrazovati vždycky jen jako muže vzorného a dbalého. Když si strážník dovolí sejít s cesty, třeba jen na čas, z lásky k ženštině ne­hodné, bude zakázán i jeden z nejlepších filmů Sternbergových. Také poslanci jsou stejně osobami úředními a jejich zvolení, které je jakousi nadpřirozenou emanací božské vůle abstraktního lidu ve státě, nesmí se spojovati s nějakým taškář- stvím.

Z tohoto důvodu byl dlouho zcela zakazován a ko­nečně propuštěn ve zdecimovaném stavu jeden z nej­rozkošnějších filmů francouzských, Fey derouc „NOVÉ PANSTVO“, třebaže divadelní hra byla již s nesmírnými úspěchy obehrána. Variantou tohoto filmu je letos v dubnu přísně zakázaný:

„HASENKLEIN ZA NIC NEMŮŽE“ (Hasenklein kann nichts dafůr). Je to dosti dobrá věc o krejčím Ha- senkleinovi, jehož dcera Frída miluje syna továrníkova. Jeho matka naprosto nepřipustí, aby si syn z fabriky vzal pohou holku krejčího. Ale krejčí dělá kariéru: po­vede se mu zvolení poslancem, a ve spolupráci s šéfem re­klamního oddělení avansuje proti své vůli až na presiden­ta. Tu se ovšem mladí lidé mohou vzít nerušeně. Táta Hasenklein mohl býti dodnes presidentem, kdyby nena­mluvil takové strašné spousty nesmyslů. Ale v nich spo­čívá právě zábavnost filmu.

Jiné osoby úřední a jiné uniformy se těší však ochraně ještě daleko radikálnější. Jsou to profesio- nelní i dočasní válečníci a representanti branné síly státu, i jejich povolání zvané válka.

Válka zákonem chráněná.

Jeden z prvních německých publicistů měl si od- seděti právě tenhle měsíc půldruhého roku za to, že otiskl ve svém časopise článek „Voják je vrah“. Ně­meckému státnímu soudu se totiž zdálo, že ačkoliv je
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dosti jasno, že pušky, kulomety a děla nejsou určeny ke konservování ovoce, nýbrž k zabíjení živých lidí, a že vojáci se těší zvláštnímu systematickému trai­nings jak tohoto nářadí se zdarem co největším proti lidem v jiných uniformách užívati, že přece jen se nemá tato pravda říkati tak nahlas. Porotní soud, jenž byl opačného náhledu Ossietzkého zpro­stil. U nás, kde se vymyslilo zlaté slovíčko „Bran­nost národ a“, by se nikomu z nás nevedlo lépe, ačkoliv říkáme, že jsme stát docela protimilitaristic- ký. Podívejte se, jak vysoká gloriola se nasazuje válce.

Film „CIVILISACE“ se zakazuje. Je to utopie ode­hrávající se v utopickém království, v němž vládne zlý král válečnických choutek, proti němu se rozvíjí propa­gace Věčného Míru, s úspěchem, král je vyhnán a mír nastolen na věky. (1923.)

Mír psaný s velkým písmenem je vždycky věc po­dezřelá. Je proto dobře začíti s ochranou války už od nejmenších.

Z filmu „POD PANTOFLEM“ vylučují se slova

„k zupákovi“. (1924.)

„Zupák“ čili „feldvébl“ je totiž veškeré vojny po­čátek a nesluší se mu přezdívati. Válku nesmí ze­směšňovati ani Chaplin. Člověku musí být líto, jak byl seřízen desaterými střihy jeden z jeho nej krás­nějších obrazů, kde tak statečně bojuje Chariot proti válce tím, že ji obrací ad absurdum.

Z filmu „DOBRÝ VOJÁK CHAPLIN“ vyloučeny scény kopání německého vojáka v zákopech důstojníkem, hození uleželého syrečku důstojníkovi do tváře, vniknutí německého důstojníka do podzemní roury a jeho ubití spoluvojákem, namíření pušky německými vojáky na Chaplina, pokus německého důstojníka znásilniti Fran- couzku, přivedení amerického zajatce ke stromu, kde má býti zastřelen, popíjení německých vojáků v zákopech, veškeré scény, kde vystupuje Vilém, korunní princ a ge­neralissimus Hindenburg, a slova: „nějaká německá myš“. (1926.)

To je toporná slovní formulace, ale u Chaplina znamená každá tahle scéna život a smích, a smích je právě největší nepřítel války.

Z filmu „HELENA TROJSKÁ“ byly vyloučeny ná­pisy: „Ministerstvo naší obrany vypsalo právě soutěž na stavbu tisíce lodí. Nepraskne-li nějaká aféra, budou lodi brzy hotovy a pojedeme brzy k Tróji“. „Poslední Trojan je zajat. Válka je u konce. Vrátíme se domů a dáme si započítat válečná léta trojnásobně do postupu“.

Proboha, což pak se už nesmí říci, že se při váleč­ných dodávkách krade? Že se s válečnými léty spe­kuluje? Nesmí se říci leccos. Na příklad jeden tý­deník filmový ukázal pokrytectví všech států v řadě obrázků nových tanků a křižníků s připojením po­známky. Obrázky byly dovoleny, poznámka zaká­zána.

Z „EMELKA TÝDENÍKU“ se zakazuje poznámka:

„Mluví se o míru . .. ale ...“ (1927.)

Z jiného filmu byla zakázána scéna,

„jak francouzský voják zdvihá obě ruce vzhůru a nabízí německému vojákovi kamarádství.“ (1927.)

Neboť vojáci musejí býti vychováváni k vzájemné nenávisti, nikoli ke kamarádění. Válčení musí býti chráněno. I proti Švejkům.

Z filmu „ŠVEJK“ se vylučují slova „Není žád­ných hranic. Pro zajíce jeden les, pro skřivana jedno ole, jen lidé mají po zemi ploty a čáry. Není hranic, vindl to je, který jste si vymyslili... Je jen jediný,

krásný svět... (1927.)

Zdá se mi, že tahle krásná slova si zasloužila spíše vyznamenání. Stejně, jako další.

Z filmu „DEN RŮŽÍ V SRPNU“ se vylučuje dialog;

„Zase veliké vítězství, strýče ... Nepřítel má 60.000 mužů ztrát..." — „To je hrozné, 60.000 mužů ubito nebo nadě­láno mrzáky...“ — „Co chcete? Jsou to přece naši ne­přátelé ...“ — „To je stejné, přítel, nepřítel.. . Nejvyšší zákon lidský zní: Nezabiješ...“ — „Ale jde ještě o ide­ály: vlast, svobodu, povinnost...“ — „Ideály, pro které je třeba vražditi miliony lidí, ne­jsou žádnými ideály... (Leden 1929.)

Je vidno, že film není tak docela hloupý a bez­charakterní. Censura jej teprve dělá takovým. Nepři­pustí ani pomyšlení, že by válčení mělo jednou pře­státí.

Z filmu „CIRKUSOVÁ PRINCEZNA“ se vylučuje dialog: „Toho pana X. ti odpouštím, protože až někdy ne­budeme potřebovati důstojníky... pak budeme aspoň vědět, jakému se věnují povolání.“

Největší ironie války, že totiž všechny národy bo­jují podle svých hesel naprosto za totéž se nesmí prozrazovati.

Z filmu „NEPŘÍTEL“ (amer. Metro Goldwyn Mayer) zakázány veškeré scény, představující nastupující oddíly rakouského, francouzského, ruského, německého a anglic­kého vojska a titulky k tomu patřící: „Za Boha a moc­náře“ — „Za Boha a za republiku“ — „Za Boha a za cí­saře“ — „Za Boha a za cara“ — „Za Boha a za krále“. Dále se vylučují dialogy: „A potom ať mi někdo vychva­luje válku“. — „Nebudu a nemohu nikdy učit i, že vraždění je něco nádhernéh o.“ — „ ... a t á h- nou ... všichni... na smrt...“ — Konec titul­ku: „... díky bohu... je mrtvé... Zakazuje se celá scé­na, představující při ukončení války návrat zmrzačených vojínů z nádraží a k tomu patřící titulek: „Odcházeli jako statní junáci... a nyní se takto vracejí domů ... (Leden 1929.)

My jsme sice oficielně proti válce. Ale kdož ví, válka je občas oblíbená zábava národních vůdců, v ní se vybijí jejich bujnost a jenom v ní se může uplat­niti horlivost lieferantů a dosáhnouti slušné zisky. Kdož ví, co bude, proto ať se u nás neubírá válce po­pularity. Zejména z českých filmů se stříhají všech­ny protiválečné narážky:

Z filmu „JMÉNEM JEHO VELIČENSTVA“ (po­prava J. Kudrny) se vylučuje dialog: „Kam jdou ty neko­nečné řady zdravých mužů?... Vraždit a mrzačit své bližní, aby i sami byli vražděni a mrzačeni, aniž vědí proč . .(Květen 1929.)

Za Rakouska říkávali naši lidé nad zcensurovaný- mi večerníky: na těchhle bílých místech stojí pravda. Na těchhle vystříhaných místech stojí patrně pravda.

Z filmu „ŠVEJK“ se vylučuje scéna se slovy Švejko- vými: „Tak s várna mluvili dodavatelé mrtvol s hvězdičkami i bez nich. Oč je šťastnější každý vůl. Toho zabijou na porážce a netahají ho před tím na execírák.“ — „Jo, vůbec všechno v armádě smrdí hnilo­bou. Vyjevené massy se ještě nevzpamatovaly. Každej se nechá s udivenejma voěima rozsekat na nudle. A po­tom, když ho trefí kulička, tak naříká: .Ma­minko../ Ale vono se jim to na konec všechno vzbou­ří... A to potom bude mela.“ (Prosinec 1931.)

A to potom bude mela. Ale to se nesmí říkati ani

o starém Rakousku. Protože by se to mohlo vztaho­vali i jinam.

Malá ironie: současně se Švejkem, který mluví ošklivě o vojančení, byla censurována parádní „Třetí rot a“. A současně s předposledním citá­tem zakázalo ministerstvo vnitra ve svém divadelním oddělení jakékoli provozování hry „Přijde č a s“, kterou napsal jakýsi Romain Rolland.

(Pokračování.)

Na očích TEŽE, Na tvářích TEŽE, Na rtících TEŽE, — líbati kde že?

doba a lidé

*N. Mělni kov á-Papoušková:*

Spekulace s nouzí

Dopis z SSSR.

„Milý \*\*\*, odpusť, že ti tak dlouho nikdo z nás nepsal, ale máme všichni mnoho práce, a k tomu ještě já chura­vím. Dostala jsem revmatismus, doktor mi předepsal atofan nebo aspoň aspirin, ale ani jeden, ani druhý jsme nemohli v Moskvě dostat. Kromě toho mám mít zvláštní stravu, zeleniny a ryby; ale zelenina je strašně drahá a ryby nejsou. K mým narozeninám sehnali všichni od nás dohromady naloženého candáta. Myslím, že jsem ten revmatismus chytla ve frontách; celou zimu jsem musila stát ve frontách na petrolej, brambory a dokonce i chleba. Teď slouží nejen tatínek, ale obě tvé sestry, takže celé hospodářství je na mně. Nejhorší je to, že každý má volno jiný den, nikdy se nesejdou pohromadě, a já mám věčně co dělat. Peněz by se takhle vydělalo dost, a přece nikdo nic nemá a také za ně pořádně nedostane nic koupit. Tuhle se nám zlámal strojek na sekání masa, chtěli jsme to dát spravit, ale nenašli jsme žádného řemeslníka; ta'k jsme chtěli koupit do něj nové nože, ale ani ty nejsou k do­stání. Šla jsem do Tergsinu,[[20]](#footnote-20)) myslila jsem, když je tam najdu, že Tě poprosím, abys nám poslal dolary, ale ani tam jsem je nenašla. Nebude-li Ti to těžké, pošli nám několik nožů č..., trošku pepře, kakao a bílé mouky, už jsme dlou­ho nejedli bílé pečivo. Bylo by pěkné, kdybys mohl poslat také citron (u nás stál o vánocích 5 rublů kus) a po­drážky na mužské boty, ale tak, abys sám zaplatil clo, protože na to naše kapsa nestačí. Když jsem šla pro Tvou poslední zásilku, byla tam zrovna jedna ženská, které po­slali v balíku také baret, a za ten chtěli od ní 30 rublů cla a vyřadit jej nechtěli a tak místo radosti měla zármu­tek. My Tě pořád takhle prosíme o různé věci a vlastně ani nevíme, zdali na to máš prostředky. U nás píší, že u Vás je nezaměstnanost a hlad, že brzy přijde revoluce. Je to pravda, že se u Vás nevyplácejí peníze z bank? Kdyby Ti to dělalo obtíže, posílat nám ty věci, tak to napiš, obejde­me se bez toho také, jiní lidé také nějak žijí. Velikou radost jsi nám udělal v zimě, když jsi nám poslal foto­grafii, máš na ní takový pěkný oblek; ale nezlob se, ještě větší radost jsme měli z nitěných knoflíků. Tatínek dostal na orděr[[21]](#footnote-21) kus bílé látky, ušili jsme mu z ní noční košile a podvlékačky, a zrovna knoflíky jsme k nim nemohli dostat. Velmi mně přišla vhod také bavlna, mám ji na spravování ponožek; s Tvými 10 klubíčky jsme mnoho ušetřili. Ale na to jistě nepřišďs ty, ale Tvoje žena; polib ji za to, třebas ji neznám. Sbohem, můj drahý. Ostatní to mají tak rozběhané, že ani nemají času, aby Ti při­psali pár řádek. Všechny Tvoje dopisy docházejí pravi­delně pátý nebo někdy i čtvrtý den.

Líbá Tě Tvá matka.“

Očjenouze? O všecko.

Z tohoto všedního dopisu můžeme usuzovat, že i v hlavním městě měli v zimě 1931—1932 nouzi o nej­rozmanitější věci, od léků až po nitěné knoflíky, podrážky (z jiných pramenů víme, že oprava bot trvá 4—6 týdnů, že u správkáren jsou fronty a že správka stojí 15—20 rublů), a citrony, které nejsou výhradně importním zbožím, neboť na černomořském Kavkaze kolem Nového Athosů byly velké citrónové plantáže. Ale i v těch případech, kdy se na trhu objeví určité věci, většinou potraviny, bývají jejich ceny takové, že nejsou dostupný širokému obyvatelstvu. Jako příklad možno uvésti nové brambory, které se prodávaly na konci června 16 kg (1 pud) za 240 Kč, kdežto u nás jejich cena nepřevyšovala 32 Kč za totéž množství. Plat kvalifikovaných pracovníků v SSSR. převyšuje značně platy u nás, ale přece poměr 240 k 32 byl by i v tomto případě značně přehnaný. Kromě odborníků existuje však mimo to i obyčejný obyvatel, proti kte­rému vláda SSSR. nemá výtek; je zde široká massa dělnická, pokládaná teoreticky za základ státu. Všichni tito lidé mají nouzi o potraviny, jež jsou velmi ome­zeny jak početně, tak i kvalitativně. Kromě toho nové brambory samy o sobě nejsou v červnu nijakou zvláštní lahůdkou jako dejme tomu ananas, nýbrž normální stravou středního člověka. *Z* toho vyplývá, že ruský obyvatel sovětských měst je téměř zbaven předmětů elementární životní potřeby pro jejich nedostupnou cenu. Myslím, že je záhodno ještě připomenout, že ruské nižší a střední třídy živily se vždy hlavně rost­linnou potravou. Selské a měšťanské menu skládalo se většinou ze zelí, brambor, pohankové kaše a chleba. Na vesnici se jídalo maso dvakrát až třikrát do roka, ve městech dvakrát až třikrát měsíčně. Význačným pří­davkem k této stravě byly slanečky, které se konsu- movaly v množství, zcela nepochopitelném pro Evropu. Spotřeba masa, které se v poslední době zase vydává na lístky, podle toho, co víme, nestoupla, ale za to množství zemědělských produktů se nesporně zmen­šilo. Jak to vypadá s proslulými slanečky, nemůžeme říci; pokud pak jde o jiné ryby, vyskytují se na trhu dosti nepravidelně a jsou dostupný jen cizincům, ma­jícím přístup do Torgsinu.

O zásilkách.

Za takových okolností není divu, že každý Rus, který má v Evropě známé nebo příbuzné, obrací se na ně alespoň občas s prosbou o poštovní zásilku. Nejlépe jsou na tom učenci, kteří tisknou své práce v zahranič­ních vědeckých časopisech a dostávají honorář v potra­vinách, oděvech a podobných naturáliích. Jejich práce je takto honorována lépe, než kdyby se zahraniční va­luta převedla na ruble. Kromě toho u nich odpadá stránka dobročinnosti — ruští občané nemohou posílat peníze zahraničním dodavatelům. Ale tuto otázku po­nechme stranou.

Až do poloviny roku 1932 byl znám jeden fakt: zá­silky ze zahraničí do SSSR. byly oficiálně dovoleny a jaksi legalisovány. Byla stanovena norma: každá osoba měla právo dostat poštou ze zahraničí 10 kg masných produktů, 10 kg tuku, 10 kg mouky a krup a 10 kg růz­ného smíšeného zboží, na př. kávy, čaje, kakaa atd. Tato forma nebyla zvlášť stabilní, přistupovalo k tomu někdy i jiné zboží, na př. cukr. Mýdlo bylo vždy dovo­leno posílat jen v omezeném, množství a z jakýchsi nevy­světlitelných příčin smělo se i při osobním vjezdu a odjezdu z Ruska míti jen jeden kousek toaletního mý­dla. Mydlářská výroba existuje, ale produkce je velmi nízké kvality a výroba ani neukojí potřebu vlastního obyvatelstva. Roku 1930 a 1931 byl na příklad velký nedostatek mýdla na praní, které se vydávalo na lístky a při tom téměř v polotekutém stavu. Proslulé závody TEZE, ve kterých se soustředí všechna mydlářská a parfumerní produkce, přes vášeň ruských žen ke ko­smetice a parfumerii a přes úplný nedostatek zahra­ničního zboží nestoupá ani kvantitativně, ani kvalita­tivně. Proto častuška, složená na téma o lásce a namalo­vaných tvářích, nabývá přízvuku trpkosti:

Na glazach TEŽE, Na ščekach TEŽE, Na gubach TEŽE, Cělovať gdě že?

Vraťme se však k zásilkám. Shrneme-li vše, co jsme řekli, vidíme, že každý občan měl právo na čtyři lOkilo- gramové zásilky ročně. Kdyby byla dotyčná osoba do­stala zásilek víc, nebyli by je vrátili adresátovi, ale byli by vybrali jiné, zvýšené clo. Za dovolené zásilky byly ceny takové: při obdržení samotné zásilky se platilo 5 rublů, to jest podle oficiálního kursu 85 Kč; za 1 kg mouky, krup nebo makaronů platilo se kromě toho clo 10—20 kopějek, to jest 1.70—3.40 Kč, za salám, sádlo, máslo 3—5 rublů za 1 kg, to jest 51—85 Kč. Příjemci to bylo výhodné, protože prodejní cena masa kolísala v té době mezi 240 a 350 Kč za 1 kg. Na oděv a obuv nebyly snížené celní sazby, takže jejich zasílání poštou bylo vyloučeno.

Na tomto základě začíná v Evropě vznikat zvláštní drobné podnikání, to jest zasílání věcí ze zahraničí se zaplaceným clem. Nejprve v Německu, pak ve Francii i u nás začínají se objevovat prospekty, katalogy a in- seráty, ve kterých se nabízí pomoc vašim blízkým v SSSR. za nejvýhodnějších podmínek. Dělají to tak zvaní koncesionáři, kteří sami o sobě oznamují toto: „Koncesionáři jsou obchodníci, již mají smlouvu se so­větskou vládou, mající právo zasílati zásilky a peníze do SSSR. Vyplácejí clo sovětům v cizině a mají dobré podmínky i záruky sovětů o bezvadném fungování jich činnosti; proto jsou koncesionáři obchodními a práv­nickými osobami.“ Můžeme dodat, že jedním z největ­ších koncesionářů je majitel obchodu Kadewe v Ber­líně. Většina firem, vedoucích u nás podobný obchod, jsou jen jeho zástupcové, takže za peníze, které se zde zaplatí, posílá se do SSSR. německé zboží. To platí ovšem jen v tom případě, kdy zásilka se sestavuje sku­tečně za hranicemi a nevydává se prostě z Torgsinu, to jest — jak již řečeno — obchodního syndikátu, zalo­ženého pro cizozemské spotřebitele, žijící v SSSR., kde se za zboží přijímá jen v zahraniční valutě a v poslední době také ve zlatě, třebas zpracovaném v podobě ozdob. Ceny za zaslané předměty bývají však v tom případě téměř stejné. Uvedeme několik příkladů z katalogu: dámské střevíce s vysokým podpatkem strojně zpraco­vané 200 Kč, ručně šité 390 Kč, dámské sněhovky plstě­né 350 Kč, mužské boty strojně šité 315 Kč; polo­botky 290 Kč, tucet kapesníků od 94 Kč, dámské pun­čochy z umělého hedvábí od 83 Kč pár, bavlněné 28 Kč pár, mužský komplet prádla z bílého bavlněného tri-

|  |  |
| --- | --- |
| kotu 110 Kč. Ceny zboží včetně cla, ale bez dopravného, které činí za 5 kg 60 Kč, za 10 kg 100 Kč. Jaká je jakost posílaného zboží, není v prospektech řečeno, ale možno o ní usuzovat podle jiného katalogu, uvádějícího ceny | |
| beze cla a se clem: |  |
| Dámský plášť bez cla | ... 250 Kč |
| se clem | ... 653 Kč |
| Pánský plášť bez cla | ... 400 Kč |
| se clem | . . . 1040 Kč |
| Pánské boty bez cla | ... 240 Kč |
| se clem | . . . 519 Kč atd. |

Věci, které možno zařadit mezi přepychové, přijdou ovšem ještě dráže. Tak gramofon, jaký u nás stojí 290 Kč, přijde se clem na 900 Kč, za trochu lepší druh v ceně 450 Kč se platí 1460 Kč. Ještě dražší je parfu­merie, na jejíž jakost se už dávno přestalo v SSSR. hledět. Ideálem sovětských občanek bez rozdílu poli­tického přesvědčení a společenského postavení jsou ovšem francouzské voňavky. Ale kvalitní zboží tohoto druhu už málokdo zná a proto jsou možné nejrozmani­tější podvody a padělky. V době, kdy byl dovolen volný obchod, stávali vždy vedle pouličních prodavačů všeli­jakých potravin také jakési podezřelé osoby, prodáva­jící mýdlo, pomádu a voňavky, dovezené prý podloudně ze zahraničí; ve skutečnosti to byly nejhrubší náhraž­ky, někdy dokonce jen čaj, nalitý do lahvičky, vypo­čítané na úplnou nevědomost kupujících. Při zásilce prostřednictvím uvedených firem je množství dovolené parfumerie omezeno mnohem více než u ostatních předmětů. Množství mýdla a parfumerie nesmí převy­šovat 500 gramů při jedné zásilce. Taková lahvička značky Houbigant stojí 229 Kč a Burjois 369 Kč. Tla­čený pudr málo známých značek stojí krabička 35—40 Kč, Houbigant dokonce 100 Kč; pomáda na rty téže značky stojí 65 Kč tyčinka. Aby se to vše kupovalo doma, k tomu je ovšem třeba velkých příjmů.

Zákaz.

Poněvadž většině lidí, žijících v Evropě, zdály se tyto ceny absurdními a hlavně se posílaly přece jen potraviny, za které nebylo tak vysoké clo, hlavní kon­tingent zásilek šel poštou a nikoli prostřednictvím kon­cesionářů nebo Torgsinu. Ale tu na začátku roku 1932 začaly docházet zprávy, že zásilky se adresátům nevy­dávají a skutečně začaly přicházet zpět. Brzy vyšlo najevo, že sovětská vláda skutečně zakázala zásilky, za něž není zaplaceno clo v zahraniční valutě. Jinými slo­vy, využívajíce okolností, rozhodli se v SSSR. vydělat aspoň trochu na emigraci. Poněvadž hlad se začal poci­ťovat stále ostřeji, začalo se posílat všechno to, co dříve chodilo poštou, nyní prostřednictvím koncesionářů nebo Torgsinu. Totéž zboží vyšlo však značně dráže, na příklad 1 kg mouky, který poštou stál se'clem Kč 5.20, stojí při novém způsobu zasílání 9 Kč; kilogram cukru poštou 9 Kč, prostřednictvím komisionáře Kč 14.70, rýže poštou 6—7 Kč, u komisionáře 11—13 Kč atd. Nové clo v zahraniční valutě — k vůli níž se to vše vlastně dělá — převyšuje značně staré normální clo. Taková situace ukazuje na jedné straně, jaký je stav státních financí, k jejichž zlepšení se v SSSR. užívá nicotných a málo pravděpodobných prostředků (co tam znamená „dolar“, je patrno na příklad z toho, že lepší druhy tabáku a papiros se prodávají i v obyčejných tra­fikách jen za cizí valutu), na druhé straně, že každá metoda a prostředek se pokládají za dobré. Když je tře­ba peněz, mohou se vyždímat i z emigrantů, když se ši­kovně pustí do novin, jaká nouze se pociťuje v jejich vlasti a na druhé straně se nedává možnost poskytnout pomoc jinak než v zahraniční valutě. Abychom nabyli dokonalé představy o tom, jak to nyní vypadá se záso­bováním ve středním Rusku a jak se spekuluje se zbo­žím a valutou v takovém státním obchodu jako je Torgsin, uvedeme ještě úryvek z dopisu, který přišel z SSSR. o tři měsíce později než prvý.

Poslední dopis.

„To, co dostáváme na lístky na měsíc, stačí sotva na čtrnáct dní. Maso se vůbec nevydává. Vy si tam jistě my­slíte, že od té doby, co se zase otevřel volný trh, může se všechno dostat, ale to je omyl. I k nákupu za volné drahé ceny, nutno se stavět ve 3 hodiny v noci do fronty a při tom ani není jistota, zdali se na Tebe dostane. Člověk by musel mít měsíčně 2—3 tisíce rublů, aby slušně jedl, vždyť kilo masa stojí 14 rublů (230 Kč), slepice 25—30 rublů (425—510 Kč), kilo cukru 18 rublů (306 Kč), kilo mouky 15 rublů (255 Kč), desítka vajec 7 rublů (119 Kč). Ne­dávno jsme prodali v Torgsinu zlatý náramek, cení tam to zlato nízko, ale přece se mohou koupit potraviny, tím spíše, že tam jsou docela jiné ceny, na příklad kilo cukru stojí jen 60 kopějek a ostatní věci taky tak lacino. Ale přece jen, pošli nám na zimu rukavice, ponožky a trochu teplého prádla, to se u nás vůbec nedostane.”
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*Živ an V odseď álek:*

Mluví se o Sokolech

XTšesokolský slet byl hojně komentován českosloven- V ským tiskem všeho zbarvení. Sokolové si nemohou stěžovati, že tento zájem by byl jen oficielní. Nemluvě o některých těžko stravitelných slavnostních projevech a o příliš nadšených a vzletných referátech, četlo se všechno, co se o sletě psalo, a psalo se toho hodně.

Zájem by tedy byl a byl to zájem oprávněný: je těž­ko nechat bez povšimnutí hnutí, které prokázalo svou organisační schopnost a které dokumentovalo jistě i značnou dávku ideové živelnosti. Dalo by se jen vy­tknout, že naprosto ne všechny ty úvahy, které jsme o sletu četli, byly právě nejhodnotnější, ba dokonce by bylo i lze tvrdit, že značná část z nich se nepozvedla nad úroveň laciných frází a líbivých obratů.

•

Překvapilo na př. jistě stanovisko, které k Sokolstvu zaujal F. V. Krejčí v úvodním článku Práva lidu. I když pomineme omyly věcné, které by možná dosti těžko bylo lze vysvětliti autorovým politickým pře­svědčením, chceme poukázat na zásadní chyby meto­dické. Krejčí zapomněl, nebo se tvářil, že zapomněl, že v sokolství musíme kromě stránky tělovýchovné a orga­nisační vidět i určité politicko-ideové směrnice, které s první složkou jsou v naprosto volném vztahu. Zapo­mněl dále, že sokolská ideologie předválečná, jsouc v podstatě stejná s- ideologií poválečnou, měla jinou relativní hodnotu, než jakou má dnes. Jen tak lze po­chopit jeho lacině nadšený závěr:

„A vychová-li Sokol tisíce dnešní mládeže v této jaré tělesné svěžesti, v duchu demokratickém a v obětavé odda­nosti k ideám kolektivu, jsme přesvědčeni, že tím připraví tuto mládež, aby jednou se postavila za ty prapory, při nichž my stojíme!“

Nemusím snad podotýkati, že tato naděje je dosti slabá. Pan Krejčí si to sám řekl o několik řádek výše: „ — naši nacionalisté všech odstínů vidí v Sokolu nejsil­nější organisaci v národě, o níž by si přáli, aby sloužila je­jich duchu a cílům. Přes to lze říci, že sokolství dovedlo a ž

doposud odolat svodům šovinismu ...“

Nemusíme ani šířeji dokazovat, že „obětavá oddanost

k ideám kolektivu“ je pojem kulatější než měsíček, poněvadž jsme na tomto případě chtěli ukázat jen to­lik, jak lacině se i lidé zvučných jmen a z jiného tá­bora vyrovnávali u příležitosti sletu s ideou sokolství.

©

Je proto dvojnásob záslužný kritický rozbor J. L. Fischera: Tyrš a Sokolstvo (Knihovna „Index“, Brno, 1932), v němž nás hlavně bude zajímat analysa sokolské ideologie. K části historické jen předem ma­lou poznámku: Fischer se snaží odvoditi Tyršovy ideje od darwinismu, který Tyrš aplikoval na sociální dění. Není mi znám materiál, na jehož podkladě dospěl autor k tomuto závěru. Zdá se mi však, že již vzhledem k ča­sovému rozpětí je tato domněnka dosti nepravděpodob­ná: Darwinovo dílo „O původu druhů“ vyšlo r. 1859 a k založení Sokola došlo již r. 1862, tedy o pouhá tři léta později. Je sice možné, že Tyrš zachytil již první záchvěvy nadšení nad Darwinovou teorií, jež proběhlo Německem brzy po r. 1860, ale je sporné, že by se tak rychle dovedl nové teorii přizpůsobiti a dobrati se i k její sociální aplikaci.

Historické pojetí osoby Tyršovy a další vývoj sokol­ské myšlenky nás ostatně zajímá jen potud, pokud má vztah k dnešku. Zajímá nás také jen ta ideová stránka, která vede k politickým a sociálním důsledkům. My­šlenka tělovýchovy, jakmile jednou její oprávněnost byla prokázána, je politicky neutrální a může sloužit jakýmkoliv cílům. Proto Fischer na rozdíl na př. od Krejčího správně vyzvedl sokolskou politickou ideolo­gii a pominul složky tělovýchovné a organisační, čímž podstatně celou kritiku zjednodušil. Vůdčím hodnotí­cím principem, jímž se pak Fischer řídí, je poměr těchto sokolských ideí k problémům dneška, jejichž začátky spadají přibližně ve stejný čas s počáteční pro­pagací sokolské myšlenky.

Pod tímto zorným úhlem zachytil Fischer ideové rozpory, které vznikly v sokolstvu po Tyršově smrti, v době, kdy válečné výboje byly pozvolna zaměňovány za výboje především hospodářské. Tyršovo původní sokolství chápe Fischer jako „soubor mravních příkazů, hledících k dosažení brannosti, nacionálně motivova­né.“ V nové době hospodářského soutěžení uvnitř ná­roda, z něhož měly o něco později vyrůsti třídní roz­pory, je Fischerovi hlavní heslo sokolské, hlásající bratrství,

„zástěnou, jíž se ve jménu národní svornosti a ve jménu osobních obětí, národu přinášených, měly překlenout! velmi tvrdé a stále naléhavěji se vtírající rozdíly, vyplývající ze sociálního a zejména hospodářského vrstvení národa, se vší horlivostí se odevzdavšího svodům hospodářského roz­machu.“

I když bychom snad zmírnili příkrost tohoto výroku poukazem na to, že v době, o níž se jedná, bylo ještě těžko vytušiti význam a důležitost sociálních a hos­podářských sporů, nemluvě vůbec o tom, že jejich rea­listické řešení předpokládalo řešení otázky nacionální, nelze upříti, že nezájem Sokolstva o tyto problémy hlavně v době poválečné, je skutečně zarážející. Fi­scher uvádí na příklad, jak valný sjezd Č O S. v r. 1914 formuloval poměr Sokolstva k nacionalismu. Uvádí i názory J. Pelikána („Sokolstvo v dnešní době“, 1921), který otázku vztahu nacionálních ideí Sokolstva k sna­hám sociálním rozřešil způsobem opravdu šalamoun­ským:

„Je-li ideálem socialismu vůbec rovnost všech se všemi, je ideálem sokolství též. Socialista marxistický domáhá se svého cíle třídním bojem, který neodpovídá nejen našemu národnímu cítění, ale rozchází se i se sokolstvím... Jest tedy socialismus vůbec programově co do cílůshodnýsesokolstvím, socialismus Mar­xův však nikol i.“

Myslím, že v tomto bodě musíme plně souhlasiti s ná­zorem J. L. Fischera, že Sokolstvo — hlavně v pová­lečné době — neumělo zaujmouti stanovisko k nejdů­ležitějším současným otázkám a že je to nesporně jeho velikým minus.

Nechceme upírati, že nacionální tradice hraje do­posud důležitou roli; stejně nesporné však je, jak praví Fischer, že ani

„národní program nelze nikdy řešit formou abstraktních hesel, nýbrž formou konkrétních úkolů, vždy dobově pod­míněných. Opakujeme-li pak bez ustání a do omrzení pro­gramová hesla buditelských generací, z nichž dávno vyva­nul dobový smysl, vydáváme si svědectví své neschopnosti.“ Souhlasil bych plně s J. L. Fischerem, že ideologický základ Sokolstva je v dnešní době a v té formě, jak je podáván, jen tradiční a formální slupkou. Odpovídá na otázky, které nikdo neklade, nebo které jsou úmysl­ně vyvolány v život a obchází otázky, které si vyžadují

naléhavého řešení.

•

Ať již hledíme na vývoj evropských politických po­měrů jakkoliv, jedno nemůžeme popříti: že vyhraněný
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nacionalismus, ať již obranný nebo útočný, v žádném případě nepřispěje k uklidnění evropských poměrů a k dosažení všelidských ideálů. Chápeme dobře, že za určitých okolností může být rozmach převládajícího nacionalismu jediným východiskem ze situace; ale' i tenkrát má to být jen útočiště z nouze a ne výsledek plánovité ideologie. S tohoto hlediska musíme souhla- šiti i se závěrem Fischerovy brožurky:

„Uvážíme-li tuto okolnost i nebezpečí, jež nese s sebou nedůtklivý, žárlivě v sebe se uzavírající nacionalismus, sto­jící dnes — naznačili jsme — v cestě sociálnímu i kultur­nímu ozdravení Evropy, budeme dovedeni k závěru, že So­kolstvo přes zdání pokrokovosti, jež si chce mnohdy dodá­vat, je institucí v podstatě konservativní, žijící nadto z pa­sivně přejímaných odkazů generací i předchozích ideologií, k nimž nedovedlo v době, kdy k tomu mělo být především povoláno, přičiniti sebemenší přínos positivní.“

Myslím opravdu, že toto politicko-ideové credo So­

kolstva musí být v první řadě podrobeno kritice. Sokol dnes představuje svou organisaci a početností kulturní a politickou moc svého druhu a musí nám proto velmi záležeti na tom, abychom jasně a kriticky uměli odhod- notiti jeho ideovou sílu. Kulatá slova, jakých jsme ve dnech sletových slyšeli víc než dost, by zde nepomohla nikomu, nejméně pak Sokolstvu.

•

Bude-li chtít Sokolstvo i v dnešní době udržet svoji posici v celém národě — početní síla nerozhoduje — bude se muset znovu naučit rozumět potřebám všech jeho složek. A bude-li chtít udržet krok s dobou, bude muset umět říci na její otázky poctivé ano, nebo po­ctivé ne.

dopisy

Dvě události na Slovensku

Vážená redakce!

Na Slovensku staly se dvě důležité věci, které byly samo­statné, a přece těsně souvisí a nesmíme je od sebe oddělovati.

Jedna je událost Matice slovenské. Tu bych vykládal svým vnoučatům, ev. pravnoučatům jako pohádku o sličné panně Slovence. Ta si dala šiti národní kroj u krejčovského mistra dra Vážného, k němuž se dostali za pomocníky švec Šteller, drotár Damborský a ještě kdosi cosi, všichni poctiví a dobří mistři, jenže jiného řemesla a ne krejčovského. Tak se nako­nec stalo, že kroj byl sice ušit, ale ne podle módy turčansko- svatomartinské, nýbrž podle nejnovější módy pražské, což se mnohým Slovákům nelíbilo.

Tak nějak bych to vykládal. A když o tom sám uvažuji (jsem do věci dosti dobře zasvěcen), musím vytknouti největší' omyl většiny pisatelů o věci, že psali o tom, jako kdyby se jednalo o nějaké politicum. Ne. Nebyl to politický čin, vyrostlo to ze starého romantického nacionalismu. Vžijme se trošinku do situace! Máme ideu, za kterou bojujeme skoro celý svůj ži­vot, a právě nyní, kdy si myslím, že je dobojováno, i vybojo­váno, padne celá idea, zjistili jsme, že jsme nadarmo bojovali. Ta myšlenka mohla vésti Rázuse, Hlinku atd. v tomto boji. Škultéty se do toho nemíchal (byl skutečně objektivním úřed­níkem Matice), jen s radostí hleděl, že i některá mládež se k tomu bojí přidala.

A ti, což psali dosud o Pravidlech, píší o nich, jako kdyby je nikdy nebyli viděli ani neznali. Jedno je jisté, že ačko­liv je dr. Vážný dosti šikovný muž, jenž udělal přece mnoho dobrého pro Matici, nemůže se bráti za toho beránka, za kte­rého se nyní bere. Pravidla jsou na jedné straně tak slovenská, že je to až nápadné i ve věcech, kde mohla býti shoda s češti­nou; na druhé straně těch čechismů není tak strašně mnoho, jak by se tedy vytýkalo. Není to tedy nějakou zásluhou Váž­ného, aby byl dva jazyky snad sjednocoval, naopak sestave­ním Pravidel je oddaloval a tím vlastně překazil přirozené splynutí dvou jazyků. Ovšem že se slovy jako zeď, límec a pod. Slováci nesouhlasí. Také podle ducha a tendence sestavení Pravidel dá se vysvětliti, že v komisi nebylo jednotnosti, že pracoval tam názor Čecha, Slováka a Čechoslováka. Rozum­ným způsobem není možné vytvořiti taková Pravidla, že by je neovládala ani sama pravopisná komise a musila by se pořád dívati do toho, jak to vlastně ustálila. (Viz některé vý­klady prof. Štellera v „Slov. východě“. Na štěstí dostal dokto­rát za literární a ne za jazykovou práci.) Tak zbytečné bylo vyřazování některých již vžitých ve slovenštině slov, třebas to byly hungarismy neb germanismy. Podívejme se jen na češtinu, kolik toho má, a má i universitu!

Dále mohu podotknouti, že 12. máj byl připravován, ale ne správou Matice slovenské. Vždyť jak jsme se dočetli, ještě den před valnou hromadou schvaloval Škultéty Pravidla; podle nich prý přepsal Klačko Tvrdého Slovník atd. Jaký by to byl nesmysl od nich, aby stavěli tam, kde druhý den měli bourati.

Jak se o 12. květnu psalo, není právě gustiosní. Bylo to po­většině osobničkářství. Weingart, jako universitní profesor, za­jisté neměl psáti tak. Vzpomínati v tom případě hitlerismu, je nejméně hrubý omyl, a co napsal o Bartkovi, to také nebylo nic universitního. Snad největší klid zachoval si v té věci právě Škultéty a Klačko. Ani prof. dr. Smetánka se neozval, zůstal neutrální, jak se na akademicky vzdělávajícího člověka sluší. Ze slovenských hlasů zajisté musí býti odsouzen hlas Ivánkův, jako ve věci slovenské mládeže hlas Dérerův. To vše zajisté nebylo by se stalo, kdyby žil ještě univ. prof. J. Vlček neb Zubatý.

S Maticí těsně souvisí události v Trenč. Teplicích. Duch byl tentýž; centralisté, hlasisti to prohráli. Kde, u koho je vina? Podle mého mínění u nich samýeh, u těch pánů centralistů, kteří by snad za živa chtěli se již proslaviti živým čechoslova- kismem, a zatím... Jedno naučení je, že nic se nemá dělati násilným způsobem. Časem by byla myšlenka čechoslovakismu dozrála, byl by býval jeden národ, jeden jazyk, a tak je to na dlouhou, dlouhou dobu oddáleno. Proto neučiniti novou chybu na Slovensku, jak se to udělalo po převratu, a jak se to dnes všeobecně uznává. Nedělati nesmysly v Matici (posledně pokus o nějakou shodu), neboť uznejme, Matica má svoji mravní a řekněme i materiální podporu: slovenské spisovatele. Někde se jednou přece již musí uznati: jsem poražen. Z Trenč. Teplic je zase naučení, jak špatně se to vidělo na Slovensku, jako kdyby byl již každý absolvent slovenské střední školy neb university Čechoslovákem. Ještě tak pražský absolvent cítí víc Českoslo­vensky, jelikož má před sebou lidi rozvážnější. A Akademie rozhodovala velice moudře, když sě nechtěla plésti do Pra­videl.

A konečně otázka: Neopakuje se zde doba štúrovská a po- štúrovská ? *Gemid.*

*Bedřich Hlaváč:*

František Josef a český národ.[[22]](#footnote-22))

Jak nám vykládá prpf. Dr. Bohuslav Rieger, syn slavného vůdce národa, základ mocnářství rakouské­ho domu, jak byl hasburský rod již dříve nazýván, poskytlo nabytí koruny české roku 1526; teprve po­tom Ferdinand I. získal korunu uherskou. Stalo se tak volbou stavů, a další vývoj byl už daleko méně „svo­bodný“. První český odboj přemožen roku 1547, a po­valením českého povstání v roce 1620 založen abso­lutní stát rakouský, který však měl ještě českou dvor­skou kancelář, kteráž byla vskutku státním minister­stvem české koruny. Ta byla zrušena roku 1749, kdy buduje se centralistický stát rakouský, který ustu­puje až roku 1867 říši konstituční ve formě dualisti- cké, rakousko-uherské.

Tragické pro nás bylo, že Habsburkové, se zuřivou neústupností trvající na své dědičné moci, prohospo­dařili koruně české valnou část territoria. Roku 1635 ztratili jsme obojí Lužici, roku 1742 velikou většinu Slezska s Kladskem. Tyto ztráty zmenšovaly ale ještě ke všemu politickou váhu zbytku ve svazku mocnář­ství a vedly právě k centralistickému spojování zemí koruny české s ostatním Rakouskem.

Nicméně máme pádné doklady, kterak panovníci ra­kouští byli si vědomi rozhodující důležitosti zemí ko­raný české, a jestliže po těžkých a dlouhých bojích obětovali část, tím pevněji a houževnatěji lpěli na udržení zbytku ve správném rozpoznání, že ztrátou koruny české padá i monarchie rakousko-uherská, jak se to posléze i skutečně stalo.

Marie Terezie píše v prosinci roku 1741 hraběti Fi­lipu Josefovi Kinskému, nejvyššímu kancléři králov­ství českého, památný list:

„Tak tedy jest Praha ztracena, a následky budou ještě horší, jestliže nedovedeme opatřiti ještě na tři měsíce chléb; neboť nelze mysliti, že bychom z Ra­kouska něco obdrželi, a také z Uher jest to do tří mě­síců nemožno a i potom nejisté. Zkrátka, Kinský, na­stal okamžik, kdy nutno ukázati odvahu a udržeti vlast i královnu, neboť bez této země byla bych chudou kněžnou.

S mé strany odhodlání jest učiněno, totiž, že nutno všeho se odvážiti a vše obětovati, aby Cechy byly za­chovány, a na tomto základě můžete pracovati a či­niti disposice. Neříkám, že nemají býti zpustošeny, takže by se teprve ve dvaceti letech mohly vzpama- tovati, avšak já chci „Grund und Boden“ (v tomto francouzském dopise jsou tato tři slova německá) míti, a proto nechám spíše všechna svá vojska, všechny Uhry pobiti, nežli bych i jen něco z toho odstoupila. Krát­ce, kritický okamžik nastal; nešetřte zemi, ona musí býti udržena. Pomáhejte svými lidmi, voják musí býti zcela spokojen a nesmí mu ničeho chyběti; znáte ná­sledky přece lépe než já. Pomozte mému ubohému manželi, který se jak pro vojsko tak pro zemi obě­tuje a sám přiznává, že činíte vše, co je ve Vašich silách, a že to vzbuzuje jeho soustrast, a že nutno vžiti, co jinak od země není možno obdržeti. Nazvete mne krutou; jest to pravda, ale vím dobře, že všechny krutosti, kterých se nyní dopustím, abych zemi udržela, později „hundertfáltig ersetzen“ (v originále německy) mohu, což také učiním; ale teď zavírám své srdce soucitu a spoléhám se na Vás; Vy víte, že mám k Vám důvěra a kterak mi bylo příjemné, že jste šel k armádě; doufám, že se to nemělo státi na­darmo, že Bůh, protože jsem vždy byla nešťastna, dá mi požehnání. Haugwitz Vám řekne ostatní; jsem trochu zaražena, a vše, co mi nynější poměry připo­míná, dojímá mne silně, příliš pro můj přítomný stav. Želím osudu Vás jiných, které činím nešťastnými, a to jest snad mé největší hoře, avšak Vy naleznete vždy u mne vděčné srdce.“

„Grund und Boden“ chce tedy Marie Terezie v české zemi míti, ale její obyvatelé jsou jí lidmi nejvýš po­dezřelými. Od bitvy bělohorské uplynulo teprve půl drahého století a Habsburkům zlé svědomí povídá více, než je snad pravda. Ještě roku 1778 píše Marie Terezie synovi, spoluvladaři Josefu II.:

„Jestliže ztratíme Čechy, budou zdroje lidí a peněz pro nás nepatrné a pro něho ohromné, neboť tato země jest bohatě zásobena; o n bude zadarmo žiti a se zotavovati, neboť Čech spíše při něm vy- drží než Němec U Laudona prý pově­

sili jednoho Čecha, který měl u sebe arsenik, aby otravoval studny .“

Habsburkové báli se o Čechy, ale báli se také Čechů, poněvadž hříchy jejich vlády, která trvala téměř čtyři sta let, byly příliš zjevný. Skutečnost byla však, ku podivu, jiná. Český národ byl z toho mála, které nehledělo z Rakouska, a hledal jen v potřebné míře samostatnosti a svobody, třebas v rámci habs­burské monarchie, své cíle.

Ještě v roce 1866, kdy Vilém I. zase projevil starý pruský záměr získati aspoň severní část českého krá­lovství, a kdy český národ zůstal netečným a odmíta­vým vůči slibům, které prostřednictvím vojenských zmocněnců sám Bismarck si dovolil naznačovali, a po něm mohlo snad dojiti k rozumné úpravě poměru mezi Čechy a říší hasburskou, ale rok za rokem císař i jeho státníci, hlavně však rakouští Němci a Ma­ďaři počínali si tak, že musilo dojiti k úplné roztržce.
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Přítomnosti

Vůle k činu

V

posledních týdnech ujmul se i u lidí poměrně in­teligentních mythus, že rozřešení německých vo­leb může být tak nebo onak oním ztraceným klíčem k rozřešení krise, alespoň v evropském rozsahu. Ne­přejeme si rozlišiti přesně všecky odrůdy toho mythu. Byly více nebo méně politováníhodné podle stano­viska, ale všecky se shodovaly v bodě, který je dnes velmi charakteristický pro vzmáhající se většinu ve­řejného mínění a který by se dal asi stručně popsat, jako touha po řešení za každou cenu.

Dějiny tohoto názoru jsou složité, povážíme-li, že ještě asi před rokem byl majetkem mentalit, které si zásadně libují ve velkorysosti prostředků bez ohledu na předivo situace. Je to asi mentalita předměst­ského gentlemana, který rozbíjeje policejní separaci nebo vnější konec zažívacího traktu protivníkova, se domnívá, že tím rozbíjí nározy policie nebo svého soka. I když poněkud chápeme živelný půvab takové­to přímočarosti, nebýváme nakloněni vidět ji na pří­klad ve veřejném životě, a je ustálené pravidlo, že je jí reservováno místo tam, kam obvyklá správa věcí nesahá, nebo sahá jen nedostatečně. Nemůžeme na příklad zameziti, aby nějaký zakrslý mužík v dů­věrném kruhu přátel se nedal slyšet, že co jde o něj, že on by to všecko vymlátil klackem a tím okamži­kem, že by, podle něho, nastal pořádek.

Každá doba má takto neuznané Napoleony, kteří sálají silou, aniž by se ohlíželi na důvody a dosah svých zamýšlených akcí, a také doba začátku dnešní krise byla přebohatá na rozličné návody, jak vyrov­nat elementárně a velkoryse porušenou rovnováhu.

Děkujeme celkem jen logické složitosti hospodář­ských nauk, že skorém v žádné evropské zemi se ta­to mentalita neujala. Svět byl pln rozhovorů a úvah o měnové politice, o systému cel, o hodnotě a pohybu zlata, a tito siláci hovořili jen o nějakém okouzlují­cím vytloukání klackem. Přejete-li si zasvětit někte­rého takového člověka do spletitosti teorie, odmítne vás určitě s chladným konstatováním, že je to stejně smluvená lumpárna a skončí rozhovor polozastřeným oznámením, že máte naději být pojati do toho, co bude vymláceno.

•

Nuže, logika a rozum byly donedávna zárukou pře­vahy nad politikou rváčství. Není dávná doba, kdy kterýkoli prostřední národohospodář nás s prostřední námahou přesvědčil, že krise je jen otázkou nepo­měru konsumu a výroby. Každý sextán, následkem toho, uměl podle učebnice filosofie vyvoditi, čeho je nám třeba. Promluvila-li pak ve stejném smyslu ně­jaká exponovaná osoba, byli jsme za několik oka­mžiků téměř zahanbeni prostotou zápletky. Je do­konce podezření, že lidé s národohospodářským ner­vem nás měli dlouho za kverulanty.

Mnoho síly pak bylo vydáno na houfné konstato­vání, že tento rok bude z nějakých tajných příčin rozhodující. Poněvadž ale ani rok, ani konsum, ani výroba, ani co jiného se nechystá k nějaké zázračné proměně, napadá nákaza oné svrchu zmíněné bouřli­vé nálady i lidi, které jsme měli za odolnější a kon- servativnější.

•

Nemluvě o těch, kterým je vyhrožování katastro­fami stálou mravní nutností, každý několikátý člo­věk (a toto procento by bylo poučné určití) vás dnes neváhá informovat, že doba, kdy „to všecko vezme konec“ nebo bude zničeno, je nad pomyšlení blízká. Je pozoruhodné, že tato filosofie není dnes už vyhra­zena lidem nižším nebo povětrným. Sdělí vám to okázale holič stejně jako vládní rada, a nastane, tu­ším, brzy povinnost, obírati se tímto zjevem.

Byl-li opovrženíhodný v době, kdy byly rozumové záruky hospodářské nápravy, mění se na přirozený v čase, kdy tyto záruky ztrácejí průkaznost nebo spíše, kdy je situace přemáhá. Nebudeme si zastí- rati — a nezastírají to už ani pověstně optimistická prohlášení ministrů — že krise patrně dostupuje svého vrcholu. Kdo tomu nevěří, nechť se jde neaka- demicky přesvědčit mezi chudé lidi, to jest, mezi vět­šinu, která je na jedné misce vah. Poměry jsou přes­ně vzato takové, že zdrcujícímu procentu průměr­ných lidí dávno přestalo záležet na tom, je-li jaká naděje na obecné zvýšení konsumu. Nemají zkrátka co jíst a to jejich teoretické uvažování podstatně zjednodušuje. Bylo by nafoukaností přezírat vnitřní stavy této většiny. Okolnost, že své názory dává na­jevo zcela už nepokrytě a s tou popsanou přímo­čarostí, která je v normálních dobách přiznávána jen osobám se zbytky barbarismu není, pravda, ni­kterak půvabná, ale pokuste se okřiknouti člověka, jenž má v pravém smyslu hlad, dovedete-li to. A to nemluvíme o druhé, snad stejně velké tragedii sku­piny, jíž vlivem nějakého, na pohled povznášejícího sociálního postavení, není dovoleno trpět bídu oči­vidně a okázale.

•

Je na nás, abychom se přestávali divit, jestliže toto monstrosní množství přestává věřit výbornosti teorií. Není bez rozmarnosti, že ještě před nedáv­ném některé význačné osobnosti, a to nejen u nás a nejen takové, které bychom mohli podezřívat z primitivismu nebo z koketerie, přednesly jisté a nikoli nejhorší návrhy, jak řešiti kritickou situaci se stanoviska prostého a nekomplikovaného rozumu. Bylo-li ono stanovisko při předpokládané i známé informovanosti často nazýváno laické, máme na vy­branou věřiti, že to bylo buď okouzlující literární gesto nebo podvědomé tušení, že celá ta spletitost bude muset být konec konců rozřešena nějakým velmi jednoduchým a průhledným způsobem.

•

Odvážím se tvrdit, že ten prostý názor, že špatné poměry musejí býti napraveny stůj co stůj, a to ně­jakým zcela pochopitelným a věrojatným způsobem,

počíná vystupovat z oné barbarské sféry a vniká do obecného mínění.

Pfft
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Nechci, abychom si přáli, aby převládal. Trpěli­vost je jedna z nejlepších ctností; buďme však při­praveni na to, že může převládat, aniž by respekto­val naše přání. Doba žízní po činech — řekl by ro­mantický básník a měl by i přes svůj romantismus pravdu.

Akademické počínání tak řečených rozhodujících kruhů celé Evropy začíná být podobno taneční zá­bavě na parníku, jenž se sice dosud nepotápí, je ale zcela slušně děravý. Zdá se, že postupně poznáme všichni, že jsme zcela syti nauk a že bychom si přáli vidět páku zasazenu do nějakého určitého místa.

Prohlásili jsme, že toto mínění je zcela přirozené a nikdo nám nemůže s jakoukoli obratností upřít jeho možnou platnost.

Jde tu jen o to, aby ve vývoji tohoto stanoviska, jak jsme přehlédli od barbarského stadia k uvědo­mělé touze po konkrétních činech, ona barbarská složka neustrnula. Nikdo nemůže vyčíst za duchovní prostopášnost fakt, že průměru přestávají stačit pro­hlášení, v nichž jsou sice pečlivě vysvětleny příčiny a okolnosti bídy, kde však chybí jiskřička naděje, že by byl býk popaden za rohy.

Je ovšem složitá otázka, jak to učiniti, někdy však i neúhledná obrana je lepší, než důmyslné rozhodo­vání, přeťaté katastrofou hned v první čtvrtině.

•

Začli jsme tyto úvahy s připomínkou, že mnoho lidí s bezradností, jež jim nebyla právě ke cti, očekávalo od výsledku německých voleb nějakou pádnou změ­nu. Nuže, volby přešly, a svět se patrně bude točit dál. Nezapomeňme však, že touha po aktu zůstala neukojena a že z většiny už není naděje, že bychom ji ukojili nějakým vědeckým příběhem.

Tohle upozornění není adresováno nikomu přímo. Platí stejně pro parlament, pro kleriky i laiky. Vznik činu není doposud žádnou uspokojivou teorií vysvět­len. Můžeme si jen přáti, aby v naší době znovu uká­zal schopnost vzniku z kolektiva schopného ctností. Skutečnost je velmi prostá. Asi polovina lidí vytrvá při teorii, kdežto druhá přibližně prohlásí, že teorie je pro kočku. Pravdu budou mít každá zpola, zvítězí však ta, která se odhodlá vykasat rukávy k práci. Ji­nými slovy, nehanběme se za to, věřili-li jsme či ne­věřili teoriím, ale styďme se, zůstaneme-li ještě ne­činní.

•

Mohli bychom se snad ještě alespoň letmo do­tknouti způsobu, jak to provést. Vedle faktu, že má­me tříbenou a zkoušenou třídu odborníků, zůstává skutečnost, že každý z nás má jistou — a ne malou — míru vlastní iniciativy. Je jisto, že vláda a parla­ment vyjde se ctí, vystačí-li vedle své odbornosti s iniciativou vlastní a spokojí se jen s pomocí ini­ciativy celku. Nějaký jiný poměr by byl sice hyb- nější, ale nelze mu zaručiti úspěch i při jisté láka- vosti. Chytrému napověz. *v Babka.*

pozn ámky

První srpen

Prvního srpna mělo dojiti k velkým komunistickým demon­stracím, které vedení komunistické strany dlouhou dobu při­pravovalo. Kdyby pořádání „Rudých dnů“ patřilo mezi ony věci, o kterých může naše komunistická strana sama rozho­dovati, dávno již by je nepořádali, neboť na „Rudé dny“ jim téměř nikdo nechodí a komunisté dlouhou dobu po „Rudém dnu“ jsou jenom předmětem výsměšků z nejrůznějších stran. Ale je to vůle komunistické Internacionály a tu nutno plnit, i když není naděje, že je možnost splnit tuto vůli. K pozoru­hodnostem III. Internacionály a komunistických sekcí patří, že přesně sdělí celému světu, kdy se nějaká komunistická de­monstrace bude pořádat, aby kdekdo o tom věděl, aby kdekdo se na to mohl připravit. Nepovolí-li to policejní ředitelství, shledávají to komunisté velmi nesprávným, ale jsou v podstatě rádi, neboť mají výmluvu, že revoluce byla zakázána. Komu­nistickým vůdcům bychom doporučovali četbu knížek, které pojednávají o počátcích dělnického hnutí, i četbu knih z doby, kdy u nás i lidé, kteří byli hodně vzdáleni socialismu, se dostali do konfliktu s paragrafy. Tito lidé byli opravdu větší mužové, statečnější a nebojácnější než naši komunisté. Věděli, že žádný stát nedá si kazit svůj pořádek. Věděli, že podnikají-li něco, proti tomuto pořádku, že se musejí připravit na všechny ne­příjemnosti, které z toho vyplývají. Tyto dřívější generace po­litické, ať už to byly přímo lidé s počátku dělnického hnutí, z doby táborů, nebo z doby pokrokového hnutí, z doby Omla­diny, nesli důsledky vyplývající z jejich činnosti daleko sta­tečněji než naši komunisté, kteří nedovedou pochopit, když je někdo volá k odpovědnosti za to, co dělají. Kdyby byla naděje, že hlas rozumných lidí bude slyšen v Moskvě, museli by se tito rozumní lidé sdružit a volat do Moskvy, že u nás komunisté komunistické myšlence dělají ostudu. To platí v prvé řadě o těch, kteří mají v rukou vedení komunistické politiky u nás. Setkáváme-Ii se u prostého komunisty často s nadšením, které imponuje, i když vidíme, že je nadšení marné, že to je nadšení, které nikam nevede, je naše vůdcovská garnitura komunistická víc než malicherná. Vzpomínáme si na doby, kdy se u nás ko­munistické hnutí rodilo. Bylo v něm mnohé, co strhovalo, a není divu, jestliže řada spisovatelů, ať již Hora, ěi Majerová, nebo Olbracht se vracejí k této době, kdy komunistické hnutí bylo čímsi, co připomínalo silný, hučící proud. Dnes komunistická strana jest v prvé řadě organisační aparát, který provádí ko­munistickou agendu se stejnou pečlivostí a se stejným nezá­jmem, jakoby šlo o potírání mnišky, povolování autobusů, vy­měřování daní. Komunistický byrokratický aparát pracuje snad bezvadně. Akta se opisují bezvadně, fermany se rozmno­žují bezvadně, ale všemu tomu schází duch a duše. Byli-Ii ještě před lety u nás lidé, kteří věřili v možnost revoluce, kteří se domnívali, že již cítí horký dech revoluce, jest dnes duch ko­munistických sekretariátů chladný. Počítá se tam, kdy dojde řada na toho či onoho. Ten či onen počítá, kdy on se dostane nahoru. Plamenné výzvy III. Internacionály se opisují s doko­nalým nezájmem, jako by šlo o nezáživný oběžník zemského úřadu. Není divu, že takováto strana nemůže přitáhnouti masy, i když snad dávají do volební urny lístky s komunistickou stra­nou. Komunistická strana diskredituje i tu sociální bídu, která volila s komunisty. *V. G.*

Sociální demokracie v Německu

Ještě dříve než nejvyšší soud rozhodl o právoplatnosti sesa­zení pruské vlády říšským kancléřem von Papen s Hindenbur- gem v pozadí, skoncovala velká část tisku svůj soud nad říš- skoněmeckou sociálně demokratickou stranou, aby tvrdila, že tato strana má největší část viny na tom, že demokracie v Ně­mecku to tak daleko dopracovala; byla tu příležitost připome­nout, jak říšskoněmeětí sociální demokraté spalovali na po­čátku války své rudé prapory, jak selhala II. Internacionála, jak se chovali čeští soc. demokraté za války; úsudek, soud, ho­dící se právě do večerníku, do „Národa“, byl zhruba hotov. To­též, co psaly „Národní listy“ uvádělo i „Rudé právo“ (v článku posl. Hakena.) Jiná jest ovšem otázka, může-li se s tímto úsudkem, soudem o německé sociální demokracii za války i za von Papen spokojiti v jeho primitivnosti ten, kde hledá hlubší vysvětlení vývoje a dějinných i věcných spojitostí. Daleko mi nenapadá hájiti německou sociální demokracii v říši a politiku sociálně demokratickou za války. Ale situace není tak jedno­duchá, jak ji dělají večerníky.

Selhala za války II. Internacionála? Jest to otázka, která má jednu podstatnou vadu: že se ptá jen, zda selhala II. Inter­nacionála. Neselhala za války dokonaleji než **n.** Internacionála na př. katolická církev a katolické politické strany? Neselhal za války dokonale německý uěenecký a literární svět? Ne­selhala na počátku války dokonale velká část oficielní české politiky, zejména politika mladočeská, jejíž dědic, národně- demokratická strana tak ráda ve svých listech vytýká, jak němečtí sociální demokraté spalovali rudé prapory? Neselhala j e n **n.** Internacionála; selhala celá řada směrů a institucí, jichž vliv v tehdejší době byl daleko větší než vliv II. Inter­nacionály, jejíž vliv ani dnes nesmí býti přeceňován.

Sociální demokracie v Německu není v situaci záviděníhodné. Kousala se hodně do pysku, když vydala heslo volit Hinden­burga; říkala, že ze dvou zel volí menší. Ukázalo se, že i toto sebezapření bylo marné. Von Papen přes to klidně přešel. Mluví se velmi často o závislosti jednotlivých sociálně-demokratic- kých stran na říšskoněmecké soc. demokracii; není to tak zlé; jest však skutečností, že sociálně-demokratické strany dívaly se na sociálně-demokratickou stranu německou jako na starší sestru, jako na vzor, jako na stranu, která do sociálně-demo- kratického hnutí vnášela nejvíce myšlenkových i organisaěních podnětů. Ti, kdož se takto dívali na říšskoněmeckou sociální demokracii — kterou sledoval i každý, koho zajímal problém silné, ukázněné strany v moderním politickém životě — jsou přirozeně silně zklamáni politikou německé sociální demokra­cie v říši, která se dostala do slepé uličky, v níž rozhodnutí daleko již nezávisí jen na chtění této strany. — Pro toho, kdo sledoval dlouho politické osudy říšskoněmecké sociální demo­kracie, není právě radostno, čte-li na př. v „Sozialdemokratu“ provolání naší německé sociální demokracie, která od svých členů žádá účinnější finanční podporu, a to s odůvodněním, že strana má i jiné závazky, že na př. španělská sociální demo­kracie a anglická dělnická strana se chystají k podpůrné akci na prospěch říšskoněmecké sociální demokracie. Neříká to totiž nic jiného, než že říšskoněmecká sociální demokracie, která bývala oporou celého sociálně-demokratického hnutí, jest dnes slabým místem hnutí, na jehož obranu musí se stáhnouti i síly mimo říšskoněmeckou sociální demokracii.

Ale opakuje se tu znovu případ II. Internacionály za války. Není to totiž jen sociální demokracie v Německu, která selhala v boji na ochranu demokracie. Říšskoněmecká sociální demo­kracie není jedinou protihakenkreuzlerskou stranou v Němec­ku. Vlna hitlerismu se přelévá i přes jiné břehy, které dovedly vzdorovati daleko méně než sociální demokracie. Neselhali — když se tolik vytýká selhání říšskoněmecké sociální demokra­cie — stejnou měrou nesociálně-demokratičtí obhájci demokra­cie v Německu? Mají oprávnění mentorovat soc. demokracií v Německu u nás ti, kteří pomáhali do sedla československému hitlerismu, ať to byla již přímá podpora Gajdy nebo podkopá­vání důvěry v demokracii ?

Nelze tedy odpovědnost za vývoj věcí v Německu svalovat! jen na sociální demokracii. Proti Hitlerovi neselhala jen so­ciální demokracie; selhala celá fronta proti němu. Nelze vý­voj události posuzovati podle událostí jednoho dne. Teprve za několik měsíců bude možno plně posouditi, do jaké míry se zdařil útok, který podnikl von Papen v zastoupení haken­kreuzlerů.

Ale již to, co se stalo, stačí, aby socialistické hnutí si uvě­domilo, že stojí na jednom z nejdůležitějších vývojových roz­cestí. Nesmíme se na hnutí Hitlerovo dívat přes naše fašisty a hakenkreuzlery. Ti jsou — v nejlepším případě — jeho ne­škodným odvarem, který by byl dávno ztratil svoji působivost, kdyby nestáli za ním v pozadí lidé, kteří neradi vystupují v této roli na veřejnost, a kteří se domnívají, že náš fašismus obstará za ně hrubší politické práce. U nás dovedl fašismus skutečně popadnout u srdce jen kus ěeské vesnice; to ještě málo. Jinak jest to hnutí — můžeme-Ii mluviti o hnutí — nelidové, které nemá živého spojení s lidmi, které jen povrchně se přiživuje z nadávání, nespokojenosti jednotlivců, kteří se cítí býti odstr­čeni. Jinak jest tomu s hitlerismem. Ať již získával zevněj­škem, ať již dovedl navázati na sociální i mravní chaos po­válečného Německa, ať již jeho ideový obsah jest jakýkoliv, hlavně neupřímný, jedno jest jisto: že dovedl strhnouti na sebe velký počet, velké masy. Snad ne na dlouho, ale to dnes neroz­hoduje. Dovedl strhnouti lidi, kteří svým založením, sociálním postavením, náboženským cítěním měli být u jiných stran. Na příklad u říšskoněmecké sociální demokracie. A tu jest ta otázka: jak se stalo, že tato strana programově tak vybavená, organisačně tak pevná, kázní přímo pověstná ztratila kontakt s těmi, kteří měli být v jejích řadách ? To neplatí jen o sociální demokracii. I komunisté v Německu jsou na vedlejší koleji.

Snad dokonaleji než sociální demokracie. Mluví se o nové orien­taci HI. Internacionály. Snad se tomu přikládá větší význam než jak tomu ve skutečnosti jest, ale jest faktem, že komunisté v Německu, kteří jsou na vedlejší koleji, jsou vážným podně­tem Kominterně, aby zkoumala, zda její politika v západní Evropě jest správná.

Sociální demokracie v Německu zachránila svůj stranický kádr, ale kontakt s masami ztrácí. To není jen její otázka. Výsledkem a důsledkem událostí v Německu bude, že sociálně­demokratické hnutí více než kdy před tím bude si klásti otáz­ku, kde nutno provésti změny, aby kontakt s masami byl lepší. Nutno se vraceti k programu strany? Jest nutno revidovati taktiku strany? I u nás události v Německu podepřou různé tendence, které se již dříve ozvaly, ať již na moravsko-ostrav- ském sjezdu, kde šlo o taktiku strany, nebo v nedávné diskusi o programu strany před sjezdem. Kde začít v tomto rozboru? Ti, kteří se domnívají, že na to jdou velmi radikálně, začínají velmi pohodlně. Doporučují začít s Marxem. Akcentovat mar­xism. Znamená to doporučení, vrátit se k dobám, z nichž so­ciální demokracie vzešla? Nesnáze marxismu tušil však již Marx, když říkal: nejsem marxistou. To jest nesouhlasím se vším, co se jako marxism uvádí a vykládá. Bylo by jistě dobře, kdyby mnozí ze socialistů se vrátili k četbě Marxe. Právě tak bylo by dobře, aby jednou si přečetli Marxe i ti, kdož bojují proti marxismu, neboť i na nich jest vidět, že si — jako ně­kteří marxisté — vytvořili marxismus podle toho, jak ho po­třebovali, podle toho, jak ho právě chtěli potírat. Ovšem, ani návrat k Marxovi by nepomohl, neboť doby dnešní jsou zcela jiné, než doby, kdy Marx formuloval svoje názory. Marxovi neuškodí ani tak protimarxisté jako ti z marxistů, kteří se příliš nadšeně k němu hlásí a pro něž Marx jest ěasto jen sádrovou figurínou, za kterou skrývají svoje zájmy. Vidíme to velmi zřetelně v komunistické straně u nás, kde jako „nedo­stateční“ marxisté a leninisté se odstraňují lidé, kteří se ná­hodou nepohodli s těmi, kteří t. č. jsou u moci. — I u nás jeví se tento návrat k Marxovi, zejména v mládeži, a jistě nejbližší vývoj ukáže, kolik jest plev a kolik jest těžkého zrna, kolik jest těch, kteří z Marxe dovedou vyvodit nové cesty, kterými má jiti socialism programově i takticky. Modráčkovy nedávné projevy jsou reakcí na tyto tendence: vraceti se k Marxovi.

Ale nebyly to jen programové otázky, které německou so­ciální demokracii odcizily masám. Programové diskuse více méně probíhají mezi intelektuály, strany. Pro široké masy da­leko směrodatnější jest praktická politika, denní politika stran. A nejen politika: život, denní život, život lidí, vůdců a pod- vůdců. Není tu jen rozhodující praktický výsledek politiky stran. Socialistické hnutí bylo právě vnitřně a myšlenkově nej­silnější, když mohlo svým stoupencům velmi málo poskytnouti, když bylo v oposici, ba, když nejen že svým stoupencům nedá­valo, ale ještě od nich žádalo. Počátky dělnického hnutí — ve všech zemích — to jasně ukazují. Ovšem v tomto směru se poměry hodně změnily, a socialistické strany jsou v nevýhodě, že se namnoze žádá od nich, co jest nad jejich síly. Události v Německu ukázaly, že sociální demokracii se odcizily masy, které měly být svou sociální povahou v jejích řadách. Z části k tomu přispěla i politika vedoucích kruhů sociálních demo­kratů.

* každém případě jest jisto, že události v Německu budou znamenati důležitý mezník ve vývoji socialistického, ve vývoji sociálně-demokratického hnutí a budou znamenati posílení těch proudů, které budou žádati přezkoumání všech okolností, z nichž se rodí postup sociálně-demokratických stran. *V. G.*

Figurky z komunistických novin

* komunistických listech objevují se někdy různé typy skutečných i fingovaných přispěvatelů, které jsou psycholo­gicky velmi zajímavé. Tak na př. t. zv. „indiferentní dělník“. Tento „indiferentní“ dělník sedne a napíše do komunistického orgánu článek, který na sto procent se shoduje s nejnovější linií komunistické strany. Tento „indiferentní“ dělník ovládá situaci tak dokonale jako komunistický redaktor, který do­stal nejnovější německou situační zprávu z Moskvy. Tento indiferentní dělník tvrdí: Nejsem komunista, jsem indife­rentní, ale tolik musím říci, že jedině to, co dělá komuni­stická strana, jest správné. Indiferentní, t. znamená člověk, který se o politiku nestará, kterému jsou všechny strany lhostejné. Proto překvapuje u těchto indiferentních dělníků v komunistických listech dokonalost, s jakou ovládají situaci. Jedinou chybu má tento indiferentní dělník, který od hodiny by si mohl sednout za redakční stůl v „Rudém právu“: ne­dovedl by asi totiž dobře odpověděti na otázku: když úplně uznává správnost politiky komunistické, když vyzývá děl- niky, aby nešli jinam než do komunistické strany, proč on sám do ní nevstoupí?

Jinou takovou čítankovou figurkou komunistického tisku jsou t. zv. „soc. demokratičtí“ nebo „nár. socialističtí“ dělnici. Společným rysem jejich jest, že píší anonymně. Nikdy neuve­dou svého jména. Píší rovněž tak, že to vypadá, jako by jim vedl ruku komunistický redaktor. Píší tak, že to nijak nepro- zrazuje mentalitu sociálně demokratického nebo nár. socia­listického dělníka, a většina úsudků shoduje se v tom, že se tu jedná o vedlejší možnost komunistických redaktorů.

Jinou kapitolou komunistického tisku jest, že přináší někdy dopisy sociálně demokratických nebo národně socialistických dělníků v komunistickém tisku. Týkají se obyčejně různých schůzí, kam mají přístup jen straníci. Referáty nebývají správné, bývají to vytržené věty, tendenčně upravené zprávy, ale jest vidět, že vždy na věci něco je. Jest možná, že některý komunista o tom z druhé ruky slyšel, udělal z toho zprávu, která byla psána tak, jako by jí psal účastník té či oné schůze. Ale je možno, že takovou zprávu dodal skutečně účastník schů­ze. Komunisté v poslední době zesilují svoje pokusy o t. zv. frakční práci. Chtějí se dostat do jiných stran, ftikají tomu frakční práce. Ve skutečnosti to není nic jiného, než drobné vyzvědačství, špiclování. — Dohromady tyto způsoby sotva pomohou komunistickému tisku na nohy. y. q. **Přeplněné střední školy**

Velký nával při přijímacích zkouškách do středních škol se stal letos středem obecné pozornosti, takže i sám ministr školství mu věnoval několik úvah, pronesených rozhlasem, jejich účelem bylo uklidnit především zklamané rodiče, jichž děti udělaly přijímací zkoušku a nebyly přijaty. Ultra posse nemo tenetur — ani školy nemohou pojmouti více žactva, než nakolik jsou zařízeny. To neni jen otázka učebních míst­ností, nýbrž především otázka učitelských sil. S hlediska obec­ně hospodářského je nával na střední školy po mnohé stránce zajímavý, neboť nám rozvíjí několik věčně aktuelních témat:

1. Jak dlouho tento nával potrvá; poklesne, nebo se bude stupňovat?
2. Co se studovanou inteligencí, pro kterou nebude dosti místa? Jaké vzdělání má si dnešní mládež volit?
3. Problém studovaných žen.

První otázka, na kterou těžko odpověděti, je dnes nejdůle­žitější, protože se dotýká bezprostředně státní pokladny. Střední školství je vydržováno u nás, až na zcela nepatrné výjimky komunálních a náboženských ústavů, státem, kterému přispívají studující jen zcela nepatrným zlomkem na úhradu výdajů. **I** když dnes jsou předpisy o osvobození od školného přísnější, je to přece jen příliš malá částka, kterou přispívá veřejnost přímo na udržování škol. Jestliže však u nás máme již jednou proveden demokratický a nesporně jedině správný princip rovnosti podmínek vyššího vzdělání, pak je nutno dodržeti jej za všech podmínek — tedy i v době velkých návalů, způsobených vzestupem porodů po světové válce.

O letošním návalu na střední školy se mluvilo jako o něčem zcela) mimořádném, ukazovalo se na množství sňatků uzavřených po míru, mluvilo se o čtyřleté pause v porodech, která byla vystřídána přívalem dvou let poválečných.... To vše je ale omyl, který by nám mohl způsobit mnohé nepří­jemnosti, kdybychom s ním snad chtěli počítat jako s danou veličinou. Vezmeme-li statistiku populačního vzrůstu od konce světové války, to jest čistého populačního přírůstku (převahy porodů nad úmrtími), zjišťujeme tato data: Přebytek živě narozených:

|  |  |
| --- | --- |
| Roku | Osob |
| 1919 | . 54.738 |
| 1920 | - 105.656 |
| 1921 | . 157.412 |
| 1922 | . 147.917 |
| 1923 | . 170.320 |
| 1924 | . 147.494 |
| 1925 | . 140.412 |
| 1926 | . 129.022 |
| 1927 . | . 105.084 |
| 1928 | . 118.052 |
| 1929 | . 100.780 |
| 1930 | . 125.814 |
| 1931 | . 106.033 |

Letos šly do středních škol děti ročníku 1921. Pro toho, kdo se domníval, že tento ročník je zcela mimořádný, je uvedená

tabulka jistě překvapením, protože příští ročník není o mnoho slabší, ročník 1923 je rekordní se svými 170.000 živě naroze­nými, zatím co následující léta neznamenají — až do roku 1926 — podstatného úbytku. Ještě čtyři roky třeba tudíž počítati s návaly na středních školách a tyto návaly se budou ještě stupňovat. Pro školy zname­ná to počítat s rozšířením učebních místností a se silnějším učitelským sborem, protože letos budou teprve dvě třídy pře­plněny (primy i sekundy mají dvě paralelky), kdežto v roce 1936 bude takto přeplněno šest tříd a teprve v roce 1944, až budou maturovat ročníky 1925/26, ustane nával, ale školy prázdné nebudou. Nejen proto, že se přebytek dětí po­hybuje stále na výši ročníku 1920, který platí za populačně dobrý, ale i z jiného důvodu.

Je totiž třeba počítati s dvěma okolnostmi, které mluví pro stupňované návaly na střední školy:

Především je to známá tendence vyšších poža­davků doby, která souvisí se stupňováním kulturní úrovně národa a dále je to větší a stoupající zájem žen o středoškolské studium. Tak se dostáváme již k problému studia žen, který je jedním z nejpalčivějších — a nejtíže řešitelných — problémů dnešní doby. Proti sobě lze postaviti dvě krajní stanoviska. Jedno praví: nechte ženy stu­dovat, většina se jich beztak později provdá a odpadne z kon­kurence mužům; druhé: žena patří do kuchyně a do ložnice a ne do školy.

Netřeba snad podotýkat, že ani jedno, ani druhé stanovisko není správné. Pokud jde o první, je třeba namítnouti, že žádná ze studujících žen nestuduje proto, aby se provdala, a i kdyby tomu tak bylo, nemění to nic na skutečnosti, že stu­dující ženy zabírají místa studujícím mužům již na škole. Zde se projevuje nejprve jejich soutěž a to ve dvojím směru. Zabírají místa, která by jinak byla vyhrazena hochům (sti­pendia, osvobození od školného, pomůcky) a nechtíce, způso­bují přísnější režim. Jsou-li velké návaly ve školách, zkouší se přísněji, podmínky úspěchu jsou těžší — uplatňuje se prostý zákon soutěže.

Ale odkazovat ženu do kuchyně a do ložnice a brániti jí ve studiích nelze s dobrým svědomím v době, kdy je na vdavky tak málo vyhlídek. Zde se projevují markantně změněné předpoklady doby, která smazala z rozdílu mezi mužem a ženou co se smazat dalo a postavila je v zápase o existenci téměř zcela na roveň. Leč právě tu jsme u problému, který nelze odbýt jen nemohoucím pokrčením ramen. Na vývoji, jehož jsme svědky, máme velmi aktivní podíl. Poměry nejsou všude stejné! V anglosaských zemích na př. nezaujímá žena, výdělečně činná, ani zdaleka ono místo, které jí patří u nás a v Německu, nebo ve Francii. Zejména pak žena studovaná není tak obecným pravidlem. Souvisí to nesporně s jistou kon- servativností anglického prostředí, které hledí na ženu jinak než my. Onen velký přesun, který se udál za války a který postavil naše ženy před železnou nutnost, hledati si povolání, protože každý padlý (a mnohý raněný) znamenal o jednu možnost vdavek méně, utváří i zcela jinak další vývoj rodiny. Zena výdělečně činná, znamenající snížení výdělkových možností muže, stává se rovno­cenným partnerem v rodině, její závislost na mužovi a jeho výdělku mizí, ale s tím mizí i rodina v tradičním slova smyslu. Leč to by nás vedlo příliš daleko.

Podívejme se raději, jaké vyhlídky má studovaná inteligence — obojího pohlaví. Nevalné. Znám absolvent­ku obchodní akademie, která se živí psaním na stroji —; 600 Kě měsíčně. Její kamarádka s jednoroční obchodní školou má 1000 Kč, protože je v místě o tři roky déle, přišla v době, kdy byla ještě nouze o dobrou kancelářskou sílu. Znám inže­nýra komerčních věd, který si vydělá pomocnou prací v kan­celáři 600 Kč měsíčně — nikoli jako pevný plat, nýbrž na od­měnách. Známý stavitel zaměstnává na stavbě čtyři abitu- rienty venkovského gymnasia, jako — nádeníky. Chápe jejich situaci, ale nemůže jim dáti jinou práci a nemůže jim také platit za nádenickou práci více, než kolik je smluveno kolektivní smlouvou. Minulou neděli bylo lze čisti v „Nár. Politice“ tento inserát: „Doktor práv přijme jakoukoli práci — třebas i na stavbě za přikladače. Nabídky atd ..." A tento doktor práv stěží práci najde, protože na stavbách se dnes pracuje ne 8, ale 10 hodin denně a hledají se proto lidé silní, otužilí, zvyklí držeti v ruce motyku a ne pero. V malé obci nedaleko Prahy je vypsáno místo obecního strážníka s platem 800 Kč a naturálním bytem. Hlásilo se přes 300 uchazečů, mezi nimi téměř 90 s maturitou a hledala se politická i jiná protekce, aby toto skvělé postavení bylo získáno.

Domníváte se, že je to jen důsledek kříse? Jistě jsou dnes poměry horší, než normálně. Ale domnívati se, že studium zaručuje „vyšší“ postavení, bylo možno snad ještě před válkou. Rozhodně tomu tak není dnes. Požadavek vyššího vzdělání se stupňuje velmi značně. Doktoři práv byli ve státních úřadech ještě před válkou spíše výjimkou než pravidlem, jakým se stali dnes. Středoškolské vzdělání samo o sobě dnes opravdu mnoho neznamená — spíše se předpokládá jako samozřejmost. Mimo to však ztratilo vzdělání velmi mnoho ze svého nimbu, „studovaný člověk“ už dávno není tím, čím kdysi býval a na jeho místo přichází praktický self made man. Což je opět vina školy. Naše škola se jenom velmi těžce a zvolna při­způsobuje životu. Nejrychleji škola obecná -— kdežto střední jde jen zvolna za dobou, o vysoké ani nemluvě. Universita dnes vůbec nevyhovuje a pokud jde o všechny kate­gorie střední školy, nemohly se stále ještě zbavit svého tere­ziánského určení vychovávat úředníky. Ale moderní doba chce od školy daleko více a nedovede-li to dáti, ztrácí k ní důvěru. Jsou lidé, kteří se chlubí tím, že ve škole nikdy nevynikali. Tomáš Baťa měl ke školám krajní odpor, ale myslím, že i mnozí z nás „studovaných“ hledí na dnešní školu velmi kriticky.

Taková je situace. Školní vzdělání se vyžaduje — ale nepřeceňuje. Svět se stává stále učenějším, je toho stále více, čeho třeba k obecnému vzdělání — ale zdá se, že sokratovské „vím, že nic nevím“ nabývá právě v této době zvýšené platnosti. Dokud byla theologie souhrnem všech vě­domostí, bylo možno býti „učeným“. Dnes však lze býti vyni­kajícím znalcem turbin a nerozumět radiu, natož medicíně nebo národnímu hospodářství. Tak pravé „všeobecné“ vzdě­lání se stává proto čím dále tím více ilusorním a větší váha se klade na praktický úspěch. Volá se po osobnostech a činech, nikoli po vysvědčeních. *Jiří Hejda.*
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Kam pokročil vývoj v Německu

O pohřebních ústavech, stanném prá­vu a jiných berlínských radostech.

P

o vyhlášení výjimečného stavu v Berlíně byl za­tčen mezi jinými také muž, který s padělanými dokumenty získával pro německé národní socialisty — majitele berlínských pohřebních ústavů. Dával (každému jednotlivě) „za stranu“ slib, že jen u něho bude příště strana Hitlerova krýti svou potřebu slavnostních pohřbů, denně padlým hrdinům vypra­vovaných. Ten slib dával ovšem teprve po vyplnění (padělané) přihlášky — a hlavně: po zaplacení prvního příspěvku.

V Německu už docela nic nepřekvapí, jaký div, že se na svůdný monopol originálního podvodníka dala nalákat hezká řádka majitelů pohřebních ústavů. Proces, který z toho vzešel, nebyl zajímavý jen tím, co všechno bylo v tom ujednání contra bonos mores, nýbrž i tím že jeden z těch majitelů, chtěje čisto­tu svých vlastních mravů hájit, provedl statistický důkaz o intensitě psychického nátlaku na něho či­něného, spočítav, jak báječný výdělek by byl měl za­ručen.

Uvážíme-li, že ta statistika byla vyhotovena v do­bě, kdy říšská vláda své cesty mimo zákon odůvod­ňovala nutností „uklidňovati a zjednati bezpečí a pokoj“, chápeme též, proč nebylo dovoleno, aby tu neumělou, ale upřímnou statistiku někdo uveřejnil. I bez ní jest však docela jasno, že jediné opravdové poučení, které z krátké periody pruského výjimeč­ného stavu plyne, jest poznatek, že neexistují v Ně­mecku moc a síla, jež by skutečně mohly (t. j. chtěly i dovedly) demoralisaci zfanatisovaného lidu odstra­nit. „Nedá se nic dělat“, je slyšet se všech stran. Pravda je to jenom tak dalece, že ti, kdo by tu proti politické zdivočelosti opravdu chtěli něco dělat, už dnes nemohou.

„Co jsme měli z demokracie“?

Když se nedávno Němci chystali k volbám ve stí­nu pancéřových aut a nejrůznějších bezpečnostních uniforem, vyslechl jsem v severní dělnické čtvrti berlínské, blízko ulice Invalidů, tuto rozmluvu:

„Dvakrát presidenta, jednou do země, jednou do říše...“

„To máte výhody demokracie, účast lidu na vlá­dě ...“

„Kdyby nám dali pokoj! Půl roku jsem bez práce, jednoho syna mi zařezali hitlerovci, druhý je stráž­níkem a leží letos už po třetí s rozbitými údy v ne­mocnici. Však těch voleb letos tolik nasázeli, jen aby se nám nestýskalo, až nebudou — cožpak my jsme vůbec něco z té demokracie měli? Nepokoje a zmat­ky převratu jsme si odnesli a než jsme poznali, proč jsme to vlastně snášeli, už nám to zas berou a od­nášíme si poměry ještě hnusnější, abychom se pře­vratem nových zmatků a nepokojů vrátili zrovna tam, odkud jsme přišli...“

„Ale k volbě půjdu,” zněla zatrpkle přesvědčivá odpověď, „je to jistě beztak naposled, co máme „účast na vládě“ ....“

Kolem chodili vojáci s bodáky. Ve vedlejší ulici strážníci s obnaženými bajonety prohlížejí si se zmat­kem v mysli hnědé uniformy s černými hakenkreuzy v rudém poli, jež si vykračují nadmíru sebevědomě — tak tihle patroni, které jsme do dnešního dne za­týkali při nejnestydatějších násilnostech (myslí si strážníci), ti se snad od zítřka mají státi našimi po­mocníky, jako už jsou v Oldenburku, Lůbecku nebo v Brunšviku? Zemský komisař řekl: střílet! Komu vlastně ještě dnes patří zemská policie — a komu bude patřit zítra? Vyhodili policejního presidenta, kdy půjdeme my? Pro koho vlastně zjednáváme ten­to krvavý pořádek ?

Ale rozkaz je rozkaz. „Es ist nur Ordnung, die dem Volke fehlt! Ordnung und Disziplin werden aber bald wieder eingefůhrt,“ řekl ministr Schlei­cher. Do jak prosté formulky dovedou velcí mužové směstnat i nejkomplikovanější problémy, trpce uva­žují všichni ti muži s bodáky a úředními stejnokroji, přesto však s beranní odevzdaností vyplňují příkazy.

V čem volby učinily jasno.

Do nedávná byla v Německu nespokojena skoro polovička národa. Právě neustálé zdůrazňování té nespokojenosti vedlo k rozpuštění starého sněmu, ale dnes, před vytvořením nového sněmu, zdá se, že kladných živlů není pomalu už vůbec vidět. Stručně charakterisováno: ne již polovička, ale skoro celý německý národ je mezi těmi, kdož by chtěli součas­ný stav měnit — ovšem ti více, ti zas méně, jedni ještě víc na právo, druzí zpět do leva.

Byl by omyl, domnívati se, že poslední říšské vol­by byly prostě j e n bezvýznamným potvrzením toho, co se po zemských volbách vědělo předem. Zemské volby, jež předcházely, též sice vesměs vyrazily v ze­mích vládu z demokratických rukou, davše ji do ru­kou diktátorským vládním komisařům — s výjim­kou těch zemí, kde se absolutní většinou uchopili
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vlády již přímo hitlerovci, což prakticky neznamená příliš velký rozdíl, ale ony „bezvýznamné“ říšské volby přinesly tak velké ochromení demokratické práce říšskéatose souhlasem tak ohromné části národa, že dnes nechybí ani mezi rozvážnými před­povědí, že jde tentokráte již o takové ochromení, jež předcházívá dlouhodobé ztrnulosti.

Kdo je vinen?

Živly nesmlouvavě rozkladné budou míti v novém sněmu přes tři sta poslanců, mimo to celých 16,% indiferentních německých voličů vzdalo se politické­ho positivismu dobrovolně tím, že se rozhodujícího boje hlasovacím lístkem nezúčastnilo. Nejen v Ně­mecku, ale snad všude, kde z jakéhokoliv důvodu je o německou politiku zájem, jest tudíž aktuální otáz­ka: Kdo je vinen tím, že vychvalovaná a jako vyku- pitelka zde vítaná myšlenka republikánská a demo­kratická v době tak neobyčejně krátké upadla v Ně­mecku u většiny obyvatelů do přesvědčené nemilosti ?

Skoro od všech, kdož se na tuto otázku pokoušejí dáti odpověď, snáší se hrom a peklo na hlavu němec­ké sociální demokracie, jež po celou dobu rychlého vzestupu a ještě rychlejšího úpadku byla viditelnou nositelkou odpovědnosti. Pramen vzrůstající obecné německé nespokojenosti jest hledati přímo v polovi­čatosti německé republikánské politiky, která začala již samou německou revolucí, s níž už po deseti le­tech nesouhlasili velmi mnozí a o níž je dnes už ne­obyčejně velká část německého národa přesvědčena, že vůbec neměla vzniknout, kdežto zase na druhé straně stále přibývá těch, kdož tvrdí, že se měla do­dělat a ne přerušovat. Jako dnes v Německu všude, i zde je nejmenší počet na straně spokojených.

My bychom dnes rádi docela bez ohledu na hlahol­né fráze německých radikálů přímo na příkladech chtěli ůkázati, v čem se ta polovičatost mladé ně­mecké republice již dnes zřetelně mstí.

Nemyslilo se na vojáky a zapomnělo  
se na úředníky.

Byrokratický a militaristický stát, jemuž po pa­desát let Prusko vštěpovalo své pravdy, byl po vál­ce vojska zbaven. Jako rozhodující faktor v organi­saci zůstala byrokracie. Odstranit vojsko ovšem ne­značí ještě odmilitarisovat národ, a nařídit typicky monarchické byrokracii, aby vládla republikánsky — to ještě zdaleka neznamená zdemokratisovat ji. Moc a síla předválečné monarchie byla právě v té byro­kracii.

„Schopnosti starých úředníků byly leckdy velmi pochybné,“ řekl mi jeden vyšší státní úředník ber­línský, „ale byla tu tradice a hlavně: ti lidé na svém úřadě lpěli ctí a životem a provedli svou věc, protože ani jinak nemohli.“

Tihle úředníci, pokud byli na svých místech po převratu ponecháni, pracovali ovšem velkou větši­nou proti svému přesvědčení.

Bylo to brzy pozorovat i cítit. Na odmilitarisování výchovou nikdo včas myslet nezačal. Kdo by si byl ostatně v Německu ještě třebas v roce 1922 po­myslil, že válka nebyla příkladem dost odstrašujícím nejméně na půl věčnosti? Ale čím méně měli Němci vojáky na očích, tím se odmilitarisování stávalo ne­populárnějším. Jejich odzbrojení nebylo provedeno z vůle národa, ale na rozkaz přemožitelů — a to slo­vo v Němcích probouzelo různé myšlenkové kom­plexy. Válka se nečekaně brzy pokryla nimbem mu­čednicky legendárním — vždyť pro tak mnohé z nij;h byla jediným, co zažili a mohli vypravovat...

Na byrokratické stránce dál se vývoj ještě daleko hůře. Trpí-li stát, nezůstávají žádné rány ušetřeni jeho zaměstnanci. A vůdcové převratu brzy poznali onu mlčelivou oposici přímo v orgánech vyvíjejí­cího se státu. Dobře postřehli, jak veliké by bylo ne­bezpečí hrozící s této strany, i kdyby se projevilo jen tím, že by úředníci nechtěli překonávat různá ne­zbytná strádání s nadšením, jehož v nesnázích se ro­dící stát tak často potřeboval.

Chyběla odvaha, vyměnit tradiční zapracova­né byrokraty, neboť předně, nevědělo se kam s nimi, a za druhé při nedostatku schopného úřednického do­rostu se smýšlením upřímně republikánským, bylo předem velmi pravděpodobné, že to nepůjde bez jisté­ho nebezpečí, se kterým musili počítati všichni, jimž vážnost byrokratické psychologie i u těch, kdož v Prusku neúřadují, ale jen s úřady do styku při­cházejí, jest známa. Bylo příliš mnoho těch, kdož v jakémkoliv porušení onoho úředního mechanismu by byli ihned ochotni spatřovati porušení pořádku, a do státu, který by se jim nezdál zaručovat nejméně rovnocenný pořádek, šli by velmi mnozí Němci bez rozdílu ideologie jen s nechutí a sebezapřením.

Vyměnili se tudíž jen někteří vedoucí, ale kostra zůstala. Strach z komunistického nebezpečí byl v tomto prostředí jen celkem podřadný, za to zákaz organisovat se v Hitlerově straně přišel velmi brzy. Ten zákaz byl ovšem známkou slabosti, ať už se odů­vodňoval jakkoliv — volby jsou tajné — sympatie kontrolovat nelze — nesouhlas, nechuť, nespokoje­nost ...

O přerodu německé sociální demokra-  
cie a o přerodu Německa.

Severing má jistě pravdu, namítá-li, že konkurs­ního správce nelze činit odpovědným za bankrot. Je nespravedlivé přičítati hospodářské a politické ne­úspěchy německé politiky výhradně na vrub sociální demokracie. Diskutovati šlo by nejvýš o tom, dostá- la-li povinnosti, jež konkursnímu správci ukládá, aby po dobu řízení ručil za neporušenost konkursní pod­staty. A v této diskusi bychom nesporně dospěli k jedné nepopiratelné vině německé soc. demokracie, jež má svůj kořen v onom zesousedštění této strany, které jí dovolilo, že se příliš brzy oddala skoro idy­lickému zažívání dobytých úspěchů, provázenému v ^ některých ohledech nemístnou bezstarostností. Zřídit demokratickou republiku ve státě s hlubokou monarchickou tradicí a vytvořit ji psychologicky, to jsou dvě věci, mezi nimiž leží důkladný kus práce.

Vyložený nedostatek opravdu tvůrčích schopných individualit, též trochu opojení náhle nabytými úspěchy, dále odliv mladších a radikálnějších ke ko­munistům, to všechno tu způsobilo, že socialistická strana, stojící v čele státní správy, sama docela po průsků se zbyrokratisovala a to se všemi příslušný- mi\_nectnostmi (až po korupci a protekcionářství).

Šlechtický kabinet německý znamená zatím však stále vzrůstající obrodu tendence, jež vrcholí disku­semi o eventualitě zavedení horní sněmovny. Anglic­ký vzor tu i jinak v některých kruzích požívá ne­obyčejné přitažlivosti. Bohužel především ve svých nedemokratických prvcích. Rozhodně myšlenka před

krátkou dobou ještě jen nesměle vyslovovaná, „že Německo pro demokratickou republiku dosud ne- uzrálo“, nalézá tu, jak se zdá, různými cestami ozvuk čím dál tím zřetelnější a důraznější a lze tedy dnes již jako s positivní možností počítati s faktem, že německá říše snad už za nedlouho dostane se do stadia, z něhož v boji o svobodný občanský stát bude třeba probíjeti se oklikou na míle dlouhou, bude-li se chtíti dospěti aspoň těm cílům, k nimž ještě před několika málo lety nebylo dále než o vlas.

národní hospodář

*JaroslavHůlka: (New York):*

Jak vypadá krise v Americe

I. Peníze a apoštolé.

1. Málo peněz.

**T\_T** ceme-li získati trochu světla v podivném zmatku, který V/l A zachvátil celý svět, vyjděme ze základního poznatku, který si dnes uvědomuje každý prostý občan: Je málo peněz! Není jich dosti na nákupy, které jsme dříve činili, abychom žili dle svého zvyku, pohodlně a příjemně. Mnoho milionů nemá ani na nejnutnější nákupy: Na ošacení, na bydlení, na jídlo.

Jsou to poměry zcela jiné, než ty, jimž jsme byli svědky za války v Německu a v Rakousku. Tehda nebylo šatů, ne­bylo potravin. Skladiště a výklady byly prázdné. Dnes je vše­ho dost, ale — nejsou peníze.

Zabýváme-li se podrobněji tímto zjevem, přijdeme na vše­lijaké podivné věci: Finanční rubriky amerických listů vy­kazují, že je dnes vlastně ve Spojených státech o dobrou jednu čtvrtinu více dolarů v oběhu, než v dobách krásných a veselých let 1928 a 1929, kdy bylo všeho dosti, i zboží, i peněz. Tehda bylo v oběhu něco přes 4000 milionů dolarů. Začátkem letošního roku byl oběh o 1300 milionů větší.

V únoru daly nám noviny k tomu oficielní vysvětlení. Pe­níze prý jsou v punčochách a matracích. Lidé prý nemají důvěry k bankám, a proto prý drží peníze raději doma, bez úroků. President Hoover zatroubil signál k útoku na tyto úzkostlivce. „Peníze patří do bank!“ hlásala nová organisace, které dal president Hoover za předsedu novináře a vyda­vatele Chicago Daily News, aby propaganda tiskem byla co nejúčinnější. Byla podporována důvěra k bankám. Bylo zdů­razněno, že velká nová korporace, zřízená z vládního pod­nětu, a zvaná „R econstruction Finance Corpo­ra t i o n“, pomůže každé malé bance, octne-li se v nesná­zích. A skutečně, banky se upevnily. Na podzim minulého roku bylo zavíráno denně 25 až 30 bank. Letos z jara stihl tento osud sotva 30 bank za celý měsíc. Peníze prý se začaly vraceti do bank. Ale vrátilo se jich tam žalostně málo. Sotva deset procent z celého obnosu, který prý byl v punčochách. A náš prostý pozorovatel neviděl ani u sebe, ani u svých známých žádnou změnu. Všichni měli stále málo peněz.

Kampaň proti hromadění peněz v domácích úkrytech mi­nula se s výsledkem hlavně z toho důvodu, že větší spotřeba bankovek byla jen z malé části zaviněna jejich hromaděním v domácnostech. Daleko více bylo jich hromaděno v ban­kách, které držely ve svých pokladnách větší zásobu hoto­vých peněz, než kdy jindy. A přece, kdykoli si chtěl někdo z banky vypůjčiti peníze, třeba na dobrou záruku první hy- potheky, byl odmítnut, — banka neměla peněz. Proč? Málo lidí ukládalo peníze, mnoho vkladů bylo však vyzdvihováno, protože mnoho nezaměstnaných žilo z úspor. Banka nemohla půjčovati, musila peníze držeti v reservách, buď hotových, nebo snadno vyzdvihnutelných pro ty, kteří si přišli pro své vklady. Banky se též bály panik a'náběhů svých vkladatelů. Chtěly míti po ruce zásoby peněz pro případ hromadného vyzdvihování vkladů.

Vidíme, že naše základní pozorování o nedostatku peněz naprosto nestačí k vysvětlení a pochopení všech hospodář­ských potíží, rozumíme-li penězi jen zelené bankovky. Uvi­díme později, že bankovky daleko ještě nejsou všechny pe­níze, a že peníze vůbec jsou pro hospodářský život něčím podobným oleji v motoru: Je málo platný, neobíhá-li.

2. Vícepeněz!

Oficiální místa, která se na podzim zalekla velkého množ­ství bankovek v zemi, změnila na jaře svůj názor. Třetího února vyhlásil president Hoover boj proti hromadění ban­kovek, které prý je nebezpečné, protože se pak musí vydá­vati mnoho papírového oběživa. Ale již desátého února byla dána v kongrese předloha, zvaná Glass-Steagall Bili, která umožňuje vydání nových bankovek za 2500 milionů dolarů. Předloha byla rychle přijata a koncem měsíce presidentem podepsána. Neboť kde kdo volal: „Více peněz! Více peněz!“ Žádal to malý člověk i bankéř, obchodník i podnikatel.

Začalo se vydávati více bankovek. Toto odhodlání způ­sobilo velký otřes v evropské důvěře k dolaru, Amerika však mohla si to dovoliti. Má zlata více, než pro svoji měnu potře­buje, je ještě daleka toho, aby musela vydávati bankovky, které by se nedaly vyměniti za zlato.

Kdo má dostati tyto nové bankovky? Již dávno dělali si na ně nároky mnozí. Bývalí vojáci chtěli odškodnění za ztra­cená léta v podobě bonusu. Nezaměstnaní chtěli podporu. Far­máři potřebovali by je na zaplacení dluhů a záchranu majetků. Také banky chtěly peníze pro své zákazníky. Způsob, kterým se dál výdaj nových bankovek byl ten, že většina jich byla k disposici bankám. FederalReserveBank, která ban­kovky vydává, počala začátkem dubna kupovati bondy a úpisy Spojených států. Totiž, jednoduše řečeno, (bez zachá­zení do zákonných ustanovení o měně, zlatě a krytí banko­vek,) kdo měl úpisy a bondy Spojených států, mohl je vymě­niti za tyto nové bankovky, — stále zcela zákonně vydané a více než dostatečně kryté obrovskými zásobami americké­ho zlata. Protože tyto úpisy byly hlavně v majetku bank a zámožných lidí, dostala se tato nová zásoba peněz — asi 750 milionů dolarů hlavně do jejich rukou.

Nic nedostal nezaměstnaný dělník, nic nedostali veteráni. Zdejší finančníci usuzovali jinak: Má-li peníze banka, může je půjčiti podnikateli a obchodníkovi. Má-li peníze podni­katel, počne vyráběti. K tomu bude potřebovati dělníka, a tak se peníze konečně dostanou i těm dosud nezaměstnaným, — dokonce se zachováním dnešní spravedlnosti v rozdílení peněz i zisků. Dělník to nejnutnější, o nadhodnotu jeho práce se rozdělí podnikatel a finančník.

1. M n o h o peněz!

Plán amerických finančníků, zásobiti banky penězi a tak zahájiti novou éru prosperity, selhal již za sedm týdnů. V druhé polovině května slyšeli jsme v novinách nový vý­křik: „Mnoho peněz v bankách!“ Náš prostý pozorovatel se táže: „Nuže, chtěli jste míti více peněz v bankách, abyste mohli půjčovati obchodníkům a podnikatelům a tak oživili hospodářství země. Proč to tedy neděláte?“

„To je tak,“ říkají bankéři v týchž novinách, „podnikatelé se bojí vyrábět, protože myslí, že nebudou mět komu prodá­vat, když drobný spotřebitel nemá peníze na nákupy. A my se bojíme podnikatelům půjčovat, protože si myslíme totéž.“

Nové peníze, vydané federální reservní bankou, nešly do

Přít

SO

výrobního a obchodního úvěru. Banky si je uložily jako re­servu, nebo jimi splatily své dluhy u své odbočky federální reservní banky, a výsledék byl ten, že krise zůstala krisi a peníze zůstaly v bankách nepoužity. Takové peníze nemají ani význam oleje v motoru, který neobíhá. Jsou podobny oleji v sudu ve skladišti.

1. Kam s penězi?

Jeden z význačných základních rysů dnešní hospodářské krise vystupuje zřetelně před naše oči v této otázce. Na jedné straně nedostatek peněz u drobného spotřebitele, na druhé straně nahromadění jich v reservoirech bank. Tento stav jt do určité míry totožný s poměry, jaké vládly na vrcholu vlny prosperity, s tím rozdílem, že tentokráte jedná se o pe­níze, vyrobené tiskem, tehda jednalo se o peníze, vyrobené bankovním kreditem. Budeme se ještě podrobněji zabývati rozdílem mezi penězi hotovými a penězi vypsanými v cifrách do bankovních knih v podobě úvěrů. Teď uvedeme jen tolik, že i jeden druhý druh peněz je národu málo platný, ne- najde-li cestu od finančníka nejen k výrobci, ale i k spotře­biteli.

Pravověrná teorie finanční učí, že nahromaděné peníze ne­vydrží ležeti ladem, že hledají nějaké výnosné umístění. Ten proces prý je samočinný a vyplývá z lidské touhy po zisku. Ale tentokráte ta teorie docela selhala. Pravděpodobně proto, že během dvou minulých let každý finančník ve své touze po zisku si tolikráte spálil prsty, že mu už chuť zašla. V Ame­rice musí se však všechno díti podle této liberalistické teorie, protože jinak by byly kladeny základy k socialismu. Proto bylo třeba najiti finančníky a podnikatele s prsty ještě zcela neupálenými a zisků ještě .chtivé. Kdyby se nepostupovalo podle liberalistické teorie, mohlo se zaříditi rozdělení nových peněz tak, aby jejich značnou část dostal drobný spotřebitel a hlavně nezaměstnaný dělník, a to přímo, ne oklikou. Uzá­konění podpory v nezaměstnanosti vzbudilo by u továrníků i obchodníků touhu, utržiti za zboží dolary, nezaměstnaným přidělené, a obchod i výroba by oživla. Ale jednak by na to nestačilo nových bankovek jen za 750 milionů — a pak vůbec přijít s takovým návrhem znamená v Americe píchnout do vosího hnízda. To je „d o 1 e“, to je proti tradici, to neni spravedlivé, aby někdo dostával peníze za to, že nic nedělá. Mohli bychom napsati mnoho o takové zdánlivé nespravedl­nosti, kdy pracující člověk byl bez své viny připraven o vý­dělek a spotřeboval své úspory, jen následkem spekulace a ziskuchtivosti velkých finančníků a korporací. Ale o tom po­zději. Dnes stojíme před faktem, že se americká „demokra­cie“ rozhodla řešiti věc jinak.

1. Dvanáct apoštolů.

Hlava americké demokracie, president Hoover, vešel v radu » guvernérem federální reservní banky pro New York, a svo­lali komité dvanácti s prsty nepříliš popálenými. Šest zástup­ců velkých bank a šest zástupců velkých korporací bylo za­voláno, aby vytvořili komité, jemuž předsedá Owen D. Young. Těchto dvanáct apoštolů má jiti do zkrušené země, a najiti, kam by se daly výdělečně umístiti miliony, ležící ladem v bankách.

Je to v podstatě regulace podnikání. Něco takového je na­prosto nepřípustné v zemi tak důkladně oddané liberalistic- kému hospodářství, kde se hlásá, že jedinou regulační silou má býti volná soutěž. Ale má-li býti tato regulace prováděna konsorciem velkých bank a velkých korporací, spolkne libe- ralistická Amerika tuto velkou pilulku, neboť její podstata je kapitalistická.

Finanční moc konsorcia, které má po ruce 750 milionů ho­tových peněz, je obrovská. Neboť hotové peníze, uložené v bankách, znamenají pro hospodářský život země daleko větší možnosti, než tytéž bankovky, uložené v taškách sou­kromých osob. Počítá se totiž v Americe, že peněžní hoto­vost bank může býti základem asi desateronásobného množ­ství úvěru. Je to černá magika moderního finančnictví, toto natahování dolaru úvěrem na desateronásobnou velikost, kte­rou si ještě blíže vyložíme. Zatím si jen uvědomíme, že má-li banka na deset tisíc dolarů na hotovosti, může svému zákaz­níkovi půjčiti sto tisíc. A konsorcium, které má po ruce 750 milionů dolarů, vládne úvěrovými možnostmi do výše 7.500 milionů. Pro hospodářský život Ameriky mohla by takováto suma znamenati velikou a mocnou páku, uvážíme-li, že již 700 milionů úvěru, který dosud dala Reconstruction Finance Corporation, stačilo zastaviti úpadky ma­lých bank, a při tom ještě mnohé velké sousto spolkly velké banky a dráhy.

Na prvních schůzích Youngova komité bylo určeno, že tento úvěr má býti tlačen do čtyř hlavních směrů: 1. Na pod­poru bursovního kursu průmyslových papírů. 2. Na podporu kursu úpisů stavebních. 3. Na podporu těch oborů průmyslu, kterým by nový úvěr mohl pomoci. 4. Na stavbu nových bytů a domů. První dva proudy úvěru mají tedy plynouti do trhu peněžního, další dva do výroby.

Umísťování úvěru setká se s mnohými potížemi na trhu peněžním i výrobním. Krise americká není jen krisi vnitřní. Velká část americké prosperity byla založena na prodeji do ciziny, který je nyní podvázán jak krisi v ostatních zemích, tak celními a dovozními opatřeními a hlavně nedostatkem úvěru, který tyto země měly v Americe. Dnes je každému jasno, že celý svět kupoval od Ameriky na dluh a že nyní dlužníci nemají ani na zaplacení úroků, ani na úmor dluhu. Průmyslové podniky, u nichž domácí trh v době prosperity sotva kryl režii a úrok vloženého kapitálu, a jejichž zisky ply­nuly z vývozu, sotva budou považovány za bezpečné pro nové investice a půjčky. A průmysly, které se opíraly cele o do­mácí trh, mají zboží ve skladech více, než mohou prodat. Nákupy bondů a jiných cenných papírů, na které reservo­vala odbočka Youngova komité s Morganem v čele 100 mi­lionů dolarů, mohou sice posíliti bursovní kursy, pokud tyto nákupy budou trvati, ale nenastane-li zatím obrat k lepšímu, ceny papírů budou klesati dále.

Youngovo komité bylo organisováno 20. května a o šest týdnů později nevidíme a neslyšíme ani stopy nového hospo­dářského ruchu. Kdyby nedostatek bankovního úvěru byl jediným základem hospodářské krise, musela by dnešní obrov­ská zásoba kreditu, vytvořená zásahem federální reservní banky, vyvolati prudký obrat k lepšímu. A tak zůstává velmi pochybno, budou-li míti vůbec nějaký výsledek dosavadní snahy vlády, federálnní reservní banky a finančních kruhů, které jsou nazývány kreditovou redeflací, nebo kreditovou inflací.

Jedná se v podstatě o umělou expansi kreditu, a americký hospodářský život je příliš ve vleku finančníků a jejich fikcí, aby si vedoucí kruhy mohly ujasniti, že rub úvěru je dluh. a že není možno do nekonečna půjčovati, tak jako není možno přes hlavu se zadlužovati. V dnešní krisi vyschl pramen půj­ček, ale zůstaly staré dluhy, a ty zatarasují cestu novému proudu úvěru. Nová expanse kreditu je nemožná, dokud dluhy nebudou nějakým způsobem zmenšeny, odepsány nebo zaplaceny. Zatím však, čím dále se krise prohlubuje, tím ne­snadnějším stává se splácení dluhů. Neboť každý dluh je nutno konec konců splatiti prací, a klesají-li v krisi mzdy a ceny a stoupá-li nezaměstnanost, jsou dluhy větší a větší obtíží.

Dvanáct apoštolů si představovalo, že měchy svého kre­ditu svlaží vypráhlou půdu, jež se zazelená. Místo toho shle­dali, že vyšli do kaktusové pouště morousovitých dlužníků.

1. Dluhy a proroci.

1. Mnoho dluhů.

Míti dluhy, není nic příjemného. Bohužel je to vše, co nám zbylo z nedávné prosperity. Tehda jsme se na to dívali jinak. Říkali jsme, že máme úvěr, a míti úvěr, je docela výhodnou věcí. Kdo má úvěr, může si koupiti hrací piano za 200 dolarů, ačkoliv má na hotovosti jen deset. Ostatní bude splácet. Ale za to, že nezaplatí hotově, bude ho stát piano na konec o 10 % více. Takovouto příjemnou úvěrní operací vzniká dluh. V dobách prosperity vzniklo v Americe mnoho dluhů, protože bylo poskytnuto mnoho úvěru. Dluh je závazek, za­platiti za majetek dnes získaný příští prací. Úvěr je nárok na tuto práci. Půjčuje-Ii si někdo peníze, prodává svému věři­teli nárok na svoji příští práci. Odhadne-li hodnotu této práce jak dlužník, tak věřitel příliš vysoko, je úvěr vyčerpán a přečerpán.

Konec americké prosperity v 29. roce byl v podstatě při­voděn tím, že všechen nárok na příští práci byl vyčerpán a vyprodán. Vyprodali jej nejen dělníci, kteří koupili na dluh automobily, radia a domky, ale hlavně továrny, které si vy­půjčily u bank nebo v podobě bondů na zařízení, farmáři, kteří nakoupili nových pozemků, cizí i domácí státy a obce, které si vypůjčily na všechny možné, výnosné i nevýnosné věci. Kredit byl vyčerpán, zbývalo jen pracovati dále, aby se zaplatily dluhy. Ale to dobře nešlo. Tím, že se přestaly zařizovat a rozšiřovat nové závody na úvěr, tím, že se pře­staly stavět nové domy, protože již nebylo pro ně kupců s do­statečným důchodem, a také tím, že nové stroje zabraly mí­sta dělníků, přišlo mnoho lidí o práci a ti nemohli ani platit své dluhy, ani kupovat mnohé běžné životní potřeby, které měli pro ně jiní lidé vyrábět. Tím byla dále omezena výroba a zvětšena nezaměstnanost a tak dále, cyklus prosperity změ­nil se v cyklus deprese.

Ptáme se, proč bylo tolik úvěru poskytnuto? Odpověď je v tom, že poskytování úvěru je velmi výnosné. Mají při tom veliké zisky finančníci a zprostředkovatelé. Úvěrní domy, které zprostředkovaly půjčky jak za hranice tak pro Ameriku, nepůjčovaly svoje peníze. Doporučovaly jen zákazníkům koupi úpisů. Posílaly do ciziny a na zařízení domácích vý­robních a dopravních prostředků cizí peníze, strhovaly si z nich tučnou provisi, a není divu, že krásně vychvalovaly tyto investice svým zákazníkům, kteří takto ukládali své úspory. Úvěry poskytovaly i banky a ne o mnoho opatr­něji než úvěrní domy. Půjčovaly též cizí peníze, peníze svých vkladatelů. Měly jednati opatrněji, protože zaručo­valy vklady svým kapitálem. Ale zaslepená ziskuchtivost mnohých bank byla tak veliká, že se vrhly do úvěrového šílen­ství bez rozvahy, půjčovaly na nejisté záruky, a svojí sou­těží strhly do tohoto hospodářství i jiné banky rozvážnější. Deprese přivodila bankrot dlužníků, a s ním přišel i bankrot bank. Bylo jím stiženo na 4000 bank a bylo v nich ztraceno ze vkladů a na vloženém kapitálu přes dvě miliardy dolarů.

Poskytování úvěru je v Americe úplně svobodné, čili, jak se zde říká, je regulováno jedině volnou soutěží mezi růz­nými bankami, lichváři a úvěrovými korporacemi. Dozor státu je omezen jen na stíhání vyložených podvodů. Volná soutěž a závodění v poskytování úvěru vede nutně k jeho přečerpání, což je totéž, jako předlužení.

Že je americké úvěrové hospodářství nezdravé a že má lví podíl viny na prudkém kolísání vln prosperity a deprese, to se v Americe velmi dobře ví a cítí. Ale běda, přijde-li někdo s návrhem na jakýkoli dozor nad úvěrem. Senátor Glass nedávno podal předlohu zákona, který ukládal bankám větší opatrnost v úvěrové spekulaci. Před senátní výbor, který o zákonu uvažoval, dostavili se nejmocnější členové ban­kovního spříseženstva a dosáhli, že zákon byl přijat jen velmi okleštěn, takže omezuje jen bursovní spekulaci bank a finanč­ních korporací, pod jejichž jménem banky takové spekulace provádějí. A tak je Glassův zákon (Glass Bill), o kte­rém se tak hlučně debatovalo a psalo, sotva jednou čistou kapkou do louže nečisté hrabivosti, ve které se pomnožuje americký úvěr, aby zamořoval zemi dluhy.

Je malá naděje, že si americký lid vynutí lepší dozor nad úvěrem, ač takový dozor, aspoň nad úvěrem bankovním, měl by býti požadavkem každého vkladatele. Ukládáme pe­níze do bank, a vše, co za to žádáme, je placení pravidel­ných úroků a možnost okamžitého vyzvednutí peněz. Ale význam našich vkladů je mnohem dalekosáhlejší než zvět­šování našich úspor o úroky. Ze souhrnu našich vkladů po­skytují banky úvěry na budování prostředků výrobních, na výrobu spotřebních statků a na jejich distribuci obchodem. To vše je v dnešním hospodářství bez úvěru nemožné. A roz­hodování o tom všem svěřujeme bankám a úvěrním domům, aniž bychom si v tom vyhrazovali jakékoli slovo. V době demokracie vládnou v peněžnictví a tím i v hospodářství vlastně úplně feudální poměry, zájmy drobného lidu jsou úplně svěřeny „ochraně“ vzájemně ve volné soutěži válčících finančních lordů.

Dozor nad úvěrem neznamenal by nic více a nic méně, než že by stát nebo nějaká komise demokratickým státem zřízená, rozhodovala nejen o tom, komu mohou banky úvěr poskytnouti, ale i o tom, kdo může žádati o přímý úvěr vy­pisováním a prodejem dlužních úpisů a bondů. Protože úvěr se poskytuje na výrobu a na výstavbu výrobních a distri­bučních prostředků, musela by táž komise rozhodovati také o tom, co se má vyráběti a budovati. A protože se výroba řídí poptávkou po zboží, musela by býti regulována i tato, což znamená regulaci spotřeby. K tomu by bylo třeba plánu a tím by padal celý systém amerického hospodářského života, založený na volné soutěži. Kdyby si lid skutečně takovouto změnu vynutil, znamenalo by to přechod k hospodářství socialistickému.

Hlasatelé takovýchto změn jsou však v Americe proroky, volajícími na poušti neporozumění. Socialistická strana Tho­masova má v letošním presidentském programu socialisaci bank, velkých a monopolistických průmyslů a zdrojů me­chanické energie. Kdo ve Spojených státech žije, ví, jak je k něčemu takovému daleko. Lid si neuvědomuje základy přítomných hospodářských problémů a potíží. Je nakloněn kárati za své nesnáze tu neb onu politickou stranu, která je náhodou u vesla, aniž by porozuměl, že v názorech na zá­kladní věci hospodářské není mezi stranou demokratickou a republikánskou již dávno žádného rozdílu. Jsou to jen dvě různé mašiny na uchopení vlády, moci, příjmů, zisků a úplat­ků z vlády v této zemi plynoucích. Mašiny, které proti sobě již ani nebojují ideově. Roztahují jen chapadla materiálních výhod a dle jejich výkonnosti přitahují různá kvanta vo­ličstva k osudí. V době, kdy se třesou hospodářské základy celého světa, kdy miliony lidí hladoví a promarňují v nucené nečinnosti svoji pracovní schopnost, kdy uspořená hodnota práce všech pracovníků minulých let je krok za krokem pře­váděna do břicha finančního molocha, národní konvence obou politických mašin zabývají se pramálo konstruktivně hospodářskými otázkami. Nikdo se ani nezmínil, že jsou také v Americe dluhy.

*Kar el Kříž:*

Prosperující hokynářství — aneb  
jak nás okrádají

P

ředevším prohlašujeme podle par. 19 zákona o ti­sku, že nemůžeme viniti všechny hokynáře, že by nás okrádali, aniž je viníme, že všichni prosperují. Prohlašujeme dále, že naše obvinění se netýká jen hokynářů, ale také hostinských, obchodníků s potra­vinami a různým jiným zbožím. A konečně prohla­šujeme, že data, jež uvádíme v našem článku, byla úředně zjištěna a že je můžeme na požádání předlo­žití. Ukáže se, že jest to řádně orazítkovaná, řádně podepsaná a úřední češtinou na úředním papíře psa­ná sbírka dokumentů o tom, jak jsou spotřebitelé vy­kořisťováni, vydíráni a okrádáni nesvědomitými ob­chodníky. Těchto konkrétních případů se jmény je velké množství. Je to pravá záplava jmen s celými adresami. Dodejme však ihned, že se málokterému z těchto vydřiduchů něco stalo. Nebyli potrestáni, protože není zákona, podle něhož by mohl býti po­trestán člověk, který vydělává na sklenici mléka 200%, nebo na sklenici sodovky 300%, nebo na kra­jíčku chleba 400%. V mizivém zlomku případů se přece jen stalo, že policie nebo jiný státní orgán uči­nil z osobní horlivosti některého úředníka trestní oznámení. Soudy však šmahem tato oznámení odmí­tají, a dojde-li k soudnímu řízení, jsou obvinění osvo­bozováni. Není zákona, podle něhož by mohli býti odsouzeni. Tak alespoň zatím smýšlí naši soudci a s hlediska psaného práva mají pravdu. Proě se tak děje a co by se mělo stát, řekneme stručně na konci tohoto článku.

„Přítomnost“ se nezabývá touto otázkou po prvé.

Již roku 1929 jsem psal o zlém, lichvářském hoky­nářství, které u nás povětšině převládá en detail i en gros. Bylo mi vytýkáno, že prý jsou hokynáři, ob­chodníci a hospodští rovněž v řadách socialistů a prý to dělají také. Zdá se, že ti, kteří mi takto odpoví­dali, zaměňovali socialismus s legitimací, kterou ně­který z obviněných nosí v kapse. Podle mého soudu je podstatný rozdíl v tom, býti socialistou a míti le­gitimaci socialistické strany. Nezjišťoval jsem, zda v té záplavě jmen, kterou mám před sebou, jsou tak­to „legitimovaní“ socialisté, a také mne to nezajímá. Není snad třeba vykládat proč.

Národohospodářská věda a lichvář-  
s t v í.

Nejprve je třeba popříti názor, že národohospodáři není nic do toho, za jaké ceny se prodává, pokud se jen může za tyto ceny konsumovat. Někdy se to for­muluje také jinak, ale vždy je to nesmysl bud’ ne­úmyslný nebo tendenční. Fakt je, že obchodník, kte­rý vydělává lichvářsky, nepoškozuje jen spotřebitele, nýbrž poškozuje citelně i výrobce, neboť lichvařením omezuje kruh spotřebitelů nebo jakost konsumova- ných výrobků, snižuje a zhoršuje výrobu. Tento argument snad postačí pro ty stařičké národohospo­dáře, kteří stále ještě nechtějí zařadit spotřebu do národohospodářských učebnic a zabývají se vedle teorií jen výrobou a oběhem statků, jako by spotřeba do toho nepatřila. Herbert Hoover napsal při zkou­mání ztrát ve výrobě a v distribuci slova, jež znovu citujeme, přesto, že jsme je již citovali tolikráte: „Ztráta, ať už ve výrobě nebo v distribuci, není věcí, jež by se dotýkala jen výrobce nebo obchodníka sa­mého: je to především zájem celé společnosti jako hospodářského celku.“ Je tedy lichvářství poškoze­ním našich společných hospodářských zájmů a ná­rodohospodář se musí jím zabývat. Je to také s hle­diska mravního věc zavrženíhodná, neboť všude od­suzujeme zisk, docílený bez práce, a v tomto případě musíme býti zejména příkří, protože jde zpravidla a nejchudší spotřebitele. A právě proto, že jde tu také o ochranu sociálně slabých, má zde býti zákon, který by bránil lichvářství. Je žalostné, že náš par­lament má často čas na zbytečné zákony, ale nemá čas na věci tak nutné, jako je

zákon proti lichvě.

Tento zákon je již v osnově hotov pět let. Dokud byli političtí živnostníci ve vládě, nedalo prý se o něm ani mluvit. Domnívali jsme se sice, že žádná strana nemá veřejně obhajovat lichvu a že žádná strana nemá bránit pronásledování zlodějů. Vzdává­me se lákavého rozvádění tohoto tématu a konsta­tujeme prostě, že živnostníci už ve vládě nejsou. Kdo se tedy nyní odváží bránit uzákonění osnovy proti lichvě, alespoň proti lichvě předměty denní spotřeby?

Zákon proti lichvě je nutný, ale nesměl by zůstat na papíře. U nás funguje ještě spolehlivě četnictvo a policie. Máme lichevní úřady. Zde je tedy instru­ment, který by dovedl pronásledovat lichvu sám a důkladně, jen kdyby měl pro to zákonný podklad. Že je toho potřebí, ukáže

několik příkladů.

R. 1930 prodával majitel restaurace v B. u Prahy hrnek mléka za 2 Kč. Hrnek měl % litru, tedy litr za. 8 Kč. Majitel V. nakupoval mléko za 2.20 Kč za litr. Hrubý zisk činil tedy 263%.

Týž restauratér kupoval 1 litr sodovky za 40 ha­léřů a prodával za 1.20 Kč. Hrubý zisk 200%.

Týž restauratér prodával láhev limonády za 1.80 Kě, kupoval za 70 hal. Vesměs s dopravou až do jeho domu. Hrubý zisk 157%.

Těchto případů se sodovkou, mlékem a limonádami je několik set.

Mnoho hostinských kupovalo víno (světlé, zejmé­na „Graves“) za 9—12 Kč litr, prodávalo čtvrtku za 7 Kč, hrubý zisk činil 100—128%.

R. 1931 restauratér Š. v Praze prodával 1/6 litru mléka za 1 Kč, činil tudíž jeho hrubý zisk 210%.

Restauratér B. v městě M. prodával ve svém ho­stinci krajíček chleba ve váze 3% dkg za 50 hal. Chléb nakupoval v místě 1 kg za 2 Kč, činil tedy hrubý zisk 600%, slovy šest set procent!

K. T., majitelka hostince v městě T., prodávala % litru vína za 5 Kč; podle předložených účtů zji­štěno, že hrubý zisk činí 100%.

S menším než stoprocentním ziskem se totiž v úředním vyšetřování ne­setkáváme. Policie a lichevní orgány jsou už tak otužilé, že stoprocentní zisk považují za normální, a ani zisky nad toto úctyhodné procento neoznamují jako lichvu. Krásné, což?

J. B., obchodník lihovinami v Praze, prodával litr „Vermouthu“ za 17 Kč, kupoval podle předložených účtů litr s dovozem do domu za 8 Kč. Hrubý zisk 112%.

E. J„ nájemkyně jedné z největších restaurací v Praze, prodávala ve výčepu jeden krajíček chleba za 30 haléřů. Podle propočtení, co vážil chléb, z ně­hož byl krajíček ukrojen a podle ceny zjištěno, že hrubý zisk na tomto krajíčku činil 340%.

A jak známo, nekupujeme jeden krají­ček chleba pod třicet haléřů nikde. Nuže, konsumenti, platíme těmto lichvářům 340% zisk a nikdo se nás nezastane! Zjistil jsem, že jeden uzenář v Praze II. vydělává denně jen na houskách 300 Kč. Každý si koupí jednu nebo dvě housky k párku, uzenář sám tyto housky kupuje od pekaře za 18 haléřů. A tento pekař ještě vydělává.

Spotřebitelé se však okrádají také sami, alespoň spotřebitelé nepřímí, kteří pak dále prodávají.

Při dražbě obecních sadů v D. byla vyvolací cena 3000 Kč, přihazováním (přeplácením) docílena 8510 Kč. Jinde je poměr 400 Kč na 2620, 25.000 Kč na 46.000 Kč, 1000 Kč na 5600 Kč, 6000 Kč na 26.000 Kě (v Solopyskách r. 1930, jak snad možno alespoň u jednoho případu uvésti). Normálně znamená toto „přihazování“ zdražení o 500%, někdy až 800%. To ovšem platí pak spotřebitel. Ptáte se, proč jsou třešně drahé? Nyní si k tomu připočtěte, že hokynář vy­dělává procenta podle příkladů, jež jsme uvedli. Ti­síc procent souhrnného zisku na ovoci je tedy prů­měrné zdražení.

Velmi pěkná je poznámka, kterou policejní ředi­telství k této zprávě připojilo:

„Tyto případy byly z podacího protokolu vytaženy je­nom namátkou. Případů předražování je daleko více. Přesné zjištění by si však vyžádalo dlouhou dobu,' ježto by v podacím protokolu musilo býti probíráno jedno číslo jednací za druhým.“

Totéž můžeme říci my o tomto materiálu, kde jsme rovněž vybrali jen několik případů z několika set z okolí Prahy. Stejné případy hlásí se z Plzeňska, Ostravska, Bratislavy, Mor. Ostravy, prostě ze všech měst, kde funguje lichevní služba. Bezmocně se pro­bíráme tímto materiálem, který nás tak rozhořčil, že jsme dali tomuto článku titul „jak jsme okrá­dáni“.

U sádla, rýže, palivového dříví, hra­chu, vepřového masa, různých tuků a podobných věcí, prodávaných v hoky­nářstvích a obchodech, činí průměrné předražení podle úředního vyšetření 41.5% až 202%. Rovněž zde je zjištěno mnoho set případů, které dohromady dávají obrovský materiál. Na žádost obecenstva jsme ochotni i z tohoto okrá­dání spotřebitelů sestaviti malý přehled.

Tyto „seznamy předražovatelů“ docházejí ze všech míst. Co s nimi?

Ale předražují se i jiné věci.

• Tak firma S. & W. prodávala umělé hnojivo za 800 Kč za 1 metrický cent. Dávala si ho však dě­lat u firmy E., které platila za 1 q pouze 120 Kč. Jak podotýká úřední zpráva neméně úřední češti­nou, jež však v tomto případě působí tím výrazněji, „zboží bylo od výrobce posíláno přímo kupitelům, takže prodatelé toto nikterak neobráběli, ba ani neviděl i.“ Hnojivo se skládalo ze 75% mletého trápence, 10% fosfor, vápna, 5% mletého fenyklu a 10% bylinného prášku. Připočtěte k tomu, že tyto součástky ani zmíněná firma E. nekupovala bez řád­ného zisku. Teď přijde to nejhezčí, co by snad mohlo zajímati „Venkov“ a ministra zemědělství: Firma S. & W. však soudila, že prodává příliš lacino a pří­liš málo. Zvýšila tudíž cenu na 1000 Kč, při čemž jméno „hnojivá“ změnila na břeskně znějící polola- tinské slovo a dala zástupcům 250 Kč provise za prodaný metrický cent. Při tom kupovala sama 1 q dále od firmy E. za 120 Kč.

\_ Ještě hezký detail o tomto vydírání a zlodějství. Úřad podal trestní oznámení na majitele firmy S. & W. Ale firma nezastavila své lichvář- ství, a jak si úřad stěžuje, dokonce v něm pokračuje a úřadu se vysmívá. Pan S. při vyšetřování přímo řekl, že se radil s advokátem a ten mu řekl, že n em ůž e b ý t i o d s o u z en pro předražo­vání, protože už je mnoho rozhodnutí soudce, kterými stejná lichva (p. S. ovšem říkal „obchodování“) nebylo odsouzeno. Velmi chytře pravil, že zákon z 17. října 1919 o trestání válečné lichvy vyžaduje k trest­nosti pachatele, aby vědomě nebo dokonce využíval poměrů vyvolaných válkou. Dnes že už se nedá mluvit o poměrech vyvolaných válkou a proto není trestný. Tak uvažují také soudci a šmahem tyto lichváře zprošťuji, protože nemají podle svého práv­ního přesvědčení zákonný podklad k trestání.

Předražování umělého hnojivá je věc naprosto běž­ná. Stejně běžný zjev (alespoň podle materiálu, který máme po ruce a jímž bychom naplnili několik čísel „Přítomnosti“, je, že provise činí při tomto zboží více, než cena zboží!

Vídáváme nyní leckdes automaty na čoko­ládu. Jeden jediný příklad z mnohých: Firma S. vyrábí a prodává tyto automaty v přibližné výrobní hodnotě 150 Kč za kus, účtuje je však 400 Kč. Dává je nicméně obchodníkům zdarma, když se zaváží, že současně odeberou 900 kousků čokolády po 77 ha­léřích, čili za 751 Kč. Firma, o níž píšeme, tuto čo­koládu nedělá, sama ji kupuje od výrobce, jenž při­rozeně také ještě vydělává. Platí ji 10 haléřů za kou­sek, čili dává sama 90 Kč za 900 kusů. Automaty jsou zařízeny na 50haléřové mince, takže obchodník za 900 kousků vybere v tomto automatu 450 Kč.

Stejné případy mohli bychom uvésti s „patent­ními“ pračkami na prádlo, se svíčkami pro moto­cykly, poplašnými zvonky (výrobní cena 30 Kě, pře­depsaná cena v detailu 170 Kč! obchodníku se pro­dává za 130 Kč), nástroji, elektrotechnickými potře­bami všeho druhu, zařízení pro radioamatéry, hodin­kami atd. Existuje lichva hodinkami? Zajisté, vše­chny druhy lichvy máme na skladě. Hodinář v Praze prodával stříbrné hodinky za 170 Kč, podle jeho vlastní kalkulace byla cena 125 Kč, avšak zamlčený rozdíl v nákupní ceně činil dalších 50 Kě. Nicméně trestní soud řízení zastavil z důvodů již výše zmíně­ných. Potřebujeme nový lichevní zákon, kde se ne­mluví o „poměrech vyvolaných válkou“!

Nejnápadnější je ovšem lichva v potravinářství. Každý ví, že je okrádán, když platí krajíček chleba 30 haléřů. Co má však dělat, když se ho úřady nijak nezastanou? Hůře je to ovšem již v obchodu s umě­lým hnojivém, kde rolník neví přesně, jak velkého zlodějství se na něm jeho dodavatel dopustil. Avšak již zcela bezmocný je konsument textilního zboží, které v mnohých případech je v drobném prodeji mnohonásobně předraženo. Tak bylo na př. zjištěno, že obchodník D. v městě P. prodal dámský plášť „naprosto podřadné jakosti“, jak poznamenal úřední znalec, za Kč 235.—, při čemž podle zjištění úřadu koupil tento plášť od výrobce za Kč 135.— i s dopravou z Prostějova. Obchodník S. v B. koupil konfekční šaty za 71.— Kč a prodal je za 145.— Kč. Úředně byla zjišťována jeho kalkulace a přišlo se na to, že nad občanský zisk vydělával u čtyř kategorií svého zboží 50%, 80%, 100% a 110%. U jiného ob­chodníka zjištěny případy, kdy na prodeji kon­fekčních ženských i mužských šatů vydělával 230% až 400%. Obchodní režie dělala 15%, obchodník si však dal vystaviti falešné účty na částky mnohem vyšší proti ná­kupní ceně. To zjistila úřední revise jeho knih. Ani se neptejme, co tato revise ještě nezjistila. A jak ob­chodují ti druzí?

Vše možné se předražuje. Rum v drobném pro­deji je předražován některými obchodníky o 100%, celofánový papír (jímž se uzavírají lahve se zavařeninami) o 138%, elektrisační pří­strojky o 1.870%, dámské kabelky o desítky procent. U obchodníka W. v městě B. na př. zjiště­no, že prodával dámskou kabelku s povrchem z kro­kodýlí kůže za 140.— Kč, vše ostatní bylo však zho­toveno z méněcenné lomivé kůže, takže kabelka po několikerém použití je vlastně zničena. Bohatí lidé si ovšem kupují pořádné zboží, tímto brakem jsou napalováni jen chudáci, kteří chtějí míti alespoň zdánlivě hezké věci a platí za ně neúměrně mnoho a dopomáhají těmto lichvářům ke stoprocentním ziskům. Je ku podivu, že i obchodníci se dávají takto napáliti. Byl zjištěn případ, kdy obchodníci kupo­vali esence na výrobu likérů za 1.500 Kě z Vídně od fy P., ačkoliv domácí cena je asi 160 Kč za kg. Byli okrádáni předstíráním, že při použití těchto esencí není již třeba lihu, že však líh dodá fir­ma P. levněji, avšak že se nesmí objednávka lihu ve- psati do objednacího listu. Pak ovšem lih dodán ne­byl atd. Předřazování látek a textilního zboží je i po této stránce bohatou kapitolou pro sebe.

Jak nutné je zákonné zakročení proti lichvě, uka­zují případy, kdy si lichevní úřady stěžu­jí, že některého obchodníka oznámily již několikráte pro lichvu, že však ne­byl potrestán a provozuje „obchod” přesně, týmž lichvářským způsobem dále. Úřední relace k tomu výmluvně dodává: „zřejmě proto, že nebyl dosud soudem odsouzen pro předražován í“. To se týká na př. i jednoho hodináře v městě B., který byl již několikráte oznámen pro předražování hodinek (ze­jména při prodeji na splátky) a řetízků a pod. Při prodávání hodinek dějí se zpravidla největší přestup­ky v tomto směru, prodává jí-li se tak zv. zlaté ho­dinky méněcenných značek na splátky. Lidé jsou tu obětí nesmyslné touhy míti zlaté hodinky, ať je stro­jek jakýkoliv. 9

Těchto několik příkladů snad zatím postačí, aby­chom prokázali, že spotřebitelé jsou okrádáni mno­hými nestydatými obchodníky přímo hanebným způ­sobem a že není zatím prostředku, jak se proti to­muto legálně trpěnému lichvářství bránit. Potřebu­jeme tedy naléhavě zákona proti lichvě, anebo ale­spoň novelisace zákona ze 17. října 1919 č. 568 Sb. z. a n. o trestání válečné lichvy ve znění zákona z 25. dubna 1924 č. 80 Sb. z. a n. V tomto novém zákoně anebo novele k zákonu ovšem již nebude řeč o „vy­užívání mimořádných poměrů vyvolaných válkou“, za to však tam musí býti pamatováno na různé druhy přímé i nepřímé lichvy, zejména i lichvy bytové, o níž jsme se v tomto článku nezmínili, protože si zasluhuje zvláštního rozboru. Tento nový zákon pak zabrání to­mu, aby soudy osvobozovaly lichváře, kteří se právě hájí námitkou, že čtrnáct let po válce nelze mluviti o poměrech vyvolaných válkou, že dovoz a vývoz jsou relativně volné a že každý může si koupiti u jiného kupce, zdá-li se mu ten či onen nákupní pramen pří­liš drahým. Nejvyšší soud se touto věcí také již za­býval a výklad, který dal tomuto pojmu („poměry, vyvolané válkou“), brání rovněž účinnému potírání lichvy. Nový zákon by musil upraviti i úřední kom­petenci a pamatovati i na trestní sankce. Peněžní pokuty (i velmi vysoké) nepostačí. Soud musí míti možnost vsaditi takového tvrdošíjného lichváře do vězení, protože to je jediné nebezpečí, před nímž mnozí naši nesvědomití „obchodníci“ ještě couvají.

Nakonec bychom chtěli říci, že přirozeně neobvi­ňujeme celý stav obchodníků a živnostníků, jak jsme to již poznamenali na začátku. Pravda však je, že lichvářství ovládlo většinu našeho obchodu do té míry, že ubozí spotře­bitelé se již domnívají, že to tak musí býti, a ani se nebrání. A přece obrana je možná, bude-li vláda míti dobrou vůli.

život a Instituce

*Gel:*

Mezinárodní policie

Počíná se od Themistokla a Diogena.

TZ dyž nám v tercii vyprávěli, že Themistokles, obviněný ze •\*-\*- zpronevěr státního majetku a ze zločinu vojenské zrady, utekl z Athén na Kerkyru a pak konečně do Persie, kde se stal místodržitelem, ozval se vůdce naší „třídní oposice“, zva­ný obecně Francaises (jenž vzhledem k blížící se konferenci spolu s autorem této stati výjimečně dávali pozor, co se děje) a zareptal polohlasitě: „Ať nás nehongají — šak dyž zdrhl, tož ho mohli nechat honit mezinárodním zatykačem.“ Fran- caisesův otec byl velitelem četnického okresu a celá třída byla proto ochotna věřit spíše jeho synu než Corneliu Ne- potovi.

Ve skutečnosti ilustruje tato námitka terciánova nejlépe rozdíl mezi situací starého a nového světa. Při čemž se starý svět končí prakticky teprve někdy kolem poloviny devate­náctého století.

Themistokles konečně mohl být obětí politického boje. Ale máme tu jiného Reka a jeho, pro posouzení mezinárodní po­licie a jejich dějin, velmi poučná historie je tato: v městě Sinope u Černého moře, v tamní řecké kolonii, žil v pátém století př. Kr. muž jménem Hikesias. Zaměstnával se po způ­sobu svých krajanů bankéřstvím. Vedlo se mu velice dobře. Zvlášť když jeho syn dospěl tak, že mohl choditi za obchody a otec měl možnost sedět doma, vzkvétala firma způsobem až podivuhodným. Podivila se i policie obce Sinope a záhy na tajemství úspěchu přišla. Jednoho dne, když se syn Hikesiův vracel z obchodní cesty, pošeptal mu někdo na tržišti do ucha: „Nechoď domů, sebrali ti tátu.“ Syn Hikesiův se dlou­ho neptal: věděl dobře, že jeho tatínek a šéf vyrábí falešné peníze a věděl stejně dobře, že i rozšiřování falešných mincí je trestné. Pročež nevyčkával dalšího vyšetřování a zmizel. Vynořil se o něco později v Athénách a to v družině filosofa Antisthena. Záhy na sebe upoutal pozornost Athénských a dostal se k přezdívce „Splašený Sokrates“. Neboť filosofoval ještě výstředněji než všechny filosofické hvězdy athénské (to je při reklamním talentu Řeků co říci!): chodil s lucernou ve dne po ulicích „hledaje člověka“, bydlel v ostentativně mizer­ném baráku, kterému athénský vtip dal jméno „sud“ a byl jednou děsně sprostý na nejmocnějšího člověka světa, na Alexandra, krále Makedonského. Zkrátka: muž, hledaný po­licií v Sinope pro zločin účastenství na padělání platidel a zločin šíření falešných platidel, byl Diogenes.

Nejpříznačnější pro onu dobu ovšem je, že se Diogenes nesnažil odvracet od sebe podezření. Zachovala se rozmluva, ve které někdo Diogenovi to falšování peněz vytýká. Na to Diogenes odpověděl: „Padělal jsem peníze, ale bylo mi to vnuknuto v delfské věštírně.“ Tato omluva je překrásná a neměla by chybět v žádné učebnici kriminální psychologie, pokud tam je kapitola o drzosti kriminálníků. Neboť Dioge­nes v této své odpovědi zřejmě naráží na skutečnost, že v delfském chrámu, kde se věštilo, bylo vytesáno jméno Pe- riandros, a to mezi t. zv. Sedmi mudrci. Vedle Solona, Tha­leta Miletského („Poznej sebe sama.“) a Chilona Spartského („Všeho s měrou!“) tam bylo vytesáno také jméno Perian- dros Korinthský. A tento Periandros se dostal mezi těch sedm moudrých hlavně proto, že dal... razit vlastní mince. Ovšem pro stát Korinthský, jehož byl vladařem.

Tak tedy vidíme, že v Sinope chtějí někomu podle zákona useknout hlavu, a ten někdo si žije v Athénách, to je ne dál než z Chebu do Jasiny, velmi spokojeně, nectí vrchnost ani bližní, dělá špatné vtipy na nebožtíky, ba nebojí se ani žen. Neboť na otázku, mají-li se muži ženit, odpověděl: „Mladý muž ať to nechá na později. Pak ať toho nechá vůbec, neboť na starého muže se ženění nesluší.“

Léčení kriminálních symptomů.

Říkají-li kriminologičtí autoři, že policie je v podstatě sa- nitním sborem lidstva, mají naprostou pravdu aspoň v tom­hle: léčení nemoci jednotlivce a léčení lidské společnosti od bakterií kriminálních, čili od zločinců, má mnoho společného, pokud jde o vývoj názorů na léčbu. Jak lékařství tak policie starověku a věku středního, obmezovala se na léčení sympto­mů. Jako se léčila po mnoho set let lues jen tak, aby zmizely vyrážky, spokojil se bezpečnostní aparát tím, že zločinec ne­dopadený při činu aspoň zmizel. Nebo že ho přímo rozsud­kem vyhostil ze země.

Vyhnanství jako trest je nejzřetelnějším projevem této ně­kdejší kriminologické tendence. Moderní právo a moderní bezpečnostní aparát tohoto opatření nezná, právě proto, že považuje lidstvo za jednotný organismus, a že uznal, že zlo­činec je bacil — stejně jako ta Spirochaeta pallida — ubikvi- tární: že začne — jsa léčbou symptomů vypuzen z místa jednoho — působit zlo na místě jiném. I dnes se ovšem vy­povídá, ale za úplně odlišných předpokladů. Soud, jenž odsu­zuje cizího státního příslušníka, vyhlašuje, že odsouzený hude po odpykání trestu eskortován na hranice a že se nesmí vrátit. Policie zakazuje nepolepšitelným zlodějům pobyt v mí­stech, kde lze předpokládat, že mají nejvíc příležitosti k pá­chání trestných činů. Ovšem jen tehdy, jde-li o místa odlišná od místa domovské příslušnosti. Neboť moderní právo zaru­čuje každému člověku, aby mohl žít, pokud je v užívání osobní svobody, v domovské obci svého státu.

Stará policejní mapa Evropy.

Bez ohledu na občanské i trestní právo v tom kterém čase platné a na rozdělení států, vypadá „policejní mapa“ Evropy až do osmnáctého století velmi strakatě: každé město je po bezpečnostní stránce národem pro sebe. Soud je s tohoto sta­noviska aspoň částečně mezinárodní, neboť soudnictví se za určitých podmínek sbíhá k určitým střediskům. V bezpeč­nostní službě policejní jsou „mezinárodní“ opatření výjimkou

a bývají prováděna jen ad hoc, v případu mimořádné tísně.

Maršan sestavil v „Dějinách policejní organisace rakouské“ přehled o opatřeních, podniknutých proti svízeli převeliké: proti výtržnostem, páchaným v zemích rakouských žoldnéři a jinými osobami vojenského stavu. Codex Austriacus obsa­huje mezi lety 1551 až 1693 plný tucet mandátů „gegen umb- herschweiffende Landsknecht“, proti potulujícím se žoldné­řům. Kromě toho bylo vydáno šest nařízení o zbězích a sedm mandátů o výtržnostech vojáků.

Tyto oběžníky představují tím, že nařizují společný postup proti společnému a stěhovavému nepříteli, jakýsi zárodek me­zinárodních opatření policejních. V jednom z těchto mandátů (je ze dne 3. května 1605) stěžuje si císař, že dosavadních rozkazů nebylo uposlechnuto a že hejna bývalých vojáků, k nimž se přidala sebranka silniční, trápí města i vesnice, žá­dajíce výpalné, zdarma nocleh, stravu a i hotové peníze. Naři­zuje proto císař svým důstojníkům, aby dbali zákazu, že víc než pět propuštěných žoldnéřů nesmí táhnout společně. Že nesmějí k této své četě nikoho jiného, ani muže ani ženy, přibírati. Že ani mimo silnici nesmí být přistižena četa po­četnější.

Městským úřadům bezpečnostním pak platí další stať man­dátu: v případu, že přijdou propuštění žoldnéři ve větším počtu, nebo že by působili výtržnosti, či páchali bezpráví, mají býti jati, vrženi v okovy a souzeni... hned místními soudy.

•

Ostatně zachoval se z té doby krásný zatykač, netýkající se odbouraných žoldnéřů, ale tlupy civilních loupežníků. Sám císař pán z Vídně píše o tomto potulném nebezpečí roku 1559 moravským městům oběžník:

„V lese Vídeňském mnozí lidé oloupeni a zbiti jsou, v rotě (loupežníků) 10 tovaryšů jest a chystají se, jedni ke Znojmu, jiní k Nyklšpurku, Břeclavě a Hodonínu. Vůdcem jest jistý Pavel Černý.“

Ferman dodává, „aby na ně v branách branní pozor měli!“

Bylo by nespravedlivo zatajit, že v archivu města Hodoní­na jest k tomuto oběžníku připsána poznámka, že místní vrchnost ve smyslu tohoto přípisu chytila a oběsila loupež­níka Holého Špitze.

Muž, jenž v branách města Hodonína na základě císařské­ho zatykače o jistém Pavlu Černém lupiče Holého Špitze chy­til, usvědčil a oběsil, zemřel jako vynálezce ohebného skla: aniž zanechal budoucím tajemství svého úspěchu.

Moderní policie snaží se nepotřebovat Sherlok Holmesů, ani hodonínských, ani z Baker Street. Moderní policejní věda se snaží zapřáhnout do svých služeb všechno, co vymyslili lidé v jiných oborech civilisace, zapřáhnout to tak, aby s tím dovedl jezdit i jen normálně inteligentní člověk, nadaný sluš­ným školským vzděláním a neobyčejný jen co do píle a hou­ževnatosti. Fanatismus nebo aspoň fanouškovství srdečně ví­táno. Zájem o věc a ochota snášet nevděk jsou nezbytnou podmínkou.

Vznik mezinárodní policie.

Zákonodárství států na této zeměkouli udělala ze světa a z lidské společnosti skutečně už téměř jedno tělo, jeden orga­nismus, jenž neléčí symptomy, ale snaží se potírat zlo. (To platí i o způsobu, jakým se bojuje proti zločinu ve většině států.) Základem všeho je v prvé řadě určitá unifikace trest­ních zákonů a odstranění partikularismu. Dále se rozmohly konvence, z nichž nejmohutnější je generální akta bruselské konference protiotrokářské z roku 1890, doplněná bruselskou konvencí z roku 1906. Pro celý svět zde bylo stanoveno (a je celým civilisovaným světem dodržováno), že není otroků a že každý, kdo by člověka jako otroka držel, bude potrestán těžkým žalářem do 20 let. Konvence opiová z roku 1925,

PřftonmosO

další světový zákon, čelí zneužívání omamných jedů. Každým rokem snižuje se množství opia, povoleného pro obchod, o 10 procent. To znamená, že roku 1935 bude dovoleno opium vyráběti a prodávati toliko pro lékařské účely.

Konvence i unifikace trestních zákonů postavily policii před nové problémy. Soukromě tak učinili již dřív tak zvaní mezi­národní zločinci.

Všechno dohromady utvrdilo bezpečnostní službu v názoru už popsaném: že není třeba Holmesů, ale rozumných, hou­ževnatých a obětavých lidí.

Lidí, kteří dokáží, aby zločinec, utíkající z místa činu, potkal kdekoliv na této zeměkouli policistu, který ho zatkne.

O tom, jak to zařídit, rokoval po prvé od konce války — roku 1923 Mezinárodní policejní kongres ve Vídni. Zastou­peny byly tyto státy: (Evropa) Československo, Dánsko, Francie, Holandsko, Itálie, Jugoslávie, Litva, Maďarsko, Ně­mecko, Polsko, Rakousko, Řecko, Rumunsko, Švédsko, Švý­cary, Turecko. (A m e r i k a) Spojené Státy Severoamerické. (Asie) Japonsko. (Afrika) Egypt.

Tento kongres zjistil, jak za války a po ní stoupla krimina­lita, a jak zločin od roku 1914 (tenkrát se konal kongres v Monacu) dovedl využít vymožeností techniky. Zjištění o vlně zločinnosti bylo také vládám na kongresu zastoupe­ným nejvyšší pobídkou k ústupnosti vůči požadavkům poli­cejních odborníků. Na vídeňském kongresu se ustavila tak zvaná Mezinárodní kriminálně-policejní komise, jež od té doby zasedá v pravidelných intervalech: roku 1924 a 1926 ve Vídni, kde téhož roku byl II. policejní kongres, roku 1927 v Berlíně, a rok na to v Amsterodamu. Od té doby střídají se hlavní města účastněných států,

Z pochopitelných důvodů byly z jednání předem vylou­čeny problémy politických zločinů, pokud se nejeví delikty absolutně hrdelními. (Atentáty na jednotlivce, pumové a jiné útoky na vlaky, budovy a veřejná technická zřízení jsou mezi­národně považovány za zločiny bezpodmínečně sprosté.) Dále nepatří do resortu mezinárodní policie stíhání desertérů, neboť zde jde o právní pomoc závislou na individuálních mezistátních smlouvách. (Obyčejně si navzájem nevydávají desertérů státy, žijící toliko v tak zvaných „korektních“ vzta­zích. Vůbec nevydávají zběhů státy, jež nemají samy vše­obecné branné povinnosti.)

Památný vídeňský kongres jednal o těchto šesti otázkách: Organisace mezinárodního styku bezpečnostních úřadů. Stíhání a potírání mezinárodního zločinectví.

Vydávání zatčených.

Mezinárodní policejní řeč.

Potírání alkoholismu, morfinismu a kokainismu.

Kriminální věda.

Kriminální Code.

Domluviti se, znamená: mluviti spolu. To předpokládá, že ti, kteří spolu mají mluvit, musí znát alespoň jednu společnou řeč. Ani policie není povznešena nad tuto nutnost. Návrh, aby bylo užíváno řeči francouzské, vyšel od Francouzů. Ame­ričané prohlašovali za nejzpůsobilejší řeč anglickou. Berlínský a vídeňský zástupce propagoval němčinu. To je všechno po­chopitelné a ostatně známé ze všech kongresů. Ale byly i ná­vrhy objektivnější. Už zde byla zmínka o tom, že policie „za- bavuje“ pro svoji vědu poznatky z ostatních oborů legální lidské vynalézavosti.

Existuje velmi známý Code ABC, taková cihla, kniha, kde jsou skupiny písmenek, jimiž lze vyjádřit skoro všechno, co potřebuje na světě kdy obchodník telegrafovat dodavateli či zákazníkovi.

„Nemůžeme dodat žádané zboží pro povodeň, jež přerušila železniční spojení do přístavu“ je dvanáct slov. Code ABC řekne obchodníku, že stačí telegrafovat slovo jedno, řek­něme: dzdouixpil. Příjemce si najde podle abecedy toto divné slovo a najde v příslušném sloupci „překlad“ do normální řeči.

Takovéto Cody mají nejen výhodu, že se uspoří peníze při telegrafování. Mají i tu výhodu, že se dorozumí lidé, kteří neznají řeč druhého.

Na vídeňském kongresu vystoupil vrchní policejní rada dr. Brix s policejním Code, jenž je dílem vrchního státního zástupce dra Hirna z Inšpruku. Code je zajímavý.

Mezinárodní zatykače (jak vypadají dosud, bude uvedeno později) podle Hirna se skládají zásadně ze sedmi slov (jde-li o pachatele neznámého) či z devíti, je-li známo jméno stiha­ného.

Methoda a klíč jsou (podle Chybovy příručky: Moderní pomůcky kriminalistiky) takové:

Prvé slovo, vlastně skupina písmen a číslic, obsahuje údaj, o jaký zločin jde. Druhá skupina označuje, jde-li o muže či ženu, a udává přibližný nebo přesný věk a výšku těla. Sku­pina třetí: postava, barva obličeje a očí. Čtvrtá: barva vlasů, příp. vousů, vzrůst vlasů (účes a pod.) a případně nápadný tvar nosu. Pátá: zvláštní, na první pohled i při úplném obleku viditelná znamení (jizvy, kulhání, deformace rukou atd.). Šestá: kterou řečí stíhaný mluví, zvláštní zabarvení hlasu, případné zvyky (mžikání atd.), způsob vyjadřování (spi­sovný, vulgární). Je-li známo jméno stíhané osoby, připojí se jako slovo sedmé a osmé. Značka vysílajícího úřadu zakon­čuje zatykač.

V každé skupině lze chybějící údaj nahradit značkou pro slovo: „neznámo“.

Příklad vysvětlí nejlépe. Zatykač siovy vypsaný:

„Pro zločin loupežné vraždy, při které byly odcizeny pe­níze a automobil, budiž zatčen uprchlý trestanec lupič z po­volání, vždy střelnou zbraní opatřený Martin Lecián, 25letý, střední postavy, podlouhlého bledého obličeje, modrých očí, bezvousý, nápadně hustý hnědý vlas. Zvláštní znamení žádná. Mluví česky a německy, sípavým hlasem, vulgárně. Chodí dobře oblečen. Dopadení budiž sděleno policejnímu ředitel­ství v Moravské Ostravě.“

Tentýž zatykač podle soustavy Hirnovy:

2ig 9c 14c 22b 32a 40 5lf Morostrava.

Klíč, podle něhož se sestavuje či dešifruje tento zatykač, vypadá v podstatě takto: první kapitola obsahuje výpočet zločinů. Podle něho je číslo 2 loupež. Číslo 2ig pak loupežná vražda pro peníze. Písmeno „g“ znamená uloupené auto. Číslo 9 znamená: uprchlý trestanec. Písmeno „c“: nebez­pečný, ozbrojený střelnou zbraní.

Skupiny popisové jsou řešeny rubrikami, vypadajícími zhruba taktá:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pohlaví: | | Věk | Výška těla |
| muž | žena | od do zakrnělý malý prostředně | |
| 10 | 11 | pod 14 | a b c |
| 12 | 13 | 14—20 | a b c |
| 14 | 15 | 20—30 | a b c |

Podobné, byť i složitější jsou rubriky pro ostatní skupiny Hirnova zatykače.

Berlínský kongres přijal jeden z navrhovaných Code. Dnes je rozšířen ve světě asi v 1000 výtiscích. Vyšel francouzský a německy a jugoslávská i bulharská policie si ho daly pře­ložit.

Největší vymožeností ovšem jsou

policejní radio-stanice.

Každá statistika policejních vysílaček je pro československé ministerstvo vnitra těžkou blamáží. Proti 26 maďarským, třem polským, proti tuctu jugoslávských a proti desítkám německých vysílacích stanic policejních stojí v isolation, jež není splendid, chudinka vysílačka bratislavská, jež se do­volá... Vídně. Může tak aspoň vyřídit uctivou naši prosbu, zda by nám příležitostně „nedali do luftu“, že hledáme toho a onoho. Přijímat Bratislava může dobře. Ale: co není zrovna vražda, musí se dávat do Prahy dál — poštou. Neboť v Praze, i kdyby se jí ta Bratislava dovolala, není ještě přijímací sta­nice. V Praze máme 26 policistů, kteří dobrovolně absolve váli půlroční kurs bezdrátové telegrafie, kteří se dřeli ve vol­ných chvílích a cvičili, že by každý z nich mohl být okamžitě telegrafistou na oceánské lodi. Ale starý režim v ministerstvu vnitra byl tak dokonalý, že působí ještě pořád. V někdejším duchu.

Mezinárodní policie má i svůj časopis. Jmenuje se Súreté publique internationale a obsahuje mezinárodní zatykače, dle možnosti s fotografiemi a otisky prstů hledaného, obsahuje dále odvolání zatykače a vůbec zprávy týkající se mezinárodní policie.

Policajtština je opravdu jakási válka v míru: její vojáci a důstojníci stojí k sobě, pomáhají jeden druhému a překoná­vají dobrou vůlí, snahou a tím fanouškovstvím mnohou pře­kážku, jež se zdá být nepřekonatelná, a kterou vlády odstra­ňují pomalu nebo také vůbec ne. Není jednotné řeči, ale není výjimkou, že se policisté - konceptní úředníci (doktoři práv) z dvou různých konců světa dohodnou po telefonu nakonec latinsky. Eráry škrtí používáni meziměstského telefonu, ale není vzácností, že šéf bezpečnostního úřadu sáhne do vlastní kapsy a zavolá si „Kriegskamerada“ napříč Evropou a dá mu „tip“, kdo že mu to vlezl „do rayonu“.

Neboť policajtština není jenom povolání. Je to válka v pod­světí, a porážka celku bolí každého z kombatantů.

dopisy

Stavby ministerských budov

Vážený pane redaktore,

v č. 30 Přítomnosti uveřejnil jste poznámku o tom, jak stavět ministerské budovy. Poznámka velmi případně kritisuje způsoby, jak se tyto budovy stavějí. Udává také návod, jak si počínat napříště. Dovolte mi vysloviti obavu, že i podle tohoto návodu došli bychom ke zkušenostem neméně žalostným, než jsou dnešní. Základní chybou všech veřejných (a stavebníci Vám potvrdí, že také mnoha soukromých) staveb je, že nejsou při započetí stavby hotovy přesné a definitivní prováděcí plány a rozpočty. V Americe, jak známo, stavějí tak, že dva roky dělají plány a šest měsíců stavějí. U nás dělají se plány sice snad ještě déle, ale stavební rychlost je taková, že stavba táhne se léta. A při tom nelze říci o prováděcích plánech a roz­počtech, že je v nich na vše pamatováno, že nechybí v plánu jediná věc, v rozpočtech že je pamatováno na poslední hřebík a poslední dlaždičku. Proto se také neví, co stavba bude stát, velký interkalář, velký náklad na dozor jsou t. zv. vícepráce a jiné zábavné věci, které působí soukromníkům mžikání oěima, když dostávají účty nebo se o ně pokouší záchvat mrtvičky. Státu a obci se toto arci stát nemůže. Přece však přiklad tako­vé Bulovky je po této stránce přímo strašlivý, neboť obecní za­stupitelstvo povolovalo náklady na stavbu nemocnice, aniž vědělo, jak bude celá stavba velká. Sestavit rozpočet je umění a patří k tomu velká zkušenost. Proto jen mladí architekti tuto věc nerozřeší. A pak, rozhodovat o tom, co je ve stavbě hospodárné, co nikoli, to je problém neobyčejně těžký. Vidíte-li mramor na paláci jste pohoršen. Ale co stál ten mramor ? Bylo to nějaké promile ze stavebního nákladu. Poznat, že je to zby­tečné, to není úkol architekta, který právem vidí výtvarné dílo, jež chce a musí chtít mít dokonalým. Široké okno s velkými tabulemi je také dražší než menší, včetně s obezděním. Členi­tost stavby stojí také více, než čtyři obvodní zdi do čtverce.

Členění vodovodních, kanálových, teplovodních atd. tur stojí také víc než jednoduchý systém. Těžko se pozná nehospodár­nost u schodiště, jež je vysekáváno ze žuly tak, že k vůli zahnutí po stranách spotřebuje se dvakrát tolik kamene, co na jednoduchý schod neprofilovaný. (To je v jednom centrálním úřadě.) A nábytek, jehož stěny jsou hladké, bez ozdob, kde jen dřevo svou skladbou tvoří dekoraci, může a zpravidla je dražší než nábytek s okrasami. To proto, že hladký nábytek předpo­kládá naprosto bezvadné řemeslné zpracování, že na něm je, jak se říká, vše vidět, každé zvlnění dyhy, kdežto na zdobeném se leccos ztratí. I dokonale provedená tónová malba na stěně může být dražší než malba s několika patro- nami, protože zas je vidět každá chybička. Moderní archi­tektura předpokládá přesnost, řemeslnou do­konalost a její soutěžnost se starými vzory vedle estetických a výtvarných hodnot spočí­vá jen ve výkonnosti závodů, tedy především v úspoře organisační a časové. Nesmíme ani zapo­mínat, že vůbec stoupl smysl pro nákladnost. Před válkou kování z bílé bronze bylo vzácností, dnes je touhou každého majitele domku na periferii; před válkou nebylo chro­movaných trubek na zábradlí, nepracovalo se tolik s mědí, bronzem, překližkami atd. atd. Ptáte se jistě, jak za takových poměrů stavět levně. To je věc ekonomické úvahy. Na Václavském náměstí má Baťa palác, který výtvarně, tech­nicky i provozně je z nejlepších staveb pražských. Tento palác byl postaven také velmi levně. To proto, že o stavbě a zařízení rozhodoval hospodář, muž, který viděl i v ě c, kterou chce mít, i náklad, který má stát. Z toho se pak kombinovalo. Baťa věděl také, zač může kupovat čili o zadání firmám roz­hodovala konkurenční schopnost firem. Můžeme stavět p o- měrně levně, jestliže budeme stavět na podkladě přes­ných prováděcích plánů (to předpokládá tedy jasný, do všech důsledků promyšlený program), na podkladě přes­ného rozpočtu, na němž po schválení a zadání nebude smět se měnit ani čárka, na základě přesných smluv s podnikateli a především na podkladě ekono­mického rozboru všech složek stavby a zařízení. Po- horšuje-li nás fontána v koupelně ministerské budovy, pak je to z poznání zbytečnosti této věci, což je už ekono- mickáúvaha. A proto dovoluji si říci, že nikoli výstavka fotografií starých a plánů nových budov je cesta z dnešních chyb, ale zajištění hospodářské kontroly plánů a rozpočtů, neboť jen tak zachráníme i dílo v ohledu výtvarném i peníze veřejnému svazku. Je štěstí, že mini­sterské budovy neprojektovali žáci Corbussierovi, ani Gočárovi, Plečníkovi či jiných architektů dneška, neboť drahota staveb by spadla na jejich modernost, která se u nás pokládá za vy­nález Němců. V úsudcích, že by nějakým automatickým zaří­zením šlo stavět levně, musíme být velmi opatrní. Vše záleží na lidech a nejlépe míněné instrukce mohou se zvrhnout v paskvil. Stát potřebuje nejen odborně, ale i hospodářsky vzdělané úřednictvo a musí hledět zajistit mu nezávislost ve výkonu úřední funkce, ne proto, aby si úřednictvo dělalo po svém, ale aby mohlo uplatnit obecný zájem (v daném pří­padě zájem poplathických peněz, které mají nárok na nejúčel­nější vydávání) proti zvláštním zájmům, z nichž rostou především ony truchlivé zjevy, jež kritisujeme u veřejných staveb. Jak to udělat, to je jiná kapitola.

V Praze 2. srpna 1932. S projevem úcty *Ant. Houdek.*

*9*

Vážená redakce,

v 30. čísle „Přítomnosti“ projevil autor článku „Jak stavět ministerské budovy?“ názor, že k luxusním státním stavbám dochází zejména proto, že povolaným činitelům nikdo neřekl, jak by ministerské paláce měly vypadati.

Jako odborník soudím, že tento názor není správný.

Projektanti státních paláců jsou, až na nějaké protekční vý­jimky, většinou vynikající architekti, a je nepochybno, že by dovedli navrhnouti také budovy jednoduché a účelné. Po stránce účelové (uspořádání a vybavení místností) jsou k dis­posici přednostové úřadů, případně jednotlivých oddělení; ti mají nesporně největší zkušenosti z úředního provozu, jistě větší, než mladí architekti, které navrhuje autor článku.

Bylo by tedy o odborné rady a návrhy dobře postaráno, kdyby je ovšem někdo chtěl respektovati. Že se tak neděje, má různé příčiny, které s technickou stránkou stavby celkem ne­souvisí. Uvedu jich několik.

1. Honorář projektanta počítá se zpravidla podle tarifů Inženýrské komory, a to v procentech skutečného stavebního nákladu.

Má tedy již sám projektant zájem na tom, aby konečný sta­vební účet byl co nejvyšší a navrhuje tudíž všude co nejdražší provedení. Takto získané zvýšení honoráře není ani zasloužené, ježto práce projektanta zůstane celkem stejná, ať je na př. schodiště ze žuly nebo z mramoru.

1. Stavby velkých státních budov trvají zpravidla několik let; za tu dobu vznikne mezi provádějící firmou a státním stavebním dozorem poměr přátelštější než je pro provádění přísné kontroly zdrávo. Státní stavební správa dostává po dobu své dozorčí funkce stavební přídavek a má tudíž zájem, aby stavba trvala co nejdéle.
2. Někteří politikové i vyšší úředníci, zvláště pokud pochá­zejí z chudého prostředí, mají těžko pochopitelný sklon k luxu­su a procovství při zřizování budov, pro jejich činnost urče­ných. Lze si představiti, jak rafinovaně dovede této slabosti využít i projektant i podnikatel.

K uvedeným příčinám přistupuje často ještě rakovina kaž­dého správního aparátu: protekce a korupce v rozličných for­mách a pod nejrůznějšími názvy; to ovšem není už vůbec problém technický! *Ing. Karel Kozák.*

O filmové censuře

Vážený pane redaktore,

dávám se po delším čase opět vyprovokovat jedním z článků „Přítomnosti“. Tentokráte je to p. Rádiová kritika filmové censury.

Přiznávám, že musím nejprve přemoci jistý ostych, neboť je asi velmi málo populární, bránit a zastávat zákroky cen­sury vůči kritikovi, zvlášť, jedná-li se o censuru děl umělec­kých, za něž se, ať už s jakoukoli měrou oprávnění, považují vesměs díla filmová. Přes to říkám, že v mnohých panem Rádlem odsuzovaných zákrocích, projevila naše filmová cen­sura více psychologického pochopení nežli pan autor. Je to zřejmé především v oboru nacionálních narážek, které podává k obecnému obveselení p. Rádi v posledním čísle „Přítom­nosti“. Byť by se jednalo o ukázky censurních zásahů z ve­seloher v prvé řadě, a byť by se namáhal autor glosovat je sebe vtipněji, nemohl jsem se při čtení této kapitoly k úsměvu přinutit.

Tak vezměme hned ta povidla, jichž půvabům p. Rádi se na několika místech marně snaží odolat a znovu a znovu jim podléhá.

Povidla, o něž jde, zřejmě nejsou povidla. Němečtí vyra- bitelé oněch filmů (a jistě, že se s p. Rádlem shodneme, že tyto filmy mají rozhodně spíše za své otce vyrabitele nežli autory) asi stěží mysleli při výrobě inkriminovaného filmu na to, co se tímto jménem označuje, totiž švestky, rozvařené v cukru. Za tou Peauvidelovou stejně jako za tou Wiskotschi- lovou bylo rozhodně spíše skryto ono výsměšné, úmyslné, po­výšené německo-nacionální kopýtko, které se chápe každé příležitosti, aby snižováním jakékoli věci, která je všeobecně vžitou associací představ spojena se životem a zvyklostmi nějakého neněmeckého národa, snižovala také tento národ, což slibuje být vždy vděčně kvitováno různými těmi „dumme Kerly“ ať už „von Wien“, Berlín nebo odjinud.

Podobně baronka „Nerudová“. Nevím, co tropila ta ne­šťastná osoba, která se stala předmětem pozornosti filmové censury a p. Rádla v onom filmu. Tu nelze tak a priori od­soudit censorův zásah. Veškeré naše obecenstvo není tak bo­horovně povzneseno a řekněme, tak nadprůměrně kulturně vyspělé, aby v náhodné snad shodě jmen nevidělo úmysl nebo urážku. Neváhám přiznat, že by mi nebylo zvlášť příjemno, kdyby baronka Nerudová na plátnech našich biografů pro­váděla všelijaké lumpárny. Bylo by mi to právě o to nepří­jemnější, ne, že bych osobně se nějak cítil rozhořčen, ale že bych právě živě si dovedl představit, jak to jistě působí na prostého našeho člověka, který vždy inklinuje — a je to do­cela v pořádku •— více k tvoření konkrétních fetišů, a řek­něme přímo: ušlechtilých fetišů, nežli některý vyspělý inte­lektuál, který je příliš od živého tepu a duševních představ a nálad širokých vrstev odloučen.

Stejně je to s pitomými pucfleky z různých těch slátanin á la „Na velitelském pahorku“, kterým německý film zá­měrně a soustavně dává česká jména jako potvrzení nená­vistného mínění určité části německé veřejnosti, že všichni mezinárodní blbci se rodí v Čechách. Kulitschka, Zemanek atd. budí a budily pohoršení vším právem. Věci je třeba vidět, jak jsou a nemá smyslu v uzavřenosti idealisovat myšlenkové podněty druhých národů a každou srážku neomalenosti fil­mového vyrabitele s censurou předem rozkřičenou co by be­kanou za každou cenu, prohlašovat za ubližování a za duševní méněcennost -—-pouze oné censury, jde-li zřejmě také o méněcenné a špatné filmy, které se snaží hovět pudům nej­nižšího biografového publika.

Také o „Významných osobnostech“, o nichž se p. autor zmiňuje, bylo by možno asi pronést soud teprve, kdybychom je viděli a mohli posoudit, zda doopravdy nebyl Smetana, Piigner atd. ukazován tak, jak skutečnost neodpovídá a jak by snad mohlo i urážet pocity úcty, které ve veřejnosti požívají.

Na konec budiž mi dovoleno říci, že stanovisko p. Rádla k válce a sociologickým jevům, jež k vypuknutí války, ba i k pouhému válečnému napětí a ozbrojenému míru vedou, je až hrůza konservativní. Dnes přece nebudeme věřit, že válku způsobují generálové, monarchové atd. Válečné nebez­pečí i samotnou válku vyvolávají především určité disposice v národním myšlení, jak to vidíme přece i na obtížích, které se kladou myšlence odzbrojení ne u zeleného stolu, ale v ne dosti mírově naladěném veřejném mínění všech zemí. Z toho hlediska také censuře, škrtající některá místa proti válce za- hrocená, bychom některé činy, jež Rádi přibíjí jako vzor tu­posti, jinak posuzovali a snad i snadněji prominuli.

Tím chtěl bych jen provést určité korektury uvedených, jistě velmi zajímavých postřehů p. Rádla tak, jak jsem to bezprostředně vycítil jako čtenář po přečtení.

Poroučím se Vám, pane redaktore, a znamenám

*Oktáv Mikan.*

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“. psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož „

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy «<WL» 16-

nové knihy

*B. Hlaváč:*

1848

Česká šlechta dívala se na revoluci hodně skep­ticky, poněvadž byla od prvopočátku přesvědčena, že se jejím příslušníkům, Schwarzenbergovi a Win- dischgraetzovi podaří revoluci zbraní potlačiti a če­kala jen na politický vývoj, který pak nastane. Toho se pak chtěla účastniti dokonale. Ostatně panovaly i v těchto kruzích různé názory na situaci, jak bylo vidět i na obou všemocných lidech vedoucích: Schwarzenberg a Windischgraetz se v názorech po­litických úplně rozcházeli, a jen snaha potlačiti revo­luci za každou cenu je dočasně spojovala. Oba však se na další vývoj věcí dívali různě. Schwarzenberg machiavellisticky, Windischgraetz brutálně.

Mezi domácími aristokraty pak byla celá řada lidi velmi vzdělaných, a ti sledovali bedlivě hnutí v lidu v Čechách. Poznali, že sociální odpor proti šlechtě co takové v lidu je do té míry mocný, že návrat k po­měrům předbřeznovým bude trvale nemožným a by­lo mimo to mezi nimi politiků dost a dost, kteří, si přiznávali neschopnost Vídně postaviti Rakousko na zdravé základy. Nelze ani tvrditi, že by tehdejší šlechta pracovala ruku v ruce s Windischgraetzem pro návrat k feudálním poměrům a ani Felix Schwar­zenberg nezůstal na Malé Straně bez oposice. Šlechtě bylo jistě trpko, když byla zbavena všemocného po­stavení předrevolučního, ale je nesporno, že dovedla dívati se na vývoj věcí správněji než Vídeň. Přede­vším tedy vyčkávala a hleděla nabýti vlivu politic­kého doma, zejména když Palacký a Rieger stáli o společný postup. Čím víc ve Vídni se pracovalo v duchu velkoněmeckém a velkorakouském, tím více šlechta poznávala, že by v tom velkém moři Velko- německa a Velkorakouska přišla doma o poslední zbytek svého vlivu politického a proto se ráda při­dala k zásadám Františka Palackého a Riegra, již horovali pro federalismus, pro zvláštní samostatné postavení zemí českých v rámci Rakouska.

Pro třídu lidí, která se nemohla a nechtěla hlásit k určitému táboru národnímu, zdály se zásady fede­ralistické nebo státoprávní nejpřijatelnější. Jak Pa­lacký, tak Rieger toto stanovisko šlechty znali, a nekřivdíme asi zejména státnickému rozmyslu Palac­kého, máme-li za to, že chtěl šlechtu právě touto obo- jakostí přivábit k politické spolupráci. Jeho zeť byl v té otázce s počátku mnohem skeptičtější. Rieger věděl, že tímto způsobem dostane do svého táboru živly hodně jeho zásadám cizí: přijde řada ryzích Němců, neznajících ani českého slova, jimž zesílení a zmohutnění českého národa nebude nikdy vhod. Svobodomyslný mladý idealista věděl, že tu budou lidé, kteří nesdílejí jeho kroměřížský názor, že vše­chna moc přichází z lidu, a kteří neporozumí jeho heslu „Nedejme se“. Ale Palacký trval na svém, že nelze sváděti politickým začátečníkům boje tak váž­né na dvě fronty a že je netaktické vylučovat z vlast­ních řad živel, který na reformaci Rakouska má stej­ný zájem jako všechen ostatní národ. Vždyť Palacký,

\* Z knihy B. Hlaváče: František Josef I., Život, povaha, doba, která vychází v nakladatelství Fr. Borový.

zase proti názorům Riegrovým, doufal, že bude možno proti Vídni spojit se s domácími Němci, když vedoucí intelektuálové pražští Egon Ebert, Alfred Meissner, Moritz Hartmann stáli v prvních počátcích hnutí na straně české!

V tomto boji o základní lidská a politická práva nemohlo dojít k stanovení určitého poměru mezi čes­kým národem a Vídní. Problém byl nejrůznějšími snahami a potřebami komplikován, a nutno doznati, že nebylo pevných cílů programu, jak ve Vídni, tak i v Praze. V Praze se cítila živelně potřeba oprav, potřeba revoluce. Když došlo k ní, scházel cíl, schá­zel přesný program. Proto byla pražská revoluce ná- rodně-politicky tak bezvýsledná. Mezi vůdci pražské­ho hnutí nebylo jednotného názoru a jednotného chtění. Na opravy sociální nebylo jistě ještě dost zralosti. Do popředí dral se živel občanský se svými politickými a národními požadavky, ale v popředí občanského živlu byla také — šlechta, která přec nemohla přáti snahám měšťáckých vrstev, jelikož vše, čeho se občanstvo domáhalo, dalo se splniti vý­hradně na úkor výsad, v jichž držení byla právě šlechta. A šlechta nakonec přec jen měla na plánech Schwarzenbergových víc zájmu, než na cílech Rie­gra, Braunera a Trojana.

Dvůr nepovažoval českou revoluci za samostatnou — Windischgraetzovi byla revoluce revolucí, lho­stejno, kde se projevila: ať už v Itálii, Praze, Vídni nebo v Budapešti. Vzal na sebe úkol potlačovače re­voluce, nechť se s ní setkal kdekoliv. Jen na ital­ském území musel přenechat vedení Radeckému. Schwarzenberg, který až do vídeňské revoluce byl v Itálii a poměry tam dobře znal, při naprosté úctě k Radeckému nebyl s jeho působením spokojen. Byl mu příliš starý a neměl než ty své bodáky. Jiného porozumění pro italskou revoluci starý maršál ne­měl, přes to, že v Lombardsku ztrávil největší část svého života. Když pak ve Vídni se dostal k ohrom­nému vlivu generální pobočník císařův hrabě Grůnne, který bezohledně řádil i v nejvyšších místech vojen­ských, Schwarzenberg mu pomáhal odstřelit i sta­rého maršála Radeckého, čehož se ovšem nedočkal.

Stanovisko Schwarzenbergovo bylo dost pochopi­telné. Nemůže být ani nejmenší pochybnosti o tom, že tento obratný aristokrat měl pro poměry italské daleko větší pochopení než pouhý voják Radecký. Oba mohli být jednotní pouze v neústupném pře­svědčení, že severní Itálie musí za všech okolností zůstat rakouskou. Schwarzenbergovi však při úva­hách Radeckého o možnosti pacifikace Itálie schá­zela složka diplomatická; čistě vojenská, jak ji pro­váděl skoro devadesátiletý maršál, mu nestačila. Že pro tuto akci nestačila ani diplomacie, Schwarzen­berg ovšem nevěřil. Ale z jeho postupu přec je jen patrno, že zcela jasně poznal rozdíl mezi revolucí italskou a ostatními revolucemi, jež tenkrát součas­ně ohrožovaly existenci Rakouska. Schwarzenberg znal lidi, kteří vedli hnutí protirakouské v Itálii, a poznal lidi ve Vídni, v Praze a v Budapešti. Vůdci italské revoluce byli skoro vesměs státníci, lidé vel­kého formátu a vědomě pracovali k osvobození od Rakouska. Tato stránka italského hnutí byla rozho­dující a proto Schwarzenberg chtěl působit i nevojen­sky a doufal, že se mu přec jen podaří Vlachy získat.
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Englišova cesta z krise

t r přednášce, kterou jsem měl dne 1. února v České **V** společnosti národohospodářské, rozebíral jsem ně­které theorie o současné krisi, mezi nimi také Engli- šovu t. zv. theorii deflační. V závěru tohoto rozboru jsem konstatoval:

Dokázali jsme, že Englišova deflační theorie je mylná, tvrdíme, že hlavní příčinou krise je nepoměr mezi vý­robou a spotřebou. Profesor Engliš tvrdí, že důchody veřejné zůstaly nezměněny a byly zhodnoceny tak, jak byla zhodnocena peněžní jednotka (klesly-li ceny o 20%, byla zhodnocena peněžní jednotka o 25%). Zapomíná, že vedle poklesu maloobchodních cen (které neklesly o 20%, nýbrž daleko méně, na př. maloobchodní ceny potravin za dva a tři čtvrti roku jen o 16 %) je nutno počítati také s ně­kterými vzestupy, které mají na reální důchod nikoli nepodstatný vliv. Je to dopravné na železnicích, jsou to daně, přirážky a dávky, ale je to zejména vzestup činží ve starých domech. Proto také životni náklady, jak jsou zjišťovány Státním úřadem stati­stickým, neklesají úměrně s poklesem cen. Bylo by tedy především nutné vypočítat, oč opravdu se zvýšil reálný důchod poklesem cen, než bychom se odvážili tento důchod snižovat. Ale i pak, když zjistíme, že se vskutku důchod zvýšil, budeme se jeho snížení bránit. Z našich předchozích výkladů vyplývá jistě docela jasně, že to, čeho především dnes potřebu­jeme, jezvyšovat důchod, abychom vytvořili před­poklad vyšší spotřeby. Neboť proti absolutní nadvýroběa proti změněné spotřebě, které zavinily krisi na jedné straně, je zde nepopiratelný pokles spo­třeby jako druhá příčina.

Na tyto moje vývody reagoval prof. Engliš úvodním článkem v „Lidových Novinách“ dne 7. srpna, kde ci­toval předposlední větu uvedeného výkladu a navázal na ni svůj rozbor, jímž se snaží dokázat, že jen celkové zvýšení národního důchodu by mohlo působiti na vý­robu a odbyt, pouhý přesun nikoli a že tedy zvyšování důchodů není cestou z krise. Dr. Engliš roz­lišuje ve svém článku důchody původní a odvo­ze n é a zejména popírá, že by zvyšování odvozených důchodů mohlo míti nějaký vliv na překonání krise. Protože jde o otázku zásadní, jejíž vyjasnění není snad jen v zájmu pravdivosti té či oné theorie, nýbrž v zájmu praktického řešení věcí velkého dosahu so­ciálního — jdetupřímo oplatyveřejných zaměstnanců — chceme se vývody Englišovými zabývati poněkud podrobněji. Podotýkáme ovšem hned předem, že si nečiníme nejmenší naděje, že by­chom prof. Engliše přesvědčili o nesprávnosti jeho vý­vodů. Dokud trvá Engliš na své deflační theorii, dokud vysvětluje krisi důvody monetárními, přesuny na straně zlata a dokud odmítá náš výklad (který je v podstatě shodný s rozborem hospodářského výboru Společnosti národů, zlaté delegace, téže instituce a s rozborem německého Ústavu pro zkoumání konjunk­tury) , nemůže zaujímati v otázce důchodů jiného sta­noviska, protože by tím popíral svoji vlastní theorii. Ale jak jsme již řekli, nejde nám tu o krásu problému, nýbrž o věc daleko palčivější a aktuálnější.

•

Prof. Engliš píše:

„Protože se tedy tvoří důchody odvozené tak, že zmenšují důchody jiných osob, tedy tvoření těchto důchodů odvoze­ných nerozmnožuje, zvyšování těchto odvozených důchodů nezvyšuje a snížení těchto odvozených důchodů nesnižuje celkového národního důchodu a tím ani jeho kupní síly.“

Především tedy konstatujeme, že jsme ve své před­nášce nemluvili o národním důchodu, nýbrž o dů­chodech individuelních, jak je z úvodního ci­tátu zřejmé. Že celková kupní síla národa může být zvýšena jedině zvýšením celkového národního dů­chodu a že toto zvýšení je možné především výrobou (ale také úvěrem, o čemž se prof. Engliš nezmi­ňuje, snad proto, že toto úvěrové zvýšení důchodu je v podstatě pouhou anticipací příští výroby), je sa­mozřejmé. O to není tedy sporu. Spor je jinde — v cestě, jak se k tomuto zvýšení národ­ního důchodu máme dostat. Prof. Engliš dokazuje: „Aby zde byly vůbec důchody, je třeba, aby podniky vyráběly a prodávaly. Výroba a prodej produktů je tedy předpokladem dů­chodů, zvýšení a prodej výrobků je tedy předpokla­dem zvýšení důchodů.“ — Tato samozřejmost není ovšem tak docela samozřejmá, jak se na první pohled zdá. Připomíná to hádanku, co bylo dříve, zda žalud nebo dub. Kdybychom začali od Adama, předcházela by výroba důchody. Ale Adama máme bohudík už za sebou a dnes předcházejí ve zdrcující většiněpřípadůdůchodyvýrobu. Žijeme totiž v hospodářském systému, vybudovaném na úvěru. Průmysloví inženýři, kteří dostanou na prvního svoji gáži předem, jak je to obvyklé, nevyrobili ještě pranic, teprve vyrobí, ale kupní síla jejich důchodu se už projeví na prvního. Také cukro­var, který zaplatil řepu a opatřil si na mzdy peníze směnkami, vyrobí cukr až za tři měsíce a přece už se velká část výnosu projeví ve formě důchodů jeho zaměstnanců na trhu. Dr. Engliš praví, že výroba a prodej je předpokladem důchodů. Stejně dobře můžeme tvrdit, že důchody jsou předpokla­dem prodeje. Neboť, jak je možné zvýšit prodej bez zvýšení důchodů? Prof. Engliš praví, že napřed máme zvýšit výrobu, abychom mohli zvýšit důchody. Ale komu bude zvětšené množství vý­robků prodáno, nebude-li napřed zvýšen dů­chod?

•

Zde jsme u kořene dnešního problému. Dnešní stav věcí je tento: nevyrábí se, protože obrovské z á- s o b y vyrobeného zboží tlačí na trh. Tyto zásoby jsou zde proto, že se neobyčejně snížila kupní síla obyvatelstva celého světa. Byla zde ovšem u řady druhů zboží absolutní nadvýroba, ale ta nás v této souvislosti zatím neinteresuje. Problém naší cukerní výroby (a stejně americké bavlny, brasilské kávy, kaučuku, mědi, pšenice) není v tom, iak vyrábět nebo dokonce, jak zvýšit výrobu, nýbrž v tom, jak vyrobený statek prodat. Engliš chce přede­vším oživovat výrobu a přes výrobu teprve spotřebu. Ale my nepotřebujeme výrobu pro trh, nýbrž sp o-
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t ř e b u, která by byla schopna vžiti s trhu to, co už bylo vyrobeno a pak také to, co se nově vyrobí. Mohli bychom obrátit Englišův syllogismus a říci: není-li zvyšování důchodů cestou z krise, není jím také snižování, neboť v obou případech jde pouze o přesun a podle Engliše pouhý přesun nepůsobí na zvý­šení celkového národního důchodu a tedy také ne na snížení. Ale to je právě omyl, neboť přesunpůso- bídalekointensivnějinežseEnglišdo- m n í v á.

Právě přesun důchodů, jiné rozvrst­ven í n á r o d n í h o d ů c h o d u je to, po čem jsme volali nejen v uvedené přednášce, ale čeho se domá­háme již několik let. (Viz na př. naši přednášku Nová hospodářská politika z 19. ledna 1929 str. 21 a násl.) Tvrdíme, že není lhostejné pro národní výrobu, má-li deset osob ročně důchod 100.000 nebo má-li jedna osoba důchod jeden milion. Lidské potřeby sice stou­pají se stoupajícími důchody, ale výdaje na statky spotřební zůstávají nad určitou úrovní důchodovou téměř nezměněny. Co přesahuje tuto úroveň jde na kapitalisování důchodů a na investice. Prakticky znamená jeden milion rozdělený desíti li­dem téměř bezprostřední přeměnu ce- léhoobnosuvpoptávku — přirozeně, že pře­devším po statcích spotřebních — kdežto jeden milion důchodu jedné osoby znamená kapitaliso­vání největší části, snad celých devíti desítin. Tvrdí se ovšem — a tvrdí to také prof. Engliš — že t y t o kapitalisované částky vyvolávají in­vestiční výrobu. Jenomže také toto tvrzení je třeba právě za dnešních poměrů bráti velmiopatrně! Bylo by to pravda, kdyby pan N. uspořených 900.000 Kč investoval přímo do stavby (nemaje důvěry k uložení peněz v saňových peněžních ústavech) nebo kdyby tyto peníze půjčil svému příteli na zakoupení stroje a zahájení výroby. Jenomže ta­kových případů je málo, pravidlem je investiční úvěr prostřednictvím peněžních ústavů a jak toto prostřednictví dnes vypadá, o tom netřeba snad vypravovati dlouhé historie. Nejenže z 900.000 Kč pana N. zůstane dobrých 10%, t. j. 90.000 bance na krytí režie, je otázka, dostanou-li se tyto peníze vůbec za dnešních poměrů do výroby, nebudou-li ban­kou thesaurovány, jako se děje s téměř jednou miliar­dou Kč. Leč buďme optimisty a předpokládejme, že se 900.000 Kč dostane opravdu do výroby. Továrna začne pracovat, začne vyrábět zboží a začne je pro­dávat? Pochybujeme. Nevyrábí se dnes nejen proto, že není úvěru, že není peněz, nýbrž především proto, že až do poslední doby ceny suro- vinbylynasestupu, že tedy nákup surovin ve větším množství byl risikem příliš velkým, dále proto, že sklady meziobchodu jsou stále ne- vyprodány, proto, že není poptávky po novém zboží, protože není dostatečné kupní síly.

Mluvilo se již několikráte o vlivu racionalisace na rozvržení důchodů. Třebaže nesouhlasíme s t. zv. ra- cionalisační theorií krise, nemůžeme neuznati, že zmnohonásobení produkce přesunem tě­žiště na pevné kapitály (strojové investice) nebylo vyváženo zvýšením důchodů úměrným vyšší intensitě pracovního výkonu a uspořené práci. Multiplikace výroby téměř všech spo­třebních statků volá po zvýšení spo­třeb y a to je možné jedině přesunem důchodů, spra­vedlivým rozvržením sociálního produktu. Domnívá­me se, že v této věci nejsme tak příliš vzdáleni ideo­logie Englišovy. V jeho „Národním hospodářství“ na­lezneme na stránce 378 tyto věty:

Volná soutěž nikterak nepojišťuje rovnoměrného rozdě­lení důchodů. I když mají výnosy podniků tendenci k poměr­nému vyrovnávání, je přece rozdělení majetku a kapitálu, jakožto hlavního zdroje důchodů — mimo práci — tak ne­rovnoměrné, že má v zápětí velmi nerovnoměrné rozdě­lení důchodů. Nerovnoměrnost důchodů není sama o sobě zlem. Zlem se stává, jsou-li rozdíly v důchodu v rozporu se zásluhou, poněvadž se protiví mravní zásadě spravedlnosti, anebo jsou-li různosti takové, že přepych jedněch je vy­koupen bídou a hladem druhých... Nepříznivé po­suny v rozdělení důchodů by způsobily i vý­robní krise, poněvadž výroba, zařízená po­dle loňské konjunktury, by byla překva­pena zmenšením odbytu vlivem zmenšené kupní síly širokých vrstev lidových.

Nezdá se prof. Englišovi, že právě to se stalo a že právě nepříznivý posun v rozdělení důchodů byl j e d n o u z příčin krise ? Ovšem že to nebyly důchody odvozené (které po dlouhou dobu zůstaly nezmě­něny) , nýbrž důchody původní, které se nejdříve snížily, ale to na podstatě věci nic nemění. Byl to především zemědělský důchod, který klesal se sníženým výnosem zemědělského podnikání, n i- koli však s produkcí. Neboť produkce zůstala nezměněna, po př. se ještě zvýšila. Právě vzestup produkce a pokles konsumu (nikoli pouze v důsledku snížení důchodů, nýbrž i v době vysokých důchodů přesunem spotřeby) byly hlavní příčinou derouty cenové. Odtud vycházel pak další pokles, ni­koli výroby, nýbrž pokles cen, který teprve tlačil na výrobu. Jestliže se u nás objevily nedávno návrhy „ře­šiti“ krisi tím způsobem, že by se všechny důchody snížily na úroveň důchodů zemědělských — Národní banka se pod vlivem prof. Brdlíka pokusila u svého úřednictva prosadit tento nesmyslný krok — pak si můžeme velmi snadno spočítat, co by to znamenalo. Kdo by potom kupoval zemědělské produkty, jichž ceny se posledními opatřeními ještě zvýší ?

•

Englišova theorie míří ovšem, tak jako jeho vá­noční a novoroční články, s nimiž jsme polemisovali, proti důchodům odvozeným, proti platům veřej­ných zaměstnanců. Mluvíme-li o zvýšení důchodů, máme přirozeně dnes na mysli jedině jejich u d r ž e- n í, zatím co Englišova deflační theorie směřuje k je­jich snížení. Vytýká se těmto důchodům, že pokle­sem cen byly valorisovány. To je sice pravda, ale ni­kdo se neptá po tom, jak vypadaly, dokud valorisovány nebyly. Kdybychom odsoudili všechny hlasatele snižování důchodové úrovně k tomu, aby byli nuceni žiti s Kč 1200.— měsíčně — neboť to je průměrný důchod našich veřejných zaměstnanců (pravíme průměrný, což znamená, že v ě t š í po­lovina je nižší než tento průměr) — byl by to jistě trest, který by právem pokládali za krutý. Sní­ží me-li platy veřejných zaměstnanců o 10%, znamená to sice úsporu asi 500 mil. Kč ročně pro státní po- kladnu, ale znamená to také ztrátu 500 mil. Kč pro trh a pro výrobu spotřebních stat- k ů. Leč to není vše, protože psychologicky to znamená ještě více. Státní zaměstnanec, kte­rému se vezme 100 korun měsíčně z jeho platu, sotva pochopí nezbytnost tohoto opatření, uvidí-li, že se na sanaci dvanácti bank (z nichž deset je docela zbytečných) dává 700 mil. Kč, že jen vydržování zby­tečných státních aut (nepočítáme okrouhle padesát osobních automobilů pro ústřední úřady) stojí 30 mi­lionů Kč ročně, že jeho sražených 100 korun se vyha­zuje na fontány v ministerských koupelnách, na tesané schody v ministerstvu sociální péče, (sic!) na všechen ten hloupý přepych, za který dnes sice kde kdo odmítá odpovědnost, ale který přece v ústavní republice musil být schválen ministerskou radou.

Leč vraťme se k vývodům prof. Engliše. O přesunu důchodu čteme:

Tvoří-li se z vrcholků nejvyšších důchodů, které byly už věnovány potřebě zbytné, důchody malé, jimž nic nezbývá k potřebě zbytné, jest spotřeba po přesunu jiná, nežli by byla bez něho. Jedna výroba může takto přesunem získat, druhá ztratit, celkem se rozsah kupní síly a vý­roby proto nezměnil.

To však není správné, to by platilo jen v i d e á 1- ně vyrovnané hospodářské organisa- ci, kde by nebylo žádných neproduktivních složek. Ale protože podobná organisace existuje pouze v hospodářských učebnicích, nikoli ve skutečnosti, je třeba počítati právě se všemi těmito zbytečnými a neúčelnými výdaji, se ztrátami, s po­chybenými investicemi, s tím vším, co tak nepříznivě charakterisuje liberalistický hospodářský systém.

Představme si, že bude jedna miliarda uspořena nadůchodecha dána dovýrobyinvestič- níchstatků. Podle Engliše se nic nezmění, protože jde pouze o vnitřní přesun. Co se stane s naší miliar­dou ? Především tedy zůstane sto milionů v peněžních ústavech — možná že více. Lze namítnouti, že těchto sto milionů není ztraceno, protože se z nich vytvoří důchody zaměstnanců. Zajisté, ale také bude právě z těchto sto milionů udržována zbytečně velká režie, neproduktivní filiálky, budou financovány prestižní a politické obchody, to vše, co stálo do dneš­ního dne už stát hezkých pár miliard. Hlásáme-li princip produktivity, nemůžeme se zastavit ani tam, kde jde o produktivitu peněžních ústavů.

Zbude 900 milionů na stroje, suroviny, pomocné látky, mzdy, prostě na výrobu. Konec konců to vše se opět promění v důchody, jenomže to potrvá delší dobu. Ale nás zde zajímá otázka, zda oněch peněz bude vskutku užito tak, aby prospěly maxi­málně celku. Je dána záruka, že nebudou právě z těchto peněz stavěny pyramidyzbytečných i n v e s t i c a že za pomoci těchto peněz nebudou vy­ráběny produktyzbytečné, které neznamenají zisk, ale ztrátu? Není třeba chodit daleko pro pří­klady : Investice nastrkané do automobilky Škodových závodů v Mladé Boleslavi byly špatným umístěním kapitálu a znamenají pro celek ztrátu. Byly pořizo­vány draho v době nejvyšších cen, byly předimenso- vány na produkci, které sotva kdy může být dosaženo. Jaký je dnes z nich užitek? Ale peněz může být po­užito k chybné výrobě. Právě v těchto dnech čteme v novinách, že za dvacet milionů Kč chmele bude spá­leno, aby se vyklidila skladiště pro novou sklizeň. Kdybychom oněch 40.000 q chmele nebyli vůbec pě­stovali, a dali 20 milionů přímo pěstitelům, ušetřili jsme nejen práci, která mohla být věnována účel­nější produkci, ale také výlohy transportu, usklad­nění, nákup semene atd. Můžeme pokládati za hospo­dářsky prospěšnou naši cukerní politiku? Neznamená ztrátový vývoz cukru, železa, strojů, skla a nesčetné řady jiných výrobků skutečnou ztrátu národního důchodu?

Všechny tyto úvahy ponechává prof. Engliš stra­nou. Ale domníváme se, že nelze na dnešní poměry uplatňovati theoretické maximy, které mají svoji — byť i vždy omezenou — platnost v normálním hospodářském vývoji, ale jsou v poměrech tak m i- mořádných, jako jsou poměry současné, holý­mi konstrukcemi. Tak jako jsme se dříve již stavěli zcela rozhodně proti neúčelnému spoření a hlásali jsme pro dnešní poměry nutnost účelného vydávání peněz, trváme na tom, co jsme řekli ve své přednášce v České společnosti náro­dohospodářské, že se snižování důchodů bu­deme bránit i tehdy, zjistíme-li, že se důchod opravdu zvýšil s poklesem cen, protože východisko z krise nevidíme ve zvyšování produkce na trh, pro ne­známého a pochybného konsumenta, nýbrž v zesílení spotřeby, která bude s to absorbovat jednak přebytky vý­roby, které jsou již dnes na trhu, jed­nak novou produkci, která zvýšeným konsumem bude podnícena.

*Jiří Hejda.*

poznámky

**Čí je Německo**

Krutá polemika, která se vede u nás právě tak jako v Ně­mecku a jako v celém světě, o tom, kdo vyhrál volby 31. ěer- vence, má do sebe cosi komického, poněvadž je tu tentokrát do slova smějící se třetí, i cosi tragického, poněvadž tu jde o osud velkého národa, který spoluurěuje vynikající měrou osud Evropy a celého světa. Ve skutečnosti nebyl 31. červenec žádné historické datum. To byl 31. květen a myslíme-Ii na volby tedy data březnová a dubnová, fiíšské volby nebyly už nic jiného než nacistická paráda, kterou jim generál Schleicher rád povolil. Na mocenských poměrech se již nemohlo změnit nic. Měření sil se odbylo dvojí volbou presidentskou a volbami zemskými, zejména pruskými. Německá demokracie měla proti revoluci z prava jednu šanci: Hindenburgovu věrnost ústavě a autoritu v občanstvu a armádě.

Bylo uznáváno, že dokud Hindenburg bude živ, nedojde v Německu k občanské válce. Hitler mohl dělat co chtěl, jen nesměl bouřit lidi, inscenovat vzpouru. O tom jej starý pán nenechával v pochybnostech. V tom případě zakročí Keichs- Wehr. Tak byl Hitler zatlačen na cestu loyality. Mohl proti hradbám Brůningova Jericha užívat jen síly svých hlasivek a onoho citového roznícení, jemuž jsou Němci tak přístupni a v němž projevil opravdovou genialitu.

Tragika nejnovější německé historie je právě v tom, že hmotné i duševní utrpení národa vyvolalo psychosu, která právě při demokratických politických metodách mohla se plně projevit a přivedla demokratickou formu vlády ad absurdum. Hitlerovi se podařila opravdu na legální cestě podrýt parla­mentní základy vlády Brůningovy a Braunovy a znemožnit funkci „systému“, i když nezískal parlamentní ani jiné předpo­klady pro vládu vlastní. Jednání presidenta Hindenburga bylo silně kritisováno a se stanoviska občanského a individuálního jeví se vskutku povážlivé. Politicky je bezvadné. Hindenburg nikdy nechtěl a nemohl dělat nic jiného než chránit zákon a vnitřní mír státu. Jak toho mohl dosáhnout? Podporou legální vlády, zajisté, ale jen potud, pokud se mohla držet legálními prostředky. Což když však ztratila většinu, když už nebylo možné spoléhat ani na občasné odmítnutí vota nedůvěry? Ovšem že tu nebyla ani možnost vlády jiné (v Prusku) a říšský sněm měl ještě dvě léta lhůty, ale jakým právem pak vyžado­vat dále na hakenkrajclerech legalitu, když jim byla takto jen umělými prostředky a průtahy tarasena cesta k moci (v Prus­ku byl za tím účelem změněn ještě starým sněmem jednací řád

v poslední minutě) a když nenáviděný režim se odvolával už jen na argumenty státní moci? Hindenburg nemohl za tako­vých okolností, když už Hitler dospěl tak daleko, jak se uká­zalo v první a pak zvláště v druhé volbě presidentské a ve volbách pruských, podpírat Briininga všemi svými vlivy, ne- chtěl-li zaujmout stranu. Výsledek byl, že se ujal moci sám, t. j. svěřil ji lidem svého bezprostředního okolí, svého myšlen­kového a třídního prostředí, kteří mají starou tradici státní služby a cítí se vlastními představiteli státní moci a národní ideje. ‘í

Hindenburg je pruský junker a voják. Nikdy nic jiného ne­byl a nikdy to nezapřel. K politice až do sedmdesátého roku věku svého nepřičichl, ctil svého krále a konal svou službu drže se svého kopyta. Když byl v r. 1923 vytažen znovu ze zaslouženého odpočinku a postaven v čelo státu byl v těžkém nebezpečí, že si ho budou podávat političtí intrikáni. Hinden­burg se podivuhodně držel právě svou prostou myslí. Znal jen svou přísahu. Ale nyní jej události přivedly do úzkých. Dva stejně silné tábory se tyčí proti sobě a paralysují všechnu čin­nost parlamentu i řádnou funkci vlády. Normálními prostředky nemůže jeden druhý překonat. Národ je zas jednou důkladně rozeklán. Není jiné cesty než boj nebo vyšší vyrovnávací ěinitel — kuratela. Německo žilo celá staletí pod kuratelou, partikula- rism všeho druhu, krajinský, třídní i kulturní má tento národ v krvi. Co se stalo nyní, není tedy nic jiného, než že se Ně­mecko vrátilo ke starému režimu, poněvadž demokracie se ro­zervanosti národa sama paralysovala. Ládovláda předpokládá, aby lid byl jedné mysli aspoň v tom, že chce zachovat pravidla hry, což je arci zas možné jen tenkrát, když nepokládá poli­tického odpůrce nebo příslušníka jiného stavu a jiné vrstvy za nepřítele. V Německu však dnes žádný Francouz, Polák nebo Cech není nejen socialistovi, ale ani hakenkrajclerovi takovým nepřítelem jako muž mluvící týmž jazykem a bydlící v téže zemi, ale označený bud’ znamením lomeného kříže nebo pěticí­pé hvězdy. Národ takto rozlomený nemůže si sám vládnout. To není problém technický, že se to ještě neumí, to je problém morální, že tu není vnitřní jednoty. Ale nelze ovšem dosti va­rovat před lehkomyslným závěrem, že se tedy Němci pobijí navzájem, že tam budou trvalé zmatky a že tudíž nejsou ne­bezpečni. Němci by se pobili navzájem a byly by tam neko­nečné zmatky, kdyby právě neměli svou vrchnost. Ale Němci mají znamenitou vrchnost a ve službě jsou nepřekonatelní. Ne­potřebují nic jiného než velitele a rozkaz. Nechci psát studii z národní psychologie a řešit metafysické otázky o povaze ně­mecké duše: jsou Němci s to či nejsou vládnouti si sami? Jisto je, že první pokus o to podniknutý za nešťastných auspicií právě ztroskotal. To nepraví nic o budoucnosti. Ještě žádný národ nepokračoval ve své výchově k demokracii bez přerušení a bez otřesů. V Německu to vypadá touto dobou na zahájení periody reakce, jaká trvá obyčejně řadu let. Je tím pro aktua­litu vyloučena revoluce, která ovšem může přijíti potom. Vše je ostatně ve stadiu pokusů. Revoluce jeví se vyloučena reakcí právě proto, že jí bylo příliš mnoho a dvojího druhu. Třináct a půl milionu hakenkrajclerů potírá třináct a půl milionu mar­xistů. Dvacet sedm milionů proletářů volá po chlebu, ale záro­veň po záhubě druhé polovice. Vláda „baronů a generálů“ si může býti jista, že na ni nepůjdou, spíše budou ji posílat jedni na druhé.

Na otázku, ěí je Německo, možno tedy nyní jednoznačně odpovědět: svých pánů. Svých starých vojenských pánů. Je to jedině možná vláda v té zvláštní situaci, v níž se Německo nachází. Je-li to situace mimořádná, třeba vyčkat, nebo lépe třeba připravit! situaci řádnou, normální, nežli bude možná vláda jiná, nežli bude fungovat zas německý parlamentaris- mus.

Zbývá otázka, co návrat ke starému režimu přináší světu. Mír ěi válku? Na první pohled řekneme válku. Vždyť vládnou generálové. Vzpomeňme si na štáb Vilémův, na Hudendorffa atd. Ale není tomu tak. Mluvíme o nejbližší dějinné periodě, nevíme, co bude za deset, dvacet let. Pro příští léta znamená byrokraticko-vojenská vláda v Německu, jako každá rozumná a disciplinovaná vláda, mír a pořádek. I mezinárodní. Německo usiluje o to, dostat se z propasti, do níž sletělo roku 1918, to je pochopitelné a docela legitimní. O to usilovali Scheidemann, Rathenau, Stresemann, Bruning právě tak jako Papen a Schleicher. Silnější vlády ať jakéhokoli složení a profese budou v tom míti přirozeně větší úspěchy než slabé. Občanská válka v Německu by byla nejjistějším prostředkem k jeho nové mo­censké záhubě. Úspěch konsolidace „státní diktaturou“ a říš­skou ústavou a správní reformou povede k mocenskému vy­pětí a uplatnění nápadnějšímu, ale podstatně stejnému jakoby vedl úspěch konsolidace parlamentární. Schleicher a ostatní jsou příliš chytří než aby na sebe po druhé štvali celou země­

koulí jako roku 1914. Právě tíž lidé se znovu nespálí. Revoluční nacionalismus by řádným moderním armádám nemohl býti ne­bezpečný, ale lavina, kterou by rozpoutal, by podle lidského dohadu nemohla skončit ničím jiným než všeobecným bolše- victvím. Této tragedie jsme snad nyní ušetřeni. Vše záleží na tom, zda mezinárodní hospodářská situace nebude hnát v zimě národy do zoufalství, zda krise poleví nebo aspoň naděje oživí. Ozve-li se konečně ze stěžňů výkřik: země! Ale pro to, co může mezinárodní politika, co může dohoda mezi velmocemi udělat pro hospodářské povznesení, je zas pevná nadstranická vláda v Německu jedině vhodným partnerem. To také ukázal ohlas volby v Anglii a v Americe. Ani Francouzové nejsou nadmíru znepokojeni. Dávají zřejmě přednost Papenovi před Hitlerem. S Papenem se dá jednat, to se už ukázalo. S Hitlerem sotva. Konservativní vláda v Německu je schopna kompromisu, poně­vadž jí záleží na udržení hospodářského a společenského řádu. Revoluce je bezohledná a bezstarostná. Svět je unaven i Ně­mecko je unaveno zápasem, který ustrnul, přijmou mír a pořá­dek z rukou toho, kdo jim je podá. *Rudolf Procházka.*

Protestantští faráři se modlí...

„Modlím se každý večer, aby tento korupční systém (republika německá) brzy zašel. Opakuji také zde v tomto shromáždění, co jsem již řekl v Zittau: jen abychom pak měli dosti oprá- t e k!“ (Farář Krieger v M e i JB e n 20. III. 1931.)

Bývalo zvykem, pokládati protestantism za hnutí pokrokové a protestantské národy za vůdce pokroku: politického, kultur­ního, hospodářského. Ale již za války kázání a projevy ně- mecko-luteránských farářů, které stavěly Ježíše do švarmlinie s mašinkvérem, dávaly tušit podivné konce této církve v Ně­mecku. Přišel Hitler a s ním naděje, dát znovu moc prote­stantské církvi, otřesené socialismem a komunismem. A tak vidíme v Německu zvláštní druh farářů, z nichž nejslušnější jsou Stahlhelmpfarrer, od nichž jsou přechody k národně-so- ciálním farářům, jejichž ukázka modlitby „za republiku“ budiž mottem článku.

Německé katolictví, vedené osvícenými a vzdělanými lidmi (kardinálové Bertram, Faulhaber, Schulte a j.) postavilo se celou svou váhou proti národnímu socialismu, který pokládá za horší než komunism: „Národně-sociální bolševism je horší než komunism. Tento má aspoň systém a zamítá anarchii,“ praví jesuita Muckermann. Boj katolictví proti národnímu so­cialismu je veden zvláště proti učení o „čisté rase“ („národní duše, vázána na rasu, je měřítkem všeho našeho myšlení a jednání“), proti proklamování německé národní církve, která chce zharmonisovati protestantism a katolictví. Universalism katolické církve bojuje tu proti universalismu fašistického státního absolutismu a proti rasovému kultu, vyjádřenému heslem „arijské křesťanství“. Posice katolictví, podporovaná centrem, je silná v krajích, jejichž obyvatelstvo je věrné církvi; je však otázkou, jak dlouho vydrží katolictví útok fašistického solidarismu a romantismu, operujícího silnějšími a účinnějšími hesly, než může dnes míti katolicism. Je otázka, jestli kato­lictví, ohrožené uvnitř národně-sociální ideologií, nesmíří se s hitleriánstvím aspoň v tom smyslu, že mu zaručí vzájemnou neutralitu.

Denní tisk přináší občas zprávy o demolování katolických budov, redakcí — dosud nic však nebylo slyšeti o protestu evangelické církve proti národním socialistům a nebyla rozbita ani jedna protestantská modlitebna. Není divu: zatím co kato­licism ostře proti sobě postavil katolický universalism a hitle- riánskou víru v čistou německou rasu, dovedl německý pro­testantism najiti v národním socialismu „křesťanský charak­ter“. Hle, toto je typ národně-socialistického protestantského faráře:

„To nejkrásnější, co zažíváme v našem dnešním boji, jest, že to, co mu dáváme, vrací se nám tisíckráte v naší hruď. Chceme věděti, že žili jsme pro vítězství. V Adolfu Hit­lerovi vidíme pronikati znovu síly, které byly kdysi dány Ježíši Kristu, našemu Spa­siteli... Naše cesta je pustá, ale jedno víme, že si za­chováme čistou duši. Po Golgatě nastane zmrtvýchvstání. Do Tvých rukou dáváme svého ducha, pro Adolfa Hitlera zemřeme rádi ...“

(Far. Leutháuser, Peniger Tagblatt, 20. I. 31. Jiný farář (Peferkorn v Wyk auf Fohr, 11. 3. 31) praví:

„Je třeba postaviti vedoucí finanční veličiny ke zdi a proti nim několik pevných mužů, neprávěsezpěvníky...“

Tito faráři dosáhli za války, do níž dobrovolně šli, hodností záložních důstojníků a jejich terminologie velmi připomíná ter­minologii vojenskou: „Ich liebe dle Nationalsozialisten, weil sie Frisch drauf losmarschieren.“ Této terminologie používá však i skupina Bar t h o va, vedle náboženských so­cialistů Ragazových snad jediný odpůrce národního socia­lismu v protest, církvi. Také zde v rozborech slyšíte o „Iíriegs- kameradschaft“ a „realitě války“, jakoby život v míru nebyl také realitou a přátelství a kamarádství za normálních dob nestálo za nic.

Bible, kterou se, jak známo, dá všechno ospravedlnit, je vý­bornou zbraní pro nacionalism a duch Lutherův vznáší se nad farářskou nacionalistickou ideologií:

„My Němci nejsme na světě, abychom s sebou dali vláčet.

Když ostatní neodzbrojí, pak my se právě ozbrojíme. To musí být jasno každému, kdo miluje svůj národ. Jsme v tom­to smyslu nacionální, poněvadž nám to právě Písmo svaté předpisuj e.“ (Far. Teutsch v Karlsruhe.)

„Hitler pracuje zcela v duchu Lutherově, obra- cí-li se proti povýšenosti náboženství nad státem, neboť po­dle Luthera není křesťanského státu, ale jen křesťanského obyvatelstva ve státě.“ (Far. Schmitt, Nůnschweiler.)

Národní socialism podle těchto farářů je poslán od Boha, nacionalism je v „plánu božího řádu“. Svěcení hitlerovských praporů, polní mše, pohřební řeči u oltářů ozdobených zbraně­mi, bojovné řeči nad hroby těch, kteří padli v politických rvačkách, jsou důkazem, že „evangelická církev cítí se zajedno s německým hnutím za svobodu“ a že (jak praví biskup[!] dr. Kendtorff v Mecklenburgu) církev „begrůBt schlieBlich in der nationalsozialisten Bewegung dank bar das groBe W o 11 e n“.

Srovnejme s touto řečí řeč katolických biskupů:

„My katolíci neznáme žádného rasového náboženství.

Žádnou nacionální církev. Kdo je věrným katolíkem, toho neuspokojí ani řeč o „positivním křesťanství“, poněvadž kaž­dý si tím představuje, co sám chce... Nikdo nesmí v bu­doucnosti říci: v nejtemnějších dobách nás církev opustila.“ Tak praví vedoucí hlava katolictví v Německu, kardinál

Bertram. Ostatní biskupové ve všech diecésích vyslovili se ještě ostřeji:

„Národní socialism slovy mluví o křesťanství, činem pod­kopává jeho základy. Národní socialism není slučitelný s katolictvím, to musí nahlédnouti každý, kdo má rozum na pravém místě.“

A tak německé katolictví je dnes vlastně nejpevnější zášti­tou německé demokracie, fakt, který těžko si srovnat s obvyk­lými představami o katolictví.

Jak vypadá u srovnání s tím protestantism ? Oficiální mod­litba, doporučená ministrem drem Frickem v Thůringen do škol, zní takto:

„Otče, v tvých všemohoucích rukách je národ i vlast.

Byls předků síla a čest,

jsi naší stálou zbraní a obranou.

učiň nás silnými k osvobozujícímu činu,

čest a svoboda buďtež naším nejvyšším statkem.

Naším heslem vždy buď:

Deutschland erwache! Herr, mach uns frei!“

Je to pouze několik ukázek, aby si člověk udělal obraz dnešního německého protestantismu. Ti, kteří v církvi nesou­hlasí s podporou hitlerovství, mlčí nebo jen bázlivě se ozývají. Skupina náboženských socialistů (vedená i u nás známým L. Ragazem) je pak příliš slabá, aby proti celkovému proudu něco zmohla. Od ní vyšlo proroctví, jaká je budoucnost ně­meckého protestantismu:

„Zahyne-li republika a vzejde-li přes zoufalý odpor pro­letářských mas národně-socialistická diktatura, vzejde-li, jak je nutné, z boje proti této reakci socialistická revoluce, potom je osud „německo-evangelické církve“ zpečetěn. Pokus protestantismu, pojistiti si život spojenec­tvím s fašismem, povede k tomu, že protestantism zajde stejným osudem jako ruské právo- s 1 a v í.“ *J. T.*

Osobní režie

V „Lidových listech“ varoval dr. R. Rathauský před názo­rem, který příčiny nesnází bank vidí jen v nadměrných platech vedoucích osob. To by byl názor jednoduchý, primitivní, jedno­stranný. — Což jest pravda. Nesnáze našich bank nevznikly jen z toho, že banky platily vedoucím lidem statisíce a miliony. Situace těchto bank byla taková, že by nebyly vybředly z ne­snází, kdyby jejich vedoucí síly byly tak nezištné, a pracovaly

ku zdaru i nezdaru svých bank zcela nezištně, bez nároku na plat a jiné odměny. — Dr. Rathauský chce se vřaditi mezi ty, kteří nechtějí, aby nadávání na bankovní ředitele bylo dernier cri, jak to napsal před nedávném jeden německý list. Pravdu má, říká-li, že příčina-krise bank není jen v těch nadměrných platech bankovních ředitelů. Příčin jest celá řada. To však ne­znamená, že přes otázku platů ředitelů a vedoucích funkcio­nářů bank lze jen tak přecházeti k dennímu pořádku. Banky se staly v poslední době veřejným problémem. Proto i platy vedoucích sil v bankách jsou otázkou, na které má zájem ve­řejné mínění. Jest totiž skutečností, že naše podnikání proje­vilo v posledních letech velmi štědré srdce k vedoucím silám. Jeist těžko říci, jaká by byla spravedlivá výše platu bankov­ního ředitele. Tolik však jest jisto, že náš hospodářský život nesnese, aby v čele našeho průmyslového a bankovního života stála dlouhá řada lidí, kteří mají statisícové a milionové pří­jmy. Banka žije z rozdílu mezi úrokem, který dává vkladateli a úrokem, který dostává od dlužníků; žije z vlastního podni­kání. Kolik desítek, kolik stamilionů Kč musí se převraceti v našem národním hospodářství, než vydělá několik milionů jen na plat některého ředitele? Naše podnikání není tak vy­spělé, aby mohlo vypláceti statisícové a milionové platy. Ne­cháme tu stranou otázku, pokud tyto platy jsou úměrný práci, kterou ten či onen svému podniku odvede. Naše bankovní i prů­myslové podnikání musí se vrátiti k menší osobní režii hlavně na vyšších místech. Veřejné mínění jest podrážděno příliš vyso­kými platy a není to jen závistivá podrážděnost; není správné, když v sociálních institucích jsou platy namnoze o hodně vyšší, než mají státní úředníci, jichž agenda a odpovědnost jest větší. Jedni doporučují škrtat platy bankovních ředitelů; z druhé strany se ukazuje na sociální instituce. Jest potřebí všude re­dukovat osobní režii, zejména tam, kde na vedoucích místech vedla k platům, které jsou neúměrný vykonané práci. Náš život hospodářský není tak bohatý, aby mohl rozdávat statisíce a miliony. V celém našem podnikání — nejen hospodářském — vzrostla po převratu značně osobní režie. Zejména se přidávalo nahoře. Vzniklo to tím, že ti, kterým se přidávalo, rozhodovali povětšině sami o sobě. *V. G.*

Jménem lidskosti!

Paragraf 136 našeho trestního zákona stanoví na určité zločiny trest smrti. Paragraf 13. pak určuje, aby tento trest byl vykonáván — až na výjimky jmenovitě uvedené — pro­vazem.

Je jisto, že mnoho lidí, a ne nejhorší, jsou proti trestu smrti. Kdo neuznává zákonodárnou moc tohoto soukromého názoru, nesmí se dovolávat naopak ani toho, že převážná většina lidí, a ne sami suroví, pro trest smrti je. Než nejde zde o tento starý problém. Lidé, kteří z povinnosti svého po­volání přicházejí k chladnoucím tělům zavražděných a vidí hrůzu zištné vraždy, neshodnou se nikdy s těmi, kdo se na otázku dívají akademicky. A jimž schází možnost odpovědět sami sobě, jaký je rozdíl mezi zavražděným a popraveným.

Zákon je nad oběma názory, byť i dodával jednomu z nich moci práva. A o to právo zde jde.

Právem je i § 50., jenž zakazuje jakékoliv zostřování trestu smrti.

Tento paragraf je v Československé republice důsledně po­rušován.

•

Dnes před sedmnácti měsíci, tedy 14. března 1931 potvrdil Nejvyšší soud v Brně rozsudek pražského soudu po­rotního ze dne 13. listopadu 1930: že Anton Alexejevič Volo­vik je vinen zločinem loupežné vraždy. Výrok o trestu smrti pak že nabývá moci práva. Dnem 14. března 1931 stal se Vo­lovik kandidátem šibenice. Tento rozsudek byl Volovikovi, jako každému jinému odsouzenci, podle zákonných předpisů publikován čili sdělen. Při čemž mu bylo, rovněž podle zá­konných předpisů publikováno čili sděleno, že jeho obhájce podal za něho žádost za milost. Výsledek této žádosti pak že mu bude oznámen.

Je předpis, že předseda trestního senátu s komisí jde od­souzenci zamítnutí žádosti za milost oznámit do cely. To ví každý obyvatel trestnice. Od toho 14. března 1931 očekává v jedné cele pankrácké věznice odsouzenec Anton Alexejevič Volovik příchod této komise. Po sedmnáct měsíců žije tam člověk, jenž se ráno, v poledne a večer, kdy se mu nosí stra­va, a nad to ještě tolikrát denně, kolikrát slyší se blížit kroky hlídky na chodbě, děsí, že mu jdou říci: zítra budeš oběšen. Jenž se děsí doslova k smrti, protože ta nejprimitivnější útěcha všech lidí: „neboj se, vždyť tě neoběsí“, zde opravdu neplatí.

Anton Alexejevič Volovik je vyvrhel lidské společnosti: ubil neškodného, hodného člověka, aby se zmocnil jeho peněz a zlata v klenotnickém krámku. Postřelil těžce jiného slušného člověka, jehož povoláním je chránit spoluobčany. Střílel po vojácích. Je to vrah. Bude-li zákon, aby byli vrahové čtvrceni, jako dřív, budiž čtvrcen. Budiž trhán dvěma páry koni, naří- dí-li to zákon. Ale dokud platí §§ 13 a 50 trestního zákona, nezbývá, než spokojit se prostým oběšením. Ničím jiným není ani loupežný vrah povinován lidské společnosti. A lidská spo­lečnost není povinována, dál se vrahem zabývat. Veřejnost není povinna, zabývat se najednou, když se namane datum, těžkou a hnusnou myšlenkou, že si státní aparát hraje s od­souzencem na kočku a na myš. Že nechává člověka po sedm­náct měsíců, to je 68 týdnů, čili pětsetdeset dní a toliktéž nocí v žaláři, na krku s oprátkou, jež se může každé chvíle utáhnout.

Za sedmnáct měsíců musí státní aparát dokázat jiné věci, než sehnat materiál k eleborátu, který pak přichází do ka- binetní kanceláře presidenta republiky. Ještě žádná žádost za milost se nezdržela u presidenta déle, než tři dny. A každý víme, že president republiky bedlivě uváží, pod které z obou vyznačených míst připojí svůj rozhodující podpis. President republiky nemá představených na tomto světě, a ač ukázal, že umí jít i proti proudu populárních názorů, nezrušil, uctí­vaje zákon, z vlastní moci § 136. Nechť se řídí jeho příkladem i jeho podřízení. Nemusí, nechtějí-li, dbát hlasů, aby nebylo tolik vrahů doporučováno milosti. V tom může být systém, a ani přívrženci trestu smrti se nesmíme uzavřít představě, že jsme snad podobni těm, kdož v devatenáctém století proro­kovali ze zrušení útrpného práva rozvrat vší spravedlnosti.

Nechť nedbají, nechtějí-li, hlasů, aby každá žádost za milost byla doporučena kladnému vyřízení. Nechť se řídí svým svědomím. Ale nechť svědomí mají.

Postup, jenž se u nás zahnízdil při postupování žádostí za milost, o tom nesvědčí: 16. prosince 1939 byl k smrti odsou­zen vrah Lukšík. Trest ihned přijal. Jedenáct měsíců a dva týdny potřebovala komise, aby vydala posudek a návrh: 6. prosince 1930 byl Lukšík popraven. — 18. prosince 1939 byla odsouzena k smrti vražednice Marie Volfová. 15. pro­since 1930 došel do kabinetní kanceláře spis s posudkem ko­mise. 18. prosince 1930 byl vyřízen. Trest smrti změněn v do­životní žalář. Za takových okolností se zdá být rekordem rychlosti případ vraha tří Čechoslováků v Paříži Budolfa Skalského: už za jedenáct měsíců a týden měla kabinetní kancelář presidentova žádost na stole.

Volovikův případ ukazuje, že není zle, aby nemohlo být hůř. Kat Broumarský byl — jak ten čas utíká — vyhozen ze služby pro povídavost 11. prosince 1930. Od té doby není mistra popravčího. Kdo to solo nahrazuje dvoutřetinovou většinu zákonodárných hlasů, které by bylo jinak třeba ke zrušení § 136 tr. z.?

Postup odpovědných úřadů administrativních porušuje právní pocit u nepřímých obětí zločinu tím, že průtahem od­nímá trestní sankci největší sílu: bezprostřední působení.

Nad to pak se tento postup příčí lidskosti. A i lidskost je složkou moderního trestního práva.

Když se ten Volovik nedávno věšel po třetí ve své cele, nenašel se už málem nikdo, kdo ho sejmul. Protože u prostých lidí se sklon k milosrdenství neutopí v juristické teorii, kterak být milosrdný. *Gel.*

národní hospodář

*Jaroslav Hůlka (New York):*

Jak vypadá krise v Americe

2. Méně dluhů.

R

epublikánský režim dnešní Ameriky ignoroval ve svých pokusech o zásahy do hospodářské krise otázku dluhů a úzkosti dlužníků. Zdědili jsme tento režim z doby prospe­rity, kdy jsme neměli dluhy, ale úvěr. Tehda jsme nic ne­chtěli slyšeti o socialismu. Měli jsme všichni dojem, že jsme svěřeni rukám benevolentní plutokracie, která sice má milio­nové zisky, ale při tom nás nechává žít pohodlně a příjemně, a tak, jak dle svých schopností zasluhujeme a dovedeme.

Dnes je jinak. Plutokracie si vepsala do knih svých zisků své dolarové nároky na naši příští práci. Vepisovala je tak dlouho, až byla v zástavě práce celé generace. Pak zastavila úvěr a výrobu. Nemůžeme spláceti prací. Jsme nuceni splá- ceti svými úsporami, svým majetkem, svými domky, farmami, obchody, továrnami. Bohatší oškubává chudšího, bohatšího oškubává ještě bohatší. Tak platíme a umenšujeme dluhy. Tomu se říká „likvidace krise přirozenou cestou“. Až prý se skončí, nastanou docela jistě zase lepší časy, jako po každé minulé krisi. Tak nás těší bývalý pokladník Spojených států, arcimilionář Mellon. Věříme mu úplně. Je nám jen líto mi­lionů ožebračených lidí, kteří ztratili nejen to, co si opa­třili na úvěr, — za svoji příští práci — ale i to, co zaplatili hotově z úspor své minulé práce. Nelitujeme však těch, — a je jich též mnoho, kterým na účet ztrát jsou odepisovány zisky ze spekulací a z práce jiných lidí. Nesouhlasíme však s tím, že všechny tyto ztráty jsou připisovány na majetkový účet těch o příští stupeň finančně silnějších. Sekretář Mellon však s tím vším souhlasí a s ním mnozí jiní vysocí finančníci.

Republikánská vládní loď americké plutokracie přišla do soutěsky, ale pluje rozvážně dále k pravému protikladu so­cialismu. Místo vlády lidu nad bankami a korporacemi a tak nad hospodářským životem země, svěřuje se dnešní vládou řízení hospodářského života do rukou stále menšího počtu zástupců korporací a bank. Ti zbavují zemi dluhů tím, že hospodářsky zabíjejí dlužníky.

Bylo by politickou slabomyslnosti, kdyby se oposiční strana demokratická dlužníků nějak nezastala. Dělá to ovšem velmi opatrně, neboť je sama stranou plutokratickou a nesmí si věřitele pohněvati. Proto o dluzích nemluví, ale její vůd­cové dávají takové návrhy, které znamenají úlevy pro dluž­níky.

Tak Alfred Smith v řečech během své kampaně za demokratickou presidentskou nominaci uváděl, že je Ame­rice třeba odepsání dluhů a obnovení obchodu. Mluvil opatrně jen o dluzích mezinárodních, a navrhoval, „odlo- žiti“ placení válečných dluhů Americe na dvacet let a k to­mu ještě odepsati 25% z obnosu, za který každý dlužný stát v každém roce nakoupil amerického zboží, jakožto splátku na jeho dluh. Je to na první pohled návrh velmi pěkný, ale tak trochu kabaretní. Zdá se nám, že mu jej na- šeptal americký národní šašek Will Rogérs. Vtip je v tom, že má-li Evropa od Ameriky kupovati, musí za to platit. Zlata evropské státy nemají ani na udržení svých měn, mu­sely by tedy platit do Ameriky zbožím. Ale zbožím do Ame­riky platit nemohou, protože Amerika má vysoká cla. A že by bylo nutno snížiti cla, na to Smith ve svém návrhu ne­vzpomněl, nehledě k jiným důsledkům, o kterých se „nevy­jádřil“. Sníží-li Amerika cla a pustí sem evropské zboží, na­stane úplné přeskupení v americkém průmyslu. Mnohé obo­ry, dnes prosperující, zaniknou evropskou konkurencí, zato bude se dobře dařit jiným průmyslům, kterým se otevřel evropský trh. Takové přeskupení v hospodářské struktuře země neobejde se bez krisi a poruch, a k jejich vyvolávání nemají v Americe právě chuti. Návrh předpokládá také snížení evropských cel a otevření hranic evropskému zboží — a to znamená zánik mnohých domácích evropských prů­myslů, ke kterému státy nepřipustí, protože chtějí býti so­běstačnými pro případ války. A tak by Al. Smith musel počkat s léčením krise svojí medicínou až na všeobecné od­zbrojení a zrušení cel. Kdo sleduje úplnou nemohoucnost odzbrojovací konference v Ženevě, ztratí chuť zabývati se vážně Smithovým návrhem. Je to návrh dobrý a velmi radi­kální, bohužel vyšel s této strany jen proto, že „Al“ zapo­mněl, že se musí za nákupy platit. Tak mohou kupovat (a mluvit) jen newyorští politikáři. . .

Demokrat Goldsborough podal v domu zástupců stručnou předlohu, obsahující jen 97 slov, jejíž přijetí v první polovici května způsobilo poplach mezi finančníky celého světa. Zákon je velmi jednoduchý. Ukládá prostě pokladně Spojených států a federální bance, aby zavedly taková mě­nová a úvěrová opatření, aby ceny životních potřeb stouply na tu úroveň, na které byly v době prosperity. Poplach do­mácích finančníků se utišil až po ujištění, že předloha ne­projde senátem, a i kdyby prošla, že bude vetována presi­dentem.

Předloha byla míněna v první řadě jako pomoc zadluže­ným farmářům. Několikaletým vyloučením ruské pšenice ze světového trhu se stalo, že američtí farmáři nakupovali nové pozemky a nové zařízení na pšeničnou produkci, pro kterou měli dobrý odbyt. Na nákupy vypůjčili si laciný dolar, — platili za dolar kdysi jen % bušle pšenice, — nyní však musí bankám vraceti dolary, které musí kupovati velmi draho, — jeden za 3 až 4 bušle pšenice. Přicházejí o své farmy, ne- mohou-li dostáti splátkám, a musí omezovati všechny ostatní nákupy, aby mohli platiti úroky. Poklesem cen pšenice na polovinu a na třetinu se jejich dluhy zdvojnásobily a ztroj­násobily. Ukládá-li Goldsborough vládě, aby cenu pšenice zase zdvojnásobila, znamená to pro farmáře odepsání po­loviny hodnoty jeho dnešních dluhů a umožňuje mu to státi se opět spotřebitelem průmyslových výrobků.

Háček je v tom, že pravý smysl zákona Goldsboroughova není zvýšení cen pšenice, ale snížení ceny dolaru. Rozdíl je ten, že levné je obyčejně to, čeho je mnoho, a drahé je to, čeho je nedostatek. Pšenice je nyní levná, protože je jí mnoho, a má-li se zdáti toto stejné množství pšenice drahé, musí se dolar zlevniti velikým pomnožením, ať již tiskem, nebo vepsáním dolarových kreditů do knih bank a korpo­rací, které pšenicí obchodují.

Předloha by byla velmi dobrá, kdyby rozdělení nových dolarů, které vyrobí federální banka, dal se zaříditi tím způ­sobem, aby jich bylo mnoho všade tam, kde jsou farmáři a výrobci jiných základních životních potřeb. (C o m o d i- ties). Ale dolary jsou jako rtuť. Rozkutálí se po celých Spojených státech, rozkutálí se i do ciziny, klesne jejich cena a může nastati obava, že nebudou směnitelné za zlato. Ve skutečnosti již tato obava nastala — v Evropě, která po odhlasování Goldsboroughova zákona v domu zástupců opětně začala proměňovati svoje americké dolarové účty ve zlato a vyvážeti je z Ameriky, jako tomu bylo minulého podzimu, kdy byly obavy, že dolar bude následovati v po­klesu anglickou libru. Tento druhý vývoz zlata z Ameriky trval až do druhé poloviny června, a zastavil se, až když Evropa měla všecky svoje nároky na dolar sice bez úroků, ale bezpečně ve zlatě doma. Štěstím Ameriky bylo, že nový měnový zákon (G lass-Steagall Bili) dodal americké měně nové pružnosti a dovolil krytí bankovek novými druhy obchodních a státních papírů. Tak velká je totiž americká obchodní stagnace, že Spojené státy měly ku krytí své měny více zlata, než dobrých obchodních směnek. A druhým ště­stím Ameriky bylo, že se evropská dolarová panika nerozší­řila do Spojených států. Pozorujeme sice, že se zásoba zlata ve federální bance a pokladně umenšuje tu a tam o více než o vývoz do ciziny, což znamená, že si lidé mění bankovky za zlato. Ale je to v míře nepatrné. Kdyby všichni držitelé bankovek dostali strach, a chtěli zlato, nebylo by ho nikdy dosti.

Goldsborough Bili navrhoval tedy velmi povážlivou ma­nipulaci s dolarem, ale měl v sobě jeden velmi zdravý prin­cip: Znamenal umenšení všech starých dluhů a tím umož­nění nových úvěrů, které se marně snaží umístiti dvanáct Youngových apoštolů.

Rozmnožení papírových peněz čili inflace oběživa je sice bezpečným prostředkem ke snížení dluhů, nese však s sebou jiné poruchy hospodářského života. Je to v první řadě sní­žení reálné hodnoty mezd a platů, které by se dále vyplá­cely ve měně znehodnocené, protože byly stanoveny dří­vějšími smlouvami a zákony. Dále, je-li inflace spojena s opuš­těním zlatého standardu, stěžuje se jí placení závazků do ciziny, které zůstávají splatné ve zlatě. Následuje-li po in­flaci včasná stabilisace měny, a klesne-li hodnota peněz příliš hluboko, získávají dlužníci více než zasluhují a začínají ztrá- ceti vkladatelé.

Američtí odpůrci inflace uvádějí hlavně, že ji nelze zasta­viti. Ukazují na inflaci německou, rakouskou, ruskou. Sta­bilisace československé a francouzské nechtějí zřejmě viděti. Platy do ciziny nepřicházejí v Americe tolik v úvahu, pro­tože je Amerika státem věřitelským a obchodních závazků splatných do ciziny ve zlatě je ve dnešní stagnaci málo. Mzdy daly by se zákonem elasticky upraviti, tak jako jsou již ela­stické celní sazby.

Inflace dolaru snížila by též vnitřní dluh Spojených států a tím by usnadnila škrtnutí evropských válečných dluhů.[[23]](#footnote-23)) Tak by Amerika zabila dvě mouchy jednou ranou: Zadlu­žená Evropa mohla by opět od Ameriky kupovati, a to za levný dolar, a mírové (a tím i odzbrojovací) snahy by zí­skaly neobyčejný náskok, protože už by víckrát nikdo peníze na válku nepůjčil. Inflace dirigovaná tak, aby znamenala podporu farmářů a nezaměstnaných dělníků, zvýšila by kupní sílu poloviny amerického obyvatelstva a oživila by obchod i průmysl.

Americká inflace vynutila by pravděpodobně ne opuš­tění zlatého standardu, ale stabilisaci všech dosud zlatých měn na jiné úrovni a měla by blahodárný účinek i na svě­tovou depresi a nedostatek zlata.

Ale takové východisko z krise klade příliš velké požadav­ky na americké přemýšlení, plánování, rozvahu a ochotu k obětem u dnešních držitelů politické a hospodářské moci. Něco takového dá se těžko prosaditi na jakémkoli politickém kolbišti, tím méně v zemi úpící po železnou patou klubu milionářů, kterému se říká americký senát. Finančníci a bo­hatci, kteří mají rozpůjčené peníze u farmářů, průmyslníků a majitelů domů, nechtějí býti vyplaceni laciným dolarem. Je jim milejší nynější drahocenný dolar a neobdrží-li ho, chtějí libru masa: Převzetí majetku.

A tak návrh Goldsboroughův, — ostatně stejně stručný jako neúplný — zůstane též jen hláskem proroka, volajícího k hluchým chamtivcům.

1. „Žádné dluhy“.

President Hoover nevidí problém dluhů a dlužníků tak jako my. Vychází ze zásady, že dluh není nic hrozného, po­kud dlužník může platiti úroky a pokud ho může splatili novou půjčkou, když vyprší doba, na kterou byla první půjčka uzavřena. Aby mohl dlužník dostati novou půjčku, k tomu je třeba důvěry buďto starého, nebo nějakého nového věřitele.

Až potud s presidentem Hooverem souhlasíme, lišíme se jen v názoru na to, co je to ta důvěra. Podle pana Hoovera je to ryze psychologický stav, podobný příjemnému a opti­mistickému rozpoložení po dobrém obědě, který nemá se žádostí o půjčku nic společného. Dle našeho názoru je dů­věra mínění věřitele, že dlužník bude moci zaplatiti dluh.

Opakem důvěry je nedůvěra, což je dle presidenta Hoo­vera taktéž ryze psychologický stav, který nastal po pro­hrách bursovních spekulantů na podzim v 29. roce, a stal se základem americké a světové krise. Dle našeho názoru je nedůvěra mínění, že naše peníze někde uvíznou a nevrátí se nám s výdělkem, pustíme-li je do oběhu v hospodářství nějak ohroženém.

Když se zřítila bursa v New Yorku, prohlásil president Hoover, že hospodářské poměry v Americe jsou v podstatě zdravé, že je jen třeba neztrácet důvěru, obchodovat a pra­covat dále, a vše bude zase brzy v pořádku. Ale toto ra­dostné proroctví se nesplnilo. Továrny neomezily výrobu proto, že na ně padla nedůvěra po bursovním krachu. Za­čaly méně vyráběti již před krachem, protože měly zásoby ve skladech a klesal odbyt. Stavělo se v minulých letech mnoho továren a nestoupaly úměrně mzdy, aby spotřebitelé mohli udržeti továrny v plném běhu. Nic nepomohlo, že lidé vesele kupovali i za svoji očekávanou příští mzdu, čili na dluh. Poznenáhlu začalo se ukazovati, že již nemohou nebo nebudou moci dále kupovat.

I bursovní krach přišel z týchž důvodů. Neboť bursovní spekulace spočívá v podstatě na tom, že jsou dopředu od­hadovány zisky nebo ztráty průmyslu a jeho akcie se dle toho hodnotí. Kolem této základny bursa kolísá dle nabídky a poptávky, časem však od ní odletí papírovou spekulací na vzestup či na pokles. V posledních letech prosperity vyle­těla do stratosféry na křídlech teorie o nové hospodářské éře, která bude plodit stále větší a větší blahobyt, a spadla do propasti, když začaly první potíže s odbytem zboží. Bursa má sice prudší výkyvy, než skutečný hospodářský život, ale i bursovní důvěra či nedůvěra má konec konců základy reelní a ne jen psychologické.

President obnovoval důvěru „psychologicky“ několikráte. Po jeho prvním prohlášení přišlo několik autoritativních ujištění, že je prosperita „za rohem“. Ale nebyla tam. Po ně­kolikeré blamáži upustil president od prázdných prohlášení a obnovoval důvěru malými zásahy do hospodářského ži­vota, vyhlašovanými po celém světě s velikým hlukem a bom­bastem, vypočítaným zase na psychologický účinek. Prvním z nich bylo moratorium válečných dluhů, poskytnutých Evropě. Odložení splátky úmoru a úroku dluhu může sice míti určitý obveselující účinek na ztrápeného dlužníka, ale ten účinek je úměrný velikosti odložené dlužné částky z cel­kového dluhu a také době, na kterou je odložen. Úleva splát­ky několika set milionů, poskytnutá dlužníkům celého světa, zatíženým desítkami miliard, znamenalo obveselení trvající sotva jeden měsíc, třebaže úleva byla na rok. Pak začaly sta­rosti o ostatní dluhy a o to, co bude po roce.

Když pokus o psychologické povznesení důvěry na poli mezinárodním selhal, a domácí dluhy začaly nebezpečně strhovati banky do úpadků, začal president organisovati ob­dobné pokusy ve vnitřním hospodářském životě Ameriky. Nestaral se o snížení dluhů, ale přímo o jejich odstranění — novými půjčkami. Řekl si, že z důvěry a trošky bankov­ních peněz dá se v čarodějné finanční kuchyni svařiti kredit, ze kterého bude lze na tyto nové půjčky čerpati. Vyškrabal z bank homeopatickou dávku peněz na uvaření pětiset mi­lionového kreditu v „N ational Credit Corpora­tion“ a podal národu tuto medicínu s hlukem pouličního šarlatána, aby se psychologicky poveselil. Ale dávka jeho mediciny byla žalostně malá a proto ji brzy zvýšil založe­ním 2000 milionové „R econstruction Finance Corporation“ a konečně vysláním dvanáctí apoštolů s pytlem napěchovaným sedmi a půl miliardami kredito- vých možností. Ale bylo to všechno platné asi tolik, jako převezení celého hokynářského krámu do pokoje nemocného, sžíraného rakovinou. Pacient se nezotavuje, a potraviny ne­může stráviti.

Miliardy peněz, připravených k rozpůjčení, jsou zase jen psychologickým pokusem k obnovení důvěry, která byla podlomena hospodářskou rakovinou dluhů. Reelním zákla­dem důvěry stanou se až tehdy, kdy se dluhy odepíšou, škrtnou, zaplatí nebo sníží, a až nové kredity budou rozdě­lovány tak, aby se jich mohlo užiti též k nákupu dalších ži­votních potřeb a ne jen k nahrazování starých dluhů a k vý­robě zboží, pro které není koupě schopných spotřebitelů. K tomu dojde, až bude skončena přirozená likvidace, na kterou čeká Mellon, nebo a^, budou dluhy umenšeny sníže­ním ceny dolaru a škrtnutím válečných dluhů, a až budou zavedena účinná sociální opatření proti a v nezaměstnanosti. Takové snahy však účinně poráží právě president Hoover, který nám stále hude veselé prorocké písně, zavíraje oči, aby mu zmizely ze zraků dluhy a bída. Je prorokem křesťan­ské vědy v národním hospodářství.

literatura a umění

Hovory s nakladateli

ví.

*JULIUS FtíRTH,*

*ředitel fy Fr. Borový a jednatel „Kmene“.*

D

ům na Národní třídě, kde je i pražská redakce „Li­dových Novin“, vedle paláce L o u v r u, naproti pa­láci Metro, zdviží do pátého patra, vyhrazeného na­kladatelství Fr. Borový. Až na konec chodby, poslední dveře vpravo: úřadovna ředitele Fiirtha.

Mladý muž zdravého, naprosto nepražského zjevu, odpovídá nejdříve na otázku, je-li stejně spoko­jen s organisací Svazu nakladatelů a knihkupců jako jeho předseda Šíp:

Jsem v nakladatelské branži činný'teprve třetí rok. A protože jsem před tím byl dlouhá léta zaměstnancem průmyslu s tuhou kartelovou organisací, mohu v této věci dobře porovnávat. A tu se nemohu, upřímně řečeno, smířit s některými zjevy ve Svazu. Tak na příklad po­važuji za jednu z největších slabin Svazu, který není ničím jiným, než cenovou konvencí, že sice kontroluje prodej knih — a to dokonce velmi dobře —, ale výrobu, produkci nechává bez jakéhokoliv usměrňování, bez ja­kékoliv normy. V tom ohledu nesouhlasím s panem sta­rostou Šípem, který se v hovoru s vámi vyjádřil, že poměry samy si vynutí omezení produkce. Po mém soudu to je už pozdě, když už krise nastala. Funkce kartelů, konvencí, ochranných svazů a nej různějších zájmových sdružení má přece být v neposlední řadě preventivní. V nich se mají předem rozpoznat nebez­pečí, choroby, už tam se má materiál po zralé úvaze prosít. A kde nestačí upozornění nebo rady, má se podle mého názoru zakroěovat přímo a energicky ve prospěch celého knižního hospodářství. Zdravý vývoj naklada­telského podnikání ohrozila především nesmyslná nad- produkce překladů z cizích literatur. Řekl bych, že zde jsme až příliš „otevřeli okna do světa“, a třeba dodat: do světa často nežádoucího. Nebylo by proto nic zdra­vějšího a zároveň sympatičtějšího, než kontingentace překladů.

Konkrétní případ pro čtenáře? Myslím tím určit, řekněme, že v roce 1933 mohou členové Svazu nakla­datelů a knihkupců vydat dohromady tolik a tolik pře­kladů z cizích literatur. Podle určitého klíče — třebas podle produkce z let předešlých, rozdělit kontingent na nakladatele, kteří se oň přihlásí. Při tom by si mohly jednotlivé firmy práva na vydání překladů zapůjčovat nebo vyměňovat, přenášet podle svých potřeb. Tím by

se dalo docílit toho, že by nevyšlo překladů nikdy více, než bylo Svazem rámcově stanoveno. Docílilo by se tím menší knižní produkce vůbec, získalo by se tím více vzduchu a světla pro českou a slovenskou literaturu, kterou by kontingentace nijak nepostihovala. Stínem mého návrhu by byl fakt, že by firmy neorganisované ve Svazu mohly produkovat bez ohledu na kontingen- taci. V tom bodě by ovšem musil být změněn jednací řád Svazu tak, aby — jako na příklad dnes nesmí or­ganisovaný nakladatel prodat se slevou knihu neorga- nisovanému knihkupci — nesměl pak organisovaný knihkupec přijat do prodeje knihy vydané neorgani- sovaným nakladatelem.

Organisace výrobců, chce-li splniti své poslání a ne- chce-li se zvrhnouti v pouhý, právem nesympatický ce­nový kartel, nesmí čekati, až si poměry něco, tedy v na­šem případě omezení výroby, vynutí. Taková organisace nesmí pak býti překvapena, když si poměry vynutí něco jiného, méně sympatického na př. výprodeje hluboko pod výrobní cenu. Povinností její tedy jest, neboť v tom jest její vyšší cíl, býti na stráži zájmů celku, odhado- vati předem nosnost trhu, kupní sílu svých konsumentů a dle toho usměrňovati výrobu tak, aby příliš bujná fantasie jednotlivců neohrožovala celek. Má-li kniha vedle své hodnoty kulturní míti také hodnotu tržní, od­povídající ceně výrobní plus autorský honorář plus prodejní režie plus zisk nakladatelův a knihkupců, ne­smí býti ani ona vyráběna bez ohledu na zákon nabídky a poptávky.

* tom vidím jedině existenční oprávnění všeho orga­nisovaného, vázaného, ochranářského a koncesovaného hospodářství.

*Podle toho, co jste řekl, se zdá, že budete mít od­lišný názor také na knihkupecké koncese?*

Jsem odpůrcem jakéhokoliv koncesování, ačkoliv přiznávám, že by zrušení knihkupeckých koncesí ne­znamenalo žádné ozdravění poměrů. To může přinést jen zvýšená kulturní úroveň jednotli­vých majitelů koncesí. Tedy když koncese, budiž nám vzorem na příklad koncese lékárnická, po­kud jde o vzdělání majitelů, vnější úpravu závodů a hodnotu prodávaného zboží. Docílíme-li tak, aby i do knihkupeckých obchodů vcházeli zákazníci s klobou­kem v ruce a měli, a také mohli míti v úctě zboží jim zde prodávané, jako zboží lékárnické, můžeme býti spokojeni. Jen v jednom nesmíme napodobiti lékárny, t. j. v stanovení cen. Knihy a zejména dobré knihy musí býti dostupný nej širším vrstvám lidovým, a to přímo, neboť chraň nás bůh, aby také knihy byly chudým li­dem předepisovány nějakou institucí á la nemocenské pokladny, tedy v přeneseném působení politickými stranami.

* tom ohledu souhlasím úplně se starostou Šípem: máme na jedné straně malou část knihkupců, kteří jsou skutečnými nosnými pilíři knižního trhu, a na druhé straně máme pět set koncesí v rukou sběratelů zakázek, bez jakékoliv iniciativy a součinnosti s moderním na­kladatelem. Zde by bylo jedno z nejkrásněj­ších polí působnosti pro naši studova­nou inteligenci, chrlenou v takovém počtu na­šimi středními školami. Představte si, že by vedle tří set kvalitních a spolehlivých knihkupeckých závodů přešlo během času znovuzřízením nebo vykoupením dal­ších tři sta závodů s nynější praksi pro dobrou knihu neužitečných, do rukou lidí s velkým vzděláním. Jak silně by se tu mohli uplatnit inteligenti, kteří jsou v dnešní krisi nuceni buďto pracovat v oborech, které jejich zálibám nevyhovují, nebo v nichž nemohou upo­třebit svého vzdělání! Jakou ti by mohli být oporou při výrobě a rozšiřování hodnotné české knihy! Vydáte na příklad soubor Goetheových děl. Pošlete to řadě těch knihkupců, kteří nemají ke knize žádný jiný než vý­dělečný poměr. Co je Goethe pro takového člověka? Podle toho také dopadne další osud jeho děl: nedbalá nebo vůbec žádná propagace, neupozorní na ně ve vý­kladě, v osobním styku a také nic neprodá. Jak docela jiný poměr ke Goetheovi by měli ve funkci knihkupců studovaní inteligenti, jak by svými vědomostmi a celou svou výchovou byli způsobilými prostředkovateli mezi knihou a čtenářstvem!

*Jedné otázce se dosud — až na pana Laichtra — svorně a radostně vyhnuli všichni interviewovaní : otázce Státního nakladatelství. Nechtěl byste být výjimkou?*

Beze všeho. Nemyslím, že by nemělo Státní naklada­telství existovat žádné, ale myslím, že by mělo vydávat jen publikace výjimečné hodnoty, takové, jejichž vydání by bylo pro soukromé nakladatele riskantní. Ale kon­kurovat a tím nepřímo podkopávat půdu pod nohama podnikům, zatíženým daněmi a samosprávnými bře­meny, považuji za škodlivé a bezúčelné. Zásobovat na příklad školy publikacemi, které by mohlo lehce vy­dávat zavedené již a zapracované stavovské naklada­telství učitelské, nepatří do resortu státního podniku. Tohle, co vám říkám, si myslí slaběji nebo mnohem silněji všichni soukromí nakladatelé, jenom že jim pů­sobí rozpaky vyjádřit se o tom veřejně. Shrnuji: vyrá- bí-li levné publikace někdo, kdo neplatí daně a kdo svůj eventuelní deficit kryje z veřejných peněz, nejde o kulturní čin, ale o nekalou soutěž.

*Firma Fr. Borový je podnik, soustřeďující tíejvíc hodnotné české literatury. Dají se vydávat čeští autoři, aniž by byl podnik ohrožen? A kdo kupuje české autory?*

Vydávat českou hodnotnou literaturu, soudě podle dosavadních zkušeností, není ani podnikatelsky vzato riskantní. Přirozeně je to těžší a nákladnější, jít s do­mácím autorem od jeho počátků až do sebraných spisů, být jeho spolupracovníkem, spolubojovníkem, sdílet ob­tíže jeho probíjení, neúspěchy, politické boje a z toho plynoucí všechny důsledky českého prostředí. Ne, to není tak jednoduché, jako vybrat si koryfea světové literatury, pořídit jeho dobrý či špatný překlad, na nějž čeká vedle skutečných kulturních zájemců velká řada snobů: ve svých klubech slyší třebas chválit Gals- worthyho, koupí si ho tedy aspoň do knihovny. V tomto ohledu si zakladatel naší firmy pan František Borový jistě zasloužil vynikajícím způsobem. Málokdo na příklad ví, jaké péče, lásky a obětí je třeba, vy­piplat autora od první jeho knížky, na příklad Čapka- Choda, jehož provázel od začátku, třebas do něho kri­tikové řezali. Naší snahou je pokračovat v díle takto započatém zakladatelem firmy, pokračovat v této tra­dici. Neboť dobrá česká kniha má stále budoucnost.

Ke druhé části vaší otázky: pro moderní českou knihu jsou záchranou střední vzdělané vrstvy, učitelé, profesoři, soukromí úředníci a z těch ze všech hlavně samostatně výdělečné ženy. Založili jsme v našem na­kladatelství přesnou kartotéku přímých odběratelů na­šich knih na základě odběru a můžeme to proto dobře kontrolovat. Každý, kdo se snaží přesunout břemena této doby na tyto kategorie, ohrožuje nejen administrativu státní, veřejnou a soukromou, ale dělá přímo podkop pod českou kulturou, ať jde o hod­notnou knihu, dobré divadlo, umělecký koncert, vě­deckou přednášku nebo cokoliv jiného. Můžeme říci bez nadsázky a demagogie, že pět vesnických učitelů má větší hodnotu pro prodej hodnotné české knihy, než všichni zbytkoví statkáři dohromady. Pokud jde specielně o výdělečně činné ženy: pošlete je zpět do kuchyní, zbavte je výdělku tak, aby byly odkázány na kapesné svých mužů, kteří kupují motocykly a chodí na footbalové zápasy — a můžeme přestat s vy­dáváním celé české lyriky, Tomanem, Neumannem a Šrámkem počínaje a Horou a Nezvalem konče.

*Co nej lepšího by podle vašeho mínění mohl udělat stát pro podepření dobré české knihy, aniž by to znamenalo zatížení ve formě subvencí a podobných zvyklostí?*

Způsobů by bylo\_ několik. O jednom z nich se vám zmínil už starosta Šíp: myslím školu, působení na po­měr mládeže ke knize. V přítomné době však považuji za nejdůležitější, protože se v tom vedle českých filmů zračí nejhlubší kulturní úpadek, dozor nad ná­dražními knihkupectvími. U filmu, lze mnoho omluvit, je tu malá tradice, nedostatek schop­ných herců, libretistů, režisérů, v neposlední řadě ne­dostatek nezávislejšího kapitálu a snad i neúprosnější diktát obecenstva, na jehož špatriý vkus bych však nerad všechno zlo sváděl. Ale jestliže nacházíme v ná­dražních knihkupectvích v zemi tak vyspělé knižní kultury obraz takové bídy, nelze to omluvit. Zde nutno energicky jednat. To již není věc nakladatelů, jejichž námitky by bylo možno paralysovat nebo zeslabit mlu­vením o konkurenční závisti. Zde by se měly bouřit korporace, vyvolané v život potřebou hájit a udržovat českou kulturu na výši: Česká Akademie, universita, osvětové sbory. Všimnul jste si jistě, co se v našich nádražních knihkupectvích předkládá publiku cestu­jícímu po československých drahách a co se nabízí na peronech u vlaků. Nenajdete tam mimo několik knížek, vydaných náhodou některým z nakladatelství, jež mají nádražní knihkupectví v pachtu, nicztoho, coje chloubou československé knižní pro­dukce. To nejsou kulturní stánky, to jsou nádražní výčepy Wallacovek, Modrých a Červených knihoven a kongeniálních jinojazyčných edicí. Čapkovy „Anglické listy“ nebo „Obrázky z Holandska“ si můžete koupit na nádraží ve Vídni. Takový stav na­jdete v Chebu, Plzni, Podmoklí, Karlových Varech, Pardubicích, Brně, Bratislavě, nemluvě o menších mě­stech, kde obraz bídy je ještě horší: kromě několika krváků a čísel „Šejdrem“ tam nenajdete zhola nic. Zde by se měla ujat slova ministerská rada a ministerstvo železnic, jejichž povinností při zadávání nádražních knihkupectví by mělo být stanovit přímo ta­kové podmínky, aby nádražní knihku­pectví byla důstojným obrazem vyspě­losti našeho písemnictví a úrovně na­šeho grafického průmyslu a last not least výchovnou složkou a výstavkou pro lidí, kteří jinak nepřijdou do styku s literaturou nebo jen velmi skrovně. Nesmí se při tom zapomínat na příklad na mladé lidi, na cizince, na venkovské lidi. Námitka o menší výnosnosti nemůže být uznána. Jsem přesvědčen, že mluvím jménem všech solidních nakla­datelů, říkám-li, že jsme ochotni poskytnout při od­běru hodnotné literatury nejvyšší rabaty a nejvýhod­nější podmínky.

*Všechny odběratele a všechny sympatisující i ne­přátelské čtenáře této revue bude zajímat, řekne- te-li něco o „Přítomnosti“.*

„Přítomnost“ je vedle našich Sebraných spisů nej­významnějších českých spisovatelů chloubou našeho nakladatelství. Její vliv, podmíněný naprostou nezá­vislostí jejího redaktora, je veliký a zasahuje bez nad­sázky všechna prostředí našeho veřejného života. Čte­náři „Přítomnosti“ jsou titíž jako čtenáři dobré lite­ratury : veřejní zaměstnanci, většinou nižších kategorií, učitelé, profesoři, méně lékaři a advokáti, málo obchod­níků, skorém žádní průmyslníci a velkostatkáři, ale za to — a to konstatuji s potěšením — nemalá řada vzdě­laných, pokročilých rolníků, kteří už vychodili česko­slovenské zemědělské školy a z nichž mnozí jsou vý­značnými činiteli republikánské strany. Vedle všech těchto čtenářů patří mezi odběratele velká většina členů vlády a Národního shromáždění bez ohledu na politickou příslušnost.

V posledních letech stoupl o tři tisíce počet jejích předplatitelů. Finančně je plně zabezpečena. Nepotře­buje ničí podpory: žije z osobnosti svého redaktora Ferdinanda Peroutky a jeho spolupracovníků, z odda­nosti a zájmu čtenářů, kteří se neprojevují nějakým pochlebováním, ale — jak vysvítá z rubriky „Dopisy“, i v polemikách, často rozsáhlých a pohnutých. Síla „Přítomnosti“ je podle mého názoru v tom, že každé­mu, i odpůrci, stojí za čtení a boj. „Přítomnost“ nemá chomout, je to jediný náš časopis, který si může bez­trestně dovolit adresovat výtky i lidem sobě blízkým a pochválit nepřítele, když si to zaslouží. Peroutkův program je „pěstovati zdravý rozum", což je heslo ve­liké nosnosti. Kromě toho má redaktor „Přítomnosti“ jedinečně vyvinutý smysl pro všechno, co je nebo v nejbližší době bude aktuální. Umí redigovati tak, aby v každém čísle bylo něco pokud možno pro každého, aby tam vedle odborných studií o politickém, hospo­dářském nebo literárním předmětu byl i článek „pro babičky“, jak se říká. Kromě různosti a aktuálnosti themat je jistě tajemstvím jejího úspěchu styl většiny jejích článků, poutavý a srozumitelný, každému pří­stupný. V tom směru má „Přítomnost" velké zásluhy o probouzení zájmu a pozornosti k záležitostem, kte­rých si dříve všímali jen profesionálové. „Přítomnost“ je ve velké většině svých článků příkladem populari- sace, jak se má chápat. Poslední bouřlivé a nejisté doby, do nichž při vázanosti politických stran a zájmů nemůže nikdo z angažovaných autoritativně zasáhnout, nabývá „Přítomnost“ stále větší váhu pro možnost kri­tického postoje, pro nebojácnost, s níž může říkat pravdu do očí a pro vlastní rozum, který bývá často odsouzen k osamocení. Nejsem asi daleko od pravdy, vyslovuj i-li domněnku, že těch nových tři tisíce odbě­ratelů se přihlásilo právě z vrstev, v nichž roste nespo­kojenost s náhodností a neúplností pravd připouště­ných politickými stranami. Opakují se stále hustěji případy, že do „Přítomnosti" se utíkají se svými pří­spěvky ti, kdo pro svou samorostlost nebo radikálnost v mezích možnosti byli v jiných časopisech odmítnuti, ačkoliv jde někdy o věc hodnou pozoru a úvahy. Také v tom vidím silnou posici „Přítomnosti“.

Její vývoj ovšem není skončen: do ročníku 1933 pů­jdeme s novou snahou rozšířit počet čtenářů.

*Jak se chovají ke knihám vašeho nakladatelství noviny?*

Pokud jde o noviny, tu nemůže si firma Borový stěžovati. O knihách jejích se ve všech denících i tý­denících referuje. Výjimku tvoří „Lidové Noviny“, které jsou zdrženlivější, patrně proto, že redakce ve snaze dokázati svoji nezávislost, nerada referuje, ně­kdy ke škodě svých čtenářů o knihách, které vyšly v podniku téhož majitele. (Nebyly posouzeny na př. Hostovský: Danajský dar. — Karel Čapek: Marsyas. Obrázky z Holandska. — Poláček: Hráči — Hedvika a Ludvík. — Wells: Věda o životě. — Grinko: Pěti­letka. — Hora: Hladový rok.)

Ale nemůžeme konečně chtíti na literární kritice, aby vše přečetla a o všem referovala. Jí musí býti po­nechána volnost výběru.

Co knize a zejména dobré knize v novinách schází, jsou kulturní reportáže, tedy taková služba, jakou má sport nebo policie. Všimněte si, že rubrika „Nové knihy“ má všude nejmenší typy písma. A je zastrčena do kouta, kde ji nalezne jen velmi pozorný čtenář novin. Mám za to, že zpráva o tom, že Karel Poláček dokončil svůj první román vážného obsahu, nebo, že Karel Čapek píše po mnoha letech nový román a to že života sedláků na Podkarpatské Rusi, zaslouží si nej­méně takové pozornosti jako že Plánička dává už dolů flastry s ran Turína. Tyto literární události našeho nakladatelství sdělil jsem ve volné rozmluvě asi 6 red­aktorům různých časopisů, ani jeden z nich je neuznal za hodné otisknutí. Neříkejte, že publikum nemá zájmu na těchto zprávách. Každé noviny mají takové čtenáře, jaké si dovedou vychovat. Upravte v novinách aspoň rubriku „Nové knihy“ tak, aby dostala větší typy písma, přidejte k jménu autora a titulu knihy dvě nebo tři věty o obsahu a uvidíte, jak si to čtenáři za čas budou pochvalovat, neboť vedle služby knize stanou se Vaše zprávy jakýmsi rádcem obecenstva.

*Proč moderní nakladatelství nezaznamenávají ta­kové úspěchy obchodní, jako úspěchy kulturní a morální?*

Na tuto otázku nelze zcela s určitostí odpověděti, neboť jen velmi málo firem je povinno veřejně účtovat. Vaše diagnosa však, soudě podle některých zjevů, může býti celkem správná. Příčina jest hlavně v tom, že většina těchto firem vznikla v době po převratu, tedy v době mimořádné konjunktury, která sváděla ve všech oborech, tedy i v nakladatelském, k t. zv. grún- derství, hraničící v našem oboru někde až s kulturním hochštapléřstvím. Konstatuji, že i naše firma, která byla založena dávno před válkou, podlehla této horečce a pustila se do podniků, které měly vlastně býti časově rozvrženy na desítiletí. Sládkovy překlady Shakes­peara na příklad vycházely před válkou u Ottů po­stupně mnoho let, u nás jsme Shakespeara v převodu Štěpánkové chtěli mít hotového za 2—3 roky, a k tomu jsme ještě vydávali překlady celého Goetha a celého Prance.

Zapomínalo se, že za morálním a kulturním úspěchem a často i bez něho přišly za papír, tisk, autorské hono­ráře, nájmy nových drahých skladišť a pod. Dluhy tyto nemohly býti tak rychle zaplaceny, jak rychle se nadě­laly, neboť k rychlému odbytu těchto stohů dobrých

knih museli bychom býti národem aspoň třikrát tak velkým a míti inteligenci hospodářsky lépe situovanou a dobře bydlící. Nad to deflační politika zhodnotila „tyto dluhy, znehodnotila sklady a snížením gáží ome­zila kupní sílu největšího kádru konsumentů. Shrnuji: scházela rovnováha mezi vůlí a možností. Zapomínalo se velmi často, že vedle kulturního poradce musí býti stejně slyšen také účetní, že každý náš sebekulturnější čin stává se nekulturním, jestliže překotnou produkcí bez rozpočtové rovnováhy měníme své sklady hodnot­ných knih v chabrus a ohrožujeme tak na existenci sebe, autory a své zaměstnance. Dr- F- K-

doba a lidé

*Eso:*

Karlovy Vary — Hic Rhodus  
i.

**Karlovy Vary, Neruda a my.**

Test tomu právě šedesát let, v r. 1872, co Neruda napsal, *že* Karlovy Vary mu připadají, jako by ležely v Prusku. Co povzdechl ve svém feuilletonu, že se sem může přijít lé­čit jen bohatec. Před šedesáti léty podle jeho svědectví „vše­chny jazyky světa se tu ozývaly hlasitě, zajímavě, jen češtiny slyšet bylo málo, a když, tak zněla jen šeptmo, skoro bo­jácně“. Slovenštinou zde jenom žebrali malí otrhaní Slováč­kové, a potkal-li je náhodou — jak básník popisuje — host- Prušák, promenující ruku v ruce s hostem Maďarem, zapřel mu Maďar, že jsou to dráteníci z Uher. „Ne, jsou z Mo­ravy, řekl pyšně.“ Českému člověku nezbylo tehdy, nežli aby se malomocně konejšil takovou jakousi všeslovansky nebo rusofilsky orientovanou škodolibostí, slyše místní ob­chodníky, jak hubovali, že prušácké panstvo jsou špinavci, že by chtěli mít všechno za fenik; to že bude jiné, až v čer­venci přijdou Rusové. „To jsou aristokrati, všechna čest.

Ti nepočítají, ti umějí vydávat.“

Nuže, tenhle Nerudův feuilleton patří historii více nežli

kterýkoli jiný z jeho pera. Karlovy Vary dnes zřejmě a oká­zale patří do Československé republiky. Cizinec to pozná, přijeda na nádraží, kde všude má čeština své první pořadí. Z nádraží jede do města krásným, novým mostem Masary­kovým. Okresní úřad zaujal nyní hrdé místo v starém, ale obnoveném domě na hlavní rampě nad městským parkem a shlíží na mezinárodní společnost, která dole naslouchá každodenním koncertům restaurační kapely, výrazným stát­ním znakem. Jestliže se před šesti desítkami let zdálo Neru­dovi, že těch 20 tisíc hostí, kteří sem tehdy do roka při­cházeli, jest takovým národem, že způsobují ty horentní ce­ny, které tu tehdy byly, tedy dnes bývá těch hostí ročně aspoň třikráte tolik, a jest tu možno žiti při cenách docela občanských. Češtiny není slyšet málo, nýbrž letos jí zde mluví na kolonádách nejméně třetina, ne-li téměř polovina hostí. I slovenský zde lze slyšet, hovoří jí zcela sebevědomí monsignorové, zřejmě zámožní měšťané a advokáti. Ruská aristokracie už ovšem není a ruský kostel zarůsta divokou travou.

Tři doby Karlových Varů.

V polovině 18. století Karlovy Vary znenáhla se stávaly z letoviska velmožů, kteří sem do té doby přijíždívali s ce­lým komonstvem, na desítkách povozů, a pořádali na staré i nové louce pohádkové radovánky, lázněmi bohatého mě­šťanského stavu. Jak ten nabýval převahy, tak se měnila tvář­nost lázní, a tak rychlý byl jejich růst. Léěivost pramenů byla teprve nyní doopravdy prozkoumána, způsob jejich uží­vání odborně vypracován; ke koupelím jako hlavní metoda léčení přistoupilo pití s procházkami. Usazovali se tu čet­něji lékaři, provádějící svobodnou léčbu; byly zařizovány hostinské domy a pak hotely, tím komfortnější, čím výše stoupala úroveň bohatnoucí buržoasie. Množství hostí, jež se až do té doby čítalo ve stovkách, začalo růsti do tisícovek. Za Goethových návštěv na začátku 19. století bylo to stále je­ště pod 5 tisíc ročně. Po napoleonských válkách stoupal po­čet rychleji. Před válkou přesáhl 70 tisícovek, nyní se po­hybuje mezi 50—60 tisíci.

A propos: díváte-li se na diagramy, které jsou tu vysta­veny a ukazují návštěvu lázní od r. 1800, vidíte zajímavou věc: že všechny evropské války zanechaly stopu na té vze­stupné linii dočasnými poklesy: války napoleonské, revoluce 1848, válka rakousko-pruská, trochu i válka balkánská, hlu­boký zářez ovšem znamenala válka světová. To byl přímo panický pokles linie frekvence. Naproti tomu žádná z hos­podářských krisi a depresí nevtiskla do této čáry svého zna­mení, vyjma tuto poslední, přítomnou hospodářskou krisi, v níž se právě nacházíme. Ta však se za to zařezává do toho diagramu velmi energicky. Linie padá. Že by si toho všimli kolem chodící diabetičtí národohospodáři oněch pražských deníků, které nám namlouvají, že je krise jako krise, a že ani ta dnešní není ničím, leč obvyklou pravidelnou cyklickou depresí?

Nu, to jen mimochodem ... Nebylo pro Karlovy Vary jistě malým problémem vypracovati se z toho letoviska říd­kých aristokratických společností, jakým bývaly nejprve, v bohaté léčebné miste\* četné buržoasie. Znamenalo to mnoho investovat, podnikat i riskovat a se přizpůsobovat. Ti ně­kdejší feudálové od Karlovaráků mnoho nepožadovali. Vo- zívali si všechen svůj komfort s sebou, měli své lékaře, slu­žebnictvo i kuchaře. Jen nějakého toho lazebníka, kováře, koláře a hospodu pro svůj personál hledali ve městě. Po­zdější měšťanští hosté měli na místní obyvatelstvo požadav­ky již mnohem větší a mnohostrannější. Nepřiváželi s se­bou nic kromě dobré mince, ale za tu chtěli dostati vše na světě. Pět, šest karlovarských generací mělo se co tužit, nežli to přivedly na to vzorné měšťanské lázeňské město, jakým Vary jsou dnes. Nežli se vybudovaly ty šesterý léčebné ústa­vy, ony tři kolonády, ta řada hotelů všech řádů a rodin­ných pensionů. Nežli se ulice a okolní kopce na hodiny chůze daleko upravily tak, že zde není čtverečního deci­metru, na kterém bys nespatřil otisk pečlivé ruky a výsle­dek nějaké investice.

Tak si žily Karlovy Vary dlouhá desítiletí, a nikoho ne­napadlo, že by to tak nemohlo trvat věčně. Město a jeho obyvatelé vzorně sloužili, vkládali a rychle bohatli. Nemajet­ný prostý člověk si ovšem nesměl troufat sem přijít. Cožpak mohl dělník, malý živnostník nebo rolník platiti před vál­kou nejméně 5 zlatých korun za nejprostší pokojík, nejméně 3 koruny za oběd atd.? Ne, na to Karlovaráci nemyslili, že také tento obyčejný lid má cukrovku, žlučové kameny a led­vinový písek.

Ale také Vary zakusily na sobě, že poválečná světová re­voluce nebyla pouhé heslo. To, co dnes prožívají, a s čím si dosud nevědí dosti rady, jsou její odlesky, jež je zasahují. Nejen ruská knížata, také maďarská šlechta, členové němec­kých dynastií, vídeňští a němečtí bankéři a velkoměšťané, angličtí lordové (ale ani Forsytové) se nedostavují. Hotely prvního řádu, jako je Savoy Westend, Bristol, Pupp, Impe­rial, které byly zařízeny pro takové panstvo, jsou polo­prázdné. Zato vidíte značné procento maloměšťáckých pan- tatínků, jakož i růměnných sedláků a selek se šátky na hla­vách. Mnoho zřejmých dělníků, kteří, ač ve svých nejlep­ších šatech, drží se raději ještě při kraji chodníků, protože se necítí dosud „masou“, která dodává sebevědomí. Ale počkejme za pět, deset let. Bude jich několikráte více a bu­dou si jinak vykračovat!

Přirozeně, že toto publikum hledá jiná zařízení, nežli na jaká byly dosavadní měšťanské Karlovy Vary zařízeny. Jiné ubytování, jiné stravování, jiné lékařské ošetření, jiné ob­chody. A tu ovšem nastává Karlovým Varům problém po­dobný, ač mnohem těžší onoho před půldruhá sty léty. Lázně musí zlidověti, dáti se ve službu nejširším vrstvám národů. Snad už ne národů tolika: jezdil-li sem prve americký, an­glický a francouzský bankéř, ruský velmož, turecký paša, sotva lázně přitáhnou amerického horníka nebo farmáře, anglického strojníka, sovětského mužíka. Radius lázní se možná zúží (kdo ale vidí do další budoucnosti, s jejími do­pravními možnostmi?), ale působnost v masách se prohloubí. Jestliže za jediného ruského knížete přijde dvacet polských sedláků, nemusí být výsledek pro lázně špatný. Jen se při­způsobit. Půjde to ztuha, ale lidé v Karlových Varech mají přizpůsobivost. Neztotožní-li celek své zájmy s některými institucemi, určenými k chřadnutí, s majiteli obchodů kože­šinami, šperky a perskými koberci (ostatně i ti všichni by se mohli dovésti uzpůsobit, neboť jisté, byť menší, možnosti tu pro ně vždy budou), splní lázně svoje nastávající nové poslání. Jest tu konečně už jakýsi start: několik nemocen­ských pojišťoven dělnických i úřednických se tu zakoupilo a prosazují s úspěchem své lázeňské domy. Letos k nim přibyl krásný dům léčebného fondu veřej, zaměstnanců. Jsou tu domy spolkové, s vyloženě sociálním posláním. Někteří ma­jitelé léčebných domů, kteří se do nedávná zařizovali jen na klientelu příliš majetnou, si dovedli říci: velký obrat, malý zisk, a své apartmenty rozdělili v množství menších poko­jíků, a mnou si dnes spokojeně ruce. Lékaři snížili tarif. Mě­sto upravilo hodně sestupně lázeňskou taxu. Mnohé obcho­dy se zjednodušily a zavedly se na levnější zboží. Zkrátka je vidět, že jsou tu lidi učeliví, a většina raději jedná, nežli aby čekala na návrat starých časů.

V tom je příležitost, ale buďme pro  
fair play.

V tomto, pro Karlovy Vary tak historickém okamžiku jest příležitost pro nás i s hlediska našeho národního prospěchu. Tady se ukazuje v drobném rámci, jako na laboratorním stolku, co platí dosud a bude ještě dlouho platiti o našem národě: že každé zlidovění, vše, co činí přístupnými nejšir­ším lidovým vrstvám nové oblasti nejen politické, ale i spo­lečenské a kulturní, znamená i rozšíření sféry našeho ná­rodního života. To jest základní princip naší národní ex­panse, proti němuž nikdo nemůže a nesmí spravedlivě ničeho namítati, a proti němuž jest také každá obrana marná. Svě- říme-li národní zájem tomuto principu, dáme-li jej svézti po této dráze, nemusíme se již ohlížeti po žádném jiném, a do­sáhneme zaručeně všech nových posic, na něž stačíme. Se- hrajeme-li partii o své národní interesy na této šachovnici lidovosti a společenské demokratisace, buďme si jisti, že vy­hrajeme, co nám patří, aniž bychom musili chtít přelstívat osud, sebe nebo kohokoli. Taková poctivá, čistá hra přinese nam podstatné úspěchy i ve věci Karlových Varů. Aniž by bylo zapotřebí umělých vládních zásahů shora, aniž by bylo nutno exponovali státní moc jednostranně v český prospěch, poslouží nám zlidovění těchto lázní, povedeme-Ii si při něm rozumně, sebevědomě a šikovně, k tomu, že automaticky, bez nátlaku, z vlastní vůle upraví Karlovaráci zdejší poměry tak, že už nikdy nebude město vzhlížeti, jako by — jako se zdálo Nerudovi — bylo někde v Prusku. Ze vnější známky, jimiž se projevuje jeho přináležitost k našemu státu, budou mnohem četnější a vniternější nežli leccos z toho zevního nátěru, který byl lázním dosud nadiktován. Že se tu český a slovenský člověk bude cítit tak doma, jako kdekoli jinde na území ČSR., a že tu vznikne početná, aspoň 20%, solidní, hospodářsky fundovaná a sebevědomá, domorodá česká menšina, složená z českých obchodníků a živnostníků a je­jich zaměstnanců, nejenom ten přelétavý element státních zaměstnanců a vojenské posádky, která zde vedle trochu usa­zených Čechů tvoří dnes těch nějakých osm procent zdej­ších „hraničářů“. Doufati, že by se K. V. staly městem českým, může ovšem jen ten, kdo se domnívá, že jest po­vinností Čechů, přicházejících se sem léčiti, aby v rámci své diety strávili denně alespoň jednoho „kurgemass“ upe­čeného karlovarského Němce k obědu. Ale na to nemají chuti ani ti vlastenečtí hosté-Němcobijci z Prahy, kteří jinak rádi projevují názory, že nebýt vládní liknavosti, K. V. by dnes už byly tak „naše“ jako jsou Poděbrady nebo Luhačo­vice. A proto nutno se spokojiti onou vyhlídkou, kterou jsme si právě naznačili: vyhlídkou, že — budeme-li se aktivně účastniti tohoto procesu zlidovění Karlových Varů, který se počíná, podaří se nám při tom založiti zde silnou a neod- vislou českou místní minoritu, a že si i německou majoritu nakloníme k přátelskému vztahu k českým hostem, českému jazyku a Československé republice. To by bylo veliké plus, a uvidí-li karlovarští Němci při tom, že jejich město jest i se strany státu ctěno a váženo, že si ho stát hledí a jest naň hrd, a že jim mnoho nemluví do jejich vlastní místní do­mácnosti, měli bychom — myslím — karlovarský problém slušně, státnicky a i pro nás úspěšně rozřešen.

Stát a Karlovy Vary.

Pokud host může pozorovati, jsou „nositelé státní moci“ v Karlových Varech, to jest osoby, které tam úřadují, soudí a administrují státní podniky, lidé taktní, a obyvatelstvo to dobře pociťuje. Námitky, které průměrný karlovarský Ně­mec v těchto věcech má, jsou rázu více zásadního: že tu ne­mají stát představovati Češi, nýbrž že ve státních úřadech mají tu býti hlavně Němci. Že čeština nemá být v obecních věcech vsunována na první místo. Že budovy vojenské a státních léčebných domů měly by být označovány nejen čes­ky, nýbrž i německy. S výhradou těchto zásadních námitek nemají tu proti vystupování státní moci, zvláště po stránce personální, mnoho námitek. Jiná je věc, jde-li o to, jak stát investuje v K. Varech. Těžko nedati za pravdu Karlovará- kům, stěžují-li si do toho. Obě nádraží, která by měla býti pro cizince jakousi vstupní hallou, jsou hanebně zvetšelá a nedostačující. Okresní úřad teprve letos byl umístěn trochu representativněji do zakoupených, ovšem starých, ale opra­vených domů nad městským parkem.

Uprostřed lázní na pokraji městského sadu, stojí starý vo­jenský dům. Obec všemožně usiluje, aby jej od státu odkou­pila a postavila zde novou radnici nebo lázně. Pravda jest, že za Rakouska městu nevadil vojenský ráz tohoto ústavu ve středu města, ale pravda ovšem jest též, že československá vo­jenská správa vybudovala z něho jakousi jednostranně čes­kou baštu v tomto tak velmi německém městě, zřídila v něm vesměs české obchody, kterých tu dříve nebylo atd., čímž se vysvětluje, proč městu jest pojednou „vojenský ráz“ to­hoto domu takovým trnem v oku. A jest konečně zase mnoho na tom, tvrdí-li se na straně státu, že provádí-li obec a němečtí občané boykot proti usazování obchodníků a živ­nostníků ve městě, které je tak silně frekventováno českými hosty, není nespravedlivo, jestliže stát jim to umožní ve svých budovách.

To je právě ta obtíž, že v těchto věcech se postupuje po­řád tak málo věcně a nepřímo. Především: je pravda, že vo­jenský dům je budova, vyžadující moderní přestavby. Proč by ale bylo nutno, aby jej stát proto zcizoval obci? Ať jej přestaví sám. Je pravda, že by obec potřebovala na tomto místě úřadovny, protože stísněná radnice jí nestačí (a s její přestavbou obec stále otálí, spoléhajíc, že na konec jí vojen­ský dům přece jen spadne do klína za nějakou tučnou kom- pensaci). Nuže, proč by stát nemohl pronajmout obci třebas celé poschodí v novostavbě k tomuto účelu? Jest pravda, že nepůsobí dobře, ani na poměr německých občanů ke státu, ani na cizinu, když státní vojenský dům vypadá jako výlučná bašta českého hraničářství. I tomu by přestavba mohla odpomoci, kdyby rozšířila obchodní místnosti a umí­stila v novostavbě nejen dosavadní české obchodníky, nýbrž i některé zdejší německé, což by v zájmu ochrany slabšího českého obchodnického živlu mohlo býti po případě jungo- váno tím, že obec určité místnosti na jiných místech pro­najme zase živnostníkům českým. Tím vším by byl také ušetřen ten jednostranně vojenský ráz domu, který — jak řečeno -— Karlovarákům vadí teprve od té doby, kdy jej spravuje československá vojenská správa.

Lze doufati, že v tom určitém macešském poměru státu ke Karlovým Varům, jak se projevuje v nedostatečných in­vesticích, nastává pomalu obrat. Krásný most přes Ohře byl postaven za silné státní podpory. Poštovní úřad na trhovém náměstí byl vloni konečně upraven (avšak to ale už byla hrůza!). Ale ovšem, to jsou jen začátky. Opravdu, kdyby­chom porovnali na př. poměr státu k Poděbradům s jeho poměrem ke Karlovým Varům, a vzali při tom v úvahu vý­znam těchto obou lázní pro celek, musili bychom přiznati, že zde má státní správa co dohánět.

Prosím, aby se uvážilo, že zde nejde o nějaké dary, které se dávají německému městu, i když snad bezprostřední hos­podářský výnos takových investicí není úměrný jejich výši. Jde prostě o to, že Karlovy Vary jsou representační místo republiky. A člověku, který má rád republiku, se svíralo srdce, když musil na př. americkému hosti, jejž prováděl po městě, připustiti, že to hanebné nádvoří nepatří žádné sou­kromé železniční společnosti, protože u nás jsou dráhy státní. Ale ten hotel Imperial tamhle nahoře že jest soukro­má společnost. Ze taky tenhle mohutný hotel Pupp jest sou­kromý, ale tamhleta stará chajda naproti (jak tomu bylo až do letoška), že jest okresní úřad republiky československé. A ty upravené parky a kolonády že patří městu. Ten sešlý vojenský dům však, který si mezi nimi hoví, že je státní. A tak dále.

Karlovy Vary a čeští hosté.

* této souvislosti Karlovy Vary znamenají jednak karlo­varskou obec, jednak obyvatelstvo. Přesto, že v obecním za­stupitelstvu jest hodně hakenkrajclerských členů, a nyní do­konce i první náměstek starostův jest německý národní so­cialista, myslím, že každý český host dosvědčí, že se strany obecních orgánů nebyl ve svém národnostním cítění za po­sledních — dejme tomu — pět roků nikdy uražen. Na rad­nici od vrátného až po referenty, jakmile projevíte, třebas mlčky (už předložením českého přihlašovacího lístku), že jste Češi, mluví se s vámi česky. U všech pokladen v láz­ních se česky domluvíte. Děvčata u pramenů toho mnoho neumějí, ale snaží se. Uraz jest jedině s lázeiíským perso­nálem, kde by toho bylo zapotřebí více nežli jinde, aby se mohl na př. i český venkovan o nejhlavnějších věcech s ob­sluhou dorozumět. Tam je znalost češtiny ještě minimální.
* městské lázeňské čítárně dostanete všecky hlavní čes­ké i slovenské listy. Lázeňská hudba hraje denně aspoň po jedné české skladbě. Toto poslední, jakož i české nápisy ulic, pramenů atd. jest ovšem výsledek rozkazu shora. Ale konec konců v soukromých restaurantech také hrají hudby české věci, a to jest už tlak zdola. (Vůbec, kdybychom více spo­léhali na ten tlak zdola, tlak požadovačnosti českého publika, bylo by to věci i státu mnohem prospěšnější. Městské divadlo se každý rok po nějaký večer zapůjčí pro české herce. Sál v městském lázeňském domě k české přednášce. V biografu se několikrát za sezónu hraje česky. V některou neděli pro­menáda se vyhradí pouliční sbírce na českou obecní péči o mládež.

Obyvatelstvo, které má za sebou staletí sebevýchovy a pohostinosti, jest ovšem už tím samým uzpůsobeno k tomu, aby vycházelo vstříc jazykovým požadavkům tak silného proudu hostí, jako jsou hosté čeští. Pravda, nacionální vášně se dovedou zmocnit i takových občanů města se staletou kul­turou pohostinství, jsou-li vzedmuty hbitými agitátory. Doba poválečná přinesla toho několik příkladů v Karlových Va­rech. Proti tomu jest však jediný prostředek: mírumilovné pronikání.

život a instituce

*Gel:*

Miliardy mezi osudem a lidmi

„Povídám vám, něco osudového na tom pojištění musí být “

„No: proti krádeži se pojistit — dobrá. Proti vlou­pání — dobrá. Proti úrazu a ohni — dobrá. Ale člo­věče, jak se dělá krupobití?“

(Stará anekdota.)

I.

yzbrojen touto a podobnými vrstevnickými anekdotami a jinak jen obsáhlou resortní znalostí pojišťovacích pod­vodů, slyšíte slova: „Něco by se mohlo napsat o tom, co se všechno pojišťuje. Nějak se to rozmohlo, vezměte třeba jen pojištění proti dešti..

Napsat něco o pojišťování — proč by ne. Bude třeba udě­lat interview, protože jde o téma cizí. Člověk se zeptá a pak napíše: pan X. Y. odpověděl to a ono. Člověk si připadá, jako by ho požádali, aby spočítal ty tři, čtyři stromy, sto­jící na hřebenu návrší. Člověk tedy vystoupí na to návrší, přijde k těm třem, čtyřem stromům, ale: za nimi jsou stro­my další, jež zdola nebylo vidět. Deset, sto, tisíc stromů, je to — ó hrůzo —-\_celý les, prales.

Takhle to tedy vypadá s tou zmínkou o pojišťování. Ne­zbude, než napsat místo informativního článku cestopis po krajích pojišťovacích, kde čtenář žasne — nebo je aspoň vy­zýván, aby žasnul, stejně jako žasne ten cestovatel. Spanilá čtenářka (zvláště milující lesy) a laskavý čtenář nechť si sami vyberou, co se jim líbí.

Každá přehledná stať musí podle staré tradice začínat nej­prve moderní definicí a pak prehistorickými „prvky, jež na­cházíme již v šerém dávnověku, a jež jsou — ovšem s urči­tými obměnami — v podstatě...“ právě tím, o čem se píše

přehledná stať. Proti této tradici není ani pojištění.

To stojí za zmínku, neboť pojištění je jinak opravdu proti všemu. Jak uvidíme dále.

Tedy definice:

1. „Pojištění, v podstatě hospodářské zařízení, založené 11a sdružení velkého počtu osob, kterým hrozí stejná, a to ná­hodná a nejistá majetková potřeba, a utvořené za tím úče­lem, aby tato potřeba, vzejde-li skutečně někomu ze zúčast­něných, byla uhrazena vzájemným přispěním všech.“ (Ma­sarykův slovník naučný.)

1. „Pojištění jest v právu smlouva, kterou jedna strana (pojišťovatel) se zavazuje, že za jistou úplatu čili pojistné (prémii) nahradí druhé straně (pojištěnému) škodu nebo vyplatí jistou částku peněz pro případ, že nastane jistá, hos­podářsky zpravidla škodlivá okolnost pojištěným nezavi­něná.“ (Ottův slovník naučný.)

A teď ten pravěk. Opravdu zde je a lze se dočíst, obzvlášť v tlustých foliantech německých, že už prehistorická rodina tvořila jakousi vzájemnou pojišťovnu, neboť — přijímajíc korporativně podíl na práci jednotlivce — přispívala mu so­lidárně v případě, že se dostal do tísně. Pomyšlení na toto pojišťování doby kamenné je příliš chmurné: představa, že

známý připiš „ pojistné je dnešním dnem splatné a

prosíme tudíž“ se nedal smačkat a zahodit, jelikož byl z ka­mene, a listonoš jím mohl adresátovi rozbít hlavu, nenabádá k prodlévání v tomto úseku historie.

Pospíchejme dále. Je tu znalec dějin pojišťování ve staro­věku, jenž vypráví o „úmrtních kollegiích“ (nynější po­hřební fondy) ve starém Římě, o collegiích legií, jež poji­šťovaly vojáky z povolání pro případ nákladných cest do­mů a pak už přichází středověk. Zde se setkáváme s jmé­nem, jež laik nemohl čekat: Řehoř IX., papež, zanechal hlu­boký vliv na pojišťování, jež bylo tehdy oborem dokonale italským. Italové přejali totiž od Reků odvětví pojišťování námořního. Smlouvy se uzavíraly tak, že pojišťovatel půjčil formálně pojistníkovi tolik, kolik činila cena lodě, jež se vy­dala na cestu. Úrok se vypočítal a zaplatil předem. Dospě- la-li loď na místo určení, byla dlužní smlouva rušena: poji­šťovatel nevyplácel formálně půjčené peníze a pojištěnec ne­dostal zpět úroků. Nedojela-li loď, vyplatil pojišťovatel půjčku. Úroky byly tedy vlastně prémií.

Šlo tedy o to, čemu se říká nyní pojišťování velké hava­rie a platila nejen pro případ, že by loď ztroskotala. Hlavně šlo o námořní lupiče, a zdá se, že Řekové zde jednali po vzoru arabských obchodníků, kteří mezi sebou takto poji­šťovali „koráby pouště“, karavany, proti pozemním kolegům alžírských pirátů.

Papež Řehoř IX. zakázal roku 1234 vybírání úroků. Inž. Hausner, odborník v pojišťovací historii, od něhož máme data k této části článku, neřekl, v jaké souvislosti to papež zakázal, i nebude tento cestopis obsahovati dalších podrob­ností kanonického práva o tomto lidumilném, nyní už doko­nale zapomenutém zákazu. Jisto je, že pojišťování ve for­mě půjček muselo přestat. Náhrada se okamžitě vynořila: pojišťovatel na loď nic nepůjčil. Prostě ji koupil. Dojela-li loď, sešlo s kupní smlouvy a majitel, pojištěnec, zaplatil „odstupné“. Když loď nedojela, zaplatil pojišťovatel sjedna­nou kupní cenu lodi. O tom se zachovala písemná smlouva z roku 1347. Týká se lodi Santa Clara, jež se onoho roku vydala na pouť z Janova na Baleáry. Není nezajímavé, že z pravlasti moderního pojišťovnictví, z Anglie, se zachovala nejstarší pojistka datovaná teprve o 200 let později. Byla rovněž sepsána italsky. Jak čilý byl obchodní styk italsko- anglický, o tom zřejmě svědčí i jméno obchodní třídy: Lom­bard Street, známé každému čtenáři detektivek. (I v Ham­burku je ostatně Lombard-Brůcke, nejstarší most.)

Café Lloyd.

Ve střední Evropě pojišťovaly v té době své příslušníky cechy. Ve formě pojistného vybírali výpalné lokální poten­tate, mající následkem toho zájem na tom, aby jejich kraj slynul loupeživostí místně příslušných rytířů. Šlo totiž o po­jišťování dopravovaného zboží včetně dopravců.

Dospěje-li hovor o pojišťování k sedmnáctému století, vy­noří se jméno „Lloyd“. Asociace s paroplavebními společ­nostmi, s kavárnami, redakcí a zpravodajskými kancelářemi přiměje podívat se zase do nějakých knížek. Nevelká ná­maha se bohatě vyplatí, neboť se ukáže, že není ve skuteč­nosti zaostalý, kdo spojuje ty kavárny, paroplavební společ­nosti, noviny (Pester Lloyd) a informační kanceláře. Lloyd,
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křestním jménem Edward, byl — kavárníkem. Koffeinový výčep měl v Londýně a scházeli se v něm rejdaři a obchod­níci, kteří s těmi rejdaři potřebovali jednat. Ochotný ka- várník začal vypisovat na tabuli doby odjezdů a předpoklá­daných příjezdů lodí, začal přijímat vzkazy pro kapitány, námořníky a obchodníky, a konečně se mu začalo vyplácet dávat své zprávy tisknout. Tak vznikl roku 1696 žurnál „Líoyds News“. (List vychází dosud pod titulem „Shipping and mercantií Gazette and Lloyds News“.) V Lloydově ka­várně uzavírány i pojistky. Dnes už není Lloyd jménem vlastním. Dnes je to pojem, jako Havelock není generál, Ampěre není fysik, ani Volt, Roentgen není MUDr., nýbrž diagnostický přístroj. Tak je dnes Lloyd světovou organisaci obchodního zpravodajství. Jeho jméno lze najít v telefonním seznamu pražském stejně jako v Paříži, New Yorku. A všu­de, kam se přímo či nepřímo dováží ve velkém zboží, jež se plavilo na lodi.

Od časů Edwarda Lloyda se stalo pojišťování na dvě stě let výsadou Angličanů. Dovíte-li se, že roku 1666 byla v Anglii založena první velká pojišťovna proti ohni, můžete se spolehnout na to, že toho roku asi moc a moc hořelo. Velká opatření bývají důsledkem velkých malérů. Dějiny Londýna to potvrdí. Prokousáte se místopisem — čte se to jako wallaceovka: Chelsea, Paddington, Kensington, Bat­tersea, Hackney a ovšem Whitechapel — ke kapitole: zalo­žení. Pominete složitý výklad o tom, zda je podobnější pravdě odvozování od Llyn nebo Lin, což je bažina, nebo od starobritského „dun“, čili (poněkud opačně) opevněný vrch, a dostanete se do století sedmnáctého. Zde to je: „Roku 1664 zuřil v Londýně třetí velký mor, jemuž padlo za obět 100.000 lidí a hned poté následoval r. 1666 obrovský po­žár, který zničil 13.000 domů a 90 kostelů. Škoda jím způ­sobená odhaduje se na 7,000.000 liber šterlinků.“ Přes další text dostanete se k heslu: viz Barbon Mikuláš.

Autor cestopisu není povinen líčit všechna dobrodružství a Odysseie. Stačí říci, že heslo Barbon Mikuláš je to, jež hle­dáme. Barbon (čti bérbn) Mikuláš, \* 1640, f 1698, národo­hospodář, odpůrce merkantilismu, propagátor svobodného obchodu, zakladatel první pojišťovny proti ohni „Insurance office for houses on the backside of the Royal Exchange“. Pojišťovací společnost pro domy za bursou se to tedy jme­novalo a historie je taková: po ohromném požáru vystoupil 26letý pozemkový spekulant a majitel stavitelské firmy s ve­řejnou nabídkou, že domy, jež na spáleništích za Royal Ex­change postaví jeho firma, vystaví úplně zdarma ještě jed­nou v případě, že by bez viny majitele shořely. Poplatek za tuto záruku byl neveliký a měl být placen po 7, 11 nebo 21 let. Výše prémie řídila se podle toho, zda byl dům dřevěný nebo kamenný.

Nabídka byla houfně přijímána a už za tři roky Barbon přibral společníky. Podnik postaven na širší základnu a pří­padné pohledávky pojistníků zajištěny realitami o ceně 40.000 liber šterlinků. Společnost přikročila také k aktivo­vání ochrany svých zájmů: najala lidi, oblékla je do unifo­rem a udržovala pohotovost těchto svých lidí, určených k hasičským pracím, pokud by nějakým požárem byly ohro­ženy domy Barbonem postavené.

Otcům různých naších obcí, tísněným poplatníky, nebudiž zatajován pádný argument, že i za starých časů lpěla na veřejně spravovaných výdělečných podnicích jakási smůla. Tak na příklad obec londýnská, odkoukavši Barbonovi kou­zelné pojišťování, otevřela vlastní pojišťovnu. Bídnou smrtí zašla a historik suše poznamenává: „ .. brzo však toho obec musela zanechati.“ Naproti tomu ujala se skvěle pojišťovna vzájemná, „Friendly Society“. „Charitas Corporation“, další konkurenční podnik, vybudovala ve všech čtvrtích skladi­ště, měla své povozníky a nosiče a zařídila se vůbec tak, aby musela co nejméně platit. Pojišťovala totiž proti ohni už i majetek movitý, a bylo v jejím zájmu, aby se při požáru svršky octly co nejdřív mimo nebezpečí. I u nás vídáme na domech štítky, hlásající: Pojištěno tam a tam. Zdá se, že první označení toho druhu zavedla londýnská pojišťovna Sun Fire Office, pojišťovna Slunce. Na štítcích, jež dávala upev­ňovat na domy u ní pojištěné, bylo skutečně stylisované slunce. Vtip byl v tom, aby její nosiči věděli, zda mají při požáru jí vynášet nábytek, nebo mají-li ho tam (z důvodů konkurenčních: „proč nejsi pojištěn u nás, dobře ti tak!“) klidně nechat. Což připomíná krásný tyrolský nápis nad soškou svátého Floriána: „Oh heiliger Sankt Florian, be- schůtze uns — zůnď Andere an!“

„Pojištění nad 15% transportu.“

Nebožtík kavárenský mořeplavec Lloyd vynalezl nové po­jišťování lodí a lodních nákladů. Sto let později a pár tisíc mi! jižněji rozmohla se tato vymoženost měrou netušenou. Z Afriky do Severní Ameriky pluly desítky lodí s nákladem otroků. Než se z černocha stane otrok, to stojí podnikatele fůru peněz. Lovci musí do vnitrozemí, musí se obtěžovat pálením vesnic — zadarmo ani kuře nehrabe — musí živit psy, musí negry chytat, musí je dopravovat zpět k moři, psi chtějí i potom žrát a negrovi se musí konečně také něco dát, náčelník, jehož územím se jde, chce z toho také něco mít, zkrátka, jsou s tím výlohy, a když v tom máš peníze a negra šťastně na lodi, lehne si a umře. Z pouhé svévole a schválnosti. Jak k tomu bodrý obchodník mynheer přijde? Neprávem. I pojistí ty otroky a položí tak základ k pojišťo­vání na život. Pojistky platily pro případ, že „otrok uteče, se vzbouří, buď sám nebo s jinými, že je zabit nebo za­vražděn, či že nastanou jiné okolnosti, za nichž otrok může přijít nazmar“. Prémie činila půldruhá procenta z ceny otro­ka, jež byla koncem 18. století asi 400 holandských zlatých. Byla splatna jen při ztrátě 15% transportu. Méně nestálo za to. Holandské pojišťovací právo bylo nejvyvinutější a ná­mořní právo tohoto státu vypočítává v seznamu pojištění — patrně opomenutím — pojišťování otroků až do dnes. Halley.

Začne-li se člověk zajímat o nějaký speciální úsek vědy nebo praktického jejího užití, je to jako když udělá dírku do punčochy. Ví, kde očko pustí, ale nemá ponětí, až kam to poběží. Začali jsme se zajímat o pojišťování, o prehisto­rickou rodinu s kamennými upomínkami, o požár ve městě, kde je Baker Street, a najednou se vynoří jméno, spojené nerozlučně s kometou: Halley. Ano, Edmond Halley, slav­ný hvězdář, patří k hvězdám na nebi pojišťovacím.

Rozdíl mezi životním pojištěním někdejším a nynějším je totiž takový, jako mezi loterií a násobilkou. Příklad: an­glická vláda potřebovala, jako všechny vlády, koncem XVII. století to, čeho je třeba ke všem válkám: peníze, peníze a ještě peníze. Válčit mínila s Francií. Vypsala tudíž půjčku a vyhlásila, že upsaná částka bude vracena ve splátkách. Splátky předem stanovené že budou vypláceny těm z upiso- vateíů, kteří budou v den splatnosti na živu, nikoliv jejich dědicům. Z toho plynulo, že každý, kdo bude na živu, do­stane víc, než upsal. Za 86 let že bude půjčka vrácena celá, a to ve výši, v jaké byla upsána. Aby dodala chuti a uká­zala, jak budou upisovatelé pěkně umírat, a jak ti, co mají zdravý kořínek, budou bohatě odměněni, vydala vláda ta­bulky úmrtnosti. To nebyl vynález nový. V Londýně vedlo už od začátku tohoto století zvláštní bratrstvo jakési zázna­my o úmrtích a příčinách smrti. Záznamy byly velmi sou­sedské a diagnosy jako: Mr. X. zemřel na přejedení, Mr. Y. na náhlý zármutek nebo horečku, nebyly vzácností. Chyba v ta­bulkách byla ostatně i ta, že nepočítaly s věkem upisovatelů.

Nejvíce však asi obezřelé obchodníky a majitele liber mrzelo, že půjčka míní čekat 86 let na oplátku a že nejtučnější pré­mie shrábne stát, protože za posledních deset let už nebude mezi koho rozdílet prémii. S půjčky sešlo.
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Zatím vznikala daleko od Londýna, v zemi koruny České, ve Slezsku, násobilka pojišťovací: opravdová statistika úmrtí. Sestavil ji slavný Halley na základě záznamů magi­strátu města Vratislavě, jež tehdy patřilo k českému Slezsku. Tam žil dopisující člen Královské britské společnosti nauk, kněz Kašpar Neumann. Tento duchovní poslal svému vel­kému kolegovi Halleyovi výpis z matriky, obsahující čtyři roky (1687—1691). Přehled obsahuje 6193 narození a 5869 úmrtí. U každého případu je udáno pohlaví člověka, u úmrtí i dosažený věk. Z těchto dat sestavil slavný objevitel vlasa- tice a autor Katalogu hvězd jižního nebe první vědeckou úmrtní tabulku. Její první a poslední tři řádky jsou:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. rok . . | . . . 1000 |
| 2. rok . . . | . . 855 |
| 3. rok . . . | , . . 798 |
| 82. rok . . . | , . . 28 |
| 83. rok . . . | , . . 23 |
| 84. rok . . | , . . 20 |

Tahle tabulka dala vznik velmi složitému oboru lékařsko- matematickému, a dnes už máme vědu, jež (pod jménem pojišťovací matematiky a počtu pravděpodobnosti) straší ma­turanty škol středních vůbec a gymnasií zvlášť.

Miliardy mezi osudem a lidmi.

Z podepisování pojistek v Lloydově kavárně, ze starostí o cestu lodě Santa Clara, plující na weekendovou cestu z Ja­nova na Mallorcu, stal se světový aparát pojišťovací. Žádná pojišťovna neuchrání nikoho proti smrti. Žádná pojišťovna nezaručí, že pojištěný dům neshoří. Modlitby ředitelů poji­šťoven neuchrání klienta proti zlomení nohy. V tomto směru se naplní osud člověka i věci. Ale, veliké, ohromnými lite­rami tisknuté ale: osud není jen člověk sám. Osud je okolí, celek, důsledek. Miliardy se postavily mezi osud jednotlivce a věcí a mezi důsledek toho osudu. Nevelký peníz, jejž musí umět postrádat ze svých příjmů každý pracující člověk, za­jistí účastenství na ochraně, jakou skýtá energie, akumulo­vaná ve jmění pojišťoven. Dnes nesmí a nemusí se smrt ne­majetného otce rodiny projevovat zničením života ženy a zkázou další generace. Dnes nemusí nemoc živitele nebo úraz míti v zápětí noci bezesné a zoufalé, dnes může utrpení rodiny přestat ve chvíli, kdy lékař řekne: je vyhráno. Vý­sledky životní práce nejsou ohroženy minutami zkázy.

Miliardy stojí mezi osudem a lidmi. Není řádným a vůči těm, za něž je odpověden, starostlivým člověkem, kdo se nedá do této ochrany.

Miliardy tu jsou. A zde namátkou defilují (rok 1930):

Československo.

Domácí životní pojišťovny.

Nashromážděné jmění Kč 2.168,853.000.—

Roční příjem prémií:

život Kč 1.170,000.000.—

oheň Kč 696,928.000—

úraz Kč 304,717.000.—

Počet pojišťoven domácích (v závorce cizích) v ČSR.: život: 13 (13), oheň: 35 (7), úraz: 26 (5), vloupání: 27 (6), kroupy: 21 (3), doprava: 14 (10).

Anglie.

Životní pojišťovny.

Nashromážděné jmění .... Kč 153.268,830.000.—  
Roční příjem prémií:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| život . . . . | Kč | 14.040,000.000 |
| oheň | Kč | 7.593,560.000 |
| doprava . . . | Kč | 1.599,000.000— |
|  | Lidové pojištění: |  |
| Roční příjem | Kč | 33.650,370.000— |

Německo. Životní pojištění.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nashromážděné jmění .... | Kč | 23.565,440.000— |
| Roční příjem: |  |  |
| život | Kč | 6.545,168.000— |
| oheň | Kč | 2.504,436.000— |

Spojené státy severoamerické.

Pojištění životní.

Nashromážděné jmění .... Kč 534.807,636.000.— Pojistek v platnosti 25,086.246.

Pojištěná částka: Kč 2„427.746,607.000.—.

Živelné (oheň, tornado, zemětřesení).

Aktiva pojišťoven Kč 85.812,892.000.—

Příjmy za r. 1930 Kč 38.901,621.000—

Vydání za r. 1930 Kč 40.888,155.000.—

Jmění pojišťoven jen těch čtyř států zde vypočítaných činí okrouhle Kč 800.000,000.000.—. Jejich roční brutto-příjem (jen v oborech zde uvedených) pak okrouhle (za od­hadového připočtu amerických životních prémií) Kč 307.000,000.000.—. Pro celý svět lze tyto částky násobit dvěma.

Jistě je u dnešního systému a hlavně praxe pojišťovací mnoho, co potřebuje nápravy. Ale v podstatě jde přece jen o ochranu.

Jak se ta ochrana poskytuje, a na co všechno dnes platí, je vyhrazeno cestopisu dalšímu.

nové knihy

*Před rozhodnou nocí,* nový román, tentokráte detektivní, od

J. V. Rosůlka. Líčí ovzduší bulharské v náporu bolševismu po válce. — Kniha vyšla v knihovně ARGOS v naklada­telství J. Svá t\_e k v Praze. Cena Kč 19.—, váz. Kč 25.—, zlevněna pro odběratele celé serie o 10 sv. na Kč 15.—, váz. Kč 19.—.

Velký

výběr

**Jt.'Oúfjner**

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek **g/** wv - „

a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě: **WQ.Q11GP,** 10.

nové knihy

*B. Hlaváč:*

**Česká politika**

Spory vyrovnávací pomalu zatlačovaly jazykovou otáz­ku do pozadí. Když František Thun nastoupil svůj úřad, smluvil s výborem vládní majority, že jazykovou otázku vyřídí zákonem. Jmenoval také brzo úřední komisi pro vypracování jazykového zákona, kterou vedli náměstek pražského místodržitele baron Stummer a sekční šéf v ministerstvě vyučování Stadler von Wolfersgrun. Vše to se schválením císaře. Když pak Němci z Čech odmítli účastenství na parlamentární jazykové komisi, která by úředníky vypracovaný zákon měla kontrolovati a schva- lovati, byl Thun odhodlán dohotovený zákon vyhlásiti cí­sařským nařízením. Zase za souhlasu císařova. Už proti takovému úmyslu se Němci vždy více bouřili. Oficiósní tisk však dokonce toto odhodlání vlády ohlašoval. Tvrdilo se tenkrát, že hrabě Thun osnovu jazykového zákona do­ručil císaři k poslední sankci a František Josef bez po­známky akt položil na stůl, a začal s Thunem hovor o po­sledních honbách na Děčíně, rodném statku hraběte. Co se stalo? Dostavil se, podle oné verse, k císaři jeho bra­tranec a nejstarší arcivévoda Rainer, a šéf „první ústavní vlády“ v Rakousku (totiž poloabsolutistické říšské rady 1861—1865) a vymlouval mu, jako protektor vídeňské akademie věd, úmysl oktrojovati jazykový zákon Něm­cům jistě nevalně příznivý. Vlivu tohoto původem a ro­dem vlastně italského prince (narodil se v Miláně ze se­stry sardinského krále Karla Alberta a byl švagrem ital­ského krále Vittorio Emanuela) dlužno přičítati obrat v názorech Františka Josefa na otázku jazykovou. Hrabě Thun ihned poznal, kolik uhodilo, a plán uzákonění jazy­kové úpravy se již neobjevil na povrchu. Čím více se Thun namáhal zjednati klid v parlamentě, čím víc dr. Kaizl obětoval svou politickou reputaci užíváním § 14 i pro zavádění daní, tím víc ztrácel František Josef na­ději, že se mu podaří přivésti zejména vyrovnání s Uhry pomocí této vlády do pořádku. V létě za ním přijel do Ischlu rakouský velvyslanec v Petrohradě, baron Alois Aehrenthal, a použil svého referátu také k projevu svých názorů na vnitřní politiku rakouskou, jako příslušník ústavověrného velkostatku českého. Umožnil si to jen tím, že posuzoval vnitřní politiku s hlediska zahraniční poli­tiky. Dovozoval, že je pochybno, dá-li se při trvání vnitřní politiky, jak ji vede ministerstvo Thun-Kaizlovo, udržet spojenecká smlouva s Německem, a že je vyloučeno na­hraditi smlouvou s Berlínem nějakou smlouvou s Ruskem. Výklady Aehrenthalovy nezůstaly bez dojmu na císaře a to tím více, když mu nedlouho na to ministr zahraničních věcí Goluchowski předložil memorandum z pozůstalosti hraběte Kálnokyho, kterou vyřizoval Aehrenthal. Kálnoky totiž před svou smrtí sepsal memorandum pro císaře určené, v němž Františku Josefovi odporučuje Němce v Cislajtanii co stálou a spolehlivou oporu, dokládaje, že jen tak se dají Maďaři získat pro celkovou monarchii habsburskou trvale. Goluchowski předal toto memoran­dum Kálnokyho s podobným spisem předsedy strany ně­meckého velkostatku hraběte Oswalda Thuna. František Josef stál tedy pod vlivem názorů mrtvého a živého. Krátce na to odjel k vojenským cvičením v severních Če­chách, kde mu byly hlášeny první demonstrace při kon­trolním shromáždění záložníků. Čeští vojáci v reservě 'hlásili se místo slovem „hier“ českým „zde!“ To ovšem u císaře znamenalo skoro revoltu! Nevole k oka­mžité politické situaci se teprve nyní v něm vzmohla a to tím více, když zatím se parlamentární poměry v Buda­pešti upokojily. Bánffy odstoupil, když Széll mohl podat záruky nerušeného ústavního pořádku.

František Josef byl rozhodnut propustit Thuna. Když se vrátil do Ischlu, přijal hraběte Oswalda Thuna a po něm svého starého důvěrníka mezi Němci barona Chlu­meckého. Němci jásali, že dojde k nové koalici vedené jedním z německých politiků. Ale prozatím se zmýlili.

\*) Z knihy B. Hlaváče: František Josef I., Život, povaha, doba, která vychází v sešitech v nakladatelství Fr. Borový.

Císař, věren své neupřímné polovičatosti, byl ochoten ke koncesi, ale jen potud, že smíří Němce věcně. Německého premiéra vzít nechtěl, to zdálo se mu být přec jen příliš zřejmou kapitulací. K nemalému překvapení povolal kní­žete Alfreda Liechtensteina, předáka nejklerikálnější frakce panské sněmovny, a pověřil ho utvořením politic­kého kabinetu, který by zrušil úplně jazyková nařízení. Liechtenstein, bohatý aristokrat, nemohl ovšem říci své­mu pánu, že nemá naprosto chuti sloužit. Chtěl užívat svého klidu a pokoje, a vedení politiky v této situaci ni­jak ho nevábilo. Ke všemu z příčin osobních nesouhlasil s přáním mocnáře, zrušit jazyková nařízení. Z důvodů osobních proto, poněvadž nechtěl tak úplně desavouovat Badeniho i Thuna a celou pravici v obou sněmovnách, jež po celou dobu se daly urážet rozvášněnou oposici ně­meckou, a to hlavně proto, poněvadž si císař sám přál ja­zykovou politiku, od níž teď chtěl utéci. Alfred Liechten­stein jse netajil názorem, že kapitulovat před touto ob- strukcí znamená rozpoutat vášně na poražených stranách, které také jemu byly bližší. Zabýval se tedy několik dnů rozkazem císařovým, ale každému, komu nabízel místo v budoucím kabinetě, hrozil zlobou stran neněmeckých, aby své kandidáty odstrašil. To se mu podařilo. Vrátil císaři svěřená mu poslání a svým přátelům pak říkal: „Hájil jsem svou volnost jako lev!“ Thun vida co se děje, podal s celým kabinetem demisi, která byla ihned přijata.

Co profesor Masaryk prorokoval, se dostavilo: nápor německý a do jisté míry maďarský nemohli jsme vydržet. Císař byl příliš nespolehlivý a hlavně jako vždy nevděčný, než aby uznal, do jaké míry se Thun a zejména Kaizl obě­toval. Bylo císaři vždy cizí, brát na své ministry nějaký osobní ohled. Dokud šlo všechno hladce, bylo dobře. Jak­mile se ukázaly obtíže, bezohledně každého propustil. Osoby a osobnosti neměly pro něho významu. Ale koneč­ně — tomu se u muže tak o své všemohoucnosti přesvěd­čeného, jakým byl František Josef, nelze divit. Daleko po­vážlivější bylo, že císař nepochopil, čím se provinil touto bezpodmíněnou kapitulací na státním životě, když už mu na ústavním nezáleželo přespříliš. Je pravda, že mlado- čeští poslanci po celá léta, od nastoupení hr. Badeniho, postupovali až příliš ochotně, a že tím mohli u císaře vzbu­dit přesvědčení, že si vůči nim může dovolit vše. Ale přec jen si právě icísař se svými zkušenostmi musel říci, že český lid v roce 1899 nebyl už politicky tak malým a sla­bým jako za Hohewarta! V první politické debatě po pádu Thunově, český řečník dr. Adolf Stránský jednou větou karakterisoval správně situaci:

„Dokud nebude odčiněna křivda, spáchaná na českém národě (zrušením jazykových nařízení), nebude klidu v tomto domě!“

To musel císař přece jen pochopiti, že český lid nesnese tak eklatantního pokoření, i když měl František Josef o národech, stranách, poslancích sebe špatnější mínění a i když sebe víc přeceňoval vlastní postavení.

Když mu Liechtenstein neposloužil, když nebylo poli­tiků, zavolal úředníky. Místodržitel štýrský, český velko­statkář hrabě Manfred Clary, byl postaven v čelo provi­sorního kabinetu úřednického, do něhož byla povolána jen jedna politicky význačná osobnost: ministrem vnitra jmenován dr. Ernest von Koerber, který v ministerstvu barona Gautsche byl ministrem obchodu. Hrabě Clary byl jistě slušný úředník, ale politických zkušeností a hlavně ambicí neměl. Netajil se tím, že jeho kabinet zna­mená provisorium, pokusil se skoro mechanicky o do­hodu mezi rozvášněnými stranami, ale nechal ihned po­kusů, jakmile viděl, že na české straně není ochoty. Císař sám se stejně netajil, že má plány jiné. V audienci, kterou povolil členu Kola polského, bývalému ministru dru Ma- deyskimu, prohlásil vzhledem k situaci úřednického ka­binetu, že vláda Claryho znamená provisorium, ale že ka­binet pravice pokládá za nemožný. Naproti tomu ničeho by nenamítal proti kabinetu koaličnímu, v němž by za­stoupeni byli stejně Cechové jako Němci. Svolil, aby Madeyski tento vzkaz vyřídil polským poslancům. Hrabě Clary však sám brzy udělal konec všem dohadům. V de­batě, která se zabývala výkladem § 14, prohlásil, že by jeho kabinet nenamítal ničeho proti změnám tohoto osud­ného článku státních základních zákonů, a že on v žád­ném případě tohoto paragrafu k ničemu neužije.

*Každá kniha Colette je literární událostí.*

*Le Quotidien.*

Těchto událostí měli jsme již osm.

Byl jste svědkem některé?

COLETTE

**Mitsou aneb Jak dívky zrají**

**k důvtipu. Přel. Jaroslav Císař. Brož. Kč 24’-, váz. Kč 36\*-**

Prostopášná naivka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Přeložil St. Karel Neumann. Brož. Kč 28\*—, váz. Kč 40\*—** |
|  | **Osení** | **Přeložil Karel Toman.**  **Brož. Kč 24\*—, váz. Kč 36’—** |
|  | **Sido** | **Přeložil Karel Toman.**  **Brož. Kč 20-—, váz. Kč 30’—** |
|  | **Tulačka** | **Přeložil Viliam Kún.**  **Brož. Kč 30’—, váz. Kč 42 -** |
|  | **Pouta** | **Přeložil Karel Toman.**  **Brož. Kč 30’-, váz. Kč 42’—** |
|  | **Pokračování „Tulačky“** |  |
| U knihkupců  **Fr. Borový** | **Zlatíčko** | **Přeložil Jindřich Hořejší. Brož. Kč 28’—, váz. Kč 40’—** |
| nakladatelství Praha, Národní 18 | **Ta druhá** | **Přeložila Stáša Jílovská.**  **Brož. Kč 28’—, váz. Kč 40’—** |

BřtomnosC

|  |  |
| --- | --- |
| ROČNÍK IX V PRAZE 24. SRPNA 1932 | ZA Kc 2-— |
| **Englišova cesta z krise** | JIŘÍ HEJDA |
| **Jak vypadá krise v Americe** | JAR. HŮLKA |
| **Hovory s nakladateli** (orbis) | |
| **Karlovy Vary — Hic Rhodus** | ESO |
| **Miliardy mezi osudem a lidmi** | GEL |
| **Úkoly státu** | |
| Hakenkreuzleři a hakenkreuzleři — Co s nimi? — Plzeň—Brno  ■v  Další rozumování zkroceného občana — Šovinismus kolem rozhlasu Technika a noviny | |

Pojištění úrazové

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni** | |
| I **NEJNOVĚJŠÍ ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  1 **ANfil IPKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
|  |  |

**PRVNÍ ČESKÉ VZIIEMNÉ POIIŠŤOVMB**

**ZALOŽENO ROKU 1827**

PRAHA II., SPÁLENÁ ULICE 24

**TELEFON 288-51SER1E**

**FÉNIX**

ŽIVOTNÍ POJIŠŤOVACÍ SPOLEČNOST VE VÍDNI

*Ředitelstvípro republiku Československou v Praze //, Lutzowova 7*

p r o v á d í za nejvýhodnějších podmínek a nejlevnějších sazeb pojištění životní s lékařskou prohlídkou a bez ní, pojištění důchodové, věna, dědických poplatků, spo­lečníků, manželů, jakož i pojiš­tění invalidní

Akciový kapitál S 4,000.000’—

Prémiové reservy  
koncem r. 1931 okrouhle  
Kč 2.242,000.000’—

Hugo Vavris:

**FRANTIŠEK LELÍČEK VE SLUŽBÁCH SHERLOCKA HOLMESA**

s ilustracemi O. Sekory 96 stran. Brož. Kč 15'—, váz. Kč 27'—

U všech knihkupců!

**Fr. Borový,**

nakladatelství, Praha II., Národní tř. 18

Pojištění střádankové

Stav pojišf ěných kapitálů koncem roku 1931 přes 13 miliard Kč

Ředitelství pro Moravu a Slezsko: Brno, Běhounská ulice číslo 10

Ředit, pro Slovensko a Podkarp. Rus: Bratislava, Grbsslingova 34

Expository a filiálky ve všech větších místech Československé republiky

inserujte

**v Přítomnosti!**

**Pražská městská pojišťovna**

**provozuje veškerá odvětví pojištění** Informace a rozpočty podá vám nezávazně

**Telefon 604-41 -43. Praha I, Staroměstské nám. 8**

Přítomnosti

ždffida Ferd. Peroutka

**OBSAH 33. ČlSLA PŘÍTOMNOSTI:** Jlftl HEJDA: Englišova cesta z krise. — JAR. HŮLKA: Jak vypadá krise v Ameriae. — Hovory s nakladateli. — ESO: Karlovy Vary—Hic Rhodus. — GEL: Miliardy mezi osudem a lidmi. — Čí je Německo. — Protestantští faráři se modlí. — Osobní režie. — Jménem lidskosti.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNl TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Ocet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKUKČ 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ CISLA Kč 2.— *Užívání nov. známek povoleno řed. pošt a tel. v Praze č. lS301-2^-VI z* 10/i *1924* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TRlDA 62

Přítomnosti

Englišova cesta z krise

ii.

Zhodnocení dluhů.

V

e svém rozboru Englišovy t. zv. deflační teorie krise v České společnosti národohospodářské jsem konstatoval:

„Pokles cen znamená zhodnocení dluhů na míru prostě nesnesitelnou. Hodnota zboží, které nutno dnes prodat, aby byla zaplacena anuita, je daleko větší než byla před dvěma, třemi lety. A tento problém zůstává také v národním hos­podářství, kde se týká především dluhů hypotekárních a průmyslových úvěrů ... To je druhý problém, který bude nutno řešit a to nejen snížením úrokových sazeb, nýbrž také snížením dluhů. Je to nezbytné a morální řešení, protože vě­řitel nemá nároku na to, aby se obohatil, nýbrž má nárok jen na jistinu a přiměřený úrok.“

V „Lidových Novinách“ ze dne 14. srpna píše dr. Engliš:

„Aby se čelilo krisi, je nutno (a spravedlivo) uleviti dluž­níkům (na úrocích) jen tenkráte, když je pokles cen a jemu odpovídající zhodnocení peněz deflační povahy. Jsou však národohospodáři, kteří se sice domáhají úlevy pro dluž­níky, ale houževnatě popírají, že pokles cen je deflační. To činí jen proto, že se jim nehodí ostatní důsledky z toho, kdyby přiznali, že pokles je deflační.“

Na tuto nelaskavou poznámku prof. Engliše bych mohl odpověděti stejně roztomile, že jeho teorie se snaží vtěsnat mermomocí do Prokrustova lože něco, čemu je třeba předem usekávat ruce i nohy, aby se to tam vůbfec dostalo. Abychom si to demonstrovali jas­ně právě na Englišových námitkách proti mé teorii, podívejme se, jak argumentuje v citovaném článku:

Důvod, pro který poklesly ceny, může býti — praví En­gliš —dvojí: je buď nastraněpeněz, nebo n a s t r a- ně statků. Na straně statků jest, podaří-li se za ne­změněný výrobní náklad vyrobiti více statků, jednotlivý statek tedy za snížený výrobní náklad, což je následkem racionalisace práce a výroby... Jak se to pozná, je-li pokles deflační či racionalisační ? Při deflaci klesnou také důchody všeho obyvatelstva, takže nemají lidé nic ze snížení cen. Snížení cen neznamená zde zvýšení blahobytu, je optické. Z čísel se nedělá blahobyt, jen z ro­stoucí výkonnosti práce. Při racionalisaci neklesají důchody, takže snížení cen znamená pro nezměněné důchody zvýšenou reální náplň... Se stanoviska spravedl­nosti je zhodnocení dluhu křivdou pouze tenkráte, znamená-li pro dlužníka větší množství práce... Zhodnotil-li se dluh deflačně, musím vracet více statků a více práce, nežli jsem si vypůjčil; zhodnotil-li se mi dluh racionalisačně, musím vraceti sice více statků, ale stejné množství práce. Vzhledem k zhodnocení dluhu je v tom tedy podstatný rozdíl.“

To je stručně reprodukována Englišova argumen­tace jeho vlastními slovy.

A zde se dopouští Engliš neodpustitelného omylu, který jsme již dříve vytýkali: připouští pouze dvojí možnost poklesu cen, buď z de­flace, t. j. ze změny obsahu peněžní jednotky, nebo z racionalisace, a říká, že zhodnocení z racionalisace znamená pouze vícestatkůpřistejnépráci. Engliš naprosto opomíjí třetí důvod zhodnocení cen, důvod prakticky nejdůležitější — z nadproduk- c e. Vezměme si kterýkoliv z těchto statků: cukr, ba­vlnu, vlnu, pšenici, žito, ječmen, měď, cín, zinek, kau­čuk, kávu, chmel... snad není třeba uváděti více pří­kladů. Jde vesměs o nej důležitější suroví- n y nebo potraviny. U všech těchto statků viděli jsme obrovský pokles cen, který nemá nic společného ani s deflaci, ani s raciona­lisaci. Dnešní cena cukru, která je pod výrob- n í m i n á k 1 a dy našich cukrovarů —■ vývoz je umož­něn jen dumpingem — právě tak jako nízká cena pše­nice, bavlny, kaučuku, mědi atd., která se vesměs po­hybuje buď těsně na hranici výrobních nákladů nebo i hluboko pod ní, není výsledkem pražádné racionalisace, není důsledkem úspory práce či kapitálu, nýbrž je to důsledek bezplá- novité nadprodukce, která způsobila na trzích takovou nabídku, že nemohla být normálně absorbována. Ceny letěly prostě dolů jako poletí vždy, na­kup i -1 i se na trhu zboží, pro které ne­bude žádného ekonomického užití.

Abychom byli docela konkrétní, budeme uvádět pří­klady, při čemž výslovně podotýkáme (aby nám ne­mohlo být namítnuto, že jsme si vybrali jen takové statky, které se nám hodí), že volíme případy typi­cké, zastupující poměry tak, jak se vyvíjely n a v ě t- šině nej význačnějších trhů. Vezměme te­dy především ne d r a h é kovy, které jsou pro vývoj tak typické, že tvoří všude tam, kde se zjišťuje index citlivých cen, jeho podstatnou součást. Nedrahé kovy jsou také doménou spekulace, takže reagují velmi cit­livě na statistiku i konjunkturu a konečně máme v nich zastoupeny všechny příklady výrobní organi­sace. Měď je z největší části soustředěna v k a r t e 1 u Copper Exporters, aluminium je koncentrováno ve dvou velkých syndikátech, kdežto výroba ostat­ních kovů je volná. Viděli jsme pokusy o re­st r i k c i v cínu a zinku, které v jednom případě skon­čily úspěchem, v jednom bezúspěšně. Byli jsme v roce 1929 svědky obrovského vzestupu cen mědi ze spekulačních důvodů, ale viděli jsme skvěle uplatněný známý zákon zastupitelnosti, ne­boť jakmile dosáhla měď určité výše, začínala býti na­hrazována aluminiem. Viděli jsme i vliv p r o d u k č- níchmetodna výrobu, na př. flotační proces, kte­rý umožnil využití více než 90 proč. kovového obsahu rud chudých na měď, přesunul těžiště z Ameriky do Afriky, ježto zpracování rud, které mají pod dvě pro­centa kovu, je výhodnější než u rud bohatých. Zdá se nám tudíž, že volíme příklad, který nám zastupuje řa­du důvodů jak výrobních, tak spotřebních a přirozeně i cenových přesunů. Všimněme si především této sta­tistiky :

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| olovo |  | 1928 | v mil. kg  1929 1930 | | 1931 |
| výroba . . |  | . . 1643 | 1743 | 1646 | 1387 |
| spotřeba |  | . . 1640 | 1689 | 1513 | 1270 |
|  | Cena . | . . 143 | 155 | 126 | 97 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| měď |  | 1928 | v mil 1929 | •kg  1930 | 1931 |
| výroba . . . |  | . . . 1678 | 1885 | 1554 | 1349 |
| spotřeba . . |  | . . . 1726 | 1760 | 1468 | 1213 |
|  | Cena | ... 105 | 130 | 93 | 58 |
| zinek | | | | | |
| výroba . . . |  | . . . 1408 | 1457 | 1398 | 999 |
| spotřeba . . |  | . . . 1412 | 1434 | 1223 | 1021 |
|  | Cena | ... 103 | 111 | 78 | 62 |
| cín | | | | | |
| výroba . . . |  | ... 180 | 195 | 179 | 156 |
| spotřeba . . |  | ... 174 | 184 | 164 | 142 |
|  | Cena | ... 128 | 115 | 81 | 62 |
| aluminium | | | | | |
| výroba . . . |  | ... 256 | 277 | 267 | 218 |
| spotřeba . . |  | ... 238 | 276 | 210 | 175 |
|  | Cena | ... 138 | 132 | 129 | 118 |
| Cenou rozumí | se ve | všech případech index | | 1909/13 | = 100 |

podle záznamů na burse v New Yorku s výjimkou aluminia, které je vzato podle záznamů v Německu.

Sledujeme-li čísla výroby a spotřeby, zjišťujeme, že v roce 1928 téměř ve všech případech je výroba menšínež spotřeb a. Tento stav se musí proje­vit podél zákona nabídky a poptávky v c e n ě a vskut­ku se také v ní projevuje. V r. 1929 vidíme, že c e n a stoupá u olova, mědi a zinku. Klesá u cínu a aluminia. Podíváme-li se, p r o č dochází zde k poklesu, vidíme, že důvod je samozřejmý: výroba v roce 1928 byla větší nežspotřeba! Od roku 1929 počínají tlačit na trh kromě výroby také s t a r é z á- s o b y, jež stále více rostou, čím méně si výrobci uvě­domují skutečnou situaci a čím méně je ochoty ome­zovat produkci, totiž přizpůsobovat ji spotřebě. Vidí­me, jak spotřeba velmi rychle klesá, dalekorych- leji než výroba a tato disparita mezi malou poptávkou a velkou nabídkou musí se projevit v cenách. Také se v nich vskutku projevuje.

Prof. Engliš tvrdí, že ceny mohly klesnout jen z důvodů deflačních nebo z důvodů racionalisace. V žádném z těchto případů nelze mlu­viti ani o deflaci ani o racionalisaci, nýbrž o nepoměru mezi nabídkou a po­ptávkou, prostě o nadvýrobě, která stlačila ceny. Vezměme si však další případ. Podle výpočtů Mikuschových připadlo na jed­noho obyvatele světa v roce 1920 10.7 kg cukru, v roce 1930 14.9 kg. Protože konsum cukru je omezen jen na t. zv. kulturní sféru světového obyvatel­stva, kdežto Mikuschovy výpočty jsou pouhým čísel­ným poměrem k počtu všeho světového obyvatel­stva, znamená ve skutečnosti tato produkce zvýše- ní o vícenež 50%. Zvýšil se však za deset let také konsum o více než 50% ? Právě u nás víme až příliš dobře, že tato obrovská produkce nebyla vyvolána spotřebou, nýbrž byla vydu­pána neobyčejně příznivými klimati­ckými a neméně nepříznivými sociál­ními poměry na Kubě a na Jávě. Kdežto u nás se sklidí s jednoho hektaru průměrně 45 q cukru, sklidilo se na Jávě v roce 1928 na hektar 181.3 q cukru. Netřeba snad uváděti, že za mzdu, za kterou pracuje dělník na Jávě, by u nás nepracoval. Jestliže tedy Jáva a Kuba vrhly na světový trh téměř tolik třtinového cukru, kolik řepného byla s to vyrobit celá Evropa, zásobující až donedávna svět, pak není divu, že ceny sletěly. To nebyl důsledek ani racionalisace, ani deflace, zde se opět uplatnil zákon na­bídky a poptávky. Ceny, za které naše cukro­vary vyvážejí, jsou ztrátové. Kdyby nebylo celní ochrany domácího trhu, nemohly by vůbec soutěžit; takto provozují již po léta dumping. Nízké ceny nejsou tedy v případě našich cukrovarů výsledek racionali­sace našeho cukrovarství, nýbrž důsledek dravé soutěže třtinového cukru.

•

A jaké byly poměry na obilních trzích?

1. srpna, tedy těsně přede žněmi nebo o žních činily zásoby pšenice v celém světě v roce 1926 34 mil. tun, v roce 1927 51 mil. t, v roce 1928 69 mil. t, v roce 1929 122.5 mil. tav roce 1930 114 mil. t. Je známo, že spotřeba pšenice na hlavu v důsledku zvyšování ži­votní úrovně klesala, takže výroba je již po dobu delšípětilet podstatně větší než činí světová spotřeba. V souvislosti s tím klesaly přirozeně také ceny. Prof. Engliš sám při­pouští, že tento pokles není deflační povahy. Možná, že právě zde by bylo možno tvrdit, že příčiny jsou v racionalisaci, ovšem že v racionalisaci pro­vedené v Kanadě a Spojených státech, kde se jedině mohl uplatnit trojčlenný stroj, který srazil výrobní náklady v roce 1930 na 37 cts za buši, v době, kdy průměrný výrobní náklad v Americe byl 60 cts. Leč z této racionalisace náš zemědělec přece nemá pranic! Protože však žijeme ve světovém hospo­dářství a nikoli v Thúnenově isolovaném státu, klesla u nás cena pšenice s 212 Kč za 100 kg v roce 1928 až na 132 Kč v roce 1931.

Byla snad jiná situace v kaučuku nebo ba- vlně? Jak to bylo s benzinem, jak s jutou, lnem, vlnou? Jaké byly poměry v surových kožich ? Kde je nekartelovaná cena železa ? Všude se uplatnila předimensovanáproduk- c e, počítající po válce se spotřebou, která odpovídá obecnému hladu v prvních letech po čtyřletém půstu, ale která se ukázala nadměrnou, když se dostavilo nasycení. Pokles cen byl přirozený a zcela logický dů­sledek tohoto přesunu zaviněného světovou válkou — což jsme ostatně dokázali řadou čísel a dokladů v přednášce v Sociálním ústavu, která je prof. Engli- šovi známa. Tento pokles je pak jednou z hlavních příčin světové hospodářské krise. Přirozeně, že i zde jsou výjimky, je možno uvésti řadu výrobků, u nichž nelze mluvit o nadprodukci a kde přece klesly ceny. I to jsme vyložili a sice důvody psychologický- m i, neboť když se projevila krise zdrženlivostí po­ptávky, letěly ceny dolů i tam, kde výroba předimen- sována nebyla. Upozorňujeme ostatně, že právě ny­nější zpětnýpohybcen, který se počíná na ně­kterých tvrzích projevovat — vizme na př. kovy, ba­vlnu, vlnu — má tytéž příčiny, jaké měl pokles cen, není to ani inflace ani ukončená ra­cionalisace, nýbrž je to s o b n o v u j í c í s e d ů- věrou stoupající poptávka po zboží. Vychází-li tato poptávka z výroby či ze spekulace, je pro náš účel zcela lhostejné.

A nyní konfrontujme skutečnost s Engliš o vou teorií: Zemědělec, který se za­dlužil v roce 1928 hypotekárně při ceně 212 Kč za metrák pšenice nebo cukrovar, který si vzal průmyslo­vý úvěr v době, kdy se za 100 kg surového cukru pla­tilo 191 Kč, mají vracet peníze, kdy stojí pšenice 151 Kč a kdy se za surový cukr platí 56 Kč! Mají činemajíspravedlivýnároknasnížení úrokovéhobřemene ? V obou případech nejde, jak jsme, domnívám se, zcela jasně prokázali, ani o deflační ani racionalisační pokles. Prof. Engliš chce, aby dluhy byly sníženy pouze tam, kdese vrací větší množství práce. To jeprá- věvnašempřípadě, neboť prácezeměděl- covaaprácecukrovarníkovaseodroku 1928 nezměnily a ceny přece poklesly. Zde nevystačí prof. Engliš se svojí alternativou buď deflace nebo racionalisace a musí přistoupit na naši teorii, opřenou o skutečnosti, na teorii nadprodukce a pokleslé spotře­by. Vdůsledkupoklesucen, jehožpůvod není ani deflační ani racionalisační, znehodnotila se zemědělská usedlost a znehodnotil se cukrovar, ale zhodno- tilyse dluhy. Naúplatu dluhůmusí r o 1- níkicukrovarníkvynaložitvíce^ráce a vdůsledku je tudíž spravedlivé ule­viti mu na úrocích!

Domníváme se, že stačí několik příkladů, které jsme uvedli. V přednáškách, s nimiž prod. Engliš polemi­suje, jsou uvedeny příklady další. Obávati se, že se nám „nehodí ostatní důsledky z toho, kdybychom přiznali, že pokles cen je deflační“, opravdu netřeba, neboť, jak vidět, jdeme až do důsledků, jdeme dále, než jde prof. Engliš, neboť můžeme dokázati na konkrétních příkladech (kterým se až dosud prof. Engliš vyhýbá), že deflačníteorieje — jen teorie. Byli bychom však prof. Englišovi velmi vděčni, kdyby na naše přednášky, z nichž vy­trhává vždy jen větu, reagoval v celku. Pak by bylo možno provést důkaz do důsledku, a pak by a n i nanašístraně nevzniklo podezření, že někdo tak činí „jen proto, že se mu nehodí ostatní důsledky ...“

*Jiří Hejda.*

poznámky

Úkoly státu

Jeden list žádal v těchto dnech uzákonění přidávání ječné mouky do pšeničné, aby se tak pomohlo pěstitelům ječmene. Po­dobného rázu je návrh, aby do mouky byla míchána bramborová moučka, aby se tak pomohlo krajům, které pěstují brambory. Stejný smysl má míchání lihu s benzinem. V podstatě jedná se tu o zajištění zvýšení konsumu zemědělských plodin a jejich průmyslových derivátů a to ne tak, že by se konsument dobro­volně dohodl s producentem, že by byl předsvěděován a přesvěd­čen, že na tom bude lépe, ale tak, že to stát prostě uloží, sta­noví. Jsou a budou různé názory o tom, zda, pokud a jak se těmito opatřeními skutečně pomůže, aniž by prospěch země­dělského výrobce vedl k újmě, škodě nezemědělského konsu- menta. Někteří vidí v tom náplast, která není s to vyléčiti ránu a chorobu, jejíž kořeny jsou příliš hluboko, než aby se pomohlo náplastí. Ale i náplast někdy pomůže; pomůže i v tomto pří­padě? Není krise zemědělství příliš hluboká, aby stačil tento způsob léčení? Nestojí zemědělská výroba před situací, z níž se nedostane běžnými cestami? Není tu obdoba s dobou, kdy rukodělnou výrobu zatlačoval stroj? Kdy šlo o přeměnu v zá­kladech výrobního řádu ? O situaci, z níž nedostane zemědělství žádná zemědělská strana, byť sebe silnější? To jsou otázky, které se budou hlásiti stále důrazněji. Jde však o tohle: agra- rismus nejen že uznává, ale přímo žádá zasahování státu do hospodářského života, aby se tak chránila zemědělská výroba.

Zemědělství nespoléhá jen na sebe; neříká: laissez faire, laissez passer. Žádá, aby stát reguloval vztahy výroby a spotřeby, aby omezoval práva konsumenta, aby z toho měl prospěch produ­cent. Mohli bychom uvést celou řadu dokladů o této změně v názorech agrarismu během řady let. Nechceme se stavětí v zásadě proti tomuto názoru, nutno však žádati, aby platil obecně. Je věcí a povinnosti státu, aby — pokud je to možno — hájil zájmy zemědělské výroby, zejména drobných země­dělců, ale právě tak je potřebí uznat, že stát musí zasahovat ná pomoc sociálně slabých, kteří nejsou zemědělci. Nelze říkat: státe, pomoz! státe zakroč! a při tom se bránit tomu, aby stát pomáhal také jiným.

Je ovšem potřebí zkoumat, pokud stát může pomáhat tu i tam. Státy dneška nejsou vybaveny tak, aby mohly pomáhat všude, kde je toho potřebí. Ale přistoupí-li zemědělci na devisu, že stát má intervenovat na jejich prospěch, musí uznat, že této devisy se mají právo dovolávat i jiní. Zejména dělníci.

***V. G.***

Hakenkreuzleři a hakenkreuzleři

Je přirozeno, že Hitlerův úspěch v Německu má a bude mít vliv i na vývoj mezi našimi Němci; bylo by však nesprávné tento vliv přeceiiovati. Mezi našimi Němci není ani sociálních ani psychologických předpokladů pro hnuti, které by mohlo býti porovnáváno s hitlerismem. V celku nebude míti tento vliv z Německa většího rozsahu než posílení hakenkreuzlerů, které politicky nebude míti většího významu; přispěje také k zradikalisováni německé oposice (německých křest’, sociálů **a** německých nacionálů), která se bude snažit přelicitovat haken- kreuzlery. Snad bude i podnícen radikalismus některých poli­tiků z Bundu der Landwirte, ale i ti spíše kopírují agrární českou pravici a agrární české senátory, nezapomínajíce při tom, že extrémy Josefa Mayera měly svůj smutný konec. — Ale také naši hakenkreuzleři jsou jen žalostnou kopií hitle­rovců z Německa. Ukazuje to jasně proces s členy Volkssportu; mluví-li Němci někdy o „nalomené páteři“, platí to v prvé řadě o zašich německo-nacionálních a hakenkreuzlerských ra­dikálech. Statečnost jejich vůdců se rozvíjí jen pod slunečníkem parlamentní imunity. Není mezi nimi špetky osobní odvahy, kterou přes veškerý nesouhlas nelze upřít některým haken- kreuzlerům v říši. To se projevuje i v jejich stanovisku k věci Volkssportu. Opatrně se schovávají za německý národ a ně­které německé strany (a listy) jsou dosti hloupé, aby jim v této hře pomáhaly. Naši hakenkreuzleři jsou — přes svoje styky s „Hnědým domem“ — domácího původu. Jsou odpadkem naše­ho německého stranictví. Vše, co je přinášeno násilně k nám z ciziny, chátrá a upadá. Naši fašisté dělají ostudu italským fa­šistům a i o našich komunistech to platí. Naši Němci nepro­dělali sociální, politický a mravní vývoj, který v Německu vytvořil a vynesl Hitlera. Krátká doba pokusu o odboj po pře­vratu ukázala jasně, že mezi našimi Němci není půdy pro my­šlenky revoluční, pro myšlenky převratu a puče. Vlna haken- kreuzlerství u nás nebude velká; a bude-li na německé i české straně dosti rozumu, bude-li na obou stranách dosti odvahy čelit těm, kteří chtějí vybičovat český i německý šovinismus, za­padne lesk hákového kříže velmi rychle. Hakenkreuzleři mají své ctitele mezi Čechy; jsou to ti, kteří bručíce na Němce, rádi by dostali socialisty z vlády. Odleskem Hitlera bude u nás zvýšení radikalismu německého šovinismu. Na šovinismus nelze odpovídat šovinismem, ale prací, která směřuje k národnost­nímu dorozumění. y, g.

Co s nimi?

K špatným zásluhám hakenkreuzlerství patří také ta, že v poslední době dosti ztěžuje poměr Čechů a Němců u nás. Ne ovšem v oné obludné míře, jak předstírá stále „Národní politika“; přece jen však občasné nutné omezení jejich svo­body pochopitelně vyvolává alespoň podvědomou sympatii ostatních Němců, kteří hakenkreuzlery nejsou. Tuším, že žádný evropský národ není dosud na onom stupni vývoje, aby nepocítil hlas krve, i když je to krev v tomto případě trochu tatrmanská a nezávidění hodná.

Rozsudek brněnského procesu bude jistě právnicky i národ­nostně pamětihodný; lze však rozsouditi před ním i bez něho, že hlavní vinou delinkventů bude právě toto neodsouditelné roz­víření hladiny poměru všech Němců a Čechů. Je třeba krotit pomstychtivost některých našich novin, které si přejí odsou­zení v tom smyslu, aby byla potrestána hakenkreuzlerská pří­slušnost vinníků. Za hloupost nemá být nikdo trestán, leda vý­chovně, ale má být trestán, když vlivem svých nepředložeností kalí pokoj v zemi. Podaří-li se soudu takový výklad deliktu, může být téměř ujištěn sympatiemi všech slušných Němců i slušných Čechů. ***V. E. Babka.***

Plzeň—Brno

V prvé polovině letošního roku vyskytly se v tisku zprávy o tom, že se počínají práce k uskutečnění projektu stavby nové dráhy Plzeň—Brno. Doba těchto vypuštěných pokusných ba- lonkťi spadla zhruba v jedno s časem, kdy křeslo ministra že­leznic opustil politik a usedl na něj odborník. Zmínili jsme se již o chystaných krocích stavby v „Přítomnosti“ a uvažujíce o silniční alternativě tohoto projektu; požádali jsme zde odbor­níky o jejich slovo.

Dříve, než debata mohla býti připravena a resultát předložen k uveřejnění, stal se problém neakutní zamítavým prohlášením nového ministra železnic — odborníka. Domnívali jsme se ten­kráte, že pro dohlednou dobu je námět Plzeň—Brno vyřízen. Dnes dovídáme se však z tisku (Lidové noviny z 18. srpna 1932 „O dráhu Plzeň—Brno“ — jr.), že

vypracoval ústřední přípravný výbor nové obsáhlé memo­randum, v němž vedle národohospodářského, obranného a dopravního významu nové dráhy zvlášť podrobně rozbírá její finanční význam...“

Ponechávajíce zásadně opět řešení vlastního problému od­borníkům technickým, finančním a hospodářským, chceme při­činiti ke zprávě samé jen několik stručných poznámek, vyplý­vajících z úvahy laické.

Memorandum přiznává, že dnes nemůže se vůbec po­mýšlet na to, aby dráhu postavil sám stát, znovu však upo­zorňuje na to, že dráhu hodlá postavit a provozovat domácí akciová společnost disponující dostatečným zahraničním ka­pitálem, když není peněz domácích. Tento kapitál není půjčkou na pevné zúročení, nýbrž jsou to peníze vložené do podnikání. Peníze na ni přes všechny světové finanční ne­snáze jsou do dneška ještě stále zabezpečeny, což podle me­moranda svědčí o tom, že cizina má v rentabilitu tohoto pod­niku a ve stálost státního pořádku u nás větší důvěru než naši lidé.

Je známo, že přípravný výbor žádal od státu vydání ga­rančního zákona pro stavbu této dráhy, kterým by pro prvních deset let provozu byl zaručen 6procentní výnos ka­pitálu do částky 40 milionů Kč ročně.

Na první pohled zde zaráží nebývalá ochota zahraničního kapitálu investovati jednu miliardu korun čsl. v době, kdy ba­bičky i průmysloví kapitáni buď peníze nemají nebo je v té či oné formě schovávají do punčoch. Chceme ochotně věřiti, že „cizina má v rentabilitu tohoto podniku a ve stálost státního pořádku u nás... důvěru“, domníváme se však, že memoran­dum spoléhá příliš na naši ješitnost, zdůrazňuje-li tento mo­ment. Není totiž třeba, aby spoléhal přeochotný kapitál na správnost výpočtu rentability tohoto podniku, když současně žádá a za podmínku své ochoty klade požadavek zaručení 6% výnosu samým státem na dobu deseti let. Myslíme si, že tento úhelný kámen ochoty není tak bezvýznamný a že by se asi našlo i dnes značné množství kapitálu nejen cizího, ale i do­mácího, který by byl ochoten za těchto kautel podnikati: Hod­nota kapitálu za dnešních nízkých cen je asi více než jistá a je zaručena majetkem, v který by byl proměněn. A dále zaru­čena šestiprocentní výnosnost tohoto kapitálu, v době, kdy se volá po snížení úrokové míry a po konversi státních půjček vysoko zúrokovaných. — Proč mluvit o „penězích vložených do podnikání“, když stát má mít jen risiko prodělku a ne naději na výnos?

Nehledě na to, že byl by to značný průlom do zásady stát­ního podnikání, kdyby železniční monopol byl proražen v tomto bodě uvedením soukromé železniční společnosti v život, mu­síme poukázati ještě na naivní hru se slovy, říká-li memo­randum, že „dráhu hodlá postavit a provozovat domácí akciová společnost disponující (!) dostatečným zahranič­ním kapitálem“. Mohli byste říci, co by bylo na této společ­nosti domácího? Kdo z tlomácích by mohl míti ve společnosti sebemenší rozhodující vliv, když celý kapitál byl by z ciziny? Nemusíme si tedy dělat iluse a je lépe hned konstatovati, že by tu nedisponovala domácí společnost cizím kapitálem, ale že by tu disponoval zahraniční kapitál tuzemskou společností, i kdyby třebas všichni členové správní rady měli ve svých jménech ř.

Konečně memorandum vypočítává rentabilitu podniku velmi podrobně a podrobnou kritiku přenecháme, jak jsme již řekli, povolaným. Za aktiva výnosu uvádí memorandum jednak čistý výnos sám (v prvých letech 1.6%, slovy jedno celé šest desetin procenta!) a pak všechna aktiva, která by státu vznikla: daně, úspora příspěvku na nezaměstnané, zvýšení daní v celém ob­vodu dráhy, zisky samospráv, služba pro vojenský erár a služba sociální péči, možnost umístiti přebytečný státní že­lezniční personál na této nové dráze; za pasivum státu uvádí jen zmíněnou garancii úrokovou. Chceme tu poukázati na další neupřímnost memoranda: je jasné, že značná část dopravy zboží i osob, která by se dála na této dráze, byla by převzata z dopravy na dosavadních tratích železničních. Memorandum tento úbytek vůbec nepočítá, ač je zřejmý na tak jednoduchém příkladu: chci-li jeti železnicí z Brna do Plzně, zvolím dnes delší cestu po stávajících tratích, taktéž chci-li poslati zboží. Přinesu tedy rozhojnění příjmu těchto tratí. Budu-li mít k dis­posici kratší přímou trať, použiji této a odejmu možnost vý­dělku tratím starým. K tomu se memorandum nepřiznává a chce, abychom uvěřili, že provozní příjem, odhadnutý výborem na 75 milionů Kč, ministerstvem železnic na 53 miliony Kč, vznikne sám ze sebe a že to nebude pouhý přesun. *jpa.* Další rozumování zkroceného občana

Nález pátý: Státní pozemkový úřad  
a zemědělci.

Zkrocený občan děkuje vládě a agrární straně, že se o své zemědělce tak svědomitě stará. Zkrocený občan viděl totiž na posledních manévrech na Podkarpatsku rusínské zemědělce. Toto protekční dítě vlády, k vůli kterému s radostí sleduje ostatní obyvatelstvo již dvacátý měsíc fáze hospodářské války s Maďarskem a těší se neustále klesajícímu vývozu průmyslo­vých výrobků.

Protekční stvoření bydlí... nu, řekneme, jak bydlí. Při vstu­pu do saténu rusínského zemědělce je na první pohled zřejmé, že zemědělec nemá smyslu pro obchod, jinak by se býval již přestěhoval do Prahy, kde by Pražané ochotně platili za po­dívanou na nepopsatelnou bídu.

Zkroceného občana uvítala v přijímacím salonu chalupy jen žena zemědělce, matka pěti dětí, v saloně bydlí rodina spolu s jedinou kravičkou rodiny, takže není zvláštní potěšení ani dýchati. Interview bylo ovšem krátké:

Kde je manžel? Vo Važci.

Pracuje na stavbách? Neznáju.

Proč bydlíte v jedné místnosti s krávou, vždyť je to nezdra­vé? „Nezdorovo? Ja želá pjať rokov s korovoju a korova bula vse zdorova.“ (Bydlela jsem pět let s krávou a kráva byla vždy zdravá.)

Ostatně dost těch rozmluv je v díle Angličana Hamiltona *a* Němce Ludvviga Renna. Jejich práce o Podkarpatsku je u nás ale zakázána, aby se tím republika zachránila.

Zkrátka, těmto nejubožejším tvorům zvěřince pana Boha, kde vypasení duchovní strážci, s mohutnými důchody z církev­ních statků, dostávají ročně ze zpocených haléřů občanů a rusínských zemědělců do sto milionů — věnuje stát pod titulem „Sociální péče o zemědělce Kč 4,200.832.60. (A kolik z toho na Podkarpatskou Rus?)

Podle svého starého zvyku porovná zkrocený občan uvedený zbytečně vydaný obnos s nezbytným na „Státní Pozemkový úřad“. Noviny totiž přinesly již před lety zprávu, že činnost Státního Pozemkového úřadu je před koncem, vzdor tomu se věnuje tomuto úřadu v rozpočtu na rok 1932 Kč 23,664.317.60, z čeho připadne jen Kč 3,826.037 na věcné výdaje (asi psací potřeby), aby zaměstnanci úřadu měli bezplatnou možnost na­psat výplody svého na rychlost zvyklého rozumu.

Nález šestý: Zákony a krása přírody.

Ministerstvo pro unifikaci zákonův spotřebuje ročně Kč 2,051.317, z 90 procent na osobní výdaje.

Oproti této položce je méně důležitá věc, přírodní krása republiky. Jedná se opět jen o Slovensko a Podkarpatskou Rus, kde není přírodní krása nijak chráněna a pěstována. Důleži­tost tohoto pochopily všichni naši sousedé, jak je to z těchto dat zřejmé:

Maďarsko věnuje ročně národnímu parku a Hortobágyské pusztě 457.859 Pengo;

Rakousko (s Óst. Bahněn) 1,051.000 Sch. (prelim, na 1932);

Švýcary (výkaz Fremdenverkehrsinstit.) 1,876.914.80 šv. fr.;

Československo 739.10 (sedmsettřicetdevět celých a 10 se­tin) Kč.

Podle Slováka „TJ nás to ani za Boha nechců rozumieť“, a proto také máme tak mohutný cizinecký ruch na Slovensku. Nález sedmý až nekonečný.

Zkrocený občan ztrácí trpělivost psáti několik set stránek o státním rozpočtu, proto uvede jen několik dalších dat.

Střelivo a výbušniny, ročně Kě 77,988.521.50

Boj proti lidovým nemocem (tuberkulose, alkoholismu, sltrofulose, pohlavním nemocem, příjici, trachomě, duševním nemocem atd. . . Kě 10,518.303.—

Asi proto, aby střílení bylo u nás právě tak populární, jako jsou uvedené nemoce. Toto závodění o popularitu ovšem nebude možné na Podkarpatsku, jinak by se tam muselo střílet denně 36 hodin.

Francouzská vojenská mise nás stojí ročně Kě 2,337.124.—

Mravní výchova armády Kě 1,424.186.25

Z ěeho je zřejmé, že mravní výchova není ani tak důležitá. Bůh chraň, ale v případě války budeme víc potřebovati fran­couzskou vojenskou misi, než mravní sílu armády. Carská armáda byla poražena totiž proto, jelikož měla značnou mravní sílu, a Napoleon byl hlupák když řekl: „Oduševnění mých vo­jáků je mou druhou armádou.“

Ruští emigranti nás stojí ročně (r. 1931) . Kě 17,615.715.95

Péče o naše přistěhovalce a Vystěhovalce . Kě 2,628.025.60

Za posledních deset let se' vystěhovalo od nás 172.615 lidí. Je pravděpodobné, kdyby ruská emigrace u nás nebyla, že by uvedené číslo bylo menší. Ruským emigrantům jsme věnovali za posledních dvanáct let 192 milionů Kč, asi proto, aby bylo upevněno ruské přátelství, a až se dostanou emigranti v Rusku k vládě, aby byl uvedený obnos desetkrát vrácen ...

Osobní výdaje ministerstva financí činí . . 519,152.672.—

Je to obnos věnovaný na zapravení daní, což se u nás děje svědomitě a dokonale, že mají jen asi deset miliard nedoplatků, již deset nebo dvanáct let starých, které se mají dnes zaplatit v koruně o 40—50 procent větší kupní síly, než měla Kč v r. 1920-21 (a stát nesmí spekulovat).

Oproti tomuto tvrzení se vypráví o agilitě finančního úřed­nictva (nemyslím nikdy úřednictvo s drobným platem), že v porovnání činnosti našich úředníků je pětiletka bolševiků hračka pro děti. V Rusku se prý dokončí pětiletka za čtyři léta, u nás se vyměří daně dopředu na pět let a vyberou se za rok! *Stefan Stein*

Šovinismus kolem rozhlasu

V poslední době vytýká se Radiojournalu, že němčí. V těchto výtkách našel zalíbení hlavně tisk Jiřího Stříbrného, který tímto způsobem chce osvědčiti svoji schopnost hájit ná­rodní zájmy; trapné však je, že i jiné listy chtějí vyrvat tisku Jiřího Stříbrného palmu vítězství v boji proti „němčícímu“ roz­hlasu. — Situace pro rozumné lidi je prostá: máme u nás silnou menšinu německou, Radiojournal má velký počet německých posluchačů, kteří platí právě tolik a tak, jako posluchači čeští. Je přirozeno, že Radiojournal musí se snažit vyhovět potřebám svých německých posluchačů. — Prakticky je to velmi obtížné; rozhlas má — hlavně v době, kdy se nejvíce poslouchá, — k disposici málo času a tu i při dobré vůli je těžko vyhovět současně různorodým zájmům a potřebám svých posluchačů. Může být i spor o to, měl-li rozhlas u nás vysílat německy „Kvítek z Havaje“. Proti takové relaci budeme, i kdyby „Kví­tek z Havaje“ byl vysílán česky. Rozhlas nemusí jen tak a me­chanicky recipovat operety, které najdou své ctitele v před­městských scénách; jeho úkol — kde se jedná o lidový zábavný program — nemůže se vyčerpat jen operetou, kabaretem atd. — Snad Němci v Cechách mají ve své hudební tvorbě — i v pro­vincii — věci hodnotnější, než aby jako večerní program ně­mecký byl vysílán „Kvítek z Havaje“. — Byly-li pak námitky proti německému přenosu ze Solnohrad, byly to námitky, které byly psány: šovinismem -j- zakukleností. — Rozhlas — a snad zejména náš — potřebuje kritiky. Pozornosti, bedlivého sledo­vání. Je stále ještě ve stavu zrodu, hledá stále ještě svoji umě­leckou a kulturní tvář, svoji sociální funkci. Má při tom hodně nesnází. Ne vše, co zasluhuje výtky v našem rozhlasu, je vinou Radiojournalu. Rozhlas — a není to jen u nás — je výslednicí a obrazem sil v národní a státní společnosti. I v něm zračí se národní politikaření, osůbliaření atd. Je potřebí zvětšovat tyto nesnáze rozhlasu ještě tím, že do jeho činnosti bude zasahovat neupřímný, prsní šovinismus ? *V. G.*

Technika a noviny

Žijeme v době, kdy téměř nemůžeme udělati kroku, aby­chom se nesetkali s dílem techniky. Technika, kterou žije a dýchá dnešní doba, jest v našem denním tisku pastorkem, který musí počkat, najde-li se někde kousek volného místa, a najde-li se redaktor, který by se ujal nějaké technické zprávy. Noviny techniku vzaly na vědomí jen málo. List by považoval za hřích, kdyby včas nepřinesl referát, kritiku o nějaké pre­miéře, i když jest to dílo jepičí. Literární rubrika musí roze­brat knížečku básní, byť jest to malý sešitek. Ale o základ­ních dílech technických naše listy nepíší. Jsme lidmi příliš literárními. Jak laskavě zachází kritika s mladíkem, který má za sebou 2, 3 knížky! Pobádá, ukazuje mu, v čem se má po­lepšit. Při tom pro dílo techniků, kteří mu věnovali celý svůj život, má denní tisk několik řádek. Náš tisk celé stránky věnuje vraždám. Kolik místa má pro ocenění práce českých techniků ? Věřím, že by to byly kapitoly, které by čtenáři rádi četli. Jest potřebí technických novinářů, tak jako máme národohospodář­ské redaktory, jako máme zahraničně politické redaktory, jako máme celou řadu odborných redaktorů, kteří se specialisují na svoji rubriku. Má-li každá redakce řadu sportovních redak­torů a celou řadu honorovaných i nehonorovaných spolupracov­níků, bylo by potřebí referovat i o práci technické, české práci technické s touže vážností, s jakou se rozebírá v novinách, proč to SK versus AC vyhrál 3:1 a ne 1:3. Budou-li v redakcích vedle celé řady odborných redaktorů i odborní redaktoři pro věci tech­nické, a budou-li vůbec prohloubeny styky žurnalistiky s tech­niky, zabrání se tomu, aby v novinách se objevovaly „tech­nické články“, nad kterými se usměje každý, kdo má živý vztah k celé té tvůrčí práci techniky a techniků. Pak z novin zmizí ony nadšené, hymnické články z té či oné exkurse do technického závodu, kde ono nekritické nadšeni ukazuje, jak novinář přišel před technickou věc po prvé, s údivem, jak ne­správně reprodukuje slova, která mu byla poskytnuta pro výklad. Pak se nebude díti, abychom v novinách četli zprávy o technických vynálezech, které nekriticky jsou vynášeny jako velký objev, ač by stačilo trochu rozhledu — když ne již infor­mace u technika odborníka — aby bylo jasno, že jde o naivní, dávno již odbytý pokus některého laika. Když taková zpráva přijde do novin, není tam nikoho, kdo by ji zkritisoval, posou­dil, kdo by ji ocenil a tak ji správně vřadil do celé té dílny techniky. Tím se stane, že čteme v novinách, že tomu čí onomu se konečně podařilo sestaviti perpetuum mobile, aě by stačil rozhled kvintána, aby taková zpráva šla do koše, nebo nejvýš aby byla uveřejněna s morálním dodatkem, že planá a marná jest práce těch, kteří ještě na perpetuum mobile myslí. Viděl jsem nedávno v jednom večerníku obrázek — vzducholodi — aeroplánu, který vymyslil jeden z čtenářů toho listu. Byla to naivní aplikace řady předchozích návrhů spojit vzducholoď s nosnými plochami, vytvořit jakéhosi křížence. List to otiskl zcela vážně, ač na první pohled bylo zřejmo, že nejde o nic jiného, než o kresbičku laika, diletanta.

Jsou ovšem výjimky. S chutí si přečteme v tisku článek technika odborníka. V celku noviny chovají se k technice macešsky. Sotva že vezmou na vědomí, že existuje nějaká technika, velká, silná, tvořivá. *V. Gutwirth.*

národní hospodář

*Jaroslav Hůlka (New York) :*

Jak vypadá krise v Americe

1. Dluhy a nezaměstnaní.

J

sme daleci toho, abychom pokládali stav a potíže dlužníků za celou charakteristiku dnešní hospodářské krise. Pře­dlužení vede k omezení výroby a spotřeby a tím k zmenšení oběhu peněz, výměny zboží a služeb, k zastavení výstavby nových prostředků výrobních a distribučních a tím vším k nezaměstnanosti. Jakmile nastane tato, omezuje možnost spotřeby a tím i výrobu více, než předchozí zadlužení; nad to znemožňuje placení starých dluhů pokračováním v práci, protože pracovních možností ubývá. A ještě hůře, neza­městnanost působí zvýšenou nabídku práce, a tím snížení její ceny. Tím se ještě zvyšuje hodnota dluhů, které je beztak nemožno spíáceti. A tak je nezaměstnanost v krisi kapitolou sama pro sebe a není možné řešení krise bez řešení otázky nezaměstnanosti.

President Hoover vyžádal si hned na počátku krise slib průmyslových vůdců, že nebudou propouštěti dělnictvo a že v době zmenšené výroby zboží je zaměstnají opravami a úpravami v továrnách. Slíbil též, že stavby vládních budov, silnic, tunelů a mostů budou uspíšeny, aby se dostalo práce dělnictvu, které bylo nutno propustiti. Nějaký čas setkal se tento plán s výsledkem. Ale veřejné práce a opravy v továr­nách — ostatně naprosto ne prováděné v tom měřítku, ve kterém být prováděny mohly, — naprosto nestačily záso- biti prací a tím kupní silou miliony dělnictva, vyřazené z prá­ce zastavením konstrukce a expanse nových výrobních a distribučních statků a umenšením oběhu statků spotřebních. Krise pokračovala, a když byly vyčerpány reservy závodů, obcí, států a federální vlády na nouzové práce, začalo další propouštění dělnictva. Dlouho se váhalo se snižováním mezd, aby se kupní schopnost spotřebitelů nepodlamovala; mohlo se to dlouho odkládati, protože mzdy činí v Americe jen menší díl výrobních nákladů. Větší díl pohltí renty, zisky a platy z dluhovaného kapitálu. Ale na konec byla prolo­mena dohoda průmyslníků o udržení mezd cenovou kon­kurencí, které přišla vhod i dvou či tříprocentní úspora z de­setiprocentního snížení mzdy. Prvních deset procent loň­ského roku bylo následováno dalšími deseti až dvaceti pro­centy letos.

Republikánský režim ve Washingtoně stavěl se od začát­ku proti zavedení podpory v nezaměstnanosti federálním zá­konem. Nechtěl chápati nezaměstnanost jako sociální zjev, zaviněný celkovým hospodářským stavem země. Místo n e- zaměstnanosti snažil se viděti jen bídu tam, kde nezaměstnaní neměli ani úspor, ani podpory od příbuzných. Vybízel, že je třeba pomoci bídě a hladu a to dobročinností soucitných lidí. Takový soucit lze nejsnáze najiti tam, kde je bídu nejvíce viděti a u těch, kteří ji vidí. Odtud poukazo­vání, že podpora — ne nezaměstnaných —, ale nezaměstnaných v bídě je v první řadě úkolem soukromé dobročinnosti a když tato nestačí, má se o ní po­starati nejbližší veřejný svazek, — obec, okres, nanejvýš spolkový stát, ale nikdy ne federální vláda. To je hlásáno z oficiálních míst jako stoprocentně pravá americká tradice dobrého srdce.

Věříme, že to povznáší srdce finanční šlechty, může-li chu­dým rozdělovat čokoládu, ale nemůžeme býti srozuměni s pokořením, které vzniká v srdcích práce schopných lidí, musí-li bez své viny přijímati dobročinnost. Nechceme také viděti jen zúžený důsledek nezaměstnanosti — bídu, protože i tam, kde není vyslovená bída, je snížena spotřební schop­nost, která má hrozivé účinky na hospodářský stav země. Přesvědčili jsme se také, že soukromá dobročinnost, jejíž or­ganisace je drahá, poskytla jen 20 až 40 procent prostředků, vynaložených k úlevě bídy. Ostatní bylo doplaceno veřej­nými svazky. Toto zatížení veřejných svazků bylo naprosto neúměrné jejich finančním schopnostem a mnohé z nich se nebezpečně zadlužily, nebo nemohly vůbec přiměřenou po­moc poskytovati. Nechápeme toto nerovnoměrné zatížení obcí, když přece krise nebyla vyvolána jejich špatným ho­spodářstvím, nýbrž hospodářstvím celého soustátí, ba celého světa. — Leč nezapomínejme, že ve Washingtoně má hlavní slovo plutokracie, bydlící ve finančních centrech. Finanční centra byla daleko méně postižena nezaměstnaností a bídou, než města průmyslová a kraje zemědělské. A tak, postará-li se každé město o své, přijde to finančníkům levněji, než kdy­by byli federální vládou zdaněni dle svých platebních schop­ností ve prospěch celé země. Odtud ten apel k soucitu, který vzniká přímo na místě bídy.

Republikánský Washington mohl si dovoliti svoji neteč­nost v otázce nezaměstnaných až do předvečera zápasu o moc se stranou demokratickou. V červnu, kdy už se řadí šiky obou stran k presidentským volbám, přichází předseda domu zá­stupců demokrat Garner se zákonnou předlohou, která se sice nazývá zákonem o federální pomoci nezaměstnaným, ve skutečnosti však je předlohou k získání přízně a hlasů nezaměstnaných.

Jedná se v této předloze o vypsání velké federální půjčky v obnosu 2100 milionů dolarů, jíž má býti použito na úlevu nezaměstnanosti. Sto milionů má z toho dostati k disposici president jakožto nouzový výpomocný fond, 10 milionů má býti půjčeno státům, aby jich užily ve prospěch nezaměstna­ných (na práce státy podnikané a na výpomoc v bídě) dal­ších 1000 milionů má býti použito na federální stavby, hlavně poštovní budovy a silnice. Předlohy se zastává Alfred Smith, který doporučuje, aby půjčka byla splácena v pozdějších letech z dalších daní, uložených výrobcům a z daně pivní. Taková půjčka by se dala na vnitřním trhu Spojených států jistě umístit, zejména, byla-li by to půjčka na delší dobu a se slušným procentem výnosu. Navržený způsob splácení mohl by býti pro kapitálové zájmy velmi přijatelný, neboť by ji na konec zaplatil drobný spotřebitel, který by platil jak pivní daň, tak daň výrobní, kterou průmyslník započítá do ceny zboží. Přes to staví se proti ní jak Hoover, tak Mel- lonův nástupce, sekretář Mills. Daně navrženého druhu byly prý již jednou zamítnuty, a další dlužení se vlády by prý podkopalo důvěru. A důvěra prý je jediná věc, kterou po­třebujeme k lepším časům, — praví pan Mills, přidávaje se k psychologickým teoriím Hooverovým. President sám vy­slovil se o Garnerově návrhu aspoň pravdivě, — že je to sud slaniny, který má býti rozdělen politickým hladovcům. Důvod presidentova zamítnutí této celkem nepatrné pomoci nezaměstnaným není však jen v jeho snaze nepokoušeti po­litikáře ke korupci přídělem peněz pro nezaměstnané: Ban­kéři nechtějí vypisování nových federálních půjček, které by musely mít vyšší úrok, aby se daly umístiti, protože by klesla cena starých federálních úpisů, nesoucích nižší úroky, a v těch mají banky uloženy svoje reservy. Bankéři nechtějí také, aby úspory nacházely bezpečné a výnosné umístěni ve federálních bondech, protože bude o ně méně v bankách.

Předloha Garnerova je opravdu více politická než hospo­dářská, protože se v ní naprosto nejedná o obnos, který by měl nějakou váhu v obrovské pohromě nezaměstnanosti. Pro­veďme jednoduchou kalkulaci: Asi polovinu obnosu, povo­leného na státní a federální práce, by stál materiál, podni­katelé a kontraktoři. Pouze druhá polovina by v nejlepším případu byla vyplacena v podobě mzdy. O práci za tisíc milionů dolarů mělo by se děliti osm milionů nezaměstna­ných, použijeme-li jen nízkého odhadu nezaměstnanosti. Na jednoho nezaměstnaného by připadlo 125 dolarů, kdyby všechny stavby byly provedeny v jednom roce, čili zname­nalo by to pro každého nezaměstnaného práci asi na jeden měsíc, anebo pro dvanáctinu nezaměstnaných práci na jeden rok. Bude-li provádění takových prací trvati dvě léta, což je pravděpodobnější, bude to znamenati zaměstnání pouze pro nějakých 5% těch, kteří práci nemají.

Přes celkovou malost tohoto prvního sociálního zákroku navrženého a přijatého v domu zástupců, zdvihl se proti němu odpor v milionářském senátu, který našel vyjádřeni koncem června v přijetí senátní protipředlohy Wagnerovy, taktéž demokratické, ale sledující téměř úplně protinávrhy Hooverovy, které tento vyhlásil ve své kritice předlohy Garnerovy. Předloha Wagnerova vyhýbá se bankéřům ne­příjemnému vypsání federální půjčky tím, že půjčku státům omezuje jen na 300 milionů dolarů, a financování veřejných staveb přesouvá s beder federální pokladny na Reconstruction Finance Corporation, které dovoluje vypsání dalších úpisů za půl druhé miliardy, a to jen na financování takových pod­niků, které budou jednou zaplaceny ze svého výnosu, a ne z daní. Očekává se patrně, že cena úpisů této korporace ne­bude míti vliv na cenu federálních papírů, ačkoli pokladna Spojených států tyto úpisy zaručuje. President Hoover je však i proti této předloze, protože senátor Wagner ponechal v předloze čtvrtinu federální půjčky, navržené Garnerem. (500 milionů dolarů.) Kompromis mezi předlohou Garnero- vou, přijatou v domě zástupců a předlohou Wagnerovou při­jatou senátem, byl sjednán ve zvláštním výboru. Nezískal při něm ani Garner, ani Wagner, ale — Hoover. Bylo upuš­těno od federální půjčky, aby předloha nebyla vetována.

Veto anebo neveto, pro hospodářský život Ameriky tyto předlohy neznamenají nic. Nezaměstnanost ve Spojených státech je nyní již tak rozsáhlá, že účinný zásah vyžadoval by dle odhodu národohospodářů a socialistických mluvčích dělnictva aspoň 10 miliard na podporách a investicích do nouzových staveb. Tento obnos již není možno opatřiti v Americe vypsáním jediné půjčky. Půjčky musely by se vypisovati v sériích, při čemž by se muselo užívati na finan­cování sérií následujících, lombardu sérií předchozích. To vede k inflaci, a tak je otázka nezaměstnanosti neslučitelně spojena s otázkou dluhů, které by inflací byly sníženy. Proto nemůžeme se diviti, že vše, co podniká plutokratický režim Spojených států v obou těchto ožehavých otázkách, je buďto národohospodářská křesťanská věda, nebo sud slaniny.

Jestliže zákonodárné sbory zůstávají nečinné ve svrcho­vaně vážné otázce nezaměstnanosti, tážeme se, proč inicia­tiva nevyjde z voličstva nátlakem na příslušné parlamentní zástupce. Americký volič má však pro celonárodní otázky ještě méně porozumění než jeho poslanec. Náleží k jedné či druhé velké politické straně (nebo jen s ní volí) aby našel tu a tam ochranu v častých úředních šikanách, aby se mu dostalo politické protekce v jeho drobných osobních zájmech nebo proto, že se dal navnaditi v předvolebním období ta- takovýchto věcí se týkajícími sliby organisovaných tykadel a chapadel politických mašin. Americký lid nemá živelného ideového zájmu o politické a hospodářské věci své země, ame­rické dělnictvo není politicky organisováno, a proto nemů­žeme od něho očekávati velkorysých námětů.

Ba ani u nezaměstnaných samých nenacházíme dosti po­chopení, že jejich potíže nejsou jen jejich vlastní osobní strázní, ale nemocí celého národa. Ani od nich nevychází organisované úsilí po nápravě. Jediným pokusem v tomto směru je obležení Washingtonu dvacetitisícovou armádou nezaměstnaných vysloužilců. Jejich pochod na hlavní město byl umožněn tím, že nesli s sebou americké vlajky a ne vlajky rudé. Jejich metoda je odvařený ghandismus, jejich cíl je bonusový dolar a jejich inflační předloha, přijatá domem zástupců a zavržená senátem, nerozřešila by hospodářsky nic, protože touto inflací získané miliony byly by jen z malé části přiděleny nezaměstnaným, a z větší části zaměstnaným vysloužilcům. Kdyby se jich Washington skutečně bál, zbavil by se jich velmi snadno tím, že by jim opatřil práci v jejich domovských obcích. Nastal by hned nochod za dolarem — domů. Ale s tím se ve Washingtoně nenamáhají. Pokud se bonusová armáda drží odváženého ghandismu, je neškodná. Převládne-li v ní hnutí radikálnější, které se budí v posled­ních dnech červnových, bude obviněna z komunismu a za souhlasu Ameriky bude rozehnána násilím.

Americká federální vláda se prostě otázkou nezaměstna­nosti zabývati nechce, zrovna tak, jako se nechce zabývati snížením dluhů, ať již mezinárodních, tak domácích. Nejdále zašel v ignorování nezaměstnaných president Hoover, když v roce 1931 vetoval předlohu Wagnerovu, dle které měly se zřizovati vládní zprostředkovatelny práce. Chápeme, že toto stanovisko pramení z chvályhodné americké zásady, že vláda je tím lepší, čím je jí méně. Je nám jen divné, že se téhož pravidla nedržel ve 28. a 29. roce sekretář Mellon. Kdykoli tehda bursa začala dva nebo tři dny klesat, tento největší pokladník Ameriky od dob Hamiltonových ihned slavnostně prohlašoval, že není ještě konec konjunktuře, že ceny akcií nejsou ještě dosti vysoké, že teprve vcházíme do nové éry průmyslového rozvoje a blahobytu .. .

Proroci lidu Washingtonova zachovali si zřejmě až do dnešní doby svobodu — v zaujetí stanoviska.

1. Úvěr a hlávky zelné.

1. Poruchy hospodářské rovnováhy.

Hoover a jeho strana zabývají se ve svých pomocných akcích úvěrem, bankami a velkými korporacemi. Demokra­tická oposice začíná chápat, že možno také začíti z druhého konce: U malého spotřebitele, nezaměstnaného dělníka, u far­máře. Vhodně charakterisoval tento rozdíl demokratický pre- sidentský kandidát Franklin D. Roosevelt: „Chce- me-li zachrániti dům, který hrozí zřícením, je sice dobře spra- viti střechu, ale nesmíme zapomínati na základy.“ Bohužel je Roosevelt ve svých prohlášeních příliš heslovitý a po vzoru opatrných politiků nevykládá nám podrobnosti, jak si před­stavuje ty opravy od základů. Proto je těžko podati nějaký rozbor jeho programu. Zajímala nás jedna z jeho řečí, kde pravil, že bude třeba v příštím hospodářství omeziti zisky a dbáti toho, aby dělník obdržel větší podíl z hodnoty, kterou prací stvořil.

Rozuměl-li Roosevelt, jaké důsledky by plynuly z této zá­sady, a považuje-li ji jako svůj vážný úkol a program, divíme se jeho odvaze, neboť v Americe něco takového musí vy- padati úplně rudě. Znamenalo by to, dáti většinu industrie pod dozor asi tak, jako jsou dnes pod veřejnou, — ale bohu­žel málo účinnou — kontrolou telefon, elektrika, plyn, po­uliční dráhy a jiné „public utilitie s“. Anebo vysoké zdanění zisků daní z příjmů, daní z přírůstku na majetku, daněmi dědickými a tak dále, a užití těchto daní na sociální účely. Anebo zavedení minimálních a elastických mezd a po­jištění v nemoci, v nezaměstnanosti a ve stáří. Anebo všech­ny tyto věci dohromady. A to vše by nás neuchránilo příštích krisi, jestliže by nebyly pod dozorem také směr a výroba bankovního úvěru.

Zavedení všech sociálních opatření pro každého, kdo žije ze své práce, nezabrání ukládání části mezd, platů a zisků do bank, spořitelen a úrok nesoucích papírů. Tak vznikají úspory, které jsou nutné k tomu, aby se nahromadil kapitál. Tyto úspory znamenají, že pracovník vzdává se dočasně a na zavolanou části své spotřební kupní síly, a dává ji k dispo­sici ústavu, kde se kapitál hromadí.

Část kapitálu takto nahromaděného je nutná na financo­vání výrobního a spotřebního procesu a je ve stálém oběhu. Druhá část kapitálu je používána k vybudování prostředků k výrobě — továren, strojů, drah atd. Pokud je toto tvoření kapitálu dobře balancováno, t. j. pokud množství zboží vy­robeného při dostatečné zaměstnanosti všech prostředků vý­robních odpovídá užité kupní síle spotřebitelů, jde hospo­dářské ústrojí klidným během.

Tento chod vyšine se z rovnováhy, jestliže příliš mnoho kupní síly spotřebitelovy zůstalo neužito, (čili uspořeno) a bylo umístěno v procesu výrobním a to jak ve výrobě sa­motných statků spotřebních, tak, — a hlavně, — v konstrukci prostředků výrobních.

Příčiny takových poruch rovnováhy jsou mnohé, občas ta či ona je uváděna jako výhradní, nebo hlavní příčina dnešní krise. Tak jsme slyšeli, že dělníci mají příliš vysoké mzdy a příliš dlouhé pracovní hodiny, takže mzdu nemohou spotřebovati a množí své úspory. Proto navrhoval ku pří­kladu Henry Ford, aby byl zaveden pětidenní pracovní týden při nezmenšených mzdách, takže by dělník mohl za dva dny prázdně spotřebovati a nakoupiti více věcí, život všelijak zpříjemňujících. Tím by se zdražila práce, zpomalila vý­roba, omezily zisky, zvýšila spotřeba, — vesměs účinky, které zdržují překotný proud kupní síly do konstrukce zby­tečných výrobních prostředků.

Mnozí však Fordovi odporují a ukazují, že Amerika v celku nestojí si tak blahobytně, aby byla nasycena nutnými statky spotřebními, a musela uvolňovat! čas a trh spotřebě luxusní. Poukazují na chudý jih, na bytové nedostatky ve velko­městech, na primitivní živobytí mnohých farmářů. Stačilo by usměrněné umisťování nové industrie, aby se zvýšila spotřeba a zaměstnaly se nové továrny, pořízené z kapitálu, vzniklého z úspor.

V mnohém ohledu však Amerika skutečně má více vý­robního zařízení, než pro svůj domácí odbyt potřebuje. Tak ku příkladu je zařízena na výrobu 900 milionů párů bot ročně, což znamená, že by každý musel roztrhati ročně osm párů bot, aby se obuvnický průmysl plně zaměstnal. Tohtí by se nedocílilo, ani kdyby všichni Američané tancovali každý a celý dvoudenní week-end. Je zařízena na takovou výrobu pšenice, že ji národ nemůže snísti, i kdyby slavií celý rok posvícení s buchtami. Může vyrobiti tolik automo­bilů, že by se musely vyhazovati dobré stroje na smetiště po dvou letech služby, aby se našel odbyt pro nové vozy. Pro takové mrhání nedostává se v Americe smetišť, a proto na­bídly se továrny s Fordem v čele ničiti a odprayovati zdarma stará auta. V takových případech zvýšení kupní síly nebo její rozšíření po celém národě nenapraví rovnováhu. Zaměst­nanost takových oborů závisí na cizích trzích, a je-li v těchto oborech zaměstnáno velké procento obyvatelstva, závisí na stavu cizích trhů prosperita celé země.

Mnoho se hovoří též o technologické nezaměstnanosti. Stroje nahrazují dělníka, který ztrácí práci. Naproti tomu se uvádí, že tento zjev se vyskytuje již 150 let, a že období ne­zaměstnanosti nesouhlasí s periodami velkých vynálezů. Žád­ný velký vynález, žádná racionalisace nevyloučila ještě na­jednou ani 10% všeho dělnictva země, a nemohla tudíž míti katastrofální následky na kupní sílu spotřebitelů. Nové stro­je měly však jiné zhoubné následky v hospodářství Ameriky. K vůli novým strojům zařizovaly se hned nové továrny v obo­rech, kde jich nebylo třeba a tu byly donuceny starší zá­vody k tomu, aby ležely ladem. Tím byl promarněn kapitál do nich investovaný.

Velký vliv na porušení hospodářské rovnováhy mají vá­lečné katastrofy. Za války omezuje se obvyklá spotřeba, aby národ mohl věnovati většinu svého úsilí na ničení statků ne­přítelových. I jeho vlastní statky jsou protivníkem ničeny. Poválečná rekonstrukce zvyšuje poptávku a spotřebu a vede k větší výrobě, pro niž se zařizují nové výrobní prostředky.

Světová válka měla pro Ameriku ten význam, že zřizování nových výrobních prostředků dostalo zde dvojí impuls: Po prvé za války, na zásobování Evropy, po druhé po válce na evropskou rekonstrukci. Amerika se zařizovala překotně na výrobu. Sčítání lidu v roce 1930 ukazuje, že na budování výrobních zařízení pracovalo 22 milionů lidí z celkového počtu 49 milionů výdělečně zaměstnaných.

Řekli jsme, že výrobní zařízení je budováno za úspory, jež se nahromadí v podobě kapitálu. Je možné, aby úspory 49 milionů výdělečně zaměstnaných lidí stačily na to, aby přes 40% jejich práce bylo z těchto úspor placeno v podobě mezd těm z nich, kteří pracují na konstrukci výrobních za­řízení? Uvážíme-li, že nad to část úspor bylo nutno věnovati na financování výroby, distribuce a spotřeby blahobytem stále vzrůstajícího kvanta spotřebních statků, a další část úspor byla vyvezena do ciziny v podobě zboží, prodaného na dluh, znamená to, že souhrn výdělečně zaměstnaného obyvatelstva Ameriky musel se vzdávati ne 40, ale možná 60—70% své spotřební kupní schopnosti ve prospěch úspor. Že žádný americký dělník ani úředník takovýto díl svého platu neukládal, není třeba statisticky dokazovati. Vy­světlení tohoto neuvěřitelně vysokého procenta úspor spočívá v tom, že do našeho pojmu úspor jsou zahrnuty i zisky; ty jsou také úsporou kupní schopnosti, která byla předem převedena na podnikatelův účet z dělníkova nároku na od­měnu za vytvořenou hodnotu. David Friday vypočítává, že čisté zisky průmyslů, které těžily z válečné a poválečné kon­junktury, obnášely ročních 50 až 100 procent po odpočítání daní. Ale jsou známy až 1000% zisky. Pouze menší část těch­to zisků byla vyplacena v podobě dividend. Větší část jejich byla věnována na průmyslovou expansi (rozmnožení a roz­šíření výrobních prostředků) a na půjčky do ciziny. A pro­tože 80% všech dividend bylo vyplaceno podílníkům, kteří měli takový důchod, že ho při nejlepší vůli nemohli spotře- bovati, byla většina dividend taktéž uspořena a stala se zá­kladem kapitálové akumulace spolu s přebytky korporací, a s bankovními vklady dělníků a úředníků.

Ale ani tyto obrovské přebytky průmyslu, které se „za­orávaly“ do zařizování na další výrobu, by nebyly postačily na rapidní průmyslovou expansi Ameriky. Vynáší-li továrna 50% ročně, vyplatí se vypůjčiti si na její postavení peníze, z nichž se platí 10 i více procent. Není divu, že banky dá­valy úvěr a že expanse průmyslová byla podporována expansí úvěrovou. Úvěrová služba bank byla pro tyto velmi výnosná. Vydělávaly až 40% na svůj kapitál, reservy a nerozdělené přebytky. Proto byl úvěr netoliko dáván, ale také vyráběn.

Výroba bankovního úvěru umožnila spolu s velkými zisky rychlé přizpůsobení se Ameriky válečným i poválečným po­třebám celého světa. Ale, protože nebyla regulována a pláno­vitě usměrňována, způsobila také, že se Amerika zařídila na výrobu 900 milionů párů bot ročně, zatím co jich může spo­třebovat} jen 300 milionů párů, a odbyti vůbec v celém světě sotva 500 milionů párů. Výroba kreditu dovolila, aby zařizo­valy nové továrny se stroji o něco lepšími jen proto, aby zá­vody o krok pozadu musely býti zavřeny. Výroba kreditu bude kvésti, dokud budou vůbec nějaké úspory, ať již jsou to vklady dělníků, nebo zisky podnikatelů, a nebude-li pod kontrolou, a povede nutně k opětným průmyslovým expan­sím nad potřebu, k závislosti na vývozu, k zadlužení, ohro­žení měny, krisím, nezaměstnanosti, ztrátám úspor a majetku, bídě a nespokojenosti.
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*ING. JAROSLAV FUKÁTKO,  
generální tajemník tiskařské, nakladatelské  
a novinářské akciové společnosti „Orbis“.*

V

e Fochově třídě na Vinohradech, v těsné blízkosti tržnice stojí palác Orbisu, zasahující jednou budo­vou také do Slezské ulice. Není tomu tak dávno, co na těchto místech bylo volné pole. Procházíme s ing. Fu- kátkem tři velkoryse řešené a vybavené místnosti, lá­kající jako studovny, a zakotvujeme v poslední z nich, s okny do Fochovy třídy. Na velikém kulatém stole leží jako signál a ukázka několik knih Orbisu, vydaných poslední dobou, v dokonalých barevných vazbách.

•

„Zaráží vás možná, že se pletu jako inženýr do ře­mesla nakladatelského. Ono je mnoho sort inženýrů, a já jsem z té mladé sorty inženýrů komerčních, které posílá od deseti let do života Vysoká škola obchodní. Co mě přivedlo do Orbisu? Stará láska ke všemu tiště­nému. A toho tištěného se u nás v Orbise vyrábí hoj­nost — rozrostlo se nám to pod rukama natolik, že jsme musili rozdělit své podnikání na samostatná od­dělení: je jich pět, a každé má svého šéfa: tiskárna, nakladatelství knih, nakladatelství časopisů, knih­kupectví a novinářství.“

*Jaký je Váš poměr ke koncesování?*

Jsem zásadním odpůrcem koncesování. Připomíná mi příliš dávno již přežilý systém cechařství, se všemi jeho stinnými stránkami, a těch, myslím, je více než těch kladných. Přesvědčil jsem se ve své obchodní praksi, že nerozhoduje u lidí ani tak koncesí nebo školními vysvědčeními patentované odbornictví, jako spíše povahové předpoklady pro odbornictví a hlavně upřímný poměr k oboru. U nakladatele a knihkupce tedy upřímný poměr ke knize jako kulturní hodnotě. Cechovnictví vede často k udělení prémie pro ty, kteří jsou pod průměrem a nutně i ke ztrnulosti a malé vy­nalézavosti podnikatelských metod, kteráž okolnost, podle mého soudu, je v neposlední řadě příčinou dnešní mizerie v knihkupeckém oboru.

*Jaké jsou Vaše zkušenosti s vydáváním naučné li­teratury?*

Celkem málo uspokojivé. Naše ediční činnost počtem děl týká se téměř 70 procenty ryze naučné literatury, určené k doplnění povšechného vzdělání; vydáváme politickou, sociologickou, právnickou a národohospo­dářskou knihovnu, dále knihovnu vědeckého řízení práce, „Perspektivy“, „Ars“ a „Časové otázky“, ale málokterá kniha zabere natolik, aby se mohlo mluvit o odbytovém úspěchu.

Nepředstavujte si, prosím, že ten odbytový úspěch počítám při rozprodání tisícových nákladů; ne, nákla- dy vyjmenovaných děl, až na malé výjimky, pohybují se mezi 1000—1500 výtisků, a když z nich prodáme dvě třetiny, říkáme, že kniha skvěle šla. Žehrá se na vysoké ceny vědeckých knih, ale jak máte kalkulovat cenu, jestliže náklad je tak malý a rozprodej díla i při tomto nízkém nákladě musíte rozvrhnouti na veliký počet let a počítati se značnou úrokovou ztrátou? Myslím, že vyšší cena knih není příčinou malého odbytu nauč­ných děl. Hlavní důvod je, kromě malé kupní síly těch, kteří by chtěli kupovati, ale nemohou, úzký konsumní okruh našeho obyvatelstva (na př. ve srovnání s Ně­meckem), nedostatek smyslu pro potřebu dalšího vzdě­lání u t. zv. praktiků a profesionálů. A ruku na srdce — i v dnešním systému nakladatelské distribuce knih. Co řeknete tomu, přesvědčím-li vás, že na přímé pí­semné akce, které jsme dělali s klasickou knížkou prof. M. W e b r a: „Politika jako povolání“ na více než tisíc kandidátů poslaneckého nebo senátorského mandátu, ze kterých došlo nás celkem 15 — slovy patnáct — ob­jednávek; knížka „nota bene“ stála jen patnáct korun. Nejinak dopadly zkušenosti s neméně významnou kni­hou Bryce: „Moderní demokracie“, Ruggiero: „Dějiny evropského liberalismu“, Ritter: „Zeměděl­ská krise“ atd. Ale nesmím paušalisovat: jsou zas díla, jejichž dobrý odbyt nás samotné překvapil. Knihu H. de Man: „K psychologii socialismu“ měli jsme bě­hem roku rozebránu, podobně tomu bylo s Bláho­vou „Sociologií dělníka a sedláka“ a jinými. Dobře se prodává stále ještě literatura radiová a cestopisná. *Z* našich posledních novinek těší se živému zájmu kni­hy: Kovárna: „Současné malířství“ — Hoch-Koutník: „Technika duševní práce“ — Russell: „Boj o štěstí“ — Vachet: „Nemoci a léky moderního člověka“ — Dubreuil: „Dělníkem v Americe“ — Fischer: „Zrca­dlo doby“.

*Budete pokračovati v literature memoirové?*

S memoirovou dokumentární knihovnou, ve které jsme vydali společně s Činem válečné paměti pana pre­sidenta, ministra Beneše, generála Brusilova, udělali jsme velmi dobré zkušenosti. O mimořádném úspěchu těchto děl informoval vás již ředitel inž. Přikryl z Či­nu. Velikému zájmu těšila se memoirová kniha W. Steeda: „Třicet let novinářem“, která v krátkém čase dosáhla tří vydání a stále se dobře prodává; to­též platí o knize Gandhi: „Můj život“. Vydávání me- moirových děl umožnilo nám vlastně financování ně­kterých pasivních edic ostatní naučné literatury. V brzku vydáme paměti Jaroslava Kvapila, od kterých si pro jejich kvalitu a zajímavost odbytové hodně slibujeme. Na to jste se mne sice neptal, ale snad to stojí též za vaši pozornost. V poslední době vydali jsme již v druhém vydání obrázkové dílo „M a- saryk ve fotografi i“. Nevěřil byste, jaký o ně byl a je živý zájem i v dnešní těžké době. Jistou od­růdou memoirové knihovny je naše sbírka „Knihy osu­dů a práce“, ve které vydali jsme již řadu svazků. Za nejhodnotnější z této sbírky byla kritikou uznána knížka Romieu: „Život sester Brontěových“ a K r u i f: „V boji s neviditelnými nepřáteli“, která po­jednává o vynikajících lékařích bakteriolozích.

*Vydáváte hojně cizojazyčnou informační literaturu a průvodce?*

Vydávání těchto děl provádíme soustavně od našeho vzniku. Vydali jsme jich již pěknou řadu v mnoha ja­zycích; pokud jde o vlastní cizojazyčnou informační literaturu, nehledíme při jejím vydávání na moment výdělečný, ale víme, že je jí zapotřebí a proto nelitu­jeme peněz na jejich hodnotnou úpravu; jest to konec konců kus našeho poslání, které se snažíme poctivě plniti.

Mimořádného úspěchu docílil Lázňovského „Průvodce po ČSR“, jehož první vydání bylo v krát­kém čase rozebráno a druhé blíží se též konci. Letos prodává se zejména jeho druhý díl „Slovensko a Pod­karpatská Rus“, což souvisí se silnou návštěvou těchto zemí.

*Používáte ve svém obchodním styku a při svých edicích normalisovaných formátů?*

Myšlenku normalisovaných formátů pokládáme za velmi zdravou a náš podnik používá normalisovaných formátů tiskopisů jak ve svém vnitřním provozu, tak ve styku s vnějším světem. Také při vydávání svých knih snažíme se uplatňovat zásadu normalisovaných formátů. Předpokladem většího rozšíření normaliso­vaných formátů je, aby papírny a tiskárny normaliso- vané formáty účinněji propagovaly a zájemci o norma- lisované formáty nesetkávali se s takovým paradoxem jako nyní, že papírny pokládají normalisované formáty za něco mimořádného, co není na skladě a je třeba te­prve vyrábět, po případě skladové papíry na normali- sovaný formát ořezávat.

*Z kterých vrstev rekrutují se odběratelé vašich knih?*

Tuto otázku je dosti těžko jednoznačně zodpověděti, neboť u děl, která se prodávají prostřednictvím knih­kupců, nemá nakladatel možnost přehledu o druhu zá­kazníků. Při přímém nakladatelském prodeji většinou odběratelé neudávají své povolání. Všeobecně možno říci, že odběratelé našich knih rekrutují se z okruhu soukromých a veřejných zaměstnanců, uvědomělého dělnictva, studujících a příslušníků svobodných povo­lání.

Bude vás zajímat, že jsme svého času pořádali do­tazníkovou anketu, při které jsme dali účastníkům řa­du otázek, směřujících k tomu, aby nám sdělili pod­nět, který je přiměl ke koupi některé naší knihy. Podobnou anketu uspořádala svého času firma Diet- trich v Německu. Výsledek obou anket vám pro zají­mavost uvádím a to v pořadí, jak jednotlivé kupní pod­něty soustředily na sebe nejvíce hlasů.

|  |  |
| --- | --- |
| *Orbis:* | *Dietrich:* |
| 1. Záliba v autorovi. | 1. Referáty v novinách a časopisech. |
| 2. Čtena předtím. | 2. Pročtení prospektů. |
| 3. Doporučení přítelovo. | 3. Znalost autora. |
| 4. Knihkupecký výklad. | 4. Osobní doporučení známého. |
| 5. Kritika v novinách. | 5. Grafická úprava. |
| 6. Grafická úprava. | 6. Inserát. |
| 7. Cena knihy. | 7. Doporučení knihkupce, |
| 8. Přednáška autorova. | 8. Výkladní skříň. |
| 9. Titul knihy. | 9. Katalog. |
| 10. Katalog a prospekty. | 10. Prohlédnutí díla. |
| 11. Ukázky a citáty. | 11. Titul knihy. |
| 12. Inserát. | 12. Náhled do knihy. |

*Řekl byste něco o novinářství Orbisu a o Vašem nakladatelství časopisů?*

Novinářství Orbisu se vyvinulo z oddělení nádraž­ních prodejen. Časem se činnost tohoto oddělení tak rozšířila, že jsme musili utvořit čtyři skupiny: dodá­vání novin a časopisů předplatitelům, generální zastupitelství různých zahraničních listů a organisace prodeje těchto listů v Československu, prodej mód­ních žurnálů a konečně prodej novin, časopisů a knih ve vlastních nádražních prodejnách. Jak víte, v novi­nářském obchodu záleží především na přesném chodu administrace a expedice. Šlo nám proto hlavně o přes­nou a rychlou dodávku všech žádaných časopisů. Myslím, že se nám tato snaha daří. Novinářství Orbisu je největším podnikem svého druhu v Československu, zaměstnává 25 úředníků, 17 zřízenců a 20 prodavačů.

Pokud jde o vydavatelství časopisů, klade se v Orbisu největší důraz na vydávání cizojazyčného periodického tisku, který je jedním z nejdůležitějších informačních pramenů o naší republice. Protože jsou naše časopisy určeny většinou pro zahraničí, dbá se na seriosní red­akci i na hodnotnou grafickou úpravu. Kromě časopisů politicko-hospodářského nebo kulturně politického charakteru vydává Orbis i jiné listy, které se přimy­kají k politicko-hospodářské nebo kulturně politické činnosti nakladatelství. Je tu vedle deníku Prager Presse, redigovaného Arne Laurinem a určeného k přiblížení československého duchovního a politické­ho života cizincům i domácím Němcům, francouzský psaný týdeník ,,1’E urope Central e“, vycházející původně za redakce J. Pichona pod názvem „Gazette de Prague“, nyní pod změněným názvem a v moder­nější úpravě, i s bohatějším obsahem za redakce Georges Marota. Obdobný redakční program, t. j. podání zhuštěného přehledu o kulturním, hospo­dářském, literárním a uměleckém životě v Česko­slovensku a ve střední Evropě vůbec — hlavně se zřetelem k Malé dohodě — má anglicky psaný tý­deník „The Central European Observe r“, redigo­vaný drem J. Krausem. K nim se přimyká ruský mě­síčník Centralnaja Jevropa, rázu spíše literár­ního, redigovaný drem J. Papouškem. Zplnomocněný ministr a universitní profesor dr. K. Krofta vydává a rediguje u nás „Prager Rundscha u“, která vy­chází německy v dvouměsíčních lhůtách. Spolunakla- datelem pro Německo, Rakousko a některé jiné země je berlínská firma dr. Walther Rothschild. Prager Rund­schau je určena pro ty, komu nestačí ke studiu a infor­maci materiál denního tisku. Redakcí AI. Hajna a J. Chmelaře a za součinnosti ministerstva zahranič, věcí vydává Orbis Zahraniční politiku. Z pově­ření informační sekce Společnosti národů vydáváme Měsíční zprávy Společnosti národů. Měsíčně vy­chází Veřejná správa, časopis pro správní vědy a správní právo redakcí dra V. Joachima. A konečně vydáváme týdeník Radiojournal, oficiální věstník rozhlasové společnosti Rj., redigovaný F. Bodlákem, a měsíčník Radioamatér, nejrozšířenější měsíčník toho druhu u nás, řízený ing. J. Hlaváčkem.

*Vydáváte velké dílo: Statisticko-geograiický atlas ČSR.*

Myslím, že je to dílo takového významu, že zaslouží pozornosti veřejnosti. Pracovala na něm 10 let pilně velká řada našich předních vědeckých spolupracovníků a dílo samo svojí hodnotou znamená veliký kulturní přínos v naší atlasové literatuře. Vychází v sešitech již déle než rok a bude dokončeno v příštím roce; obsa­huje 442 různých map z geografie, demografie, země­dělství, průmyslu, dopravnictví, peněžnictví, obchodu a osvěty naší republiky; většina z uvedených oborů je geograficky-statisticky zpracována po prvé. O dílo jest značný zájem nejen u nás, ale i v cizině, z čehož máme největší radost.

*Co soudíte o otázce vázaných knih?*

Podle našich zkušeností na odbyt knih v původní vazbě u literatury naučné připadá asi í/l0 odbytu vý­tisků brožovaných. Vázaným knihám dává se přednost u literatury memoirové a u průvodců, které se z větší části prodávají vázané.

*Stále je slyšet stesky, že nádražní prodejny neplní své poslání v propagaci hodnotné české knihy — je možno zlepšit situaci?*

Touto výtkou zabývali jsme se již několikráte, před časem o tom hodně psaly „Rozpravy Aventina“; zaslali jsme jim vysvětlení, ale neuveřejnily je. Jsem rád, že mi dáváte příležitost o této věci říci několik slov. Sami máme pouze několik nádražních prodejen ve zněmče- ném území — nejdůležitější z nich jsou Karlovy Vary a Ústí nad Labem. Naše situace, pokud jde o českou knihu, je proto složitější. Stánky dovoluje dráha stavět malé, často jsou to jen otevřené pulty, kde vystavené knihy velmi trpí prachem, kouřem a sazemi, takže má- te-li vystavenu dražší knihu krátký čas, vrátí se úplně zničena. To, myslím, je jeden z důvodů, proč nájemci nádražních prodejen bojí se zásobovat prodejny cen­nějšími knihami. Dělali jsme a každý rok děláme po­kusy zásobovat naše nádražní prodejny hodnotnější li­teraturou českou i cizojazyčnou, ale, jak nám ukazují odbytové výsledky, málokdy se hodnotnější kniha prodá a cestující obecenstvo dává stále přednost laci­nému a literárně bezcennému zboží. Snad to souvisí s mentalitou cestujícího obecenstva, jež nechce číst na cestě nic těžšího a lituje peněz za nákup knih literárně cenných. Je to smutná kapitola, ale nenese na ní vinu jen nájemce nádražních prodejen, jak se často neprá­vem domnívá naše kulturní veřejnost. Ale ani tu se nesmí paušalisovat; mohu s dobrým svědomím říci, že v našich lázeňských a nádražních prodejnách se najde slušný výběr hodnotnějších knih. Slyšíme-li ze strany kupujícího obecenstva konkrétní stesky, snažíme se je odstraniti.

*Řekl jste již, že se Orbis zabývá prodejem cizích novin. Pražské novinářské stánky zaplaveny jsou německými časopisy, takže to dělá na Václavském náměstí dojem, jako bychom byli v Berlíně.*

Na novinářské prodejny a kolportéry vliv bohužel nemáme,neboť nejsou naším vlastnictvím ani našimi za­městnanci. Chceme-li býti s nimi ve spojení jako ostat­ní novinářské firmy, musíme jim dodávat, co žádají — že jsou to vedle českých časopisů převážně časopisy německé, souvisí asi s tím, že z návštěvníků z ciziny, kteří nejvíce na ulicích kupují časopisy, je téměř 80% Němců, což je konečně patrno i ze statistiky frekvence cizinců v Praze. Ale ve větších prodejnách najdete i časopisy jiných cizích jazyků, které též v hojné míře dodáváme novinářským prodejnám, ale které bohužel jako neprodané vrací se stejně hojnou měrou zpět.

*Nakonec ještě něco o vašem Domácím učení a zpo­věď bude u konce.*

Domácí učení založili jsme z iniciativy Masarykova lidovýchovného ústavu (MLÚ) před šesti lety; dnes je to již slušný podnik, který vydal na 21 písemných, lidovýchovných kursů. Domácí učení je založeno na systému dopisního vyučování. Podnik po stránce ideové vede známý lidovýchovný pracovník prof. dr. K. Velemínský, školu, to jest opravy písemných úloh, ob­starává Masarykův lidovýchovný ústav. Z kursů, které jsme vydali, jmenuji: český pravopis, občanská nauka, čeština, domácí zahradnictví, základy elektrotechniky, obchodní kalkulace, rodinné zdravotnictví, daňová prakse, počty pro strojníka, český těsnopis, němčina, auto-kurs, obchodní reklama, chov drobných zvířat, angličtina, zeměpis, esperanto a fotoamatérský kurs. Již roku 1931 jsme dosáhli 38.211 žáků-účastníků, jimž bylo odbírání Domácího učení umožněno nepatrnými měsíčními splátkami. Dnes máme už 41.000 účastníků, z nichž největší procento připadá na úředníky a děl­níky. Největší obliby dosáhly kursy jazykové, kurs čes­kého pravopisu, foto- a autokurs a kurs elektrotech­nický. Zajímavý zjev je vzrůst účastníků ryze vzdělá­vacích písemných kursů v dnešní době nezaměstnano­sti. Je to jistě výmluvný důkaz o mravní odolnosti těch, kteří jsou hospodářsky tak těžko postiženi, a výstraha, aby se ještě více neoslabovala kupní síla těchto vrstev, na nichž, jak vaše hovory s nakladateli dokazují, stojí československá knižní kultura. n, jt v

doba a lidé

*Eso:*

Karlovy Vary — Hic Rhodus  
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Česká pénétration pacifique.

V

šecko, čím vychází německé obyvatelstvo hostům vstříc nad úřední diktát, jest výsledkem tohoto mírumilovného pronikání, té prosté tíhy skutečnosti, že čeští hosté stávají se čím dále tím více, a zejména, čím se lázně více zlidovují, nej­podstatnější složkou návštěvníků. Ostatně — jak už řečeno — i veliká část toho, co bylo nadiktováno, bylo by přišlo spontánně. Obsluha v obchodech i restauracích, ba i ty bab­ky ovocuářky, které sedí po ulicích se svými košíky, roz­umí a leccos promluví česky. Řada německých soukromých lázeňských domů jest už oboujazyčná. Jak už řečeno, v re­stauracích hudba hraje hojně i českých skladeb. To, jak městský kapelník Manzer v obdenních koncertech v Post- hofu podává české skladby, není už jen věc prosté kurtoazie k českým navštěvovaíelům, nýbrž hlubokého, ode všech taktických ohledů neodvislého, a proto tím jímavějšího kul­turního porozumění velikého umělce. Slovem, český člověk, nedovede-li nebo nechce-li, nemusí zde dnes promluvit ně­meckého slova; domluví se zcela v češtině. Stane-li se přece někde, že mu nechtějí rozumět, může jít o číslo dále. Povětšině ovšem mají pro obsluhu českých hostí jen omezený počet personálu; obchodník sám se nezmůže leč na český pozdrav a poděkování. Nesmíme, zejména jde-li o starší lidi, chtiti divý. Ale nutno přiznati, že se to vše rok za rokem kvapně lepší.

Kdybychom toto své mírné pronikání prováděli vždy účelně a takticky, bez zbytečného šikanování a rozčilování, s „úsměvnou energií“, šlo by to všechno ještě lépe. Kdyby český člověk, když narazí na nepochopení, dal těm, kdož se ho nějak dotkli, najevo, že jsou neobchodničtí, a nemyslil si o nich hned, že jsou „velezrádci“, šlo by to daleko hlad­čeji. Ale tu vidíme, že právě lidé, kteří se tu staví nejvlaste­nečtěji, zhusta si počínají nejnešťastněji. Vizme jich několik:

Vlastenec číslo 1.

Pan ministerský rada v. v. jest tu se svým synem. Mladý pán ovšem nejeví mnoho zájmu o tatíkovu cukrovku. Při­jde-li s ním k večeru na kolonádu (ranní pití pan rada za­hajuje bez synátora, který doma spí, protože denně do noci tancuje v „Imperiálu“), opustí jej v zápětí pro krásné oči některé mladé dámy, jichž tu má po čertech mnoho známých.

Pan ministerský rada je vlastenec. Hubuje, že lázeňská kapela hraje tak málo českých kousků. A zase vždycky, když se některý český skladatel zahraje, pan rada demonstrativně se zastaví před orchestrem, až to překáží pasáži, a jakmile je orchestr u konce, hlučně tleská a volá „sláva“, aby bylo patrno, že motivem tohoto aplausu jest jeho národní cítění. — Mnoho se nastěžuje také, že v obchodech s ním nechtějí mluvit česky. Stalo se mu totiž hned prvního dne, že si zašel koupit kapesník, zapomněv si jej doma, a zašel náhodou do krámu, kde mu obchodník nerozuměl. Omlouval se, že mu prodavač, znalý českého jazyka, zůstal právě dnes doma. Pan rada se rozhorlil; řekl jsem tomu hakenkrajclerovi své mínění — vypráví o tom dnes, a prsa se mu dmou, jako vy­sloužilci ze „Stínu Lípy“. Přirozeně, jak bylo jedině správné, řekl toto své mínění německy, neboť ovládá tento jazyk do­konale — bylť více jak 15 roků ve Vídni u ministerstva.

Pfít

**•jim**

oso

Řekl, že kdo chce jeho české peníze, má jej umět česky ob­sloužit. Ba, vůbec, kdo chce být v tomto českém národním státě, má umět česky, a že je ostatně škoda, že jsme před 12 roky tady (t. j. v Karlových Varech) neproyedli tu revoluci pořádněji a neposlali „solche Herrschaften“ (pan rada je ironik) přímo tam, kam je srdce táhne. Nato řekl, že chce „Taschentuch“, klovnul svou pětikorunou do pultu, až to za- praštilo, a bez pozdravu odešel. — Když vyšel z krámu, vzpomněl si, že má vysoký krevní tlak a musí se co nejrych­leji uklidnit. A když se mu to povedlo, dostavil se mu pojed­nou jakýsi pocit, že nejednal, jak se sluší 11a muže jeho spo­lečenského postavení. Nepřiznal by si, že to byl stud, co po­cítil. Chraň bůh, vždyť si přece vedl, jak mu kázalo jeho ná­rodní přesvědčení. Ale přece to i ono slovo mohl říci jinak. Nebo ne? V každém případě bylo štěstím, že obchod, v němž se to stalo, byl v postranní uličce, do níž už nebude třeba po celé čtyři týdny zdejšího pobytu, který mu tu kyne, vstou­piti, takže se s tím obchodníkem už, bohudíky, nesejde.

Ale od tohoto okamžiku má pan rada takový jakýsi kom­plex, který mu brání, aby znovu riskoval neúspěch, kdyby začal v některém obchodě zkoušet prodavače z češtiny, snad by zase zažil takové vzrušení, a pravda, to mu lékaři zaka­zují. Ale je to bezpráví a křivda, že nemůže jít se svou ma­teřštinou na každého bez tohoto risika. Jak se tu pak má cítit doma, ve vlasti? Tohle jsme v Československé repu­blice? Nota bene po 13 letech? Zato jsme trpěli a krváceli na bojištích? Tady by měla zakročit vláda, aby jej ušetřila těchto nepříjemností. Ale ovšem, pánové tam nahoře mají dnes jiné starosti, zvláště od té doby, co se ve vládě paktuje s Němci. Však, díky bohu, že tomuto dnešnímu režimu (když mu před dvěma roky nevděčně naznačili, že by mohl raději sám požádati o výslužbu) nemusí sloužiti.

Páně radův syn Karel, zatím co drahého tatínka trudí tyto starosti o poměrech v našem státě a o národní budoucnost, zůstává dobré mysli. Však mu to také otec čas od času mírně vytkne, ale synek se jen usmívá. On se netrudí úvahami, jak přenést přese rty, všemu na vzdory, slovo ve své mateřštině; jemu není zapotřebí, přemáhati se, aby nemluvil v jazyku sve­řepého národního odpůrce. Mladý muž totiž neumí německy ani blafnouí. Jest sice pravda, že jeho máť byla sirotkem po majoru-Vídeňákovi, Němkyně jako hrom, a že dnešní pan rada se s ní oženil před 25 lety, když zahajoval svoji vídeň­skou kariéru. Ale Karlík, který dnes je velikým sportovcem a závodníkem v běhu, který však tenkráte nebyl ještě ani Karlíčkem, ačkoli už tehdy projevoval nadání k svému pře- bornictví tak, že vyrazil na tento boží svět o pár týdnů dříve nežli jest obyčejem, zachoval se při té příležitosti tak neše­trně ke své rodičce, že ji to stálo život. Načež jej dnešní pan rada zavezl ke svým rodičům na český venkov, kde hoch vy­rostl a dožil se i československé svobody, aniž si osvojil sebe menší znalosti druhého zemského jazyka. Tím méně pozor­nosti mu věnoval v samostatném národním státě.

Mladý pan Karel, JUC, tedy nemluví leč česky. Mluví tak s každým, hlavně ovšem s hezkými dámami na kolonádě, u Puppa i v Posthofu, ať jsou jakékoli národnosti, ale i s děv­čaty u pramenů, s prodavačkami v obchodech, s lázeňským personálem, když jde na nevinnou vřídelní lázeň. Dělá to tak samozřejmě, a nemá-li cizích na prvý ráz, dovede slovo do­provodit mimikou i posunky tak směšně roztomilými, že mu každý a hlavně každá porozumí a jistě si ho oblíbí. Pan rada nedovede prostě pochopiti, kterak tahle číšnice, která má v obličeji zřejmé rysy germánské rasy a která by se naň jistě utrhla, kdyby jí řekl o bílou kávu česky, se vesele dorozumí s Karlíkem, když na ní česky požaduje „kapucína, ale s če­picí šlehačky asi na tři prsty“. Pan rada se cítí jaksi odstrčen a neprávem přezírán, jestliže tomu jeho klackovi tady vlastně patří sympatie všech, zatím co naň by jistě všichni sočili, jako ten obchodník s tím kapesníkem prvního dne, kdyby je oslovil česky. V čem je síla, kterou si ten hoch dobývá ty lidi tady? Ze by — pan rada zbledl — nějaké tajemné flui­dum prozrazovalo domorodcům, že Karel má v každém litru krve pět deci německé přírody? U čerta, ještě tohle . ..

Vlastenec číslo 2.

Pražský lékař, starý mládenec, šedesátník, zámožný muž. Velký vlastenec, t. j. výlučný čtenář „Národních listů“. Par­don, čte ještě zpravidla Stříbrného listy, ale s mravní re­servou, třebaže rád. Žije krajně šetrně, čímž se nijak neho- nosí, ba omlouvá to tím, že mu jeho dieta velí zříkati se slo­žitějších pokrmů, nápojů i radovánek. V důvěrné chvíli se přizná, že jeho úspory pomalu vrcholí druhý milion, ale radí se kde s kým, jak je umístit, aby to měl na beton. Honosí se, že zde za 14 dní, co tu je, nepromluvil s nikým německého slova; věříme mu, nevypadá fanfaronsky, a není to ostatně, jak víme, nijaké hrdinství. Rád vzpomíná svých mladých let. Dneska už mladá inteligence není vlastenecká. Namít­nete mu, že přece studentstvo je dnes vedeno hlavně lidmi, kteří mají důvěru jeho osobního žurnálu. Nedá se však zmásti, a je v tomto punktu ku podivu kritický k svému listu: to prý jsou vlastenecká slova, čeho se člověk od těch mladých dočká. Zaplať pánbu i za ně, ale my — říká — jsme jako hoši jezdí­vali po venkově i městečkách, burcovali lid, přednášeli, hráli divadlo, zpívali — to byla práce, mladý muži (praví ke Kar­líkovi), o které vy už nemáte ani ponětí.

Za takového horlení přistupuje k němu jednoho dne míst­ní Čech, „hraničář“, státní úředník. Zase dvě krásné vily na Westendu — praví — jsou 11a prodej za pac, a majitelé marně hledají kupce. — „Doktore — povíme — to je pří­ležitost. Seberte se ještě se třemi, čtyřmi kolegy, vzpomeňte svého někdejšího studentského enthusiasmu, udělejte společ­nost, dejte své miliónky dohromady, a budete míti rázem po starostech, jak je umístit. Kupte ty domy, zařiďte dva vzor­né české léčebné domy. Vy lékaři jste stav solidární. Všichni vaši kolegové — dáte-li zprávu o tom do Věstníku — budou k vám dirigovat své pacienty, známe to přece. Podívejte se, žádné risiko. Pusťte se do toho. V takových dvou domech zaměstnáte českého správce, kuchaře, portýry, pokojské — nějakých deset, patnáct lidí. S rodinami to tak bude 25—30 nových českých duší, živel usedlý, stálý. Zaměstnáte české živnostníky. Budete si moci diktovat, aby vám lázeňská sprá­va posílala maséry a „Umschlagfrauen“ (ženy, které nosí horké slatinné obklady po domech), které mluví česky. Dok­tore, to by byla posice a dobrý příklad. Za rok můžete mít následovníky. Nu, co?“

Vlastenecký lékař se kroutí. Když ono je to smělé a on je starý člověk. Nikdy nic nepodnikal, jen střádal a ukládal to. Nu, rozmyslí si to do rána. Ale ráno, při ranním pití na kolonádě už zase jen vykládá o nadšení svých mladých let, o tom, jak recitovával, hrával divadlo a na housle „po ves­ničkách“, a probouzel lid před pětatřiceti lety. Jest docela myslí obrácen do minulosti.

Vlastenec číslo 3.

Pak tu je pán se štětkou za zeleným kloboukem — ma­jitel továrny, která zastavila provoz z rozkazu kartelu, jenž prý mu platí za tu libou zakázku půl milionu ročně. Ten se zatváří vždycky starostlivě, kdykoli na kolonádě potká hlou­ček prostých hostí, zřejmě dělníků nebo zřízenců, odněkud z „Prahy“ nebo „Brna“ (léčebné domky okresních nemocen­ských pojišťoven), v šatech nenových, byť pečlivě uhlaze­

ných, v rozhalenkách místo tuhého límce s kravatou. Vrtí hlavou a říká všem kolem, kdo ho chtějí poslouchati: „Hrů­za, hrůza, uvidíte, že my Češi ty Karlovy Vary zabijeme. Copak z takovýchhle proletářů je můžeme uživit? Copak tohle je nějaká náhrada za ty cizince, kterým naše nešťastná obchodní politika zabránila, aby sem přijeli? Odjakživa ří­kám, že tyhle nemocenské pojišťovny jsou naše neštěstí. Teď už začnou posílat dělníky do lázní; prosím — kdo to jakživ slyšel, aby dělníci jezdili do lázní? Našinci je to na obtíž stát tady v jedné frontě s těmahle lidma, ani dressovat se to pořádně neumí. Jakpak potom nějaký prominentní cizinec, neřkuli nějaká ta aristokracie? To dcera byla vloni ve Vichy a povídala pak, tam že je plno týhle vysoký společnosti, která dříve přijížděla do Karlových Varů, a to je prý mezi nimi jedna řeč, že sem už jezdit nebudou, protože to tady bude pomalu samý obyčejný člověk.“

Vlastenec číslo 4.

„To je moje řeč, pane továrníku, to je moje řeč“ — při­takává mu nadšeně náš vlastenec číslo 4., drobný človíček, ale nemalý hodnostář, který se přes tyto své názory a na­vzdory své hodnosti neostýchá bydliti v jednom z těch do­mů rázu spíše sociálního, zařízených pro lidi mnohem potřeb­nější a mnohem méně representační, nežli jest on sám. Jeho mohutná Praga vyjímá se dosti nevhodně před vraty této instituce, a hodnostář, cítě sám tento jakýsi nepoměr, vysvět­luje kdekomu na potkání, že se uchýlil pod tuto pohostinou střechu jedině a výlučně proto, že zde mají tak výtečnou a při tom přísně dietní kuchyň. Fáma praví — si non e vero e bene trovato — že jednou přijel do Karlových Varů cizinec stejné asi úrovně, jako je tento pán, najal si apartement v jed­nom z nejpřednějších hotelů a zaslechnuv o přítomnosti naše- šeho „činitele“ v lázních, projevil přání vykonati mu ná­vštěvu. Ředitel hotelu měl tolik duchapřítomnosti, že se na­bídl cizinci, že věc sám zprostředkuje a oznámil tento úmysl našemu milému hodnostáři. Tomu prý ovšem nezbývalo, leč opustiti okamžitě lázně, a vzkázati cizímu hosti, že velmi li­tuje, že však byl povinnostmi donucen náhle odcestovati. .. Nyní však také lituje Karlovaráků, že jim Češi ruinují svě­tovou úroveň a hospodářskou basi jejich lázní, jestliže si český proletariát počíná domýšlet, že i jeho cukrovka a žlu­čové kamínky stojí za to, aby byly masově kurýrovány kar­lovarskou vodou. Jako by na to těm lidem nestačily, jako až dosud, všelijaké ty domácí lektvary a čajíčky.

Vlastenka číslo 5.

se onehdy utrhla na jednoho českého hosta, který s ní sedává při obědě u společného stolu, když jej potkala v neděli na ko­lonádě s kopretinou v knoflíkové dírce. Toto dne totiž se ko­nala pouliční sbírka s kasičkami, které nosily děti, prodáva­jíce tato umělá kvítka ve prospěch sirotčince města Karlo­vých Varů. „Jak můžete, příteli,“ — horlila paní — „vy, ta.- kový vlastenec, připláceti na takový ryze německý účel?“ — „Ale, milostpaní, bránil se postižený překvapeně, vždyť to není žádná výbojná sbírka, vždyť je to na ryze humánní účel, a chci-li tady mezi těmi Němci žiti, byť jen pár týdnů, nesmím přece vypadat jako Herodes.“ — „Znám ty německé humánní účely,“ pokračovala vydrážděná lvice promenády; „ale ať jest tomu jakkoli, kdyby to bylo i na ty opravdu nejpotřebnější hladové děti, jsou to děti německé, a vy máte vědět, že našich českých dětí při dnešní kruté nezaměstna­nosti hladoví při nejmenším stejně tolik.“ — Marně pesko­vaný dobrodinec s uzarděním doznal, že příspěvky pro české dobročinné akce jsou stálou položkou jeho měsíčního roz­počtu a že ta korunka, kterou zde vhodil dneska do kasičky, jest jenom nepatrnou drobtou v poměru k těmto položkám. Rozhřešení nedosáhl... Jaké udivení se ho tudíž zmocnilo den na to, když uviděl svoje vtělené svědomí, ano vychází z obchodu koženými předměty vesměs vídeňské výroby a shlíží se v krásné tulení kabelce za pět stovek. — „Milostivá paní,“ — pravil, smekaje — „včera jsem dal korunku ně­meckému sirotkovi. Ale vy jste dneska připravila českoslo­venského dělníka alespoň o dvoudenní výdělek.“

Vlastenec číslo 6.

To je zástupce jedné velké české firmy, která má v Kar­lových Varech svoji prodejnu. Tento pán zase horlí, že tam a tam viděl, že ulice není ještě opatřena správnou tabulkou s českým pojmenováním napřed, hubuje, že se městu trpí, aby vedle českého a německého uvádělo v tabulkách též ná­pisy anglické a francouzské, čímž má prý býti zřejmě tekst český stlačen do posice jazyka cizího a setřen jeho ráz jazyka státního. On, kdyby to měl v ruce, by jednoduše nakoman- doval, že český název musí být vždy napsán třikrát tak veli­kými písmenami jako německý, pak by teprve cizinci viděli, že jsou na půdě československého národního státu. — „Milý pane,“ — pravím mu — „šli jsme zrovna před chvílí kolem vaší firmy; a vy tam nemáte nápis v češtině ani o mili­metr větší nežli v němčině; ba, máte jej dokonce až na dru­hém místě za nápisem německým, vy ohromný vlastenče.“ — „Jo, pánové,“ — brání se pan zástupce — „to je jiný zástoj; to je věc obchodní. My nemůžeme riskovat boykot zdejšího německého občanstva. My musíme dělat všechno to, co pro­spívá naší firmě, a vystříhat se toho, co jí škodí, a protože to je firma česká, nu tak, prosím, už tím samým prospíváme naší národní věci.“ — „Pomalu, pomalu, příteli,“ -— zará­žíme jej, „jenom nedělejte tak hbitě rovnítko mezi národem a svými akcionáři. Nezdá se vám však, že o republice platí při nejmenším stejně jako o vaší společnosti, že její zájem jest zájem našeho národa? Nuže tedy, zdá-li se vám příliš­ným risikem pro váš kšeft provokovati Němce trojnásobnými českými literami na prvním místě, proč vás nebolí srdce, chcete-li takto exponovati proti nim tuto naši republiku?“

Festi na leňte.

Ale už dosti té galerie karlovarských hostí-pseudovlasten- ců. Čím jsou proti těm mnohým, kteří sem přicházejí za trva­lým živobytím, s jistou odhodlaností pionýrů, aby zde žili úporněji a v denním pracovním i nervovém napětí, ačkoli ně­kde v České Lhotě by se mohli dát životem vézti pohodlně v klidu a závětří! A čím jsou oproti oněm českým hostím, kteří uplatňují svoje češství bez hysterických výlevů, klidným skutkem a u vědomí, že Karlovy Vary si přizpůsobíme jedině tím, jestliže sem přijde každoročně masa českých lidí, kteří dají zdejšímu obyvatelstvu vydělat za dobrou službu dobrou minci, vždy podle své možnosti. Kteří nebudou sice třikráte obracet v dlani každou korunku, nežli ji vydají, jen proto, že ji platí do rukou německých spoluobčanů; kteří však ne­vtíravé, ale jasně demonstrují karlovarskému obchodníku či dodavateli, každý svým způsobem, že a kolik těch korun má právě z české ruky, a že tedy nemá důvodu, aby peníze z čes­kých rukou podceňoval. Až bude přínos hostí z českého vni­trozemí do Karlových Varů největší příjmovou položkou je­jich obyvatelstva, k čemuž jsme na nejlepší cestě, pak bude celá tato otázka rázem rozřešena. Připoutání tohoto místa ke státu bude dokonáno pouty trvalejšími a bezpečnějšími, nežli jest všechen diktát právní normy a administrativních opatření, všechno horlení pražských novin a tiskovin: pouty hospodářskými.

život a Instituce

*Gel:*

Miliardy mezi osudem a lidmi

ií.

a cestách po oblastech pojišťovacích zastavili jsme se — jak zajisté ještě pamatujeme — v kavárně Lloyd. V té původní kavárně Edwarda Lloyda v Londýně, kde se schá­zeli obchodníci, kteří od případu k případu pojišťovali lodě opouštějící Anglii. Z toho je dnes tedy světová organisace Lloyd.

Ptali jsme se pražského zástupce Lloyda, v čem je hlavní rozdíl mezi Lloydem tehdejším a dnešním. I odpověděl Angli­čan se „svým“ klidem: „Při obchodu je hlavní věc, platit. Nebožtík Edward Lloyd měl hlavní zájem na tom, aby po- jišfovatelé zaplatili — kávu, kterou u něho vypili. Dnešní Lloyds kladou hlavní váhu na to, aby pojišťovatelé zaplatili pojištěnému.“

Upozorněni jsouce za prvé tím „s“ na konci jména Lloyd a za druhé množným číslem slovesa klásti, dáváme se po sto­pě možných překvapení a jsme rádi, že jsme slíbili cestopis a ne informaci ze zdrojů vlastních vědomostí.

Proč Lloyds a proč „kladou“?

Ukazuje se, že Lloyds jsou vlastně korporace a sloveso je v množném čísle, protože žádný jedinec Lloyd ani žádná fir­ma Lloyd neexistuje. To je poněkud nejasné, pravda. Ale vy­svitne to nejlépe Berlitzovou metodou, jak to vysvitlo po vý­kladu pražského zástupce Lloydů, což jsou tedy korporace tvořící bursu. Tak. To je ono.

Na stůl narukuje krásná kniha plná obrázků a s titulem: 1668—1928. Nějaká stará budova, kreslená ve slohu osm­náctého století, to je původní kavárna Lloyd. (Důvěrně ře­čeno: založena byla kolem roku 1660. Sto let na to si tam podávali dveře strážníci,- neboť kavárna se zvrhla v putyku pověsti valně nevalné. Ale to souvisí s úpadkem pojišťování vůbec a o tom bude ještě řeč.) O několik stránek dál v té knize je obraz známý odjinud. Royal Exchange, londýnská bursa. Tam tedy se usadili Lloydové potom. Informátor obra­cí pár listů a ukazuje na fotografii: krásná, široká ulice, špa­líry královské anglické gardy, policie, na chodnících černý rám diváků. Uprostřed jízdní drahou se táhne karavana ko­čárů, kolem nejkrásnějšího z nich jízdní garda (o každé jiné armádě takto vyštafírované by se řeklo: opereta, ale tihle v tom umějí jezdit.)

Text: J. V. král přijíždí k slavnostnímu otevření paláce Lloyds v Leadenhall Street, Londýn. (Roku 1928.)

Další fotografie ukazují vnitřek tohoto paláce a dokazují, že název palác je oprávněn. Fotografie hlavní síně vysvětluje také názorně, jak se zde obchoduje.

Jak pracují Lloyds.

V podstatě úplně stejně, jako kolem roku 1660: podle zá­sady obchodů bursovních. Jako tenkrát vstal nějaký majitel lodě a vyvolával, že posílá trojstěžník s tím a tím nákladem tam a tam, a že ho chce pojistit na tolik a tolik, vyvolává se nabídka i zde. Je na ostatních, aby se přihlásili, že pojištění uzavrou. Čili: že za takovou a takovou odměnu (prémii) p o- d e p í š í pojistku. Podepsati se jmenuje: to underwrite. Ten, jenž podepisuje: underwriter. Toto jméno zůstalo a bylo i po­jato do obchodního zákona.

Rozdíl mezi pojišťováním kavárenským a dnešním vystihl pražský zástupce opravdu pregnantně: rozdíl je v jistotě, že pojistné bude vyplaceno. Této jistoty dosahují Lloydové opravdu po anglicku. Za prvé je přístup do bursy Lloydů silně obmezen. Kdo chce zasednout na křeslo v halle Lloydů, musí si dát líbit velmi důkladné prošťourání svých obchod­ních knih a své obchodní minulosti. Dále musí složit kauci, která není malá. (Lloydové mají toho času v opatrování na kaucích okrouhle 15,000.000 liber šterlinků, to jest asi kolem 1,800,000.000 Kč.) Tyto kauce ručí však toliko pro případ naprosté insolvence člena. Konečně si musí sehnat ručitele, kteří už členy Lloydů jsou. Při tom je další obmezení: žádný z ručitelů nesmí ručit za víc než za 200 Lšt, to jest za okrouhle Kč 24.000.—. Vtip je v tom, že ručitelé, to jest souhrn ostatních členů, nesmí být insolvencí toho, za kterého ručí, nijak ohrožen. Systém tedy je takový, že i při naprostém úpadku kteréhokoliv z underwriters, z pojišťovatelů, přijme pojištěnec, co mu patří, aniž tím ohrozil okolí nešťastného po- jišfovatele.

Jako další bezpečnostní opatření slouží společná pokladna. Prémie se platí k rukám komitétu, jenž provádí účtování. Při tom se pojišťovateli zadržují prémie po tři léta. Zisk z obcho­du letos uzavřeného dostane — neprodělá-li zatím na obcho­dě — roku 1935. Po ta tři léta čekají prémie ve společné po­kladně, nebude-li jich třeba k výplatě pojistného.

Mr. X. tedy složil kauci, dal si zpytovat minulost i obchodní knihy, sehnal si ručitele a byl přijat mezi podpisovatele Lloydů. Zasedne na své místo mezi sourodé kolegy a čeká. Vystoupí Mr. Y. To je makléř. Makléř, jenž prošel stejně přísnou censurou a musel také složit kauci. Neboť makléř, to jest jediný přípustný prostředkovatel mezi underwriterem, pojišťovatelem, a mezi pojištěncem, ručí za správné placení prémií.

Mr. Y. si tedy vyžádá slovo a sděluje, že firma Brown & Brown, textilie, si staví v Yokohamě dům a chce ho pojistit proti zemětřesení. Chce ho pojistit na tolik a tolik a nabízí prémii tolik a tolik. Mr. X. se o tohle nestará, protože patří do skupiny „meteorologické“, do skupiny underwriterů, kteří pojišťují proti krupobití a povodním. Proto také Mr. X. sice ví nebo si aspoň může obratem ruky zjistit, kdy a kde kolik napršelo a asi naprší, ale o zemětřesení neví víc, než že se při něm třese země. Za to však povstane Mr. A., jenž je „leading- underwriter“, to jest šéf skupiny pojišťovatelů vulkanických. Projeví zájem o pojistku, případně žádá vyšší prémii. Dohod- ne-li se s makléřem, podepíše tak zvaný slip, to jest předběžné potvrzení o tom, že pojištění přijal. Od chvíle, kdy leading- underwriter odloží v londýnském paláci Lloydů pero, mají ssutiny obchodního domu Brown 8£ Brown v Yokohamě stejnou cenu, jako dům celistvý. Podpis leading-underwritera zavazuje celou skupinu, to jest těžké miliony liber šterlinků, jež tato smlouva postaví mezi osud a jednotlivce.

Bezprostřední styk mezi makléřem, zastupujícím pojištěné­ho, a mezi individuálním pojišťovatelem, možnost, sjednávati bez ohledu na nějaké ustrnulé předpisy nebo stanovy moda­lity pojištění, tyto okolnosti jsou zřejmě tajemstvím úspěchu světové organisace Lloydů. Tomuto typu podniků se ovšem může dařit jen tam, kde britsky solidní bohatství a britská posvátnost britského obchodního slova k tomu tvoří základ. Načisto v pozadí pak je tu také trestní judikatura, jež na za­bití dá třeba půl roku vězení, na vydání nekrytého šeku však určitě deset let káznice.

Vzájemná důvěra v reálnost a solidní bohatství umožňuje pak pojišťování nejrůznějšího druhu. S výjimkou života lze pojistit u Lloydů všechno na světě.

Počínajíc od žní na Ceylonu až k anténě na střeše domu v Doveru, od revoluce a plenění až k operaci slepého střeva — na všechny nabídky makléře se najde underwriter. Lloyd proslul tím, čemu se v pojišťovací mluvě říká: exoty.

**Pojištění exotická.**

Mimořádná pojištění jsou dvojího druhu. Pojistí-li filmová herečka své světoznámé nohy na milion dolarů, přijde zpráva o tom jednak do všech novin, za druhé pak ve statistice do rubriky „exotů“. Do novin přijde proto, že to je hlavní účel této transakce. Exotismus s pojišťovacího stanoviska je jen ve výši částky. Jinak je to pro pojišťovny obyčejná úrazová pojistka, pro filmovou hvězdu pak položka na účtu reklamy.

K úrazovým pojistkám speciálním patří na příklad jiný obor Lloydova pojištění: chirurgové mohou za roční prémii půltřetího promille pojištěné částky pojistit své ruce. Stejné pojištění jest umožněno houslistům a pianistům. I zde jde v podstatě o pojištění úrazové, spojené ovšem s pojiště­ním nemocenským. Neboť platí i pro dnu, jež zbaví klouby rukou pohyblivosti, atd.

Typem pravého exotického pojištění je však případ jiný. Před několika lety onemocněl, zrovna na prahu společenské sezóny, anglický král. Při známé konservativnosti anglické společnosti a při úctě k dynastii, jež tam patří k dobrému tónu, znamená úmrtí krále konec všem společenským pod­nikům. Zachovává se smutek a z horních desíti tisíc jich ně­kolik set smutek i nosí. Roční údobí však vyžadovalo, aby obchodníci s módním zbožím a velké závody krejčovské do­plnily a obnovily své sklady, protože sezóna přece jen začí­nala.

Tenkrát byl u Lloydů pojištěn život krále na mnoho mili­onů liber a to se zřetelem k skladům módního zboží. Pro pří­pad znehodnocení světlých látek a přípravků pro plesové toa­lety měli dotyční underwriters odkoupit zboží za cenu, jakou mělo před úmrtím krále. Stejná pojištění uzavírali majitelé divadel a cirkusů, kteří se báli smutečních prázdnin.

Poslední otázka Lloydovu zástupci: Nač jsou Lloydové nej­pyšnější?

Odpověď: „Za posledních dvě stě let nepřišla na celém světě žádná pojistka Lloydů před soud. Neměli jsme s žád­ným pojištěncem procesu.“

Britannia rule the world . . .

Exotická pojištění u nás.

S pojištěním exotickým, nebo aspoň mimořádným, začala u nás pojišťovna, jež je z ústavů na půdě zemí koruny české nejstarší. Je to „Slavia“, která na sebe ostatně upoutala v po­slední době pozornost pojišťováním výletů a podobných na počasí závislých podniků. Pojišťuje se u nás i proti dešti. To znamená: účastník (nebo pořadatel) dostane za určitou pré­mii určitou náhradu, naprší-li v dobu, kdy se podnik začínal nebo kdy byl v proudu, tolik a tolik vody. Je málo známo, že takto byl pojištěn i poslední Slet.

S vodou je ostatně potíž v Praze i jinak. Jsou ulice, kde mají zátopy, prší-li jen trochu silněji. V takových ulicích jsou i skladiště. Pro papír je voda malérem největším. Pojist­ka proto mluví na př. o tom, že „případ škody nastal, do- sáhla-li voda ve skladišti výše 5 cm nad podlahou“.

V jednom z nejmodernějších obchodních paláců v Praze mají také nejmodernější zařízení protipožární. Tak zvaný umělý déšť. Je to systém dírkovaného potrubí, vedeného ve všech místnostech a schodištích při stropu. Stačí otočit pákou a z potrubí se vychrlí sprcha jako déšť. Kusé jest všechno dílo lidské a takové potrubí může spustit i v nevhodnou chvíli: zlomyslnost, uličnictví nebo nepřátelství se zde přes všechnu opatrnost může uplatnit, nebo prostě zlá náhoda. Každý zná nedobrovolný vtip stereotypních lokálek: „ . . . přivolaní ha­siči oheň ze tří hydrantů uhasili. Způsobená škoda činí Kč 100.000.—.“ Voda může být pro módní zboží stejně zlá jako oheň. I investoval prozíravý majitel velkého obchodního domu to, co uspořil na zmenšené prémii pojištění požárního, do pojištění exotického: pojistil své zboží a šatstvo, jež mají na sobě jeho zákazníci, proti tomu, kdyby umělý déšť spustil bez příčiny.

**Vznik odvětví pojišťovacích.**

Ve skutečnosti existuje nějaká velice důmyslná a vědecky doložená definice o tom, jaký je rozdíl mezi pojištěním a sáz­kou. Lze učinit z nouze složitosti ctnost a říci, že rozdíl je asi stejný jako mezi dovolenou a zakázanou hrou v karty. Roz­hodčím zde není hodný Friedolin, nýbrž ingerence rozumu na výsledek: pojištění je ve skutečnosti jakousi sázkou, jako při každé hře spolu rozhoduje štěstí. Jde jen o to, aby pod­klady pro pojištění byly známé. Tím se umožní pojišťovateli vypočítat, kolik smí žádat a kolik naopak zase žádat musí. Pojištěný pak ví, zda a na kolik se má dát pojistit, aniž se musel mít v podezření, že vyhazuje peníze z okna.

Nejasná hranice mezi pojištěním a sázkou vedla k různým nepěkným zjevům a sama kavárna Lloyd, ta pravá první ka­várna Edwarda Lloyda na to doplatila. Kromě obchodníků a námořníků začali se tam scházet i lidé, kteří v přestávkách mezi koňskými dostihy postrádali příležitost na něco si při­sadit. Ve formě pojistek uzavíraly se sázky nejsplašenějšího druhu. Tak se dochovaly záznamy o pojištění dvou šlechticů proti popravě. Pojištěnci o tom ovšem nevěděli a šlo ve sku­tečnosti o prostou sázku dvou hráčů, z nichž jeden tipoval toho, druhý onoho jako prvního kandidáta širočiny.

Pojišťování lidí, kteří o tom nevěděli, se vůbec rozmohlo měrou převelikou. Lidé pojišťovali císaře, krále, vévody, bis­kupy, kardinály a hlavně — papeže. Pojišťování papežů na život stalo se v XVI. století oblíbeným sportem hlavně v Itá­lii. Jeden z těchto papežů, jenž začal uklízet nejdříve pod svým hradem a vyčistil věčné město od věčného loupežného vraždění — byl to Sixtus V., — zatrhl r. 1588 zákazem i tento nešvar, pokud šlo o pojišťování papežů. Snad si pomyslil v zájmu vlastním i svých nástupců, že není dobře spojovat smrt s laciným výdělkem pro velký počet neznámých lidí. Zvlášť když životní pojištění není pojištění krupobitní. Kte­réžto krupobití, jak známo, nejde „udělat“.

V Anglii řádily zatím pojišťovací sázky jiné: lidé se po­jišťovali proti smrti z whisky, sázeli se, kdo ze známých do­stane dřív neštovice a podobně. Každá odrůda těchto pojiště­ní měla svoji společnost. Zákon z roku 1720, zvaný „zákon o bublinových obchodech“ čili o pojišťování vzdušných zám­ků, učinil konec komerčnímu exploitování sázkové mánie. Ale teprve 54 let později byl vydán zákaz generální, jenž zaka­zoval takovéto sázky vůbec. Moderní právo anglické hrozí (v námořních předpisech) trestem do 6 měsíců vězení, zaba­vením pojistné prémie a trestem 100 £ tomu, kdo uzavře pojistku, aniž má na zdaru či nezdaru pojištěného podniku zájem jiný než pojistný.

Pravděpodobnost.

Hranice mezi sázkou a pojištěním se posunuje. Co bylo dříve pojištěním, jeví se dnes jako sázka a naopak, mnoho sázek stalo se nyní regulérním pojištěním, protože věda do­dala předpoklady, jež dovolují matematikou nahradit plané prorokování. Čili: ingerence rozumu roste a počet pravděpo­dobnosti umožňuje vypočítat, co hráč rozhoduje podle naděje.

Příklad: Slavná anglická životní pojišťovna „Equitable“ (což znamená: spravedlivá) prováděla přijímání pojištěnců ke konci osmnáctého století takto: kandidát, jenž se musel dobrovolně přihlásit (akvisitérů tehdy nebylo, kdo vynalézal a šířil anekdoty a dával k nim za oněch politování hodných časů podnět, není známo), byl pozván do ředitelské schůze,

jež se konala jednou do týdne. Tam byla přečtena jeho při­hláška, načež páni ředitelé nechali kandidáta podle všech pra­videl pěchotního výcviku execírovati: dřepy, klus, běh, skok přes překážku a nakonec: 10 minut běhat kolem stolu. Načež pozorovali, jak je udýchaný. Tím byla lékařská prohlídka (bez lékaře, protože lékař byl drahý) skončena. Mohl-li kan­didát popadat ještě dech, byl přijat. Je hluboce litovat, že tehdy ještě neexistoval film. Foxův žurnál se scénou: ředitel­ská schůze „Equitable“ a ukázka ranní půlhodinky usedlého pána s licousy, v kaiserroku a cylindru, zapsala by se do dějin kinematografie.

Toto pojišťování vypadá dnes jako sázka. Naopak zase byla by někdejší sázka proti úmrtí na neštovice dnes pojist­kou pro společnost velmi výhodnou, kdyby se pojištěnec dal očkovat.

Jako z astrologie vznikla astronomie a z alchymie chemie, vznikla ze sázek a her moderní pojišťovací odvětví.

Dnes.

Pojištění, to jsou ty miliardy mezi Osudem a lidmi, je dnes velmoc. Pojišťovny financují státy tím, že ukládají — podle zákona — třetinu svých reserv do státních papírů a koupí papírů požívajících sirotčí jistoty. Pojišťovny podporují stát tím, že chrání jeho občany proti hospodářské zkáze. Česko­slovenské pojišťovnictví, vybudované za posledních čtrnáct let na základech položených solidně starými předválečnými ústavy, dosáhlo dnes světové úrovně. Až na nepatrný počet mimořádných exot a kuriosit, vyhrazených Lloydům, a až na pojišťování námořní, jež pro nás žel nepřichází v úvahu, po­jišťuje se u nás dnes všechno, čeho je třeba v obchodním a soukromém životu. Stát sám založil velkorysou organisací po­jištění sociálního, takže stručný přehled světový podává zprá­vu i o odvětvích pojišťování domácího.

Přehled odvětví.

To je ten les, prales, který vypadal jako skupinka několika stromů na hřebenu návrší. Jen naučný slovník, příručka rela­tivně neveliká, má 1.934 sloupců s osmi sty hesly. Kdo se chce podívat na knížku nadmíru zajímavou, kdo se chce poř těšit tím, jak lidstvo krok za krokem proniká do džunglí osu­dů a dobývá jeden za druhým z těch Archimedových bodů, z nichž lze hnout světem, ať si prolistuje Mánesův Pojišťo­vací slovník naučný. (Dr. A. Manes: Versicherungslexikon, Berlin 1930). Z jeho rejstříku je pořízen seznam hlavních pojišťovacích odvětví.

Pojištění sociální.

Nemocenské (na léky, náhradu za ušlý výdělek, lé­kaře, pomoc rodině, peněžitá pomoc v mateřství). — Úra­zové (péče o zraněné, náhrada za úrazy při práci, proti ne- mocem z povolání, na náklady operační, pro případ nemocí nervových). —-Invalidní a zajištění rodin pro případ ztráty živitele (povinné pojišťování dělníků, zřízenců, úředníků, novinářů, důstojníků, pilotů atd. v jejich vlastní prospěch a prospěch rodin). — Pojištění proti neza­městnanosti. Bratrské pokladny hornické. Pojišťování pro případ tuberkulosy.

Pojištění individuální.

Životní (obvyklé, lékařské, pro osoby se zvláštním ri­sikem, osob nemocných, na zajištění obchodů a hypoték, su­mární pojištění skupin podle zaměstnání nebo jiných pojítek, na př. abonentů listu nebo odběratelů určitých knih jako jízdních řádů a pod.). — Úrazové. — Na povinné ručení. — Pojištění dopravní (50 odstínů a druhů: železnice, auto, námořní a vnitrozemská plavba, letectví). — Oheň (22 modalit). — Krupobití a pojištění do­bytčí. — Krádež a vloupání (s tím spojeno po­jištění proti sabotáži). — Voda (povodeň, vodovody, prů­trže mračen). — Úvěrové (k tomu patří pojištění proti defraudacím a naopak zase proti ztrátě kauce).

Největší je kapitola: Menší odvětví. Tam je vypo­čteno 130 druhů. Telegramy lze pojistit proti zkomolení a vůdčí listy proti ztrátě, sochy na náměstích proti poškození, turistické chaty proti padání lavin a valuty proti padání kur­sů; lidi proti rozvodu a proti ztrátě staromládenecké svobody, lodě proti zajetí nepřátelskou námořní mocí . . .

Pěkně se to vyvinulo od doby, kdy byla obřadně pojištěna loď Santa Clara, plující na weekendovou cestu z Janova na Mallorcu.

Seznam pojištění narostl. Až se z toho hlava točí, co lze dnes všechno pojistit. A jedno je zajímavější než druhé.

Ježto však není známo, zda by se přes rozvoj pojišťování našel underwriter proti následkům čtení nekonečných „pře­hledů o pojišťování“, je třeba skončit.

nové knihy

*Zrcadlo doby. (Abeceda skoro filosofická.)* V nové knize tohoto názvu pokouši se J. L. Fischer razjti nová hlediska pro výklad dnešních kulturních, hospodářských a politických otá­zek. Do středu svých výkladů zařadil problém demokracie. Proti kapitalismu, kde zřetele hospodářské ovládaly jak zřetele sociální, tak zřetele kulturní, jeho skladebná společnost chce podřizovati hospodářské zřetele zřetelům sociálním, tyto pak zřetelům kulturním. Prvním z těchto kroků uskutečňuje skladebná společnost ústřední požadavek socialismu nejrůzněj­ších odstínů a dává mu při tom teoretickou oporu. Tyto vše­obecné zásady pokouší se pak odít v programové a organisační schema skladebné demokracie. Tak se v jeho knize prolíná kritika dnešního stavu s programovým vytčením nové kulturní orientace a to ve formě rozboru nejdiskutovanějších problémů a hesel: Kapitalismus a socialismus, demokracie a fašismus, racionalisace a technika, standard a rekord, Amerika a Sovět­ské Rusko, individualismus, kolektivismus a personalismus, inteligence a proletariát. Do tohoto rámce začleňuje Fischer dále své etické názory a kritické poznámky k dnešní tváři „české otázky“. Kniha vyšla jako 2. svazek sbírky „Perspek­tivy“ v nakladatelství „Orbis“ (Praha XII) a je brož. za Kč 45.—, váz. Kč 57.—.

*Pomoc při úraze, rádce při onemocněni.* Napsal MUDr. R. R a ý m a n. — Stručně je popsáno vše, co třeba činiti při úraze neb náhlém onemocnění, na př. při otravě masem, houbami, plynem, při uštknutí, popálení, zasažení elektrickým prou­dem, bezvědomí a pod.? Též běžné nemoci jsou probrány v abecedním pořádku. Obrázků 84 na 76 stranách textu. — Cena poštou Kč 10.60. Vydalo nakladatelství A. Reinwart, Praha II., Jungmannova 19.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož **j <** cyjy • \_

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **10.**

nové knihy

**Kapitola první[[24]](#footnote-24))**

Zpívá, po celý téměř den proniká nyní její zpěv zdmi. Někdy to není ani píseň, je to jen jásot, srdce v hrdle, pokřik ptactva, bující keř a horská voda. Zdi se usmívají; prodáme, jak jsme koupili, myslí si, zacpi si uši, kdo chceš; ostatně, i nám je tento zpěv milejší, než klavírová škola nebo rodinná bouřka, a chtíce nechtíce zpíváme někdy s sebou.

Květiny stojí v otevřeném okně, píseň letí oknem do ulice, uhlíř s putnou je méně černější a listonoš vstupuje veseleji do domu; ale píseň pronikne i zdmi do příbytků nahoře a dole, drcne do sdřímlých lenošek, nakrčí správné záhyby pokrývek a zazubí se v hladinách zrcadel, nějakou nit přetrhne, nějakou naváže. Dole bydlí pokojná rodina, dvě dcery gymnasistky, chladná paní a málomluvný pán, ve čtyřech pokojích stojí přísný nábytek, jenom služka se častěji za­směje, slečny pouze když se zapomenou, pán a paní už se nedovedou zapomenout. Shora přihrne se píseň, celým čtyřúhelníkem stropu, řekl bys, strop je v růžích; paní pohlédne ke stropu, jak na nezalátanou trhlinu v punčoše a slečně Pavle utíká kniha z ruky.

„Nedej se stále rušit, Pavlo!“ řekne paní.

- — potvrzuje právě správnost našich vývodů “ doříkává

Pavla trochu nedůtklivě, ale už je na cestě jinam, jde si k písni pro něco; dostane cosi, s čím si neví rady, a sáhne raději po tom, čeho je jí právě potřebí a uchýlí se s tím pod zavřená víčka; jistojistě mu pošlu kytici, umiňuje si, a myslí na jednoho operního pěvce. Jen aby smazala za sebou stopy, říká potom: „A co že ona, Koterka, teď celé dny ječí...?“

Paní utvoří z úst unavený trojúhelníček, ukáže dva krajní zlaté zuby. „I prosím tě, je holičova dcera, kde by nabrala jemnosti?“

,,Paní in—že—ný—ro—vá — —“ protáhne a zapitvoří Pavla. „A ... a pan inženýr si chodí sám pro pivo. Nese si po schodech džbánek, jak kuchařka. A kdyby byl trochu v rozpacích, když tě potká ...! Ne. Zdraví, víš, tak samozřejmě všechno, až se za něho sama začervenám. A k tomu má takový obličej z filmu, víš, takový americký.“

Paní pohlédne na Pavlu, jako by něco přestřihla nůžkami a Pavla opět sáhne po knize. „Ne, že by byl ošklivý — —•“, načne ještě, slabě jenom, opět se musí uchýlit s něčím pod přivřená víčka, pak pohledne ke stropu a vzdychne.

Vstoupí služka, nese vyklepaný koberec. Pohlédne na paní, řízne se o ni, pohlédne na slečnu, polehtá se o ni, užuž by se smála, a kdyby ta slečna dovedla, smála by se s ní nejraději v duetu; pak, prostírajíc koberec, slyší píseň shora, a hned je v ní všemi zuby, jak v jablku.

Ona ví, z čeho tahle píseň nahoře tryská, vidí se v ní, jak venku doma v zrajícím žitném poli se skřivany v podnebesku, je jí dobře z té paní nahoře, která zpívá a kterou včera potkala na schodech, ana vystupovala jaksi těžce a náhle se musila zastaviti, stála tu před ni a smála se, záříc štěstím. „Už se mi to, milá holka, zase dobře ne­běhá do schodů, uličnice jsem, už zase neběhám sama. Ale tentokrát to bude žába.. .“ — „Bude, jistě bude, milostpaní drahá,“ říká1 jen to, ale cítí nesmírněji a hlouběji, má pocit nakynulé letní úrody, sadů těžkých plody, crčícího hojného mléka, a neví jen, jak to všechno uložit do této mladé, snědé paní, nečítajíc ani celou řadu věcí, ony různé důlky, vlnky, chmýří, zákoutí, toaletní nápovědi a vůně, které mají asi muži rádi a které jim vysoušejí pokorně hlas; pak snědá paní už dávno nestojí před ní, její oči i ruce musily se obírati zatím již množstvím všedních věcí, ale ona každé z nich musila říci něco krás­ného o mladé paní, která čeká holčičku, a „která je, věřte mi, ta­ková milá v smějících se sukních“.

Prostírá teď koberec, někdy je to práce nijaká, někdy jdou při tom ruce jak v neděli na procházku; koberec zvenčí přinesený zavoní také někdy jak louka; zatáhneš za cíp, celý koberec ujíždí, celý pokoj ujíždí, je to jak malá tahanice s milým; kromě toho strop nad tebou je v růžích, píseň to udělala, a udrž potom jazyk za zuby.

„Navyvádí se teď ta milostpaní nahoře. Nu, je jí přáno... Těší se tolik, že bude mít teď holčičku ...“ Chladná paní vysype stranou popel očí. „Ták . . .?“ Pak trochu posměšně: „Jste jako noviny, milá Tóny.“ V slečnině knize zvarhaněné listy vypustí slyšitelně duši. Její obličej je neprozřetelně udeřený hudební nástroj, oči, ústa sahají po hříchu. Strop je chvějícím se filmem, komusi rozprysknou se ústa na zubech v krutém úsměvu, muž s americkým výrazem vstupuje do manželské ložnice. Ale pro chladnou paní a pro všechny krátkozraké řekne potom slečna co nejšedivěji: „Velmi zajímavé...!“ A rozloučí se s milým filmem, dělajíc do něho díru: „Děkuji předem, bude to řvát dnem a nocí...“ Načež je na chladné paní, aby smísila vhodně výtku i shovívavost, na služce, aby se smála pouze jako v pokoji.

Ale zpěv mladé paní vniká i do jiných bytů. Nahoře bydlí sám a sám muž, je již přes třicet, nemá ženy, nemá dětí, ale někdy postaví na stůl květiny, rozestaví židle a hledí kolkolem hovornýma, smě­jícíma se očima, jako by nebyl sám. Občas mívá ovšem přeletné ná­vštěvy, je trochu nedůtklivý při tom, nemá rád, zviří-li mu mnoho prachu sukněmi v jeho pokoji; není hrubý, ale stručný, a jde rovně za svým cílem; když odejdou, vytáhne žalusie, otevře okna, vypustí cigaretový dým, voňavku, splašky smíchů a vzdechů a položí si hlavu na kousek modrého nebe neb na oblak, neboť bydlí vysoko, a zavře oči; jeho hlava leží jak zralá hruška, kolem které bzučí včely a vosy. Má na stěnách tři, čtyři obrazy, které miluje; na jednom z nich samotaří větrný mlýn z jeho rodného kraje, a k němu chodívá truchlit, když se mu někdy zbortí den; má také knihy a toulá se některými z nich jako lesem, naslouchavý k zelenému, mnohomluvnému tichu, do některých skáče jak do jedoucího rychlíku, k jiným ulehá jak k lučnímu potoku se slunečnýma pastýřskýma očima, některými vchází jak hřbitovními vrátky a před jinými stane v pohnutém střehu, jak před záhadným oknem, náhle do noci rozsvíceným.. .

I k němu vnikne panina píseň. Učiní několik pohybů rukama, jako by modeloval ticho pokoje v postavu, která naslouchá. Pak je překvapen; zdá se mu, že cosi v jeho pokoji křehoučkým, sklenným hláskem zpívá s sebou; snad dívčí terakota na psacím stole; pokyne vděčně oním směrem, ale učiní to zcela nenápadně, nechce nijak zrazovati zázraku, jehož se stal svědkem. Naslouchá a lituje, že nemá květin na stole. Jde po špičkách k lenošce a usedá. Když usedl, má trapný pocit, že ohnul a zkřivil cosi, co v něm chtělo růsti rovně. A když vstane, cítí, že to bylo ono: rovně, stromově stoupá jím píseň. Milá, přemilá, říká s moudrou, vážnou něhou. Až tě potkám, poděkuji ti očima. Pohlédnu na tvé tělo, jak na šípkový keř s ptačím hnízdem. Jsi horký letní večer, kterým se vrací nadmuté stádo z pastvy, jde z tebe zdravé teplo, jak z plodného, čistého chléva. Neseš svou kve­toucí ránu uprostřed, ach, dotknu se tvé sukně jen konečky svých po­hledů, i tak budu zmaten. Jaké štěstí, že tě tu máme v domě!

A paní Koterová zpívá, její smích vyráží v kúželích na všechny strany, dva pokoje jsou málo a oba jsou již plny po okraj, tančí a výskotem přelévá se mezi oběma, a na co nestačí ona, přidá čtyřletý Julek, tátův kluk, někdy v špatně chápané souhře, někdy na svou vlastní pěst, a poněvadž někdy asi projeví při tom všelijaké talenty, vzbudí mámino nadšení a musí býti odměněn, což také odehraje se s vyvrcholenou hlučností v jejím náručí, ne bez důvodných obav, že chlapec bude zadušen. A to ještě nevstoupila na scénu osoba třetí, muž s americkým výrazem; než vstoupí, slyšíš umíněný elektrický zvonek, provázený bubnováním na dveře, trylek panin, indiánský pokřik Julkův, pád židle, vítr, ženoucí se oběma pokoji a předsíní. Opona letí nahoru, dveře dvakráte třáskavě kýchnou, všechny před­měty v obou pokojích řeknou ulekaně pozdrav pánbůh — třetí osoba je na scéně. Mluví basem, jak ze skříně, má smysl pro grotesknost, mluví s prkennou lhostejností i deklamuje, a když vyslechne obou­stranně danou exposici, nekazí souhry. Nediv se, je-li táta učelivým vepřem z cirkusu nebo porazí-li jej Julek umně v řeckořímském zá­pase, prolomiv most a ztrpčiv mu ještě porážku výtkou, že zápasil surově, nediv se, že v propuknuvší dívčí válce je Julek vyznamenáván tak málo, že má sto důvodů býti na tátu žárlivým a vyjádří žal svého opomíjení způsobem hodně lapidárním, *a* už nejméně se podiv, letí-li úryvek opery z talíře polední polévky, kašpárkova deklamace z před- spánkových nedbalek a zazní-li z koupelny ryk námořní bitvy neb hihot rusalčin; to si ale dovedeš představit, že z koberců v oněch pokojích je brzy krabatina, střečkující stádo židlí běží všemi směry a nějaké sklo je vždycky ohroženo. Myslíš na výstřední počasí s prud­kými lijáky a prudkými slunečný. Na bujnou trávu. Na červený, plá­polající křik léta. A je ti, že ty sám žiješ v jiném, studenějším pásmu. Ostatně, snad máš nějaké námitky in puncto vkusu. Snad právem. Snad.

Dům stojí na pražském předměstí, je nový, nikdo v něm dosud ne­umřel, ale dětský první křik slyšeli tu už několikráte; snad tyto od­stíny dovedou ocenit i věci tak mrtvé na pohled, jako schodiště, okna a zdi, okna na tebe pohlédnou přívětivěji, po schodech stoupáš jak za příjemným dobrodružstvím, na zdi jen náhodou nesvítí slunce, a vzduch na schodišti je jak pomoučený kuchtík, s cukrem ve vlasu. Tak tě vítá dům ovšem nyní. Když sem přišla mladá paní Koterová, páchl ještě čerstvým zdivém, fermeží; mladá paní musila projiti na schodišti kolem mladého zedníka, jehož štětka stříkala vápnem; zasmál se je­jímu strachu, s jakým uhýbla před stříkajíc! štětkou; pak na ni pohlédl lépe, přestal se smáti a nyní bylo opět na ní, aby se zasmála; hleděl za ní, až zašla, a oddychl příkře, jako by se mu v prsou trhal papír.

Tento vstupní smích mladé paní byl vlastně okamžitým nedopatře­ním. Chtěla vejiti do tohoto domu, jako dokonalá dáma; teď teprve mělo býti nadobro súčtováno s jejím, přece jen trochu ukoptěným, dětstvím. Bude mluviti chladným a jakýmsi drahocenným hlasem; ponese svou rovnou a krásnou hlavu mimo lidi a věci, které se jí netýkají, rozdávajíc nezaujaté pohledy, které oddálí a příjemně zne­klidní; bude děkovati na pozdravy malým úklonem hlavy; její sukně bude řízena pánovitými údery kolen, dráždivá zároveň i nepřístupná, a vše pod jejím šatem bude moudrou, nestydlivě nesenou zralostí; bude míti celou onu příjemnou výzbroj úsměvů, pohledů, postojů ženy znalé, již nelze uvésti ve zmatek, jak tu neb onu služku a šičku. Tak chtěla vejiti do tohoto domu a episoda s mladým zedníkem byla jen okamžitým vypadnutím z nastudované role.

Životní román Orlíkův, historie vídeňského kongresu a povahopis Metternichův je obsah knihy, kterou na zá­kladě nového dosud neznámého materiálu vídeňského dvor- ního archivu napsal DR. VIKTOR BIBL a kterou pod titulem
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Přítomnosti

Z kraje poslance Staňka

j Želetava 28. srpna 1932. Muž ze Strmilova

O

bchodníkovi vejci a máslem Staňkovi ve Strmilově, městysi u Jindřichova Hradce, se narodil v listo­padu 1867 syn František. Na vychování ho dali k dě­dovi Prokopu Veselému v Telči, kde chodil do obecné školy a potom do reálky, kterou absolvoval 1884. František pobyl také dvě léta v Praze na technice, ale studium strojního inženýrství se mu nelíbilo, pro­tože prý nebylo v tomto oboru valných vyhlídek, jak praví kterýsi z jeho životopisců. Po vojně studoval na obchodní vídeňské akademii a prakticky své vědo­mosti zkusil uplatnit po prvé v obchodě dřevem v tak zvaných Kasárnách. Je to dvorec nedaleko Želetavy, na křižovatce silnic do Jihlavy a Telče, dvorec, který měl později přejiti do jeho vlastnictví, stejně jako ně­kolik jiných velkostatků. Ale to ještě nezůstal zde, blízko Želetavy, která se měla stát jeho sídlem a ohniskem moci: vrátil se 1892 do svého českého ro­diště Strmilova, když mu zemřel otec, a ujal se po něm obchodu vejci, máslem i hospodářství. Tady, ve svém rodišti začíná vlastně politickou kariéru, jako šestadvacetiletý mladý muž pozoruhodné energie a čilosti. Funkce prvního radního ve Strmilově byla prvním stupínkem k politickým výšinám, druhým stu­pínkem byl úřad náměstka starosty a prvním vy­vrcholením jeho kariéry den, kdy byl zvolen starostou Strmilova.

Zakládá čtenářský spolek, krátce potom Strojní družstvo, pracuje na Strmilovsku v dobytkářství a drůbežnictví, svou pílí a houževnatostí získává lidi v kraji. 1901 je vyslán do okresního zastupitelstva, vniká do otázek komunikačních a školských i finanč­ních: zřizuje ve Strmilově veřejnou čítárnu, pokouší se o založení měšťanky a raiffeisenky. Ale tu naráží na svého politického místního konkurenta, dra Kaně- ru, který v tomto bodě nad Staňkem ve Strmilově vítězí a prosazuje zřízení záložny. Téhož roku dobývá druhého vrcholu své kariéry: v kraji Jindřichův Hra­dec, Třeboň, Lomnice nad Lužnicí a Nová Bystřice vítězí proti realistickému kandidátu dru Kaněrovi, mladočechu Karbovi a Němci Soukupovi a je zvolen poslancem na sněmu království českého. Má za sebou už pěkný kus práce hospodářské, založení družstevní mlékárny, lnářského družstva a obilního skladiště, v kraji, kde se do té doby o něčem podobném ani ne­snilo. Přichází zvolení za říšského poslance za okresy Německý Brod, Humpolec, Dolní Královice, Vlašim, Ledeč, Polnou a Přibyslav. Ví se o Františkovi, synu strmilovského hokynáře nejen v sousedním okrese, ale i v sousední zemi, která tehdy skutečně byla za hranicemi, v zemi moravské, zvláště v jejích západ­ních krajích, blízkých jeho německobrodskému okresu.

Ale teprve když se přestěhoval na Moravu, sem do Želetavy, začíná opravdový rozmach muže ze Strmi­lova. Na želetavský velkostatek, který vévodí žele- tavskému náměstíčku, nebo chcete-li být k městysi Želetavě méně roztomilí, tedy návsi, mezi kostelíkem a družstevním lihovarem, jehož organisace je po náro­dohospodářské stránce nejvýš hodna pozoru, protože tento podnik si mezi sebou prostě združstevnili členové Staňkovy mocné a na štěstí početné rodiny: kdyby želetavský magnát Staněk neměl tolik dětí, bylo by daleko nesnadnější zachránit ohromný hospodářský majetek před parcelací. Jenom když je člověkem tak bohatstvím oplývajícím, jako je Staněk, může si bla­hopřát k hojnému potomstvu. Ať potom přijdou pá­ni, kdyby náhodou byli ještě větší páni, než on, nebo ať křičí zemědělský proletariát nebo tihleti komunisti, že má několik velkostatků a zámek a já nevím, co všechno: on, Staněk, nemá — kdyby na to přišlo —- vlastně nic. To přece odevzdal svému synu, to patří druhému synovi a to zase zeťovi...

Domorodci o Staňkově kariéře

Jezdím do Staňkova kraje několik let. Byl mi při­tažlivý nejdříve docela nepoliticky, vždyť je to také kraj Otakara Březiny, který sem z blízkých Jaroměřic jezdíval pravidelně do myslivny Majdalena za Kraso- nicemi, při silničce do Nové Říše, vždyť je to kraj Dobrého Díla a jeho oddaného a neoblomného služeb­níka Floriana, který vede nerušeně svůj skoro apoštol­ský život ve Staré Říši, kam vás ostatně zavede jeden z hovorů nakladatelských, a jsme-li už v té literatuře, je to také kraj dobrého člověka, znamenitého faráře a skvělého povídkáře, autora pověstných feuilletonů „kukátek“, Kosmáka, který se narodil v Martinkově, také jen kousek cesty od Želetavy, ale zase na druhou stranu, směrem k Moravským Budějovicům.

Od jisté doby, co se k hvězdám nad Jaroměřicemi a bojovně poustevnickým traktátům staroříšským mísí stále naléhavěji otazníky politické a hospodářské, se stáčel zájem také k jiné, neliterární osobnosti tohoto kraje, k želetavskému pánovi a vládci. Začaly hovory s lidmi Staňkova kraje, hovory, jimž Staňkova dlouho doutnající a v poslední době již neudržitelně vybuchnuvší touha po moci dodala neočekávané aktuálnosti.

Byly to hovory se známými, kteří se nesnažili mlu­vit pro tisk, protože naštěstí znovu zapomněli, že mají co dělat s člověkem od péra. Hovory s neznámými, kteří nemohli vůbec tušit, oč jde. S přáteli Staňka a s jeho nepřáteli, s lidmi politicky školenými, i takový­mi, kterým se nikdy nepovede proslovit nějakou teorii nebo vyjádřit se jinak a déle, než pěti nanejvýš jedno­duchými větami.

Začněme loyálně hovorem s inteligentním agrárním funkcionářem, což je odrůda bohužel vzácná a hnutí republikánskému i republice nejvýš potřebná.

„Před válkou Staněk politický vliv neměl a byla to spíše legenda, udržovaná v kraji, aspoň podle mého názoru. Pokud šlo o hospodářské požadavky, v těch měl Staněk vliv už před válkou. Želetavu na příklad zvelebil už před válkou. Probojoval naprostou novinku v želetavském kraji: provedení meliorace a regulace potoků. To nebylo daleko široko v kraji. Stejně nové bylo jeho zřízení družstevní mlékárny v Želetavě. Tehdy se Staněk ukázal výborným družstevníkem, ačkoliv byl sám pro individuelní hospodaření, které až do dnešní doby zachoval. Byl proto, aby se malým lidem pomáhalo, ale při tom si ponechal svou hospo­dářskou moc a stále ji zvětšoval. Želetavě se silně za­vděčil postavením měšťanské školy, která znamenala pro celý kraj první možnost venkovským dcerkám a synkům připravit se na střední školy, z nichž později, v době svého ministrování, pomáhal mnohým do úřadů. A z té měšťanky se za jeho ministrování do­stalo mnoho žáků a žákyň k poštám, to se nezapo­míná.“

To je první motiv, na který se při hovorech přišlo: Staněk je vlivný muž, nic mu není nemožného. Jedni vyprávějí, jak dostával jejich syny, bratry a otce domů, druzí jsou mu zavázáni, protože jim pomohl k úřadům, dlouhá řada požehnaných intervencí u Staňka se proplétá jako hustá síť celým jeho kra­jem a sahá daleko do sousedních okresů, kde vždycky najdete někoho, komu pomohl. Odtud se rekrutují také lidé, kteří jsou Staňkovými ctiteli přes ideové rozdíly. Pochopitelná vděčnost, imponující pocit veli­kosti a všemocnosti, která obklopuje nimbem želetav- ský velkostatek. Kouzelná příchuť neobvyklých mož­ností, nadlidské síly, kdosi výjimečný, hrdina, i když naruby, v řečích odpůrců, kteří Staňkovi rostou ne­příjemným tempem a nehezkou měrou právě v těsném okolí jeho sídla, jak o tom ještě uslyšíme.

Staněk se v Želetavě pustil nejdřív do Inářství a bramborářství, vedle toho zakládá lihovar v Jilmě a Dolních Dubenkách. V nových volbách, které se ko­naly v roce 1906, se vydává Staněk do boje zvláště riskantního, žene útokem na mandát v kraji zakořeně­ného monsignora Stojana, pozdějšího olomouckého arcibiskupa. Jako zemský poslanec — Staněk je jím už po druhé — stupňuje tempo hospodářské výstavby v kraji, zakládá další lihovary, mlékárny, agituje pro stavbu silnic, provádění meliorací a pro jiné podniky, které pomáhají na nohy kraji do té doby úplně zaqsta- lému. 1911 se stává Staněk předsedou strany a předse­dou výkonného výboru, po sloučení moravské a české agrární strany a po její přeměně na republikánskou stranu zemědělského a malorolnického lidu je jejím místopředsedou.

„Jak to tady bylo před volbami do říšské rady? Celý kraj byl zamořen klerikály. Sedláci tu byli sami klerikálové, jen v Želetavě a ve dvou, třech vesnicích se někteří lidé odvážili nejít s klerikály a právě z těch několika míst se později vyvinula střediska protikle- rikálního boje. Nejbojovnějším proti klerikálům byl poslanec Staněk. Ten přišel jednou dokonce i na jejich tvrz, poutní místo Humpeříček, však to znáte u Kra- sonic, a tam s několika lidmi měl odvahu vystoupit a promluvit přímo v jejich shromáždění, třebaže pře­dem věděl, že ho čeká nářez. Ten také Staněk i jeho věrní dostali, ale nemyslete si, pořádně nabito dostali, pěstěma a holema, no ale to přineslo Staňkovi po­žehnání: všude po kraji se o tom mluvilo, začaly se tvořit protiklerikální skupiny, jejichž vůdcem se při­rozeně stal Staněk. Byl první člověk, který nesl po­krok do našich vesnic, za ním se táhly tisíce lidí, kteří třebas nesouhlasili s jeho politikou, ale viděli v něm neohroženého bojovníka proti rakouské klerikální moci.“

Viděno z jeho kraje, byl tedy hnací silou Staňkovy politické kariéry vedle praktické hospodářské činnosti boj protiklerikální. Podle svědectví jiného muže, za nímž jsem pro jeho znalost místních poměrů zajel, vyhrál Staněk v kraji proti klerikálům tím, že se spojil se sociálními demokraty, kteří měli dost hlasů. Tehdy klerikálové ve svých volebních projevech psali: „Katolíci, neprodávejte českou a křesťanskou Moravu nevěrcům! Nevolte Staňka, ale odevzdejte svůj hlas Janu Jílkovi, dělníkovi v Třebíči!“

Od té doby, kdy Staněk vyhrál nad klerikály, je možno říci, že teprve nabyl všude v kraji politické váhy a pevně zakotvil v celém kraji, kde se stal uzná­vaným vůdcem lidu.

Až po tento bod historie je želetavský vůdce mužem opravdu obecně oblíbeným a zbožňovaným. V těch do­bách — před válkou — ho na příklad v Želetavě volili všichni občané, skutečně do jednoho, dokonce i farář — jedině želetavský kostelník si tenkrát postavil hlavu a pro pana poslance nehlasoval, čert ví proč. Takové nadšení Želetava už sotva zažije, jako při ta­kových staňkovských volbách, které byly podle ústní­ho podání účastníků slavnou událostí. Když byl Sta­něk zvolen za jihlavský kraj, uspořádán tady lampió­nový průvod, na náměstí hrála hudba, střílelo se z hmoždířů, střílelo se z pušek, tam, kde se říká Na stráni, kdekomu hořelo srdce pro pana poslance, který „držel krásnou řeč, teda jako děkoval“... Na ne­menší nadšení vzpomínají v Telči, kde Staňka volili na reálce všichni, proti stojanovcům.

„Ach, kam sme my to jen dali hlavu!“ vzdychl si dělník, zapředený do hovoru. „Já taky byl do něho celej blázen a dneska bych si nafackoval!“

Nenechává práce, v cihelně u silnice, je třeba pra­covat, dokud je hlína pěkně vláčná, v tom žáru se musí dělat rychle. „To snad byla pravda, ale už není, že pan Staněk pomáhal malým lidem, já bych vám o tom mohl moc vykládat, když chcete, přijďte za mnou o svačině, to si můžeme popovídat.“

Ona totiž mezitím byla válka. Ta sama o sobě podle mnoha souhlasných svědectví neznamenala Staňkův obrat, ale byla předehrou k němu. Jistě to souvisí i se sociálním a hospodářským Staňkovým postavením: na želetavský statek se pan poslanec přiženil, vzal si jednu z dcer místního velkostatkáře Kircnera. Staněk však byl strašně zadlužen: na želetavském velko­statku, odhadnutém před válkou, to jest také před jeho rozkvětem a rozšířením, přibližně na 100.000 zla­tých, vězel prý dluh representující dvakrát větší část­ku. Nebyl u Staňků nijak vzácný exekutor, který byl snad pilnější než třeba z nátlaku novoříšských klášter- níků, kteří proti němu vydali svého času brožuru na obhajobu Stojana ve volebním zápase. Novoříšský klášter měl koupit podle tvrzení jistých dobře infor­movaných osob pohledávku záložny, která Staňkovi půjčila peníze a tak měl být Staněk zničen hospodář­sky a yyhnán ze Želetavy, aby byl politicky nemožný- K zadlužení vedla Staňka intensivní politická činnost, při níž noviny, schůze, letáky a všechno ostatní šlo na jeho vlastní účet, od strany v těch dobách nedostal nic.

Válka byla příležitostí k zacelení finančních nedo­statků, teprve po ní se po této stránce zrestauroval a zdvihl, ovšem, jak náleží, ale to zatím necháme.

„Ještě na začátku a i v průběhu války se Staněk ukázal vůdcem chudého horského kraje, a plně se uplatňoval v různých formách. V době největší tísně přijížděla na jeho velkostatek řada lidí, jimž vypomá­hal aprovisačně, věřte mi to, tenkrát ještě lakomý nebyl. Také politicky šel nahoru: jeho řeč v parla­mentě 2. října 1918 byla otištěna a zvlášť rozdávána do všech vesnic, jeho poselství čteno jako evangelium všemi venkovskými lidmi. Jestliže byli lidé ticho ze strachu o chleba nebo o život, teprve po tomto pro­jevu Staňka poznal venkov jasně, že vítězství je na straně českého národa a venkov se za Staňka po­stavil.“

Do kapitoly Staňkova rakousko-uherského loyalis- mu, o níž nemáme v úmyslu se šířit, patří vedle po­věstného telegramu, jímž poslanec Staněk jako před­seda Českého Svazu blahopřál generálovi Boroevičovi k vítězství na Piavě („Pošleme tomu vrahovi te­legram,“ pravil tehdy Staněk, „je beztoho Slovan, snad se to snese“), a ještě jeden dokument, který není sice slavný ani známý, ale stojí za zaznamenání: v těž­kých dobách 1917 přišel z Ruska legionář Zima, aby se doma informoval a zprostředkoval nějaké zprávy. Zima přišel také do Želetavy za poslancem Staňkem. Ale ten prohlásil, že s tím nechce nic mít a tak milému legionáři nic nezbývalo, než zajet do Prahy, kde se sám nějak protloukl k členům Maffie.

Z jiného rozhovoru s politickým exponentem v kraji:

„Po převratu byl Staněk překvapen událostmi, které se valily rychleji, než očekával. Protože byl uznáván za vůdce i z vedoucích míst, nejen zdola, byl postaven na rozhodující místa a tam vykonal mnoho v působnosti svého resortu. Víte, že byl zastáncem vyvlastnění dolů, ale sotva víte, že se prohlásil po pře­vratu pro úplné rozparcelování velkostatků, s devisou, že se má nechat každému jen tolik, co stačí k obživě rodiny. Sám jsem ho slyšel, když veřejně prohlásil: „Vyvlastnění a parcelaci si doba vyžádá i proti vůli majitelů dolů a půdy.“ A bylo to na jaře roku 1919. Tenkrát šel Staněk ještě s proudem doby, protože byl ve spojení s malými lidmi a viděl zblízka jejich potře­by a znal jejich způsob myšlení. Představte si, že dal dokonce svolat schůzi o rozparcelování jednoho ze svých velkostatků, sám pro parcelaci byl. Tu schůzi z jeho podnětu uspořádal Staňkův člověk, učitel Va­šíček, teď je v Telči. Jak se jmenoval ten velkostatek ? ,Hory‘, kus cesty tady za tím lesem.“

Takhle dnes, 1932, kdyby byl někdo tak laskav a svolal mu do Želetavy schůzi s vysoce aktuálním programem „Parcelace Staňkových velkostatků“! A přece by to byla jediná cesta ke skutečné moci a srdci drobných zemědělců a středních sedláků, jejichž jménem Staněk zahajuje svou divokou oposici proti ministerskému předsedovi Udržalovi a ostatním svým kolegům, kteří se provinili tím, že zapomněli uvolnit ministerské křeslo odpočinutému v tom směru žele- tavskému magnátovi.

Měl jsem vzácnou příležitost seznámit se blíže s ideami oposičního programu bývalého a rádoby bu­doucího ministra Staňka, ale o parcelaci jeho velko­statků jsem se v té souvislosti nedověděl nic.

Na dožínkách ve Stonařově

Mohlo by se nadepsat také „Honba za místopředse­dou Staňkem“, protože to bylo stíhání jeho stop v kraji. Do Želetavy nepřijel, ale dostal jsem věro­hodnou zprávu, že bude přítomen na dožínkové slavno­sti ve Stonařově, Stonnern, silně německé osadě ležící mezi Želetavou a Jihlavou. Auto a za ním! Byla by tu taková řada zajímavých otázek, i kdyby se nezačalo tak radikálními požadavky, jako propagoval ministr Staněk roku 1919.

Je neděle, modrá obloha, teplo, ideální podmínky pro dožínkovou slavnost. Nedávno založená organi­sace republikánské strany se shromáždila v polích nad osadou a vrací se už zpět, s pěti jezdci selské jízdy v čele průvodu. Ve dvoře agrárního hostince čeká už několik werichovsky nalíčených masek, scházejí se republikáni a přihlížejí s nelíčeným zájmem ještě nelí- čenějšímu předvádění dožínkových zvyků. Tady, v tak silně německém území, cítíte nově význam a půvab české řeči, deklamované neohroženě za rovněž nelí­čeného napovídání místního mistra krejčovského.

U stolku hostů sedí muž, který mi jedině může do jisté míry nahradit nepřítomnost Staňkovu: je to poslanec Marek, nevím, jestli pravá nebo levá, ale roz­hodně jedna z rukou odbojného úřadujícího místo­předsedy. Žádám ho o rozhovor, svoluje, ale čeká ho před tím řeč k lidem, kteří se sem sešli. Je ve Stona­řově po druhé, ale česky tu bude mluvit po prvé. Jde se na zahradu, polovina děvčat a chlapců ve slováckých krojích, která^ tu je také na místě jako uniforma. Trochu se tančí, potom se ujímá slova agrární tajem­ník Kypr, má dnes řečnickou premiéru, po něm vystu­puje poslanec Marek. Dorost, rolníci a chalupníci, je­jich ženy a dívky stojí v půlkruhu kolem řečnického stolu a poslouchají, poslouchají slova naděje na konci bohatých a přece skoro beznadějných žní.

„Z čeho vyrostla svoboda národa? Z ničeho jiného, než ze skromnosti, z toho, jak rozmařile se dnes žije, nebude nic ...“ říká. Mluví velmi názorně, rutinované, umí ty lidi chytnout, dobývá úsměvy, smích a potlesk, ale docela vážně, pod hladinou profesionální řeči vý­značného jejich funkcionáře, jaký bude osud těchto lidí? A kde by se měla nejvíc uplatňovat slova o skromnosti a obětavosti, z níž svoboda roste a jíž se zachovává? Nemohu se zbavit obrazu Kasáren, Anděla, dvou ze Staňkových velkostatků, nedovedu se zbavit vzpomínky na jiné agrární velmože, jako je Beran a řada ostatních milionářů.

„Je to pravda, docela pravda,“ říká chvílemi po­sluchačka vedle mně, se stříbrnými vlasy a svátečně založenýma svalnatýma a vrásčitýma rukama. Ach, maminko, agrámická pravda je daleko od pravdy, jak ji žiješ ty, tvůj táta a ostatní, kteří zítra po východu slunce budou zase na poli, pokračovat ve věčné dřině, která čím dál méně nese.

Než skončil poslanec Marek a než začal svůj pra- covnický projev zemědělský místní zbytkový velko­statkář, dověděl jsem se, že Staněk bude v Opatově, nepříliš vzdálené obci, kde odhalovali téhož odpoledne pamětní desku F. B. Štěpničkovi, který napsal jednu baladu a byl buditelem. Zamluvil jsem tedy vůz a nabídl se, že v něm doprovodím poslance Marka k dal­šímu cílovému bodu Staňkova pobytu, do Opatova.

Ani tam nebyl. Abych přece jen zachytil toho dne kus staňkovského názoru na situaci, vyrval jsem po-
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slánce Marka z náručí jeho věřících a usadil se s ním v odlehlém pokoji, kde jsem mu dal několik otázek. V pevné důvěře, že většinu toho stejně bude myslit Staněk. Vyšel z toho rozhovor, který reprodukuji: Jak se díváte na funkci obilního syndikátu?

„Jak dnes situace vypadá, jeví se obilní syndikát zbytečností, je to pleonasmus. Pro regulaci pšenice by úplně stačila dosavadní opatření a devisová centrála — dovozní listy, a tak dále. Sami zástupci syndikátu prohlásili, že na vývoj cen ovsa a žita nemají vliv.“ Jaký vývoj předvídáte?

„Doufám, že až se sejde parlament, najde se tolik rozumných lidí, aby pochopili, že zemědělec nemůže stále doplácet na své podnikání a že za svou práci musí dostat přiměřenou odměnu.“

Valorisace cen, nebo snížení kursu koruny?

„Držet korunu, ale snížit úrokovou míru, při čemž doufám, že i stát by mohl mít s hlediska svých financí zájem. I podnikavost se musí v národě podporovat. A proč by někdo podnikal, když má bez práce záruku 6% až *8%* zisku z uloženého kapitálu? Příklad ne­správného hodnocení: za hodnotu 2000 korun, jež si vypůjčil zemědělec roku 1927 v předpokladu, že za ně dá hodnotu rovnocennou 10 metrákům žita, má dnes 1932 dát dvacet i více metrických centů?“

Je republikánská strana za všech okolností ochotna hájit republikánskou státní formu, zvláště nyní, kdy se ozývají hlasy, které ji puncují na stranu reakční, fašistickou?

„Republikánská strana trvala, trvá a bude trvat na demokratické formě. Vezměte do ruky dějiny selského stavu, uvidíte z nich, že zemědělec má tak smutné zkušenosti z tak zvaných pánů, že jediná demokracie je mu zárukou, že bude moci hájit své spravedlivé požadavky.“

Bude podle vašeho mínění zachována jednota re­publikánské strany?

„Pokud jde o jednotu strany republikánské, pře­kvapuje mě, že v některých časopisech se z různých stran vůbec tato otázka nadhazuje. Dějiny republi­kánské strany by mohly každého přesvědčit, že de­mokratická forma není pro republikánskou stranu jen formou, ale každé jednání že dodržuje demokratické formy, počínaje místní organisací, přes župní výbory případně i říšský výkonný výbor až k předsednictvu strany. „Vítězí ten názor, který najde většinu. Naděje na rozklad republikánské strany jsou marné: Špatný sedlák, který rozbije grunt, protože se pohádal se ženou. Rozbroje ve straně nejsou, jen každý z nás hledá cestu, jak ven z bídy zemědělství a státu. Je přirozeno, že názory na řešení dnešní tísně nejsou stejné.“

A tak jsem se dověděl, že je v agrární straně vlast­ně všechno v nejlepším pořádku. Pokoušel jsem se jít dál, trochu do žaludku, ale prosím vás, nemožnosti nemožno žádat. Poslanec Marek mně v tom směru kladl inteligentní a účinný odpor. A tak nezbývá, než pustit se na cestu sám.

Čeká nás ostatně malý výlet po Staňkových velko­statcích a cihlář u své svačiny a řada jiných, jejichž bolesti a stížnosti nám osvětlí Staňka zaměstnavatele, Staňkovo dobrodějství v poslední-době. Hovory s nimi nám vysvětlí, proč Staněk ztratil půdu důvěry v žele- tavském kraji a proč se musí ohlížet po nových kon­činách, kde ještě lidé dají něco na silné sliby a radi­kální řeči. *Franta Kocourek.*

p o z námky

Nová tradice?

Agrární pravice volá po nových volbách; pomáhá jí při tom tisk Jiřího Stříbrného, ale toto rozčilení není s to pře­svědčiti, že nové volby jsou nutný, že by přinesly větší změny v silách jednotlivých stran a že by po nových volbách stouply naděje agrární pravice, že prosadí vše. — Jde tu však také o otázku, která souvisí s tvořením tradice politické, parla­mentní tradice. Tvoří se. Reší-li se (zhruba) táž situace týmiž prostředky, sahá se později k týmž prostředkům. Tvoří se tradice. Tak počíná se tvořit situace, že nastává-li zlom v li­nii vnitřní politiky, dochází k novým volbám, aniž by vypršelo zákonodárné období Národního shromáždění. Navykáme si řešit krise novými volbami. Málokde a málokdy dodrží zákonodárné sbory své legislativní období. Můžeme také říci, že i po této stránce politický vývoj je u nás daleko klidnější než jinde. Ale přes to není potřebí při každé krisi volat po nových volbách, když je možnost zkusit to s jinou vládou, s jinou většinou. Vstup Němců do vlády umožnil tvo­ření různých většin; v tom je jeho velký význam. V době všenárodní koalice nebylo z krise jiného východiska než nové volby; nepočítáme za východisko úřednickou vládu, která u nás de facto není úřednickou vládou a je jen rozpačitým intermezzem mezi dvěma vládami. Dnes je možno utvořit více většin. Není potřebí sahat hned k léku nejradikálnějšímu, když by to (snad) spravil lék méně radikální. Nepotřebujeme každou krisi řešiti novými volbami. Tím bychom tvořili tra­dici, která by byla nejen drahá, ale i nepraktická. *V. F.*

Proč nepřišla americká revoluce

Chicago, v srpnu 1932.

V květnu, v červnu vás přivítali v kancelářích mrakodrapů kolem Wall Streetu nebo v drahých hotelech na Park Avenue otázkou: „Slyšel jste už? Ve Philadelphii (v Pittsburghu, v Chicagu) čekají revoluci.“ Senátor, kterého jste vyhledali ve Washingtonu, obdržel právě zaručenou zprávu, že do týdne vypukne vzpoura v New Yorku. Boháči, pokud zbyli, plnili svá venkovská sídla zásobami potravin a poslali ženy a děti napřed. Intelektuálové objednávali knihy o pětiletce a začali číst Lenina. Profesoři na obchodních školách universit kriti­sovali podnikatelskou soustavu. Ve vážných a usedlých maga­zínech objevily se články o tom, dostaví-li se revoluce za měsíc nebo až příští rok. Majitelé cenných papírů pak vás ujistili, že je převrat zrovna za rohem. — Načež přišel čer­venec, přišel srpen a revoluce stále nikde. Nezaměstnané veterány vyhnala hrstka vojáků z Washingtonu, činnost prů­myslu se ještě snížila, papíry šly nahoru, v Chicagu se konaly sjezdy stran a chicagským učitelkám dali čtrnáctidenní plat — tohle všechno bylo v novinách, a vražda tabákového krále Beynoldse a Olympiáda a německo-americký boxmatch, je­nom o revoluci nebylo slechu. Konečně přestala být „fashion­able“ i u stolků, kde hrály bridge dámy ze společnosti, a v profesorských klubech.

Radikální nálada zůstala omezena na inteligenci a kruhy, které na vlastním těle hospodářské krise vlastně neucítily. Zčásti byla prostě projevem strachu, zčásti však touhou po změně, po úniku z psychologického stavu tísně a napětí, které se nakažlivě šířily. Krise jako stav duševní byla zřejmě silnější než skutečné fysické utrpení. Sebevraždy bankéřů a obchodníků byly poměrně mnohem častější než sebevraždy hladových proletářů. Americké dělnictvo jako celek je vůči krisi nejen bezradné, ale přímo apatické. Pokud na ni reaguje vůbec, činí tak vysloveně individualisticky. Každý hledá vlastní spásu, a je mu lhostejno, jak na tom budou ostatní. Za dobu tří let nezmohlo se dělnictvo ani na to, aby přišlo s vlastním programem, nepokládáme-li za program krotké a maloměšťácké návrhy American Federation of Labor, jejíž význam spíš klesá než roste. Cizí pozorovatel nikdy nepo­chopí, jak mohlo 30 nebo 40 milionů lidí žít po dlouhé měsíce, ba roky, bez práce, bez organisované veřejné péče, jen z toho, co občas dostali od pokulhávající, nepříliš dobře organisované dobročinnosti. V nejlepším případě to nestačilo „ani na smrt, ani na živobytí“. A přece vidíte celkem zřídka skutečnou bídu, horší, než jste mohli vidět ve „slums“ velkých měst kdykoliv i v období prosperity. Americký dělník si potrpí na zdání. Neukazuje svou bídu, dokud si může pomoci jinak- Jeho mentalita je neproletářská. Je maloměšťákem, i když stojí ve frontě na chleba, a když jeho žena prosí sociální pra­covnici o mléko a led. Muž v benzinové stanici vám poví, že

**jsou dělnici lepšími zákazníky než byli dříve. Kdo měl fordku, nechá si ji, dokud mu kupec prodává na úvěr, a jezdí s ni, i když mu kručí v žaludku. Ztratit auto znamená v Americe společenskou deklasifikaci. Ne nadarmo se odhaduje, že prů­měrný Američan vydává čtvrtinu svých příjmů na dopravu, tedy na rodinné auto. U nás podlomil revoluční náladu Baťa, když po válce srazil ceny bot. Člověk dobře obutý neběží na barikády. V Americe se člověk cítí řádným členem společ­nosti, dokud má nohu na plynu. Kůže a guma jsou nejsilnější isolací proti revolučností.**

**Jak se živí američtí nezaměstnaní, na které se nedostane** z **dobročinnosti? Rodinnou solidaritou. Krise zde upevnila rodinu, a to i rodinu v širším smyslu. Tak jako se Američan nestará o své spoludělníky, je ochoten pomoci členu své ro­diny. Casto je žena jediným jejím zaměstnaným členem a živí třeba několik osob. Je tomu tak zejména v černošských čtvrtích. Černoši jsou první, kteří se v krisi vysadí, a posled­ní, kteří dostanou nové zaměstnání. Po válce se statisíce černochů z jihu vystěhovalo do severních průmyslových stře­disk. Dnes tvoří jádro armády nezaměstnaných — a na do­hlednou dobu nezaměstnatelných. Procházíte-Ii se newyor­ským Harlenem neb chicagským „černým pásem“, vidíte před domy i v oknech plno černých mužských tváří. Dvě třetiny černochů jsou bez práce. Jejich ženy a dcery slouží zatím jako posluhovačky, myčky, pomocnice v domácnostech. Před několika roky nebyla služka k dostání. Dnes nabídka převy­šuje poptávku, a mzdy klesly na polovic. „Černý pás“ je vy­držován ženami. Co platí o černoších, platí v menší míře též o bílých přistěhovalcích. Amerika je kastovní společností, a italský nebo litevský přistěhovalec stojí jen o něco málo výše než negr.**

**Americká města jsou rozdělena podle národností. V přistě- hovaleckých čtvrtích je bídy nejvíc. Ty však Američan nepo­kládá za Ameriku. Zde najdeme také nejčastěji biografy, otevřené celou noc. Kde nemá už na činži, koupí si lístek do movie a spí tam, aspoň v zimě. V létě spí na novinách v parku. Hodně nezaměstnaných odchází na venkov. Kdo si zachránil trochu peněz, kupuje opuštěnou farmu, zejména v Nové Anglii, kde zemědělství už celá desítiletí bylo v úpad­ku a kde velké plochy orné půdy znovu zarůstaly lesem nebo se staly pastvinou. „Jít na farmu“ je ostatně oblíbeným pro­středkem záchrany mezi nezaměstnanou inteligencí. Archi­tekti, účetní, novináři, učitelé odcházejí na osamělé farmy buď z nutnosti nebo prostě proto, že je to právě v módě. Jak dlouho tam vydrží, je jiná otázka.**

**Jen zřídka se vzchopí nezaměstnaní ke kolektivní akci a i ta dopadne typicky americky. V Seattle se nezaměstnaní zorganisovali v „Unemployed Citizens League“, porazili ve volbách staré strany, zvolili si starostu a městskou radu a pustili se do práce. Je to jeden z nejzajímavějších sociálních experimentů v poslední době. Zavedli přímou bezpeněžní směnu práce za životní potřeby. Ústřední kancelář přiděluje pracovní síly farmářům, malým výrobcům, stavitelům. Nedo­stanou mzdu v penězích, nýbrž v obilí, ovoci, stavebním ma­teriálu. Farmář, kterému se nevyplácí prodávat za nízké ceny, je ochoten rozdělit se o sklizeň s nezaměstnanými, kte­rým nepotřebuje platit v hotovosti. Zatím nezaměstnaní mechanikové sbírají za městem součástky z vyřazených aut, montují je dohromady, až se s nimi dá jezdit, a svážejí po­traviny a jiné předměty, které nezaměstaní jejich kolegové dostali mzdou. Benzín dostanou buď zdarma nebo jej odpra­cují. Nemůže-li nezaměstnaná rodina platit činži, dostaví se k domácímu pánu deputace nezaměstnaných zedníků a řeme­slníků a nabídne, že za dlužný nájem provedou potřebné opravy. Majitel domu je obyčejně rád, protože by byt beztak nepronajal. Kromě toho ví, že není radno vyhodit někoho na ulici. Jinak se mu stane, že mu náhle nefunguje vodovod nebo mu spadne komín. Po druhé pak už pro nezaměstnané práci má. Město původně vymáhalo na nezaměstnaných daně. Po volbách toho ovšem zanechalo. Všechna práce i naturální odměny jsou přesně účtovány ústřední kanceláří, kde pracují nezaměstnané stenotypistky a kancelářské síly, a kterou ve­dou nezaměstnaní ředitelé, inženýři a obchodníci, kteří přišli o své krámy. Je to ovšem návrat k primitivním formám směny, ale o nic horší než naturální směna mezi státy. V Seat­tle nemají z úspěchu Unemployed Citizens League jenom ra­dost. Obávají se, že půjde dál, než se hodí různým zájmům, a že nakonec bude diktovat městu a jeho občanům. Proto se také podobné pokusy v jiných městech nezdařily a Seattle zůstává bílou vránou. Bída sama k revoluci nestačí. Jinak by dnes v Americe vládl komunismus. „Kevoluce hlav a srdcí“ není frází, nýbrž nezbytným předpokladem revoluce politické i hospodářské. Americké dělnictvo je třídně neuvě­**

**domělé, politicky zaostalé a primitivní kulturně. Z takového materiálu se dělají malí buržoové, nikoliv revolucionáři. Ne­jen komunismus, ale i socialismus má dnes v Americe menší vliv než měl před desíti roky. V hospodářském myšleni musí Amerika dále dohánět Evropu. Tři roky krise na to nestačily. Amerika se naučila krisi velmi málo. Musila by trvat ještě několik let, aby změnila mentalitu širokých vrstev. Inteli­gence je jim vzdálenější než v Evropě. Její radikalism je pak hodně přechodný a vyprchá, jakmile se hospodářská situace, třebas jen dočasně, změní. Konečně je možné, že chybujeme, srovnáme-li Ameriku s Evropou. Američané jsou dnes, a budou i v budoucnosti, jiným lidským typem, s odlišnými reakcemi a vlastním, svérázným postojem k problémům jed­notlivce i společnosti.** *Frant. Munk.*

národní hospodář

*Karel Doležel:*

Československý rekord

P

řívrženci vysoké celní ochrany, hlavně z agrárního tábora, nestačí nás stále ujišťovati, že jen největší ne­závislost na dovozu může přinésti zlepšení v naší hospodářské situaci. Nevyhovují-li cla, musíme si prý pomoci kontingenty a jinými vhodnými pro­středky k rentabilitě svého hospodářství a hlavně ovšem zemědělství. Z řad přívrženců vysoké celní ochrany slyšíme velmi často hlásati, že napřed musíme zabezpečiti těžce ohrožené vlastní hospodářství a pak teprve můžeme pomýšleti na nějakou mezinárodní so­lidaritu. Není divu, že v dnešní době veliké tísně a zmatku nacházejí podobné argumenty příznivé při­jetí i u lidí, kteří jinak jsou rozhodnými odpůrci ochranářské politiky. Na první pohled se zdá, že nelze nijak odporovati zásadě, podle níž nutno omezovati všemi prostředky dovoz, klesá-li z jakéhokoliv důvodu vývoz našeho zboží do zahraničí, poněvadž bychom ji­nak tento dovoz z ciziny nemohli zaplatiti.

Není však

naše ochranářská politika

přece jen do jisté míry zodpovědná za pokles vývozu? Nesporně, že celá řada našich ochranných opatření vy­volává podobná odvetná opatření. Ale dnes chceme uká­zati na něco jiného. Přepjatá celní ochrana způsobuje, jak známo, vzestup cenové hladiny, a vysoké ceny zne­možňují zase vývoz, poněvadž cizina kupuje tam, kde jsou ceny nejnižší. Je přirozeno, že čím menší trh před­stavuje stát, který si libuje v přepjaté celní ochraně, tím více projeví se vysoké celní sazby v cenové hladi­ně. Všeobecně vysoká celní ochrana ve Spojených stá­tech má sice za následek vyšší náklady výrobní všech výrobků, ale přesto je zde veliká řada oborů, které mo­hou dodávati laciněji nežli kterákoliv cizí konkurence. Je to proto, poněvadž vedle přirozených předností po­skytují Spojené státy veliký trh pro značnou řadu prů­myslů, který umožňuje výrobu v dostatečně velikém měřítku, aby se dalo využiti všech technických pokro­ků a mimo to rozsah tak velikého trhu ztěžuje mono­polní tendence. — Československo a mnoho jiných států těchto výhod nemají. Kdybychom se museli omeziti jen na domácí trh, museli bychom ve většině případů vyráběti mnohem dráže nežli cizina. Vidíme to dobře na celé řadě průmyslů, které žijí jen z milosti celní ochrany. Zvyšuj eme-li však stále celní ochranu, znemožňujeme vývoz i těm industriím, které by jinak byly s to vyvážeti, poněvadž všeobecná vyšší cenová hladina nemůže zůstati nakonec bez vlivu na jich vý­robní náklady, zvláště ovšem tehdy ne, zdražuje-li celní ochrana přímo jich suroviny, polotovary nebo provozní zařízení.

Nepříznivý vliv vysokých celních  
sazeb

na cenovou hladinu jest někdy nesnadno zjistiti, poně­vadž ceny v celém světě prudce klesají a onen vliv ochranářské politiky v určitém státě jeví se tím, že jeho cenová hladina sice také klesá, ale mnohem poma­leji. To je právě případ Československa. Českosloven­ský velkoobchodní index za rok 1930 (průměr) byl 117 při základě 100 v roce 1913. To znamená asi tolik: zboží, za něž bychom byli dali před válkou ve velko­obchodě u nás 100 kg zlata, dostali bychom v roce 1930 za 117 kg zlata. Byly tedy u nás velkoobchodní ceny vyšší nežli před válkou, ale to nebylo našemu zahra­ničnímu obchodu na překážku, poněvadž většina na­šich konkurentů měla cenovou hladinu ještě vyšší (Ně­mecko 124.5, Anglie 120, Holandsko 119, Švédsko 122, Švýcarsko 126, Japonsko 137, Spojené státy 124, Ra­kousko rovněž 117) a jen některé státy měly cenovou hladinu nižší. — V roce 1931 však nastal pro Českoslo­vensko nepříznivý obrat, neboť naše republika ocitla se v trojici států, jichž velkoobchodní cenová hladina se nejméně dovedla přizpůsobiti všeobecnému světové­mu poklesu velkoobchodních cen. Československo mělo v prosinci 1931 vedle Německa (103.7) a Švýcar­ska (103) nejvyšší velkoobchodní cenový index (102).

V roce 1932 dobývá Československo dokonce rekor­du... jest

zemí snejvyšším velkoobchodním  
cenovým indexem

na světě. Náš velkoobchodní index (ve zlatě) za červen tohoto roku byl 97, německý 96.2, anglický 74, fran­couzský 80, italský 81, španělský (duben) 72, belgický 74, holandský 78, švédský 75, švýcarský (květen) 96, rakouský 89, polský 78, japonský 67, Spojených států 92, kanadský 94, argentinský 73.

Vidíme, že s výjimkou Československa, Německa a Švýcarska všechny státy, tedy nejen ty, které opustily zlatou měnu, mají velkoobchodní cenový index ve zlatě značně pod předválečnou úrovní, již jsme označili číslicí 100. Při tom si musíme uvědomiti, že pro žádný ze jme­novaných tří států s cenovým indexem blízko 100 neni relativně vysoká hladina velkoobchodních cen tak ne­bezpečná jako právě pro Československo. Německo i při poměrně vysokých cenách na domácím trhu může konkurovati s cizinou, poněvadž provádí, jak otevřeně bylo na kompetentních místech doznáno, dumpingovou politiku, prodávajíc skoro napořád do ciziny laciněji nežli doma. Pro nás je tato cesta přirozeně neschůdná a to nejen proto, poněvadž nám schází ve většině pří­padů potřebná kartelová organisace, ale v první řadě proto, poněvadž by náš malý trh podobného zatížení prostě nesnesl. Již dnešní rozsah našeho dumpingu těž­ce doléhá na československého konsumenta. — Švý­carská platební bilance zase jest mnohem méně citli­vější na případné poklesy vývozu nežli jest tomu v pří­padě našem nebo německém a mimo to vysoce kvalitní výrobky švýcarských továren odolávají mnohem lépe konkurenci i při vyšších cenách.

Nechceme však čtenáři zatajovati, že cenový in­dex neposkytuje přímého důkazu o tom, zda vývoz té které země může obstáti v cenové soutěži na mezinárodních trzích, poněvadž všeobecně vysoká hladina velkoobchodních cen nemusí ještě zna­menati vysokou cenovou hladinu oněch druhů zboží, jež pravidelně vyvážíme. Pokládáme za vhodné na po­dobnou námitku předem upozorniti. To jest však ná­mitka jen teoretického rázu. S velikou pravděpodob­ností můžeme tvrditi, že značné opoždění v poklesu naší velkoobchodní cenové hladiny bylo zaviněno vy­sokými celními sazbami spolu s různými administrativ­ními opatřeními ztěžujícími dovoz cizích výrobků. Ta­to vysoká cenová hladina jest jednou z hlavních příqjn poklesu našeho vývozu, jehož průbojnost se stále menší. Tento vývoj skrývá však i značná nebezpečí pro naši měnu, poněvadž nelze trvale udržeti žádnou měnu, je­jíž kupní síla neodpovídá určitému průměru. Českoslo­venská koruna představuje několik miligramů zlata. Dostane-li se však u nás za zlato mnohem méně zboží nežli kdekoliv jinde v cizině, pak bude přece těžko do­savadní paritu udržeti. Nápravy lze dosáhnouti pouze snížením cenové hladiny a to prozatím alespoň na úro­veň těch států, které neopustily zlatou měnu. Z nepo­dařeného pokusu v Německu víme, že nepomůže, vy­dává jí-li se na jedné straně přísná nařízení o snížení cen, kdežto na druhé straně se podnikatelé proti pří­livu cizího zboží chrání nesmyslně vysokými cly. Má-li některý stát mnohem vyšší ceny nežli celý ostatní svět, pak je vysvětlení tohoto abnormálního stavu nasnadě: vysoká cla nebo jiná opatření ztěžující cizí dovoz a tím i konkurenci. Jediný jest také prostředek, kterým lze zjednati naprosto spolehlivě nápravu: začíti s po­zvolným odbouráváním celních hradeb!

Lehkomyslnost a povrchnost, s jakou se doporučuje v určité části našeho tisku další zostřování celní ochra­ny, jest zarážející. Podle agrárních listů se dá souditi, že veliká část předáků této politické strany předsta­vuje si konečnou záchranu zemědělství prostě tak, že agrárníci by přikývli k nej přísnější kontingentaci do­vozu průmyslových výrobků a za to by si zase vymí- nili ještě větší stlačování zemědělského dovozu. Na­vrhovatelé se tváří, jako by opravdu věřili v neomyl­nost tohoto prostředku, ale nám se zdá, že tento trik se nehodí ani na oklamání sedláků ve Zlámané Lhotě, po­něvadž jsou to velmi praktičtí lidé, jež se nedají uchlácholiti ani sebevětším vzestupem cen zeměděl­ských výrobků, kdyby v budoucnosti museli dáti za oblek šest metráků žita místo dosavadních čtyř. Pro lidi střízlivě myslící je celý problém jasný: musíme zvýšiti produktivitu jak zemědělské tak i průmyslové práce, aby to odpovídalo poměrům v ostatním světě. Jediné tak můžeme dosáhnouti blahobytu. Myslí-li však někdo, že malá výkonnost určitého oboru (v po­měru k cizině) se dá jednoduše udržeti tím, že se po­volí i jiným oborům menší výkonnost, pak je to ovšem pořádný omyl. Národ nelze nasytiti vysokými cenami, nýbrž jen statky. Politika, která čachru je s výkonností národní práce, vede nakonec nezbytně k inflaci a chaosu.

Největší nebezpečí dnešní doby spočívá v tom, že nám není dosti viditelné, jak se svou politikou pře­pjatého celního ochranářství se isolujeme od ostatního světa, jak ztěžujeme znovuvčlenění svého státu do organismu světového hospodářství. Každý neúspěch dovedeme omluviti všeobecnými poměry a hlavně ochrannými opatřeními ciziny. Dnešek jest opravdo­vou idylou pro odpovědné ředitele naší hospodářské politiky.— Ale co bude zítra?

*Jaroslav Hůlka (New York):*

Jak vypadá krise v Americe

**2. Výroba bankovního úvěru.**

o je výroba bankovního kreditu, a jaký je její vztah k lid­ské práci?

G. B. Shaw uvádí ve své knize: „Vůdce inteligentní ženy po socialismu a kapitalismu,“ vydané za doby největší pro­sperity v roce 1928, že bankéři nevědí, co je úvěr, a že z tojio hrozí vážné světové nebezpečí, protože si představují, že z kreditu se dají postaviti domy, železnice a továrny, a že kredit se dá jíst a pít. Slova satirického Irčana byla prorocká.

Uvedli jsme v jedné z předešlých statí, že určité množství hotových peněz v americké bance může se státi základem desateronásobného úvěru. Bankovní a finanční technika ta­kového úvěru je různá v podrobnostech, dle toho, k jakému účelu se úvěr povoluje, na jakou záruku, dobu atd. Zde si jako příklad vyložíme jen zhruba a krátce finanční operaci, jakou je dáván hypotekární úvěr na výstavbu továrny:

Korporace, která nahromadila 400.000 dolarů nerozděle­ných přebytků, chce zvýšiti své výdělky postavením továrny. Ježto pětiletý průměr jejích zisků byl daleko vyšší, než ob­vyklá úroková sazba z půjček, uznají ředitelé za vhodné, aby se stavěla továrna za 1,000.000 dolarů, a aby se k vlastnímu kapitálu opatřilo 600.000 dolarů bankovním úvěrem na zá­ruku hypotéky, která bude uvalena na dostavěnou továrnu. Banka, která tento úvěr poskytuje, nevyplatí 600.000 v hoto­vých penězích a najednou. Tolik hotových peněz vyplatiti nemůže, aniž by sama vyzvedla peníze z některých svých investic, protože je zákonem a praktickou potřebou vázána držeti 3 až 5 procent peněz svých vkladatelů jakožto reservu v hotových penězích. Banka však má ve své pokladně právě 60.000 dolarů nad tuto nutnou reservu a na základě tohoto přebytku bankovek otevře korporaci úvěr do výše 600.000 dolarů. Do bankovních knih se zapíše, že korporace má u ban­ky vklad 600 tisíc, a zároveň, že táž korporace je bance 600 tisíc dlužna.

První financování stavby děje se z vlastního kapitálu pod­nikatelova. Když je zakoupen a upraven pozemek, položeny základy a vytyčeno něco zdivá, počne korporace čerpati ze svého bankovního úvěru. Peníze jsou jí vypláceny postupně, vyplacené částky jsou odepisovány z jejího vkladu a vznikající konstrukce jest týmiž obnosy hypotekárně zatěžována. Banka nevyplácí každou částku v hotovosti. Většina peněz je vy­placena šekem, kterým podnikatel zaplatí ku př. dodavateli materiálu a pod. Šek není vždy proměněn v hotové peníze, nýbrž uložen buď u téže nebo u jiné banky, a clearingovým řízením si banky účty vyrovnají bez výměny hotových peněz.

Ale i hotové peníze, které banka vyplatí během stavby, rychle se zase do jejích zásuvek vrací v podobě zisků doda­vatelů a kontraktorů, kteří peníze od podnikatelů přijaté ne­spotřebovali úplně ani na výplatu dělnictva, ani na nákup svých šatů, potravin a doutníků. I dělnické mzdy vrací se do bank v podobě dělnických úspor a zisků potravinářského a jiného spotřebního obchodu a průmyslu. Tak se tytéž hotové peníze vyplatí během stavby několikráte, a několikráte se zase do bank vrátí.

Proces je nekonečně složitější, jedná-li se o hospodářskou činnost a úvěr v celém národním celku. Banky pracují tu jako spojité nádoby, úvěr je podporován nebo omezován měno­vou politikou, ale principy jsou stále tytéž: Schopnost bank, dávati velký úvěr z mála hotových pe­něz, z á v i s í n a d v o u p ř e d p o k 1 a d e c h, znichž první je, že peníze — a tudíž i výměna stat­ků — jsou v čilém oběhu, a druhý, že během výrobního, — resp. v našem příkladu kon­strukčního— procesu, na který byl úvěr poskytnut, bylo nahromaděno mnoho úspor, včetně zisků. (Mezi nimi též mnoho zisků bankovních.)

Nyní rozumíme, proč se takové dávání velikých úvěrů z mála peněz nedaří bankám a Hooverovým apoštolům v dnešní době. Svědčí to o malém filosofickém vzdělání těch­to pánů, myslí-li si, že výrobou úvěru lze vyrobiti předpo­klady k této výrobě. Je to jako zdvíhati se za táhla vlast­ních bot.

Úspory a zisky, vznikající z hospodářské činnosti, objevují se postupně na vkladních a vlastních účtech bank, a nahra­zují položky, odčerpávané ze „vkladů“, které byly vepsány do bankovních knih ve dny poskytnutí úvěru. Nahrazují je úplně. Část je nahrazena splátkami starých úvěrů. A právě ta část, která splátkami starých dluhů nahrazována není, a která je určována množstvím v bankách spořené a ukládané spotřební kupní síly, je mírou kreditu „vyrobeného“ v době jeho poskytnutí.

Banky by mohly také půjčovati peníze, kterých právě ne­mají, kdyby se spoléhaly, že je budou míti — až jejich vý­platy budou nutné — jedině na splátky a úroky starých úvěrů. Pak by se však množství úvěrů nezvětšovalo, nerostly by též vklady, a nemluvili bychom o výrobě úvěru. Roz­umíme tedy výrobou bankovního úvěru půjčování té části peněz, které banky v do­bě otevření úvěru nemají a do doby vyčer­pání povoleného úvěru bez předčasného zavolání neb neobnovení starých půjček míti nebudou, ale kterou teprve hodlají obdržeti na vkladech a na svých ziscích z úspor a zisků, které vzniknou z hospodář­ské činnosti, která je již v běhu, a na niž úvěr povolují. Souhrn a součet úvěru takto postup­ně vyráběného je totožný s bankovní kreditovou ex­pansí. Výroba bankovního úvěru neděje se tedy „ze vzduchu“, jak dnes často slyšíme od některých kritiků úvěr­ního hospodářství, a jak si to též představuje většina ban­kéřů. Jejím předpokladem je hospodářská činnost, — tedy lidská práce, a úvěr vyrobený, právě tak jako nevyrobený je podložen nárokem na hodnotu, prací tvořenou. Výroba kreditu sama není nic hospodářsky absurdního, a její bez­pečnost je dlužno hledati jinde než v samé její podstatě.

Co dělá z výroby bankovního úvěru nebezpečnou metodu hospodářského pokroku, jest:

1. Směr, který dává výroba bankovního úvěru kreditu bank vůbec. Čím více úvěru může banka vyrobiti, tím jsou větší její zisky. A protože množství vyrobeného úvěru je pod­míněno množstvím očekávaných vkladů z podniku, na který je úvěr poskytnut, a protože tyto vklady pocházejí zase z vy­sokých mezd a zisků, což je příznakem konjunktury v urči­tém hospodářském odvětví, sleduje úvěr spíše konjunkturu než jistotu. Tímto směrem vrhá úvěr ne jedna banka, ale celá řada bank, každá na svou pěst a za svým ziskem. Kon­junktura přejde brzy v nadvýrobu a krisi.

Honba za velkým bankovním ziskem z velkého vyrobeného úvěru řídí bankovní úvěr i do bursovní spekulace. Na burse se však žádné hodnoty nevyrábí, nýbrž hodnoty, které již zde jsou, se znovu a znovu jen oceňují a váží. Uvěř vyrobený na bursovní spekulaci pomáhá vzestupu bursy. Nových hod­not netvoří, nýbrž jen pomáhá vytvořiti cenovou inflaci ka­pitálových statků národa. V bankách objevují se na vklad­ních účtech spekulantů i vlastních, papírové zisky, které bursovní krach proměňuje v papírové ztráty. Ale i tyto papí­rové ztráty vedou k bankrotům a títn **i** k přesunům vlastnictví skutečných hodnot se ztrátami (— pro jednotlivce, ne pro národ —) skutečných úspor a zisků.

1. Úvěrová expanse, která, jak vyloženo, vzniká integrací kreditové výroby a je opřena o stoupající množství vkladů. Tyto vklady nejsou ničím jiným, než uspořenou a — pokud se jedná o úspory dělnické — na pozdější dobu odlo­ženou spotřební kupní silou lidí výdělečně činných. Banka je umisťuje do úvěrů, které, až na malé výjimky nelze vypo- věděti. Devadesát procent úvěru newyorských bank je sice dáno na dobu kratší šesti měsíců, ale to na věci nic nemění. Banky by se nikdy neodvážily stáhnouti najednou všecky tyto půjčky, neboť by zastavily všechnu hospodářskou činnost a staly by se samy zbytečnými. Předpokladem krátkodobého úvěru je, že ho bude možno prodlužovati a jiným úvěrem nahrazovati, pokud nebude splacen z výnosu. Jestliže se však neužívá výnosu na splácení dluhů, nýbrž na nové investice, (kdyby tomu tak nebylo, nebylo by kreditové expanse) od­kládá se splácení souhrnu úvěru stále na delší a delší dobu. Řekli jsme již, že rub úvěru je dluh, a že dluh je závazek, zaplatiti příští prací. Úvěrová expanse nutně překročí svoje meze, je-li regulována jen ziskem bank, z nichž pracuje každá na svou pěst; na konec dá příliš mnoho příští práce v zá­stavu věřitelům a tím vede taktéž ke krisi omezením úvěru, zastavením konstrukční práce a zaměstnaností.

Ztráta důchodu vzniklá ze ztráty práce přesunuje doby, na které byly spotřební kupní síly jednotlivých spořících dělní­ků původně odsunuty (na stáří, nemoc a jiné příležitosti, které se v souhrnu vyskytují rovnoměrně) a koncentruje je všechny do jedné časové periody povšechné nezaměstna­nosti. Tím, a ztrátou zisků přestává nejen kreditová expanse, ale je ohrožen úvěr vůbec.

Výrobu bankovního úvěru nelze a není třeba z hospodář­ství odstraňovati. Bude zde vždy, pokud zde budou očeká­vané úspory a očekávané zisky. Taktéž expanse úvěru bude zde vždy, kdykoli se bude množiti kapitál a s ním hospodář­ské zařízení země. Omezením zisků a zvýšením mezd, které navrhuje Roosevelt, docílilo by se lepší rovnováhy mezi spotřebovanou a ušetřenou kupní silou lidí výdělečně čin­ných, a tím by se zmírnila rychlost a špatné následky kre­ditové expanse. Nezměnil by se však tímto opatřením směr výroby bankovního úvěru a tím směr úvěru vůbec, který bude sledovati větší zisk a větší úspory potud, pokud bude vůbec nějaká diferenciace velikosti zisků a úspor, anebo po­kud bude výdělek bank úměrný velikosti daného úvěru. Je těžké regulovati zisky. Ještě těžší by byla regulace úspor. A kdybychom navrhli bankéřům, aby počítali z půjčky de­síti dolarů stejný úrok jako z tisíce, pokládali by nás za blázny. Usměrnění bankovního úvěru, kterým by se pře­dešlo hospodářským krisím, nedá se docíliti mechanickým snížením zisků a zvýšením mezd. Muselo by se díti po hos­podářském plánu.

1. Hospodářské plány amerických pokrokářů.

V létě loňského roku uvědomila si Amerika, že je na světě Rusko. Knickerbocker, berlínský zpravodaj „Evening Post“ vydal dvě studie o pětiletce, které vzbudily velkou pozornost. Knihy o Rusku množily se jako houby po dešti, prodej zeměpisných atlasů stoupl, počalo se s úvahami o plánovaném hospodářství. Ale tento zájem brzy utuchl. Jako by byl uměle uhašen oběma politickými stranami, které právě zápasí o moc a z nichž žádná něco takového nemůže potřebovati. Loni v červnu dokonce po­zval předseda Federace amerických dělnických unií Woll šest set vůdců průmyslu a financí na kongres, kde od nich chtěl vypracování desetiletého plánu pro Ameriku. Kon­

gres se nikdy nesešel, a letos nemluvilo se o hospodářském plánu ani na konvenci demokratické ani na republikánské. Socialisté taktéž se o něm nezmínili ve svém volebním pro­gramu.

O hospodářském plánu pro Ameriku diskutuje se dnes vážně jen ve skupině radikálních amerických národohospo­dářů a publicistů, kteří jsou sdruženi kolem revue „N e w R e p u b 1 i c“, a jejichž politickým mluvčím je veliký filo­sof John Dewey. Mluvilo se kdysi i o založení třetí velké politické strany touto skupinou a Dewey snažil se získati pro tuto myšlenku radikální křídlo republikánské, vedené senátorem Norrisem. Leč tento slíbil podporu Rooseveltovi a tak asi sejde s politické akce této skupiny.

Charles Beard, přední odborník v Americké hos­podářské politice, je taktéž vynikajícím členem této družiny a publikoval loni v červencovém čísle časopisu „Fórum“ náčrt hospodářského plánování pro Ameriku. Beard je kri­tickým znalcem amerického hospodářského a politického vý­voje a jeho návrh je zajímavý tím, že plánovanému hos­podářství je v něm organicky „naštěpováno“ na tento vý­voj. Principy jeho návrhu byly převzaty do programu „Ligy pro neodvislou politickou akci“, jejímž předsedou je John Dewey, a která se měla státi základem „třetí strany“.

Podáváme zde výtah z Beardova náčrtu s vynecháním poukazů na včleňování jeho návrhů do amerického vývoje:

„N árodní hospodářská rada. Prvním krokem pro­gramu je zřízení Národní hospodářské rady z moci kongresu. Všechny velké průmysly, které dosáhly vysokého stupně kon­centrace, nebo by se daly snadno konsolidovati, kdyby jim v tom , nebránily protitrustové zákony, budou v Radě zastoupeny. Bude tam taktéž zastoupena doprava, pošty, telegrafy, telefony, olej plyn, uhlí, železo, ocel, dříví a stavební materiál, elektrika, po­travinářství a jiné. Zastoupení budou míti i organisace agrikul- turní a velko- i maloobchodní. Svoje mluvčí bude míti i děl­nictvo, organisované i neorganisované. Přidělení náležité váhy každému elementu bude velmi delikátní záležitostí, ale kriteria mohou býti nalezena.

Rada navrhne ústavní změny a zákony nutné k uskutečněni plánovaného hospodářství.

Všechny industrie, včleněné do národní hospodářské rady a ostatní průmysly, nedosti ještě zralé ke včlenění, ale blížící se vysokému stupni koncentrace, budou prohlášeny za podniky ve­řejné služby, a podrobeny zásadám rozumných investic a sluš­ných zisků.

K národní hospodářské radě bude přidružen Sbor pro strategii a plánování, s řadou oddělení, vedených pro­dukčními inženýry. Hlavním úkolem tohoto sboru bude konání studia o výrobních zdrojích a možnostech a určování produkce výrobních a spotřebních statků. Vyjde se od zřejmých notřeb a půjde se až k hranici všeobecné zámožnosti, kterou možno vy­tvořiti dnešním systémem výkonné technologie.

Po studiu přijde umisťování výrobních a distribučních činností, jak toho plán bude vyžadovati. Hlavním zájmem bude nejen co největší výroba statků v mezích stále vzrůstajících potřeb, ale také stálé zvedání životní úrovně zvyšováním mezd a snižováním cen. Tempo výrobní mašinérie bude, jak to vyjádřil filosofický inženýr Ralph E. Flanders, „otázkou hodnot. Hodnotíme-li stat­ky výše a odpočinek se zábavou níže, budeme prodlužovati pra­covní dobu. Budeme-li hodnotiti odpočinek výše a statky méně, budeme jí zkracovati.“

Ke sboru pro strategii a plánování bude úzce přiřazen S t a n- dardisační úřad ve Washingtoně, který bude zesílen sou­středěním výzkumných oddělení průmyslu. Tento úřad rozširi svoji činnost na všechny životní potřeby, vyráběné pod kontroiou Národní hospodářské rady. Zboží, vyráběné mimo tuto organi- saci, bude podrobeno stejným zkouškám váhy, míry, složeni a jakosti. To se ovšem bude týkati jen základního zboží. Velká cast tak zvaného zboží kvalitního, vyráběného pro vytříbený vkus a estetické vlastnosti, zůstane v soukromém podnikání, ale s úpad­kem plutokracie sníží se výroba aristokratického zboží.

Syndikáty korporací. Každý průmyslový odbor, sdružený v Národní hospodářské radě, vytvoří syndikát odboro­vých korporací. Tento bude míti vlastní Sbor pro strategii a plá; nování, jež bude zapadat do ústředního Sboru při Radě. Inženýři syndikátního sboru vypracují standardisaci provozu a výkonnosti

jednotlivých závodů. Bude podporována soutěž ve výkonnosti, zavedením „Řádů za službu národu“ a odstupňovaných peně­žitých odměn.

Zemědělství. Zemědělský syndikát, zřízený při Národní hospodářské radě začne, jakožto „podnik pro veřejné služby” zakupovati velké pozemky, které nemohou býti s úspěchem kul­tivovány historickými methodami a začne je obdělávati strojně prostřednictvím zvláštních korporací. Jednotliví farmáři, aniž by se vzdali svých místních zájmů, mohou vstoupit do korporace za individuálních podmínek, stejně jako samostatný průmyslový závod může být vřazen do vhodné průmyslové společnosti. Vedle toho jedna velká zemědělská korporace v národním syndikátu mohla by podnikati všechny druhy hospodářství. Mohla by na- koupiti tisíce farem v různých krajích a spojití různé obory v je­den podnik. Zástupci, sídlící v průmyslových ústředích, měli by na starosti racionalisaci, standardisaci a dozor nad zaměstnanci. Strojů mohlo by se užívati kooperativně. Farmáři, kteří vlastní půdu, mohli by se ke schématu připojiti, ponechávajíce si indi­viduální iniciativu, a přece získávajíce v kolektivním hospodářství.

Obchod a zahraniční záležitosti. Bude povin­ností Obchodního syndikátu, v Národní hospodářské radě, který bude zastupovati zájmy maloobchodu i velkoobchodu, aby vypracoval plán. Zřízení velikých skladišť a chladíren s od­bočkami a integrace těch, které již jsou vybudovány pod federál­ním a státním dozorem, vyloučí plýtvání v dopravě a manipulaci, omezí pole působnosti a zisky zprostředkovatelů a otevře přímé cesty od výrobců ke spotřebitelům. Také zde, jako v jiných obo­rech plánovaného hospodářství jednotliví obchodníci se mohou přidružiti ke korporacím Obchodního syndikátu. Po čase však, aspoň v oboru všech životních potřeb, pole tohoto hazardního zaměstnání bude značně omezeno, aniž by byly zavřeny dveře obchodníkům s věcmi výjimečnými a předměty estetického po­žitku.

Ježto při plánovaném hospodářství bude otevřen obrovský domácí trh a pozornost bude věnována zejména jeho zvětšení, zmenší se na minimum horečné a nerozumné metody dumpingu zboží do ciziny, nezmizí-li úplně. Cizí obchod Spojených států bude svěřen Syndikátu exportních a importních korporací. Jeho účel však nebude vnucování střelných zbraní a cetek africkým divochům, ale provozování rozumného obcho­du s jinými zeměmi, aby za slušných a příznivých podmínek opa­třilo se zboží, potřebné Spojeným státům.

Tento syndikát bude též kontrolovati prodej cizích papírů pe­něžních ve Spojených státech. Učiní přítrž bezohledným zvykům finančníků, dávati půjčky nezodpovědným vládám, promarňované v neproduktivních podnicích. Přirozeně syndikát bude též mocnou pákou v diplomacii, působící důvody výměny zboží na politické výstřelky diplomatických zástupců.

Problém finanční. Ježto nové syndikáty budou podniky veřejné služby, bude snadno vypracovati finanční úpravu na zá­kladě soukromých dohod omezených zásadou rozumných investic *a* přiměřených zisků. Po čase však bude asi záhodno — za účelem zmenšení kapitálových nákladů — vykoupiti akcie, které nebudou vlastněny syndikátem, konsolidovanými hypotekárními úpisy, ne­soucí tři procenta, do kterých mohou býti bezpečně ukládány malé úspory.

Při těchto transakcích by asi nateklo do kapitálu hodně vody. Ale ta by byla snadno odstraněna zdaněním, a proto by bylo lépe dovoliti při organisaci značnou volnost, než zdržovati velký plán spory o podrobnosti. Nové akcie byly by vydávány, s výší divi­dendy závislou na výkonnosti podniku, a ty by byly rozdíleny mezi ředitele, dílovedoucí a zaměstnance příslušných korporací. Tak by byl konečně vyloučen soukromý akcionář, který nedělá nic jiného pro průmysl, než podepisuje plnou moc na valnou hromadu a bručí, když jsou sníženy dividendy, a svěřený zájem byl by pak postoupen inženýrům a dělníkům. Vedle nich by zůstal jen držitel tříprocentních úpisů, podrobený vysoké dani z dědictví.”

1. Hlávky zelné.

Potud Beardův plán. Peníze, dluhy, úvěr z něho mizí. Ne­mají důležitosti... Myšlenky tyto nejsou v Americe nové. Nevznikly ani z krise, ani z důsledků pětiletého plánu rus­kého. John Maurice Clark, předseda komité, které vypracovalo americký hospodářský plán pro konferenci ame­rických pokrokářů, které předsedal John Dewey, uveřejnil principy tohoto plánu již v roce 1926 v závěrečné kapitole své obdivuhodné studie „Social Control of Busi­ness“. Shledává-li čtenář Beardova plánu mnohé shody s ruskou pětiletkou, nechť si uvědomí, že Rusové se učili u těchto amerických pokrokářů a ne naopak. Kdo se však u nich neučí a učiti nechce, je americká plutokracie, nemluvě o americkém lidu, který je schopen hospodářského myšlení asi tolik, jako jsou ho schopny zelné hlávky.

Proto se nad celými plány myslitelů a rozčilením lidu klidně usmívá sekretář Mellon *ze svého* londýnského vysla­nectví, čekaje s jistotou na „přirozenou likvidaci krise“ a na nové zisky ze svého aluminiového monopolu. Revoluce v Americe se nebojí, neboť zelné hlávky nestřílejí.

*New York, Fourth of July, 1932.*

literatura a umění

Hovory s nakladateli

VIII. *VÁCLAV POLÁČEK,  
ředitel „Družstevní práce“.*

Z

místa posledního rozhovoru, „Orbisu“, můžeme přejít pouze jen dvůr tohoto podniku, vstoupit do zdviže v domě Orbisu, obráceném frontou do Slezské ulice, a dát se vynést do čtvrtého patra, kde je ústřed­ní sídlo a ředitelství Družstevní práce. Dostáváme se tak do nakladatelského podniku odlišného organisač- ním základem ode všech naklatelství, v nichž jsme až dosud zkoumali půdu české knihy. V ředitelně nachá­zíme u jednoho stolu pana B. M. Kliku, zúčastněného na vedení Družstevní práce, a jejího ředitele Po­láčka, k němuž se obracíme se svými otázkami.

•

*Prosím úvodem o kousek historie Družstevní práce.*

Družstevní práce vznikla r. 1922, kdy knihy byly daleko dražší. Měla vydávat pro své členy, kteří byli již získáni pro knihy, levné a dobré knihy. Nevím, do- drželi-li jsme svou první devisu, protože od té doby se převalily nakladatelským trhem knihy zdarma, které vlastně knihu zprofanovaly. Potom nakladatel­ské výprodeje a nesnáze velmi četných podniků: to vše snížilo cenu knihy, takže kdybychom chtěli žít jen z levné knihy, jak jsme si původně stanovili, ztra­tili bychom raison ďétre. Druhý požadavek byla do­brá kniha. Tomu jsme se za celých těch deset let, my­slím, nezpronevěřili. Další část programu byla součin­nost čtenářů, spisovatelů a výtvarníků, a v tomto směru výsledky převýšily naše očekávání. Protože čtenáři nejen knihy konsumují, ale také pilně čtou, píší nám dopisy někdy až milenecké, někdy kritic­ké a často se zajímavými postřehy. (Klasobraní z této korespondence uveřejňujeme pravidelně v každém čísle „Zpravodaje Družstevní práce“.) Členové také sami knihy kolportují, roznášejí ve venkovských mě­stech a namnoze také navrhují vydání. Celá řada na­šich knih, dokonce i některé sbírky vyšly z popudu členů. Tak se vlastně uskutečňuje v Družstevní práci Modráčkův ideál samosprávy práce v knižním oboru. Družstevníci sami regulují odběr knih a svými — spíše zápornými — hlasy uveřejňovanými v Panora­mě usměrňují ediční činnost družstva. Něco podobné­ho se děje také v Krásné jizbě. Největší náš současný podnik, vydání Sutnarova porculánového jídelního souboru, vznikl z podnětu členů Družstevní práce. Taková činnost má ovšem také své stinné stránky. Lidé nám totiž také nadávají. Snažíme se konfronta­cemi kladných a záporných hlasů v Panoramě a její příloze Zpravodaji dokázat subjektivnost čtenářova posudku a vychovat členy k umělecké toleranci a hlavně k chápání podstaty uměleckého díla. Pracu­jeme tedy Panoramou a nyní také magazínem „Žije­me“ k prohloubení znalostí literárních *a* uměleckých a Krásnou jizbou vedeme lidi ke vkusu, slušnému by­dlení a výrobce ke kvalitní práci. Tato práce se nám daří.

S *kolika členy Družstevní práce začla a kolik je jich dnes?*

Roku 1922 při ustavující valné hromadě nás bylo málo přes sto. Začínali jsme vlastně se 300 korunami. Dnes je členů D. P. 13.600 — třináct tisíc šest set, to už representuje obyvatelstvo velkého města, na pří­klad Písku. Za právě skončený ediční rok jsme pro­dali knih a uměleckých předmětů za 5,300.000 Kč, zhotovili jsme ve své knihařské továrně 112.000 va­zeb, vydali jsme 171.940 výtisků 48 knih v úhrnné ceně 3,464.000 korun. Přírůstek členstva letošního roku byl úměrný dnešním kritickým dobám. Ztratili jsme 600 členů (jednak úmrtím, výstupy a škrtnutím neaktiv­ních členů, t. j. těch, kteří neodebírají stanovený mi­nimální počet knih). Naproti tomu jsme získali 1700 členů, kteří jsou zahrnuti do počtu 13.600 členů. Ne­zaměstnaným, kteří jsou členy D. P. déle jednoho roku a bez práce nejméně čtvrt roku, pošleme v tomto edičním roce povinné čtyři knihy zdarma, aby neztra­tili členství a mohli číst z vlastních knih.

Za deset let existence vydala D. P. 280 knih (z nich 15 v druhém a třetím vydání); celkový počet vý­tisků je 845.000. Největší procento členstva tvoří v D. P. soukromí úředníci (průmysl, banky, spořitel­ny), poté úředníci státní a veřejní, pak učitelky a uči­telé, profesoři středních a vysokých škol, relativně značné procento tvoří lékaři, notáři, redaktoři a ostatní svobodná povolání; dělníci a knihovny veřej - né a spolkové účastni jsou v nepatrném počtu. Členů poslanecké sněmovny a senátu je 5.

*Jak vysoký je dnes váš provozní kapitál?*

Členské podíly po 40 Kč činí 550.000 Kč. Reservní fond nastřádaný ze zápisného a z bilančních přebytků činí 180.000 Kč. Kromě toho nám členové svěřili své úspory, které činí 630.000 korun. Pracujeme tedy cel­kem s provozním kapitálem 1,360.000 Kč, svěřeným nám členy družstva.

*Jak je vyjádřena demokracie družstva?*

Družstvo spravuje pětičlenné představenstvo vo­lené valnou hromadou, a reviduje desetičlenná do­zorčí rada. Veškeré návrhy procházejí rukama odbor­níků redaktorů — máme čtyři — a výtvarníka, jejichž posudky správa schvaluje. Bude vás snad také zají­mat něco o personálu: družstvo zaměstnává sedmde­sát svých členů. Je to tedy pracovní kolektiv lidí, kteří pracují bez pobízení a bez dozoru, čímž, myslím, je vyhověno družstevnímu požadavku pracovní po­spolitosti. Ústředí je v Praze, sekretariáty a vzorkov­ny máme v Brně, Bratislavě a Hradci Králové.

*Jak se vám podařilo po umělecké stránce dodržet původní program „vydávat dobré a levné knihy pro čtenáře knize již získaného“ z roku 1922?*

Protože jsme se pozdě narodili, nemohli jsme usku­tečnit vydání knih celé řady českých autorů, kteří byli vázáni smlouvami v jiných nakladatelstvích. Ni­kdy jsme se také nesnažili autory přetahovat a pře­plácet, jak bylo u nás ještě před rokem chvalně zná­mým nakladatelským zvykem. Začali jsme Marií Ma­jerovou, pokračovali Boženou Benešovou, vydali jsme první úspěšnou knihu Vladislava Vančury „Pe­kař Jan Marhoul“, čtyři knihy Benjamina Kličky, objevili jsme českému čtenářstvu knihy Milo Urbana a uvedli jsme ve známost své opravdu široké obce čte­nářské řadu českých i cizích autorů. Výrazem umě­leckého programu D. P. jsou četné knihy proti válce (Nušič, Milo Urban, Zweig, Unruh) a knihy s náměty sociálními (Nový, Bloch, Szabó, Upton Sinclair a Shaw).

Umělecké a obchodní těžiště Družstevní práce je v románové knihovně „Živé knihy A“, jejíž nákla­dy dosahují až 13.000 výtisků, soubor knih Uptona Sinclaira, jehož knihy se prodávají ve druhých a tře­tích vydáních. Hned za nimi musím jmenovat sbírku klasických knih světové literatury „Nesmrtelní“, která se podivuhodně vžívá a dosvědčuje, že zájem o Rabelaisa, Cervantesa, Hardyho, Flauberta, Tol- stoje, Gogola a Swifta není malý. Naši členové stu­denti rozebrali téměř všechny svazky básnických vý­borů, vydávaných ve sbírce „Generace“: Mahena, Neumanna, Seiferta, Dýka a Jesenina.

*Který byl váš největší úspěch?*

Nejčestnější úspěch Družstevní práce je rozšíření Milo Urbana slovenského románu „Živý b i č“. Většinou české obecenstvo rozebralo téměř 10.000 vý­tisků. Početně největší úspěch vykazuje Upton Sinclaira román „Petrol e j“, kterého jsme pro­dali 13.000 výtisků. Po něm přijde A. Zweig se svým „Seržantem Gríšou“ vydaný v 10.000 vý­tiscích, potom Bruno Brehma reportáž „A p i s a Est e“, vydaný rovněž v 10.000. Skvělý a nečekaný úspěch měl Shawův „Průvodce inteli­gentní ženy po socialismu“, vydaný v 8000 a nemenší úspěch Rabelaisův „Život Gargan- tuův a Pantagruelův“. Také knihy Šelmy Lagerlofové jdou velmi dobře na odbyt.

*Co chystáte?*

Ke svému desetiletí chystáme také knihu zdarma. Je to román Antala Staška „Švec Matouš a jeho přá­telé“, obrázek z roku 1848, s ilustracemi Josefa Lady. Tuto vázanou knihu získá každý náš člen, který nám přivede člena nového. Jak vidíte, množíme se jako prvoci. Po pravdě řečeno, na jinou propagaci bychom nyní neměli. Ve sbírce „Živé knihy A“ dokončíme trilo­gii Karla Nového „Železný kruh“ a vydáme znovu jeho trilogii v jediném svazku na zvláštním tenkém papíru. Klasický román Multatuli „P ř í b ě- hy mladého Waltra Pieters e“, sociální ro­mán Georga Finka „M á m h 1 a d“ a z norštiny Boje- rův román „C h a m e 1 e o n“. Pro sbírku „Generace“ jsou připraveny soubory básní Jindřicha Hořejšího, Josefa Macha a Josefa Chaloupky. Dále chystáme ilustrované „D ě j i n y filmu“ od Karla Smrže, poetické Bonselsovo „Putování po Indii“ a Karla Krause epopej „Poslední dnové 1 i d - s t v a“.

*Jak se, podle vašeho mínění, tedy dnes knize daří? Soudil bych podle výsledků a čísel, že dobie.*

Lituji, že nemohu říci dobře, a že nesouhlasím s růžovými nadějemi, které projevili mnozí kolegové. Spíše naopak, knize se daří špatně a ani přítomnost, ani naděje do budoucnosti nemohou uklidnit. Druž­stevní práce se to přímo netýká, ale družstevní kniha soutěží s knihou soukromopodnikatelskou, podléhá na trhu stejnému pravidlu nabídky a poptávky. Pro­jděte pražskými ulicemi a seznáte, že tak mnoho ne­byla nikdy kniha degradována jako dnes, seznáte, že prodej — lépe dnešní způsob výroby a prodeje se přežívá a knižní trh podléhá částečnému rozkladu. — Výkladní skříně jsou plné uměle vyrobených antik- várních knih, před krámy leží knihy v bednách a *vy­volávací* zvou po způsobu trhovců obecenstvo k ná­kupu po dvou a za dvě koruny. Kat ve výslužbě ne­prodává motouz s oběšence, ale knihy. Parasiti a ma- rodéři knihkupeckého stavu obcházejí dražební síně a podniky, které upadly do nesnází a nakupují knihy podle váhy, na tucty a na mandele. Jeden novinářský koncern, který vybírá svými časopisy daň z hlouposti 80 hal. týdně, zakoupil závod vlasteneckého vydava­telského družstva a rozprodává zásoby za ceny menší než deset egyptských cigaret. — Myslíte, že tito lidé, kteří těží z největšího ponížení, jaké česká kniha kdy prožila — ukájejí „literární potřebu širokých vrstev“? Lavinové knižní akce byly počátkem otřesu. Znám tisíce lidí, kteří ukládali své přebytky do knih. Ztra­tili víru v cenu knihy a jsou, při nejmenším, bezrad­ní. Za těch deset let, co děláme Družstevní práci, pro­žili už jsme všelicos: knihy „zdarma“, velké serie, velké encyklopedie, honosné reklamní akce — nic z toho však neublížilo knize, předmětu duševní po­třeby tak, jako anarchie letošního roku.

*Jste tedy proti snižování cen a proti výprode­jům?*

Nikoli. Snížení cen všech knih bylo by na místě a mělo by být okamžité. Peníze se zhodnotily a proto ceny knih vyrobených do minulého roku měly by a mohly by být sníženy o 10%, čímž by se obecenstvu poskytla úleva. — Nové knihy jsou již stejně lev­nější, protože poklesla cena papíru a tisku. (Němec­ký papír dosud je nabízen u nás levněji než českoslo­venský.) Neklesla však cena lidské práce — ani by­chom nechtěli, aby klesla. (Oficielní nakladatelé sní­žili teprve v minulých dnech platy a mzdy celkem o 10%.) — Chápu, že nakladatelé musí uvolňovat své sklady, z nichž mnohé věci již 28. října 1918 ztratily své oprávnění a prodejní cenu, leč uvolňování musí být regulováno, aby nevznikla lavina, ba moře knih. Rád bych vám ještě řekl, jak by se tato otázka dala řešit. — Dobrá kniha chce a musí žít dál, my ochotně neseme tíži skladů a dluhů u tiskáren a chceme čestně předat své závody a knihy příští generaci, ale proto, že několik jednotlivců nevydrželo, nesmíme dopustit, aby celý stav a hlavně kniha, o tu se jedná, byly rozvráceny. — Nevím, co bychom dělali, kdyby znovu přišla zátopa knih a kdyby byly sníženy platy veřej­ných zaměstnanců. Jde o 10%! To jsou naše knihy, ale také vaše časopisy a noviny. Těch 10% je určeno pro duševní potřeby veřejných zaměstnanců. Budou-li vzaty, utrpí skutečná národní kultura těžkou ránu.

*Co jste chtěl říci o pomoci knize, o uvolňování skladů?*

Je nutno regulovat výrobu a prodej knih za účasti státu, je třeba zvýšit aktivitu čtenářů a knihkupců, vrátit knize její skutečnou cenu.

Naše družstevní cesta je mi jasná jako před deseti lety. Musíme získat další čtenáře a členy, další pro­pagátory. Členství D. P. není jen přijímání knih, je to součinnost set a tisíců o dobrou kulturní úroveň, je to apoštolství s knihami, které nezadá kolportáži bible a českých knih v době obrození, má jen moderní formu odpovídající době.

Máme, byť nepřímý, zájem na tom, aby i veřejný trh knih ozdravěl, aby dobré knihy byly forsírovány na úkor knih špatných. Snášíme-li průměrnou litera­turu, nemůžeme nevidět, že brak prodává se lépe, než knihy dobré a nejlepší. Je nutno zdanit brak — ať má formu knih nebo časopisů — ve prospěch knih do­brých. Zdanění a rozhodování o něm bylo by prací odborné komise při ministerstvu školství. Proč by všechny špatné tiskoviny u nás nemohly nést známku či kolek, daň z průměrnosti, aby mohly být i dál vy­dávány knihy dobré?

Z těch peněz (uvažte, že ročně vychází u nás na 5000 knih a ani 1000 knih z toho není výjimečných) byly by vykupovány dobré knihy staršího data vy­dání z nakladatelství sociálně slabých a prodávány za zlevněnou cenu. Funkce velkoantikvariátu obchodně vedeného byla by obdobná vodní nádrži: reguloval by příchod a odchod oněch přebytků, jichž se zmocňují oni marodéři knižní kultury.

Je třeba dozoru nad prodejnami novin, trafikami a uličními Stánky, v nichž se prodávají téměř jen špat­né noviny a špatné časopisy. 1,000.000 komunistic­kých voličů bylo zbaveno práva zakupovati si v tra­fikách noviny své strany. Zato v těchto soukromých prodejnách tabákové režie dostanete všechno mravní bahno společnosti v koncentrované formě. Viděl jsem o dovolené sta trafik a bylo mi smutno. Nedostanete v nich Přítomnost, Sobotu, Tvorbu, Brázdu, Žijeme, Modrou revui a Pestré květy — zato uvidíte v nich stovky Komárů, Cvrčků, Šejdrem, Luceren a j. — Ná­dražní knihkupectví i tak, jak jsou, jsou úplnými Stánky kultury proti 10.000 trafik a prodejen novin. Kdo je za tohle odpovědný — kdo to zavinil, kdo to trpí? — Zde je jedna z příčin úpadku knižní kultury u nás.

Je třeba novelisovat zákon o knihovnách; když už jsme byli na dobré cestě, bylo rozmetáno svévolně knihovní oddělení v ministerstvu školství, nepohodlní aktivní lidé byli přesazeni. Začíná prý se znovu. — Je nutno, aby obce i stát i v této bídě poskytovaly pro­středky na osvěžování knihovnického materiálu, je třeba hledat vášnivé knihovníky, kteří by dovedli čtenáře vést a kteří by dovedli knihy propagovat moder­ními propagačními metodami, nikoli vodit obecenstvo mezi regály, aby si vybíralo Maye, Wallace a barevné knihovny, jako to dělají v závodní Baťově knihovně ve

Zlíně. Dobrá kniha sama nevnikne mezi lidové vrstvy, potřebuje pomoci, jako všechno nové a dobré, propagace osobní, písemné i tištěné.

Je třeba doplňovat školní knihovny a ničit staré knihy. Nakladatelský stav nepotřebuje sanace, ale prodej, nechce milostí, ale žádá, aby knize bylo ve veřejnosti měřeno stejně jako divadlu, hudbě, poli­tice, aby nebyla pastorkem, ale rovnoprávným kul­turním činitelem. Zapnou-li všechny instituce kapsy, bude pokrok knižní kultury zastaven a mety dosažené po převratu opuštěny.

Kniha potřebuje pomoci novin a o tom jste již mlu­vil s nakladateli. — Ono se v novinách od let všechno změnilo, chtějí být svěží, pohyblivé, informativní, jen literární rubriky jsou stále stejně důstojné a ušlech­tilé, jako dříve. Jeden pražský deník na př. tvrdo­šíjně publikuje obsáhlé posudky, vlastně popisy knih, ale marně hledáte v nich kritický souhlas, odpor, zkrátka posudek. Jiný deník vyznačuje se posudky, z nichž je zřejmé, že autor posudku knihu vůbec ne­četl. Stalo se nedávno, že napsal o Zweigově bolestné knize „Mladá žena 1914“, jejímž takřka středem je lí­čení potratu a výškrabu — jako by to byla jásavá kni­ha pro čtrnáctiletá děvčátka. — Vesměs pak chybí literárním rubrikám včasnost a pochopení pro masy. — Byli bychom šťastni, kdyby se kniha domohla jen části zájmu, kterému se těší sport. Vždyť přes to, že říkají o nás, že jsme záměrní kšeftaři, jsme ideálnější, než sportovní podniky a jeho činitelé. Naše matche zřídka přinesou 100.000 tržby jako Spartě a Slavii! — Byli bychom vděčni za 500 obrázků nepopulárních spisovatelů, ale pochybujeme, že některý list by je vyměnil za 1000 populárních sportovců.

V krajinských listech je na tom kniha ještě hůř. Je tu sice ochota publikovat, co redakce nakladatel­ství pošle, literární rubriky jsou tu pak směsí šimlů a pochval, humoristické čtení, v němž Vančura by­tuje s Wallacem a Březina s jiným, neméně „chvalně známým“ autorem. Bývaly časy, kdy literární rubriky krajinských listů obstarávali studenti. Bylo to mno­hdy neumělé a naivní, ale bylo to aspoň něco a mnozí ti studenti psali dál do revui a deníků. Domnívám se, že krajinské listy potřebují pomoci studentů; po­třebuje jí také kniha.

Celkem tedy stav československé knihy: hoří. Je třeba mobilisovat: čtenáře, noviny, knihkupce; DP to dělá stále a s úspěchem a je hrda na svých 14.000. Je nutno s mapou v ruce zrevidovat síť knihkupců a kde je špatný, pomoci mladým lidem. Více než sto knihkupeckých je bez zaměstnání. — Rozhýbat no­viny, aby byly právy knize jako v dobách, kdy je ne­dělali ještě jen čeští spisovatelé. — Zdanit brak, zří­dit velkoantikvariát. Revidovat prodej časopisů v tra­fikách. — Dělat zkrátka, jako když jsou v sázce vel­ké národní hodnoty. — Řekl jsem vám všechno bez obalu, protože vím, že vaše hovory jsou čteny a dis­kutovány.

A pak — nedostal jsem důvěrný oběžník, který ro­zeslal v těchto dnech Svaz knihkupců a nakladatelů a který je věnován vám jako pořadateli a autoru těchto rozhovorů. Ve zmíněném důvěrném oběžníku se vyzývají členové Svazu, aby k vám při hovorech byli opatrní, aby prý neutrpěl stav knihkupecký. Myslím totiž, že je lépe dívat se pravdě do očí, i když není příznivá. *Dt F K*

život a instituce

*O 11 o Rádi:*

Camera obscura

(Meč a váhy.)

VII.

Velcí generálové a krásná cizinecká  
legie.

'Vakazují se urážky války. Zakazuje se říkati nahlas, že se ve válce zabíjejí lidé navzájem. Zakazuje se ovšem tím více konstatovati, že se zabíjejí bezúčelně.

Zástupci ministerstva národní obrany se zdají míti mocné slovo v censurním sboru a hájí své řemeslo vá­lečné s velikou bedlivostí. Nepřipustí, aby kdy nějaký representant dvojího sukna byl ukázán v nepříznivém světle. Nesmí býti ovšem nikdy ani zesměšněn.

Z amerického filmu „ALL A KIT, DVA VESELÍ VO­JÁCI“ (spot R. K. O.) byly zakázány scény, kde se ma­ličký generál snaží připnouti medaili vojákovi vel­kému jako hora a scéna, kde se generál svalí na zemi. (Květen 1929.)

Stejně se zakazují jakékoli výjevy, které ukazují, že se cech důstojnický dovede věnovati kromě studování strategie polní i s velikou oblibou strategii budoárové a že nemá právě aversi k nápojům a krmím.

Z filmu „RAPSODIE LÁSKY“ zkrácena scéna, před­stavující hýření důstojníků a vyloučena scéna uka­zující opilé důstojníkya nástup k inspekci. (Červen 1929.)

Stejně jako je tomu s ochranou povolání kněžského, které je chráněno u všech ras a ve všech zemích světa, tak dbá naše censura i o to, aby snad vojenské zřízení kdekoli jinde na zemi nebylo uvedeno do nepříznivého světla:

Z filmu „ÚTĚK POD CIZÍ VLAJKU“ vyloučen úvod­ní titulek, oznamující, že veškeré vojenské snímky jsou originální obrazy ze španělské cizinecké legie. Dále vyloučen titulek: „Do toho pekla... do cizi­necké ..Zakázána scéna, kde kuchař přinutí vojína, aby smetl na lopatku shnilé odpadky bramborů a vhodil je do kotle, v němž se vaří jídlo. (Říjen 1929.)

Skoro nám tu chybí připomínka: „budiž nahrazeno titulkem: do toho místa lahodné pohody a sportovního povyražení, „do cizinecké legie“ anebo připomínka, že ona scéna s odpadky se nahrazuje jinou, jež ukazuje, jak jsou vojákům zdravě vypadajícím rozdělovány la- nýže. Důvod těchto zákazů je těžko možno pochopiti: jsme přece oficielně nebojovný a pacifistický stát, má­me zaručeně armádu jenom k obraně, že bychom s ní chtěli také útočit, by nám na světě nikdo ani nevěřil — k čemu tedy tolik počítání s válkou? Proč se deset let po uzavření míru zakazují ještě všeobecně známá fak­ta, že voják, kterému se nechce býti v zákopu, může si riskovati podle libosti menší zranění, aby se dostal za frontu? Což pak je nebezpečí, že by to kdo z nás chtěl dnes či zítra napodobiti?

Z filmu „SOUPEŘI“ se zakazuje scéna, kde voják vystrčí ruku ze zákopu, aby byl poraněn a, dostal se tak do Paříže. Vylučuje se věta: „Byli to moji bývalí hoši, kteří mne měli rádi a kteří mířili špatn ě“, stejně jako věta: „Protože jsem byl už „oficielně“ mrtev a protože dvakrát nemůže být nikdo odsouzen k smrti. (Listopad 1929.)

Vojna se nekritisuje.

Je to počínání dosti naivní. Všechny vojenské sprá­vy světa přece dnes už starostlivě počítají s tím, že by v případě nové války mnoho vojáků mířilo špatně. Možná, že by i všichni mířili špatně, takže by se vésti jakoukoli válku asi v dohledné době sotva kde na světě vyplatilo. Uprostřed všech rodin jsou ještě předčasně zešedivělí muži, kteří vyprávějí o tom, jak to hrdinské umírání na poli cti a slávy za vlast a za ideály je ra­dostné. Jsou i autoři, kteří to napsali tak pravdivě, že se jejich slova zaryla do myslí všech, kteří se ještě zblízka nepřesvědčili o tomto dulce et decorum est. K čemu tedy ještě takovéhle zápovědi:

Z Remarquova filmu „NA ZÁPADNÍ FRONTĚ KLID“ se zakazuje scéna v úkrytu, líčící hrůzu mladých vo­jáků zblízka. Vylučují se detaily zabití a umírání fran­couzského vojína. (Prosinec 1930.)

K čemu ještě zákazy ve druhém velikém válečném románu německém od Arnolda Zweiga:

Z Zweigova filmu „SPOR O SERŽANTA GRÍŠU“ se vylučuje dialog: „Weil Gott lángst nichts mehr zu sagen hat, gar nichts mehr ... Weil der Teufel ihn in den Ziegen­stall gesteckt hat miťm Sohn... Ja, ja, Mutter Gottes .. . Gott ist im Ziegenstall... und der Deutsche regiert... die Welt..Zakazuje se výrok německého velícího generála v díle IX.: „Gott verzeih denen, die mích zwingen solche Schweinereien zu tun ... solche Schweinereien.. (Pro­sinec 1930.)

Ono zoufalé a napůl šílené blábolení Babky o bohu uvězněném do chlívka je patrně urážkou náboženství, onen odpor komandanta proti nesmysl­nému rozkazu zastřelení nevinného Gríši je porušením subordinace. Kdo však tento na americké poměry neobyčejně silný a čistý film shlédl, musí při­znati, že tu censurní důmyslný střih přece jen nic ne­prospěl, a že tento mohutný román zůstal strašlivou obžalobou, z něhož odcházel člověk otřesen, a že se bdělé péči sboru sice podařilo původní dílo zkomoliti, nikoli však zachrániti dekorum nekritisovatelné mou­drosti a rozvahy pánů od generálního štábu. Fakt, že voják nesmí míti v hlavě rozum a že je tu k nekritické­mu plnění rozkazů, vedl i k zákazům jiným, z nichž jeden chrání loyálně čest a slávu armády rakousko- uherské :

Ze Stembergova filmu „X 27“ byly vystřiženy všechny scény, z nichž bylo zřejmo, že rakouský důstojník, velící vojákům k zastřelení ženy v závěru filmu, se vzepře k od­poru, vidí náhle nesmyslnost války a zabíjení, odepře po­slušnost, jest odveden a vystřídán jiným důstojníkem, kte­rý zastřelení dá provésti. (Červen 1931.)

Jiný americký film byl po úplném zákazu později propuštěn po vystříhání několika set metrů scén s pro- tiválečnou tendencí, scén, ukazujících rozkaz k palbě na bojišti a jeho neuposlechnutí člověkem, který se později ocitne před porotním soudem proto, že ze žár­livosti v affektu zastřelil domnělého milence své ženy. Státním zástupcem je týž muž, jenž mu tehdy velel: „Střílet“ a jenž dnes pro něho navrhuje trest smrti za to, že vystřelil na člověka. Je to film „NA POVEL SRDCE“. (Leden 1932.)

O hodných Japoncích.

Zakazovány jsou i všechny výroky, které kdekoli bagatelisují ony humorné kousíčky strakaté látky, na­šívané na levou stranu vpředu na kabát, které bývají, čert ví proč, oceňovány svými nositeli za věc nesmírně žádoucí a povznášející. Jsou to tak zvané řády a vojenská vyznamenání, něco pro normálního člověka naprosto neporovnatelně směšného, co však musilo býti dříve v militaristických státech uctíváno a chráněno. Pro stát to zaručovalo možnost rozdělovati s velikou pompou strašlivě lacinou výslužku těm, kteří o ni stáli. Je pochopitelné, že tato humoristická insti­tuce musí býti zákonně chráněna, poněvadž je naprosto ilusorní věcí víry, jakmile víra je zviklána, zbude jen hadříček, portička za 60 haléřů metr, kousek litého bronzu, diplomek s nějakým tím autogramem:

Z filmu „MUŽ BEZ BÁZNĚ“ (Paramount), byly zaká- kázány tyto výroky a příslušné k nim scény vystřiženy: „Mně je milejší kus dobré slaniny než všechny vyznamenán í“. — Jsem člověk, a nic víc, a vyznamenání, které jsem dostal, je mi k smíchu. A ty se proto soužíš.“ — „Já jsem špinavá krysa a ty jsi jeden z těchto patriotů, kteří by rádi zemřeli za vlast, ale bojí se.“ (Únor 1932.)

Časově nejmladší zákaz z důvodů válečných vynesla naše censura filmová nad filmem „BOJ O MAN­DŽUSKO“. Je to aktuální reportáž dobré technické úrovně, kterou Němci sestavili ad hoc k japonsko-čín- skému konfliktu ve východní Asii. Obsahuje přede­vším zeměpisné snímky z Mandžurie, a za druhé sním­ky válečné, ukazující chaos zmateného čínského lid­ského stáda, zoufalé boje a gentlemanství sympa­tických japonských vítězů. Naprosto bez skreslování, jako pravdivou naturalistickou reportáž. Všechny tyto bitevní snímky byly naší censurou zakázány, takže jsme v Československu měli potě­šení sledovati východní Asii naprosto pacifikovanou, jako půvabnou zemi malebných staveb a hezkých lid­ských typů, jako poučnou národopisnou přednášku. Veliká scéna, kde obrovská obilná síla, nesmírné špýchary čínské naplněné obilím, jsou japonskými vo­jáky zapáleny a zničeny, tato scéna byla naší censurou vystřižena také, poněvadž by mohla vrhati špatné světlo na povolání válečnické. Nedosti informovaným divákům u nás by se pak mohlo zdáti, že válka je všude na světě stejně nesmyslné šílenství, neospravedlnitelné žádným argumentem. K takovému názorovému skresle- ní však nesmí dojiti, a aby o to dbala, k tomu zasedá na Hradčanech v paláci šlechtičen ona moudrá a kri­tice se vyhýbající instituce censurní, k jejímž desátým narozeninám věnujeme tyto neskromné poznámky.

Zákonem chráněný zákon.

V jedné ruce oné známé dámy ze sádry, zobrazované se zavázanýma očima, je meč, symbol vojáctví, chrání­cího právní řád, ve druhé ruce jsou váhy, které sym­bolisují vykonávání spravedlnosti. O tom, jak stát v censurním sboru žárlivě a nedůtklivě sleduje vše­chno, co se říká a zobrazuje o vojácích, jsme v pře­dešlých odstavcích ukázali. Přicházíme nyní k j u- sticiajejím representantům Spravedlnost represen­tuje ve filmu úřad vůbec, strážník, policista, šerif, po­rotce, státní zástupce, předsedové a přísedící soudních sborů. Byli by patrně chráněni i soudní zapisovatelé, ale vzhledem k tomu, že znalosti filmových výrobců o organisaci soudní nesahají až do tak jemných nuancí, nebyla naše censura ani úzká ani rozšířená nucena na ochranu soudních zapisovatelů dosud ani jednou za­kročiti.

Především se zakazují jakékoli neuctivé zmínky o místě výkonu trestů na svobodě. Jakákoli familiarita v jejich vyslovování se netrpí.
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Z filmu „BYTOVÁ NOUZE“ byla zakázána věta: „Ať žije Pankrác.“ (1925.)

Z jiného filmu byl vystřižen výrok: „Několik dní vě­zení, to se stane i v nejlepších rodinách ..(1928.)

Tento zákaz snad neskýtá ochranu „nejlepším rodi­nám“ proti podobnému hanobení a podezřívání, nýbrž brání tomu, aby morální názory lidu nebyly iritovány. On takový lid je totiž zatraceně ochrany žádoucí, je patrně strašně naivní a nesamostatný a vůbec neroz­umí legraci. Přál bych však pánům přísedícím censur­ním, aby se dostali před kritiku tohohle lidu se svou komickou dřevěností a byrokratickým pedantstvím. Přesvědčili by se, že rozumí ironii dokonale.

Ochrana justice vztahuje se i na ochranu ab­straktního Zákona, proti jakýmkoli naivním všeobecným výrokům filmových myslitelů. Tak shle­dala censura nebezpečným i tento výrok:

Z filmu „JEJÍ HŘÍCH“ se zakazuje výrok „Zákon zřídka kdy pomáhá těm, kteří potřebují pomoci.“ (1926.)

Jindy zakazuje censura za příležitosti porotní sen­sace zobrazení obžalovaných v týdenním žurnálu. Děje se tak podle zvláštního zákonného předpisu.

Z týdeníku „Elekta-Journal“ zakázány veškeré snímky dra Klepetáře, Michálka a Sikorského, soudců i porotců.

Z justičních výkonů zakazují se kromě toho i vý­kony poprav, i v historických filmech. Tyto zákazy však zařadíme spíše do kategorie zápovědí z důvodů mravnostních. Nás tady budou zajímati střihy ve fil­mech při jakýchkoli narážkách na justiční osoby vyšších hodnostních tříd:

Z filmu „KDYŽ RÉVA ZNOVU KVETE“ se zakazují titulky: „Ministr spravedlnosti v. v.“ a „Excellence — ministr spravedlnosti“. (1927.)

Patrně ta réva kvetla poněkud bujně. Ostatně osoba spravedlnosti, třeba jen pouhý pouliční policista, ne­smí se ve filmu ukazovati ani ve vášni opravdové lásky, dostává-li se tím na scestí. Strážník se prostě nemůže dostati na scestí. Ani v ODravdu ge­niálním filmu, jakým byl Joe Mayův „ASFALT“. Tento film byl teprve po dlouhém boji uvolněn a do­stal se před obecenstvo po provedení mnoha střihů.

Zakázán byl film „ASFALT“ (Ufa) líčící příběh stráž­níka, který se zamiluje do zlodějky, kterou měl zatknouti, a dá se odlákati od plnění své povinnosti. (Únor 1929.)

Spravedlnost neomylná a vítězná.

Líčiti ve filmu žalářného vězení patří k nej­riskantnějším pokusům a naráží skoro v každém pří­padě na censurní zákaz, ať už je líčen žalář komicky, nebo naturalisticky, nebo dokonce mysticky.

Z filmu „INRI“ se zakazuje celý prolog a epilog, do nichž je děj vsazen tak, jako by celé vylíčení života Kri­stova bylo v žaláři sepisováno zločincem odsouzeným k smrti. Z filmu zůstane pouhý život Kristův bez tohoto rámce. (Březen 1929.)

Je totiž třeba dbáti o to, aby se ti z filmových di­váků, kteří by se mohli eventuelně dostati jednou do žaláře, vyvarovali podobných, ve vězení nepřípustných spisovatelských zálib. Filmový výrobce musí se i vy- varovati toho, aby soudce, který je mezi jeho osobami, neměl nikdy nejmenších osobních nesympatií:

Z filmu „HANBA“ (Starfilm, Praha) se zakazuje:

„Dnes jsem tady jako obhájce úplně zbytečný. Předsedou je soudce Holan, a tu má mandantka proces jistě prohraje.“ (Duben 1929.)

Stejně jako nepřípustné metody soudcovské ne­smějí se ve filmech líčiti ani eticky ne právě nezávad­né, ale užívané metody policejní:

Z filmu „NETTĚŽŠÍ PŘÍPAD DETEKTIVA DANA“ se zakazuje scéna, jak policie hází do místnosti mezi lupiče slzivé bomby. (Červen 1929.)

O policii se ovšem nesmí ani žertovati:

Z filmu „CESTA UTRPENÍ DO RIA“ byla vyloučena píseň o policii. (Únor 1931.)

Těžko říci, proč se tak stalo. Poněvadž kina na­vštěvují z většiny lidé, kteří s policií přijdou do styku leda na křižovatkách anebo při podávání ohlašovacích lístků, je nepochopitelným, proč by se u těchto osob měla předpokládati proti policii nějaká zvláštní škodo­libá zášť, která by je vedla k tomu, že by využili jako vítané příležtosti tohoto zakázaného ironického po­pěvku, zpívali jej policistům na ulici a strouhali jim při tom mrkvičku. Nevím, proč by se mělo předpoklá­dati, že by tento popěvek mohl takto přispěti k rušení veřejného pořádku, a proč by popěvek o jiném povo­lání neméně ctihodném, na příklad píseň o preclíká- řích, měl býti veřejně méně nebezpečným.

Průběh zasedání porotců je věc tajná i pro filmové diváky; nejen pro účastníky procesu:

Z filmu „PROCES MARY BARINGOVÉ“ se zakazuje celá scéna porotců od jejich vstupu do porotní síně, až do výroku. (Březen 1931.)

Zakazují se všechny výjevy, kde to policista nebo detektiv někdy nějak prohraje. Spravedlnost musí zůstati vítězná, alespoň jako zbožná iluse:

Z filmu „STUDENT DOBRODRUH“ se vylučuje scé­na, jak Morlay uhodí detektiva do žaludku, odzbrojí ho a zvolá: „Vydejte klíče a otevřte želízka.“ (Březen 1931.)

Veškeré úkony spravedlnosti musí být zobrazovány ve velebné důstojnosti. Běda ironii nebo cy­nismu.

Z filmu „OBĚŤ VELIKÉ LÁSKY“ se vylučuje scéna, jak vojín konající službu při popravě vyplivne zvýkací gumu. (Květen 1931.)

Justice musí býti zobrazována jako organism nejvýš spolehlivý a bezpečně fungující, nesmí se připustiti, žesvědeckévýpovědi, na příklad svědecké vý­povědi dětí, mohou býti vědomě falešné a vedou k ne­spravedlnosti :

Zakazuje se celý film „DĚTI PŘED SOUDEM“, jehož obsahem je příběh, jak dospívající děvče ze msty udá křivě svého otce, křivě proti němu vypovídá a dosáhne jeho od­souzení. (Červen 1931.)

Diváci za mřížemi.

Naprosté zákazy a pozdější uvolnění teprve po tisko­vé kampani a po provedení mnoha škrtů byly společ­ným osudem dvou velkých filmů s kriminálními ná­měty. Byly to filmy „Lidé za mřížemi“ a „M“ (Vrah mezi námi). Prostuduj eme-li pozorně důvody jednot­livých zákazů a střihů v těchto dvou případech, vidíme jasně, který chybný předpoklad tu při censur­ním rozhodování nej častěji působí. Censurní sbor se dívá na film tak, jako by byl určen k předvádění v káznicích a trestnicích. Posuzuje každou situaci s toho hlediska, jak by asi pů­sobila na notorického zločince. Je přesvědčen, že z di­váků v kinu přišly dvě třetiny pouze proto, aby tu po­chytily nějaký nový trik pro chystané vloupání, aby se tu naučily nějakému novému kapsářskému gestu, aby zjistily novou úspěšnou metodu, jak rozdmýchati

ve věznici, pro případ svého polapení, krvavou vzpou­ru. Já myslím, že se zločinci nechodí učit do kina. Nežli se nějaký zločinecký trik dostal k sluchu filmo­vého autora a než byl zobrazen na plátně, stal se již pro technicky vyspělého moderního banditu věcí dáv­no zastaralou. Zločinecké metody v kinu jsou spíše seznamem toho, co by žádný zloděj, lupič, gangster či bandita, kasař nebo kapsář v daném případě určitě už nedělal.

Já myslím, že lidé z kina, kde viděli nejrafinova­nější a nejsensačnější zločiny, vycházejí spíše s přá­ním, aby měli svátý pokoj, než aby to hned večer vy­zkoušeli v domě u svého souseda. Třebaže v historii zločinu najdeme případy, že někdo po shlédnutí filmu spáchal nějaký zločin, nemůžeme si z toho patologi­ckého případu udělati pravidlo. Ten člověk byl by tentýž zločin, jímž byl patrně již neodlučně stíhán a fascinován, spáchal zítra pod dojmem přečtení nějaké zprávy z novin, nebo pozítří pod dojmem vyprávění, které zaslechl v elektrice. Je vůbec těžko říci, proč zobrazení zločinu je z filmu naprosto vyloučeno, když film, desatero a dvacateronásobně dražší než noviny, není beztak již všem vrstvám přístupen. Detailní po­pisy zločinů jsou v novinách s neuvěřitelnými podrob­nostmi znovu a znovu svobodně otiskovány, a zločin v novinách bývá vždycky strašně nahou a surovou re­portáží a rekonstrukcí skutečného případu, tedy věcí neporovnatelně sugestivnější, než nezbytně styliso­vané a odmocněné jeho zobrazení ve filmu. Nejhorši je, že filmová censura při své hroší kůži a krokodilí sensibilitě pro rozeznání toho, co je pouhý krvák a co je skutečné umění, postihuje i zde bez rozdílu i díla opravdu umělecká s etickou cenou a mravní tendencí. Ministerstvo školství a Dostojevský.

Jeden člen censurního sboru mi vypravoval zákulisní příběh, který rozhodování naší censury neobyčejně ka- rakterisuje. Jiný člen, zástupce naší největší lidový- chovné korporace, utkal se tehdy se zástupcem mini­sterstva školství a vytýkal mu naprostou nesmyslnost požadovaného zákazu kteréhosi filmu. Vytkl mu v ohni debaty: „Pane kolego, já mám dojem, že vy byste nejra­ději zakázal i Dostojevského „Zločin a třes t“, kdybyste byl povolán o něm rozhodovati.“ Zástupce ministerstva školství odpověděl rozhorleně: „O všem, že bych jej zakázal, a docela pln ý m právě m.“ Není divu, že při tomto nazírání neprošel film Pavla Féjose ani Fritze Langa.

Féjosovi „Lidé za mřížemi“ byli u nás zprvu zcela zakázáni, po rekursu a po střihu asi tří set metrů byl teprve uvolněn. Viděl jsem tentýž film před třemi týdny v malém kinu na Balkáně, v městečku onoho Bulharska, v němž odstřelování a zabíjení patří k připuštěným politickým metodám jedné politické strany, a v tomto Bulharsku běžel Féjosův film beze střihů. Vláda, která všemi prostředky a úspěšně již v zemi zavádí pořádek, si patrně uvědomila, že bo­jovati proti zločinnosti zakazováním filmů, je dětin­stvím, a film bez váhání propustila. U nás, kde revolver není tak běžnou věcí, byl film důkladně prostříhán:

Z filmu „LIDÉ ZA MŘÍŽEMI“ byly zakázány scény, v nichž si trestanci rozdělují při kázání zbraně a náboje,

* obrazy, jak Morris při výslechu v kanceláři praví: „Aber wenn ich’s wiisste, wiirde ich es nicht sagen. Ich bin kein Spitzel.“ „Auch nicht, wenn wir sie dafiir freilassen?“ — dále obrazy, jak se trestanci zmocní zbraní ve zbrojnici, — obrazy, jak trestanci ženou několik strážců do prázdné cely
* a obraz, jak dozorce Wallace je vyváděn z cely a za­střelen. (Září 1931.)

Stejně se vedlo i největšímu filmu FritzeLan- g a. Zatím co však jsou „Lidé za mřížemi“ v podstatě sensačním dramatem, a líčí případ justiční nespravedl­nosti bez všeobecné platnosti, je ve filmu „V r a h mezi námi“ zasaženo opravdu hluboké dílo ideové. Zatím co censura u Féjose pouze zničila onu virtuosní a do detailů rozváženou dramatickou stavbu závěru a zpřetrhala naprosto logické pásmo děje (divák se mar­ně ptal, jak se dostali trestanci k tolika znamenitým zbraním a jak to, že je mají náhle mezi sebou vzorně rozděleny) — zatím byl film Langův zkomolen ve své myšlenkové podstatě.

Fritz Lang mezi námi.

Film „M“ čili „Vrah mezi námi“, jenž bude míti příští měsíc svou pražskou premiéru, není totiž filmem o zločinu, nýbrž filmem o reakci lidské spo­lečnosti na zločin. Patologický vrah zůstává jen daným faktem bez dalšího objasňování, jeho su­rový čin, zavraždění malého děvčátka je naznačen jen strašlivě sugestivním detailem dětského balónku zmí­tajícího se v telegrafních drátech. Oč tu běží, je přímo vědecké, sociologické, klinické zná­zornění, jak se organism lidské spo­lečnosti brání proti zločinu. Zločin je ne­organický čin, který ruší řád nejen měšťanské společ­nosti, nýbrž i řád spodiny, chátry, všelijaké zlodějské a žebrácké čeládky v břiše velkoměsta. Ve filmu vidí­me na geniálně vyhledaných a s mistrnou reálností zobrazených detailech, jak lidská společnost v bytech a dvorcích, na ulicích a v krčmách, v hostincích, zapa­dácích, žebráckých polévkárnách, v bytech zlodějů, ve vysokých úřadech, v exaktních policejních laborato­řích a kde si jen můžete představit — je zločinem za­sažena, pobouřena, vyprovokována k odporu. Odpor se projeví ve dvojí formě: předně ve vědecky precisní pátrací akci policejní, která je tu zobrazena tak imposantně, že si berlínský policejní ředitel, jak mi vyprávěla autorka filmu Thea von Harbou, dal předvésti tento film v kursech pro celý policejní apa­rát. Ve druhé formě se projeví tento odpor jako spontá nnípobouřeníliduv jeho nejhlubších spodinách, neboť zločinem a vyprovokováním stálého policejního pátrání jsou všichni ti anonymní příživníci lidští vyrušeni ze svého klidu a zbavováni možnosti svého pokojného a klidného žebráckého živobytí. Tihle ti lidé se dají do pátrání rovněž. Ve filmu se proplé­tají obojí pátrací metody, úřední a lidová, a obě na­konec vedou současně k postižení vraha. Ve chvíli, kdy se lid vraha zmocnil a ve sklepě staré opuštěné továrny ho postavil před svůj soud, vpadá policie *a* vraha zatkne, a odevzdává ho spravedlnosti.

Je to film ke chvále policie a ke chvá­le citu pro spravedlnost, který sídlí v sa­motné lidské podstatě. Naše censura však pojala scé­nu lidového soudu jako zasahování do justičního mo­nopolu státního a z filmu zakázala to spodní pásmo, a celý onen úžasný výjev v podzemí, který patří k nejmohutnějším scénám, jež jsem ve filmu vůbec spatřil, a která pro Fritze Langa od jeho dekorativně abstraktních „Nibelungů“ předsta­vuje nový umělecký vrchol. Jak tím byl tento krásný a po stránce umělecké techniky nesmírně zajímavý film zkomolen, můžeme posouditi teprve po shlédnutí jeho depurované verse. V celku vypadají jeho střihy takto:

Žebrota zakázána.

Z filmu „VRAH MEZI NÁMI“ byly vyloučeny scény rozhovoru hostinské se strážníkem, — scény, v nichž shro­máždění dobrodruzi očekávají svého vůdce, — shromáždě­ní dobrodruhů, k nimž promlouvá jejich vůdce, — scény v krčmě, kde se scházejí žebráci, jsou jim odevzdávány vyžebrané potraviny a určována místa, kde žebráci mají hledati vraha, — scény shromáždění dobrodruhů v okamži­ku, kdy dostávají telefonickou zprávu, že jejich společní­ci jsou na stopě vraha a scéna rozhovoru náčelníka dobro­druhů ve vrátnici obchodního domu — scény pátrání tlupy v obchodním domě byly na nejmenší míru zkráceny, — v XI. a XII. dílu zakázány scény, jak shromáždění „dobro­druhů“ soudí dopadeného vraha (červenec 1932).

Podotýkám, že scény v „žebrácké burse“, kde že­brákům jsou určovány jednotlivé ulice a okrsky, v nichž mají žebrati, aby si vzájemně nekonkurovali, a kde jim jsou za nepatrné obnosy prodávány vyže­brané potraviny, jsou naporsto pravdivé aauten- t i c k é, že jsou okopírováním tohoto podniku, který v Berlíně skutečně existuje, a že všichni účinkující jsou skutečná pouliční čeládka berlínská, bez jakých­koli masek a romantisování. Jeto jeden z nej- zajímavějších sociologických doku­mentů dnešního velkoměstského živo­ta ve filmu. Film podle úředního poslání nesmí sloužiti k tomu, aby ukazoval život takový, jaký je, nýbrž musí poskytovati chudákům, kterým dnešní spo­lečenský řád nedovede opatřiti práci, alespoň ilusi, že se mohu dostati hravě „k autu bez peněz“, stejně jako na každé děvče se záplatovanými punčochami čeká již skvělá kariéra „privátní sekretářky“ a manželství s mi­lujícím továrníkem.

K tomu je film, a díla, jež tohleto zobrazují, se těší přízni státní censury, zatím co díla jiná, která se od­važují všímati si otázek vážnějších, jsou zakazována. Když jsme v podrobném přehledu tohle dovodili a utří­dili v předchozích částech censurní zákazy z důvodů národnostních, náboženských, byrokra­tických, militaristických a justičních, všimneme si v dalším ještě zbývajících bodů ohrožení: veřejné mravnosti, politického řádu, šíření sympatií pro Rusko, kritisování řádu s o - c i á 1 n í h o, abychom pak v závěru se pokusili shrnou- ti, je-li censury třeba a jak by její rozhodování musilo vypadati, aby ve skutečně demokratickém státě bylo ospravedlnitelné.

dopisy

Vlastenec č. 7

Vážená redakce,

Pan Eso napsal do Vašeho čísla ze dne 14. srpna 1932 pokračování vtipné causerie o Karlových Varech, nazvav je Rhodem, kde každý z nás má dokázat, jak vysoko umí skákat. Předvedl 6 vlastenců, kteří své vlastenčení špatně chápou, podle své subjektivní pohodlnosti, podle ducha svých mladých let, dle měřítka na světovost lázní, dle maloměšťáckých zvyků, dle ženské hlouposti a dle opatrnickosti našich tamních se­zónních obchodníků.

Všechny nazývá pseudovlastenci, u všech nachází málo po­rozumění pro Karlovy Vary, a zdá se, jako by jim trochu toho němčení skoro doporučoval. Nepředvedl bohužel pravého vlastence, jak se má v Karlových Varech chovat. Věřím, že to není tak jednoduché; mezi persifláží a správnou radou jest daleká cesta.

A nyní si představte našeho vlastence č. 7, který není vůbec lázeňským hostem, nýbrž svým tamějším stálým jednatel­stvím nabízí své zboží Karlovarským a celému širému okolí po celý rok, ba nejvíce mimo sezónu. Ten vlastenec se domnívá, že má tak činiti pouze v jazyku obyvatelstva. Jeho němečtí konkurenti samozřejmě činí tak také pouze v jazyku němec­kém, a v kraji ryze českém používají také pouze českého ja­zyka. Tomuto vlastenci č. 7 vytkly jedny naše noviny — a nebyly to Národní listy — že má toliko německou firmu. Myslíte, že německé noviny budou nutiti německou firmu, aby v krajích ryze českých zdůrazňovala své němectví? Této pošetilosti se od nich nedočkáte. Tyto firmy hojně inserují v českých novinách a jsou tam pro svou štědrou ruku velmi oblíbeny. A když jest potřeba, dovedou velmi vhodně v ně­meckém území ůkázati na českého obchodníka z Prahy. Jest jim lhostejno, jsou-li z Liberce či z Rakous.

Nepochybuji, že pan Eso dovede svým způsobem také vy­řešiti tento případ vlastence č. 7. Všech svých šest vlastenců zesměšnil, poněvadž každý dle své malichernosti pojímal ja­zykový problém.

Nechť poslouží mně radou, zda vlastenec č. 7 není vůbec vlastencem aneb vlastenectví své zradil a zda má chybu svoji napraviti či jedná-li podle běžných obchodních zásad. Já do­mnívám se, že pro obchod jest správné toto heslo: Nám v Kar­lových Varech dle našeho, Karlovarským u nich dle jejich.

Vážím si Vašeho listu a budu Vám povděčen, poradíte-li slovíčkem. Ale Vaše řeč budiž ano, ano, ne, ne. Váš pan Eso také cítí, že k jadérku se nedostal.

S veškerou úctou *QUID AM.*

nové knihy

*Honitby.* O nájmu a pronájmu společenských honiteb. Ná­vod, kterak si mají počínati honební výborové při pronájmu Společenských honiteb a čeho mají dbáti, kdož se o honitby ucházejí. S nejnovějšími nálezy správního soudu a příslušnými vzorci. Druhé vydání přizpůsobené novým předpisům honeb- ním. Pro praktickou potřebu sestavil Ed. Srb. Cena poštou Kč 3.30. Vydalo nakladatelství A. Reinwart, Praha II., Jung- mannova 19.

různé

Stříbrná ložnice

*a jiný zajímavý nábytek, ve veselých kombinovaných barvách — AMERICKÉ kuchyně, jemně barvitě smaltované — SEKTO­RY moderní, praktické ■— COUCHÉ tvořící ve dne pohodlné klub. garnitury (aě mnohem levnější) a v noci sloužící jako pohodlné nejměkčí lůžko — jsou vystav, na praž. VELETRHU, stán. 5113 fou SKUHERSKEHO-ZÁVODY, továrny nábytku, Hradec Král. ěís. 1/T. (Výhodné placení.) Ceník se 100 foto 6 Kč (dobírkou 10 Kč). Bohatě zásob, vzork. sklady: PRAHA, Václ. nám.* 7.

**Velký**

**výběr**

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.), crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek **sz** <w ■

a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě: **.fll.wttflnCI1 16.**

nové knihy

Haldy[[25]](#footnote-25))

Temná, se začouzenými cihlami a vytlučenými fabrický- mi okýnky v pozadí stála těžce válcovna, smutná, špinavá, hrozivá a nestvůrná. Ve vlhkém vzduchu bylo slyšet až od vápenných pecí, jak tam ti naháči v hadrech kamení roz­tloukali. Dělník, který měl přes chlupatá osmahlá prsa na­taženu jenom vestu, stál na vagoně, který byl připřažen k závodní lokomotivě, proti jeřábu. Hej! poručil s hůry naloženého dříví těm, kteří nakládali ohromné zvětralé trámy. Osm jich neslo kládu a osm ji podpíralo vzadu. Zase nové hej! a zase pozdravila kláda kládu rachotem. Ale ten hned zanikl ve všeobecném hukotu, jak každou chvíli se ozval zvonek a skřípot kol závodního vláčku, který vezl kamení nebo rudu.

„To bych si já nedal líbit. Ni!“ vyplivl zuřivě na zem dlouhán v modrém obleku a kejklal prázdnýma rukama.

„Co možu dělat se ženskou — s potvorou a chacharkou?“ pokrčil rameny druhý, který měl spravované kalhoty a černé triko, z něhož mu čouhala prsa, opálená do žhavého bronzu.

A celá malá setnina osmi mužů se klátila s rozházenýma rukama, uvolněnýma od tíhy a břemene, nazpátek ke hro­madě zvětralých trámů.

Tu šťouchl třetí v řadě, jednooký, zezadu do toho v čer­ném triku:

„A vidíš ho tam — tajtrlíka a renegáta!“

A teď zas všech osm mužů zabodlo oči nespokojené a podmračené do vysokého Perutze jako do zloboha. Roze­znali na dálku, jak hází rukama na hromadě kamení a jak mnohem níže stojí Kleiner. A pozvolna se měnily tyto ne­návistné pohledy do škodolibého posměšku.

„To víš, co možeš chtět od žida — od smrada!“ rozhu- boval se dělník v triku.

„A vidíš a není žid, enem tak vypadá — je jako já z Ho­donína!“ rozkládal jednooký.

„A dyž není, tož se jeho máma svatě zapomněla s ně­jakým židáčkem v jejich putyce!“ odpověděl mu zase první.

Obě malé setniny se zase dokejklaly nazpátek ke hro­madě klád. A nanovo dělníci, uřícení do hořící červeně a zalití potovými proudy, vyzdvihli i vlekli vzepnutými pa­žemi k vagonu zase nový náklad, nový trám. A na všech, kromě dvou statnějších junáků, bylo vidět únavu a nedo­statečnou potravu: všichni měli vysedlé lícní kosti a hlu­boké díry ve tvářích od nedostatku. Svalili kládu s třesko­tem a hned zas nastoupili zpáteční pochod, který jim byl oddechem.

„Ja —■ nulku vám dát a fazole byste chtěli! Tak si tropil včera šašky z mojí staré ta kulhavá potvora Theimer!“ Stěžoval si dlouhán v triku na vydávání potravin ženám ve Warenhalle, které frontovaly na jediné kilo mouky od sví­tání, frontovaly a na konec poslední nic nedostaly, odchá­zely za čekání několika hodin s prázdnem s nářkem a se strachem před očima svých dětí.

„Robit a nežrat!“ zaklel jednooký.

„To nám patří. Gemu se dáme?“ rozkřikl se první divoce, ale jednooký se zamračil, jako by se najednou ocitl před srazem:

„To tak, aby mě dostal Makulant!“

A opravdu toto hrozné jméno zlého majora zavřelo hned ústa bouřícímu se nespokojenci. V této zlé době následkem válečné bídy dělník byl slabý a jeho výkon nebyl takový jako jindy, dokud býval alespoň s dostatek chleba. Hned tu byl landšturmák a hned byl volán k raportu: „Vy jste udělal jen jednadvacet kousků — ťo je pasivní resistence!“ Dostal jako nic týden tuhého vězení a v noci byl zavřený do světnice, plné štěnic. Nenajedl se, nevyspal, ale hned ráno přišel pro něho zase voják. V řetězech na směnu a v řetězech zas se směny v náruč kerkrmajstrovu. Maku­lant! Tři slabiky — ale co se do nich vešlo českých vzde­chů, tajných kleteb nenávisti, smutku a lidské bídy.

A stín strašlivého jména ležel ještě na zapocených obli­čejích, když se blížily po třetí k vagonu a ten ve vestě nahoře na kládách na ně volal zase své: hej!

Najednou k tomu dělníku ve spravovaných kalhotách a v černém triku těsně přistoupil voják, o němž dosud nebylo ani vidu ani slechu a který patrně špehoval.

„Co ste tak na mě hleděl?“ upřel na něho jiskrně oči landšturmák, hezký a červenolící.

„Co?“ utrhl se dělník zamračeně a mrzutě, když viděl, že ostatní po něm koukají zvědavě. Zvedl dvěma prsty po­malu hůl, která se tu náhodou válela na zemi, postavil ji vzhůru okovanou špicí a povídal furiantsky s přimhouře­ným okem, jež upíral stále na hůl a ne na vojáka:

„Tak. — Rád bych, abyste mi poradil, jak bych lehko přišel k penězům, dyž jich tolik máte sám tu!“ a ťukl prstem posměšně do zápisníčku, který měl zastrčený za bluzou.

„Co! Ty si budeš dělat ze mě legraci!“ rozkřikl se hrubě voják, hezký jako panenka.

„Ty tak na mě?“ odpověděl mu dělník křikem, ještě hla­sitějším a zvučnějším. „Tak abys to věděl — ty figuro! Já za pár halířů poženu veš do Vídně!“

„Ale to je vzepření subordinaci!“ rozkřikl se landštur­mák, vztekem celý bledý.

„Co ty máš mně co vykládat, jen žereš maso a konservy a máš se jako biskup,“ rozkurážený dělník se rozeřval, jak cítil na sobě všecky oči, všecky nespokojené oči, plné vzteku a zadržované zuřivosti.

„A ty zas, panáčku, půjdeš se mnou!“ voják se roztřásl zlostí a chytil surově se vzpouzejícího za rameno.

Tři dělníci stáli kousek opodál a vyměnili teď tichý po­hled němého a vášnivého dorozumění. To byli ti, kteří se již přes rok scházeli jako spiklenci v nedalekém hostinci při zavřených dveřích a zastřených oknech.

„Marš, marš!“ křičel surový voják. „A rychlejc, potvoro, nebo si zavolám eště pomoc!“

A ukázal rukou napravo: opravdu jako by to ani nebyly závody, ale vojenský tábor. Pušky tam stály složeny do pyramid a vojáci na zemi něco hráli.

Ten dělník v triku, který měl doma kříž se ženou, měl prudkou krev, a oháněl se teď furiantsky pěstěmi. A stále mu jen přibývalo ohně tou nenávistí k tomu císařskému pacholkovi, již četl ve všech očích kolem sebe.

Voják v divoké ráži stiskl až přes sebe husté bílé zuby a jal se vzpouzejícího dělníka žduchat, když se mu stále nechtěl podat. Najednou ho začal podpatkem kopat do zadní části těla, aby jeho popohnal a sobě něco také popřál. Vlíkl ho s vášnivou vojáckou zuřivostí a bylo znát na jeho hezkém panenkovském obličeji, jedno kopnutí víc nebo míň, na tom mu nesejde. Ba, drobné rysy ukazovaly zrovna zvrhlé potěšení z vojenské moci, z toho, že může pod roz- piatými křídly rakouského orla tlouci, plivat, kopat a páchat všechny surovosti.

„Nemtudu! Nemtudu!\* a jednooký vyplivl nenávistný chuchvalec sliny divokým obloukem až k vojákovi v do­mnění, že je Maďar.

„Netřa vozit gnoja z cuze dědiny, bo je tu tego dost!“ zajikl se až zlobným smíchem jiný, který věděl, že je po- turěenec z Bohumína.

A tím opovržlivým zavoláním vzrostla vojákova zuřivost až do omámené a opilé zběsilosti, že vypadal, i když ji tam neměl, jako by se mu pěnilo u úst.

A v horečce zpupného vítězství dovlekl konečně vzbou­řence až ke skupině vojáků, kteří v povzdáli hráli karty u těch pyramid, které na slunci se bleskotaly vojnou a ocelí.

Zbylí dělníci hleděli zamračeně k puškám a na všech obličejích ležel tak těžce hrozebný stín, že to vypadalo, ještě jedinké slovo a všichni skočí po vojácích.

Jednooký založil nahé ruce a hleděl dlouze za odvede­ným, který musil čekat u vojáků, než se jim uráčilo milo­stivě dohrát.

Pozoroval vztekle ty pány vojáky, kteří s legrací své karty dohrávali, zatím co čekal u nich dělník v železech a potom pronesl pomalu s přemýšlivou a truchlivou hořkostí:

„Sakra, ten toho zas nafasuje od Makulanta!“

A jméno zlého hejtmana udusilo svou tíhou jako hlína oheň, tu rozkypělou zuřivost, připravenou již vybuchnout fackou nebo kamenem.

„A!“ hodil rukou omrzele starý dědek. „Má doma ženu pjeruna a pět děcek. Že nedrží hubu, hromský furiant!“

Kniha o tajemstvích života

H. G. WELLS - 1. HUXLEY - G. P. WELLS

VĚDA O ŽIVOTĚ

**Souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech**

1. díly, 1118 stran, 825 vyobrazení, 33 barevných příloh. - Brožované Kč 350'—, vázané Kč 425’—, v polokůži Kč 500’—. - I na měsíční splátky á Kč 50’—.

DUCH ČASU 10. VI. 1932:

»Nejnovější i věčně platné poznatky vědy nebyly dosud nikdy shromážděny tak inteligentně a zpracovány tak tvůr­čím způsobem, abyste měli ustavičně dojem, že čtete nej­napínavější román, jehož hrdinou a tvůrcem je příroda sama.«

DĚLNICKÉ LISTY, KLADNO 10. VI. 1932:

»Nikdy snad zákon dědičnosti a problém pohlaví nebyly tak jasně a lidově vyloženy na podkladě vědeckého badání, jako v tomto díle, vybaveném obrazy a diagramy, že už pouhé listování je pro nás filmovou přednáškou o všech problémech života.«

NÁRODNÍ POLITIKA 8. III. 1932:

»Dílo nabývá zvláštního významu i svým velmi poutavým a originálním podáním formálním, nezvyklým u děl po­učných — ujal se totiž této stránky sám H. G. Wells, proslulý romanopisec a duchaplný essayista, a dal vývodům svých dvou učených kolegů zevní působivé roucho tak průhledné a jasné, že se tu čtou partie jako román.«

NÁRODNÍ OSVOBOZENÍ 6. II. 1932:

^Veškeré výsledky vědeckého badání biologického jsou tu podány neobyčejně poutavě a přístupně, takže se toto vě­decké dílo čte jako román.«

LIDOVÉ LISTY, PRAHA 15. IV. 1932:

»Celé dílo, přes to, že vybudováno na vědeckých základech, je dík práci H. G. Wellse upraveno tak, aby uspokojilo sice i odborníka, ale neunavilo a upoutalo čtenáře, jemuž bude prvou nezkalenou studnicí všeobecného vzdělání vůbec.«

U knihkupců a v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Národní 18
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**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 7. ZÁŘÍ 1932**

**ZA Kč 2 —**

**Jisté hospodářské podobenství**

**Z kraje poslance Staňka** franta kocourek

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

**Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Teleíon <5. 268-36.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní** | |
| I **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  1 **ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
|  |  |

moderní'

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ**

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 64106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nejvkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu- i cizozemská prakse.

V nejbližších dnech

vyjde nová kniha

v

Karla Čapka

O věcech obecných čili Zoon politikon

168 str. Brož. Kč 20--, váz Kč 35‘-

Obsahuje essaye:

Betlém, O malých poměrech, O politice, O naší straně, O ženách a politice, O tra­dici, O duchu demokracie,Tři kázání, O re­lativismu, O skepsi, O pesimismu, O ame­rikanismu, O tyranii strojů, O loyalitě, Sám o sobě a o věcech závažnějších.

Záznamy přijímá každý knihkupec a nakladatelství Fr. Borový

**OBCHOD**

**UHLÍM**

ŽIVNOSTENSKÉ BANKY

PRAHA II.,

Jungmannova třída č. 1 n, **čísla telefonů 329-51 a 329-52**

FILIÁLKY:

BRNO,

**telefonní čísla: 11081, 11082**

MOR. OSTRAVA,

**telefonní čísla: 3602, 3603**

BRATISLAVA,

**telefon č. 1405**

Komisionářský prodej

uhlí a koksu z revíru ostravsko-karvínského. Export uhlí a koksu

do Polska, Jugoslávie, Bulharska, Itálie atd.

Prodej la dřevěného uhlí retortního bukového.

Telegrafická adresa: ŽIVNOCARBO

***Krise na odchodu!***

**Čiňte přípravy pro lepší obchody!**

**Opatřte kanceláře mo­derním zařízením, které vám dodá prvotř. firma**

***J. KLÍMA***

**továrna amer. nábytku**

**ř. 22. - Telefon *i.* 295-02 P. V. V. - *STÁNEK* 5213**

Přítomnost^

ó°dpeod.aidcé Ferd. Peroutka

**OBSAH 35. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** FRANTA KOCOUREK: z kraje poslance Staňka **KARET.DOT.F.Zet.:** Českoslo­

venský rekord. — JAR. HUUKA: Jak vypadá krise v Americe. — Hovory s nakladateli. — OTTO RÁDU: Camera obscu­ra. — Nová tradice? — Proč nepřišla americká revoluce. — Vlastenec č. 7.
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Přítomnosti

Jisté národohospodářské podobenství

I- *—a.* (Londýn).

P

odle válečné metafory p. Hooverovy celý svět se bije s hospodářskou krisi na mnoha frontách. Tři hlavní fronty jsou americká, německá a britská. Přihlédne­me-li k nim blíže, vidíme různou strategii, různé zbraně, mnoho nahodilého mlácení a málo plánu. Velcí spojenci ve válce proti hospodářskému draku se patrně nedohodli na ničem a užívají zcela různých zbraní. Pan Hoover, který ještě nedávno z bídy světa vinil evropské zbrojení, změnil náhled a operuje na domácí frontě reflací. Ně­mecký plán Papenův bude prý vyhlášen každou chvíli. Britanie platí dál válečný tribut zvaný „dole“, a čeká, že se to jednou přec jen obrátí. Nálada se zatím udržuje říšskou hospodářskou konferencí, a až ta se změní v říš­ské hašteření o smysl ujednaných paktů, něco se zase najde, ač po ochranářském skoku výběr už není valný. Menší země mávají po většině defensivní zbraní, které se říká „veřejné šetření“, anebo zalézají do svých iso- lačních baráčků a tam léčí své rány podle každé rady, která se namane, jen když je podepřena nějakou „auto­ritou“, třeba několikrát diskreditovanou. Obyčejně je to celá soustava restrikcí.

Situační zpráva z p. Hooverova světového bojiště je skličující, a je tedy oprávněna otázka, proč ten ne­úspěch a kde vězí chyba. Jako obyčejně ve válkách — i když se to svět obyčejně doví až po letech — chyba vězí nahoře ve velení. K úspěšnému vedení války je tře­ba znáti nepřítele, jeho silné i slabé stránky a jeho po­sice. Pak je třeba plánu a nakonec energické akce. V pří­tomné hospodářské válce s nepřítelem, jehož nevidíme, jehož rány však den ze dne cítíme, scházejí všechny uve­dené podmínky zdaru. Od národohospodářských znalců se čekalo a někde ještě čeká, že odhalí nepřítele, t. j., že světu poví, z čeho hospodářská krise vzniká. Bez po­znání příčin není obrany ani léku, není plánu, není stra­tegie, není účelné taktiky — jest jen mlácení kolem, hlava nehlava. Národohospodářští odborníci a znalci, často velice pyšní na svou vědu, nejen že se ne­shodli v diagnose, naopak jejich spory a polemiky pro­zrazují stále horší zmatek a často zcela nevědeckou po­drážděnost. Jindy zase důstojně prohlásí, že nedávají žádného receptu pro řešení krise a nic nedoporučují — pouze vysvětlují, že . . atd. Co vysvětlují; někdy jen tolik, že někdo jiný nemá pravdu. Národohospodářská věda je však vysoce důležitá pro praktický život a ná­rodohospodář, který nic nedoporučuje, je pro společnost zrovna tak cenný jako lékař, který jen vysvětluje, ale nic neradí. Dlužno připomenouti mu slova učence světo­vého jména (lorda) Kelvina: „Nemůže býti většího omylu, než hledí-li se se zpupnou povýšeností na iprak- tické použití vědy. Život a duše vědy jest v jejím prak­tickém použití.“

Krach znalců.

Víra v národohospodářské odborníky, kteří by měli obstarati informační a výzkumnou službu pro praktickou politiku, je dnes doznané na nízkém stupni. Ale tím se stav věcí jen zhoršuje. Když se znalci nemohou defini­tivně rozhodnouti,-ne snad pro nějakou podrobnost, nýbrž názory a návrhy naprosto opačné (na př. veřejné šetření či volné vydávání peněz), prostý občan sotva najde si své světlo sám. Hledá-li pomoc, najde ovšem (na př. v angličtině) hotovou spoustu knih, brožur a článků. Jest však neustálý stesk, že jsou psány v „národohospo­dářském žargonu“ — někde se tomu říká vědecký sloh — kterému prostý občan nerozumí. Když však přijdou volby, náš občan výběrem osob neb stran rozhoduje se také pro tu neb onu hospodářskou politiku, často jednu ze dvou, které si diametrálně odporují a z nichž jedna musí býti špatná. Má-li demokratická správa veřejných záležitostí obstáti, jest nanejvýš důležito, aby jí její pro­blémy byly podány jasně a srozumitelně. V Anglii tato otázka zaměstnává nejlepší hlavy všech politických stran, zejména vytrestaná Labour Party si ji vzala k srdci.

Jádro je ve financích.

Je známo, že jedno podobenství z Nového zákona poví více než knihovna theologických učeností. Také v národohospodářství se děje, že pro samou theologii a rituál se ztrácí jádro pravdy. Tento vysoce rozčlánko- vaný rituál týká se především peněžnictví, které se z pro­středku směny stalo samo sobě cílem. Je poměrně lehko vyložiti divochu černé pevniny základní evangelické pravdy, ale je těžko vybaviti mysl svíčkové báby z utkvě­lých představ, že obřady jsou podstatou náboženství. Je lehko vyložiti hodnotu, výrobu, směnu a potřebu člověku nezvyklému na hospodářství peněžní. Ale tomu, kdo poznal talisman peněz, je těžko vzdáti se představy, že peníze jsou samy hodnotou a že ostatní věci — skutečné statky — mají hodnotu jen proto, že je lze proměniti v peníze. Jsou národohospodáři, kteří patří mezi pokro­čilé a podají na požádání zcela správnou definici peněz, ale jakmile přejdou ku praksi, ihned mluví a jednají, ja­ko **by** peníze a úvěr měly vlastní hodnotu, oddělenou od skutečných statků, na něž dávají nárok. Současný spor o veřejné šetření či vydávání peněz jest jen a jedině tím­to bludem zaveden do neprostupného houští. A mnoho jiných rovněž.

Podobenství.

Každý čtenář denních listů ví, kolik nejrůznějších pří­čin hospodářské krise bylo už nalezeno, kolik z toho vyplynulo rad a kolik sporů. Na první pohled to vypadá, jako by šlo o dlouhou řadu oddělených otázek. Ve skuteč­nosti jde pořád jen o jednoduchý proces vý­roby směny a spotřeby, rozčlánkovaný do ne­konečna moderní dělbou práce a — zisku. Pro politickou výchovu jest důležitou otázkou, zdali je možno převésti všechny ty rozčleněné děje — a rozčleněné spory — na společného jmenovatele, nebo jinak řečeno, zdali je mož­no nalézti stanovisko, z něhož by byly patrny jen věci podstatné a nebyly zastírány technickými podrobnostmi prováděcími bez zásadní důležitosti. V „Lidových No­vinách“ jsem častěji už použil pro tento účel jednoho obrazu (nebo podobenství), který mi dosud neselhal nikdy ani pro sebe složitější problémy moderního hospo­dářství. Je to obraz národního skladiště, do kterého všichni členové společnosti odvádějí své výrobky, od skladníků dostávají poukázky a za tyto si zase vybírají ze skladiště, čeho si žádají pro vlastní spotřebu. Tento příklad sice svádí k socialistickému pojímání věci. Toho však není třeba. Příklad obstojí zcela pevně i jako hospo­dářství individualistické a peněžní a vysvětlí i nejsloži­tější hospodářské a finanční problémy, a sice jen tím, že je očistí od nepodstatných příspěvků finančního ri­tuálu. Představme si takovou společnost asi takto:

Velká vystěhovalecká loď, na níž bylo v dobrém po­měru zastoupeno zemědělství a hlavní živnosti, byla po­škozena a musela přistati u nezalidněného ostrova. Vy- stěhovalci zachránili potraviny, osev a semena, zachrá­nili nástroje a nářadí; instinktivně věděli, co je důleži­tější a co je méně důležité. Když šli pro pokladnu, ve které byly všechny jejich peníze ze staré vlasti, bylo pozdě. Loď utonula i s penězi. Shledali, že ostrov je úrodný a hodí se výtečně ke kolonisaci. Rozhodli se tedy, že zde zůstanou trvale. Zachráněné potraviny, jedlé plodiny ostrova a lov učinily začátek snadným a umožnily, že od společného, přídělového hospodaření přešlo se velmi brzo i k individualismu, k dělbě práce a směně výrobků. Noví ostrované nemínili začínati na­turální směnou, když už z domova byli zvyklí na pohodl­nější směny pomocí peněz. Ale neměli „peněz“, neměli zlata a neměli „zlatých“ devis. Podle orthodoxní banko- kratické nauky tedy měli složit ruce v klín, poručit duši Pánubohu a čekat na bídný konec vystěhovalecké ka­riéry.

Naši ostrované byli však laikové a peněžního odborní­ka mezi nimi nebylo. Ani netušíce, jak velice hřeší proti všem pravidlům zdravé finance, rozhodli se, že zůstanou na živu, když mají všechno ostatní, čeho je k živobytí třeba. Postavili si skladiště a tržnici pod jednou střechou a jednoho ze svého počtu jmenovali skladníkem a účet­ním. Volba peněžní jednotky jim nepůsobila obtíží. Byli tak zvyklí na starou jednotku bývalého domova a na ceny v ní vyjádřené, že prostě počítali v ní dále, ač fy­sicky nebylo ani jediné na ostrově. Nějaký papír z lodi byl také zachráněn, skladník připisoval každému ostro­vanu k dobru dohodnutou cenu jeho výrobků odvede­ných do skladiště a odpisoval to, co si zase jiného vybrali pro vlastní spotřebu. Prakticky byly tyto zápisy „peně­zi“ zrovna tak jako jsou dnes peníze šekové. (Tyto jsou také jen dobropisy a odpisy v bankovních účtech.)

Za nějaký čas se výrobní prostředky ostrovanů roz­hojnily a lidé pracovali už jen kratší dobu. Skladník chtěl míti také trochu pohodlí a tak důvěryhodným oso­bám svěřil poukázky, jimiž se směny vykonávaly kde­koli na ostrově a kdykoli bez nošení výrobků do skla­diště. Výrobci dali jen písemnou záruku, že výrobky v udané hodnotě mají a v době splatnosti jsou s to od­vésti je do skladiště anebo odvésti zpět známky, které ovšem byly zase zapůjčeny znovu, takže „oběživo“ po­třebné k normálnímu množství směn se udržovalo na stálé úrovni. (Je to úplně tatáž prakse, jako když cen­trální banka diskontuje komerční papír, a vydá na jeho základě papírové peníze.) V této podobě naše, nyní d e- centralisované národní skladiště není pouhým podobenstvím, nýbrž skutečně jest a trvá v našem indi- vidualistickém hospodářství. Říkáme mu obecně „trh“. Rozmanitost, v jaké se „trh“ jeví, zejména v městech, nesmí nás odváděti od skutečnosti, že v základě jest vše­chna tato rozmanitost jen různým praktickým provádě­ním téhož jednotného principu, jako při centralisovaném skladišti.

Jesliže tento obrazec „národního skladiště“ nesvede nic více, než že ukáže zcela názorně podstatu peněz (jáko stvrzenky a poukázky) a jejich poměr ke skutečným statkům, to samo stačí pro jeho zásluhu. Ale se střechy „národního skladiště“ je možno viděti důkladněji na mnohé jiné zajímavé věci a spory: na strach z inflace, na účinnost reflace, a také na otázku, co je důchod pů­vodní a co je důchod odvozený s přístupnými závěry pro snižování či nesnižování platů atd. atd.

(Pokračování.)

poznámky

Němčící rozhlas a vlastenečtí obchodníci

V poslední době jest náš rozhlas, náš Radiojournal předmě­tem útoků, že prý „němčí“. Začal s tím „Polední List“, který tak chce vzbuditi u svých čtenářů dojem, že jedině on jest na stráži národních zájmů, že jedině on stará se o to, aby rozhlas byl ěeský. Bohužel některé listy místo aby si útoků „Poledního Listu“ nevšímaly, nebo aby je energicky odmítly, začaly rovněž vytýkat rozhlasu, že příliš „němčí“. A tak se stalo, že to vy­padá jako by základní otázkou našeho rozhlasu byla otázka, má-li náš rozhlas vysílat i pro své německé posluchače.

Náš rozhlas zasluhuje velké nozornosti tisku. Ale jest to tak, že důležité, opravdu zásadní otázky rozhlasu se přechá­zejí bez pozornosti, aby jinde se dělal z komára velbloud, zejména hodí-li se to ad usum šovinistické nebo stranicko- politické agitace. Jest tu na př. velmi důležitá otázka reorga- nisace našeho rozhlasu, tak aby jeho vedení, správa odpoví­daly dnešním poměrům a ne době, kdy se u nás rozhlas rodil, kdy se v rozhlase improvisovalo, narychlo shánělo. Byly na př. programové porady Badiojournalu, které rozhodovaly o obsahu programů rozhlasových. Ale to vše — ač tak důležité — zů­stalo téměř nepovšimnuto, aby tisk se zakousl do otázky, smí-li náš rozhlas „němčit“ nebo ne. Právem mohl „Sozial- demokrat“ porovnávat poměry naše s poměry v Německu, kde hakenkreuzleři chtějí terorisovat rozhlas.

„Polední List“ byl jistě velmi rád, když mohl otisknouti projev Říšského svazu posluchačů a přátel rozhlasu, projev, který jako by „Polednímu Listu“ mluvil z duše:

Titl.

„Badiojournalu“ čsl. zpravodajství radiotelefonické,  
sp. s r. o.,

Praha XII., Fochova 62 n.

Trapné zjevy při vysílání programu pražského Radio­journalu, které rozvířily v poslední době naši veřejnost a nabyly odezvy v denním tisku, staly se předmětem pozorno­sti a jednání poslední výborové schůze Říšského svazu po­sluchačů a přátel rozhlasu, kde bylo o nich pojednáno a zaujato k nim toto stanovisko:

Při plném respektování práv všech posluchačů, bez roz­dílu národnosti, ohrazujeme se proti zbytečnému a soustav­nému rozšiřování německého vysílání na úkor vysílání čes­kého, neboť doba jedné hodiny pro německé vysílání denně stanovené, je více než postačitelnou tím spíše, že poslucha­čům německým je k disposici výběr celé řady stanic s pro­gramem v jejich mateřštině, kdežto poslech našich lidí je omezen výhradně na stanici tuzemskou.

Víme zcela dobře, že prakticky vzato, rozšiřování němec­kého vysílání nemá významu, zato posluchači naší národno­sti, kteří mají v prvé řadě právo kulturně plně se vyžiti ve svém národním státě, jsou ve svých právech zkracováni.

Nepochopitelný a vládnoucího národa naprosto nedůstoj­ný postup Radiojournalu odsuzujeme a nebude-li našeho pro­testu naprosto dbáno, budeme hájiti zájmy a práva česko­slovenských posluchačů důsledně a nejkrajnějšími pro­středky.

Říšský svaz posluchačů a přátel rozhlasu,

Praha I., Národní tř. č. 23.

J. Kozák, JUDr. Max. Passer,

**předseda. místopředseda.**

V. J. Vích, Karel Brušák,

**jednatel. člen výboru.**

„Polední List“ mohl tedy ukázati na to, že není sám v boji proti „němčení“ v rozhlase. Vždyť s ním v podstatě souhlasí organisace, sdružující posluchače rozhlasu, a těch jest u nás několik set tisíc! Ale velmi mnozí posluchači a přátelé našeho rozhlasu právě proto, že jsou posluchači a přátelé rozhlasu, kladli si rozpačitě otázku: jak to jest: jest tady Říšský svaz posluchačů a přátel rozhlasu, a my o něm docela nic nevíme? Na druhé straně zase jiné organisace našich radioamatérů prohlašovaly, že s tímto Svazem nemají nic společného. Po­jednou tu přišla nová organisace, která si dala název tak slibný: Svaz posluchačů a přátel rozhlasu. Prvním větším jejím činem bylo přiskočit na pomoc „Polednímu Listu“. Jaká jest to organisace ?

K vysvětlení pozadí vzniku této korporace přispělo „Národní Osvobození“:

Aby bylo jasno, jak umělým, neupřímným způsobem je vyvolávána nacionální zášť, poodhrnujeme roušku z činnosti těch pánů, kteří se tak honosivě podepisují na provolání proti „švejcaření Radiojournalu“. Předsedou Říšského svazu jest J. Kozák, předseda Svazu radioobchodníků. Tento svaz sdružuje české i německé obchodníky a za účasti pana Kozáka vydává německý rozhlasový časopis „Rundfunk“. V posledním čísle otiskl tento časopis provolání k němec­kým radioposluchačům, aby se organisovali v Říšském svazu, který prý bude hájiti jejich zájmy. Ještě lepší ilustrací národně uvědomělého pana Kozáka je dopis, který zaslal Radiojournalu a ve kterém se dožaduje, aby bylo vyhověno žádosti německého radio o b- chodníkapro rozšíření německého vysí­lání. Dalším mužem, bojujícím proti „švejcaření“ Radio­journalu, je JUDr. Max Passer, místopředseda Říšského svazu přátel rozhlasu, takto advokát organisace, kterou vede pan Kozák. Společníkem je jim pan Karel B r u š á k, tajemník svazu gramofonového obchodu, který vydává ně­mecký časopis „Gramotechnik“. A tito pánové, kteří jsou ve svých organisacích tak národnostně snášenliví, bouří na př. veřejnost proti přenosu ze Solnohradu, kde byl Webe­rův Oberon proveden v řeči originálu.

Tedy: v pozadí této korporace stojí Svaz radioobchodníků. K poznání věci přispěla také „Bohemia“, která uvedla,

„že předseda Říšského svazu radioamatérů Kosák uveřejnil v časopise „Rundfunk“ výzvu k německým posluchačům radia, aby přistupovali za členy tohoto Němcům nepřátel­ského říšského svazu. Také postoupil Radiojournalu dopis jednoho německého radioamatéra, který ho jako předsedu říšského svazu požádal, aby se zasadil o vybudování němec­kého vysílání a pan Kosák, který onehdy protestoval s roz­hořčením proti německému vysílání, poslal opis tohoto do­pisu Radiojournalu s přímluvou, aby se německé žádosti vyhovělo.“

Situace jest tedy taková, že tento Říšský svaz posluchačů a přátel rozhlasu jest dítětem Svazu radioobchodníků nebo jednotlivců z něho; tato organisace jest českoněmecká; sou­časně však její dítě tváří se jako český vlastenec, znepokojený německými relacemi v rozhlase.

Jak k tomu přijdou čeští posluchači rozhlasu, aby jim česko- německý Svaz radioobchodníků zakládal organisaci, aby je dával dohromady, a aby takto vzniklá organisace vydávala manifesty, které narážejí na odpor českých radioposluchačů?

Obchodníci radiopřístroji tvrdí, že mají mnoho společných zájmů s radioposluchači. Jest to pravda, ale jen do jisté míry. Radioobchodník má — právě tak jako radioposluchač — zájem na tom, aby rozhlas fungoval dobře. Nebude-li rozhlas dobrý, nebude radioobchodník prodávati tolik radiopřístrojů. — Ale jsou body, kde zájmy radioposluchače a zájmy radioobchodníků se značně rozcházejí. To platí zejména u nás, kde více než kde jinde se rozcházejí zájmy radioprůmýslu, radioobchodu a radioposluchače.

Radioposluchač má zájem na levném a dobrém přístroji. V tomto bodě se jeho zájmy kříží s politikou velké části našeho (vlastně cizího) radioprůmýslu a radioobchodu. Náš radio­posluchač v celku platí radiopřístroj hodně dráže než v cizině, ačkoliv výrobní podmínky (hlavně platy dělnické) v našem radioprůmýslu jsou daleko příznivější než v Německu, Ra­kousku a jinde. Monopolní tlak zahraničních kartelů přispívá u nás k tornu, že týž typ radiopřístroje platíme u nás dvakrát, ne-li více dráže, než na př. v Německu.

O tom, pokud jsou shodný zá jmy našich radioobchodníků se zájmy našich radioposluchačů, informuje „Rozhlas“, orgán Svazu radioobchodníků v ČSR., tedy organisace, z jejíhož (nebo jednotlivců ze Svazu radioobchodníků) podnětu byl za­ložen Říšský svaz posluchačů a přátel rozhlasu. Čteme tu nej­prve rozsudek podle zákona o nekalé soutěži, kterým byla od­souzena jedna firma proto, že prodávala radiopřístroj levněji, než jak to stanovila továrna, vyrábějící radiopřístroje. čteme tu dále syndikátní vyhlášku, která vylučuje z prodeje radio­přístrojů ty obchodníky, kteří nepřijmou podmínek syndikátu.

1. Noví koncesionáři mohou obdržeti. radiozboží s obchod­nickou slevou jen tenkráte, když podepíší předem syndikátní smlouvu; jest tedy přestupkem dodávati těmto nově kon­cesovaným se slevou — nemají-li podepsáno.

2. Dle usnesení cenové komise jest povinen každý prvo- dodavatel neb grosista, dodá-li uzavřené firmě zboží za bruto cenu, ohlásiti to Svazu a rozdíl mezi bruto a neto cenou dodaného přístroje odevzdati fondu pro vedení syndi- kátních sporů při Svazu radioobchodníků. Jestliže dotyčný prvododavatel neb grosista uzavřené firmě dodá, aniž by to Svazu ohlásil a rozdíl mezi bruto a neto cenou fondu ode­vzdal, považuje se to za porušení syndikátní úmluvy.“

Je vidět, že cesty radioposluchačů se rozcházejí s cestou radioprůmýslu a radioobchodu. Má-li radioposluchač zájem na levném a dobrém radiopřístroji, chce Svaz radioobchodníků vy­konávati vliv, aby ceny radiopřístrojů byly udrženy na výši, které kupní schopnosti malého a středního českého člověka ne­odpovídají. To uznávají i mnozí radioobchodníci, kteří nesou­hlasí s cenovou a jinou politikou Svazu radioobchodníků.

Jest věcí Svazu radioobchodníků, aby zájmy svých členů hájil, jak za dobré uzná. Jsem přesvědčen, že politika našeho radioprůmýslu (cizího radioprůmýslu) a radioobchodu jest nesprávná a nutno jen litovati, že její zákulisí nebylo dosti provětráno. Mnoho škody tu nadělaly politické vlivy, které se exponovaly v radioprůmýslu a to ke škodě naší industrie a našeho posluchače v rozhlasu. Není správné, vyšel-li právě ze Svazu radioobchodníků podnět k organisován! radioposluchačů. Dospějí-11 posluchači rozhlasu en bloc k přesvědčení, že se mají a musejí organisovat bez rozdílu politického přesvědčení, do­spějí také k názoru, že budou musit nejen v lecčems kritisovat činnost rozhlasu, ale že si budou musit všímat i politiky našeho radioprůmýslu a radioobchodu. Organisacemi radioamatérů jsme v celku saturováni, podobně jako máme nadbytek radio- časopisů; měli jsme dvě organisace krátkovlnných radioama­térů, ač jinde v zemích daleko větších vystačí s organisací jedinou; hlásí se k životu organisace katolických radioposlu­chačů. Organisací máme tedy spíše vice než méně, aniž by to přispělo k vyšší úrovni našeho radioamatérství (porovnejme jen s Německem a s Anglií); proto sotva jest u nás místo pro takovou korporaci, jako jest Říšský svaz posluchačů a přátel rozhlasu, zejména nejsou-li to posluchači, ale radioobchodníci, kteří k této organisaci dali impuls.

I tato historie z vývoje našeho rozhlasu ukazuje, co jest v našem rozhlasu nezdravého. Nepotřebujeme propagačních týdnů rozhlasu. Potřebujeme dobrý, aktuální rozhlas, dobrý, levný radiopřístroj, slušně organisovanou síť rozhlasových stanic: to vše ostatní bude nám přidáno bez propagace. Potře­bujeme lepší, důvěřivější atmosféru v naší celé rozhlasové politice, politiku, která v prvé řadě by měla na mysli zájem posluchače, a dovedla přejiti přes ty, kteří vystupují jako ob­hájci posluchače rozhlasu, aniž jeho zájmy jsou totožné se zájmy jejich. *V. Gutwirth.*

Rada hl. města Prahy

Na plovárně u Slovanského ostrova objevila se tabule s tímto nápisem:

P. T. návštěvníkům!

Pamatujte, že jste na Slovanském ostrově, že jste na české půdě a v českém podniku! Podle toho chování své zařiďte! Rada hl. města Prahy.

čteme také, že tato tabule vyvolala velké uspokojení mezi českými návštěvníky, protože na plovárně se „němčilo“. Rada hl. města Prahy může se z tohoto případu pouěiti, jak poměrně lehce může uspokojiti pražské obyvatelstvo. Stačí jen dát na několik hlavních míst v Praze bílé tabulky, s červeným textem a modrým rámováním. Na př.:

**P. T. obecenstvu!**

Pamatujte, že jste na Václavském náměstí! Pamatujte, že jste na české půdě a na českém náměstí. Dle toho chování své zařiďte! Rada hl. města Prahy.

M. j. pomohlo by se živnostem, které vyrábějí smaltované a jiné tabulky. Na celé věci jest nejhorší, že tabule nese jaksi podpis rady hl. města Prahy. Nemá dnes rada hl. města Prahy opravdu vážnější starosti, než starat se o to, přijde-li se na plovárnu na Slovanský ostrov vykoupat nějaký Němec, jehož řeč se nelíbí někomu v plavkách, který místo aby se opaloval, vzpomíná na doby, kdy Mladá generace národně-demokratická pořádala na Slovanském ostrově své protestní projevy? Nemá

rada hl. města Prahy jiné starosti, než nám připomínat, že stojíce na Slovanském ostrově, stojíme vlastně na ěeské půdě ? Neměla by si rada hl. města Prahy najít skuteěně vděčnější pole působnosti, než jest tato tabulková politika ? *V. G.* **Generál, podplukovník a rukavičky**

V některých listech vzbudila pohoršení zpráva, že Jaroslav Durych, který jest vojenským lékařem, podplukovníkem, byl potrestán čtyřdenním domácím vězením za to, že při polním cvičení podával gen. Kadlecovi hlášení bez rukaviček. — Je možno se právem pozastaviti nad tím, musely-li býti ty ruka­vičky potrestány tímto trestem. Ale ti, kteří se nad touto zprávou pohoršili, položili důraz na to, že jde o Jaroslava Du- rycha, básníka a spisovatele. To jest nesprávné. Je-li Jaroslav Durych vojákem, pak se — v této věci — nemohou jeho vo­jenští nadřízení ohlížet na to, je-li spisovatelem a básníkem, právě tak jako pro ocenění Jaroslava Durycha u jeho čtenářů a kritiky nemůže býti závažnou okolností, že jest vojenským lékařem a podplukovníkem. — Kdyby nešlo o Jaroslava Du­rycha, odbyl by si potrestaný své domácí vězení, zlobil by se uvnitř sebe; jde-li o Jaroslava Durycha, přiskočí mu na pomoc noviny a jeho čtenářská obec, ochotná nésti jeho bol s ním. Vojenský život má zcela jiné názory a zřízení, než život nevo­jenský; je-li tu rozpor, nutno usilovati o jeho odstranění, ne však jen proto, že náhodou se svezl po zádech Jaroslava Du­rycha. Nebudeme o nic více demokratičtější, nebudeme-li nosit rukavice; na druhé straně vojenský život nezíská na autoritě, bude-li klásti takový důraz na tuto věc, aby ji trestal několika dny domácího vězení. Ale jde o to, že celá věc vzbudila pozor­nost jen proto, že náhodou stihla Jaroslava Durycha. Je nutno si takových věcí všimnout, i když nejde o básníka a spiso­vatele. *V. G.*

politika

*Franta Kocourek:*

Z kraje poslance Staňka

ii.

Od císaře pána k presidentu  
republiky.

J

eště dnes potkáte v kraji želetavském, dačickém, moravsko-budějovickém, ale i dál, lidi, kteří vám při vyslovení jména Staněk budou vyprávět se zalíbe­ním jednu episodu z jeho pohnutého života, o kterém třebas ani nic nevědí:

Bylo to ve válce, ve Vídni. Poslanec Staněk byl po­volán k audienci u císaře pána. Někteří vyprávějí, že to bylo na chodbě parlamentu při trůnní řeči, ale lidu obecnému je parlament cizí krajinou a proto umisťují příběh na císařský hrad, někteří ho i jmenují, Schon- brun říkají. Nechrne jednoho z moravského lidu mlu­vit přímo: „Už měl jít k císaři, byl už jako volanej, ale vtom za ním přišla jedna paňmáma někde od Telče a prosila ho, aby se přimluvil za jejího syna, že je na vojně a aby ho pustili, hospodářství bez něho že hyne. Staněk s ní rozmlouvá, vyptává se jí co a jak, zapi­suje si, co potřebuje, a vtom k němu přistoupí nějakej ouředník, co měl na starosti audience, a povídá Staň­kovi, že jako císař ho už dal zavolat a že je netrpělivej, aby hned šel. Ale Staněk se k němu vobrátí a povídá mu: Však von císař počká! a vyptával se tej vod Telče dál.“

Tato legenda, opřená o skutečnou událost, žijící v ústním podání v několika variacích v pointě shod­ných, založila slávu Staňkovu mezi drobnými země­dělci a malými lidmi v želetavském kraji, po celé Mo­ravě a v jižních Čechách. Udělala z želetavského pána hrdinnou postavu neodolatelného janošíkovského pří­zvuku. Takoví mají být politikové, vůdci lidu! Tak se má mluvit s pány, a ani císaře pána se nezaleknout. To je opravdu náš člověk . . . slyšíte, jak si říkali všichni tito lidé, pro něž byla válka jediným dobro­družstvím a pro něž jsou největší přímo dostupní páni berní úředníci nebo soudcové z nejbližšího města. Šťastný politik, jemuž se v životě povedlo provést něco tak dokonale způsobilého pro legendární rozší­ření ! Neboť takové položky mu budou vždycky přičte­ny k dobru. Na příklad teď, v dobách nové Staňkovy aktivity, aby pohledal takový malozemědělský, radi­kálně demokratický, ba skoro revoluční šlágr pro agi­taci mezi zchudlými sedláky a bezmocnými chalup- níky, jimž se Staněk staví veřejně v čelo. aby tajně podporoval politiku někoho docela jiného! I slyšíte znovu po kraji oživenou legendu o rakouském císaři, který musil čekat na želetavského „sedláka“, jak se rád Staněk dával nazývat v jistých případech.

Poslanec Staněk z vídeňské válečné éry, kdy na svém českém konsulátě v Turngasse měl jako před­seda Českého svazu na říšské radě předsíň i kance­láře plné vojáků a žen prosících o intervenci, se po­zději nápadně mění právě v tom, co ho udělalo popu­lárním a co mu dalo tak širokou politickou základnu: neustálý styk s drobnými lidmi, znalost všech jeho bolestí a strastí a pohotové reagování na jejich po­třeby.

Ze sedláka zadluženého politikou se za války a po válce stává velkostatkář, který ke svému politickému vlivu a k vysokým funkcím v osvobozeném státě při­řazuje stále větší majetek pozemkový, realitní i pe­něžní, o jehož přibližný odhad se s pomocí dobrých bohů chceme pokusit přes všechny veliké překážky, postavené důmyslem agrárních velmožů a jejich vy­vinutou schopností maskovat skutečné poměry před republikánskou veřejností. Zkušený politik ví, co stačí hodit lidu — a ti ostatní že budou mlčet, protože si také hodně zahospodařili a založili vynalézavě všeli­jaká konta X.

Ale nezdá se, že by hromadění republikánských funkcí a statků bylo vlastní příčinou obratu v jeho poměru k malým lidem v kraji, nebo lépe řečeno pří­činou posílení jeho určitých typicky selských rysů, jako je tvrdost, gruntovní sobectví, hlad po půdě pro­tivníků a sousedů, nepřejícnost, necitelnost, lakota. Stává se, že pod určitým tlakem v nás jisté rysy zů­stávají ukryty, nebo se projevují vlivem různých pod­mínek jen v zeslabeném vydání až později, po povolení tlaku nebo při nějaké radikální změně podmínek se začínají hlásit k životu s rychle rostoucí naléhavostí a silou.

Staňkova změna.

Sledujeme-li Staňka v jeho kraji a snažíme-li se ro­zeznat, co působilo na jeho lidskou změnu, docházíme z několika stran k závěru, že její hlavní podmínka je jeho odchod z vlády, roku 1922, po skoro čtyřletém ministrování ve třech resortech. Deset let od té doby uteklo, deset let trvaly jeho všestranné přípravy ke znovudobytí bývalých posic ve vládě a ve straně, kde se mu otevřela nadějná perspektiva teprve onemocně­ním a odchodem Švehlovým. Deset let zákulisní hou­ževnaté práce, za niž zasluhuje epitheton „nezmar“, vysloužené již za poslaneckých dob ve vídeňském par­lamentu a deset let práce ne už pro národ, pro morav­ský zemědělský lid, jemuž pomáhal vymáhat školy, stavět družstevní mlékárny, lihovary, obilní skladiště, meliorace a silnice, ale práce pro sebe, pro rozmnožení vlastního bohatství, deset let politicky bezvýznamné protože sobecké hospodářské expanse v kraji, do ně­hož přišel jako protiklerikální buřič, hospodářský organisátor, lidový politik, atlet drobné práce ve vel­kých rozměrech.

Od té doby se z něho stával stále zřetelněji typický agrární magnát, jeden z těch, o nichž řekl Staňkův důvěrný spolupracovník poslanec Marek ve svém sto- nařovském projevu, že jim „zadlužený národ platí četníky, aby mu jejich majetek vartovali a oni mohli klidně spát“. A je příznačné pro stupeň otupělosti sociálního cítění v republice, může-li se dnes stavět- v čelo stísněných a nespokojených zemědělců člověk, kterému patří v želetavském kraji takové latifundie, představující jen část jeho majetku. Tenkrát, když Staněk bojoval jako zadlužený želetavský sedlák s di­vokým prelátem Drápalíkem, opatem novoříšského kláštera, měl ještě blízko k lidem, kteří ho vynesli a kteří dnes už otevřeně proti němu reptají pod okny jeho usedlosti a lihovaru na želetavském náměstí. Dnes už je v tomto směru vzdálenou kuriositou roz­hovor, který se rozpředl mezi ním a jeho druhou pra­vou rukou, poslancem Marchou, ve špinavé čekárně Kostelce-Cejl, kde s ním Staněk přenocoval cestou na schůzi do Dačic, přikryt na lavici svrchníkem. Marcha reprodukuje ve vzpomínce:

Staněk se zimou probudil, zatřásl mnou a pravil:

„Poslouchejte, Marcho, to je cikánský život, co?“

„Baže, milý pane předsedo!“

„A je nám toho vůbec potřeba? Vy máte grunt v Babicích a já v Želetavě. Ňu a žijeme v politice jako tuláci.“

„Nu vidíte, a lidé nemají smyslu pro své vlastní věci,“ řekl milému panu předsedovi Marcha, „nevědí, co zkusí takový řečník. Třeba ani nepřijdou anebo zí­vají, když nejplameněji mluvíte pro jejich svobodu a zájmy.“

Je to trapný politický zákon, že tribuni, jakým Sta­něk skutečně byl, mluví tak dlouho a nejplameněji pro zájmy jiných, až obstarají zájmy své, a když dosáhli svého nebo když se jejich zájmům postavilo něco v cestu, jak se s klidem obracejí proti své lepší minu­losti, jak nám vyloží cihlář ze Šašovic a jiní utlačení ze Staňkova kraje. Dříve je nutno zachytit jako proti- obraz zemansky pyšnému distancování rakouského cí­saře jistou zajímavou příhodu, v níž Staněk vystupuje vedle presidenta Masaryka. Agrárníci, kteří ještě po­řád nevědí, jak to ve straně dopadne, a proto uveřej­ňují projevy o naprosté jednotě a svornosti, velmi neradi slyší o Staňkovi něco v této spojitosti: „Právo lidu“ za to onehdy dostalo od nich hrozně vynadáno, ale nezbývá než vydat se stejnému risiku, ostatně ne po prvé.

Je známo, že ministr Staněk odešel roku 1922 z vlá­dy — z příčin, které tu není třeba sledovat — v ne­dobré shodě s presidentem republiky. Agrární strana ovšem nemohla hodit muže Staňkova významu a síly přes palubu, ale Švehla, jako pán na vládním korábu, Staňka už k veslu nepustil, velmi pravděpodobně také proto, k čemu došlo mezi ním a presidentem. Když se vrátil Staněk z pražského ministerského křesla na želetavský grunt, přivezl sem s sebou jistě myšlenku na politickou odvetu, a není pochyby o tom, že v jejím programu dal čestné místo presidentu republiky. Ne­jsme odkázáni na dohady: volební projevy, které po­řádal Staněk ve svém západomoravském království, byly vždy veřejně zamířeny nejen proti Benešovi, ale i proti Masarykovi, na něhož i teď ve svém bohatém oposičním programu útočí nepřímo, přes ministra za­hraničních věcí. Cítil se po stáru mocný uprostřed svých, v kraji, jemuž změnil svou prací tvář, a nešetřil na Masaryka při agitaci silných slov, naplněných ne­návistí, jejíž pozadí jeho venkovští a neinformovaní posluchači nemohli znát.

Jistě je to charakteristické pro povahu muže, který se už před převratem dostal vysoko na politickém že­bříku a který od počátku samostatnosti měl nadstra-. nické, státnické aspirace. Ale konečně, řeknete si, ne­hledě ke vkusu a formě, každý má právo na nepřátel­ství! Jenomže to není konec historie. V jejím pokra­čování nacházíme bývalého ministra Staňka v novém, u státníka překvapujícím obratu. Ještě 14. listopadu 1927, když byla v sále želetavského pivovaru oslavo­vána jeho šedesátka, si Staněk neodpustil uvést něko­lik argumentů ze svého samotářsky jedovatého reper­toáru na obvyklé adresy a mezi jiným prohlásil s po­citem své osobní a místní vítězoslávy jubilantské:

„Maffie? Vždyť nic neudělala, ale my, v Želetavě, to byla a je Maffie!“

Ale za necelý rok potom se vydal president Masaryk na první cestu západní Moravou. V želetavském sídle, telefonicky informovaném věrnými z Prahy, nastal poprask: vyvstala docela nová, státníkem Staňkem nepředvídaná situace, kterou bylo třeba nějak roz­řešit, zvláště když bylo rozhodnuto v programu cesty, že se president v Želetavě nezastaví. Každý, kdo je zvyklý vyvozovat logické důsledky z událostí, pochopí, když naopak někdo druhý je vyvodí také. Ale politi­kové jsou tvorové, kteří normálně platné logiky uží­vají jen v těch výjimečných případech, kdy se jim hodí. Uznejte také trapnost situace pro Staňka: presi­dent republiky projíždí západní Moravou a nezastavil by se u bývalého několikanásobného ministra v jeho sídle, ležícím přímo u silnice z Telče do Moravských Budějovic ? Co by tomu řekli lidé v Želetavě a v kraji, jak by si smlsli jeho odpůrci! Ne, není možné, aby se president nezastavil v Želetavě, třeba v tom bodě do­cílit změny programu. A Staněk, který před tím vy­trvale mluvil proti Masarykovi, nasazuje všechny páky na patřičných místech, aby dosáhl presidentova souhlasu se želetavskou vsuvkou cestovního pro­gramu.

Rozvíjí se staňkovský houževnatý boj, jeho poli­tická prestiž je ohrožena v místě nejchoulostivějším, vystavena zkoušce v srdci jeho državy, před očima soustředěnýma sem ze všech koutů Moravy a republi­ky. Čert aby vzal všechny cesty po republice! Presi­dent republiky se neodvratně blíží k hranicím želetav­ského kraje, a Staněk stále nemá jistotu, jak dopadne jeho vyjednávání, protože Masaryk, ah, to je lidi lebka tvrdá!

Konečně ze Želetavy vyjíždí auto a v něm Staněk, naproti presidentovi do Telče. A s ním se také vrací v problematickém triumfu, v presidentově voze,\_ na sedátku před zemským presidentem moravským, Čer­ným, který seděl vzadu vedle Masaryka. Staněk dosáhl toho, že presidentovo auto zajelo do nádvoří jeho sídla, a že president vstoupil na chvíli dovnitř, kde mu byl podán chléb a sůl. Hned nato odejel president po vzácně rozsekané císařské silnici do Moravských Budějovic a odtud dosud krásnou žlutou silničkou do Jaroměřic za Otakarem Březinou. Staněk ho jel do-
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provodit ve stejné sestavě v jeho autu za hranice své republiky.

Staněk tedy dosáhl svého. A při nejbližší příležitosti dokázal, že mu nešlo o presidenta, ale o politický tah: když o něco později byla odhalována na domě naproti Staňkovu želetavskému domu pamětní deska synu zdejšího hostinského, učiteli-legionáři P i á 1 k o v i, zúčastnil se jako slavnostní řečník také Staněk. Ve svém projevu vylíčil, kdo ze slavných historických osobností stanul na půdě želetavské. Jmenoval několik znamenitých lidí, mezi nimi i dva císaře, ale presi­denta Masaryka, jehož želetavská návštěva byla dosud obecně v živé paměti, při tom nejmenoval.. .

„Teď ho nepotřebuji,“ říká si asi Staněk, „až zas tudy pojede příště.“

Mínění cihláře ze Sašovic.

Přišel za mnou od svých čerstvých cihel, jen přes potok Brázdová mlýna, na zahradu prorůstající lesem. Bos, v modrých spodkách nad kotníky svázaných, v modré zástěře a nezbytnou čepicí pečlivě na hlavě naraženou. Sedá si pod smrček u mé židle a vytahuje obřadně svou každodenní svačinu: krajíc suchého chleba. Přináším mu ze mlýna sýr, přijímá ho, ale nejí: radostně ho balí domů, pro děti.

„Ja tož Staněk,“ drtí mezi zuby s chlebem, „a agrár­níci tady v kraji vůbec!“ A dává se do vyprávění, z něhož vybírám i části, které se netýkají přímo Staň­ka, takový náhled do nejmenšího politického vesmíru, v obci Sašovice, nedaleko Želetavy.

„Já sem teda sociální demokrat, vedu stranu v Ša- šovicích. Jak u nás dopadly posledně volby do obec­ního zastupitelstva? My jsme je provedli dohodou. Agrárníci věděli, že by měli úbytek proti předešlým volbám, a tak předseda agrární strany Karel Fiala zastavil na silnici mě, teda Rudolfa Málka, v obci na silnici a ptal se, jak to budeme dělat s těmi volbami. Aby přej se ušetřily obecní peníze, že by se to mohlo dělat domluvou. Ono to nějak bude, povídám mu, vy ste tři strany po čtyřech mandátech — teda agrárníci, lidovci a národní socialisti — a já přistupuju se čtvr­tou stranou, sociálně demokratickou. Dejte nám čty­řem stranách po třech mandátech a bude věc vyřízená. A to voni, agrárníci, že přej ne. Že měli nárok na šest mandátů podle voleb do Národního shromáždění a jak přej by mohli přistoupit jenom na čtyry mandáty, nebo jenom tři. To nemůže bejt. Měli sme předvolební schůzi v obecní škole. Páni agrárníci nechtěli slevit svůj mandát, stáli na svejch čtyřech a tím nejlíp do­kázali, že nechtějí šetřit obecní peníze a vytýkali mně, jako Málkovi Rudolfu, že přicházím prvně do voleb a chci hned tři mandáty. Ať přej dají jeden mandát lidovci a jeden národní socialisti, my že budeme mít dva. Přijal jsem to, voni počítali, že dostanou sta­rostu, ale při svý chytrosti pohloupli a zapomněli, že při volbě starosty rozhoduje většina hlasů. Takže teď v Šašovicích, kde byla celá obec agrární, nejsou agrár­níci ani v radě na posledním místě. Spojili sme se s li­dovci a národními socialisty, dostali jsme dohromady osm hlasů, agrárníci měli jen čtyři a tak jsme zvolili starostu, jednoho rolníka, neví se ani, ke který straně se hlásí.“

„Tak to máte s agrárníkama: náš ministr Bechyně psal vo obilním monopolu už dávno — a co za to do­stal — no a dnes už po něm sami volají. A tak já vezmu „Dělnické listy“ (sociálně demokratický tý­deník vycházející ve Znojmě) a přečítám jim to, aby viděli, jak my socialisti ukazujeme agrárníkům, jak se má hospodařit. To máte jako s obecníma cestama u nás v Šašovicích: už to nebylo dál možný, musely se opravit cesty. Sešli sme se na to v obecním zastu­pitelstvu a tam žádali zástupci agrární strany 20 ko­run za čtvereční metr míň kvalitního štěrku, smícha- nýho s hlínou a dřevem. Tak sem vystoupil já, jako Rudolf Málek a řek sem jim, že jejich shnilý štěrk si můžou nechat, za dvacet korun že dostanou prvo­třídní štěrk, tlučený v obecních lomech a že se při tom ještě může přiživit několik nezaměstnaných v obci. Agrárníci proti mně vystoupili a křičeli na mě: A co my budeme dělat s naším šutrem? Vodpověděl sem jim jako sociální demokrat: vy chcete pracovat ve prospěch obce, tak darujte ten štěrk zadarmo podle výměry polností, aby se s ním mohly vyštěrkovat obecní cesty a tím obecní pokladna ušetří. Ale voni, než by přistoupili na štěrk z lomu za dvacet korun i s dodávkou, hlasovali pro návrh rnně, jako Málka Rudolfa, největší sedlák v Šašovicích, Karel Cha­lupa pro to vystoupil, jen aby neměli nezaměstnaný výdělek. Na můj návrh se toho štěrku sebralo sto třicet čtverečních metrů, s tím se už vyštěrkuje hezký kus cesty — a pak si to všichni chválili, i u velko­statku.“

Mluví důrazně a energicky, on, Málek Rudolf, ra­dost ho vidět v jeho pevnosti a rozhodnosti, sociali­stického bojovníka, jednoho z těch, na nichž stojí rozvoj a osud stran na venkově, daleko Prahy a Brna. Takové pracovníky třeba posilovat, s těmi být ve spojení, za nimi zajíždět a s nimi hovořit, to by mělo být devisou politických profesionálů! Dře se na ci­hlách od východu slunce do večera, ale není už otrok, jak býval před lety, má své přesvědčení, stojí pevně na svých nohou, nikoho se nebojí, a Staňka, pane, toho už nejmíň! Je to osvěžení po hovorech s lidmi, kteří se s vámi rozcházeli s naléhavou poznámkou: „Prosím vás, ale nikomu neříkejte, že jsem s vámi mluvil, to víte, jde o existenci, a Staněk, ten má dlouhé ruce, ten dokáže všechno, co chce!“

Je při tom klidný, ani zdaleka stopa po rozčilení, mluví rozvážně, věcně, přesvědčivě, takže cítíte, že by to právě tak bez trémy a bázně opakoval do očí panu Staňkovi, kdyby se tady náhodou zastavil na cestě do Krasonic k panu Atemsovi, dosavadnímu hraběti, sídlem v Krasonicích.

„Ti, kterým Staněk pomáhá, ho mají rádi. Ale ti, který nejsou jeho příslušníci, by ho utopili na lžíci vody, tak je to, protože ho prokoukli. Když jsme měli poslední volební schůzi do Národního shromáždění v Šašovicích — tam měl Staněk do podzimu 1931 svýho člověka ve starostovi Vobůrkovi — měl u nás Staněk řeč v hostinci u Františka Petrů. Tam sliboval lidem všecko možný, vypravoval, jak by to bylo krás­ný, kdyby jeho zvolili. Když se ho chtěli přítomný ná­rodní socialisti a sociální demokrati ptát, jak vychází ve svým kraji vstříc chudýmu lidu, tak nesměli ani hubu votevřít, předsednictvo nás vůbec nepřipustilo k slovu. Až přej bude mít pan poslanec po referátě. Ale sotva Staněk domluvil, nedal žádnou příležitost k debatě, odešel z podia, sedl do auta a hned ujel. Von věděl proč!“

Už vstává z trávy, rozvážně schovává exoticky za­balený sýr — dárek pro děti — a chystá se odejít ke svým cihlám. „Mně Staněk nic neudělal, ale nemám ho rád, protože ožebračuje kraj a zdejší lidi jenom využitkuje, jak se mu to hodí, jen se zeptejte koho chcete, jakej je to zaměstnavatel! Tady v okolí už mají Staňka všude dost, už se vodsuď se svou politi­kou bude muset stěhovat, protože balamutit může je­nom tam, kde ještě neznají jeho majetkové poměry.“ Staněk zaměstnavatel.

Kolik máte u pana Staňka za den polní práce ?

„Teď ve žních až dvanáct korun denně, ale to dělá­me od šesti hodin ráno do sedmi večer, den co den!“

Tedy necelou korunu za hodinu práce. „Ale k tomu dostáváte nějakou svačinu ?“

„To dostáváme, voni tomu ve dvoře říkají svačina, ale von je to jenom krajíc suchýho chleba.“

A to je jídlo na celý den?

„Nic jinýho nedostaneme. A ten chleba dají jenom nám mužskejm. Ženský nedostanou ani ten krajíc chleba.“

A kolik dostáváte na den v zimě ?

„V zimě je to horší,“ říká dělník, „to dostáváme šest korun za den, a pracujeme od osmi ráno do pěti večer. Nějaké jídlo? Ne, v zimě nedostáváme ani krajíc chle­ba, jako v létě.“

To znamená, že v zimě platí Staněk svým pomocní­kům šedesát šest haléřů za pracovní hodinu, proti de­vadesáti třem haléřům za letní pracovní hodinu.

Ptám se žen zaměstnaných u Staňka:

„Ve žních dostáváme za práci od východu do zápa­du slunce bez přestávky devět korun. V zimě za devět hodin práce dostáváme čtyři koruny.“

U žen se tedy snižuje mzda za pracovní hodinu ve žních na sedmdesát haléřů, v zimě na čtyřicet čtyři haléře! Tak podporuje chudé lidi člověk, kterému patří v Želetavě a nejbližším okolí čtyři velkostatky, lihovar a škrobárna.

Když bylo Staňkovi vyčítáno, jak špatně platí své dělníky, odpověděl jeho správce Med, že do mzdy patří i svačina, čímž rozuměl onen suchý krajíc chleba. Pro­tože v Želetavě stojí čtyřkilový bochník prvotřídního chleba osm korun, a kdybychom počítali, že dává kaž­dému dělníkovi čtvrtkilové krajíce, větší než ve sku­tečnosti, nevykalkulovali bychom při nejlepší vůli za ten krajíc větší srážku než padesát haléřů, ale i při tom je nám jasno, že Staňka, který dělá chleba z vlast­ní mouky, stojí takový krajíc méně než u pekaře, kde je započítána režie. Ale kdybyste se zeptali někoho od Staňků, na kolik oni si cení svůj krajíc, nazývaný ho­nosně „svačinou“, dostanete odpověď, že to represen­tuje jednu korunu. Jeden takový krajíc byl pro zají­mavost poslán na okresní úřad do Dačic, jako ukázka zaměstnavatelské štědrosti poslance Staňka. Přijel odtamtud sem do Želetavy na vyšetření tajemník Sva­zu zemědělského Smutný, který si nevěděl patrně s krajíčkem želetavského chlebodárce rady a zaslal ho k pohřbení do Prahy.

Také byste se mohli dovědět, že se k hubené mzdě dává u Staňků pracovníkům možnost vyžínat trávu na mezích kolem polí: ale jenom ten, kdo vůbec nezná poměry na venkově a zvláště „na panském“, neví, že ty meze by si vyžali lidé i bez dovolení. Staněk tu prostě počítá ke mzdě něco, co by nijak jinak nemohl zpeněžit.

„Také potahy máme právo si vypučit, ve dnech, kdy se na velkostatku nepracuje, ale ty pučujou jen vzácně a jen těm, kdo se jim dovede zavděčit, hlavně donašečům, kteří Staňkům řeknou všechno, co kde kdo o nich povídá. Ti, kdo se dovedou zalichotit mi­lostpaní, se mají dobře. Říká se, kdo jí nepolíbí ruku nedostane nic.“

Na Nový rok 1931 byla založena v Želetavě odbo­rová organisace sociálně demokratická. Její iniciátoři chtěli tak dosáhnout zlepšení poměrů u Staňků, kde se jim vedlo velmi špatně: k nedostatečným mzdám dostávali ještě jako zvláštní přídavek nepěkné, až hru­bé zacházení Staňkova správce Méda, hlavně ke star­ším dělníkům, jimž nadával. Pod jeho vládou to prý byla u Staňků otročina, jako to bývá pod brutálním člověkem. Založení a upevnění takové organisace zna­menalo proto čin velmi záslužný.

„Ale nepodařilo se nám organisaci udržet déle než rok,“ krčí rameny želetavský místostarosta, cihlářský dělník Lahodný, sociální demokrat, protože lidi bez zaměstnání od nás nemohli dostat podporu v neza­městnání. A tu nemohli dostat proto, že jim správec Staňkova velkostatku nechtěl potvrdit formuláře, že jsou nezaměstnaní.“

Zjistil jsem bližší o tomto originálním způsobu sa­botáže nezaměstnaných: když přišli odborově organi- sovaní sociálně demokratičtí dělníci ke správci Médovi s prosbou, aby jim dal potvrzení, že jsou bez zaměst­nání a aby tak měli nárok na podporu, odpověděl jim pan správec, takové potvrzení že jim vystavit nemůže, ale že je zaměstná. A také je zaměstnával, jenomže podivuhodně: v prvém týdnu jim dal práci na tři dny, v druhém týdnu ani na jediný den, ve třetím týdnu je zase zaměstnal na tři dny, ve čtvrtém je znovu ne­chal docela bez práce a peněz, a tak dále. Tím se po­dařilo Staňkovi držet prostřednictvím správce tyto lidi stále na uzdě a v šachu a znemožňovat jim získání podpory v nezaměstnanosti. Právě z nejbližšího okolí Staňka vyšlo v těchto dnech volání proti návratu ro­boty a skoro výzvy k selským vzpourám: želetavský velkostatek se na základě zde uváděných faktů přímo vnucuje jako nejbližší a nejvhodnější objekt takových blahodárných zemědělských reforem. A zdvihnou-li želetavští rebelové jednoho krásného dne cepy a kosy, v intencích radikálního programu vůdce oposice proti ministrům, kteří se nejmenují Staněk, budeme číst jistě v novinách jména správce Méda.

Většinu svých spolupracovníků má Staněk pojiště­nu jako nestále zaměstnané, to jest jako dělníky, a jen na dny, kdy u něho pracovali. V poslední době způsobil rozladění případ dělnice J. T. Přišla do jiné­ho stavu. Existuje pro pojištěné právo na šestinedělní dovolenou před porodem a šestinedělní po porodu, pla­cenou zemědělskou nemocenskou pokladnou. Julie T. mohla podle toho přestat dělat již 15. května, ale přes to pracovala dále, teprve v nejvyšším stupni těhoten­ství, čtrnáct dnů před slehnutím zůstala doma. Zato jí ještě vytknul zeť poslance Staňka, usedlý rovněž v Želetavě, že v celé době před slehnutím pracovala jen 17 dní. Když volali k porodu doktora zjistilo se, že Julie T. není vůbec pojištěna, protože prý není stálá dělnice. Také kontrola ze zemědělské nemocenské po­jišťovny konstatovala, že není pojištěna. Když po po­rodu šla za zetěm poslance Staňka, řekl jí, že pojiště­na je a dal jí lístek, na který dostala nějakou podporu. Ukázalo se, že byla 1. ledna odhlášena od zemědělské nemocenské pojišťovny, ačkoliv pracovala u Staňků dál, až do slehnutí v červenci. Je třeba šetřit, zvláště na malých celkem bezmocných lidech, to byste neřekli,

jaká sumička se tak při tolika zaměstnancích sejde do roka!

Jako k nezaměstnanosti a nemocenskému pojištění tak i k jiné sociální vymoženosti, kolektivním smlou­vám, má Staněk pozoruhodný poměr. Když se stíž­nosti zaměstnanců na jeho dvorech stále opakovaly a množily, přijel tajemník sociálně demokratické odbo­rové organisace zemědělského a lesního dělnictva, zmíněný už Smutný, a rozhodl se urovnat poměry u Staňků způsobem obvyklým při moderním podni­kání : kolektivní smlouvou. Dva dělníci přišli jako de­legáti ke správě želetavského velkostatku, ale tam prohlásili, že platí tak, jak uznají za dobré. Celá zá­ležitost byla odevzdána okresnímu úřadu v Dačicích. Na jeho výzvu se k jednání dostavili všichni statkáři jako zemědělští zaměstnavatelé, všichni uznali kolek­tivní smlouvu za správnou, jenom Staněk ani žádný z jeho zástupců nepřišel. Když se o tom mluvilo, vy­jádřili se: „My jsme páni na svém dvoře a budeme platit, co my chceme.“

„Říkám vám, dnes nadává na Staňka už každý, i agrárníci přišli k přesvědčení, komu se tady vlastně pomáhá: velkostatkářům. A ti malí, co jdou dnes za Staňkem, jdou vlastně proti sobě, protože o ně se přece takový pán nebude dneska starat!“

národní hospodář

*Jiří Hejda:*

Hospodářský princip a sociální ohled

T)rincipem hospodářským rozumíme snahu po dosažení nejvyššího užitku při nejme n- šíchobětech. Tato snaha je základním rysem veške­rého lidského hospodaření, které je na ní vybudováno.

Na rozdíl od principu hospodářského nazýváme snahu dosíci určitého výsledku bez ohledu na oběti, principem technickým. Můžeme tedy řadit za sebe princip technický jakožto počáteční, princip hospodář­ský pak jakožto následní stupeň vývoje. Nejprve se bu­deme snažit vůbecvyrobit nějaký statek, a teprve až se obeznámíme s technikou výroby, bude naše snaha směřovati k tomu, abychom tento statek vyrobili co nej­levněji. Elektrické světlo, vyrobené Edisonem, bylo dražší než obvyklé svícení petrolejem nebo plynem. Ale Edisonovi nešlo o to, aby vyrobil světlo levnější, nýbrž šlo mu o technický princip, oto, je-livůbecmožno pomocí elektřiny svítit. Teprve když se pokus podařil, uvažovalo se o ekonomickém jeho užití. Vyráběti ve smyslu hospodářském znamená tedy co nejméně oběto- vati a co nejvíce vyzískat.

•

Kdybychom v této strohé formě chtěli aplikovat hos­podářskou zásadu v praksi, dostali bychom se k naprosté anarchii, které ostatně byl nedaleko čistý manchesterov- ský liberalismus. Právě v heslu laissez faire jeví se hos­podářská zásada uplatněna do důsledků. Po této stránce máme tedy bohaté zkušenosti z celého minulého století, a zajisté že není mezi námi snad nikdo, kdo má jen trochu smyslu pro harmonický celek, aby toužil po ná­vratu těchto „starých zlatých časů“. Dnes hospodář­ský princip korigujeme sociálním ohle­dem.

Co je to sociální ohled ?

Kdybychom hospodařili přesně podle ekonomického principu, starajíce se jen o svůj nejvyšší užitek, učinili bychom soužití na této planetě nesnesitelným většině jejích obyvatelů. Lidé se musí navzájem dohodnout, nemají-li se státi kořistí několika silných, bezohledných jedinců. Každé násilí, každá nemravnost byly by omlu­veny zásadou hospodářskou, provedenou důsledně. Pro­tože však nechceme žít jako smečka divokých zvířat, protože nemáme zájmu na tom, aby proti několika je­dincům, jimž patří vše, stály miliony bezejmenných ne­majetných, protože se nechceme vrátit do starověku, protože stojíme na zásadě společenské smlouvy, musíme omezovat strohé uplatňování hos­podářského principu ohledem na zájmy spo­lečnosti, v níž žijeme. Pro mydláře bylo by velmi pohodlné, kdyby mohl vylévat louhy a splašky na sousedův pozemek. Protože však chce se sousedem vyjít, musí v tomto směru nastoupiti jinou cestu, ekonomicky méně výhodnou, neboť dražší — musí se starat o odve­dení louhů a splašků. Bylo by velmi výhodné, kdyby­chom nemuseli platit žádných daní. Ale protože bychom pak museli pro svoje děti najímat domácí učitele, museli bychom se ohradit vysokými zdmi proti lupičům a zlo­dějům, rozhodneme se pro daně, které znamenají ohled na sociální celek, ale které jsou pro nás výhodnější.

A podobně se rozhodujeme také při ohledu na sociálně slabší, tedy především při

ohledu na zaměstnance.

Jak vidět už z logiky předchozích úvah, nepříčí se ani ona omezení, která si ukládáme v zájmu celku (jehož jsme částí) hospodářskému principu, neboť nám ne­při m o zajišťují značné výhody, kterých bychom sotva mohli jinak dosáhnouti. Stejně je tomu s ohledem na zaměstnance. Trvalo to celé století, než se dostalo lidstvo k primitivnímu poznatku, že je pro celek výhodnější děliti sociální pro­dukt na více částek než reservovati jej pro několik jedinců. Bylo třeba výkladů švý­carských teoretiků o hospodářské rovnováze, aby se pochopilo, že nelze pouze vyrábět a výnos práce a kapi­tálu reservovat pro kapitalisty, nýbrž že je nutno také prodávat, což předpokládá kupování, a že kupovat může sociální celek tím více, čímvíce se dělí sociální důchod. Ještě dnes bohužel tato jinak zcela jasná zásada nepronikla, jak by zasluhovala, ale vzrůstající mzdy (hledíme-li na ně pod zorným úhlem celého sto­letí) ukazují přece jen, že se tento poznatek prosazuje prakticky.

V poslední době býváme však často svědky zmate- ní těch zásadních pojmů a vidíme i pokusy obrátit logiku a postavit

sociální ohled před hospodářský  
princip.

Je pochopitelné, že v době, která zápasí s těžkým pro­blémem nezaměstnanosti, první otázka, která se na­skytne při řešení jakéhokoli hospodářského vztahu, zní, jak se to promítne v zaměstnanosti. To je ovšem zcela správné, ale je třeba si uvědomit, že nemůžeme nikdy postupovat v hospodářství obráceně, to jest míti napřed sociální ohled — nestarajíce se o hospodářský princip. Kdybychom chtěli takto postupovat, došli bychom k tra­gickým koncům. Nesmíme zapomínat, že o kůži medvěda lze se děliti, až když medvěda skolíme.

Když se mluvilo o sanací některých našich peněžních ústavů, hájili jsme stanovisko, že je třeba ústavy zby­tečné likvidovat. Nyní se nám namítá — jak jsme ostatně očekávali —

co se stane s úřednictvem?

To je tedy právě otázka druhotná, čímž nechceme říci, že právě dnes méně důležitá. Ale postupovat tímto směrem nemůžeme, neboť na této cestě se zaru­čeně jednou sřítíme do propasti. Abychom to dokázali zcela jasně, představme si, že místo dnešního nadbytku peněžních ústavů budeme jich míti ještě pětkrát tolik. Že na každého vkladatele připadne jeden ban­kovní úředník. V době, kdy každá politická strana za­kládá nějakou záložnu, není vyloučeno, že se k těmto krásným poměrům jednou dostaneme. Troufá si snad někdo tvrdit, že to bude našemu hospodářství zdravé? Představme si však dále, že se pak někdo odváží vystou­pit a říci: musíme likvidovat čtyři pětiny zbytečných peněžních ústavů! Vystoupí proti němu celá fronta zaměstnanců a zeptá se: co se stane s námi?

Když se po roce 1825 zaváděly železnice, nebyli ovšem zaměstnanci povozníků organisováni ještě v od­borových organisacích. Ale dovedeme si živě představit, že kdyby tomu tak bylo, byli by vystoupili proti železni­cím, které je zbavují existence. Mohl se však někdo rozumný postaviti na stranu těchto zaměstnanců? Do­stáváme se opětně k sociálnímu ohledu. V zájmu sociálního celku bylo, aby se zavedly železnice. V zájmu sociálního celku je dnes, aby se upravily poměrý v našem peněžnictví tak, aby se nadbytečná organisace nestala železnou koulí na nohách výroby a obchodu. V zájmu sociál­ního celku je třeba odřezat suché větve, kterým se rok co rok vstřikuje míza státních subvencí, je třeba sloučit zbytečné zemské a hypotekární ústavy, jež jsou, jak se zdá, jen proto, aby zaručovaly několik sinekur, je nutno revidovat tak zvané lidové peněžnictví, kterého máme v českých luzích a hájích jako plevele. To vše je v zájmu sociálního celku, který si nemůže přáti, aby rok co rok platil vyšší daně, vysoké úrokové sazby, aby mu byly strhovány zlomky procent z úroku jeho vkladů jen proto, že z důvodů nehospodářských (víme přece, že jsou to ve všech případech ohledy na politické strany, někde dokonce na politické osoby) se udržují peněžní ústavy, které nemají žádného životního oprávnění.

A jak je to nyní se

zaměstnanci peněžních ústavů?

Sociální ohled na tuto skupinu, jejíž zájem je v čá­stečném rozporu se zájmem sociálního celku (kon­statujeme výslovně, že jen v částečném rozporu, protože sociální celek nemá opět zájmu na tom, aby se mnoho lidí ocitlo bez zaměstnání a aby tak poklesla kupní schopnost trhu), nutí nás k tomu, abychom hle­dali hospodářské řešení, to jest řešení podle zá­sady nejvyššího užitku při nejmenší oběti. Toto řešení není tak těžké. Kdyby se byly již před třemi roky, ale kdyby se také letos byly místo stovek milionů vytvořily fondy, ze kterých po určitou dobu (na příklad po tři roky) by byly placeny úřednictvu z likvidovaných ústavů částečné platy, mohli jsme dnes být se svým peněžnictvím, ale také s úrokovými sazbami dále, než jsme. Nemůžeme přece hleděti shovívavě k tomu, jak se ze státních peněz hradí celá režie někte­rých bank. Přijde daleko levněji platit úřednictvo a ušetřit věcná vydání.

Je nám ovšem především třeba naprostého klidu a plné objektivnosti při řešení všech hospodář­ských otázek. Nesmíme hleděti na problémy a g i- t a č n ě, ať už jde o zájem politické strany nebo zájmo­vé skupiny, musíme se postaviti na stanovisko sociálníhocelku, neboť tohoto celku jsme všichni členy. Je naprosto vyloučeno, aby se jed­nomu stavu trvale dařilo znamenitě, za­tím co celek bude chřadnout. Právě tak je špatné, daří-li se určité třídě špatně v dobře prosperují­cím celku. Obojí musí vésti ke katastrofě, která se na­zývá buď krise nebo také — revoluce. Národní hospo­dářství se nesmí státi slovníkem pro politické nebo jiné demagogy!

literatura a umění

Hovory s nakladateli

1. *Dr. BEDŘICH FUČÍK, ředitel nakladatelství „Melantrich“.*

Z

Družstevní práce do Melan'trichu, z vi­nohradského paláce Orbisu do velikého továrního objektu v Husově třídě na Smíchově, v blízkosti Kin- ského zahrady. V prvém patře, kryt s jedné strany se­kretariátem, s druhé propagací, úřaduje mladý a ne­obyčejně hybný ředitel nakladatelství Melantrich. dr. Fučík. Filosof, germanista, před čtyřmi lety neměl ještě ani potuchy o tom, že se stane nakladatelem a že povede jeden z našich největších podniků. Procházíme závodem, který tu má pod jednou střechou v bloku všechno, co potřebuje k samostatné existenci: tiskárnu, fotografii, litografii, skladiště a expedici, strojovnu, správkárnu aut a ovšem ředitelnu, redakci, propagaci a sekretariát a neméně k životu nezbytnou účtárnu a po­kladnu. Kolem největší rotačky v naší republice, chrlící právě v minutě desítky archů nového čísla „Hvězdy“, nejrozšířenějšího československého časopisu, na jehož objevení v prodejnách čekají srdce bez přehánění řečeno aspoň milionu paní a dívek, se vracíme do redakčních místností. Začíná se od Adama, kouskem historie:

„Abych předešel nedorozumění, které se tak často vyskytuje, musím vás zvlášť předem upozornit: Me­lantrich je akciová společnost, což znamená, že je to obchodní podnik, a dnes podnik takového rozsahu, že musí být rozdělen na několik desítek oddělení, pracují­cích zcela samostatně. Jsou zde tři tiskárny, oddělení časopisů, oddělení denních listů, nádražní knihkupec­tví, několik filiálních administrací a redakcí a tak dále. Jedním z oddělení, asi jedna dvacetina celého závodu, je nakladatelství, k němuž je v poslední době přiřaděno i knihkupectví. Kdysi to bylo obráceně, knihkupectví bylo samostatným oddělením a nakladatelství jen jeho přílepkem, kde se tu a tam, spíše z novinářské povin­nosti a protože tu byla tiskárna, něco vydávalo. Věci dobré i špatné, otisky románů z novin a podobně. Ale nebylo to ještě nakladatelství, protože se to dělo mimo jakýkoliv program (až na „Lidovou universitu“, „Knihovnu pro dítě“, „Hudební knihovnu“) a vydávání podléhalo náhodě, právě tak, jak se děje u většiny tak zvaných nakladatelství dodnes. — K vybudování na­kladatelství se přistoupilo teprve r. 1929, a odtud se může mluvit o nakladatelství Melantrich, které má od té doby svůj pevně stanovený plán, rozvržený na řadu let. První půle programu bude příštím rokem skončena, druhá, obtížnější, je z velké části připravena.

Jako nejmladší nakladatelství jsme měli na počátku velmi svízelnou situaci. Myslím na české autory právě tak jako na výběr nových autorů cizích. Program jsme zatím do puntíku splnili. Durych, Vančura, Čep a z nej­mladších Hostovský nám slíbili další práce. S několika ostatními autory je jednání rovněž před skončením. Kromě toho chceme získat dva až tři dobré autory li­dové.

Myslím, že čeští i cizí autoři námi vydávaní dokazují celkem totéž: naprostou nezávislost a nepolitičnost na­kladatelství. To bych chtěl zdůraznit: nakladatelství je nakladatelství a nic jiného a autora vydává či nevydává proto, že je básník anebo jím není, a nikoliv proto, že je politický straník anebo není.

*Co je výhodnější vydávat, lepší nebo horší litera­turu? S čím máte lepší odbytové zkušenosti?*

Nemám zkušeností s „horší“ literaturou, jsem zde teprve 4 léta.

*Vydáváte kromě řady listů i dva nejrozšíienější týdeníky „Pražský ilustrovaný zpravodaj“ a „Hvězdu“. Bylo by možné zvýšit jejich úroveň, nebo je nutno zachovat jejich ráz, aby byl udržen náklad?*

Mohu mluvit jen za nakladatelství, jak je dáno struk­turou koncernu Melantricha, nejsem tedy v tomto směru kompetentní. — Náš poměr k časopisům a novi­nám je volný a jen organisační. Vyjednáváme pro celý závod autorisace atd., k nakladatelství je totiž přiřaděn velký lektorát pro romány do časopisů, jehož organi­sace je zajímavá kapitola sama pro sebe. Jsem tedy jen pozorovatel a nemám příčiny pochybovat, že na př. úroveň „Zpravodaje“ stále stoupá, když přispíváte, pane doktore, Vy sám, právě tak jako Emil Vachek, dr. Alfred Fuchs a mnoho jiných romanopisců, básníků, essayistů uznávaného zvuku. Ledaže byste měl na sebe i na ostatní dvoje měřítko. Za této situace není po­chyby, že ze „Zpravodaje“ a jiných listů budou dobré lidové časopisy, což záleží více na přispěvatelích než na publiku.

*Řekněte prosím něco podrobnějšího o vašem lek­toráte pro romány do časopisů.*

Lektorát je připojen organisačně k nakladatelství. Jeho úkolem je připravit pro naše časopisy dostatečnou zásobu pokud možno hodnotné četby. V permanenci jsou u nás tři lektoři, kromě tří lektorů externích. Kaž­dá knížka se dá přečíst třem až čtyřem lidem, podle souhlasnosti nebo rozdílnosti posudků. Když na pří­klad vyzní posudky dvou lektorů kladně, stejně jako posudek revisní, je kniha přijata a hned se překládá. Lektor zároveň řekne, pro který z našich časopisů se román hodí, tato reportáž o hrdinech silnice na příklad do „A-Zetu“, tenhle román pro „Zpravodaj“, „Hvězdu“ a podobně. Řídíme se zásadou vyloučit v našem pod­niku profesionální překladatele, kteří mají svou exis­tenci již zajištěnou. Zadáváme překlady mladým lidem, kteří to daleko víc potřebují, a z nichž máme aspoň ně­jaký zisk v jazyce: je pružný, i když třebas neobratný, netonovaný, získávají tím průpravu pro dobré překlady, něčemu se při tom naučí, a to se bude jednou komukoliv a kdekoliv rentovat. Máme dnes práci tak organisova­nou, že můžeme okamžitě kdykoliv zásobit časopisy na­jednou třiceti romány, připravenými k otištění.

*A lektor nakladatelský?*

Jeden náš lektor — a to je tady ten pán — čte vý­hradně nakladatelské věci. Má spoustu času, protože je o rok i půl druhého roku napřed. Tak se může dnes klidně dívat po všech novinkách a uvažovat: hodí se nám to do programu? Tato věc, jistě dobrá, musí padnout, protože nám nejde dobře do rámce, zůstává mimo náš program. Každá knihovna je vypracována dopředu, na­příklad „Výhledy“ na dva roky, stejně „Nová ruská knihovna“, „Melantrichova knižnice“ a „Úroda“ na několik let dopředu. Právě tím se zakládá určitá stabi­lita a páteř nakladatelského programu. Touto organi­sací se nám daří zachytiti až na nějakých dvacet pro­cent všechnu literární produkci německou, francouz­skou, polskou, anglickou, španělskou, italskou, z velké části i ruskou a maďarskou. V nakladatelství se pročte ročně nejméně 150 knih, v časopiseckém oddělení 500 až 600 kusů ročně. Desítky lidí, které ani neznáme, nám radí a upozorňují nás. Ať vychází takové upozornění na knihu z jakéhokoliv popudu, nevynecháme je, i když se zdá návrh na první pohled hloupý. Myslíme, že je hlav­ní naše povinnost znát novou věc. Žádný návrh se ne­pustí, každý se propracuje a přijde se někdy na velmi dobré knihy *z* nejrůznějších popudů. Chěl bych říci k technické organisaci našeho podniku, že nepěstujeme žádný amerikanismus a racionalismus. Zdůrazňujeme jen dobrou vůli a zdravý rozum, pokud jen je to možno.

*Na kolikáté místo se už vypracovalo vaše naklada­telství?*

Na páté, aspoň tak jsem si to vypočítal v poslední době podle počtu za rok vydaných knih. Které z našich na­kladatelství je na prvém místě? Bylo na prvém místě „Aventinum“, které dosáhlo rekordu 97 kusů za rok. Dnes je na prvém místě závod, který byl vedle „Aven­tina“ na místě druhém: Vilímek, který vydal 86 knih za rok. Třetí v řadě stojí Jandova „Sfinx“ se 60 kusy za rok. Čtvrtá je „Družstevní práce“ s 52 kusy. Těsně za ní přichází náš „Melantrich“, který se svými 44 kusy stojí asi v jedné skupině s Fr. Borovým a Družstevní prací.

*Prozraďte něco z vnitřní mechaniky nakladatelství.*

Nejdřív bych rád řekl, že si nejvíc zakládám na m 1 a- dých lidech, kteří jsou kolem mně, to je nový sys­tém. Podle mého názoru je správné, aby se nakladatel­ství účastnili mladí lidé, pokudmožnospisova- t e 1 é nebo lidé s literárním vzděláním. Nic není tak zdravého pro ně jako autory, jako to, když nesou odpo­vědnost na produkci nakladatelství. Ať je to potom re­dakce nebo propagace, nebo organisace. Ukáží se vý­hody toho, když na příklad lidmi, které mám kolem sebe, mám v nakladatelství obsazenu sedmkrát němčinu, pětkrát francouzštinu, dvakrát polštinu, dvakrát an­gličtinu, třikrát ruštinu, dvakrát italštinu, jednou špa­nělštinu, jednou slovinštinu, ale to není všechno. Chtěl bych zdůraznit zásadu: právě takoví lidé jsou tu na svém místě. Je to na jedné straně pro ně velmi výchov­né, protože vidí zblízka, jak se literatura posílá do světa, jak se prodává, mají příležitost nahlédnout do­cela zblízka do obchodní struktury knižního podnikání. Vidí, že některé věci nejdou, poznávají, že je nutno na­hradit ztrátu s jednou knihou ziskem na knize druhé: učí se rozumět tomu, že dobrá kniha může někdy exis­tovat jen s podporou knihy méně dobré, nebo z výtěžku knih okamžitých zálib. Na druhé straně se z jejich bez­prostřední spolupráce má dobře i nakladatelství a lite­ratura, protože mají k literatuře pěkný, dlouho nepro­fesionální poměr, umějí se na ni dívat docela jinýma očima, než lidé, kteří do nakladatelství přišli buďto vý­hradně jako technikové nebo obchodníci. Hlas těchto mladých autorů a literátů, které tu vidíte a jejichž jména patří ke jménům už známým, musí být slyšen, spolurozhodují o osudu podniku. Myslím, že je to po­prvé, že autoři jsou v nakladatelství vydáváni a potom i přímo v nakladatelství zapřahováni do práce. Jak se k tomu staví ředitel Šalda? Nechává jim volnost, jen za čas, za tři měsíce nebo za půl roku řekne před nimi své mínění, po případě jim poradí obchodně, nebo kori­guje jejich názor.

České autory mám s Čepem dohromady, dělám s nimi smlouvy, v nichž je pamatováno na všechno možné, pro i proti autoru, protože dobré smlouvy, dobří přátelé. Cizí autory dostává do práce Čep. K jeho posudku udělá Dr. Hartl nebo někdo jiný koreferát a potom se jedná o autorisaci. Po odhadu se dá kniha překladateli, dělá se u nás většinou rok dopředu, mám na př. v tisku věci, které vyjdou o vánocích a některé z nich jsou už ve skladů připraveny kiexpedici do knihkupectví. Zároveň s technickým programem dělám na půl roku předem program vydavatelský. To znamená, že uvažuji: mohu na podzimní sezónu udělat! tolik a tolik knih, stačím to udělat a dát do oběhu včas a podobně. Durychova kniha vzpomínek vyjde na příklad 28. září. Pourratův román „Kašpar z hor“ 28. listopadu. Tato data mají všechna oddělení, z nichž po předběžné společné konferenci každé pracuje samostatně. Třeba propagace, kterou vede pan Menzl, se vůbec nestará o tisk knihy, o to, co se s ní děje v tiskárně. Několik propagačních textů musí udělat redakce hned při posudku knihy, to je text čistě literární formy, který bere oddělení propa­gační jako podklad ke své úpravě, jde tu o to, aby měla propagace zač positivně se zachytit, zabrat. Jako já mám pro každou knihu bitevní plán, tak má svůj bitevní plán propagační oddělení, které se rozhodne podle po­vahy věci zaostřit propagaci určitým směrem. Plán je plně závazný, každé oddělení ručí zaň na puntík a na den. Redakce, sekretariát, ředitelství, propagace, hlavní sklad. (Aby byla dostatečná zásoba vazeb, protože my vydáváme většinu knih vázaných a sotva bychom to dnes mohli zavést jinak, tak se vazby vžily), potom ex­pedice, účtárna — která má na příklad na starosti papír — a hlavně tiskárna, s kterou jsme měli největší po­tíže — tiskárna a my — to jsou dva kohouti na jednom smetišti. Ale dnes už je naše tiskárna tak vybavená, že nám vystačí vyhovět vždy a každému tempu. Vazba trvá týden až deset dní, aspoň deset dní před vydáními musí být kniha na skladě. Tím se zaručuje hladký chod zá­vodu. Aniž se jednotlivá oddělení navzájem v průběhu zpracování knihy dohodla, musí všechny akce rozdíl­ných oddělení vyústit ve stejnou dobu k vydání knihy. Náš rekordní výkon? Vydání Vančurova „Útěku do Budína“. 7. března skončila soutěž a 30. března už byla kniha venku.

*Jaký úspěch má Thomas Mann? Až dosud se neod­vážil žádný nakladatel vydávat u nás ve větších ry­sech německou literaturu. Působí tu jistě v prvé řadě pověra, že čeští inteligenti nemusí číst němec­kou literaturu v překladu. Zdá se, že Melantrich první přišel na pravdu, že už máme generaci, která čte německé věci jen v překladu, protože už neumí německy? Toto konstatování by mělo velký dosah, uvědomíme-li si, že naproti tomu máme u nás už nemálo početnou generaci německou, která ovládá češtinu slovem i písmem.*

Napřed anekdotu: Před pěti lety (ještě jsem nebyl v Melantrichu) jsem nabídl překlad Thomase Manna nej prononcovaněj Šímu a nejlmodernějšímu — aspoň tak pověst donedávna děla — nakladatelství. Pan nakladatel mi vzkázal, že Thomas Mann není žádný autor a že ně­mecká literatura nejde. Byl jsem tenkrát chudší o vel­kou naději, ale když Thomas Mann po třech letech do­stal Nobelovu cenu, byl na tom pan ,nakladatel hůř než já; než se vzpamatoval, měli jsme autorisaci v tresoru a jeho to mrzí asi dodnes, protože Thomas Mann jde velmi dobře.

A přímo k vaší otázce: generací, které čtly německé věci už jen v překladu, je již pěkná řádka. Buddenbroo- kovi vyšli v originále před 31 lety, mohlo je tedy u nás číst velmi mnoho lidí. A čtli je? Goethe by nám byl před 50 lety objeven stejně dobře jako krásným a zá­služným vydáním Borového dnes. V obou případech jde prostě o básníka nejvyšší úrovně, a v tom okamžiku je užitečnost českého překladu samozřejmá a zbavená všech vedlejších záměrů. Myslím, že Goetheho česky čtou právě nejvíc ti, kteří ho znají německy. — Při vy­dávání německých autorů jsme nechali prostě stranou jisté pověry, a nejjednodušší odhad se podařil.

*Která z vašich knižnic šla nejlépe? „Úroda“? „Me- lantrichova knižnice“?*

„Melantrichova knižnice“, samozřejmě. Má nesmírný význam především tím, že několik tisíc čtenářů čte Do­stojevského, Cervantesa, Fieldinga, Balzaca, Stevensona a j„ a že jsou to právě ti čtenáři, kteří asi předtím znali tyto autory jen z uctivého doslechu. Dnes čtou týden co týden dobrou knihu, cenou přístupnou pro kdekoho. K „Melantrichově knižnici“ se v poslední době připojila „Úroda“. Knihovna moderní politické historie „Z války a revoluce“ má svůj vysoký odbytový standard, jak do­svědčuje řada nových vydání „Viléma II.“, „Sarajeva“, „Ruské revoluce“ a podobně.

*Jaké zkušenosti máte se svou soutěží?*

Velká cena Melantricha, která byla udělena letos po prvé, bude vypsána každý rok. Čí to byl nápad? Můj. O tuto největší literární cenu československou se uchá­zelo 127 autorů, z nichž naprostá většina poslala věci prostě zoufalé. Výjimku v tomto pravidle tvořilo asi dvacet pět prací, z nichž první cenou, byl odměněn Van­čurův román „Útěk do Budína“, druhou cenou Chudo­bovy essaye z anglické literatury „Pod listnatým stro­mem“ a třetí Hostovského román „Případ profesora Kjbrnera“. Co ve všech těch pracích, které jsem musil číst jako člen poroty, převládalo námětově? Pohlaví, přímo hrozně, nemožné sexuální scény, většinou per- versní, čtyři až pět věcí z toho bylo docela na zvracení. Mnoho z těch autorů prostě myslí sexem. Jinak námě­tově? Dobrodružné věci. Ze známých spisovatelů se sou­těže zúčastnilo asi třicet lidí, to ostatní byli sami ne­známí. Soutěž byla zajímavá také jako odstrašující dů­kaz toho, jaká spousta lidí dnes píše. Působilo to na mě dojmem literárního moru. Našel jste tam nastoupeny •všechny druhy: vesnický román, povídky ze Sibiře, de­tektivky, verše, divadelní hry, zkrátka na co si vzpo­menete.

*Váš největší úspěch v cizí a české knize?*

Vančurův „ÚtěkdoBudín a“, který po necelých pěti měsících od prvního vydání vyjde příští týden ve třetím vydání. A Vančura není populární, proto nás to těší. —■ Z cizích knih u nás vydaných měl největší úspěch Remarqueův první román: „N a západní frontě kli d“, který vyšel v nejvyšším u nás dosa­ženém nákladu, 100.000 výtisků a je až na půldruhého tisíce výtisků rozebrán. Vedle toho zaznamenaly z na­šich knih velký úspěch: Galsworthy: „S i 1 n ě jš í než s m r t“, životopisy Ludwigovy, zejména „Vilém II.“ a „N a p o 1 e o n“, Setona-Watsona: „Sarajev o“, Thomas Mann, celá knihovna „Z války a revoluce“, z dětských knih Karin Michaelisové „B i b i“, z níž vy­dáváme každý rok jeden díl a stále jde na odbyt.

*Jaká je vaše dosavadní produkce, nemáte-li po ruce přesné číslice, aspoň přibližně?*

Největší náš podnik je „Melantrichova knižnice“, vy­dali jsme jí už 50 svazků v nákladu asi 750.000 výtisků, průměrně 15.000 na jeden svazek. „V o j n y a míru“ jsme vydali na příklad 40.000 výtisků, také Dostojev- ského vydáváme ve větších nákladech. „Nová ruská knihovna“ má 11 svazků, „Úroda“ vydala také už 50 svazků, v nákladu menším než Melantrichova knižnice a rozlišeném podle autorů. Sebrané spisy Thomase Manna obsáhly už 6 svazků, sedmým je ukončíme. Wasser- manna jsme vydali 3 svazky, Conrada, v němž jako ve svém nejlepším cizím autoru budeme pokračovat, jsme vydali 3 svazky, a ročně budou následovat pravidelně dva svazky další, koupili jsme totiž celého Conrada. Ludwig u nás vyšel v 8 svazcích, ve sbírce „Z války a revoluce“ je venku 8 svazků, až 600stranových. „Lidé a osudy“ mají dosud 4 svazky a dobyly velmi slušného úspěchu, zvláště Maurois a Brentano, „Výhledy“ jsou u dvanáctého svazku, ze samostatných edic stojí na prvém místě Zdeňka Nejedlého trojsvazkové dílo „T. G. Masaryk“, jedna z nej krásnějších našich publikací „Kosmova kronika“ ilustrovaná a ručně sázená, a potom věci různého genru: Sborník Dostojevského, Chelčický, Chalupného „Havlíček“, Otakara Fischera; essaye „Duše a slovo“.

*Máte přehled o tom, odkud se rekrutují vaši čte­náři? Jak čtou podle vašich zkušeností knihy čle­nové národně sociální i jiných politických organi­sací a členové našeho parlamentu? Kupují ministři knihy a čtou je?*

Dovolím si opravit: nerozeznáváte zde rozdílu mezi „stranický“ a „sociální“. Nevím, proč by dělník či uči­tel národně sociální měl mít jiné čtenářské záliby než dělník a učitel jiné strany. Jsou jen dvě skupiny: děl­níci, úředníci, učitelé, profesoři atd. na straně jedné, velcí páni na straně druhé. První kupují a jistě čtou, druzí ani jedno, a pravděpodobně ani druhé. Velký kádr máme čtenářů-studentů; zajímavé je, že i dělníci objednávali Thomase Manna. „Melantrichovu knižni­ci“ čtou velmi mnoho na venkově, četníci, učitelé, snad všichni, kteří si staré autory nemohli dřív tak levně opatřit. Náš obraz je ovšem kusý, protože devadesát procent celého našeho odbytu jde přes knihkupce, s ni­miž máme, aspoň v historických zemích, zkušenosti dobré. Od knihkupců nám statistiky čtenářstva chy­bějí, přehled máme jen u přímých objednávek.

A o našich politicích — zklamu Vás — nil nisi bene. Podle objednávek: ministr dr. Franke čte politické biografie, knihy „Výhledů“; senátor Klofáč všechno; senátor dr. Klouda všechno. Senátor Pichl je naším zvlášť oddaným čtenářem, z nejmladších autorů si po­trpí hlavně na Čepa. Senátor Černý čte Manna. Was- sermanna, Galsworthyho, Ludwigovy životopisy, Ne­jedlého, Masaryka; podobně posl. dr. Moudrý, dr. Pa- tejdl a j. Z jiných stran to není tak systematické, ale rovněž nezoufám. Poslanec dr. Zadina čte knihovnu „Z války a revoluce“, atd. Také pan Hlinka s jedním svým poslaneckým spolubratrem k nám přichází a ku­puje. Dr. Preis odebírá většinu věcí. Ostatně náš pro­gram může uspokojit jen část čtenářských zálib a na každém člověku, nejen na politikovi, poznáte, zdali čte a co čte, jakmile otevře ústa.

*Pozorovali jste na svém odbytu účinky ankety o nejlepší knize roku v „Lidových novinách“ a co soudíte o významu této ankety?*

I když to anketování je dost náhodné, má v dnešním nezájmu o knihu dobrý vliv; a zdá se, že by podobných akcí mělo být víc. Protože dnešní čtenář, kterého ne­přesvědčí většinou žádná kritika, jež je si tím ovšem sama vinna, potřebuje popudu z vnějška, nějakého hlučnějšího, sugestivního upozornění.

*A něco o nádražních knihkupectvích.*

Naše nádražní knihkupectví jsou samostatným oddě­lením. Nepokládáte nás jistě za takové nešiky, aby­chom nechávali ladem příležitost prodávat v nich své knihy. A přece, ať je to cokoliv, zkusil jsem to již ně­kolikrát, nepochodili jsme. Ani levná „Melantrichova knižnice“ neprorazila. Opatřil jsem si výkazy prodeje. Všechna dobrá nakladatelství jsou v odbytu svých knih na posledních místech. V pořadí prvních dvaceti na­kladatelství, jejichž knihy se tam prodávají, je nakla­datelství Melantrich na dvanáctém místě, ještě za těmi firmami, které si na nádražní knihkupectví nej­více stěžují. Podle mého názoru je chyba v „cestují­cím“ obecenstvu, které snad ve společnosti a doma pro knihovnu má lepší vkus. Ale na cestu si kupuje z ne­pochopitelných důvodů něco „lehčího“. Znám sám ně­kolik takových případů. — Udělám v nejbližší době nakladatelstvím dobrých knih konkrétní návrh, aby se již jednou bezpečně zjistilo, kde vězí chyba.

*Co byste nakonec pověděl o ostatních věcech, glo­sovaných už v předešlých hovorech?*

Bolesti jsou přibližně všude stejné. Skoro ve všem, nač si stěžují pánové Laichter, Šíp, Fúrth a Poláček, souhlasím.

Naše Státní nakladatelství je ve své dnešní podobě tak monstrósní podnik, že je to i v našich po­měrech nápadné. Nakladatelé si budou musit pomoci sami, politické strany jim nemohou odříci podporu.

Svaz knihkupců a nakladatelů, to je za­motaná historie velmi choulostivé instituce, která je pořád nějak nemocná. Je to tím víc ku podivu, že mezi čelnými činiteli jsou vzácní lidé, zkušení odborníci, ať již je to k. r. Weinfurter, Laichter, Šíp, Srdce, Souček, Girgal. Snad ten neduh tkví v jakési akademičnosti jednání, v oportunnosti ustupující před všelijakými vzdory a nedisciplinovaností. Připadá mi někdy, že se zavírají oči, aby určité věci neexistovaly. Mnoho dělá nepochopitelná řevnivost. Jak jsem již řekl, většina našich nakladatelství nemá pevného programu. Knihy se vydávají, jak pánbůh dá a jak co přijde. A jakmile v této situaci udělá něco jeden, cítí se druhý zkrácen o kus „svého“ programu, který neměl; to všechno k ná­ladě ve Svazu nepřispívá. Ale přes to přese všechno jest Svaz nutný, je to potřebná instituce, a kdyby ne­byl, musili by jej nakladatelé a knihkupci společně utvořit. Na vedoucích místech musí být ovšem jenom lidé dobré vůle, lidé dnešní, určitého rozhledu ať již literárního či obchodního a především lidé uvědomu­jící si, že zájem společný zahrnuje zájem jedincův, a že je potřeba discipliny. Z vnějšku nemůže ovšem do Svazu nikdo mluviti (trochu čerstvého vzduchu vůbec neuškodí), Svaz si musí všechny věci vyřídit sám.

V názoru na řešení krise souhlasím zcela s pa­nem ředitelem Šípem; protože je pozdě dělat nějaké preventivní opatření, půjde dnes vývoj přirozenou, byť i hodně tvrdou cestou. Nikterak nelze souhlasit s ná­vrhem p. ředitele Fúrtha na kontingentování překladů. **I** když je kniha věcí obchodu, zůstává knihou a nedá se kontingentovat jako žárovky nebo cukrovka. A pak — někdo vydal padesát překladů Wallace a bude mít právo na poměrný počet podob­ného zboží, zatím co jiný, nový, nebude moci vydat dobrého autora nového. Důkladně a sympaticky jde na věc p. ředitel Poláček z Družstevní práce: zdanit kni­hy podprůměrného a špatného obsahu, aby byly aspoň tak drahé, ne-li dražší než knihy nové. Ovšem, jak utvořit instituci, která by měla právo značkovat věci jako špatné? Na státní činitele nevěřím, a bez nich to nejde. Ale byl by to velmi radikální řez, jehož účinky mimo státní pokladnu by pocítila dobrá kniha, a o tu jde především. *Dr. F. K.*

život a instituce

*Dr. Franko:*

Z novinářské periferie

N

a pokraji literatury, daleko za hranicí, kterou ještě be­rou v úvahu seriosní lidé, roste a žije v obrovském množ­ství rozšířená

květena časopisů,

„kulturní“ veřejnosti většinou neznámých. I mezi nimi je hierarchické odstupňování — někdy podle ceny, někdy po­dle obsahu: Do jejich vyšší kategorie patří na příklad „Praž­ský Ilustrovaný Zpravodaj“, vycházející v posledních něko­lika letech nákladem, který se pohybuje mezi čtvrt milio­nem a 300.000 výtisků, týden co týden. Patří sem ještě o několik desetitisíc výtisků rozšířenější Hvězda, potom Pražanka, List paní a dívek a nejnověji pro mužské poko­lení vytvořený týdeník List pánů a hochů, myšlený jako jeho protějšek. Patří sem také Vilímkovy Humoristické Li­sty, nehynoucí pomník nehynoucího pivního a idylicky vlastenčícího českého humoru a nově také čtrnáctideník Eso, vedený snahou přinésti co největší počet pikantních kreseb a tekstů podle vzoru mnohem lepších pařížských týdeníků.

Právě vyjmenované časopisy mají sice daleko více čte­nářů, než všechny ostatní politické i tak zvané nepolitické deníky a týdeníky dohromady, ale to ještě není periferie, do níž jsme se dnes vydali. Přechod k ní tvoří takový

**brněnský týdeník Proud:**

„Ach, — a dovolíte abych vás provázel?“ zeptal se žá­dostivě. „Právě proto jsem po vás pátrala,“ odvětila dcera farmáře, usazená v sedle koně, který pije vodu z řečiště ro­mantického kaňonu. On, v kostkované košili, s rudým šát­kem kolem krku a mohutným kloboukem se k ní naklání, nakreslen dostatečně svůdně, aby si čtenáři a čtenářky přáli zvědět, jak to bylo před tím a potom. Je to obálka posled­ního čísla Proudu, představuje to scénu ze „Zločinu far­máře Halla“ a tekst si můžete přečíst hned na straně druhé. Je to povídka, patřící vedle nekonečných románů k nejob­líbenějším genrům v takových časopisech, povídka na jed­nu stránku. Napsal ji James Douglas a končí takto: „Jako vzácný poklad odvezl si ji po sňatku do Omahy a nikdo ne­zvěděl, že byla dcerou nehodného Jima Halla a že tento byl k vydání akcií jen donucen. Na dluh desíti tisíc Ralph za­pomněl — na radu Mildred. A tak ani Hall nikdy nezvě­děl, kam zmizela jeho dcera...“ Potom pokračování „sen- sačního díla“ „Z pamětí harémového eunucha“, dva ro­mány: „Poskvrněná žena“ zabírá jeden list — osm románo­vých stránek připadá na román „Dvojník Ivana Kreugra“. Vedle toho najdete v posledním čísle Proudu obvyklou stránku zajímavostí, nazvanou Ze všech koutů světa, stránku věnovanou kriminalistice — Po stopách zločinců, malého průvodce Prahou v době' sletu, kytičku exotických sensaček jako: Zanechal milionové jmění 11 adoptovaným synům, Zů­stal sám osm let na opuštěném ostrově, Žil deset let s pa­nenkou, která byla pannou, ilustrovanou črtu „Když ještě nebyl Ondřej Hofer slavným mužem“, stránku módy s mír­ně nákladnými střihy a modely a po tom několik stránek věnovaných článkům spojujícím zdravovědu s občanskými ctnostmi a vesmírnými záhadami: rady maminkám, kam mají dát dospívající dcerky, starý způsob bylinného léčení, dia- logisovaný a beletrisovaný traktát o rozumném stáří, úvaha o tom, žijeme-li v době soumraku slunce, stať o srdeční an­gíně a jejím nebezpečí, právní poradna, rubrika „Existenční otázky“ a rubrika rad „všeobecných“. Radí se tam na příklad jakési dívce, která se ptala pod značkou „Užij dne“:

„Zvolila jste si za značku heslo epikurejců, avšak kdybyste je brala doslovně, pak byste snad narazila na odpor rodičů, kteří chtějí, abyste se po večerech se svou přítelkyní netoulala. Užijte k společným procházkám, když práce vám v tom nezbraňuje, doby dopolední nebo odpolední, avšak po klekání buďte doma. Zařídíte-li se takto, nebudete míti žádnou svízel s rodiči, kteří to s vámi dobře myslí.“

Jako pro ostatní časopisy, které prohlédneme, tak i pro P r o u d je typická inserce: na dvou posledních stranách z 15 insertů jenom 5 se netýká erotiky a pornografie, která žije hlavně z inserce v časopisech podobného druhu. Největší insert, zabírající dvě třetiny strany, láká ke koupi jedinečně skvělé knihy odborného spisovatele Františka Trefného, ma­jitele známé pražské firmy Hydiko, nazvané „M i 1 o s t n é prostředk y“. Je tu uveden podrobný obsah kapitol toho znamenitého díla, které vyšlo jako 4. svazek páně Trefného „Knihovny intimních rad“ a jež vám bude zasláno „na vlastní vrub“ za Kč 15.—, se vzorky milostných prostředků za Kč 25.—, při čemž jste vyzváni k prohlášení, že nedáte knihu do rukou nedospělým osobám. Další čtyři inseráty za­dala také firma Hydiko. V prvním z nich se nabízejí nové Hydiko Gum, ve druhém (Děvče jako květ s vějířem slože­ným pod hlubokou dekoltáží) Hydiko bonbony, které tomuto dříve nepatrnému děvčátku, jejíž hubené postavičce nedodaly půvabu ani nejkrásnější šaty, teprve obnovily její krev, takže její štíhlý, ne však hubený zjev nyní krásného děvčete stal se středem obdivu a závisti. Třetí inserát doporučuje intimní fotografie, „překrásné snímky nahých žen, které potěší a roz­nítí každého milovníka ženského těla“. Zeny všech typů, povah, ras a sklonů, 5 sérií 50 Kč a 1 erotická kniha zdarma. Ve čtvrtém inserátu známé firmy Hydiko se sděluje přáte­lům erotiky, že v Erotické knihovně vyšlo už 11 svazků, „velmi pikantních a erotických“, kterouž poznámku přidal pan František Trefný, Praha II., Spálená 34-108, pro zákazníky, kteří by se eventuelně domnívali, že firma Hy­diko by mohla pokládat také něco za pikantní, kdyby to nebylo erotické.

Kulíšek.

„Těžký úkol jste převzal na svá bedra, kapitáne!“ řekl kor­midelník Morris, hledě s netajenou úzkostí na kalný proud řeky, ploužící se líně nesmírným, mlčelivým pralesem. Ka­pitán Nox prudce zabafal z doutníku, aby zaplašil hejna moskytů, vznášejících se nad palubou a pak s úsměvem od­větil: „Díváte se na naši plavbu příliš černě, Morrisi! Pravda, je to podnik odvážný — představte si však, že údaje umí­rajícího Francouze byly správné a že naše loď nás dopraví do kraje, kde je takové bohatství zlata a drahých kamenů. Vy jste neviděl toho zlatého písku a těch rubínů a smaragdů, ale já je viděl! A plul bych pro ně i do pekel!“

Nádherný příběh, který se rozhostil na třech stránkách 26. čísla VII. ročníku týdeníku Kulíšek, právě začíná. Jme­nuje se „M ayo, náčelník ztraceného kmen e“, a dal příležitost ilustrátorovi k obálkové malbě, neméně ro­mantické, než byla malba na titulní straně Proudu. Ši­rou řekou s pozadím lesů a skal pádluje statný Indián s dvě­ma černými copy kanoi, z níž vyčnívá cosi jako puška, ale je to luk, neboť Mayo, jak byste se dověděli z poutavé po­vídky, byl náčelníkem indiánského kmene, který neznal střel­nou zbraň. Pod ilustrací, červeně tónovanou a bezvadně vy­počítavou, je text: „Dostali jste zbytek pokladu Ztraceného kmene,“ volal (Mayo) na Noxe, „ostatní bylo dnes pohřbe­no v močálové tůni!“

Poslední mohykán má zdatné potomky, kteří se těší stá­lému zdraví a dobrému lovu i na československé půdě. In­diáni dosud žijí v malých sešitcích s barevnými obálkami, v šestákových edicích, které pro nás byly branou dobro­družné četby. Ale mnoho z nich opustilo tato stará loviště a přesídlilo do časopiseckých reservací Proudu, Kulíš­ka, Cvrčka, do románových novin a v trochu pozmě­něné podobě také do časopisů trampských. Z kterékoliv věty povídky o Mayovi poznáte, že indiánská poesie je dosud nesmrtelná: podívejte se na tváře těch, kdo si koupí Ku­líška a zaboří se doi četby podivuhodných příběhů o ná­čelníku Ztraceného kmene na řece Utahi, ve vlaku nebo tramvaji, cestou z práce nebo do práce, chutná to stejně.

„Střelím po něm,“ řekl Morris.

„Nestřílejte — neublížil nám!“ rozhodl Nox a díval se za neviditelným rudochem, který už patrně dosáhl břehu a pro­díral se pralesem ke zdroji sovího houkání.

„Myslím, že se prales po obou březích hemží Indiány!“ poznamenal zase Morris.

Hned vedle tohoto mravně poučného příběhu, jak se sluší a patří bez udání autora nebo pramene, je lyrická „Povídka o malém mráčku“, rovněž bez autora, drobná, jemně vidě­ná skladbička o slunci, větru, mlze, dešti, rolníkovi a skři­vanu, o dusnu, bouři a zase slunci. Román na vystřihování: „Piráti vzduchu“. K indiánsko-exotickému a sensačnímu pro­gramu Kulíška přilehají i čtyři jiné příspěvky: Zpívající kameny u Theb, Velký počet komet v letošním roce, Taju­plné pohybování se olověných rakví v hrobce. („Až dosud se nepodařilo žádnému učenci vysvětliti podivnou záhadu“.) Lvi na lovu (s kresbou zebry, kopající krále zvířat do zubů),

Poslední experiment indického fakira a Lovec motýlů v pra­lese, s pěti kresbami. Dvě ze svých dvanácti stránek věnuje Kulíšek pedagogice: Kam dát děti po prázdninách a Uni­versální kopírovací přístroj pro barevné kopie. Vedle P r o u- d u vypadá Kulíšek chuději. Jako Proud, tak i Ku­lí š k a vydává Alois Grůnvald, také v Brně a také redakcí Josefa Drašnara.

Korná r.

Když humor, tak Komár, praví nenápadný insert v P r o u- d u, a v jiném časopise říká reklama: Komár baví! Vychází také v Brně, jako všechny podobné časopisy, skutečnost jistě příznačná — a hledáme-li jeho vydavatele a redaktora, se­tkáváme se do třetice všeho dobrého se jmény: Grůnvald a Drašnar. Udává své stáří na osm ročníků a stojí 50 haléřů — cena, která je u týdeníku nejdůležitější složkou lidového úspěchu. Ani tady neschází román, z vysoké americké spo­lečnosti: Síla osudu. Nad Novým Yorkem se spustil liják. Majka Grensburnova očekávala Lu Karelia a Reveloora. Ma­minka zvala oba pány často k čaji. Dobrá žena četla již dávno v srdci Májině. Záhadou však zůstávalo Majce, proč se Harry Reveloor tak těsně přimkl ke Karellu. Ale byla pak přece ráda, že je tomu tak a nejinak. Reveloor by jí přece jen velmi scházel, kdyby k nim nebyl již přicházel.“

Z drobných vtipů by bylo zbytečno komentovat běžné — na tchyně, nezaplacené šaty, služebná děvčata, nevěru — jsou odbírány z velkovýrobních pramenů. Zajímavější jsou vtipy politické, jimiž vychází redakce čtenářstvu vstříc. Ve svých dvou dříve jmenovaných časopisech se redaktor Draš­nar jeví jako muž pravicového založení, ve svém humoristi­ckém týdeníku budí dojem skoro revolucionáře.

Hlavní v Komáru, který je „čiperný a do všeho že bodá, nezlobte se, že i vás si občas podá,“ jsou humoristické črty. Jedna z nich, čítající neúnavnou řadu sloupců, se jme­nuje „První pacienti“ a zaměstnává se podrobným líčením marného čekání lékaře-nováčka na první klienty. Jiná po­vídka se jmenuje Láska nezná žádných mezí a vypráví sen­timentální příběh vdovce a vdovy, kteří se do sebe zamilují, když před tím marně zbraňovali svým dětem, aby se vzaly. Ona, matka studujícího Josefa, je „matka v nejlepších le­tech, svědomitá až k pedanterii“, on, otec „krásné osmnácti­leté Mimi“, je charakterisován jako „vyšší úředník ve vý­službě, stále ještě statný“, nebo „stále ještě statný vyšší úředník“. Kromě toho je „hezký, ačkoli má šedivé vlasy“. Ale také matka Josefa je k světu: „Nepředvídaná něžnost se v něm (stále ještě statném vyšším úředníku) zrodila, když zpozoroval, jak krásná a jemná je žena.“ A scházeli se tajně v parku — a jednoho dne se vzali. V povídce „Zásnubní pe­čínka“ se jiní dva vezmou docela jinak. Pan berní správce ve výslužbě Kárný „žil klidným životem starého filosofa usmí­vajícího se shovívavě všem slabostem tohoto slzavého lid­ského údolí a spokojeného vším, co mu osud přichystal“. Měl dceru na vdávání, Helenku, a ta měla dva nápadníky: je­den se jmenoval Hájek, byl doktor práv a Helenka se o něm vyjádřila mamince takto: „Když jde se mnou, pojímá mne v jeho blízkosti sladce mučivý zmatek!“ Ale pan berní přál víc panu továrníku-mydláři Borskému a ten ji také dostal a také tu výbornou pečínku, která byla paní berní přichy­stána původně pro pana doktora Hájka, „větroplacha“. Až na zcela náhodné výjimky jsou povídky Komára humorné tímto způsobem, bez nejmenší dávky humoru. Ale viděl jsem lidi, smáli se upřímně při jejich četbě, z čehož mravné na­učení plyne, že existuje československý lidový humor, kte­rému my vůbec nerozumíme a v němž se znamenitě vyznají anonymní autoři Prvních pacientů a Zásnub­ní c h pečínek. Je ještě jiná příležitost poznat tento zá­hadný a trapný humor, který se neumí odlepit z místa a libuje si v přežvykování jednou nalezeného sousta: v čes­kých filmech. Ohlas, který nachází nesnesitelný humor vět­šiny našich filmů, umožňuje rozsáhlou domácí produkci a — Komáry, i jemu podobné časopisy.

Je dost nesnadno představit si, jak se někdo může smát veršům amerického románu o veliké lásce a zradě „Samson a Arabella“, který vychází v Komáru již dlouhou dobu na zadní stránce s kresbami.

Verš 190:

Vždyť Eufrozíny krásný zjev zřel saniťáku do tváře. —

Přec taky zjev, to k uznání, vždy každému cit rozpáře.

Nebo verš 197:

V okamžik ten Arabella, hle, nemocnici opouští, neb poupě lásky maličké, do zrady kořenů svých nepouští.

A tak dále. Také kresby, pokud nejsou přetištěny z cizích časopisů, mají nejhorší představitelnou úroveň. Po slovní i výtvarné stránce je takový Komár každý týden z brněn­ské tiskárny Globus mocně tryskající pramen špatných vtipů, myšlenkové podprůměrnosti, slovní nečistoty a nevkusu. Na takové věci censura nesáhne, ta je interesována jen politicky. Všimněte si ve svém okolí, jaká spousta lidí čte Komára a kongeniální časopisy, najdete je vystavené v každé, i v nej­menší prodejně novin — a lehce se můžete přesvědčit o tom, že patří k časopisům, které jdou nejvíc na odbyt.

Než opustíme Komára, abychom přešli k jinému hmy­zu, doplníme sbírku insertů pana Františka Trefného, maji­tele známé firmy Hydiko, který se v insertu na knihu Ta­jemství ženského těla nazývá známým sexuálním spisovate­lem a autorem Knihovny intimních rad. „Sotva jsem začal, již jsem skončil, řekl tak již mnohý muž o svém lásky štěstí.“ Načež se doporučuje prostředek „Wredin“, který „s neselhá­vající jistotou oddaluje a tím prodlužuje vrcholný bod po­hlavního aktu“. Jiný inserát Hydiko nabádá čtenáře Komára k odebírání Sexuální knihovny, jíž vyšlo už 24 svaz­ky a mezi nimi na tato témata: C. 7: Jak milovati? C. 13: Umění sváděti. Č. 17: Panenství. Č. 24: Co je ženě dovo­leno, když miluje. Jako vrchol vymožeností ve svém oboru nabízí známý spisovatel Trefný inserátem Přístroj proti im­potenci, nazvaný „Potenciál“, účinek zaručený i ve velmi těžkých 'případech a za 45 Kč.

Cvrček.

Obálky dvou posledních čísel Cvrčka, vydávaného Hynkem Konečným v Brně a redigovaného Františkem Kol- čavou po sedm let a za 60 haléřů číslo, jsou kresleny na se­zónní náměty: mladá dáma se chystá políbit mladého bez­vadně učesaného muže, který drží raketu stejně jako ona, je­nomže o něco výš, aby to nebylo symetrické. V pozadí za sítí zdvíhá raketu do výše nějaká jiná dívka, podle všeho sestra, zajisté šťastně zamilovaná. Jmenuje se to „Letní idylka“ a je to idylka jistě neobyčejně blízká každému odběrateli a od- běratelce Cvrčka. Na druhé je se stejně nemilosrdným realismem nakreslena dojemná scéna: dobrá matinka v čis­tých a idealisovaných šatech, se šátkem na hlavě, se sklání k synáčkovi, oblečenému do sokolského kroje. Tatíček-dělník sedí za stolem, v rukou fajfčičku, před sebou malovaný džbán s nějakou dobrou tekutinou. Usmívá se na synka svého, ja­kého to má sokolíka statného! Nad jeho nakadeřenou hla­vou visí malovaný talíř, dveřmi je vidět ozářené slunečnice a tři ptáčkové letí. „Na slet“. Vedle tří románů, které vy­cházejí v každém čísle, je tu řada črt docela vážných a někdy i čtveračivých, třebas bezděky. Na příklad v povídce „Jak se Jenda Koval oženil“ od Věry Těšínské se dočítáme o dívce, jíž bylo souzeno napravit hlavu Jendy Kovala:

„Byla to revírníkova dcera Olga . . . Když po prvé uviděla

Jendu, chlapíka jako skálu, zabušilo jí divně srdíčko. V městě sice poznala mnoho hochů, kteří se snažili získat její přízně. Lí­bili se jí, ale více se jim nepodařilo docíliti. Olga měla v duši odolnost lesních obrů, mezi kterými vyrostla, a věděla, že žádný z nich není ten pravý a nevěnovala jim pak už žádné pozornosti. Věřila ve svou hvězdu, která ji též nezklamala. Jak Jenda vstoupil s pozdravem do pokoje, již jí srdéčko šeptalo: »Olgo, zde je on, klap, klap, zde je on.«

S Jendou se odehrálo něco podobného. Jednou tak při­jdou k mohutnému buku, kde byl ovšem lahodný stín, a tu: „Však tu také byla lavička, a když k ní došli, seděli tu a roz­mlouvali. Teprve, když blížilo se k polednímu, rozhodla Olga, že půjdou domů. A tu Jenda — byl to čistě kovalovský ná­pad — uchvátil Olgu do objetí a ptal se jí: „Máš mne ráda, Olinko?“ „Mám,“ řekla prostě a položila mu hlavičku na jeho silné rámě a tváře jí plály překvapením . . .“ Takových čistě kovalovských nápadů, jako je objetí dívky nebo polo­žení hlavinky na ramena, je v této povídce dlouhá řada.

„Příští neděli šel na námluvy — jel totiž zase na koni —- sám

— nepotřeboval nikoho. Měl čistou duši, své srdce, svou vůli a svá ústa. Řekne, co chce, vyslechne případné námitky, pěkně je vyvrátí a uvidí, zda se splní jeho toužný sen.“

Staří se ovšem přece jen pokusili o odpor, ale „vyhrál to Jenda tím, že vysadil Olgu na koně a chtěl s ní ujeti. Pak se vrátili a rodiče kapitulovali . . .“ Když autorka odbyla ve­selku, na jakou Lojzice nepamatovaly, musila se přece jen ještě vrátit k tomu koni: „Jenda byl všude — na koni a s ním jeho ženuška — Olga . . . Nebylo šťastnějšího man­želství nad toto.“

Cvrček je proložen střídmě vtipy. Kromě svých pouč­ných povídek naznačeného druhu má ještě dvě atrakce: jed­na z nich je stránka fotografií čtenářů ze soutěže krásy, po­řádané Cvrčkem. V posledním čísle je reprodukována 58. skupina a protože je to vždy po devíti fotografiích, znamená to, že se na třetí stránce tohoto listu uplatnilo už přes půl tisíce mládenců. Uchazeči o titul cvrčkovského krasavce jsou tu vypodobněni v nejrůznějších působivých pózách, které se musí vidět. Ale neméně charakteristické jsou značky, pod ni­miž se soupeři účastní přeboru: Dvě srdce v rytmu valčíku. — Gardeoficír. — Ahoj 32. — Stará paráda. — Symfonieočí. — Jarnítouha. — Le- 1 í č e k.

Druhá atrakce Cvrčka jsou inseráty a to v rubrice D o- pisy:

Která upřímná hezká dívenka 18 nebo 171etá by naučila mi­lovat hezkého 18letého hocha z bohaté rodiny, majitele auta? — Přátelství diskrétní, situované dámy neb slečny, hledá 34letý, inteligentní, moderní, temper, zdravý muž k diskrétním schůz­kám. Sňatek vyloučen, stáří nerozhoduje. Značka „Sex apeal“, Hradec Králové. — Který bohatý třeba starší pán učinil by šťastnou hezkou 20letou chudou blondýnku? Láska odměnou. — 18leté děvčátko hledá seznámení se starším pánem slušného ze­vnějšku, na večerní procházky. — Dva chudí sportovci, 23letí, rádi by poznali dvě starší dámy — tělesná vada nerozhoduje — které by chtěly provádět Prahou v době sletové, na jejich vý­lohy. Značka: „Láska odměnou“. — Diskrétní přátelství paní neb slečny hledá 35letý zdravý, intel. čestný muž, k tajným schůz­kám. Sňatek vyloučen. — Zda najdou dva kohouti z Krkonoš (20 a 251etý) dvě zámožné slepičky (od 16 do 18 let)?

Odkud je možno nakreslit si zajímavější portrét těch, kdo nám tak často unikají do neznámé oblasti, zahalené mlhavým slovem „lid“, než z takových inserátů, fotografických soutěží krásy a z povídek, které mají úspěch?

Přít

**•JIH**

lOSO

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož j/» **«-«y -**

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy J®\*

Lucerna

vychází devátý rok, také v Brně, nákladem majitele Cvrč­ka — Hynka Konečného a redakcí Karla Šestáka. Stojí 50 haléřů, má podtitul „obrázkový týdeník“, ale kromě kreseb ke vtipům tam obrázky vůbec nejsou. Stejně jako Cvrček, oplývá i Lucerna inseráty čestných mužů, kteří hledají dobře situovanou dámu k tajným schůzkám, nebo diskrétní přátelství temperamentní dámy, ochotné k občasné schůzce. V úvodníku rozmlouvají dvě figurky o současných událo­stech. Je to teta Kahánková, široká panímáma s brejlemi a košem na nákup a vytáhlý strejda Pytlíček s čepicí, fajfkou a kapesníkem, vyčuhujícím ze šosu starodávného kaiserroku. Kahánková praví: „Pozdrav vás moje pusa na to vopálený čelo, strejdo!“ a Pytlíček odpovídá: „To se mně aspoň líbíte, jak se mluví s váženejma občanama. Dneska mám ale strach z té řeči. Podle aktuelních věcí to bude asi močka rušná de­bata.“ Narážíme tu na figurky, které mají tak trochu svou řeč, jako Věnceslava Acetylénová svého času v Kvítku z čer­tovy zahrádky. Z další debaty se dovídáme, že strejc Pytlí­ček je „člověk poslanecká“ a debata se přenáší na důcho­dovou daň se zpětnou platností. „Tak už dost o tom,“ praví kategoricky Pytlíček, „zaplatit a hubu držet — to je heslo národa. A platit až budeme ohnutí, je heslo zase těch, kteří nám to předpisují.“ Hovor s „teťulenkou“ Kahánkovou pře­chází na vobčanský sňatky, jejich neplatnost a ústí sociálně:

„Člověk musí před sousedkama dělat milovnici přírody, vy­kládat jim, že bez lesního vzduchu nelze žít a jak ti ptáčci pěkně zpívají ... a zatím chodíme se starým na celý den do lesa jen proto, aby lidi neviděli, že vobědváme jen chleba se sádlem. Na víc to nevynáší. A pak, člověk má celej den pokoj od exekutorů a to si aspoň oddechne.

Pytlíček: Zadržte řeč svou štvavou, osobo! Nebýt exekutorů, neměl by stát ani polovičku peněz, co má dnes.

Kahánková: A nebýt občanů, měl by stát několik set bezohled­ných exekutorů a žádný peníze. To radši sbohem!

Pytlíček: Máucta, hákovokřižovko!“

Jiný tón humoru nasazuje črta O Šípkovie Růžence:

„Paní králová byla děsně namíchnutá a můžeme říci, že i s pa­nem králem měli nepěknou náladu. A nedivte se, prosím vás, oba čekali už děsně dlouho nástupce svého trůnu a von se zatím ne­objevoval . . . Uplynulo osmnáct roků a Šípkovie Růženka byla moc fajn holka. Měla svého kluka, který zase měl bugatku a tak se oba měli docela dobře.“ Vyplnila se však kletba „známé nám matróny . . . Zasedací síně zůstaly zas na dlouhou dobu zaplněny schůzujícími, daně neměl kdo vybírat, neměl kdo krást, národ se nehádal, nejezdilo se po dietách, páni ministři zůstali všichni s otevřenými hubami — ty to chytlo právě při ministerském kuš- nění a slibování — nezaměstnanost nebyla vidět, krise byla pryč, krysy byly naštvány, že nemohou žrát prášek na hubení krys — von jim vždycky děsně chutnal — no vůbec, sto roků bylo v zemi pokoj.“

Tím ovšem není skončen repertoár, nezmiňujeme se o do­nedávna vycházející sestře Lucerny, týdeníku nazvaném H o u p a č k a, vynecháváme chvalně známý humoristický týdeník Jiřího Stříbrného Šejdrem, specialisovaný na por­nografii a Eduarda Beneše i hradní frontu, vzdáváme se práce s rozborem Lucerničky, románového časopisu a po­dobnými edicemi. Přes to končím s přesvědčením, že jsme při své procházce novinářskou periferií viděli mnoho typic­kého a podstatného.

dopisy

**Vlastenec č. 7**

Vážená redakce!

Pan Quidam, český obchodník usedlý trvale v Karlových. Varech, žádá mě o radu, kterak má on tančiti na tom Rhodu, jímž jsou pro naše vlastenectví Karlovy Vary. Dokonalý re­cept mu dáti ovšem nemohu, nevím-li, čím obchoduje a do jaké míry je při svém obchodování odkázán na obyvatelstvo a do jaké míry na lázeňské hosty, a jaké jest vůbec posice jeho ar­tiklu na tamním trhu. Ale — třebaže tyto právě řečené, mně neznámé okolnosti určovaly by pro obchodní oblast především taktiku, kterou bych panu Quidam doporučil, myslím, že vedle nich uplatnily by se při mé radě i některé zásady všeobecné a od těchto konkrétních okolností neodvislé. Nevyčetl-li tyto zá­sady pan Quidam už z mého článku — což mě velmi mrzí, ne­boť to svědčí o tom, že článek zůstal za mými úmysly — ne­zbývá mi, nežli abych to zde řekl, dovedu-li, lépe:

Jsem v národnostním soutěžení pro posice skutečné, ne fik­tivní. Pro to, aby si příslušníci našeho národa vydobyli — aniž by při tom státní moc republiky musila na se bráti odium je-< jich soustavného jednostranného protektora a ničitele zájmů národnostních menšin — co nejvíce hospodářského vlivu na území státu. Jsem proti zdání moci a vlivu, kde není skutečné­ho podkladu; kde však skutečná posice jest, byl bych rád, aby se každému — ne okázale, ale sebevědomě — také projevila.

Pan Quidam se domnívá, že své české zboží v K. V. musí nabízeti jen německy. Má-li pravdu, že kdyby toho nečinil, při­šel by o svůj podnik, činí jistě dobře, když tak činí. Chtěl bych jen říci, že je v K. V. řada českých i německých obchodníků, kteří nabízejí své zboží, mají nápisy na obchodech i označení svého zboží vedle němčiny i v jazyku českém. Nečinili by toho, kdyby to bylo neobchodnické; ale připouštím, že podle povahy věci v jejich případě může býti obchodnickým, co by v případě jiném bylo neobchodnické.

Při tom ovšem plně potvrzuje parolu, kterou pan Quidam razí: Nám v Karlových Varech po našem, Němcům tam podle jejich. Ba, myslím, že v obchodních stycích by totiž mělo platit (ostatně prakticky to také skoro naveskrz platí) i v Praze.

Mám ale za to, že pan Quidam, vlastenec č. 7, není zároveň vlastencem č. 6. To jest, že nahlíží-li potřebu taktu a taktiky ve stycích obchodních, není proti tomu, aby také státní moc měla možnost býti vůči Karlovarským taktní a taktická. Že nechce, aby státní moc byla — se všemi nežádoucími toho dů­sledky — exponována pro zdánlivé prospěchy českého národa tam, kde vlastenecký český obchodník si netroufá převzíti osobní risiko soukromé nenávisti sousedů. *Eso.*

**Oprava**

Vážený pane redaktore,

v mém rozhovoru s p. Dr. F. Kocourkem bylo omylem uvedeno, že o Čapkově knize Marsyas nebylo v Lidových Novinách re­ferováno. O této publikaci však pojednával v Lidových Novi­nách velmi podrobně a příznivě p. prof. dr. Arne Novák a to dne 24. prosince 1931.

Prosím, abyste popřál místa této opravě a jsem Váš

*Fiirťh.*

nové knihy

*Ka r e 1 G ap e k:*

**Politické zvíře[[26]](#footnote-26)**

Byl to, myslím, Aristoteles, který definoval člověka jako politické zvíře. Myšlenka je náramně moudrá; není jenom docela jasno, miní-li Aristoteles, že člověk je podivné zvíře, které dělá politiku, nebo že člo­věk, který dělá politiku, je s odpuštěním zvíře. Obojí výklad má něco pro sebe.

Promiňte, obyčejně se do politiky mnoho nepletu, jelikož se v ní prakticky nevyznám; málo sleduji politiku, ale více sleduji lidi. A tu mne překvapuje, jak ohromnou abstraktní důvěru a jak náruživou kon­krétní nedůvěru mají lidé k politice, vládě, společenskému řádu a po­dobně. Obecně a zásadně věři každý člověk fanaticky, že je možná ně­jaká vláda nebo politická forma, která by „to dala do pořádku“ a smetla vše, čemu se říká zlořád, byrokracie a nespravedlivost a mi­zerie, zavedla rázem „ty pravé poměry“, vše rozřešila, upravila, spa­sila, vybudovala a zkrátka ze své moci zařídila takový jakýsi ráj na zemi. A čím radikálněji lidé věří v nějaký politický nebo hospodář­ský ráj, tím radikálněji si stěžují na desolátní poměry, na neblahé úkazy a vůbec na tu celou lumpárnu. Následkem Itoho v očích poli­tického publika každý režim je špatný, slabý, prodaný, zpátečnický, katastrofální a prostě prašivý.

Je vůbec podivno, že tolik lidí unese život v poměrech tak neko­nečně špatných. Posloucháte-li je, dovíte se, že republika je prodána židům nebo Němcům, úřady jsou zkorumpované, parlament shnilý, katastrofa za dveřmi a vůbec že nastává konec světa. Kdybych tomu uvěřil, musil bych se jít oběsit na první osice v nejčernějším zou­falství. Ale myslím si: kdybych byl jenom metařem a chystal se jen k tomu, že dnes večer spravím kouskem drátu své koště, aby lépe metlo, musil bych věřit, že není vše ztraceno: prostě proto, že mohu ještě spravit své koště, aby lépe metlo. Ale kdybych věřil, že je vše katastrofálně ohroženo a že „zítra se to sesype“, nemohl bych už spravit své koště a čekal bych na konečnou pohromu se špatným koštětem (jako emblémem strašné situace) u nohou. Nuže, je dobře pro metaře i pro stát myslet na koště. Kdyby každé koště bylo dobré a mohlo být zítra ještě lepší, hleďte, pak nejsou poměry tak špatné. Kdo vede svou věc, byť její obecný užitek byl sebe omezenější, s ně­jakým úspěchem, musí být tak trochu politickým optimistou. De- faitismus je vlastně praktická lenost.

A nyní mi řekněte: Nu, s takhle malicherně praktickým loktem se na politiku nesmí jít; politika, to jsou velké a všelidské ideály, to jsou národní hodnoty, sociální problémy a ideje humanitní a samé ohromné věci a zásady, o které se tu krvavě bojuje. Pryč s poli­tickým militarismem, ať žije politika zásad a ideálů! — Máte pravdu, nic v životě neni důležitějšího než zásady a ideály; jenom je, proboha vás prosím, nesvěřujte jen a jen politice; jejich místo je především v osobním životě. Věřím v ideální hodnotu nacionalismu; ale chtěl bych, aby ji bylo vidět v mé osobní práci. Věřím v ideální hodnotu socialismu; ale chtěl bych ji vyžít ve svém poměru k lidem svého okolí. Ideály, hodnoty, zásady — promiňte — to jsou ryze mravní a řekl bych dokonce náboženské věci; jsou lží, neposvěcují-li a ne- vykupují-li náš soukromý a osobní život. Nevěřím v nacionalismus člověka, který dělá nečistě svou práci, neboť každá práce je národní. Nevěřím v socialismus člověka, který má nečisté vztahy k lidem, neboť každý vztah je sociální. A chce-li kdo spasit a polepšit svět svým velikým politickým ideálem, ať nejprve spasí a polepší sebe sama a ten úzký okruh života, který osobně vyplňuje. Pro mne ve­řejná činnost řezníkova je dobrá distribuce dobrého masa a nikoliv jeho prsní nacionalismus ten je jeho osobní předností, pro kterou může přijít i do nebe. Avšak jeho politická zásluha je dobře krájet a vážit. Politická zásluha literáta je dobře psát. Každá živnost, do­konce i sama politika, může být nesporně politicky užitečná. Ba i ten starý, trochu vágní optimismus o „chudé pastuchově chyšce“ mů­žeme přijmout s několika výhradami: aby ten pastucha nebyl chudý a aby vyráběl prima sýr; pak rozhodně „více pro vlast může činiti“, než půl tuctu táborů falešných Žižků.

**Zpěv kosa**

Řekne-li se „první máj“, ozve se v nás s fatální nutností něco z toho dvojího: buď že „je první máj, je lásky čas“, nebo že *je* svátek práce. Člověk by řekl, že láska a práce se spolu nerýmují. Dívám se na zahrádku, kde kos pískaje a zrovna řiče radostí tvrdí, že je lásky čas; zítra nebo, pozítří se mu vyklube v hnízdě čtyři nebo pět ochmýřených, hlavatých a pro jeho oči velmi krásných mláďat, a pro milého povykujícího kosa začne se cosi, čemu bychom my lidé řekli zatracená dřina; od úsvitu do večera bude tahat ze země červy, ukusovat křídla běláskům a lovit mouchy, aby to vše cpal do těch pištících a malinkých oblud, které velice živě dokazují, že byl lásky čas. Od lásky k práci není daleko; *je* jen ptačí skok od nadšeného stvoření života k trpělivému a poněkud prosaickému udržování ži­vota. Mohlo by se říci, že práce je zrozena láskou.

Kdybychom se i ve svých sociálních citech trochu více řídili pří­rodou, poskakovali by tohoto svátečního dne slavnostní řečníci, po­dobni černým kosům, na své estrádě a mluvili by chvílemi pěkně hvízdajíce a zpívajíce zplna hrdla asi takto „Je to dřina živit sebe a jiné; je to sháňka, co? Ale co chcete, život je zatracený dar; musí­me za něj platit. Platíme za něj prací, starostmi a sem tam nějakou bolestí, co plátno, život je drahá věc, která nám nepřijde lacino. Chce­me-li tu dnes pěkně *a* pořádně oslavovat práci, musíme oslavovat hlavně to, co si za ni kupujeme; měli bychom dnes slavit a velebit život; měli bychom slavit těžký a podivuhodný fakt, že chvála bohu jsme na světě. Život je těžký sport; je to jako vylézat na nějakou skálu. Někdy se zastavíme a myslíme, že už nemůžeme dál; jsme vyčerpáni a stíráme si pot a bručíme, že čert nám byl tuhle cestu dlužen. Ale když přes to skoro všichni vydržíme a pokračujeme ve své námaze, je to, lidé, veliký a tajemný důkaz, že život stojí za to. I když tisíckrát bouřlivě protestujeme, že by mohl být lepší a snadnější, ne- zřekneme se ho, dokud nemusíme^ a rodíme další život, abychom podali dál tu krásnou a proklínanou věc. Pravda, o práci obecně se dá pěkně mluvit a představa milionů pracujících je povznášející; ale představit si svou vlastní práci za rok vykonanou, to je jiná; a před­stavit si práci, kterou člověk udělá za celý život, to je obraz povzná­šející po docela jiné stránce než představa pracujícího světa. Ty jsi nakladl na sebe tolik a tolik tisíc cihel a ty jsi utkal tolik kilometrů plátna; ty’s zpracoval tolik fasciklů písemnosti a ty’s zvážil a rozdělil tolik tun kávy nebo soli. Teprve ta trpělivá, nekonečná monotonie osobního výkonu 'pořádně ukazuje, co člověk platí za to, že žije; tady už se hodnota práce neměří kolektivností pracujících, nýbrž osobní trpělivostí a strašnou vytrvalostí každého z nás. Armáda pra­cujících, dobrá; ale chcete-li oslavit práci, pomyslete na nekonečné dílo jednoho každého. Nemyslete jenom na miliony rukou; na kaž­dém páru rukou visí jeden celý a živý člověk, který s chutí dýchá, rád jí, má ženu a děti a táhne celý tento náklad života tak dlouho, jak jenom lze. Neoslavujte ruce, oslavujte lidské životy; kdybychom místo o milionech pracujících mluvili o milionech životů a živitelů, dopadly by naše sociální teorie hodně jinak a tento svátek práce by zvučel dětskýpii frkačkami, tancem a muzikami; každý by si vedl pod paží tu svou, pro kterou pracuje, a jeho haranti za ním by tvořili pravý a slavný průvod práce. Deset tisíc zachmuřených a mužských tváří táhnoucích v průvodu velmi dobře znázorňují sílu, ale velmi špatně znázorňují život; neboť život je i daleko těžší i daleko ve­selejší. Říká se vám za takovýchto slavnostních příležitostí „pracující lide“. Jako byste nebyli nic jiného a nic více! Kdybych vás měl oslovit v celé složitosti, kráse i nesnadnosti vašeho skutečného života, musel bych spustit: „Pracující, pojídající a popíjející, ženící se a děti plodící, ustaraný a veselý, tátovský a mámovský lide, mládenci i *že­nící,* matky a děvčata, milenci i dědkové“ a tak dále; musel bych vás všechny zvlášť vyjmenovat jménem, vás, Jene Paroubku, Václave Kováři, Františku Ryšavý, Honzo Vacků a, tak dále, a nevynechat ani jednoho; neboť na každém z vás je mnoho důležitého nad to, pracujete. Zapomněli jsme stanovit nějaký svátek, který by byl osla­vou lidí; oslavujeme práci, ale neoslavujeme muže, ženy a děti, ačkoli je svátá pravda, že bychom nebyli pracujícím lidem, kdybychom ne­byli muži a ženami se všemi zvláštními a dramatickými důsledky, které z toho plynou. Nemohu toho již smlčet; je to láska, co nám nadrobila život a veškerou jeho dřinu; v jádře sténáme pod těžkým břemenem lásky. Přátelé, v tento veliký svátek musíme mluvit o lásce.

Avšak v tu chvíli černý řečník dostává skutečná křídla a místo na estrádě poskakuje na kvetoucí větévce jabloňové. Je to jen hvízdající kos; a jeho májová písnička zní příliš daleko od lidských zástupů.

Kč 17.300 Kč 21.100 Kč 20.100 Kč 23.900 Kč 24.900

**MA POČÁTKU BYL - ROADSTERS**

Tak počíná kapitola o stvoření auta AERO! Druhého dne přidružil se k němu zavřený faux kabriolet a pak to šlo, během posledních tří let, vlastně ráz na ráz: vedle jednoválce povstal dvouválec 18 HP, ke kabrioletu připojila se čtyř sedadlová luxusní limusina a mimo všechny typy vozů osobních vznikly malé, hbité, dodávkové vozy AERO! I když jsou jejich ceny dle motorické síly a druhů ka­rosserie různé, jsou všechny stejně levné; stojí

**třísedadlový roadster 10 HP třísedadlový roadster 18 HP třísedadlový faux kabriolet 10 HP třísedadlový faux kabriolet 18 HP čtyřsedadlová limusina 18 HP**

**dodávkový vůz AERO dle druhu karosserie a síly mo­toru od Kč 18.300'-.**

**A všechny typy vyznamenávají se neobyčejnou úspor­ností na provozních hmotách, nízkou silniční daní, leh­kou ovladatelností, krásným vzhledem a skvělým péro- rováníml Pro který z nich se rozhodnete? Smí Vám náš prospekt usnadniti volbu?**

**T O V Á PRAH**

**RNA LETADE A-VYSOČAN**

Žebráci, na nichž stojí stát jiří hejda

Ideje hitlerismu

Jisté hospodářské podobenství

Hovory s nakladateli (kuncíř, petr>

Omyl, neboli spisovatel a film st. k. neumann

Camera obscura otto rádl

Zlepšení? — Proces scottsborroských černochů v Praze

**LIDSKÁ PRÁVA**

Orgán Ligy pro lidská práva

*Dvojčíslo 10-11 obsahuje m. j.:* K reformě § 144 - JUDr. Otta Stross: Haken- kreuzlerský proces v Brně (částečně zabaveno) - Josef Bělina: Na Slovensku se zase střílelo - Jean Longuet: Zločin v Budapešti - Dr. V. Charvát: Boj dvou reakcí o Německo - Gharlotta Bělinová: Osud psanců - Quo vadis, justitia? - Podkarpatská Rus - Je republika služkou americké »justice«? - Právo na život - Jak se musí chovati k četníkům - Poznámky

Jednotlivá čísla Kč 2\*—, roční předplatné (12 čísel) Kč 20\*—

Objednávky vyřizuje sekretariát Ligy pro lidská práva Praha II. Václavské náměstí 7. Telefon 201-71

**MODERNÍ**

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ**

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 64106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nej vkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha!Dlouholetá tu - i cizozemská prakse.

***Krise na odchodu!***

**Čiňte přípravy pro lepší obchody!**

**Opatřte kanceláře mo­derním zařízením, které vám dodá prvotř. firma**

***1. KLÍMA***

**továrna amer. nábytku**

**č. 22. - Telefon č. 295-02**

POJIŠTĚNI

životní

požární

úrazové

automobilů

odpovědnostní

proti krádeži vloupáním

dopravní a cest. zavazadel rozbití skel

rozbití strojů proti dešti

krupobitní

nabízí za nejvýhodnějších podmínek

BANKA SLAVIA

PRAHA - BRNO - BRATISLAVA a veškerá zastupitelství

může míti i starostlivý muž, není-li jeho nervosní žaludek přetížen těžko záživnými tuky. Proto

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni** | |
| I **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  1 **ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
|  |  |

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon ě. 268-36.

Pntomnos^

ódpodvida Ferd. Peroutka

**OBSAH 36. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** Jisté hospodářské podobenství. — FRANTA KOCOUREK: Z kraje poslance Staňka. — JIŘÍ HEJDA: Hospodářský princip a sociální ohled. — Hovory s nakladateli. — DR. FRANKO: Z novinářské periferie. — Němčící rozhlas a vlastenečtí obchodnici. — Rada hlavního města Prahy. — Generál, podplukovník a rukavičky. — Vlastenec č. 7.

nezávislý týdeník
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Přítomnosti

Žebráci, na nichž stojí stát

D

ovídáme se, že rovnováhy státního hospodářství nelze dosáhnouti bez nových velmi pronikavých škrtů, že je nutno snížit výdaje ještě o stamiliony, že na věcných výdajích nelze již mnoho uspořit (přesto se chce seškrtat ještě asi 150 mil. Kč) a tudíž že fi­nanční správě nezbývá než hledat další úsporyve výdajích osobních. Při tom se má pamatovat na nejpotřebnější státní zaměstnance, zejména se má účinně pomoci státním zaměstnancům zadluženým. — To se tedy dovídáme a vzpomí­náme pštrosa. Politika snižování platů státních úřed­níků je politika nejmenšího odporu, tedy politika nejpohodlnější. Je to tak jednoduché jako Kolumbovo vejce. Jenomže, jak známo, případ Ko­lumbova vejce byl švindl a kdyby byl Kolumbus (kte­rému se ostatně tento malý podvod připisuje zcela neprávem) svůj experiment prováděl s vejcem čer­stvým, byl by asi zplakal nad výsledkem. Ten, kdo chce snižovat platy státních zaměstnanců se — jak patrno — zřejmě domnívá, že jsou státní zaměstnanci na tvrdo. Ale to může být omyl a neradi bychom se dočkoli nepříjemných překvapení.

Finanční správa, která přichází s tímto požadav­kem, nemůže být ovšem viněna, že způsobila krisi státních financí. Že však si ani dnešní vláda ve svém celku nemůže omývat ruce, dovolíme si dále ukázati. Objektivní pozorovatel musí uznati, že dnešní fi­nanční správa pyká za mnohé chyby předchůdců, o kterých se dnes nemluví. A přece snad by bylo dobře říci, kde jsou ony rozpočtové reservy, o kterých jsme byli ujišťováni? Dnešní finanční snráva nemůže za to, že velká zahra­niční půjčka byla tak dlouho oddalována, až se konečně ji nepodařilo umístit, nemůže také za to, že špatně provedené předchozí sanace a fuse, při kterých se až příliš ěasto konaly kamarád­ské služby politickým stranám, neznamenaly skuteč­nou reorganisaci našeho peněžnictví a vynutily si pak další sanace — sotva poslední. Za to vše finanční správa ovšem nemůže. Přes to nemůžeme souhlasiti s tím, aby se krise státních financí řešila na zádech státních zaměstnanců. Teoretické důvody jsme s hle­diska všeobecného uvedli na těchto místech nedávno, dnes, kdy otázka snížení platů státních zaměstnanců nabývá konkrétní formy, uvedeme také konkrét­ní důvody, proč toto řešení pokládáme za špat­né.

•

Finanční správa hájí přirozeně fiskální hledisko, jak je jejím úkolem. Chce míti rozpočet v rovnováze a spatřuje v tom státní nezbytnost s ohledem na měnu. Možno již zde namítnouti, že souvislost mezi rozpočtem a měnou netřeba přeceňo­vat i, jak ukázala řada předválečných případů, z nichž nejmarkantnější byl případ dobře hodnocené turecké libry při pověstně špatném tureckém hospo­dářství finančním — leč akceptujme stanovisko fis­kální, že je třeba míti rozpočet v rovnováze. Pak ovšem je však také třeba vyčerpati všechny předchozímožnosti, to jest provésti přede­vším věcné úspory a přistoupit k takovému způsobu opatření si příjmů, které je za dané situace možné a hospodářsky odůvodněné. Lze snad upozorniti v této souvislosti na ne tak docela špatný nápad konverse daňových nedoplatků z let před ro­kem 1929, tedy před poklesem cen; je jistě spravedli­vé, aby ti, kdož dluží daně z dobv vysokých cen, ne­byli nuceni dnes platit jejich několikanásobek. Pří­klad Papenův s daňovými osvědčeními mohl zde být v poněkud jiné formě účelně napodoben.

•

Ale podívejme se především, zda jsou splněny před­poklady, které činí ze snížení platů státních zaměst­nanců hospodářskou nezbytnost. Dne 22. prosince 1924 vyšel ve Sbírce zákonů zákon o úspor­ných opatřeních ve veřejné správě. V tomto krásném zákonu, kterým se měla provést restrikce státních zaměstnanců, se mimo jiné praví:

Úřady a zařízení, jichž samostatné trvání není odůvodněno ani věcnými, ani místními poměry, huďtež spojeny nebo zrušeny.

Příslušnost jednotlivých ministerstev budiž přesně vymezena.

Souběžné obstarávání téže nebo podstatně stejné agendy různými úřady nebo orgány, zejména úřady nebo orgány různých resortů budiž odstraněno sou­středěním této agendy.

Vládě se ukládá, aby řídíc se svrchu uvedenými zásadami předložila do 31. prosince 1925 návrh zákona o jednotné úpravě správního řízení a o vymezení přísluš­nosti jednotlivých ministerstev, jakož i potřebné návrhy zákonů ku provedení ostatních opatření, svrchu vytčených, pokud jich nelze provésti cestou nařizovací neb admini­strativní.

Nuže, ptáme se: V y h o v ě 1 a v 1 á d a do 31. pro­since 1925 tomuto příkazu Národního shromáž­dění, daného jí zákonem? Kdy bylo provedeno to, co jí zde uloženo? Je odůvodněno samostatné trvá­ní ministerstva pro zásobování lidu, které nás stojí 14 mil. Kč ročně, ministerstva pro unifikace, které nás stojí 2 mil. Kč ročně? Bylo provedeno sloučení ministerstva sociál­ní péče a zdravotnictví, jichž úkoly patří přece dohromady? Bylo provedeno sloučení veškeré dopravní agendy v ministerstvu dopravy a přeměna pošt, železnic, letectví a lodní do­pravy v podniky? Byla soustředěna na příklad vodní agenda a není dosud roztroušena po minister­stvech veřejných prací a zemědělství? Je soustředěna agenda elektrisační? Jak to přijde, že stát, který chce sahat na platy státních úředníků a dušuje se, že je tak chudý, že nic jiného dělat nemůže, potřebuje k své administraci šestnáct ministerstev, zatím co Spojené státy, které jsou desetkrát tak veliké, jich mají pouze 10, Itálie 13, Francie i s koloniemi 14 (v tom ministerstvo kolonií a ministerstvo pro osvo­bozená území), Švédsko 9, Nizozemí i s koloniemi rovněž jen 9, Německo a Polsko 13, Rakousko 12? Či je naším ideálem vyrovnati se Rumun- s k u, které má 16 ministerstev (právě tak jako my), ale v tom jedno pro Sedmihradsko, jedno pro Buko­vinu a jedno pro Besarabii? V roce 1924 upozorňo­val na to již profesor Gruber — jak vidět bez val­ného úspěchu.

•

Vláda, která neprovedla, co jí Národní shro­máždění uložilo, nemůže být žalována, neboť o obžalobě ministrů a vlády mluví sice naše ústavní listina, jenomže zákon nebyl nikdy vy dá n, tak jako nemáme zákon o referendu. Říká se tomu zákonodárná demagogie, a do této kapitoly je nutno také zařadit zákon o úsporných opatřeních ve veřejné správě z roku 1924. Podivuje-li se někdo tomu, že politikové — bez roz&ílu stran — parlament a vláda nenalézají dosti pochopení mezi li­dem, ať se především zabývá touto kapitolou a na­lezne lehce vysvětlení.

•

Tvrdí-li se, že není možno provésti další věcné úspory, pak je nutno zodpověděti otázku, zda je účel­né, aby provozovala vláda veškeré pasivní pod­niky, na kterých mají zájem jen určité politické strany — jinak nikdo jiný. Bude snad třeba uveřej­nit seznam pokoutních časopisů — do­konce i pornografických — které vláda subvencuje? Minule bylo na těchto místech psáno o takových po­koutních listech — ale pisatel snad neměl ani zdání, že na vydávání některých jdou státní peníze. Bude třeba znovu ukazovat na to, že je zbytečné, aby mi­nisterští radové jezdili ve státních autech s rodinami na výlety a že do kanceláře mohou jezdit elektrikou? Bude třeba publikovat seznamy pře­stárlých úředníků, kteří dávno mají být na pensi, ale kteří slouží, znemožňujíce postup mladším kolegům a konservujíce starý duch administrativy, protože se opírají o politické strany, které jich ne­pustí ? Ministr financí právem namítne, že na to jeho síly nestačí, neboť sám pranic nezmůže proti politickým stranám, které zde stojí ve svorném šiku proti jakékoli reorganisaci. Všichni víme a cítíme to jako tíživé břemeno, žesrežimem politických stran, vybudovaných na vázaných kandidátních listinách a umožňujících parlament vysloužilců (neboť bylo vypočteno, že průměrný věk našich po­slanců činí 50 let), nemůžeme z louže, do které jsme se dostali. Máme v nejbližším okolí velmi mnoho příkladů, kam to vede.

Vidíme, jak v Německu přichází po Brůningovi Papen, odsunující parlament stranou a získávající svým velkorysým programem německou i evropskou veřejnost. S Papenem možno nesouhlasit, ale nutno mu přiznat velikost koncepce. Tento muž ví, co chce, ví především, že musí získat psycholo­gicky široké davy, které touží po pev­né ruce. Papen jim dává jasný program, který říká bod za bodem, jak bude odstraněna krise, čeho je k tomu potřeba, k d e se vezmou pro­středky a k d e se nasadí. Je nutno vytknouti naší vládě, že nic podobného dosud ne­učinila. Je nutno konstatovati, že jsme neslyšeli z úst předsedy vlády ani jiného odpovědného činitele konkrétní odpověď .na otázku, jak z krise. Zatím co baronská vláda Papenova rozvíjí svůj plán na politické schůzi a předkládá jej takto nej­širší veřejnosti, flikuje naše demokratická vláda za sedmi zámky ministerské rady podivná opa­tření, o nichž se dovídá veřejnost jako o hotových věcech. Slibuje se nám už přes rok velké programové prohlášení. Zdá se však, že vláda nemá dosti fantasie a dosti energie, aby podobný program mohla sestavit a provádět. Neboť to právě u Papena imponuje, že jeho program nejsou jen slova.

•

Náš státní zaměstnanec má tedy platit na krisi státních financí. Říká se mu, že se mu asi 400 milionů sebere, ale zato dostane asi 20 milionů — možná že více nebo méně — n a d 1 u h y ! Náš úředník se za­dlužil proto, protože měl mizerný plat. Nyní se mu tento plat ještě zhorší a z částky, která se na něm ušetří, se bude „oddlužovat“. Přiznáváme se, že ne­jsme dosti duchaplní, abychom pochopili vtip tohoto opatření. Pochybujeme, že se tímto soustem také státní zaměstnanci nasytí. Bude-li se jim strhovat s platů, pak, nemá-li to vésti k důsledkům, o nichž si zde dovolíme stručně pojednati, musí nabýti pevného přesvědčení, že toto opatření je bezpodmínečně nutné a hospodářsky účelné. Státní úřed­níci jsou element loyální. Ale je nutno je přesvědčit, že tyto oběti, které přinášejí, jsou opravdu účelné a nezbytné. Je nutno jim zaručit, že opravdu úspory, které na nich stát učiní, při­jdou na prospěch hospodářského cel­ku. Bohužel, této záruky není! Naopak! Jsme po třináct let státní samostatnosti svědky tak úžasné neodpovědnosti, takového politického hauzír- nictví, že se opravdu nelze divit nikomu, kdo nemá důvěry, že se napřesrok tento režim změní. Kdo chce zaručit úředníkovi, kterému s jeho tisícovky sto ko­run strhnete, že právě za těch jeho sto korun se ne­bude někde stavět fontána v ministerské koupelně? Kde je ten muž, který vezme osobní od po v ě d- n o s t za vše, co se stane, kterého bude možno ka­menovat? Viděli jsme zákon, který nebyl proveden. Co se stalo těm, kdo ho neprovedli? Co se stane těm, kteří příště nebudou prováděti zákony ? Nemůžete-li odpověděti na tyto otázky, je nutno počítatibezpod­mínečně s tím, že snížení platů státních zaměstnanců bude míti psychologicky nejnepřízni- vějšíúčinek.

Napsal jsem před měsícem do Hospodářského roz­hledu:

Kdo jede v dnešních rozbouřených poměrech politických do Německa, očekává, že se stane svědkem chaosu a nedovede si představiti, že by za politických zmatků mohla fungovati bezvadně administrativa. A přece je tomu tak, německý úředník, ať je hakenkreuzler nebo socialista, úřa­duje přesně a celý německý administrativní aparát funguje bezvadně jako fungoval před válkou. Možná, že železniční úředník, který úzkostlivě dbal toho, aby vlak vypravil na vteřinu podle jízdního řádu, nebo telegrafista, který vám neobyčejně laskavě pomáhal sestaviti nejlevnější depeši do ciziny, jakmile opustí kancelář, půjdou na politickou demon­straci a snad budou i střílet — ale v kanceláři jsou to vzorní úředníci. Německý stát může být zmítán jakýmikoli zmatky, dokud funguje jeho administrativní aparát, není obavy, že by se rozpadl systém. V Rusku to byl případ, který potvrzuje tuto diagnosu — ovšem že negativní. Tam byl bolševiky vyhnán z úřadu úředník a na jeho místo dosazen nový, zcela jiný člověk. Proto se celý aparát rychle rozpadl a říše se ocitla rázem v rozkladu. Z těchto dvou příkladů je možno sestrojiti poučení také pro jiné země. Možno si dovolit i politickou revoluci, možno trpěti nejhorší hospodářské chyby — ale dbejme

úzkostlivě, aby nebyla zasažena admi­nistrativa! Politické strany se mohou na ulicích třeba požírat, dokud budou jezdit vlaky a budou zásobena města potravinami, dokud bude fungovati telefon, dokud se budou vybírat daně, není žádného nebezpečí pro celek. Bylo by možno na tuto setrvačnost napsati téměř filosofický traktát. Stačí snad na ni upozornit v době, kdy se tolik málo povolaných lidí odvažuje zasahovati do funkce administra­tivy a neuvědomuje si, že tím rozrušuje velmi citlivý orga­nismus.

A jakou situaci chceme vytvořit nyní u nás ? Mluví-li se o snížení platů, bylo by dobře nemyslit při tom na stamiliony, které representu­jí ve státním rozpočtu, nýbrž na ony koruny, které si odnáší státní úřed­ník na prvního domů, aby je dal ženě, aby zaplatil byt, otop, světlo, aby koupil dětem školní knihy, aby je oblékl a aby se všichni najedli. Pro stát­ního zaměstnance, který má 1.000 Kč, 1.500 Kč, 2.000 Kč měsíčně, je ztracených 10% úžasná oběť, kterou přináší. Žije namnoze v bídě, o tom svědčí jeho zadlužení, vypomáhá si na živobytí vedlejší prací mimo kancelář — a nyní se má jeho bída ještě zvyšo­vat. Nezdá se vám, že jej takto přibližujeme nebezpeč­ně k hranici, za kterou je korupce? Je možno snížit platy státním zaměstnancům. Je také možné jim vůbec neplatit — také to se provádí v některých balkánských státech. Jenomže pak bude­me míti místo daňového systému systém poplatkový, kdy budeme platiti přímo za úkony — nikoli státu, nýbrž těm zaměstnancům, s nimiž právě přicházíme do styku. Chceme mermomocí zko­rumpovat státní administrativu? Nebyl snad případ Antošův dosti markantní výstrahou?

Vždyť už dnešní stav je nesnesitelný. Za starého Rakouska — od kterého jsme se bohužel v této věci až příliš odrakouštili — bylo ctí být státním úředník em. Když si bral Kaizl pro­fesora Kolouška do ministerstva, bylo to zcela mimo­řádné vyznamenání. Rakouský úředník opravdu něco representoval. Ale u nás? U nás, kde si na každého okresního hejtmana může agrární sekretář otevřít hubu? Kde se vychovávají schopní ministerští úřed­níci pro praksi v soukromých podnicích? Kde většina bývalých berních úředníků jsou dnes daňovými po­radci průmyslových závodů? Tady nemůžeme lamen­tovat nad nemorálnosti, nechceme-li určitou schop­nost poctivě zaplatit. Za svoji práci má úředník nárok na slušnou odměnu, nedává-li mu ji stát, proč by neodešel tam, kde se mu nabízí desetinásobně? Ale proč neutíkají státní úřed­níci do soukromých služeb v Německu nebo v Anglii? Proč byl ve Francii případ p. Serruyse, který zaměnil sekční šéfovství za ředitelství jedné automobilky, úplnou sensaci a společenským skandálem ?

Také u nás máme ovšem vedle úředníků-žebráků úředníky-milostpány. Máme je nejen v různých podni­cích, o nichž není dosti jasné, slouží-li jednotlivým politickým stranám nebo státu, ale jsou to určité sku­piny úřednictva ministerstva vnitra, ministerstva fi­nancí a menší měrou také ministerstva veřejných prací, kteří fungují jako vládní komisaři v bankách, spořitelnách, dopravních společnostech atd. a kteří z tohoto titulu mají slušné příjmy. Nezávidíme jim jich, naopak, ale je dobře si to uvědomit a zejména je dobře vědět, že tito šťastní jsou jen řídkými výjimkami proti obrovské mase žebrá­ků, jejímž úkolem je representovat stát.’

Snížit platy státním zaměstnancům znamená snížit onu kupní sílu, která drží trhspotřebníchstat- k ů. Ale to znamená nejen zasadit těžkou ránu země­dělství, průmyslu potravinářskému, textilnímu, ko- žařskému, sklářskému, průmyslu papíru a grafice (ne­boť snižujeme platy nej inteligentnější vrstvě národa), nýbrž to znamená také ránu průmyslu investičnímu, který se může rozvíjet jen tehdy, je-li dán předpoklad konsumu. Domnívá-li se vláda, že je nutno to provést bez ohledu na nepří­znivé hospodářské účinky, které to musí mít, pak je nutno trvati na tom, aby snížení platů bylo psychologicky připravené a aby ho bylo hospodářsky využito. Jak jsme již výše řekli, nejsou nikde dány záruky, že se tak vskutku stane. Psychologicky ztratila vláda vhodnou dobu, protože dovolila, aby se mluvilo nejprve o snížení — zatím co se vůbec ještě nemluví o tom, jak se užitých peněz použije, a dále, že provedla sanaci bank, která neodpovídala předpokla­dům, daným jí bankovním zákonem. Vláda měla přijít již dávno s pevným konkrétním programem, tak jako s ním přišel Pa­pen, nebo jako s ním přišel Hoover, a v rámci takového programu bylo pak možno sáhnouti snad i na platy stát­ních zaměstnanců, ale ovšem jen jako na opatření přechodné a zcela mimo­řádné, spíše ve formě výpůjčky, která bude při nejbližší příležitosti vráce­na, než ve formě trvalého snížení.

Ježto se to vše nestalo, tvrdíme, že účinky snížení platů státních zaměstnanců budou mít nepřízni­vé důsledky politické, sociální i hos­podářské. Varujeme před tímto kro­kem v posledním okamžiku ! *Jiří Hejda*

poznámky

Zlepšení

Byl jásot nad obratem světové hospodářské konjunktury předčasný či nikoliv? Právě tyto dny prožíváme dramatickou peripatii, která otřásá nadějemi, jež křísily svět z nejchmur­nější nálady, neboť vzestupný pohyb na bursách zboží i cen­ných papírů se nejen zastavil, ale kursy kolísají. Byla to opravdu jenom spekulace a to spekulace nebezpečně před­časná, či opíral se vzestupný pohyb o hospodářské důvody, které vynutí jeho pokračování? Je nesmírně těžko odpovědět. Není pochyby, že vzestup, který vyšel z Ameriky, má do značné míry spekulační pozadí a to spekulační v nejryzejším slova smyslu, neboť jeho první oporou byly příští americké presidentské volby. Ale na druhé straně nebyl by možný bez předpokladu, kterým je určité vyčištění na některých trzích. V mnohých oborech přestala být při pokleslých cenách výroba výnosnou, a nevýnosné továrny, doly a závody zavíraly se ať už v dohodě, opřené o nějaký kartel, ať z nouze. Desítky milionů nezaměstnaných musely se nakonec projevit také menší výro­bou, i když určitou jich část nahradila racionalisace. Skeptičtí národohospodáři zklamaní tolika marnými rozběhy minulými a mající v paměti několikerou ztroskotanou akci, která dou­fala vlnou optimismu povzbuditi výrobu a konjunkturu, vidí i dnes ještě především tyto příčiny a postrádají stále rozhod­ného hospodářského důvodu pro obrat. A přece proti nejnižšim cenám jsou dnes vzestupy namnoze dosti slušné. Podnítí-Ii vzestupný směr koupěchtivost dalších vrstev, nejen spekulan­tů, kteří se domnívali, že vidí dopředu, může nastati konjunk­turní obrat, ale ovšem nic více, než opětný výkyv konjunktury nahoru. Platí to o světě, ale nemusí to platiti o všech jeho čá-

stech. Také u nás jsou určité známky obratu. Vzestup cen bavlny oživil zájem, tím i zaměstnanost bavlnářského průmy­slu. Ale i jinde je pozorovat určité zotavení, ač zprávy o tom budou jistě mnohem pomalejší a kusejší, než byly zprávy o horšících se poměrech. Neboť průmysl sám nemá příliš zájmu, nejde-li o zvláštní bursovní zájem, aby se veřejnost dovídala o jeho lepších vyhlídkách. O čem se veřejnost jistě doví, anebo aspoň co pozná ze zkušenosti, bude vzestup cen v obchodě. Bavlnářské továrny si již přispíšily, ale i jinde je okamžité přizpůsobení vyšším cenám mnohem pružnější, jak tomu bývá ostatně vždy, než bylo přizpůsobování se cenám pokleslým. A přece měl by průmysl a obchod sám pamatovati na to, že má především zájem na kupní schopnosti širokých vrstev, o kterou jediné může se opírat zlepšení, jež by mělo ráz trvalejší. vs

Proces scottsborroských černochů v Praze

Byla jsem ve Fišpance, kde byla uvězněna paní Wrightová, matka dvou hochů, Roye a Andyho, odsouzeného na smrt v známém scottsborroském procesu desíti černochů.

Tenkrát 25. března 1931 oba její hoši, sedmnáctiletý Andy a třináctiletý Boy, byli nezaměstnáni. Doslechli se, že v Mem- phisu by byla práce. Naskákali v Chattanoogě do nákladního vlaku s dvěma kamarády a jeli do Memphisu. Ve vagoně zastali pět jiných černochů, pět bělochů a dvě bílé dívky v mužských overallech. Běloši a černoši se pohádali a poprali, jak se v Americe stává denně, bílí nesnášejí, aby s nimi černí jezdili v těmže vozu. Černoch nesmí do elektriky, černoch bydlí v oddělené čtvrti, bílý lékař neléčí a nepřijímá v ordinaci čer­nocha, aby si neničil praksi. Běloši telegrafovali do následu­jící stanice pro policii, že je negři zbili. V Point Kock barevní byli zpochytáni, zatčeni a dopraveni do vězení v Scottbor- rough. Nyní následuje věc nemyslitelně ohavná. Vyšetřující soudce prý sugestivními otázkami a zastrašením přiměl obě děvčata, policejně zjištěné prostitutky, aby nesprávně vypoví­daly, že je černoši znásilnili. A na znásilnění je po zákonech Spojených států trest smrti (!). Dívky, konfrontované poprvé s černochy, prohlásily lhostejně, že se jich nedotkli. Při druhém výslechu se polekaly a vypovídaly, jak soudce napovídal. Byly nevěstky a mluvit i tu o znásilnění bylo by násilné. Spravedl­nost v Americe uskutečňuje se tak: v jižních státech, jde-li o černocha a bělošku, plní se zákon doslova a trestá se elektri­ckým křeslem. V severních státech běloch dostane za znásil­nění šest měsíců.

Paní Wrightová je vysoká, pěkná, ještě mladá žena. Je vdova a byla v americké rodině kuchařkou. Má ušlechtilé ruce a umělý, obroušený, unavený klid člověka, který opakuje svou bolest po tisícáté. Kíká:

„Andy sedí sedmnáct měsíců v cele smrti. Nemají tam dveře, jen mříže do chodby. Je to jako klec. Kolem mříží chod­bou vodí trestance k popravě a hoch je všechny vidí, jak jdou. Do jeho cely je slyšet cvaknutí elektrické židle při popravě. Jednou jim dozorci přivezli popravní křeslo až před celu, aby prý si je zblízka prohlédli. Roy, mladší, byl odsouzen k doži­votnímu žaláři, protože tehdy mu bylo třináct let a porota neodhlasovala vinu všemi hlasy. Teď je mu čtrnáct. Sedí v Birminghamu. Když jsem ho posledně viděla, měl za uchem velikou bouli. Bijou je hodně.“

Vidět tu ženu, jak tady sedí na dosah, v blůze a klobouku běžného života, a jejího jednoho syna zbytečně odsoudili na smrt a druhého doživotně, a žádnému z nich není dvacet let, bolí to obludnou nesmyslností. Pro barvu kůže! Tomu se říká 20. století! Dobře, že si tam v newyorském přístavu postavili sochu Svobody.

Matka jezdí Evropou a dovolává se lidské spravedlnosti pro syny i jejich na smrt odsouzené kamarády. Byla v Belgii, Ho­landsku, severských státech, Francii, Anglii, Německu, Ra­kousku. V Paříži měla schůzi v sele Wagram, největší pařížské síni. Mluvil tam Leon Blum. V Belgii Van der Veld. V Holand­sku byla přednáška vysílána, sešlo se tam 6 tisíc lidí, průvod 10 tisíc táhl pak na poštu posílat protestní telegramy Hoove­rovi. To bylo dva měsíce před mírovým kongresem. V konser­vativní Anglii mluvila Ada Wrightová nejen se zástupci dolní sněmovny, i se skupinou členů lordů, přes to, že její průvodce je sekretář americké Rudé pomoci. V hittlerovském Německu povoleny veliké veřejné schůze v Hamburku, Stuttgartě, Dusseldorfu, Berlíně. V německém scottborroském komitétu i biskup je členem výboru.

TJ nás však stala se pí. Wrightové divná věc. Překročila

v Děčíně hranici, ukázala pas, prohlédli zavazadlo, všechno v pořádku, dojela do Prahy. Z Prahy na Kladno. V Kladně seděla u večeře s českou dělnickou delegátkou z Amsteroda­mu, samy dvě, žádná schůze, žádný projev, nic, nebylo to ani v dělnickém domě; a při večeři byla zatčena a odvedena na separaci. Projela třinácti státy a nikde se jí tohle nestalo, až u nás.

„Můžete nám říci, proč jste byla zatčena?"

„To bych se právě chtěla dozvědět,“ odpovídá.

M. *Pujmanová.*

politika

Ideje hitlerismu

**X** Tystihnouti ženoucí síly národního socialismu v Německu \* je velmi těžké. Není to v prvé řadě hnutí ideové, jehož programové zásady by byly směrodatné pro jeho vývoj, ale není naopak správné, přezírati jeho ideologii. Je pravda, že hospodářská krise, zostřená v Německu reparačními břeme­ny, podporuje hnutí středních vrstev (rolníků, řemeslníků, úředníků, intelektuálů atd.), které se domnívají, že se jím brání proti dvojímu nepříteli: zproletarisování a světové plu- tokracii. Není také divu, že se k němu přidávají reakční ofi- cíři nebo zase revoluční proletariát, který zklamala sociální demokracie. 60—80 procent všeho studentstva jsou hitlerovci, jak čteme v zářijovém čísle „The Student World“ v článku německého studenta. Je to hnutí mladých lidí, jež se obrací k mládeži. Národní a rasový pathos mu dodávají jako oby­čejně intelektuálové často velmi známých jmen, zvláště pro­fesoři, kteří tím vyplňují svůj volný čas, a faráři protestant­ské církve, kteří v národním socialismu našli konečně reálnou náhradu za křesťanství.

Hitlerova zkušenost z mládí.

Hnutí národního socialismu není myslitelné bez svého vůdce, Adolfa Hitlera. Žulovým základem jeho životního programu stala se, jak vypráví, zkušenost mládí ve Vídni, kde pozoroval dvě strašná nebezpečí pro německý národ: marxism a židovství. Co slyšel od sociálně-demokratických soudruhů, dovedlo vzbouřit jeho německou krev: národ je vynálezem kapitalistické třídy, vlast nástrojem buržoasie k vy­kořisťování proletariátu; zákon je prostředkem k potlačení proletariátu; škola je zařízena pro výchovu otroků; nábožen­ství je prostředkem k zhloupnutí lidu, určeného k vykořisťo­vání; morálka je známkou hloupé ovčí trpělivosti... A mezi krásným učením o volnosti, kráse a svobodě a lživým sociálně demokratickým tiskem (einer wahrhaft balkenbiegenden Lů- genvirtuositát!) je takový rozdíl! Čím více vnikal Hitler do organisace sociální demokracie, tím více poznával jediné: po­znání židovství je klíčem k poznání sociální demokracie. Kdo jsou výrobci literárního braku, uměleckého kýče, divadelní blbosti, — vždy jen židé. Byla vůbec na světě nějaká neple­cha, především v kulturním životě, aby se jí židé aspoň ne­účastnili? Ale právě sociální demokracie je vedena židy. A Hitlerovi zželelo se zástupů, svedených sociální demokracií. Zamiloval si je, ale tím více začal nenávidět židy. Zvítězí-li židé pomocí sociální demokracie, „dann wird dieser Planet, wie vor einst Jahrmillionen, menschenleer durch den Ather ziehen“.

Z nenávisti k židovství vyvíjí se víra varijskou rasu. „Je pouze jediné svaté lidské právo, a toto právo je zároveň nejsvětější povinností, pečovati o to, aby krev zůstala čista, aby se bytosti lidské dala možnost ušlechtilejšího vývoje tímto zachováním nejlepšího lidství.“ (Mein Kampf, 444.) Nejvyš­ším úkolem národního státu je proto zachování a pěstování rasy. Národní duše, vázaná na rasu, je měřítkem našeho myšlení a jednání, posledním měřítkem našeho celého pozem­ského jednání. Lidská kultura a civilisace jsou na zemi svá­zány s existencí arijské rasy. Ježíš, jak dále uslyšíme, byl Arij- cem, a poroučel milovati rasu a ne bližního. „Milovati bliž­ního jako sebe samého“ znamená: Miluji svého rasového soukmenovce jako sebe samého! Neboť jinak by byl Ježíš řekl: „Miluj svého souseda jako sebe samého“ (vykládá Wes t d euts ch er B eobachter 11.X. 1930). Rodina, výchova dětí, věda jsou prostředkem k podporování rasové hrdosti, a stát musí pečovat o to, aby vhodnými prostředky udržel „zdravé pokolení“. Toto rasové náboženství souhlasí podle Hitlera s positivním křesťanstvím. Kazatelé (zvláště z řad farářů) tohoto křesťanství mají však být podle F. F. von Unruh co nejméně zatíženi předsudky o lásce, míru, pokoře, — „za tyto otrocké židovsko-křesťanské hodnoty mají bohatou náhradu: v rasové, v systematické národní výchově mládeže...“

**A cíl?**

„Mír, ne ovšem mír opřený o žalmy pacifistických naříkavých bab, ale o vítězný meč panského národa, který ve službě vyšší kultuře si podmaní svět.“ „Stát, který ve století rasové otravy se věnuje pěstění nejlepších rasových prvků, stane se pánem zem ě.“

Je napsáno černé na bílém v Hitlerově spise Mein Kampf 438 a 872.

Zpíváme vánoční píseň...

Je zvykem říkati o vánocích: „Pokoj, lidem dobré vůl e.“ Když to celkem nikdo nebeře dnes vážně, přece zů­stává něco z víry, že pokrok nejlépe se děje smírem a pokoj­nou cestou.

„Ale nás, kteří jdeme uprostřed bídy a vidíme za závoj věcí, nemůže ani zvonění vánočních zvonů zavěsti dětinně k mírové pomatenosti. Tv, milý Ježíšku, v chudičkých jeslích, vidíš, jak nenávist trhá našimi rty? Ať zvoní třebas i „Mír“ ve vzduchu, nemůže mít význam mírumilovný! Nenávidíme a nenávidíme skoro se slastí, nenávidíme stále pod vánočními svíčkami, nenávidíme rudé a černé padouchy, kteří jako Wilsonovy slepě věřící kuňkavé žáby křičí po míru a svobodou se dusí.“

Čteme-li tuto písničku v národně socialistickém ilustrova­ném časopise o vánocích, nedivíme se pak ani dalším proje­vům národně socialistických vůdců a podvůdců. Tak píše na př. dr. G o e b b e 1 s, vůdce národních socialistů v Berlíně, pravá ruka Hitlerova: „Křičíme, děláme kravál, střílíme z hmoždířů a otrávenými šípy a dostáváme se tak navrch“ (v „Angriffu“ č. 88, 1930). Logika právní těchto lidí je taková:

„Kdo svůj světový názor terorem a brutalitou, se vším násilím prosazuje, má moc a tími právo, poraziti stát.“ („Wege ins Dritte Reich“, s. 27.) „Máme vůli k moci. Tato vůle si už stvoří zbraně, kde je potřebuje.“ (Goebbels, „Der Nazi-Sozi“, strana 18.)

President Hindenburg stal se záhy terčem útoků národně- socialistických. „Jen nenávist je naším pocitem vůči němu“ (Goebbels). V „Angriffu“ vychází tato anekdota v dialektu:

„Alta schůtzt vor Dooheit nicht... Ick hábe mein Hindenburch bild, steht sója sein eijhendja Namszuch drunta, schon zwee Jahr von de Wand jenom, jestan hab icks in Ofen Jesteckt. Ick hábe ooch „Befreia“ jespielt, ick hábe mir von Hindenburchen befreit.“

(Čili česky: „Osvoboditi se od Osvoboditelů.“)

Nár. soc. poslanec F e d e r zahajuje svou řeč 17. října 1930

v říšském sněmu slovy: „Ctění soudruzi! Mohu vás ještě osloviti jinak. Prosím, vybeřte si: Židé, svobodní zednáři, jezuité, listopadoví zločinci.“

Toto je evangelium nového Německa, které Hitler (Ge- sammelte Reden, s. 53) pronesl před tisíci lidmi: „K osvobo­zení náleží více než hospodářská politika, více než píle, k osvobození patří hrdost, vzdor, nenávist a zase n e n á v i s t.“

**Jen silná krev smí žít!**

Národně-socialistický stát, vybudovaný na základě učení o čisté rase, má velikou pravomoc: „Může prohlásiti neplod­ným (a prakticky to provésti) každého, kdo je očividně ne­mocný a dědičně zatížen.“ (Hitler, „Mein Kampf“, 446-7.)

Je vidět, že Hitler opírá se patrně o nějaké vědecké auto­rity, které dovedou rozpoznati i na lidském zárodku, bude-li „dědičně zatížen“. Domnívám se, že touto autoritou budou jistě nějací právníci, soudě z toho, že i v našem novém návrhu na změnu § 144 se podobná dosud nevídaná jasno­vidnost vyskytuje.

Hitlerův přítel Ernst Mann jde však ještě dále a kromě krásného hesla: „Zničte všechny slabé a nemocné!“ prohla­šuje, že „sebevražda je jediným hrdinským činem, který zbývá nemocným a slabým,“ a pro válečné invalidy má tento lék:

„Také ten, který si přivodil svou udatností v boji za společnost těžké zranění nebo nemoc, nemá žádného práva, aby žil jako pří­těž, mrzák neb nemocný. Byl-li dosti statečný, aby své zdraví, svůj život dal v boji v sázku, má míti také poslední odvahu, skončiti bezcenný zbytek svého života.“ E. Mann, „Moral der Kraft.“)

A proto „kde není více síly k boji o své vlastní zdraví, končí také právo na život,“ praví Hitler. („Mein Kampf“, strana 283.)

Vůle k životu a životní síla jeví se, jak známo, zvláště v soubojích německých studentů. Není divu, že v říš­ském sněmu podává 107 nár. soc. poslanců návrh (10. XII. 1930), aby studentské mensury nebyly pokládány za souboj.

**Německá lidová církev.**

V § 24 programu strany se praví:

„Podporujeme svobodu všech náboženských vyznání ve státě, pokud neohrožují jeho bytí nebo nejsou proti mravnímu citu ger­mánské rasy. Strana „jako taková“ stojí na stanovisku positiv­ního křesťanství, aniž by se vázala na určité vyznání.“ Stejně píše Hitler ve své knize „Mein Kampf“.

Ve skutečnosti, zvláště přičiněním A. Rosenberga (dru­

hého teoretika strany), vyvinula se praxe zcela jinak. Ve svém „Mythus des zwanzigsten Jahrhunderts“ prohlašuje Rosenberg, že „tužbou milionů je dnes německá lidová cír­kev,“ a podvůdcové vzali tato slova doopravdy. Tato nová církev, která „čeká na svého nového náboženského n ě- m e c k é h o genia“, je zatím ovšem jen zbožným přáním straníků, uskuteční se asi až v „třetí říši“. Nezbývá proto než jí připravovat půdu bojem proti „zžidovštělé“ katolické církvi, zesměšňováním „břichatých“ kněží, rozbíjením kato­lických redakcí a domů; novinářské kampaně, vedené nár. soc. tiskem proti katolíkům, přesahují zdaleka vše, co kdy dokázala Volná myšlenka. Kardinálové jsou „směsí kněží etrusko-syrsko-asiatských se židy a severským senátem řím­ským“, katolická církev je „africko-syrský chaos národů, a domohla se moci vlivem kouzelnictví a židovské bible a zneužitím Ježíšova zjevu“, je to „kaše z mesticů a mulatů“ atd. Na její místo má nastoupit „ein rassenbewusstes Christentum, dessen Zeichen das Hakenkreuz ist“. Je zločinem na německém národě, přeje-li někdo katolictví a „celým národem to musí být pojímáno jako zemězrada“ (Rosenberg, „Mythus“, str. 452).

Není divu, že „německá lidová církev“ je potírána ostře zvláště katolickými biskupy, zapovídajícími katolíkům členství v nár. soc. straně a odpírajícími dokonce svátosti těm, kdo do ní vstoupí; bezohlednost, s jakou katolická hierarchie vy­stupuje proti učení o „čisté rase“, proti nacionalismu, je de- nuncována u „národa“ národně socialistickým tiskem jako podpora bezbožníků — biskupové prý se kladou na barikádu centra a „za nimi skrývá se rudá fronta, internacionála bez­božníků a banditů. A biskupové jim žehnají, poněvadž tito rudí podlidé (des rote Untermenschentum) chrání centrum“. A nade vším slyšeti je hesla o „positivním křesťanství“, na­cionalismu jako vůli boží a ovšem o židech jako původcích všeho zla na světě. („Co chce žid, to by byl konec, to by byl zánik,“ praví sám Hitler.)

Sektářské církevnictví je takovou charakteristickou znám­kou národně socialistické strany, že už není ani třeba vedle ní vytvářet novou církev. Strana vytvořila si svou církev- nickou terminologii, prohlásila se za neomylného zastánce a jediného representanta německého národa a celý její char­akter svědčí o tom, že je ztělesněním oné ideologie, která již před válkou byla hlásána rasovými teoretiky. Náboženské zabarvení dodává jí pak ráz mesiášský.

Germánský mesianism.

Židé čekali po staletí na Mesiáše. Prvotní křesťané věřili v nový příchod Kristův, v říši Kristovu, a když nic nepřišlo, zařídili se na zemi po domácku. Dokud lidé věřili v socialism jako v něco víc než jen ve způsob, jak za­bezpečit větší mzdy, sociální pojištění nebo právo na potraty, podobala se jejich víra víře křesťanské. Potlačené vrstvy všech národů se probudí a pozvednou. Reformační neb spíše revo­luční silou vytvoří hmotné i duševní podmínky pro novou zemi, v níž nesmí býti žádných běd. Spory národů zmizely; je jen beztřídní společnost ve velkolepé organisaci lidstva.

I národní socialism německý je možno plně po­chopit jen s této mesiášské stránky. Kdo se trochu vyzná v obvyklé křesťanské terminologii (která zůstala, i když duch ulétl), najde ji obnovenou v národním socialismu. Podle staré mythologie zhřešení Adama a Evy mělo za následek, že Bůh potrestal potomky dědičným hříchem, kterému ne­ujdou ani nemluvňata. Národně-sociální dědičný hřích je hřích proti krvi. Čistá germánská krev má absolutní právo, jsouc krví panského národa, vládnouti nad méněcennými ra­sami (Slovany a Maďary). Bůh stvořil člověka k obrazu svému. Tento obraz býval někdy prapodivný, zvláště v do­bách náboženských a národních válek, ale ještě podivnější je jeho národně-socialistická představa: Arijec jest jedi­ným obrazem božím.

„Ježíš byl Arijcem, severským člověkem, hlouběji a ohnivěji proniknutý hrdinským duchem arijské krve. Bojovná povaha. Stalo se mu jistotou, že jediné Arijec je stvořen k podobenství božímu, jediné Arijec je oprávněný pán země podle vůle boží... A hří­chem proti duchu svátému, který nemůže být od­puštěn, nemohl Ježíš nic jiného mysleti než hříchprotikrvi: proklet každý, kdo se snižuje míšením s nižšími rasami...“ (Hans Hauptmann, „Jesus der Arier — ein Heldenleben.“)

Pokračujme dále: Všemohoucí Bůh, který v ráji nechal zhřešit první lidi, vyhnal je nakonec z ráje. Národně-socia- listický ráj je čistota krve. „Poskvrnění krve“, smíšení s jinou krví — méněcennou — než germánskou je vyhnání z ráje. Jako učení církve je nezměnitelné, je stranický rasový program neomylný. Církev používá kázání; strana má (Hitler, „Mein Kampf“, 206) používati řeči, pracující s hesly a apelující výhradně na cit, při čemž účel světí prostředky. Církev věří v příchod království božího — při skonání věků — národní socialism v příchod „třetí říš e“. V po­hřebních řečech protestantských farářů mluví se proto takto:

„N ebylo mu dopřáno viděti ,třetí říš i‘/‘ —

S hluboce pohnutým srdcem stojím zde, abych vzpomněl v lásce a v úctě drahé oběti našeho hnutí. Tváří v tvář strašlivé události volám nad otevřeným hrobem věrného a nebojácného bojovníka slova víry a naděje: ,,Je-li Bůh s námi, kdo je proti n á m?“... Nový život a nový duch v naší milované vlasti je proto nadějí naší víry...“ (Far. Kramer 29. V. 1931 v Lahr, řeč nad hrobem národního socialisty, padlého při demon­stracích.)

Karel Čapek si kdysi stěžoval, že lidé zapomínají na ducha Svatého; nuže, „duch s v a t ý je zcela totožný s duchem síly a lásky v řadách nár. socialismu“..., jak praví nár. soc. polní protestantský kurát.

Průvod poutníků jde ke hrobu padlého bojovníka a tam je pobožnost o — třetí říši. Ani „oblak svědků“ neschází: kamarádi-spolubojovníci, zabití rudou frontou, po­chodují v duchu v řadách nad hrobem — jak slyšíme v nár. soc. písni. V boji nár. socialistů jde o „věčné otázk y“, jak zvěstoval Hitler v řeči v Kamenici („Osnabrůcker Ztg.“,

1. VI. 31) — a proto každý, kdo je jiného mínění, není od­půrcem, ale zločincem nebo méněcenným člověkem, proti němuž jsme my idealisté. Proto také začne — jako na konci světa — třetí říše strašným soudem, při němž podle Hitlerova proroctví „několik desítek tisíc organi­sovaných listopadových zločinců“ bude odsouze­no a přijde o hlavu. A nade vším vznáší se hákovitý kříž, jako „prožité vědění o prajednotě všech věcí, klíč k osvobození člověka, aby se z něho stalo božské já . . .“ Nechte Pána Boha na nebesích!

Národně-socialistický mumraj s „positivně-křesťanským“ nátěrem není, bohužel, v Německu osamocen.

Nová vláda Papenova předstoupila před veřejnost prohlá­šením, v němž se také dovolává křesťanství:

„Již příliš hluboko pronikl do všech kulturních oblastí veřej­ného života rozklad atheisticko-marxistického smýšlení, poněvadž křesťanské síly státu byly příliš ochotny ke kompromisům... Musí se jasně rozhodnouti, které síly jsou ochotny přispěti na vý­stavbu nového Německa na základě nezměnitelných zá­sad křesťanského světového názor u.“

Na katolickém sjezdu v Essenu dovolával se nedávno dr. Bracht apoštola Pavla, aby dokázal, že „není vrchnosti, leč od Boha“. Protestantské církevní kruhy prohlašují o nár. socialismu „Gott will es“ a katolická církev ho svými biskupy dává proklínat. A Hitler ovšem také bojuje pro věc Pána Boha: „Bráním-li se proti židům, bojuji pro věc Páně“ („Mein Kampf“, str. 69). PřipQČteme-li ještě k tomu, že další odpůrce Hitlerův, malinká skupina náboženských socia­listů (Ragaz-Wúnsch atd.) prohlašuje zase marxistický so­cialism za „etwas Gottgewolltes“ a v tom smyslu za absolutní, „neboť, co Bůh chce, musí být absolutní“, a vzpomeneme-li ještě diskusí, kdo se Pánu Bohu více líbí, zda Hitler či Hin­denburg — defiluje před námi křesťanství v celé své bez­mocnosti a — naivnosti, se kterou nešikovně plete onen svět do historie tohoto zamotaného světa. Každý domnívá se být ve spojení s nebeskou radiostanicí a ví, že si ho Bůh zvlášť oblíbil...

Ozývá-li se nad tímto německým křesťanským blázincem volání vůdce švýcarsko-německé theologické skupiny B a r- t h a, které populárně vyjádřeno souhlasí s nadpisem tohoto odstavce, současně s jeho voláním po normálním zdravém občanském rozumu, máme aspoň trochu naděje, že ča­sem dojdou lidé k tomu, jak lehké je dělati si z Boha blázny tím, že ho pletou do svých lidských kšeftů, a budou spoléhati na svůj rozum. *J.T.*

**národní hospodář**

Jisté hospodářské podobenství

n.

braz „národního skladiště“, jak byl nakreslen v pře­dešlém článku, poskytuje jednu v národohospodář­ském myšlení velice cennou výhodu: podává hospodář­skou skutečnost nezastřenou a neskreslenou peněžním symbolismem. Dokud člověk uvažující o palčivých otáz­kách dne a hodiny není s to udržeti si za všech okolností správnou představu peněz jako směnné pomůcky bez vlastní skutečné hodnoty, ale poskytující nárok na hod­notu, všechno hospodářské myšlení je svedeno na nepra­vé cesty v samém začátku.

Než pokročíme dále, je radno již na tomto místě do­plniti obraz národního skladiště obrazem

skladiště mezinárodního.

**O** mezinárodním obchodu se často píše — a říkají to abstraktně i pravověrní finančníci — že jest konec kon­ců také jen směnou skutečných statků, ale pro peněžní symbolism a devisový rituál se na to v praxi většinou zapomíná. Tak povstává představa obchodní bilance pří­znivé či nepříznivé, která staví věci na hlavu. Když člověk musí více skutečných statků (výsledky své prá­ce) dáti, než kolik dostane, škrabe se za uchem. Když národ více statků vyváží než dostává z ciziny, říká se tomu „příznivá“ obchodní bilance. Už i ve „Financial News“, orgánu londýnského peněžního trhu, bylo na to poukázáno, že v tomto peněžním pojímání se obrací skutečnost na ruby, že příjmem národa je jeho výroba a dovoz, kdežto vývoz je vydáním, ale nic plátno: zbavit se skutečné hodnoty je pořád příznivou bilancí a žá­doucím cílem.

Aby nový stav mezinárodního obchodu, věcí byl podán názorněji a trvaleji, představme si mezinárodní skladiště, třeba pod správou Společnosti národů, do něhož národo­vé jako celky ze svých národních skladišť odvádějí stat­ky, které chtějí mezinárodně směnit; obdrží za ně — zrovna tak jako jednotlivci v národním skladišti — pří­slušné poukázky a za tyto si z mezinárodního skladiště odeberou zboží jiným národem dodané. Tyto poukázky by byly mezinárodními penězi, po nichž mnozí lidé dnes nekriticky touží, a tu právě obraz mezinárod­ního skladiště zůstává jaksi pozadu za představou skladiště národního, protože není jednotných meziná­rodních stvrzenek a poukázek, mezinárodních peněz, a domnělý skladník směňuje jen jednu národní poukázku za jinou národní poukázku, podle „kursu“ vyjadřujícího poměr skutečných hodnot, na něž poukázky dávají ná­rok.

Také zde můžeme volně pokračovati v podobenství, že skladník přenechá národním celkům, aby si prováděly směny samy bez jeho účasti a tyto celky to přenechají dále svým dovozcům a vývozcům. I zde je nakonec centralisované skladiště nahraženo decehtralisovaným trhem. Toto rozčlánkování a decentralisování směny ne­mění však nic na podstatě věci, že mezinárodní obchod je také jen směnou statků a služeb, že mezinárodní skla­diště jest replikou národního skladiště jen s tím rozdí­lem, že národní (státní) celky vstupují na místo jednot­livců. Není-li směna dokonána plně, pak jedna strana dává zboží na úvěr, druhá se zadlužuje, t. j. slibuje nyní nedodanou reální hodnotu dodati v budoucnosti. Tím za­číná problém mezinárodních dluhů a jejich placení. Jak přítomnost ukazuje, obtíže nejsou tak s dodáním reální hodnoty jako s jejím přijetím. Celní hradby se budují na obranu proti přijetí hodnoty.

Co má dělat diktátor?

Jinou dobrou pomůckou nejen pro praktickou hospo­dářskou politiku, nýbrž i pro její základní pochopení, jest často opakovaná otázka, kterou si před léty položil jeden z nejpopulárnějších finančních spisovatelů anglic­kých, p. Hartley Withers: „Co bych učinil, kdybych byl blahovolným diktátorem, paměťlivým jen zájmů celku a nespoutaný žádnými ohledy na nabyté a opevněné zá­jmy?“ Někdo mu na to hned odpověděl: „Především bych se snažil rozumět tomu, co chci diktovat.“ Sku­tečně historie poválečných diktátorů ukazuje, že odpo­věď byla pilnější než otázka. Nicméně otázka jest cen­ným doplňkem ku představě „národního skladiště“. Kdyby blahovolný diktátor viděl všeobecný nadbytek zboží a statků, skladiště přeplněné, a venku lidi v bídě, patrně by se jeho rozum dlouho nezdržoval hledáním theorie a jeho blahovůle by mu pověděla ihned, co má dělat. Teprve potom by si vzal čas, aby našel příčiny tohoto ohavného paradoxu.

První, co by se asi zjevilo jeho hloubavé mysli, by bylo, že

finance zvrátila přirozený hospodář-  
ský cyklus,

jenž začíná výrobou a končí spotřebou. Když sedlák měl dobré žně a zima si vynucuje svůj klid, on i jeho čeleď tráví ze zásoby, která je výsledkem jejich minulého při­činění a na niž toto minulé přičinění jim dává nárok. Také při složitém peněžním hospodářství udržování lid­ského života (na určitém stupni civilisace) jest jediným cílem hospodářské činnosti, a nemůže se to díti jinak než trávením ze zásob dříve vyrobených. Ale spotřeba není zde závěrečným aktem přirozeného cyklu. Výplata pe­něz, které poskytují nárok na spotřební statky, děje se jen se zřetelem na budoucí statky, jest zálohou, která jako výrobní náklad nese se do ceny příštích statků. V přirozeném cyklu vyrábíme, abychom spotřebili, pra­cujeme, abychom žili. Ve finančním cyklu spotřebujeme, abychom vyráběli, čili žijeme, abychom pracovali. Na­byté finanční nároky a zdravá finance to tak nařizují, lidský život se musí podrobit. Podle přírody jest dnešní oběd výsledkem a závěrem včerejší hospodářské čin­nosti, a lze ovšem říci, kdo včera nedělal, ať dnes nejí anebo ať si hledí vypůjčit. Ale za našich časů celá spo­lečnost se podrobuje zvrácenému postupu, že platí za povolení jisti dnešní oběd, který jest výsledkem její vlastní včerejší práce, a platí tím, že dává hypotéku finančním zájmům, které vydávají takové povolení, které považují peníze za věc vlastní hodnoty a obchodují jimi. Ze sociální pomůcky pro uvedení statků v pohyb byl učiněn statek pro sebe, který ve všeobecné hypnose stal se důležitějším než všechny ostatní statky, ač jen tyto ostatní statky jsou fysicky schopny distribuce a jen ony udržují lidský život a kulturní úroveň.

Peníze na zahálce.

Představa národního skladiště poví i člověku velmi prostoduchému, že jen to, co je ve skladišti, jest skuteč­nou hodnotou, jest reálním národním příjmem, a že všechny známky a poukázky na papíře nebo z kovu jsou jen pomůckou směny a distribuce, která by se měla ř í-
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diti podle skutečné potřeby, pro plnost lidského života a nikoli podle výdělečných zájmů, které se zmocnily vydávání těchto známek a učinily je svým výnosným obchodem, zatím co společnost hyne upro­střed všeobecné hojnosti. Jest však nutno už na tomto místě vysloviti výstrahu: Knih a článků bez počtu bylo napsáno o potřebě peněžní reformy. S autory netřeba se příti, peněžní reformy, která by vytkla nejdůležitější sociální funkci lidské společnosti ze „soukromé podnika- vosti“, je naprosto třeba. Ale tito autoři jsou tak zabráni do svého plaidoyeru, že nevidí rozdílu mezi penězi v obě­hu a peněžním příjmem spotřebitelů, mezi penězi v pra­vých a nepravých kapsách. Podle oběžníku Lloyd Banky 100 milionů sterl. liber je na zahálce v londýnských pěti bankách, podle americké finanční zprávy 4000 milionů dolarů je na zahálce v amerických bankách. Pohlížíme-li na věc se sociálního stanoviska, to jsou vesměs peníze, které se dostaly do nepravých rukou a nemohou plniti svůj úkol: odbírati statky z národního skladiště a pře- váděti je do spotřebitelských domácností. Není-li napřed tohoto odběru, není pak ani investic pro zahálející pe- níze-poukázky už existující, tím méně pro nové z poli­tických důvodů náhle vytvořené. Politika p. Hooverova nemůže nic způsobiti, nic obzvláště zlého, ale její vý­sledky zůstanou daleko za očekáváním: útočí na přepl­něné národní a mezinárodní skladiště s nepravého konce.

**literatura a umění**

Hovory s nakladateli

*X. SKUPINA „KMENISTŮ“.*

1. *LADISLAV KUNCÍŘ.*

Národní třídy zahneme do Voršilské ulice a tam v čísle 3 je vchod do knihkupectví a nakladatel­ství Ladislava Kuncíře. Je to několik místností v části kláštera voršilek, vedle paláce papežské nunciatury a naproti paláci Schwarzenberkovu. Sedáme pod za­mřížovanými okny ke stolu, na němž leží fotografie k nejnovější novince Kuncířova nakladatelství, knize „Dvacet dopisů Stalinov i“, známých čtená­řům Přítomnosti pod titulem „Český odborník ve službách pětiletky“ od stavitele Tobolky, který ty příběhy prožil, a profesora Reyla, který je zapsal. Kolem nás stohy knih, jejichž krása vás na první po­hled chytne za srdce. Jejich stvořitel se nad nimi beze slova sklání, a kde také najít honem slova, která by zachytila aspoň část života a práce vložených do všech těch pečlivě, až přepychově, ale nikdy ne hrač­kářsky vypravených svazků! Života, práce, bojů a bolesti: Ladislav Kuncíř se dostal do špatných po­měrů. A protože vím, že příčinou toho je právě láska k dobré a krásné knize, ptám se ho nejdřív, chtěl-li by o tom promluvit.

„K rise zasáhla i můj závod. Hledám-li příčiny, nacházím je hlavně v prvních letech své samostat­nosti. Bylo toho tolik, co člověk chtěl vydat, ale ne­bylo vůbec vybudováno spojení s čtenářskou obcí. Ta rostla pomalu. Knihkupci nepracovali s mým skla­dem, knihy zůstávaly ležet a hromadily se ve skla­dišti. Za čas byly už staré. Myslím, že nakladatel musí být idealistou. Jinak se stává vykořisťovatelem a porušuje dobrou tradici stavu tak, že se stává ne­snesitelným příslušníkům tohoto stavu, kteří něco z jeho dobré tradice ještě mají v krvi. Ale na ideál nakladatelský jsou různá měřítka. Není literatura jako literatura, a odběratelé jako odběratelé. Činnost výnosná nemusí být vždy činností záslužnou, a úspěch každé knihy nemusí být úspěchem kulturním. Je jistě třeba literatury zábavné, populárně poučné a užit­kové pro velmi široké kruhy čtenářstva a je přiroze- no, že nakladatelská výroba se řídí také poptávkou čtenářů. Ale nakladatel, který by se vzdával veškeré iniciativy, který by se důsledně podroboval jen zá­konu poptávky a tak zvaným zálibám obecenstva, který by nezakusil ctižádosti, aby také sám buď vy­chovával čtenářstvo nebo sloužil těm, kdo mají vyšší a jemnější potřeby, třebas byli mnohem méně po­četní, není nakladatelem v našem starém a úctyhod­ném smyslu, je jen příživníkem. Každý dobrý nakla­datel má ctižádost uplatnit osobní kulturní iniciati­vu, abychom z kultury nejen byli živi, ale abychom jí také něco dali a pomohli v jejím vývoji. Chceme pomáhat živé práci živých lidí, pracovat hlavně pro zítřek a účastnit se také risika, třebas s nadějí, že všechny překážky překonáme. Raději chceme jít tam, kde je pro nás největší čest, než tam, kde je největší zisk. Ovšem, nikdo z nás nepohrdá ziskem, ale chce­me mít raději nakladatelství slavná než bohatá.

Proti tomu ideálu se staví mnohé překážky. Jsou to překážky, které se vůbec staví do cesty umění. K zálibě v umění vedla ve většině případů škola, třebas nepřímo. Mnohdy také škola zájem pro umění jen zabíjela. Ale mládí toužilo po umění a škola volky nevolky mu ukazovala cestu. Proto školská inteli­gence tvořila hlavní kádr čtenářů umělecké litera­tury. Inteligence prožila a prožívá těžkou hospodář­skou krisi. Ale víme, že právě tito čtenáři jsou nej­obětavější. Jsou lidé, kteří se zadlužovali, aby si mohli koupit krásnou knihu. Právě ti chudší jsou nejlepší. Krise odbytu knihy tkví spíše v mravní krisi vrstev majetnějších.“

*Nebyla právě vysoko nadprůměrná výprava va­šich knih příčinou krise?*

Napsal jsem do svého štítu devisu „Non deserit alta“, to jest „Neopouští výšiny“. Uplatňoval jsem ji i v technické úpravě knihy. Že mě to stálo peníze a že jsem všechno nemohl zakalkulovat do ceny knihy, je pro mě přirozené. Tím jsem se ovšem ochuzoval a hospodářsky poškozoval. Také tu působila pomalá likvidita pohledávek, moji odběratelé jsou, jak jsem vám už řekl, většinou chudí statky pozemskými.

*Jste nakladatel, který se pokoušel o zvýšeni úrovně katolické kulturni akce. Jaké výsledky měla vaše snaha?*

Katolická literatura byla až na Dobré Dílo ve Staré Říši velmi uboze vypravena a svým vnějškem spíše odrazovala inteligentní čtenáře, než aby budila zájem. Tak se stalo, že i ta nejkrásnější díla existo­vala jen pro kněžstvo, po případě užší kruh katolíků, ale ne pro národ. Když jsem se vrátil z války, a počal v knihkupectví „U zlatého klasu“, to bývalo ve Spá­lené ulici, proti chrámu Nejsvětější Trojice, s propa­gací, setkal jsem se velmi často s údivem akademicky vzdělaných lidí, co všechno ti katolíci mají. Mnoho­krát bylo zdůrazňováno, že by to s náboženstvím
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v národě tak daleko nebylo došlo, kdyby bylo dost slušně vydaných knih. Tehdy se sešlo několik nad­šenců a utvořilo „D ružstvo přátel studi a“, téměř všichni jsou dodnes seskupeni kolem mého na­kladatelství. Byla vydána díla, která přirozeně ne­mohla najít velký ohlas, a zase jiná, která dosáhla dvou až tří vydání, a našla cestu i k lidem na druhém břehu. Na příklad? Papini: „Život Kristův“, Sv. Bonaventura: „Ž ivot svátého Františka“, Ghéona „Člověk naroze­ný z v á 1 k y“, „Vyznání svátého Augu­stina“ a „H rad nitra svaté Terezie J e ž í š o v y“, zakladatelky řádu bosých karmelitek. V širokých vrstvách čtenářů došel největšího rozší­ření Bernovilův „Ž ivotopis sv. Tere­zie Ježíšovy“ a její „Listy“, ovšem i knížky dra Hynka o stigmatisované z Konnersreuthu.

*Kdo čte katolickou literaturu?*

Je to na jedné straně duchovenstvo, zvláště mladší, ale neřekl bych, že to je většina čtenářů a konsu­mentů katolické literatury, i mezi kněžími dnes ubírá knize místo na příklad rozhlas a jiné moderní zájmy. Nejpočetnějšími odběrateli katolické literatury je vě­řící lid, většinou sami chudí lidé, na venkově, i ve městě, třebas pomocnice v domácnosti, jsou mezi ta­kovými i vybraní čtenáři krásné literatury. Právě ti z velké většiny subskribovali velké, pětisvazkové dílo Isidora Vondrušky „Životopisy svá­tých“, to vypadá takhle, prohlédněte si je. Toto dílo není ani populární, je pracováno historickou meto­dou, legenda je potlačena — a přece bylo přivítáno s vděčností. Ovšem rozšiřování okruhu čtenářstva jde pomalu vpřed. Je mnoho nedůvěry na všech stranách a je také konkurenční zájem na vašem neúspěchu. Jsou na příklad listy, kde se nesmí psát o našich kníž­kách, nebo kde aspoň nesmí být uvedeno, že kniha, o které se píše, vyšla u Kuncíře. Které listy to jsou? Nerad bych jmenoval. Ale jde také o noviny strany lidové. Čelkem jsem však spokojen, protože je dnes již znatelný pokrok proti době, kdy jsem začínal.

Z jakých vrstev mám odběratele? Velkou jejich většinu tvoří střední stav, inteligence, studenti, pří­slušníci svobodných zaměstnání. To jsou čtenáři mých edic beletristických, mnozí z nich kupují významná díla náboženské literatury. Lidé, hledající duchovní hodnoty. Je to přirozeně obec menší, než obec čte­nářů dobrodružné literatury, ale není nejmenší. A po­tom, jak ti lidé přicházejí za knihou! Mám mezi stá­lými odběrateli kněze, který dostává měsíčně osm set korun a z toho dá pravidelně měsíčně na knihy pět set korun. Jeden farář je u mně každý čtvrtek, podívat se, co je nového ve světě knih. Ze svého opravdu špatného obročí mi splácí pravidelně měsíčně na kni­hy, které si bere. Jeho roční účet dělá u mne vždycky pět až šest tisíc korun.

*U ředitele nakladatelství „Melantrich“ jsem se dověděl, že k nim od vás přešel Jaroslav Durych. Neřekl byste něco o tom jako nakladatel, který Durycha vlastně udělal?*

Vydal jsem přes třicet knih Durychových, z toho devět svazků souborného vydání, které právě teď pře­šlo do „Melantrichu“. Dlouho jsme s Durychem ne­měli úspěch, ačkoliv jsme se namáhali ze všech sil. První chytla „Sedmikráska“, kterou jsem vydal celkem pětkrát. Jistě pomohla skutečnost, že byla otiskována v pondělníku „Lidových novin“, první vydání šlo z větší části, ne-li vůbec, do kruhů stu­dentské mládeže a vůbec mezi mladé lidi. Řada drob­ných lidí si kupovala tuto milostnou pohádku. Potom publicistická činnost Durychova hlavně v Rozma­chu, kde se autor stával aktuálním, pak přišlo „B 1 o u d ě n í“. Dal jsem tehdy reklamě vše, co bylo v mých silách. Přišel i úspěch, uznání pro autora i obchodní úspěch pro nakladatele. Osobně jsem nesl bolestně poměrnou nevšímavost k vrcholné práci Du- rychově: „Rekvie m“, „Paní Anežka Ber­ko v á“, obě tyto knihy byly kritikou přijaty chlad­ně, hlavně Arne Novákem, nikoliv však čtenáři, přesto však se úspěch nedostavil. Autor vystoupil nejdříve na obranu své snahy, později však podlehl svým soud­cům. A tak čtenářská obec byla zmatena. Pokud jde o Durychův přechod do „Melantrichu“: Durych je autor, který potřebuje novou čtenářskou obec, k níž se já nemohu dobře dostat.

*Něco o Sigrid Undsetové.*

První styk s Undsetovou se datuje v roce 1925, tedy z doby, kdy ještě nebyla slavná ve světě, kdy ještě nedostala Nobelovu cenu. První vydání jejího „J a r a“ však shodou okolností přišlo až do doby, kdy se slavnou stala. „Jaro“ vyšlo letos ve třetím vydání, prodalo se ho celkem sedm a půl tisíce výtisků. Zá­jem o Undsetovou u nás roste denně a bude jistě obecný, až dokončíme celou trilogii „K r i s t i n a Vavřincová“. Výrok pana presidenta znáte, dr. Vasil Škrach mi před nedávném vyprávěl o poznám­kách pana presidenta ke „Kristině“, snad jsou také uveřejněny v Masarykově sborníku.

*Jakým směrem chcete jít dál?*

Především dokončíme Undsetovou, „Kristiny“ druhý svazek II. dílu „Paní“ a třetí díl „Kříž“, a ro­mán „Hořící keř“. Durycha budeme vydávat dál v knihomilských edicích. Nejdřív jeho s kresbami Toyena. B a r i n g a historický román z do­by Jindřicha VIII. „Robert Pecham“. V „Národní knihovně“ právě vychází T a n n e r a „Život Albrech­ta Chanovského“, pobělohorského jesuity a „Výbor“ z „B r i e 1 a“. Asketickou literaturu obohatíme „Ce­stou k věčné spáse“, to je výbor ze spisů mystiků XIV. století. Mimo to vydám od R e y 1 a „Dvacet do­pisů Stalinovi“, z Přítomnosti známé dojmy českého stavitele ruské pětiletky v Alze.

*Vydáváte revui „Akord“.*

„Akord“ vychází pátý rok, nastoupil po pěti letech „Rozmachu“ a přejal vlastně také jeho čtenářskou obec, příkladně věrnou. Ano, bude dál vycházet za spolupráce Durycha a Dostála. Když „Rozmach“ pře­stal vycházet, šlo o to, udržet dál čtenářskou obec, zformovanou „Rozmachem“ a uchovat Durychovi vol­nou tribunu. V „Akordu“ se měla obrážet katolická universita, a vždy byla zdůrazňována naprostá svo­boda přispěvatelů. V posledních dvou letech jsme vě­novali mnoho místa rehabilitaci baroka a celého jeho ovzduší, abychom dokázali, že z této půdy vyrůstáme.

*Jak byste vyjádřil funkci knihkupce?*

Funkce knihkupce není dnes na výši doby. Hospo­dářská mizerie nutí venkovské knihkupce k prodeji všeho možného, ale hlavní vinu nese nedokonalá pří­prava k stavu. Je jistě nutno ovládat knihkupeckou práci po technické stránce, je však také třeba, aby knihkupec byl vzdělán. Aspoň povšechné vědomosti literárně historické nutno žádat — a ani ty nejsou. Jsou vzácné výjimky a nejen ojedinělé, ale přece není knihkupectvo ve svém celku pro svoje povolání dobře připraveno. Neodpustitelnou křivdou na stavu je, uděluje-li se koncese lidem úplně negramotným, ale o tom vám už říkal starosta Svazu, Šíp. Takovou praksi se dostala do knihkupeckých řad spousta lidí, kteří nemají s knihami, literaturou a kulturou nic společného.

1. *VÁCLAV PETR.*

Z Voršilské ulice blízko Národního divadla poje­deme na Vinohrady k dalšímu „kmenistovi“, Václavu Petru, který převzal a znovuzřídil moderním způso­bem velký závod v Ječné ulici, na místě bývalého rus­kého knihkupectví „Plamja“. Poznamenejme, že pan Petr je jednatelem Svazu nakladatelů a knihkupců.

„Předně dovolte, abych vám i panu redaktoru Pe­routkovi poděkoval, že jste Hovory s nakládá­te 1 i v Přítomnosti uspořádali. Bylo již opravdu třeba, těmito otázkami se veřejně a vážně zabývati. Je to snad po prvé, co si nakladatelé touto formou řeknou otevřeně věci, o nichž se většinou mlčí.“

*Váš názor na Svaz knihkupců a nakladatelů? Jak se stavíte k dosavadním poznámkám o Svazu a námětům pro jeho reorganisaci?*

Podle mého soudu je Svaz v knižním průmyslu a obchodu institucí nezbytnou a velmi důležitou. Svaz je organisaci odborovou a tím je dán i jeho program. V počtu 1000 členů, které Svaz dnes má, je tolik růz­norodých složek jak nakladatelských tak knihkupec­kých, že nezbývá vedení Svazu, než hájit zájmy obec­né, směřující jak k prospěchu knihy, tak i k prospě­chu celého stavu. Počiny Svazu jsou bedlivě sledo­vány jak veřejností, tak i jeho členstvem. Je přiro­zené, že jsou někdy komentovány a kritisovány i ne­příznivě. Ponejvíce to vyplývá z neinformovanosti.

Svaz potřebuje nutně reorganisaci. Na té se také pracuje, ale nejde to vše přelomit přes koleno. Ně­jaké radikální a překotné řešení bylo by jen k ne­prospěchu stavu i knihy. Od Týdne české knihy se vykonalo ve Svazu mnoho kladné práce, a jsem pře­svědčen, že všichni funkcionáři mají nejlepší vůli a snahu k dalšímu zdokonalování. Neuzavírají se žád­ným kritikám ani návrhům, ba naopak rádi tyto uví­tají. Avšak pravdou jest, co řekl kolega ředitel dr. Fučík: „Svaz si musí všechny věci vyřídit sám.“ Disciplinovanost, nesobeckost, věcnost, fair play v konkurenčním podnikání a vyloučení všeho osob­ního přispěje k žádoucímu kolegiálnímu soužití obou složek svazových, t. j. knihkupců i nakladatelů. A nyní náměty pro Svaz. Mám pouze dva.

1. Úzká spolupráce s denním tiskem, novináři a spisovateli. To konečně má Svaz již v programu a za tím účelem hodlá uspořádati na podzim s těmito slož­kami besedu, kde bude podán výklad o dnešní situaci na knižním trhu a budou učiněny návrhy k zabezpe­čení české knihy v dnešní svízelné hospodářské situaci.

2. Obnovení Knižní rady a utvoření jednotné fronty všech kulturních složek zúčastněných na knize, proti škůdcům knihy a pro porozumění a propa­gaci knihy, jak u veřejných činitelů, tak i v širo­kých vrstvách čtenářstva.

*Něco o „Kmeni“. Co bude dělat na podzim?*

„Kmen“ ovšem je sdružení zcela odlišné od Svazu. Předně má vybraný malý počet členstva, a za druhé zájmy jejich jsou z velké části úzce příbuzné a spo­lečné. Tím je i dána linie „Kmene“. Je to prostě in­stituce ideová, mající za úkol propagaci knihy a to hlavně propagaci moderní literatury a umění. Na pod­zim bude ve „Kmeni“ rušno. Bude vydán opět pod­zimní Almanach za redakce F. Halase a v úpravě Štýrského. Bude uspořádáno Bezručovo matinée k jeho 65. narozeninám. Dále matinée pro děti, které bude propagací dobré dětské knihy a konečně je při­pravena přednáška o jednom z nejožehavějších pro­blémů dneška — Karla Teigeho „O nejmenším bytu“. Jedná se ještě o uspořádání filmového večera a ji­ných přednášek. Dalším vážným kmenistickým činem bude vydání úplného seznamu knih, vydaných členy „Kmene“ do konce roku 1932. Bude to vlastně prů­vodce po moderní literatuře a budou tam též uvedeny knihy dávno již rozebrané. Typografická stránka byla svěřena profesoru Sutnarovi, který se pokusí o nový typ nakladatelského katalogu s použitím všech zkuše­ností současné moderní typografie. Na venkově při­pravuje „Kmen“ rozsáhlou přednáškovou akci ve všech větších městech republiky, za spoluúčasti členů knihkupecké sekce Kmene a místních kulturních kor­porací. Zahajovací přednáška bude o Wolkrovi a ná­sledovati budou o bratřích Křičcích, o Březinovi a o generaci 1900. Současně s těmito přednáškami budou uspořádány výstavky a speciální výkladní skříně u knihkupců.

*Jak jste objevil Wolkra,* **z** *něhož jste dokázal udělat masového básníka? Kolik jste ho vydal a jak jde dnes?*

S Wolkrem jsem se seznámil v Praze po vydání „Hosta do domu“. Slíbil jsem mu tehdy vydání jeho příští básnické sbírky. Za nedlouho poslal mi „Těžkou hodinu“, a to byla první Wolkrova kniha, která vy­šla v mém nakladatelství. Před jeho smrtí jsme spolu ještě jednali o lidovém vydání „Balad“, kterých mělo býti celkem 12, ale kterých Wolker napsal pouze 6. Wolkrovo D í 1 o a ostatní jeho význačné práce vydal jsem v různých vydáních, která celkem dosáhla počtu asi 70.000 výtisků. Právě letos jsem vydal již 6. vy­dání I. svazku Díla a 2. vydání II. svazku vyjde bě­hem října. Autor je stále oblíben a popularita jeho děl je neutuchající. Největšími čtenáři Wolkra jsou stu­denti, učitelé, profesoři a dívčí mládež.

*Vydáváte velké cestopisné dílo. Co vás přivedlo k cestopisům, a co v nich chystáte?*

Svoji Cestopisnou sbírku založil jsem pod dojmem první Amundsenovy výpravy k severní točně. Po Amundsenově knize Letadlem k severní točně následovala kniha o polární výpravě generála Nobile Katastrofa vzducholodi Itálie na severní točně a konečně byla zde vydána kniha o antarktické expedici admirála Byrda S B y r- dem na jižní točnu. Vedle těchto cestopisů po­lárních byly vydány v této sbírce 3 knihy populárních manželů Johnsonových, pojednávající o jejich výpra­vách do Afriky. Jsou to: Simba—Safari—Go­rila, kterýžto svazek vyjde během října tohoto roku. Knihy Johnsonovy patří k nejpopulárnějším svaz­kům této sbírky. Vedle těchto svazků vyšla tam kniha o expedici Franka Hurleye do neznámých končin Nové Guineje: M ez i lovci perel a lebek. Ko­nečně vyšel zde lovecký cestopis rybářský F. A. Mitchel Hedgese: S prutem a udicí za mořskými obludami, který svou napína- vostí patří k nejčtenějším svazkům. Do své cestopis­né sbírky zařazuji jen knihy současných velkých udá­lostí. Pro tuto aktualitu jsou svazky hojně vyhledá­vány a čteny.

*Několik slov o pověstném v cizině románu Axel Muntheho „Kniha o životě a smrti“.*

*O* knize Axela Munthe: The History of San Mi­chele dověděl jsem se již před několika léty. Tehdy však byla to ve světě neznámá kniha neznámého autora a nechtěl jsem proto, abych zažil to, co mě po­tkalo při vydání knihy Sherwooda Andersona: „Tem­ný smích“, která úplně zapadla, díky naší kritice, která si současných význačných překladů tehdy vů­bec nevšímala. Čekal jsem proto, jak světová kritika toto dílo přijme. Úspěch byl tak nevídaný a rychlý, že jsem se nerozpakoval dílo vydati. V Německu se prodalo za 34 roku 60.000 výtisků, ve švédsku 40.000 a v Anglii a Americe vycházelo měsíc co měsíc nové vydání ve velkém počtu výtisků. Myslím, že i český překlad bude událostí prvního řádu, tak jako v loni byl Huxleyův Kontrapunkt života, o který právě nyní se jeví velký zájem. Muntheova kniha vyšla vlastně ve dvou originálech. Po prvé anglicky a po druhé v mateřštině autorově, švédsky. Česky vyjde ještě tento měsíc s názvem: Kniha o životě a smrti. Je to souhrn episod ze života neurologa, žijícího v Paříži a později v Římě, které jsou vsazeny do rám­ce jeho autobiografie. Je to kniha pro život, která zaujme nej širší vrstvy čtenářstva, neboť řeší odborně, ale přístupnou formou, nej strašlivější choroby dneš­ního člověka — choroby nervové. Je naprosto auten­tická a dočítáme se v ní o řadě známých světových osobností — jako na příklad o Pasteurovi, o Mau- passantovi a jiných. Autor, sám lékař, je velkým mi­lovníkem zvířat a právě tyto pasáže o zvířatech patří k nej dojímavějším a nejlidštějším.

*Máte poznámky k dosavadním hovorům s nakla­dateli?*

Nelze souhlasit s názorem pana kolegy Rostislava Řivnáče ve věci vydávání moderních autorů naklada­telstvím J. Otto. Moderního autora si musí naklada­tel najít a sám ho uvádět a dělat populárním. Bylo by velmi pohodlné čekati, až autor dosáhne puncu po­pularity a pak se ho zmocnit. Ale hlavně — nebylo by to spravedlivé vůči nakladateli, který od začátku za autorem stál a k autorově popularitě přispěl.

O poměru novin k literatuře bych také řekl rád několik slov. Bylo by třeba, aby denní tisk bez výjimky věnoval se knize systematicky. Krátké referáty a výstižné a srozumitelné recense by knize velmi prospěly. Velké kritické studie se do novin ne­hodí a měly by býti uloženy ve zvláštní kritické re- vui, ktedá by měla býti s podporou ministerstva škol­ství vydávána.

Dnešní čtenář žije v chvatu a proto by uvítal stručné informace o knihách. Kladu však hlavně důraz na to, aby se o knihách psalo pokud možno brzo po vyjití.

Knize by též prospěly novinářské repor­táže ve večernících. A tyto večerníky jsou to knize povinovány, neboť jí odloudily největší počet čtenář­stva.

Propagaci knihy by měl sloužit též náš rozhlas. Referáty a reportáže o knihách měly by býti součástí hlavního rozhlasového programu a ne jako dosud odsunovány na podřadné místo a vysí­lány v méně vhodnou dobu. Máme důkazy z ciziny, co se již dalo úspěšného pro knihu rozhlasem učiniti.

*Dr. F. K.*

*Stanislav K. Neumann:*

Omyl, neboli spisovatel a film

B

rzy odpoledne po předvedení filmu „Před maturitou“ pro zvané ptal jsem se mladého výtvarníka:

„Co o tom soudíš?“

„Nu, celkem dobrý, snad jen trochu nudný.“ „Opravdu? Dobrý?“ usmál jsem se.

„Nu, víš, nechtěl jsem to tak přímo říci.“

Tací jsme dnes. Poněkud ostýchaví, máme-li mluviti beze zřetele k Petru nebo Pavlu. Ale film „Před matu­ritou“ bude míti jistě kasovní úspěch, jemuž kritika neublíží — jak obyčejně — nedosti upřímné nadšení však, které tentokráte závažné výtky zatlačuje do ja­kéhosi mimochodem, mohlo by vésti k tomu, že právě chyby tohoto filmu, ostatně velmi líbivé, mohly by se na dlouho státi obecnou stránkou české produkce fil­mové a nežádoucně nahraditi to, co tento film potlačil: hrubou triviálnost.

Jako většina interesentů přímo neúčastněných ne­znám přesně míru zásahu Vladislava Vančury do režie filmu „Před maturitou“; podle jeho vlastních projevů a jiných pokynů, které jsem četl, mám dojem, že právě chyby, o něž mi tu běží, jdou na vrub spisovatelské jeho spolupráce, čímž ovšem nechci říci, že bez Van­čurova zásahu byl by býval film lepší.

Snad nikdy ještě neodcházel jsem z celovečerního filmu s dojmem tak nejasným a roztříštěným jako tento­kráte. Podle spontánního smíchu obecenstva dalo se ně­kdy souditi na veselohru, podle děje jindy na drama, podle některých rozšafností podškrtnutých na film di­daktický, podle poetických obrazů a happyendu na kyč. Četl jsem, že z původní veselohry stalo se průběhem práce a na popud Vančurův drama. P. Plachtoví, který se marně namáhal zachránití postavu profesora-neřáda, nejvíce ztížila jeho úlohu, myslím, režie, které se prostě nepodařilo převésti momenty veseloherní na momenty dramatické a bezděčné komice zabezpečiti její nedobro- volnost a tragickou podstatu. Nevím také, co společného s filmovým dramatem má rozvláčný a sentimentální happyend, který nebyl snad míněn jako koncese obecen­stvu, nýbrž jako jeden projev optimismu, jímž Vančura chtěl tento film prodchnouti. Ve skutečnosti přispívá jen k tomu, aby i ten nejasný dojem filmu byl na konci ještě více rozmazán. Také nešťastný jinotaj s popel- níčkem a „avantgardní“ karikatura profesorského sboru, zbytečná a hrůzně českého formátu vedle svých cizích předloh, ruší nepříjemně linii hry.

PiítoninostL,

Nejnebezpečnější vložkou, pouhou a zbytečnou vlož­kou ve filmu je po mém soudu však Vančurova poeti- sace Máchova jezera, ty lyrické krajiny, skupiny a re­citace, přes dobrou fotografii resp. hudbu připomínající naléhavě kyč. Známe přece silnou, živelnou a účelnou přírodní lyriku některých filmů ruských, tohle je však přeslazená poesie v duchu maloměšťáckých slečinek, kterou naše publikum přijme ovšem velmi vděčně, která právě proto však, majíc punc vynikajícího spisovatele, mohla by se snadno státi zdrojem pravé pohromy v bu­doucím českém filmu. Je to také jen poesie na film na­lepená, nikoli skutečná poesie filmová, čistě filmovými prostředky vyvolaná.

Nejsem filmový odborník, mohu tedy posuzovati jako kultivovaný člověk jen spatřený výsledek spíše než pravou filmovou práci a odborné detaily musím pone- chati těm, kdož se snad odváží tento úspěšný film pod­robiti důkladné kritice odborné. Mimochodem jen chci ještě říci, že je zásluhou filmu „Před maturitou“, že pra­cuje hojně s jemnými jinotaji; nejsouvšak všecky tak zdařilé jako jinotaj s jablkem; naopak, většině chybí zřetelné vyjádření opravdu filmové, a tak unikají nutně pozornosti nepřipraveného diváka.

Jistě možno vytvořiti dobrý film i z libreta velmi špatného, ale dnešní doba je, myslím, nejméně vhodná k tomu, aby bylo pěstováno umění pro umění, tudíž i film pro film; filmovým činem skutečným můžeme nazvati teprve filmové dílo, jehož duchovní náplň je tak silná a živná jako dokonalá jeho stránka tvárná. Je s po­divem, jak nízko s hlediska ideového umístěn byl film, vytvořený za součinnosti spisovatele rázu Vančurova.

Pan Smolík, který úlohu liberálního profesora zahrál velmi decentně, když odvede od nádražní pokladny stu­denta, znechuceného školou a kupujícího si lístek do Hamburku, zadeklamuje si, patrně, na pokyn režie, s velkým důrazem a didakticky proti dobrodružství a pro práci a plán. Snad i to je částí proklamovaného Van­čurova optimismu. Dobrá! Pro mladíka, který touží po zaoceánských končinách, je to možná vhodné poučení, ač vykreslen je tak podnikavě, že bychom neměli o něj strach ani v Africe. Ale v lehkém ideovém oparu filmu zazdá se tato moudrost soudobému člověku poněkud přízemní, a film se svým ruchem kolem maturity, který není míněn ironicky, hovoří k nám trochu nečasově.

Houfy studovaných lidí jsou bez zaměstnání, sta lidí s vysokoškolským vzděláním rvou se o práci, pro kterou stačí obecná nebo měšťanská škola; maturita, jejíž exi­stence nebude možná už dlouhá, nezabezpečuje ve sku­tečnosti nic, nejméně studentu chudému. A na druhé straně jsou nám velebeni velcí selfmademani, v nichž bylo vždy a bude kus dobrodružného ducha. Takovým laciným optimistou, jak si ho přeje ve svém filmu Van­čura, nebude tedy dnes žádný chudý člověk, ledaže by se již narodil s nějakou vydatnou legitimací politickou v kapse. A s ohromnou armádou nezaměstnaných může se věru optimisticky měřiti jen člověk s dobrodružnou krví.

Nedávno se mluvilo u nás mnoho o tom, že spisovatelé mají si všímati více soudobých problémů a žiti inten­sivněji ve své době. Nevytýkám Vančurovi, že jeho sou­dobým problémem je pouhá maturita, pracoval na daném libretu, ale udivuje mě, že nepoužil příležitosti a ne­spojil tento moment se skutečnými problémy soudobými aspoň letmo. Nevytýkám mu ani optimismus, toho nej­méně, ale divím se, že zůstal s ním v takovém laciném přízemí didaktickém.

Film „Před maturitou“ není dílo organicky rostoucí, nýbrž slepenec; četné zbytečné vložky — vedle uvede­ných již na př. i operace, tolikrát již užitá a zneužitá a v českém vydání ubohoučká — přispívají k tomu ne­málo. S hlediska ideového blíží se velice didaktické li­monádě a překvapuje nedostatkem skutečného ducha. Nepříjemnou chybou jeho je i to, že duševní převraty u profesora-neřáda a studentova otce nejsou filmově vůbec zdůvodněny s hlediska psychologického. Opti­mismus filmu je povrchní a happyendovský. Dobrá, opravdu filmová hudba, dobrý většinou zvuk, dobrá fo­tografie a, jak jsem už řekl, potlačení obvyklých tri- viálností jsou jeho přednosti. Také herecký experiment s mladými lidmi bez rutiny se podařil, aspoň u obou hlavních představitelů studentských.

Práce režisérova a spolupráce spisovatelova nesply- nuly, nedalo se to ani předpokládati. Výsledek Vanču­rova úsilí je positivní právě jen v tom, že film je prost urážlivého nevkusu, s nímž český film dosud většinou marně zápasil. To je tedy zásluha negativní povahy. A omyl vězí v tom, že spisovatel nemůže vůbec filmu přímo prospěti, ledaže by objevil v sobě velký talent režisérský. Film je především dílo režisérovo, spisovatel nemůže se státi jeho spasitelem. Český film čeká na svého režiséra; objeví-li Vančura v sobě režiséra, může mu pomoci, jako spisovatel mu neprospěl, pokud běží o filmové umění. Líbí se mi odvaha, s kterou se na věc vrhl, skutečné porozumění pro film musí teprve doká­zati.

**život a instituce**

*O 11 o Rádl:*

Camera obscura

(Nemravnost.)

VIII.

Skrytý proud.

**GT**ákazy celých filmů i vyloučení jednotlivých scén z nich se odvolávají v nej častějších případech na důvody zachování veřejné mravnosti. Ne­bezpečí nespoutaného rozbujení lascivních výrobků vy­počtených na lehtivou sensaci a zneužívajících všeho, cokoli jen nějak souvisí s životem sexuelním, nebezpečí značně pravděpodobné, bývá jedním z nejpádnějších

důvodů uváděných k obraně instituce censurní.

Zákazy, které se opírají o porušení veřejné mravnosti

v zakázaných scénách, jsou skutečně jediné, které exi­stenci censury do určité míry ospravedlňují, a roztří- díme-li je tu podle jejich povahy, neučiníme tak větši­nou proto, abychom v nich s censurním názorem pole- misovali, nýbrž spíše proto, abychom po stránce mrav­nostní a sexuelní karakterisovali současně světovou fil­movou tvorbu posledních let. Sbírka censurních zákazů ukazuje jasně na onen temný a divoký spodníproud potlačené a sevřené sexuality, ienž se snaží prorazit na povrch, prolomit kůru zákonných opatření, která jej svírají. Pod smavým a pohádkovým povrchem oněch selanek a čisťoučkých povídaček, které se dostá­vají před tvář obecenstva, a které se tváří, jakoby na tomto dětsky šťastném světě nebylo vůbec sexu, pod ním se odhalují divoké zápasy, v nichž potlačená sexua­lita revoltuje a snaží se dosáhnouti výrazu.

Ale i zde ukážeme opět, že základní chybou naší cen- sury, důvodem její neoblíbenosti a příčinou všech útoků, které na sebe po celou dobu svého působení soustřeďuje, je nedostatek jejího rozlišovánímezi pouhým brakemamezihodnotnýmavážnýmumě- leckým dílem. Taková Czinnerova „Slečna Elsa“ je něco jiného, než „Láska ve spacím voz e“. Naše censura však v celé své praksi zastává brutálně názor: nahá ženská jako nahá ženská. Teprve v poslední době, snad i proto, že censura je podro­bována soustavné kritice, se censurní praxe po této stránce poněkud umoudřila: s radostí musíme při­jmouti zprávu, že Bernardův „M 1 á d e n e c paní Hussonové“ s námětem M a u p a s- santovým, který je přímo skvělou parodií měš­ťanských morálních názorů, byl propuštěn k veřejnému promítání beze škrtů. Každý, kdo si vštípil četbou ně­kolika set censurních zákazů způsob usuzování censur­ních sborů i formu jejich stylistické formulace, může si snadno představiti, jak by byl asi zněl názor censury o tomto filmu, jehož jediným obsahem je, že v celém maloměstě se nenajde pro místní slavnost ani jediné pa­nenské dívky, že tuhle neexistující pannu musí nahra­diti zaručený mládenec Isidor, ale že i tenhle napůl idiot ještě téže noci své panictví spolehlivě obětuje ve veřej­ném domě v náručí odbarvené a zkušené blondýny. Tentokrát censura jednala opravdu osvíceně. Doufejme, že to není jen náhodné lucidum intervallum, nýbrž uvě- domnělá a programní odpověď censurního sboru, ohla­šujícího nový kurs po tomhle ne právě potěšitelném prvním desetiletí, které bylo plno úřednického pedant­ství.

Co je nemravné.

Tento systém si rozděloval kategorie mravních zá­kazů asi takto:

1. Zakazuje se celková nahota, částečné obnažení ně­kterých částí těla, i jakékoli nepřímé naznačení, že toto obnažení existuje mimo záběr obrazu.
2. Zakazuje se jakékoli naznačení pohlavního aktu.
3. Zakazuje se zobrazování prostituce v její pod­statě, jako poskytování pohlavního ukojení za peně­žitou úplatu.
4. Zakazuje se vědecké a lékařské znázorňování úkonů života pohlavního, oplodnění, porodu, potratu, zmínky o menstruaci, zmínky o homosexualitě nebo krvesmilství, a konečně také i zobrazení šílenství, což je možno zahrnouti do pojmu veřejné mravnosti teprve v širším smyslu.
5. V tomto širším smyslu se spatřuje porušení veřejné mravnosti i v některých veselohrách v Americe, technicky zvaných „s 1 a p-s tie k“, pracujících ob- hroublou komikou, kopanci do zadku, porážením lidí, házením těsta do obličeje a pod., i když se tu někdy jedná o uvědomělý stylový projev, jako u starších veseloher Chaplinových, z nichž čtyři byly z tohoto důvodu u nás zakázány.
6. Podnikají se v některých filmech střihy a opravy z důvodu nemravné nebo obhroublé dikce v titul­cích nebo dialozích.
7. Vystřihují se z filmu věty, jejichž obsah i při vší bezvadnosti formy se zdá po stránce morální závadný tím, že není dosti etický, že cynicky formu­luje nějakou životní pravdu.

Povšimněme si z obrovské záplavy těchto morálních zákazů v dalších odstavcích pouze nejtypičtějších pří­padů každé kategorie, případů, které jednak karakteri- sují filmovou produkci, jednak objasňují chyby censur­ního hodnocení.

O fíkových listech.

Nahota zmizí z filmu bezpečně teprve tehdy, až se jí podaří spolehlivě odstraniti z lidského života. Kdyby se to snad nepovedlo, bude patrně film, stějně jako každé jiné umění bojovati o právo, zobrazovati nahé lidské tělo v dokonalé formě, jakožto prototyp krásy, podle něhož je všechna ostatní krása na světě hodnocena. Právo předváděti úplnou nahotu má u nás pouze sochař­ství, malířství jen v některých případech (vzpomeňte na aféru s pokličkami navěšenými podle policejního naří­zení na obraze ve výkladu jednoho našeho malířského salonu). Vedle toho smějí ukazovati nahotu pouze foto­grafické magazíny, revuální divadla a pornografické magazíny vystavované v novinářských Stáncích na kaž­dém nároží, nesoucí tituly „Die vollkommene Ehe“, „Das lústerne Weib“, „Keuschheitsgurtel“ a podobně. Ve filmu jsme již módu nahoty šťastně přestáli a cen­sura nestojí již před takovými problémy, které se jí na­skýtaly v prvních letech po válce.

Film „Jidáš“ se zakazuje, poněvadž se v něm předvádí řada obrazů nahých a polonahých žen, ukazuje odporná po­prava proroka Jana, jehož hlavu si vyžádala Salome, hnusné scény znázorňující ukřižovaného Ježíše a oběšeného Jidáše. Tento film je persifláží bible, této knihy knih. (1922.)

Povšimněte si poslední věty, v níž censor vypadl z chladu úředního konstatování a pustil se do literárně historického hodnocení. Byli bychom dali přednost to­mu, kdyby byl měl prozíravost historického hodnocení největšího filmu D. W. Griffith a, tohoto režiséra všech režisérů. I když se sami podivíme, jakých efektů tehdy filmy ještě potřebovaly.

Z filmu „Intolerance“ (Modly člověčenstva) se za­kazuje scéna, kde v Babylóně při hostině jeden z hodovníků ohmatává smyslně polonahou ženu. Ve scéně Konec Huge­notů scéna, kde vojín drží dítě za nohy a výstup, kde jiný vo­ják zaboří kopí do těla jedné oběti a je viděti stříkající krev. Scéna, kterak voják probodne šavlí „Hnědovlásku“. V oddíle Slitování: všechny přípravy k popravě, a slova: „Jelikož vojsko střílí na slepo, obávají se stávkující jedině tovární stráže.“ V Závěru zakazuje se výrok: „ukuté v ohni ne- snášelivosti“. (1924).

Většinou všechny vyňaté scény nudit byly pouhým dekorativním přídavkem výrobců nebo sloužily k malbě prostředí, neměly však zásadního významu pro motiv.

Z filmu „C a g 1 i o s t r o“ vyloučen obraz ukazující až po pás obnaženou dívku s náhrdelníkem na prsou. (Březen 1919.)

Z filmu „Piccadilly“ vyloučen obraz, kde při tanci je viděti jen zvětšené nohy tanečnice. (Březen 1929.)

Z filmu „Colomba, děvče z domu hříchu“ z produkce Aubertovy v Paříži, vyloučeny všechny scény, znázorňující tanec polonahé černošky. (Duben 1929.)

Z filmu „Die Damé auf der Banknote“ zakázán obraz vidiny nahé ženy a obraz They Sombergrové, sedící na divanu s obnaženými koleny. (Červen 1929.)

Hloupější je podobný zákaz, pokud se týče národopis­ného dokumentu zcizíchkrajů.

Z filmu „V zemi Z u 1 ů“ vyloučeny obrazy úplně na­hých mužů, sedících i stojících a obraz ženy v profilu s am­forou na hlavě. (Září 1929.)

Z filmu „V s r d c i A s i e“ (Afganistan) vyloučen obraz představující nahého fakira ze předu. (Září 1929.)

Jinde stačí k ohrožení mravnosti pouhý obrázek:

Z filmu „Z e m ě b e z ž e n“ vyloučen obraz, jak se zlato­kop z Albany dívá na podobizny nahých žen, visících na zdi. (Listopad 1930.)

Z Froelichova filmu „Noc náleží nám“ vyloučen obraz tanečnice, na němž je viděti pouze její nohy a střední část těla. (Leden 1930.)

Trochu choulostivější je situace v zákazu dalším, po­něvadž v tomto případě byl na mravní vážnosti ohrožen iruský car, který se těší censurní ochraně i při stří­lení vran, jak jsme již svrchu ukázali.

Z filmu „Bílý ďábel“ vyloučena scéna, jak car líbá obnažená prsa dvorní dámy carevniny. (Únor 1930.)

Horší je, když dojde i na koupací tričkav moř­ských lázních:

Z filmu „Na modrém Jadranu“ byly vyloučeny v oddílu Výlet na Lido scény lázeňských hostí v koupacích úborech v detailním pohledu. V oddílu Ostrovy Brionské obrazy postav mužů a žen v koupacích úborech a obraz, jak lázeňští hosté se rozptylují tancem. Z oddílu Opatie detailní scény mužů a žen v koupacích úborech. (Květen 1931.)

Ve filmu dalším se ukázala censorova přísnost pouze relativní:

Ve filmu „Kongres tančí“ zkrácena scéna, jak Krista má býti rákoskou trestána a vykonavatel trestu jí odhrne tři sukně tak, že zůstane pouze obraz, jak jí vykona­vatel trestu odhrne první sukni. (Září 1931.)

Že censura zůstala stejně přísnou strážkyní a f- rickémravnosti ukazuje ještě jeden zákaz z letoš­ního roku:

Z filmu „Na lovu zvěře v Africe“ se vylučují z oddílu Vesnická idyla čtyři scény s obnaženými ženami kmene Bantu, z oddílu Žena s tetováním na zádech pohled na tuto ženu ze předu, a z oddílu Tržiště nahá černoška, a obrazy obnažené černošky kmene Saro-Kaba s talířkem v rozšířených rtech.

Střihy patřící do této kategorie zasahují, jak je vidno, dosti málo do celkové struktury filmu. V tomto případě je třeba přiznati, že s ohledem na to, že téměř všechny filmy, které mají jakousi úroveň, jsou mládeži nepří­stupné, posuzuje naše censura produkci dosti liberálně a vedle občasné přehorlivosti se chová jindy shovívavě. Ve filmu Jeana Viga „A propos de Nice“, jenž se hrál v jednom z avantgardních týdnů biografu Kotva, propustil bez závady obraz nahé ženy sedící na pláži, ačkoliv toto potěšení Afričankám z kmene Bantu od­pírá. Jako v celé funkci censury, záleží tu přede­vším na tom, kteří členové budou právě v censurní komisi zasedat i. Filmoví výrobci znají docela přesně, jako právníci před státnicemi, jak přísná je která komise a jaká je pravděpodobnost šťast­ného projití. Někteří z nich mají dokonce své docela tajné výpočetní systémy, které nejsou nepodobné výher­ním metodám v Monte Carlu, pomocí nichž předem si odhadují, kdy kteří členové nebudou určitě zasedati, a kdy je možno některý film trochu závadný zadati bez stoprocentního nebezpečí zákazu.

Ale láska.

Jeden z nejlepších německých filmových teoretiků, Béla Baláž s, praví, že láska je nejvlastnější téma filmu, že zobrazení erotických vztahů je filmovou látkou par excellence. Přede­vším prý proto, že láska je vždycky současně i tělesným zážitkem, že tudíž je projevem viditelným a fotogra­ficky vyjádřitelným. Za druhé proto, že jedině chvíle erotického vzrušení dvou lidí skýtá možnost naprosto němého dorozumění. A to, co nevyžaduje slov, zůstane vždycky nejsilnější složkou filmové řeči. Nejkrásnější dialog dvou milenců musí býti mluven beze slov, a přece v něm nezůstane nic zamlčeno.

Ale s touhle řečí lásky, která nevyžaduje slov a s tě­mihle pouze optickými dialogy dvou milenců měli fil­moví básníci odjakživa největší potíže. Také censoři. Pokud jsou producenti obhroublí, a utíkají se k vulgár­ním náznakům, nezbudou než prosté střihy.

Z filmu „M oje žena, tvoje žen a“, zpracovaného podle Vemeuillovy veselohry, vystřižena scéna, jak se N. dívá klíčovou dírkou do svatební ložnice. (Prosinec 1928.)

Kde se výrobci uchylují k náznakům jemnějším, ne­bude možno s podobnou radikálností už beze všeho sou­hlasit, poněvadž fakt, že dva lidé spolu jednou a někde spí, není možno zkrátka beze všeho z dosahu filmového vyjadřování vyloučit.

„Z filmu „Pasák h o 1 e k“ od E. E. Kische se zakazuje scéna, jak Duschnitz stahuje v oknu záclonu. (Říjen 1929.)

Z filmu „Broadway“ od Pavla Féjose, zpracovaného podle všude hrané divadelní hry, vyloučena slova: „Přijmu-li ten náramek, bude každý mysliti, že vám nále­žím.“ Dále byl vyloučen celý titulek „Vzpamatujte se, dítě“. (Leden 1930.)

Z filmu „M anželé paní Leontin y“, rovněž podle divadelní hry, a tedy relativně vyšší úrovně, zakázán výrok: „Musím se nejdříve u vás napiti, abych dostala odvahu. Ne- dáte-li mi sekt, nepřijdu vůbec“. (Prosinec 1930.)

Z filmu „V aršavskácitadela“ vyloučen byl výjev, jak se Boris sklání nad Věrou a položí jí loket do klína. (Květen 1930.)

To jsou většinou prostředky, jimiž si režiséři nebo autoři vypomáhají v situaci, kde přímé znázornění není možné. Censura je potlačuje vesměs velice přísně, i když třeba nejsou vůbec vyjádřeny opticky, nýbrž pouze připraveny v dialogu.

Ariana dědičného hříchu zbavená.

Docela bez nemravných pohybů a doteků byl film „A r i a n a“, zpracovaný podle kolportážního románu Clauda Aneta geniálním způsobem Pavlem Czinnerem a Elisabeth Bergnerovou. Celý film je postaven na jediném problému: p r o b 1 é- muprvníhomuže. První odevzdání u mladé dívky je současně psychickým zážitkem tak silným, že otřese celou bytostí a zanechává po sobě stopy navždy. Senti­mentálně se tento psycho-fysický fakt formuluje, že prý první láska nerezaví. Muž, kterému se dala po prvé, je prostě jejímmužem, na tom se nedá nic měnit vůlí ani rozumem: není nic plátno, hraje-li Ariana komedii sama s sebou a je-li Konstantin běžným cynikem, sebe rozdílnějším od ní a pro ni sebe nevhod­nějším. Musí jít za ním, nemůže se od něho odpoutat, alespoň na tak dlouho ne,pokud ji nějaká šťastná náhoda nepoučí o tom, že zázrak je možný i jinde. Poněvadž ná­hoda Arianu ještě nepoučila, nosí v sobě tohle trochu hysterické děvče ještě onu strašlivou sílu něžnosti a od­danosti, která dovede muže spoutati více, než cokoli ji­ného. Poněvadž do její erotické zkušenosti nebylo dosud vneseno vědomí relativity, je pro ni tento starší obchod­ník, cestující po světě, tento vyběravý rutinér požitku, ztělesněním všeho mužství a prvním reálným výrazem vší její touhy. Takovému absolutnímu obdivu panen­ského děvčete (ano, panenského, neboť teprve s druhým mužem ztrácí žena panenství), tomu nemůže odolati ani zkušený Konstantin, a tak vidíme, že ji za sebou v po­slední chvíli vtáhl do odjíždějícího vlaku. První muž, jehož poznala, je pro každou ženu osudovým zážitkem: to říká tento film, a zobrazuje to s úžasnou jemností a s neobyčejným taktem režisérským a s nikdy nedosti­ženou silou duševního odstínu ve hře téhle mladé Elišky.

Nemůžeme se déle zdržovati u tohoto filmu, z něhož mladá děvčata odcházejí s udivenýma očima, nemůžeme projeviti svůj souhlas sArnheimem, jenž konstato­val, že prý divák odchází s klidným přesvědčením, že Konstantin ještě dříve, než dojede na poslední stanici, určitě Arianu vyhodí z kupé, ani uvažovati o tom, jak příkladně disharmonické a skandální by z těchhle dvou lidí asi bylo manželství. Musíme se podívati na prsty censuře, co udělala pro potřebu československých zemí z tohoto příběhu panenství v oné kouzlem opředené době, kdy zůstal ještě poměrem docela nelegálním.

Censura po prvotním naprostém záka- z u byla později donucena úplnou bubnovou palbou zase jednou svobodomyslného tisku k tomu, že po rekursu půjčovny film propustila s vyloučením dvou scén. Předně scény, v níž bludný doktor Bori- sovič přijde do pokoje mladého děvčete a neobratně se o ni pokusí.

Z filmu „A r i a n a“ vyloučena byla scéna, v níž doktor

Borisovič obtěžuje Arianu, ležící na pohovce, s těmito dia­logy: „Ich erlaubte mir einzutreten...“ — „Lassen sie so­fort meine Fússe los...!“ — „Denken sie von mir, was sie wollen, aber ich kann nicht leben, ohne sie zu sehen.“ — „Ich hátte nicht gedacht, dass sie meinetwegen in dieses Haus kommen, Adieu ..(Duben 1931.)

Byla tedy z dobře rozváženého příběhu vytržena scé­na pro výklad povahy mladého děvčete neobyčejně dů­ležitá: scéna, v níž se ukazuje Ariana jako čisté děvče, které je náhle jato hrůzou při tomto prvním setkání s mužskou brutální žádostí, děvče ještě napůl neprobu­zené. Této scény je třeba k pochopení obrovské změny, jež se v ní odehrávala od prvního setkání s Konstanti­nem. Tam je náhle ženou, bez bázně se odevzdávající. Jde sama do Konstantinova hotelového pokoje. Dává se mu s největší upřímností a prostotou. Bez vyloučené scény nikdo nepochopí, že se tu stala v její povaze ne­slýchaná proměna.

Druhá scéna, kterou censura vyloučila, může vás naplniti hněvem. Tato scéna se skládá z osmnácti otázek a replik a neděje se při ní nic, než že Ariana přechází sem tam po pokoji. Protože hrála před Konstantinem roli zkušeného děvčete, stydí se za to, že by mohl po­znati, že se mu dala po prvé. Nechce ho vpustiti do lož­nice. Dožaduje se od něho lihu na pálení. K čemu po­třebuje líh? Potřebuje si napálit vlasy. „Neptejte se tolik, a opatřete mi líh.“ Líh tu není. Nemůže to být láhev Jamaiky? Hoří také? Ano,.hoří. „Dejte ji sem.“ Za chvíli se vyvalí z pokoje hustý dým, postel hoří, prostěradlo je napůl spáleno. Co se stalo? Nic, ná­hoda.

Tato část děje byla zakázána. Není v ní jediného mravně závadného obrazu. Zato je v ní geniální náhradní scénou, kterou vymyslila BergnerovásCzinne- r e m vyjádřeno Arianino panenství, scénou tak jedinečnou s jakou se v divadle nebo ve filmu se­tkáme jednou za patnáct let. Brutální fakt a neobyčejná psychologická finessa, nechápající mužský egoism, sta­rající se o sebe, a strašlivá vnitřní panika tohoto po prvé probuzeného ženství. Jestliže tato scéna je mravně zá­vadnou, pak bychom si měli od pánů censorů vyžádati dobrozdání, jakým vlastně způsobem je možno vůbec ně­jaký fysiologický fakt v lásce vyjádřiti ve filmu, který svou celou technikou je přinucen k tomu, aby zobrazo­val právě určitý fysiologický nebo jiný materielní fakt, z něhož teprve divák musí vyrozuměti zpětným postu­pem, který duševní stav byl podnětem.

Poněvadž censura neuvedla důvod tohoto zákazu, ne­zbývá nám než dohadovati se, že návrh vyšel od zástupce dobrovolných hasičů, kteří snad byli vzati na potaz, ne- mohlo-li by se po shlédnutí tohoto výjevu objeviti epi­demické pálení hotelových postelí, čímž by byla ohro­žena požární bezpečnost města i klidná výstavba naší metropole.

Ubohá Anna Christie.

Zakazují-li se projevy lásky čisté a vroucí, není divu, že projevy lásky prodejné a jakákoli narážka na fakt prostituce, jsou vykořeňovány z filmů zcela radi­kálně. Film totiž nesmí ukazovati svět takový, jaký je, jeho účelem je přesvědčovati chudé lidi o tom, že dnešní svět a jeho sociální řád jsou ideálně spravedlivé, že každý kapitalista je hotovým tatíčkem svých zaměst­nanců, že na každou chudou holku jen čeká netrpělivě nějaký bohatý továrník s kyticí a nabídnutím k sňatku, a že se nikdy nestane, že by takováhle holka musila snad dokonce z bídy na ulici, aby neumřela bez místa hlady. Ve filmu se trpí beze všeho luxusní kur- t i s á n y, které své povolání provozují z rozkošnictví, a z vnitřní špatnosti. Je však rázně třeba zakročiti proti všem ostouzečům dnešního řádu, kteří se odvažují tvrdit, že taková holka nevychází večer z lascivnosti do ulic, nýbrž pro těch padesát korun. Jakékoli osprave­dlňování děvčat z ulice je zakázáno, obzvláště, děje-li se to nějakým metafysickým způsobem, jako u Eugena O’Neilla:

Z filmu „Anna Christie (první němé zpracování) zakazuje se věta: „Ty za nic nemůžeš, vším je vinno to pro­kleté moře“. (1924.)

Prostituce je věc, kterou úřady sice uznávají a nepo- tírají, o níž však se nemá mluvit, která se má přecházet s vědoucím mlčením, o níž se nemají podávat podrob­nosti, nebo dokonce ne detailní studie.

Z lékařského filmu „Nepřítel v krvi“ vyloučena znázornění různých způsobů prostituce, a to: prostituce pouliční, prostituce úřednice s malým platem, vyhledávající v barech styky s mladými muži, styky vdaných žen s naja­tými tanečníky v barech (gigoly) a číšnice, navazujícími známost s muži v pokoutní krčmě. (Leden 1932.)

Ve všech dějových filmech jsou vystřiženy jakékoli narážky na to, že muž nechá na stolku ležeti peníze nebo že v jakékoli jiné formě platí ženě za poskytnutí pohlavního uspokojení. Je z toho zřejmá tendence, líčiti prostituci populárně jako hříšnou neřest, a potlačovati jakýkoli výklad, vysvětlující ji za sociologický fakt, z velké části stupňovaný dnešní bídou a neutěšenými poměry sociálními.

Souhlasiti je možno ovšem se všemi těmi zákazy fil­mů, v nichž se prostě jen obchoduje se sensačností látky:

Zakázán byl film „Loď neřest í“, výrobek spol. Or- plid, Berlín, jehož děj se odehrává na podezřelé lodi s ne­věstkami, kokainem a opiem, s krásnými Helenami, svůd­nými tanečnicemi a jejich osudy. (Leden 1929.)

Zakázán byl film „Zbloudilé mládí“. výrobek ber­línské Mondialfilm. (Červen 1929.)

Z filmu Zloduch Joshivar y“, výrobci Becker- sachs a dr. Scheuermann v Berlíně, zakázány scény, v nichž se posunky domlouvají muži s nevěstkami, sedícími v ote­vřeném domku při ulici a titulky: „Jen za hotové“. — „Jsem šikovný“. (Červen 1929.)

Z filmu „D í v č í 1 o ď“ (Madchenschiff), výrobek Hege- waldfilmu v Berlíně, s námětem o zvolení děvčete Evy za královnu krásy, o náhončích jihoamerických obchodníků

s děvčaty, o pokusu zvolené královny krásy zavěsti do Jižní

Ameriky a konečném zatčení, byl zakázán v celém rozsahu.

(Listopad 1929.)

Zajímavo je, že všechny tyto v celém rozsahu zaká­zané filmy spadají do doby odumírání němých filmů, do období před zavedením produkce zvukové, kdy se dály křečovité pokusy, zlákati diváky, znechucené filmem, alespoň vybičovanou sensačností námětů. Stejně pozoru- hodno je, že Paříž již ztratila primát v zásobení světa pornografiemi, který měla až do války, a že dnes vše­chny cesty tohoto zboží vedou do Berlína.

Do kategorie prostituce patří také zákazy všech scén a námětů, v nichž se ukazuje, jak žena se dává muži proto, aby od něho docílili nějaké výhody, obyčejně propuštění uvězněného miláčka. O tomto faktu, třebaže v životě nemívá tak romantické důvody, se také nesluší ve filmu mluviti ani v náznacích. Z tohoto důvodu bylo z filmů vyloučeno mnoho scén, z toho důvodu byl za­kázán i hezký film americký s krásným výkonem Do­lores del Rio:

Zakazuje se film ..Špatná holka“ (Bed woman), který ukazuje, jak tanečnice Lita, která chce docílit osvo­bození svého milence námořníka, se dá dozorci věznice a vy­dává se za jeho ženu, aby se mohla přiblížiti k svému ná­mořníkovi. Jejímu Jerrymu, který překazí vzpouru vězňů, je pak trest prominut. (Listopad 1930.)

Je zřejmo, že zákazy tohoto druhu vesměs patří mezi idealisující zásahy censurního úřadu, který má za svou povinnost potlačovati smutné a ošklivé věci našeho ži­vota a líčiti tento svět hezčím, nežli je. Jejím úkolem je natírati zeměkouli na růžovou barvu.

Sensace i medicína.

Jeden z docela prvních zákazů, vynesených naší cen­surou po její reorganisaci roku 1921, vztahuje se na film „U bohá malá Ev a“, příběh děvčete, které otěhotní a projde vší tou úzkostí nežádaného těhotenství až po jeho násilné přerušení. Tento film, který byl letos zpra­cován po druhé ve hlavní úloze s Toni van Eyckovou, vynikající mladou divadelní herečkou německou, je ty­pickým příkladem další kategorie censurních zákazů.

Zakázán byl film: „Z deník uženského lékař e“.

(1922.)

Zakázán film „N e z 1 e t i 1 á“, výrobek Low und Co. v Berlíně, líčící příběh třináctileté dívky, milostné návrhy továrníkovy, vydírání, děvče se mu podá, otěhotní, skočí z okna, on se zastřelí. (1928.)

Zakázán film „Madame L u“ s podobným námětem: nemanželské otěhotnění, pokus o pokoutní přerušení těho­tenství, prozrazení a provedení zákroku v nemocnici. (Únor 1931.)

Zakázán film „Pan en s t v í“, výrobek Nerofilmu v Ber­líně, líčí historii vesnického děvčete, její cestu do Vídně, kde se její teta živí prostitucí; zkažená společnost, je sve­dena, otěhotní, zoufale se vrací, chce skočit do rybníka, druh z dětství ji zachrání. (Únor 1932.)

Jedná se tu vesměs o případy sensačního rázu a kalendářové úrovně. Jindy však censura za­kazuje i čistá dílavědecká.

Zakázán film „Steinachovy pokusy ve filmu“ s obsahem: zevnější a vnitřní pohlavní znaky u zvířat a

u člověka. Vnitřní vyměšování a jeho význam. Hermafro- ditism. Tělesné a duševní obojetnictví. Boj proti stárnutí.

Z filmu Tisséova „Slasti a strasti mate k“, jenž byl fotograficky i prostotou námětu nej dokonalejším z děl tohoto rázu, byly zakázány scény zobrazující naříznutí břišní stěny a scéna, jak lékař vybavuje z naříznuté břišní stěny matčiny hlavičku novozozeněte. (Září 1930.)

Zakázán byl film dra Fridricha Wolfa „Cyan kal i“, zpracovaný podle úspěšné divadelní hry, líčící poměr dvou chudých lidí, dělník je propuštěn, děvče je těhotno, ne­mohou míti dítě v téhle bídě. Děvče se obrátí na lékaře, jenž podle zákona jí nesmí pomoci, jde tedy k pokoutní operatérce, která zákrok provede. Děvče zemře následkem infekce. (Prosinec 1930.)

Z filmu „Plodnost“ vyloučeno: „Aby bylo zabrá­něno oplodnění, musí býti přístup do dělohy uzavřen ně­jakou překážkou, z gumy nebo kovu“ a „Semenná vlákna mohou býti učiněna neúčinnými zavedením určitých chemi­kálií do pochvy“. (Březen 1931.)

Stejně byly vyloučeny všechny scény znázorňující normální porod a v textových částech i pouhé zmínky o menstruaci. Také určité zjevy medicínské, které ne­mají přímého vztahu k pohlavnímu životu, byly z mrav­nostních důvodů zakazovány nejen z filmů dějových, nýbrž i z filmů lékařských a zejména takových, které se vědecky tvářily a spíše měly za cíl pouhé docílení sen­sace. Kromě některé přílišné úzkostlivosti ve všech těchto případech, zasahujících do kategorie mravnosti, můžeme s censurními opatřeními souhlasiti.

Bohužel přijdeme hned v příští části na případy další, kde již opět censura neplní svůj úkol pouhého strážce, nýbrž kde censura je násilným prostřed­kem k potlačování veřejného mínění.

**nové knihy**

*Archiv peněžní praxe.* Nová zákonná úprava poměrů v na­šem peněžnictví vyvolala potřebu časopisu, který by se za­býval problémy, jimiž se musí obírati každý úředník, funkcio­nář peněžního ústavu, ba každý, kdo má s peněžnictvím in­timnější styky. Archiv spatřuje své posláni v zdokonalení pro­vozu v peněžních ústavech a v tvoření spojky mezi různými druhy peněžních ústavů. Zakladateli listu jsou pp. ředitel La­zar a řed. Ing. Vrba. Obsah prvního čísla jest velmi bohatý a přispěli do něho pp. F. Tománek, vrchní řed. Zemské banky, řed. Lazar, řed. Karásek, Ing. Malík, řed. Ing. J. Vrba, Ing. V. J. Paulát. Již pouhý pohled na seznam hlavních spolupra­covníků přesvědčí každého, že Archiv má všechny předpo­klady státi se tím, čím zakladatelé chtějí jej míti: t. j„ ústřed­ním orgánem naší země pro všechny otázky, jež se týkají pe­něžnictví.

*Problémy knižního trhu.* Pod tímto titulem vyšla v Knihovně Středy v Praze IV. od Boh. Havlíčka první česká souhrnná studie s četnými statistickými údaji.

*Knihovna Středy, Praha IV., Úvoz 20.*

*ATLANTIS, edice krásných knih. Pořádá a vydává Jan V. Po jer, Brno, V Táboře* 7. Nathaniel Hawthorne: „VELIKÝ KARBUNKUL“. Povidky vyšly jako 14. svazek edice *Atlantis.* Přeložil Jaroslav Skalický. Knížku upravil Ant. Lískovec, čtyřmi celostránkovými kresbami vyzdobil Fr. Vik. Písmem Garamond vytiskla knihtiskárna Fr. Obziny ve Vyš­kově 600 ručně číslovaných výtisků. Prvních 50 exemplářů bylo tištěno na van Gelderu, ostatní výtisky na italském velínu Pordenone. Stran 150. Krámská cena vydání na velínu je Kč 34.50, vydání na van Gelderu Kč 69.—.

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**-K .Vágner. i&**

**nové knihy**

A *nato* I*e France:*

**Spravedliví soudcové.[[27]](#footnote-27)**

*Madame M. Tinayrové.*

Viděl jsem, — řekl Jan Marteau, — spravedlivé soudce. A to na obraze. Odjel jsem do Belgie, abych unikl zvědavému úředníkovi, podle jehož mínění jsem strojil nějaké úklady s anarchisty. Neznal jsem svých spoluvinníků a moji spoluvinníci neznali mne. Ale tomu úředníkovi to nijak nevadilo. Nic ho nepřivádělo do rozpaků. Stále jen vyšetřoval a pátral, třebaže nebyl s to, aby se něčeho dopátral. Jeho mánie se mi zdála velice nebezpečná. Odjel jsem do Belgie a zůstal jsem v Antverpách, kde jsem si našel místo příručího v kolo­niálním obchodě. Jednou v neděli jsem spatřil spravedlivé soudce v museu na Mabusově obraze. Náležejí k druhu již vyhynulému. Chci tím říci, že to jsou takoví soudcové kočovní a jedou si drobným klusem na svých koních. Doprovází je družina pěších biřičů, ozbro­jených kopími a halapartnami. Oba ti vlasatí a vousatí soudcové mají na hlavách, jako králové ze starých flámských biblí, jakousi podivnou a nádhernou pokrývku, která se podobá zároveň noční čepici a diadé­mu. Jejich brokátová roucha jsou poseta květy. Starému mistru se podařilo vložit do jejich výrazu vážnost, klid a mírnost. Jejich koně jsou klidní a mírní jako oni. Ale ti dva soudcové nemají ani stejnou povahu, ani stejné zásady. To se vidí hned. Jeden drží v ruce nějaký papír a ukazuje prstem na písmo. Druhý má levou ruku položenu na čele sedla, a pravou zdvihá s nohybem spíše laskavým než autori­tativním. Vypadá to, jako by svíral mezi palcem a ukazováčkem jemňounký prášek. A tento pohyb jeho pečlivé ruky naznačuje, že myslí obezřele a bystře. Spravedliví jsou oba, ale je vidět, že jeden se přidržuje litery, kdežto druhý ducha. Jak jsem stál opřen o zá­bradlí, které je dělí od diváků, vyslechl jsem jejich rozhovor. První soudce řekl:

„Držím se toho, co je psáno. První zákon byl vyryt do kamene na znamení toho, že potrvá tak dlouho, jako svět.“

Druhý soudce odpověděl:

„Žádný zákon, jakmile je napsán, nemá už platnost. Neboť písa­řova ruka je pomalá, kdežto lidský duch je čilý a osud proměnlivý.“

A oba ti dobří starci dále rozprávěli v takových příkladných výrocích.

PRVNÍ SOUDCE: „Zákon je pevný.“

DRUHÝ SOUDCE: „V žádném okamžiku není zákon přesně stanoven.“

PRVNÍ SOUDCE: „Pochází od Boha a proto je nezměnitelný.“

DRUHÝ SOUDCE: „Je to přirozený výplod společenského života a závisí na jeho proměnlivých podmínkách.“

PRVNÍ SOUDCE: „Je to vůle boží, a ta se nemění.“

DRUHÝ SOUDCE: „Je to vůle lidí, a ta se mění ustavičně.“

PRVNÍ SOUDCE: „Byl dříve než člověk a je vyšší než on.“

DRUHÝ SOUDCE: „Je dílem člověka, stejně nedokonalým jako on sám, a stejně jako člověk, i zákon může být zdokonalen.“

PRVNÍ SOUDCE: „Soudce, otevři svou knihu a čti, co je psáno. Neboť Bůh to vnukl těm, kteří v něho věřili: Sic locutus est patribus nostris, Abraham et semini ejus in s a e c u 1 a.“

DRUHÝ SOUDCE: „Co napsali mrtví, to škrtnou živí, neboť jinak by ti, kteří už nejsou, vnucovali svou vůli těm, kteří ještě jsou, a jen mrtví by vlastně žili a živí by byli mrtvi.“

PRVNÍ SOUDCE: „Živí jsou povinni zachovávat zákony, přede­psané mrtvými. Před Bohem jsou živí i mrtví současníky. Mojžíš a Kyros, Caesar. Justinián a císař německý nám vládnou až do dneš­ních dnů. Neboť jsme jejich současníci před tváří Věčného.“

DRUHÝ SOUDCE: „Živým mají být zákony ukládány zase jen živými. O tom, co opravdu smíme a co nesmíme, může nás příštipkář od Svaté Guduly poučit spíše než nějaký Zarathustra nebo Numa Pompilius.“ ’Ýi

PRVNÍ SOUDCE: „První zákony nám zjevila sama božská Pro­zřetelnost. Zákon je tím lepší, čím je tomuto prameni bližší.“

DRUHÝ SOUDCE: „Což nevidíte, že děn co den se dělají zákony nové a nové a že se ústavy a zákoníky různí podle doby i země?“

PRVNÍ SOUDCE: „Nové zákony vyplývají ze starých. Jsou to mladé větve jednoho a téhož stromu, a živí je táž míza.“

DRUHÝ SOUDCE: „Šťáva starého stromu zákonů je hořká. A musí být neustále oklešťován.“

PRVNÍ SOUDCE: „Soudci nepřísluší, aby zkoumal, jsou-li zákony spravedlivé, neboť zákon je spravedlivý už sám sebou. On jich má jenom správně používat.“

DRUHÝ SOUDCE: „Nám právě přísluší, abychom zkoumali, zdali je zákon, kterého používáme, spravedlivý nebo nespravedlivý, poněvadž, uznáme-li, že je nespravedlivý, můžeme jej nějakým způ­sobem zmírnit, když ho podle své povinnosti používáme.“

PRVNÍ SOUDCE: „Posuzování zákonů se nesrovnává s úctou, kterou jsme jim povinni.“

DRUHÝ SOUDCE: „Když nevidíme jejich tvrdost, jak ji budeme moci zmírnit?“

PRVNÍ SOUDCE: „Jsme soudci a ne zákonodárci ani filosofové.“

DRUHÝ SOUDCE: „Jsme lidé.“

PRVNÍ SOUDCE: „Člověk nemůže soudit člověka. Soudce po­nechává při vykonávání úřadu své lidství stranou. Připodobňuje se Bohu a necítí ani radost, ani bolest.“

DRUHÝ SOUDCE: „Spravedlnost, když není prodchnuta souci­tem, je nejkrutější nespravedlnost.“

PRVNÍ SOUDCE: „Spravedlnost je dokonalá, pokud se drží litery.“

DRUHÝ SOUDCE: „Pokud ji neoživuje duch, je nesmyslná.“

PRVNÍ SOUDCE: „Zákony jsou původu božského a sebe menší důsledky, které z nich vyplývají, jsou rovněž povahy božské. Ale i kdyby zákon nebyl ve všem všudy od Boha, kdyby byl ve všem všudy původu lidského, i pak bychom se musili při jeho používání řídit literou. Neboť litera je cosi pevného, kdežto duch je nestálý.“

DRUHÝ SOUDCE: „Zákon je ve všem všudy původu lidského, a v prvních slabých záblescích lidského rozumu vznikl jako cosi hloupého a krutého. Ale i kdyby byl podstaty božské, i pak bychom se musili řídit jeho duchem a ne jeho literou, neboť litera zabíjí, ale duch oživuje.“

Promluvivše takto, oba spravedliví soudcové sestoupili s koní a vešli i se svým ochranným průvodem k soudu, kde byli očekáváni, aby dali každému to, čeho si zaslouží. Jejich koně, přivázaní ke kolu pod velkým jilmem, dali se spolu do řeči. Kůň prvního soudce pro­mluvil nejdříve.

„Až bude země náležet koním,“ řekl, „(a zcela jistě jim bude jednou náležet, neboť kůň je nepochybně poslední cíl a konečná meta všeho stvoření), až země bude náležet koním, a my budeme svobodně jednat po svém, budeme i žít podle zákonů jako lidé a dopřejeme si toho potěšení, že budeme své bližní zavírat, věšet a vyplétat na kolo. Budeme bytosti morální. To se pozná podle vězení, podle šibenic a podle pranýřů, které se budou tyčit po našich městech. Zákony nám budou dávat koni. Co o tom soudíš, Ryzáku?“

Ryzák, kůň druhého soudce, odpověděl, že podle jeho mínění je kůň králem tvorstva a že dříve nebo později nastane jeho vláda, jak pevně doufá.

„Bělouši, až vystavíme města,“ dodal, „budeme se v nich musit postarat, jak správně říkáš, také o pořádek a bezpečnost. Pak bych si přál, aby zákony pro koně byly koňské, to jest, aby prospívaly koním a sloužily koňskému blahu.“

„Jak to myslíš, Ryzáku?“ zeptal se Bělouš.

„Myslím to tak, jak je třeba. Žádám, aby zákony zajišťovaly kaž­dému jeho mírku ovsa a jeho místo ve stáji; každému budiž dovoleno, aby miloval podle své chuti, když na to nastane doba. Protože všechno má svůj čas. Přál bych si zkrátka, aby koňské zákony byly v souhlase s přírodou.“

„Doufám,“ odpověděl Bělouš, „že naši zákonodárci budou mít vyšší stanovisko než ty, Ryzáku. Oni vytvoří naše zákony podle vnuknutí nebeského koně, stvořitele všech koní. Je nade vše dobrý, protože je všemohoucí. Moc a dobrota, to jsou jeho základní vlast­nosti. Určil své tvory k tomu, aby snášeli uzdu, tahali ohlávku, cítili ostruhu a hynuli pod ranami. Brachu, ty mluvíš o milování; podle jeho úradku se mnohý z nás stal valachem. Tak to ustanovil. Zákony budou k tomu, aby trvale udržovaly tento božský řád.“

„Ale víš docela jistě, příteli“, zeptal se Ryzák, „že všechno to trápení na nás sesílá nebeský kůň, náš stvořitel, a ne snad jen člověk, tvor, který stojí pod ním?“

„Lidé jsou sluhové a andělé nebeského koně,“ odpověděl Bělouš. „Jeho vůle se projevuje ve všem, co se děje. Je dobrá. Když na nás sesílá zlo, je to tím, že zlo je vlastně dobro. Proto zákon, aby bvl dobrý, musí nám působit bolest. A v říši koní budeme donucováni a trápeni všemi možnými prostředky, jako jsou nařízení, nálezy, ustanovení, rozhodnutí a výměry, abychom se zalíbili nebeskému koni.“

„A ty, Ryzáku,“ dodal Bělouš, „musíš být zabedněný jako mezek, když nemůžeš pochopit, že kůň přišel na svět proto, aby trpěl, a když netrpí, že se vymyká svému určení, a že se nebeský kůň odvrací od těch koní, kteří jsou šťastni.“

**Tvařte se sebe blaseovaněji**

a mějte si k lyrickým stránkám života stano­visko sebe odmítavější, neubráníte se přece v nedostřežených okamžicích hřejivým vzru­šením, vyvolávaným vzpomínkou, nebo jen mámivou představou živelně radostných vý­bojů mládí, zmítaného tuchami milostného opojení. A jste-li mládi, a ěeká-li vás dosud ta radostná cesta na druhý břeh, tím lépe pro vás, protože vás volají hlasem života slova básníka mládí Fráni Šrámka: „Život, život!“ jeho slávě se pokloňme, jeho chválu zpívejme! Není dosud tady, ale jeho ohně hoří za nocí na vzdálených kopcích. Posly již vyslal a my v jejich ruce složili sliby své oddanosti. Chce­me milovat velikého a krásného vašeho pána, tak to vyřiďte, poslové! Chceme být takoví, aby jeho oko s hrdostí na nás spočinulo, aby se usmíval, pokyvuje hlavou k rytmickému našemu pochodu! Ale, vyřiďte mu, ať nás ne­prodá! I s ním chceme se dáti v zápas! I s ním, vyřiďte mu to! A chválu jeho že zpíváme, neza­pomeňte! A jste-li jižná onom druhém břehu, ozve se vaše nitro jako resonanční deska pod doteky básníkovy imaginace a budete udiveni jak autor dovede slovy probuditi k životu vaše nejniternější a nejintimnější zážitky, o nichž jste se domnívali, že jsou vaším nejskrytějším tajemstvím.
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jejíž spisy počínají tímto románem vycházeti v sešitech v nakladatelství FY FR. BOROVÝ V PRAZE

V týdenních sešitech o 32 stranách po Kč 2\*50 vydá nakladatelství FR. BOROVÝ V PRAZE celé dosud vyšlé dílo
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Prvý sešit tohoto zlevněného vydání předloží Vám každý knihkupec

Subtilní znalkyně života buržoasního, vnikla Til- schová umělecky stejně do prostředí mezinárodní průmyslové byrokracie jako do prostředí **horníků** a hutníků s jeho bídou hmotnou i mravní, s jeho bouřlivými neklidně na spásu a revoluci čekajícími kolektivními rysy povahovými a nalezla v kraji
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dýmajících hutí a hald kolem šachet novou aktuální dramatiku sociálního vlnobití a uchopila ji právě v největším dějinném výkyvu, za války, kdy Ostrav­sko se stalo hlavní průmyslovou zásobárnou ra­kouských armád a kdy sociální a ovšem i národní rozpory tu vyvrcholily. Prvý sešit o 32 stranách za Kc 3’— obdržíte u všech knihkupců.

K vernisáži výstavy před 20 lety zemřelého malíře

**MILOŠE JIRÁNKA**

průkopníka českého moderního umění a vynikajícího výtvarného kritika, vydalo nakladatelství Fr. Borový v Praze pietní monografii s reprodukcemi jeho tvorby z pera Jaroslava B. Svrčka pod názvem

MILOŠ JIRÁNEK

Publikace o 64 stranách, 37 obrazových reprodukcích a jedné barevné příloze, vytištěna na křídovém papíře v grafické úpravě a vazbě E. Milena stojí 45 Kč. Předloží Vám ji každý knihkupec
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**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon 6. 268-36.

moderní'

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATERSTVÍ**

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

**•jf**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nej vkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá **tu-** i ci z o z e m s k á p r a k s e .

***Krise na odchodu!***

**Čiňte přípravy pro lepší obchody!**

**Opatřte kanceláře mo­derním zařízením, které vám dodá prvotř. firma**

***/. KLÍMA***

**továrna amer. nábytku**

**«. 22. - Telefon č. 295-02**

Nový Karel Čapek

**0 VĚCECH OBECNÝCH čili ZOON POLITIKON**

168 stran. Brož. Kč 20’—, váz. Kč 35’—

u knihkupců a v nakladatelství Fr. Borový, Praha

**KONCEM ZDŘIVVIDE^M**

**1. sešit**

s napětím očekávané politické monografie

**BUDOVÁNÍ**

**STÁTU**

**ČESKOSLOVENSKA POLITIKA V LETECH**

**1 9 1 8 — 1 9 2 8HBH**

kterou napsal

**FERDINDND PEROUTKU**

Sešity o 32 stranách formátu Masa­rykovy Světové revoluce budou vycházeti 14denně po Kč 3’60. Prvý sešit za Kč2'—.

Celkem vyjde asi 50 sešitů. Před­běžné přihlášky u všech knihkupců neb přímo v nakladatelství **FY FR. BOROVÝ, PRNHN, NÁRODNÍ 18**

Cesta do Moskvy v létě 1932  
i.

Zápisníček sovětské herečky.

V

ečer 18. srpna 1932 seděl jsem v první řadě míst veliké dřevěné divadelní budovy v moskevském „Par­ku kultury a odpočinku“, očekávaje zvědavě zahájení představení souboru divadla Meiercholdova, které se právě vrátilo z celoroční cesty po SSSR. Po levé ruce seděli mi dva výrostci, oba bosonozí a naivně žvatlaví, po pravé jakýsi robustní, nemluvný dělník všedně oble­čený, dále dělničtí manželé, nedbale se tvářící, !mladá úřednice v křiklavě modrém a nevkusně dlouhém oděvu, a tak podobně napravo i nalevo i dozadu. Pestrá společ­nost tu všedně, až pravšedně ustrojená, tu zase zjevně se snahou ukázati, že se cítí svátečně. Neboť toho dne byl v Moskvě vskutku den sváteční, „den odpočinku“, jak se tam nyní říká každému šestému, dvanáctému, osmnácté­mu, dvacetčtvrtému a třicátému dnu v měsíci. Všechno to šumělo, hlučelo, hlasitě rozprávělo, žvýkalo černý chléb a jablka, páchlo špatnou uzeninou, tlačilo se k sobě na sedadlech úsporně úzkých, netrpělivě očekávajíc ne zvednutí opony, neboť Meiercholdovo divadlo žádné opony nemá a připravuje scenerii před očima diváctva, nýbrž trojnásobné pohasnutí světel, které slouží za sig­nál, že představení začíná. Obrovský přízemní sál s ne­dostatečnými vchody a východy byl natřískán do posled­ního místečka, ačkoliv „novinka“, která měla býti pro­vozována, byla již dávána po celém SSSR. od jara asi stokrát. Leč přes to zůstává novinkou, čemuž jest ovšem rozuměti tak, že byla po prvé hrána v letošní sezóně.

Hra začala. Výborní herci od prvního do posledního, výborná souhra, zajímavá a originální režie, ruština i kla­sicky čistá i komsomolsky nedbalá, napjaté a vděčné obecenstvo, i když zůstává bez bouřlivého potlesku; zkrátka poutavý a zajímavý večer. Titul hry zněl „Se­znam dobrých skutků“, na autoru či autorech nezáleží. Stručný obsah byl tento: Znamenité sovětské herečce je dáno povolení k návštěvě ciziny, aby jednak rozšířila svůj obzor, jednak poznala veškeru prohnilost kapitali­stické společnosti a aby ještě více utvrzena v přesvědče­ní, že jediné sověty znamenají pokrok světa, vrátila se zase na své moskevské jeviště, které z ní udělalo slavnou umělkyni. (Kdo zná ovšem poměry v SSSR, ten ví, že to musila býti herečka známá nejméně sekretáři ústředního výboru komunistické strany, když mohl jí býti vydán zahraniční pas, který dnes ani paní Lunačarská nedosta­ne bez velkých obtíží!)

Umělkyně odjede, rozumí se do Paříže, a do cestovního kufříku neopomene si vžiti také svůj intimní deník pra­zvláštního obsahu. Deník tento má totiž dvě oddělení, z nichž do jednoho zapisuje majitelka po celou dobu re­voluce dobré činy sovětské vlády a vymoženosti sovět­ského režimu, do druhého pak zločiny sovětské vlády.

Příjezd do Paříže vynikající sovětské herečky z vyni­kající moskevské scény ovšem vzbudí rozruch, v první řadě mezi ruskou emigrací. Všichni pátrají po příčině, neboť vědí, jak nesnadno je dostati se do ciziny sovět­skému občanu, všichni kombinují a vymýšlejí. Političtí činitelé emigrace, representovaní redaktorem emigrant- ského listu, jsou okamžitě na stráži a okamžitě rozhod­nuti vstoupiti ve styk s umělkyní, slyšeti z jejích úst stíž­nosti na těžký život v SSSR a přemluviti ji, aby vstou­pila v řady „nenávratců“.

Ale tento úmysl se tak snadno nepodaří. Ač umělkyně není komunistkou, přec jen je na tolik loyální sovětskou občankou, že umělým nástrahám emigrace nepodlehne, ba štítivě se emigraci vyhýbá. Emigrantský redaktor je několikráte odbyt, ale nevzdá se boje. Působí přes nej­citlivější místo každé krásné a zajímavé ženy, přes její touhu po skvělých pařížských toaletách, zaplete umělky­ni do úvěrové kombinace, znemožní jí dostáti závazkům a již, již ji má v rukou. Umělkyně však je odhodlána vy- klouznouti mu tím, že požádá o peněžní pomoc třebas i sovětské vyslanectví a odhalí svou buržoasní touhu po skvělém zevnějšku, když tu redaktorovi podaří se kráde­ží zmocniti se jejího deníku, odstraniti část jednající o „dobrých skutcích sovětské vlády“ a uveřejniti v paříž­ském tisku jen část mluvící o jejích zločinech, k tomu s plným jménem autorky.

Ač pod tíhou všeho umělkyně je blízka sebevraždě, poněvadž jí sovětští oficiální i polooficiální činitelé ne­věří, přec jen nakonec nalezne člověka, který jí pomůže rozmotati klubko lží a intrik kolem ní opředených. Reha­bilituje se tím, že se stane agitátorkou mezi pařížským dělnictvem a dokonce vůdkyní demonstrantů!

O obsahu této hry zmiňuji se hlavně proto, že v ce­lém jejím průběhu je stále řeč o zajímavém deníku, obsa­hujícím seznam dobrých skutků i zločinů sovětské vlády, ale ani na jednom místě nedá autor do tohoto velezají­mavého deníku nahlédnouti, nepřečte z něho ani řádky, neodhalí ani jednou ráz těch dobrých skutků a charakter těch zločinů.

•

Má krátká cesta do Moskvy mně poskytla možnost viděti řadu drobných i méně drobných věcí, většinou ovšem pro sovětský život naprosto všedních. Zmíním se o nich v krátkých kaleidoskopických črtách a neodhrnu-li při tom celý saiský závoj, tedy aspoň několik stráneček ze zajímavého a utajeného zápisníčku sovětské umělky­ně, ujíždějící na západ utvrditi se v přesvědčení, že ne- sovětský svět je zkažený docela, špatný až do morku kostí, bídný a rozháraný, blízký pádu a zániku, aby na­vždy ustoupil světu sovětskému, nekonečně lepšímu, výborně organisovanému, nacházejícímu se na stálém vzestupu, světu pokroku a slibné, slavné budoucnosti. Čtenář ovšem musí si sám zanášeti jednotlivé črty na příslušné stránky zápisníku a sám rozhodovati, které ná­leží do části zlaté, které do části černé. Ostatně možná, že pak z toho ani žádný podobný zápisníček nevznikne, nýbrž zcela neutrální líčení.

Na hranicích.

Tisíckrát byla již popsána polsko-sovětská hranice mezi stanicí Stolpce a Něgorěloje. Dnes viděti již jasněji než před dvěma lety, že i zde existuje na sovětské straně jakýsi druh socialistického závodění: Poláci si postavili před pěti lety ve Stolpcích hezké, čisťoučké nádraží a

z pohraniční vesnice udělali slušné pohraniční 'město. Rusové, nevěřící patrně s počátku v definitivnost této hranice, tažené daleko na východ od linie Curzonovy, spokojili se na své straně nejprve vagónovými baráky, pak dřevěnými provisorními boudami, pak větší dřevě­nou celnicí. Teprve program pětiletky a kouknutí přes hranice některého vlivného člena sovětské vlády přiměl sovětskou stranu ke stavbě slušné a prostranné úřední budovy pro pohraniční činitele sovětské. Ve veliké, nové halle leskne se dnes krásná, názorná a obrovská mapa pětiletého plánu průmyslové a zemědělské výstavby SSSR. Je namalována na stěně a poutá pozornost všech. Pro evropskou část SSSR je však v ní tak málo místa, že konvenční značky jednotlivých objektů navzájem přímo splývají a budí dojem, že za chvíli, až tím SSSR pojedeme, na každém takřka kilometru uvidíme nějakou významnou stopu pětiletky. Cizinci však jsou tím jen zbytečně klamáni, když na 800 km cesty z Něgorělého do Moskvy neuvidí, kromě několika nedokončených sta­veb v Minsku, vlastně docela nic nového, ač závěr první pětiletky buší již na dvéře.

Fotografovat se zakazuje.

Jak Polsko, tak i SSSR přísně zakazují při přejezdu hranice fotografovati pohraniční sloupy, zevlující vojá­ky, vstupní bránu a baráky pro stráže. Polsko se asi stydí za drátěné překážky, které si podél své hranice vystavělo ve třech řadách, a SSSR patrně nechce, aby fotograficky byla zachycena mýtina, jakých je statisíce po jeho oblastech, nebo aby se západní svět dověděl, že na bráně do sovětské říše jsou nadpisy: „Pozdrav prole­tariátu západu! Komunismus smete všechny hranice!“

Prozrazuji toto tajemství s tím, že asi před třemi týdny fašistická pohraniční hlídka a celní stanice u Sant Candido v Dolomitech nenamítala ani toho nejmenšího, když jsme fotografovali na hranicích všechno, co jsme chtěli a z kterékoliv strany jsme si přáli. Je tedy přec jen jistý rozdíl mezi fašismem a komunismem, ač mnozí tvrdí, že je to pouze líc a rub jedné a téže medaille. První dojem z Moskvy?

Znám ji do nejjemnějších záhybů a proto jsem oka­mžitě uviděl i z auta, že ty dlouhé fronty na ulicích, ved­lejších i hlavních, nejsou všechny za chlebem a masem, nýbrž z převeliké části za chlebem tekutým, za vodkou. Vodka stojí dnes sice nekřesťanské peníze vzhledem k běžným příjmům sovětského občana, ale všechny ob­chody s ní jsou od rána do večera obléhány muži, žena­mi i výrostky. Poněvadž výživa průměrného člověka ve SSSR je dnes velmi špatná a zřejmě trpí nedostat­kem bílkovin a masa, a poněvadž pití vodky předpokládá také vydatné jídlo, je zřejmo, že dnešní pijáctví vzniká z velké části z jakéhosi zvláštního stavu zoufalství a deprese a že nese s sebou důsledky daleko horší než za dob, kdy bylo možno po lahvičce vodky se řádně najísti. Opilec, ležící na ulici, potácející se, spící, nebo lidi obtěžující, není zjevem, který by z ulic moskevských vy­mizel.

Lidé moskevští jsou dnes velmi špatně obuti a oble­čeni. V roce 1926 říkal mi chicagský profesor Harper, takto znalec ruské vesnice před válkou, že za svého zá­jezdu do SSSR našel na venkově nepoměrně více vyso­kých bot než lýkových láptí, kdežto před válkou bylo tomu opačně. Dnes, myslím, poměry se proti 1926 znač­ně zhoršily. Moskviči nechodí sice v láptích, ale co při­jede do Moskvy z venkova, všechno má láptě, málokdy boty. Vidíte to nejlépe před nádražím po každém téměř vlaku. Překvapuje také v Moskvě množství lidí bosých. Námitka, že je léto, neplatí, neboť dříve v Moskvě tolik bosých lidí ani v nejparnějším létě nebylo. Rozhodně pak nechodili lidé do divadla na místa v první řadě bosi. Ne­stávalo se také, abyste na ulici jen výjimečně uviděli člo­věka s řádnou obuví — o vojácích protěžovaných oddílů nemluvím — a aby dámské střevíce stály na volném trhu 350 až 500 rublů! Nestávalo se také, aby předsednictvo Ústředního výkonného výboru musilo vydávati s podpi­sem ústavně nejvyšších osobností státu dekret, to jest zákon, jak se mají podrážeti staré boty, a jak se mají záplatovati staré a roztrhané šaty!

Móda a ženy.

Ach ty šaty! Zejména u žen! Nemluvím již ani o tom, když sovětský učenec — ovšem ne z privilegovaných marxistů — chce-li navštíviti svého kolegu, musí si vy­půjčiti kalhoty od svého syna, ani o tom, že sovětský lékař-odborník se omlouvá, chcete-li jej navštíviti, že je vesnicky oblečen, a že jej přivedete do rozpaků; mluvím všeobecně o oblecích pro ulici a dům. Jsou ve stavu tak chatrném, že vlastně v SSSR přestala nyní éra jakých­koliv odpadků textilních. Všechno se zužitkuje, všechno se hodí. Každým hadříkem způsobíte radost, nemluvíc již ani o kousku látky, nebo dokonce o kapesnících, jeh­lách, punčochách, batistu, hedvábí. A což teprve mýdlo! Na hranici všímal jsem si celní prohlídky jiných, a viděl jsem prosebné oči starého profesora, sovětského odbor­níka, jedoucího patrně z nějakého vědeckého kongresu, jak prosebně hleděl na revidující celní úřednici, aby mu nebrala kousky prostého toaletního mýdla a jak ji pak pokorně prosil, on, člověk aspoň s třicetiletou vědeckou a praktickou činností, ji, mladou komunistku aby mu ponechala i to co snad má přes normu a nenutila jej k vyclívání které ze své hotovosti pro jeho enormní výši zaplatiti nemůže!

Ovšem sovětské ženy nebyly by již vůbec ženami, kdyby také nehleděly si trochu svého oděvu. Ale i zde to umělé odříznutí SSSR od ostatního světa působí jisté zkřiveniny. Sovětské ženy, mluvím o ženách všeobecně, nikoliv o výjimkách, slyšely ovšem, že na západě je nyní móda dlouhých šatů. Mají pro sobe jen jedny, dvoje, snad troje šaty do roka, a ty je tedy nutno vytvořiti podle mody. Za látku slouží v létě hlavně hrubé domácí plátno typu kostromských tkaniv, po případě něco ze skoupého státního přídělu kartounu neb batistu a eta- mínu. Šijí se tedy z toho jakési dlouhé, úzké (látky je málo!) trubice, do nichž sovětské dívky a ženy se navlé­kají. Ne sic všechny, ale mnohé. Nepomůže zde pokřik různých orgánů, že nedostatek textilu měl by zdržeti občanky od nesmyslných mód dlouhých šatů, většina je přec jen chce mít a nehledí ani na volání komunistické veřejnosti, ani na to, že na dlouhé šaty je třeba více látky a že úzké trubičkovité oděvy bez jakýchkoliv zá­hybů a ozdob vůbec nesluší, nemluvíc již ani o křiklavé jich nepraktičnosti. Moskva je tedy přeplněna ženami, které v bídě se snaží jiti s krokem času, klopýtají při tom o tisíce překážek a ztrácejí ve svém shonu i ty přirozepé půvaby, které jinak by mohly míti. Zdá se, že nedostatek prostředků omezuje i tak vžité a intensivní používání pudru, červeně na rty a voňavek, jakého jen v Rusku člověk mohl býti svědkem. Nepěstovaná krása pak pře­stává býti krásou, ulice Moskvy jsou dnes naplněny ja­kýmsi novým robustním, čistě venkovským typem, Maillolovy Venuše s obličeji ožehnutými větry, zdrsně- lými životním bojem a tvrdou skývou, vynucují si vstup do města a na promenády, kde ještě před nedávném vládly a převládaly krasavice jemných rukou i těl, sněho­bílé pleti a vonných postav, udržujících si pečlivě svou půvabnou 'krásu přes všechen nedostatek běžných kos­metických prostředků. Kam zmizely všechny? Nezmize­ly, odpovídá se vám, život je nakonec přec jen zdolal a k nepoznání změnil. Samy se při tom ironisují a na jevi­šti divadla, o němž jsem se s počátku zmínil, odpovídá krasavice na dotaz Pařížanky, co je nyní v SSSR v mó­dě: „Litina a ocel!“

Nadšené bourání.

Co do celkového zevnějšku Moskva za poslední dvě léta hodně získala. Aspoň ve svém nejživějším centru. Působila k tomu nejen pětiletka, nýbrž zejména návště­va tureckých oficiálních hostů v čele s Ismetem pašou v létě 1931. Domy obdržely tenkrát v závratně krátkém čase nové fasády, když již před tím část hlavních ulic a náměstí byla nově vyasfaltována s rychlostí, z jaké by si i u nás mohly mnohé obce bráti příklad. Z ulic a křižo­vatek zmizely všelijaké staré budky, vyčnívající domky a na bloky domů nalepené kaple, hlavní tepny města staly se světlejší a prostrannější. Pouliční frekvence vo­zová, automobilová a tramvajová dirigována je nyní mnohem dovedněji a jednodušeji než dříve, milicionáři mají nové uniformy šedomodrých barev, které v ulicích moskevských působí čistě mimikricky, zvláště když do­pravní milicionáři stojí v zákoutích a výklencích a odtud dirigují pouliční ruch a vozidla pomocí světelných signálů.

Při tom Moskva stále ještě bourá, bourá mnoho a bourá zuřivě. Viděl jsem tuto práci, kterou Rusové pro­vádějí s jakousi obzvláštní vervou a přímou rozkoší, za noci pod Kremlem kolem bývalé obrovské manéže. Re­flektory svítily na sta dělníků a dělnic, trámy praskaly, zpukřelé a uvolněné zdi se řítily, železné součástky se ohýbaly jako proutky, houfy prachu se vyvalovaly jako hustý dým, miliony štěnic prchaly na všechny strany — a nad tím vším dominovaly rozpálené tváře dělníků s krompáči v ruce, ku podivu neobyčejně živých a přímo vznícených, rozhodně však čilejších, než když je vidíme tam, kde provádí se pracovní pochod opačného smyslu. Snad fascinovala je noc a velký zájem nočních diváků — ruský dělník rád si potrpí na gesto, je-li při tom pozoro­ván postranním člověkem, o němž se domnívá, že jeho věci nerozumí — snad pracovali rádi zrovna pod očima Kremlu, snad dokonce závodili, jako úderná brigáda, s nějakým jiným kolektivem, bourajícím třeba bývalý Golicynský dům na náměstí, kde dříve bylo plno lahůd- kářských a potravinářských obchodů moskevských, a kde dnes zeje prázdné staveniště.

Pomalejší stavění.

Kolem takových zbořenišť pak vyrostou vysoké a dů­kladné dřevěné ploty, které zastírají pohled na rumiště a později staveniště po měsíce a léta. Neboť stavby v Rusku, až na některé speciální objekty, jako Magnito- stroj, Charkovský traktorový závod a podobně, rostou velmi pomalu. Corbusier navrhl již před lety palác druž­stevnímu svazu, před třemi lety zbořily sověty v Mjas- nické ulici proň dva kostely, a teprve dnes vidíme, že se na veliké stavbě „hemží“ asi dvěstě dělníků a stavba sama rozhodně nebude dokončena v pětiletém plánu prv­ním, nýbrž snad až v druhém. Ovšem „Centrosojuz“ není oi;ganisací čistě komunistickou, ani čistě vládní, nýbrž spíše autonomní a svépomocnou a ačkoliv má de­sítky milionů členů — téměř každý člověk v SSSR je členem nějakého družstva, neboť by se jinak neuživil — přec jen asi nemá dosti prostředků, aby vystavěl účelnou ústřední budovu pro své vedoucí úřadovny.

Prkenných ohrad kolem rumišť a stavenišť nalezne­me v Moskvě dnes desítky, ba sta. Není prostředků, aby v nich rychle rostly projektované budovy, světová krise nepřímo i zde zatíná své zuby do pětiletky, ač ovšem hlavním důvodem je celá vnitřní situace sovětská, stav jakési všeobecné nechuti, nervosity a vysílení, který je zde patrný na každém kroku. Největší hradba byla vy­zdvižena kolem místa, kde stála kathedrála Krista Spa­sitele. Dnes je to monumentální rumiště, které bude od­klízeno ještě dlouho a dlouho, než bude možno začíti s rytím prvních základů pro nový, obrovský Palác so­větů. Ostatně na rychlou stavbu jeho se nepomýšlí, jak dokazuje oznámení, že pět skupin architektů, které byly pověřeny vypracováním definitivního projektu a přijdou do užší soutěže, bylo vyzváno, aby své práce předložily hodně později, než bylo určeno původně.

Jinak Moskva přímo tone v nadstavbách. Její staré domy jsou stavěny neobyčejně pevně a důkladně, každý z nich snese tedy dvě až tři nová patra. Není ulice, kde by takových nadstaveb se neprovádělo několik najednou. Leč i zde je viděti jakousi stagnaci, v létě zvlášť podiv­nou. Mnohé, přemnohé nadstavby stojí nedokončeny, městské hospodářství, ani stát nemá prostředků — ne finančních, nýbrž technických prostředků, to jest po­třebných materiálů — aby stavba mohla býti ještě letos dokončena.

Periferie 'moskevská ovšemvelkých změn nedoznala. Je špinavá a neupravená jako dříve, dřevěné domky dosud neustoupily novým čtvrtím a blokům dělnických domů. A tam, kde již dříve byly tyto bloky vystavěny, nalez­neme dnes vnější obraz jejich sice přijatelný, ale uvnitř úžasné opotřebování, jaké na západě v dělnických do­mech rozhodně nenalezneme. Srovnal jsem vídeňské obecní domy, vystavěné v roce 1925-26 s domy moskev­skými, vystavěnými ve stejné době, a našel jsem nebe- tyčný rozdíl co do čistoty a udržování. A ačkoliv sovět­ské děti učí se od raného mládí co je to kartáček na zuby, přec jen jejich proletářští rodičové do dneška nevědí, co je to soustavné udržování čistoty i na chod­bách patřících všem, co je to soustavné větrání obydlí a podobně. Ostatně jak je možno se diviti tomuto nedo­statku v čistě dělnických domech, když situaci stejnou, ne-li horší, nalezneme v domě úřednictva jednoho z nej- vyšších úřadů, v domě, jenž kdysi býval sídlem úřadu exteritoriálního!

Moskevské obchody!

Je jich několik druhů, počínajíc bazarem na volném vzduchu, přes tržiště kolchozní, pouliční krámky, státní obchody speciální, až k státním obchodům reservova­ným pro přesně vytčené skupiny obyvatelstva a pověst­ným již „torgsinům“, v nichž se prodává za zlato a cizí valuty nejen cizincům-turistům, jak by nasvědčovalo jméno těchto obchodů (torgovlja s inostrancami), nýbrž každému, kdo se zlatém neb valutou přijde.

Tyto torgsiny a jejich odbočky jsou opravdu důmysl­ným zařízením, jak vymačkati z obyvatelstva to posled­ní cenné a dosud utajené, co ještě mají. Torgsiny mají na skladě všechno, od potravin všeho druhu a výběru až k zahraničním látkám na šaty a předmětům přepychu, ať již jsou to francouzské voňavky, hedvábné látky či starobylý porculán. Pro domácí obyvatelstvo, hlavně jeho nedělnickou ’část, přichází v úvahu jedině oddělení potravinářské, neboť devisou těchto lidí je dnes „aspoň se pořádně najíst hned, když nevíme, jak bude později". Nosí tedy do torgsinu své zlaté zbytky jako hodinky, prsteny, náramky, pamětní mince a tak dále. V krámě je speciální oddělení, obyčejně hned u dveří, které přijí­má zlato, váží a podle značky a tabulek ihned promptně vypočítává obsah čistého drahokovu a podle něho kup­ní cenu, kterou vyplácí v bonech, za něž pak možno v obchodě koupiti cokoliv. U dveří stojící vrátný upo­zorňuje každého slovy „jen za bony“, že se za papírové ruble neprodává. V kom vidí cizince — a to se v Moskvě pozná na první pohled — toho nechá vstoupiti bez upo­zornění, neboť předpokládá, že bude platiti valutou. Mne aspoň nikdy neupozornil, tím méně zastavil.

Ceny v torgsinu nejsou nízké, neboť stojí-li tam 1 kg cukru 60 kopějek, znamená to 10.50 Kě, což je i pr,o SSSR nemálo. V tomto poměru pohybují se *i ceny* ostatního zboží, aě na příklad v době mého pobytu byl poměr u mouky mnohem nepříznivější, u másla pak výhodnější než u cukru. Tyto torgsiny mají svá oddě­lení po celém SSSR a vyssávají tak z obyvatelstva zlaté cennosti. Stává se dosti často, že v určitém venkovském okruhu po nějaké době obchod nejde — lidé již zlata nemají — a tu se odbočka prostě zruší a přenese jinam. Je tedy torgsin vlastně jakousi pojízdnou čerpací sta­nicí, která vytahuje ze sáčků a úkrytů všechno draho­cenné, co v nich dosud bylo skryto a žádnými cestami dekretálními a úhrozami kriminálními nebylo k dosa­žení. Ovšem pravidelné docházení do torgsinů není bez jakéhokoliv nebezpečí. Kolem stolku, kde se zlato mění na bony, je řada nenápadných očí, a kdo by si troufal nositi tam soustavně zlato, zlaté mince carské, neb cizí valuty, vystavuje se nebezpečí, že mu budou odčerpány ne pomocí intervence zbožím, nýbrž za nenadálé pro­hlídky domovní, která majitele tajných zásob důrazně upozorní, že již před lety bylo nařízeno nabídnouti Státní bance ty a ty z cenností ke koupi a výměně. To všechno se ovšem děje naprosto nenápadně, ví o tom jen málokdo, neboť postižení jsou nuceni k mlčení, ne­mají-li na ně přijíti deprese ještě horší. Proto také dnes nikdo, i kdyby měl jakékoliv tajné zásoby zlata a valut, se pomocí torgsinu nepřejídá, nýbrž nanejvýš opatrně si doplňuje to, co jinak si opatřuje na jiných trzích, za ruble papírové.

Na tyto jiné trhy pak působí torgsin, jako měřítko cenností a oficiální ukazatel skutečné hodnoty papíro­vého ruble. Neboť stojí-li 1 kg cukru 60 kopějek ve zlatě a prodává-li jej volný trh za 12 i více rublů, zna­mená to, že papírový rubl není půl dolaru, jak zní ofi­ciální relace, nýbrž že se do dolaru vejde papírových rublů třicet i více. To ovšem, počítá-li se podle cukru. Poěítá-li se podle mouky, je situace pro papírový rubl horší, poěítá-li se podle másla, poněkud příznivější. Je zajímavo, že střední kurs takto vypočtený, je přibližně tentýž, jako kurs, za nějž se prodává papírový rubl v bankách varšavských nebo berlínských. Je zajisté po- zoruhodno, že i při hermetickém prý uzavření hranic sovětských pro dovoz a vývoz rublů, přec jen varšavští Židé jich mají naprostý dostatek a to podle kursu, který celkem úplně souhlasí s kursem vypočteným do­cela prostým ruským mužíkem pomocí srovnání s ce­nami torgsinu. Cesty valutních spekulantů jsou opravdu nevyzpytatelný.

Spekulace.

Zřízení torgsinů vede k intensivní spekulaci. Nep- manští nezmarové sovětští vyčenichají na volném trhu nedostatek jistého zboží, po případě tento nedostatek sami uměle vytvoří. Koupí pak v torgsinu, a sice pomocí svých agentů ve všech odděleních najednou, za nastřá­dané aneb čerstvě vyměněné bony značné položky to­hoto zboží, které pak za zvýšené ceny realisují u těch, kdož mají jen ruble papírové a do torgsinu jiti nemohou. Tím ovšem se papírový rubl stále znehodnocuje, i kdyby Státní banka a státní pokladna inflační ruble nevydá­vala. Žádný dozor, žádné zákroky zde nepomohou, ne­dostatek zboží a zejména předmětů nejnutnější potřeby vždycky povede ke spekulaci. Lidé, platící vyšší ceny v papírových rublech za zboží, které se jinak dostane v torgsinu jen za zlato, smiřují se s touto bonifikací spekulace jako se zjevem docela přirozeným, ba jsou rádi, že vůbec zboží koupiti dostanou i když zlato ne­mají. Jsou tak tedy systémem torgsinů postiženi nejvíce ti, kdož vlastně nic nemají. Platí i v SSSR, že „za pe­níze i v Moskvě dům“ a „jen ten, kdo peníze má, ať si na pána hrá“. Jak to srovnati s pojmem sociální rov­nosti, s axiomem „kdo nepracuje, ať nejí“, je ovšem zá­hadou, kterou mohou rozřešiti pouze sovětští sofisté. Prodavači.

Kromě torgsinů a obchodů určených k nakupování speciálním a privilegovaným kategoriím obyvatelstva, jako jsou cizí techničtí specialisté, zahraniční diplo­mati a korespondenti, setkáte se jen málokde s ochotou a úslužností. Nikomu jako by nezáleželo na tom, prodá-li se nebo ne. Je sice pravda, že za dobrý výkon platí se podle šesti podmínek Stalinových lépe než za špatný neb průměrný, ale znehodnocení papírového ruble je tak enormní, že téměř nikomu na tom nezáleží, nebo aspoň zdá se nezáležeti, obdrží-li o deset či dvacet pa­pírových rublů měsíčně méně či více. Tato neochota prodávati a kupujícího rychle a dobře obsloužiti jeví se zvláště v knihkupectvích. Neleží-li žádaná kniha zrovna před prodavačem, tedy se nepokusí o její vyhledání za žádnou cenu. Najde sta výmluv, jak by vyhověti ne­musil, prostě se mu nechce přistaviti žebřík, i když je mu hledaná kniha přímo u stropu ukázána. Není to vý­jimečná nechuť jen u některého prodavače, je to dnes typický zjev. Obdržel jsem nejen já, nýbrž řada lidi trvale v Moskvě sídlících sotva třicet procent knih, které jsem žádal, a které jistě na skladě jsou. Ovšem nikdo neví a ani se nenamáhá, kde je hledati, v kterém skladišti, v které příhradě. *J. E. Šrom.*

**poznámky**

Bohatství chudých zaměstnanců  
a chudoba bohatých dědiců

Současná krise soukromého hospodaření pochovala také je­den z ideálů finanční vědy, totiž zásadu jednotné daně dů­chodové příslušně progresivní, neboť se ukázalo, že v peněž­ním hospodářství může žiti společnost bez docilování výdělků, či lépe vyjádřeno bez důchodů vyjádřených v penězích. V ta­kové době právě žijeme. Až bude známa statistika daňových příjmů za rok 1932, ukáže se, že důchodová daň klesla na ta­kovou quantité négligeable, že by se bez ní státní hospodář­ství docela snadno obešlo. Míníme ovšem důchodovou daň ji­ných osob, než které jsou zaměstnány za pevný plat, neboť ani sami daň neplatí, nýbrž platí ji jejich zaměstnavatel, če­muž se eufemisticky říká daň odváděná srážkou ze služného.

Všemi koaličními stranami jest opětovně prohlašováno, že nynější daňově zatížení představuje maximum, že výroba a obchod dalšího veřejného zatížení nesnesou, a že proto již nebudou dosavadní daně zvyšovány, ani zaváděny nové. Bylo to na př. „Právo lidu“, které v těchto dnech tuto vládní zá­sadu znovu opakovalo a zdůraznilo. Je-li však současný stav považován v poměru k státním financím za standardní, musí tato zásada platiti i pro platy státních zaměstnanců. To, že mají dostati o 15% menší platy, protože stav státní pokladny vyšší výdaj nepřipouští, znamená jinými slovy, že jejich dů­chodová daň, vybíraná srážkou ve prospěch státní pokladny, zvýší se najednou o celých 15% jejich příjmu. Máme tedy před sebou vyloženou novou daň, resp. velmi citelné zvýšení dosa­vadní daně důchodové, což tedy odporuje stěžejní daňové zá­sadě celé koalice. Toto řešení jest o to horši, že postihne pouze určitou třídu obyvatelstva, a to jen proto, že tato třída se nejméně může brániti.

Vezmeme-li zřetel k progresi, pak dosavadní procento daně u státních zaměstnanců, zvýšené o 15% celkového příjmu, do­vede nás v tabulce důchodové daně, pokud jde o percentuelní výši, do samého sousedství těch, jichž roční příjmy jsou při­hlašovány k zdanění číslicemi sedmimístnými. Každý státní zaměstnanec bude k státním financím přispívati stejným pro­centem svého příjmu jako milionář. Ať již bude konečný vý­sledek parlamentního jednání jakýkoliv, jest dnes nesporno, že finanční ministr není s to sestaviti státní rozpočet, aby nezavedl novou daň, ať jí říká třeba „snížení platů státních zaměstnanců“.

Ještě nikdy neměl žádný ministr financí tolik dobrovolných pomocníků, kteří hledají kdejaký pramen příjmů pro jeho po­kladnu, jako nyní. Kdyby byla vypsána soutěž o ceny, ne­mohla by býti vynalézavost více podnícena. Ovšem podmínky soutěže jsou těžké:

1. Snadné inkaso a okamžitý příliv prostředků z nové daně do státní pokladny.
2. (Diskrétně.) Daní nesmí býti postiženi straníci p. mini­sterského předsedy.

Podmínce prvé ovšem nejlépe vyhovuje daň nepřímá, avšak ani s inkasem těchto daní nemá státní správa nejlepší zku­šenosti, jež samozřejmě zůstávají daleko za ideálem srážky uvnitř státní pokladny samotné. Po vyčerpání zápalek a droždí však opravdu není snadno zaváděti nějakou novou ne­přímou daň. Porovnáme-li letošní příjem státu z daní pří­mých a nepřímých, vidíme, že by stát vůbec mohl zrušiti všecky přímé daně, kdyby jen nepatrně lineárně zvýšil plat­né daně nepřímé. Přesná číslice za rok 1932 bude patrně ještě nepříznivější, než poměr 9:1 ve prospěch daní nepřímých. Od kritisovaného rakouského systému četných daní nepřímých jsme se za posledních 13 let ještě mnoho vzdálili směrem k středověku, který pracoval jen s daněmi nepřímými. Při tom však musíme děkovati bohům, že jsme nespecialisovali svou státní pokladnu na daně přímé, lépe řečeno výnosové, neboť bychom v dnešní situaci měli úplný rozvrat státních financí, kdežto takto máme jen těžkosti, které se dají překonati.

Výnosové daně jsou dnes neoblíbeny u státní správy nejen z důvodů praktických (že totiž nyní skoro nic nevynášejí), nýbrž i novinářské projednávání dobře myšlených návrhů da­ňových amatérů vidí nyní státní finanční správa nerada. Zne­pokojují se prý tak majitelé kapitálů a tím způsobuje se útěk kapitálu do ciziny nebo aspoň thesaurace, což obojí dnešní hospodářská situace nemůže potřebovat. Jinak řečeno, defrau- daci příslušných výnosových daní pokládá finanční správa za zlo menší.

Nelze-li tedy dnes zdaňovat! důchod nebo výnos, a je-li nutno přece jen opatřiti peníze za každou cenu, zbývá daň z majetku. Této dani se rakouský fiskus z neznámých důvodů vždy vyhýbal a tato idiosynkrasie přešla i na československé profesionály finanční vědy. Když dr. Rašín přišel se svou dávkou z majetku, bylo to něco neobyčejného, obestřeného tajemným nimbem záchrany měny, ale přes to považovala finanční byro­kracie Kašína za arivistu a na dávku z majetku nehleděla s nadšením. Důkladnost, s jakou dávka z majetku byla vymě­řována a zjišťovány její základy, také divně kontrastovala s laxním způsobem, jakým byla vymáhána. U nás není valně známo, že uherský daňový systém zná každoroční nepatrnou dávku z majetku, a Československá republika ještě celou řadu let po převratu tuto uherskou daň vyměřovala a vybírala, a nevím, byla-li tato daň na Slovensku vůbec již zrušena. Pravda jest, že mnoho nevynášela, protože základna byla zji­šťována způsobem primitivním a procento daňové bylo zcela nepatrné. Zavádět nyní dávku z majetku po uherském způ­sobu také nejde, protože než by se uvedla do chodu, uplynulo by několik let a státní pokladna potřebuje peníze hned. V in­tenci finanční správy nechceme také jejím navrhováním stra- šiti majitele kapitálů, aby nemusili své peníze schovávat po punčochách nebo je vozit v pneumatikách do Švýcar.

Máme však na mysli takovou dávku z majetku, která se vyměří každému poplatníku jen jednou, a to ještě až po jeho smrti, takže se o tom ani nedoví. Jest to daň z obohacení, čili dědické poplatky. Není sporu o spravedlivosti této daně a o jejim morálním opodstatnění. Anglie, která má svou sně­movnu lordů, přijala po válce takové sazby dědické daně, že jí nahrazují pozemkovou reformu. Asi před deseti lety dlel v Praze význačný levý politik anglický, jehož jméno neuvá­díme jen z ohledu na jeho současné postavení v Anglii. Mlu­vil v kroužku politiků o tom, že na západě se na nás pohlíží ve finančních kruzích úkosem pro způsob, kterým jsme pro­vedli pozemkovou reformu, resp. vyvlastnění velkého pozem­kového majetku. Vytýkal nám, že jest to výjimečný zákon, každý výjimečný zákon že jest odiosní, tím že vznikají řeči o našem polobolševictví, a my že si přiděláváme i vnitřní ob­tíže, protože takové zpracování ohromné látky v krátkém čase nemůže býti dokonalé. Kromě toho prý je naše pozem­ková reforma nedokonalá tím, že majitelům latifundií pustíme žilou jednou za kolik století a ostatní velký majetek zůstává obdobnou daní nepostižen. Zajímavo jest, že vzhledem k níz­kým („předválečným“) odškodňovacím cenám nedali si fi­nančníci a politikové na západě vymluviti, že naše pozemková reforma jest opatření fiskální, zdaňující latifundisty a sub­vencující nové majitele. Zmíněný politik poukazoval pak na Anglii, jež svým zákonem o dani dědické postihuje veliké ma­jetky až do 50%, a to nejen majetky pozemkové, a nejen jed­nou za staletí, nýbrž při každé změně generace majitelů, všecky majetky, a způsobem ostře progresivním, což právě v Anglii, zemi starých velkých majetků, jest tím pozoruhodnější. A při tom nikdo dosud nepodezříval horní sněmovnu lordů, že by přivolila k zákonům polobolševickým. Protože dědictví boháčů nejsou z poloviny nikdy uloženy v hotovosti, znamená to, že dědici musí prodávati velké položky půdy, aby mohli zaplatiti dědickou daň, čímž se pozemková reforma provádí ponenáhlu a jaksi suchou cestou, a odpadá při tom státu mnoho starostí s příděly, zbytkaři a pod. Stát při tom dostává obrovské po­ložky finanční, které jsou zcela pravidelné a vykazují se jako předem očekávané v rozpočtu.

Budiž dovoleno v nynější záplavě návrhů poukázati na ten­to příklad nikterak nový, jehož okopírování by jistě nebylo spojeno s obtížemi a bylo mnohem morálnější než zavádění třídního zdanění jedné kategorie gážistů, jehož důsledky pro celkové národní hospodářství, t. j. i pro průmysl, obchod a zemědělství, mohou býti velmi problematické. *Karei Málek*

**O poslaneckých platech**

Velmi často se píše o poslaneckých platech a velmi často se v této věci křivdí. Jsou poslanci, kterým z jejich poslanec­kého platu nezbude často příliš mnolio. I kdyby se poslanecké platy silně redukovaly, nepocítil by to státní rozpočet mnoho. Ale uvažme toto:

V poslanecké sněmovně i v senátě jest celá řada lidí, kteří by se lehce mohli vzdáti svého poslaneckého nebo senátor­ského platu. Jsou totiž na tom tak dobře, že těch několik desetitisíc Kč v jejich rozpočtu nerozhoduje. V době hospo­dářské krise jest opovážlivé tvrditi, že jsou lidé, v jejichž roz­počtu několik deset tisíc Kč nerozhoduje, ale — jsou. Jsou v poslanecké sněmovně i v senátě. V různých stranách. Všiml bych si nejprve národních demokratů. Proč právě těch? Pro­tože právě z jejich řad velmi často slyšíme Rašínova slova, že to, co se děje pro vlast, se neplatí. Nuže: jestliže národně demokratičtí poslanci a senátoři vykonávají mandát, konají tím práci, službu pro vlast. Ta se neplatí. Proto možno od nich žádati, aby se vzdali svých poslaneckých a senátorských platů. Hlavně tam, kde se jich mohou klidně vzdáti. Posl. ing. Novák sedí v několika správních radách a nezámožný není. Jistě by se mohl vzdáti poslaneckého platu. Také by se ho mohl vzdáti posl. Hodáč. Mohli jsme čisti v novinách, že jeden sekretář potravinářského Svazu průmyslníků měl mě­síční příjem 16.000 Kč. Nebyl to z těch průmyslnických sekre­tářů, který by určoval linii Svazu průmyslníků. Z čehož mož­no souditi, že Svaz průmyslníků, když vyměřoval plat svému gen. tajemníkovi, dospěl jistě k takové výši, při níž posl. Ho­dáč klidně by se mohl vzdáti svého poslaneckého platu. Také existence senátora Fáčka, zejména jeho účasti v „Národní Politice“, jest zabezpečena tou měrou, že by se mohl vzdáti senátorského platu. Vidíme, že desetitisíce, které by bylo mož­no ušetřiti, se hromadí. Lidovci by jistě uznali, že p. Dolan- ský by mohl postrádati plat, který dostává v N. S. Radu tako-

vých jmén bychom vybrali z poslanců a senátorů agrární strany. Našla by se taková jména i mezi Němci. Je-li mezi socialisty někdo takový, kdo může postrádati poslaneckého a senátorského platu, budiž přibrán. Této věci by se měla ujmouti předsednictva poslanecké sněmovny a senátu. Měla by pojednat o tom, aby ti poslanci, kteří mají tak vysoké příjmy, že by bez nich jejich existence nebyla poškozena, vra­celi tyto poslanecké a senátorské platy státní pokladně; před­sednictva poslanecké sněmovny i senátu mohla by navrhnout, komu tyto úspory by mohly býti věnovány. Kdo zná, s jakými finančními obtížemi zápasí instituce pečující o mládež, ten si uvědomí, jak by jejich práci pomohlo těch několik statisíc, ne-li více, kterých by se vzdali ti v poslanecké sněmovně a senátu, kterým osud dal na statcích z tohoto světa měrou vrchovatou. Snad by se mnozí vymlouvali, že „již dávají“; snad by se vymlouvali, že „dávají straně“. Ale z této strany nedostává se jednotlivým korporacím sociálním a jiným mno­ho darů, a i sama národní demokracie leckdy doma si pohu- buje, jak málo ji dávají ti, kterým dala mandát. Ale i kdyby „již dávali“, mají i tak dost, aby mohli dávati i dále, i kdyby se zřekli svého poslaneckého platu. *V. G.*

Nacionalismus a paragrafy

Národně demokratický vinohradský list „Demokrat“, bý­valý orgán básníka Viktora Dýka, přinesl pod názvem „Drzost“ tuto zprávu:

„Poslední dobou snaží se pražští Němci a němčící Židé dodati Praze německého rázu i tím, že z venkova přijímají německé služky a často je střídají, patrně aby se nepo­češtily. Tak pak hemží se pražské sady německými ošetřo­vatelkami dětí, které svojí „samospasitelnou“, hodně nahlas vykřikovanou, kazí pražský vzduch. K tomuto jednání a provokování jsou přímo zaměstnavateli nuceny! Zdá se, že Němci a jejich semitští přátelé chtějí tímto způsobem pra­covati proti vůli našeho lidu, jež tak krásně projevila se o sokolském sletu, že Praha musí býti a zůstati českou a slovanskou! Této drzosti má už Praha dost! Až praskne trpělivost českého lidu, nechť ne­naříkají němečtí provokatéři v Praze, ucí­tí -1 i následky své troufalosti a bezohled­nosti vůči národu, jenž tak velkomyslně od­pustil jejich zášť a podlosti z dob poroby!“'

Nu, nebudeme tento výplod posuzovati s hlediska minimál­ní žurnalistické slušnosti, průměrných občanských mravů, ja­kés takés úrovně politického rozumu. Jen jedno měřítko při­ložíme: právní. Paragraf 14, odstavec 3 trestá vězením 14 dnů až 6 měsíců pro přečin toho, kdo veřejně popuzuje k záští proti skupinám obyvatelů pro jejich národnost či jazyk; od­stavec 5 téhož paragrafu trestá podobně toho, kdo veřejně štvavým nebo surovým způsobem hanobí národní menšinu tak, že to může snížiti vážnost republiky. Zdá se nám, že citovaný výňatek jest jako uděláii, aby naň padly řečené předpisy zá­kona. Censor však buďto nečte vinohradského „Demo­krata“, anebo není s námi stejného právního názoru. Ať tak či onak, myslíme, že náš apel by mu měl státi za pozornost.

*es.*

Komunisté na vesnici

Radikalismus části republikánské strany vykládá se tím, že v mnohých českých vesnicích, zejména v jižních Cechách a na Pardubicku, se uchytil fašismus, který zemědělce po­pouzí proti vládní politice, a kterému někteří z republikánské strany chtějí čelit zvýšeným radikalismem. Jenom volby by mohly ukázat, pokud česká vesnice podlehla infekci fašismu. Jest ovšem otázkou, bylo-li by účelné pořádat nové volby jen proto, abychom se dozvěděli, jak to vlastně s fašismem v čes­ké vesnici vypadá; i nové volby by nám neřekly plně, jak vnikl fašismus na český venkov, neboť měřítkem by tu ne­mohl být jen počet hlasů odevzdaných pro Gajdu nebo Stříbr­ného, nýbrž i reflex ve straně republikánské a také národně demokratické, který nelze vyjádřiti v číslech, ale který hraje — poslední politické události to ukazují — velkou roli.

Bude to hlavně věcí republikánské strany, aby uvážila, do jaké míry vnikl do české vesnice fašismus a co s ním chce dělat. Jest však zajímavým faktem, že v leckteré vesnici se fašismus jako exponent krajní politické pravice uchytil, za­tím co pokus krajní levice — komunistů — dostat se na ves­nici končí naprostým fiaskem. Uznává to také „Rudé Právo“, které zároveň nám jasně ukazuje, proč k tomuto komunistic­kému neúspěchu došlo. „Rudé právo“ se nejprve zlobí na tý komunisty, kteří říkají: „Ano, práce na venkově je velmi dů­ležitá, ale my těm malorolnickým otázkám nerozumíme. Je třeba sorganisovati školy, vychovat tam schopné soudruhy a potom budeme moci začít s prací.“

„Rudé Právo“ pak dokazuje, že není potřebí znát otázky zemědělské výroby, chtějí-li komunisté agitovati na vesnici. Není prý potřebí vědět, jak dlouho sedí slepice na vejcích, není potřebí umět rozeznávat žito od pšenice. Základní linie komunistické agitace má býti — podle „Rudého Práva“ — tato:

„Naše požadavky pro malorolníky jsou tak jasné, že je dovede pochopit každé dítě. „Zastavení daňových a dluho­vých exekucí proti pracujícím rolníkům!“ „Snížení pachtů!“ Prominutí úroků po dobu krise a odepsání dluhů!“ — s tím je třeba k malorolníkům přijít a tázat se jich — „souhlasíte s těmito požadavky?“ „Když ano, tedy vězte, že splnění požadavků záleží jen od vás samýeh“. „Nikdo vám je ne­prosadí, budete-li nečinni.“ „Domáhejte se jejich splnění na úřadech, proveďte podpisovou kampaň, abyste zjistili, kdo s požadavky souhlasí.“ „Jednejte o požadavcích v obec­ním zastupitelstvu vyzvete sousední obce, aby se k vaše­mu hnutí připojily!“ „Dbejte, aby vaše výbory, složené z pracujících všech směrů, plnily opravdu svou povinnost, když mají páni dosti peněz na militarismus a subvence ban­kám, proč vy byste neměli právo hájit svou holou existenci. Kdyby se dělníci nebránili, byli by již dávno pozmirali hla­

dem. I vy musíte bojovat.“

Tomu komunistovi, který chce jiti do české vesnice podle těchto direktiv, upřímně radím, aby to nedělal, aby se vrátil domů, aby doma napsal ostrý dopis do „Rudého Práva“, aby nepsali o české vesnici, když její duši nerozumějí. Je-li komu­nistická agitace na české vesnici takového druhu, pak se ne­lze divit, že jim na českém venkově nekvete pšenice. Vede-li komunistickou agitaci na českém venkově někdo, kdo si nedá práci, aby poznal, jak mluví, jak cítí, jak se rozčiluje česká vesnice, pak není nejmenší naděje, že by se komunistický agi­tátor domluvil s českým malodomkářem, jako se nedomluví dva lidé, mluví-li jeden o voze a druhý o koze. Z této strany se republikánská strana nemusí ničeho bát. A byla-li to agrár­ní strana, z jejíž řad svého času padlo o komunistech slovo: n ý m a n t i, pak z toho mluvilo sebevědomí agrární politiky, která se nebojí, že by na české vesnici mohl komunismus kdy hrát nějakou roli.

Z této strany se republikánská strana nemusí ničeho obá­vati a může se věnovati otázce, co a jak s fašismem v té neb oné formě na české vesnici. Hlavně to interesuje republikán­skou stranu, zejména dnes, ale i politická levice neměla by se spokojovati s rolí pozorovatele, který čeká, jak tento mejdan dopadne.

Posice levice v české vesnici byly a jsou slabé. Socialismus budoval hlavně na průmyslovém proletariátu. Podle toho for­muloval také socialismus svoje úkoly zařizoval i svoji tak­tiku, uzpůsoboval svoji mluvu. Dnes jde i o českou vesnici, na niž doléhá hospodářská krise. Extrémní levice na české ves­nici nemá úspěch; spíše extrémní pravice. Jest věcí levice, která v nerozumu nenásleduje komunisty, aby našla vrátka k české vesnici, aby našla barvu i tón řeči, jak se s vesnicí domluvit, jak jí vyložit, že dělník a rolník nejsou protiklady, ale že mají přes různost své práce zájmy společné, o kterých se musejí dohovořit. *V. G.*

Ruhe sanft!

Tato dvě slova měla být na jedné urně v pražském kolum- bariu; ale nenalezla milosti v očích primátora Baxy, který tento německý nápis zakázal. Stalo se tak ústně; písemné rozhodnutí dojde později, aby naše soudy musely rozebírat otázku, smí-li popel pražského Němce odpočívat jen v urně s nápisem: Spi sladce, a nesmí-li odpočívat pod slovy: Ruhe sanft. Rozhodnutí dra Baxy přišlo vhod německému tisku, který vytýká, že není u nás odvahy čeliti šovinismu. Bylo by dobře, aby ti2 kdož s drem Baxou nesouhlasí a kdož sedí na pražské radnici, řekli jednou otevřené slovo. Nežádáme od meh ijic jiného, než aby řekli, co jest pravda: že to, co dělá Baxa s různými jazykovými nařízeními, líbí se snad národním de­mokratům a lidem Jiřího Stříbrného, ale jde prostě na nervy lidem, kteří by chtěli, aby pražský primátor se staral o do­cela jiné věci než o to, znamená-li nevinný poklidný německý nápis- na urně v pražském krematoriu nebezpečí pro český národ. Pražská radnice není od toho, aby z ní vycházelo pod­něcování k národnostnímu hašteření. Kdo jen trochu vidí praž­skou radnici zblízka, ten si uvědomí, že pražská radnice by se měla zajímat o zcela jiné věci, než o to, je-li vhodné zaná- šeti jazykové spory i na hřbitov. Jest potřebí, aby ti lidé na pražské radnici, kterým tyto věcí jdou na nervy, řekli to také

otevřeně. Jest potřebí říci, že Baxa není Praha. Praha — zejména v dnešní době — potřebuje starostu, který by byl povýšen nad tyto otázky, které jsou tak malicherné, že se jimi lidé neradi zabývají. Tím se také umožňuje postup dra Baxy. Lidé prostě máchnou rukou, odbudou to. Je potřebí to jednou neodbývat, ale vyřídit to jednou pro vždy, neboť dnes jde o ten nápis „Ruhe sanit“ a za týden začne dr. Baxa s „ná­rodním čistěním“ Prahy na jiném místě. Praha potřebuje sta­rostu, který by na sebe upozornil něčím jiným, než tím, že dodává materiál do rukou německého šovinismu. *V. G.*

**Umění dle katalogu**

Jak utěšený pohled je na vědychtivé jinochy, ani tahajíce slizké tvory z mokřad anebo střásajíce vzácné hmyzy s keřů, upravují je pro své žákovské sbírky! Jaká slast tkví v tom, za­píchnout! správně určeného jedince některého druhu do kra­bice, z níž byly vyklizeny kravaty a jež byla řádně vylepena korkem. Takovou sbírkou správně určených jedinců je s e- znam německých herců filmových, podle něhož mají býti honorováni; seznam je kompletní, schází pouze Willy Fritscha Lilian Harvey, jejichž nebeská sláva nedovoluje zařazení mezi „plebs“ německého umění. Ceny jsou přiměřené a pevné, překročení je přísně zakázáno, o podkročení se ne­mluví! Je tu rod pětisetmarkových (za filmovací den), k ně­muž patří Hans Albers, Gita A1 p a r stejně jako Lil D a- g o v e r, Elisabeth B e r g n e r, Willy F o r s t, Gustav Froh- lícha „také“ EmU Jannings a Conrad V eid t. Sbírka tato je tichá a klidná, hmyz tento netropí povyk a poprask, nohy a nožky filmových hvězd omámených honorářem pěti set marek denně pohybují se leda na bílých plátnech kin.

Jako opatřují pečliví ptáčníci harcké kanáry hliníkovými, na pracičkách upevněnými etiketami, tak je označen český slavík Jarmila Novotná známkou „500 BM“, stejně jako Anny Ondráková. Je to v podstatě rozumné očíslovat takto herce po způsobu filatelistického katalogu; herec je tam zanesen, dostane cejch jako dobytče na kanadské farmě. A teď ví: mám cenu pětset, dvěstě nebo pětasedmdesát říšských marek! Co se nám, filmovým hvězdám, může stát?

Ach, ono se stát může leccos. Třebas, že je herec delší dobu bez zaměstnání (u hereček zdá se toto neštěstí býti méně tra­gickým). Ale co na tom? Hlavní je, že je má filmový podni­katel řádně otaxované a že se nemusí bát, že se umělci pře­dal!

Není to katalog representační a parádní, jaký vídáváme na našich uměleckých výstavách — nejsou na něm ceny tři­kráte vyšší než v ateliérech. Nikoliv, zde jsou ceny pevné, na beton. Albert Bassermann, Siegfried Arno, Alfred Abel, blondýnky Lien D e y e r s a Anna Steen stojí kus ke kusu třista marek denně. Iído nemůže právě loktem do kapsy, sáhne rád po Editě Me in li ar d t o vé, Gretě Beinwaldové, Lot- tě S p i r a, Lottě Neumannové nebo Hertě Walther o- vé. Ty jsou bratru po pětasedmdesáti markách! Ačkoliv jsou mezi těmito herci umělci jako Carl de V o g t, Aribert M o g či Bernhard G o e tz k e, jsou v očích filmových magnátů pou­hý póvl. Mají málo, ale mohou doufat, že to v případě angažo­vání jistě dostanou, aspoň že víc nedostanou!

Skoda, že jsem se nenarodil filmovým hercem v německé říši. Člověk tam dostane třebas jen padesát marek denně jed­nou za půl roku, jako na příklad Betty Astor neb Rolf D r u c k e r, ale je v seznamu! Ví, že v životě něco znamená a na nějakou tu lahvičku veronálu mu také jistě zbude, zejména, dostane-li dvěstěpadesát marek denně jako Charlotte A n d e r, Trude Berliner, Gustav D i e s s 1, nebo Oscar Homolka a Fritz Hampers. Nemusí už nic studovat, nemusí nic číst, je hotovým člověkem, dosáhl určité životní mety.

A může klidně spát, neboť Betty A m a n, Elga Brink, Paul G r a e t z, Friedl H a e r 1 in, Ossi Oswalds, Igo S y m, Emilie U n d a a Dorothea W i e c k mají také jenom sto ma­rek. Mají je na papíře, ale mají je jisté. Kdo má lepší vztahy, dostane lepší známku, kdo se nechová náležitě jako Tony von E y c k, Alphons F r y 1 a n d nebo lise K o r s e c k, bude zařa­zen do stupnice stomarkové.

Kinematografoví fanouškové mohou si pod rukou opatřiti tuto listinu a bude jim lze s rozkoší, jakou prožívá filateli­stický gourmand při četbě Schaubeckova katalogu, oceniti pů­vaby třísetmarkové Marthy Eg gert hově nebo Lucie E n g- lischové, dovědí se, že jedna minuta úsměvu Hanse A1 b e r- s e stojí „ausgerechnet“ marku padesát, kdežto Renata M ů 1- lerovájeo deset feniků na minutě levnější. Umění je vzácné koření a nutno ho odvažovati s lékárnickou svědomitostí v pa­třičných dávkách zlatém papírových desítimarek.

*Walter Lustig a — jp —*

**politika**

*Franta Kocourek:*

Z kraje poslance Staňka

ni.

Po stopách dobrodince.

TZapitola o poslanci Staňkovi jako zaměstnavateli **t\*-** si žádá doplnění v kapitole o Staňkovi-dobrodinci. Bude to několik pohledů na rub té sympatické a blahodárné činnosti, s jejímž vylíčením jsme si dali loyálně práci v úvodní kapitole této reportáže.

Dobrodějství želetavského pána bylo proslaveno po celém kraji, a jistě to nebyla jen pověst bez pod­kladu. Válka dala Staňkovi do ruky největší možnost zvýšit pověst dobrodince a vlastně vyvrcholit ji: pro­tože jako politik ve Vídni dobře zapsaný mohl po­máhat vojákům z fronty domů nebo aspoň do zá­zemí. Kdo by zapomněl na službu, která není nic menšího, než zachránění života, navrácení živitele nebo hospodáře postižené rodiny? Mnoho takových vděčných drží Staňkovi palec v jeho prozatím ne­rozhodném zápase s teamem ministerského předsedy, který vládní branku čestně obhájil, k nemilému pře­kvapení četných Staňkových krajanů. Ale i mezi za­chráněnými vojáky najdeme podnět k úvaze o jistých podmínkách, viditelných jasněji při jeho dobročinění. Rada lidí tvrdí, že vojáky reklamoval z vojny hlavně proto, aby měl lacinou pracovní sílu. Lidé jsou ne­vděční, nikdy jim docela nevyhovíš, řeknete si, ale jsou tu dva příklady, které částečně potvrzují správ­nost pochybností: našli se vojáci, kteří si představo­vali, že byli vyreklamováni pro něco jiného než pro práci na Staňkově panství. Když Staněk shledal, že nepřikládají s dostatečnuo láskou ruku k dílu, ne­chal je zase narukovat. Jeden z nich se jmenoval Antonín Kounek, občan želetavský, druhý Josef Vej- melka, nyní krejčí v Jihlavě.

Jedny odměňuje a druhé trestá: jeho dalšímu vý­boji v kraji se postavila nově založená strana národ­ních socialistů. Vede je B. Macháček. O trochu po­zději najdete Macháčka v konsumu, který si musil založit, protože byl najednou náhodou propuštěn z práce a nechtěl žít z příspěvků kamarádů dělníků, kteří ho po propuštění vydržovali ze svých prostřed­ků. To zase jiný dopadl u Staňka lépe a je třeba zmí­nit se o jeho historii jako o nápadném příkladu do­brodiní želetavského pána. Učitel K. byl původně ná­rodní demokrat, ale dal se k národním socialistům, v Želetavě nedávno zavedeným. Pan učitel si brzo zí­skal pověst znamenitého řečníka a statečného bojov­níka proti místním agrárníkům a jejich proslavené hlavě sídlem v Želetavě. Uspořádal řadu schůzí, je­jichž radikalism byl inspirován převážně vášnivým poměrem k poslanci Staňkovi. Jeden z jeho šlágrů, žijících dosud v paměti poddaného lidu želetavského, zněl doslovně: „Staněk by se měl vyvařit a mělo by se z něho udělat mýdlo, aby byl aspoň k něčemu dobrý.“

Tak výstižné řeči nemohly ujiti pozornosti toho, jemuž byly adresovány a pilně donášeny. Mezi dvěma lidmi politicky nevzdělanými by takový příběh skon­čil tím, že by muž navržený k vyvaření za účelem výroby mýdla počkal na řečníka a nafackoval by mu nebo podobně. Starý rutinér Staněk to vzal za poli­tičtější konec — a začal si učitele K. vůčihledě před­cházet. Jmenovaný projevil rovněž politické vzdělání a znalost způsobů lepší společnosti: neobrátil se k že­letavskému pánu zády, ale obrátil bez obtíží své smýšlení na ruby a přestal rozšiřovat na schůzích svůj názor o tom, jak by bylo nejlépe možno využít Staňkovy osobnosti pro obecné blaho. Ani konec té­to běžné politické pohádky nezklame zkušené čte­náře: krátce po tom, co se pohyblivé svědomí kdysi národně demokratického a potom socialistického učitele přestěhovalo do lůna do nedávná proklínané strany agrární, dostal zbytkový statek Valdorf, roz­ložený u silnice mezi Želetavou a Předínem, nového majitele. Jaká náhoda! Poznáváme v něm učitele K. Přes rok obdělával moderní učitel staňkovské léno, až když sklidil bohatou úrodu a dobře ji zpeněžil, došlo k parcelaci tohoto velkostatku, patřícího do sa- deckého panství — a pan učitel se vrátil pro změnu ke svému původnímu zaměstnání.

Vedle tohoto příběhu, neobyčejně poučného pro poznání, že se práce učitelům vyplácí na roli agrární daleko víc, než na roli národní, postavme několik ji­ných ukázek, uvádějících v pochybnost dříve snad právem rozšířenou víru o Staňkovi dobrodinci.

Také Želetava má své „obecní chudé“. Chodí dům od domu, střídou čili „po pořídku“, jak se tady říká. Protože i na Želetavu dolehla krise, nastaly ve stra­vování těchto chudých jakési potíže. Jak známo, jíst se chce člověku každý den. Obecní chudí želetavští uplatňovali tento nárok bez ohledu na zhoršenou si­tuaci a různé národohospodářské nauky, které ji ně­kdy s úspěchem vysvětlují, zvláště v nedělních a svá­tečních úvodnících novin. Sešla se na jejich stížnosti obecní rada a ta určila, že stravování obecních chu­dých musí být přiděleno jednotlivým hospodářům podle výměry pozemků. Ty máš tolik a tolik měřic, budeš je stravovat dva dny. Ty máš víc, budou u tebe jíst o den v roce víc. Měřeno touto logikou, došlo by se k závěru, že Staněk, který má jen v Želetavě sedm set měřic polí, by je měl stravovat aspoň čtvrt roku. Ale tu opět vyvstal známý příkaz Rašínův: „šetřit!“ a tak zvali obecní chudé ke Staňkům na stravu jen dvacet dní. Teď, když začíná být opravdu zle a obec se o tom začala radit, bylo chudým deset dnů při­dáno. Aby nikdo nemyslil, že je to veliká položka: obecních chudých není v Želetavě mnoho, všeho všu­dy dva exempláře. Dávat dvěma želetavským chu­dým za dveře hrnek s polévkou a brambory nebo i kouskem masa v neděli po celý rok, jaký problém pro majitele pěti velkostatků, škrobárny a lihovaru, chceme-li se držet jen v kraji a jen věcí obecně zná­mých!

„Dobrodiní, jak já tomu rozumím, to je něco, co dám a nic za to nechci zpátky,“ povídá jistý želetav­ský občan, který by se mnou po druhé už jistě o Staň­kovi nechtěl mluvit. „Ale to Staněk neumí: pomůže tam, kde mu z toho kouká prospěch. Třebas město, teda Želetava. O tu se stará jenom pokud to prospí­vá jeho velkostatku. Jako na příklad stavba vodo­vodu. Protože je Staněk největší spotřebitel vody a musí si udržovat vodovod z Hadravy vlastním nákla­dem, a protože ho to stojí moc penězt řekl si: a proč pak bych to platil? A tak přišel na Želetavu, aby si postavila vodovod. Na počáteční práce že prý věnuje třicet tisíc korun — a to víte, jak my Staňka známe, nedal by je ze svýho, beztak by to byla zase nějaká subvence. Jeho návrh padnul. Obecní zastupitelstvo rozhodlo, že pro sebe vodovod nepotřebuje, příspěvek třiceti tisíc korun že je málo — tak to bylo řečený, aby si Staněk musil domyslit: a kdo vodovod potře­buje pro sebe, ať si ho postaví.“

Želetavská škola udělala vánoční nadílku chudým dětem. Sháněly se peněžní dary, boty, šatstvo. „Pan ministr“ Staněk poslal několik čepic a párů obuvi. Při zjišťování dárců se přišlo na to, že vánoční dar želetavským dětem není vlastně od něho, že ty věci vymohl od jakési továrny. Zatím co k nadílce při­spěli lidé nikterak neobdaření statky a v neposlední řadě učitelé, Staněk i v tomto případě, kde měl ta­kovou příležitost pustit nějaký ten krejcar na děti rodičů, kteří na jeho dvoře nevydělají ani na holé ži­vobytí, se spokojil metodou v podstatě subvenční: vymoci, aby dal někdo jiný za mě.

Proti skutečnostem zachyceným v kapitole o po­měrech zaměstnanců na jeho velkostatcích by někdo mohl namítnout, že za to Staněk nemůže, že třebas o tom ani neví, řekne někdo. Uvedl jsem snad dost konkrétních příkladů, aby bylo jasno, že nejde o ná­hodu, ale o systém, že je to pevná Staňkova zaměst­navatelská linie. Pro těžké pochybovače těžký případ závěrem rozboru o dobrodinci Staňkovi, který je tu postaven tváří v tvář zkoušce své lidumilné pověsti.

Pracoval u Staňků několik let dělník Kounek. Jed­noho dne byl zasažen do břicha odštěpkem dřeva tak prudce, že týden ležel a zemřel. Když svého mu­že pochovala, přišla vdova Kounková za panem Staň­kem s prosbou, aby jí něčím přispěl, že nic nemá, když ztratila muže a jak bude živa se svými dětmi,

co má s nimi dělat.

„Zakopejte je pod zem,“ odpověděl jí poslanec Staněk, známý přítel chudého lidu venkovského.

Vdova vyšla s pláčem ze vrat želetavského dvora a vyprávěla, jak se jí pan ministr ujal. Dověděli se to funkcionáři politických organisací a vyvinuli ná­tlak na želetavského pána. Přece jenom prokázal dobré srdce a dal vdově kousíček pole. Aby si snad nadmíru nezlepšila živobytí a nezpyšněla, to pole jí pan poslanec před několika lety zase vzal. A syn Kounkové, František, který by byl dávno pod zemí, kdyby se bylo stalo po vůli pana poslance, je horli­vým Staňkovým přívržencem.

Subvence nejsou žádné čáry.

Nedá se popřít, že Staněk udělal mnoho pro kraj, ale najdete-li několikrát za sebou na konci nebo někde vespod jeho hospodářských akcí nějaký háček, upozorňující na nepochybnou souvislost s blahem osobním, začnete uvažovat pod novým zorným úhlem. Sestoupíme-li ke kořenu těchto věcí, ocitneme se v oblasti agrárnických subvencí, systému zavedeného už za Rakouska, ale rozšířeného v naší republice do katastrofálních rozměrů. Muž, který má vliv ve své straně a umí hrát na jedinečný nástroj subvenční, je téměř všemocný. A poslanec Staněk je v tomto oboru virtuos bez konkurence.

„Režim agrárnických subvencí,“ řekl mi jeden z dobrých znalců Staňka, jeho kraje a agrárníků, ostatně sám agrárník, „to není nic jiného, než sou­kromé hospodaření na státní útraty. Jest-li pak by mohlo třebas v Anglii napadnout nějakého statkáře pěstovat například prasata a představit si, že to bude platit někdo jiný, než on sám? To máte systém všeli­jakých výhod, které jsou dohromady svázány a nesou nejvíc tomu, kdo má dost vlivu, aby je mohl opatřit. O to ostatní, myslím, o skutečné povznesení kraje a tak dále se už tolik nejedná. Zdá se vám to trochu přehnané? Jen si dejte práci, když vás ty věci zají­mají a jděte na finanční praksi a hospodářský základ podniků v kraji Staňkově. Jděte do všelijakých těch družstevních mlékáren, lihovarů, elektráren, brzo se přesvědčíte o tom, kdo na tom vlastně má největší finanční zájem a kdo na tom všem nejvíc vydělává. To se rozumí, že je taková elektrika pro kraj dobro­diní, ale jde o to, že by všechny ty obce mohly mít proud o hodně levnější, kdyby někomu nezáleželo právě na tom, aby byl dražší. Kdo myslí v první řadě na svou kapsu, nemůže být nikdy opravdu lidovým politikem. Vy intelektuálové se v hospodářských vě­cech moc nevyznáte, a proto myslím, že přeceňujete takové podnikání. Ale subvence, to nejsou žádné čáry.“

Zdá se, že tento agrárník s nestylovými názory má pravdu, skoro všude z všeobecně prospěšných hospo­dářských podniků vyčuhuje čertovo kopýtko popří­padě kopyto soukromých zájmů. Je pravděpodobné, ze František Staněk, syn strmilovského obchodníka, začínal pracovat s ideály. Ale jednoho dne se naučil způsobu, jak se to dělá. Je pravděpodobné, že i potom ještě nějakou dobu pracoval na hospodářské výstavbě kraje s touhou pomoci potřebným lidem.

Pokus o soupis majetku.

Nebudu se vydávat na cestu za Staňkovým majet­kem mimo hranice jeho želetavské republiky, byla by to kapitola dlouhá a mohla by se jí vytknout nestylo- vost v rámci článků nazvaných „Z kraje poslance Staňka“. Udělejme si proto letmý výlet jen po jeho statcích v Želetavě a nejbližším okolí, pro podepření these, že Staněk skutečně vyniká v hospodaření na svém. O velkostatku v Želetavě jsme už mluvili. Při­pomeňme, že je největší co do rozlohy pozemků, má skoro sedm set měřic, družstevní lihovar. K tomu malou poznámku: družstevní lihovary mají zvláštní výhody, které byly Staňkovi družstevníkovi dobře známy. I řekl si: proě by neměly platit pro můj liho­var? — a združstevnil jej výhradně mezi členy své rodiny. Od strýce Veselého v Telči zdědil dvorec Ka­sárny a v nedalekých Markvarticích celý dům s pol­nostmi ve výměře přes dvě stě měřic. Za války koupil tajemným způsobem také nedaleký dvůr Hory od ro­diny Kammela v Želetavě. V roce 1924 sem přijel nájemce velkostatku Fischmann a projevil zájem o koupi velkostatku Hory. Poslanec Staněk je prodá­val, protože koupil zámek Světlov u Vlárského prů­smyku, s rozsáhlými polnostmi a lesy. Sotva o tom byla podána novinám zpráva jistým čilým komuni­stou v kraji, a sotva se rozpoutala kampaň provázená krásnými fotografiemi z nového, dosud ze všech nej­panštějšího panství Staňka, sešlo z koupě: pan Fisch­mann se zřekl velkostatku Hor a pan Staněk se zřekl zámku Světlova, který prý patří Hypoteční bance, jejímž je poslanec Staněk doživotním presidentem, kromě jiných vysoce výnosných funkcí. Správcem na zámku a panství Světlov je jeho syn, Ing. dr. Franti­šek Staněk. Za protekci — pomohl panu Pozelesovi & levnému dlouhodobému nájmu velkostatku Batelov na českomoravských hranicích — stal se Staněk ma­jitelem dvorce Anděl, s polnostmi na půl třetího sta měřic. V době, kdy se zemědělci v kraji šmahem za- dlužují a hledají záchranu, koupil si Staněk nový dvůr, což jeho politické prestiži nijak nepřispělo: k li­hovaru v Želetavě přistoupila škrobárna u Anděla. A lidé reptají, ale to není všechno, Staněk je ještě majitelem dvora Rozseče. Je jistě odvaha, staví-li se v čelo krisi zmáčknutých malých a středních země­dělců člověk, který je pánem pěti velkostatků.

Na rozloučenou: interview se želetav-  
ským svátým.

V sídle poslance Staňka působil kdysi jako ředitel měšťanky spisovatel Stanislav Cyliak, usedlý teď v Brně. Když poznal legendární postavu želetavského politika zblízka, cítil nutkání, jímž jsou zatíženi vši­chni spisovatelé: napsat něco o tom, kdo ho zajímal, zvěčnit ho pro budoucí časy. I sedl Stanislav Cyliak a napsal veršovanou knížku, z níž se mi podařilo za­chránit jen jedno čtyřverší:

Pán ten tučný, usměvavý a důkladných hýždí, s prázdnem do své residence nikdy nepřijíždí.

Tato sloka je troska z knížky, jejíž citáty by byly neobyčejně zpestřily a zpříjemnily reportáž ze žele­tavského kraje, kdyby to nebylo znemožněno nejvyš­ším želetavským zásahem: knížka totiž úplně zmizela s trhu. Jediný v Želetavě, kdo má dost jejích exem­plářů, je poslanec Staněk, ale ten by ji byl dal sotva k disposici pro Přítomnost.

Jmenovala se ta knížka „Dva svati mezi hříšníky“ a šlo v ní o dva kamenné svaté, kteří stávali v Želetavě na mostě přes říčku Želetavku. Cyliakova knížka obsahovala jejich hovory a různá tajemství, která tito svati prozrazovali za noci o žele­tavské společnosti za války. Snad právě proto dobyla knížka tak sensačního úspěchu, úplného rozebrání v den vydání. Moravské Kolo spisovatelů, které ji vy­dalo svým nákladem, může být spokojeno. Ale pokud jde o osud této reportáže, přál bych jí poněkud méně sensační úspěch, přál bych jí totiž, aby se dostala mezi lidi, pro něž především byla psána. Mezi ty, kdo ještě neotevřeli oči, mezi lidi v jeho kraji, kteří mohou najít trochu poučení a snad i zábavy v těchto řádcích, trochu orientace a posily v boji za větší krajíc chleba k svačině a spravedlivější oceňování vysilující polní práce. Než jsem odejel naposled ze Želetavy, zašel jsem k jednomu z těch dvou svátých, který tu zbyl a stojí odstaven v ústraní, možná za trest. Mezi nepopiratelné výhody svátých patří také ta, že se jim nemůže docela nic bolestného stát, a hlavně: jsou vševědoucí, když poskytnou interview. Ne­narazil jsem tedy na nejmenší odpor, když jsem jedné temné noci přistoupil k želetavskému svátému u plotu a položil mu několik intimních otázek o žele­tavském pánu. Na první pohled bylo patrno, že má zkušenosti s lidmi od péra, že ještě nevyšel, z prakse hovorů s panem řídícím Cyliakem. Mile mě překva­pilo, jak je politicky i hospodářsky informován.^

Sledujete-li projevy Staňkových souvěrců a přátel o něm, neujde vaší pozornosti, jak se snaží zdůraz­ňovat, že Staněk je jedním z politiků, kteří mají ná­rok na titul státníka.' Neméně dávají přízvuk na tvrze­ní, že Staněk je jedním z národních osvoboditelů. Protože je na tuto vysokou hodnost velký počet ucha­zečů, ba přímo tlačenice, zajímalo mě znát mínění místního svátého o těch věcech.
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Svatý se podíval k vratům velkostatku a povídá: „Pokud já vím — a já nejsem tak hloupý, jak vypa­dám — nebyl vlastně Staněk nikdy žádný politik, nebo chceš-li, neviděl si jako politik někdy dál, než na špič­ku nosu. Staněk je člověk, kterého zdvihl náš do ne­dávná blahoslavený kraj, kde se dařilo vždycky dobře kostelům, farářům i nám svátým, pozdvihli ho lidé, kteří kolem mne chodí už hezkou řádku let. A kdyby nebylo těch lidí, kdyby nebyl donucen živelným hnu­tím dělat oposiční politiku, nebyl by ji sám od sebe dělal — a jak já ho znám, už docela by nebyl nikdy dal své hrdlo rakouským katům, takový on zas nebyl. Budeš si myslit, že mám na něho zlost, protože mě a mého kamaráda odstavil s mostu. Ale my necítíme hněv, kterým se bavív politice tvorové, kteří nejsou z kamene jako my. Říkával to náš drahý pan arci­biskup Stojan a také prelát Drápalík z kláštera v No­vé Říši, že pan Staněk uměl lidem pomáhat, uměl jim dát práci, ale že se mu nikdy nestalo, aby dostal opravdu politickou myšlenku. A ti dva veledůstojní kněží Staňka znali a něčemu rozuměli, to mi věř! Kde­pak státník! Něco takového u nás v Želetavě nemá­me, to zas bude v jiném kraji.“

Povzbuzen takovou mírou politického postřehu, zkoumal jsem, nevěděl-li by želetavský svátý také něco o začátcích lihové činnosti poslance Staňka, po­kud možno ještě za Rakouska. Ani v tomto bodě mě svátý nezklamal. Podezříval jsem ho původně, že je to smělá improvisace, ale když jsem se vrátil do Prahy, zjistil jsem, že byl skutečně jedinečně infor­mován, docela jako by kdysi býval při tom.'Konečně — kdo ví, takový svátý vyslechne docela nepozoro­vaně spoustu rozhovorů od lidí, kteří se scházejí pod jeho tváří, netušíce nejmenší nebezpečí indiskretnosti. Bylo toho mnoho, co mi vyprávěl o tomto bodě Staň­kovy činnosti, ani jsem nepostačil všechno si zazna­menat, ale z toho, co jsem zachytil, napíšu to nej­hlavnější vlastními slovy.

Na Moravě se snažil poslanec Staněk s pomocí řady sobě oddaných lidí a svého tisku vytvořit legendu o Staňkovi osvoboditeli a sice v souvislosti s čin­ností předsedy Českého Svazu. Při některých příleži­tostech v určitých časových úsecích bylo vzpomínáno jeho radikální řeči v rakouské sněmovně. Tvůrci této legendy se snažili zapomenout, že byla pronesena v době, kdy zahraniční akce, čeští vojáci na frontách a zproletarisované zázemí už dávno rozvrátilo rakou­ský stát, který by zaručeně i bez této řeči poslance Staňka — tak aspoň tvrdí můj svátý — se byl roz­padl a shroutil. Málokomu z občanů našeho státu je známo, že poslanec Staněk je jeden z nemnoha členů rakouské sněmovny, kteří pracovali velmi těsně s dok­torem Kranzem.

Když dospěl svátý až sem, napjal mou zvědavost do neslušné míry, protože jsem věděl, že toto jméno patří tvůrci rakouského lihového kartelu. Tento pán, pokračoval svátý se svým nevyrušitelným úsměvem v bledé tváři, ovlivňoval pomocí tajných lihovarni- ckých fondů rakouskou sněmovnu, vládu, dokonce i císaře Karla a některé jiné členy jeho rodiny, které si mohl dovolit financovat. Rakouský lihový kartel měl v každé sněmovně, v každém národě a v každé společenské vrstvě své spojence, jich užíval jako chapadel k rozšíření svého vlivu. Jedním z nich byl poslanec říšské rady František Staněk, tehdy ovšem málo významný člen parlamentu, ale přece jen jeden z malých spojovacích článků velké lihovarnieké akce.

Strmilovský rodák a želetavský pán měl tak příle­žitost vidět, jak se dá proměňovat líh v politickou moc a jak se snadno dají dělat peníze. Byl bystrý, oči měl otevřené, hromadil zkušenosti, které neměly sice nic společného s bojem za národní samostatnost, ale měly mu prospět právě ve státě od Habsburků osvobozeném.

Celý ten systém dostal nový význam, když došlo k převratu a bylo třeba zkušených lidí, kteří v tako­vých důležitých, ale choulostivých věcech umějí cho­dit. Tu se vyvažovaly mnohonásobně zlatém vzpomín­ky a prakse nabytá v učení mistra na slovo vzatého, slavné paměti vídeňského advokáta Kranze: zejména umění vytvářet tajné lihové fondy, z nichž se potom dělalo neomylnou cestou potřebné veřejné mínění a souhlasné hlasy ve sněmovně nebo jinde. Ale Staněk, který ve Vídni byl jen malým spojovacím článkem těchto teorií, přichází do republiky jako ministr, ozá­řen gloriolou osvobozenské legendy, která chytá tak snadno rez. Mocný ministr vedoucí politické strany, zkušený hospodář na národa roli dědičné, politicky i finančně a průmyslově ostřílený sedlák, člověk pří­mo stvořený k roli, kterou také s ochotou převzal. Zkušenosti a rutina mají jistou velkou nevýhodu: že je člověk i v nových podmínkách a změněné situaci uplatňuje beze změny, tak, jak se v mládí naučil. A tak byl vídeňský systém přenesen do nově budova­ného ústrojí našeho hospodářského průmyslu. Sy­stém, který měl v ministerské radě mocnou oporu právě ve Staňkovi, v revolučním Národním shromáž­dění v poslanci Rolíčkovi, později v senátě v Práškoví a Donátovi a jiných a jiných. Byla povolána z Vídně k nám pěkná řádka starých figur, které v tom uměly chodit a naočkovaly své názory a praktiky snaživým republikánům. Právě ve Staňkovi nalezl starý vídeň­ský lihový systém starého známého! Sešli se — až na několik nově přiřazených — sami dobří známí z Vídně, ovšem v úměrně vyšších funkcích. Tak na př. z poslance Práška byl ministr a později předseda senátu, z odborového rady Háka, úředníka oddělení nepřímých daní ve vídeňském ministerstvu financí se stal v republice ministerský rada, který si směl pod ochranou svých ministerských protektorů vyvést jednoho dne aprílem celý rozpočtový výbor poslanec­ké sněmovny do Uhříněvse k návštěvě státního po­kusného lihovaru, na nějž už byly vybrány slušné peníze, ale který neexistoval. (Usvědčen poslancem Remešem a Bubníkem z tohoto básnického kousku, byl odborový rada Hák za nedlouho za trest místo pensionování povýšen na sekčního šéfa).

„Lihová korupce“, pravil želetavský svátý, „byla plodná pramáti ostatních republikánských korupcí“. Ovšem, strany potřebovaly peníze a někdo do toho lihu ruce strčit musil, ale je typické právě to, kdo to byl. Není pochyby o tom, že se tak na Staňka také díval Švehla, jeden z agrárníků, kteří vidí vždycky vedle zájmů svého stavu i zájem republiky, jeden z těch vzácných našich politiků, kteří vyrostli na stát­níky, jeden z těch zemanů, pro něž hlad po půdě a majetku není na prvém místě. Zdá se, že právě pro věci načichlé lihem odcházel Staněk z politiky s Práš­kem, který se vzbouřil a vypadl proto ze strany, na rozdíl od Staňka, který zatnul zuby a čekal na vhod­nou dobu, na příležitost návratu.

Není dosud zapomenut gigantický boj nři stano­vení cen, které měly být lihovarníkům vyplaceny stá­tem, hospodařícím tehdy na vlastní účet v lihovar-
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nictví. Boj o stanovení cen, jejichž nepřiměřená výše umožnila naplnění bohatých fondů lihovarských, které korumpovaly politický život mladého státu a způsobily nakonec politickou smrt Karla Práška. Bu­de třeba jednou vrátit se k podrobnější studii, inspi­rované jen tak letmo želetavským svátým nejdřív na mostě a potom u plotu. Podobá se, že jeden z nejzají­mavějších momentů této historie bude kapitola o tom, jak za dveřmi síně, kde zasedala ministerská rada, seděl jeden z ředitelů lihovarníků, označený nedlouho před tím jistým poslancem veřejně za zloděje státních peněz. K tomuto muži každou chvíli odbíhal z míst­nosti, kde zasedala ministerská rada, ministr Staněk do vedlejší místnosti, aby načerpal nové rady pro svůj boj s ministrem Vrbenským, ochraňujícím vášnivě zájem státní pokladny.

Chystal jsem se k odjezdu do Prahy a loučil jsem se vděčně se svátým.

„Mám k tobě prosbu“, řekl mi tlumeným hlasem. „Kdybys měl nějakou moc, přimluv se, aby mě zase postavili na most. Tady v koutě stojím stranou, skoro nikdo tu kolem mně nejde a nedovím se žádné novin­ky. Jenom tuhle jsem slyšel, říkali lidi, že už je Sta­něk zase ministrem. Je to pravda? To snad bude zase po deseti letech v dobré náladě a já se zase dostanu na most.“

*Otto Mdnchen-Helfen:*

Daně, vojáci a lupiči v Číně

Dobyto komunisty...

č^lasem dochází z Číny zpráva, která všechny, kdo se blíže nezabývali čínskými věcmi, překvapí: Čangša, hlavní mě­sto provincie Hunan, dobyto komunisty, Hankau komunisty ohroženo. Bude Čína bolševická? Byla to stejná otázka, která byla již na jaře 1927 kladena a která zdála se býti s konečnou platností zodpověděna záporně. Tu a tam vynořují se také v evropském tisku zprávy o rudých povstáních, lupičských tlupách a přepadeních misionářů, ale zvlášť vážně nebéře je nikdo. Byly to právě obvyklé „čínské zmatky“. Více po­zorností věnuje jim tisk v Číně. Cizinci usuzovali z toho ne­možnost zříci se exteritoriality. Orgány Kuomintangu zdůvod­nily nepokoji nutnost vojenského režimu, který navrhli Nan- kingu reorganisté okolo Wang Čing-weje. Ví se, že nena­sytný generál myslí jen na to, jak by si uchoval příznivou pověst. Nejkrásněji omluví se nedostatek peněz nutností boje proti komunistům, k čemuž, bohužel, je potřebí armády a mnoho daní. Šanghajský boháč, Kuomintang a generálové jsou jednotní: není-li komunistů, musí se vynalézti. Nyní zdá se, že nemusí býti vynalezeni, neboť Rudá armáda skutečně

dobyla hlavní město provincie.

Rudá armáda operuje v mezerách.

Stará čínská filosofie zná metodu Čeng-Ming, „dáti správ­né jméno“. Správný název „komunistického hnutí“, sověti- sace Číny jest: čínská rolnická válka. Na konci jara 1930 bojovali rolníci proti vojákům v Čili, v jižním Santungu, v pobřežním Kiangsu, v krajích Kwangsi, v Hunanu, v jižní Hupe, v západní Anhui, v jižní Kiangsi, v Honanu, tedy skoro ve všech provinciích Číny. Povstání vzplanou a rozšíří se rychle, stejně rychle se ovšem zhroutí. K rozvoji povstání nad rozsah lokální revolty nesmí býti v povstaleckém území vojenských oddílů. To se často stává při měnivé válečné hře generálů. Rudá armáda pohybuje se nejvíce v těchto „prázd­ných územích“. Musí-li nějaký generál odtáhnouti z kraje do boje s jiným generálem, vyrazí Rudá armáda ze skrýše a tak dlouho ovládá zemi, až jsou uvolněny oddíly generálovy. Podaří se jí jen zřídka a výjimečně dobytí města, neboť, po­nechá-li si v generálské válce jen poněkud významnější město malou posádku, ta úplně stačí, aby rudé zahnala. Kde se objeví rychle se pohybující partyzánské vojsko, vypukne po­vstání; blíží-li se regulérní vojsko, odtáhnou, a povstání se zhroutí.

Rolnické hnutí

často zachvátí celou Čínu; při všech rozmanitostech příčin v jednotlivých případech jest nutno jeho kořeny hledati v tom, co je společné všem provinciím. Všichni rolníci ve všech provinciích trpí strašlivými následky války; všechny se vzchopují proti soldatesce, lupičům a vysokým daním.

„Od posledních několika let trpí rolnictvo v severním Sečuanu výpady vojáků a lupičů. Věčná válka zabraňuje zemědělci obdělá­vání půdy. V t. zv. „mírových“ dobách spojili se vojáci s lupiči a okrádali a loupili lid, jehož se nestydatě zvali ochránci. Rolníci hnáni k muničním a jiným transportům.“

Citát je vzat z váženého a spolehlivého časopisu „Tung- fang-ca-či“ (Revue východu), který vychází v Šanghaji v největším čínském nakladatelském ústavě Commercial Press.

Sečuan je provincie na západě. Na východě tentýž obraz.

„Od té doby, co existuje republika, válka neustala. Táhnoucí vojsko nutilo muže, aby jeho zavazadla nosili jako kuliové. Přede­vším byli k tomu nuceni malí rolníci a pachtýři. Jen málo z nich se vrátilo. Jiný přiklad: divise staví kasárny. Nářadí, které k tomu potřebuje, lopaty, sekery atd., vezme si násilím od sedláků. Nebylo jim za to ani zaplaceno, ani nedostali zpět své nářadí. Cím je sedlák bez nářadí? Na nové nemá peněz.“

Pro muniční transporty, jízdu, dělostřelectvo je rolníkům vzat poslední kůň. Čansolin rekviroval 1926 v Mandžusku 60.000 koní a 30.000 potahů. Úbytek osevní plochy v částech Honanu, Šantungu a Šensi, hlad v Kweičou a v jižním Se­čuanu 1925 jsou vedle jiného následkem toho, že se rekvisi- cemi docela znatelně zmenšil počet dobytka. Škody, jež utrpělo rolnictvo tím, že mu armáda loupí beztak již málo početný dobytek, byly dobrým znalcem věci, Mallorym, uzná­ny za větší než ony, jež natropilo nucení rolníků k službám kuliů. Při nadprůměrném přelidnění země netrpí ona tak pří­lišně, jak by se snadno mohlo zdáti. Nechť je pamatováno, že právě tím jsou vzati hospodářství mladí, silní muži.

„Často denně možno viděti,“ píše konsul v anglické modré knize v článku „Labour Conditions in China“, „jak vojáci odvádějí spoutané muže. Žádný voják nenese své zavazadlo, mnohdy ani pušku. Kuliové nedostávají mzdu. Často jsou nuceni, aby daleko následovali vojáky. Přijdou zpět po týdnech, vrátí-li se vůbec.“

Vždy znovu oznamuje tisk, „že rolníci opouštějí vesnice, když se blíží vojsko, berouce vše nositelné s sebou, a utíkají do hor. Vojáci loupí, ničí a pálí.“

1925 byl Ihsing (provincie Kiangsu) dvakrát válečným územím.

„Když na jaře mukdenské vojsko pochodovalo na jih, ozna­čovaly jejich cestu zpopelněné domy a vypleněné vesnice. V okru­hu padesáti mil nezůstalo zelené skvrny. Na podzim, v době žní, přišli vojáci generála Sun Čuan-Fanga. Rolníci prchli ze strachu před vojáky, jichž se báli jako krvežíznivých tygrů, a na polích zůstala úroda. Od r. 1926 válka neustala. Ani nejzmužilejší rolníci neodváží se jiti na pole. Při ústupu Spojené armády byly celé vesnice vypleněny a zbořeny.“

Není jediné provincie ve vlastní Číně — Mandžusko tvoří výjimku — ve které by nebyly v posledním roce nesčetné vesnice spáleny, nesčetní rolníci donuceni k službám kuliů, ve které by se neloupilo a neplenilo.

PřflomnosO

Daně a loupení.

Co armáda potřebuje, uloupí z jedné části docela přímo rolníkům. Druhou vezmou si generálové nepřímo, daněmi. Všechny armády v Číně, také Kuomintangovská a Rudá armáda, skládají se z žoldnéřů. Dnes musí státi ve zbrani trvale asi 3 miliony mužů. Enormní sumy je potřebí jim vy- platiti jako žold. K tomu přijdou vydání specificky činské po­vahy: podplácení nepřátelských generálů. To je starší čínská válečná potřeba. 1929 koupila nankingská vláda za ohromné peníze dva generály Feng-Yu-hsiangovy a tím oslabila tohoto tak, že se tehdy musil vzdáti plánem stanoveného útoku. Ceny jsou při tom vyháněny do výše tak, že menší generá­lové mohou se po trojí změně fronty usaditi v Šanghaji jako rentiéři. Skoro všichni známí „velcí“ generálové stali se bo­hatými lidmi; nevedou válku z žádných jiných důvodů, než aby se co možná nejrychleji stali bohatými. Všichni mají konta u zahraničních bank (čínské nejsou jim dosti jisté). Příklad: generál Tang Šeng-či, „levý“ generál, měl již 1926, když ještě nebyl skutečně bohatý, ležeti v „Honkong-Šang- haj-Bank“ 400.000 dolarů, byl akcionářem mnoha podniků, mezi jinými společnosti pro stavbu domů radostí v Čangše, kde měl také hotel a nájemné domy, byl dále zúčastněn na obchodech s půdou společně s budhistickými kláštery a mi­sionářským řádem. V dubnu trávilo v tiensinské čtvrti 36 dřívějších generálů lup. Měli dobrou společnost: 4 dřívější presidenti republiky, 90 bývalých ministrů, 41 provinciálních guvernérů. Tyto sumy byly sebrány v prvé řadě rolníkům ve formě daní na žold, stravování a ošacení vojska, munici, úplatky a obohacení generálů.

Pozemková daň.

Zákon a starobylý zvyk stanovil pro ně jen jedinou daň, pozemkovou daň. Zemědělská daň má za sebou dlouhou a zamotanou historii, jest v peníze změněnou naturální rentou, tributem dynastii Mandžu, poplatkem státní sýpce, penězi nahrazenou pracovní povinností, výkupným z vojenské po­vinnosti, v teorii rentou majiteli půdy, státu. Zatím co v kaž­dém jiném ohledu je vlastnictví půdy čistě fiktivní, platí po­zemkovou daň vlastník půdy a ne pachtýř, který má platiti jen lokální daně a poplatky. Přirozeně pociťuje však také pachtýř každé zvýšení zemědělské daně, která v té neb oné formě je na něj přenesena.

Zvýšení zemědělské daně znamená pro pachtýře zvýšení pachtovného. Daňové zatížení, které rolník musí nésti, bylo již před vznikem generálských válek povážlivé. Jednou z pří­čin tajpingské revoluce bylo rostoucí daňové zatížení násled­kem stoupající ceny stříbra (rolník platí měděnými penězi) a peněžní nouze státu, který musil po velké opiové válce platiti válečnou náhradu. Po revoluci tajpingu byly opět zvýšeny daně, naturální poplatky nahrazeny poplatky peněžními, což zesílilo zbožně-hospodářský charakter zemědělství. Rolník ne­platil za dynastie Mandžu málo poplatků. Podstatně však méně než nyní, a tím již chápeme, proč si přeje návratu dy­nastie Mandžu. V Honanu „rolníci sní o spravedlivém králi, který se chrání před neprávem, jímž vládli generálové“.

Dříve byly v Heimenu (Kiangsu) vybírány daně podle počtu obdělaných polí. Po pádu dynastie Tsing (1911) byly daně několikrát zvýšeny. Z pole o tisíci krocích, vypravují staří rolníci, platilo se dvakrát v roce 200 kešú. Potom byly daně více a více zvyšovány až na 20 centů. Daně stouply tímto způsobem na trojnásobek. Potom přišel Sun Čuan-Fang a vybíral ke krytí výdajů na válku proti jižnímu vojsku zvláštní daň, kterou vše bylo zdraženo o 200 procent. Žádný generál nesnaží se ani v nejmenším o to, aby přirážky k této dani nečinily více než polovinu této daně. Výše přirážek byla a je neohraničena. Zvýšena za „zvláštním účelem“ zůstává i když účelu bylo dosaženo nebo je již dlouho zapomenut. Přirážka, kterou vybíral Čang Tso-lin za účelem tažení proti „Rudým“ — tak zván tehdy Kuomintang — jest dodnes vy­bírána, jmenuje se však jinak. K této zvláštní přirážce přidána nová „zvláštní přirážka“. Ji následovala další pro militaristic- ká vydání. Po té nová pro válečná vydání. Zvláštní daně do­sahují místy čísla třiceti. Rolníci platí daně ke krytí výdajů na vybírání daně. Generálové nespokojují se s daněmi pro běžný rok. Žádný neví, jak dlouho bude ovládati své území, má proto přenechati daně pro příští rok svému nástupci? V mnohých okresích v Sečuanu jsou vymáhány daně už za rok 1938, v Čili za rok 1948. V jednom okrese v Sečuanu žádal plukovník daně až za rok 1968, a sice během deseti dnů. To jsou sice nejkřiklavější případy, že daně jsou však vyžadovány předem na tři léta, je velmi časté. Ba i lidumilný „vzorný guvernér“ Yen Hsi-šan vybíral v létě 1930 daně, které připadaly na léto 1931; potřeboval peníze pro boj s Nankingem. Výdaje na vojsko odpovídají 78 procentům oficielního budgetu nankingské vlády. Ve skutečnosti pře­vyšují běžné příjmy a proto musí býti kryty půjčkami. Jsou nucené půjčky, na nichž musí býti každý kraj zúčastněn pře­depsanou sumou. Případné pokusy o provedení daňové re­formy, jako usnesení provinciální konference Kuomintangu v Kiangsu 1928, která stanovila základní daň na jedno pro­cento půdy, přirážku maximálně 20 procent základní daně, vždy ztroskotají. Výživa obrovské armády nutí, aby po krat­ším uvolnění byl tím ostřeji přitažen berní šroub.

Všechna rolnická povstání od jižního moře až k mongol­ským hranicím mají jako hlavní heslo: Proti vojákům a proti daním. *(Přel. O. Mašálková.)*

**národní hospodář**

*Karel Doležel:*

Nadvláda věřitelů

„Právě proto, poněvadž lidé mohli mnoho vy- dělati půjčováním peněz, měli méně chuti k účasti v obchodě a k podnikatelskému risiku.“

*(Z knihy „Growth of English Industry and Commerce: Early and Middle Ages.“)*

Proč je úvěr tak drahý?

problém úroků těší se u nás stejně jako všude jinde A ve střední Evropě stále rostoucí pozornosti. Jak to přijde, že majitelé vkladů u bank a jiných peněžních ústavů dostávají poměrně nízký úrok,[[28]](#footnote-28)) kdežto podni­katel, který si peníze vypůjčí, platí dnes za poskytnutí úvěru krvavou daň ve vysokém úroku a všelikých pro- visích? Četli jsme nedávno výklad, kde vše se vysvětlo­valo věřitelským risikem. Peněžní ústavy účtují prý svým dlužníkům proto tak veliký úrok, poněvadž jaké­koliv podnikání je v nynější době spojeno s velikým ne­bezpečím. Nechceme pochybovati, že v tomto vysvětlení je zrnko pravdy, ale zřejmě se jím nevystihuje pravda celá. Proč i úvěr na nejlepší jistoty je drahý? 'A pak zde ještě něco nesouhlasí: platí-li se veliký úrok hlavně proto, poněvadž je v něm obsažena veliká pojistná pré­mie, pak by i zúročení vkladů bankami muselo býti při­měřeně vyšší. Vždyť také věřitelé bank přejímají větší risiko. Nic však nenasvědčuje tomu, že by úrokové sazby na vklady byly u srovnání s dřívějšími lety nějak abnormálně vysoké. Více pravdy mají asi ti, kteří poukazují na špatné hospodaření v mnohých peněžních ústavech a hlavně na vysoké platy ředitelů a správních radů. Ale ani toto vysvětlení nemůže uspokojiti. Veliká osobní režie a jiné mrhání penězi zdražuje sice obecně úvěr, ale vezměte jen k ruce tužku a papír a snažte se nějak číselně dokázati, že z těchto položek vyvěrá n y- nější veliké rozpětí mezi úrokem, který platí podnikatel bance za poskytnutý úvěr, a úrokem, který dostává vkladatel. Nepochodíte! Zlo má kořeny mnohem hlouběji. Tkví nejen v lidech, nýbrž i v institucích.

Málo krátkodobých úvěrů.

Hlavním odvětvím našich bank jest zprostředkování úvěrů. Banky přijímají vklady a poskytují úvěry obcho­du a průmyslu. Rozpětí mezi úrokem, který platí vkla­dateli a úrokem účtovaným dlužníkovi, jest jejich zis­kem. Vklady se vyplácejí buď na požádání anebo jen na krátkou výpověď (zpravidla jen několika málo dní). Proto by měly banky poskytovati rovněž jen krátkodobé úvěry, poněvadž jinak by se mohlo státi (a také se to ve skutečnosti mnohokráte stalo), že by banky nemohly si opatřiti dosti rychle potřebných hotovostí ku splacení vkladů, kdyby věřitelé neočekávaně začali vybírati větší částky nežli obvykle. Bankovní teorie ukládá proto ban­kám povinnost, aby peněz svěřených jim na krátkou dobu používaly jen ku poskytování krátkodobých zá­půjček. Ústavy, opatřující si kapitály přijímáním vkladů, měly by se obmeziti na poskytování provozovacích úvě­rů, jichž podnikatelé používají k nákupům surovin, pla­cení mezd a podobným účelům. Jakmile zboží jest doho­toveno a prodáno, může býti úvěr bance splacen. I když banka ponechá dlužníku peníze, aby nemusel výrobu ob­meziti nebo zastaviti, přece jen má možnost dosáhnouti poměrně lehce a brzy splacení tohoto úvěru, který jest nejen na papíře, nýbrž i ve skutečnosti úvěrem krátko­dobým.

Tato zásada — poskytovati jen krátkodobé provozo- vací úvěry — je pro anglické bankovnictví nepsaným zá­konem, ale u nás ve střední Evropě neplatí. Od počátku našeho bankovnictví bylo — hlavně německými národo­hospodáři — na to poukazováno, že střední Evropa je příliš chudá, abychom si mohli dovoliti nevyužiti do krajnosti všech prostředků k financování průmyslu a obchodu. Angličtí podnikatelé mají prý dosti vlastních kapitálů k postavení továren a jich vybavení strojním zařízením. Nedostává-li se tamním podnikatelům peněz na zařízení, mohou si je lehce opatřiti přeměnou svých podniků v akciové společnosti. Tím však nejsou ani zda­leka ještě všechny možnosti vyčerpány. V této bohaté •zemi najdou se lehce kapitalisté, kteří ochotně financují dobré nápady a snaživé jedince. Za těchto okolností mohou prý se banky obmeziti na poskytování krátkodo­bých provozovacích úvěrů, když kapitály potřebné k za­řízení podniků mají podnikatelé buď sami nebo si je mohou jinak opatřiti. U nás však je situace jiná: ban­kovní úvěr prý musí nahraditi podnikateli všechny ty různé možnosti, jež se naskýtají podnikateli v Anglii.

Zkušenosti s investičními úvěry

našich bank nebyly donedávna zrovna nejšpatnější. I v Anglii často se poukazovalo na přednosti středo­evropského bankovního systému. Angličané dávali svým bankám často za vzor těsnou spolupráci německých bank s průmyslem. Ale kritikové, kteří vytýkali anglickým bankám neochotu k poskytování dlouhodobých úvěrů průmyslu, neuvědomovali si, že středoevropský bankov­ní systém dává příliš mnoho výhod věřitelům bank na úkor celého hospodářství a hlavně jeho stability. V nor­málních dobách, dokud nedošlo k tak značným hospo­dářským otřesům, nikdo si takřka ani neuvědomil, jak je to nebezpečné, chtíti osvoboditi věřitele banky od jakéhokoliv risika a vše přesunouti jen na banku.

Vkladatelé

dostávají od bank poměrně značný úrok. Na př. úrok placený našimi bankami na běžném účtě je mnohem vyšší nežli úrok placený na běžných účtech v Anglii, kde se v mnoha případech úrok vůbec neplatí a majitelé se spokojují tím, že banka jim dělá pokladníka. Středo­evropské banky mohou povolovati isvým vkladatelům jen proto tak značný úrok, poněvadž svěřených peněz používají na poskytování dlouhodobých úvěrů. Je to věc obecně známá, také věřitelé o tom vědí a mají-li z této bankovní politiky prospěch ve vyšším zúročení svých vkladů, měli by také míti podíl na risiku těchto obchodů. Dostávají-li však majitelé bankovních vkladů lví podíl na ziscích z dlouhodobých investičních úvěrů, ale při tom nemají ani nejmenší účasti na risiku, pak je to prostě nemravné a úplně nepřirozené. Nebezpečí a nesmyslnost tohoto systému vidíme v nynější době hospodářské tísně stále jasněji a jasněji. Majitelé vkladů nejen že se ne­zúčastní ani v nejmenší míře na risiku, ale ke všemu jest jim ponecháno právo kdykoliv vklady odvolati, ač největší část prostředků středoevropských bank jest zamrzlá. Banky se třesou před svými věřiteli. Jejich existence je závislá na důvěře těchto lidí. Nejhloupější žvast stačí, a před pokladnou nešťastné banky objeví se mnohatisícový zástup vystrašených a pološílených vkla­datelů, kteří se budou domáhati svých peněz. Takovému náporu žádný ústav pravidlem neodolá a proto není divu že odpovědní funkcionáři ve dne v noci myslí na své věřitele a snaží se všemi prostředky podobné neštěstí od svého ústavu odvrátiti. Jest jen jediná cesta vedoucí k úspěchu, třebaže na této cestě zůstává mnoho mrtvých a těžce raněných. Banky v době těžké krise musí vyna- ložiti největší úsilí, aby zvýšily pohotové prostředky likvidováním starých a nepovolováním nových úvěrů. To je nejlepší způsob, jak čeliti neočekávané panice vkladatelů. Vysoká úroková míra je donucovacím i od­strašujícím prostředkem. Kromě toho jest

vysoká úroková míra u středoevropských bank

naprostou nutností i proto, poněvadž tímto způsobem se hradí nejen ztráty vznikající úpadky financovaných podniků, ale i zvýšené náklady právě vylíčené bankovní politiky v údobí hospodářské tísně. Stálé zvyšování po­hotových prostředků při současném stlačování rozsahu obchodu jest politika velmi nákladná a její deficity musí býti nějakým způsobem uhrazeny. Obdivovatelé tohoto bankovního systému ukazovali nám po dlouhá desítiletí jeho přednosti, chválíce zejména jeho schopnost využit- kovati do krajnosti všechny kapitály ve prospěch hospo­dářství. Uvidíme hned, že tato posledně jmenovaná vý­hoda je velmi problematická a to i v dobách normálních. V krisi má však financování investičních úvěrů krátko­dobými penězi nutně za následek, že srdce hospodářství — banka — přestává fungovati, poněvadž se mění v houbu, vyssávající všechnu živnou mízu.

Jiná možnost.

Snad nám někdo namítne, že nedostatek kapitálu ve střední Evropě spolu s ostatními poměry si podobný bankovní systém prostě vynutily. Tušíme, že čtenáři stále se dere na mysl námitka: kdyby nebyly banky půj­čovaly krátkodobě vypůjčené 'peníze na investice, nebyli bychom dosáhli nynější úrovně blahobytu a civilisace, byli bychom ještě více se zpozdili za ostatním západním světem. Máme však za to, že tato námitka, ač byla často vyslovena dobrými odborníky, není správná. Kdyby se nebyly banky pustily do financování průmyslu, pak by nebyly mohly ani platiti tak vysokých úroků svým vkla­datelům. Jen ti vkladatelé, kteří by se byli spokojili s velmi nízkým úrokem, byli by ponechali své peníze u bank. Všichni ostatní by byli nuceni hledati jiné způ­soby uložení. Jistě by dosáhli lehce vyššího zúročení, ale byli by museli přistoupiti na větší >risiko. Pravděpodobně museli by se rozhodnouti k definitivnímu umístění svých peněz v určitém podniku a vzdáti se práva výpovědi. Kapitalisté by byh takto donuceni převzíti kus podni­katelského risika. Říká se, že u nás by byl podobný ban­kovní systém nemožný, poněvadž naši kapitalisté nemají dosti chuti k převzetí podnikatelského risika. Není však dosavadní bankovní systém, který poskytuje majitelům kapitálů tolik neslušných a nijak nezasloužených výhod, vinen touto nechutí? Proč by za daných poměrů kapita­lista něco riskoval, když si své peníze může uložiti na vysoký úrok bez jakéhokoliv risika a ke všemu je může ještě, kdykoliv se mu zlíbí, odvolati. Kdyby nebylo ny­nějšího bankovního systému, pak by se naše podniky mohly opírati mnohem více o vlastní kapitál a méně by byly závislé na vlastním kapitále. Banky ani v dobách největší tísně nemusely by se uchylovati k drastickému obmezování úvěrů a vysokým sazbám úrokovým, poně­vadž by poskytovaly jen krátkodobé úvěry, jež neohro­žují tolik jejich likviditu.

Přijdouzměnyvbankovním systému.

Neoddávejme se klamu, že po této krisi budeme moci ponechati svůj bankovní systém nezměněný. Netěšme se tím, že tento systém se osvědčoval po dlouhá léta před válkou i po válce. Ty doby, kdy majetky uložené v ban­kách rostly jako houby po dešti a svět včetně dlužníků to považoval za docela přirozené a spravedlivé, již asi nenávratně minuly. Bedlivému pozorovateli nemohou ujiti dalekosáhlé přeměny celého hospodářství za posled­ních deset nebo patnáct let. V tomto krátkém údobí vzrostlo také podivuhodnou měrou risiko podnikání. Tento vývoj k rostoucímu risiku se ídatuje vlastně již od rozbití rodinného hospodářství, kde daleko převážná část konsumovaných statků vyráběla se doma a stále sílil za přechodů k hospodářství městskému, národnímu a mezinárodnímu, ale právě v posledních letech přibylo množství nových momentů, jež tempo tohoto vzrůstu všelikých risik ohromně zrychlily. Není zde místa k po­drobnostem, ale čtenář si dovede nepochybně sám roz- vésti a případně rozmnožiti těchto několik heslovitých náznaků: vřazování nových zemí do světového hospo­dářství — v celém světě přibývá lidí a ústavů, jejichž úkolem je vynalézati a hledati nové pracovní metody i— rychle měnící se móda uplatňuje se dnes nejen v oděvu, ale i v bydlení, vozidlech a do jisté míry i ve způsobech stravování — výrobci musí užívati stále specielnějších a při tom nákladnějších strojů. To jsou jen namátkou vzaté příklady bez nejmenšího nároku na úplnost nebo systematičnost.

V dřívějších dobách, kdy risiko podnikání bylo menší a výnosy podnikatelské pravidelnější, nepociťovali jsme tolik

nespravedlnost výsady majitelů  
kapitálů:

vysoký úrok a žádné risiko. Ale dnes je situace docela jiná. Tempo přibývání hospodářských risik úžasně se zrychluje, a my proto docela právem žádáme, aby vý­hody i nevýhody byly spravedlivě rozděleny.

Cesty ku krátkodobým úvěrům.

Před několika lety bylo již poukázáno na nebezpečí poskytování dlouhodobých úvěrů našimi obchodními bankami., Řada národohospodářských teoretiků i prakti­ků navrhovala tehdy zavedení pevně zúročitelných prů­myslových obligací. Tímto způsobem mělo býti i menším průmyslovým podnikům dopomoženo k levnému inves­tičnímu úvěru, a obchodním bankám mělo býti takto umožněno obmeziti se jen na poskytování krátkodobých provozovacích úvěrů. Podobné řešení by znamenalo proti nynějšímu stavu nesporně pokrok a to nejen po stránce technické, nýbrž do jisté míry i po stránce mravní, poněvadž kapitalista by sice dostával dosti značný úrok, ale za to by byl alespoň zbaven práva kdy­koliv se mu zamane odvolati své peníze. 'Zůstalo by mu však právo na veliký úrok a to bez ohledu na prosperitu dlužníka. Vrcholem nespravedlnosti by bylo, kdyby — jak to bylo navrhováno — stát převzal nějakou záruku za zúročení a amortisaci těchto obligací.

Jiné užití kapitálu.

Spravedlnost a hospodářská účelnost vyžadují, aby majitelům kapitálů nebyly poskytovány nepřirozené a nijak nezasloužené výsady. Není třeba se obávati, že ka­pitalisté přestanou konati svou hospodářskou funkci, budou-li těchto výsad zbaveni, poněvadž jim prostě ne­zbude nic jiného, nežli aby se přizpůsobili. Jiná úprava a konstrukce bankovnictví a příslušných zákonných ustanovení donutily by kapitalisty, aby se zúčastnili buď iako akcionáři nebo v jiné formě na podnikání. Stejně tak jsou málo odůvodněny obavy o osud malých kapita­listů. Docela malé kapitály patří do1 spořitelen a jiných lidových peněžních ústavů, které při správném hospo­daření mohou poskytnouti jen velmi malý úrok, ale za to velikou bezpečnost. I menší kapitalisté mohou dosáh­nouti vyššího zúročení — za předpokladu, ze jsou ochot­ni něco riskovati — najdou-li vhodnou formu kooperace (investment-trusts). Snaha zbaviti kapitalistu jakého­koliv risika jest směšná a zakládá se na docela falešných představách o jeho funkci v hospodářství.

•

Klasik bankovní literatury, Bagehot, napsal v závě­rečné kapitole své podivuhodné knihy „Lombard Street“ toto: „Úvěrový systém, který se ponenáhlu vytvořil za mnoho let, přizpůsobiv se obchodním a společenským zvyklostem, nedá se změniti proto, poněvadž teoretikové s ním nesouhlasí anebo proti němu píší knihy.“

To je pravda. Ale doba již hodně pokročila a o nedo­statcích našeho úvěrního1 systému začínají i přemýšleti lidé za pulty, v pisárnách a dílnách.

**literatura a umění**

Hovory s nakladateli

XI.

*3. JAROSLAV HAMPL.*

\ nakonec ke třetímu „kmenistovi“, panu Hamplovi, ze společné firmy Kvasnička a Hampl. Zastihujeme jej v jeho nakladatelské kanceláři v prvním patře domu

ve Spálené ulici č. 27.

*Neiekl byste mi něco o svých nakladatelských za­čátcích? Pamatuji se na vás ze Springrova knih­kupectví na Vinohradech.*

Byla by to dlouhá historie, kdybych vám měl jen trochu obšírně vylíčit naše počátky, které spadají do doby převratové.

Naší první oficinou tehdy 18letých podnikatelů byl byt mojí matky, poněvadž nebylo peněz ani na činži ani na zařízení třebas té nejprostší a nejnutnější kan­celáře. Začínali jsme s přítelem Kvasničkou od piky v pravém slova smyslu. Naší první a úspěšnou knížkou byla „Maska červené smrti“ od A. E. Poe, upravená debutantem Petrem Dillingerem, který nyní patří mezi přední naše výtvarníky grafiky. Pak ná­sledovala kniha reportáže A. Beaumonta „O hrdin­ských činech čsl. legií“, otiskovaných v londýnském DailyTelegraphu, a Komenského „Hlubina bez­pečnosti“. S těmito dvěma knížkami jsme již zahajo­vali činnost v našem prvním krámku na Vinohradech, pokud by bylo lze jej tak nazvat v tehdejší podobě. Nebylo tam totiž ani regálů ani pultu. Pouze doma dočasně „vyvlastněná“ skříň skrývala veškeré zásoby a poklady našeho krámu a pult byl nahrazen prken­nou ohoblovanou deskou na podstavcích. Z toho vi­díte, že počátky naše byly těžké. Peněz nebylo, ale byla v nás jednota a vůle dopracovati se výsledků s dobrou knihou. Doba nám byla ovšem také velmi příznivá. V tomto primitivním prostředí se zrodil plán vydat Nerudu dobře a levně. Získali jsme důvěru (pro úvěr) a tím vlastně i peněz. Cena stanovena byla tak, že na tehdejší poměry byla sensačně nízkou (sva­zek o 20 až 25 arších se prodával po Kč 7.50), že to na jedné straně budilo nedůvěru a na druhé straně to vyvolávalo hlasy, srovnávající tento počin s Baťovou revolucí cenovou. Bylo nám jasno, že tímto podnikem buď vyrosteme nebo padneme. Proto věnovali jsme veškeré úsilí a péči propagandě a upravení díla po stránce literární i technické. Vděčně při tom vzpo­mínáme spolupráce zesnulého prof. V. H. Brunnera a redaktora dra Mil. Novotného. Podařilo se nám do- cíliti velmi slušného výsledku — přes 10.000 subskri- bentů. Litujeme však, že okolnosti nám znemožnily vydat Nerudu celého, totiž ještě dalších 25 svazků k tisku již připravených. Jenom za účinné podpory kulturních institucí by se mohlo podařit, aby 1934, v roce Nerudova jubilea, bylo dílo úplné. Nerudova společnost v čele s panem poslancem Tomáškem a drem J. S. Macharem se usilovně stará o to, ale doba je těžká a na kulturu není peněz. Sami z vlastních prostředků se tohoto podniku odvážiti nemůžeme, po­něvadž v nynější době by to znamenalo se úplně za­krvácet. Neruda byl počátkem našeho plánu vydat v kritických edicích hlavní naše klasiky. Dalším člán­kem tohoto úsilí byla Božena Němcová, jejíž dílo u nás vyšlo po prvé v úplném vydání péčí opět dra Mil. Novotného a V. H. Brunnera. I zde byla cena poměrně stejně nízká jako u Nerudy. Odbyt ovšem zdaleka nesplnil naše předpoklady a to proto, že na trhu se objevilo současně Borového vydání. Nevěděli jsme jeden o druhém a ve stejný den jsme vydání ohlásili a zahájili propagandu. Couvnouti nebylo již možno, ani nám ani firmě Borový, poněvadž větší část díla byla v obou podnicích vytištěna. Ztráty jsme sice neutrpěli, ale zisk je zatím ve skladišti.

Největších obtíží a překážek na naší celé naklada­telské činnosti se nám nastavilo v cestu při jednání o vydání díla Karla Hlaváčka, jehož spisy nebylo ni­kde možno koupit. Je ostatně veřejnosti znám tento případ, končící až u nejvyššího soudu v Brně, který svým rozhodnutím konečně uvolnil dílo zesnulého básníka k vydání. Je to první úplné vydání jeho díla ve třech svazcích, ke kterému je připojen čtvrtý sva­zek, životopisný. Je to po stránce typografické snad naše nejlepší kniha, což oceněno bylo v soutěži krás­ných knih, pořádané spolkem čes. bibliofilů, ve které této edici dostalo se uznání jako užitkové knize.

*O edicích Dostojevského, Merežkovského a Sienkiewicze?*

Kromě plánu vydávat soustavně naše autory soudobé i klasiky, měli jsme v programu i ostatní Slovany. Proto došlo k dohodě s panem Minaříkem o převzetí jeho závodu, který již zahájil vydávání úplného díla D. S. Merežkovského a F. M. Dostojevského. Tyto edice byly teprve v počátcích. Dostojevského bylo venku asi 9 svazků, Merežkovského asi 6 svazků. Je­likož Dostojevskij byl rozpočten na 38 svazků a Me- režkovskij přes 20 svazků, stáli jsme před problémem velké investice, která byla oprávněnou a účelnou jen tehdy, bude-li naše vydání lepší než dosud jinde vy­dávané nejen po stránce typografické, ale i překla­dové. Kritika i čtenáři ocenili konečně sami, jak da­lece se nám dobré dílo podařilo. I v tomto případě mohli jsme stanovití nízké ceny. Svazek Dostojev­ského jsme tehdy prodávali subskribentům průměrně po Kč 10.— až 12.—, tedy v době, kdy nebylo po „kni­hách zdarma“ (za 17 Kč) ani potuchy.

Sienkiewicz patřil do přední řady autorů slovan­ských, které figurovaly v našem nakladatelském plá­nu, ale v katalogu a insertu dřívějšího nakladatele bylo zřejmo, že autorisace je již zadána. Krátká zprá­vička v denních listech nás ale přesvědčila o opaku. Nemeškali jsme a telegraficky jsme si právo zajistili. Naše nabídka (která nebyla žádným přetahováním nebo přeplácením) následovala leteckou poštou. Byla obratem pošty přijata a smlouva podepsána. Staré zá­soby válečného vydání, které jsme od dřívějšího na­kladatele převzali, pomohla rychleji prodat okolnost, že Sienkiewiczovy ostatky převáželi přes Prahu do vlasti a tím podnícen byl zcela mimořádný zájem o jeho díla. Podařilo se nám skoro vše vyprodat! a mohli jsme bez překážek přikročit k novému vydání v nových překladech i úpravě. Polská kritika prohlá­sila, že to je vydání dokonalé a vyslovila touhu, aby mohla totéž napsat někdy o vydání polském, které bohužel dosud v úplném vydání vlastně neexistuje. Celé dílo až na jeden svazek pečlivě přeložil V.

Kredba, který byl za tuto práci poctěn při soutěži ve Varšavě čestnou cenou, tuším Pen-klubu.

*Kterou ze svých edicí považujete za nejvýznam­nější? (*

Jednou z nejzávažnějších sbírek našeho nakladatel­ství je „Nová bibliotéka“, přinášející nejvybranější díla básnická, prosaistická a essayistická. V této sbír­ce vydali jsme z původních prací knihy básní Petra Křičky, A. Trýba, knihu Rutteovu, Lomovu, Kličko- vu a z překladů Aristofana, Verhaerena, Giroudouxa, Th. Manna, Yeatse, Bontempelliho a j.

Romain Rollanda jsme měli rádi a proto jsme měli velkou touhu vydat pěkně jeho monumentální svě­tové dílo „Jan Kryštof“ v deseti svazcích, které vy­šlo rovněž v Nové bibliotéce. Počítali jsme předem s malou rentabilitou u tohoto díla, ale úspěch propa­gandy předčil veškeré naše očekávání.

Soustavnou péči věnujeme několik let oboru jazyko­vědnému a kromě slovníků dnes tak populárních vy­dali jsme několik, odbornou kritikou vřele přijatých cvičebnic cizích řečí. Jsou to v prvé řadě Rocherovy učebnice románských jazyků na základě latiny. Na základě příznivých mezinárodních posudků bylo při­kročeno společně s firmou Freytag v Lipsku již také k vydání italské cvičebnice po němečku a máme v plá­nu v tom pokračovati. Dále Jungova dokonalá učeb­nice angličtiny byla odbornou kritikou náležitě oce­něna.

*Vaše názory na fusi a koncentraci několika moderních nakladatelství?*

Neutěšené poměry na knižním trhu nutí k přemýš­lení. Na jedné straně nadprodukce, na druhé rapidní pokles odbytu. Nadprodukci (vydávání postradatel- ných knih) mohou odpomoci dvě věci. První to bude kapsa, která donutí a mnohdy donutila nakladatele k opatrnějšímu a pečlivějšímu výběru co do kvality a také i kvantity. Jako druhá možnost by byla kon­tingentace překladů, v kterémžto bodě mám souhlas­ný názor s kolegou ředitelem Fúrthem, aby bylo při­kročeno co nejdříve k rozumné dohodě o kontigen- taci překladů. Ale nejen u překladů, ale i v původní tvorbě se začasté vydávalo překotně mnoho děl prů­měrných z toho prostého důvodu, že nadprůměrných původních děl bylo a je nedostatek. Jestliže se u pře­kladů vybavují při požadavku kontingentace nesnáze a námitky, jsou tím větší u původní tvorby. Zde by mohla býti částečným východiskem koncentrace dneš­ní rozptýlené nakladatelské činnosti.

Debatuje se často v poslední době mezi nakladateli o možnostech koncentrace nebo fuse. Jsem zastán­cem nějaké zdravé fuse nebo koncentrace, leč má to kromě svých velikých výhod také značné překážky, spočívající v individualitách vedoucích osob. Největší obtíží v tom by bylo upravení poměrů vedoucích osob dosavadních podniků, ačkoliv sám dobře vím z vlast­ních zkušeností, že to není překážka nepřekonatelná.

Ostatně první krok k podobné koncentraci nebo ještě lépe řečeno spolupráci už byl učiněn založením nové prodejní organisace některých kmenistických firem. Je to Česká expedice — podnik pro šíření dobré knihy společnost s r. o., kde sdružily se firmy Borový, Kun- cíř, Kvasnička a Hampl a V. Petr k účelné a ekono­mické spolupráci, zatím na poli prodejní organisace. Dosavadní výsledky jsou již velmi uspokojující a jsem pevně přesvědčen, že své dětské nemoci má již tento podnik za sebou. Spojit však celá nakladatelství v jeden podnik je zatím hudba budoucnosti. Nejsou zde jen ty osobní překážky, ale je to hlavně okamžitá imobilita (nikoliv pasivita) většiny českých naklada­telů. Ale i zde při dobré vůli a poctivém úsilí by ne­byly překážky nepřekonatelné. Proč nemohli by se stát společníky resp. akcionáři věřitelé, tiskárny, pa­pírny, knihaři atd., když by to pro ně znamenalo pro­měnit část svých pohledávek za akcie nového a při dobrém vedení, věřím i zdravého aktivního podniku. Při tom mohlo by se podařiti zmenšit citelně některá tíživá pasiva. Kompensací při dalším obchodním spo­jení by eventuelní ústupky byly vyrovnány. Pro takto koncentrovaný závod vyplývají hlavně tyto výhody. Pronikavé snížení provozních nákladů jak v režii, tak i v propagaci i výrobě. Rovněž prodejní organisace by byla zjednodušena a zlevněna. Vydavatelský pro­gram byl. by usměrněn, takže by mohlo vycházeti po­měrně méně knih, ale zato ve větších nákladech, čímž by se přirozeně docílilo i snížení cen knih.

*Dr. F. K.*

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož gz iy)Y -

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy jUS[[29]](#footnote-29) [[30]](#footnote-30)Tl©-^JeAtt 1®\*

různé

**nové knihy**

*An at ole France:*

**Zákon je mrtvý, ale soudce živý[[31]](#footnote-31))**

Za několik dni potom se mi přihodilo, — řekl Jan Marteau, — že jsem spal v mlází ve vincenneském lese. Šestatřicet ho­din jsem nejedl.

Pan Goubin si otřel skla na skřipci. Měl laskavé oěi a přísný pohled. Velmi pozorně se zadíval na Jana Marteaua a řekl mu vyěítavým tónem:

* Jakže? už zase jste čtyřiadvacet hodin nejedl?
* Už zase, — odpověděl Jan Marteau: — čtyřiadvacet hodin jsem nejedl. Ale to se nepatřilo. Nemít co jíst, to se ne­sluší, to je nesprávné. Hlad by měl být právě takový přestu­pek jako tuláctví. Ale ve skutečnosti se oba ty přestupky směšují a podle článku 269. se trestají vězením od tří do šesti měsíců ti lidé, kteří nemají prostředků k obživě. Tuláctví, jak praví zákoník, je stav tuláků, pobudů, osob bez určitého byd­liště, bez prostředků k obživě a bez jakéhokoliv stálého ře­mesla nebo zaměstnání. Jsou to velice těžcí provinilci.
* Je pozoruhodné, — řekl pan Bergeret, — že stav těch tuláků sice podléhá šestiměsíčnímu vězení a desítiletému do­zoru, při tom je to však týž stav, do kterého přivedl dobrý svátý František své druhy u Panny Marie Andělské. Kdyby sestry svaté Kláry, svátý František z Assisi a svátý Antonín Padovský přišli dnes kázat do Paříže, byli by ve značném ne­bezpečí, že budou putovat v zeleném antonu do věznice na po­licejním ředitelství. Ale tím nechci policii upozorňovat na žebravé mnichy, třebaže se jimi dnes u nás všecko jen hemží. Ti ovšem prostředky na živobytí mají a provozují kdejaké ře­meslo.
* Jsou ctihodní, poněvadž jsou bohatí, — řekl Jan Mar­teau, — a žebrota je zakázána jen chudým. Kdyby mě bylí našli pod tím mým stromem, byli by mě vsadili do vězení, a to právem. Protože jsem nic neměl, mohl jsem být pokládán za nepřítele vlastnictví, a je spravedlivé, hájit vlastnictví proti jeho nepřátelům. Vznešený úkol soudce záleží v tom, aby zajistil každému, což jeho jest, bohatému bohatství a chudé­mu chudobu.
* Jak jsem tak uvažoval o filosofii práva, — řekl pan Bergeret, — poznal jsem, že všecka sociální spravedlnost se opírá o dvě základní zásady: krádež je hodna odsouzení; její výtěžek je posvátný. Tyto zásady poskytují bezpečí jednotliv­cům a udržují řád ve státě. Kdyby jedna z těchto ochranných zásad byla zneuznána, celá společnost by se zhroutila. Byly stanoveny již na počátku věků. Náčelník přioděný medvědí koží, ozbrojený sekyrou z pazourku a bronzovým mečem, vrá­til se s druhy do kamenné ohrady, kde byly děti jeho kmene zavřeny se stády žen a sobů. Přiváděli dívky a hochy kmene sousedního a nesli s sebou kameny spadlé s nebe; byly vzácné, poněvadž se z nich dělaly meče, které se neohýbaly. Náčelník se postavil na vyvýšené místo uprostřed ohrady a řekl: „Tyto otroky a toto železo jsem vzal slabým a opovrženíhodným mužům a náleží mně. Kdo na ně vztáhne ruku, dostane mou sekyrou.“ Tak vznikly zákony. Jejich duch je starobylý a bar­barský. A protože spravedlnost dává sankci kdejakému bez­práví, kdekdo z ní čerpá pocit bezpečí.

Soudce může být dobrý, poněvadž lidé nejsou veskrze zlí; zákon nemůže být dobrý, poněvadž je starší než jakýkoli po­jem dobroty. Během věků byl sice podroben změnám, ale tím se původní jeho ráz neporušil. V rukou právníků se stal dů­myslným a zůstal barbarským. Jen pro svou ukrutnost je uctíván a působí vznešeně. Uidé se rádi klaní zlým bohům a co není kruté, to se jim nezdá ctihodné. **I** souzení věří ve spra­vedlnost zákonů. Mají touž morálku jako soudcové a stejně se domnívají, že čin trestaný je čin trestuhodný. Často mě zaujala ta věc, jak bývají u soudu přestupkového nebo porot- ního vinník i soudce dokonale zajedno v pojmech dobra a zla. Mají tytéž předsudky a společnou morálku.

* Nemůže tomu být jinak, — řekl Jan Marteau. — Když nějaký chudák ukradne někde z výkladu klobásu nebo pár střevíců, proto ještě nepronikl hlubokým pohledem a neohro­ženým duchem původ práva a základy spravedlnosti. A když se někteří lidé, jako jsme my, nebojí vidět počátky zákoníků v tom, že bylo sankcionováno násilí a bezpráví, takoví lidé nedovedou vzít ani halíř.
* Ale konec konců, — řekl pan Goubin, — jsou také spra­vedlivé zákony.
* Myslíte? — zeptal se Jan Marteau.
* Pan Goubin má pravdu, — prohlásil pan Bergeret. —• Jsou také spravedlivé zákony. Jenže zákon má chránit spo­lečnost a proto nemůže být v svém duchu spravedlivější než je ta společnost sama. Pokud bude základem společnosti bez­práví, bude i úkolem zákonů, aby hájily a udržovaly bezpráví. A budou se zdát tím úctyhodnější, ěím budou nespravedlivější. Všimněte si i toho, že jsou většinou staré a tedy ani tak do­cela neukazují bezpráví nynější, jako spíš minulé, tvrdší a hrubší nežli to dnešní. Jsou to památníky zlých věků a udržely se až do dnů vlídnějších.
* Ale opravují se, — řekl pan Goubin.
* Opravují se, — odpověděl pan Bergeret. — Poslanecká sněmovna i senát se tím zabývají, když nemají nic jiného na práci. Ale základ trvá, a ten je drsný. Špatných zákonů bych se vlastně ani tak příliš nebál, kdyby podle nich soudili dobří soudcové. Že prý je zákon neúprosný. Tomu já nevěřím. Není takového textu, aby se nedal vyložit příznivě. Zákon je mrtvý. Soudce je živý; to je veliká jeho výhoda proti zákonu. Bohu­žel z ní těží co nejméně. Obyčejně si počíná tak, jako by byl mrtvější, studenější, necitelnější než text, podle kterého soudí. Vůbec nebývá lidský; nezná žádného slitování. Kastovnictví v něm dusí veškeren lidský soucit. Mluvím jen o soudcích po­ctivých.
* A těch je většina, — řekl pan Goubin.
* A těch je většina, — odpověděl pan Bergeret, — když máme na zřeteli obyčejnou počestnost a běžnou morálku. Ale cožpak to stačí, být jakž takž poctivý člověk, aby kdo mohl beze všech omylů vládnout tou hroznou mocí, že trestá jiné, a aby jí nezneužíval? Dobrý soudce by měl v své osobě spo­jovat filosofického ducha a prostou dobrotu. Ale to by se pří­liš mnoho žádalo na člověku, který si buduje kariéru a chce postupovat. Nemluvíc ani o tom, že bude nenáviděn kolegy a rozpoutá všeobecnou nevoli, když projeví morálku vyšší, než je morálka jeho doby. Neboť každé morálce, která není mo­rálkou naší, říkáme nemorálnost. Každý, kdo světu přinesl trochu nové dobrotivosti, sklidil opovržení počestných lidí. Totéž se stalo i presidentu Magnaudovi.

Mám tady v malém svazeěku sbírku jeho nálezů s komen­tářem, který pořídil Henry Ueyret. Když byly ty nálezy vy­nášeny, budily rozhořčení přísných soudců i ctnostných záko­nodárců. Svědčí o duchu co nejvznešenějším a o duši co nej­laskavější. Jsou prodchnuty slitováním, jsou lidské a jsou ctnostné. Mezi soudci zavládlo mínění, že presidentu Magnau­dovi chybí právnický duch, a přátelé páně Mélinovi ho obvinili z toho, že nemá v dost veliké úctě vlastnictví. A důvody, o něž se opírají nálezy pana presidenta Magnauda, jsou vskutku zvláštní; neboť v každé řádce tam nacházíme myšlenky svo­bodného ducha a city ušlechtilého srdce.

Pan Bergeret vzal se stolu červenou knížku, obrátil několik listů a četl:

Poctivost a jemnost jsou dvě ctnosti, které je mnohem a mnohem snadnější za­chovávat, když nemáme v ničem nedosta­tek, nežkdyž jsme v úplné bídě.

čeho se nelze uvarovat, to se nemůže trestat.

•

Aby soudce spravedlivě posoudil pře­čin docela chudého člověka, musí na chvíli zapomenout na to, že sám žije v bla­hobytu, a ztotožnit seco nejvíce s žalost­ným postavením tvora, kterého všichni opustili.

•

Při výkladu zákona nemá si soudce hle­dět jen toho zvláštního případu, okterém rozhoduje, nýbrž má pomýšlet i na dobré nebošpatné následky, které můžemítjeho rozsudek, pokud jde o zájem obecnější.

Jen dělník vyrábí a nasazuje zdraví ne­bo i život výhradně ve prospěch zaměst­navatele; ten může utrpět újmu leda na kapitálu.

A to jsem citoval takřka namátkou, — dodal pan Bergeret, jak zavíral knihu. — Jsou to nová slova a ozývá se z nich ve­liká duše!

**PRO PODZIM.***íinia*

Dámské punčochy: pevné bavlněné Kč

4.-prací um. hedvábí Kč 6--, 9.- a 15.-. Pánské ponožky: bavlněné Kč 1-50, 2- a 3.-.

**NOVE KNIHY ORBISU!**

JUDR. JAN KOZAK

ČESKOSLOVENSKÁ FINANČNÍ POLITIKA (1918-1930)

JAROSLAV KAMPER

Brož. Kč 40 -

WANDERUNGEN DURCH ALT-PRAG

JUDR. A. PROCHÁZKA

Brož. Kč 35-—

ŽALOBNÍ DŮVOD (Studie k normativní konstrukci civilního sporného procesu) Brož. Kč 30'—

BERTRAND RUSSELL

O VÝCHOVĚ - ZEJMÉNA V RANÉM DĚTSTVÍ Brož. Kč 32-

NAKLADATE LSTVÍ »ORBIS« PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA Č. 62.

U VŠECH KNIHKUPCŮ!

Plné století trvalo, než lidstvo dostalo se k správnému, ne- zkalenému pohledu na tuto divukrásnou periodu kvasu, sto let psaly se a opakovaly jen legendy a anekdoty, sto let zneužívalo se epochálního převratu k dějepisným lžím, diktovaným stranickými zájmy politiků. Teprve moderní francouzská historická škola odstranila z úchvatného pa­noramatu velké revoluce všechny příkrasy, nezdoby i romantická falsa, objevila pod pozlátkem sentimentality vznešenou drsnost i pravdivost, strhla mnohé modly a dala zadostiučinění jiným, poníženým i pomluveným. - Stanislav K. Neumann, ovládaje historickou literaturu, která o velké revoluci teprve v posledních desítiletích narostla, vykládá tedy vznik a průběh její se stanoviska zcela nového. Udá­losti jsou tu odůvodněny svými hospodářskými a sociálními příčinami, osobní a třídní zájmy, intriky, ziskuchtivosti i korupce označeny pravým jménem; osobnosti, očištěny od nepravd a utrhání, jednají jako lidé a nikoli jako historické figuríny.

**FRANCOUZSKA REVOLUCE**

Vydáním třetího dílu monografie kterou napsal

Stanislav k. neumunn

bylo II. vydání tohoto spisu právě ukončeno.

3 díly o 1616 stranách, 590 vyobrazeních a

55 přílohách stojí brožované Kč 225'—,

vázané Kč 300'—. I na měsíční splátky od

Kč 30’— výše

U knihkupců a nakladatelství f? FR. BOROVÝ, Praha II., Národní tř. 18

BřtomnosS

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 28. ZÁŘÍ 1932** | **ZA Kč 2 —** |
| **Cestou nejmenšího odporu** | F. PEROUTKA |
| **Průmysl a politika** | |
| **Cesta do Moskvy v létě 1932** | J. E. ŠROM |
| **Jak se člověk může stát poslancem** | |
| **Jak pomoci státním zaměstnancům** | JIŘÍ HEJDA |
| **Camera obscura** | OTTO RÁDL |
| Hovory s nakladateli — Úrok a vlastenectví — „Ruhe sanft!“ Pranýřují zlo — Myšlenka a prakse — Strach před mikrofonem | |

**Odběrný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni

**[**

**NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ**

**MODERNÍ**

ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nejvkusnějším provedení. 4

**i -tt -**

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu - i cizozemská prakse.

NOVÁ POHÁDKOVÁ HRA

JOSEFA ČAPKA

**DOBŘE TO DOPADLO**

čili Tlustý pradědeček, loupežníci a detektivové zpěvohra o dvou dějstvích, která bude provedena na

NÁRODNÍM DIVADLE V PRAZE s hudbou Jar. Křičky vyjde v nejbližších dnech v nakladatelství fy Fr. Borový, Praha 76 str. Brož. Kč 10’-, váz. Kč 20'- U všech knihkupců

mívá příčinu často ve správ­ných živných látkách, které žaludek lehce a úplně stráví.

Proto

*V&c vždy*

**KKM7WE CISTY ROSTLINNÝ TUK**

Literárním překvapením bude prvý román STANISLAVA K. NEUMANNA

**»Z!atý oblak«**

který vyjde příští týden v nakladatelství

fy Fr. Borový, Praha

Záznamy u všech knihkupců

**OBSAH 39. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** J. E. ŠROM: Cesta do Moskvy v létě 1932. — FRANTA KOCOUREK: Z kraje poslance Staňka. — Daně, vojáci a lupiči v Číně. — KAREL DOLEŽEL: Nadvláda věřitelů. — Hovory s nakladateli. — Bohatství chudých zaměstnanců a chudoba bohatých dědiců. — O poslaneckých platech. — Nacionalismus a paragrafy. — Komunisté na vesnici. — Ruhe sanft! — Umění dle katalogu.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPÚLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2.— *Užívání nov. známek povoleno fed. pošt a tel. v Praze S. lSSOl-ZJt-VI z \*% 192i* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

"dffvida Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Cestou nejmenšího odporu

Týrej jasně jším výrokem v široko daleko rozšířené de- t batě o snížení platů státních zaměstnanců vyzna­menal se pan profesor Brdlík, který napsal: „Až stát­ní pokladna bude úplně vyčerpána příspěvky neza­městnaným, pak nenajde se asi jiného východiska, než *zase jenom ve směru nejmenšího odporu,* t. j. sní­žení platů státním zaměstnancům.“ Bylo-li to myšle­no jako doporučení, rozhodně se to nezdařilo. Na kte­rou stránku naší a vládní povahy se tím apeluje: na svědomitost či na pohodlnost? Je záhadné, že muž, který by se už jen na své práce o nutnosti snížení pla­tů mohl skoro habilitovat, pokud se jejich rozsahu týká, neučiní raději všechno, aby se vyhnul takovému argumentu. Neboť nesnižuje se tím cena veškeré vě­dy, jíž bylo užito, aby se potřeba snížení dokázala? Dr. Engliš napsal o tom sérii nápadně vědeckých článků, i byli jsme už nakloněni věřit, že snížení pla­tů by bylo aspoň v harmonii s požadavky vědy. Ale s jiné, také autoritativní strany se náhle dovídáme, že to není vědecké, nýbrž mocenské řešení. Nedovídá- me se ostatně více, než jsme už věděli. Co však se z toho dovídají státní zaměstnanci? Že si špatně ustlali? Že si za posledních čtrnáct let počínali poše­tile, dovolivše, aby se na nich soustředila charakte­ristika „směru nejmenšího odporu“? Mají to pojmout jako radu, aby se příště vyznamenávali tvrdším od­porem? Kdyby si teď řekli: „tak my už takové ovce nebudeme“, — mohl by jim to p. profesor Brdlík zazlívat, když sám jim snad z laskavosti, snad z ne­opatrnosti vyložil, kam měkkost vede?

Ale jinak musíme extempore p. Brdlíkovo uvítat jako osvěžující upřímnost. Jak prostě a pravdivě lze říci, co jinak se před námi prochází, zahaleno těžkým pláštěm vědy! Hlavní zklamání jímá nás z toho, že právem vážený dr. Engliš spotřeboval takové množ­ství vynikající učenosti, aby došel tam, kam profesor Brdlík mnohem snadněji dospěl jednoduchou úvahou o tom, která vrstva se může nejméně bránit. Nemy­slili jsme, že je úkolem vědy uvažovat směrem nej­menšího odporu. Domnívali jsme se, že má pomáhat hlavně v hledání nových cest. Že má nikoliv podpo- rovati pohodlnost současné doby, nýbrž připravovat budoucnost i za cenu námahy. Opravdu není třeba vědce k tomu, aby objevoval metody, na které poli­tikové sami tak jako tak nejsnadněji připadnou.

•

Zachovati zdravé poměry v státním rozpočtu jest zajisté prvním příkazem. Tomu musí ustoupit všechno ostatní. Úsilí celých čtrnácti let vypěstovati státní fi­nanční morálku, které bylo úspěšné, nesmí býti zase zvráceno. Kdyby k tomu došlo, znamenalo by to, že jsme horší, lehkomyslnější a nesvědomitější, než jsme bývali. Jestliže se objeví, že rozpočet nelze udržeti bez snížení nákladů na administrativu, nechť se tak sta­ne. Ale což se to objevilo? Kdo to dokázal? Ministr financí dokazuje jen, že díra musí býti ucpána, a je mu lehko to .dokázati, neboť je to obecná pravda, kte­rou každý je ochoten uznat mimo snad onoho vůdce zadlužených statkářů, který občas, opatřen maskou, píše do „Venkova“ články pro inflaci. Pokládáme in­flaci za zlo horší než kterékoliv jiné, a zatracujeme vše, co by k ní mohlo vésti. Proto také uznáváme snahu ministra financí za úctyhodnou. Ale on neřešil všechny možnosti toho problému, nýbrž chápe se jen těch prostředků, jichž chápati se mu podle jeho pře­svědčení politické strany nejspíše dovolí. Snad cítí také trochu trémy před autoritou dra Engliše, který neváhal v otázce snížení platů hodit na váhu svůj vě­hlas. Ale ani dr. Engliš nepodal podrobný důkaz, že jiných možností není. Dnešní i bývalý ministr financí drží se jako prof. Brdlík „směru nejmenšího odporu“. Mrzí nás to méně na dnešního ministra, jenž je prak­tik, než na bývalého, jenž je také teoretik. Teorie, zdálo by se, může býti trochu smělejší, i když ovšem zase musí míti hlavní zření k praxi. Ale může odváž­něji hledati nové cesty. Není povznášející pohled, mu- síme-li shledati, že i teoretik se zálibou klade prst na místo nejmenšího odporu. To znamená, že nám byl málo platen, neboť tolik by byli objevili i agrární a živnostenští poslanci druhé garnitury sami.

Demagogie je protivná, a neposkvrníme se jí ani k vůli státním zaměstnancům. Ale podivno, že se o de­magogii mluví vždy jen v souvislosti s nimi nebo s dělníky. Když někdo chce uchrániti jiné vrstvy před obětmi, to už není demagogie? Pravda jest, že je také demagogií, tvrdí-li se, že jen snížením platů státních zaměstnanců lze uchránit rozpočet katastrofy. Je to ovšem demagogie, která chce vzbudit vlídný úsměv jinde než v kancelářích nebo v dílnách.

Socialisté stále ještě jsou stiháni pocity méněcen­nosti v oboru hospodářské teorie. Nevěří si. Mají málo odborníků. Vidí, že jest na ně pohlíženo jako na no­váčky. Ačkoliv se tváří statečně, v skrytu srdce poci­ťují trému. Mám dojem, že vystoupení dra Engliše pro snížení platů je docela zastrašilo. Je možno, že Engliš rozhodl tuto věc vlivem, jímž působí na socia­listy. Odpírají mu v novinách, ale vůdcové jsou jati, poněvadž mají chvályhodnou snahu býti svědomitými a naslouchati nejlepším odborníkům. Jestliže však so­cialisté svolí, aby na př. vojenský rozpočet byl zacho­ván v celé tíživosti a zato platy zaměstnanců byly sníženy, pak to buď znamená, že nesplnili svou povin­nost, nebo že ji plnili za podmínek, které je uvedly do stavu praktické bezmocnosti. Nikdo vyjma Istivce nebo dogmatiky nemůže si vzít za program, aby tento stát byl bez obrany; nemáme sympatií k teoretikům, kteří nás vyzývají pod ušlechtilými záminkami, aby­chom položili hlavu na špalek. Když už je svět tak mizerný, že za nedlouho po největším vraždění v ději­nách buduje armády právě tak horlivě jako před ním, když mezinárodní bezpečnost stále ještě závisí na vůli bránit se, nemůžeme tvořit v tomto špatném světě podivínskou výjimku a rozpuštěním armády vyzývat sousedy, aby si s námi dělali, co chtějí. Ale je těžko dokázati, že taková jednoroční přestávka ve zbrojení, která by umožnila vžiti z vojenského rozpočtu tolik, kolik se chce odebrati státním zaměstnancům, by nás už vydávala do rukou nepřátel. Vím, kdykoliv se mluví o snížení vojenského budgetu, vznikne poplach, že ná­rodní brannost nesmí býti podlamována. Ale to, mys­lím, je velmi neúplný názor na pojem brannosti. Bran­nost je více duch národa než hmotná výzbroj. A vy myslíte, že brannost nesnížíte, jestliže se vám podaří znechutit tak velkou část národa ? Budete míti pušky a děla a tanky a letadla v plném počtu, ale jimi bu­dou vládnout lidé nespokojení a omrzelí a svou vlast chabě milující. Kdy dostanou se vládnoucí k tomu, aby pochopili, že péče o brannost národa je aspoň z polo­viny péčí o spokojenost lidu?

©

Zdá se, že jsme upadli do rukou lidí bez politického instinktu, jestliže bez nutnosti nejzazší chystají se učinit něco, co zmnohonásobí nespokojenost, které je beztak dosti, jak je přirozeno, v době krise. Konec konců finančním a hospodářským odborníkům je do­voleno být politicky slepými. Ale je povinností politiků mít politické zkušenosti a uplatniti je. K čemu jinému by zasedali ve vládě, když věcem odborným sekční šé­fové ovšem mnohem lépe rozumějí? Budou-li potom sténati a žalovat na příval směrů krajních a rozhlížet se, kdo zachrání demokracii, jejich vina. Bohužel však zároveň naše škoda.

Patrně také dr. Engliš v té věci uvažuje bez poli­tického instinktu, nebo si to zúžil na odborný pro­blém a politickým ohledům vstup zakazuje. Zdá se, bo­hužel, že uvažuje však i bez instinktu vzhledem k ho­spodářské budoucnosti. Řešení, které doporučuje, patří k nejkonservativnějším. Hlavní důvod, ačkoliv nevy­slovený, pro snížení platů státních zaměstnanců je ten, že je na to už tradice. Dělalo se to několikrát — proč by právě rok 1932 měl být moudřejší než léta minulá ? Nedávno mluvil největší německý průmyslník Liebig na plenární schůzi svazu německých textilníků a řekl: „Nesmí býti jako znamení doby přehlédnuto, že největší kontinentální stát evropský, Německo, po­sledními volbami dostal parlament, který je více než z osmdesáti procent protikapitalistický.‘‘ Tento muž aspoň vidí jasně jeden z nejnápadnějších faktů naší doby. Jestliže se ukazují taková znamení, sotva je radno řešiti obtíže způsobem konservativním. Nemys­lím ani na to, že Englišem doporučovaný způsob je politicky konservativní, nýbrž spíše na to, že je také hospodářsky konservativní. Kdysi Engliš kritisoval Rašína, že, zcela zaujat fiskálním a peněžním stano­viskem, podlamuje výrobu. Sám nyní působí k tomu, abychom dospěli k něčemu podobnému. Neboť jedno z největších neštěstí, jež mohou potkat výrobu, jest, odebere-li se konsumu jedna miliarda. Tato nehoda by se udála snížením platů státním zaměstnancům. Po- máhati výrobě tímto způsobem je absurdní. Je to jako chrániti před nastydnutím někoho, kdo sedí na větvi, již pod ním podřezáváme. Nemůže býti pochyby, že větev, na které výroba sedí, je konsum, neboť ještě ani nejchytřejší průmyslník nevymyslil nic jiného než prodávati to, co vyrobí. Pánové, kteří svým vědeckým přesvědčením nebo svou úřední povinností pokládají se za zavázány vynucovati snížení platů, daleko méně pokládají se za zavázány vyložiti nám, jak si předsta­vují fungování vnitřního trhu bez oné miliardy, jíž si žádají. Mírná daň na kapitál nebo zdanění výnosu z ka­pitálu, ač nepopíráme obtíží, které by s tím byly spo­jeny, by nemohla míti tak ničivých důsledků jako tak nesmírné ochuzení vnitřního trhu. Jsme nikoliv v si­tuaci, že si můžeme vybrat mezi něčím zcela dobrým a něčím zcela špatným, nýbrž musíme patrně voliti mezi pěti nebo šesti menšími zly, můžeme udělati jen větší nebo menší chybu. A mezi těmito chybami, které jsou k disposici, je ona, která bude míti zřetel na to, aby se konsum neoslaboval úplně, chybou nejmenší. Pod­pora konsumu není filantropie ani jen sociální směr; tak se na to dívají toliko průmyslníci, kterým se pro celkovou zastaralost nepodařilo pochopit podmínky zdaru ve svém povolání. Je to směr i výrobně pokro­kový. Vše záleží na tom, chápe-li se správně charak­ter moderního průmyslu: je to výroba nikoliv pro je­dince, nýbrž masová, a bez vydatného konsumu nej­širších vrstev musí zhynout. Daleko více, než bychom průmyslu a obchodu cestou snížení administrativních platů ušetřili na daních, ubrali bychom jim na výděl­ku. Konec konců nemohou se výrobci živit tím, že bu­dou svá ohromná kvanta zboží prodávati jeden dru­hému.

Hospodářsky pokrokový názor je jen ten, který po­čítá se stoupáním životní míry a, má-li se rozhodnouti mezi dvěma opatřeními, volí to, které životní úroveň mas nesnižuje. Životní úroveň stoupala stále v posled­ním století. Někteří moralisté se nad tím rozčilují, ale nelze to zavrhovati ani se stanoviska lidského štěstí, ani s hlediska moderní, mohutně rozvité výroby, která je svým odbytem přímo odkázána na dosti vysokou životní úroveň mas.

•

Dr. Engliš zjednodušuje si celou současnou hospo­dářskou krisi na deflaci, čemuž je dosti těžko roz­uměti, poněvadž se při tom nedbá většiny vyskytují­cích se jevů. To je právě konservativní zjednodušo­vání, které hledá staré známé elementy. Podstata kri­se, v celku ve světě i v jednotlivých státech, je v nepo­měru mezi výrobou a spotřebou, a je vyloučeno, že ji léčíme správně, jestliže možnosti spotřeby ještě více oslabíme. To je jako léčit špatné trávení oslabováním žaludku. Potřebu snížení platů vyvozuje dr. Engliš právě z přesvědčení, že to, nad čím stojíme s bolestmi hlavy i srdce, je deflace. Poněvadž je to však podle všech úkazů mnohem více než deflace, nemůže snižo­vání platů býti rozhodujícím prostředkem nápravy.

•

Důležitou složkou Englišovy teorie je rozdělení dů­chodů na původní a odvozené, čímž nahrnul na platy státních zaměstnanců nevážnost, pokud se jejich ho­spodářské důležitosti týká. Slyšel jsem někoho uva­žovat, má-li holič, který holí státního úředníka, dů­chod původní či odvozený, ale nechci se připojit a po­dobným, třeba rozšířenějším uvažováním otřásat pře­hradou, kterou dr. Engliš postavil mezi tyto dva dru­hy příjmů. On zřejmě si více váží důchodů původních, a jestliže nastává konflikt mezi ochranou důchodů původních, které vznikají přímo z výroby, a odvoze­ných, chránil by prvé proti druhým. Zdá se mi, že jiné hledisko by mělo být rozhodující v době, která přede vším jiným musí se starati o to, jak opatřit od­byt výrobě, která jej ztrácí. Majitelé důchodů původ­ních, jak víme a jak snad ani není popíráno, neužívají zvětšených důchodů k zvětšenému konsumu. Je plno nářků na podnikatele, že nechtějí investovat. Původní důchodci snadněji myslí směrem kapitalisování a ukládání peněz než ti, kteří pobírají důchody, jež byly nazvány odvozenými. Naopak je málo státních za­městnanců v tak příjemné situaci, aby mohli peníze u sebe zadržovat. Jejich plat brzy dostane se celý do konsumu a tím zase zpět do rukou výroby. Rozdělí- me-li, dejme tomu jednu miliardu mezi výrobce nebo mezi spotřebitele, není lhostejno pro chod výroby. Spotřebitelé svými zakázkami roztočí kola v podni­cích. Výrobci, poněvadž investovat se jim v době úpadku odbytu přirozeně nechce, by peníze uložili.

**9**

I vybrati dlužné daně, čímž by rozpočet byl mno­hem důkladněji zachráněn než snižováním platů, se po­kládá za cestu většího odporu než experimentovat se zaměstnanci státu. A přece k vybrání daní by nebylo třeba více než zákon plnit, kdežto k snižování platů je třeba jej měnit nebo, jak někteří také soudí, dokonce rušit.

Nemůžeme radit státním zaměstnancům, aby dále se nechali pokládat za směr nejmenšího odporu. Ko­nec konců přijde také na to, ukázat sílu. Stát nedo­vedl ani přinutit banky, aby snížily režii zrušením zbytečných filiálek, ačkoliv kde kdo je přesvědčen o nutnosti toho. Snaží se snížiti úrokovou míru, a po­něvadž banky patrně nejsou místem nejmenšího od­poru, jeho úspěchy asi nepřesáhnou půl procenta. A úrok jest nejdůležitější otázkou pro výrobu, daleko důležitější, než administrativní platy. V takové si­tuaci, kde odpor tolik platí, se nevyplácí být nebo zdát se slabým. *F. Peroutka.*

**poznámky**

Úrok a vlastenectví

Pronikavé snížení úrokové míry — jak bylo v tomto časo­pise několikrát zdůrazněno a odůvodněno — jest jednou z pod­mínek, za kterých se dá očekávat možnost hospodářského obratu k lepšímu. Někde to jde samočinně. Pochopení — a snad možno v tomto případě právem užít toho slova — vlaste­nectví širokých kapitalistických vrstev, důvěra ve vlastní hospodářství a v budoucnost umožnily při záměrné politice cedulových bank takovou plynulost na peněžních trzích, že zlevnění úvěru pro soukromé podnikatele a nakonec i pro stát jest hotovou věcí. Anglie, která úspěšně provedla největší kon- versi v dějinách, jest příkladem, který bohužel nevidí namnoze ti, kdož více věří anglické finanční politice před 21. zářím mi­nulého roku, to jest před opuštěním zlatého standardu. Ale i Francie právě tyto dny skončila ještě úspěšněji než Anglie rovněž velikou konversi státních půjček, přinášející francouz­skému státnímu rozpočtu miliardové úspory. Vlastenectví pak jest silným činitelem v kalkulaci německé vlády, podněcující různými úlevami, jdoucími ovšem také na vrub dělnických mezd, nový rozmach německého hospodářství. Že německá vláda mohla při tom počítat s pomocí německé Říšské banky, sníživší svoji sazbu v době o málo delší jednoho roku s 15 na 4 procenta, jest rovněž kusem onoho patriotismu, o nějž se německá vláda opírá.

Jak jest tomu u nás? Po dlouhých sporech a svízelných jednáních, pod nátlakem veřejného mínění rozhodlo se konečně naše peněžnictví snížiti své úrokové sazby a to vkladové i úvě­rové o čtvrt až půl procenta. Je potřeba mnohomluvného apelu na dobrou vůli peněžních ústavů, jest potřeba důrazných vy­hrůžek, aby toto snížení, tak nepatrné proti cizině, se pro­vedlo. Není za těchto okolností divu, že zmínka o plánu na konversi státních půjček musí býti kategoricky vyvrácena. Na vlastenectví československých kapitalistů, ať stojí v čele bank, ať skrývají své peníze doma v punčochách, není spolehnutí. Ve vojně se vynucuje i vlastenectví. Žijeme v takové hospo­dářské vojně. Dovedeme užít všech prostředků? *vs*

„Ruhe sanft!“

Psal jsem v „Přítomnosti“ o tom, že pražský starosta dr. Basa zakázal v pražském kolumbariu německý nápis „Ruhe sanft“. Na radnici bylo konstatováno, že pražský primátor ta­kového zákazu neučinil. Což považuji za nutné konstatovati. Tím ovšem nepadá meritum výtek; možno k nim ještě připo­jiti tu, že pražská radnice nedovedla včas vzít do rukou telefon, aby hned, jak tato zpráva se v novinách objevila, řekla, že zpráva není pravdivá. Zprávu tu přejala řada listů, domácích i cizích, mnohé z nich připojili k nim kritiku, která pro praž­skou radnici nevyzněla příznivě, a radnice čekala řadu dní, než řekla: zpráva ta nezakládá se na pravdě. — Na tom, jaký po­měr mají mnozí k pražské radnici, to nic nemění. Chtěli bychom od pražské radnice, a zejména od jejího pražského starosty, trochu více, než toto malicherné národnostní hašteření, než potírání německých nápisů v Praze, než nápisy, apelující na obyvatelstvo, aby si uvědomilo, že stojí na ěeské půdě. Na pražské radnici jednalo se o propůjčení Grégrova sálu Obecního Domu k oslavě Gorkiho. Žádost byla zamítnuta. „Právo Lidu“ napsalo, že městská rada si zase jednou uřízla řádnou ostudu a vyznamenala se zase jednou kocourkovsky. — To jsou slova, která svěděí o tom, že duch na pražské radnici jest nezdravý, i když se prokázalo, že Baxa nepotíral ten německý nápis „Ruhe sanft“. Věci se ujal také „Národ“. Odnesl to posl. Strán­ský, odnesli to národní socialisté, kteři by prý rádi svrhli dra Baxu. S „Národem“ jest těžká řeč; proto také sotva bylo by účelno vykládati mu možnost, že jsou lidé, kteří píší podle svého nejlepšího názoru, kteří nechtějí se za nikoho schovávat, kteří jsou ochotni hájiti věc, i když se nehodí některé straně do krámu. Tak to dělá „Národ“ a tak to dělá „Polední List“: když někdo něco napíše do „Večera“, objeví „Národ“ a „Polední List“, že to píše orgán ministerského předsedy, jako by chtěl říci, že ministerský předseda našel v tomto článku „Večera“ vyslovení svých názorů. Přít se s „Národem“ o tom, že mohou být lidé, kteří se neohlížejí po tom, co řekne ta či ona strana, že jsou lidé, kteří nechtějí jen přežvykovati to, co strany k vě­ření předkládají, to by byla marná věc. V. *G.*

Pranýřují zlo

„Polední list“ onehdy (6. září) napsal, že mluví-li se ně­mecky někde na obecním úřadě v městě s německým obyva­telstvem, „tak to jakž takž dovedeme pochopit, třebaže pra­nýřujeme i toto zlo. Jestliže však...“ atd. Jaký to rekord ná­rodnostní tolerance. „Polední list“ v tom sotva bude překo­nán, leč by snad někdo (na př. „Večer“, orgán strany pana ministerského předsedy) napsal asi toto: „Šeptá-li v měst­ském parku v Chebu o půlnoci na lavičce německý milenec německému děvčeti německá slova lásky, tak to jakž takž dovedeme pochopit, třebaže pranýřujeme i toto zlo.“ *es.*

Myšlenka a prakse

Před sokolským sletem došlo k zajímavému sporu o so­kolské cigarety. Někteří Sokolové tvrdili, že není slučitelno se sokolskou myšlenkou, aby Sokol získával hmotné pro­středky tímto způsobem (ze sokolských cigaret). — Druzí — a ti také na konec zvítězili — že se kouří tak jako tak, a že by Sokol nejednal správně, kdyby odmítal tento zdroj pří­jmů. — Myšlenka se tu rozešla s praxí; v tělocvičnách vy­chovatelé a cvičitelé říkají: nekuřte! Proti tomu stojí sku­tečnost: sokolské cigarety.

Nejde jen o sokolské cigarety. Myšlenka a praxe se ostře srážejí přímo v budovách Sokola. Ctižádostí každé jednoty je mít co největší Sokolovnu; nutno se tedy poohlédnout po finančních zdrojích. Ty — ve většině případů — najdou se v tom, že velkou část Sokolovny zaujme restaurace — pivo. Zatím co v tělocvičnách se říká: nepijte pivo, je Sokol přímo interesován na tom, aby restaurace co nejvíce prosperovala, t. j. aby m. j. se v ní vypilo nejvíce piva. Už Tyrš varoval před tim, aby jednoty neviděly své hlavní poslání jenom v té budově; dnes staví mnohé jednoty takové budovy, že po dlouhá léta jsou jejich otroky, shánějíce zúročení, úmor, sta­rajíce o to, aby restaurace měly co největší obchod. Prostře­dek lehce se tu stává cílem. — Nejsou to jen restaurace, není to jen to pivo v Sokolovnách. — Stačí se podívat na programy sokolských biografů. Hrají ve velké části vyložený brak. Brak, který je v rozporu s ideou sokolskou. — Poslouží se myšlence sokolské, je-li Sokol vázán na to, kolik se prodá piva, poslouží se myšlence sokolské, mají-li sokolské biografy kasovní úspěch, hrajíce brak? Není způsob, jakým se tu shánějí prostředky, v rozporu s myšlenkou?

Tento rozpor mezi myšlenkou a cestami, po kterých se jde za hmotnými prostředky, které mají pomáhati uskutečňování myšlenky, není jen v Sokole. V jednom článku o činnosti družstev čteme:

„Dělnické a lidové domy mají se v této době co oháněti.

Existence jejich jest závislá na tom, jak hojně jsou děl­nické domy navštěvovány a jaký jest odbyt nápojů. Stla­čené výdělky dělnictva, jediných konsumentů ve Stáncích práce, nepřispívají k zlepšení obchodů družstevních dělnic­kých a lidových domů.

Bochdalští průkopníci byli sice horlivými zastánci absti­nence a přáli si uplatnění tohoto principu v celém druž­stevnictví. Myšlenka získává sice hojně stoupenců, avšak udržování dělnických a lidových domů závisí přece hlavně na tom, kolik se vyčepuje piva.“

Lidové domy jsou důležitými středisky dělnického hnutí. Jejich existence je závislá na tom, kolik se v nich vypije (piva atd.). Dělnické hnutí od svých prvopočátků bylo prů­kopníkem abstinence. Je však nuceno resignovat a utéci od této myšlenky v lidových domech, které mají zájem na tom, aby se v nich hodně vypilo, nebo hostince jsou jedním z fun­damentů lidových domů. Socialisté organisují abstinenty; sou­časně však Lidové (dělnické) domy mají zájem na tom, aby se hodně v nich pilo. — Myšlenka s praxí se tu rozchází. Vzniká otázka, do jaké míry hnutí může zapřít svoje my­šlenky, aby si našlo prostředky hmotné, a to cestou, která je v nesouladu s myšlenkou. A otázka další: jakou cestou jít, aby k tomuto konfliktu nedošlo? Je možno najít takovou cestu? Aby — jak říkají t. zv. praktikové — nebylo nutno popírat myšlenku?

Je možno se vyhnouti tomuto konfliktu. Uskrovněním. Vi­dím raději menší, docela malou budovu DTJ, Sokola, než budovu velkou, v jejíchž traktech jsou podniky, které na budovu vydělávají, af už je to hostinec nebo biograf s brako­vými filmy. To je pak situace, kdy jeden pečlivě sází a druhý jde za ním a šlape mu po sazenicích. Je lepší menší budova, která plně stačí svému účelu, která korporaci nezatěžuje, která jí neodvádí od jejího vlastního úkolu a účelu.

I na tomto poli je vidět jeden rys: náš člověk chce stavět vše velké. Staví nad své síly a potom je nucen hledat cesty a cestičky, jak se dostat z nesnází. I ty velké paláce mini­sterstev vyrostly z tohoto povahového rysu. Nejsme sice zvyklí myslit ve velkých liniích, ale když stojíme před roz­hodnutím o nějaké stavbě, zvítězí podvědomé přání: aby to bylo hodně veliké. Potom ty nesnáze.

V těchto a podobných případech zavedl bych jako povin­nou četbu Čapkových „Obrázků z Holandska“, zejména pak oné kapitoly, která líčí, jak Holanďané pracují v malých dimensích, ve svých příbytcích, městech, stavbách veřejných budov, u nichž není kvantitativní okázalosti, zatím co u nás právem byla kritisována zbytečná velikost a okázalost veřej­ných budov. — Holandsko tím, že je zemí malého formátu, dospívá k dobré, vysoké úrovni. *V. F.*

Strach před mikrofonem

U nás se stalo téměř národním zvykem nadávat na činnost našeho Badiojournalu. Nadává se pro jistotu na všechno — na t. zv. opusy i na veselé večery, na přednášky i na činohry, na zemědělský i na dělnický rozhlas, na zprávy ČTK. i’ na polední koncerty. Dík této propagaci je u nás obecně známým faktem, že náš Badiojournal denně zle němčí (někdy dokonce i plnou hodinu), čímž nejenom zrazuje národ, ale přímo i uráží všechny trpělivé české posluchače. Náš Badiojournal je vůbec dle ná­zorů našich ochránců národní cti, t. j. Stříbrného tiskovin, agrárního „Večera“, těch smutných trosek kdysi mocného a významného tisku národně demokratického a ovšem pana pri­mátora města Prahy, dra Baxy, velmi nacionálně orientován. Bývá proto s oblibou označován jako levičácký a přirozeně i jako hradní. O levičáckých jeho sklonech svědčí i jeho po­slední „skandální“ aféra, vyvolaná v den Tyršových oslav, kdy ve snaze dodržeti předem stanovený program (jak přežité to, pro mnohé, zásady), bylo náhle, v 149 večer přerušeno jedno­tvárné vysílání sokolského průvodu z Tyršova domu, který měl sice třičtvrtěhodinové zpoždění — ale to prý neomlouvá — a Liblice i ostatní připojené stanice byly přepojeny na Velký sál v Lucerně, odkudž bvla vysílána reportáž z koncertu jaké­hosi francouzského komedianta — Maurice Chevalliera. (Zde se aféra Badiojournalu kříží s jinou aférou, jíž můžeme nazvati aférou pozdě depopularisovaného Chevalliera, Ale ta sem již nepatří.)

Bohužel, převážná většina výtek namířených na náš ne­šťastný Badiojournal musí zůstati nepovšimnuta, neboť, laje-li ten na opusy, vyskytne se zase řada jiných, kteří proklínají ty t. zv. veselé večery (pisatel se přiznává, že jejich dnešní uspo­řádání jej také mimoděk vhání do jednotné fronty proti rozhla­sovému veselí). Dosud nikdo nepoukázal na jednu možnost obohacení rozhlasových programů, kterou by, zejména dnes, většina posluchačů s uspokojením uvítala. Jde o přenos růz­ných příležitostných neb pro rozhlas speciálně připravených projevů význačných osob našeho politického a’ hospodářského života. Zde Badiojournal vykonal dosud pramálo. Větší vinu tu ovšem má naše vláda a všichni ti, kteří by nám mohli, pro­střednictvím rozhlasu, ledacos zajímavého sděliti, kteří však dávají přednost mlčení. Heslo odnolitisování rozhlasu tvoří zde, ztjá se, pohodlnou záminku k nečinnosti.

Všimněme si tu zejména Německa. Co tam již bylo v po­sledních dvou letech proneseno důležitých a přiznejme i zají­mavých řečí těch. nejodpovědnějších osob země. Jak ohromné množství zahraničních radioposluchačů, z toho velké procento posluchačů československých, se zájmem vyslechlo ty předem vždy s patřičnou přípravou ohlašované projevy bývalého kan­cléře Brůninga, samotného presidenta Hindenburga nebo v po­slední době i kancléře von Papena. A z domácích, říšsko-ně- meckých posluchačů? — Snad nebylo v celé říši radioaparátu, který by byl v stanovenou hodinu odpočíval v nečinnosti. Touto cestou byl kdysi německý národ po prvé podrobně informován o pověstných čtyřech Brůningových nouzových nařízeních, tou­to cestou nabádal 8G let starý president Hindenburg německý národ v době zběsilého volebního zápasu ke klidu a rozumu, touto cestou se ospravedlňoval i v nedávných dnech von Papen před německým lidem. Zde všude nalezl rozhlas velkolepé uplatnění. Zde teprve byl podán nejjasnější důkaz o důležitosti tohoto vynálezu. Ne pro rotačku, ale pro mikrofon, rozhodli se zprvu Bruning, později Hindenburg a von Papen tehdy, když chtěli uvésti jisté věci ve všeobecnou známost. Mikrofon vysí­lací rozhlasové stanice byl uznán nejvhodnější tribunou pro projevy, které jsou určeny přímo pro lid. A nejednou již mluvil do německého mikrofonu některý z představitelů velkého prů­myslu, který pak se stanoviska praktika nastínil posluchačům současné hospodářské problémy země. A tak přes dočasné zpolitisován! německého rozhlasu zůstává pro nás v této části příležitostných programů stále vzorem hodným následování. Nutno nejenom žádati od našeho Badiojournalu, aby hleděl prostřednictvím povolaných k tomu autorit informovati nás čas od času o okamžitém stavu celého našeho státního hospo­dářství, ale nutno i volati na naše odpovědné, zejména vládní osobnosti, aby konečně již překonali tu podivnou bázeň před mikrofonem, přestoupili odhodlaně před nás a pověděli nám něco o tom, co stát vše potřebuje, co nutno v nejbližší době vykonat a co vše bylo kde docíleno. Baně ministerský před­sedo Udržale, pane zahraniční ministře dre Beneši, pane profe­sore dre Engliši! Předstupte před veřejnost a rozhovořte se do mikrofonu. Můžete býti předem jisti, že při vašich proslovech bude pražská vlna u všech československých posluchačů nejhle­danější. *Jára Brož.*

**politika**

Průmysl a politika

případ Svazu potravinářského průmyslu musí zají- **t** mat veřejnost více než po kriminální stránce. Ať soudní vyšetřování s oběma vedoucími tajemníky, ob­viněnými ze zpronevěry a podvodu, dopadne jakkoli, není toto nejzajímavější a nej významnější stránka případu. Jestliže tito mužové, kteří dovedli zaujmouti tak významnou roli v našem hospodářství — mimocho­dem, také tak dobře placenou — dopustili se té pošeti­losti, že překročili hranice trestního zákona, odpykají si tuto pošetilost ve vězení. Ale to jest konečně nej­méně poutavá stránka případu. Na podvodníky není naše doba nijak chudá, a i když rozměry Kreugerovy nelze dostihnout tak snadno, máme i my dost podvod­níků a defraudantů zajímavějších, než aby zpronevěra necelého milionu mohla příliš vzrušovat.

Co jest na aféře zajímavější, to jest průhled, který otevřela za kulisy tak zvané hospodářské politiky a

organisace. Především se zde v celé nahosti ukázala tak zvaná

sekretářská politika.

Vyřaďování přímého osobního zájmu z hospodářství, onen proslulý manegement, který v Kreugerovi dospěl zatím svého vrcholu, jest podkladem sekretářské moci, jak se rozvinula v rozměry opravdu nezdravé. Tajem­ník — často pro zvýšení efektu generální tajemník, či lépe generální sekretář — se stal z výkonného orgánu často i pánem. On rozhoduje o směrnicích a názorech, on je tlumočí na různých poradách a anketách, on ne­jen zastupuje, ale často i představuje průmysl jako ce­lek. Pravidelně jest to ovšem umožněno netečností a leckdy i nedostatečnou duševní kapacitou voleného vedení, které schvaluje odkývnutím návrhy, s nimiž pan generální sekretář přichází.

Tyto poměry znamenají však velké nebezpečí hospo­dářské, politické i mravní, neboť jsou pramenem ko­rupce, která skresluje obraz politického rozvrstvení a tím působí rušivě na funkci demokratického režimu. Hospodářsky pak jest každá korupce prvkem rušícím a brzdícím vývoj.

Dnešní doba se všemi umělými zásahy do hospodář­ství jen usnadnila rozvinutí tohoto systému do roz­měrů takových, že stává se to obecně nápadné a že jest — jako v případě potravinářského svazu — mož­no konfrontovati tuto politiku i s trestními paragrafy. Že se mohlo státi toto, to jest asi největším provině­ním obou tajemníků v očích představitelů našeho prů­myslu, neboť to ohrožuje jejich moc a rozvrací dílo s takovou opatrností vybudované.

Průmysl a strany.

Formálně jest průmysl jako takový a jeho organisa­ce politicky neutrální. Nemáme vlastně vyhraněně po­litických průmyslových organisací, jako jsou politické odborové organisace dělnické, jako jsou stavovské organisace živnostenské a obchodní. Ale pod rouškou této politické neutrality jest zhusta nejtěsnější sepětí průmyslové organisace s politickou stranou. Nikoli formálně, ale asi na podkladě, že ruka ruku myje. Tak aspoň si to z největší části představují skuteční prů­myslníci, kteří proto ochotně platí vysoké — často několikadesetitisícové příspěvky do tajemných fondů, které se rozplývají různými podzemními cestami.

Především jest otázka, jestli vůbec je pro průmysl takové politické spojení s prospěchem. Uvidíme na konkrétních případech, že velmi zhusta bývá průmysl jen dojnou krávou politické strany, jež mu ani ne­může přinésti takovou podporu, jakou by očekával. Je ovšem těžko doložiti názor, že bez politické opory by spravedlivé požadavky průmyslu byly prosazeny rov­něž, zvláště při tajnůstkářství, s nímž se u nás hospo­dářská politika dělá. Že však při tom ve velké většině případů dospěje se jen ke slibům, které se neplní, jest starou zkušeností.

Tajná diplomacie průmyslu.

Jest příznačné, jak zřídka obrací se průmysl sám na veřejnost. Zvláště Ústřední svaz průmyslníků dává veskrze přednost tajné diplomacii a vidí s nelibostí, jestliže některá jeho součást přece jenom občas pro­nese svůj názor veřejně. Výroční manifestace průmy­slu nemůže ovšem stačiti, aby veřejnost znala nejen názory průmyslu, ale také důvody, jimiž se řídí. Ko­nečně vývoj věcí si vyžaduje nikoliv zaujetí stano­viska jednou za rok, ale hned, když se o věc jedná. Německé svazy průmyslnické jsou v tom směru mno­hem otevřenější než český, ale po dohodě, ke které došlo mezi německým a českým svazem, je pozorovat i zde značně tlumený tón, a to právě vlivem Ústřední­ho svazu. Tak na příklad Svaz moravských průmysl­níků zaujímal dříve á tempo stanovisko ke každé hos­podářské věci, ke každé osnově a ke každému plánu a v hutně stylisovaných projevech, nezatížených zby­tečnými formálními věcmi, dával k disposici toto své stanovisko novinám. Po spojení českých a německých průmyslníků tyto projevy prořídly, třeba že si úplně svou autonomii ani moravský svaz nedal vžiti. Ome­zení těchto projevů bylo odůvodněno tím, že nelze předcházeti usnesení celého svazu. Ve skutečnosti však o usneseních celého svazu se veřejnost pravidelně dovídá jenom indiskrecí, neboť — nevíme z jakých důvodů — dává přednost svaz mlčení než otevřené mluvě.

A přece, domníváme se, nikoliv neprávem, že věcné důvody a spravedlivá věc platí víc, než osobní a poli­tické intriky. Viděli jsme několikrát v poslední době, že věcný důvod zvítězil i proti politické dohodě, neboť jestliže se veřejné mínění správně informuje, jest velmi za těžko i politickým stranám vzdorovat věcné argumentaci. Že při tom zhusta jsou na straně prů­myslu strany socialistické a nikoliv strany, o které se průmysl opírá, jest jen důvodem, že politické angažo­vání průmyslu považujeme za věc velmi pochybnou.

Průmysl a národní demokracie.

V podstatě jsou to jenom dvě strany, o které se opírá průmysl a které z něho těží. Jsou to národní de­mokraté a agrárníci. Vztahy však v obou případech jsou dosti značně rozdílné. Bylo by asi možno to cha- rakterisovati tak, že národní demokraté více potřebují průmysl než průmysl je, kdežto u agrárníků potřebuje průmysl politický vliv strany více, než strana prů­mysl. Proto jest poměr agrárníků k průmyslu, na nich závislému, mnohem více bezohlednější, než jest tomu u národních demokratů. Doménou národních demokratů jest Ústřední svaz československých prů­myslníků, doménou agrárníků některé odborné prů­myslové organisace, ostatně formálně náležející také k Ústřednímu svazu.

Spojkou mezi národní demokracií a průmyslem jest několik vedoucích osobností. Dva sekretáři Ústřední­ho svazu československých průmyslníků jsou záro­veň národně-demokratickými poslanci, několik jeho vynikajících členů zaujímá ve straně významné po­stavení. Ovšem rozhodující úloha připadá především dvěma mužům, to jest presidentu Ústředního svazu čs. průmyslníků dr. Jaroslavu Preissovi a jeho gene­rálnímu sekretáři prof. F. X. Hodačovi. Profesor Ho- dač, který hned s počátku pochopil významnou posici vrchního ředitele Živnostenské banky v průmyslu a vydatně se o ni opřel, má zabezpečit politický vliv svazu průmyslníků svým poslaneckým mandátem. Není pochyby, že při různých intervencích jest posla­necký mandát generálnímu sekretáři Ústředního svazu čs. průmyslníků vydatnou posilou, ale bylo by třeba tyto intervence velmi pečlivě rozčleniti, aby bylo možno rozlišit, kde se zabezpečuje individuální pro­spěch jednotlivých členů Ústředního svazu a kde se zabezpečuje prospěch průmyslu jako celku.

Ostatně jest vůbec velmi nesnadno dostat celý prů­mysl pod jeden klobouk, nota bene, je-li to klobouk ušitý bankovním kapitálem. Už to, že rozdíl mezi poli­tikou bankovní a politikou průmyslovou byl u nás se­třen, jest značným handicapem při hájení ryzích zá­jmů průmyslových. Typický příklad jest snaha o sní­žení úrokové míry, která jest jedním z kardinálních požadavků a také skutečně jedna z životních otázek výroby. Ústřední svaz, který je pod vlivem finančního kapitálu, nemůže ovšem bojovati do všech důsledků za tuto věc a není pak divu, že řešení dopadne tak, jak právě dopadá tyto dny, totiž, že úleva, které se má výrobě dostati, jest poměrně nepatrná, ba pochybná vůbec. Ale i pokud jde o oblast ryze průmyslovou, jsou rozpory uvnitř svazu neřídké. Především jest určitý rozpor mezi průmysly prvotní výroby a průmy­sly zpracujícími. Vidíme to ve sporech mezi průmy­slem chemickým a textilním, mezi železárnami a stro­jírnami atd. Není divu, že brzo ta, brzo ona strana vytýká generálnímu tajemníku, že podporuje zájem druhé. Že potom jest velmi nesnadno zaujmouti jed­notnou linii a vyložiti a odůvodniti ji veřejnosti, není divu.

Za těchto okolností jest ovšem velmi nesnadné utvo- řiti jednotnou hospodářsko-politickou linii, zvláště pokud jde o některé otázky speciální. Ale i v oblasti obecnější jest velmi nesnadno stanovití linii politiky Ústředního svazu a hlavně jest nesnadno zabezpečiti hájení této politiky tak, aby to průmyslu prospělo. Zde jest spíše mandát generálního sekretáře na újmu než na prospěch průmyslu, neboť velmi často musí ustoupiti stranicko-politické demagogii. Profesor Ho- dač, právě proto, že sám jest si velmi dobře vědom síly veřejného mínění, upnul veškerý svůj zájem ve straně na ovládnutí jejího tisku, především „Národ­ních listů“, a není tajemstvím, že se mu to podařilo do té míry, že o mnohých věcech rozhoduje naprosto su­verénně. Nemůže však potlačit nacionální demagogii, nemůže na příklad také dosíci jiného stanoviska k So­větskému svazu, na obchodě s nímž má náš průmysl zájem velmi značný. Ale národně demokratický posla­nec dr. F. X. Hodač nemůže na druhé straně ani jako sekretář Svazu průmyslníků hájiti jeho zájem v těch­to věcech tak, jak by bylo třeba. To však platí i o růz­ných jiných otázkách, kde politický kompromis, do něhož je poslanec F. X. Hodač vehnán, utvrdí průmysl tím, že proti němu dost důrazně neprotestuje. To jsou věci veřejně zřejmé. Finanční stránku spojení mezi Ústředním svazem průmyslníků a národní demokracií resp. „Národními listy“ nelze tak snadno postřeh- nouti. Aféra potravinářského průmyslu, stejně jako různá insertní čísla „Národních listů“, vydávaná při nejrůznějších příležitostech a oplývající inserty vel­kých průmyslových závodů, ukazují, že hospodářské zabezpečení strany a jejího orgánu leží jistě na srdci nejen jejímu poslanci F. X. Hodačovi, ale také gene­rálnímu sekretáři Ústředního svazu čs. průmyslníků. Průmysl a agrárníci.

Agrární strana nemá ovšem zdaleka tolik průmyslu ve své zájmové sféře, jako národní demokracie. Ode­dávna však dějí se již pokusy dostati pod jeden klo­bouk, který tentokrát šijí zase představitelé zeměděl­ských zájmů, všecky průmysly, tak zvané zemědělské. Byl to jmenovitě zemřelý Kuneš-Sontág, který si vytkl tuto ideu, a jest mu snad možno přičísti k dobru, že měl na mysli i skutečný zájem průmyslu. Byl sám více průmyslník a později ovšem jako president Anglo- banky finančník, než zemědělec. Ale jeho plány ztros­kotaly a pokud byly realisovány, ukázala se pomoc agrární strany slabému průmyslu nejen bezvýznam­nou, ale i místy škodlivou. Neboť, jak řečeno již výše, jest si agrární strana vědoma, že průmysl přichází k ní s prosíkem, a podle toho s ním nakládá. Především to zkusil na svém těle průmysl sladařský, který právě vlivem Kuneše-Sontága spolehl se plně na agrární stranu. Dnes jest v nejhorší situaci, namnoze v pří­mém boji s agrárními zájmy, které jsou do značné míry odlišné od zájmů jeho. Agrárníci mají především zájem na ječmeni, který je pro slad surovinou. Není divu, že již v minulosti činili vše, aby zabezpečili vý­voz ječmene, třeba na úkor sladu, jehož výroba rok od roku upadá. Sladařský průmysl, ač jest, tak říkajíc, poplatný agrární straně, bouří se nakonec letos, ale nikoliv veřejně, nýbrž jakousi nákupní stávkou, kte­rou se vrcholí nerovné manželství mezi zájmy průmy­slovými a zemědělskými.

Výhradní oblastí agrárního zájmu jest průmysl lihovarský,

aspoň ve své zemědělské části. Tento průmysl také odnáší si jediný plod průmyslově zemědělské koope­race, a to ve formě zákona o míšení lihu s benzinem. Bylo by však zajímavé, kdybychom mohli nahlédnou­ti, kolik to lihovarský průmysl stálo. Koupě domů na Poříčí od tiskových podniků agrární strany, uskuteč­něná asi před půl druhým rokem, byla veřejně vyinka­sovanou splátkou. Kolik však takových splátek bylo splaceno z ručky do ručky. Není divu, že také lihovar­ský průmysl, aspoň pokud jde o skutečné průmyslníky a ne jen funkcionáře, kteří prostředkují politické obchody, není spokojen, zvláště když ani zde není od­vahy opříti se politické demagogii, která musí dávat přednost zájmům stranickým před zájmy hospodář­skými.

V poslední době uchýlil se pod ochranný štít agrár­ní strany také průmysl mlynářský. Štěstí, které tam hledá, jsou dovozní povolení, o jejichž rozdělení roz­hoduje ovšem agrární svrchovanost. Výsledkem to­hoto několikaměsíčního spojení zatím je, že mlynář­ský průmysl nedostává dovozních povolení vůbec a že se to děje bez protestu, ba dokonce se souhlasem Ústředního svazu československých mlýnů, jehož hlavní osobností je inž. Holan — tajemník senátor­ského klubu republikánské strany československého venkova.

Když ptáčka lákají, pěkně mu zpívají. Tak nyní pěkně zpívají pivovarskému průmyslu, který se třese strachem před další novou daní z piva. Tak pěkně zpí­vají masnému průmyslu, který vidí na obzoru vábnou fata morganu živočišného syndikátu, zbaveného komi­sionářských příživníků. V dáli rýsuje se plán nového Ústředního svazu zemědělského průmyslu, který by poskytl novou organisační basi všem, kdož jsou ochot­ni sklonití svou hlavu pod agrární jho a platiti, platiti, platiti.

•

Zkušenosti, které dělá tedy průmysl s politikou jsou nevalné, a při tom veřejný zájem je ohrožen, ko­rupce nabývá rozměrů, jež musí zarážet. Neboť poli­tické kořistnictví neomezuje se jen na vyssávání prů­myslových organisací, ale jde často i do jednotlivých velkých podniků a společností. Není tajemstvím, jakou

měrou musely některé velké podniky přispívat poli­tickým stranám. Že to má i hospodářské důsledky, především tím, že se činí tak zvaná volná soutěž úplně ilusorní, je nasnadě. Jestli u organisací průmyslových stačí sekretářská politika, aby vyložila určitým způso­bem členům prospěch z politické aliance, u soukromé­ho podniku se hledí víc na výsledky hospodářské. Pro­tekce při veřejných dodávkách jest přirozenou odpla­tou, a vidíme-li, kam se někdy až zachází, musíme se děsiti perspektiv, jež se nám otvírají. Z.

*J. E. Š i o m:*

Cesta do Moskvy v létě 1932  
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Knihy.

S

knihami však je to i jinak zlé. Mnohých opravdu není a bývají velmi brzy rozebrány. Je jisto, že v SSSR. se nyní velmi mnoho čte, mnohem více než kdy­koliv dříve. Touha obyvatelstva po knize je značná, ne­gramotnosti rapidně ubývá a prvotní zvědavost po čet­bě je enormní, stejně jako bývá u dětí jistého věku. Ale paralelně s touto velkou touhou po čtení i knižním vzdě­lání, jejíž vystupňování je vskutku jednou z velkých zá­sluh sovětské vlády a komunistické strany, nejde stup­ňování produkce knižní a žurnalistické, poněvadž je brzdí zejména — nedostatek papíru. Pětiletka předpo­kládala ohromné zvýšení produkce papíru, ale tento předpoklad, zdá se, zůstal jen „na papíře“. SSSR. vždycky papír dovážel z ciziny, dnes však nemá k tomu prostředků. Vlastní produkce pak je nejen kvalitativně ubohá, ale ani co do množství nestačí. Jakž takž jsou kryty dodávky papíru novinového — ale i zde není mož­no náklady stupňovati tak, jak roste poptávka — dnes stará čísla novin („Izvěstija“, „Pravda“) na třetí den v Moskvě nelze dostati. Mnohem hůř je to však s ná­kladem knih. Kde dříve byly náklady 50 i více tisíc, dnes jsou náklady poloviční i menší, nehledíc již ani k tomu, že řadu věcí vůbec vydati nelze, výhradně pro nedostatek papíru. Že z tohoto brzdění jsou vyňaty texty řečí komunistických předáků, je jasno. Zanedbává se do­konce i fronta protináboženská, neboť jinak by svaz ateistů již dávno vydal připravený a velmi pěkný nový překlad Havlíčkova „Křtu svátého Vladimíra“, který leží v nakladatelství jediné proto, že na vydání není papíru. Proto také mnohá cenná díla sovětská mohou získati pouze ti, kdož jsou stále u pramene, respektive kdož subskribují. Subskribovati však v Moskvě díla sebraná se nedoporučuje. Neboť snad kromě spisů Leninových žádné jiné sebrané spisy nebyly dosud řádně a včas dokončeny, nehledíme-li již ani k tomu, že cena ruble stále klesá. Poněvadž ceny knih nestoupají tak, jak ji­ného zboží, je dnes jasno, že sovětská nakladatelství musí pracovati se ztrátou.

Papír.

A propos papír! Byl jsem náhodou přítomen na jed­nom cizím vyslanectví, když došla denní pošta. Vysla­nectví ono má značnou korespondenci se svými přísluš­níky ve všech částech SSSR., a proto zevnějšek této korespondence charakterisuje tak asi celkový stav. Do­pisy, které jsem viděl otvírati a držel sám v rukou, jsou psány na takovém „papíru“, že vskutku je nutno dáti slovo papír do uvozovek. Jsou to útržky většinou z nej­horších balicích druhů všech možných i nemožných ba­rev, odpadky sebrané někde v zákoutí za větrem, jak je tak náhoda donesla, vybledlý papír z novin, nehledíc již ani k březové kůře, více méně pečlivě upravené a po­dobně. Na blankety v hlavním telegrafním úřadě mo­skevském není možno psáti perem. A podíváme-li se na sovětské brožury, revue, knihy z poslední doby, musíme nepokrytě konstatovati, že jakost papíru je čím dále horší. I nejčtenější tribuna komunistické diskuse, čtrnáctideník „Bolševik“, má nyní papír mnohem horší, než ještě před třemi, čtyřmi lety. A to, prosím, pěti­letka mezitím vystavěla továrny, jako Kondopoga, Ba- lachovka a jiné, vesměs giganty papírnického průmyslu!

Ovšem mají v SSSR. i papír velmi pěkný. Na příklad skvělý ilustrovaný měsíčník „SSSR. ve stavbě“, vydá­vaný ruský, německy, francouzský a anglicky, rozhodně neprozradí, že by měli v SSSR. jen papír špatný. Na­opak! Zde nalezneme krásný křídový papír a krásné fotografie všeho toho, co je v SSSR. nové a krásné. Přece nikdo se nebude do ciziny chlubiti svými nedo­statky. I my vydáváme své propagační publikace v krás­né výpravě, přesto však náš den všední se od našeho dne svátečního ani zdaleka tak neliší, jako v SSSR.

Pozor na fotografie!

A jak se vlastně máme na ty sovětské fotografie dí­vati, když ještě dnes se v Moskvě může státi toto: Jel jsem do Ruska s vědomím, že od jisté doby existuje dekret, který dovoluje fotografování s omezeními cel­kem běžnými, jako jsou vojenské objekty, pohraniční pásma, vojenská cvičení a podobně. Jel jsem s vědomím, že sovětská úřední místa a kanceláře Inturistu veřejně dementovaly v cizině zprávu, že cizí turisté nesmějí v SSSR. fotografovati. A přes to na Kalančevském ná­městí, nikoliv směrem k jeho nádražním budovám, nýbrž od nich, když jsem se chystal vyfotografovati malebnou skupinku tří venkovanů, kteří právě přijeli vlakem a rozložili se na chodníku, přistoupil ke mně milicionář a vlídně mi řekl: „Nělzja!“ A na mé další otázky, je-li za­kázáno či dovoleno jen podmínečně fotografovati, mi odpověděl, abych šel tam a tam na stanoviště otázati se jeho představeného.

Šel jsem jinam, totiž do komisariátu zahraničí, k re­ferentovi pro Československo. Ten slíbil oznámiti mně, zda povolení obdržím či nikoliv, během jedné hodiny. Ovšem během jedné hodiny to neoznámil, nýbrž teprve druhý den, když byl výslovně volán, sdělil, že „vzhle­dem ke krátkosti mého pobytu v Moskvě (čtyři dny) není technicky možno povolení vyhotoviti“. Zkušenější úředník v jiném oddělení komisariátu mi však řekl, že fotografovati na ulicích se smí, s výjimkou kasáren, bu­dov O GPU, mausolea Leninova, Rudého náměstí a řady jiných. Tohoto dovolení ústního jsem však nepoužil, poněvadž znám až příliš dobře sovětské formality a ne­chtěl jsem je případně uváděti do rozpaků a sebe do nepříjemností. Doznávám zcela otevřeně, že chtěl jsem snímati hlavně živé obrázky pouliční, sovětskou nej­novější dámskou módu, ruch na kolchozních tržištích a v torgsinech, sovětské plakáty, typické dělnické domy a typická zbořeniště, zkrátka nic, co by mohlo zmenšiti schopnost k obraně sovětského státu nebo prozraditi jeho vojenskou pohotovost.

Z toho následuje? Pozor na fotografie sovětské pro­venience, všech těch „Sojuzphoto“, „SSSR. im Bau“, filmů o pětiletce, o Gigantu a tak dále. Jsou to patrně fotografie obzvláště učesané, vymyté a vyholené, foto­grafie čistě sváteční, z nichž tedy jen asi každá šestá mluví přirozeným jazykem, když v SSSR. po pěti dnech všedních den sváteční následuje jako šestý...

Novou reformou kalendáře

lidé ztratili v SSSR. smysl pro název dne. Neexistuje pro ně pondělí, úterý, pátek, neděle, existuje pouze da­tum měsíční a z těchto dat zase nejvíc ten šestý, dva­náctý, osmnáctý atd., to jest den odpočinku. Určuji si telefonicky schůzku se známými na sobotu, ale ti mi odpovídají: „Prosím vás, já nevím, co to sobota je, řek­něte mi, kolikátého chcete přijíti, nám už pojem názvu dne úplně vymizel z vědomí“. Zkouším to u druhého, třetího, ale všude táž odpověď. Neděli v našem smyslu slaví klidem práce snad jen cizí diplomati, jinak vše­obecně je přijat šestidenní týden s pěti dny práce a šestým dnem odpočinku, kromě pěti celostátních dnů svátečních, totiž 22. ledna (úmrtí Leninovo a oběti de­monstrace 9. ledna 1905), 1. a 2. května, a 7. a 8. listo­padu. Nepřetržitý pracovní týden, který trval jen pět dní, z toho čtyři dny práce a pátý den odpočinku, byl odstraněn asi tak přibližně současně se smrtí svého pů­vodce Larina, to jest před necelým rokem. Neosvědčil se a nezvýšil výrobu o 17 procent, jak teoreticky bylo vy­počítáno, nýbrž přivedl spíše ke zmatku ve výrobě, k je­jímu zdražení a k nemírnému opotřebování strojů, ne­hledíc již ani k tomu, že v pracovních sálech s nepře­tržitou prací bylo třeba učiniti nákladná opatření zdra­votní, jež přes to zůstala bez náležitého efektu. S dneš­ním stavem věcí, zdá se, jsou spokojeni všichni, neboť počet 65 volných dnů do roka je při sedmihodinové práci denní celkem dostatečný. Ovšem toto rozdělení týká se pouze měst a průmyslových středisek, tedy asi 35 milionů obyvatelstva ze 165 milionů. Venkov zůstává většinou při kalendáři dřívějším, ač ovšem i zde sov­chozy a také některé kolchozy jsou průbojníky dělení nového.

Jakost potravin

v Moskvě je přímo neuvěřitelně špatná. Nemám zde na mysli obchody torgsinu, ač i zde není všechno nejlepší a jakost na příklad jejich masa všech druhů nebyla by u nás v normálním obchodě přijatelná. Jedině chléb, vypékaný z černé mouky režné, je dobrý a stravitelný i pro západoevropský žaludek. Horší je již tak zvaný standardní chléb bílý, který i ve státních obchodech i v obchodech speciálních, kromě torgsinu, je jakýmsi defektivním chlebem barvy šedivé. Jinak však takřka všechno, co potřebuje k uchovávání jistých opatření a řádného ošetření, je zboží defektivní, na celém ostatním božím světě neprodejné. Ryby nejhorší jakosti, vejce, mléko, máslo, všechno nedbale chráněné, s nepatrným aneb žádným sanitním a veteriánským dozorem, všechno málo čistě a bez vkusu podávané — to jsou běžné věci, na které již dnes v Moskvě nikdo nebere zřetel, jen když aspoň něco z toho dostane. Ovšem průmyslové dělnictvo je na tom poněkud lépe, neboť to dostane ve svých „uzavřených rozdělovačích“, jak se nazývají tovární kon­sumy, a v továrních jídelnách buď zboží nebo oběd za přiměřenou a lacinou cenu. Ale i zde se již situace mění, neboť vzhledem k zavedení volných kolchozních trhů stoupají ceny i pro nákupní dělnické a tovární družstva, nehledíc již ani k tomu, že stát postupně propouští ze státní distribuce řadu artiklů a potravin a ponechává i svým nejbližším chráněncům, to jest průmyslovému dělnictvu, na vůli, lépe řečeno na starosti, aby se jimi zásobovalo samo jak dovede, na volném trhu. Poněvadž jim však při tom výdělky patřičně nezvětšuje, působí tím vlastně k zhoršení jejich situace. Na trvalo takový postup ovšem není možný a důsledky musí se dostaviti co nejdříve. Zprávy o krvavých nepokojích dělnictva

v SSSR. jest sice bráti s reservou, ale spokojenost v dělnictvu nepanuje, tím méně nějaký enthusiasmus vzhledem k blížícímu se závěru první pětiletky.

Katastrofální je přímo

nedostatek masa.

Politika kolektivisace ne vždy dobrovolné vedla k to­mu, že stav dobytka v SSSR klesl hrozivě. Zvedati se může jen ponenáhlu za stálého nebezpečí, že opět na­stane výkyv dolů, zasáhne-li vláda nějak neobratně do ózdravovacího procesu. Vláda a komunistická strana fedrují myšlenku pěstování králíků, vycházejí o tom obrněné celostátní dekrety s podpisem Kalininovým, ale to všechno málo pomáhá, masa stále není. Přinese-li někdo na moskevský bazar nějakou kýtu telecí, vepřo­vou nebo hovězí, tu vystavuje se nebezpečí, že bude roz­trhán i s kýtou, bez ohledu na to, že je celá poseta mou­chami a že za kilogram žádá 17 i více rublů! Roznese-li se v některém okrese, že ve státním obchodě komerčním (pleonasmus, ale zde se užívá pro státní obchody, pra­cující na základě obchodní rozvahy s cenami tržními, nikoliv maximálními) bude prodáváno maso za ceny vol­ného trhu, což bývá asi tak jednou za deset dní, pak již v osm hodin večer schází se fronta na maso, jež bude prodáváno teprve v osm hodin ráno. Fronta ovšem od dveří obchodu musí zmizet do nejbližších vrat a odtud na dvůr, aby nyní, v turistickou sezónu, nevzbuzovala pozornost cizinců, po případě ozbrojených fotografickým aparátem. O to se již postará milicionář, stejně jako se postará o kontrolu, aby během noci a spánku ubohých čekajících, se do fronty nevloudili nepovolaní a neztěžo- vali mu pak práci děláním pořádku. Děje se to s dů­myslnou prostotou. Kolem půlnoci přijde totiž kontrolor a jak lidé ve frontě stojí nebo leží, nasliní každému hřbet ruky a inkoustovou tužkou, na příklad barvy modré, udělá jim na ruce křížek a napíše běžné číslo. Po půlnoci k ránu přijde po druhé a nyní s červenou tužkou v ruce dělá znova křížky a píše běžná čísla vedle modrých dří­vějších. Každý musí hleděti, aby se obě napsaná čísla shodovala. Teprve ten, kdo má obě čísla stejná, a k tomu dva křížky, smí si ráno, před otevřením krámu, jiti pro plechovou pořadovou značku, která jej opravňuje jiti nejprve k pokladně obchodu za účelem předběžného za­placení masa, jež pro svou rodinu podle vykázaného po­čtu členů smí si koupiti a pak teprve k vyzvednutí za­placeného zboží. Tato procedura není ovšem nařízena shora, ona je pouze jakýmsi typem samosprávy v takové masné frontě a ukazuje snad nejdrastičtěji, jak velký je nedostatek masa, jak nebetyčná a mořehluboká je trpě­livost leckterého národa na světě a jak tragický je osud sovětských národů ke konci první pětiletky.

Kde jsou ty doby, kdy jsem v roce 1925 byl s profe­sory Murkem, Nejedlým a Polívkou v Leningradě na banketu Akademie nauk, kde v předsíni jídelního sálu stály stoly doslova se prohýbající pod vším, co si žaludek lidský může přát, kde jsou ty časy, kdy jsem profesora Tille prováděl v den desátého jubilea sovětů jejich kuli­nářskými zázraky, které se zdály zázraky i tomuto vý­bornému znalci všech kuchyní ostatního světa? Myslím si, že dnes ani nadšený A. H. 32 by nenašel kulinářského zalíbení v Moskvě, vyjímajíc snad nějakou restauraci dělanou výhradně pro americké Rockefellery s cenami jinak nedostupnými, a že by se tentokráte podíval i pod „povrch pětiletky“.

Je jen přirozeno, že i kulinářské umění v SSSR upadá, když jinak není z čeho vařiti, jednak není těch, kdož by byli odběrateli řádných výtvorů kuchařského umění. Starých mistrů kuchařství z různých velkých hotelů a bohatých domů za 15 let revoluce hodně vymřelo a z těch zbývajících sotva se najde některý, kdož by z dnešních běžných, naprosto nelákavých produktů po­travinářských připravil nějaké lákavé jídlo. Výjimka velkých recepcí na počest různých návštěv á la Ismet paša, nebo různých oslav, pouze potvrzuje toto pravidlo. Dva dodatky o jídle.

K tomu jídlu ještě dva malé dodatky. Co může cha- rakterisovati vyživovací situaci lépe než toto: starý so­větský pracovník, který ve svém oboru poctivě pracuje přes třicet let, z toho téměř polovici pod sověty, nikdy se ničeho nedopustil, nýbrž poctivě se dřel, neboť má rád své zaměstnání, člověk, který je tak zvaným odpo­vědným pracovníkem a šéfem oddělení, dostává nyní jako zvláštní odměnu ke svému platu měsíčně dvacetdvě poukázky na čtyřrublové obědy v jedné ze sovětských 'restaurací, pracujících na základě obchodní rozvahy. Ji­nak řečeno, správa sovětského průmyslu, tedy vlastně sovětský stát, odměňuje mimořádně svého dobrého slu­hu tím, že mu k jeho služnému, které je asi zřejmě ne­dostatečné, poskytne na přilepšenou čtyřkorunový oběd (podle skutečné kupní hodnoty nejsou čtyři ruble v Mo­skvě více než čtyři koruny u nás) po dvacetdva pra­covní dny v měsíci, domnívajíc se patrně, že dny odpo­činku prospí a jíst o nich nemusí. Služné tohoto člověka je relativně velké a činí našich 600 korun měsíčně. Na štěstí nemá dětí, má jen starou manželku. Představme si, že by tak správa Škodovky, Vítkovických závodů a pod. dala svým ředitelům jako bonifikaci, remuneraci a tantiémy jeden čtyřkorunový oběd denně!

A druhý případ? Navštívil jsem jednoho ze svých zná­mých, specialistu svého díla, který je dosti mladý, aby pracoval na tři strany a vydělává tedy více. Má tříleté dítě, které mne, neznámého, velmi mile uvítalo, zvláště když jsem byl pozorný a pamatoval na některé pamlsky. Nic neupoutalo mezi dárky pozornost dítěte tolik jako citron, který jsem vzal s sebou v předpokladu, že ně­komu tím způsobím radost. Dítě kroutilo citronem na všechny strany, nevědouc jak do toho.

Toto tříleté dítě totiž dosud citronu nevidělo nikdy ve svém životě! Žije při tom většinou v Moskvě, tedy hlavním městě, a otec jeho dosti vydělává. Otec stojí také velmi blízko komunistům, není-li snad dnes komu­nistou docela.

*O. B. Server:*

Jak se člověk může stát poslancem

poslancování je pěkné zaměstnání, už pro ty dlouhé, dlouhé A prázdniny a během nich vyplácené diety, snad jako od­měny za mlčení. Také volná jízdenka první třídy, efektní visitky s označením „M. d. R.“ (Mitglied des Reichsraths), zvýšený osobní vliv, který působí tak trochu jako „Sezame, otevři se“ na všecky dveře od ministerských až k posledním úřednickým, od universitních děkanátů až po redakce — a konečně imunita, mnohem důstojnější než § 51 — to všecko nelze přehlížet.

V Německu se stávají lidé poslanci skoro vždycky pro­střednictvím strany. To všecko dobré a špatné, co se dá říci o německém stranictví, postihuje výběr kandidátů pro parla­ment. Slavná darwinovská teorie o výběru nejschopnějších jedinců nepůsobí, bohužel, šťastně při selekci zástupců ná­roda v zákonodárném sboru. Docela ne tak, jak si to věřící politické děti představují.

Různé cesty vedou k tomuto oblíbenému zaměstnání. Nej­patrnější, nejctihodnější a také nejobtížnější způsob, jak se dostat k mandátu, je popularita. Ale zato ten, kdo jej dosáhl takhle, zaopatřil se pro celý život. Jeho strana ho musí ve vší pokoře prosit, aby směla jeho jménem ozdobit čelo své kandidátky. Popularitou rozumíme asi tohle: když určité jméno už každý někdy někde slyšel nebo četl. Veřejnost — to, co vytváří a podporuje popularitu — sestává z tisku, veřejných lokálů, návěštních sloupů a zdí, ze sousedů, ne­známých spolucestujících, z radia, týdenních přehledů v bio­grafech, z anekdot a humoristických listů nepřátelské partaje. Jak to zařídit, aby media veřejnosti byla uvedena do transu a začla působit, to je tak zvláštní nadání, že se mu není možno naučit a dokonce ani ne vyložit je.

Právě tak nelze naučit a je možno tvrdit, že jsou vrozené některé schopnosti, které vhodně užity skoro s určitostí za­ručují místo v onom suverénním tělese, v němž „všecka moc pochází z lidu“. Nejsou to ani tak osobní schopnosti jako peněžní a mocenské prostředky, které má taková „osobnost“ v pozadí. Volby stojí peníze, mnoho peněz. Vyskytují se také hlupáci, kteří na ně používají vlastních peněz — pro tu do­jemnou ctižádost, stát se poslancem. Ale tyhle typy se v Ně­mecku ukazují zřídka, protože Německo volí kandidátky, pe­níze se shromažďují v pokladnách volebních fondů a tu se snadno přiházejí všelijaká „nedopatření“. Co to pomůže panu A., když jeho peněz je nakonec přece jen použito pro vo­lební účely pana B.?! Méně dojemní než ctižádostiví lidé, kteří si sami platí své volební výlohy, jsou nastrčení panáci (Strohmánner) jistých velkých průmyslových skupin. Kdo přijme takový mandát, musí být velmi mazaný a nezatížený citlivým svědomím; potřebuje znát lidi a proplouvá se mu lépe bez vlastních nápadů a vůle než s nimi. Dobře mu po­slouží dobré vztahy ke všem parlamentním výborům a skvěle se mu osvědčí lhostejnost k zájmům voličů. Parlament je pro tenhle druh kandidátů jen průchodní stanicí. Mají vyšší cíle; jejich kariéra končí v klubovkách ředitelen těžkého průmyslu.

Jediná, čestnější cesta k mandátu je služba ve straně: od píky sloužit trpělivě — a snad i něco při tom dělat. Začíná se to roznášením plakátů a propagačních letáků a postupuje se od členství v seznamech strany přes pilné navštěvo­vání schůzí ke schůzovému zpravodajství, později zasedání v periferijních výborech, slavnostních komitétech, až ke správě pokladny. Pak se kandidát poslanectví stává revisorem, potom snad exponentem strany v obecním zastupitelství, poté delegátem v okresním výboru, další etapou by mohlo být jednatelství ve straně pro celé hejtmanství, poté je možno aspirovat na členství v komisi delegované na říšský sjezd strany. A pak už není možno upřít právo na třetí nebo čtvrté místo na parlamentní volební kandidátní listině člověku, který se tak osvědčil a zasloužil o stranu. Tímto má pak tento sta­tečný a zdatný odborník v organisačních věcech strany vy­staráno o slušné zabezpečení pro celý život.

Cesta k zastupování národa bez užití nebo zneužití politiky nebo peněžní moci je otevřena ve stavovských organisacích, odborových sdruženích a ve spolcích různých nájemníků. Kdo je tělem duší pekařem a po celý život se bil pro větší čest a slávu a hlavně pro světské zájmy všeho pekařstva, kdo na národní německé odborně pekařské výstavě byl r. 1896 vy­znamenán bronzovou medailí za hrozinkové chlebíčky, a po 25letém členském jubileu v Germánském ústředním svazu pekařských sdružení stále ještě v německé věrnosti a důstoj­nosti zastupuje důležité zájmy celého německého pekařstva — ten může být jist, že jednou, až začne sbírat hlasy svých pekařských kolegů jako aspirant na některé zemské kandi­dátce, že jistě na něj vybude nějaké dobré místečko.

Značná stáda hlasovacího dobytka spásají sporou trávu stavovských zájmů na nivách německé otčiny, a těm všem se zdá, že jsou lépe vedeny a ostříhány, když jejich vedoucí beran zamečí občas v parlamentní debatě ona osvobozující slova: my, malíři a natěrači... my, strojvůdcové ... my, ma­jitelé domů ... my, odborní učitelové ... my, venkovské po­rodní asistentky ... my, kancelářští podúředníci... Vládní období těchto stavovských králů má zřídka delší trvání nežli co vyprší jedna zákonodárná perioda národního shromáždění, do něhož byli zvoleni. Žádnému z nich se dosud nepodařilo myšlenkové pochody a zvláštní zájmy pekařské, strojvůd- covské nebo odborně učitelské zastupovat ve sněmovně s uspokojivými výsledky.

A ještě jedna cesta přivádí lidi do parlamentu: cesta zá­zraku. Ti, kteří po ní přišli, se cítí asi ještě dlouho potom jako očarováni. Na každé kandidátce je dobrý tucet jmen kandidátů, se kterými se počítá, že projdou při volbách, a za nimi je ještě řádka jiných, tak říkajíc pro parádu připoje­ných. V politicky bouřlivých dobách může vlna úspěchu, která vynese náhle stranu vysoko nad očekávaný volební vý­sledek, dotknout se také některého jména z té řady bezvý­znamných a vyplivne ho do zadních lavic parlamentního plena. Tam potom sedí a dívají se vyjeveně a v napjaté pozornosti, jestli koryfejové strany ve předu zamávají červenými, bílými nebo modrými hlasovacími lístky. Tito poslancové „zázrač­ného“ původu nejsou barvoslepí. Červená znamená ne! Bílá: ano! Modrá: vyčkat! — Podle všeho jsou němí, protože ještě nikdy se nestalo, že by z nich některý promluvil.

*( Querschnitt.")*

**národní hospodář**

*J i i í H e j d a:*

Jak pomoci státním zaměstnancům?

D

okázali jsme minule na těchto místech — a nebylo to nikterak těžké — že ať se již díváme s jakého­koli hlediska na snížení platů státních zaměstnanců, vždy se nakonec dostaneme k pevnému přesvědčení, že je to ta nej horší politika, kterou můžeme dělat. Ale ovšem — proti našim vývodům a proti všem kri­tikům má finanční správa jednu velmi závažnou ná­mitku: povězte, jak to máme udělat, abychom tedy státním zaměstnancům platy snižovat nemusili? Čas, který nám na tuto úlohu finanční správa dává, je však příliš krátký. Rozhodně ji nelze ušetřiti výtky, že se celá věc mohla aranžovat poněkud jinak, než aby se za pět minut dvanáct postavili státní zaměstnanci před hotovou věc a řeklo se jim: tak pánové, nebude-li tady za pět minut jiná úhrada, nezbývá nám nic jiného... Finanční správa věděla velmi dobře již letos na jaře, jaká bude potřeba rozpočtu a s čím je nutno po­čítat. Kdyby se bylo na jaře anebo alespoň před prázd­ninami řeklo, co státní zaměstnance čeká, mohlo se v klidu uvažovat a ministr financí by byl jistě dostal dnes řadu konkrétních návrhů. Ježto se tak nestalo, nemůže nikoho překvapit, že se v tisku vynořují pra­podivné nápady, které svědčí sice na jedné straně o dobré vůli pomoci, ale na druhé straně dokazují, že iniciátoři nemají ani zdání o skutečné situaci. Na- vrhuje-li se, aby stát kryl rozpočtové schodky tím, že vezme sanovaným bankám, co jim dal, je to asi po­dobné, jako by se navrhovalo, aby státní finance byly sanovány pražskými večerníky. Zapomíná se, že stát nedával bankám hotových peněz, ale že dnes právě hotových peněz potřebuje, a dokazuje-li ně­kdo, že by si mohl na fondové dluhopisy vypůjčit, pak je k tomu třeba dvou, z nichž jeden by půjčoval.

Přesto není situace tak docela beznadějná, a kdyby zde byla opravdu dobrá vůle, dalo by se mnoho nalézt. Jenomže všechny tyto úhrady, ať již jdou z úspor nebo z nových zdrojů příjmových, znamenají rozpočtovou rovnováhu teprve po delší době, po několika měsících, kdežto finanční správě jde o na­lezení okamžité úhrady, a to — protože žádá sní­žení platů od 1. listopadu t. r. — ne pro rozpočet na rok 1933, nýbrž pro krytí pokladního schod- k u běžného rozpočtu. Pokud tedy jde o listopad a prosinec, nepomohou žádné nové příjmy — mohou ovšem alespoň trochu pomoci úspory, ovšemže měrou jen nepatrnou, ježto jde o úspory téměř z ničeho.

Alespořitsedá. Efekt spoření nesmí být pod­ceňován, protože není jen fiskální, nýbrž daleko více morální kvality. Řekli jsme již minule, že nej horší při snižování platů je, že státní zaměstna­nec musí míti za dnešní situace dojem, že se jemu strhuje mizerná stovka, aby se jinde vyhodily snad i miliony. Kdyby bylo možno publikovat podrob­ně i s příslušným výkladem rozpočet některých cen­trálních úřadů, možná, že by poplatníkům vstávaly vlasy na hlavě. Na příklad

rozpočet ministerstva zemědělství

narok 1932 je hotová džungle. Proti 231 mil. Kč výdajů stojí 13.8 mil. Kč příjmů, je to tedy rozpo­čet úctyhodný pro jediné zemědělství, uvážíme-li, že na obchod, průmysl a živnosti, které representují více než zemědělství, dává se v rozpočtu pouze 44 mil. Kč. Probíráme-li se však jednotlivými položkami, zjišťu­jeme čísla, která by rozhodně stála za podrobnější vy­účtování. Tak na příklad nalézáme položku 750.000 Kč na „šíření hospodářských vzdělávacích prostředků, stu­dijní stipendia a podpory“, 4 mil. na zemědělské orga­nisace (t. j. pobočky agrární partaje), 3.4 mil. Kč na zemědělské a lesní družstevnictví, a zvláště ještě 300.000 Kč na rekonstrukce družstevních lihovarů! Že pro meliorační fond je v rozpočtu celkem 70 mil. Kč, je možno vysvětlit tím, že jde o produktivní investice. Hůře lze vysvětlit položku 3.4 mil. Kč na subvence pro nákup strojů a soutěže strojů, a 776.000 Kč na země­dělské stavitelství (?). Na přímé zvelebování (t. j. opět subvencování) výroby živočišné se věnuje 10.4 mil. Kč. Nalézáme zde na chov hovězího dobytka 1.9 mil. Kč, mlékařství a užitková kontrola chlévů 2.5 mil. Kč, chov vepřů, ovcí a koz 1.3 mil. Kč, pastevnictví a sa- lašnictví 2.2 mil. Kč, péče o chov koní jeden milion Kč, a nakonec but not least „příspěvek na zpeněžení dobytka“ 919.700 Kč. Upozorňujeme, že to vše jsou subvence, protože státní statky, hřebčince atd. mají zvláštní rozpočty. V době, kdy se snižují platy státním zaměstnancům, je jistě neobyčejně půvabné připome- nouti, že ministerstvo zemědělství má v rozpočtu také „příspěvek na zřízení a udržování rejdíš ť pro hříbata“ — 25.000 Kč. Jinde v cizině zpravidla ze­mědělec podniká tak, aby mu to něco vyneslo. U nás je daleko výhodnější specialisovat se na výrobu sub­vencovanou. Kdo má vlivného strýčka, může dostat odměnu za vzorný chov plemenných koní — v roz­počtu ministerstva zemědělství je na to 40.000 Kč, mů­že dostat na stavbu stáje pro hřebce (v rozpočtu 114.000 Kč), může dostat dokonce příspěvek na poji­štění a zpeněžení (!) koní (rozpočet 32.000 Kč), nehledě k různým subvencím rostlinné výroby, na které je v rozpočtu ministerstva zemědělství pamato­váno 2.4 mil. Kč.

Promiňte, že jsme se zdrželi poněkud déle u jed­noho ministerstva. V republice máme však minister­stev šestnáct a kapka ke kapce dá nakonec moře — i když předpokládáme, že žádná politická strana není tak dokonale vydržována ze státních subvencí jako agrární.

Jiné zdroje úspor.

Abychom nezůstali u ministerstev, upozorňujeme, že máme Pozemkový úřad, který nás stojí 23 mil. Kč ročně, dnes, kdy, jak se tvrdí, byla pozemková reforma už provedena a kdy na státní lesy a statky máme přece zvláštní, rovněž velkolepě vybudovaný centrální správní úřad. AÍe máme také senát, který nás stojí 13.3 mil. Kč (kromě společných výdajů s po­slaneckou sněmovnou), a který není ani korekfivem poslanecké sněmovny, ježto je stejným způsobem slo­žen a jak jedenáctiletá prakse ukázala, jen jakýmsi Prytaneion pro zasloužilé velikány. Daleko levněji by nás přišel (a politicky pohodlnější by byl) zákon, že zasloužilé osoby v počtu nejvýše 150 osob budou dostávat od státu pensi.

Leč chtěli bychom upozorniti, že kromě daňo­vých nedoplatků, jimž by bylo záhodno věno­vati zvláštní pozornost (při čemž bychom k největšímu svému úžasu zjistili, že na příklad u daně z cukru je vykázán nedoplatek 65 mil. Kč (!), u daně z lihu 58 mil. Kč (!), u daně z u h 1 í 24 mil. Kč, ač ve všech těchto případech jde o kartely nebo jim po­dobné organisace, které daň samy platí a kde tedy by opravdu k nedoplatkům nemusilo dojít, nebo že u kolků (?) je vykázán nedoplatek 15 mil. Kč, kromě výdajů na cestovné, odměny, výpomoci a honoráře smluvních zaměstnanců ve výši 1512 mil. Kč (z čehož by se dala dobrá polovina ušetřit, kdyby se „nedělaly diety“), máme v rozpočtu položky, které by v něm také nemusily být. Máme na mysli položku kultus v rozpočtu ministerstva školství a národní osvěty. |Í4)

Náboženství je soukromou věcí každého jednotlivce a je jeho osobní záležitostí, jak si upraví svůj poměr k Bohu, resp. k jeho zástupcům. Nedomníváme se, že by 10 1 mil. Kč, který je na kultus zařazen do roz­počtu, byl položkou, která by byla nezbytná. Při 14 milionech obyvatelů připadá na hlavu 7 Kč — tento obnos by jistě každý věřící mohl věnovat na svoje ná­boženství. Na druhé straně se nám nezdá spravedlivé, abychom my, kteří jsme bez vyznání, platili oněch 7 Kč, ať už jsou věnovány kterékoli církvi. Úspora či­nila by 93 mil. Kč (neboť je zde 7.9 mil. Kč příjmů, které by musely být ponechány církvím). Stát by mohl fungovati prostě jako v ý b ě r č í této kultové daně. Něco velmi podobného ostatně bylo na Slovensku — nevíme, zda tento stav ještě trvá — stejným způsobem jsou alimentovány církve v Anglii a ve Spojených stá­tech (kde si ovšem vybírají svoje příspěvky nábožen­ské obce samy) a nelze přece říci, že by se tam církvím špatně dařilo.

Ale ovšem, jak jsme již řekli, za pět minut dvanáct nelze připravit všechny návrhy a ministru financí ne­bude tím ještě nikterak pomoženo, protože na 1. listo­padu zde peníze nebudou. Co tedy zbývá?

•

Mluví-li se o nutnosti snížení platů státních zaměstnanců, může se o něm mluviti jen jako o opa­tření nouzovém, mimořádném a přechod­ném. Bezpodstatnost tak zv. deflační teorie byla prokázána. Od roku 1926, kdy se naposledy upravily platy státních zaměstnanců, poklesl index životních nákladů u úřednické rodiny o 7.7%, ale u úřednické rodiny, bydlící v novém bytě pouze o 3.8% — a právě mladší úřednictvo, tedy hůře honorované, bydlí většinou v nových bytech. Naproti to­mu se však posledním zavedením důchodové přirážky bohatě vyrovnal tento okrouhle 4% náskok proti roku 1926, takže odvoláním na pokles cen snížení platů ne­lze odůvodňovat. Jestliže finanční správa však tvrdí, že se nemůže za dnešního stavu bez něho obejiti, pak je třeba počítati s touto skutečností. Ale pak lze také nalézti východisko, které by snad bylo státním zaměstnancům přijatelné.

Navrhujeme tento způsob: Protože stát nemůže si opatřiti za dnešních poměrů na peněžním trhu půjčku, nechť se obrátí na svoje zaměstnance a pro­vede

přechodné snížení platů formou  
půjčky.

Přechodnost musí býti zřejmě jasná, a to tak, aby státní zaměstnanci nebyli v nejmenších pochybno­stech o tom, že jde o opatření mimořádné, ale musí býti pronikavými opatřeními úspornými, která musí jiti ruku v ruce, pevně přesvědčeni o naprosté nezbytnosti tohoto kroku. Bylo by tedy možno stanovití, že pro měsíce listopad, prosinec a leden — neboť za tři měsíce může při provedení úspor finanční správa vyrovnat schodek — dostanou státní zaměst­nanci svůj plat z 90% hotově, kdežto za 10% dostanou bony, zúročitelné 4%, nelom- bardovatelné, opatřené třemi kupony, splatnými v letech 1935, 1936 a 1937. Každý z těchto kuponů by zněl na třetinu nominelní částky, na kterou byl vydán bon, plus úrok za 3 resp. 4 resp. 5 let. Státní správa by se zavázala přijímati ku­pony u svých pokladen ve vyznačených třech letech. Mimo to zavázala by se těm peněžním ústavům, které by proplatily bony státním zaměst­nancům v letech 1932, 1933 a 1934, a v této době je také státní správě předložily, splatit je v době vy­značené splatnosti při vyšším kursu.

Prakticky to znamená, že se finanční správě dostane okamžité úlevy, které potřebuje, ale na druhé straně oběť, kterou státní zaměstnanci přinesou, ne­bude tak tíživá, jako je to, co se od nich žádá dnes. Možno předpokládat, že v roce 1935 budeme mít krisi již daleko za sebou, že rozpočtová vy­dání, která jsou dnes mimořádně velká v souvislosti s opatřeními proti nezaměstnanosti, klesnou, naproti tomu stoupnou příjmy, dnes krisi na minimum ztenčené. Nebylo by tedy finanční správě nikterak těžké zařadit do rozpočtů na zmíněná tři léta příslušné položky proplácení bonů. Bylo by to také potud logické, že se nám zdá být nesprávné hradit mimořádná vydání dnešní okamžitě, kdy musí těžce postihnout produkci, ať se to již stane zvýšením daní nebo snížením kupní síly stát­ních zaměstnanců.

Pro státní zaměstnance znamená ovšem tato nucená půjčka státu určitou oběť. Toto nucené spoření, ome­zené zatím na tři měsíce, bylo by zmírněno tím, že by se jistě nalezly peněžní ústavy (a pojišťovny), které by bony proplácely, protože by to pro ně znamenalo výhodný obchod. Ale kurs, za kterého by tak činily, závisel by zcela na tom, jak by se dovedla v 1 á - da chopit vesla, jak hluboko by dovedla zasáh­nout do administrativy a jak by dovedla získat obec­nou důvěru. Neboť to je ze všeho nejdůleži­tější. Stůněme na nedůvěru! Sanační akce ji nezvýšila a nyní způsob, jakým byla veřejnosti pre­sentována otázka státních zaměstnanců, rovněž k je­jímu zvýšení nepřispěl.

**literatura a umění**

Hovory s nakladateli

XI.

*BOHUMIL JANDA,  
majitel nakladatelství Sfinx v Praze.*

**TVT** a Karlově náměstí, přes park naproti nakladatelství "\*•' „Činu“ a J. Otty, stojí budova „Černého pivovaru“, přilepená jedním bokem na českou techniku. V prů- jezdě bývalého pivovaru se podávají ještě docela po starodávnu zájezdní obědy počítané na padesátihaléře, za nádvořím stojí moderní budova, skrývající Středo­českou tiskárnu. Stoupáme po nevlídném schodišti kolem dveří někdejší redakce deníku Tribuna. V po­sledním patře nás uvítají tabulky nakladatelství Sfinx. V jedné z místností vedle redakce nakladatelství najde­te mladého majitele nakladatelství, Bohumila Jandu.

*Jste jeden z nejmladších našich nakladatelů: V ko­lika letech jste jím začal být a jak jste se k nakla­datelství dostal?*

Když jsem si zažádal o nakladatelskou koncesi, po­třeboval jsem naléhavě ještě několik měsíců do osm­nácti let a nechat se zplnoletit. Ještě naléhavěji byl bych potřeboval plnovousu, poněvadž jsem měl jakési nepříjemnosti v obchodních transakcích. Každý, kdo tehdy se mnou přišel do styku, autoři, dodavatelé, knih­kupci, nedal si vymluvit, že mne neposílá za sebe můj tatínek. Ale to je již dávno, čtrnáct let.

Historie nakladatelství se jeví v síle a novosti na­kladatelské myšlenky, ve vývoji nebo vyžívání nakla­datelského plánu, je-li jaký. Když jsem se zprvu po­řádně rozhlédl po knižním trhu, opustila již křivka knižní konjunktury svůj vrchol. Vrstvy, které kupo­valy knihy nikoliv z potřeby, ale z přebytku a ze sna­hy investovati peníze, pomalu odpadávaly. Začalo se přemýšleti o ceně knihy, šetřilo se a kniha se posuzo­vala přísněji ve své výpravě. *Reading habit,* zvyk čisti, přebíraly stále intensivněji noviny na úkor knih. Stačí srovnati náklady knih a novin dříve a nyní a jejich obrácený poměr vzestupu a sestupu. Potřeba knihy se omezovala čím dále, tím více na knihu půjčenou, zvyk nebezpečný nakladatelům a nepříjemný autorům.

Obraceli jsme se spíše k mase než k exklusivnímu jednotlivci. Proto jsme měli jen poměrný úspěch s podniky rázu „Růžová zahrada“, poetické edice, kte­rou zahajovali Nezval, Biebl a Zahradníček, nebo s de- setisvazkovým souborem Ibsenových dramat a j. Dobrý úspěch měli naši kmenoví autoři: **M.** B. Bohnel, Ja­roslav Maria, Emil Vachek. Z lidových Václav Hladík, J. V. Rosůlek. Těžiště nakladatelství spočívá však na souborech, které representují kolektivní úseky našeho kulturního dění a snah. Pod tímto zorným úhlem se tvořil nový, souběžný směr v nakladatelství. Pro za­čátek získal jsem pro nás „Československou vlastivě­du“, desetisvazkový sborník, přehled přírodního, ho­spodářského, technického, vědeckého a kulturního sna­žení a stavu našeho státu. Na ně navazuje právě vydá­vaná „Encyklopedie výkonnosti“, rovněž pod ochran­ným křídlem Masarykovy akademie práce. Albem „České umění malířské“ chtěli jsme podati přehled význačných representantů našeho umění výtvarného. U nových se nám to podařilo. „Výborem z krásné pró­zy československé“ měla býti ukázána naše próza ve svém vývoji od dob probuzeneckých až k posledním představitelům.

To je ovšem jen stručný výtažek z našeho naklada­telského seznamu, který dnes vykazuje 547 knih. Mohu se pochlubiti, že v našem nakladatelském plánu je pů­vodní tvorbě vyhrazeno stále významnější místo. V ro­ce 1929 byla zastoupena 33%, v roce 1930 50%, v roce 1931 60% a v prvním pololetí letoška dokonce 80%.

*Rozvoj vašeho nakladatelství, které dokázalo v ne­dlouhé době zařadit se mezi tři největší, svědčí také o tom, že jste uměl odhalit a zaplnit nějakou mezeru v našem knižním trhu. Co nového přineslo vaše nakladatelství?*

To snad je zřejmo z toho, co bylo řečeno předtím. Dobrou úrodu určuje jarní počasí. Nakladatel musí předvídati tvář doby. Jedno z bílých míst na situační mapě knižního trhu byl regionalismus. Z tohoto po­střehu vzniklo moje úsilí získati pro Sfinx „Česko­slovenskou vlastivědu“; byl jsem jediný z oficiálních nakladatelů, který měl odvahu vydati toto dílo bez sub­vencí, a učinil jsem dobře. To je jeden z příkladů, jak zaplňovati mezery.

Patří to snad ke kulturnímu standardu, že stále více se vyvíjí pochod zboží k spotřebiteli. Dříve potřeba hnala spotřebitele ke zboží. Pružinou moderního ob­chodu je propaganda. Ta tvoří nové hodnoty a nové spotřební zvyky. Náš knižní trh se nemohl tak rychle přizpůsobiti těmto novým poměrům. Duchovní podsta­ta statků, které rozšiřuje, to nedovoluje. Přesto jsme tuto novou orientaci uplatnili podle svých nejlepších sil. Působili jsme na vrstvy, které necítily potřebu knihy, jako osobního majetku, řečeno technicky. Po stránce regionální obraceli jsme se plánovitě do všech míst republiky, hlavně na venkov, poněvadž, jak při­rozeno, mají města v nakladatelské propagaci před­nostní právo. Snad jsme byli prvním nakladatelstvím, které mělo plánovitě vybudované komerční oddělení. Získali jsme prvotřídní poradce. První reklamní po­radce v republice byl v našich službách. Byl jím dr. Brabec, který asi před šesti lety přijel z Ameriky. Provádíme plánovitě analysu trhu a jeho podmínek. Sledujeme statistiky knihoven a hospodářské přehle­dy, naše soutěže a ankety nás zpravují o tom, co si přejí čtenáři.

*Jaké zkušenosti máte s novinovou insercí?*

Inserce má ve většině případů roli spolutvořitele trhových disposicí. Na přímý prodej nemá dnes val­ného vlivu. Je to příliš slabý hlas v křiku ostatních reklamních prostředků, hlavně osobního doporučování. *Je Síinx spokojena s informativní službou novin?*

Myslím, že se klade právem důraz na novinářskou propagaci knihy recensemi v tisku. V řadě ostatních složek sloužících distribuci knihy uvádí účinnost po­sudků knih v novinách kronikář anglického knižního trhu Stanley Unwin; 18.1% u mužů a 17.6% u žen.

1OSL>

Přirozeně, že by noviny mohly mnohonásobně prospě- ti knižní propagandě, ale zcela jiným způsobem, než do­posud. Nynější literární recense se obracejí většinou k těm, kdož mají ke knize přátelský poměr. Ale nijak nezískávají pasivní vrstvy čtenářů novin, teré mají ke knihkupci poměr jako k zubnímu lékaři. Tyto vrstvy by mohly získati stručné, informativní noticky, nava­zující na aktuality doby a dne, víc popisné než kritické. Ještě více uveřejňování zajímavých výňatků z knih, a to na dobrém místě, jako na příklad Prager Tagblatt u nás. Sám jsem si tak koupil leckterou knihu. Kdyby všechny noviny věnovaly literatuře tolik místa jako Lidovky, nemohly by pro knihu učiniti více. Obávám se jen, že tak mnohá závažná literární studie nebo hodnocení knih zapadnou. Noviny nejsou revuí; ne­studují se, ty se hltají při ranní kávě.

*Která vaše kniha měla největší úspěch: autora do­mácího i cizího?*

V poslední době Vančurova „Markéta Lazarová“, před tím Vachkovo „Bidýlko“. Z cizích nic markant­ního.

*Vaše „Literární noviny“ — jak říkáte — už ne­budou vycházet. Mohl byste říci proč a vylíčit něco z jejich života?*

„Literární noviny“ nezanikly na nedostatek zájmu, ani na nedostatek čtenářů. Ostatně nezanikly vůbec, jen bylo pokračování ve vycházení odsunuto na lepší dobu. Vydávání bylo přerušeno pro jejich nízkou ce­nu. Není prostě možno dáti takový literární časopis, který nemůže hraditi manka z inserce, za polovinu vý­robní ceny. Když jsme startovali první číslo, dohodli jsme se s panem J. Horou a A. Hofmeistrem, že vy­tvoříme skutečné noviny, aktuální, informované, živé, útočné. Měli jsme korespondenty v cizině a nejlepší přispívatele. Spoustu obrazů, fotografií a karikatur. Nešetřili jsme na honorářích. V této politice budeme pokraěovati při novém ročníku, který bude zahájen v lepších dobách, až budeme s to nésti rozpětí mezi prodejní a výrobní cenou opět ze svého. Dnes to nejde.

*Co soudíte o instituci Svazu nakladatelů a knih­kupců?*

Svaz má prováděti aktivní politiku, má tvořiti dis­posici trhu. Vím na příklad, že takové pokusy učinil svaz anglický. Je třeba intensivněji ovlivniti vrstvy, které mají ke knize přátelský poměr, přitáhnouti ty, které se k poznání knihy kromě kalendářů ještě nedo­staly. Způsobit, aby kniha zaujala své vůdčí místo v kul­turním dění jako dříve. Jaký vliv měl na generaci „Werther“! Nyní jej převzal v citové sféře, jak se zdá, Chevalier. Převzít výchovu těch, kdož jsou prostřed­níky mezi nakladatelem a čtenářem. Zásobiti je po­všechnými reklamními prostředky, jež působí účinně na kupní disposici. A co nejhlavnější: každý rok vstu­puje desetitisícová armáda mladých lidí do života s nejlhostejnějším poměrem ke knize. To je náš ideál, podchytit je, aby jim byla kniha osobní potřebou, sil­nější ostatních zvyků a potřeb.

*Pocítil jste anketu o nejlepší knize roku v odběru knih?*

Ano, samozřejmě. Před dvěma roky pomohla anketa Lidových novin značně k odbytu Johnových „Večerů na slamníku“. Loni opět způsobila rozebrání zbytku nákladu Vančurovy „Markéty Lazarové“.

**život a instituce**

*O 11 o Rádi:*

Camera obscura

(Politické poslání censury.)

IX.

Politika ve filmu?

P

oslední z deseti kategorií censurních zákazů, které jsme roztřídili a vyčetli na počátku této studie, jsou rázu politického. Uvedli jsme tam, že za sedmé si povšimneme zákazů z důvodů zahraničně poli­tických, za osmé že specielně probéřeme zákazy a střihy ve filmech ruských, za deváté že si povšim­neme zákazů z vnitřních důvodů sociálních a za desáté zákazů ve filmech, které se zabývají životem lidí sociálně vyřazených, antisociálních a zločinců.

Skupina sedmá, k níž nyní přistupujeme, zákazy růz­ných zmínek o sousedních státech, „nepřátelských“ stá­tech, o „nebezpečných“ cizích osobách a hnutích patří k humorným oddílům tohoto pojednání. Není mnoho vážného. Film se nestal u nás nikdy předmětem politické agitace stran, drobné filmy u příležitosti voleb byly rychle a bez výjimky odstraňovány, výrobci se bojí po­litiky jako kočka vody, takže by nám bylo těžko možno studovati naše politické poměry podle námětů našich filmů, stejně jako by nám nebylo ani možno podle cen­surních zákazů zjistiti, šla-li vnitřní politika v které době dále napravo, či poněkud dále nalevo.

Veličenstva v pensi vyrušovaná.

*Roku 1921* byly ještě v živé paměti vzpomínky na rakouská Veličenstva, i popírala se ve filmu jejich existence. Vystřihovaly se z něho nejen horlivě kde které vousy některého člena panovnického rodu, nýbrž i kde která narážka na to, že Habsburkové vůbec kdy měli s těmito zeměmi co dělat.

Zakázán byl film „TAJEMSTVÍ SV. MARKÉTY“ se životem arcivévody Jana Salvátora.

Zakázán byl film „ALŽBĚTA RAKOUSKÁ“, poněvadž by „byl s to vzbuditi sympatii a soucit s císařskou rodino u“.

Z týdenního žurnálu zakázána byla scéna „PŘÍJEZD EXCÍSAŘE KARLA A ZITY. NA MADEIRU“.

Poněvadž protiněmecká nálada byla velice živá a bylo nebezpečí veřejných nepokojů, a poněvadž kromě toho Německo užívalo v týdenních žurnálech příležitosti kpropagandě, najdeme několik zákazů tohoto rázu:

Zakazuje se scéna „NĚMECKO MÁ PLATIT“, poně­vadž by „tato scéna byla s to vzbuditi odpor proti mírovým smlouvám a vzbuditi mínění, že poražené Německo nemá čím platit“.

Zakázán byl dokumentární film „SLAVNOST V BROU­MOVĚ 1921“, líčící velkoněmeckou slavnost, „poněvadž by tento film byl s to, porušiti veřejný pokoj a pořádek“.

•

*Roku 1924* hrál již v německé vnitřní politice svou úlohu pan Adolf Hitler, vůči němuž byla censura ihned tak opatrná, že mu nedovolila ani ukázati v týdenním žurnálu svou tvář. To je obava nadbytečná, neboť ušlechtilost jeho rysů by nevzbudila v nikom ani důvěru ani obdiv.

Zakázán byl obraz „HITLERŮV PROCES V MNICHO­

VĚ“, ukazující tváře všech zúčastněných osob, právních zástupců a scény na ulici před soudní budovou.

Také jindy soudila censura opatrně, že ani pravda se nemá vždycky říkati:

Z filmu „VZDUCHOLODÍ Z. R. III. PŘES ATLAN­

TICKÝ OCEÁN“ byl zakázán nápis: „Vojenskou komisí snojenců byly letecké hangáry skoro po celém Německu srovnány se zemí“.

Přátelský poměr k našim spojencům hájila censura až dojímavé věrně a kdo byl v takovém nějakém filmu špatenka chlap, nesměl nikdy býti členem někte­rého národa příslušejícího do Malé dohody:

Z filmu „VÍDEŇ V ÚPADKU“ byla vyloučena zmínka o jihoslovanském původu rytmistra Markoviče.

Jméno Markovič je samo o sobě ovšem docela nejiho- slovanské.

•

*Roku 1926* přinesl jeden týdenní žurnál retro­spektivní snímky z doby předválečné. V tomto týdeníku se také uprostřed komoňů a chocholů, příleb a kočárů, pánů ve vysoko zapínaných redingotech a s vysokými cylindry a dám s celými zahradami pštro­sích per na širokánských kloboucích objevilo předpo­slední habsburské apoštolské veličenstvo. Ale u nás se neobjevilo, neboť všechna ta nádhera a všechna ta ne­odolatelně komická paráda by byla mohla v nás vzbuditi patrně touhu po zašlých letech:

Zakazuje se výjev „FRANTIŠEK JOSEF I. V BERLÍ­

NĚ R. 1913“.

F

Stejně vedlo se i vládci sousedního Maďarska:

Z týdeníku „ŽURNÁLY UFY Č. 43“ se zakazuje obraz admirála Horthyho.

Zakázaná Postupim a Budapešť.

*Roku 1928* stihl tentýž osud maďarského diktátora po druhé:

Zakázán obraz Horthyho, udělujícího vyznamenání. Zakázán obraz převážení korunovačních klenotů sváto-

štěpánských.

Tato scéna byla zakázána jak z německého týdeníku, zhotoveného Ufou, tak i z francouzského Gaumontova týdne, který by bylo přece jen těžko možno podezřívati z toho, že by snad chtěl vyvolávati sympatie pro Ma­ďarsko. Není divu, že jsme se nesměli podívati, stejně jako do Budapešti, ani do Moskvy:

Zakázán obraz: slavnostní den v M o s k v ě.

Toho roku jsme sice již v desátém roce samostatnosti, politický zeměpis byl však ještě stejně přísný:

Z přírodního snímku byl zakázán nápis: „Postupim, staré sídlo pruských králů“.

Proč, to ví milý bůh. Je možno sice namítati, že Po­stupim vypadá trochu příliš pompésně a pateticky, že její neklidný barok rádi darujete pro daleko krásnější pohled na zámek versailleský, ale není možno ani u nás, ani kde jinde na světě pranic namítati proti tomu, že Postupim byla starým sídlem pruských králů.

Ještě jedna hádanka z censurní logiky tohoto roku:

Z filmu americké společnosti First National „ŽLUTÁ

LILIE“ byly kromě jiných detailů vyloučeny obrazy p a- láce v Budapešti a ve všech titulcích bylo slovo „princ“ zaměněno slovem „hrab ě“.

To je jeden ze zákazů, nad nimiž nám zůstane rozum stát, nedovtípíme se však toho, proč imaginární filmové veličenstvo smí být jen hrabětem, a nikoli princem, když přece do každé pohádky patří nějaký kloudný princ, a také neuhádneme, proč palác tohoto děje ne­směl být položen zrovna do Budapešti. Je mnoho věcí mezi nebem a zemí atd.

Ještě v prosinci téhož roku vyloučeny byly z filmo­vého týdeníku grafické nákresy, znázorňující výšině- meckých reparačních platů. Byly uvedeny v týdeníku mnichovské Emelky:

Z „Týdeníku Emelky“ byly z oddílu „K revisi Dawesova plánu“ zakázány obrazy, graficky znázorňující výši repa­račních platů Německa.

Buď se tak stalo ze soucitu, aby výše břemen v nás nevzbudila škodolibost proti poraženým, nebo z opatr­nosti, aby výše břemen v nás nevzbudila snad s nimi soucit. Rozhodně však je nepochopitelné, proč se nesmí filmový divák dověděti z grafického znázornění ve filmu daleko pochopitelnějším způsobem o věci, o které z novi­nářských článků patrně nemá kloudné představy.

Zakázané denní zprávy.

*Roku 1929* se zdálo censurnímu sboru habsburské nebezpečí ještě stále ideově akutním:

Zakázán byl celovečerní film dějový „VÉVODA JAN“, v němž vystupuje mimo jiné arcivévoda Jan, Metternich, Ferdinand II., a v němž se jedná o vyhlášení konstituce.

Z kulturního filmu „PAPEŽ A VATIKÁN“ byly zaká­zány titulky, které ukazovaly, že některá díla z vatikánských sbírek byla darována od rakouských císařů. Vyloučené ti­tulky znějí: „Dar Františka Josefa I. papeži Lvu XIII.“ a druhý: „Dobrý pastýř, od Františka Josefa I., darovaný Lvu XIII.“.

Tohle je přece hloupé. Stejně jako další zákaz z váleč­ného filmu Francouze Leon Poiriera; film, který měl v celé Francii obrovský úspěch, je skrytě protině- mecký a ve většině svých scén naprosto dokumentární, poněvadž k jeho zhotovení bylo použito autentic­kých snímků z válečných archivů.

Z Poirierova filmu „VERDUN, VISIONS D’HI-

STOIRE“ byly vyloučeny všechny obrazy, znázorňující ně­meckého císaře Viléma, scéna, jak Vilém přehlíží vojsko a titulek: „Císařská návštěva-je předzvěstí vážných událostí.“

Za všech příležitostí byl zakázán ve scénách obraz hákovitého kříže, stejně jako i obraz jiných po­litických symbolů.

Z českého „ELEKTA ŽURNÁLU“ byl při snímcích z bu- dapeštského veletrhu vyloučen obraz znázorňující symbol T.

Z novin je možno se beze všeho dočisti, že tam a tam se dály nějaké politické demonstrace. Není však dovo­leno je ukázati ve filmu. Proto je funkce obrazových novin stále tak stlačována na hloupé vojenské pará­dy, spouštění nových parníků a obrazy basebalových matchů.

Z „EMELKA TÝDENÍKU“ zakázány byly obrazy de­monstrací proti versailleské úmluvě.

Čemu se říká „poraditi se s Radeckým“.

*Roku 1930* byl nej aktuálnějším politickým nebezpe­čím u nás generál Radecký. Viděl jsem premiéru Bol- v á r y h o operety „DVĚ SRDCE VE TŘÍČTVRTEČ­NÍM TAKTU“ náhodou o dva měsíce dříve v Buku- rešti. Je tam scéna, kde skladatel, který nemá chut ke komponování, si zajde do malé hospůdky v Grinzingu u Vídně. Sedí tam maloměstská stolní společnost, která se bodře baví, zpívají se veselé písničky, a když nako-

nec vídeňská herečka, jež tu seděla také za stolem, od­chází, zanotují jí veselí stolní kumpáni ze žertu „R a- deckého pocho d“, při čemž se kamera sveze pa­norámovým pohledem nahoru na stěnu, kde visí stará rytina generála. Byl bych se chtěl tehdy vsaditi, že se na tohohle generálského koně posadí i naše cen­sura. í , '!

Za dva měsíce se hrál tento nevinný a dobře udělaný brak u nás v „Passage“. Šel jsem se na něj ze zvědavosti podívat. Radecký tu opravdu nebyl. Jsou zkrátka poli­ticky nebezpečné doby, a je třeba poraditi se s Ra- deckým.

O

Jako z Chaplinovy geniální grotesky „SHOUL­DER ARMS“ byly vyloučeny všechny snímky předsta­vující císaře Viléma a Kronprinze, tak byly i nadále zakazovány portréty německých a rakouských politiků.

*Roku 1931* došlo dokonce i na rakouského svazového presidenta:

Z Foxova týdeníku zakázán 150metrový snímek „Wil­helm Niklas, der ósterreichische Bundesprasident“.

Z amerického týdeníku „P. D. C.“ zakázán oddíl: „Oslavy šedesátiletého trvání německé říše.“

Z Foxova žurnálu vyloučen obraz řečnícího S t ***a*** r h em­ber g a.

Z Foxova žurnálu vyloučen obraz Adolfa Hitlera.

To je třetí úspěšná negace našeho censurního sboru, popírajícího vytrvale Adolfovo bytí.

S rakouskými císaři však dávno ještě není konec. Té­hož roku:

Zakazuje se Foxův americký film „CÍSAŘOVA MILEN­

KA“, čerpaný ze života císaře Josefa II.

Zakazuje se Oswaldův film „1914“.

Zákaz je pochopitelný, neboť realisátor skvělé „Drey- fussovy aféry“ se tu sice pokusil o to, zhotoviti podobně dokumentární a reálné dílo z nejmladší historie, měl však při tom nešťastný nápad, vnésti do věci ideologii, svalující všechnu vinu za vypuknutí války na carské Rusko, poněvadž ono bylo jediné, jež se proti tomu nemohlo už bránit. V demokratickém státě nepřátelském jakékoli diktatuře je však nepochopi- telno, proč nebyl propuštěn neobyčejně humorný německýtrikfilms titulem „DO TŘETÍ ŘÍŠE“, jenž je skvělou satyrou nafašistickéahitle- rovské odpůrce demokratického státu. Zdá se, že se tu patrně cítil zasažen i „integrální nacio­nalism“ některých našich končin.

Německá říšská hymna je stejně nebezpečná:

Z amerického žurnálu „P. D. C.“ byla zakázána místa s úryvky německé hymny. Dále zakázán byl obraz presi­denta Hindenburga v Kielu. Konečně zakázán byl obraz Zeppelinu v Berlíně.

Z týdeníku „P. D. C.“ zakázána scéna přehlídky vojska s pres. Hindenburgem a německou hymnou.

Z žurnálu amerického Paramountu č. 39 zakázána scéna s úryvky německé hymny při spouštění lodi „Deutsch­land“ v Kielu.

Z žurnálu Paramountu čís. 8 zakázán úryvek s obrazem Hitlera jedoucího v autu.

Z žurnálu „P. D. C.“ zakázán úryvek hymny při vyřazení lodi Hannover.

•

*Roku 1932* došlo ještě jednou na Viléma:

Z Foxova žurnálu zakázána scéna „Vilém II. v D o o r n u“ s oznámením, upozorňujícím, že Foxův žurnál přináší snímky bez jakéhokoli politického zabarvení.

Ze serie kašírovaných tableau historických remi­niscencí naFriderica krále a na německé generály, které dnes zaplavují velkou německou produkci, byl vystřižen alespoň jeden obraz z filmu režiséra Ucic- k é h o:

Z filmu „YORK“ byl vyloučen obraz, jak je pruské vojsko v Berlíně pod braniborskou branou nadšeně pozdra­vováno.

Sovětské filmy před censurou.

To je v hlavních rysech celé vymezení činnosti cen­surní na území politiky zahraniční a vnitřní. Docházíme opět k závěru, že zákazy jsou vesměs malicherné, že kdyby nebylo došlo ani k jedinému z nich, nebylo by se také pranic změnilo v průběhu věcí tohoto státu. Zdravý organismus snese o něco více, než tyhle hlouposti s ex- císaři a ex-Radeckými.

Politický poměr k Rusku tvoří samostatnou ka­pitolu, proto zákazům sovětských filmů věnujeme samo­statný oddíl. Všecky zákazy tvoří ostatně organický celek, stejně jako všechny sovětské filmy představují jednotný ideologický blok. V tomto případě bude otáz­ka, má-li vůbec nějaký význam censurní zákrok proti některým filmům a jejich zohavení vystříháním někte­rých scén, tím poučnější. Prostudujeme-li všechny ty zákazy, přesvědčíme se o tom, že při vší vyhraněnosti světového názoru a při celé programní jednotnosti p ů- s o b í téměř všechny sovětské filmy jen jako umě­lecká díla a nikoli jako agitační pro­středek. Pokud je ideologie na film hrubým a neor­ganickým způsobem navěšena, jako tomu bylo v K o- zincevověaTraubergově filmu „S a m a“, pak film nepůsobí vůbec tendenčně a jeho politické poslání selhává. Pokud je ideový obsah v díle dokonale asimi­lován a pokud tendence srostla se samotnou látkou, je účinek díla všeobecně umělecký, a politicky propagační poslání opět selhává: nevím, koho Eisensteinova „Generální linie“ mohla pobouřiti proti kapita­listickému řádu. Sláva ruských filmů trvala vůbec jen potud, pokud je vyráběli jejich první umělecky cítící klasikové a estéti. Jakmile přišlo ve třech posledních letech v Rusku k moci hnutí mladých ideologů, kteří počali proměňovati filmy na propagační letáky, bylo rázem po slávě sovětské filmové produkce. Nebylo proto nesmyslnějšího počínání, než zakazovati první, klasická díla Eisensteinova, Pudovkinova, než ha- nobiti každý, naprosto každý ruský film bez jediné vý­jimky, sérií brutálních a neorganických střihů. Není je­diného důkazu pro to, že by byl někdo z ruského filmu odcházel, jsa odhodlán u nás vyvolati třídní revoluci. Všichni ale jste pocítili, že sovětské filmy byly pro nás pro každého vždycky hlubokým a jedinečným umělec­kým zážitkem, jenž nám dával důvěru ve filmové umění, zážitkem, na jaké se nezapomíná.

Sestavíme-li si počet zakázaných ruských filmů, ne­dojdeme ani k číslicím příliš vysokým. Celkových

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| zákazů bylo: | | | |
| Roku | 1923 .... | *?* | filmy |
| Roku | 1924 .... | . 1 | film |
| Roku | 1925 .... | . 1 | film |
| Roku | 1926 .... | . 3 | filmy |
| Roku | 1927 .... | . 1 | film |
| Roku | 1928 .... | . 2 | filmy |
| Roku | 1929 .... | . 7 | filmů |
| Roku | 1930 .... | . 5 | filmů |
| Roku | 1931 .... | . 2 | filmy |

PfřtonmosO

**Velký**

**výběr**

JUOďgner

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

celkem zakázány 24 ruské celovečerní filmy.

Srovnáme-li tento výsledek s počtem filmů propu­štěných :

Propuštěno:

|  |  |
| --- | --- |
| Roku 1922 . . . , | , . 6 filmů |
| 1923 . . . , | , . 5 filmů |
| 1924 . . . | . . 1 film |
| 1925 . . . | . . 1 film |
| 1926 . . . , | , . 7 filmů |
| 1927 . . . | . . 21 film |
| 1928 . . . . | . .11 filmů |
| 1929 . . . . | . . 35 filmů |
| 1930 . . . , | . . 42 filmy |
| 1931 . . . . | , . 8 filmů |

Celkem povoleno 137 ruských filmů (i s krátkými dodatky).

Srovnáme-li obě číslice, je tedy možno zhruba říci, že u nás každý pátý ruský film byl zaká­zán. Tak vysoké procento nepřipadá na žádnou jinou produkci, jak ukážeme ve statistickém dodatku této studie. Ale celková číslice 24 zakázaných ruských filmů je přece jen zdánlivě nízká. Kdyby nešlo o celou polo­vinu děl, jež patří k nejkrásnějším světové produkce. Které ruské filmy jsme nespatřili.

*Roku 1922* počaly se k nám za poněkud normalisova- ných poměrů dovážeti první ruské filmy přes Berlín. Jsou to většinou díla, jež nemají dosud uměleckého charakteru pozdější produkce. Pouze podle titulů a bez udání režisérů najdeme mezi zakázanými sovětskými filmy drama „Tanec smrti“, jež líčí vypuknutí ruské revoluce a zahroceno ještě především proti ari­stokracii, a drama „Žlutá s m r t“, které se ode­hrává v ruském maloměstě, líčí příběh svedení, pokusu o násilné zbavení plodu, smrt děvčete Saši, vypuknutí pogromu, při němž se svůdce z bohaté buržoasie zastřelí.

„Zázrak vojáka Ivana“ je první zakázaný ce­lovečerní hraný sovětský film, jenž je svým obsahem velice typický a jehož motivy najdeme i v pozdější so­větské tvorbě.

Tento film líčí, jak Ivan miluje Dunu, jak šafář, jeho soupeř v lásce, jej dostane na vojnu, kde vojáci mají bídu. Z nedostatku ukradne Ivan v kostele drahokam. Když ho při tom chytí, vymluví se, že mu jej dala madona. Je vojen­skými úřady, které nevěří takovému žvástu, uvězněn, a hrozí mu velký trest. Tu se ale popská rada sejde, a rozhodne se pro to, že je výhodnější vykládati tento příběh jako zázrak, neboť tím se dá z lidu důkladně vytěžiti. Úřady musí Ivana propustiti, Ivan se dostane domů a ožení se s Dunou, a popi jsou spokojeni, neboť proudy věřících se valí do kostela k zázračné madoně a snášejí jí množství darů a obětí.

*Roku 1924 byl* zakázán „Pogrom“, jenž ukazuje, jak se nakládalo se židy za starého režimu: křivě ob­viněn žid z uloupení dítěte, židé pobíjeni při pogromu, loupení a vraždění mezi nimi, teprve po letech v novém státě se dokáže židova nevina a je propuštěn.

Lenin, Tolstoj, emigranti.

*Roku 1925* provedena „Agoniedomu Románo­vý c h“, zhotovená Ruskou filmovou agencí v Moskvě, je již uvědomělým programním dílem a dramatisuje ne­obyčejně silnou epochu z mladé ruské historie. Její předvádění bylo censurou zakázáno v celém rozsahu.

Hlavní osobou tohoto příběhu je Lenin. Líčí se jeho cesta s Taťánou do Jasné Poljany na návštěvu k To 1- stému, kde Lenin Tolstého informuje o politické a so­ciální situaci. Tolstoj se rozhodne napsati a odevzdati carovi dopis: i navštíví c a r a v obleku mužíka, čímž způsobí skan­dál. Studenti se Tolstého ujmou, scházejí se jako revolucio­náři, podají carovi žádost o ústavu. Stíhání revolucionářů, Lenin je odsouzen k nucené práci na Sibiř. Taťána odjede za ním a pomůže mu k útěku. Také Tolstoj je pronásledo­ván: svátý synod ho dá do klatby, je nucen uprchnouti do Petrohradu, kde těžce onemocní. Tam navštíví ho ještě Lenin s Taťánou, Tolstoj mu dává zprávu o své závěti a vybízí ho, aby v dalším boji zůstal se svými druhy věren jejich spo­lečným starým ideálům.

Dva další filmy ze zakázaných téhož roku jsou namí­řeny proti bezcharakternosti emigrantů a proti aristokracii. Je to dílo společnosti Mežrappom „Jeho v ý z v a“, které líčí příběh továr­níka, jenž za revoluce r. 1917 uprchne do ciziny, pohy­buje se v prostředí urozených emigrantů, pošle svého syna do Ruska, aby přivezl po letech skryté skvosty; syn se dostane za dělníka do továrny, která dříve patřila jeho otci, nechce však pracovati, nýbrž zajistit! si bez­starostný život z výnosu skvostů, a je při pokusu o krádež skvostů zabit. Druhý film zhotovilo Sevzap- kino v Moskvě, a má titul „Palác a pevnos t“. Líčí feudální šlechtu, bídu mužíků, jejich vzpouru a potla­čení a má ústředního hrdinu v poručíkovi carské stráže Michalovi.

•

*Roku 1928* končí se již u nás období oněch experimen­tujících ruských počátků, a nastává epocha veli­kých ruských filmů. Tehdy počíná teprve pravá censurní žeň. Tehdy přichází na řadu Eisensteinův „K řižník Potěmki n“.

různé

K celému nákladu dnešního čísla jsou přiloženy prospekty fy Linguaphone, spol. s r. o. Praha II., palác Fénix.

•

**SKUHERSKÝ NENl**

*pouze výrobcem, nábytku,*

**SKUHERSKÝ JEST**

*dnes oceňovaná kvalitní značka.*

*Továrny nábytku Hradec Král. č. Jfl, na skladě úhrnem přes 900 zařízení (výhodné placení). CENÍK se 100 foto nábytku Kč 6.— (dobírk. Kč 10.—). Bohatě zásob, vzork. sklady: PRAHA, Václ. nám. 1, proti Baťovi.*

**nové knihy**

*B edřich Hlaváč:*

**Socialisté a Omladina[[32]](#footnote-32))**

Hrabě Taaffe, za jehož vlády se děly pokusy o organisaci dělnických stran jak ěeské tak německé, potíral tyto snahy osvědčenými prostředky. Policie a kriminál, výmineěné stavy a výmineěné zákony po vzoru Bismarckova socialistického zá­kona. Záminku k nim podal socialistický předák německý, Most, který agitací pro propagandu činu projevoval značné sklony k anarchismu. Radikální názory Mostový se socialistům všech odstínů líbily, čeští i němečtí socialisté podlehli snadno jeho učení a stali se pilnými odběrateli a čtenáři jeho listu Frei­heit, do hranic rakouských podloudně dováženého, a to tím spíše, když vlastní a hlavně jednotné organisace sociální nebylo ani mezi Cechy, ani mezi Němci. Taaffe znal názory císaře a jeho odpor ke všem podobným heslům a agitacím, v nichž viděl prostě revoluční hnutí, a vymohl si tehdy na parlamentu paragrafy, kterými každá politická agitace, každý politický projev, ba každé politické hnutí, zejména dělnictva, bylo posta­veno mimo zákon. Jakou tendenci výmineěné zákony a nařízení měly, je nejlépe patrno z toho, že na př. agitace a projevy pro všeobecné rovné a všeobecné hlasovací právo platily za vele­zradu! Taaffe tenkrát ovšem netušil, že jednou sám Rakousko všeobecným právem volebním bude chtít zachránit! Tento sy­stém byl přiostřen, když se hlouček lidí ve Vídni dal skutečně zlákati k propagandě činu: jednoho dne byl ve Vídni zavraž­děn zámožný obuvník Johann Merstallinger, krátce nato ban­kéř Eisert. V obou případech byli pachatelé dopadeni a zjiště­no, že vraždami získané peníze byly určeny pro agitace poli­tické. Také vrahové obou dvou detektivů vídeňské policie, Hlubky a Plocha, byli zjištěni. Výmineěné soudy odsoudily všechny pachatele k smrti, popravy byly vesměs vykonány.

Výminečný stav a zákon vykonaly do jisté míry svou povin­nost, alespoň tak dalece, jak si hrabě Taaffe přál. Ve Vídni, tedy v okolí dvorního hradu, teroristické akty přestaly, a socia­listická agitace utekla se na venek. Spory mezi radikály a umírněnými trvaly mezi německými i českými socialisty dál, ale přec jen nastalo třídění duchů. Inteligenti a studenti, kteří byli pokrokoví a účastnili se prací a agitací za cíli socialis­tickými, namáhali se, aě většinou stáli v táborech stran občan­ských, docíliti dohody mezi oběma stranami, což bylo prací víc než obtížnou už proto, poněvadž zejména dělnictvo se dívalo na tyto spolupracovníky z kruhů inteligence a z táborů občan­ských se značnou nedůvěrou. Když pak výmineěné zákony a soudy byly obráceny přímo proti dělnictvu a socialistickému hnutí, vystoupil mladý lékař dr. Vikt. Adler a Engelbert Per- nerstorfer, ač byli ve straně německo-radikální, na obranu děl­nictva, a odloučili se úplně od Jiřího Schoenerera, který čím dál tím víc akcentoval v Německu do módy přišlý rasový na­cionalismus. Socialistický kruh Adlerův, v němž už tenkrát byl mladý T. G. Masaryk, básník Siegfried Lipiner, pozdější knihovník sněmovny, dr. Heinrich Friedjung a celá řada vy- socevzdělaných mladých lidí, začal pracovati na dohodě obou socialistických stran, až se jim podařilo na sjezdu hainfeldském smířiti oba směry v jednotnou stranu sociálně demokratickou v Rakousku.

V Cechách tento vývoj nebyl při všech obtížích tak normální jako v Rakousku, ačkoliv i čeští socialisté z řad dělnictva byli ochotni považovati sociálně demokratickou stranu Adlerovu za středisko pro všechny země rakouské, český radikalism obsa­hoval jistě velkou dávku socialismu, čeští radikálové však do­máhali se osobní a politické svobody hlavně a především z dů­vodů národních, a to jistě odůvodněně: kdežto německým na­cionálům rakouská vláda a úřady dovolovaly a trpěly všecky německo-radikální projevy nacionalismu, spatřovaly tytéž úřa­dy a tatáž vláda česko-radikální projevy za velezradu a zločin. Už tím se musela brát každá agitace jiným směrem než němec­ká. Když pak čistě dělničtí socialisté byli ochotni přidat! se k nové organisaci sociálně demokratické, jak je pro ni získal Viktor Adler, zůstávala část socialistických radikálů v pokro­kovém hnutí českém, tedy národním. Hlavní důraz kladla tato organisace na odpor proti Rakousku ve všech jeho složkách, vidle v Rakousku a v císaři největšího nepřítele národa české­ho. Hrabě Taaffe neobíral se vážně tímto\* hnutím, a zprávy, jež do Vídně posílalo pražské místodržitelství císaři i vládě, zajímaly zde méně pro jejich socialistický než pro jejich proti- dynastický a protirakouský obsah. Ani hraběte Thuna, místo- držitele, ani hraběte Taaffa socialistické agitace nerozčilovaly: spoléhali se po té stránce úplně na policii a soud. Teprve když 17. srpna roku 1893 v předvečer narozenin Františka Josefa došlo při hudebním čepobití na Staroměstském náměstí a na celé cestě do karlínských kasáren, kudy se vojenská kapela vracela domů, k hřmotným demonstracím, k rozhazování cedu­lek s protirakouskou a protidynastickou tendencí, když císaři Františkovi na pomníku na Nábřeží dán kolem krku provaz, bylo zle. Vyhlášen výminečný stav, zrušeny dočasně poroty a zatčena řada mladých lidí, zcela zjevně podle údajů nějakého špicla, který se dovedl vplížiti mezi pokrokovou mládež. Bylo jich původně ke stu; obžaloba podána proti 76. Tak vznikl pro­ces proti Omladině. Je jisto, že vláda chtěla zachytiti účast­níky protirakouského a protidynastického hnutí, o jehož exi­stenci podávaly občasné projevy makavé důkazy. Proto se vedl proces proti Omladině, která jako spolek ani neexisto­vala, a proto si ani policie ani soud valně nevšímal socialistické příchutě těchto projevů mladých lidí, hlavně typografů, jimž zase policie přisoudila řadu intelektuálních vůdců: dra Aloise Rašína, K. St. Sokola, A. P. Veselého, J. Škábu, Ant. Hajna, programem svým značně se různících. Policie už od dob zem­ské jubilejní výstavy se pídila po „zločincích“, kteří tehdy při nejrůznějších příležitostech pořádali protirakouské a protidy- nastické projevy, jež byly ostatně oběma politickým stranám českým, upadajícím Staročechům i rostoucím Mladočechům, dosti nepohodlné: nevěděli, jak mají omluvit strhávání rakous­kých orlů, zamazávání orlíčků na poštovních schránkách atd., jak tenkrát, přes všechnu obezřelost policie, byly skoro na den­ním pořádku.

Monstrosní právnický proces proti tak zv. Omladině začal 15. ledna 1894. Obžalované hájila řada advokátů: dr. Ka­rel Baxa, dr. Adolf Stránský, dr. K. Černohorský, dr. J. Schmaus, dr. A. Just, dr. J. Kliment, dr. S. Žalud. Než proces začal, zavražděn dne 23. prosince roku 1893 rukavičkář Rudolf Mrva, jeden ze zdánlivě obžalovaných, fakticky však udavač skoro všech „zločinců“. Přelíčení trvalo 21 dnů a skončilo od­souzením 68 z obžalovaných; pouze 8 jich bylo zproštěno. Těch 68 mladých lidí odsouzeno k 96 rokům 2 měs. a 28 dnům žalá­ře. Nejhůř postiženi „tak zvaní intelektuálové“; zejména Jan Ziegloser 181etý (8 let), Václav čížek (6 let), Boh. Šticha (5 let), Fr. Šulc (2\*4 roku), Hugo Hradec (5 let), Alois Pospí­šil (3 léta), F. Kuneš (3\*4 roku), Jan Mayer (2 léta), Edv. Rudolf (2% roku), A. Rybák (2 roky), J. Škába (2 léta), K. St. Sokol (2i4 roku), dr. Rašín (2 roky), Ant. Hajn (18 měs.), F. Modráček (18 měs.), A. P. Veselý (7 měs.). Ostatní byli většinou odsouzeni k ISměsíčnímu žaláři, malých trestů bylo málo. Vláda Taaffova potřebovala těchto rozsudků k odůvod­nění výminečného stavu, kterým doufala zastavit rozmach so­cialistického hnutí. I po českém venkově poroty a soudy odsu­zovaly sociálně demokratické pracovníky šmahem. Hýbeš, Cingr, mladší Steiner, Němec, Krapka, Dědic každou chvíli se ocitali ve vězení. Než — výmineěné zákony, nařízení a soudy přec jen nemohly trvat věčně, zejména když Taaffe padl a na­stoupily ve Vídni vlády, jimž se nedostávalo tak pevné vládní většiny, jakou měl důvěrník Františka Josefa za dob staro­českých.

**ČESKOSLOVENSKÁ POLITIKA V LETECH 1918-28**

které napsal nezávislý politický publicista a redaktor Přítomnosti

FERDINAND PEROUTKA

Kniha navazuje organicky na Masarykovu SVĚTOVOU REVOLUCI, neboť líčí a analysuje na základě původního listinného materiálu velké úsilí národa československého o vybudování své republiky. Politika vnitřní, zahraniční, jakož i jednotlivé fáze cest, jimiž se ubíralo naše národní hospodářství, naleznou zde spravedlivou kritiku, nezatíženou ani stranickou vášní ani oficielní reservovaností.To vše doplněno plastickými portréty osob a osobností jako: Štefánik - Švehla - Šmeral - Kramář - Beneš - Bechyně - Stříbrný - Hodža - Klofáč - Tusar a jiné tvoří osnovu mohutné monografie, k níž upírati se bude pozornost nejen generace této, ale i generací příštích. BUDOVÁNI STÁTU počne vycházeli 5. října ý sešitech o 32 stranách v nakladatelství Fr. Borový v Praze Cena prvního sešitu bude Kč 2’-, další pak za Kč 3'60

**Předběžné přihlášky přijímá každý knihkupec a nakladatel Fr. Borový, Praha**

řřtomnosO

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 5. ŘÍJNA 1932** | **ZA Kč 2-—** |
| **Neumíme vládnout** | HUBERT RIPKA |
| **Co pobuřuje zaměstnance** | |
| **Prodaná** | W. LUSTIG a 0. RÁDL |
| **Poučení mládeži z Goetha** | HUGO SIEBENSCHEIN |
| **Psychologická úvaha o posluchači radia** | MIRKO OČADLÍK |
| **Před použitím, po použití** | KAREL POLÁČEK |
| Mezinárodní zdvořilosti — Okaté poučení — Vedlejší zaměstnání — Rieger | |
| Cesta do Moskvy v létě 1932 |  |

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha I!., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Bánské a hutni** | |
| I **NEJNOVĚJŠÍ ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  1 **ANfil IfíKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
|  |  |

**MODERNÍ**

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ**

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nejvkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu - i cizozemská prakse.

***Krise na odchodu!***

**Čiňte přípravy pro lepší obchody!**

**Opatřte kanceláře mo­derním zařízením, které vám dodá prvotř. firma**

***J. KLÍMA***

**továrna amer. nábytku**

***č.* 22. - Telefon č. 295-02**

|  |  |
| --- | --- |
| jgj |  |
|  | ' JI |

**OBSAH 39. CISTA PŘÍTOMNOSTI: F.** PEROUTKA: Cestou nejmenšího odporu. — Průmysl a politika. — J. E. ŠBOM: Cesta do Moskvy v létě 1932. — Jak se člověk může stát poslancem. — JIŘÍ HE JDA i Jak pomoci státním zaměstnancům. — Hovory s nakladateli. — OTTO ŘÁDE: Camera obscura. — tJrok a vlastenectví. — „Ruhe sanit!“ — Pranýřují zlo. — Myšlen­ka a praxe. — Strach před mikrofonem.

Přítomnost^

ždpod»idá Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘIDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 — *Užívání nov. známek povoleno fed. pošt a tel. v Praze S. lS801-2b-VI z* 10/i TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

**nabídky a poptávky**

IngC. vyučuje středoškoláky matematice, deskr. geometrii a rýsování. Značka „81etá praxe“ do adm. t. 1.

PRVNÍ ROMÁN STANISLAVA K. NEUMANNA

**ZLATÝ OBLAK**

S obálkou a v grafické úpravě K. Teige, se4kresbami A. Hoffmeistera. 300 stran. Brožované Kč 39’—, vázané Kč 49.—

**Právě vyšel**

U všech knihkupců a v nakladatelství

**firmy Fr. Borový, Praha li, Národní 18**

Neumíme vládnout

ěkolik mladých hakenkrajclerů bylo v Brně od­souzeno po právu. Zdůrazňuji to úmyslně. Ne z dů­vodů taktických nebo ze snahy před veřejností ně­meckou a před cizinou, podléhající německé propa­gandě, obhajovat brněnský soud. Kdybych byl soud­cem, jistě bych obžalované odsoudil: přísný rozsudek byl nutným logickým závěrem celého řízení, v němž se dokázala vina obžalovaných z trestných činů, z kte­rých byli obviněni. Jsem přesvědčen, že brněnskému rozsudku přisvědčí každý nepodjatý právník, který nebude maten neprávnickými politickými zřeteli. Schopnost Němců, i německých právníků k objektiv­nímu posuzování případu je zatemněna politikou. Je jasno, že jakmile jednou spravedlnost byla dokázána, nemohla nevyřknout odsuzujícího výroku. Když soud­ní řízení bylo dáno do pohybu, pracovalo s neúpros­ností takřka mechanickou. Není pravda, že do brněn­ského procesu zasahovaly ěeské politické vlivy; soud­ci se řídili podle své povinnosti paragrafy. Byli to Němci, kteří se snažili uplatňováním politických ar­gumentů působit na průběh a výsledek soudní pře. Právně brněnský rozsudek, založený na zjištěné vině, je bezvadný.

•

Brněnský proces byl ovšem politickým procesem: ne v tom smyslu, že by jeho pohnutky i cíle byly zá­měrně politické, nýbrž že jeho látkou byla věc poli­tická. A tu se hned klade otázka, bylo-li nutno tuto politickou věc rozhodovat soudně, jinými slovy, by­lo-li nutno podávat soudní žalobu. Poměry se vyvi­nuly tak, že sotva bylo možno žaloby nepodat. „Po­měry“, kulaté slovo. Povím otevřeně, co myslím. Pod vlivem mohutnícího hitlerismu v Německu přibývalo odvahy československým hakenkrajclerům; a záro­veň hospodářská krise, která na průmyslovější ně­mecké kraje republiky dolehla tíživěji než na české, pomáhala hakenkrajclerské \_ agitaci. Od zimy r. 1930 až 1931 rozvíjela se volně. Úřady přihlížely k ní buď nečinně nebo bezradně. Vojenská cvičení hakenkrajc­lerských organisací nebyla úřadům neznáma, a přece se nezakročilo ihned, rázně a tak, jak kde místní po­měry vyžadovaly. Mezitím sílily nacionalistické ná­lady na české i německé straně. Úřady se vzchopily k zákroku teprve pod vlivem rozkřičené nacionalis­tické agitace. Ve při, jejímž jedním výsledkem byl brněnský proces, mezi obžalovanými měla by býti také naše politická administrativa. Nejednala před­vídavě, zakročila teprve ze strachu před nacionalis­tickým pokřikem. Prokázala politickou a administra­tivní neschopnost. Dobře napsal „Venkov“:

„Dvacetikorunová pokuta mnohdy chrání před většími tresty. Kdyby úřady byly zakročily dříve, nemuselo dojít k přelíčení před brněnským soudem a k řadě jiných pro­cesů-“ rtd

Když se konečně začlo zatýkat a vyšetřovat, obje­vilo se tolik skutečností trestné povahy najednou a v takové míře, že už bylo nesnadno, vystačit s tresty jen policejními. V souvislosti s celkovou hodně zna- cionalisovanou náladou vytvořily se tak „poměry“, že sotva bylo možno nepodat žaloby. Ale v té chvíli stala se nová vážná chyba. Obžalováni byli jen sve­dení, odpovědní svůdci byli ušetřeni. Z čeho se v Brně odpovídalo osm mladých stoupenců hakenkra jcleris- mu, toho všeho se dopustili hakenkrajclerští vůdci. A přece ti nebyli posazeni na lavici obžalovaných. Proč? Důmyslní naši političtí stratégové nechtěli vy­volávat velikého politického procesu s německými poslanci, aby z toho nevznikla veliká politická aféra. Proto byli obžalováni a souzeni jen ti, kteří jsou méně významní a mravně méně vinni, než vlastní strůjcové a iniciátoři úkladů o republiku. Malý zloděj vsadí se do kriminálu, velký může prchnout. Mravní cit nemá se bouřit. A politický? Proč se brněnský proces nestal velikou politickou aférou? Nejsou po­bouřeny mysle československých Němců, nezachva- cuje radikální protičeský nacionalismus stále širší vrstvy německého obyvatelstva, nerozpoutala se ne­přátelská propaganda, aby hlásala do celého světa, jak se v Československu utlačují menšiny? Politické afé­ře se nezabránilo, mravně byl brněnský rozsudek oslaben, a vlastním štváčům a vinníkům ponechává se volnost, aby z toho všeho co nejvíce vykořistili pro protistátní hakenkrajclerské hnutí.

•

Právně učinilo se spravedlnosti zadost. Ale politic­ká bilance celého tohoto případu je žalostná. Jiné ne­mohou být výsledky bezradné, bezprogramové a zba­bělé politiky. Nedovedeme vládnout. Jen se hudlaří. Národnostní problém je nejdůležitější vnitropolitický problém republiky. A přesto nemáme žádnou určitou politiku národnostní. Před šesti lety šťastně se počalo československo-německou spoluprací ve vládě a v par­lamentě. Ale byl to jen dobrý základ, na němž se mělo dále stavět. Bohužel, nebylo a není stavitelů. Brodíme se stále ve starých jazykových a jiných nacionálně prestižních hloupostech. Upozorňování, věcné stíž­nosti a varování upřímných německých aktivistů nikdo nechce slyšet. V posledních dvou letech stalo se málo, čím by se s naší strany přispělo na pomoc ně­meckému aktivismu, ohrožovanému stále nebezpečněji hakenkrejclerismem. Aktivisté dopouštějí se nyní, po brněnském procesu, vážné chyby, že se ze strachu před křikem německého nacionalismu neodlišují jasně a určitě od těch, kteří jdou za cíli, nesrovnatelnými se zájmy republiky. Podporují tak agitaci českých na- cionalistů, tvrdících, že aktivista, negativista, všichni Němci jsou ve skutečnosti stejně proti státu. Ale mohli bychom od aktivistů žádat, aby vystoupili proti hakenkrajclerům, mohli bychom to žádat s mnohem větší rozhodností a lepším svědomím, kdybychom jim poskytovali účinnější praktickou posilu, a to positivně vyhovováním oprávněným jejich požadavkům, i ne­gativně promyšleně rázným postupem proti všem rozvratným činitelům, z nichž by se na prvém místě musili postihnout odpovědní vůdcové. K takové poli-

tice je třeba nebojácných mužů, kteří vědí, co chtí, mužů, kteří dovedou vládnout. Diogene, kde je tvá lucerna, s kterou bychom je objevovali?

*Hubert Ripka.*

**poznámky**

Mezinárodní zdvořilosti

Baron Neurath odjel ze Ženevy právě před tím, než se Her­riot ujal slova. Učinil to proto, že Herriot nehledal příležitost se s ním sejít a promluvit konkrétně o věci, o niž Němcům jde. Berlín tedy demonstroval tím, že odvolal svého delegáta od asistence pouhému přednesu stereotypních francouzských pro­gramových řečí. Herriot zas nechtěl mluvit s německým mini­strem zahraničních věcí, aby nezahajoval přece jen to osobní jednání, které Němci navrhovali v notě z 29. IX. Francie ne­chce se v otázce zbrojit či odzbrojit octnout s Německem mezi čtyřma očima. A tak se zas schováváme za mezinárodní etiketu. Německý delegát byl uražen — prý — že se mu nedo­stalo příležitosti k rozmluvě s francouzským ministerským předsedou, Herriot zas tváří se důstojně ve své vyšší hodnosti a namítá, že pouhý ministr měl mu složití oficielní poklonu první návštěvou.

Kdyby to bylo pravda, bylo by to vše malicherné a směšné — a při vážnosti situace neodpovědné. Ale skutečnost je právě jiná: odpůrci se úmyslně míjejí, poněvadž si nechtějí zadat, slevit, ustoupit. Němci raději si dělají politické manévry, které mají dokázat ohroženou posici jejich východní hranice, a Fran­couzové zas svolávají své spojence do houfu — jako by se tím tvořilo něco nového. Že v kritickém okamžiku bychom zas všichni — Francouzi, Poláci, Čechoslováci, Jihoslované, Ru­muni — musili stát za jednoho jako jeden za všechny, je samo­zřejmé. Neutralita by nebyla vůbec ani „technicky“ provedi­telná. Ale to by bylo na druhé straně také tak: Německo by rovněž nezůstalo samo. Rakousko, Maďarsko, Bulharsko a Litva by šly okamžitě také do toho — ale patrně také Itálie a SSSR., kdyby nebyly zadrženy „vyššími zřeteli“, t. j. chová­ním námořních a největších, opravdu neutrálních mocí, Anglie, Ameriky, Japonska. Zde je tedy rozhodnutí. Dnes jako tenkrát. Vše ostatní jsou právě jen manévry. ZískatAnglosasy — o to jde v Ženevě, při čemž Japonsko těží ze své „skvělé osamocenosti“. Ošklivý dojem toho, co se nyní děje, vzniká z poněkud brutální otevřenosti nové polovojenské německé vlády. V podstatě je to stále stejné. Pro nás spíše lepší než horší, poněvadž Německo si tak zas odcizuje sympatie a tlačí neutrály na naši stranu. Ale tomuto přesunu sympatií nelze rozumět tak, jako činí naši státníci, tak jako že by Anglosa- sové chtěli jiti s námi zas do ohně. To by bylo pro ně dostat se z bláta do louže. Oni mají jisté představy o „abstraktní“ spravedlnosti a nemíní držet Němce věčně násilím pod vodou jen proto, že — kdyby se dostali na sucho — mohli by být zase nebezpečni. Sir John Simon promluvil s nimi tak přísně jen proto, aby si pořídil „ceptacio benevolentiae“ u Francouzů, které potřebuje pro úspěch svého nátlaku na odzbrojení. Angli­čani a Američani potřebují mír a odzbrojení. Proto jsou proti znovuozbrojení Německa a novému harašení šavlí, ale proto jsou také pro odzbrojení ostatní Evropy, specielně nás, ježto naše ozbrojení poskytuje Německu záminku ozbrojovat se znovu. V Ženevě nedá se čekat žádná změna k lepšímu, dokud se Francie neodhodlá přijmout aspoň Hooverův plán na 30% redukci vojenských rozpočtů. Jakmile se to stane (a stane se to více či méně, dříve či později), pomine nynější mrzutost a octneme se zas v éře mezinárodních zdvořilostí — právě tak umělých jako jsou dnešní hořkosti. *R. P.*

Okaté poučení

Když pražský rozhlas předsevzal před nedávném vysílání hudebních slavností ze Solnohradu, rozhodlo se mnoho osob a korporací stenati nad zavlékáním cizáctví do českého radia. Takové projevy, mající už jakýsi standard neomalenosti a urážlivého zápecnictví, přestaly být dávno poutavé — došlo ale k zajímavé shodě, pro kterou si jich dnes zvláště všim­neme.

„Lidové Noviny“ nás v posledních dnech informovaly, že k zcela podobnému výtečnictví dochází v Rakousku při příleži­tosti zamýšleného vysílání „Rusalky“ z pražského Národního divadla. Zdá se tedy, že stupidnost má všude stejné kořeny a odolný život. Není zvláštních důvodů zamýšleti se nad tím.

Lze ale říci, že takový případ shody je tím jediným, co lze podat pánům z obou táborů doslova po lopatě. Lidé, kteří pěstují šovinismus, jsou posedlí vášní stejně jako ti, kteří pěstují kaktusy nebo sbírku známek. Nemohou býti přesvěd­čeni pouhým rozumem. Protože pak šovinismus je vášeň už zcela slušně zvrhlá, je tu třeba přesvědčování zvláště průkaz­ného a okatého, a okolnost, že jim lze předvésti, jak truchlivě dopadne celkový obraz, sočí-li na sebe části dvou národů stejně hloupě pro tutéž věc, je opravdu uklidňující. Stejně ale uklid­ňující je chování správy vídeňského rozhlasu, která si také bere příklad ze správy pražského rozhlasu a teroru neustupuje. Výtečný příklad, jak řevnivostí se navršuje řevnivost a taktem takt i mezi národy. *V. E. Babka.*

Vedlejší zaměstnání

V poslední době velmi ěasto se uvádí, že zákazem nebo omezením vedlejšího zaměstnání by se získala možnost práce pro jiné, nezaměstnané, tedy to, co sleduje také návrh na zavedení čtyřicetihodinové doby pracovní. Ale otázka t. zv. vedlejšího zaměstnání není tak jednoduchá, jak se na první pohled zdá, a to vede k pochybám mnohých, byla-li by taková úprava účinná a snad i oprávněná. Jisto jest, že vedlejší za­městnání stalo se tak běžným typem, že kdyby se podařilo tuto otázku jen zčásti rozřešiti, našlo by se mnoho míst pro ty, kteří dnešní hospodářskou krisi jsou vyřazeni z pracovního procesu, zejména pro nezaměstnané úředníky, intelektuály, ženy atd.

Ale ve velké části vedlejší zaměstnání je dáno tím, že lidé jsou špatně placeni, takže jsou nuceni hledati jiný zdroj příjmů. Tím připravují o práci druhé, tím stlačují i mnohdy platy, protože ten, kdo jest již někde, aspoň zčásti existenčně za­jištěn, může ve svém vedlejším zaměstnání pracovati — a také pracuje — levněji, uspoří zaměstnavateli různé sociální, pen- sijní dávky atd. Jest celá řada typů vedlejších zaměstnání, která sotva by stačila jako existenční povolání. Jest řada ta­kových — a velmi ožehavých — která souvisí s existenčním povoláním potud, že jednotlivci uplatňují svoje zkušenosti z hlavního svého povolání. (Berní úředníci jsou daňovými po­radci jednotlivých firem.)

Mnozí se ptají, má-li stát právo zakazovati někomu, aby neměl vedlejší zaměstnání. Jednoduché by to bylo u státních zaměstnanců, kde stát se může dovolávati služebních před­pisů a kde má i jiné cesty. Ale právě tu by potrefil zákaz vedlejšího zaměstnání zase ty nejmenší. Jsou konečně i vedlejší výdělky, u nichž výdělečný moment není hlavní, ale zjevem průvodním. Zjevem, který souvisí s osobními vlastnostmi jed­notlivce, jeho schopností psát, vědecky, umělecky pracovat atd. Mechanický zákaz sotva by tu něco pomohl; spíše by nadělal škody. Tím není řečeno, že by o této věci se nemělo uvažo­vati. Jsou-li tisíce lidí bez práce, možno žádati od těch, kteří jsou slušně existenčně zajištěni, aby se vzdali svého vedlejšího zaměstnání, pokud jeho hlavním cílem jest jenom snaha si vydělat. Bylo by potřebí si všímati jen těch případů, kdy vedlejší zaměstnání jest vedle existenčního povolání, které samo sebou zaručuje velmi slušnou životní úroveň. Tam, kde vedlejší zaměstnání vyplývá z nedostatečného platu z exi­stenčního povolání, jest jakákoliv úprava nemožná, pokud se nezvýší platová a mzdová úroveň širokých vrstev. Šlo by o křiklavé případy, kdy vedlejší zaměstnání velmi slušně pla­cené mají lidé, jimž existenční povolání ať ve službě veřejné, ať ve službě soukromé, zaručuje velmi slušné živobytí. Těchto křiklavých případů jest dosti. Případů, že vyšší státní úřed­níci, jichž plat jest velmi slušný, mají ženy, které pracují v kancelářích státních úřadů a soukromých podniků, není málo. Počet státních a soukromých pensistů, kteří majíce slušné pense nebo značné jmění, mají vedlejší zaměstnání, které by stačilo rodině na velmi slušný život, není rovněž malý. Nebylo by těžko tyto případy zjistiti, a těmto případům čeliti podle směrnic, které by umožnily značnou pružnost, aby se nikomu nekřivdilo. Tam, kde není vůle k nápravě, musily by se na­jiti prostředky, aby tato vůle byla vynucena. Velmi často bylo na př. poukázáno na to, že v jednom velkém listě vede národohospodářskou rubriku vyšší úředník z ministerstva ob­chodu. Při tom Syndikát čsl. novinářů má v záznamu celou řadu nezaměstnaných novinářů. Prostou rozmluvou bjr se tu opatřilo jedno místo pro českého nezaměstnaného novináře, kdyby byla ovšem dobrá vůle. Hovoří se stále o vedlejším za­městnání, ale jest to tak jako s úspornou komisí. Hovor o vě­cech má nahraditi věci samé. Také v otázce vedlejšího za­městnání bylo by možno učiniti mnohé, a to jak ve státní správě, tak v soukromém podnikání. Nejlepším by byl ovšem dobrý příklad se shora, aby se čelilo kumulaci funkcí v zá­konodárných sborech, v politických stranách. Slova mluví, pří­klady táhnou. *V. G-.*

Přít

tnost>

Rieger

V Pantheonu Národního musea byla odhalena socha Riegrova. Pozdě, ale přece. Zdá se však, že to byli ti, kteří přišli po Riegrovl, porazivše ho, kteří se postarali o to, že po­stava Riegrova vystupuje na pozadí nedávné naší historie čím dále tím jasněji. Ne vždy jde vývoj kupředu, nahoru. Jest to vidět na případu staročeské strany a jejího nástupce: mlado- české strany a potomní národní demokracie. Socha Riegrova v pražských sadech jako by vyrůstala, když si vzpomeneme na ty, kteří přišly po něm. Rieger byl konservativní; ale byl to zcela jiný konservatlsm, než ten, kterým se ohání národní demokracie, ustrašená tím, co dělá Jiří Stříbrný a udýchaná spěchem, aby paralysovala jeho vliv na zfašisované národní demokraty. Vlastenectví Riegrovo bylo zcela z jiného materiálu než šovinismus dnešni národní demokracie, kde vlastenecké rejstříky jsou rozviklány, vytlučeny, takže celá ta vlastenecká hudba jest dokonale rozladěná. Teprve vzpomínáme-li na Riegra, vidíme celý ten úpadek vrstev, které měly kdysi svoji representaci ve straně staročeské a které dnes hájí národní demokracie. Jak daleko jest dnes „Národní politika“ politiky, která by byla pokračovatelstvím politiky Riegrovy. Sotva která politická strana upadla tak rychle a tak hluboko, jako národní demokracie, přes to, že nemohla si stěžovati, že by měla nedostatek inteligence a přes to, že opírala se o vrstvy, jichž hospodářský vliv v politice jest daleko větší, než odpovídá početné síle národní demokracie. Vzpomeneme-li, že kdysi mladočeská strana byla nejsilnější stranou českou, a uvědo­míme-li si, jak těžce dnes zápasí o svých několik mandátů, k jakým nevyběravým způsobům sahá, aby na sebe upozornila mezi českými stranami, uvědomíme-li si, že stranu, za kterou stál kdysi z velké části český národ, dovede ohroziti i Jiří Stříbrný a Gajda, vidíme celý ten úpadek strany kdysi mlado- české a nyní národně-demokratické. Proti málo zásadovému pravičáctví národní demokracie stojí Riegrův konservatism jako kloudný, hutný materiál k blátu, hlíně. Proti tomu Riegrovu zvučnému „nedejme se“ stojí tu národní demokracie ustrašená o každý hlas. Proti určité strohé kulturní linii Riegrově stojí tu národní demokracie nejen jako činitel kul­turně sterilní, ale jako faktor, který vrstvy, které mladočeská strana zastupuje, naplnil politickým a sociálním defatismem, neschopností kloudně budovat, tvořit. Byly doby — a zůstala jim národní demokracie věrna — kdy mladočeši říkali, že Rieger prodává český národ za štamprli koňaku. Postava Riegrova může se dívati s pocitem satisfakce na další vývoj. Ti, kteří to říkali o něm, říkají to dnes v jiných obměnách o jiných, aby na konec je to nezachránilo, neboť český národ ve své podstatě a při všech svých chybách jest příliš zdravý, než aby na trvalo snesl politický a kulturní dumping, který znamenala po Riegrovi strana mladočeská a později národně- demokratická. *V. G.*

**politika**

*Dr. J. Čipera:*

Co pobuřuje zaměstnance

T^xekutiva státních zaměstnanců, což je organisace nepolitická, uspořádala veřejnou protestní schůzi proti snížení státně zaměstnaneckých platů a schůze byla velmi bouřlivá. Dokonce na ní byla ukřiěena ná­rodně demokratická poslankyně, jedna za všech třináct národních demokratů a za celou koalici. Stejně to vře v odborových organisacích při koaličních stranách, ale tu se přitiskuje na hrníček, hrozící překypěním poklice stranické kázně. Poslanci Ježek, Bergmann, Procházka,

Klein, Brodecký a jak se jmenují všichni ti koaliční zákonodárci, kteří byli posazeni do sněmovny a do se­nátu jménem svých organisací, ti všichni by mohli v těchto dnech vyprávět, co se nadřou, aby do nich vnesli trochu klidu a především zachránili sebe a svou stranu. Zkrátka a dobře, hledá se vinník. Hledá se, kdo zavinil, že ke snížení platů musí dojít, neboť ze stát­ních zaměstnanců není už nikdo tak naivní, aby ne­věděl, že to, co provádí vláda už po dva týdny a čím se bude zaměstnávat ještě tento týden, je jen divadlo pro veřejnost. Má se budit zdání, že se opravdu hledá ně­jaká jiná možnost opatřit peníze, ale nic se nenajde, neboť všichni jsou předem přesvědčeni o nutnosti sáhnout na státně zaměstnanecké platy; protože to vláda už nechala tak daleko dojít a protože je to nej­pohodlnější. Najednou se však mezi státními zaměst­nanci ví, kde se mělo šetřit a kde se nešetřilo, najednou jsou redakce zasypávány stížnostmi na ty, kteří léta vyhazovali plnýma rukama a bez kontroly. Bez kon­troly samotných státních zaměstnanců. Se všech stran se pojednou upozorňuje, kde jsou ty otvory, jimiž tekou státní peníze plným proudem i v dnešních dnech, v nichž se tolik mluví o nutnosti šetřit. Že ta upozor­nění nejsou přednášena klidným tónem a že je mezi zaměstnanci vše pro vyhazování peněz pobouřeno, není snad ani třeba vykládat. Nebude snad bez poučení uká­zat na několik takových případů prstem. Zásada, kte­rou kdysi potíral Masaryk a realisté mladočeskou ko­rupci i klerikální ohlupování národa, zásada, že se mají psát lidem hříchy na záda, protože jinak se žádné zlo nenapraví, je u nás bohužel už dávno opuštěna. Stra­nický tisk nemůže říci vše, co ví o druhých, aby druzí nepovídali na něho a pak ovšem máme také jiné tiskové zákony. Dnes bv realističtí bojovníci z nebožtíka „Ča­su“ měli každý na krku nejméně dvacet let kriminálu, jen by namočili pero. Zde je tedy také jeden vinník, který nese odpovědnost za všechnu tu nešetrnost se státním majetkem: Koaliční tisk, svázaný ohledy na sedm různých stran i sám na sebe, a nedostatek tisku nezávislého. A pak jsou tu ovšem vůdcové vlády a koa­lice, o nichž dnes už každý bez přemlouvání uvěří, že je opustila všechna politická prozíravost. Vládnout, to také znamená být psycholog a předvídat, co se bude dít. Vláda nehnula prstem, aby své opatření proti státním zaměstnancům psychologicky připravila, a už dokonce nepředvídala, že s takovým opatřením bude muset dříve nebo později přijít. Ale bude lepší ukazovat prstem na to rozhazování státního majetku, z něhož krev neteče, a všimnout si té politické prozíravosti v praksi.

Automobil s radiem za 160.000 Kč.

Minulý týden se konala schůze představenstva posla­necké sněmovny, v níž bylo na žádost ministra financí usneseno snížiti rozpočet pro rok 1933 o 442.000 Kč. Snad se ještě páni místopředsedové nerozešli a už si pan předseda Jan Malypetr koupil pro sebe nový auto­mobil. Ze státních peněz ovšem. „I demokracie potře­buje representaci“, řekl Malypetr jednou novinářům, když se v novinách právem ukazovalo na zakopané de­sítky milionů, jež se v parlamentě uložily do mramoru, dubových obkladů, vytahovadel a perských koberců, jimiž se skoro každý rok tak zvaně adaptuje staré Ru­dolfinum. Pan předseda se tedy rozhodl pro representaci důstojnou jeho hodnosti a objednal si z továrny Praga nejluxusnější automobil, jaký se v naší republice vyrábí, osmiválcovou limousinu za 160.000 Kč. Neboť jak by mohl být Malypetr za Donátem, který si koupil stejný vůz, letos v zimě právě v týdnu, kdy dala vláda v senátě odhlasovat, aby se státním zaměstnancům vzal vánoční příspěvek. Ani Malypetr ani Donát si při tom nepoložili otázku, nebude-li to divné sněmovním zřízencům, jimž se zkracují ticícovkové platy, proč páni potřebují pro ježdění v pražských ulicích osmiválec s radio­vým přijímačem, elektrickým topením a výpravou, kterábybylai Petschkově ro­dině příliš procovská? Pan Malypetr se ne­stará ani o to, že svůj dosavadní osmiválec, v němž bude

jezdit do konce tohoto týdne, kdy mu bude dodán vůz nový, má teprve rok a že tedy každý rok nový vůz je trochu mnoho i pro hodnostáře, který representuje vůli lidu. Už dokonce se ovšem nikdo nezabývá úvahou, že takový osmiválec má spotřebu 30 litrů na sto kilometrů, takže bude stát v provozu hříšné peníze, ačkoliv by na cesty z předsedova bytu do sněmovny a z ní na Maly- petrův statek stačil šestiválec se spotřebou o deset litrů menší. Výdaj 160.000 Kč se samozřejmě nesníží také tím, že by se továrně vrátil na protiúčet zánovní, před rokem koupený vůz. Vrátí se jí starý rozdrkaný šesti­válec, za nějž továrna, i kdyby chtěla, nemůže odečíst víc než nějakých dvacet tisíc.

Úvahy politické se ovšem do pracovny předsedy po­slanecké sněmovny vůbec nedostanou, neboť pan před­seda má z přízemí do prvního patra svůj osobní lift, jímž nesmí nikdo jiný jezdit. Bylo-li by proti ceremo- nielu, kdyby tím výtahem jel obyčejný místopředseda, co by to teprve bylo, kdyby se do něho vetřel rozum prostého občana z ulice! Ten občan by totiž o zvůli, která kupuje za 160.000 Kč zbytečný automobil ve dnech, kdy se budou snižovat státně zaměstnanecké platy, řekl, že nediskredituje předsedu sněmovny, ale sněmovnu celou. Sněmovnu, která se proti tomu nedo­vede postavit, která takovému předsedovi nevysloví ne­důvěru. Ve veřejném mínění to neodnese pan Malypetr, ale parlamentarismus, celá instituce, jejíž dobrou pověst má předseda chránit, nosit ve vatičce a piplat jako ne­duživou květinku, zejména v této době, která ráda po­chybuje o demokracii a parlamentarismu, a ne ji házet na pospas pobouřeným zaměstnancům a ulici.

Kanceláře na daňové odpisy.

Daňových nedoplatků vykazuje finanční správa asi pět miliard korun. Z toho je ovšem velká část pohle­dávek dubiosních, a o tom, co se komu odepsalo a kolik to bylo dohromady, se diskrétně mlčí. Takovou největší kanceláří na daňové odpisy bylo totiž až do doby, kdy do něho přišel ministr Trapl s daňovým revisorem Blaž­kem, samo ministerstvo financí. Nediv se, státní zaměstnanče, že se touto činností nechce chlubit. Finanční ředitelství a šéfové berních správ po republice by o tom mohli vyprávět velmi zajímavé historie, zvláště jak dovede být takové ministerstvo rychlé v udělování telefonických příkazů, doví-li se, že nějaký snaživý berní úředník si došlápl navelkéhopoplatníka. Musí to být ovšem daňový poplatník, za nímž ně­kdo stojí, nejlépe vládní politická s t r a n a. V každém sekretariátě vládní strany mají také daňového tajemníka, který se nezabývá ničím jiným, než vymáháním odpisů a jde-li o zvláště významného zbytkaře, zakročí sám pan generální tajemník. Političtí živnostníci na příklad teď, co jejich hlas ztratil v mi­nisterstvu a na finančním ředitelství na váze, dělají náramně ctnostné a jejich list už také na daňové odpisy jako na zlo ukazuje. Ale i oni, dokud byli ve vládě, měli svého Anděla, jako má každá vládní strana v minister­stvu alespoň svého andělíčka. Jakého druhu daňové od­pisy byly a ještě dnes někdy jsou, pověděl případ ná­rodně demokratického advokáta dra Savrdy. Na neštěstí vyřizují ty odpisy titíž úředníci, jimž bude nyní snížen plat, takže můžeme čekat ještě množství dalších ostud a Šavrdů.

Ještě státní auta a luxus vůbec.

Když už byla řeč o tom automobilu Malypetrově a o tom hledání vinníků, měli by si státní zaměstnanci uvě­domit, že nesou sami část viny. Ministr Trapl na příklad teď nařídil, aby se ve všech státních úřadech zjistilo, kolik se projezdí benzinu a kilometrů. Pro soukromého majitele automobilu se prý počítá jako maximální vý­kon 15.000 kilometrů za rok. U státu to tak lacino ne­jde. Zjistilo se, že na příklad přednosta jedné vojenské kanceláře najezdil od 1. ledna 1932 do minulého týdne 32.000 km. O nic méně nemají naježděno auta, jichž po­užívají v úřadech sekční šéfové a jejich dámy. Tu jsou vinni sami státní zaměstnanci, ne ti sekční šéfové a generálové, ale ti šoféři a zřízenci, ko­misaři a kancelářští úředníci. Ti měli mít včas dost od­vahy a jít denuncovat. Denuncovat ve prospěch státu není nic nečestného a zbraní slabého, je jen stížnost. Pravda,máme náhubkový zákon o úředním tajemství, ale je v Československu ještě dost slušných lidí, na něž je možné se obrátit. A především je tu státní kontrolní úřad! Však by se už našli lidé, kteří by se podívali, zda Nejvyšší kontrolní úřad řádně podanou stížnost řádně vyšetřil. To neplatí jen o automobilech. Zaměstnanci to měli být, kteří by byli včas upozornili na fontánu v Naj- manově koupelně, na nabobské schodiště v ministerstvu sociální péče, na luxusní nábytek v ministerstvu želez­nic, zemědělství a pro ministerstvo obchodu. V těchto posledních třech kasárnických kolosech na břehu Vltavy uteklo zbůhdarma tolik peněz, že by se jimi zaplatilo to, co musí ministr Trapl strhnout zaměstnancům, aby uhradil rozpočtový schodek. Je vinou zaměstnanců, že o tom vědí teprve dnes.

Rohlík, jímž se nikdo neopije.

Ale obraťme se od těch několika událostí, které za­nese pošta na redakční stůl ve formě rozčilených a po­bouřených stížností a podívejme se na vládu. Jak ta se v této těžké době chová? Co vlastně udělala pro věcné úspory v rozpočtu, aby nemusela sáhnout na platy? Pře­dem si dovolíme říci, že nic, co by stálo za řeč, kromě jedné Potěmkinovy vesnice, narychlo postavené na kla­mání zaměstnanců.

Vláda totiž, stejně jako několik jejích předchůdkyní, zdědila neprovedený úkol, uložený zákonem ze dne 22. prosince 1924. Úkol, vyjádřený paragrafem 3 onoho zá­kona: utvořiti komisi pro zjednodušení a zhospodárnění státní správy. Když letos na jaře bylo nepochybné, že státním financím teče voda do bot, rozpomněl se kdosi ve vládě na tento osm let zapomínaný paragraf a mini­sterská rada se usnesla tuto komisi utvořit. Protože s ni­čím není naspěch, vyšla 2. srpna 1932, to jest za několik měsíců po usnesení ministerské rady, ve Sbírce zákonů a nařízení vyhláška, v níž se oznamovalo, že komise pro zhospodárnění státní administrativy bude konečně zříze­na — aleažvládajmenujejejíčleny. Tvrdí se, že v době, kdy se ministerská rada o této komisi usnášela, věděli i zřízenci v předsíni o tom, že na podzim bude nutno přijít před veřejnost se snížením platů. Přes to se však neudělalo nic, aby se zřízení úsporné komise urychlilo. Psychologicky se to mělo dohonit minulý týden. Jakmile ministři zaslechli za svými zády volat své odborové organisace, že hoří, hoří, přihořívá, na­rychlo se usnesli konečně uvést úspornou komisi v život. Nebyli by o tom jistě jednali a hlasovali, kdyby se ne­byli domnívali, že se tím strčí organisacím rohlík, jímž mají být státní zaměstnanci opiti. Tak jako vláda za poslední rok neudělala jediného činu, jímž by skutečně a především plánovitě snížila státní výdaje, jako nepřipravila svou těžkou hodinku psychologicky, tak také jednala s úspornou komisí. A tu je, prosím, ještě nesporně znát jakýsi záblesk prozíravosti, o níž byia řeč na začátku. Bohužel, dostavila se ta prozíravost do Kolovratského paláce nejméně s půlletním zpožděním.

Čtyřicetihodinový pracovní týden ne-  
máme, čtyřdenní ano.

„Právo Lidu“ si vyřizovalo jakési soukromé účty s ministerským předsedou kampaní, která se projevo­vala každodenním opakováním otázky, co dělá minister­ský předseda? Otázka zní jinak. C o dělá vláda a j ak dělá? Absolvovali jsme v tomto roce už asi osmatřicet týdnů a protože byla těžká doba, bylo to osmatřicet politicky těžkých týdnů. Na prstech by se však daly spočítat výjimky, v nichž vláda pracovala víc než čtyři dny v týdnu. Je to prý už tradice, že se do Prahy z weekendu jezdí až v pondělí odpoledne nebo v úterý ráno a na weekend se odjíždí v sobotu ráno, ne-li v pátek odpoledne. Pondělky a soboty, v nichž viděl palác mini­sterského presidia politické porady vlády, to jsou sku­tečně bílé vrány. O dvouměsíčních prázdninách v nej­těžší době, v níž skoro všechny evropské vlády — a to i v zemích, jimž se vede lépe než nám — byly v perma- nenci, v níž zasedaly za hranicemi přes léto parlamenty, o tom ovšem ani nemluvíme. Fakt je, že vláda se už dva roky nemůže dohodnout o požadavku socialistických stran, aby byl ke zdolání krise zaveden čtyřicetihodino­vý pracovní týden. O svém čtyřdennímpracov- ním týdnu se však dohodla už před třemi r o k y a zaslouží si, že byla už kdesi nazvána koalicí weekendovou.

I to státní zaměstnanci vidí a ukazují na to, jak jim dovedla vláda prodloužit úřední hodiny (od půl osmé do půl třetí, někde i dvojitou frekvenci), jak jim dovede snížit platy, aniž se sama odhodlala k takové samozřej­mosti, jako je pracovní permanence, o níž tak rádi páni ministři ve svém tisku dávají psát a k tomu, aby se mi­nistři zřekli svých dvojnásobných a v ně­kterých případech i trojnásobných platů. Čekalo se to od nich a rozhodnou-li se snad ještě k tomu, bude pozdě. Vhodná chvíle je už dávno piopasena.

•

Víme, že by nám nepomohla ani úřednická vláda, od­kázaná v parlamentě na podporu těchto stran a těchto lidí. Hora stížností na redakčním stole se však navršila tak, že jí muselo být ulehčeno. Chtěli bychom jen při­spět k tomu, aby nabylo platnosti aspoň to rčení, že se lidé učí chybami. Bohužel, nemáme letošní zimu ještě za sebou a nikdo neví, kdy bude krise za našimi zády. Je tedy ještě dost času, v němž by se dalo poučení z chyb použiti.

*J. E. Š r o m:*

Cesta do Moskvy v létě 1932

ni.

Jak vypadá učenec.

jVTavštívil jsem učence světového jména, abych mu vy- I ’ řídil pozdravy jeho známých z ciziny. Nepatří k těm, kdož mohou metodu svého badání obratem ruky přizpů- sobiti marxismu. Je to také hned viděti podle způsobu jeho života. Z prken rozbité bedny si sroubil stůl, při­hrádku na knihy a židli. Na těle má tisíckrát záplatova­nou košili, na nohou nemožně úzké, kýmsi darované kal­hoty; je bos. Má jedny polorozbité boty a ty si šetří, když musí večer vyjiti na ulici. Sedí u svého stolku mezi haldou rukopisů, knih a pramenů a pracuje tak pilně, jako by seděl v nějakém kabinetu Akademie, či ve vě­deckém ústavu nejlepšího vybavení. Je pouze trochu ne­smělý, když se poněkud rozhlížím, a zmaten, když se dí­vám na jeho bosé nohy. Nestěžuje si příliš na bídný život, pouze mu vadí, že nemůže lépe pracovati a že ne­nachází pro své badání většího porozumění.

Táži se, co se stalo s profesory-historiky Platónovém, Ljubavským, Tarlem, kteří byli svého času zatčeni pro jakási podezření. Zastřeleni nebyli, to ne, odpovídá, ale musili opustiti Moskvu a Petrohrad. Kde jim byl přiká­zán pobyt, to nevím, dodává tiše a děkuje za návštěvu i vyřízení pozdravů.

Konám

malý výlet do okolí Moskvy.

Silnice kolem, až do vzdálenosti asi 70 km, jsou až na malé výjimky dobře upraveny, mnohde asfaltovány, ně­kde dokonce dobře dlážděny. Kolem Moskvy povstalo množství cihelen, dávajících přímo skvělý produkt. Cihly doslova zvoní. Řada stavenišť na všech stranách, jak pro továrny a skladiště, tak pro domy obytné. Na mnohých se pracuje, avšak tempem nikoliv závodním, nýbrž asi tak, jako by patřily teprve do druhé pětiletky. Na mno­hých práce docela stojí. Mnohá staveniště jsou teprve připravena pro budoucí práci. Ta jsou zvlášť zajímavá.

Na nich a kolem nich je připraven stavební materiál. Ty skvělé sovětské cihly, které jsem viděl řadu kilome­trů dále na místě výroby, leží zde v nepořádku rozhá­zeny, polovice jich je roztlučena a jen malá část je slo­žena tak, jak pořádný stavbyvedoucí by si to zařídil. Kolem toho vidím prkna, trámy, krytinu, materiál že­lezný a ocelový, všechno bez ladu a skladu, sudy s ce­mentem pod otevřeným nebem, zkrátka ideální nepořá­dek, ukazující na nejlajdáčtější mrhání drahocennými statky, jaké si jen můžeme představiti, lépe řečeno, jaké si u nás vůbec nemůžeme představiti. A tentýž obraz se opakuje ještě několikrát, kolem Moskvy, kolem Smolen- ska, Borysova, Minská. Ví o tom Stalin, který 17. srpna se vrátil z Kavkazu z dovolené jaksi poměrně brzy? Vědí o tom ti činitelé sovětští, kteří při každé příleži­tosti ukolébávají sebe a své okolí líčením, jak velké úspěchy již pětiletka ukázala a jaké ještě ukáže? To sovětské marnotratnictví ve všem a na všech stranách, lidmi, materiálem, velikými slovy a gesty, je přece v úplném rozporu s jakoukoliv racionalisací a nemůže, za žádných okolností nemůže vésti ke zdaru, nýbrž na­opak k úpadku. Každý stavitel by již pětkrát jej musil ohlásiti, kdyby tak stavěl a hospodařil, jako to dělají v SSSR tam, kde jsem to viděl buď sám, nebo kde to viděli lidé, jimž smím důvěřovati. Jak draho přichází státu administrativa a režim, který dovolí, aby se takto hospodařilo s národním jměním, nebo který nemá tolik smyslu pro kontrolu, aby podobné hospodaření zamezil? Zastřelit nebo pozavírat několik vinníků, jako se stalo v Bobrikách u Moskvy? Zdá se, že ani to již nepomáhá. Nadpis, který neodstrašuje.

Nepomáhají i jiné výstrahy a pranýřování. Kolem osady Cerkizovo u Moskvy je textilní továrna „Balaši- cha“ zvaná. Kolem budov továrních jsou obytná stavení ne nepodobná chlévům a poblíž nich různé státní, to­vární a družstevní obchody. Nedaleko jednoho z nich je budka označená slovem „Pokladna“ a u ní nadpis: „Pokladna pro opilce, zahaleče a lajdáky“. U této po­kladny se totiž platí za vodku, která se ve vedlejším stát­ním kiosku prodává. Toto je typický příklad sovětského boje s alkoholismem, povalečstvím, lajdáctvím. Napíše se posměšný nadpis, ale na kořen zla se nedosáhne, vodka se hezky vedle prodává dál. Nadpisu si všimne leda snad takový cizinec jako jsem já, ti, kteří kupují vedle — a je jich hodně — vůbec se nepozastaví nad tím, že je nějaký horlivý sekretář buňky označil za opil­ce, povalovače a lajdáky. Déšť a vítr ostatně záhy text smažou a k obnově dojde bůhví kdy.

Země plodnosti.

A všude vidíme mnoho malých dětí, mnoho těhotných žen. SSSR je dnes nejplodnější zemí, má největší pří­růstek obyvatelstva vedle Holandska a Polska. Avšak u Holandska se přírůstek obyvatelstva získává malou úmrtností, u SSSR je plodnost veliká i úmrtnost veliká. Obrovské cifry, zdá se, že mu imponují ve všem a závěr je, že velkými prostředky při velkých ztrátách provoz­ních docilují se normální, ba často i nižší výsledky. I zde nešetření materiálem, materiálem nejcennějším.

Rudé a černé prkno.

* Možajsku, asi 100 km od Moskvy, na nádraží, ne­umělou rukou bylo napsáno návěští: „Všem dělníkům a zaměstnancům v Možajsku se oznamuje, že na základě usnesení plenárních schůzí

„pořádá se od 15. do 25. srpna ve dva dny odpočinku spo­lečná schůzka za účelem provedení šturmu na sklizeň úrody v kolchoze Rylkovo a sovchoze Baltijec, jichž je možajský proletariát protektorem. Shromažďovati se kolem půl osmé ráno u klubu. Místní komitét.“

Přeloženo do srozumitelné řeči to zní: „Pojďte v dru­hé polovici srpna pomoci séci, vázati a mlátiti obilí do blízkých kolchozů a sovchozů, nad nimiž máme prole- tářský dozor, neboť kolchozníci naši se pořád nemohou odhodlati k šturmu své vlastní úrody a jestli my je k to­mu svým příkladem nepovzbudíme, může se nám stát, že za pár týdnů nebudeme míti co do úst!“

Vedle vyhlášky bylo jedno prkno rudé a jedno černé, na něž místní komitét má zapisovati vyznamenance i po- kárance. Na rudém nebylo nic, prkno samo bylo vyrudlé, na černém bylo načmáráno cosi křídou, co obvykle patří na místa méně veřejnosti vystavovaná.

Ze statistik sovětských jsem pak konstatoval, že kon­cem srpna bylo sklizeno jen asi 53 procent úrody polní, že na západní Sibiři se teprve se sklizní započíná a že kolem Oděsy, tedy hodně jižně, bylo právě skončeno ukládání obilí do mandelů. Na štěstí v některých vý­značných obilních oblastech sovětských je letos úroda mimořádně dobrá.

Na tenisovém hřišti.

* den příjezdu do Moskvy jsem zahlédl zprávu, že v klubu Dynamo jsou konány závěrečné tenisové zápasy o primát Moskvy. Šel jsem na ně, abych uviděl známé hráče jako Ivanova, Zaržeckého, Novikova, Ovaněsova a dále Alexandrovu, Malcevovu, Těpljakovu a jiné.

Klub Dynamo je elitní klub sovětský, členy jeho jsou z velké části funkcionáři O GPU a to i nejvyšší. Ale jaké překvapení! Hřiště jen ledabyle upravená, sítě poloroz- trhané a neuměle záplatované, lines udělané olejovou barvou jednou pro celou saisonu, míče, ach, tak již obe­hrané, oděvy hráčů velmi, velmi chatrné, zkrátka ve všem chudoba, málo péče, nedostatek. Bylo to patrno ovšem i ve hře, zvláště když při semifinále hráči sami si musili podávati ze země míče. „Proč jste nepřivezl aspoň tucet míčů?“ řekl mi polovyčítavě, položertovně jeden ze známých hráčů, když jsem mu během hry po­vídal, že jsem právě ráno přijel ze západní Evropy. Tento nedostatek všeho byl ovšem patrný i na hře o mi­strovství. Dnes asi žádný ze sovětských hráčů tenisu by se nemohl měřiti s evropskou třídou. Při tom tenis je v SSSR velmi oblíben a přitahuje nové a nové kádry adeptů. Ovšem, hráti bez míčů ani bolševici nedovedou. •

Podobných a analogických obrázků dalo by se uvésti na sta i na tisíce. Vznikl by z toho slušný zápisníček, v němž oba oddíly byly by popsány, pravděpodobně ovšem velmi nestejně, zejména kdyby se vzala na potaz i krátká, patnáctiletá sovětská historie.

Sokolský slet v sovětském světle.

Nakonec ještě malou zmínku, jak nás, Čechoslováky, mají v SSSR. rádi.

Nalezl jsem náhodou útržek z Pravdy, z druhé polo­vice července 1932. Na něm tato zpráva:

„Slet-černosotěnců a bílých banditů.

(Dopis z Prahy.)

Ten, kdo vlastníma očima pozoroval tak zvané „sokolské“ slavnosti v Praze, mohl se přesvědčiti, že to vůbec nebyla tělocvičná slavnost, nýbrž politická demonstrace interventů.

Parády „sokolů“ 6. července zúčastnilo se 54.478 lidí, z nichž sokolských cvičení zúčastnilo se jen několik set lidí. Všichni ostatní k tělocviku žádného vztahu nemají. Po­chodující masa „sokolů“ nevypadala jako lidé fysicky zdra­ví, zabývající se tělocvikem. Za zvuků pochodu klátili se zde tuční, křivonozí, hrbatí, sebraní z celého světa.

Celá ta sběř, oblečená do vojenské uniformy, činila do­jem lítostného i komického obrazu. Z davu, který stál kolem průvodu, bylo slyšeti posměšné poznámky, vtipy i výkřiky, aby se pochodující vzpřímili, že to nejsou sokoli, nýbrž zmoklé slepice.

Ovšem, vojenské oddíly, oblečené do „sokolských“ uni­forem nepochodovali špatně, špatně též nekráčela mládež. Ale paráda dospělých 6. července nebyla demonstrací tělo­cvičné výchovy, nýbrž docela jasnou politickou demonstrací, přehlídkou fašistických, protisovětských sil.

Je zajímavo, že ačkoliv slet měl název „všeslovanský“, že na něm nebyli přítomni pracující Bělorusové a Ukrajinci z Polska, Haliče, Volyně, Bukoviny, Besarabie, Kanady. Za to byli pozváni takoví „praví Slované“, jako rumunští bojaré, japonská šlechta, francouzští militaristé a pod.

Jako ryby ve vodě cítili se petljurovci a bělogvardějští emigranti. Jim se dostalo cti audience u samého pana pre­sidenta Masaryka, byli i u ministra zahraničních věcí, pana Beneše.

Pracující lid reagoval na celou tu parádu protirevolucio- nářů a bělogvardějců protestními demonstracemi. Všude byly ničeny sletové plakáty. V samé Praze jich bylo zničeno na tisíce. Strhovány byly vlastenecké vlajky, byly činěny pokusy vyvěsiti rudé prapory (na příklad na Petříně celý den visel rudý prapor na radnici).

Komunistická strana vedla velkou a pestrou kampaň, aby „slet“ ukázala v pravém světle. „Rudé právo“ a „Rudý ve­černík, desetitisíce letáků a plakátů, tábory lidu, veřejná shromáždění a konečně i slety proletářských tělocvikářů, které přivábily několik tisíc účastníků a tisíce diváků, uká­zaly pracujícímu lidu pravou tvářnost a cíl té komedie, mo- bilisujíce davy k odboji proti válce a k obraně SSSR.“

Autor se podepsal docela skromně „Pražan“, a „Prav­da“ pravdymilovná to otiskla, ani nepohnuvši brvou. Pětiletka — bez pokrokupro lidi.

Celkový dojem z návštěvy SSSR a závěry?

Musím říci, že celkový dojem je velmi špatný. Ano, v SSSR se dnes velmi mnoho staví, rostou a v činnost přicházejí obrovské podniky, největší snad, jaké prů­myslový svět má. Mnohde stavební tempa jsou rekordní, mnohde vyrostlo město takřka přes noc na místě, kde byla před tím jen poušť. To může mnohého uchvacovat, přiváděti do vytržení, nutiti k revisi dřívějšího odmíta­vého stanoviska.

Ale při bližším ohledání, když vnikneme do běžného života jednotlivce i celku, nemůžeme při nejlepší vůli a při největší shovívavosti říci, že je zde dnes, v závěru první pětiletky patrný nějaký pokrok. Zvláště to nemů­žeme říci, když jsme svého času stáli doslova u kolébky pětiletého plánu a dosud nám v uších zní všechno to krásné, co tehdy bylo slibováno: zvýšení výdělků dělní­kova a jeho reální hodnoty, snížení pracovní doby, sní­žení výrobních nákladů, zvýšení výroby všech předmětů první spotřeby, zdokonalení opatření sociálních, úprava poměru města k venkovu a tak dále a tak dále.

Dnes nežije šťastně a spokojeně v SSSR ani jediný člověk, ač je tam tak mnoho lidí, kteří nemají ani jediné košile. Boj o nejprimitivnější ukojení nejběžnějších po­třeb, bez nichž lidský život přestává býti lidským a stává se holou existencí živočišnou, je tak těžký, že vyčerpává všechny síly. I inteligence úřednická dnes říká, že má jen jedinou starost a to, jak by se nasytila. Nasycení se je dnes osou života, hlavní, ba jedinou jeho osou. Jak pak se potom může dařiti tomu ostatnímu? Všechno, co se od pětiletky očekávalo, co se o ní bájilo, jsou jen pouhá přání, dohady, předpoklady nebo fráze. Ano, pra­covalo se podle jakéhosi plánu, mnoho se vybudovalo, ale to vše neznamená zatím nic pro obyčejný život lid­ský, který mezitím běží, stárne, zaniká. Šlo se na vše­chno jaksi od hlavy, místo, aby se šlo zespoda, od zá­kladů, aby v bohaté a agrární zemi nejprve lid byl na­sycen a pak usměrňován k nové imposantní činnosti. Druhá pětiletka, zdá se, že již na tuto základní vadu pětiletky první přichází, neboť slibuje, že se věnuje vý- hradně starosti o běžné potřeby drobného člověka. Drob­nými lidmi jsou však dnes v SSSR všichni, rozdíl tříd je setřen dokonale. Bude třeba ohromného úsilí, aby zde nastoupil přelom v dosavadní, málo šťastné generální linii. Nemám žádných konkrétních dat, abych řekl, že linie se již brzy tak a tak změní, ale jsem pevně přesvěd­čen, že dosavadní politicko-hospodářská směrnice není udržitelná.

**literatura a umění**

*W. Lustig* a *O. Rádi:*

Prodaná

**První dějství.**

O

rchestr berlínské filharmonie řízený Teo Mackebenem nasadí ve skvělém tempu Smetanovu ouverturu. Zvuk zní tak jako při nejlepší koncertní reprodukci. Zatím co se předehra rozvíjí podle původní partitury, hlásí vkopírované titulky, že tuto operu, volně zpracovanou podle Bedřicha Smetany, řídil mladý, asi třicetiletý Max Phuels, jehož známe z krátké filmové veselohry od Ufy a z filmové komedie „Za­milovaná firma“. Že scenario zpracoval starý technik s fil­movou rutinou, Curt Alexandr. Že hudbu upravil skladatel moderních chansonů Theo Mackeben. Že text upravil Ro­bert Vambery. A pak ještě tolik jiných věcí s vedoucím produkce, se čtyřmi fotografy, z nichž je Reimar Kuntze dobře znám, s režijní asistencí Willyho Riethofa, jediného Čechoslováka na uměleckém vedení účastněného, a se vším tím ostatním, co by nás bez Smetanovy hudby bylo již dávno unudilo. Ale předehra je věrně reprodukována a uspokojí nás.

Obraz se rozcloní do široké krajiny. Pole, pahorky, silnice. Po silnici ujíždí starodávná poštovní archa se švarným posti- lionem. V zatáčce se rozevře pohled do údolí, v němž leží hezké gotické městečko.

K městečku jede v téže době i jiný vůz, selský žebřiňák, plný venkovanů. Mezi nimi je Vašek (Paul Kemp) a jeho rodiče, starý Mícha (Hermann Knerr) a jeho žena (Maria Janovská). Na křižovatce srazí se tento spěchající selský po­voz s potulným cirkem. Ředitel cirku, starý Brummer, se právě líčí, chystaje se k vjezdu (jeden z největších němec­kých komiků, Karl Valentin). Zmatek je dokonalý, když s oběma vozy na křižovatce se setká ještě cválající poštovní dostavník. Postilion se snaží v poslední chvíli uhnouti stra­nou, aby zabránil srážce, ale narazí na patník u cesty a zlomí si kolo vozu.

Ve voze této poštovní dopravy z Drážďan do Prahy jede finanční rada, diplomat a guvernantka s dětmi. Všichni jsou nuceni vystoupit, a když se postilion přesvědčí, že se kolo nedá na místě spravit, odpřáhne jednoho koně a cvalem ujíždí do města ke kováři.

Na místě srážky zůstaly tři vozy na cestě. Vašek Mícha, který také vystoupil, použije té příležitosti, aby se seznámil s hezkým děvčetem z komediantské skupiny, schovankou ře­ditele a ředitelky, Esmeraldou (Annemie Soerensenová).

Jeník dojel na náměstí městečka, na němž je právě plno jarmarečního ruchu. Kolo štěstěny se otáčí, zastaví na jedné číslici, hlavní cenu, živé prasátko, vyhrála Mařenka staro- stovic (Jarmila Novotná). Ale prasátko chce využít té pří­ležitosti, aby se dostalo na svobodu. Uteče, Jeník, jenž zatím poslal kolo do správky a jehož vesničtí chlapci vesele vítali, chytí prasátko a přinese je Mařence. Seznámení je hotovo. Mařenka se ho zeptá, zůstane-li tu na posvícení, a je jí líto, že tenhle hezký chlapec postilionský, jenž není nikdo jiný nežli Jeník (má těžké jméno Willy Dormgraf-Fassbaender), již tak záhy zase odjede. Ale my víme, že Jeník už si nějakou příležitost najde, aby se ještě jednou vrátil, třeba že kolo je už spraveno.

* domě starostově je však živo. Kecal, námluvčí, sděluje starostovi, že všechno je v pořádku a všechno je hotovo, při­jdou také současně rodiče Vaškovi a nezbývá už než pode- psat smlouvu. Ale Mařenka, která se náhle vrátila, utne vše­chno vyjednávání a prohlásí rázně, že si Vaška nevezme. Ne­chce se dát provdat za peníze. A poněvadž je děvče filmové a odhodlané, rozhodne ihned, že odjede k „Taňte Lenchen“ do Prahy.

Jak se zdařilo.

* této exposici ze Smetanovy opery byla zachována pře­dehra, z ostatní opery byly prostě vytrhány části, kterých se dalo použiti pro jednotlivá místa k ilustraci. Došlo tu ke vnitř­nímu rozporu. Scenario původní „Prodané nevěsty“ se při­rozeně nehodilo dnes už pro film. Proto si autor scenaria udě­lal z jeho motivů skutečný logický, dobře motivovaný a sou­vislý příběh. Teprve k hotovému scenariu přistoupil skladatel Mackeben a vybral si z opery vhodná místa k ilustraci. Tím byla ovšem především porušena souvislost a dramatická stavba hudební linie. Za druhé se ukázal vnitřní rozpor mezi filmo­vým naturalismem obrázků a stylisovaným operním charak­terem hudby, která se nedá použít u Smetany k prostému podmalování děje. A konečně čistota melodické linie Smeta­novy, jež odpovídala původní Sabinově skoropohádce, je do­cela jiný svět, než rušný a v tempu uhánějící děj této ves­nické novely z moderního magazínu.

Ale jistě, jak vidíme již z tohoto stručného počátku, bylo využito z opery všeho, co se dalo zachovati, a opticky bylo

filmu o prodané nevěstě dáno tolik, kolik od moderního filmu můžeme žádati. Na příklad rušná scéna v pokoji starostově s celým vylíčením posvícenské nálady, s množstvím živých detailů a s mistrně rozloženým zpěvem „Všechno je hotovo“ se podařila mimořádně. Kecal provázený panoramující kame­rou obchází kolem stolu, zastavuje se od jednoho u druhého, každému říká úryvek svých slov, je opravdu všudypřítomný a zaplňuje celou místnost, při čemž ho pohyblivá kamera ani na chvilku neopouští.

Ale hned po malé chvíli si uvědomujeme meze tohoto úpor­ného snažení a marnost všeho toho poctivého úsilí, z jevištní opery udělat pohyblivý film. Pokud trvá tato dramaticky ruš­ná scéna, má kamera co na práci a znamenitě účinek hudby podporuje. Jakmile přejde hudba do melodické linie, je náhle kamera zbytečná, nemá tu co dělat, hudba se stala svépráv- nou, snese leda spojení s klidem starého jeviště, ale nesnese převtělení do nové formy pohyblivých obrázků.

Ještě o něčem se poučíme hned v těchto prvních výstupech. Vzpomeneme-li na první dějství Smetanovy opery s jeho na­prostou nedramatičností, s jeho pomalou exposicí, s neumě­lým rozpřádáním motivů, kde každé dějové vlákno nám je po­staveno před oči teprve v poslední chvíli, kdy je autor již po­třeboval a právě v nejvyšší čas, pak zapochybujeme o účelnosti vší té chytře tu využité exposiční techniky a všech těch svědo­mitě dodržených zásad poctivého dramatika, který chce praco­vati beze všech strýčků z Ameriky a beze všech objevů netu­šených motivů teprve v nejvyšší čas. Ve zpracování filmovém jsme v prvních několika minutách již viděli, že Mařenka si má vžiti Vaška, poznali jsme, že hloupý Vašek se prudce za­miloval do hezké Esmeraldy, i to, že chytrá Esmeralda vy­užije této jeho náklonnosti, poznali jsme dále krásného Jeníka i okamžitě probuzený zájem Mařenky o něho, slyšeli jsme i radikální ne Mařenčino, že si Vaška nevezme, a porozuměli jsme tomu, že se Mařenka Jeníkovi jak se patří líbí. Všechno to nám řekli autoři v několika minutách. Nač máme být ještě zvědavi? Co se může mezi těmihle lidmi přihodit nečekaného? Ztrácíme zájem o další děj pro přílišnou exposiční svědomitost moderního scenáristy.

Celá věc je tu nadhozena operetně a lehce. Není tu patriar­chálního rodičovského prostředí, víme docela určitě, že tenhle krásný hrdina Jeník a tahle hezká živá první zpěvačka Ma­řenka musejí býti na konci párem, jako je tomu v každé ope­retě, a víme také, že tenhle Vašek, který není ani tak hloupý, jako si ho my představujeme, patří dohromady se subretou Esmeraldou, k níž se znamenitě hodí. Při té dokonalé tech­nické maše prostě přešla věc ze sféry reálného života do sféry jevištní zákonnosti, nevnímá na osobách nic skutečného a ži­vého, nýbrž chápeme je jako figury v šikovně udělané kome­dii podle všech pravidel, v níž nemůže dojiti k ničemu jinému, než co bylo již dávno posvěceno osvědčenou rutinou, v níž se všechno musí státi tak, jak se to v operetních nebo hudeb­ních filmech prostě vždycky stává.

Vidíme také z celého pokračování filmu, že režisér Ophuels cítil, že vlastně všechno bylo již v prvém kole řečeno, a že je třeba zachrániti zajímavost dalšího průběhu nakupením co největšího množství zajímavých detailů.

Věrné milování.

Energická Mařenka se rozhodla, že ujede ihned k tetičce Lence do Prahy, i spěchá, aby zastihla ještě poštovní dostav­ník. Ale pošta zůstane již dnes přes noc ve městě, i finanční rada, který měl tak důležité jednání na starosti a stále tak pospíchal, je náhle pro přenocování v městečku, které celé víří znamenitou posvícenskou náladou. Tato nálada ještě stoupne, když do vesnice vjede cirkus za průvodu veselé hud­by, representovaný párkem ředitelským, Esmeraldou, Indiá­nem (Max Schreck), silákem (Hans Appel) a clownetn (Ernst Ziegler). Mařenčin útěk je znemožněn.

Vašek, jenž byl po Mařenčinu odmítnutí všechen zarmou­cen, najde v sobě nový život při zvuku cirkusové hudby, a běží mu také vstříc. Se všemi se také hned skamarádí, ve chvíli již stojí uprostřed náměstí stan a pne se nad všechny ostatní boudy. Mezi nimi je střelnice, je tu Stánek fotografa, jenž k velikému úžasu předvádí divákům zachycení zrcadlo­vého obrazu vaší tváře na papíře, tlustá jarmareční zpívá do­jímavou píseň o věrné lásce, během níž se Jeník s Mařenkou znovu setká. Jejich seznámení rychle pokračuje, takže před Stánkem, v němž starý chlapík vykládá posluchačům a de­monstruje jim na mapě průběh bitvy u Slavkova, oba se již spolu nepřetržitě líbají.

Cirkus již stojí, ředitel má oficiální rozmluvu se strážní­kem, jenž přesně podle úředních pravidel vyžaduje zjištění počtu diváků, počtu zaměstnanců cirkusu, jsou-li pohlaví mužského či ženského, nemůže si srovnati v hlavě, když mu ředitel prohlašuje, že jsou pohlaví obojího, a hrozí řediteli zakázáním vystoupení, nezaplatí-li od loňského roku dlužný nedoplatek obecní dávky, patrně ze zábavy. Prodávají se lístky pro cirkus.

Mezitím sešla se již opět rada rodičovská, kterou uvede do největšího rozčilení zpráva Kecalova, který náhodou shlédl ve stanu nahé nohy Esmeraldy, která se líhala s Vaškem. Starosta je rozezlen a odhodlán odstraniti cirkus, jenž v sobě chová toto pokušení, ihned z městečka. Poručí, aby nedopla­tek dávky 33 zl. byl ihned zaplacen, jinak že musí cirkus ze vsi. Rodiče marně hledají děti, ty však zmizely beze stopy.

Jeník s Mařenkou totiž jezdí spolu na potoce ve člunu ve šťastném zasnění, a uprostřed překrásné krajiny mezi větvemi stromů a v pomalu se houpajícím člunku si zpívají své duo o věrném milování. Konečně však Kecal Mařenku přece jen najde a odvede ji k otci, jenž jí zakáže vyjít už z domu. Stej­ně se vedlo i Vaškovi, který se mezitím od Esmeraldy dově­děl o tom, že cirkus nevystoupí, poněvadž nemůže zaplatit? dlužnou dávku. Vašek marně žádal matku o peníze, je zhurta odmítnut.

Je již večer, na návsi tančí mládež sborem tanec s pochod­němi, po jehož konci se všichni rozcházejí, v uličkách, u do­mů a v průjezdech se tísní párky milenců. Mařenka jde doma spat se slovy: „Ich geh zur Ruh, und wo bist du?“ Ale Je­ník si opatřil žebřík, přistavil ho k jejímu oknu do prvního patra, zpívá s ní v této nepohodlné poloze krátké duo, až mu jeden z chlapců podtrhne žebřík. Chlapci jsou totiž žárliví, že jim přespolní chodí za nejhezčím děvčetem. Následuje ryze filmová honička, při níž Jeník se s jedním po druhém vypo­řádá. Mařenka zatím stojí doma s prstenem, který pro ni Jeník u klenotníka koupil a jí daroval: „Ich trage deinen Ring bei mir.“ Mezi jejím zpěvem se vystřídá měsíční kra­jina malého městečka, namalovaná na kulise, s několika pří­rodními obrazy.

**Klišé a kulisa.**

Celé scény jarmareční na návsi jsou točeny ve stavbách pod širým nebem při silně kontrastním světle. Znamenité fo­tografické záběry kolmo s výše, které ukazují celý ruch množ­ství obrovských komparsů. Všechno je pořízeno s velikou ná­kladností, hry komparsů jsou neobyčejně živé, ale přece ve všem vidíme opět divadelní machu, ani okamžik nemá dojem ryzosti. Je to velice kultivované divadlo, ale ani na okamžik nás nestrhne, dojem naprosté reálnosti líčeného příběhu, jako třeba v takovém „Tichém Donu“. Proto také film v Berlíně skoro propadl, neboť věc nebyla pro obecenstvo ani dosti německá, ani nebyla dosti exotická, aby působila jako objev nového světa. Po dosti značném úspěchu prvních dní návště­vy počaly rychle klesati, a obyčejné obecenstvo filmové bylo přímo zklamáno.

Hudba sama nestačila k tomu, aby probudila dosti velký zájem. Vyskytuje se v pouhých úryvcích. Pro lidi, kteří znají operu, měla věc půvab experimentu. Ale obyčejný divák ne­věděl si s takovým nadbytkem hudby vůbec rady. Pro něho, jemuž nepůsobí nejmenších obtíží naslouchati celým áriím Savaradossiho v reprodukci Tauberově, byla celá ta záplava orchestru příliš těžkým soustem. Zpěváci se brzy bez důvodů pouštějí do árií a duet, ale nikdy zase technická stránka ne­nabude takové převahy, aby pouhé výkony zpěváků mohly zajímati jako třeba ve filmech italských nebo u Kiepury. Ophuels prohlásil, že chtěl hudbu Smetanovu „in filmischer Handlung auflósen“. Ale hudba se ukázala nerozpustnou a převážila nade vším ostatním.

Veliké množství scén v této části je němých, s mnoha slov­ními vtipy, do tance na návsi s pochodněmi byla převzata část baletu z konce I. dějství. Scéna s „Věrným milováním“ na vodě působí přímo trapně jako nejhorší kýč, toto místo s konvenční přírodní fotografickou krásou znehodnocuje hud­bu. Není to vinou Ophuelsovou, neboť ve skutečnosti tu uči­nil vše, co se vůbec dalo. Ale podlehl ve svém donkišotov- ském souboji s větrným mlýnem, neboť opera se ve film přeliti naprosto nedá, a árie, útvar naprosto statický, nena­bude pohybu, posadíme-li jednající osoby na jedoucí loďku. Změna vnějšího dějiště a střídání obrazů nemůže dodati oper­ní árii vnitřní dynamiky.

Povídání ředitele cirku, jeho ženy a strážníka je sice místy vtipné, ale naprosto se nehodí do díla tohoto rázu. Je zby­tečné.

Monologické pasáže operní, jako árie Mařenky s prstýn­kem, působí naivně, nepravdivě. Jsou přestylisovaným prvkem uprostřed fotografického naturalismu celého příběhu a ne­přesvědčují.

Poslední obraz s přírodními scénami vise nočních krajin při zpěvu Mařenky je přechodem k části další.

Dobrá věc se nepodařila.

Je jitro, Mařenka se vrací v bílých šatech a ve vysokých botkách s lidmi z kostela a ]e smutná, neboť Jeník už musí odjeti.

Jeník zapřahá právě koně v hotelu u Zlaté busy, když k ně­mu přijde Kecal, jenž by ho rád podplatil, aby se vzdal Ma­řenky. Nabízí mu stále více, ale Jeník zapřahá a nevšímá si ho. Pak odjíždí s poštou, projíždí městskou branou a uhání krajinou. Kecal však je neústupný a spěchá na koni za ním, ujišťuje ho, že zná jednu dívku, která má dukáty. Teprve když vidí, že u svéhlavého Jeníka ztrácí jen čas, vrací se nazpět. Ale tu čekal na poštovní dostavník již Vašek, jenž chce jeti do města, opatřiti si tři sta zlatých, potřebných pro cirkus, aby umožnil vystoupení Esmeraldino. Vypravuje svou potíž Jeníkovi.

Jeník je k němu zprvu nevlídný, ale když se doslechne, že Vašek miluje Esmeraldu, pochopí, že pomůže-li mu k Esme- raldě, prospěje tím sobě i Mařence. I předá zatím otěže Vaš­kovi, sám se vrátí na koni, dostihne ještě Kecala, přijme od něho nabízených tři sta zlatých, slíbí mu, že zato nikdy ne­bude už překážeti Mařence ve sňatku, a odevzdá tři stovky Vaškovi.

V obchůdku smíšeným zbožím, v holičově oficině, v hos­podě, po celém městě se nemluví o ničem jiném, než o tom, že Jeník prodal Mařenku. Zarmoucené Mařence, jež stojí u potoka, sděluje otec tuto zprávu. Mařenka v zármutku svolí k sňatku se synem Míchovým. Ředitel cirku, jenž mezitím dostal od Vaška peníze, zaplatí u starosty nedoplatek dávky a současně mu odevzdává loži s pozváním na slavnostní zahá­jení.

Jeník mezitím dovezl dostavník na nejbližší poštovní sta­nici, předal jej dalšímu postilionovi, a vrátil se do městečka. Dojel do něho právě ve chvíli, kdy se konalo představení cirku. Představitel medvěda při čísle Esmeraldině se opil, tak­že Esmeralda byla obecenstvem vypískána. Vašek chce za­chrániti její pověst, spěchá jí přispěti a sám se obleče do med­vědí kůže. Číslo má znamenitý úspěch, jen dosáhne vrcholu ve chvíli, kdy rozveselená Esmeralda sklopí Vaškovi nasaze­nou hlavu medvědí nazad a dá mu před celým obecenstvem polibek.

Zatím našel Jeník Mařenku, dostal od ní ihned dva po­líčky, podařilo se mu však snadno jí vysvětliti, co zamýšlel svým prodejem nevěsty. Kecal je nejvýš pohněván kouskem Vaškovým a obávaje se o svou provisi, spěchá vyrvati Vaš­ka z rukou Esmeraldy. Omylem však pustí z klece skuteč­ného živého medvěda, a způsobí tím mezi obecenstvem pa­niku. Všichni uprchnou, Jeník se zachrání s Mařenkou na strom, a za tenhle hrdinný čin neváhá její otec konečně mu dáti i požehnání a ruku své dcery.

Všude kolem je bujné veselí, Vašek dostane Esmeraldu ta­ké, a nakonec jsou všichni shromážděni u fotografa v maleb­né skupině, jejich scéna se prolne do hotové neživé foto­grafie. Filmová opera se končí.

Znamenitě se podařila v této části děje jízda Kecala s Je­níkem na koni a jejich do pohybu uvedené duo „Znám jednu dívku“. To je partie, která filmovému zobrazení dobře ležela, neboť obsahuje v sobě již sama mnoho dynamiky a sama si pohyb vyžaduje. To je výstup, jenž dokonce působí ve filmu daleko bohatěji nežli na jevišti.

Filmově velice dobrá je i scéna, kde se šíří po celém měs­tečku v nejrůznějších místech zpráva o prodeji nevěsty. To, co Smetana tu cítil, když slova „Prodal svou milou“ rozklá­dal mezi jednotlivé hlasy sboru, je tu vyjádřeno rychlým stří­dáním prostředí.

Také sbory v konečném finale působí velice dobře.

V celku je třeba říci, že filmové zpracování zůstalo na půl cesty. Scenario bylo zpracováno znamenitě, všechny odchyl­ky od Sabiny jsou naprosto odůvodněny a dodaly příběhu vnitřního zkloubení a zdůvodnění. Ale zpracování hudby a její transposici do filmově musikální formy nám zůstal tento film dlužen. Mackeben vlastně hudbu Smetanovu pouze zpře­házel do různých situací, ponechal původní instrumentaci, roztrhal sice jednotlivé části od sebe, neudělal z nich však nové dílo. Tady odvaha upravovatelů se zastavila, čímž sice bylo ze Smetany zachováno více, ale čímž z opery přece jen se nestal film.

**Sysifova práce.**

Není jisto, dostane-li se Prodaná nevěsta do našich kin, či nedostane-li se do nich. Je to rozhodně vábná příležitost, kterou by si žádný demagog neměl nechat ujít, a rozhovořovati se o tom, že nejčeštější dílo operní bylo nám svěřepými Teu- tony ukradeno a zneuctěno.

Je třeba vydati poctivé svědectví, že ani jediný z českých výrobců nebyl by dovedl dáti tomuto filmu tak veliký ná­klad a tolik technické dokonalosti, jako mu dali Němci. Je třeba říci otevřeně, že ani jediný z těch, kdož se u nás nazý­vají filmovými režiséry, by nebyl dal převedení tohoto oper­ního díla do optické formy tolik invence, vtipu a bystrosti. Je třeba se ohraditi proti tomu, aby se tento film, desetkrát lepší ve svém celku než dva tucty běžných filmů repertoáro­vých, a technicky i umělecky dokonalejší, než tři čtvrtiny všech filmů u nás vyrobených dohromady — aby tento film byl utloukán nacionálními argumenty.

Jestliže si Němci, kteří mají tak bohatou operní historii, vybrali ke zfilmování právě operu naši a to právě v době, kdy teutonství a rasová čistota mají tak dobrý kurs v říši Hitle- rove, pak je to pro nás spíše poklonou. Mají ovšem také prá­vo, podniknouti na filmované opeře všechny nutné změny v motivaci a pojetí. Jestliže položili děj do jihoněmeckého městečka, jestliže užili nějakých filmově fantastických krojů s různými německými i slovanskými prvky, je to také jejich právem. Italové by mohli také podati národnostní protesty proti tomu, jak se hrají italské opery na našich scénách a vi­děti v tom urážku svého umění. Ale nečiní toho. Národem plamenných protestů jsme totiž my par excellence. My by­chom proto neměli této příležitosti zmeškati.

Druhá otázka, která se nám při této věci naskýtá, je otázka, mají-li se opery vůbec filmovati. O té se tu nemůžeme již rozepisovati, zdá se nám však, že Ophuels, jenž chtěl tuhle možnost dokázati, dokázal pravý opak. Ophuels dal filmo­vané opeře všechno, co jen je podobnému pokusu možno na uměleckém jemnocitu, na vtipu a invenci dáti. Dokázal však, že filmovati operu je Sysifova práce, která i v nejpříznivějším případě nepřinese ani polovinu toho úspěchu, který zaručuje živý a původní námět ze současného života spojený s novou hudbou speciálně určenou pro reprodukci filmovou a psanou jako podklad optického projevu kinematografického.

**doba a lidé**

*Hugo Siebenschein:*

Poučení mládeži z Goetha  
i.

Jedinečnost a osud.

**V** zdělaný svět oslavil letos 100. výročí smrti básníka, ’ který v březnu r. 1832 zemřel v německém Výmaru. Co Goethe znamená svému národu, bylo dříve i letos mnohonásobně zkoumáno. Zamýšlím-li se ještě nad tím, čím by Goethův život a jeho díla mohly býti Vám, mlá­deži české, nepíši pojednání goethovské, nýbrž po­

zdravuji Vás na prahu školního roku.

Mládež, ale to je pojem velmi neurčitý a musím jej

poněkud omezit, školní mládež uvykla dívat se na nás, dospělé, jako na lidi podstatně odlišné. To zčásti po­chází odtud, že nám životní boj a starost o existenční nezbytnosti nedopřává tolik času, kolik bychom ho rádi s ní ztrávili, a že tedy v tom zlomku času, který nám pro ni vybývá, poučujeme. Tím vzniká klamná představa, že dospělí nedovedou než poučovat. Nevěříte-li tedy nám, věřte jemu: neboť byl-li někdo, kdo nikdy nikoho ne- poučoval, kdo byl přesvědčen o tom, že nikoho ničemu nedovede naučit, byl to on. Jeho celý životní názor v této věci bych vystihl takto: člověk stěží stačí sám se něčemu naučit, něco poznat, něco pochopit, na své sebe­vzdělávání spotřebuje celý život; svým příkladem arci může jiným posloužit. Také Goethe se z toho těšil, byl-li komu platný jeho případ, ale pedagogického zacílení nemá ani jedna řádka jeho rozsáhlého díla.

Přicházíme z doby světové války a máme jakous ta­kous naději, že nám v1 dohledné době nehrozí válka nová. Každá válka podceňuje jednotlivce a přeceňuje množ­ství. Důsledky takové psychosy jsou trvalejší, než by se Vám zdálo. Goethovým vyznáním byla bezmezná úcta k jedinečnosti a nezopakovatelnosti lidského života. Na­učte se od něho života si vážit! To neznamená bát se smrti; naopak. Goethe se smrti nebál, byla mu promě­nou, v níž není hrůz.

„Und wenn du das nicht hast, — dieses stirb und werde, — bist du nur ein triiber Gast auf der dunklen Erde.“

Toto stirb und werde znamená: vyvíjej se nepřetržitě, aby každé hodiny v tobě umíral starý a rodil se nový člověk; pak velké a zdánlivě poslední umírání bude ti zase jenom přechodem; pak nikdy neporušíš zákonů přírodních a dojdeš poznání, že tvůj život i život tvého bližního je svátý.

Od člověka pochází míra všech věcí. Také míra etiky a morálky. Na člověkovi změříš dobro a zlo, mimo něho není míry. „Co pro člověka je dost dobré, — je dobré; co pro člověka je příliš špatné, — je špatné.“ To je na první pohled znamenité naučení, dovolující dělat i ne­dělat, co nám je libo. Nuže, tohoto smyslu Goethova maxima nemá. Když se básník chystal ukončit svůj po­byt italský, zastavil se na týden ve Florencii. Dni jižního štěstí se chýlily ke konci, co doma čekalo, naplňovalo ho děsem. V tom týdnu nebylo dne, aby nezaplakal. Byl slavný, bohatý, nezávislý, bylo mu skoro čtyřicet, mohl si koupit vilu ve Florencii a byl by se tam rázem stal duševním střediskem, jako Voltaire na zámku Ferney. Nikdo by ho nebyl k návratu nutil, natož přinutil. Byli by ho ve Výmaru postrádali, jeho odchodu litovali, nic víc. Proč to neudělal? Měl jasný pocit, že by takové roz­hodnutí porušilo jeho vývoj, zlomilo jeho růst. „Co pro člověka je dobré, — je dobré“, znamená tedy pravý opak lehkomyslného živobytí: každý člověk a každé lidské společenství má určitou možnost mravního, inte­lektuálního, tělesného a hospodářského růstu. Jen co tomuto růstu trvale, opakuji, trvale prospívá, je dobré; co tomuto růstu brání, je špatné. Špatné je proto i to, co podporuje příliš rychlý a příliš mocný vzrůst na újmu jiných, vzrůst, který shromáždí zatrpklé a poškozené k tomu cíli, aby násilníka zničili, nebo -aby ho aspoň na dlouhou dobu zbavili takové dávky práv na život, které by mu jinak nikdo neupíral. Rozumíte-li mi dobře, odvodíme společně pravidlo :jen to je dobré, co trvale zabezpečuje vývoj všech tvých schopností. Všeho ostatního se zřekni! Není toliko tvým právem, nýbrž také tvou povinností — říká to i Masaryk — být tak dobrý, tak cenný, tak dokonalý v každém směru, jak jen je možno. Ze vší mysli své a ze vší síly své. Právě v intensitě a věrnosti tohoto úsilí je smysl života. Co můžeme vykonati, je, viděno jsouc pod zorným úhlem věčnosti, zcela nepatrné. Athény zanikly a Jana Husa opřádá mýtus. Smysl lidského díla je v tom, abychom na něm změřili, kam až člověk do­spěl. Toto vědomí neúchylné povinnosti zapíná kruh Goethovy úcty k životu. V něm před svým zánikem a za svítání nového demokratického myšlení naposled se zaskvěla nejsympatičtější stránka feudalismu. Goethovi byla věrnost úkon bezmála náboženský. Příroda dala každému člověku jeho život lénem. Měj úctu k tomuto statku vlastnímu i cizímu! Hospodař s ním, vytěž z něho, co dovedeš! Jednou se budeš odpovídat, nic není tvého, všechno ti bylo pouze zapůjčeno. Vědomí této odpovědnosti Goethe žil. Ona mu umožnila vyvi­nout činnost a dokonat dílo, jejíž pouhé mnohosti se podivujeme. Ani v nástinu sebe stručnějším nemohu ne­zdůraznit právě také rozsah jeho činnosti: nepředsta­vujte si ho jako člověka knižního, pecivála, čtenáře, profesora. Goethe byl jezdec, horský lezec, tanečník, zna­lec lidí, mistr společenského života, dobyvatel a loupež­ník srdcí mužů i žen; cestovat jízdmo i pěšky bylo mu vášní; byl básníkem a umělcem, který si vytkl nejvyšší mety a který v sebe kladl nejvyšší naděje; celou řadu řečí a věd hluboko a vážně ovládl,pomohl stvořit moderní vědu .přírodní; byl výkonným umělcem i vychutnava- čem kdekteré umělecké oblasti; duchovní i politické dějiny své doby znal, pokud to připouštěl stav těchto věd; byl pilným a horlivým úředníkem; ministrem a politikem, správcem a organisátorem nejvážnějšího for­mátu ; vášnivým pisatelem a čtenářem dopisů, který pě­stoval písemný styk ,s největšími osobnostmi své doby a zval je k sobě; vzorný druh obtížné choti a obětavý otec; a konečně sběratel v nejlepším smyslu slova a v neuvěřitelných rozměrech; sbíral šetrně a úspěšně obrazy, portréty, rytiny, kresby, sochy, mince, kerami­ku, antické vázy, knihy, rukopisy, nerosty, rostliny, sbíral nenasytně, neúnavně — vlastní zkušenosti; ale ještě nejsem u konce: byl divadelním ředitelem, režisé­rem a — teď se teprv podivíte — úspěšným obchodní­kem, finančníkem knížecím i svým; vydělal velké jmě­ní; mimochodem napsal asi 50 svazků důležitých děl a dalších 200 svazků dopisů. Ne naráz, ale v dlouhém lid­ském životě. Nezakopal tedy hřivny mu svěřené a vytě­žil z ní, co jen bylo možno. Rozumí se, že nikdo z nás se nepokusí napodobit básníkovu všestrannost, tak do­slovně a primitivně příkladnosti nerozumíme; jen se snažíme pochopit, jak ho idea napjaté lidské odpověd­nosti přiměla k nej vyššímu vnitřnímu i vnějšímu roz­machu. Jeho myšlenku odpovědnosti si osvojíme.

Již jsem se zmínil, že básník žil na přelomu staré doby feudální a moderního demokratického světa. Kdy­koli mluvil všeobecně o člověku a o společenském řádu, doba přechodu se nezapřela a její názory jsou patrné jak v Učednických letech Viléma Meistra, tak v Heř­manu a Bohdaně. Dělil lidi v usedlé a potulné, v ma­jitele hmotných statků a bezzemky, v občany a šlechtu. Tomu všemu je třeba rozumět symbolicky. Termíny usedlý a potulný přijal ze světa Herdrova. Kdykoliv si Goethe něco přisvojil, včlenil to takovým způsobem do svého organismu, že to klíčilo a neslo ovoce. Jemu byl člověk vždy částí i celkem, jednotkou i součástkou ná­roda v podivuhodné vyrovnanosti. Člověk usedlý byl jednou polaritou ve vývoji lidstva. Velké věci, etické zušlechtění druhu, kultura etnické jednotky, vrcholné projevy civilisace byly úkoly přesahující meze a mož­nosti jedince. Všechno, co zveme kulturou, je výsled­kem tradice. Usedlý člověk ji má měrou daleko vyšší, přechovávání duševních a hmotných statků sjednocuje život. Ale jak snadno zkostnatí mrav; jak snadno se uzavírá zákonu vyššího pokroku; jak rád se tvrdošíjně zastavuje. Tu zasahuje druhá polarita. Potulní vaganti jsou solí země. Přinášejí nové a vzdálené, brání rzi. Oba vytvářejí, prolínajíce a střídajíce se, postup kultury a zušlechťování lidstva. Jedni uchovávají, druzí pohánějí. Patřit sem nebo tam není ani zásluha, ani štěstí, ani hřích, ani kletba, nýbrž prostě osud; každý má radosti a utrpení, kterých druhý nepoznal. Záleží na tom, aby­chom vykonali, seč jsme, na tom místě, na které nás osud postavil. Označení šlechtice a občana vzal Goethe z arsenálu odumírající doby, smyslu těch pojmů se do­bral v červáncích budoucnosti. Ani zrození ani původ nerozhodovaly mu výhradně o tom, kam člověka zařadit. Goethova definice zní: „der Burger gilt dadurch, was er leistet, — der Adelige dadurch, was er ist“. Není snadná, ale pokusíme se jí porozumět: Míra všech věcí pochází od člověka. Jeho práce, jeho dílo má tolik vý­znamu, kolik přispívá k jeho vlastnímu vnitřnímu růstu a zušlechtění. Stojíme-li pod svým dílem, vzhlížíme-li k němu, nedorostli-li jsme jeho výše, jsme pouze měš­ťany, maloměšťany, ať jsme se narodili v zámku kníže­cím; stoupáme-li se svým dílem, stojíme-li nad ním, shlížíme-li na svou práci, jakkoli významnou, s můstku, s kterého se chystáme k novému rozletu, prožíváme v sobě výchovu lidské společnosti, která jediná udílí šlechtictví.

Maximy.

Usedněme s rytířem Goetzem z Berliching s železnou rukou do stínu stromu a poslouchejme, zkoumejme, má-li nám ten člověk z dávné minulosti co říci. Život je věčný, věčný pro naše lidské pojmy, kdežto jedinec žije krátce a pomíjí. Každý z nás přichází z nedozírné minulosti, staletí do nás uložila svůj obsah a důsledky našich dnů odejdou do daleké, neprostupné budoucno­sti. Oč jsme cennější, oč cennější být usilujeme, o to bohatší je i dědictví, jehož jsme nositeli, o to později pomine brázda, kterou zasahujeme do života. Ale ať je tomu jakkoli: v přítomnosti, na této zemí, je nám vy­měřena lhůta kratičká, i tehdy, dožijeme-li se šedesáti let. Jednotlivá osoba a v případech výjimečných jednot­livá osobnost jg složkou životního procesu, který se odehrává ve službách lidstva. Jednou složkou. Druhou je svět, časové a místní poměry, do nichž je náš život zapjat. Ba z této různé souvislosti vyplývá i různý ži­votní úkol. Goetz s velkým úsilím v životě činném a nikoli kontemplativním — i tuto volbu podnikává za nás osud — se pokusil pochopit svou dobu. S bdělýma očima procházel světem, nezmýlen pozlátkem dočasné ctižá­dosti, a neustal, dokud svým způsobem nezasáhl do utkání svého věku. Pochopil, oč jde. Starý svobodný stav rytířský, jehož byl příslušníkem, stál před úkolem unést před Bohem odpovědnost za tělesné a duševní blaho těch, kdo mu byli svěřeni, před úkolem spravovat državu, kterou mu svěřil císařův majestát. Že tento stav svých povinností nebýval dbalý, že byl prostoupen lid­mi nehodnými, nezatemňuje jasnosti Goetzovy myšlen­ky. Knížata pak, která svou moc vklínila mezi císaře a rytíře, knížata, chtějící lidu vládnout nikoli již podle lenního řádu a obřadu, nýbrž podle zákonů a zákoníků, zosobňovala mu nenáviděnou novotu a zlo. Tím se stalo, že si Goetz dal vydati legitimaci strany konservativní. Jeho světový názor, vybudovaný s takovou dávkou váž­nosti a úsilí, byl i tehdy chybný, měříme-li jej okol­nostmi jeho doby. Ale to se děje velmi, velmi často. Naše stranická legitimace je přečasto potvrzením na­šeho omylu. Je to relativní, nezbytná hypothesa, ome­zení, které nám lidem je patrně zdrávo. Buďme toho pa­mětlivi. Člověk platně působit může jen v úzkých mezích. Ale očí svvch neodvra- cejme od nekonečnosti! Goetz má svou stra­nickou legitimaci a jde svou cestou. Jsa si vědom svých lidských chyb, úzkostlivěji než jeho odpůrci vybírá zbraň a není cíle, který by mu světil prostředky. Proto spočívá na jeho cestách víc požehnání než na táboru jeho nepřátel. Zmýlil se, nepochopil nejhlubšího ob­sahu nové doby. Ale za své pevné přesvědčení věrně, poctivě a čistotně bojoval, což o jeho protivnících nelze říci.

•

Oděn podle posledního střihu, v blankytně modrém fraku, v světle šedých kalhotech, v žlutých vysokých botách se po květnatém luhu prochází přesmutný ji­noch. Hoře lásky mu skličuje srdce, muka svědomí mu nedopřávají klidu, vždyť touží po snoubence přítelově; rozpor mezi vzletem jeho duše a velmi všedními povin­nostmi prvního povolání porušuje jeho rovnováhu a sebevražedná koule ukončí jeho utrpení. Byl to mladý Werther. Jak tato chudičká postava mohla celým gene­racím být zážitkem nesmírně úchvatným a dojemným? Toho se dnešní čtenář v knize samé již nedočte. S kopce někdy sotva rozpoznáme krajinu, kterou jsme stoupali. Werther, byť ne sám, byl s nejlepšími svými současníky objevitelem a dobyvatelem životních oblastí, které Vy jste zalidnili. Protože tam jste ubytováni, je vám snad podivné, že kdysi bylo nezbytné k osídlení je přizpů­sobit. Snad postačí dva příklady:

Vzájemná láska mužů a žen je podstatný a rozhodu­jící citový činitel v našem životě. Jsme dojati tragedií Romea a Julie, osudem Paola Malatesty a Francescy; Dante a Beatrice, Aucassin a Nicolette, velcí milenci poesie, jsou nám blízcí jako sourozenci. To doba Goe­thova mládí neznala. Právo lásky, právo mladých lidí vážně a odpovědně hledat své vlastní štěstí, by tehdy byl každý popřel. Na vášeň se dívali jako na pitvoru a zrůdu. Werther bojoval za Vaše právo na citový život, za svobodu Vašich srdcí a vykoupil je svým osudem. Anebo: chodíte v každé roční době do přírody, koupáte se v přírodě, lyžujete, nabíráte sil v krajině a naplňu­jete duši dalekými obzory. Spíte pod stany, bydlíte v chatách a těšíte se z nejprostšího venkovského života, berete si své právo vychutnat přátelství, lásku, mládí, píseň a dálku: poděkujete Wertherovi. Sotva byste byli pochopili, kolik v přírodě je kouzla, sotva byste byli vycítili souznění lidského nitra s ní, kdyby to chudák nebyl zažil před Vámi a kdyby nebyl dokázal, že v tom není ani špetky neřesti, bláznovství, trestuhodnosti, ne­slušnosti. Nemá o to zásluhu sám; ale patří k avant­gardě svého věku.

**filosofie a psychologie**

*Mirko Očadlík:*

Psychologická úvaha  
o posluchači radia

U

Platona čteme proslulé podobenství: v hluboké sluji v temnotě je upoután tvor, jemuž okovy dovolují je­diný pohyb hlavy, takže může pohlížeti na osvětlenou stěnu.Na ni jsou promítány postavy avěci světa jako stí­nové obrazy. Upoutaný nezná jiných tvarů životných, než ony pohyblivé či nepohyblivé stíny, a proto veškerý hluk, jenž k němu do sluje doléhá, připisuje ne zdrojům, nýbrž obrazům zdroje, které sám ztotožňuje se skuteč­nými nositeli života. — Platon používá tohoto podoben­ství, aby na něm dokázal složitost poznávacího procesu, jímž musí projiti bytost dlouho vázaná na určitý postup vnímací a na určitý komplex představ, je-li pojednou postavena před skutečnosti nové, bohatší a pestřejší. Jasně vystihuje povšechnou zmatenost svého tvora, jenž je pojednou postaven před novotvary, a provádí ducha­plný metodický návod, jak by bylo možno učiniti z člo­věka jednostranně smyslově orientovaného bytost smy­slově rovnovážnou a dokonalou.

To je příklad teoretický, ke kterému přidáme ihned praktický, který jsme všichni četli v čítankách na obec­né škole: od narození slepý chlapec nabyl operací zraku a navrátiv se domů zděsí se pohledem na svého přítele- psa a musí teprve hmatem se přesvědčiti o podstatě zje­vu, který se mu jeví tak úděsným. — Oba tyto příklady jsou dokladem, že každé rozšíření smyslového chápání je vázáno na pozvolný proces uvědomovací, při němž smysl nově získaný musí býti doplňován vjemy smyslů ostatních již vyvinutějších na plnou smyslovou harmo­nii. Pedagogika vůbec, zvláště pak pedagogika, obírající se typy úchylnými, nás denně poučuje, že je v zájmu lidského souručenství, aby byly všechny lidské typy vyvinuty po stránce smyslové na nejvyšší míru dokona- nalosti.

Rozhlas — porušovatel harmonie.

Mluví-li se o naší době jako o století překotném, je tu brána v úvahu okolnost, že různé často až zázraku se podobající objevy a vynálezy ve svém praktickém uplatnění a rozšíření znamenají velmi často porušování smyslové harmonie. Jejich přičiněním dochází k jedno­strannému zápětí určitého smyslu, což musí pak nutně znamenati porušení rovnováhy lidského organismu, a to znamená uvedení lidského organismu ve stav patho- logický. Je nesporné, že rozhlas už celou svou podstatou náleží mezi tyto pathologicko-tvorné porušovatele lidské smyslové harmonie. Je to už v jeho podstatě samé — a dokud nevypěstuje televisi na stejný stupeň, na němž je dosud jeho praxe akustická, bude pořád hodnotou, kterou se bude muset sociolog zabývati jako případem, jeho zásah do fysiologie lidského organismu je pro svou jednostrannost i nebezpečný. Mluvíce o nebezpečí, ne­myslíme pochopitelně hned na operace, injekce, na sana­toria. Postačí, uvědomíme-li si některé jednoduché reakce nervové, způsobující stav únavy, vyjadřovaný často úslo­vím, „nemohu, nebo nesnesu, nebo nevydržím u ž po­slouchat,“ při čemž příslovce času je příznačným a dů­ležitým vymezením hranice, na níž se stýká odpor se sympatií. Je důležité toto zjištění, poněvadž v něm je skryto tajemství odporu proti samé podstatě rozhlasu, odporu mnohem hlubšího a opodstatněnějšího, nežli je protestování proti programovým složkám rozhlasovým. Reaguje se negativně na sám zdroj neustálých vzruchů akustických, ať se už tato reakce projevuje hlasitým protestem, či pouhým vypětím proudu. A reakce je vesměs fysiologická, tak jako jakákoliv reakce proti přesycení.

Čím dále, tím více je nutno klásti důraz na tuto zá­kladní povahu rozhlasu samého při všech úvahách o jeho vztazích k jeho konsumentům, protože si rozhlas vynu­cuje nepostradatelnost a nezbytnost ve všech územích a vrstvách. A dojde-li vývoj tak daleko, že kapesní přijí­mač bude tak nepostradatelný, jako je nepostradatelný zápisník nebo hodinky, vytvoří se nezbytně celé odvětví užité praktické vědy, která bude soustavně čeliti rozhla­sové hypertrofii.

Rozhlasový posluchač jako takový.

Z těchto předpokladů vycházíme při úvahách o roz­hlasovém posluchači. Nezajímá nás prozatím, kdo to posluchač je, zda žena či muž nebo dítě, mladík či sta­řec, zemědělský dělník či universitní profesor. Toto tří­dění, ačkoliv je velmi důležité pro detailní práci rozhla­sových společností, nemá pro nás prozatím významu. Jediný předpoklad, který činíme, je, že za posluchače roz­hlasu pokládáme člověka, jenž má svůj organismus, jme­novitě pak své smysly, poměrně stejnorodý a jenž kro­mě toho má v pořádku i svůj přijímací aparát. Předpo­kladem podružným je pak domněnka, že tento typ je sku­tečně ochoten poslouchati, t. j. že nemá svůj aparát pro parádu, eventuelně z nezbytnosti. (Prvý případ — ra­dioamatéři konstruktéři vlastních přijímačů a fanatičtí chytací nezachytitelných stanic, tedy techničtí amatéři; druhý případ — rozhlasoví pracovníci, zejména kontro­loři a inspicienti, tedy profesionálové.) Pro náš typ po­sluchače platí, že zapíná přístroj v době, kdy má čas, a v době, kdy chce poslouchati. Je tu tedy jeho přímá závislost na programových disposicích, eventuelně na poměrech technických, vysílání umožňujících a prová­zejících. Otázkou je, jak takový posluchač vnímá to, co mu aparát reprodukuje, a zajímá nás především jeho složitý proces uvědomovací. To je vlastním úkolem naší úvahy.

Ocitáme se tu, bohužel, před velmi ožehavým problé­mem metodickým, zjistivše, že dosavadní zavedené a užívané systémy psychologické nám náš problém řešiti nedovedou. Psychologie starší, pracující vesměs pod vlivem a metodami věd přírodních, fysiky a chemie, je vesměs založena na dedukci, která pak sama sebou přináší prvky a výklad o nich. Vrcholí v positivistických metodách, a za pravou vědeckou psychologii se pak po­čítá -jen psychofysika a asociační teorie. Tato psycho­logie nedovede obsáhnouti souhrn vjemů v celistvosti, neboť smyslové vjemy pouze sčítá; neumí je obsáhnouti jinak, než řadově a jen vlivu styčnosti přisuzuje jejich souvislosti. Jelikož se tato psychologická věda soustře­dila na pouhé prvky, nedovedla podati náležitých syn- thes, a její pomůcky hypotetické jsou velmi vratké. Mezi smyslovými dojmy (t. j. počitky) a představami věcí je zvláštní proces uvědomovací, dosud vysvětlovaný pouze metafysicky, což pochopitelně divně a rušivě kon­trastuje s reálnou koncepcí vědních metod. Je tedy jasno, že touto cestou bychom se svého úkolu nedopra­covali.

Z filosofické spekulace vyrostla však psychologie ex­perimentální, obírající se nejžhavějšími problémy lid­ského vědomí a dospěla prozatím k neobyčejně pozoru­hodnému metodickému principu, nazývanému

psychologií tvarovou (Gestaltpsychologie).

Tento postup vyšel z námětu, nadhozeného před desíti­letími (1890) pražským profesorem Chr. Ehrenfelsem, jenž konstatoval, že na př. melodie nemůže být chápána jako pouhý souhrn počitků, nýbrž že obsahuje něco více, co sice existuje s tímto souhrnem, ale přece se dá od něho rozlišit, a tvrdí, že podobnost tónových tvarů spo­čívá na něčem jiném než na podobnosti prvků; Ehren- fels razí pojem tvarové kvality, jíž rozumí ono plus, jež je v tvarech obsaženo na víc proti počitkovému součtu. Wundt navázal na tuto teorii svou hypotesou pochodu splývání a G. E. Múller vytvořil svou teorii koherenční, podle níž tvoření vjemového komplexu spočívá v tom, že skupina představ, jejichž předměty jsou v jistých vztazích, může prodělávati psychické účinky jako celek. Teprve poválečná experimentální škola berlínská vy­tváří tvarovou teorii psychologickou v pravém slova smyslu. Děje se tak především vyvozením a zdůvodně­ním řady nových pojmů (skupina strukturální) a ze­jména pak vrcholnou myšlenkou, že celek je nejen více než části, nýbrž že je i časově dříve. Odtud je pak jasno, že části závisí funkčně na celku a jeho vlastnostech. Toto je už vyslovená tvarová zákonitost a pojem tvarový je tu vrcholným principem vysvětlovacím. Výsledky této psychologické praxe vědecké mají účinky daleko­sáhlé a znamenají pro skutečné praktické zjišťování nejen spolehlivý metodický postup, nýbrž i zaručené vý­sledky. Je nutno poznamenat, že naše psychologická věda se tímto způsobem práce zabývá jen neoficielně. Je to několik mladých psychologů, zejména olomoucký

Dr. Kratina, jenž právě vydal neobyčejně zajímavé „Studie z tvarové psychologie“, které jsou kromě něko­lika článků v Č. Mysli jedinou naší literaturou svého druhu.

Jako zajímavost velmi podstatnou je možno uvésti paralelismus nové psychologie s novou estetikou, která zejména ve formacích Mondrianových a Mersmanno- vých staví se bezvýhradně za umělecký tvar v jeho ce­listvosti, nepřipouštějíc jeho prvkovou rozdrobitelnost. Přejdeme-li pak i do ostatních duchověd, seznáme, že myšlenka tvarová je hlavní orientací celého duchového světa naší doby, a zjišťujeme tu její plné oprávnění, uznávajíce ji za jediné přijatelné vůdčí stanovisko i v psychologii.

Usuzujeme-li na tomto podkladě o

posluchači rozhlasu,

jak jsme si ho už definovali, seznáme, že náš soud bude jiný, než byly dosavadní pokusy o vytvoření psycho­logie rozhlasového posluchače, publikované v různých článcích odborných časopisů a stručně rekapitulované ve známé knize Winzheimerově. (Das musikalische Kunst- werk in elektrischer Fernúbertragung.) Je nám jasno, že pochod vnímání hudby nepodléhá jakémusi rozklad­nému procesu, jak jej líčí Stumpf, nýbrž že je plně ana­logický vnímání větných souvislostí slovesných. Jako při vnímání slovného textu nedochází k vnímání isolo­vanému na slova, respektive na hlásky, spojovanému v maximální rychlosti v řadu součtovou, tak i při vní­mání hudby není vjem omezen na součet tónů, rytmic­kých úseků a instrumentálního koloritu, nýbrž zachy­cuje celkový souhrn, skupinu skutečností, jsoucí ve vzá­jemných vztazích. Útvarnost věty, určená přízvukem větným a přízvuky slovnými je tu celkem, jenž je celistvě přijímán. To platí pochopitelně i o větě hudeb­ní. I v ní není rozhodující složkou hodnota akustická (frekvenční) ani její složitost zvuková nebo nástrojově barevná, nýbrž rozhoduje tu její hodnota časová, tvořící základní dimensi vjemovou vůbec. Plyne-li z tohoto zjištění poznání, že věta pronášená má být co nejstruč­nější, takřka holá, rozumí se to v materiálu hudebním též samo sebou, a znamená to jednu z nejdůležitějších složek programotvorných. Připomínám tu zkušenost z vysílací praxe, kdy se Radiojournalu po provedení transkripce Stravinského Petrušky pro klavír (!) do­stalo neobyčejně lichotivých souhlasů laického obecen­stva, ačkoliv se jednalo o dílo zvláštní složitosti, která by jinak byla zřejmou překážkou úspěchu. Záleží tu tedy na tom, aby posluchač mohl zvládnouti trvací roz­měr pronášené věty, t. j. myšlenky slovy či tóny pro­nesené, neboť je jasno, že zmůže-li tuto základní jed­notku v její celistvosti, že pochopí i formační úmysl, jenž k utvoření věty vedl. Bude tedy chápati tvůrčí zá­měr skladatelův a bude moci oprávněně naň reagovati po svém.

Tato reakce bude řízena zásobou významových před­stav posluchačových. Užíváme tohoto pojmu ze starší psychologie v rozšířené jeho platnosti. Neuvažujeme o něm jako o pomůcce zjišťující známost hodnot prv­kových a jejích elementárních vztahů (vokály a jejich splývání ve slabiky, tóny, jejich splynutí v prvek melo­dický nebo v harmonický interval). Béřeme za význa­movou představu určitý vyvinutý tvar, jistou konstantní figuru, něco, co je takřka motivem. Jsou to na př. zá­kladní rythmy taneční, různé vazby podporující základní linii melodickou, na příklad paralelní teorie nebo základní vazby harmonické. Jsou to hodnoty, obdobné užitým ne­měnným vazbám slovesným, respektive slovným tvarům obecně vžitým. Nepočítáme ovšem s tím, že posluchač dovede tyto své významové představy výslovně jmeno­vat, tak jako by jistě nedovedl pojmenovat a určit po­vahu určitých hodnot slovných, jichž sám správně užívá. Ale tyto významové představy posluchač má a jeho uvě- domovací proces je jimi řízen.

Bylo by nutno prováděti detailní analysu každého po­sluchače individuelně, abychom zjistili množství a roz­lohu těchto významových představ. To je ovšem ne­možné, a proto se omezíme na opětnou jejich redukci do základních schémat. Štěpí se zásadně na dvě sku­piny: prvá obsahuje významové představy obecné, které můžeme nazvati též běžnými anebo i empirickými a tradičními. Jsou lehce a bezprostředně sdělitelný a na­bývají se už elementární výchovou. Je to uvědomění si základních funkcí věcí a dějů v jejich běžné užitosti. Z nich se pak odvozují znaky drobnější, provázející trvání dějů i věcí. (Hodiny ukazují čás, jejich mecha­nismus vyvolává tikání. To je významovou představou časoměrnou. — Jiný příklad: tanec je provázen hudbou, určitě rytmisovanou. Rytmus je významovou předsta­vou tance atd.) Proti této skupině významových před­stav obecných stojí skupina představ speciálních, novo­tvarých, eventuelně i složitých. Tyto vznikají kombinací primérních představ, variačně a permutačně je doplňují. Vyžadují, aby jejich nositel vykonal jistou uvědomovací práci, aby provedl v sobě několik představových pře­sunů. Musí počítati s dobrou vůlí a s poslušností toho, jemuž jsou vštěpovány. (To je příklad jakéhokoliv po­učování o věcech neznámých, případ školský.) Pocho­pitelně počítáme v úvaze o obecném posluchači s jeho významovými představami prvé obecné povahy, neboť zkušenost nás poučuje o základním konservativním la­dění každého lidského organismu, tedy i ústrojenství onoho komplexu, který nazýváme duševnem. Je to pro­to, že celý proces uvědomovací prochází v pochodech mechanických, většinou vázaných na vjemech reálných, při nichž složka představivosti je velmi omezena. Míra poznávací zvídavosti je tu nesmírně nepatrná, a často ustupuje do pozadí, aby nebylo nutno vynaložiti práci a energii na zmožení námětu, jenž by ji vzbudil. Takto se tedy jeví obecná představa posluchače rozhlasu.

Chceme slyšet, co už známe.

Můžeme shrnouti tyto vývody v prosté poznání, že posluchač rozhlasu chce především slyšeti to, co sám zná, a že žádá, aby toto známé bylo podáváno v nej sroz­umitelnější formě. Je známa věta z obecných stížností posluchačů. „Je tolik krásných skladeb.“ — Kdybychom každému posluchači dali k disposici všechny pomůcky a nabídli mu všestrannou pomoc ponechavše mu neome­zený čas, nedovedl by nám ono „T o 1 i k“ vyčíslit vý­slovně. Má sám chaos z tohoto množství, a žádá, aby tento chaos rozřešila sestava programu vysílání. Chce si vybavovati své neurčité představy opakováním věcí zná­mých jen napolo a soustřeďuje se k tomuto svému přání se vší úporností, jíž je lidský hledači pud schopen. Tato neurčitost významových představ vvššího ústrojenství (skladebný celek slovný či hudební se tu stává sám o sobě významnou představou) je jednou z nejtěžších překážek dorozumění se s posluchačem a z ní pramení celá řada oposiěních protestů proti hodnotě programu, jenž je tu sumárně zaměňován s rozhlasem samým. Tuto překážku ovšem nelze překlenouti, poněvadž nevyslo­vené přání nelze splniti.

Je ovšem i jiná fáze znalostí, sympatičtější než ono ulpívání na hotových celcích. Tu mluvíme o příbuznosti významových představ vesměs tvarových, jejichž kon­stantní podklad je společný pro celou řadu individuelních výtvorů. A tu seznáváme na př. u skladeb valčíkových, jimž je obvykle společný časový rozměr hudební fráze zároveň s přiznávkami podpůrnými, že posluchač reagu­je především na tyto konstantní znaky a na jejich nej­jadrnější reprodukci. Čím méně je vystilisována repro­dukce, tím více a sympatičtěji je skladba přijímána. V případech, kdy je nutno zvýšiti pozornost a soustře- diti se na hledání těchto vůdčích tvarových prvků ve skladbě, seznáváme častý odpor posluchačův, jenž ne­postihne vyšší soulad dokonalé interpretace a dává před­nost tvaru naturálnějšímu. (Rozdíl v hraní třebas val­číků dechovým a symfonickým orchestrem.) Tu vystu­pují na povrch i složky jiného druhu nežli vnímací. Po­žadavek regionálních programů je tu nejlepším dokla­dem jistých neztajených sympatií pro to, co posluchač zná z bezprostředního styku. To pak zásadně platí i o programech orientovaných podle reprodukčních pod­mínek, t. j. o speciálních tělesech orchestrálních, (tam- buraši), pěveckých (trampové), a jiných. Že je to úplně shodné i s programy literárními, to je jasné ze souhlasů, kterých se dostává svrchovanou měrou relacím pravi­delně a systematicky pěstujícím určité odvětví informací a zábavy (Zemědělský rozhlas a populární činohry).

Při této úvaze jsme probírali doposud nejpopulárnější složky programové, předpokládajíce u posluchačů nej­elementárnější disposice vnímací. Ale i tu musíme zdů­razniti, že vysílání se u nich nesetkává vždy se sympa­tiemi. Ponecháme-li stranou onen typ posluchačů, kte­rý chce jen to, co sám zná, musíme uvažovati o okol­nostech vnímání provázejících. Je jisto, že naslouchání soustředěné znamená silné zatížení sluchových orgánů posluchačových, na což pak organismus reaguje únavou.

Posluchač se bouří.

Ocitáme se tu u reakce proti celé podstatě rozhlasu, proti jeho přemíře tak, jak jsme o ní uvažovali hned na počátku. Takto si vysvětlíme jisté stupně úspěchu a sympatií posluchačstva, jemuž v jistém okamžiku nevy­hoví ani to, co chce právě slyšeti. Toto sumární předráž- dění poslechem je u všech vrstev posluchačstva stejné. Je ovšem subjektivní, dočasné a celkem i neškodné. Ale je nutno s ním počítat, protože jeho projev na venek je eruptivní až do hysteričnosti. I tu hraje velkou úlohu celá řada faktorů vnějších, často i agitace, ať už kladná či záporná. Zajímavý je jistý kolektivní rys těchto odpo­rů, jenž nebývá vždy způsoben vnějškovými okolnostmi. Dá se tu uvésti nedávný rozruch s vysíláním německé operety z Karlových Varů. Kdyby byl býval tento pře­nos uskutečněn během sezóny, sotva by bylo došlo k ta­kovému vzbouření posluchačstva, jehož poslouchači pod­mínky jsou průběhem sezóny v celkové harmonii. Ale po neobyčejném zatížení posluchačů reportážním vysílá­ním sletovým, kdy můžeme předpokládati, že nebylo je­diného aparátu u nás, jenž by nebyl býval v činnosti, musela každá časově rozměrnější relace následující v bezprostřední blízkosti časové po sletu vyvolat odpor, i kdyby to byla relace v českém jazyce. Odpor poslucha­čů proti této operetě se dá psychologicky velmi dobře vysvětliti, jako odpor proti relaci rozměrné, kterou už přetížený orgán sluchový není schopen v celistvosti po- jmouti. Protest laděný nacionálně se zdá být v tomto případě jen krytím vlastní bezmocné nemohoucnosti po­sluchačů, uvědomujících si v tomto okamžiku, že nejsou schopni poslouchat. Teprve na tento stav skutečný na­vázala celá demagogická akce novinářská, provokující další přívaly protestů od lidí, kteří si teprve tímto způ­sobem uvědomili, jak se mohou vymluviti efektním způ­sobem na svou vlastní indisposici. S maximální pravdě­podobností se dá tvrditi, že by stejný efekt u posluchačů byl nastal i po zařazení přístupné, ale dlouhé relace české. Nebyl by se projevil tak demonstrativně, protože by si na venek nikdo netroufal tak demagogicky výstupo­vá ti, jako to tentokráte učinily noviny. — Tento příklad svědčí za mnohé jiné, že působnost rozhlasu na poslu­chače je vymezena dobově, zabírajíc jen onen časový úsek, kdy posluchač je plně smyslově disponován.

Přicházíme k dalšímu bodu naší úvahy, jehož důle­žitost je zásadní. Pomůckou nám tu mohou být úvahy o hudbě užité a některé psychologické závěry, z nich plynoucí. Věda o slyšení uvádí nám dva způsoby posle­chu, monotický a binaurální. Oba tyto způsoby před­stavují skutečnou centralisaci smyslů sluchových a činí ze sluchu centrum vnímání pro určitý okamžik. Pozoro­vání rozhlasových posluchačů nám přináší stejné výsled­ky jako pozorování sluchových reakcí návštěvníků ka­váren, v nichž hraje hudba. Říkáme tomu způsobem sice nevědeckým, ale za to nad jiné výstižným: poslouchání na půl ucha. Zásadně to znamená, že vjem sluchový je podružným průvodným, nijak nesouvisícím s celkovou okamžitou disposicí posluchačovou. Posluchač využívá svého předplatitelského práva a nechává zníti svůj pří­stroj neustále, při každém svém počínání jako zvláštní komplementární hlas k řečem a hlukům svého prostředí. Při tomto neustálém halasu pracuje, odpočívá, baví se a soustřeďuje se k různým svým výkonům. Své právo předplatitelské pokládá současně za svůj posluchačský závazek. Celý vysílací program se stává průvodnou hod­notou u takového posluchače a následkem toho dochází tu k zásadním rozporům tohoto průvodu a vlastních vý­konů posluchačových. O hudbě užité víme, že její účinky jsou podpůrné jisté hlavní činnosti, a že její zásah v ta­kovém případě je kladný. V našem případě se však pro­gramová soustava, násilím vměstnaná ve funkci doplň­kovou, stává úplným monstrem. Není pak divu, že tuto obludnost, kterou posluchač působí sám, přičítá opět roz­hlasu jako takovému. Rozhlasový program jako rušitel jakékoliv výkonnosti je tu semeništěm rozporů, zloby a nesouhlasů, tím spíše, že jeho nekonečná exploitace zá­sadně oslabuje vnímací schopnosti okruhu permanent­ních posluchačů a diskvalifikuje je i soustředěnému po­slechu programu, na nějž by stačila jejich kapacita. — Je právě soustavně veden boj proti rušitelům rozhlasu. V jeho souvislosti bylo by dobře zavěsti i boj proti jeho exploitaci tak nesmírné, poněvadž ta působí zhoubněji, než jakékoliv jiné příčiny zevní. Ovšem, to je otázka, kterou nebude možno vyřešiti jednoduchým způsobem.

Celý dosavadní výklad vázal se na předpoklad jedno­duchých empirických významových představ posluchače a jeho schematický postup ukázal snad na principy poznávání, souhlasu i odporu onoho okruhu, jenž zna­mená vyslovený průměr kvalitativní, odpovídající i prů­měru kvantitativnímu. Z celého řešení by pak vyplývalo, že struktura posluchačstva stojí zásadně bezradně před předváděním programu složitého, náročného a závažné­ho. Nepadá v úvahu nepatrné procento posluchačů vyšší úrovně, posluchačů školených nebo disponovaných k vní­mání vyšších složitostí. Kdyby však mělo být toto sta­novisko vnějšího ohlasu posluchačstva naprosto re­spektováno, pak by celý rozhlas nebyl ničím jiným, než šiřitelem hodnot nejméně kvalitních. Nejen tedy by ne­směl se státi šiřitelem hodnot vyspělého umění, ale ani tlumočitelem nových způsobů poznání, ať už vědeckého, či praktického, protože všude by tu vystoupil do popředí náraz hlásaných nových hodnot na ustrnulý, konserva- tivně orientovaný stav posluchače, nevnímajícího, proto­že nerozumějícího. To by ovšem bylo stanovisko ne­udržitelné už samo sebou, nehledě ani na požadavky kulturní. Zásadní šablonovitá soustava srozumitelného programu měla by pak vliv otupovací a tím i zesíleně znavovací. Proto je nutno počítati i s hodnotami povzbu­divými, náraznými a podnětnými, které obohatí pod­statně oblast významových představ posluchačstva a po­vedou vývoj k dalším etapám poznávacím. Stručně ře­čeno : nepostačí zkušenost, empirie, je zapotřebí poznání, gnose. Rozhlas v roli vůdce poznání — toť zásadní a nej­důležitější problém celého vztahu rozhlasu k jeho poslu­chači.

**dopisy**

**Detaily o kartelech**

Vážený pane redaktore!

To, co zde bylo psáno o prosperujícím hokynářství, není snad ani tak silné, jako to, co níže uvádím. Posuďte:

1. Jistá elektrárna na Ostravsku vyrábí elektrický proud X kw za 25 h, prodává však za 1.80 Kč. Moravskoslezské elektrárny prodávají 1 kw za 3.20 Kč, Západomoravské o nic levněji. Všechny tyto elektrárny jsou na dole, mají tedy asi stejné výrobní podmínky. Avšak zatím co jeden lidumil se spokojí se ziskem toliko(!) 600%, vydělávají ostatní na 1 kw 1200 %. Teď srovnání: Baťa, který musí drahé uhlí zdaleka dovážet, prodává 1 kw, jak známo, za 1 Kč. A jistě při tom neprodělává! Ať mi nevykládá nikdo nic o investicích! Baťa je neměl? V „Čsl. vlastivědě“, sv. IX. (Technika), na str. 506 možno se dočíst, jak jsme pozadu ve spotřebě elektřiny za ostatními státy. Jedna z hlavních příčin tohoto zjevu jest jistě drahota elektřiny u nás, jež, jak výše uvedeno, není ničím odůvodněna, leda diktátem kartelu.
2. Jednomu uhlobaronovi na Ostravsku začalo v zásobách hořet uhlí. Aby neshořelo všechno, rozhodla se správa dolů zbytek prodat. Uhlí šlo na dračku: prodávalo se totiž 1 q za 8 Kč, a to ještě se ziskem! Teď srovnejme: v důlních městech ve Slezsku stojí 1 q černého uhlí průměrně 22 Kč, dále ve Slezsku 25—26 Kč, jinde v republice asi 28 Kč. Příčina? Kar­tel.
3. V Přerově na Moravě si hodlají rolníci zaříditi (nebo již zařídili) vlastní uzenářství. Nechtějí-li pracovat řezníci, kteří stejně 90 % porážek nezdaňují, jinak než s 200—500% ziskem, budou prý prodávat s menším ziskem ve vlastním závodě rol­níci sami. Příklad, který by bylo dobře všude následovat.

Mohl bych uvádět ďalší příklady, ale bylo by to příliš fádní, dlouhé, a konec konců staré povídání na známé téma. Po­znamenám k tomu jen tolik: žiji mezi lidem a cítím s ním, i vím velmi dobře, jak mnoho se dnes hospodářsky přemýšlí a uvažuje. Ýíc než by se někomu líbilo. Přesvědčit ho můžeme už jenom činem, slovy nikoli. Kapitál, pokud není ovládnut společností, je surový a jeho představitelé jsou s výjimkou Bati skoro všude stejní: duševně omezení sobci, kteří nedo­vedou pochopit, že při menším zisku by dosáhli většího obratu a tudíž opět aspoň stejného zisku. Tato krise kapitalismu jest hlavně mravního rázu. Masaryk jediný to správně vystihl. — Soudnému člověku musí býti jasno, že problém platů stát­ních zaměstnanců nebyl by tak tvrdým oříškem, kdyby i v zá­jmu zemědělců současně se řešil problém lichvářských zisků a kartelů. Ale k tomu je potřebí mít čisté ruce a odvahu.

V dokonalé úctě j. *q\_*

Přítomnosti

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož *-ar*

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **wO.JJll.ei\*. iSPH.O-'feaflsffi 1®\***

**f euilleton**

*Karel Poláček:*

Před použitím, po použití

A/*šimli jsme si, Se nikdo nepodléhá tak nápadné a rychlé*

*• změně jako tváře na reklamních plakátech. Podle názorů obchodní propagandy žije lidstvo v truchlivém stínu nevědo­mosti, živoří utlačeno, stísněno a v zajetí nejčernějšího pesi­mismu. Zdá se, že žádný paprsek světla nemůže proniknout do tohoto žaláře a že lidstvo je na vždycky odsouzeno ke smutnému býti.*

*Avšak není souzeno lidem setrvati v tomto beznadějném smutku. Lze tyto truchlivé lidi jedním rázem proměniti v nej­veselejší a nejrozpustilejší tvory. Stařec, který se před chvílí oddával myšlenkám na smrt, stane se okamžitě joviálním bon- vivánem, jestliže si oblíbí hořčici doporučované značky. Ale nejen hořčice, ale jakékoli zboží může člověka ponořit do opti­mistické nálady. Znám hospodyňky — (ovšem jenom na re­klamních plakátech) ■— které se smíchem neudrží, protože odebírají fíkovou cikorku. Poznal jsem jednoho potulného pěvce, který v historickém kroji stál pod balkonem a pěl ro­manci o výtečném linoleu jisté firmy. Jeho romance byla nejen veselá, ale obsah toho chansonů přesvědčoval o vý­tečné jakosti onoho linolea, jak jsem usoudil ze spokojených a rozjařených obličejů jednoho pána a jedné dámy, kteří na­slouchali zpěvu onoho barda. Nikdo nemá představy, jaký rej radosti a rozkoše dovede způsobit margarínová kostka. Znám jednoho chudého, ač inteligentního dělníka, který se dal zpo­dobnit ve chvíli, kdy vchází do dveří svého příbytku, nesa v ruce kostku margarinu. Manželka se obrací od sporáku a chechtá se na celé kolo. Kolem otce rodiny křepčí dítky a vztahují toužebně ruce po onom vzácném zboží. Ani chlupatý pes nedovede odolati obecné veselosti. A neptejte se, v jaké beznadějné náladě byla rodina toho inteligentího dělníka, do­kud se nedala přesvědčit, že jenom margarin oné značky je způsobilý vnést jas do života. Na některé slečny, chceme-li uvěřit reklamním plakátům, působí vlastnictví šicího stroje nebo byciklu do té míry, že shodí se sebe šat a úplně nahé s růžovým úsměvem na rtech krouží nad tím výtečným to­varem.*

*Musí se také konstatovat, že lidé před použitím nebývají jen smutni, ale také zabedněni a jejich fysiognomie jeví stopy duševní podvýživy. Mnohdy setkáváme se s tvářemi zřejmě degenerovanými, na nichž jsou napsány nejpustší neřesti. Znám z inserátu jednoho holohlavého, o němž soudím, že je nenapravitelný zločinec. Ale máte jej vidět, jak vyhlíží po použití výtečného přípravku pro vzrůst vlasů. Nejen, že mu holá lebka zarostla — to se rozumí samo sebou. Po použití zázračného mazání jeví jeho tvář stopy vysoké inteligence. Přípravek pro vzrůst vlasů odstranil mučivé pochybnosti, které rozdírály jeho duši. Jeho vlasatá hlava zírá nyní bodře do světa, plna víry v život. Také trudovití a pihovatí lidé mají sklon k špatnostem. Jsou to urputné a zavilé povahy, až do té chvíle, kdy se dají osvítit a použijí krému na pleť. Tehdy se stávají řádnými členy lidské společnosti. Též ženy se svislými nebo žádnými ňadry, které dříve byly ztraceny pro tento svět, po použití prostředku pro vzrůst ňader znamenitě přispívají k povznesení života.*

*Vzpomínám si na jednoho mladíka, kterého jsem viděl ve filmu. Onen jinoch, soudě podle jeho hrozného šklebení, byl blízek naprosté zkáze. V temném zoufalství vyhledal lékaře. Přál bych si, abyste se s tím lékařem seznámili. Velmi by se vám zalíbil tento sympatický učenec. Doktor vyslechl šíleného mladíka s blahovolným úsměvem, ve kterém byla zřejmá převaha vědy. Pak napsal pacientovi recept. Mladík jej pře­četl a nyní byste se domnívali, že se zbláznil nadobro. Jste na omylu. V příštím obraze vrazil ten jinoch do obchodu s prá­dlem a koupil si límec jedné znamenité značky. Nyní je šťasten. Věda jej uvedla na správnou cestu.*

*Mnozí návštěvníci biografu se snad pamatují, že spatřili kdysi rodinný život v úplném rozvratu. Příčiny úpadku oné nešťastné rodiny byly mnohé. Dospělá dcera si namluvila vla­satého umělce s vlající kravatou a když se to tatíček dověděl, velmi zuřil. To však nebylo to největší neštěstí, které ohrožo­valo existenci zmíněné rodiny. Hlavní bylo to, že kouřila kamna. Nikdo nevěděl, čím to je a co se má dělat. Umělec kráčí do parku, aby se zastřelil. Avšak dříve než se zastřelí, přečte si noviny. Z nich se doví, že jistá firma, která vyrábí petrolejová kamínka, hledá zdatného akvisitéra. Umělec se dal ostříhat, vzal si civilní kravatu a pak jej vidíme, jak ve velkém shromáždění vysvětluje vzácné vlastnosti petrolejo­vých kamínek. V onom shromáždění je náhodou přítomen ne­šťastný otec s dceruškou. Výklad umělce a akvisitéra učiní na něho takový dojem, že dá dceru tomu hochovi za manželku a koupí si petrolejová kamna. Šťastní snoubenci se obejmou nad petrolejovými kamny a obraz se zatmívá.*

*Idea Před použitím — po použití přešla z obchodního světa do politiky a stala se oblíbeným nástrojem politické propa­gandy. Na tomto systému jsou zhotovovány volební plakáty. Volič, než odevzdá hlas pro onu uznaně nejlepší a nejkulant­nější stranu, bývá sešlý, schátralý a smutný. Změní se, jakoby dotčen kouzelným proutkem, vloží-li příslušnou kandidátku do urny. Nepoznali byste onoho sešlého voliče. Místo něho učiníte si známost s růžovým a čistě oděným občanem, z jehož lící sálá spokojenost. Je zajímavé, že stoupenci bývají vesměs hezčí a úhlednější než političtí odpůrci. Na politických odpůr­cích není věru nic hezkého. Bývají schátralí fysicky i dušev­ně. Jsem jist, že každá slečna dá přednost stoupenci před po­litickým odpůrcem. Naopak každý mládenec si namluví stou- penkyni. Bývají to slečny růžové a plných ňader. Značně se podobají oněm hospodyním, které kupují tu jistou fíkovou ci­korku. A tábor stoupenců připomíná onu inteligentní dělni­ckou rodinu, do níž vnese jas a optimismus kostka margarinu.*

*Nejhorlivějšími stoupenci směru Před použitím — po po­užití jsou komunisté. Západoevropští dělníci jsou před použi­tím. Je to také na nich vidět. Jsou hubení, zřejmě chabé vý­živy a jejich děti mají tenké nožičky. Vystupují na veřejnost se zaťatými pěstmi a s otevřenými ústy.*

*Po použití jsou dělníci ruští. Komunistická reklama nám ukazuje jenom usmívající se ruské dělníky. Máme-li věřit ko­munistickým montážím, otřásá se sovětský svaz širokým smí­chem. Směje se dělník ve furažce, směje se brejlatý inteligent, směje se ruská rolnice, která sváží obilí, smějí se komsomoly, kolchozy, profiterny, dědrasbory; smějí se ve společnosti trak­torů a mrakodrapů, smějí se tam rudoarmějci, čekisté a či­novníci. Musejí se smáti jako všichni, kteří použili našeho znamenitého přípravku. Tisíce děkovných dopisů.*

různé

Konečně levný aparát pro poslech ciziny! Dvoulampovka TITAN 932 za Kč 1.150.— odladí bezpečně blízkou stanici a po celý den zachycuje cizí vysílací stanice. Provoz úplně ze sítě, osvětlená stupnice, épólový amplion. Třílampovka TI­TAN 333 s novým autodynamickým amplionem jest ještě lepší, má ještě větší výkon a cena jest o málo vyšší. Vyžádejte si prospekty. TITAN-RADIO, Praha II., palác „Adria“, Brno, Běhounská 22 a Bratislava, Štúrova 9a.

K nákladu dnešního čísla jest přiložen Bulletin antikvariátu knihkupectví „Orbis“ v Praze fislo 2—3. Doporučujeme Vaší pozornosti.

K dnešnímu číslu jsou přiloženy šekové vplatní lístky a prosíme pány odběratele, aby vyrovnali nedoplatek a předplatili IV. čtvrtletí. Administrace.

**nové knihy**

*Stanislav K. Neumann:*

**Zlatý oblak[[33]](#footnote-33))**

Marion, poněkud nemotorně, odstavila kotlík s ohni­ště do trávy. Míchá kávou a přikrývá ji, sehnuta jako nějaký podivuhodný pták s dlouhými údy bílými: hnědá chocholka rozpadla se jí ve dví a spouští jí vlasy jako peří na zardělé tváře. Marion ví, že její silné nohy jsou krásné, ale v této chvíli, zaměstnána horlivě svým táborovým dílem, nemyslí na to a ještě méně může ji napadnouti, že napjaté nohy její vysta­vují právě na odiv líbezný tvar svého břemene, za něž se věru netřeba jim styděti.

Marion, tys tady... Kallipygos!

Upustila sběračku, vztyčila se prudce a obrátila, dvakráte zardělá, rázem si uvědomivši, v jaké posici byla překvapena právě se strany nejméně vhodné, ruku bezděčně zdvihla k ňadrům, ale spustila opět, aby se nezdálo, že koketuje studem, z tmavých očí srší jí směsice leknutí, studu, hněvu, hrdosti, rozpa- čitosti.

Marion, jaká náhoda! Co tu děláš? Jak dlouho jsme se již neviděli ?

Usmívá se již, blednouc pomalu.

Včera jsem přijela, chci tu ztráviti dovolenou. — A ty?

Chci tu trochu malovati. Zítra mi přivezou věci.

Maluješ ještě kubisticky?

Marion se již vzpamatovala, usedla znova na bal­van, zkřížila nohy a objala je sepjatýma rukama, na nichž lesknou se dosud městsky útlé nehty růžové. Chce vyhlížeti zcela nenuceně.

Někdy, odpovídá Jindra, který se svalil před ní do trávy, ale jindy maluji už také „rozumně“. Dovolíš-li, udělám svůj nejrozumnější obraz podle tebe... Mož­ná, že to bude také můj obraz nejkrásnější.

Jejich zraky se na okamžik setkaly. Mají stejné oči tmavé, ale Marion má hlubší, slézový stín pod nimi, jejž Jindra shledává dojemným.

Lesní káně znova naříká kdesi vysoko, a Marion odvrací hlavu k obloze, jsouc ráda této zámince. ■— I Jindra je spokojen. Může si bez dotěrnosti také zpředu prohlédnouti toto veliké děvče s hrdým profi­lem, tak dospělé již a vážné. Několik vteřin mu stačí, aby mohl mužsky i malířsky oceniti tvary, kterých přiléhavé koupačky nedovedou zakrýti, ale neprodlévá u nich, nikoliv, Jindra ví, že tohle všecko není nejdů­ležitější, že z toho sálá jen vonné teplo, jež není však ničím bez něhy, která kvete na jiném místě, a jako před rokem téměř cítí zase ve všech nervech touhu, neodolatelné nutkání vzhůru, k bledému obličeji s no­sem mírně klenutým, s ústy chudokrevné růžovými, ale mocně rozpuklými, s temnýma očima, v nichž je odpověď na všecko, jenže jako hádanka: nemůžeš se odtrhnouti dobrovolně od toho tajemství, leda že by ti vydalo všecky své poklady, což nebude bezpochyby nikdy, a, kdyby to učinilo, nevíš, zda nebyl bys ještě více a navždy připoután k takové tváři a k tělu, jímž vládne.

Kde se usídlíš — mistře?

Marion je už zase veselá, dává to najevo vtipem. Chtěla by v trávě tančiti, stojky dělati, motýly honiti, výskati, ale je spoutána svou anemickou krví. Jaká trýzeň, chtíti a nemoci, býti stále zadržována nesmě­lostí, která neplyne z přesvědčení! Jaké otroctví, a Marion mstí se za ně bezděčně vtipy, někdy na sebe, častěji na bližní, vtipy, které jsou tu a tam kruté, až se sama zardí nad svou prostořekostí.

Konrádové nabídli mi přístřeší ve svém srubu v Ne­vadě, budeme tedy sousedy, Marion.

Jindra to říká jaksi zbytečně vřele, hlasem poně­kud přiškrceným. Zadíval se a zamyslil příliš do dív­ky před sebou, takže ani nepostřehl jejího žertovného tónu. Jaká skvostná žena stala se za těch sedm, osm měsíců, kdy jí neviděl, z toho hubeného a bledého štíhlete! Není to ovšem bezvadné tělo, ale je to ta­jemná končina milostná, lákající k výzkumné výpravě za toto tělo do pomyslných hlubin začarovaného žen- ství, něžného a veselého za ustydlou škraboškou. Ani těch překynutých ňader neodvážil bych se jí přefor- movati, myslí si, abych neporušil zvláštního kouzla, jehož smyslnost jako by byla prošla sublimačním pro­cesem vřelého srdce a bystrého mozku, a jehož hlu­boká niternost přechází na všecky tělesné linie a nej­smyslnější činí nejdojemnějšími, plnými něhy.

Tak mne tedy namaluješ! Ale chci si být podobná, rozumíš ?

Marion považuje ihned za velikou statečnost, že se takhle bez okolků vyslovila. Snad proto, že ani dlouho neuvažovala, nýbrž od té chvíle,- kdy jí to nabídl, jen myslila na to, že by mohla míti svůj obraz, malovaný obraz, že by mohla býti namalována někým, kdo to jistě dovede. Vyhrkla vlastně své dovolení z radosti i ze strachu, aby nezapomněl.

Slunce utonulo, skála odráží zmatený hlomoz veselé písně, zpívané i brnkané, promíšené hlučnými výkři­ky, za kopcem přicházejí táborníci. Táhnou Rudí vlci, táhne Nevada. Billy vede si kurážnou partu inteli­gentních hochů, kteří jsou již po tři léta ohniskem táborového života v úžlabině a jejím lesním okolí. Bratři Konrádové z muzikantského rodu, jeden skla­datel, druhý kapelník malého orkestru jazzového, táhnou se Stařečkem, svým otcem: má bílé vlasy a dlouhé vousy šedivé, ruměnné tváře a veselé oči za diplomatickými brýlemi, statečně si vykračuje a ce­lým svým zjevem dává najevo radost, že je obklopen mládím, aniž mu překáží. Vysoký Bříza, zavěšen po pravici do Magdy Meruňky a po levici do Zuzky Kůzlete, s hlavou vzhůru objímá lyrickýma očima venkovský svět jako vytoužený ráj. A za nimi roj obého pohlaví, sami mladí lidé z dílen a kanceláří, hluční a klackovití jako veselí živočiši, propuštění z klece. Je to ryčný vpád malého národa pestrého, okovaných bot a pytlovitých kalhot, strakatých šát­ků, košil, svetrů, kazajek, nepromokavých kabátů, krátkých sukní, blůzek a jumprů i vest, batohů, holí a kytar.

Šerif, vyburcovaný blížícím se povykem ze svého odpočinku, vyšel s Ušákem před srub.

První sešit politické monografie

FERDINANDA PEROUTKY

**BUDOVÁNÍ STÁTU**

Utvoření Národního výboru

v

Češi odmítají jednat s Rakouskem

Socialistická rada

Zradikalisování národně sociální strany

Sešit za 2 Kč koupíte u každého

knihkupce nebo v nakladatelství

firmy Fr. Borový, Praha II, Národní tř. 18
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**ROČNÍK IX**

**V PRAZE 12. ŘÍJNA 1932**

**ZA Kč 2 —**

|  |  |
| --- | --- |
| **Z historické perspektivy** | F. PEROUTKA |
| **Tragedie výkonnosti** |  |
| **Poučení mládeži z Goetha** | HUGO S1EBENSCHEIN |
| **Sovětské hádanky a odpovědi** | N. MELNIKOVÁ-PAPOUŠKOVÁ |
| **Hovory s nakladateli** | (AVENTINUM) |
| **Auto předsedy sněmovny** | |
| Ne předseda, nýbrž místopředsedové — | Politika nestojí o odborníky |

Kdo klamal — Trochu pozdě, ale přece? — Překročený rozpočet Armádní záhada — Pracující manželky

**OBSAH 40. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: HUBERT RIPKA: Neumíme vládnout. — Dr. J. ČIPERA: Co pobuřuje zaměst­nance. — W. LUSTIG a O. RÁDL: Prodaná. — HUGO SIEBENSCHEIN: Poučení mládeži z Goetha. — MIRKO OČADLÍK: Psychologická úvaha o posluchači radla. — KAREL POLAČEK: Před použitím, po použití. — J. E. ŠROM: Cesta do Moskvy v létě 1932. — Mezinárodní zdvořilosti. — Okaté poučení. — Vedlejší zaměstnání. — Rieger. — Detaily o kartelech.**

vyžaduje lehké, vydatné stravy. Starý a slabý žaludek nesnese těžko záživné tuky. Proto

*v&cvzcu/*

Inserujte v přítomnosti

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36. Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni

NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKA, ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ—

byl položen psychologický základ k nadvládě
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**ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ**

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nejvkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu - i cizozemská prakse.

**Kdy** politických stran? **Jak** vznikla socialistická rada?

rdo

zradikalisoval národní socialisty?

Na tyto otázky a mnoho jiných odpovídá Ferdinand Peroutka v prvním sešitu svého epochálního díla

které začíná právě vycházeti v sešitech

Budování státu

I v nakladatelství fy:

| FR. BOROVÝ, PRAHA, Národní tř. 18

U všech knihkupců!

nezávislý týdeník

Pntomnos^

ódpod»aidcž Ferd. Peroutka
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Přítomnosti

Z historické perspektivy

TVTěkdy je člověk buď tak pohodlný nebo tak pod- ÍN lehne záchvatu moudrosti, že se mu nechce uva­žovat o aktuálních požadavcích světa. Z denního ru­chu slyší znít krok historie, a je tím tak zaujat, že nedbá ani o to, co říkají politické strany, ani o právě aktuální stanovisko ministra zahraničí.

Musíte dovolit i žurnalistovi, který nerad proro­kuje, aby jednou v takové náladě napsal článek. Do­sti se napodělkujeme na roli denních požadavků — je osvěžující dotknouti se požadavků historie. Sepíši program, o kterém upřímně přiznám, že nevím, jak jej uskutečnit pro obtíže, že všichni vězí v nějaké jámě. Zde je jáma československá, tam německá, onde francouzská, jinde polská, maďarská, anglická. Kaž­dý si pokládá za čest vězeti co nejhlouběji ve své jámě.

Existuje však také jakási historická perspektiva. Pravda, které znavení lidé a přivázaní na kolík oka­mžiku nejsou schopni porozumět. Přece je však nutno pěstovati i tuto pravdu.

•

Otázce odzbrojení nevede se o nic lépe než otázce věčného blaženství. Od konce války nebylo ještě tak málo naděje na skutečné odzbrojení jako nyní. Po­sice míru nikdy nebyla prvotřídní, ale teď prodělává skutečný úpadek. Právě lze čisti, že Japonsko ztroj- násobuje svůj vojenský rozpočet — to je taková pří­prava na odzbrojovací konferenci, jako kdyby na sjezd abstinentů vezli sud rumu. A není ani možno to vydávat za asiatství, protože evropské a americké zbrojení také roste, jako kdyby byla vypsána svě­tová cena na nejlépe vyzbrojeného vojáka. A ačkoliv to ještě není možno čisti v našich novinách, které s tím faktem zacházejí opatrně, také Československo se chystá zvýšit vojenský rozpočet o několik desítek milionů. Poněvadž tak činí v době, kdy všechna ostat­ní vydání podrobuje mučení zmenšování, a poně­vadž vláda bude míti odvahu žádat zvýšení nákladů na vojsko v témže rozpočtu, ve kterém bude žádat snížení životní úrovně státních zaměstnanců, uka­zuje to buď na zatemnění mysli našich vládců nebo na naprostý jejich pesimismus vzhledem k meziná­rodní situaci. Dalo by se o tom ledacos říci, mezi ji­ným vyslovit názor, že taková vláda by se měla ne­prodleně klidit se svých míst, ěiní-li tak bez nejvyšší nutnosti před svým svědomím. Ale potlačme tyto poznámky a přijímejme to zatím jako chmurný pří­znak doby. Pravděpodobně pokládá vláda za nezbyt­no výti s vlky.

Zřejmá dekadence nadějí na odzbrojení zakládá se na tom, že r. 1932 žádný stát nemá pocitu bezpečí. Bylo možno pozorovat na posledním interviewu presi­denta Masaryka, že váhá zcela zhanobit pojem války, ačkoliv je to jistě pojem o nic příjemnější než cho­lera. Praví, že válka není zlo největší. Proč by tak mluvil, kdyby neměl podezření, že možná bude třeba tomuto státu se bránit? Protože je dosti pesimistic­ký, aby počítal s touto možností, nechce, aby lidé tohoto státu šli do války obranné s dojmem, že upa­dají do nesmyslného zla. I tento Masarykův inter­view je symptomem, že tato generace nemá štěstí, narodivši se nepochybně o padesát let dříve, než bu­de na světě bezpečno.

•

Které jsou hlavní prameny dojmu válečného ne­bezpečí ?

Na prvním místě zajisté třeba uvésti vývoj, který prodělává Německo. Je to vývoj krajně nepříjemný pro Evropu vůbec a pro sousedy zvláště. Představa války zase vzbuzuje v Německu nadšení. Co je mož­no dělat s tímto národem, který zase, jako před lety, působí dojmem bojovnosti ? Buď svěřit věci bojjyním náhody a milosrdenství, nebo bohu války a stupňo­vat zbrojení, nebo rozumu a pokusit se o dohodu. Ne­bude-li německá otázka řešena, zdají se býti mezi­planetární lety méně nesnadnou aférou než odzbro­jení. Nelze uvažovat o míru a neuvažovat při tom o Německu.

•

Co chce Německo od Evropy? Ačkoliv jeho poža­davky vztahují se k různým věcem, v podstatě za­kládají se na stejném psychologickém motivu: ne­chce už stát před tváří světa jako poražený ve válce. Zdá se být absurdní, že nyní Němci nelitují ničeho tak silně jako toho, že není jim dovoleno jako jiným vyhazovat miliardy na zbrojení, a že hoří touhou, aby mohli také tímto způsobem plýtvat penězi, jichž mají ještě méně než státy ostatní. Bylo by možno do­mnívat se, že Němci jsou šťastni, mohou-li výtěž­ku daní užívat způsobem rozumnějším. Ale je těžko předpisovat národu, co jej smí a co nesmí bolet. Jejich požadavek rovnosti ve zbrojení vyplývá z požadavku celkové rovnoprávnosti vůbec. Z té historické per­spektivy, o které jsme mluvili na začátku, musíme se ptáti: je Evropa schopna a ochotna dáti Německu rovnoprávnost? A není-li, umí ukout řetězy dosti pevné, aby tento národ udržela v jeho nynější posici ?

Kdyby byli vítězové dovedli r. 1919 zničit Němec­ko tak, aby už nikdy nebylo nebezpečným a aby bylo možno se jeho hněvu usmívat, bylo by možno říci: dobře, nechť sténá ve své bezmocnosti. Ale těžko jest si představit způsob, jakým by byla mohla býti učiněna mezinárodní nula z národa tak četného, tak pracovitého, s takovými znamenitými výsledky ve všech oborech lidské činnosti. A poněvadž vítězové nedovedli a nemohli Německo tak zničit, tmusejí se s ním nyní nepochybně nějak vyrovnat, aby odstra­nili největší přítomný důvod pocitu nejistoty.

•

Po válce, když Německo bylo nějaký čas zcela bez- mocno, zvykli jsme si myslit určitým způsobem, a bude snad nyní nepříjemno od toho zvyku upustit. Ale sotva lze si představit jinou cestu k solidnímu klidu. Zvykli jsme si považovat Německo za méně­cenné. Nyní chce tato říše opět vstoupit do světové politiky se všemi právy a se vší důstojností, jež měla před válkou. Odpírat tomu je možno jen za cenu ustavičného evropského napětí, které má velmi ne­blahý vliv také na hospodářský život. To znamená, že sotva lze tomu odpírat věčně. Ačkoliv většina representativních osobností evropských a našich sotva je ochotna už dnes to uznat, rovnoprávnost je ovoce, které Němci dříve nebo později utrhnou.

Co může znamenat německá rovnoprávnost? Maji zajisté rovnoprávnost formální, ale touží ji prohlou­bit fakticky a dosáhnou toho, poněvadž nakonec se nahlédne, že je to nejlacinější způsob pro Evropu. Rovná práva Němcům znamenají 1. zbaviti se posice poraženého (o tom, že byli poraženi spravedlivě, je marno se s nimi přít), 2. získati pro svůj stát takové postavení, jaké mají ostatní velmoci. Přejí si, aby dů­sledky války byly zrušeny.

Není pochyby, že důsledky ty ještě vězí jako trn v německém těle. Snad bychom se mohli trochu poučit z vývoje reparační otázky. Když byly usnášeny, nikdo snad neměl tolik rozhledu, aby si představil, jak to skončí. Dnes není z reparací udržováno už více než jen zdání, a i to jen proto, aby prestyž vítězů neutrpěla. Skoro za fakt můžeme pokládati, že Němci už nebudou vůbec nic platit. Otázka ta udržuje se při životě už jen z rozpaků. Je nesmírně těžko donutit silný národ k něčemu, čemu se tak živelně vzpírá. To by mohlo být poučení i pro řešení otázek ostatních. Čím dříve budou řešeny, tím lépe jistě pro Evropu.

Je tedy prvním požadavkem Němců, aby na válku bylo do té míry zapomenuto, aby problém reparací byl vůbec zrušen. Vím, že to nebude uznáno ihned, i když se už ví, že reparace jsou i pro vítězné státy více stanoviskem právním než stanoviskem hospo­dářského prospěchu. Ale poněvadž v tomto článku do­volili jsme si vystoupiti na vrch, s něhož je možno obhlížeti historii, nezajímá nás tolik, je-li tato prav­děpodobná nutnost už dnes uznávána, ačkoliv bychom pokládali za velmi prospěšno, aby byla.

Jsou jiné věci, které Němci nepřestanou pociťovat jako důsledek porážky. Jednou z nich je existence gdaňského koridoru. Zde je snad nejnebezpečnější mí­sto Evropy. Odtud by nejpravděpodobněji mohl vzejít válečný požár. Ani Polsku nestojí tento koridor za takové nebezpečí. Německo, a snad právem, nebude se považovat za rovnoprávné, dokud jiný stát bude tímto způsobem trhat souvislost jeho území. Kdyby se dostavil do Evropy někdo, kdo by nevěděl nic o je­jích dějinách, mohl by z pouhého faktu polského kori­doru usoudit, že Německo bylo ve válce krůtě poraže­no, mohla-li mu býti vnucena taková zeměpisná oblud­nost. (O nic menší obludností geografickou by bylo, kdyby se Československu bylo podařilo dosáhnouti koridoru s Jugoslávií.) Také tento názor nemá naději, že bude dnes přijat. Ale, jak opět připomínáme, roz­mlouváme zde s historií, a ta se jednou bude usmívat této namahavě udržované umělůstce.

Poněvadž všechny velmoci mají kolonie, nepřestane se Německo snažit, aby také jemu byly nějaké vrá­ceny, a aby i v tom bylo postaveno na roveň ostatním velmocím. Velmi se zdá, že tento požadavek by mohl býti nejrychleji splněn bez škody pro kohokoliv.

Pokud se rovnosti ve zbrojení týká, nemůžeme býti ovšem přívrženci toho způsobu, jenž by ji zjednal do­volením Německu, aby začalo zbrojit. Kdyby však ten­to německý požadavek způsobil, že ostatní státy by ra­ději začaly snižovat zbrojení, mohli bychom býti Něm­cům dokonce vděčni. Zrovnoprávněním Německa v těch věcech, které jsme uvedli, bylo by mnoho, snad většina vášní v Německu uhašena, a otázka odzbro­jení by nevypadala tak beznadějně. Zbývalo by pora­dit se s druhým válečným nebezpečím, které, ač to dnes ještě tak nevypadá, je v Rusku.

Zprávy o pětiletce byly na začátku tak povrchní, že se dosti neoceňoval jeden z jejích hlavních cílů: vybudovat mohutný válečný průmysl. Po podrobněj­ších zprávách nemůže býti o tom pochyby. Zatím je jisto, že Rusko nepomýšlí na válku. Klid, s jakým při­jímalo japonské excesy v Mandžurii, svědčí o tom, že naprosto není na ni připraveno. Okolnosti evropského míru závisí také na tom, jak dlouho potrvá tato situace.

Dnešní ruská vláda cítí se býti Mesiášem, a je těžko pro kteréhokoliv Mesiáše nechat svět v klidu. Velmi záleží na síle, jakou v sobě sovětské Rusko bude po­ciťovat za deset let. Bude-li se pokládat za dostatečně silné, není valná vyhlídka, že bude ležet tiše jako be­ránek vedle západní Evropy. Zdá se, že v Rusku na tuto dobu už nyní pomýšlejí. V oficielní publikaci pro­hlašuje se za logický důsledek zdařených pětiletek ví­tězství komunismu v Evropě. A náš p. Adolf Hoff­meister, který, ačkoliv se v Moskvě nevyznamenal jako pozorovatel, přece má určitou cenu jako poslu­chač, zaznamenal ve své knížce rozhovor s ruským generálem, který mu řekl: „Po první pětiletce se ubrá­níme, po druhé sami udeříme na Evropu/’ Pan Hoff­meister dodává — škodolibě a bez jakéhokoliv pocitu evropského vlastenectví — že toto nebezpečí bude stále hroziti, a v tom je s ním třeba souhlasiti, ač ovšem velikost tohoto nebezpečí velmi bude záležeti na tom, jak se pětiletky vydaří.

Mírové kongresy nemohou nebezpečí úplně odvrá­titi, hlavně takové nikoliv, které se budou podobati tomu, jenž koncem léta zasedal v Holandsku. Hovořil jsem o něm s jedním z československých pořadatelů. Řekl mi, že sovětské Rusko je stále ohrožováno ná­jezdem imperialistů, a že to musí přestat. Citoval jsem mu informaci páně Hoffmeisterovu, požádal ho, aby dal ruku na srdce a řekl mi, zda by také pořádal tak horlivě mírový kongres, kdyby Evropa byla ohrožo­vána nájezdem sovětského Ruska. Šlechtí ho do jisté míry, že odpověděl: „Nikoliv.“ Tento druh pacifismu jistě neslibuje ujmouti se mimo okruh komunistických straníků. A přece, ačkoliv vyhlídka útoku Ruska v bu­doucnosti není nereální, musí se Evropa snažit o to, aby mohla odzbrojovat. Je jediná možnost: jednota. Ani odzbrojující Evropa nebude tak slabá, aby vy­zývala Rusko k útoku, dovede-li se postavit jednotně proti tomuto nebezpečí. (O tom, je-li to nebezpečí, či zavedlo-li by sovětské Rusko po Evropě štěstí, dnes diskutovat nebudu.) Tato jednotná fronta, která zmenší ruské nebezpečí, nedá se zřídit bez Německa. Také proto je vyrovnání s Německem nutné.

Není to jediný způsob, jak oslabiti ruské nebezpečí, a nesmí se zapomínati na způsob jiný. Konflikt mezi Ruskem a Evropou bude tím pravděpodobnější, čím větší různost bude mezi jejich řády. Mezi zcela komu­nistickým Ruskem a zcela kapitalistickou Evropou zela by propast, která musí vzbuzovat úzkost. Jen Evropa, vyvíjející se nalevo, zmenší vzdálenost obou světů a tím i napětí, které je nevyhnutelno mezi světy zcela různými. *F. Peroutka.*

poznámky

Auto předsedy sněmovny

Předseda sněmovny p. Malypetr nabídl nám vysvětlení o skutečnostech, obsažených v článku v minulém čísle, jenž se týkal nového auta, zakoupeného pro něho. Poněvadž v boji proti plýtvání státními penězi je třeba držeti se zejména pravdy, má-li boj ten být účinný, neváháme opraviti tvrzení zmíněného článku, pokud, jak jsme se přesvědčili, se neshodují se skutečností.

Nový automobil nezakoupil p. předseda sám, nýbrž se na tom usneslo celé předsednictvo sněmovny. Byl zakoupen na místo automobilu starého, který pro přílišné opotřebování musil býti vyřazen, jelikož jeho udržování a opravy by vyža­dovaly nepoměrně velkého nákladu. Potřeba automobilu, jak se zdá, nevznikla u p. předsedy, nýbrž u pánů místopředsedů. Poněvadž jedině předseda sněmovny má zákonný nárok na automobil, bylo patrně opatřeno auto pro místopředsedy tím, že bylo koupeno nové auto pro předsedu, jenž svůj starý vůz pak postoupil místopředsedům. (Část tohoto nespočívá na sdě­lení p. předsedy, nýbrž na našem usuzování.)

Ačkoliv tato fakta p. předsedu sněmovny osobně jistě exkul- pují, a ačkoliv ho musíme požádati za prominutí, že jsme vinu přisuzovali osobně jemu, poměry nejeví se nám ani nyní ve světle potěšitelném. Vina p. předsedy redukuje se podle našeho názoru jedině na to, že nevedl v tomto případě celé předsed­nictvo cestou úspornější, což jest možná podnik těžký. O tom je pojednáno v tomto čísle na jiném místě. Zde se jen krátce zeptáme, podle jakého zákona jezdí auty páni místopředsedové. Také nás ovšem mrzí, že v článku byl p. předseda sněmovny charakterisován způsobem, který se nyní jeví bezpodstatným.

Uvádíme dále, že nové auto je osmiválec s normálním vyba­vením, bez radia a bez elektrického vytápění. Jeho spotřeba není třicet litrů, a bylo koupeno za cenu podstatně nižší, než bylo uvedeno. (Byla uvedena cena ceníková.)

Obzvláštní satisfakce zasluhuje p. předseda za zmínku o jeho osobním liftu a za to, co ze zmínky té, nikoliv správné ve faktech, bylo vyvozováno. Liftu, vedoucího k předsednictvu, jest používáno všemi zaměstnanci sněmovny. Oba lifty ve sněmovně byly zřízeny místo schodiště, které by si bylo vy­žádalo nákladu třikrát většího. Mramoru, o němž se v článku psalo, jsme v parlamentních místnostech při prohlídce nenašli, jen umělý mramor na místech, kde toho bylo třeba jako ne­zbytného doplňku k výzdobě staré, která zůstala z Rudolfina, dokud bylo budovou koncertní. Pokud perských koberců se týká, byly koupeny jen 2 r. 1928, ostatní jsou domácí výroby.

Potěšitelné jistě jest, že předsednictvo sněmovny je toho mínění, že pro parlament není třeba nové budovy a že dnešní jeho vybavení má charakter definitivnosti. S tím vřele souhla­síme. *—fp—■*

Ne předseda, nýbrž místopředsedové

Minule přinesla „Přítomnost“ zprávu o tom, že si předseda sněmovny Malypetr koupil automobil za 160.000 Kč ve chvíli, kdy se předsednictvo sněmovny rozhodlo snížit o 442.000 Kč svůj rozpočet. Pokud je na zprávě třeba něco opravit, činí tak redaktor na jiném místě. Byl z toho poplach, ale jen za kulisami. Řekli jsme tu také, že tuto rozhazovačnost odnese celá sněmovna. Bylo v tom kousíček naděje, že se snad přece někdo z koaličních poslanců vzbouří. Dnes však musíme říci, že se nic nestane. I kdybychom nebyli zjistili, jak to bylo s nákupem toho automobilu, pověděl nám to koaliční tisk. Všechen koaliční tisk totiž tuto zprávu „Přítomnosti“ svorně a na vyšší pokyn umlčel. Ani „Právo lidu“ se ne­ozvalo, ani „Národní listy“, provozující v těchto dnech nej­okatější demagogii s úsporností ve státní správě, nenapsaly jediné řádky. Proč? On to totiž nebyl pan předseda Malypetr, který chtěl nové auto, ale byli to všichni místopřed­sedové, kterých je mnoho a o automobily se nemohou po­rovnat. Pro koupení automobilu hlasovali pánové S t i v í n, Špatný, Roudnický, Zierhut i Taub, a nemocný národní demokrat Lukavský byl by jistě hlasoval také, kdyby byl ve schůzi přítomen. Proto tedy jsou odpovědny všechny koaliční strany a proto koaliční žurnály celou ostudu zamlčely.

Oč jde, je také to, že automobil byl koupen bez jakéhokoliv právního podkladu. Neboť podle zákona má právo na automobil pouze předseda sněmovnyanikoliv místopředsedové. Místopředseda je pouze pomocník předsedův, funkce pomocná, a je to specialita našeho parla­mentu, že má šest místopředsedů. Nemá je ovšem z potřeby, ale proto, aby politické strany, které se dostaly k vládě, za­opatřily své poslance a získaly kousek mocenské posice. Neboť takový místopředseda je přece jenom vlivnější i n t er­ven ční síla, než obyčejný poslanec, a nad to dostane poslanecký klub zdarma o jednu místnost víc pro svého místo­předsedu, a ten má ještě přídavky, z nichž ovšem musí své straně od vésti desátky. Šest místo­předsedů ve sněmovně a šest v senátě máme jen proto, že strany hledaly, jak by si pomohly.

A těchto šest samozvaných se nyní rozhodlo, že vyhodí 160.000 Kč za automobil, na nějž nemají žádného práva, ani podle zákona, ani podle své práce a už dokonce ne podle měří­tek slušnosti. Rádi bychom věděli, který z místopředsedů, (který jak známo jednou za čas předsedá ve sněmovně a občas zcensuruje nějakou tu interpelaci nebo stenografický proto­kol), má z této své funkce tolik práce, aby ji nemohl zastat pěšky nebo po tramvaji! Stejně by se mělo voličům vysvětlit, proč místopředsedové mohou jezdit na své statky a do svých vil daleko za Prahu ve státních autech. Z jakého titulu? Když na automobil nemají vůbec práva?

A na konec: Odborové organisace státních zaměstnanců, až budou poslanci hlasovat pro snížení jejich platů, zeptají se v poslaneckých klubech koalice, která strana to byla, jež volala svého místopředsedu k odpověd­nosti za to, že pro svoje nezákonné pohodlí vyhodil 160.000 Kč? Zeptají se také, která strana si vynutila ve sněmovně usnesení, že se místopředsedové dobro­volně zříkají luxusu automobilů. Uvidíme pak, jak to myslí doopravdy s těmi úsporami ve státní službě ti, kteří dnes chodí po schůzích a bouří o nich před státními zaměstnanci. Svědo­mitý vykonavatel mandátu se má voličům nejen líbit, ale má jim pomoci, řekl v neděli Udržal. *Dr. J. G.*

Politika nestojí o odborníky

Jedna soukromá korespondenční kancelář, jejíž důvěrné styky s panem ministrem obchodu nejsou tajemstvím, přinesla zprávu, v níž se pravilo asi toto: Na dotaz odpovědělo minister­stvo obchodu, že návrhy o jmenování Poradního sboru pro otázky hospodářské byly před prázd­ninami odevzdány ministerskou radou hospodářským mini­strům. Kdy hospodářští ministři o této věci rozhodnou, není známo. Zdá se, že vláda činnost tohoto sboru nikterak necení a udržuje jej v mrtvém stavu.

Není to tedy žádná pověst, když takhle odpovědělo presi­dium ministerstva obchodu, jež si tu zřejmě dělá alibi za to, že Poradní sbor nebyl už několik let jmenován. Zároveň tím chce ministerstvo obchodu setřást odpovědnost za to, že bez­počet měsíců návrhy na jmenování členů Poradního sboru ležely v jeho kancelářích. Je to neuvěřitelné, ale je to tak: V době, které se říká v hospodářských rubrikách deníků, že je nabita hospodářskými problémy, v době, kdy veškeré roz­hodování vlády je více hospodářské než politické, v té době nezáleží sedmi koaličním stranám a jejich vládě na tom, aby měla někoho, o něhož by se mohla opříti. Poradní sbor pro otázky hospodářské nebyl složen jen tak z lecjakých lidí, a vyšlo z něho mnoho podnětů opřených o hospodářskou vědu a nikoliv o hospodářský diletantismus politiků. Politika prostě nestojí o odborníky, a je to u nás už pomalu stará zkušenost.

Odborníci jsou dobří leda tehdy, když si politika neví rady, jak by něco zmařila. Tehdy se obrátí na odborníky. Viděli jsme to letos z jara, když se projednával ve sněmovně definitivní bytový zákon. Agrární a národně demokratická strana už nevěděly, jak by politicky projednávání zákona protáhly. Rychle se tedy dovolaly odborníků a uspořádaly ve sněmovně velkorysou bytovou anketu. Její výsledky se ovšem rovnaly nule, protože i odbornictví je u nás zpolitisované, když si to strany přejí, a tak do ankety byli pozváni vesměs jen ti odbor­níci, kteří měli nějaké politické vyznání, a dalo se podle toho předpokládat, jaký bude jejich soud. To je asi tak jediný pří­pad, kdy odborníci smějí překročit práh politiky, i když ta politika mluví do omrzení o demokracii, jež předpokládá spolu- vládu a rozhodování všech, ideální souhru odborníků s politiky.

S Poradním sborem pro hospodářské otázky to bude asi stejné. Dnes by mohl být vládě nebezpečný, protože by ukázal na ledajaké chyby, jichž se vláda dopustila a dopustí. Byl by to nepohodlný kritik a možná také nevítaný iniciátor. Kdo ví, co kdyby takoví národohospodáři a všelijací kantoři přišli s populárními návrhy, jak z krise, ale ty návrhy by se nehodily politice do krámu ? Raději tedy nebude jmenován, i za tu cenu, že si vláda dnes nemá od koho vyžádat různá dobrá zdání na podporu svých činů a že nemá žádné vědecké autority, o niž by se mohla opřít ve svých rozhodnutích finančnických i hos­podářských.

Dávejte pozor: Jakmile se začne projednávat něco, co bude předem vůlí většiny stran odsouzeno k nenarození, bude ihned jmenován Poradní sbor pro otázky hospodářské, a to nenaro­zené ditě mu bude odevzdáno. Jiné ceny odbornictví pro naši politiku nemá. *—an*

Kdo klamal?

Ministr financí podal v sobotu výklad novinářům, proč naléhá na snížení státně zaměstnaneckých platů, a buď ne­úmyslně anebo se zřejmým záměrem pověděl, že už v čer­venci upozornil na konferenci u ministerského předsedy politické ministry i předsedy koaličních stran, že na podzim přijde s požadavkem na sníženi státně zaměstnaneckých platů.

Kdyby to neřekl ministr, vědomý si odpovědnosti, snad by tomu ani nikdo nevěřil. Neboť páni ministři i koaliční strany tvářili se letos v září před státními zaměstnanci tak pří kvapené, jako by o tom slyšeli po prvé. Jako by vůbec nikdv nebyl nikdo z nich na tuto myšlenku připadl. Celé léto se vědělo, že ke snižování dojde, celé léto se v ministerstvu financí návrh připravoval, ale koaliční strany si s tím hrály na schovávanou. Nikdo se nestaral o to, aby zaměstnance na tuto pohromu připravil, a nejméně se o to starala vláda se svým sborem politických ministrů, v jejichž rukách vlastně leží všechna moc a kteří jsou nejodpovědnější za režii vládních věcí. Sedm stran a sedm ministrů tu celé měsíce klamalo státně zaměstnaneckou veřejnost, až musel přijít ministr fi­nancí a na svou obranu povědět to na ně. Klamaly stejně ty strany, které dnes nevyvíjejí odporu proti návrhům ministra financí, jako strany, jež dnes jsou ochotny pro státní zaměst­nance rozbít koalici. Pan ministr dr. Matoušek a celá ná­rodní demokracie, která se najednou vydává za nejlepšího přítele státních zaměstnanců, to věděli už v červenci, ale ne­slyšeli jsme, že by národní demokracie nebo jiná koaliční strana byla hnula prstem, aby návrh ministra financí odvrátila.

Bude dobře, aby i tohle si státní zaměstnanci uvědomili.

*—an*

Trochu pozdě — ale přece?

Nedávno se zabývala „Přítomnost“ nedostatky dnešního odborářství. Bylo vytknuto, že odborové organisace ustrnuly v sociální práci na metodách sociálně obranných, dosti dobrých do války, ale naprosto nevyhovujících v složi­tých hospodářsko-politických poměrech poválečných. Aktiv­ní, záměrná spolupráce v moderním hospodářství — vlastní obsah sociální politiky jako činnosti preventivní — byla zanedbávána, až současná krise rázem posunula do po­předí nezaměstnanost, tedy problém ryze hospodářský. Odbo­rářství si s ní nevědělo radv — hlavně pro nedostatek důklad­ného národohospodářského školení svých vůdců.

Zrovna křiklavý doklad tohoto názoru přinesly denni listy dne 7. října. V souvislosti s diskusí o snižování platů státních zaměstnanců oznamovaly, že Exekutiva státních zaměstnanců kromě jiných kroků „ustavila dnes hospodářský sbor, jehož program je zpracovat všechen materiál, který se týká možnosti úspor a jeho zhospodárnění ve ve­řejné správě. Exekutiva žádá, aby vhodné náměty byly zaslány na adresu . . . .“ Rozhodnutí nesporně správné, neboť nestačí pouze odmítat snížení, je třeba také říci, kde vžiti úhradu na schodek státních financí. Jen tím způsobem se dá získat veřejnost, sloučí-li se zájem zvláštní se zájmem obec­ným (jak to obratně dovede zejména Svaz čs. průmyslníků).

Jenže toto opatřeni přichází poněkud pozdě. Státně zaměst­nanecké odborové organisace měly mít už dávno připravený rozsáhlý program, propracovaný a vědecky zdůvodněný. Místo toho žádají tenrve dnes o náměty ti, kdo už měli čelit útoku na svou existenční úroveň dokonale fundovanými argumenty a konkrétními návrhy.

Stejně tak se namítá snížení kupní síly našeho vnitřního konsumu jako těžká národohospodářská škoda ze snížení. Ale jaký spolehlivý a důkladný materiál máme na př. o vlivu a podílu veřejných zaměstnanců na našem vnitřním trhu? Neměly tady organisace dostatečně možnosti provésti u svého členstva rozsáhlé šetření? Proč se teprve dnes dovídáme, že 53% veřejného zaměstnanectva má pod 12.000 Kč ročního dů­chodu? Nemají veřejní zaměstnanci sami nejvíce zkušeností o vadách svého zaměstnání? Nemají mezi sebou dostatek sil skvěle vědecky kvalifikovaných k vypracování programu reorganisaee ? Mstí se tu právě zanedbání odborářské orientace v dnešním hospodářství. A mohou být veřejnému zaměstna- nectvu lhostejný otázky hospodářství soukromého, vzpome­neme-li pouze na daňovou únosnost ? Obejde se náprava těchto poměrů bez soustavné theoretické i praktické výchovy členstva ?

Doufejme, že trpká zkušenost bude aspoň podnětem k lepší a vydatnější organisaci budoucí odborářské práce. *Id.*

Armádní záhada

Občas se v rubrice „Soudní síň“ objeví zpráva o škaredém případu: nějaký desátník nebo četař zacházel s vojáky, oby­čejně s rekruty, jako se zvířaty zachází — hulvát, kterému by hospodář nesvěřil ani brav. Není sociálních rozdílů mezi obža­lovanými: učitelé byli na lavici obžalovaných, včera to byl zedník, předevčírem soukromý úředník. Obžaloba mluví o zlo­činu nešetření služebních předpisů, spáchaném tím, že předsta­vený vojákům sprostě nadával, že je zbytečně týral a honil a že je nutil k věcem, jež nepatří k výcviku. (Sbírání nábojnic ústy z bláta a pod.) Už z nahodilého výpočtu, odkud se do­plňuje kádr těchto výtečníků, je zřejmo, že jde v převážné většině o lidi, kteří nejsou vojáky z povolání: jsou to buď pre- senčně sloužící lidé, kteří se v prvém roku domohli šarže, nebo délesloužící, kteří chtěli na vojně přečkat dobu nejhorši krise. Skutečně stávají před soudnou stolicí pak už civilisté, když pří­pad týrání mužstva přijde do stadia hlavního přelíčení.

Potěšitelné tedy je, že zlo a bezedná hloupost, jakým týrání mužstva je, nevězí svým kořenem v půdě vlastní armády. Ani tisk, jenž velmi benevolentně otiskuje anonymní dopisy o vo­jenských strastech, nemůže, až na nepatrné výjimky, tvrdit, že by se zločinu nešetření služebních předpisů dopouštěli dů­stojníci z povolání nebo gážisté mimo hodnostní třídu. Smutná sláva zůstává monopolem prvých tří šarží poddůstojnických, a už toto zjištění dává možnost nápravy poměrně snadné.

Všichni obžalovaní, co se jich vystřídalo před pražským di- visním soudem, hájili se tím, že nedělali se svými rekruty nic jiného, než co dělali před rokem jejich instruktoři s nimi: „vzbuzovali a utužovali kázeň“, jak tím nadáváním, tak tím honěním loužemi a rozkazy, aby nábojnice byly zvedány ústy z bláta a prachu.

Po vojensku řečeno: při výcviku rekrutů se zahnízdila tra­dice: „Tluč ho, dokud je blbej!“ A s touto tradicí jest se roze­jít. Teď, ve dnech při nastoupení nováčků, je k tomu doba vý­sostné vhodná. Na vojně jdou takové věci zařídit velmi rychle. Podepíší-li dnes čtyři zemští vojenští velitelé příslušný rozkaz, může se pozítří ve všech kasárnách republiky odehrát stereo­typní skupina takových scén: v kanceláři roty (eskadrony, baterie) shromáždí se vojenští hodnostáři od svobodníka po rot­ného. Tuto schůzi navštíví velitel roty (eskadrony, baterie), nařídí „pohov“ a promluví si se svými učedníky a tovaryši. Připomene jim loňské dny, kdy jim bylo moc nedobře, protože pan svobodník, desátník, četař nebo rotný ráčil být ve špatné náladě. Kdy šilhali po pušce a po dopisním papíru, na kterém by se rozloučili se svým děvčetem, mámou, tátou nebo kamará­dem, kdy si mysleli, že tu vojnu nepřečkají. Kdy jim bylo zle prostě proto, že P. T. šarže praktikovaly heslo: „Tluč ho, dokud je blbej!“ Zpracovav takto srdce svých hodnostářů, může se velitel zmínit také o tom, že soudní projednávání všelijakých nadávek a týrání končívá se trestem, který si šarže nese z voj­ny do občanského života stejně, jako by byl odsouzen pro krá­dež nebo pro zpronevěru. Ve skutečnosti je týrání mužstva krá­deží důvěry v brannou myšlenku a zpronevěrou vojenské pří­saze.

A nakonec velitel nařídí „pozor!“ a zakončí rozpravu po vo­jensku: energickým rozkazem, zacházet s mužstvem podle jaké­hosi nového zákona, jenž nezná rčení oko za oko, ani jak bylo činěno mně rekrutovi, tak já činím rekrutům. Kterýžto rozkaz může být podepřen perspektivou, jak bude naloženo se šarží, která projeví mínění odlišné od tohoto rozkazu.

Nadávání a týrání je — každý voják z let dvacátých to po­tvrdí — institucí mnohem mladší, než je naše armáda. Není ještě srostlá s armádou a dá se, zvlášť v době, kdy nastupují rekruti, při nejmenším radikálně redukovat.

Vojenští hodnostáři od rotného dolů si musí ostatně uvědo­mit, že rozkaz presidenta republiky umožňuje vojákům hledat ochranu u svého důstojníka i mimo raport, tedy cestou, kterou ta šarže nemůže ani ztížit ani kontrolovat. Nikdo nechce na­stupující brance popouzet k rebelantství, ani k bolestínství. Vojna je vojna, a každý mužský ví, že je třeba se podřídit služebním předpisům a osobám, jež jsou povolány a ustanoveny jej vykládat.

•

Dost bylo těch případů před soudem. Byly shodné nejen v obhajobě. I v tom, že se případy týrání a nadávání táhly po mnoho měsíců. Po mnoho měsíců mohl hloupý svobodník nebo desátník nutit svěřené mu vojáky, aby ústy zvedali nábojnice z bláta a prachu. Po mnoho měsíců mohl křiěet na občany re­publiky, prosté i akademicky graduované: moulo, blboune, le- moune, vole, bejku. Aniž se vojáci ozvali.

Proč se ještě žádný z obžalovaných nehájil tímto argumen­tem? Nepodařil by se mu do jisté míry důkaz pravdy. Že by přece jenom na tom lemounství něco bylo? *Gel.*

Překročený rozpočet

Překročený rozpočet, to jest u nás věc, nad kterou se velmi málokdo pozastaví. A přece takových případů jen v poslední době bylo tolik, že by stálo za úvahu, čím to jest, že stanovený rozpočet jen málokdy se dodrží, aby bylo potřebí povolovati nové a nové částky, aby stavba se mohla dokončiti. V poslední době se to ukázalo při vranovské přehradě; ale nemusíme choditi tak daleko: Praha velmi často přestoupila při svých stavbách rozpočty a to ne o statisíce, ale o celé miliony. Tak tomu bylo na př. při stavbě nemocnice na Bulovce, která da­leko není jediným případem. Vinu tu nesou projektanti, kteří projektují, úřady, které projekty i zadání staveb schvalují. Ale i ti, kteří povolují prostředky na veřejné stavby. Po té stránce jako by u nás bylo ve vzduchu to „z cizího krev ne­teče“, jako by veřejné finanční prostředky byly pramenem, který nevysychá, a který vždy dá tolik prostředků, kolik jest potřebí. Dnes mnozí jdou do sebe, ale jest již pozdě. Jest ne­dostatek kontroly veřejných prostředků. Jinak by se nemohlo státi, aby se povolovaly prostředky na stavby, u nichž rozpo­čet se překročil, s tak lehkým srdcem, jako by šlo o několik set Kč. Zdá se, že ti, kteří povolují tyto veřejné prostředky, spokojují se s málo důstojnou rolí obyčejného razítka, které má dosvědčiti pravoplatnost věci. Jinak by musili ti, kdož tyto náklady povolují, přísně dbáti toho, aby jim byly předklá­dány k schválení rozpočty, které jsou vypracovány tak, že vy­lučují překročení rozpočtu o částky, které přesahují pomalu původně stanovený rozpočet. Zdá se, jako by se již přímo spe­kulovalo na to, že ti, kdož schvalují rozpočet, schválí i nové položky i částky, kterých jest potřebí k dokončení stavby. Kontrola tu plně selhává; snad jest tu závadou, že politické strany nemají dosti odborníků, kteří by se na věc podívali kri­ticky a nestranně. V každém případě tyto „překročené roz­počty“, které se stávají pomalu pravidlem, svědčí o malém smyslu o odpovědnosti k těm, z jichž kapes se tyto „překro­čené rozpočty“ platí. *V. G.*

**národní hospodář**

Tragedie výkonnosti

—a *(Londýn).*

Obdoba s Římem.

J

sou *v* anglosaských zemích hlubocí myslitelé, kteří vidí nápadnou podobu mezi dnešní dobou a pádem Římské říše. Po pádu římského impéria následovala staletí „temného středověku“, staletí bídy způsobené úplným ochromením směny statků, hlavně nedostatkem peněžního oběživa. Novější badání ukazuje, že Odoaker jen dle jména dokonal, co už bylo hotovo. Řím zhynul soustředěním majetku v nečetných rukou, latifundiemi, peněžní lichvou, obrovskými dluhy a ovšem nesnesitel­nými daněmi. Římské občanské ctnosti nesnesly tohoto soustředěného náporu, a není národa ani věku, jehož ctnosti jej snesou. Velká část každého národa za tako­vých okolností se beztak mění v neodpovědný zástup, který volá už jen „panem et circenses“.

Pilulky.

Jest to v historicky významné době pathetická podí­vaná, jakými pilulkami dnešní politikové a oficiální národohospodáři míní léčiti blížící se zemětřesení. Jsou sice na světě lidé, kteří vidí velikost blížící se katastro­fy, vrcholící ve všeobecné anarchii, národní i meziná­rodní; a kdyby nebylo nebezpečí v prodlení, byla by jejich existence jistou útěchou. Ale cesta myšlenky od těchto lidí do hlav a mozků vedoucích politiků jest tak daleká, tak daleká! Rozhlédněme se po denních listech a co vidíme, ne v jedné zemi, nýbrž ve všech? Pan Hoover žádá nové úspory, a už se smířil se všeobecným snižováním mezd, v Anglii se už sahá na školství, a stávky propukají i za okolností nanejvýš pro dělnictvo nepříznivých, zadlužené země jsou rdoušeny nejen svě­tovým drápem, jenž drží i věřitele, nýbrž i drápem mezinárodní lichvy, jinde se zase vidí spása v nějaké pilulce, obsahující procento úrokové míry, jež zrovna jako Hooverova reflace má patrně plniti ještě více ná­rodní skladiště beztak už všude přeplněné a jen loudavě vyprazdňované. Tím nemíníme, že snížení úrokové míry není žádoucí; samo však už nestačí. Svět trpí zkrátka „hypnotismem věcí, jak jsou“, a brání se i pouhé před­stavě radikální změny, když už je naprosto jisto, že to bez radikální změny, ať po dobrém nebo po zlém, ne­půjde.

Přeplněná skladiště.

A svět — t. j. kapitalistický svět — se houževnatě zdráhá viděti problém v podstatě jednoduchý jedno­duše. Na jedné straně přeplněné skladiště — a do pře­plnění musíme počítati všechnu potenciální výro­bu prostředky denně zdokonalovanými, kdyby pro ni byl odbyt — na druhé straně stále upadající odběr. Chuti a vůle k odběru je dost, ale není dostatečného oprávnění. Toto oprávnění se udílí v kapitalistickém řádu peněžním příjmem. Očividně nákupní síla širokých vrstev schopných spotřeby, stále víc a více zůstává po­zadu za tempem, jakým se skladiště plní a potenciální výroba (výrobní schopnost) roste. Není tomu dávno, co vysoké mzdy byly v Americe považovány za zázračnou vodu, která bude trvale zavlažovati zahradu americké prosperity. Není pochyby, že vykonaly pro odběr, co vykonati mohly. Ale i z americké hospodářské rovnice výroby a spotřeby na konec vyšlo 13 milionů nezaměst­naných. Je tedy zřejmo, že počtáři zapomněli ve své rovnici na nějakou veličinu, která se pak sama přihlá­sila v nepříjemném výsledku.

Jiný titul pro distribuci.

Problém zkrátka už překročil meze, kde mohl býti řešen jen jako otázka mezd a pracovních podmínek. Stroje chrlí do národních skladišť spousty statků a potřebují k tomu stále méně a méně lidí. Ale stroje (kapitál) nejedí a nepijí (až na trochu oleje) a potře­bují obnovy anebo rozmnožení jen do té míry, dokud je pro jejich výrobek efektivní poptávka. A ta mizí v tém- že tempu, jak stroje zrychlují svou výkonnost. Není tedy jiného závěru, než že pro distribuci a spo­třeb u je třeba jiného titulu a měřítka, než kterého se užívá dnes. Titul a měřítko bude sice míti nějaký vztah k zásluze, ale prácevdnešním pojatí jestjako titul spotřeby ne­možným požadavkem. Má-li jím zůstati, mu­síme po vzoru Ludditů před 121 lety zase rozbíjeti stroje a vynálezce posílati na doživotní pobyt v žaláři. Státi před takovým problémem a uvažovati o ubožá- ckých úsporách, kterými se nic neuspoří, je trapnou ilustrací současné malosti mužů.

Výkonnost roste.

Pro správné pochopení každého problému má se vždy začínati od začátku. Abychom si byli vědomi, jaké ná­mahy je třeba ku prázdnění národního skladiště, musí­me napřed viděti, jak nám je moderní technika plní. V této příčině přichází jako na zavolanou práce ame­rické „technokracie“ — tak se nazvala skupina ame­rických inženýrů sdružených kolem p. Howarda Scotta, za války technického ředitele velkého hydroelektrické­ho podniku Spojených států, Muscle Shoals. Členové komise vesměs zaujímají vysoká místa v inženýrské vědě i praxi. Pracovali v ústavech Columbia University bez reklamy deset let na rozboru americké průmyslové a sociální soustavy, užívajíce nového měřítka, nikoli zlatého standardu, nýbrž „výroby energie“. A došli k závěru (uveřejněnému v newyorské „Herald-Tribu- ne“), že průmysl dosáhl takového stupně výkonnosti, že jest prakticky nemožno rozpínati ji dále, a že finanční výroba dluhů na zatížené výrobní soustavě přikročila již také meze možného vzrůstu. Předpovídají Spojeným státům 20 milionů nezaměstnaných, jestliže ceny zá­kladních produktů a služeb budou dále klesati, a pro­hlašují za marnost takové obživovací pokusy, jako pěti­denní pracovní týden, Reconstruction Finance Corpo­ration a hromadnou výrobu standardisovaných obytných stavení. Technologická výkonnost vzrostla tak, že bez ohledu na to, kolik nových industrií může býti vzbuze­no, zaměstnanost bude klesati dále, zatím co „úhrnné finanční břímě dluhu na průmyslové výstroji veškerého amerického průmyslu dosáhlo fantastické výše 218.000,000.000 dolarů — dlužní nárok na potomstvo!“ „Technokracie“ vzala v úvahu 3000 hlavních průmy­slových a zemědělských produktů a dosud zpracovala úplně 150. Sto osob bude tuto zimu pracovati na dal­ších. Skupina bude co nejdříve rozšířena, aby v ní byli i zástupci jiných věd, biologové, psychologové, anthro- pologové atd. Základní thesí tohoto díla jest, že je třeba vybudovati nový průmyslový a sociální systém, který by nahradil zastaralý systém cenový. Nynější krise světa jest — podle „technokracie“ — krisi techno­logickou a není pro ni jiného řešení než řešení techni­cké, vypracované vědecky myslícími lidmi s inženýr­ským nazíráním na věc — na rozdíl od finančně kapita­listického, kde technická vymoženost jest jen vhodným základem pro vytvoření finančních nároků pro výrobu dluhů.

„Naše diagramy,“ praví p. Howard Scott, „ukazují s pře­kvapující živostí, že útok technologie na „cenový systém“ rozbíjí naši sociální strukturu. Když přijde krise, žádné ulehčovací prostředky politické povahy nebudou dostatečný, protože problém není politický, nýbrž technický. Řečníci mohou apelovati k lidem, ale jsou bezmocní vůči fysické energii. Ani socialism, ani komunism, ani fašism nejsou s to vykonati tuto práci pro společnost tak vysoce techni­ckou, jako je dnešní Amerika.“

„Situace, ve které jsme v Americe, nemá příkladu v lid­ských dějinách, protože po 7000 let a ještě před 100 lety lidské tělo bylo nejvýkonnějším strojem pro zužitkování energie na zemi. Všechny závěry a nálezy založené na lidské práci jsou bezvýznamné, protože moderní stroj zužitkuje tisíce a tisícekrát více energie než člověk. Do roku 1890 pohyb sociálního tělesa měřený výrobou energie mohl býti přirovnán k vozu taženému voly. Od r. 1890 nabyl rychlosti aeroplánu a stále se zrychluje. V této krisi letící jako dělová koule nenalezneme pomoci u myslitelů minulosti. Plato, Locke, Marx a dokonce Lenin, žádný si nemohl představiti drtící rychlost a technickou složitost našeho světa 20. století. My musíme najiti svá vlastní řešení a najiti je rychle. Jest viditelno, že historické teorie, subjektivní a citově založená přesvědčení, nábožen­ská a politická vyznání víry jsou v této situaci zrovna tak málo účinná jako nedávno diskreditovaná správa bankéřů, juristů a podnikatelů.

Teorie, podle které průmysl pracuje pod cenovým systé­mem výroby, je tatáž teorie jako ve správě oddělených dřevěných chat. Každá chata byla závislá jen na úzkém okolí a zcela nezávislá na úplném včlenění a synchronisaci s jinými jednotkami. V takovém stavu věcí každý jednot­livý podnik byl s to rozvrhnouti si svůj vzrůst na čtyřicet

let se slušnou měrou úspěchu. Ale tato doba minula a my nyní nejsme s to předpovídati průmyslový vzrůst žádného průmyslového úseku Spojených států odděleně od celého průmyslového vývoje této pevniny jako celku. Techno­logie změnila staré metody obchodního vedení.“

„Peníze jsou dlužním nárokem. Všechny hypoteční dluhy, úvěry a pod. jsou prostě dlužními nároky na tok úvěru (hodnoty?). Vytvořili jsme dlužní nároky na potomstvo na početním základě, že fysická výstroj země bude se dále rozpínati a poskytne (finanční) prostředky, aby tento (finanční) mechanism byl udržen v chodu. Za­dluženost národa v podobě finančních nároků proti jeho fysické výstroji odhaduje se na 218.000,000.000 dolarů. Co to znamená, může býti pochopeno z prosté skutečnosti, že 100.000 dolarů investovaných na 5 procent ročně na 600 let, bude se rovnati na konci této doby zlaté kouli tak veliké jako zeměkoule a čtyřikrát tak těžké. Vydali jsme bondy, které budou splatný za sta let, některé dokonce za 999 let. Jaká bude jejich cena v té době?“

„Dobrým příkladem, jak se pyramidují dluhy, jest vy­dání bondů (dluhopisů) pro jistou výstroj, která je zasta­ralá krátce po vydání bondů. Nová výstroj musí finančně nésti starou. Jistá železnice vydala bondy „dozrávající“ t. j. splatné za 400 let na výstroj, která je skoro zastaralá v té chvíli, kdy byla uvedena v činnost. Jistá železnice dostala půjčku od Financial Reconstruction Corporation; část půjčky dostaly banky na zaplacení úroků, druhá část byla vynaložena na výstroj, jež učiní lidskou práci zbytečnou.“

„Všechny tyto pokusy Reconstruction Finance Corpora­tion o bankovní slučování jest jen přemisťováním dluhů. Myslí se, že zamíchání karet na stole má vliv na počet karet. Karty jsou jen jinak seřaděny. Před techno­logií tempo opotřebení a amortisace dluhů bylo celkem stálé. To se změnilo. Curtisova turbina, kterou General Electric postavila pro Insullovy podniky v Chicagu r. 1903, byla odstavena v roce 1909, jsouc ještě v úplném dělném pořádku, a nyní stojí jako památka v ohradě General Elec­tric. Za tuto zastaralou turbinu se pořád platí v Insullo- vých bondech.“ (Po vleklé krisi se právě ohlašuje bankrot jistých složek Insullova koncernu, bez vyhlídky pro věři­tele, že vůbec něco dostanou; pozn. zpr.)

Mluvě o současné reflaci p. Howard Scott praví: „Co máme nyní, jsou nezaměstnanostní podpory (“do­le”) pro banky a obchodní podniky. Ale tyto příděly jsou dalekood toho, aby vložily další ná­kupní sílu do rukou obecenstva, a inflace povede k vážným koncům, nebude-li provázena zrychle­ným (ač nežádoucím, jak výše uvedeno) rozpínáním průmyslové výstroje. Jiný plán — obmezení pracovní doby za týden — neprospěje nikomu, nebude-li tatáž mzda ponechána za kratší dobu nebo zvýšena. Ale to nemůže býti s nynější nadstavbou dluhů. Tak tedy, sníží-li se pracovní doba, sníží se nákupní síla těch, kteří pracují. Za války jsme zachránili železnice tím, že je převzal stát. Dnes se také snažíme přesunouti dluhy soukromých podniků na stát; jednáme dle teorie, že stát je unese.“

Pokud jde o obnosu prosperity p. Scott a jeho „tech­nokracie“ míní, že by bylo možno obnoviti ji vpumpo- váním osmi nebo deseti miliard dolarů do sociálních služeb a pod. S touto zvýšenou nákupní silou průmysl by měl zase jeden výrobní výkyv nahoru, ale to by ne­mělo nijakého vlivu na vrozené chyby mechanismu, který nás dnes ovládá (t. j. tyto peníze by se také octly v nepravých rukou, a kapitalisovány). Následující vý­kyv dolů byl by tím vážnější a patrně by končil úplným zastavením veškeré sociální činnosti. Dosud pokračuje výkyv dolů. Půjde-li to tak dále dvě léta, nezaměstna­nost dosáhne 20,000.000.

„Obraz je zkrátka tento“ — končí p. Scott: „Na jedné straně rostoucí spotřeba energie a minerálních zdrojů. Na druhé straně pokrokem technické výkonnosti vyrobí se více v menším množstvím spotřebené energie, na jed­notku výrobku, a tím i s menší zaměstnaností lidí. Sou­časně tento vývoj na poli výroby nese s sebou ještě větší výslednici v přírůstku dluhů. Sociální soustava jest nucena přikroěiti k revisi a revaluaci všech svých měřítek hodnoty. Měřítka cenové soustavy byla shle­dána nedostatečnými a zcela nová měřítka musejí býti pořízena, aby vyhověla fysickým podmínkám vznik­lým z útoku technologie na starou, z módy vyšlou so­ciální techniku. Zastaralý cenový systém, jenž se hrou­tí pod našima nohama pod tíží nezaměstnanosti a stou­pajícího dluhu, poutá pozornost všech, kteří zjišťují fakta a hledají nový systém na místo starého. Před oči­ma Ameriky zachází výroba řízená cenovou soustavou. Amerika prožívá dilemma, že musí opustiti soustavu, která zastarala, a současně sestrojiti jinou soustavu, aby nahradila starou.“

**doba a lidé**

*Hugo Siebenschein:*

Poučení mládeži z Goetha  
ii.

a prvý pohled je odpůrcem mladistvého blouznivé­ho básníka zkušený a chladný státník. Oba zaujímají tak čelné místo v dvorské družině, že by jejich nesho­dami pozbyla rovnováhy. Jejich povaha je dána kon­trastem: Antonio je školený diplomat a vyjednavač, jehož chování ze zvyku a ze cviku je záměrné, kdežto jednání, slova i činy Tassovy jsou bezprostřední a tryskají z okamžiků. Dokud nevykročí ze svého cito­vého života, bude Antoniovi rovnocenným sokem; jak­mile se rozhodne pro způsoby diplomatické, zpronevěří se sobě a podlehne. Nerozezná přátel od nepřátel, zhroutí se a v okamžiku bezradného zoufalství — tento hořce ironický moment bývá málo zdůrazňován — vy­hledá pomoc — u Antonia. Utkání soupeřů nejeví se básníkovi naturalisticky, komposice a gradace jsou, smím-li užít dnešního slova, expresionistické. V každém z nás žije Tasso i Antonio, jen mnohost té a oné složky je u každého člověka jiná. Básníkovo schema arci proti sobě staví oba typy v podobě co nej čistší: Tasso zosob­ňuje klasický případ neschopnosti žít a skutečnost, že člověk tak utvářený na světě protivenství a překážek, do kterých vstupujeme narozením, nemůže setrvat; úspěšný život Antoniův zase není proteplen, jeho jasné a chladné světlo rozumu nezanítí lásky. Úspěch básní­kova protikladu je patrný z přání kněžnina ty dva muže sloučit v jediného; na mysli jí zřejmě tane unio mystica obou. A to je právě myšlenka, cíl, který nikdy nemáme pouštět s mysli, který v sobě máme denně uskutečňovat. Vyrovnanost, nikoli kolísání — potácením ode zdi ke zdi je nedávno nazval president — je ctižádostí každé lidské individuality. Každý dávno v sobě změřil sil­nější a slabší stránky svého temperamentu ; posilme tu, která je v nevýhodě. Je to v naší moci, neboť obě tyto složky jsou, právem jsou v nitru každého z nás.

Dvě duše v jedné hrudi.

Co fysiologie nazývá bilaterálním založením, jeví se na zduchovělém stupni jako polarita, jako povinný, zá­konitý kontrast; jsme mnohonásobně zapjati do přediv citu a do pravidel rozumu, a přece bychom v sobě ubili, ochudili, zbídačili lidstvo, kdybychom se, nevšímaví k zákonu věčné rovnováhy, rozhodli pro jediný extrém, účinnost regulativu vyloučíce. Snad nebylo doby, která by měla tolik příčin vitální význam této polarity zdů­raznit jako doba dnešní. Mládež podle své povahy při­rozeně vždycky tíhne k radikální jednostrannosti, k zá­sadnímu zjednodušování problémů a věcí. Dnešní mlá­dež je od svého dětství vydána extrémistickým heslům stranických námluv, je téměř nucena vyhýbat se od­stupňované rozmanitosti a pestrosti skutečného života, podléhá svodu spokojit se průhlednou, jednoznačnou, ale i neskutečnou a nepravdivou antithesou zásad a ideologie stranické. Nebezpečí, hrozící odtud, nelze přecenit. Směřují proti společnosti, proti životu. Jako je naší povinností znovu a znovu vyrovnávat, vyvažovat svůj citový a rozumový vztah k věcem, nesmíme se . vzdát ani polarity ve věcech individuálních a sociál­ních. Kdo jednou složkou potírá druhou, kdo kterou­koli z nich popírá, uhýbá životu, který je stálým vyrov­náváním protiv, jako je výsledkem uvažování a odvažo­vání každý náš vážnější čin. Není abstrakt; životní směrnice žijí v nás. Neusilujeme-li o souběžnost, o při­bližování, setkávání a nekrvavé protínání protiv, ubí-' jíme život v sobě, v rodině, v obci, v národě, v církvi, ve státě a všude jinde. V jedné ze svých podivuhodných postav ženských ztělesnil Goethe tento skrytý postup lidského vývoje: v Ifigenii. Revoluce všech dob, všech zemí a národů nejsou ovšem nic jiného než úsilí zbavit se přežitých, nepřirozených, nemravných pout. Vždy­cky se budou vyskytovat v životě jednotlivce a v životě národů. Uklízejí. A jako lidské dílo jsou extrémní a ná­ročné. Odklízejíce jisté tradice, zpřetrhávají tradice všechny. Nemožnost takového počínání se vždycky zno­vu mstí. Proto v zápětí za revolucemi chodí reakce a restaurace. Na tomto problému nejlépe vidíme, jak je­diný zákoník svazuje člověka i společnost. Jedinec i ná­rod nežijí pouze v přítomnosti. Jsou výslednicí, plo­dem, součtem nekonečné minulosti, odumřelé jen na první povrchní pohled. Ve skutečnosti jsme toliko člán­kem pojícím minulost s budoucností. Goethe, jeden ze zakladatelů moderní teorie descendenční, byl o tom přesvědčen jako vědec. Vývoj vědeckého badání jed­notu života a souvislost jeho od té doby na rozličných úsecích nesčetněkrát potvrdil. Ani Freudova nauka není než průkaz toho, že dítě v dospělém člověku nikdy neumírá. Důležitější je, že celá Ifigenie je básnickým vyznáním této jednoty. Její majestát pochází odtud, že nic na ní není jen tělesné nebo jen duševní. Nátur hat weder Kern noch Schale — beides ist sie mit einem- male.“ Způsobem neobyčejně prostým a přesvědčujícím se v ní uskutečňuje entelechie sociální a individuální jednotky, dcery královského domu a emancipované by­tosti. Co nás niterně, sociálně determinuje a váže, pří­slušnost k rodině, stavu, třídě, církvi, národnosti, ná­rodu, to je minulost, která zabavila převeliký zlomek naší bytosti; ale ta trocha našeho osobního já, o které rozhodujeme sami, těžce se probíjí tolikerým nánosem, i je náš život konec konců vždycky výslednicí nezjev- ného souboje minulosti s přítomností. Také Ifigenie se octla v tomto boji; zdůrazňujíc vedle svého sociál­ního my své osobní já, dorůstá v osobnost. Zprvu je Atreidovna, jejíž individualita nadobro mizí v povin­ných ohledech k rodině. Své mládí naplnila poslušností, odosobňováním; kletby, kterých byla nositelkou, pro­tože spočívaly na jejím rodu, nesla jako přírodní zákon, svá naučená rozhodnutí, svůj přijatý názor na život si netroufala posuzovat. Teprve žádost Thoantova, aby se stala jeho chotí, uložila jí rozhodnout se způsobem, který neměl precedenčního případu. S tímto problémem

Ifigenie roste a jednou z velkolepých vlastností tohoto díla je mnohost dalekých perspektiv. Do otcovského domu se vrátí proměněna; netoliko starší a zkušenější, ale zejména odhodlaná svého já nezapřít, je uskutečnit, uplatnit právě doma jako choť Pyladova. Také my mu: símě své já a své my zladit a vyvážit; není chemické formulky, není lékařského předpisu pro smíchání těch protilehlých složek, ba není ani jednotného klíče pro jediný lidský život; a přece je právě ten tajemný odhad proporcí jedním z bezpečných zdrojů lidské spoko­jenosti.

Obávám se, že jsem náznakem této problematiky ve vás vzbudil představu, že Goethovy osoby jsou papí­rové. Není tomu tak, jejich naléhavost a všudypřítom- nost, jejich závaznost a závažnost je to, čemu se po stu letech podivujeme nejvíc. Jen nedostatek místa mě přinutil náplň skutečného života nahradit kostrou my­šlenky. Skutečnost, že v každé Goethově postavě po­střehujeme pralidský typ, že všichni jeho lidé bojují po svém tentýž lidský boj a že přes to každá jejich věta, nepoznaná nebo zapomenutá, udivuje a překvapuje jako život sám, působí, že se právem zdůrazňuje jednotnost celého díla básníkova.

•

Také Heřmanovi rodný dům, rodné město, kruh přá­tel ukládají stálost bydliště, neporušenost tradice, pé­či o majetek, uctivé a úzkostlivé pokračování ve vyjeté koleji a tuze opatrné úchylky směrem k vlastní po­třebě, k vlastnímu pojímání života. Je uhněten z mi­nulosti, živý symbol usedlosti, ale tetelí se v něm předtucha: minulost, usedlost a jimi předurčená bu­doucnost jsou sice nekonečně cenné, ale v té dokona­losti, v tom bezpečí, v tom pořádku, v tom sobectví by se člověk zalkl; nemá představy o okolnostech, za kte­rých by tuto zeď chtěl nebo musel rozbořit, ale tuší, že by mohly nastat. V tom se zachvěje země. Do ti­chého městečka dolehne dunivé, hrozebné zahřmění.

* tomto temném zvuku rozpozná Heřman svůj tón; teď již ví, že mohou nastat chvíle, kdy všechno pevné, bezpečné, posvěcené opustí pořádek a rozplyne se v chaos. Tehdy bude stát před nevídaným úkolem uhníst si vlastní život holou dlaní.

Co Heřman tuší, čeho se bez hrůzy obává, to Bohda­na zatím již prožívá: bývala usedlá a je teď potulná, život pro ni nemá již ani určité podoby, ani souvislosti, je atomisován, složen z okamžiků nestmelených ani zá­konem, ani nutností. Tento osud ji stihl, aniž ji pro­měnil; je bezzemek, ale její duše není duší vaganta. Nemá většího přání než zase se usadit. Goethe — člo­věk na ten křišťál živé vody nemá pro jeho velikost zapomínat — je, ať se sebe výsostněji rozhlíží zrakem i duchem, dokonalý maloměstský šosák. V něm ne­proudí ani kapka tulácké krve, ani kapka krve bo­héma.

„Um punkte punkte punkte Zehn, —

muB der Philister, der Philister nach Hause gehn!

Adieu, Herr Nachbar, auf Wiedersehn!

Um punkte punkte punkte Zehn.“

A protože vždycky, docela vždycky a bez výjimky — toho si, moji milí čtenáři laskavě povšimněte nej­víc — byl pravdomluvný, ano pravdomluvný, protože nikdy nelhal a nikdy nic nepředstíral, proto nemohl přijít na „duchaplný“ nápad požádat Carmen o trochu krve k transfusi pro svou nedobrovolnou tulačku.

* Šaldově „Novině“ jsem před dvaceti lety na Hei- novi a na Goethovi demonstroval proces, jakým se člo­věk z první naivity etapou světa znalé sentimentality těžce probíjí k nové naivitě zmoudřelé. Doložil jsem na příkladech, jak se Heine těžce a teprve na sklonku svého života protrpěl k tomuto novému přitakání ži­votu; že Goethovi bylo dopřáno povědomí pravdivosti mnohem laskavější, nezmučené tolikerými pochybami.

Je to pro vás, na vaši cestu životem, do budoucnosti našeho národa a našeho státu odkaz velevýznamný, ať přichází odkudkoli. Pravda! Goethe jako umělec ni­kdy nelhal; to neznamená, že lhal jako člověk. Tím chci říci: nebylo proň dualismu, nebylo rozporu mezi člověkem a umělcem, v jeho vlastním nitru a v jeho díle uměleckém to máme makavě zapsáno. Očí svých štrasburských básní, od chvil, kdy přestal být ohlasem módních vlivů, nenapsal a neřekl nic pouze proto, že by to bylo bývalo hezké, účinné, prospěšné, ducha­plné, zábavné. Vyslovil — a to při tom množství již něco znamená — jen to, o čem byl pře­svědčen. Fráze, konvenční povídání, aby se líbil, aby sám sebe opíjel, aby zahnal čas, aby zvýšil účin­nost své myšlenky, svého díla — to všechno mu bylo povždy cizí.

Sčítáme.

V oblastech ducha není mechanického sčítání, tam se všechno živě a účinně prorůstá. Goethovým účto­váním jsou dvě jeho díla: Faust a Vilém Meister. Co jsme se pokusili formulovat jako poučky obecně plat­né, naplňuje básníka a jeho postavy. Působením pola­rity, o které jsme mluvili, je každý jejich okamžik po­stojem boje. Boje citů a myšlenek starých, nových, nespočetných, neustávajících a není vítězství ani po­rážky, po nichž by nastal klid. Vždyť jsme účastni utkání, které nezačalo včera a neskončí zítra; teprve z časového odstupu bude možno odhadnout, jaký byl stav boje v tom onom lidském okamžiku. Tuto strašli­vou a spolu velkolepou podívanou, toto věčné zápolení rozzuřených atomů, které, byvše utrženy, stávají se makrokosmy, aniž přestávají být mikrokosmem, tuto podívanou uvedl Goethe na dvě podstatně odlišná je­viště.

Ve Faustovi je tento nepřetržitý zápas řešen symbo­licky na scéně, jejíž hloubky nedohlédneš; čas pak si musíme představit jako nejzazší možnost, jako rámco­vé maximum, v němž se vrstvují události všelidské. Goethe nebyl první, který svůj děj zasadil do prostoru symbolicky nekonečného a přece i omezeného místně a časově. Nejinak učinili Homér, Dante, Milton, Klop- stock. Něco nového však zde charakterisuje básníka i jeho dílo: zdůraznění lidského, faustovského já na pozadí nebes, země a pekel. Všechna dřívější já bý­vala zakleta v kosmu, zmizela v něm, vzdala se mu; teprve Faust odolává. Všechna dřívější já se nějak podřídila vůli boží, vydala se na milost i nemilost, ne­troufala si soupeřit; u Fausta sborově souzní hlas zce­la nový, nevidíš, odkud přichází, nevidíš, kam míří. Takové resignace, tak pokorné, tak hlubokého zachvě­ní před věčností osudu a před nesmírnou platností zá­konů divák posud nezažil. A přece tu uprostřed ves­míru stojí člověk nezadávající své lidské cti. Vida ne­konečnost konců a nedohlédaje konce nekonečnosti, přiznává Faust svou malomoc. Ale postaví se dopro­střed. Postaví se tak, aby byl osou všehomíra. Podři­zuje se, aniž vydává svou suverenitu. Stvořil-li bůh svět a v něm Fausta, rozpciutal-li věčné zápolení ve vesmíru i ve Faustovi, je za to odpověden. Faust je příliš skromný, aby se o tuto odpovědnost chtěl dělit.

Faust poznal, že jeho povinností je nezaváhat, neu­stoupit, účastnit se boje, děj se co děj, vydat ze sebe to nej lepší bez rabatu, bez smlouvání, bez reservy, vy­dat maximum, ano maximum toho, co přijal. Po takové účasti ve vřavě boje je lidská odpovědnost, je lidský podíl vyčerpán a dopit; s úsměvnou převahou před­stupuje Faust před každý soudní tribunál.

Šlo nyní o to, do nekonečného prostoru Fausta po­stavit tak, aby bylo scénicky patrno, že je osou ves­míru; způsobit, aby jeho časový a prostorový rozměr neskreslil nekonečnost. Jako všechny velké činy, je i tento Goethův tak prostý, jak jen možno. U nebe a u pekla stojí hraniční kameny světa; Faustova sázka a jeho oslavení vykrojují dávku času. V I. díle se děj aplikuje na Fausta, II. díl probíhá metafysicky, v je­ho ústředí již není Faust, lokalisovaný v německém středověku, nýbrž Faust-nositel lidství od rané anti­ky po průmyslové století XIX. Řada scén je od vstup­ního monologu I. dílu po metafysický závěr dílu II. pevně semknuta. Ze scény do scény se arci nevstupu­je, krokem vesmírných prostranství je skok, za zše- řených scén, za proměn na neosvětleném jevišti ura­zíme nejdál; hmotné jeviště a spád dramatické řeči jsou posud drsní pomocníci; technika obou dílů Faus­ta má něco společného s technikou dřevorytu, střídá kontrasty, klade bílé vedle černého a vedle černého bílé, mezi anděle a ďábly zasunula propast křesťan­skou. Epická próza zlidšťuje scény, a přece žádná si­tuace není statická, všechno je odstín, všechno je na přechodu. Faust je zasazen do básnického rámce a ves­mír k němu vstujuje lomem chrámových oken. — Vi­lém Meister vyrůstá ze skutečného života, ze skuteč­nosti nám všem patrné, povznáší se poněkud nad zem a pohybuje se na této málo vysunuté ploše celkem pa­ralelně.

Kruh se uzavřel tím, že Goethe maximum lidských sil proměnil v čin. Své dílo domyslil, dotrpěl a dokon­čil. „Měšťáka oceňujeme podle práce, kterou; vykonal, šlechtice podle toho, jaký je.“ Přiznejme, že jsme lid­stvo posud demokratisovali celkem jednostranně. Kéž z demokratické lásky k bližnímu nalezneme někdy sílu k práci méně destruktivní: Ovšem lidem ;bez výjimky, všem dělníkům lidského mraveniště udělit šlechtictví; nikoli insigniemi bohatství nebo moci, nýbrž blažícím právem odpovědnosti a neméně blažící možností svo­bodně použít svobodných sil.

**život a instituce**

*N. Melniková-Papoušková:*

Sovětské hádanky a odpovědi

jV/Fěli jsme již příležitost mluvit nejednou o tom, že lidové umění žije proti přesvědčení školských autorit dále, byť se přizpůsobovalo novým poměrům.

Mluvili jsme už speciálně o jedné odrůdě této ano­nymní nebo poloanonymní tvorby i v Rusku, to jest o lidových malířích v Palechu. Jestliže mne však ne­klame paměť, neměla jsem v tomto a jiných článcích příležitost zmínit se o pseudolidovém, řemeslném směru, který se pěstuje v SSSR v zájmu propagandy. Stačí chytit sovětský rozhlas nebo spustit sovětskou gramofonovou desku, abychom se přesvědčili, jak tam kvete pozlátková lidovost, jež souvisí mnohdy velmi úzce s carským absolutismem a pravoslavím, nyní však byla přešita podle nové míry. Častušku, vo­jenské písně, ba i lyrika se živí elektrisací, pětiletkou, kolchozem a traktory, okrášlenými vesnickou poesií, a zpívají se na staré lidové melodie. Je v tom stejná směs starého a nového, jako ve filmech, kde se při­pouštění býka ve vzorném hospodářství končí jakousi apotheosou na způsob lidové slavnosti, na které ne­vinné vesničanky ozdobují býčka věnci. Nová forma se teprve kdesi rodí, a zatím užívají staré, navyklé, v na­ději, že snad bude působivá, přes to, že oficiálně byla prohlášena za mrtvou.

Souběžně s tím možno pozorovat ještě jeden zjev, to jest pokračování lidové tradice u samotného lidu, neuvědomujícího si rozdíl slohů a rozporu mezi for­mou a obsahem. Tuto naivní tvorbu, kterou lze v naší době těžko rozlišovat od umělé, měla jsem příležitost pozorovat na častušce. Nedávno byla provedena sběra­telská práce v jiném, také drobném žánru, totiž v há- dankářství. Takové druhy, ve mnohém obdobné uži­tému umění, jsou zajímavé a dokumentární nejen v uměleckém, nýbrž i v životním směru, a není tudíž divu, že právě ony přilákaly sovětské sběratele, u nichž až na malé výjimky jsou kromě ryze vědeckých cílů s našeho hlediska také vedlejší. Že je tomu tak, o tom svědčí úvodní články ke sbírce hádanek, vydané ne­dávno M. A. Rybníkovou v Moskvě. Už na prvé stránce čteme:

„Hádankou, jakož i epigramem porážejí politického a třídního nepřítele; hándanku nalézáme v nástěnných no­vinách v oddílu humoru, na stránkách žertovných časo­pisů; hándanka je druh ostrovtipu, který se teď vědomě i nevědomě kultivuje. Měli bychom však chuť pěstovat jej vědomě a život se při tom největšími výsledky a vzory. Těchto vrcholných výsledků a vzorů spolu s poli­tickou satirou potřebuje také škola. Všechny slabikáře, dělnické knihy, dětské kalendáře a časopisy užívají há­danky. Také nové zásoby hádanek jsou naprosto nezbyt­né.“

Jak a v jakém směru se dělají hádanky v SSSR, mů­žeme vidět z analogického tvůrčího procesu, který uvádí jako příklad Rybnikovová:

„Vůdce literárního kroužku v továrně, sám dělník, soudr. Judin, učí soudruha, začínajícího psát: Zítra, až půjdeš do práce, buď tvým tématem to, co ti první padne do oka, o tom piš. Do příští schůze přijde mládenec bez veršů. Je tázán: Proč jsi nic nenapsal? — Ale Míšo! Vv- šel jsem na ulici a první mi padl do oka automobil. Co pak se o něm dá napsat? Jaké je barvy, jak se točí jeho kola a jak pracuje motor? Kdopak to potřebuje? — A což se na to nelze dívat hlouběji? Možná, že ten automo­bil byl poslán z Ameriky a dělník, který jej ukládal do bedny, sedí teď v buržoasním vězení. Mladík mi nedá do­mluvit a spěšně se chápe mé myšlenky.“

Výborně, ale teď se táži já: kdo to potřebuje? Od­pověď je zřejmá: ani literatura, ani lid. A napadá mne, že by se ani neměli odsuzovat fariseové, říkající „Děkuji ti, Bože, že’s mne nestvořil celníkem“, proto­že po přečtení tohoto passu jsem si pomyslila: „Dě­kuji ti, Bože, že’s mne nestvořil sovětským spisovate­lem a také za to, že kulturní utiskování buržoasie, o kterém se tolik píše v sovětských novinách, neodpo­vídá skutečnosti.“ Kdyby věc vypadala tak, jak lze číst téměř denně v „Izvěstích“, „Pravdě“ a drobněj­ších orgánech, musili bychom jen napsat: „Spatřil jsem automobil a pomyslil jsem si: pošlou jej do SSSR, bude v něm jezdit komisař s milenkou, komi­saře posadí za zpronevěru do vězení a automobil se při nedovedném zacházení rozsype.” A přec by v tom byla dávka pravdy, zejména v konci věty, jak dosvěd-

čují specialisté, uvádějící, že evropské a americké stroje nutno místo po 6 letech vyhodit už po 6 měsí­cích, protože se s nimi nedbale a nedovedně zacházelo. A přec je dobře, že se o tom nemusí stále psát.

Visit, motajetsja, Visí, houpá se,

vsjak za něgo chvatajetsja každý se ho chytá

Vše to dohromady svědci na jedné straně o meto­dách a názorech, a na druhé straně o znaěně matné představě, jaký je rozdíl mezi lidovou a knižní tvor­bou. Že je tomu tak, toho důkazem je celá kapitola o „sociální povaze hádanky“, kde se umělecká tvorba nazývá měšťáckou a lidová selskou, jako by celý roz­díl spočíval v místě původu a nikoli ve způsobech a tra­dicích tvorby. Zdá se nám, že příklady, jež uvádí sama Rybnikovová, vyvracejí její názory. Podívejme se třebas na tyto hádanky, tématicky stejného druhu:

na kterou se dříve odpovídalo: ručník, ale nyní: držátko v tramvaji. Jak patrno, vymírání odpovědi neodpovídá vždy zmizení předmětu, na který byla há­danka dělána, ale často jde cestou asociace podle funkce nebo zjednodušených znaků jevu nebo věci. V posledním případě nastává v samotné hádance té­měř nepatrná změna, jako by nehrající na prvý po­hled úlohy. Máme tu na příklad takové dvojité há­danky :

Černaja korova věs mir poborola

Černá kráva přemohla celý svět

Černaja korova věs mir pereporola.

Černá kráva přepárala celý svět.

Sam věrchom, a nogi za ušami.

Čto takoje pered námi, dvě oglobli za ušami, na glazach po kolesu a sidělka na nosu. Nebo jiná paralela:

Sam alyj sacharnyj, kaftan zelenyj barchatnyj.

Kaftan na mně zelenyj, a serdce, kak kumač, na vkus, kak sachar sladok, na vid pochož na mjač.

Sám na koni, ale nohy za ušima.

Copak je to před námi: dva oje za ušima, na očích po kole a sedátko na nosu.

*(Brýle)*

Na první se odpovídá: noc, na druhou: rádlo. Jiným příkladem může být tato dvojice:

Sám červený cukrový, kaftan zelený sametový.

Kaftan mám zelený, ale srdce jako červená látka, na chuť jsem jak cukr sladký, na pohled se podobám míči.

*(Meloun)*

Krasnaja děvica šidit v temnice a kosa na ulice.

Stoit děvica v izbě, a kosa na dvore.

Červená panenka sedí v žaláři a cop má na ulici.

*(Mrkev)*

Stojí panenka v chalupě a cop má na dvoře.

*(Pec a kouř)*

Jak patrno, hádankář hraje v těchto případech s ale­goriemi a zdůrazňuje ony zvláštnosti předmětu, které jsou nejnápadnější, ale ve skutečnosti nejsou pod­statné.

Ostatně tento nedostatek citu jde tak daleko, že do sbírky hádanek je zařaděna i báseň Tretjakovského, či správněji pseudo-Tretjakovského, která nikdy ne- aspirovala na hádanku:

Stoit drevesno k stěně přimknuto, zvučit čuděsno, byv palcem tknuto.

Stojí dřevo o stěnu opřeno, zní nádherně, když prst se ho dotkne.

Ale již dosti toho; nám dnes nejde o kritiku vě­decké, byť i populární práce, ale o to, co z ní lze vy­vodit pro charakteristiku soudobého života, jeho nej­novějších projevů a význačných rysů. Sběratelé upo­zorňují, že tato kniha obsahuje hádanky, zapsané v roce 1929—30. Za svou osobu dodejme, že to ještě neznamená, že všechny sebrané hádanky jsou tak no­vého původu, nýbrž jen tolik, že jsou do oné chvíle ještě v oběhu a tudíž živé. Našla jsem mezi nimi ta­kové, kterých ěasto užívala má babička, pamatujíc si je ještě z doby svého vesnického mládí před dobrými 90 lety. Tento fakt ukazuje životnost folklóru a pří­chylnost lidu k tomu, co vytvořil sám.

Na tomto materiálu možno však pozorovat ještě ji­ný, neobyčejně charakteristický fakt — vnitřní přesun při naprosté vnější stabilnosti. To se projevuje pře­vážně tím, že hádanka sama zůstává nedotčena, kdežto rozuzlení vypadá naprosto nově. To lze vysvětlit do značné míry tím, že velké množství předmětů, na kte­ré byly sestaveny hádanky, vyšlo z užívání, kdežto je­jich funkce nebo shodné procesy vzaly na sebe jiné předměty. Na příklad ve městech je téměř neznám podstavec na louč, o kterém se hádalo: „Stoit Proška na odnoj nožke, krošit ogněnnyje kroški“ (Stojí Proška na jedné nožce, drobí ohnivé drobty). Hádanka zůstala, ale odpovídá.se na ni: brusič. Jiným příkladem může být stará hádanka:

Přes to, že se všechny hádanky, které jsme dosud uvedli, týkaly životních zjevů, neviděli jsme v nich nějakých nových projevů. V ryze vesnických najdeme toho velmi málo, a je-li něco takového, pak pozoru­jeme zde vliv města nebo bývalých městských lidí. Mohli bychom očekávat, že různé novoty, kterými se chlubí sovětská vláda, jako jsou traktory a podobné věci, překvapí sedláky, kteří budou kolem nich tkát nový svérázný folklor. Takové jevy můžeme bohužel pozorovat v jejich čisté podobě ve velmi omezeném počtu. Tak v oddělení „Otop a osvětlení“ není jediné hádanky na elektrickou žárovku, zato však se zacho­valy hándanky na louč. Avšak ve zvláštním oddílu techniky nalézáme na toto téma několik hádanek.

Visit gruša nělzja skušať

nebo

Ja — volšebnaja lampada, Zažigať menja ně nado, Kak ni duj tě na menja, Ně zadujetě menja.

Visí hruška, není k jídlu

Jsem kouzelná svítilna, zapalovat mne netřeba, foukejte si na mne sebe víc, nesfouknete mne.

Tak je tomu také v oddílu „Pracovní nářadí“, kde technicky nejpokročilejším předmětem je mlátička, kterou sedláci znali dobře už před revolucí. Velebený traktor nalézáme zase v oddílu techniky a při tom vše­chny tři varianty pocházejí ze střední nejkulturnější a nejpodporovanější části Ruska. Zde jsou:

Ně lošaď, ně vol, a s plugom poper.

Ně lošadju, ně plugom, a zemlju zapachal.

Pychtit, krjachtit, voročit, kormit mnogich chočet.

Ani kůň, ani vůl, ale s pluhem se dere.

Ani koněm, ani pluhem, a přece půdu zoral.

Funí, heká, převaluje se, mnoho lidí chce nakrmit.

Je zajímavo, že i takový, zdálo by se, naprosto nový zjev v hádance se popisuje pomocí předmětů, téměř

s ním kontrastujícím; taková je síla tradičního myšle­ní lidu.

Když jsme se dotkli technického oddílu hádanek, musíme se podívat, co v tomto oboru překvapuje hlav­ně představu lidu. Řekněme předem, že to nebývají vždy nejprospěšnější a nejužitečnější předměty pro denní život. Setkáváme se zde hlavně s tolik oblíbe­ným nyní gramofonem a příbuzným mu radiem, o kte­rých se hádá nejrůznějším způsobem, na příklad:

Ně čelověk, a vygovarivajet? Není to člověk, a přece

mluví.

a složitější a více specialisující zvláštnosti, na příklad

Kto dostupen i těčet, každomu novosti něset? nebo

Ně zamětna dlja ljuděj, No pugajet lošaděj

Kdo je přístupný a plyne, každému novinky nese?

Nepozorovatelná (é) pro lidi, ale leká koně

až po celý baladický popis o mnoha strofách. Z něho uveďme jen začátek a konec:

Pusť na suše ili v morě Radost budět ili gorě —

Ja po sělam, gorodam v mig sobitja peredam.

Vsě rovno mně: dlaše bliže, Skažem, rěč idět v Parižě, a v Sibiři tak slyšná,

Slovno zděs zvučit ona.

Ať na souši nebo v moři, radost máš-li, jsi-li v hoři — ve vsi, městě, ve předměstí v mžiku hlásím všechny

zvěsti.

Jedno je mi: dál či blíže, třebas řeč jde až z Paříže, přec v Sibiři ji tak slyší, jak by zněla přímo v chýši.

Dva kolesika podrjad, ich nogami vertjat, a pověrch torčkom sam chozjain krjučkom.

Dvě kolečka vedle sebe, a točí se nohama, a nahoře trčí sám zkroucený pán.

Něco jiného je ovšem automobil nebo letadlo, které budí pravé nadšení sovětské mládeže stejně jako naší.

Jesť lošadka, Sama gladka, Poka vezjet,

To i zret,

A stala,

i žrať perestala.

Je koníček, nejhladší, dokud veze, pořád žere. Zastaví se, přestane žrát.

To byl automobil, a tu je letadlo:

Letit,

Kak pčela žužžit,

A kryljami ně mašet.

nebo

Zakruču, zažurču, Pod nebesa uleču.

Letí,

jako včela bzučí, ale křídly nemává.

Zakroužím, zabručím pod nebe uletím.

V tomto oboru folklóru nepřešla beze stopy ani válka, takže se setkáváme s dosti značným počtem há­danek na téma: náboj, kulka, šrapnel, lze však soudit, že mnohé z nich nejsou nic jiného než přizpůsobení a přepracování starých hádanek snad už z balkánských a napoleonských válek.

•

Vozduch — vot moja doroga. Děněg stojů ja němnogo.

Ně pora li, brat, těbě Zavěsti menja v izbě.

Pak přichází celá řada o železnici, jako jsou tyto

Do čego národ dochodit, Samovar po relsam chodit.

Vzduchem vede cesta moje. Nedáš mnoho — budu tvoje. Čas je, pospěš brachu, hajdy, zaveď si mne do své chajdy, dosti žertovných hádanek

Kam až to lid došel, Samovar jezdí po kolejích.

Smyslem i formou jsou velmi blízké také dosti po­četné hádanky o lokomotivě:

Čto za lošaď, čto za pes: jesť drova, a ně oves.

Jaký to kůň, jaký to pes: žere dříví, ne oves.

Hned po těchto velkých věcech, které musily svého času převrátit život vesnice, nalézáme předmět, který se za sovětské éry stal nejen potřebným, ale nezbyt­ným v každém hospodářství — primus.

Malaja mašina, věs dom vspološila, Tašči vodu i máslo, poka ně pogaslo.

Malý stroj

uvedl celý dům do poplachu: Honem přines vodu a máslo, než to zhasne.

Je charakteristické, že v této hádance není uveden jen sám předmět, ale také celá atmosféra spěchu a shonu, do kterého se dostává soudobá domácnost, ve které se všechno dělá ne tehdy, kdy je toho třeba, ale kdy k tomu dá možnost státní hospodářství. Analo­gickou hádanku o primusu nalézáme také v oddílu školním:

Šumit, gorit, Hučí, hoří,

šči vařit. vaří šči.

K předchozím hádankám se přímo přimykají ty, které vyvolávají v představě automobil, aeroplán a velocipéd, který v SSSR nikterak nepřestárl tak, jako v některých evropských zemích. V zájmu úplné spra­vedlnosti nutno však podotknout, že i Rusku hádanka o velocipédu zní trochu ironicky:

Mnohem zajímavější je oddíl, nazvaný „Gramota“, který však by bylo správnější nazvat „Osvěta“, neboť obsahuje řadu kulturních a pro široké vrstvy do určité míry nových jevů. Mohli bychom sem zařadit hlavně kartáček na zuby:

Chvostik Iz korověj kosti, Suněš v rot — Razom grjaz sotret.

Ocásek z kraví kosti, vsuneš jej do úst, hned setře špínu.

která se z jakési příčiny vyjímá v oddílu techniky. První místo měla by tu ovšem zaujímat gramotnost

a boj s negramotností, ale stejně jako v jiných kapi­tolách ožehavá témata jsou tu zpracována málo.

Kogda zrjačij čelověk byvajet Kdy bývá vidoucí člověk slepoj? slepý?

Tyto dvě řádky jsou jedinou replikou na nedostatek gramotnosti, se kterou vedou úřady dosud boj. Nej­větší počet hádanek se týká knihy, dopisu, poštovní schránky, ale jejich původ není příliš nový a sahá do předrevoluční a předválečné doby. Mnohem bližší k nám jsou ovšem hádanky o novinách a prodavačích novin. O oněch čteme:

Odni zavařili,

Drugije nalili,

Školko ni chlebaj,

Na ljubu artěl chvátit, nebo

Jazyka ně imějet,

A u kogo pobyvajet,

Tot očeň mnogo uznajet.

Jedni zavařili, druzí nalili,

byť by se sebe více jedlo, stačí to na každou artěl.

Jazyka nemá,

ale u kbho pobývá,

ten se velmi mnoho dovídá.

Prodavač a rozšiřovatel novin je hádankářem popsán takto:

Na uglu stoit malčiška, Děržit sumku on pod myškoj, I prochožemu kričit:

„Gorod Tokio gorit,

Boj na ulicach Berlina.“ Ajda malčik, molodčina.

Za granicej ně býval,

A vsě novosti uznal.

Na rohu stojí klučina, drží brašnu pod pažím, a na chodce volá:

„Město Tokio hoří,

boje na berlínských ulicích.“

Ajta hoch, chlapík!

Za hranicemi nebyl, a všechny novosti se dověděl.

Právě tak pod knižním vlivem, což však v daném případě nikterak neznehodnocuje jejího životně-doku-

mentárního významu, vznikla také hádanka o země­pisné mapě.

Dorogi imějutsja — jechať nělzja,

Zemlja jest’ — pachať nělzja,

Luga jesť — kosit nělzja,

V rěkach, v morjach — vody nět.

Jsou cesty — jet po nich nejde, je země — orat ji nelze, jsou luka — kosit je nelze, v řekách, v mořích — není vody.

následuje odpověď, která nemůže nikoho překvapit — je to K. I. M. a v překladu do více méně obyčejného jazyka komunistická internacionála mládeže. Je pocho­pitelno, že při takovém myšlenkovém pochodu nejhluč­nější slova připadají R. S. F. S. R., která musí budit

ani ne tak lásku jako učtu znakem.

Odin dlja rabočego,

Drugoj dlja krestjanina. Kak sojdutsja —

Buržui zatrjasutsja.

a strach, třebas uz svým

Jeden pro dělníka, druhý pro sedláka.

Až se sejdou — buržuové se zachvějí.

Měli jsme již;nejednou příležitost ukázat na anekdo­tách a častuškách, jak se v tomto drobném a zdánlivě nepříliš významném žánru odráží soudobý sovětský život jako v kapce vody. Cosi podobného podávají také hádanky. Už to, co jsme rozebrali, ukazuje, že ani tato forma lidové tvorby nemohla uniknout vlivu života, valícího se kolem. Poněvadž však sama hádanka je formou mnohem starší a tudíž i ustálenější a méně těkavou, než na příklad častuška, také nové věci do­stávají v ní dosti tradiční zevnějšek. Proto lze sku­tečnou současnost nalézti spíše v hádankách indivi­duálních než lidových. Takové hádanky píší za úče­lem propagandy selští a dělničtí dopisovatelé do svých místních novin; jimi se zkouší ostrovtip a ještě více pevnost názorů školáků, kterým se dávají jako úkol. Ve sbírce, která nám dává většinou materiál, je ještě před folkloristickým oddílem oddíl, nazvaný „sovětský“. Tyto hádanky, stejně jako některé dříve uvedené, nemají nic společného s lidovými hádankami a k individuálním nejsou přiřazeny jen proto, že sbě­rateli se nepodařilo zjistit jejich skutečného původce.

Zde rozkvétá sovětský život se všemi svými zvlášt­nostmi, naprosto ne však ve svých negativních ry­sech, které nemají přístupu do sbírky. Všechny insti­tuce, nařízení a charakteristické rysy jsou zobrazeny svérázným jazykem hádanek. Na první, dosti dlouhou a popisnou hádanku, nutno odpovědět: Ženotděl — ženské oddělení, to jest instituce pro ochranu žen.

Je zřejmo, že nepřátelské jevy se kvalifikují neméně horlivě, nikoli však v positivním, nýbrž negativním smyslu. Řekli bychom, že nejvíce dráždí žluč každá zmínka o náboženství, byť to ryze materiálně škodilo sovětskému režimu nejméně. Tupá zlost, která boří v Moskvě staré chrámy, jež jsou vzácnými uměleckými památkami, sestavuje ničím neospravedlněné pamflety, jako je tento:

K čemu ně přilož —- Obman da lož, Zatměnje umu I vědět v ťmu.

Ve všem všudy klam a lež, zatmění rozumu a vede do tmy.

Kol v semějstve erunda, Muž i pjan i grub — běda. Poběžať ženě kuda?

Kto zákonných vsěch statěj Razjasnil porjadok jej,

Dlja sebja i dlja dětěj?

Kto razborščik ženskich děl i zaščita?

Když v rodině je nesmysl, muž je opilec a hrubec —

je zle.

Kam se má žena utéci?

Kdo jí vysvětlil

všech paragrafů zákona řád

pro ni i pro děti?

Kdo projednává ženské věci a je jejich obhajobou?

Další hádanka zní ještě hlučněji, její tón je vítězný jako na táboru a odpovídá mu při každodenním sovět­ském pathosu také téma.

V karman položíš, budět rasti, mal dlja vzora, a celoj straně opora.

Když ji položíš do kapsy, bude růsti, je malá na pohled, ale je oporou celé země.

Ukazuje se, že je to půjčka industrialisace. V témže duchu, byť prostěji, je udělán také kooperativ.

Jesli ty paren prost, to otvět na odin vopros: počemu u ěastnika post, Jesli u kresťjanina

maslenica?

Jsi-li ty prostý hoch, odpověz na jednu otázku: proč je u soukromého

obchodníka půst, když u sedláka je masopust?

Za to každý náznak na komunistickou stranu nebo i organisaci přímo vře sebevědomím vnitřní pýchy; proto na záhadnou otázku:

Kakije tri bukvy vo vsěm mire jesť?

Jaká tři písmena jsou v celém světě?

Ale taková věčná negace může vésti také k opačnému výsledku. Měli jsme za poslední léta příležitost pozoro­vat několik dětí ve věku od 7 do 10 let, které se zabý­vají, nepřirozeně na svůj věk, otázkami existence Bpha a rozborem různých náboženských témat. Tak jeden z nich, vyprávěje, že ve škole je učí zpívat píseň, ve které se mluví přibližně, že pionýři vylezou na nebe a „rozeženou všechny bohy“, podotkl: „když budeme musit teprve rozhánět bohy, pak ještě jsou“. Jiné dítě, sedmiletá dívka klade při setkání s každým cizincem vždy tutéž otázku: „Věří se ve vaší zemi v Boha?“ Totéž děvčátko, když mu bylo šest let, vyptávalo se vytrvale, proč různé ovoce má různá semínka a když slyšelo od otce, že to tak zařídila příroda, namítlo: „Že mluvíš tak nerozumně, tatínku, jako by příroda byla bez Boha“. Netvrdíme ovšem, že je to zjev masový, ale rozhodně není ojedinělý, takže přec jen může svědčit o určitém myšlenkovém proudu, neodpovídajícím ofi­ciálnímu, povinnému kursu.

Hned po náboženství následují kněží, ikony a kula­kové, v sovětské představě nerozlučně spolu souvisící, pak přichází „lišeněc“ — člověk 'zbavený volebního práva.

U čelověka golos jesť, Člověk má hlas,

A govoriť ně možet ale mluvit nemůže

V témže okruhu se pohybují také hádanky selského dopisovatele Muraševa, který už i předměty mimo poli­tickou sféru charakterisuje bojovnými termíny. Tak kocour je pro něho buržuj, nepman.

Idět nepman tolstyj, Jde tlustý nepman v šubě barchatnoj, v sametovém kožichu,

a bosoj. ale je bosý.

Kuřata v umělé líhni jsou pro svou novotu nazvána stejně jako revoluční děti „oktjabrjaty“.

Ot volšebnogo larka Z kouzelné skřínky Rodilis oktjabrjata. zrodila se oktjabrjata.

Hlavní repertoár Muraševa pohybuje se však na jedné straně mezi předměty selského hospodářství a na druhé straně mezi kulturními a sovětskými novinkami, jako je spořitelní knížka, přenosné kino, automobil, radio, traktor, aeroplán atd.

•

Pfřt

**•Jim**

OSO

Jezdit, a ně lošaď, Nogi v galošach Speredi treščit, Szadi dýmit.

Hučí, hřmotí, syčí, mečí, strach nahání, zevlouny chytá.

Tekla řeka a bouřila, lidí v ní mnoho hynulo. Ale člověk ji zastavil, světel mnoho rozsvítil.

Školní hádanky, nejsou-li inspirovány pedagogy, kteří jimi chtí vychovávat politicky děti, mají také svou čistě dětskou stránku. Vidíme zde mnoho hádanek o školní tabuli, která se téměř vždy přirovnává k poli, o papíru, tužce, křídě, písmenách, lavicích, pryži atd. Dospělejší nebo uvědomělejší si všímají plakátů:

Ně govorit, ne razkazyvajet, Nemluví, nevypráví,

A přiměř pokazyvajet. ale ukazuje příklad.

Pak přichází to, co svádí nyní mládež celého světa: letadlo a automobil se všemi detaily a obměnami jako je autobus.

Jezdí a není to kůň, nohy má v kaloších, zepředu rachotí, zezadu kouří.

Okruh vjemů se stále více rozšiřuje a podle vzrůstu a vyspívání vnikají do něho i takové jevy, jako je textilní továrna.

Ně mužik a kurit, Není to sedlák, a kouří,

Ně baba a prjadět. není to selka, a přede.

To, co je pro proletářské dítě továrna, to je pro ves­nické dítě šrotovací a secí stroj, traktor. Ale trochu tendenčnosti a téměř propagandy zní z hádanky na kombajn (kombinovaný hospodářský stroj) :

Beret bylinku, Bere stebélko

Kidajetsja meškom. *a* vyhazuje pytle.

Bez závislosti na věku, ale spíše v závislosti na ná­hodě, vnějších okolnostech stoupá odraz oficiálních so­větských názorů v dětských hádankách. Nějaká pravi­delná kampaň proti nedbalému zacházení s drahými zahraničními stroji nebo proti tak zvanému razgildaj- stvu (marnotratnému lajdáctví) mohla snadno vzbudit u školáka hádanka o neošetřovaném stroji.

Šumit, grěmit,

Šipit, myčit,

Strach nagonjajet, Rotozejev chvatajet.

Ale všechny tyto výtvory přes svou sovětskou speci­fičnost nutno rozlišovat od těch, které děti vytvářejí ve smyslu celkového sovětského plánu: vytvořit co největ­ší počet komunistických jednotek, myslících a jednají­cích podle programu, schváleného stranou a vůdci. Za určitých podmínek, kdy děti na jedné straně nemohou srovnávat a přezkoumávat, co slyšely a viděly, dává se jim na druhé straně možnost rozvíjet ony stránky, které výchova zpravidla potlačuje a je pochopitelno, že nejen ochotně poslouchají, ale i věří a opakují, co se jim den jak den vštěpuje. Ostatně tomuto pedagogickému pro­cesu nepodléhají jen děti. Sovětští občané, kteří se upřímně pokládají za nekomunisty, vyslovují o Evropě, buržoasii, zahraniční politice, sovětských úspěších atd. názory, jež překvapují svou shodou s oněmi řekli by­chom imperialistickými názory, které se vštěpují denně novinami, brožurami a řečmi na povinných táborech.

Není tedy divu, že školák v okolí Moskvy skládá tuto patetickou hádanku na Dněprostroj:

Tekla rěka i buševala,

V něj ljuděj ně málo pogibalo,

No čelověk jeje ostanovil, Ogněj on mnogo razsvětil.

Lze také velmi těžko předpokládat, že by 121etý hoch prostudoval tak mezinárodní situaci, aby se přesvědčil, že Dohoda jen čeká na to, aby se vrhla na SSSR a zni­čila je. Ale o tom nalézáme tuto hádanku:

Tak i chočetsja sobakě sjesť Tolik by rád pes sežral da ně možet. a nemůže.

Pravděpodobně týž žák z Vjatky píše jinou hádanku:

Odin upal, Jeden padl,

směnili vschody. nahradily jej nové výhonky.

Bez příslušné průpravy nelze uhádnout tuto hádanku a abychom netrápili čtenáře, řekneme rovnou, že je to Lenin a strana. Z téhož repertoáru je také nafoukaně- naivní hádanka o SSSR:

Malenkaja krajuška, Maličký kraj

a vsěm zavidna. a všichni mu závidí.

Jako závěr uvedeme ještě poslední hádanku o sovět­ském rudém praporu:

Krovavo - krásno je, Je to krvavě rudé

a mir něsět. a nese to mír.

Myslím, že by bylo zbytečné vyvozovat jakékoli zá­věry, protože z materiálu samotného je vidět, že jako nejméně svobodný z drobných literárních žánrů hádan­ka nejsilněji odráží celou oficiální stránku života. Možná, že kdyby se takový sborník nevydával v Rusku pod přísnou censurou, nalezli bychom v něm i jiné stránky, ale hádat o tom nemá teď smyslu. Můžeme být spokojeni i tak, že se nám i tak podařilo shlédnout byť i ne úplný a skutečný obraz soudobého sovětského života, pak alespoň to, co z něho chtí udělat a jak se jim to podařilo.

**literatura a umění**

Hovory s nakladateli  
XII.

Dr. *OT. ŠTORCH-MARIEN,  
nakladatel „Aventina“.*

T

aké v nakladatelské a knihkupecké čtvrti, v nejbliž­ším sousedství „kmenisty“ Hampla, hned za rohem Spálené, v Purkyňově ulici č. 6, je nakladatelství Aven­tina. Jdeme okolo nového aventinského knihkupectví, vstoupíme do domu, pod jehož střechou jsou umístěny kanceláře nakladatelství. V prvním a jediném patře to­hoto palácku s barokní střechou z prejzů najdeme v místnosti s rudou portiérou stvořitele a majitele na­kladatelství, které se za nedlouhou dobu vypracovalo na největší náš závod. Bohužel nebyl ušetřen krise, pro neobyčejný rozsah jeho podnikání větší, než postihla jiné nakladatelské závody. Nemohu nevidět, že jsem — po prvé za dobu těchto rozhovorů — přijímán tentokrát poněkud chladně, a když se ptám na příčinu, zjišťuji, že římským pořadovým číslům *Hovorů s nakladateli* je dáván drem Štorchem-Marienem smysl hierarchický:

„Byl bych odepřel být interviewován jako první, ale stejně se bráním tomu, abych byl poslední.“

Teprve po oddiskutování jeho výtky poukazem na nesporný význam „Aventina“, které se nemusí bát toho, že jeho prestiži uškodí o něco vyšší pořadové číslo v ho­vorech, neseskupovaných podle přesného hierarchické­ho klíče, mohl být zahájen rozhovor. Na jeho počátku stála delší partie o historii „Aventina“. Uvádím aspoň několik bodů:

„U nás v rodině nebyla nejmenší nakladatelská tra­dice. Pokud pamatuji, všichni mužští členové rodiny byli specialisováni dvěma směry: na profesuru nebo lé- kárnictví. Já studoval slovanskou a srovnávací litera­turu a dlouho mě vůbec nenapadlo, že budu někdy dě­lat obchodníka s knihami. Když mě to po prvé napadlo, myslil jsem, že to bude mé vedlejší zaměstnání vedle profesury, o níž jsem nepochyboval. Neměl jsem v Pra­ze v kruzích literárních a nakladatelských žádné styky. Mé začátky nemohly být skromnější. Byl jsem naklada­telem, fakturistou, expedientem i zřízencem v jediné osobě. Znal jsem velmi málo lidí, a ještě méně lidí znalo mě. Nepřicházelo mně za těžko vláčeti se s knihkupec­kými balíčky po Praze: a konečně, vždyť jsem si byl i inkasistou. Už tehdy jsem však uctíval povolání na­kladatelské. Neviděl jsem přirozeně do jeho prakse u svých „velkých kolegů“, ale již v těch miniaturních rozměrech obchodně i prakticky nezkušeného mladíka se mně projevovaly základní krásy povolání nakladatel­ského. Přicházel jsem do styku s těmi, o nichž jsem dosud jen čítal a debatoval, jejichž knihy jsem znal ještě z nedávných, tenkráte let gymnasijních. Pole- houčku se mně otevíral svět uzavřený většině lidí, ať již právem či neprávem obestíraný nimbem a aureolou. Stával jsem se přímým jeho účastníkem. Představuji si malou suterénní místnost s vyhlídkou do šedivého dvora podskalského činžáku, s trčícími regály kolem dokola, se stolem, na němž s chvějícími prsty byly kladeny první exempláře knih Čapkových, Karáskových, Sovo- vých a všech ostatních, aby byly obestírány nesmírnou radostí z vlastní práce, jež měla už svůj řád, své před­poklady a podmínky.“

S *jakým programem jste začínal své nakladatelo­vání?*

Stručně bych to vyjádřil tak: umínil jsem si dělat dobře dobré knihy. Připomínám, že jsem se při tem neohlížel na finance, vždyť už víte, že jsem neměl nejmenší zkušenosti, že jsem začínal jako diletant. K původní literatuře a několika jmenovaným již sou­borům jsem pomalu, ale stále víc začal přibírat i pře­kladovou literaturu. Okruh programu, akční jeho radius se začal rozšiřovat. Před tím, než naznačím směr, jímž se toto rozšíření děje a bude postupovat, bych rád při­pomenul, že Aventinum bylo první ze soukromých na­kladatelství, které vypsalo velkou literární cenu, dvacet tisíc korun plus deset procent z pětitisícového nákladu. Stalo se tak u příležitosti desetiletého výročí trvání re­publiky. Tuto cenu, jak bude ještě v paměti, dostal Ja­roslav Maria za román „Váhy a meč“. Mimochodem: Jaroslav Maria byl vůbec první autor, který vyšel v Aventinu: byla to jeho „Dolfa“ v roce 1919. Také druhá cena, kterou vypsalo Aventinum, nebyla malá: deset tisíc korun na knihu básní, to bylo zase u příle­žitosti desetiletého trvání Aventina. Dostal ji Konstan­tin Biebl za knihu „Nový Ikaros“.

A teď k dalším programovým směrnicím Aventina: jednou z nich byla devisa: ze světové litera­tury to nejlepší. Hlavně z literatury anglo-ame­rické, representované především knihovnou „Standard Library“.

To jsem mluvil o epice, o beletrii. Druhá, doplňující směrnice mého nakladatelského usilování jde k litera­tuře naukové. První velký podnik toho druhu, do něhož se Aventinum pustilo, byly Wellsovy „Dějiny světa“. V nejbližších týdnech začneme vydávat obdobné dílo H. G. Wellse, „Práce, blahobyt a štěstí 1 i d s t v a“. Druhé dílo po Dějinách světa byly pěti­svazkové „Dějiny umění“ od Elie Faura, dílo, o němž autor řekl, že česká edice je ze všech cizojazyčných edicí nejlepší. Vydáváme Prétův „Rostlinopis“, repre­sentační ilustrované vědecké dílo, na němž pracuje řada odborníků, s unikáty hlavně v ilustrační části. Bude mít celkem dvanáct svazků, dosud vyšlo osm. „Velký ze­měpis světa“ překládaný z francouzštiny, dosud jsme vydali také už osm svazků. V nejbližších dnech začne vycházet „Střední Evrop a“, celkem ve třech dí­lech. Letos z toho vyjdou dva díly, třetí vyjde později jako samostatný svazek, věnovaný Československu. Ve francouzském vydání bude mít Francie dva svazky, ve vydání českém bude Francie stažena do svazku jedi­ného a to přímo autorem. A naopak Československo ve francouzském vydání má jen 80 stránek, pro české vy­dání však zpracuje De Martonne za české součinnosti samostatný díl Československa, jež obsáhne asi 250 strá­nek. Do velkých edicí aventinské naukové literatury počítám také Blahníkovy „Světové dějiny divadla“, ilu­stračně bohaté, a dosavadní tři sborníky „Nové české divadlo“, zachycující léta 1918 až 1929. Letos — kon­cem listopadu — vyjde další svazek, vyčerpávající léta 1930 až 1932.

*V rozhovoru o Aventinu nemůže chybět otázka po*

*' výtvarnictví.*

Výtvarnictví — vedle divadla a filmu — byla Musa, kterou jsem vždycky miloval a již jsem uplatňoval při každé příležitosti v našem nakladatelství. Aventinum pracovalo sřadou moderních grafiků: Brunnerem. Jose­fem Čapkem, Bendou, Šímou, Muzikou. Výtvarná úro­veň našich edicí měla po této stránce jistě vliv na ostat­ní naše nakladatele. V tom ohledu jsem následoval pří­kladu Františka Borového, který byl první, kdo přibral grafiky k výrobě nejen bibliofilských, ale i užitkových knih. Vydali jsme řadu bibliofilských ilustrovaných knih, které znamenají pro historii krásné české knihy a ilustrované krásné knihy mnoho. První byla Spálová „Babička“, která způsobila veliké pobouření, potom Má­chův „Máj“ s ilustracemi Zrzavého, potom „Kytice“ rovněž s kresbami Zrzavého, dále Kratochvílovy „Ohla­sy písní českých“, Durychovy „Panenky“ od Šímy, kte­rý nakreslil také ilustrace k „Hamletovi“, ale ten vyjde, až se zlepší kupní možnosti. Ještě bych rád jmenoval Brunnerova „Krále Sobiáše“ a Gogolova „Revisora“ s kresbami Rady.

Vedle toho však sloužily výtvarnictví také mono­grafie o moderních českých výtvarnících, „Musaion“ a revue téhož jména, publikace na naše poměry bohužel příliš exklusivní.

*Něco o Aventinské mansardě a vašem novém knih­kupectví.*

Aventinská mansarda měla představovat francouzský typ intimního literárního salonu. Ale když bylo zaří­zeno naše nové, rozsahem v Praze největší moderní knihkupectví, instalované architektem Feuersteinem, byla mansarda změněna v kancelářskou místnost. V na­šem knihkupectví byl právě v těchto dnech otevřen vý­stavní salonek, kde zahajujeme, jak jste viděl, obrazy Běly Kašparové a chystáme výstavu E. Frinty a Fr. Pavelky.

*O „Rozpravách Aventina“?*

Byly založeny roku 1925 původně jako měsíčník, kte­rý měl informovat hlavně o edicích aventinských a kro­mě toho glosovat ostatní kulturní dění. Byl to první
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typ tak zvaného „nakladatelského časopisu“, na nějž bylo hojně útočeno a jehož bylo stejně hojně následo­váno jako typu a příkladu. Časopis měl velký úspěch, hned rok na to, v 1926, byl změněn na čtrnáctideník a IV. ročník se změnil už v týdeník. „Rozpravy Aventi­na“ přestaly být nakladatelským časopisem a snaží se být nejvšestrannějším listem, informujícím o kulturním světě. Právě jsme zahájili VIII. ročník. Dnes jsou je­diným časopisem, který otiskuje vedle informativních referátů i delší literární studie, essaye a rozhovory.

*A „Filmové Studio?“*

Jako „Musaion“, tak i „Studio“ byla záležitost mého srdce. Neexistuje snad na světě filmový list tak repre­sentativní, jako naše „Studio“. V poslední době, kdy krise zasáhla i filmový průmysl, nebylo možno časopis vydávat, protože byl bez inserce příliš nákladný, než aby se dal udržet. Bylo to mnoho na naše poměry. Po­čítám, že při nejbližší příležitosti budu „Studio“ vy­dávat dále.

*Váš největší nakladatelský úspěch?*

H. G. Wellse „D ějiny světa“ a vedle toho Stan­dard Library, která se zavedla nad očekávání velmi brzo. Platí to zejména o cyklu „Sága rodu Forsy- t ů“. Její druhá kniha vyšla teprve dvě léta po první knize, ale potom se její úspěch rychle stupňoval a dnes je to nejhybnější náš artikl. Velký úspěch jsou také knihy Sinclaira Lewis e. V novém ročníku Standard Library vyjde v těchto dnech nový román Galsworthyho „Sestra“ a 25. ledna vyjde současně s originálem a deseti překlady nový román Sinclaira Lewise „A nna Wickersov á“.

*Četné přátele Aventina bude asi zvláště zajímat, uslyší-li od vás něco o krisi vašeho podniku.*

Ta aventinská krise, s níž se přičiněním některých mých „přátel“, kteří najednou viděli vítanou příležitost vypořádati si se mnou své osobní a konkurenční účty, nadělalo tolik povyku, mohla zcela dobře zůstati vnitřní záležitostí Aventina, právě tak, jako jí zůstala u firem jiných, kdyby nebylo bývalo v zájmu různých lidí zo- studiti mne a můj podnik. Žil jsem řadu měsíců v nej­hroznější štvanici, za níž moje nejsoukromější věci byly vláčeny blátem ulice. Byl jsem prohlašován za kulturního hochštaplera a žádná hrubost nebyla dost velká, aby jí nebylo proti mně použito. Měl jsem být radikálně odstaven a mnohým nepohodlné Aventinum odklizeno se světa. Nechci mluviti dnes o osobách, ale bylo to leckdy velmi trapné.

A co se vlastně stalo? Aventinum mělo ve skladě za třicet milionů knih. Mělo ovšem i své značné závazky, vzniklé z toho, že jsem se nikdy nebál podnikat věci, o nichž jsem byl přesvědčen, že stojí za to (třeba Flau­bert), ačkoliv to byla mnohdy investice na dlouhou dobu. Kdyby nebylo zrovna před rokem došlo ke zhrou­cení anglické libry a nebyla tím zvýšena nervosa, ba způsobena panika na peněžním trhu, nebylo by ani Aven­tinum přišlo do krise. Aktiva Aventina, třeba jeho sklad byl bilancován nízkou cifrou, přesahovala jeho pasiva: nikdy jsme nebyli insolventní, v okamžiku všeobecného nárazu na můj podnik jsme se stali immobilními. A to byla situace, jež se bez jakéhokoliv vnějšího hluku po­stavila přes cestu nejedné firmě a ne pouze z našeho oboru. Bylo ji ovšem třeba řešit. Odmítal jsem zásadně každé řešení, jež by bylo znamenalo jakékoliv zkrácení mých věřitelů. Nesrovnával jsem se svou lidskou a ob­chodní ctí vyrovnávati se jinak než na sto procent. Po několikaměsíčním zmatku, v němž jsem poznal, že je třeba spoléhati jen sám na sebe, v němž z mých přátel zbyla hrstka a ta ostatní většina se ke mně obrá­tila zády, považujíc mne za odbytou již veličinu — jsem se sjednotil se svými rozhodujícími kulturně i obchod­ně prozíravými věřiteli na řešení, které jim zajistilo, že jejich pohledávky budou úplně uhrazeny, že nepřijdou ani o haléř, takže celá ta záležitost bude v aventinské historii jen velmi poučnou episodou, jejíž zdárné důsledky se teprve za čas ukáží. Jsem přesvědčen, že do konce roku 1933 bude stát Aventinum opět na místě, kde přestalo stát na podzim 1931, jenomže na základech tak pevných, jako nikdy před tím. Chci při té příleži­tosti zdůraznit, že nikdo mně nedal na tu t. zv. sanaci ani haléře, že mně nikdo také ani haléře nepůjčil, protože v té těžké době byla celá aventinská kultura odhado­vána jen za cenu papíru na balení a já považován za trosku, která je už par terre. V tom se ovšem moji „přátelé“ velmi zmýlili, protože věřím, že dokáži v ži­votě ještě mnohem více než jsem dosud dokázal a že tíha oněch ošklivých měsíců byla pro mne vlastně zna­menitou, třeba těžkou školou. Poznal jsem, abych tak řekl, „pravdu“ lidí. A to stojí za mnoho.

*Jaké jsou vaše osobní plány pro nejbližší bu­doucno?*

Opustím asi do půl druhého roku Prahu. To nezna­mená, že opustím Aventinum. Mám je příliš rád, to je věrnost za věrnost — a chci vrchovatě naplnit jeho pro­gram a poslání. Asi do konce příštího roku vyžaduje Aventinum mé osobní přítomnosti. Pak, jsem přesvěd­čen, bude jeho situace taková, že se budu moci vzdáliti a do Prahy jen občasně dojíždět.

Za právě uplynulý rok těžkého pro mne osobního po­koření a duševního strádání jsem byl čím dál tím pev­něji rozhodnut zrealisovati svůj životní plán a dokázati maximum toho, co je možno dosíci v našem nakladatel­ském oboru. — Poslední čas jsem se velmi málo stýkal s českou společností. Zato jsem však našel několik skutečných přátel z ciziny, kteří mně pomohli navázati spojení, jež jsem potřeboval.

Získal jsem pro svůj projekt založiti v Paříži velké světové nakladatelství aktivní zájem značného francouzského a švýcarského kapitálu, za je­hož pomoci a součinnosti uskutečním v r. 1934 podnik, který bude jistě hrát svou roli: bude míti expositury v několika světových městech a bude vydávat knihy současně anglicky, česky, francouzský, německy a Špa­nělsky. Později chci tuto činnost rozšířiti i na Itálii, Polsko, státy severské a Japonsko.

Jste první, komu prozrazuji tento projekt, který právě v posledních dnech se stal definitivem. Nemusím při tom ani říkat, že jeho realisace bude pro mne vel­kým zadostiučiněním a že mně dá možnosti, o jakých se mně dosud ani nezdálo.

Systém, jakým bude toto nové světové nakladatelství vydávati a uplatňovati své knihy, bude odlišný od dosa­vadního. Chci však zdůraznit, že i ono bude počítat s knihkupci, mezi nimiž právě dobrá literatura, jíž slou­ží Aventinum a jíž bude sloužit i onen nový podnik, našla řadu dobrých přátel a spolupracovníků. Chtěl bych na tomto místě podotknout, že jsou v ČSR. knih­kupci, a je jich již slušná řada, kteří se dovedou po­stavit plnou vahou za kvalitní knihu a že Aventinum,právě ve své těžké době, se mohlo opříti o jejich spo­lehlivost. To jim nikdy nezapomenu a doufám, že i to budoucí světové nakladatelství, v jehož čele budu stát, najde k nim dobře upravenou cestu.

*Proč nepřistoupíte hned k uskutečnění tohoto vel­kého projektu?*

Již výše jsem se zmínil, že moje přítomná součinnost je pro Aventinum nepostradatelná ještě nejméně rok. Dříve než začnu něco jiného, chci mít postaveno Aven­tinum na betonu. A pak do konce roku 1933 bude, dou­fám, vyjasněna i světová hospodářská situace, takže bude možno přikroěiti k realisaci podniku tak rozsáhlé­ho a dalekosáhlého za mnohem jistějších předpokladů, než by tomu bylo letos.

Ke konci mně pak dovolte, abych těm, kteří, přečtou- ce druhou část tohoto interwievu, mne odhadnou za ne­napravitelného fantastu, vzkázal touto cestou následu­jící: Jenom ze zanícené fantasie a nebo­jácné odvahy vědět, co chci a mít vůli dosáhnout, co chci, se rodí velké věci, třeba se jim nastavily v cestu i hory překážek. Bylo mně tyto dny pětatřicet let. Mám tedy, doufám, ještě řadu let před sebou, abych se mohl státi tím, kým chci já a ne tím, kým by mne toužili míti leckteří jiní. *Dr. F. K.*

**dopisy**

Pracující manželky

Vážená redakce!

V článku „Přítomnosti“ ze dne 5. října „Vedlejší zaměst­nání“ považuje se za křiklavý případ, když vyšší státní úřed­níci mají ženy, které pracují ve státních, úřadech nebo v sou­kromém podniku.

Domnívám se, že je naopak křiklavým případem, když se pojednává o zaměstnání ve státní službě tak, jako by to byla sociální podpora, poskytovaná vyvolencům, a nikoli tak, jak to ve skutečnosti je: že tu jde o honorování práce, při čemž musí býti vedlejší, pracuje-11 ve státním podniku a v ja­kékoli kategorií muž a žena, nebo, jak tomu zase jindy bývá, otec a dcera, bratr a sestra nebo také otec a syn. A to i tehdy, když by muž a žena oba byli konceptními úředníky ve vyšší hodnostní třídě a tedy s vyšším platem. Vzdělání a dosažení místa, které tomuto vzdělání odpovídá, jest dnes věnem, které si mnohá žena přináší do manželství v této formě, místo aby byla vybavena hotovými penězi nebo činžákem v Praze či statkem na venkově. A jestliže státní úředníci, kteří si vzali leckdy velmi bohaté dědičky (znám vyššího politického úřed­níka, který vyženil skoro milion Kč) nejsou znepokojováni čas od času příslibem vyhazovu, i když je evidentní, že by v případě výše citovaném mohla dotyčná rodina velmi dobře žiti z ženina věna a z odbytného, které by jejímu manželovi bylo přiznáno po propuštění ze státní služby, jelikož je to ro­dina výborně situovaná, nechápu, proč mají býti vdané státní zaměstnankyně každou chvíli znepokojovány pověstmi, že budou propuštěny, protože měly to neštěstí, že si vzaly stát­ního úředníka nebo učitele a nikoli příslušníka jiného stavu.

Kdyby měly býti propuštěny ze zaměstnání byť i jen ty státní zaměstnankyně, které mají muže ve vyšších kategoriích ve státní službě činné, pak by se musilo současně přikročit! k tomu, aby byla zbavena svého diplomu zubní lékařka, která si vzala továrníka, dětská lékařka, která má za manžela advo­káta s velmi dobrou kanceláří, musilo by se zakázat provozo­vání jejich živností modistce, která si vzala policejního ko­misaře a majitelce exklusivního modelového domu, která je vedle toho ženou notáře a o níž se ví, že její podnik vynáší ještě více než podnik jejího muže, ač notáři nepatří mezi chu­dáky.

Pak by bylo třeba vůbec práci a pracovní důchod raciono- vat pro všechny, tedy, musilo by se zakázat selce, aby pracovala na svém statku, když by ten statek uživil služku, musilo by se zakázat manželkám obchodníků, aby obstarávaly v závodě svého manžela funkci pokladní nebo prodavačky. V Praze na jedné z hlavních tříd je obchod, ve kterém pracuje vedle majitele nejen jeho žena, ale také jeho matka a jeho sestra. Hle, kolik míst by se získalo pro nezaměstnané!

Ovšem, že pak by se musilo jiti ještě dále, a továrník, ob­chodník, živnostník, velkostatkář nebo i zbytkař, jimž jejich živnost již vynesla dosti, aby mohli se jí vzdát a žít s rodinou ze svého jmění na té výši, jaká musí stačit i dobře situova­nému státnímu zaměstnanci, jehož žena také pracuje, musili by se bez náhrady vzdát svého podniku a pustit na své místo někoho jiného, aby zase ten si pomohl. Toto vše, jakkoli absurdně to vypadá, není absurdnější než stálé poukazy na vdané státní zaměstnankyně. Už by se těm ženám konečně mohl popřát pokoj a klid, jehož potřebují ke své práci!

*Míla Grimmichová.*

**nové knihy**

*„Písně sirotků“* od Emila Bl. Gocara. Autor je jednou z těch válečných obětí, jimž otec padl v bitevním poli a matka pod tíhou životního břemena skonala. Knížka má 64 stran, je velmi vkusně upravena, stojí Kč 10.— a má ji v komisi vyda­vatelstvo časopisu „Sbratření“ (Pavla moudrá), Praha X. 526.

*„Barva krve“.* Román. Napsala Helena Malířová. (184 strany, cena 20 Kč). Vystupuje tu dnešním čtenářstvem z minulosti skoro již zapomenutá druhá polovina století 19. ve všech barvách dobových, politických i sociálních. Oživuje tu české prostředí — nepatrný kruh společenský, ale planoucí vysokým ohněm vlasteneckého a revolučního odboje, jak jej zařehl rok 48. a jak se udržoval v chudých a středních vrst­vách. Autorka kreslí v zhuštěných kapitolách osudy rodiny, společenské třídy i národa, staré i nové formy manželství. Román „Barva krve“ vyšel jako třeti svazek knihovny „Pla­men“, kterou vydává nakladatelství „Mladé proudy“ v Praze XII., Moravská 28.

různé

Pěstění vlasů patří k tělesné kultuře. O významu zdravého vlasu pro celkový tělesný stav a o účelném a správném jeho pěstění dočtete se v přiloženém spisu o biologickém vlasovém toniku „Trilysin“.
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman,

Astoria, Mont Blanc atd.),

4í.**Vágner. Spno-feeAa**

**nové knihy**

*Stanislav K. Neumann:*

**Veliký táborák[[34]](#footnote-34))**

Kytary plesají a harmonika pláče. Chceme býti veselí, po­kud to dovedeme, otroci panského města, v době, kdy nic neni na svém místě, a chudý člověk, lezoucí jako hlemýžď ulicemi, neví, kdy ho rozšlápne lhostejná bota panská. Chceme býti veselí. Proč bychom nebyli veselí? Řeznici, uzenáři, drůbež- nici mají napěchované krámy, lahůdkáři na všech třídách staví ve výkladních skříních a na pultech skvostné pyramidy z paštik, sýrů a konserv, z pamlsků celého světa, a my měli k večeři vuřty s chlebem, opečené na táboráku. Proč bychom nebyli veselí? Jasné skříně a výklady, celé domy skleněné jsou plny prádla, šatů a toalet, bot a střevíců, klobouků, lá­tek, které splývají vodopádem zladěných barev, a my se se­šli jako pestrá karavana, propuštěná z cirku, v hadrech, se­braných po všech koutech. Proč bychom nebyli veselí ? Šperky ze zlata, platiny, brilantů a perel naparují se za skleněnými tabulemi klenotníků a na cizopasných klisnách buržoasie, ti­síce rodin by byly rády, kdyby za jeden ten skvost mohly žiti celý rok, a my kupujeme své milence skleněné korále a ja­blonecké prstýnky svému miláčkovi, aby jich ani zastavit nemohli, my pracující. Proč bychom nebyli veselí? Příroda rodí a plodí, stroje vyrábějí, dělníci riskují život, a nepře­tržitý proud všeho, čeho lidé potřebují a nač mají laskominy, valí se a tvoří jezera zboží. Ale kordony obušků a bodáků jej střeží, aby nikdo si nebral z něho bez peněz. A na hromadách peněz leží těžce síť masných ruk a propouští jen maličké pra­ménky, které, ubíhajíce, rozdělují ■ se a tenčí do nekonečna, a k tisícům nedojde nic. Proč bychom nebyli veselí?

Kytary plesají a harmonika pláče. Chceme být veselí. Proč bychom nebyli veselí? Na východě vzplanul veliký táborák proletářů. Do tmavé noci vyhoupla se rudá luna, a všichni psi jako na povel počali výti. Zbledli akcionáři, bankéři a správní radové. Zbledli průmysloví magnáti a statkáři. Zbledli kněží a domácí páni. Zbledli vůdcové lidu a odboroví tajem­níci. Zbledli cizopasníci. Jejich legální manželky se rozkatily, a děvky dělaly sviňské vtipy na Lenina a Trockého. Plechové držky všech národů protestovaly s parlamentární tribuny, ministrům chvěl se hlas rozhořčením, a stoprocentní vlastenci měli pěnu vztekliny kolem huby. Mezinárodní smečka podlých chlapů blila lži a nadávky. Dobrodruzi shrabovali kapitali­stické miliony na intervenci. Všechno marno. Zkrotil. Lezou ke kříži. Lasciate ogni speranza. Pobíjeli jste nás po tisí­cích, mrzačili jste nás po tisících, za trochu mouky svlékali jste nás do naha, jsme pomstěni. Světová válka vám nepo­mohla. Dusíte se krví a mamonem. A veliký táborák plápolá nad zlobou, s kterou se navzájem požíráte. Proč bychom ne­byli veselí. Miliony kladiv buší o závod v kovárně, kde pro- letariát formuje znova svět. Bez vás. Proti vám. A my jsme mladí. Z práce pro vás půjdeme do práce, která je nejvyšší ctí. Nemůžeme nic ztratiti. I kdyby nás karabáč nutnosti ho­nil a bída kůrkami nás krmila, budeme pracovati pro dějiny a lidstvo, nikoli pro zloděje, kteří dělají veřejné mínění, ni­koli pro lupiče, kteří vládnou bankami, nikoli pro vrahy, kteří zachraňují váš pořádek. To nám stačí. Jsme lidé prostí, život nás nerozmazlil, nezvykli jsme pohodě a míru, nemáme iluse snílků ani sny básníků, budeme kout! železo, dokud bude žhavé . . . Proč bychom nebyli veselí?

Kytary plesají a harmonika pláče. Fando, Nando, Mary, Barčo, Kity, holky do kola.

Na tvrdé podlaze na dlani hospody otáčí se několik párů. Kytary plesají a chlapci zpívají.

Holka v pumpkách, kudrnatá, pojď,

naše bída není svátá, vypadá jak loď.

Houpá se to, houpá s námi, držíme se nad vlnami, holka v pumpkách, pojď.

Když se člověk v kole točí, hou,

vidí jen ty tvoje oěi mlhou červenou.

Zapomene na své rány, však se houpá svět 1 s pány, houpy, houpy, hou.

Kamarádi, ještě jednou hrát.

Paďouři už také blednou, nač se ještě bát?

Velký táborák chyť v dáli, každému už chvilku hráli, nám teď budou hrát.

Přimáčkni se ke mně, ty má, vším,

Ať to zebe nebo hřímá, radost není dým.

V neděli se chceme smáti, v pondělí zas chcem’ se rváti se všemi a vším.

Hospoda dýchá těžce otevřenými okny do večera, a hlomoz hrdel a nástrojů, nohou a nádobí přetéká do ztichlé krajiny poříční. Jedné mysli je veselící se zástup, a šenkýř roznáší nápoje jako kamarád. Venku zasupěl vlak z hlavního města. Za hodinu vstane většina a odjede opačným směrem. Jen ně­kolik prázdninových usedlíků z osad zůstane snad ještě chvilku.

Vešel nový host. Starý host. Většina ho zná. Ahoj. Vysoký, snědý mladík v kamaších a lodenových hadrech. Vrátil se z města do boudy, z jakési schůzky; má dovolenou na září. Ještě se vtlačil za jeden stůl mezi kamarády. Pak jako by udeřilo:

Zase stříleli do dělníků.

Neviditelný balvan zalehl na několik vteřin všecky hlasy a pohyby. Pak rojem přidušeně rozhučela se hospoda v jiné, nízké poloze. Kolem příchozího tvoří se překotný hlouček. Tryskají výkřiky.

Kde?

Proč?

Sedm mrtvých?

To jde ráz na ráz.

Olověný chleba nezaměstnaným.

Tak si nepomohou.

Tak se nezachrání.

Paďouři chtějí krev.

Banky.

Zbytkaři.

Aby se ukázali zahraničním věřitelům.

Padla rána z davu, že jo.

To budou zas úvodníky.

Krokodýlí slzy.

Plechová držka promluví proti reakci z leva.

A Pepek, kandidát křesla.

Zbabělci nadávají zbabělců.

Zrádci.

Správní radové.

Ať žije velký táborák.

Proletariát.

A mezi tím nadávky, krutá slova, krvavé vtipy. Již vzhů­ru, psanci této země . . . Internacionála.

Všichni stojí. Všichni zpívají.

Také Marion a Silva zpívají. Marion planou oči jako černé hvězdy.

Když pěšinou podle kolejí šli na nádraží, kdosi brnkal ještě ve tmě na kytaru, Silva se bavila s jakousi novou známostí, a dobrý tramp Frejka, který šel s Marion, zeptal se jí náhle:

Co dělá Jindra?

Nevím. Je asi v osadě.

Tichošlápku. Vždyť to všichni vědí, že spolu chodíte.

A zajímá tě to?

Upřímně řečeno, Marion, zajímá. Mám vás oba rád. Což je to něco zlého?

Není. Ale mluvit o tom netřeba. Jindra studuje. Chce psáti knihy. Sekne s malováním.

Proč jen také něco neumím.

Uň se.

Neumím to ještě. Snad to nedovedu nikdy. Budu raději ko­pat pařezy a pomáhat na poli.

Opravdu chceš na venkov?

Opravdu.

Marion se odmlčela a uvažovala, zdali by dovedla žiti na venku stále. Asi nikoli. Ještě chce mnoho vidět, slyšet. Tak­hle jezdit po světě, to ano, do teplých končin. A pak si vzpo­mněla na Gartenlaube, a v chladnoucím údolí bylo jí náhle smutno. Zamrazilo ji také. Jako obyčejně, když vypila sklenku vína nebo se rozčilila. Jinak byla spokojená s touto nedělí. Nebyla obyčejná.

lesů, vod a strání oživne znovu v prvním jeho románu nazvaném

ZLATÝ OBLAK

čerpaném z ovzduší trampských táborů

a pražské umělecké společnosti

stran 300, brož. Kč 39'-, váz. Kč 49'-, s obálkou k. teige a čtyřmi obrázky a. hoffmeistera koupíte u knihkupců a v nakladatelství fy **fr. borový, praha II. národní 18**

PRO MALÉ I VELKÉ DĚTI

NAPSAL

JOSEF ČAPEK

pohádkovou zpěvohru o dvou dějstvích pod názvem

**DOBŘE TO DOPADLO**

čili Tlustý pradědeček, loupežničila detektivové a nakreslil na obálce knihy úpravu scény a návrhy kostýmů jednotlivých postav. Kra bude provedena na scéně

NÁRODNÍHO DIVADLA

s hudbou prof. Jar. Křičky. Stran 76. Brož. Kč 10'-, váz. Kč 20'-

Vydání na ručním holandu, karton, a autorem podepsáno Kč 20\* —

U KNIHKUPCŮ *A* V NAKLADATELSTVÍ FY

FR. BOROVÝ, PRAHA II. NÁRODNÍ 18

fítomnostS

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 19. ŘÍJNA 1932** | **ZA Kc 2 —** |
| **Opotřebovaná garnitura** | |
| **A co národní hospodářství?** | JIŘÍ HEJDA |
| **Stařec Gorkij** | FRANTIŠEK KUBKA |
| **Kult anglického snobismu** | E. S. TATTERSALL |
| **Odzbrojení, Nimecko a Rusko** (procházka + peroutka) | |
| **Dvěma mladým inženýrům** |  |
|  | |

**Co bude s mladými? — Waltrovka stojí — Sliby do prázdna — Co dělá nejvyšší kon-  
trolní úřad? — Úřednická strana? — Zanedbaná povinnost? — Radost z hakenkreuz-  
lerů? — Konvertovat ci nekonvertovat? — Švýcaření rozhlasu? — Šetřit? —  
Menšiny — Detaily o kartelech**

| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni** | |
| --- | --- |
| 1 **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  **B ANGI IGKÁ A FRANGOIÍ7RKÁ** |  |
|  |  |

ItADIO

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

**MODERNÍ —**

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATERSTVÍ**

**Ed. Třebán, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nejvkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu - i cizozemská prakse.

**NOVÁ VZORKOVNA**

**otevřena**

ve Vodičkově ulici č. 22 **pro Vaše pohodlí!**

Výhodné platební podmínky

**J. KLÍMA**

továrna amerického nábytku

Za mlhavých podzimních ve­čerů, když déší bubnuje na okna Vašeho vytopeného bytu a nečas brání Vám vyjiti ven na procházku či do divadla, radio TITA N přenese Vás do slunné Itálie. 3-lampovka TITAN 333 je radiopřístroj, který Vám způsobí mnoho ra­dostných chvil; jest luxusně vy­praven, enormně selektivní, vý­konný astojí pouzeKč1'79O’-. Předvedení nebo prospekt zdarma.
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Opotřebovaná garnitura

TZdyby nám byl dán úkol charakterisovati co nej- IA. stručněji současnou politickou situaci, řekli by­chom : Nedůvěra kvůdcům. Dívati se kriticky na kariéry, nepodlehnout kouzlu osobnosti, je u nás už v krvi, a sotva kde jinde každý počin vládních poli­tiků je posuzován přísněji než v zemi, jejíž mentalita byla po staletí zaběhána na oposici. I když snad byla tato oposice někdy velmi loyální, ba loyálnější než je dnešní koaliční spolupráce, kdesi na dně v srdci každý měl schován svůj odpor proti Vídni, vládě, císaři a všemu tomu ostatnímu. A to nám zůstalo. Proto není třeba bráti u nás každou kritiku vlády tak svrchovaně tragicky.

Leč dnešní situace je poněkud jiná. Dokud měl každý svoji slepici v hrnci, bylo mu více méně lho­stejné, jezdí-li si pan ministerský rada v neděli autem na ryby a je-li to právě státní auto, jsou-li schody v budově ministerstva sociální péče vysekávány z mra­moru a kdo to zaplatí... Vždy jsme měli smysl pro flanc, kterému se eufemisticky říká representace, a jistě těm, kdo dnes nadávají, imponovala každá mini­sterská procovina. Stali jsme se také tak trochu nouveaux riches.

Jenomže dnes chybí lidu právě ona slepice v hrnci. A kručí-li někomu v žaludku, nevidí rád jezdit dru­hého automobilem na ryby, zejména je-li to státní automobil, který se, jak známo, platí z peněz poplat­níků. Prostý občan se ptá, jak k tomu přijde, že on tře bídu, zatím co se z jeho peněz obkládá mešita mini­sterstva obchodu kudrlinkami, urážejícími dobrývkus. Prostý občan čte svůj večerník, který se v poslední době stal jakousi chronique scandaleuse našeho veřej­ného života. I když se však konstatuje, že všechno to plýtvání penězi patří minulosti a napříště se ne­bude a nesmí opakovat, prostý občan tomu nevěří. Dívá se po vládě a konstatuje, že všechno to, co se dnes přibíjí na pranýř, dálo se pod patronací týchž tváří, které vidí dosud ve vládě. Je marné strkat černého Petra paláce ministerstva železnic živnostníkům, když přece karty hráli všichni a za povolení stavebních ná­kladů neodpovídá jeden ministr, nýbrž celá minister­ská rada.

•

Lid touží po nových tvářích. Lid dnes ztratil důvěru k vůdcům. Jak se to stalo? Osoby, které jsou v čele — a býti v čele neznamená býti jen ve vládě, nýbrž také v čele politické strany, státi vůbec na výsluní poli­tického života — si toho patrně neuvědomují. Jsou na­plněny pocitem nenahraditelnosti. Plyne z jejich pře­svědčení, že pracují poctivě. Opravdu — dřou se, to třeba uznat. Býti ministrem není pražádný med, právě tak jako býti vedoucím politikem strany. Jenomže ži­vot je nevděčný a posuzuje člověka nikoli podle práce, nýbrž podle výsledků. Také na střední škole neomlou­valo, jestliže jsme se doma dřeli, ale u katedry ne­uměli. Práce vlády připomíná namnoze muže, který zalévá svoji zahrádku konvemi a nechápe, že je daleko pohodlnější a úspěšnější zalévati ji hadicí.

Při tom není možné ušetřiti vládu tak zhola výtky impotence. Prostý občan očekává dychtivě, že mu bude řečeno, co dále, co se bude dít nyní na podzim, co v zimě a co na jaře. Slyší u svého přijímače hřímat Papena, má-li silnější přístroj a rozumí-li anglicky, může si poslechnouti také členy britského kabinetu — jenom u nás mu nikdo neříká nic positivního. Odhod- lá-li se někdy přece jen kdo k veřejnému projevu, je to mluvený úvodník denního listu, jakých se u nás píše sedm do týdne, jsou to slova, ale nejsou to činy. Je to opravdu trapné, že nepřišel dosud nikdo z vůdčích osobností naší politiky s positivním návrhem na ře­šení krise. Zatím tyto návrhy — někdy velmi naivní — rostou jako houby po dešti v tisku, korporacích a organisacích.

Garnitura je opotřebovaná. Tragedie je v tom, že si toto sama neuvědomuje. Je duševně vyčerpána — če­muž se nelze divit. Viděli jsme přece ministry hroutit se fysicky i duševně pod tíhou a odpovědností práce. Vládnout v krisi a vládnout v konjunktuře je asi ta­kový rozdíl, jako řídit osobní vlak ve dne na lokální trati, nebo rychlíkovou lokomotivu v noci. Garnitura je unavená, proto jí chybí iniciativa a fantasie.

•

Proč se tedy nevystřídá? Ve Francii, kde jsou vládní krise tak časté, jako u nás jarní deště, je v reservě ne jedna, ale deset vládních garnitur. Máme my někde takovou reservu? Či snad máme nedostatek lidí?

Opravdu — máme velmi málo lidí, hledíme-li ovšem jen k jedné generaci, k té, která má dnes politický a hospodářský život ve svých rukou. Namnoze je to ge­nerace poněkud přestárlá a co je nejhorší, nenásleduje za ní žádná generace středního věku. Bylo o tom už kdysi psáno, že nám chybí jedna generace, chybí nám přechod mezi starými a mladými. Aprávěvtom je hluboký kořen současné politické krise. Národu v jeho celku tato střední generace nechybí, není tu jen vůdců. Máme přestárlý a nehybný parlament. Ale máme přestárlé lidi i v čele politických stran. Vládne nám ve veřejném životě stále ještě men­talita vídeňského parlamentu s jeho mašinérií, anti- šambrováním, kuloárovou politikou.

Čím k petrifikaci tohoto stavu přispěly vázané kan­didátní listiny, čím prakse, že mandát nedává národ, nýbrž strana, nepotřebujeme snad obšírně rozvádět. Zůstává holou skutečností, že politické strany, které se křečovitě namáhají získati mladé voliče, drží sestarýchpolitikůaže ani jedna neměla od­vahy vyslat do zákonodárných sborů mladé lidi.

Mezi starými a mladými je však hluboká propast názorů. Není to možné jinak. Staří, kteří nám vládnou, neprodělali, až na několik málo vynikajících výjimek, duševní revoluci, která by byla přeformovala rakouské občany na československé republikány. Tito lidé byli dávno životem formováni, měli pevné, vyhraněné, uce­lené názory na život, Boha i politiku a chyběl jim ja­kýkoli názor na hospodářství. V tom se do dneška

nezměnili. Mladí naproti tomu byli modelováni v době svého duševního vyspívání světovou válkou a revolucí. Je-li mezi mladými tak mnoho křiklavého radika­lismu, toho, čemu se říká šejdrismus — není-liž to zaviněno právě onou propastí mezi dvěma generacemi, přes kterou není mostů ?

•

Praví se, že vůdcové se musí sami uplatnit. To je sice velmi moudrá rada, ale prakticky ne tak snadno proveditelná. Mezi starou a mladou generací vyvinulo se ovzduší nedůvěry. První krok do politického života je spojen s přísahou na krédo politické strany. Jsou však lidé, kteří takovou přísahu nechtějí a nemohou složit.

Chceme-li pak být docela reální a chceme-li se dívat na politické řemeslo bez ilusí, je třeba, abychom si uvědomili, že politika je také zaměstnání, jako advo- kacie nebo klempířství. Někteří lidé se živí tkaním látek, jiní poslancováním. Živnost poslanecká je sice namáhavá, ale při tom poměrně slušně placená a ne­vyžaduje se k ní žádné odborné kvalifikace, aniž se požaduje průkaz způsobilosti. Je to živnost svobodná, a proto je pochopitelně do ní značný nával.

Bylo by velmi pěkné, kdyby se uplatnil v politických stranách nějaký turnus, podle kterého by staří politi­kové odcházeli na zasloužený odpočinek, zkrášlený ně­jakou honorovanou funkcí a uvolnili svoje místa mlad­ším silám. Jenomže to je právě otázka existenční a otázka mocenská. Zpravidla jsou všechny funkce, které má strana k disposici, rozděleny mezi oněch ně­kolik, kdož mají v ruce moc. Těžko se odvyká tomu, kdo si jednou zvykl na tučnou stravu.

•

Ale nedůvěra k vůdcům trvá. Vůdcové se kompro­mitovali. Kompromitoval je systém, i když osobně zůstali intaktní. Jsou viněni ze špatného hospodářství. Je jim těžko dokazovat, že vina není na nich osobně, nýbrž na celém tom politickém aparátě, který nedo­vedli zvládnout. Ale většinou vůdcové ani nevědí, že jim lid nevěří, žijí v ilusi svých partajních novin, které znají jen volební vítězství, odhlasované důvěry výkon­ného výboru a ostatní barevné tapety, jimiž je vylepen pokoj trouchnivějícího domu. Pravda se pokládá za­časté za demagogii.

Toto jsou mravní podklady současné politické krise.

Z.

poznám k y

Co bude s mladými?

Generace mladých jest v existenčním boji stihána tak, že se to nedá dlouho přehlížet. Mladí lidé nejsou již druhý rok přijímáni do státních služeb, nejsou přijímáni do obecních i ji­ných služeb. Nesmí se pensionovat a v důsledku toho se ne­smějí také přibírat nové síly. Přesloužilci se přepínají, a mladí, kteří by se dali s chutí do práce, jsou znechucováni, poněvadž po svých skončených studiích i vyučení zůstávají viset rodičům na krku. Velmi mnozí z meh však žijí doma v takových poměrech, že jsou přítěží rodině. Jsou si toho vědomi a jsou znechuceni proto dvojnásobně. O svém posta­vení vám vyprávějí se slzami v očích a zdůrazňují, že jejich pocity nikdo nedovede pochopit. Nedivme se pak, že tato zne­chucená mládež se dává strhnouti levými i pravými radika­lismy.

Abych ukázal, v jakých poměrech dnešní mládež bez míst žije, tu vybírám z jednoho konkursu — ostatně jen formálně vypsaného — úryvky z podaných žádostí o sociálních pomě­rech žadatelů. Podotýkám, že jsou ty bolestí přizpůsobeny úřednímu podání, jakým žádost ke komunálnímu úřadu ne­sporně jest. Jejich bolesti mám k tomu ještě ověřeny přísluš­nou jim politickou organisací a doplněny někde osobními in­tervencemi a rozhovory se žadateli.

Tak absolvent obchodní školy v žádosti píše: „Jediná vý­dělečná síla jest matka . . .; onemocněla těžkou vnitřní cho­robou, pense neobdržela, nýbrž byla jí jen slíbena pomoc . . . Jest úplně nemajetná a nyní prodavačkou na Zelném trhu. Ačkoliv výdělek jest nepatrný, přece s velikou námahou ne­chala matka žadatele studovati na obchodní škole, ač výdě­lek její sotva stačil ke krytí nejnutnějších životních potřeb.“

Jiná žadatelka píše: „Co se výdělečných poměrů týče, jest otec následkem již přes rok trvající nemoci bez zaměstnání. Mimo to mám starší sestru švadlenu, která jest nyní také bez zaměstnání a já jsem rovněž bez místa. Celá rodina jest bez sebenepatrnějšího příjmu.“

B. K. uvádí: „Jsem úplně nemajetná, člen čtyřčlenné ro­diny, jejíž otec pracuje omezeně.“

Někteří žadatelé utěšovali se, že budou aspoň odvedeni a tak přestanou býti rodičům na obtíž, ale mnohým se ani to nesplnilo, jak vidno ze žádosti R. S.: „ . . . jsem bez stálého zaměstnání a odkázán na dobrodiní svých starých rodičů, kteří trpce nesou můj životní úděl v nynější kritické době. Letos z jara utěšoval jsem se, že budu při posledním odvodě odveden, v kterémžto případě chtěl jsem zůstati déleslouží- cím, leč i tato poslední naděje mne zklamala, neboť mne ko­mise ve třetí třídě neuznala schopným.“

Někteří uchazeči jsou dokonce odkázáni na dobrodiní svých příbuzných. „Strýc, v jehož péči se žadatel nachází, jest vá­lečným invalidou (amputace nohy), zaměstnán v kanceláři vojenského úřadu s měsíčním platem Kč 1000.—, z něhož živí čtyřčlennou rodinu. Jiného výdělku v rodině není . . . Jest povinností žadatele, aby aspoň z části za jemu prokázanou dobrotu nahradil svému dobrodinci tak hroznou ztrátu,“ která ho stihla přejetím nadějné dcerky nákladním autem.

V jiném případě stala se nezaměstnanost dokonce příčinou dobrovolného manželského rozchodu. B. S. líčí takový svůj pří­pad takto: „Nemohouc obdržeti dlouhý čas místo, vdala jsem se doufajíc, že najdu takto zaopatření. To se však nestalo. Ne­chala jsem se po vzájemné dohodě s manželem rozvésti z ne­utěšených finančních důvodů. Rozluka tohoto bezdětného manželství byla již prohlášena. Hledala jsem dále zaměstnání a žila u své matky... vyšivačky. Moje matka byla před del­ším časem léčena v nemocnici na kloubový reumatismus a srdeční vadu. Tato její nemoc po přechodném zlepšení se hor­šila a horší. Od jara letošního roku je moje matka násled­kem všeobecné hospodářské krise bez zaměstnání a jednak pro své stáří, zvláště pak pro pokračující slábnutí zraku, jsou vyhlídky na obdržení jejího zaměstnání vyšivačky látek v textilním oboru nepatrné. Je úplně nemajetná a na moji podporu provždy odkázána. Já sama zaměstnání nemám a tak naše poměry jsou velmi zoufalé . . .“ — Jiný žadatel vy­pisuje své neutěšené poměry jen zcela krátce: „Je ženat a bezdětný. Manželka je činná v domácnosti. Je nemajetný a nyní bez zaměstnání.“ Jiná žadatelka žádá ohled na své ro­diče. „Moje rodiče jsou úplně nemajetní. Otec byl zaměst­nán . . . jest však delší dobu nemocen, následkem čehož byl ze služeb propuštěn a jediným příjmem naší rodiny jest v této době nemocenská podpora, kterou otec můj dostává jako práce neschopný . . .“ — Mladý manžel, otec jednoho dítěte, bez zaměstnání, píše: „Bydlím u rodičů své ženy, kteří jsou nuceni nás také živiti, jelikož nemáme žádných úspor.“ — Zajímavý případ odhodlanosti jest žadatel, stižený obrnou pravé ruky, ale dobře píšící levou rukou. Píše o poměrech svých rodičů a o sobě uvádí: „Já sám jsem již třetí rok bez zaměstnání a když uvážím, že jako 211etý následkem svého zmrzačení přes veškerou snahu a námahu nemohu se v sou­kromé práci uplatniti, tak jsem nad svým osudem a celým svým životem do krajnosti roztrpčen a zoufalý. Nežádám žádnou podporu neb almužnu, nýbrž chci poctivě pracovati, bych se tak mohl státi též užitečným členem lidské společ­nosti a nepadl jedenkráte ku stáří obci na obtíž . . .“ Chce bo­jovat se životem a trpkým osudem, ale není mu to umožněno. — Jiný žadatel vypisuje poměry celé své rodiny a pak svoje. Jest otcem dvou dítek, platí Kč 100.— měsíčně nájemného a na zimu bez zaměstnání. „Jest současně zadlužen, zvláště z příčiny dlouhotrvající nezaměstnanosti i manželčiny každo­roční nemoci a dítek. Tyto . . . trpí, podvýživou a jest jim třeba poskytovat aspoň průměrnou potravu. S nastávající zi­mou nezaměstnanost nedovolí opatření teplejších oděvů a obuvi, kteréž jsou i nyní nedostatečné.“ Jiný žadatel jest již dva roky bez zaměstnání a jeho rodiče také v neutěšených poměrech’\* . . . neutěšené poměry v rodině, se kterou jme­novaný bydlí a kde otec pracuje úplně sám na celou čtyřčlen­nou rodinu . . matka jest stále nemocna a tudíž výdělku úplně neschopna. Bratr jest ještě školou povinný ..." — Ji­ného živí otec z poukázek pro nezaměstnané. „Od 31. října 1931 jest podepsaný bez zaměstnání a je se svými rodiči v krajně zoufalém postavení. Podepsaný jest úplně nemajet­ný, odkázán sám na sebe a je živitelem své churavé matky. Otec 58 roků starý, pro svou tělesnou vadu práce téměř ne­schopný, jest rovněž bez zaměstnání a pobírá podporu v neza­městnanosti v poukázkách na potraviny.“ Jedna žadatelka si stěžuje, že marně hledá místo, kterého nemůže dostati. „Nyní otec byl z nedostatku práce propuštěn . . ., takže jest úplně bez zaměstnání a bez prostředků. Matka 65 roků stará jest již několik roků naprosto na lože upoutána, raněna mrtvicí. Ostatm sestry nebydlí již doma u rodičů, jsou provdány a ne­mohou nás vůbec podporovati.“

Nejhůře jsou na tom ti z mladých lidí, kteří měli slušná místa, byli odvedeni a po návratu z vojny jsou bez místa. V jednom takovém případě žadatel mohl sice místo nastoupiti, ale musel by mu býval ustoupiti ženatý otec rodiny, který za jeho vojenské služby místo nastoupil. Firma ponechala oběma dohodnout se. Ženatý zaměstnanec na kolenou prosil svobod­ného, aby se nad nim slitoval a netoužil po nastoupení svého místa, poněvadž by se ženatý ocitl s celou svou rodinou na dlažbě a bez zaměstnám. Svobodný povolil, ale nyní již šestý měsíc jest rodičům na obtíž a jiného místa nalézti nemůže. Jeho otec jest 61 roků stár, matka 62 a otec musí mladého, silného syna živit, místo aby tomu bylo obráceně, žadatel píše: „Neberu žádné podpory a takto jenom přitěžuji svým starým rodičům.“ Před nastoupením vojenské služby měl Kč 1200.— měsíčně. — Ještě horší jest případ mladého muže, jehož matka živí z válečné pense Kč 112.— měsíčně. „Matka jest válečná vdova a pobírá z tohoto titulu nepatrnou pensi Kč 112.— měsíčně. Jest se jí starati o 3 děti, z nichž 2 jsou dosud nezaopatřeny a bez zaměstnání, čímž rodina jest v nouzi. Povoláni zemřelého otce žadatele bylo zednictví (mistr). Ve světové válce padl a matka žadatele zůstala bez veškeré pomoci, leč přes to starala se o to, by dítky byly řádně vychovány a prakticky i školsky vyškoleny.“ — Mezi žadateli jest také sirotek, odkázaný zcela na lásku bližních. „Jsem sirotkem a bydlím v podnájmu u cizích lidí. Ač mám vědomosti, které mně opravňují ku získání lepší existence, byl jsem nucen poslední dobou pracovati jako dělník na hrubých pracích motykou a nyní —- bohužel — ani oné práce nemám a jsem proto ve velmi svízelné situaci.“ Ústně si stěžoval, že při nádenické práci dělníci na něho poukazovali, že má praco­vati v kanceláři a neubírati dělníkům rukou práci. — Jeden z žadatelů upozorňuje, že píše levou rukou, poněvadž jest na pravou ruku chybný, ale přes to si udělal pomocí večerního legionářského kursu maturitu, ale patřičného místa dostati nemůže. — Jiný žadatel uvádí: „Mimo zestárlé rodiče (otec churaví) mám ještě tři bratry, z nichž jeden jako těžce zmrza­čelý jest zaměstnán v ústavě pro zmrzačelé, druhý výpomoc­ný číšník a třetí bez zaměstnání. Starší sestra jest bez za­městnání a churaví. Nyní bydlím u svého zmrzačelého bratra, který jako těžce zmrzačelý potřebuje mé pomoci. Majetkové poměry moje, bratrů i rodičů jsou bědné, neboť otec i bratři jsou nemajetní a téměř až dosud bez zaměstnání.“ — Jedna žadatelka po absolvování nižší střední školy a jednoroční ob­chodní školy jest „zaměstnána jako sezónní dělnice s průměr­ným platem Kč 40.— týdně, musí mne živit moje stará mat­ka, která vydělá posluhami sotva Kč 200.— měsíčně.“ A tak se to opakuje ve většině žádostí.

Všichni žadatelé mají nejméně školu občanskou (měšťan­skou) a nižší školu obchodní. Mnozí jsou i maturanty. Zkrát­ka, střední inteligence a všichni ve věku pod 30 roků. — A to jsou, prosím, jenom výňatky ze žádostí, které v opisech pro­jdou politickou stranou, to jest menší část všech podaných žádostí o pomocnické kancelářské místo. — Všichni žadatelé a žadatelky doufají, ale snad až na jeden aneb dva přípa­dy (?) všichni doufají marně. Jest možno takto pokračovati ? Kdo bude míti odvahu na tyto poměry rázně poukázati? Jedno jest jisté, že není možno strunu trpělivosti u mladých déle napínati. Co nám pomůže mluvit a psát mladým o je­jich poslání v politickém životě, když jim tak kručí v břiše?

***Fr. Loubal.***

Waltrovka stojí

Firma Walter v Jinonicích stojí. Vyloučila veškeré dělníky, když nechtěli přistoupiti na snížení mezd, které byly sníženy již na polovinu. Cetnické hlídky stojí před továrnou, policie se stará, aby klid nebyl porušen. Před továrnou stojí hlídky, kupí se hloučky, které rozebírají situaci. Kdo se zajímá o otázky našeho podnikání, o dělnickou otázku, má tu na dosah ruky případ, který jest s to poučiti více, než celé knížky. Bylo by dobře, aby jednou byla popsána stávka Ve velkém průmyslo­vém podniku, aby na jedné straně byla vidět dělnická strate­gie stávková, na druhé pak metody, kterých používají čeští průmyslníci. Co říci na příklad tomu, když Waltrovka shání stávkokaze inseráty v „Národní Politice“, inseráty, v nichž se uvádí, že jest již po stávce? Jest to tvrzení hrubě nepravdivé; „Národní Politika“ ovšem řekne: není naší starostí, abychom se starali o to, mluví-li inserát pravdu nebo ne. To daleko lépe se dívají na věc dělníci, kteří se dali zmásti inserátem, přijedou hodně z daleka, ale práci nepřijmou, když se dozvědí, jak po­měry ve skutečnosti jsou. Waltrovka, která dovedla se hádati s dělnictvem o haléře mzdy, dovede najednou vyjít krajně ochotně vstříc stávkokazům. Kde se hned tak stalo, že by to­várna vozila dělníky do práce autobusem? Waltrovka však stávkokaze do práce sváží autobusem; vystupují z nich lidé, kteří zakrývají obličeje rukou; vědí, co dělají: poškozují boj dělnictva.

četníci u továrny a policie v povzdálí bdí nad tím, aby klid nebyl porušen. Dobře. Není však povinností veřejné správy udělat také něco pro tu druhou stranu? Bylo by dobře, kdyby státní orgány zjistily, kolik práce celkem opatřily a dodaly Waltrovce. A z toho bych dovodil: státu nemůže býti lhostejno, jak zachází s dělníky podnik, který jest odkázán na veřejné dodávky. Státu nemůže býti lhostejno — díváme-li se již na věc s praktického hlediska — dělají-li práci, kterou si u pod­niku objednal, dělníci kvalifikovaní, dělníci srostlí s jemnou prací, nebo dělají-li ji dělníci, kteří přes noc byli sehnáni růz­nými sekretariáty, a kteří jsou potají dopravováni autobusy do továrny. Jest přirozeno, že kvalita výrobků jest jiná, pra- cují-li dělníci kvalifikovaní a pracují-li stávkokazové, kterým výrobní proces v továrně jest úplnou novinkou. A státní správě nemůže býti také lhostejno, když dodávku, kterou s továrnou smluví, tiše přejímají jiné závody, jen aby podniku, který se nedovedl s dělníky dohodnouti, pomohly.

Jest to špatný podnik, kde vedoucí ředitelé jezdí do své to­várny téměř incognito, v automobilech se značkou CD, aby dělník nevěděl, že do továrny jede jeho ředitel. Waltrovka není jediným podnikem svého druhu. Jest právě mzdový konflikt i v jiné továrně a dělníci si říkají, že konflikt byl by již dávno vyřízen, kdyby — nebylo Svazu průmyslníků. Ten v takových případech pobádá podniky k neústupnosti vůči dělnictvu; za­vazuje je i jinak, aby neustoupily. Za Svaz průmyslníluí jsou odpovědni dr. Preis a posl. Hodáč. Jest na nich, aby do Svazu průmyslníků vnesli jiné názory než dosud; i do národní demo­kracie, v níž se bez jejich souhlasu nic nehne. Nelze, aby ná­rodní demokracie stále mluvila o spolupráci kapitálu a práce, dělníka a podnikatele, a aby Svaz průmyslníků a jednotlivé firmy, v jichž čele stojí národní demokraté, užívali proti děl­nictvu metod, které musejí narazit na odpor. Domnívají-li se někteří nár. demokraté, že organisaci dělnictva v nár. demokr. rozřeší otázku dělnickou, pak jest to omyl. Metody Svazu prů­myslníků se rozcházejí s tím, co národní demokracie hlásá. Není to nic nového. Záleží-li národně-demokratickým hlavám Svazu průmyslníků na bolševisaci dělnictva, jest to jejich věcí. To věděl již Tusar, který právem ukázal do řad národně-de- mokratických průmyslníků, ukazuje tak, kde jsou příčiny na­šeho bolševismu. Špatný český podnikatel, špatný český prů­myslník, který s dělníky nedovede jednat jinak, než jak se jedná ve Waltrovce, podnikatel, který svoji autoritu posiluje četnictvem, který do své továrny jezdí tak, že se bojí pohledu svých dělníků, podnikatel, v jehož podniku se dělají falešné inseráty, to jest podnikatel, s nimž nemůže počítati nová doba, a proti němuž nutno právem zakročiti jako proti rušiteli ***'vý­voje*** k lepšímu. Waltrovka, která stojí, ukazuje nízkou úroveň českého podnikání, které se od svého dělnictva odděluje čet- nickou hlídkou a které se domnívá, že lámáním stávek pomocí stávkokazů může řešiti otázku dělnickou. To jest práce pro komunisty, subvence komunistům, zisk komunistický, na kte­rým se Polbyro svými silami nikdy nezmohlo. Je-li lhostejno národně-demokratickým podnikatelům, Svazu průmyslníků a národní demokracii, jak pracují do rukou komunistům, ne­může to býti lhostejno těm, kteří mají k věci poměr jiný než posl. Hodáč a Preis a lidé — v našem případě — ve Wal­trovce, která stojí. *V. Gutwirth.*

Sliby do prázdna

Jakmile přišel do ministerské rady ministr financí s návr­hem na snížení státně-zaměstnaneckých platů, pochopili pá­nové, zastupující koaliční strany ve vládě, že je nejvyšší čas hodit lidu nějaké stravitelnější sousto. I usnesli se tedy, a ko­aliční žurnály to také hned hlásily, že vláda bude provádět dalekosáhlou zlevňovací akci.

Budiž nám dovoleno, abychom se k tomu tvářili skepticky. Nejen proto, že jsme už zlevňovací akci jednou bez výsledku prodělávali, ale také z toho důvodu, že od usnesení vlády uply­nulo půldruhého měsíce a nic jsme ještě o zlevňovací akci ne­slyšeli. Prodělávali jsme ji už jednou a to tehdy, když se za­čalo mluvit o kartelovém zákoně. Nadělalo se s tím mnoho hluku, ale nic z něho nebylo. Kde kdo se kasal, jak vláda za­točí s kartely a srazí ceny všech výrobků, aby tak učinila sne­sitelnější živobytí v této krisi, aby podporovala tím podnikání a stavební ruch. Zatím se však kartelový zákon rozplynul hned v meziministerském připomínkovém řízení. Bylo prý proti němu mnoho politických námitek, zejména od národní demo­kracie. Ale což nebylo stejně námitek proti zákonu bankovní­mu a přece byl prosazen ? Zdá se, že tu socialistickým stranám a vládě celé chyběla dostatečná dávka pevné vůle podniknout útok na ceny. A stejně to asi vypadá s tou nynější zlevňovací akcí.

Máme tu totiž obilní syndikát, o němž se diskrétně mlčí v souvislosti se snižováním cen. Co takový syndikát znamená, viděli jsme už ze zprávy Společenstva pekařů. Syndikát žene nahoru ceny obilnin omezováním dovozu zahraničního obilí a mouky a spolu s intervenčním fondem vykupovává zásoby, aby zemědělci docilovali vyšších cen za žito a pšenici. Je to tedy vyslovená politika zdražovací a není divu, ohla- šuje-li Společenstvo pekařů zvýšení ceny chleba a pečivá právě ve chvíli, kdy ministerstvo pro zásobování lidu (škoda, že se probudilo teprve teď, kdy jdou ceny nahoru a spalo v době, kdy byly ceny obilí nejnižší) vyzývá okresní úřady, aby jed­naly s pekaři o zlevnění chleba a pečivá.

Nebo syndikát živočišný! Návrh na jeho uskutečnění leží na stole ministerské rady hned vedle usnesení o zlevňovací akci, a přece se pánové tváří, jakoby ho neviděli. Omezil se už úplně dovoz vepřů a dobytka vůbec a to v takové míře, že uzenáři a řezníci ohlásili zvýšení ceny nejlidovější potravy, vuřtů a pár­ků. Jen šťastným zásahem ministerstva zásobování, které si vymohlo v devisové ústředně větší dovoz bagounů, bylo toto zvýšení ceny odvráceno. Ale co bude po zřízení syndikátu? Bude se jednoduše opakovat historie s obilím. Ceny dobytka budou umělým zásahem syndikátu zvýšeny, a nutně nastane i zdražení pro konsum.

Je to začarovaný kruh, a není možné věřit, že by si vláda toho nebyla vědoma. S usnesením o zlevňovací akci šlo patrně jen a jen o populární gesto a o uchlácholení státních zaměst­nanců. Za jisté snížení platů se jim slíbil nejistý pokles ceny životních potřeb. Slíbilo se vědomě něco, co se nedá uskutečnit, zvláště ne při nedostatku dobré vůle a při zdražovací politice, která se musí provádět s ohledu na zemědělce. Snad se tím mělo také předejít výtce, že vláda byla povinna zlevňovací akci provádět už nejméně před rokem a ne teď, kdy není naděje na její uskutečnění.

Byla to krátce jedna z drobných neupřímností, za jaké se vlády rády schovávají. Dělání nálady místo činů. Doba je však taková, že v ní nevyhraje nikdo, kdo dělá jen náladu a sliby do prázdna, jejichž lichost se brzy objeví. Nová vláda, která se už chystá zasednout do svých křesel, měla by vědět, co doba vyžaduje a kde chybila vláda stará. Bylo by nejvýš na čase, aby nový ministerský předseda dal v zasedací síni ministerské rady vyvěsit hodně velkou ceduli s tímto nápisem: Žádné neu­skutečnitelné sliby! Sobě i lidu pravdu mluvme! *■— an*

Co dělá nejvyšší kontrolní úřad?

Večerní „České Slovo“ uveřejnilo dne 11. t. m. článek na­depsaný „Co dělá president nejvyššího kontrolního úřadu.“ I v jiných listech v poslední době se obrací pozornost na nej­vyšší ten úřad, jenž by podle názoru většiny měl trestat a pro­následovat všechny vinnílty, kteří způsobili povážlivou tíseň státní pokladny a nejen to, jenž by nyní měl vlastně býti po­trestán sám za to, že nezabránil rozhazovačům státních peněz. Vždyť nejvyšší účetní kontrolní úřad jest zde, jak přemnozí soudí, k tomu, aby hlídal státní finance a bránil všem neho­rázným útokům na státní pokladnu!

Bude záhodno si trochu blíže povšimnouti tohoto vysokého úřadu a osvětlit nezasvěceným jeho činnost. Nebudeme zde probírati všechny paragrafy zákona, jímž byl nejvyšší účetní kontrolní úřad zřízen, chceme jen probrati možnosti dané mu zákonem ku provádění přímé kontroly.

N. ú. k. úřadu jest paragrafem 5 zákona dáno právo dozí­rat! na účty státních úřadů a závodů i na účty nadací a fondů, ústavů a společností, kterým stát peníze dává anebo, jež svými orgány spravuje. Nuže tedy proč nezabránil úřad různým ne­pořádkům, když má právo tak rozsáhlé kontroly?

Odpověď dá nám následující paragraf. Ten ukládá n. ú. k. úřadu povinnost zvláště zkoumati, spočívají-li příjmy a výdaje na zákonných ustanoveních anebo smlouvách, jsou-li řádně poukázány a zúčtovány a bylo-li při nařízeních, týkajících se státního jmění, jednáno hospodárně. A nyní pozor! Dejme tomu, že některé ministerstvo hodlá provésti stavbu nebo kou- piti třeba — také se o tom v poslední době mnoho mluví — luxusní automobil. N. ú. k. úřad se dejme tomu o tomto chy­staném kroku doví. Teď by podle názoru nezasvěcených také měl zakročit. Bohužel této moci nemá, neboť on může zkou­mati zákonitost a zejména hospodárnost výdaje teprve tehdy, když už byl konkretisován účtem. Slova „bylo-li jednáno“ jsou toho jasným důkazem.

Zákon předepsal také, jak má n. ú. k. úřad tuto dohlédací činnost prováděti, dav mu právo, vyžádati si od některého kon­trolního úřadu účty a doklady anebo učiniti u něho „svými zřízenci na místě samém“ dohlídky. Avšak při nich zase není n. ú. k. úřad oprávněn zasáhnouti do jednání, jímž se připra­vuje nějaký výdaj. On může zkoumati pouze účty, tedy zase zabývati se pouze výsledky hospodářské činnosti kontrolované instituce. I když jest těmi účty rozuměti veškeré doklady, spi­sy atd., nevyplývá z toho právo zabránit! zlu v počátcích, nýbrž naopak. N. ú. k. úřad musí vyěkati, až zlo jest spácháno, pak sl může prohlédnouti účty, sděliti nalezené vady přísluš­nému ústřednímu úřadu, který jest povinen vady odstraniti a o tom „učiniti n. ú. k. úřadu sdělení“. Že nejde zde jen o vady účetní, tedy spíše formální, jest jisto, jinak by přece zákon neopravňoval n. ú. k. úřad zkoumati též hospodárnost výdaje a jeho zákonitost. Že lze dodatečně odstraniti některé účetnické vady, jest jasné. Jak by se však měla odstraniti nehospodár­nost výdaje vyjádřeného již účtem a tedy hotového, o tom zá­kon nemluví.

Jest sice případ, kdy ještě před realisací výdaje se n. ú. k. úřad zúčastiiuje jednání, a to když jde o výdaj ve státním roz­počtu nepreliminovaný nebo o takový, jímž má býti povolený rozpočtový úvěr překročen anebo konečně jenž se má uhraditi z úvěru určeného jinému účelu nebo na jiné období. Úřady jsou v takovém případě povinny předložití spis n. ú. k. úřadu před vypravením. O námitkách, o které tento úřad dohodou s ústředním úřadem neodstranil, má rozhodnouti ministerská rada, jíž se musí předseda n. ú. k. úřadu zúčastniti. Jaké ná­sledky to má, nepředloží-li ústřední úřad n. ú. k. úřadu takový spis? Patrně žádné, neboť účtárna musí rozkazu svého úřadu k realisaci výdaje uposlechnout! a nejvýše se může o věci zmí- niti v účetní závěrce.

Tak tedy vypadá úřad, po němž se tak často volá a na nějž se často a neprávem hubuje. Jeho předseda může se sice zú- ěastniti schůzí ministerské rady, pokud jedná o státním hospo­dářství, státním jmění a státním dluhu, avšak s hlasem pouze poradním. Ministerské radě se neukládá tedy povinnost před­sedu n. ú. k. úřadu ke svým schůzím v těchto případech zváti.

Rozšířiti moc n. ú. k. úřadu i na kontrolu předběžnou, aby tak mohl zabrániti nehospodárnostem bohužel častým, bylo by prý zásahem do moci vládní. Ano, bylo by, avšak nutno říci, že by bylo zásahem velmi prospěšným. Dosavadní vlády hospo­dařily až dosud tak, že jistě každý občan a zejména roztrpčený poplatník by takovýto zásah naprosto schvaloval. Bohužel ne­dojde si k němu. Žádná vláda by si jistě právě v tomto směru svou moc dobrovolně neoklestila. *Z.*

Úřednická strana?

čas od času objeví se mezí politickými projekty také my­šlenka zvláštní úřednické strany. Soustavnými jejími propagá­tory jsou u nás političtí živnostníci, kteří, kdykoli se rozhod­nou pro úřednictvo také něco udělat, dají mu dobrou radu, aby si založilo vlastní partaj. Jako vzor má tu sloužiti přirozeně strana živnostensko-obchodnicko-středostavovská. Také za ny­nější kampaně o platy státních zaměstnanců byl plán na zří­zení úřednické strany přiveden na přetřes. Především ovšem zas politickými živnostníky, kteří po mírně radostném konsta­tování, že teď „došlo také na státní zaměstnance“ doporučili •í™.ve svém tisku i na schůzích, aby si vzali příklad a založili gážistickou stranu. Tahle rekomandace by sice mnoho nelá­kala, ale také mezi úřednictvem vyskytl se stejný nápad. Ne ovšem z uznání správnosti stavovské ideologie, kterou vyzná­vají političtí živnostníci, ale z rozhořčení, z touhy po od­vetě politickým stranám, které by daly souhlas ke snížení platů. Úřednictvo by mělo — tak aspoň si to myslí hlasatelé nápadu — ukázat ostatním stranám, zač je toho loket, jak ony pochodí při volbách, když úřednictvo půjde svou vlastní cestou i v politice. Je to pár hlasů, které šíří ideu (lze-li tak říci) úřednické strany. Celek státního zaměstnanectva a také směrodatné kruhy odborářské v úřednictvu nesdílejí tento ná-

názor u vědomí, že největší síla stát. zaměstnanectva je právě v jeho kooperaci se stranami, v jeho účasti na jejich životě i činnosti. Byl by to také nejtěžší omyl, jehož by se úřednictvo mohlo dopustit, kdyby z touhy po odvetě rozhodlo se zakládat politickou stranu. Máme jich přece víc, než dost. Otázka hmot­ného postavení státních zaměstnanců by se tím také nevyří­dila, ale spíše ještě zkomplikovala. Státní zaměstnanci dostali by se pak přímo do vod, ve kterých být nechtějí. Zdůrazňuje-li se dnes právě se strany státních zaměstnanců nezbytnost od- politisovati veřejnou správu, pak založením vlastní strany by úřednictvo bylo stoprocentně zpolitisováno a popřelo by tak svůj základní požadavek, nehledíc ani k tomu, že po zkušenostech z minulosti je skoro více než jisté, že pokus o za­ložení gážistické strany by žalostně ztroskotal. Má-li státní zaměstnanectvo co tvořit, pak jen to, aby využilo své posice k tomu, aby ze státní a veřejné správy zmizely zjevy, jež prá­vem kritisuje a odmítá. To však lze daleko lépe vykonat pil­nou a záměrnou odborovou prací, než příspěvkem k dalšímu rozrušování národních sil, jakým by nesporně bylo založení úřednické strany, nad to, když motivem by bylo jen rozčilení. Jen ten, kdo chce státních zaměstnanců využít ke svým cílům (jež určitě nebudou shodné s jejich zájmy) může radit k utvo­ření gážistické strany. Úřednictvo má býti páteří státu; bude jí, podaří-li se mu mymýtit všecky politické vlivy, jež zasahují do jeho denní práce, nikoliv však, propadne-li jim samo a úplně. Jeho hmotné postavení závisí i od toho. *— ah.*

Zanedbaná povinnost?

Vojenští páni už hodně dlouho mluví o tom, že stálým snižo­váním rozpočtu ministerstva národní obrany se ohrožuje zdat­nost armády. Bohužel mluví se tu pořád o kanónech, strojních puškách, výzbroji, výstroji, ale nemluví se o lidech. Nebude totiž jistě nikdo popírat, že hospodářská krise má zvláště ne­příznivý vliv na armádu, pokud jde o chuť branců ke službě. Byla-li presenční služba za normálních poměrů nevítaným zá­sahem do existence mladých lidí, poěítal-li každý při nástupu vojenské služby, kolik tím ztrácí pro své civilní postavení, je dnes ěasto vojna pro mladého člověka existenční kata­strofou. Není divu, že se nechce na vojnu, máme-li téměř jisté, že po skončení vojenské povinnosti se nejen nevrátíme na své dřívější místo v civilním povolání, nýbrž že vůbec žád­ného místa nenajdeme. To nejsou úvahy sebrané z oblaků, ale z tohoto světa a z případů, s nimiž se denně potkáváme na ulici. Skoro bez pa všimnutí prošla onehdy novinami zpráva: „K pěšímu pluku 26 v Krupině na Slovensku narukoval v sobotu 1. října t. r. 2Oletý branec František Konopa z čes­kých Budějovic, který je již pátým vojákem z jedné rodiny. Šestý voják z téže rodiny narukuje příštím rokem.

Není bez zajímavosti, že dva vojáci z této rodiny jsou od skončení své vojenské presenční služby stále bez zaměst­náni, ačkoliv měli před tím dobře vybudovanou existenci.“ Šest synů z jedné rodiny na vojně, dva z nich už ztratili existenci a jak to dopadne z druhýma dvěma, je velmi pochyb­né. Nenapadlo tu nikoho z vojenských pánů, že armáda by se měla starat v této kritické době nejen o výzbroj a výstroj, ale také o lidi? A především o lidi. Nemá vojenská správa k těmto lidem jisté mravní povinnosti ? Kde jde o skutečnou nemožnost, aby takový Vysloužilý voják se znovu uchytil v občanském ži­votě, mělo by se mu přece dostat podpory od vojenské správy za to, že jí osmnáct měsíců věnoval všechny své síly. Stát se tu stává dlužníkem a měl by si být této povinnosti vědom aspoň v takových výjimečných případech, jaký je tu uveden. Kdyby se o tom v ministerstvu národní obrany zamysleli, snad by se našla cesta, kterou by se našla práce pro nezaměstnané- vysloužilce. Aspoň trochu dobré vůle by se mělo ukázat, aby se mladí lidé nedívali na vojenskou službu jako na existenční pohromu, ale jako na službu svému státu. *—an*

Radost z hakenkreuzlerů?

V řadě měst a míst v severozápadních Čechách při posled­ních obecních volbách silně získali němečtí národní socialisté, hakenkreuzleři. Vždy se tvrdí: hakenkreuzleři získávají na úkor německých sociálních demokratů. Jest to pravda, ale nutno dodati hned: jen z části. Ztráty sociální demokracie da­leko nejsou tak velké, aby jedině ony mohly vysvětliti velké zisky hakenkreuzlerů. Jsou dokonce místa, kde německá so­ciální demokracie uhájila svoji mandátovou posici, v celku tedy mnoho neztratila, ale přes to hakenkreuzleři silně vzrostli. Kdybychom spočetli, o kolik hlasů přišla německá sociální de­mokracie, a spočítali si dále, kolik činí zisk hakenkreuzlerů, dospějeme k poznání, že daleko nemohou býti vykládány zisky hakenkreuzlerů jen ztrátami německé sociální demokracie. Ale na české pravici panuje velká radost: němečtí sociální demo­kraté ztrácejí; strana tak málo milovaného Czecha ztrácí! Ha­kenkreuzleři těší se přízni české politické pravice, neboť jsou to chlapíci, kteří berou hlasy německým sociálním demokra­tům. Tatáž pravice, které při procesu Volkssportu líčila haken- kreuzlery v tak temných barvách, se najednou s nimi smiřuje: vždyť ubírají hlasy straně dra Czecha!

Menší radost z volebních úspěchů hakenkreuzlerů má ně­mecká politická pravice, druhé německé oposiční strany. Měly by sice radost, že hakenkreuzleři berou německým sociálním demokratům hlasy, kdyby to ovšem byla pravda na 100%. Situace jest však taková, že hakenkreuzleři relativně daleko více jdou si pro své hlasy do ostatních německých oposičních stran, hlavně k německým nacionálům, ač i němečtí křesť. so­ciálové jsou dosti potrefeni. Fokud jest postižen mniškou ha- kenkreuzlerství Svaz německých zemědělců, nelze říci, poně­vadž tu není výsledků voleb z vesnic; možno však říci, že Svaz německých zemědělců z této strany se mnoho nemusí obávati. Kdyby hakenkreuzleři rostli jen na úkor německých sociálních demokratů, těch nemilovaných marxistů, které na německé straně při každé příležitosti vyhazují z národa, aby česká pra­vice dělala z dra Czecha největšího šovinistu, byly by německé pravicové strany spokojeny. Ale vzrůst hakenkreuzlerů z velké části jest jen přesunem v německé oposici. Vymírají němečtí nacionálové a na jejich místo přicházejí a nastupují haken­kreuzleři. Místy jsou němečtí nacionálové zcela decimováni, zatím co sociální demokracie jest jen oslabována. Na situaci se celkem mnoho nemění: měli-li jsme kdysi více německých nacionálů a méně hakenkreuzlerů, máme dnes rostoucí haken- kreuzlery vedle skomírajících německých nacionálů. Vyměnily se dvě strany radikální německé oposice. Vyměnily se jen oso­by a strany. To jest hlavní rys, který provází volební úspěchy hakenkreuzlerů. Německá sociální demokracie ovšem nepří­jemně cítí svoje ztráty. Jsou z části vysvětlitelný hospodářskou krisi, která na německé kraje průmyslové doléhá silněji, než na mnohé české kraje, ale ztráty nejdou jí tak do srdce, jako na př. něm. nacionálům.

Česká pravice má radost z hakenkreuzlerů, kteří — jak si pravice říká — berou hlasy německým sociálním demokratům. O velkém státnictví politické pravice to nesvědčí. Komu roz­umnému může u nás záležeti na tom, aby byly oslabovány ně­mecké vládní strany a aby rostla hakenkreuzlerská strana? Komu rozumnému může záležet na tom, aby byla podkopá­vána půda pod nohama německé vládní straně, aby se na koně dostala německá ostře oposiční strana? Zdá se, že v politické pravici jsou mnozí, které protisocialistická zaujatost připra­vila o možnost klidného pohledu na věci, jak jsou, a jak by měly být. Politická pravice jest velmi nedůsledná: vypočítala — při procesu Volkssportu hříchy hakenkreuzlerů, aby jim jindy tiše klepala na ramena říkajíc: mládenci, čiňte se, jen těm německým sociálním demokratům seberte ještě více hla­sů. Ministr Spina se jednou upřímně vyzpovídal, že s ministrem Czechem má daleko těžší práci, než z Mayr-Hartingem. Jest také pravda, že Czech není miláčkem politické české pravice, a je to přirozeno. Ale jest politickou zvráceností mít radost z růstu hakenkreuzlerství u nás, jen proto, že by to mohlo potrefit Czecha. *V. Gutwirth.*

Konvertovat či nekonvertovat?

V poslední době čteme stálé ujišťování denních listů, že vláda své dluhy konvertovat nehodlá. Zdá se mi, že toto ujišťo­vání jest netaktické a pobuřující. Netaktické proto, že tomu nikdo nevěří. Vždyť do nedávná nás ujišťovaly denní listy, že vláda na platy státních zaměstnanců nehodlá sáhnout a přece jest opak toho pravdou. Dále, protože dříve nebo později k tomu musí dojít. Pobuřující, protože v době, kdy se ubírá platu těm, kteří špatně jsou placeni a celý svůj plat spotřebují na obživu, najednou se ujišťuje, že těm, kteří mají tclik, že mohou státu půjčit se nadále budou vyplácet velká procenta úroků. Zda nemusí toho malého člověka napadnout, že jen proto se mu bere mzda zasloužená, aby lidé bohatí mohli míti velké zisky ze svých uložených kapitálů? Český člověk jest rád ochoten přinášet oběti, když jest to naprosto nutno, ale když vidí, že se jeho peněz používá k udržení vyssávajícího kapitalismu, pak vidí, že oběti jím přinesené neprospějí celku, nýbrž jej ochudí. Jak se nemá bouřit? Na­říká se na špatnou berní morálku. Jest špatná, ale nejen u poplatníků, nýbrž i u úřadů samých. Jest sotva uvěřitelno, že jednotliví berní úředníci, kteří vidí tu spoušť, musí se do- volávati ochrany proti vlivům intervenujících politiků, aby mohli konati svou povinnost bez nátlaku protizákonného. Zda není povinností státních návladních, aby zakročili při tak zřejmém porušování právního stavu ? Jestliže po té strán­ce neučiní se náprava, nebude ani ta miliarda získaná sníže­ním platů státních zaměstnanců, než soustem hozeným do nenasytného chřtánu vyssavačů státu.

Má-li kdo míti levný kapitál, jest to stát a proto konverse státních dluhů tak, jak ji učinila Anglie, jest nutností. Ve Francii bylo to snížení již příliš nízké a jen Anglie nám může býti vzorem. Uvažme následující: Člověk, jenž půjčuje peníze, jich nepotřebuje, aspoň v tu chvíli jich nepotřebuje. Kdyby jich potřeboval, nemohl by jich půjčiti. Půjčují se tedy vždy peníze volné, které by jinak uschovány neměly pro národní hospodářství nijaké ceny. Úroky platí pak člověk, který buď s těmi penězi udělal obchod a v tom případu jest spravedlivo, aby za to půjčení zaplatil odměnou úrokem. V tom případu, že měl velký zisk, může platiti i vysoký úrok. Z toho následuje, že vysoká míra úroková jest osnravedlitelna pouze v době vysoké konjunktury. Jestliže však si někdo dluží jen na své denní potřeby, pak jest vysoký úrok, ba úrok vůbec, anomálií a sociální nespravedlivostí, neboť pak člo­věk. který má tak málo, že nemá žádných přebytků, jest ponlaten člověku, který má tolik, že mu přebývá a že může půjčovat. V době nízké konjunktury jest vysoký úrok zříze­ním nemravným a stát jest povolán, aby mocí zákona tento nesprávný poměr zrušil. Jestliže však jsou vykonavatelé moci státní v moci neněžníků, kteří v době chabé konjunktury nechtí připustiti snížení úrokové míry. jest stav tak desolátní, že musí skončit hospodářským zřícením. V tom stavu jsme nvní. My vidíme, jak se peněžní ústavy brání snížení úrokové mírv a tam, kde ji snižují, snižují úrokovou míru z vkladů a nikoli ze zápůjček, ač přece jde hlavně o snížení úroků z peněz vydlužených a nikoli z peněz bankám svěřených, protože banky beztoho nadměrně zvětšily rozdíl mezi oběma druhy peněz, abv shrabovaly velké zisky. To, co činí banky nyní. jest jen zvětšování hospodářských nesnází.

V Anglii to dobře pochopili a vrátili se k dobám, kdy „Bank of England'“ bývala při nejnižší úrokové míře li/, % neiiistěiším ústavem na světě, takže všichni monarchové tam měli uloženy své poklady. Anglie chce vrátiti svět k dobám hospodářské jistoty a chce přerušiti poválečné hazardérství. Francie následuje jejího příkladu. My ovšem jsme příliš nad to novznešení. U nás se ujišťuje, že konverse nebude, aby se jen nepobouřili lidé s penězi. Chudákům, úředníkům a dělní­kům se snižují mzdy. A to nemá vésti k nespokojenosti? Již i v Rusku chápou, že není možno takto dále hospodařit a slibují, že druhá pětiletka se přestane starat o mezinárodní prestiž a postará se o zásobování vlastního lidu. Jen u nás tolio pochopení není. Cizí devisy, cizí valuty, to vše leží na srdci našich národních hospodářů, ale možnost života našeho malého člověka jest jim cizí. A přece nutno povážit!, že když budeme mít své domácí hospodářství v pořádku, když nebude u nás nepokojů, bude si nás cizina více vážit, než když máme sebe více cizích valut ve svých pokladnách. Tedy konver­tovat, čím dříve tím lépe! *Dr. A. 8ommer-Batěk.* Švýcaření rozhlasu?

Náš rozhlas, „Radiojournal“, byl v poslední době předmětem útoků pro své německé relace a pro dva nebo tři německé pře­nosy. Politická pravice, vedená tentokráte „Poledním listem“, mluvila o „švýcaření“ rozhlasu. Pozadí věci ovšem bylo jasné; za věcí stál „Ítíšský svaz posluchačů a přátel rozhlasu“, za je­hož vlasteneckým štítem se skrýval českoněmecký Svaz radlo- obchodníků. — Tito posluchači rozhlasu, kteří poskakují, když v rozhlase slyší německé slovo, jistě poslouchali reportáž ze slavnosti vysvěcení čsl. legionářského hřbitova i odhalení po­mníku čsl. legionářům v Cernay. — Francouzský rozhlas uvedl své vysílání nejprve francouzský a pak — německy. Jest to přirozeno. Jedná se o stanici, která má i německé poslu­chače. A proto před projevy našeho ministra zahraničních věcí, presidenta francouzské republiky a předsedy francouzské vlády padlo několik úvodních slov německých. Při tom nelze tvrdit, že by Francouzové měli Němce rádi. Ale proto ještě nepovažují za národní zradu německá slova ve francouzském rozhlase.

*„ V. G.*

Šetřit?

Po léta se u nás vykládá o nutnosti šetření ve státní správě, a nakonec rovnováha státního rozpočtu má býti zachraňována snížením platů státních zaměstnanců. Ti se přirozeně brání a jejich roztrpčení je velmi oprávněno Kdo mohl a může býti lépe svědkem nešetření ve státní správě, než právě státní zaměstnanci? Proto musí v něm vzniknouti roztrpčení, když viděl — a ještě dnes vidí — jak se ve státní správě nešetří, aby se dospělo k šetření na státních zaměstnancích jako k je­dinému východisku.

Všechny politické strany se překonávaly v dokazování, že je nutno šetřit. Ale výsledek tohoto soutěžení rovnal se prakticky nule. To proto, že každá politická strana doporu­čovala, aby se šetřilo u souseda. Agrárníci byli ochotni še­třiti v sociální péči, byli ochotni šetřiti v nemocenských po­kladnách, byli ochotni zrušiti ministerstvo zásobování; so­cialistické strany zase byly ochotny šetřiti v ministerstvu zemědělství, na jeho subvencích, při stavbě zemědělských škol, museí, při subvencích zemědělských rad. Národní demokracie, účinně podporovaná a popoháněná Jiřím Stří­brným, chtěla šetřit v ministerstvu zahraničních věcí, v jeho propagačních fondech, v počtu legací atd., a velmi se zlobila, když jí někdo řekl, že by se mohlo šetřit i v minister­stvu obchodu. Němečtí nacionálové chtěli začít se šetřením v ministerstvu národní obrany a v ministerstvu zahraničí. Atd. Každý chtěl šetřiti, ale — u toho druhého. Výsledkem toho bylo, že veřejné mínění získalo obraz, jak se nešetří, aniž vidělo, že v některém koutě se již kloudně se šetřením začalo; dalo se získat i pro nesprávné názory; tak na př. se silně pře­ceňuje finanční efekt ev. sloučení nebo zrušení některých mi­nisterstev. — Na této věci .— kdyby nebyla počátkem pro­sincové reorganisaee státní administrativy, by se mnoho ne­ušetřilo, neboť agenda by tu zůstala, a musila by být někým obstarávána. Klidně by mohlo býti zrušeno ministerstvo uni­fikací, a také ministerstvo zásobování má jen tehdy raison ďétre jako samostatný resort, bude-li ministerstvem spotřeby s rozšířenou pravomocí, kterou by mohlo účinně zasáhnouti do toho, jak se tvoří ceny. Jinak, při dnešní povaze jeho agendy může býti tato agenda přenesena — za určitých kautel — na jiné veřejné orgány.

Uéta se mluvilo o nutnosti šetření, ale pro skutečné šetření se mnoho neudělalo. Parlament tu selhával na celé čáře; parla­ment měl svrchované právo povolovat rozpočet tak, jak jej stát skutečně potřebuje; jeho právem a povinností bylo po­važovat návrh rozpočtu za návrh, který musí podrobit dů­kladné revisi od položkv k položce, zkoumaje, je-li skutečně potřebná. Ale parlament schvaloval rozpočet tak, jak mu byl předložen. A odvážil-li se někdo otevřeného slova, byl Icacé- řován. — Vznomínám si jen na posl. Macka, jak se dotkl roz­počtu a hospodaření Národního a některých školských otázek; píchl do vosího hnízda a dostal co proto. Také Engliš se zmínil o zbytečném luxusu ve stavbě škol. i menšinových. I on dostal co proto a vlastenci a menšináři dali Engliše skoro do klatby; nepřesvědčili ovšem rozumné lidi o tom, že Engliš v této věci neměl pravdu. Pro menšinové školy se staví hotové paláce a na př. o školy v Praze je postaráno hůře než na vesnici.

Parlament v těchto věcech neudělal ani pořádek ve svých vlastních řadách. Jsou v něm lidé, kteří berou poslanecký nlat i když v jeiich kapse je poměrně malvm přínlatkem k ieiich vysokým příjmům: jsou poslanci mající dvojí, trojí nříjem; parlament se nepostaral o to, aby zmizel senát, v celku zby­tečný: zbytečně rozmnožil počet místopředsedů; poslanci a senátoři chodili a říkali, že je potřebí šetřit. U sebe nezačali.

Jsou lidé, kteří věří, že by mohla pomoci úsporná a kontrolní komise. Ne. Nepomůže. Je to jedině parlament, který novolnie rozpočet a který může šetřit. Nechce-li a nedovede-li šetřit, pak tu nepomůže žádná úsporná komise. Čí rozpočet by ta úsporná komise škrtala? Rozpočet parlamentu, který jej schválil a který úspornou komisi by zvolil. S této strany — úsporné komise — náprava nevzejde. To je zbytečné vzbuzo­vání marných nadějí.

Je potřebí začít zdola. Provésti malou paralelu mezi tím, jak hospodaří dobrá rodina a stát. Kdyby rodina hospodařila tak jako stát, byla bv to rodina, na kterou bv se prstem uka­zovalo jako na rodinu nehospodámou a marnotratnou. Bvla by to rodina, která nemá do čeho obléci děti, ale kupuje jim cukroví Byla by to rodina, která nemá doma kus chleba, ale před lidmi vystupuje jako rodina zámožná. Rozumná rodina se zařizuje podle toho, co má. Kupuje si nejnutnější zařízení, dbá, aby členové rodiny dostali nejprve to, čeho nutně po­třebují. Teprve když zbývá, pořizují se věci méně potřebné, byť jinak užitečné. Každá rozumná rodina má svůj plán. Stát ho nemá.

Tím se stává, že stát v mnohém žije nad poměry. Staví zby­tečné paláce, školy, udílí zbytečné subvence, subvence na věci, na které bychom mohli léta dobře čekat. Každá z těchto žá­dostí má své přímluvčí, svoji politickou stranu. Pan volič si navykl pohodlí a žádná z politických stran si ho nechce rozzlo­bit. — Nezaměstnaní dostávají 10—20 Kě týdně; celá péče o mládež je odbyta několika mil. Kč. jichž počet neodpovídá tomu mluvení o významu zdravé mládeže. Na jiné věci pro­zatím zcela nepotřebné se dávají celé desítky milionů. Na poštovním úřadě nenajdete kloudné péro; stavějí se však pa­láce, v nichž jsou nespokojení, špatně placení úředníci, kteří vědí, že se stavělo jen proto, aby stavba byla co nejnáklad­nější. ! '

To všechno v prvé řadě cítí státní zaměstnanci a p r o t o je jim tak těžká oběť, která se na nich žádá. Jejich šatem mají být záplatovány díry, které nadělal někdo jiný. *V. G.*

Menšiny

„Hraničář“, orgán Národní jednoty severočeské, zaútočil na ministra školství a národní osvěty, Dr. Dérera, způsobem, který vyvolal odpor nejen v řadách sociální demokracie, ale i v řa­dách Národní Jednoty Severočeské. Není to první případ. Celý „Hraničář“ je psán způsobem, který najde sice odezvu a po­chvalu u fašistů a národních demokratů, ale který je s to po- škoditi celou menšinovou práci. „Hraničář“ od let snáší jen argumenty proti českým a německým sociálním demokratům; šetří však ty, kteří jsou na pravici a kterým by bylo možno prokázat, jak poškozují české lidi v menšinách. Kdy na př. si dovolil „Hraničář“ kritiku národních demokratů nebo jiných pravicových stran? Kdy „Hraničář“ si dovolil kritiku Živno­stenské banky, v jejímž koncernu v severních Čechách jsou podniky, které zaměstnávají Němce zdejší i říšské ? — Kdo čte „Hraničáře“, řekne si, že tento orgán je velmi zbytečný. Na potírání socialistů a Hradu jsou tu jiné orgány, a mohou to dě­lat otevřeněji, než „Hraničář“, který při všech svých útocích chce zachovati zdání menšinářské neutrality. Při tom „Hrani­čář“ sám dokumentuje materiální chudobu a prázdnost celé té péče o menšiny. V Praze jsou lidé, kteří věří, že menšinový problém se rozřeší posíláním starých šatů a ponožek do men­šin; domnívají se, že pro menšiny stačí staré knihy a několik jablek k vánocům; v Praze se na ně sbírá po hospodách, sbírá se na ně staniol, staré známky a jiné iinak nepotřebné věci. Pořádají se menšinové čaje a jiné podniky. Ale situace se změ­ní, když horníci na severu chtějí větší kus chleba. V tom oka­mžiku přestanou být těmi českými lidmi, kteří stojí na horké půdě; jsou najednou socialisty a s těmi se nemluví. „Hrani­čář“ je důkazem, jak naše t. zv. péče o menšiny je přeplněna šovinismem, názorem, že s menšinami se má jednati jako se že­bráky, kteří musejí být vděčni za kus šatu. Takováto „péče“ ve skutečnosti menšinám nic nedá; je však s to diskreditovati menšinovou péči. *V. G.*

**národní hospodář**

*Jiří H e j d a:*

A co národní hospodářství?

\ Pšechny hospodářské úvahy se soustředily v poslední ’ době, ať již byly vedenyv tisku, mezi stranami nebo ve vládě, na jedinou otázku sjednání rozpočtové rovno­váhy a úhrady běžného schodku. Pokud se co dovídáme o úmyslech vlády a ministra financí, zjišťujeme opět jen snahu uvésti rozpočet do rovnováhy. O národním hospodářství se zatím vůbec nemluví. Je sice pocho­pitelné, že tato otázka stojí na prvém místě svojí nalé­havostí, ale obáváme se, aby se pro tento okamžitý pro­blém nezapomnělo na věc daleko důležitější, na hospodářský celek, který rovnováhou rozpočtu ne­bude ještě postaven na ony zdravé základy, které by dávaly záruku uspokojivého vývoje. A to se nám zdá

být potřebnější než sama rozpočtová rovnováha.

Upozornili jsme již dříve na těchto místech, že je

možno dívati se na rozpočet státu s dvojího hlediska, buď s hlediska fiskálního, nebo národohos­podářského. V prvém případě vycházíme z úvahy, že je především a bezpodmínečně třeba uvésti do po­řádku státní finance, ať to stojí zemědělství, výrobu a obchod cokoli, s druhého hlediska posuzujeme však především

záj em výroby

a pravíme si, že dáme-li možnost vyráběti a prodávati, roztočíme-li kola továren, zvýšíme také onen zdroj, z něhož stát čerpá svoje příjmy a uvedeme tak státní finance do pořádku nepřímo. Za dnešní situace, kdy roztočení kol nezávisí jen na nás, musíme se rozhodnout pro jakýsi kompromis mezi oběma zásadní­mi hledisky. Právě proto chceme upozornit, že se pro oživení hospodářství stalo u nás dosud pramálo a obá­váme se, že v nynější diskusi o platech státních zaměst­nanců a vyrovnání rozpočtového schodku se na to ostatní — daleko důležitější — zcela zapomene.

•

Je stále třeba vycházeti z úvahy, že Československo je téměř jednou plnou třetinou své národní výroby, a to zemědělské právě tak jako průmyslové, odkázáno na zahraniční trhy. Soutěž na těchto trzích, až se jednou otevrou hranice, bude možná jen tomu, kdo zboží při nejmenším stejné kvality bude p ro­tí á vat i le vn ě j i. Necháme-li stranou otázku kvality a chceme-li věřit, že v této věci dovedeme cizímu vý­robku soutěžit, soustřeďuje se náš zřetel na otázku ceny. Musíme si konečně uvědomiti, že dumpin­govou politiku nemůže na trvalo dělat stát s tak velkým exportním zájmem a s tak malým vnitřním trhem. Jestliže připadá na jednu jednotku, exportova­nou ze Spoj. států, devět jednotek pro domácí trh, pak je pochopitelné, že těchto devět může hradit ceno­vou ztrátu u exportované jednotky. Ale není to možné u nás, kde jedna exportní jednotka připadá na dvě jed­notky domácího trhu. Nezbývá tedy, než dát našemu hospodářství takové výrobní podmínky, aby cenová kalkulace umožňovala i v exportu soutěž s cizinou.

Srovnáme-li však

výrobní podmínky

u nás a v nejdůležitějších konkurenčních státech, do­cházíme k závěru, který je zvláště nepříznivý, jestliže počítáme na jaře s obratem světové konjunktury. Hlav­ními složkami výrobních nákladů jsou mzdy, úrokové sazby, ceny surovin a veřejné dávky. Podívejme se na tyto složky poněkud blíže, pokud je ovšem srovnání vůbec možné. Tak na příklad u mezd není již dosti dobře možné, protože mzdy jsou v přímé souvislosti s životními náklady. Je proto lépe na místo mezd všimnouti si těchto životních nákladů a to nikoli jejich absolutní výše — neboť také zde není srovnání dobře možné proto, že každý národ žije svým zvláštním způsobem — nýbrž o kolik se snížily od roku 1929, kdy byly ve všech zemích nejvyšší. Vezmeme-li na potaz mezinárodní index životních nákladů, dostá­váme tento zajímavý obraz:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1929 | 1932 (červen | Pokles v % |
| Československo . . | . . 761 | 682 | 10 |
| Německo .... | . . 154 | 121 | 22 |
| Maďarsko .... | . . 117 | 99 | 15 |
| Velká Britanie . . | . . 164 | 142 | 14 |
| Rakousko .... | . . 111 | 109 | 2 |
| Švýcary .... | . . 161 | 139 | 14 |
| Belgie | . . 220 | 180 | 20 |
| Francie .... | . . 113 | 109 | 5 |
| Spojené státy . . | . . 100 | 79 | 20 |
| Itálie | . . 149 | 129 | 19 |

Toto srovnání nám ukazuje, že jsme velmi po­zadu za ostatními průmyslovými státy, pokud jde o zlevňování a že tudíž volání po velké zlev­ňovací akci v maloobchodu mělo a má svoje oprávnění. Jedině v Rakousku jsou poměry horší, ale nesmíme zapomenout, že zde se projevuje znehodnocení šilinku, které nám skutečný pokles skresluje, tak jako tomu je v Anglii, kde čtrnáctiprocentní snížení životních nákladů neudává jejich skutečný pokles, který je da­leko větší. Případ francouzský pak je pozoruhodný potud, že může býti uveden v souvislost s obrovským vzestupem zásob monetárního zlata. Nejvíce se nás dotýká pokles životních nákladů v Německu, v Belgii, Spojených státech, v Anglii a Švýcarsku, neboť to jsou největší konkurenti našeho exportu. Jestliže vidíme, že v Německu poklesly životní náklady o 22% a to jsou ještě data za červen, od kteréžto doby byl zaznamenán další pokles, pak chápeme, že Bruning i Papen mohli snižovat mzdy a že tyto nové, snížené mzdy jsou stále ještě nad úrovní mezd našich. Československo, které bylo kdysi n e j 1 e v n ě j š í zemí Evropy (spolu s Bel­gií) , stává se znenáhla zemí drahou, což je také pro další vývoj cizineckého ruchu velmi povážlivé.

Mluvit o výši

úrokových sazeb,

resp. o drahotě peněz není snad třeba zvláště obšírně, protože jsme o těchto věcech psali zde již několikráte. Náprava, která až dosud byla sjednána, je bohužel pra­nepatrná. V Československu jsou — nehledíme-li k zkrachovaným státům střední a jihovýchodní Evro­py — nejdražší peníze. Zatím co denní peníze stojí v Amsterodamu %%, v Londýně %—1%, v New Yorku 2% a v Německu 4—5%%, jsou u nás, pokud vůbec přicházejí,v úvahu, za 5—7%. Tříměsíční ob­chodní směnka stojí v Amsterodamu *ytfo,* v New Yorku 154—2%, v Londýně 2—3%, v Německu 5%, u nás průměrně 6—7% (inch provise) a jen primissima směnky jsou za 5%, k čemuž ovšem přijde ještě provi­se. Je-li obchodní úvěr drahý, je kontokorentní úvěr nejen šíleně drahý, ale téměř nedosažitelný. Tyto poměry se nezmění, dokud se nevrátí dů­věr a v hospodářství a důvěra se nevrátí, dokud veřej­nost nenabude pevného přesvědčení, že vláda má kon­krétní hospodářský program, který také chce provádět. Jaké jsou však

ceny surovin?

Hledíme-li k vývoji velkoobchodních indexů, pozoru­jeme, že není v Československu nikterak příznivý, ne­boť od ledna 1929 do června 1930 poklesl okrouhle o 30%, zatím co v Belgii se snížil o 40%, ve Francii o 37 %, v Itálii o 36%, ve Spojených státech o 33%, ve Švýcarsku o 32%, v Německu stejně jako u nás o 30%, v Anglii pak o 29% — ale zde je nutno vžiti v úvahu korekturu snížené kupin síly libry. Méně příznivá je také naše situace, hledíme-li k vývoji cen nejdůleži­tějších průmyslových surovin. Vedle Německa je v Československu nejvíce kartelů, ale na rozdíl od Ně­mecka se u nás ještě vláda vážně nepokusila p r o 1 o- mitvázanékartelovéceny, což se v Německu stalo již několikráte. Proto se cena slévárenského železa pohybuje od roku 1928 na nezměněné výši 65 Kč za 100 kg, zatím co německá cena se snížila s 83.91 Mk za 1000 kg v roce 1930 na 69 Mk v březnu 1932, cena belgická, která v roce 1929 činila 615 frs za tunu, klesla na 360 frs, cena francouzská se 473 na 245 frs, cena anglická s £ 3—10—3 na £ 2—18—6 a cena americká s 19.99 dol. na 17.36 dol. Železo je základ každé průmyslové výroby, je to v době betonových sta­veb nej důležitější konstrukční prvek. Jsme-li již u staveb, je dobře všimnouti si také cementu, jehož cena zůstala u nás až do poslední doby téměř nezmě­něna a teprve nyní v důsledku nadprodukce a malé spotřeby počíná se drobit. A ke stavbám patří ještě tabulové sklo, jehož ceny zůstaly u nás rovněž téměř beze změny — neboť to, co kdysi slevili výrobci, zůstalo ve stejně zkartelovaném velkoobchodu. Podob­ně smutnou kapitolou je uhlí. Jeho ceny jsou dikto­vány kartely, které spravuje tuhá organisace za účasti státu. Že nadiktovaná cena je nemravně vysoká, toho nejlepším důkazem je postup vůči železnicím Č. S. D., které jsou největším spotřebitelem uhlí, žá­daly kartel, aby byly pro jejich potřebu sníženy ceny. Dostalo se jim nevlídné odpovědi od samotných stát­ních dolů, ale pak začala novinářská kampaň, ze které bylo zřejmé, že by bylo lze velmi snadno změnit kartely na státní uhelný monopol prodejní — a ejhle, náhle tu byla ochota a ceny uhlí byly pro železnice sníženy o 10%.

Všude ve světě klesly ceny uhlí velmi podstatně. Nejen to, nízké železniční tarify (které jsou u nás v prů­měru vyšší asi o 30%), umožňují průmyslu odebírati tuto nejdůležitější pohonnou látku za podmínek ne­porovnatelně příznivějších než je tomu u nás.

Je nemožné vyčíslit konečné zatížení výroby veřejnými dávkami,

protože každá země má svůj zvláštní daňový systém a zatížení se také mění s druhem a velikostí výroby. Fakt je, že máme administrativu, ať již jde o státní nebo samosprávnou, daleko větší než je tomu v jiných ze­mích. Máme rekordní počet ministerstev, máme řadu úřadů, které jsou postaveny téměř ministerstvu na roveň, zbrojíme nej silněji ze středoevropských států, máme školství zcela přepychové (na 14 milionů obyva­telů čtyři university a čtyři techniky, nevyzpytatelně složitou síť zemědělského školství), což vše stojí velké peníze. Při tom nám naše administrativa neprokazuje ony cenné služby, které skýtá občanovi německému nebo anglickému, ve většině případů je naopak brz­dou podnikání svojí těžkopádností, projevující se i při vyřízení zcela jednoduchého případu.

•

Z tohoto nástinu je patrno, že výrobní podmín­ky nejsou u nás nikterak příznivé, nejsou rozhodně tak příznivé jako v oněch zemích, s nimiž budeme na světových trzích soutěžit. Nadto postrádá­me oné silné vzpruhy, která dnes je hybnou silou hos­podářství anglického, amerického a německého — důvěry. Obnovit důvěru nelze ovšem zákonem, ale také ne plamennými řečmi ministrů a politiků. Důvěra se však také nevrátí sama, nezmění-li se dnešní poměry. Pro důvěru se tedy něco musí učinit. Co lze dělat v ta­kovém případě, ukazují nám příklady oněch zemí, v nichž se důvěra obyvatelstva v další vývoj vrátila.

To byla nejprve Amerika, která od podzimu mi­nulého roku učinila řadu finančních a hospodářských opatření, jimiž nejenže dala americké výrobě hmata­telné podněty ve formě rozšířených úvěrů, nýbrž také přesvědčila americké obyvatelstvo, ž e s e proti krisi něco dělá. Po dlouhém jednání par­lamentním byl přijat v únoru letošního roku Glass- Steagall Bili, jímž se rozšiřovaly úvěrové mo­žnosti aBorahův dodatek k tomuto zákonu, kterým byl umožněn větší výdej bankovek federálním bankám. Zároveň za pomoci Reconstruction Finance Corp, byla zajištěna likvidita bank, vytvořeny před­poklady pro jejich případnou sanaci a umožněno tak peněžním ústavům přikročiti opět k financování vý­roby. V červenci přijat konečně W a g n e r-G a r n e r Bili, kterým se rozvinuje široké schema opatření práce nezaměstnaným. V celku znamenala všechna tato opatření nových 2.122 mil. dolarů, jichž se dostalo ame­rickému hospodářství. Ruku v ruce s technickým pro­vedením tohoto plánu šla jeho mravní podpora. Ameri­čanům vtloukaly statisíce žurnálů denně do hlavy, že nyní už je konec mizerie a že se vrátí lepší doby.

Anglické poměry byly v létě 1931 krajně ne­utěšené. Platební bilance hrozila velkým pasivem, libra byla ve vleku dolaru a franku, nezaměstnanost vzrůsta­la. Tehdy se odhodlal MacDonald k velkému kroku, kterým obětoval svoji stranickou kariéru národu. Opu­štění zlatého standardu a v zápětí na to vypsání nových voleb, při kterých zvítězila národní vláda — ve skuteč­nosti ovšem to byli konservativci — byly kroky oprav­dové odvahy a široké koncepce. Stejně odvážný byl v Anglii návrat k celní ochraně, který zlikvidoval poli­tiku téměř jednoho století. Ale tyto velké oběti nezů­staly bez úspěchu. Anglie je dnes nejdůvěřivěj­ší zemí světa, při 30% poklesu kupní síly libry stouply ceny jen nepatrně (asi o 8—10%), takže se životní náklady snížily velmi podstatně, nezaměstna­nost sice nepoklesla, naopak je vykázán ještě další vze­stup, ale neobyčejně volný peněžní trh, jehož plynulost je v anglické historii zcela bezpříkladná, ukazuje, že Anglie věří pevně na novou konjunkturu.

Konečně Německo, kde houževnatě připravoval Bruning lepší podmínky hospodářského vývoje a kde Papen přišel s plánem snad až poněkud příliš ducha­plným, než aby mohl klapat přesně tak, jak si to jeho autoři představují. Ale i když tento plán má svoje kazy a je zatím jen pozoruhodným experimen­tem, je to plán, německý národ, který se s ním do všech podrobností mohl seznámit, vidí, že jeho vláda něco chce a vidí také, co chce. Také v Německu se vrací důvěra, peněžní ústavy po pronika­vém reorganisačním zásahu do jejich struktury jsou na cestě k úplnému zotavení, německé hospodářství pra­cuje za daleko příznivějších podmínek, než jaké mělo ještě letos na jaře.

A jak je tomu u nás? Kde je u nás plán, jak uvést výrobu v pohyb?

Vždyť to není tak krkolomně nesnadné. Není třeba žádných geniálních konstrukcí, protože hospodářství daleko lépe chodí vyšlapanými cestami. Vzpomeňme si jen na Rašína. Jeho plán přece vůbec nebyl geniální, nebyl dokonce ani nejlepší, což bylo možno dodatečně zjistit, tak jako z jeho učebnice národního hospodář­ství je možno zjistit, že Rašín byl špatným hospodář­ským teoretikem. Ale jeho finanční plán nás přece jen vyvedl z louže, protože to byl pevný program, prováděný železnou vůlí člověka, který přesně ví, co chce. Bylo to jako v hlubokém lese, jehož konců nelze dohlédnout. Rašín udělal prostě to, co bylo jediným východiskem: Bez dlouhých úvah a teorií, na které straně je asi konec lesa, ukázal jedním směrem — a tím se pak šlo. Kdybychom se byli motali z prava na levo, kdybychom byli měnili směr podle toho, jak se komu právě zdálo kde svítat, nedostali bychom se z lesa, dokud by nás byl někdo cizí nevyvedl.

V situaci velmi podobné jsme dnes. Hledáme někoho, kdo by nám udal směr, kudy ven z lesa a kdo by dovedl přesvědčit všechny, že je výhodnější táhnout státní káru jedním směrem, i když to snad není některým jednotlivcům po chuti, než dlouze debatovat o tom, kde je lesa konec a nehýbat se s místa.

**literatura a umění**

*František Kub k a:*

Stařec Gorki]

(Portréty ruských spisovatelů.)

M

ladá ruská literatura, hledajíc předka a ochránce, připadla na Maksima Gorkého. Nehledala dlouho: neboť na samém prahu revoluce stál sebevědomě a vlídně vysoký stařík předčasně uvadlé tváře, kterou jen ženská vznětlivost Olgy Foršové mohla přirovnat k tváři Nietzscheově. Skutečně, tento obličej utkvěl v paměti hlavně silným a svislým vousem, tvrdou štětkou vlasů a vysedlými lícními kostmi. Ale jinak bylo na něm vše měkké, laskavé, starostlivé a otcov­ské. Hluboké rýhy na čele, vrásky kolem očí a úst, půvabná brada plná blahovůle. Oči se jen dívaly. Ne- pátraly, nebojovaly. Ssály světlo, barvy a život. Chudokrevné odstávající uši jen slyšely. Jen vní­maly hudbu světa, důvěřivě a poslušně. A celý tento ohyzdně krásný obličej radoval se ze slunce. Všemi smysly dýchal novou skutečnost, všemi myšlenkami ploval v moři nového snu. Přišel čas velkých parád a slavnostních slov. Malíř a hudebník, který je za­klet do spisovatele Gorkého, mohl se nyní dosyta vyžít. Kostlivý stařec s dlouhýma nohama a rukama, vpadlých prsou a poněkud dutého hlasu, byl povo­lán, aby mluvil k lidu. Seděl s rukama zkříženýma, na prstech samý kloub a vráska, vstal, elegantně a protektorsky obhlédl shromáždění, zamával pažema, proslovil několik vět a s unaveným úsměvem vsedl do auta, tatarskou vyšívanou čepici na temeni kulaté hlavy. To byl Maksim Gorkij, otec proletářského pí­semnictví, patron spisovatelů mladých i starých, autor oficiální, duchovní autorita, přítel Vladimíra Iljiče, vyslanec světové kultury in partibus ...

•

Jubileum jeho čtyřicetileté literární činnosti bylo oslaveno všude, kde se mluví ruským jazykem. I cizina se zúčastnila. Vzpomínala na závratný výstup tohoto neznámého tuláka na vrcholky světové slávy, kariéru podobnou jen případu Byronovu. Takový byl Gorkij vzdělané Evropy: tulák a vyvrženec společnosti, jenž pojednou malebným a hudebním slovem ukáže do stepi, na špínu nádražních skladišť, jižních krčem a hromadných nocleháren, vynese z nich na světlo hrdiny, siláky, buřiče, řečníky, rezonéry a podivné prorocké babky, vykouzlí kolem nich svůdně exotic­kou přírodu, transparenty slunečních západů, pestrou a mnohomluvnou krásu mořských pobřeží.

Nietzscheánská mládež potkala velmože v hadrech, nadlidi v rozbitých střevících. Tuláky, kteří repre­sentovali lepší, hlubší a především pravdivější svět, revolucionáře svalů a slov, hazardéry a podnikavce, před nimiž se v hrůze choulila maloměstská srdce. To zas jednou od východu přišli chlapíci bez před­sudků a melancholie! Pyšní žebráci a královští pova­leči z rodu středomořských lazzaronů, ale bez latin­ského cynismu.

Básník, který tyto lidi viděl a stvořil, byl sám se­bou typem originálním. Štěpní Villon, mistr všech řemesel, vagabund a genius, jak po něm toužila ge­nerace, žijící v napěchovaných bytech za krajkovými záclonami, mezi neslohovým nábytkem, pod mackar-

Přítomnosti

tovskými palmami, stavitelka pyšných štukatur a čer­ných chodeb. Tušila svůj přitažlivý protipól v tomto mladém spisovateli, který se načetl dumasovských ro­mánů, strašidelných povídek, kolportážních příběhů, maloval ikony a věřil v kulturu? Zvlášť Němcům byl blízek tento básník romantického srdce a hrůzně prav­divého realismu vypravěčského. Vábil Evropu jako psycholog přímočaré a pastosní popisnosti, jako vě­řící positivista, humanitní socialista a radikál. Z Rus­ka zazněla píseň bouřliváka, moskevské divadlo při­vezlo statické drama nočního asylu, Luka hrdinsky lhal, bývalí lidé se bavili s lidmi budoucnosti, na scéně se smáli měšťanstvu a měšťanstvo v hledišti já­salo nad porážkou všeho, čím žilo. Lidé bez legitimací a pasů, bez domova a rodiny, bez bytu a peněženky stavěli si nové zákony. Ale byli jen na scéně a také tam vyzněla vzpoura v táhlou sibiřskou píseň o vě­zení, z něhož není odchodu ...

Rusům byl Gorkij víc. Byl hledačem pravdy. Proti­jedem proti tolstovstvu a žánru epigonů, proti nostal­gické nudě Čechovově a proti goticko-byzantské tra­gice Dostojevského. Z provinciální buržoasie polo- asijských tradic vedly cesty jen ke kapitalismu nebo k proletariátu. Spousty dětí musily si hledat chléb. Gorkij šel po cestě těch přebytečných, nešťastných a tlučených dětí. Tak, že si v osmnácti letech prostřelil plíce. Tak, že dostal souchotiny. Odtud jeho nevý­slovná láska k silným a zdravým, odtud jeho nenávist k maloměšťáctví, odtud jeho mravní horlení a marxi­stický radikalism. Neboť vnuk negramotných provin- ciálů, kteří žili a množili se jako hmyz, kteří měli jedinou touhu: najíst se, opít a natlouci ženám, šel do světa s přesvědčením, že „člověk je nejkrásnějším a nejzázračnějším zjevem naší planety, že svátost všech svátostí je v člověku“. Mezi Galilejskými je úrodná půda pro zrození mesiáše. V tomto lidumilném socialismu je mnoho romantiky jako v každé víře. Je v něm celý odkaz XIX. věku a filosofické dědictví klasiků. Je v něm i Marx i E. Mach i ruský mesia­nism revoluční i Plechanov i sociální demokracie. K Leninu vedla Gorkého touha po silné osobnosti — po činu, jehož nebyl — jako básník — schopen.

Evropu nezajímal Gorkij, autor epických a drama­tických traktátů, jimiž začal sloužit socialismu a re­voluci. Neporozuměla vášnivé ironii „Městečka Oku- rova“, „Životu Matvěje Kožemjakina“, idealisaci děl­níka v epopeji o „Matce“, kterou znovu vzkřísil Pu­dovkin, ve „Fomu Gordějevovi“ vábil ji jen typ „bý­valých“ a „zbytečných“ lidí, jakási ideová sublimace robustních bosáků. Gorkij bojoval: s Gvozděvem v „Uličníku“ proti liberalismu, s Pavlem v povídce „Tři“ za „velkou pravdu“, v „Zpovědi“ za nového bo­ha, kolektivum, v „Písni o ptáku bouřliváku“ za re­voluci, za ráj na zemi. „Není pravda, že život je chmurný, není pravda, že jsou v něm jen rány, vzde­chy, hoře a slzy. Není v něm jen podlost, nýbrž hrdinství, nejen špína, nýbrž i světlo, okouzlení, krása.“ A kde není, tam ji aspoň básník vytvoří. Jako ten jeho „čížek, který lhal...“ Rusko četlo Gorkého, nudilo se, utíkalo k Brjusovovi, Balmontovi, Solově- vovi, ale pochopilo, že tu někdo připravuje velice od­vážně — až do toho kriminálu — a velice aktivně — až do toho novinářství a exilu — velkou vzpouru in­teligence a továrního dělnictva. Gorkij myslil ještě na syntézu těchto dvou světů bývalého Ruska.

Věřil ve vědu, jako všichni samoukové a ve vývoj, jako všichni idealisté. Jeho úcta k učencům a vědo­mostem byla vždy až pověrčivá. Stejně jeho úcta k umění a k verši, jenž se mu nikdy nedařil. Vždy a za všech okolností žehnal básníkům, malířům, studen­tům a badatelům.

V boji o „pravdu především“ zapomněl vymýšlet hrdiny. Přestal fabulovat. Stačilo, aby napsal to, co prožil. Memoáry. Byl tu velký, ještě stále živý vzor: Tolstoj. I vznikla lidsky pravdivá a básnicky projas- něná vzpomínková trilogie: „Dětství“, „Mezi lidmi“ a „Mé university“. Padla idealisující tendence, vy­prchaly barvy. Zbyla však hudební konstrukce věty, kreslená zkratka, aforism. Nevrátil se již takový obraz ve dvou slovech jako kdysi proslavené „More smě- jalos“ (z povídky „Malva“), ale byla tu i muzikální náladovost i přísnost tvrdých stínů i ostrý pochod souvětí. Den před válkou pozdravil znovuzrozeného mistra ruské prózy, básníka sociálního, znovu světo­vého autora, jenž mluvil do svědomí uměním.

•

Krise lidstva za války byla pro Gorkého dobou pro­testů : ve jménu lidskosti chtěl mír a porážku carismu. Ze Švýcarska chtěl totéž — ale ve jménu diktatury proletariátu — jeho přítel Lenin. Za revoluce se setkali v Rusku. Lenin s běsem, Gorkij s hudbou v duši. Svrchovaná vůle a politická obratnost narazila na člověka citového a politicky negramotného. Vůle kácela a třísky lítaly. Člověk s měkkýma očima mané­vroval, utíkal, vracel se, zapřísahal, napomínal, zápa­sil s běsem a sbíral třísky. Gorkého úloha na počátku bolševické revoluce a v době teroru náleží do dějin lidskosti.

Je příznačné, že se tento organisátor proletářské literatury, tento patriarcha dělnických básníků a spi­sovatelů, zakladatel optimistických časopisů o „našich pokrocích“, že se Maksim Gorkij, milovník živého života a oslavovatel továrního proletariátu, nepokusil o román z ruské současnosti. Jeho „Podnik Artomo- nových“ zastavuje se u předdveří revoluce. Jeho epo­peje o „Životě Klima Samgina“ hledí do sociální mi­nulosti. Cítí, že je svázán duševně se svým mládím a že jeho kruh je uzavřen? Či poznal, že mu nestačí síly do nového boje za pravdu?

Mládí jde jinudy. Umělecky i věcně. Ze světové literatury ruské stává se literatura národní s vyhra­něnou tematikou a ideologií. Význačnější duchové navazují na epika Tolstého nebo na slovní výboje symbolismu a futurismu. Za Gorkým šli petrohradští „Serapionci“ a z nich bezvýhradně jen Vsevolod Iva­nov. Svým otcem ho nazývají A. Nevěrov, L. Seiful- lina, Vjačeslav Šiškov, Čapygin. Plejáda velmi exo­tická, bojovná a mravně dynamická. Ale přec jen re­voluční folklor.

Stařec Gorkij je oslavován dělníky Pětiletky a před ním defilují americky střízliví komsomolci a pionýři industrialisovaných stepí. Vyhrála jeho víra v tech­niku, ve vědu a v tovární proletariát. Prohrála pověra, maloměsto a hrabivost selská. Hlasatel vzpoury, pták bouřlivák vidí před sebou pokus o uskutečnění onoho „ráje na zemi“, o němž se mu zdálo ve vězení a ve vy­hnanství ... Jsou mu tito mladí lidé, kteří ho oslavují a pro které se tisknou jeho sebrané spisy, bližší, nežli by mu byli vousatí komunardi obležené Paříže?

**doba a lidé**

*Eric Steward Tattersall:*

Kult anglického snobismu

S

nobismus je částí národního anglického charakteru jako roastbeef, králové a sport. Vlastně se má za to, že Angličan, který není snob, není skutečný Angli­čan, nýbrž vyvrženec a renegát. Do takové míry byl opatřen touto nesmazatelnou štampilkou, podle které je snobem z potřeby a nutnosti, že z toho plyne snobství jako umění. Umění a tradice, z níž není unik­nutí leda do anarchie a revolucionářství.

Etymologicky je slova snob zneužíváno. The

Oxford Dictionary definuje snoba jako „člo­věka, který předstírá, že je někým, kým není“. Angli­čan jako rasa není parvenu, takže slova snob nemůže býti použito v původním smyslu. Slovo arogantní by se lip hodilo. Ať bylo však znehodnoceno jakkoli, je tak dnes vžito, že mu nelze odporovat.

Různých druhů snobů jsou celé legie, a setkáváme se s nimi nejen v prostorných salonech moderní čtvrti Mayfair, ale ve všech čtvrtích měšťanské respekta- bility, v městech i předměstích. Jedině dělnická třída uniká snobismu, protože je si sebou jista a nemá proti čemu protestovat jako vrchní třídy, které mají v no­zdrách ještě kouř feudalismu, a nechce imitovat středostavovské miliony, které se zmítají napravo a nalevo, a které zakládají podstatnou část svého života v napodobení sociálně vyšších tříd.

První kolébka snobismu je ovšem rodina.

Přísný zákon, podle kterého člověk buď „patří“ ne­bo „nepatří“, zakládá se na rodokmenu. Peníze nemo­hou koupit vstup do lůna rodin ani dnes ve dnech demokracie, kdy se králové potácejí a upadají v za­pomenutí. Společenskému šplhavci se snad podaří překročit rohožku a srkat cocktaily pod portréty předků a někdy se dostane i do samotného středu tu- dorovské růže, ale marně si namlouvá, že patří; přijde moment nebo věčná hodina, kdy pozná. Může být vytr­valým návštěvníkem, intimním přítelem, důvěrníkem nebo i finančním zachráncem, ale vždycky tu bude ono vědomí, že Řím nevyrostl přes noc a že je potřebí čtyř generací, aby byl člověk gentlemanem.

Ještě před třiceti lety byli synové gentlemanů ome­zeni ve volbě svých zaměstnání. Již slovo profese a pojem vydělávat si na živobytí byly déclassé tak, jako jsou dnes úctyhodné a nutné. Nejstarší syn dokončil výchovu „velkou cestou“ po kontinentě, během které se předpokládalo, že si odbude všechny veselé divo­činy, a za krátký čas se vrátil a usadil se jako lan­ded gentlemana čekal až umře otec a on se stane lord of the manor. Ovdovělá matka předala kle­noty jeho mladé ženě a uchýlila se do ústraní. Bratr vstoupil do královské tělesné stráže, do brit­ského regimentu anebo dostal státní úřad v Indii a koloniích. Rodinný blázen — neboť v každé rodině je jeden bláhovec — se stal knězem. Schema ukazuje, že to býval zpravidla nejmladší syn, na kterého se už ne­dostalo mnoho z rodinných peněz. Dcery byly rychle provdány za nápadníky s nejlepším pedigree a nej­těžší pokladnou. Hlavní příčina ovšem, najít ženicha honem, byla, aby se zmenšila rodinná vydání.

Válka leckde mnoho změnila. Rodinné portréty byly prodány do Ameriky a synové i dcery přispívají vy­dělávat si skoro všemi druhy profesí. Na nářek pro minulou slávu není času.

Anglie je stále bohatá na pozemkovou šlechtu, ačkoli okolnosti přinutily k přitažení opasku, a squire je četný. Zadní stránka Timesů může být hustě pokryta městskými paláci a venkovskými statky na prodej jako smutným pohřebním zpěvem elegantním a mírumilovným včerejškům; puls tepe zdravě a ve vzduchu není dech paniky. Tyto rodiny mají doktrínu optimismu, ne pesimismu. Byly otře­seny, ale ne vyvráceny z kořene.

Jiná odrůda snobismu je závislá na výchově.

Záleží na tom, byl-li Angličan vychován v P u b 1 i c School. V Public Schools se vychovávají sy­nové gentlemanů. Jsou to internátní školy s tradi­cemi tak starými a ctihodnými jako jejich budovy. V čele jejich dlouhého výčtu stojí Eton a Harrow. Přístup do Etonu je omezený, na jeho půdě se trénují synové králů. Po obvyklých osmi letech následuje samozřejmě harvardská a cambridgeská universita. Když byl mladý gentleman vyučen u katedry a na hřišti, je připraven na cestu do života.

Je-li člověk vychován v Public School nebo není-li, má mnoho co dělat s jeho společenským postavením. Kam jste chodil, je obvyklá otázka, a zahrnuje-li od­pověď nějakou menší Public School anebo dokonce měšťanskou či přípravnou školu, stačí, aby byla jeho budoucnost vážně poškozena.

Toto školské snobství je téměř hierarchie. Otec naočkovává syna stejným sérem, jakým byl sám na­očkován. Vyřezat si jméno do téže lavice, ve které sedával otec, je pokládáno za něco skvělého, tím spíše, protože vedle otcova je tam ještě i jméno dědečkovo. Public School se vytýká, že vychovává jen gentlema­ny a sportsmany, což není spravedlivé. Je i základem muže ve smyslu Kipplingovy básně IF. Že vycho­vává příliš málo scholárů a příliš mnoho snobů; ale z ní vyšla řada budovatelů říše a státníků, na které je Anglie pyšná. Učí chlapce, aby uměl stát ve všem sám a aby nezrušil za žádných okolností daného slova. Tím se snad částečně odčiňuje ohromná tradice sno­bismu.

Masters, učitelé na Public Schools, se jakýmsi nevysvětlitelným způsobem liší od teachers, uči­telů na ostatních školách. Být master není poklá­dáno za společensky nižší stupeň, kdežto ubohý uči­tel jiných škol není ani hodný, aby se o něm uvažo­valo. Masters jsou totiž bývalí žáci Public Schools. Není divu, že ostatní učitelstvo, špatně placené a bez nároku na společenské postavení, se naklání ke komu­nismu.

Londýnská Harley Street je sídlo medického snobismu.

V nitru jejich ponurých budov vypovídá aristokrat a boháč se svou ženou tajemství svých nemocí a je diagnosován výměnou za tučný šek, znějící na ele­gantní guineie, libra se nesrovnává s tradicemi Har­ley Street. Tady léčí a spravují nejlepší angličtí lé­kaři bohaté. Komedie si tu podává ruku s tragedií. Kroesus slyší svůj tragický ortel a žena vzdychá unyle nad svou imaginární nemocí a platí za přede­psanou obarvenou vodu. Konversace je o tolik snazší a příjemnější, když člověk může hovořit o svém sle­pém střevě, vyoperovaném sirem Charlesem Guttake- rem, zatím co je netrpělivě poslouchána někým, jehož aristokratický žlučník zmizel pod nožem sira Archi- balda Blooda. Stůně-li člověk, je víc gentlemanské umřít v sanatoriu za nejvyšší ceny než někde v ně­jaké nemocnici, pod jejíž střechou umírá něčí služka, šofér taxi nebo dokonce prostitutka na vulgární ne­moc. Pravda je, že Harley Street poskytne nejdoko­nalejší pomoc a ochranu, s taktní samozřejmostí, že člověk nemusí zaplatit účet, jakmile je mu lip. Ale stejné léčení je možné pro vévodu i lokaje v méně aristokratickém okolí, v nemocnici, kde ordinuje ně­kolik dní v týdnu týž lékař z Harley Street. Deflace šilinku poslala mnohé lordstvo dnes do nemocnic pro obyčejné smrtelníky, tam, kde chudý nemusí platit, a kde účet bohatého je jen zlomkem účtu v Harley Street.

Snobismus cestování a zábavy.

„Prožijte své prázdniny v Britsku“ hlásají plakáty na každém nádraží a v turistických kancelářích. Již od času, kdy král Edvard VII. trávil své galantní mě­síce odpočinku v Baden-Badenu, bylo zvykem boha­tých cestovat. Ne ve smyslu vzdělávacím, ale pohodlně se dát transportovat tam, kde svítí slunce nebo se leskne sníh, a vést tam život pohodlný jako se vede doma a mluvit o stejných věcech se stejnými lidmi. Dnes ovšem kupec i jeho žena vydělávají dost na sla­nině, aby mohli brát sluneční lázně na Lidu a hrát v Monte Carlu. Saisona v Londýně končí s poslední recepcí u dvora a závody Royal Yacht v Cowes. Dva­náctého července začínají hony, v červenci je chic vy­plnit čas na italské a francouzské Rivieře a v Egyptě. V zimě jsou hony v domácích shires a na tři týdny se jede do Svatého Mořice na lyže. Takové je společenské snobistické pravidlo a jiného se „nic ne­dělá“. Úzkoprsé pravidlo, ale snobistická společnost krčí nos nad novými nápady jezdit na příklad na Ri­vieru v zimě, když má jezdit po červených zoraných polích za liškou anebo prodlužovat svůj pobyt v Co­wes, když už ostatní odjeli do Cap d’Antibes, anebo lézt po horách, když už se druzí baví v salonech.

A jak se musí podrobovat snobismu ústroj !

Záložka na kalhotech! Hrůza škrobené košile k smo­kingu! Absolutní zločinnost vstoupit při dostizích v Oxfordě do Royal Enclosure v něčem jiném než t o p p e r u čili cylindru! Glacé rukavice k tweedu samozřejmě znamenají jistý ostracismus, tak jako knoflíčkové boty na garden party.

A pak je tu trapný snobismus v umění.

Každý rok v březnu otevře Royal Academy své velkolepé portály širokému publiku, po vernisáži, jíž se účastní král a královna. Každý rok sál za sálem plny oficielního umění. Obraz vedle obrazu, představující ladies v nejkrásnějších šatech a gentlemany s namalo­vaným přísným pohledem. Snobistický kodex naka­zuje aspoň jednu návštěvu a pochvalné poznámky na tyto depravovanosti. Není divu, že se kontinent směje blahosklonně této nediskretnosti, a musí se divit, že je možné brát to tak vážně. Výstava je ovšem nádher­né místo, kde se dají ukazovat toalety. Umění a sno- bism! Ale kolik lidí se rozplývá dnes nad obrazy Pi- cassovými, protože se to dělá! Snobism

v literatuře

má mnoho stránek. Předně snobství čtenáře vzhledem k autoru. Někteří autoři jsou v módě, druzí jsou passé. Čti a mluv o autoru X., protože to každý dělá. Ne, protože má literární cenu a píše o nových věcech, ale protože o něm mluví opulentní společnost. Lady, která přiznává, že nečte autora Y., protože „píše výhradně o spodní třídě“, je stejný idiot jako ona, která, zakrý­vajíc svou neznalost Čechova, řekla: adoruju Třeš­ňový sad, protože je tak „delightfully japonesy“ — připomíná mi tak rozkošně Japonsko! Aristokra­tické biografie ženy nebo muže, kteří byli popsáni obratným spisovatelem, se prodá nejvíc výtisků; i nejprostší měšťan, který se sotva dotýká třepení spo­lečnosti, polyká chtivě tyto biografie lesklých lidí, protože o nich pak může mluvit, jako by je znal od kolébky. Může tu být námitka, že tito čtenáři nepa­dají na váhu. Nakladatelé pořizují však strakaté bom­bastické obálky na knihy s květnatými názvy: Vášnivé hodiny, napsala kněžna z Bilge, a Veškeré erotické básně, vzpomínky vévodkyně de Scrawl atd., se zku­šeností apelovat na široké čtenářstvo. Vznešená jména na obálce mají obchodně tolik ceny, jako jim podobná jména podepsaná pod mýdly a coldcreamy.

Literární móda přichází a odchází, nečteme dnes Dickense a Thackereye, protože přes veškerou zna­mení tost jsou příliš zdlouhavé. Galsworthy, tento zkušený psychoanalytik anglické společnosti, je po­kládán literárními snoby za passé a vystřídán D. H. Lawrencem. Dnes, nedávno ještě proskribovaný D. II. Lawrence. Zítra, kdo na jeho místo? Přítomná móda a přecenění sexu v literatuře má také částečně svůj pramen v snobismu. Ložnice se staly samozřej­mým slovem a téma, které bylo dřív delikátně šeptá­no, je vykřikováno se střechy. Nebýt přímý znamená být nudný nebo dekadentní. Aldous Huxley, dernier cri také snobistického čtenáře, řekl: „Už fakt, že se někteří lidé cítí morálně dotčeni (shocked) tím, co spisovatel píše, vyvolává jeho další potřebu o tom psát. Ti, kteří jsou dotčeni pravdou, jsou nejen hlupci, ale lidé hodni morálního pokárání.“ Ložnice tedy jsou v módě. Za chvíli, nevrátíme-li se totiž k době, kdy slečny nosily ve vlasech sedmikrásy, budou v módě třebas koupelny. Není sporu, že autoři věří upřímně ve své doktríny, a tak snob se tím víc může ukřičet souhlasem. To se dělá. Snobismus

v žurnalismu

je každému snad známý. Všechny deníky a revue mají svůj společenský sloupek, který se rozrůstá na pořádný sloup. Klepařští reportéři prozrazují osobní tajemství mondénního Mayfairu a jeho malicherné události. Žurnalistická snobská stew, tak aby čtenář předměstí měl pocit, že se kouká klíčovou dírkou do Mayfair.

Úhrnem vzato je anglický snobism domácí záleži­tostí. Přes obvyklé tvrzení nedělí Angličan svět na dva druhy lidí, Angličany a cizince, na něž, en masse, se dívá jako na divná zvířata spíš ze zvědavosti. Tato zvědavost, která má bohužel často zdánlivě arogantní formu, nemá už se snobismem nic společného. Sno­bism vzhledem k cizinci přichází v platnost jenom tam, kde cizinec nedodržuje onen snobistický kate­chismus. Ale není tomu tak s průměrem všech ná­rodů, kteří uznávají jen úroveň a formy vlastní spole­čenské životosprávy? Což ovšem je pouze konstato­vání z mé strany, nikoli omluva.

Pfft

**•jim**

OSt-v

Avšak vnitř samého kultu snobismu je Angličan ten „ jolly good fellow“, který, stiskne-li už cizinci ruku bez formality, můžeme na to vzít jed, to myslí do­opravdy. A na jeho slově možno záviset jako na Bank of England. \_\_\_

**otázky a odpovědi**

Odzbrojení, Německo a Rusko i.

Milý příteli,

napsal jste velmi užitečný článek do poslední „Přítomnosti“. Německý problém třeba opravdu vidět konečně v širší a hlubší perspektivě, posunout si věci z té bezprostřední blíz­kosti, v níž jsme s nimi v nepřetržitém denním styku, do patřičné vzdálenosti, tak abychom postřehli dějinnou sou­vislost a vyhlídky do budoucnosti a dostali na obzor také faktory, které obyčejně přehlížíme. V našem případě třeba vžiti v úvahu, že Němci byli a budou velkým evropským národem, že jejich porážka z 1918, ani těžký mír z roku ná­sledujícího na tom nic nezměnily. A dále, že nejsme na světě sami, že je tu zejména ještě Rusko bolševického vyznání, které ve Versailles nebylo a které má také své účty s těmi b e a t i possidentes tohoto světa. Otázka, jak smířit Evropu, než Rusko bude moci hodit na váhu svou revoluční vojenskou potenci, je správně postavena. Obtíže začínají, pustíme-li se srdnatě do jejího řešení.

Lze říci, že evropská a hlavně anglická diplomacie ji takto od počátku vidí, stává se však časem, jako na př. nyní zas na Quai ďOrsay, že se zdá snazším dohodnout se se sověty než s Němci, že se věří spíše v umírnění a přizpůsobení bol­ševismu než pruského junkerství. Vnitřní vývoj na obou stra­nách jde přímo opačně, v Německu se radikalisuje nebo konsoliduje reakce, v Rusku zvítězil směr národně-etatistický a konstruktivistický nad mezinárodním komunistickým me- sianismem. Jsou znalci, kteří tvrdí, že z Ruska žádné ne­bezpečí nehrozí, že sověty jsou na dobu nedohlednou za­městnány svými vnitřními nesnázemi, a že odpovědné veličiny tam nebudou nikdy ani chtíti ani moci podniknout nějakou křižáckou výpravu k obrácení západu mečem na víru Marx- Leninovu.

Naproti tomu nebezpečí německé se jeví hrozivé v celé své hmotnosti a přítomnosti. Německá zbrojící armáda, po­štvaný národ, pyšná šlechta, Hohenzollerové — to vše je na dosah ruky. Může se mírumilovná západní demokracie domluvit snáze s těmito lidmi staré bojovné kasty než s hos­podářsky orientovanými dělníky? Takové pochybnosti nelze právě dnes lehce potlačiti, když Německo soustřeďuje všechno své úsilí jen k zvelebení armády. Muselo-li to tak daleko dojít, jestli německá demokracie nebyla životná za jiných podmí­nek — to jsou ovšem otázky, mluvící trpce do svědomí spo­jenecké politiky, ale dnes zcela neplodné, neboť vinu by bylo třeba sledovat až na mírovou konferenci.

Vy byste se nelekal ani revise mírových smluv, a věru o tom třeba mluvit, jde-li nám o sjednocení Evropy. Pouhými peněžními ústupky a úlevami v proceduře nelze to spravit. Obvyklé francouzské poukazy na slevy v reparačním účtu a předčasné vyklizení Porýní nestačí. Ostatně tyto do­mácí prostředky jsou již vyčerpány. Reparace jsou odbyty a válka ve všech důsledcích, které šly k tíži Německa, likvi­dována. Stojíme právě před prováděním smlouvy, kde při­padá obtížnou vítězům, totiž při odzbrojení ve smyslu úvodu k páté části. Placení jakéhokoli válečného tributu, třeba jen z titulu nápravy škod způsobených civilnímu obyvatelstvu, bylo v Lausanne definitivně zrušeno. Německo zavázalo se pouze přispěti třemi miliardami k rekonstrukci Evropy — jestli mu to bude jednou umožněno výhodnou emisí na svě­tovém trhu. To je tedy odbyto (reparace), a kancléř Papen se již ohrazuje jen proti tomu, aby měl být věřitelům nějak vděčen. Přicházejí horší věci.

Němci žádají zrovnoprávnění ve výzbroji — a právem, ani kdyby nebylo jasného závazku ve smlouvě, aspoň podle du­cha, když ne podle litery, bylo by zřejmo, že nelze udržet jednu velmoc bezbrannou při výzbroji ostatních, leda pří­mým násilím, preventivní válkou. Poněvadž to se přirozeně dělat nedá, nebývá než opravdu odzbrojit. Ne tak docela a ne najednou, ale přece jen odzbrojit, což prakticky znamená vzdát se své převahy a umožnit Německu, aby se svých revindikací domáhalo, řekněme jen se zcela jiným důrazem než dosud. Dobrá. Je tu článek 19. a přizpůsobovat smlouvy poměrům, je sám smysl organisovaného míru. Nelze si před­stavit odstranění války bez nějakého prostředku, který by nahrazoval dosavadní krvavý boží soud, arbitráž nemůže se omezovat na deduktivní výklad platného práva. V zásadě nebude mezi námi sporu. Ale představte si to konkrétně. Nad mapou se to lehce resonuje: „K o r idor“ je nemožný. Ve skutečnosti není koridor jako koridor — a polský nedá se srovnávat s tím netopýřím pojmem, který jeden čas strašil jako postulát našeho spojení s Jugoslávií. Zajel jsem si tam letos schválně. Opakuji: Nemám námitek proti nejširšímu arbitrážnímu řízení a úpravám hranic touto cestou, ale pře­svědčil jsem se, že žádný světový tribunál by nemohl polské Pomoří vrátit Německu, poněvadž. pro to nelze najít věc­ných důvodů. Je tu jen jediný, že Německo si to nechce nechat líbit a že je silnější. Pomoří je stará, jadrně polská země, která má jedině to neštěstí, že odděluje Východní Prusy od ostatního Německa, což plyne z té fatální okolnosti, že Prusy vznikly jako německá kolonie v cizím území. Kdyby Poláci byli nedobyli své Pomoří zpět, kdyby byli nevyrostli v takovou moc, jakou dnes představují, kdybychom byli te­prve na mírové konferenci v roce 1919, pak ovšem nemusil koridor vzniknout, ale když už tu je, a když se stalo vše, co se stalo za posledních třináct let — fait accompli je těžko odčiniti. Pro Němce není koridor obtížný, transit děje se bez cel a bez formalit vůbec, ale je pohoršující pouhou existencí, pouhým vědomím rozdělení a zejména pohledem na mapu. Opravdu nemohou to snésti. Aspoň ne tato generace. Co zbývá tedy? Je válka tragickou nutností? Pak by ovšem odzbrojování bylo šílenstvím.

Máme-li uniknout nejtemnějšímu pesimismu, musíme se vy­šplhat na ještě vyšší hledisko nežli je Vaše historické. Musíme uvažovat filosoficky: co je snesitelné a nesnesitelné, přijatelné a nepřijatelné, proveditelné a neproveditelné, není smrtelníku dáno zjistit nikdy a nikde s konečnou platností. Míra spo­kojenosti a přání závisí na daných možnostech a vyhlídkách. Zachováme-li, lépe řečeno, pořídíme-li si souhlas a po­řádek v postupu hlavních řídících a tudíž konservativních mocí tohoto světa, t. j. Anglie s dominii, Ameriky a Francie s celou koronou mocí závislých (ne na její vládě, ale na jejím osudu) a s ní sym- patisujících (Jižní Amerika a většina neutrálů) a zachová­me-li si či dopomůžeme-li k vítězství rozumu, prak­tickému rozumu (a po té stránce je i vítězství Papenovo nad Hitlerem kulturní plus), není třeba zoufat nad udržením míru a jeho postupným převá­děním do stavu menší choulostivosti. Úplná bezpečnost a klid neexistují. Váš

*Dr. R. Procházka.* II.

Milý příteli,

jsem potěšen, že jste uznal mé otázky za nikoliv zcela zby­tečné. Jak vidím, o některých věcech usuzujeme stejně, a ty nebudu znovu rozvádět. Ale cítím ovšem, že nikoliv pocit

souhlasu, nýbrž pocit nesouhlasu přiměl Vás napsati tento dopis, a budu se zabývat tedy jen tím, kde každý myslíme poněkud jinak.

Předně ruské nebezpečí. Zajisté, neexistuje dnes. Pokud dovedu odhadnout, nebude ještě osm až deset let existovat. Ale říkati, že nebude existovati nikdy, to se mi nezdá reali­stickým, i když je to, jak uvádíte, mínění některých znalců. Jak veliké to nebezpečí bude, nelze říci předem, poněvadž to závisí na něčem, čeho neznáme: na výsledku prvních dvou pětiletek. Podaří-li se uskutečniti tyto plány aspoň na pa­desát procent, nebude Rusko už tou slabou, na hliněných nohou stojící, expanse neschopnou zemí, jíž je dnes. A ne­mám ani chvíli pochyby o tom, že vliv toho ukázal by se také v mezinárodní politice v podobě zesílení ruského tlaku. To by pak byl tlak na místě výbušném. Bylo napsáno, že v mezinárodní politice může pád listu se stromu způsobit ze­mětřesení. Zejména území mezi nikoliv slabým komunistickým Ruskem a ostatní Evropou vyznačovalo by se vší takovou ne­bezpečnou citlivostí. Představme si, že by potom Japonsko podniklo v Mandžurii něco takového jako letos. Nebyl by to výstřel do sudu prachu?

Obávám se, že dnešní politika, obtížená břemenem oka­mžiku, nedohlédá až k možnosti tohoto konfliktu. Mohu se mýlit, ale zdá se mi, že takovou vyhlídku je třeba považovat aspoň za možnost. A jestliže patří mezi možnosti, pak už je politika povinna se jí obírat, neboť politika má se připravovati na možnosti nejhorší. Za deset let budeme ještě také živi a pravděpodobně také si budeme přát žiti ve světě pokud možno klidném a bezpečném. Dvě světové katastrofy by bylo příliš mnoho pro jednu generaci. Proto myslím, že do té doby je potřebí vyřídit německou otázku. Neboť jen zařádění Ně­mecka do celkové evropské fronty je schopno redukovat ruské nebezpečí na minimum a při tom provádět odzbrojení.

Praví se, že v Rusku zvítězil směr národně-etatistický a kon­struktivistický nad mezinárodním komunistickým mesiauis- mem. Ovšem, zatím zvítězil a dokonce důkladně. Trocký, hlasatel komunistického mesianismu, byl nemilosrdně z Ruska vyhozen, ačkoliv se o udržení sovětů v začátcích jistě více zasloužil než Stalin. Ale je to dějství poslední nebo první? Mohli bychom se na to dívati také takto: na ulici stojí dva lidé a mají chuť pustit se do půtky s třetím. Jeden chce začít hned, ale druhý je toho názoru, že je lépe na chvíli vrátit se domů a opatřit si nějakou zbraň. Jestliže toto je správný obraz, jestliže, jak skutečně se zdá, pětiletka má sovětskému Rusku opatřit mimo jiné také válečnou výzbroj, pak bylo by před- časno říkat, že konstruktivismus definitivně zatlačil mesianis- mus, jako by bylo nevhodno tvrdit o muži, který se z ulice vrátil domů, aby si vyhledal nějakou zbraň, že v něm kon- struktivista potlačil bojovníka. Uvidíme teprve, co jest pravda, ale jistě bude lépe, budeme-li se připravovat tak, abychom nebyli překvapeni žádnou formou pravdy.

Někdy se mi zdá, že Stalin, který odmítá útok na Evropu, je nebezpečnější než Trocký, který jej doporučoval. Neboť jest­liže by Rusko pomýšlelo na takový útok, není pochyby, že bude schopnější provést jej po dvou pětiletkách než před nimi. Trocký by se byl do toho pustil takřka s holýma ru­kama a jistě prohrál hned v začátcích, ale Stalin buduje velký průmysl, který se obratem dá změnit na průmysl vá­lečný. Stalinova politika se mi zdá ve výsledcích revolučnější než Trockého, protože je realističtější. Myslím, kdybych byl v Rusku a patřil mezi ty, kdo chtějí udeřit na Evropu, při­hlásil bych se právě proto do tábora Stalinova, ačkoliv je mi Trocký lidsky sympatičtější. Viděl bych v Stalinovi člověka, který, ať už má jakékoliv úmysly, činí Rusko způsobilejším pro provedení útočných plánů Trockého. Smířil bych se s etapou příprav.

Jaké sovětské Rusko má do budoucnosti úmysly, nikdo z nás neví, ale pro Evropu by bylo dobře, bude-li připravena i na možnost úmyslů černých a na to, že konstruktivism a národní etatism nepotlačil definitivně mesianism. (Viděli jsme také na Německu, jak velkou roli v jeho imperialismu hrálo jeho zprůmyslnění.) A s tohoto hlediska je třeba dívati se na německou otázku. Chceme i odzbrojit, i býti bezpečni před Ruskem, kdyby jeho mysl se naklonila k zlému. Nelze toho dosáhnouti bez dohody s Německem.

A nyní o německé otázce. Kdyby neexistoval také problém sovětského Ruska, lze předpokládat, že by vítězové ze světové války dovedli udržet Německo v mezích. Ale je těžko držet na uzdě dva takové kolosy. Rozumné by bylo, jeden z obou problémů vyloučit vyřešením.

Nepopírám, že s dnešním Německem jsou kruté těžkosti, protože nejsem slepý. Ale právě velikost těchto obtíží vzbu­zuje ve mně touhu zbavit se jich nějak. Příliš obtěžují finance i nervy sousedních států. Nemohu úplně s Vámi souhlasit, jestliže pravíte, že jsou zcela neplodné otázky, nemělo-li se s Německem v minulosti zacházet jinak. Právě z toho, jak si zodpovíme tyto zdánlivě neplodné otázky, může vyplynout plodné poučení, jak si má evropská politika k Německu po­čínat v budoucnosti. Výsledky minulé činnosti jste sám vý­mluvně vylíčil. Je schopno pokračování v takové činnosti splodit jednou výsledky lepší? Jestliže ve vnitřní politice ně­jaký kurs se neosvědčí, vystřídá se kursem jiným. Nemá se to tak dělat také v zahraniční politice? Právě dnešní nepří­jemné Německo je výsledkem minulého kursu. A oceňujete-li vítězství Papenovo nad Hitlerem jako kulturní plus, nezapo­mínejte, že Papen může nad Hitlerem zvítězit definitivně jen tenkrát, jestliže také ze zahraničí přinese dobré výsledky pro německý národ. Může vzít Hitlerovi vítr s plachet jen pod podmínkou, že provede aspoň část jeho programu. Jako kdysi mohla a měla Evropa podporovat německou demokracii proti německé reakci, tak bude jistě brzy si musit rozmyslit, má-li podporovat Papena proti Hitlerovi.

Napsal jsem již posledně, že můj článek obsahuje historické perspektivy, nikoliv aktuální program, protože nevím, jak jej v této době prosadit. To se vztahuje také na otázku gdaň­ského koridoru. Vidím, že tam je nebezpečí, ale přiznávám, že nevím, jak je odstranit za dnešního stavu psychologie ná­rodů. Přiznávám také, že o odstranění koridoru se lehčeji resonuje, než by se to dalo provést, ale myslím, že je to třeba doplnit o konstatování, že také tehdy se příliš lehce resono- valo, když se koridor zřizoval. Mám-li na paměti pra­vidla, jimiž se historie řídí, nemohu věřit, že se tato zvlášt­nůstka udrží, ačkoliv ještě nemohu udat způsob, jakým bude zrušena. Jest snad možno, že Poláci sami o tom budou za ně­jakou dobu uvažovat jinak než dnes. Tehdy, až by se pře­svědčili o reálnosti ruského nebezpečí. Bylo by přílišné pro polský stát žiti mezi dvěma tak velkými nebezpečími, jako je německé a ruské (neboť, nezapomínejme, také Rusové podle svého mínění mají s Polskem nevyřízený účet). Octne-li se člověk nebo stát mezi dvěma nebezpečími, má se snažit vším způsobem, aby jedno z nich odstranil. Dohoda s Němec­kem bude velmi cenná pro Polsko, jakmile Rusko by vystou­pilo z pasivity. Nemůžeme vůbec doufat v možnost takového polského uvažování?

Váš *F. Peroutka.*

Dvěma mladým inženýrům

**i.**

**P.** T.

Články „Český odborník ve službách pětiletky“ a obava, že po návratu z vojenské presenční služby hrozí nám možná doba dlouhé nezaměstnanosti, přivádějí nás k tomu, abychom Vás, resp. autora oněch článků prosili o podrobnější infor­mace, které shrnujeme:

1. Kde a jak podávat žádosti o práci v Rusku, a jak dlouho trvá vyřízení?
2. Je možné obdržeti povolení a pas do SSSR? Jaké snad zvláštní žádosti nutno za tím účelem poslat a kam?
3. Má mladý inženýr bez praxe vůbec naději, že práci dostane, jakou asi práci a jaký hmotný výsledek (plat) může očekávat?
4. Měl by možnost po návratu obdržeti místo ve veřejném nebo státním podniku, nebo by mu dočasný pobyt v Rusku ztížil nebo snad docela znemožnil uplatniti se doma?
5. Jak oceňujete praxi, kterou bych jako stavební inženýr (bez praxe) během 2—3 let práce v SSSR získal? Měla by tato praxe cenu pro další uplatnění se v práci doma?
6. Jaké možnosti pracovní a jaký výsledek může očekávat mladý zemědělský inženýr, který by se za podobných okol­ností ucházel o práci v SSSR?
7. Měl by možnost mimo odborné práce na kolchozech neb sovchozech získati organisační praxi v kolektivním zeměděl­ském podnikání? Měla by taková praxe cenu pro pozdější uplatnění se v zemědělském družstevnictví u nás?
8. Znáte snad někoho, kdo by mi mohl poskytnouti přes­nější informace, ev. doporučit literaturu (českou, německou), která by specielně o zemědělských poměrech v SSSR pojed­návala?

Za několik měsíců končíme presenční službu, a za trvající krise je jen málo naděje na umístění bez pomoci jiných, kte­rou nemáme a nezaměstnanými bychom nechtěli a jen těžko mohli býti. Radil byste nám jako svobodným, kteří si jinak váží výstavby sovětského Ruska, abychom se o práci tam ucházeli? Nebo myslíte, že by takový pokus končil jen nezda- r m a zklamáním?

Děkujeme za ochotu a prosíme o brzkou odpověď.

*Ing.* S. *H., Ing. J. K.*

II.

Pánové!

Četli jste články „Český odborník ve službách pětiletky“ a kladete mi řadu otázek, na které odpovím, jak nejlépe dovedu:

1. Žádost a vyřízení.

Žádost podává se u sovětského zastupitelství v Praze II., Lůtzowova ul., vedle Autoklubu. Ve 4. poschodí úřaduje inženýr Sag. Na toho se obraťte. Já jsem s ním také jednal; je to příjemný pán. Ten Vám poví o nutných formalitách. Vyřízení můžete čekati do pěti neděl. Nedojde-li, čekejte trpělivě. Budete-li příliš nedočkavými, urgujte. Urgence buď pomůže nebo nepomůže. Rozhodnutí závisí na moskevské centrále. Žádost pište česky, německy neb ruský.

1. Pražské policejní ředitelství.

Toto Vám vydá povolení k jízdě do Ruska teprve, až So­věty s Vámi podepíší smlouvu. Jen tak naplano Vás do Ruska nepustí. Nutná je zvláštní žádost, řádně kolkovaná. Najmou-li Vás Sověty do svých služeb, pustí Vás policie do Ruska hned.

3.1 mladý inženýr bez praxe má naději, že dostane v Rusku práci. Sověty mají nedostatek školených sil. Ovšem, nemůžete čekati takový plat jako starý praktik. Dostanete-li 300—350 rublů měsíčně, buďte spokojeni. S tímto platem v Rusku lze vyjiti; hlavně s ním vyjde zemědělský inženýr na kolchozu nebo sovchozu. Tím spíše s platem vyjdete, poněvadž nejste ženatí.

1. Zda byste měli možnost po návratu obdržeti místo ve veřejném neb státním podniku? Zda by Vám dočasný pobyt v Rusku ztížil nebo dokonce znemožnil uplatniti se později doma?

Na tyto dvě otázky těžko dáti odpověď. Odpovím-li na první z nich slovy „P r o č b y n e?“, znáte můj názor. Bolševismem se v Rusku nakazí z gramotných jen ten, kdo chce. Tak zv.

komunismem lze se nakaziti také v ČSR. Ostatně poznáte po delším pobytu v SSSR, že tam není komunismu, nýbrž vláda buržoasie. Nechápu, proč by se měly československé úřady dívati na takového návratce ze sovětských služeb úkosem. Vaše otázka věří ovšem v možnost takového ostrakismu, jinak byste ji nekladli. Domnívám se ostatně, že do 1—2 let budou SSSR naší republikou uznány. A RČS bude si pak spíše vážiti než štítiti se lidí, přinášejících zkušenosti z Ruska. Neboť Rusko jest — horribile dietu — zemí kázně a discipliny, kde na chudý lid je přísnost. A poněvadž 999 promile ruských lidí je chudých, je tam přísnost a pořádek v rozkvětu. Po dvouletém pobytu v SSSR budete moci učit své krajany disci­plině, ba dokonce pracovnímu tempu. Že tam budete muset d ě 1 a t, je nesporné. Leda že byste se prohlásili za pravověrné komunisty, čímž byste snad získali dočasné výhody, dokud by Vás neprohlédli. Když jsem byl zaměstnán v Cukrtrustu, byl tam americký specialista, jenž byl t. zv. pravým ame­rickým komunistou. Sověty mu hojně vycházely vstříc, aby se cítil jako doma. I jakýsi vynález mu financo­valy, dokud neprohlédly, že vynález za nic nestojí. A když vynález i komunistu prohlédly, držely se už jen kontraktu. Proto bych spíše radil: pracovat, ohlížet se kolem a neplésti se do sociálních vymožeností nové kultury. Ani sovětská vláda není tak pitomá, aby nakonec nerozeznala skutečného pra­covníka od dovedného tlučhuby. Jinými slovy: nikdo Vás nemůže nutiti, abyste se v Rusku vydávali za komunisty. Na druhé straně radím každému zahraničnímu expertu, aby se Rusům do jejich sociální politiky příliš nepletl. Raději, ať tu a tam pochválí. Lépe vyjde. Na vyslovení pravdy je dost času po návratu domů. Ovšem, jste-li hluboce morálně zalo­ženi, můžete jim říci pravdu hned na místě do očí. Pak se vrátíte domů asi dříve, než vyprší kontrakt.

1. Jak bych ocenil praxi, kterou lze získati stavebnímu inženýru bez praxe v sovětských službách?

Rozhodně dosti vysoko. V Rusku pracují dnes vynikající architekti všech národů. Je snaha stavětí a projektovati vše co nejmoderněji. Budete se moci vrátiti rozhodně s cennými odbornými zkušenostmi, vytrváte-li 2—3 roky.

6., 7. Zemědělský inženýr má ovšem na příští pěti­letce velké vyhlídky. Zdá se, že příští pětiletka bude v prvé řadě zemědělská, zásobovací. Zcela dle rady, kterou dává sovětům autor „D vaceti dopisů Stalinov i“. Tuto knihu si přečtěte oba. Vypisuje podrob­ně nejen zkušenosti zahraničního stavitele (v tomto případě moje) na pětiletce, nýbrž dotýká se spravedlivě mnoha jiných ruských věcí. Je krutá ve způsobu, jakým se dívá na pořádek v Sovětech moje žena; je smířlivá (chirurgicky smíř­livá) ve způsobu, jakým Josef Reyl moje a mé ženy zážitky komentuje. A jsou tam pasáže, na které se nezapomíná, třeba by se kniha přečetla „jedním dechem“, jak ji pan nakladatel Kuncíř inseruje. — Zkušenosti z kolchozů neb sovchozů bu­dete moci po návratu do vlasti uplatniti. Rozhodně! Neboť uplatniti lze jak positivní tak i negativní zkušenosti z Ruska, zůstane-li člověk Evropanem.

1. Literaturu o zemědělských poměrech v SSSR znám jen ruskou. Ale tu v Praze nedostanete. Snad by měli Němci něco. Zeptejte se v některém větším pražském knihkupectví.
2. Na konec svého dopisu se tážete, a) radil-li bych Vám, abyste se ucházeli o práci v Rusku Sovětů, jehož výstavby si vážíte, b) nebudete-li zklamáni?

ad a) Rozhodně Vám to oběma radím! Píšete, že jste svobodní. Co Vám překáží vydati se na cestu za kul­turním dobrodružstvím do země „divokého Východu“? Ru­sové nejsou lidojedi. Rusové Vás jistě oba uživí. Musíte ovšem pracovati. Rusko lenochů ze zahraničí nepotřebuje. Má dosti svých a ti se tam živí dosti špatně, nemají-li právě to štěstí, že jsou placeni za plácání hubou v rámci jediné po­litické organisace. Také Vás v Rusku neodstřelí, budete-li si hledět svého. Ale rozhodně se před odjezdem do Ruska zá­sobte šatstvem a prádlem, technickými a literárními pomůcka­mi svého oboru, trochou znalosti ruské řeči a — v prvé řadě — upřímnými sympatiemi k omlazenému ruskému obru, jenž staví domy, silnice, přehrady, osévá úhory, pořádá štvanice práce ve všech možných oborech, ba dokonce snaží se na- mluviti světu, že buduje komunismus.

ad b) Zklamán může být člověk sedmkráte cestou z Václav­ského náměstí k Mánesu; tím spíše v Rusku, kde je tolik verst. Záleží na temperamentu a na tom, co člověk vlastně hledá neb nehledá. —

*Autor článků ,,Český odborník ve sluSbách pětiletky".*

**dopisy**

Detaily o kartelech

Vážená redakce!

Ve 40. čís. si pan V. G. posvítil na elektrisaci Ostravska a napsal: „Elektřina se tam vyrábí za 25 hal., a Moravsko-slez- ské elektrárny ji prodávají za 3.20 Kč, tedy se ziskem 1200%. Baťa, který musí drahé uhlí zdaleka dovážet, prodává ji, jak známo, za 1 Kč ... V Čsl. vlastivědě možno se dočisti, jak jsme pozadu ve spotřebě elektřiny. Z hlavních příčin toho je drahota elektřiny u nás . . . Kapitál, pokud není ovládnut spo­lečností, je surový a jeho představitelé jsou s výjimkou Bati skoro všude stejní: duševně omezení sobci, kteří nedovedou pochopit, že při menším zisku by dosáhli většího obratu a tudíž opět aspoň stejného zisku.“

Skutečnost je však jiná: Na Ostravsku mají lidé zlozvyk, že si nechtějí choditi do elektrárny pro elektřinu s 22.000 vol- ty se džbánem, ale chtějí ji míti se 220 volty v každém domku od Jablunkova po Krnov. Tenhle ošklivý zvyk Ostravanů stál Moravsko-slezské elektrárny 130 mil. za 1200 km vedení vy­sokého napětí a za 1400 km vedení nízkého napětí ve 250 ob­cích, nehledíc na transformátory, spínací stanice, dílny atd. Proto se cena elektřiny v drobném skládá z těchto složek:

Za elektrickou práci (prakticky za uhlí) . . . . 9%

Za pohotovost elektrárny (budov a strojů) . . . 14%

Za sítě vysokého napětí 26%

Ze štítě nízkého napětí 44%

Za styk s odběratelem (akvisici, účtování, inkaso) . . 7%

Aneb méně odborně:

Úrok z dluhů a půjček 24%

Úmor zařízení 16%

Uhlí 9%

Ostatní hmoty na opravy 9%

Mzdy dělnictva 23%

Platy úřednictva 7%

Doprava, pošta, telefon 3%

Pojištění věcné a sociální 3%

Daně 2%

Duševně omezení sobci (akcionáři) 3%

Akcionáři Moravsko-slezských elektráren jsou: stát 23%, země moravsko-slezská s 23%, obce tamější s 25 %, a různí soukromí akcionáři, většinou odběratelé proudu s 29% akcií. Více ovládnout kapitál společností asi nejde.

To, že Baťa ve Zlíně prodává elektřinu po 1 Kč, nepřekva­puje, neboť ji z velké části kupoval od Středomoravských da­leko pod 1 Kč. Mimo to by Středomoravské elektrárny záso­bily Zlín ještě levněji, kdyby dostaly zlínskou síť za tak vý­hodných podmínek, jako ji dostal Baťa.

V elektrisaci jsme asi 3 léta za Holandskem, 4 za Itálií, 10 za Německem, 16 za Švýcarskem a asi 20 za Spojenými státy, ale ne proto, že máme drahou elektřinu, ale proto, že máme málo duševně omezených sobců — málo kapitálu! Elektrisace se totiž dělá více z kapitálu než z uhlí. Na výnosné zvýšení spotřeby elektřiny nestačí snížiti její ceny, není-li životni úro­veň přiměřená a nemá-li obecenstvo dostatečně kapitálu, aby si zřídilo elektrická zařízení ve svých bytech. Důkaz podávají El. podniky pražské, které po léta prodávají elektřinu obec­ním zaměstnancům o 40% levněji než jiným odběratelům. A přesto spotřeba průměrné domácnosti obecního zřízence je jen o 20% větší než spotřeba obdobné průměrné domácnosti pražské. Podniky tedy trží z domácností zaměstnanců míň než z průměrné domácnosti jiné.

K levné elektřině se dostaneme jen vytrvalou prací a svým kapitálem. *Vladimír List.*

**nové knihy**

*„Nové antické povídky”.* Tento svazek má tendenci se- znamovati s vyspělou řeckou a římskou vyprávěcí prózou. Z Herodota vybrány dvě ukázky. Zajímavá novela historika, filosofa a básníka Nikolaa z Damašku (I. stol. př. Kr.), jest ukázkou z tohoto slavného řeckého historika Orientu. Roz­marné vyprávění o Kimonovi, jenž si zahrál na boha, zacho­valo se mezi dopisy přičítanými Demosthenovu protivníkovi, řečníkovi Aischinovi (IV. stol. př. Kr.). Z dějin Liviových přináší svazek proslulé vyprávění o Verginii. Z Petronia jest vzat lidový příběh o vlkodlakovi (vypráví jej na hostině bývalý otrok, propuštěnec Niceros). Plutarchovo vyprávění o Kom- ně jest z nejúčinnějších čísel jeho sbírky příběhů o vynikají­cích ženách. Lukianos jest zastoupen dvěma ukázkami. Z no- velistických vložek Apuleova románu Proměny jest vzat strašidelný příběh o stráži u mrtvoly s tragikomickým za­končením a frivolní záletnická historka o zrádných střevících. Ailianova (II. stol.) skoro životopisná skizza o Mladší Aspasii uchovává tradici iónské fabulistiky. Výbor zakončuji tři ukáz­ky z řeckých epistolografů obsahu výpravného: Alkifronovo líčení symposia hetér v přírodě a dva drobné příběhy z epištol Aristainetových. Nové antické povídky, které vydáváme jako 12. svazek edice ATLANTIS, přeložil Ferdinand Stiebitz. Knížku upravil Antonin Lískovec. Typy Jansonovými vytiskli Kryl a Scotti v Nov. Jičíně ve 350 ručně číslovaných exemplá­řích. Prvních 50 výtisků bylo tištěno na Van Gelderu, ostat­ních 300 na velínu chamois. Stran 120. Krámská cena vydání na velínu chamois je Kč 42.—, vydání na Van Gelderu Kč 84.—. Atlantis, edice krásných knih, Brno — V táboře 7.

různé

K minulému číslu Přítomnosti byl přikládán 8stránkový le­ták o novinkách Laichterova nakladatelství z oboru krásné literatury, národohospodářství, politiky, filo­sofie, náboženství, pedagogiky, dějin a knih pro mládež. Po­drobný seznam knih dodá zdarma každému interesentu nakla­datelství Jana Laichtera v Praze XII, u Riegrových sadů č. 4.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož ja^

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **WÉ8.Q11©!®**

**nové knihy**

*W ilia C at her:*

**Stíny na úskalí[[35]](#footnote-35)**

Onoho večera přinesl Auclair ze sklepa na počest Charro- novu ohnivé Bordeaux, jak se'slušelo na syna Languedocu, a hodiny letem míjely. Když dala Cécile dobrou noc a vystoupila nahoru do své letní ložnice, rozmlouvali oba muži až přes půl­noc; o lesích, o stavu kožišnického obchodu, o výsledcích po­slední indiánské výpravy hraběte a o nevděku krále, který se mu tak špatně odměňoval za jeho služby.

Po jedné nebo dvou lahvích dobrého Gaillacu pozbyl Pierre své uzavřenosti a rozmluva se obrátila na velmi osobní pole. Zmiňuje se o nemoci paní Charronové, poznamenal Auclair, že bylo štěstí, že měla po ruce tak dobré ošetřovatelky, jako jsou Sestry kongregace.

„O ano, ovšem, že si s ní daly práci!’\* připustil Pierre. „A proč by taky ne? Přisámbůh, ty ženy jsou mi něco dlužny! Snad padesát tisíc tolarů ve zlatě!“

„Charrone,“ řekl vyčítavě hostitel, „sám sobě křivdíš, před- stíráš-li, že jsi zarmoucen, protože jsi přišel o to věno. Ty nejsi člověk nízkého smýšlení. Nezáleželo ti nikdy mnoho na peně­zích.“

„Snad ne, ale záleží mi na porážce. Kdyby se byla ctihodná Bourgeois nezmocnila té dívky již v dětství a nepobláznila ji posty a pokáním, byla by dnes šťastnou matkou a nespala by' jako vězeň v kamenné cele. Je spousta děvčat ošklivých, chu­dých, hloupých, neobratných, která jsou stvořena pro takový život. Bylo to už dost zlé, když byla uzavřena v domě svého otce; ale teď je jako mrtvá. Hůře než to.“

„Přece však, když žije tak, jak si přeje, a když to její otec může snésti —■“

„Oh, její otec, ubožák! Nerad jej potkávám na ulici — a on mne také nerad potkává. Připomíná mu to dny, kdy se vrátila z Quebecu a sedávala po boku své matky, v čele dlouhého stolu s veselou společností, všímala si každého, řekla každému vhod­né slovo. Bylo potěšením pro jeho oči, když se na ni mohl dí­vat! Když se uzavřela, nestal se už nikdy týmž člověkem. Byl jsem tehdy u něho zaměstnán a vím to. Mluvíval se mnou a říkával: ,Je to jako horečka; časem to dohoří. Budeme zase všichni šťastni!\* Tak to šlo po tři roky, a on stále doufal. Ale já ne. Spatřil jsem ji přece, než jsem utekl do lesů. Nabyl jsem jistoty.“

Pierre vyňal pytlík silného indiánského tabáku, rozmělnil jej na své hnědé dlani a nacpal do dýmky. Hluboce vdechl kouř jako znavený člověk. Auclair jej zamýšlel pohostit trochou starého brandy, aby osvěžil jejich rozmluvu, ale pomyslil si: „Ne, raději ne.“ Nahlas řekl:

„Chceš tím říci, žes měl se slečnou Le Ber rozmluvu ještě po jejím uzavření?“

„Říkejte tomu rozmluva. Nabyl jsem jistoty.“ Charron vy­ňal dýmku z úst a mluvil rychle. „Bylo to ve čtvrtém roce je­jího uzavření. Ztratil jsem naději, ale chtěl jsem vědět, co a jak. Vycházela vždy z domu na ranní mši. Jednoho rána na jaře, když se záhy rozednívá, šel jsem do úzké aleje mezi je­jich zahradou a kostelem a tam jsem čekal pod jabloní, která měle větve přes zeď převislé. Když se blížila se starou služkou, vkročil jsem jí do cesty a promluvil. Ah, to byl pro mne krás­ný okamžik! Nezměnila se. Nezalekla se mne, ani mne neká­rala. Byla líbezná a milá jako vždy a chovala se přirozeně. Odhrnula šedý závoj, když se mnou mluvila, a hleděla mi do očí. Její tváře nebyly dosud bezbarvé — ne již růžové jako dříve, ale její obličej byl svěží a měkký jako květy jabloně, pod níž jsme stáli. Neměla pro mne tvrdého slova. Řekla, že je ráda, že má příležitost mne opět spatřit a dát mi sbohem; mínila obnovit své sliby, až uplyne pět let, a neměli jsme se již nikdy setkati. Když jsem se dal do pláče — byl jsem tehdy mladý — a poklekl před ní, položila mi ruku na hlavu; nebála se mne, ani těch několika lidí, kteří spěchali kolem nás do kostela i— oni se věru zdáli dost poděšeni tím obrazem, ale ona byla klidná. Řekla mi, že bude lépe, odejdu-li od jejího otce, a že se musím oženiti. ,Budu se vždy za tebe modlit“, řekla, ,a budeš-li mít děti, budu se modlit i za ně. .Pokud budeme oba na tomto světě, věz, že se za tebe každý den modlím; aby tě Bůh ochránil před náhlou smrtí bez pokání, a abychom se v nebi setkali.\* “

Charron seděl chvíli mlčky, pak se sklonil nad svící a za­pálil si dýmku, která mu vyhasla. „Víte, pane, mí kamarádi v lesích už třikrát mysleli, že je se mnou amen; výbuch pra­chu, mé kanoe, potápějící se pode mnou v proudech, a pak střelná rána, kterou jsem utržil při poslední výpravě hraběte. Vzpomínal jsem na ten slib; neboť jsem byl vskutku uchráněn náhlé smrti. Pamatuji se také, jakým hlasem vyslovila tato slova — byl to ještě tentýž hlas, pro který lidé rádi chodili do domu jejího otce, a člověk byl šťasten, když jen vyslovila jeho jméno. A teď je drsný a dutý jako hlas staré vrány — strašný na poslech!“

Auclair se začal sám sebe tázat, zda se Pierre něčeho ne­napil, než přišel na večeři. „Teď ale mluvíš s cesty, chlapče. Nemůžeme vědět, jaký má teď hlas.“

„Vím to,“ řekl Charron chmurně. Přešel pokojem ke dveřím uzavřeného schodiště a podíval se, jsou-li uzamčeny. „Ta ma­ličká tam nahoře nemůže nic slyšet? Ne?“ Usedl a naklonil se vpřed, opíraje se lokty o stůl. „Vím to. Slyšel jsem ji. Viděl jsem ji.“

„Pierre, snad jsi neprovedl něco neuctivého? To by ti jep­tišky nikdy neodpustily.“ Auclair byl poděšen pouhou myšlen­kou, že by smutná poustevnice, jež si na tomto světě nepřála ničeho jiného než samoty, byla snad nějak polekána.

Charron byl v této chvíli příliš vzrušen a sám nad sebou příliš rozlítostněn, než aby si povšiml obav svého přítele.

„Bylo to tak,“ nokračoval. „Víte, že jsem se letos k vůli své matce vrátil do Montrealu, několik měsíců před obvyklým ča­sem. Bůh ví, že tam člověk nemá co dělat, leda svinstvo, a v matčině městě se nikdy nechovám špinavě. Bydlíme tak blízko kaple kongregace, že nikdy nemohu zapomenout na poustevnici. Pamatujete se na ty dva strašně studené týdny v březnu; bylo mi hrozně při pomyšlení, že je tam zazděna. Ne, rozumějte mi dobře!“ Charronovy oči se vrátily s jaké­hosi dalekého bodu, na nějž zíraly a upřely se pronikavě, nedů­věřivě, na přítelovu tvář. „To všechno je pryč; člověk miluje ženu, která už je skoro dvacet let mrtva. Ale je něco takového jako dobrota; člověk by si nerad myslil, že pes, s kterým si hrával, trpí za těchto krutých nocí zimou, tím méně malá holčička. Víte, to jsou všechno ty staré vzpomínky; nemůžeme si opatřit jiných; máme jen ty.“ Pierrův hlas se zadrhl, pro­tože tu náhodou vyslovil něco, co sám sobě předtím nikdy ne­přiznal. Před Auclairem také trochu zamžikaly svíce. „Bůh je mým svědkem,“ zašeptal, „že znám až příliš dobře pravdivost téhle poznámky.“

Charron si znovu zapálil dýmím, kouřil chvíli, pak pokra­čoval: „Víte, že se chodí každou půlnoc k oltáři pomodlit. Nuže, skryl jsem se v kostele a viděl jsem ji. Není to těžké pro člo­věka, který žil mezi Indiány; vklouzneš do kaple, když ji starý kostelník po nešporách zamyká, a zůstaneš tam za sloupem, jak dlouho chceš. Bylo to dlouhé čekání. Měl jsem na sobě kožich a v kapse láhev pálenky a měl jsem obojího zapotřebí. Pane Bože, je na světě ještě nějaké místo tak studené jako kostely? Musil jsem se pohybovati, aby mne nebolelo celé tělo — ale nedělal jsem ovšem hluku. Hořela tam jen věčná lampa, dokud nevyšel měsíc, a okny nevstoupilo trochu světla. Když přichá­zela půlnoc, cítil jsem to, člověk v lesích nabude smyslu pro čas. Skryl jsem se za sloupem v pozadí kostela. Byl jsem trochu rozčilen, snad mi bylo líto, že jsem přišel. — Konečně jsem slyšel zvednutí petlice — tam by byl člověk slyšel i dech králíka. Železná mříž vedle oltáře se začala otvírat. Vešla, ne­souc svíci. Měla šedé roucho, na hlavě černý šátek, ale žádný závoj. Svíce osvětlovala její tvář. Byla to tvář z kamene; pro­šla každým zármutkem.“

Charron zmlkl a pokřižoval se. Zavřel oči a sklonil hlavu do dlaní. „Příteli, já pamatoval tenhle obličej! — Pamatoval jsem Jeannu v jejích bílých kožišinkách, když jsem ji vozíval na svých saních. Jacques Le Ber by byl zapálil Montreal, jen aby jí bylo teplo. Chtěl jí dát všechny radosti světa, a ona odhodila svět . . . Postavila svíci a šla k hlavnímu oltáři. Šla velmi po­malu, velmi důstojně. Nejdříve se modlila nahlas, ale já jí sotva rozuměl. Byl jsem zmaten; její hlas byl tak změněn — drsný, dutý, znělo v něm zoufalství. Ptám se vás, proč je nešťastna? A já vím, že je! Když se potichu modlila, vyrážela takové vzde­chy. A jednou zastenala, jak jsem nikdy neslyšel stenat; ta­kový zármutek — taková zlomenost a zoufalství! Ve mně vše­chno zkamenělo. Cítil jsem, že už nikdy nebudu týmž člověkem. Přál jsem si jen zemřít a zapomenout, že jsem kdy na světě v něco doufal.

Když se naposled poklonila, zvedla svíci a šla k oněm otevře­ným dveřím. Ztratil jsem hlavu a prozradil jsem se. Byl jsem dobře schován, ale zaslechla můj vzlyk.

Nebyla polekána. Zastavila se s rukou na petlici mříže a otočila hlavu napolo ke mně. Za okamžik promluvila.

,Ubohý hříšníku,\* řekla, .ubohý hříšníku, ať jsi kdokoliv, Bůh se nad tebou smiluj; Budu se za tebe modlit. A modli se za mne též.\*

Šla dále a zavřela za sebou mříž. Odemkl jsem si kostelní dveře a vyšel jsem. Nikdy nebyl žádný člověk nešťastnější než já v oné noci.“

**Nové knížky o časových problémech**

Dr. Ed. Beneš: **Demokratická armáda, pacifism a zahraniční politika** Brož. Kč 10 — Dr. K. Krofta: **Čechové a Slováci před svým stát. sjednocením** Brož. Kč 10 —,váz. Kč 20‘— Bertrand Russell: **O výchově - zejména v raném dětství** Brož. Kč 32’—, váz. Kč 37’—

Arnošt Zucker: **Měnové zlato a stříbro - Východisko z krise** Brož. Kč 12’—

**NAKLADATELSTVÍ »ORBIS« PRAHA XII, FOCHOVA 62 - U VŠECH KNIHKUPCŮ!**

Ve známé anketě Lidových novin označil president Masaryk za nejzajímavější knihu minulého roku román

**WILLA CRTHER**

**STÍNY NU ÚSKALÍ**

Přeložila Alice Schiffová Obálka prof. L. Sutnara

256 stran. Brož. Kč 32'—, váz. Kč 44'—

Dostanete u všech knihkupců a u fy

FR. BOROVÝ, naklad., Praha

**Kováči ve frontě**

**Nad Tatrou se blýská**

**Hoover contra Roosevelt**

**Světový mír a film**

**£^aBnBnana»nanBnHaK»raBUMKBHKHBnmaBKEHHnaDBB**

**Kult bezbožnictví v Rusku Úpadek agrárních družstev**

Sbírá se — Provdané ženy ve státní službě — Rozpočet M. N. 0. —  
Zemědělská literatura o Rusku

Za mlhavých podzimních ve­čerů, když déšť bubnuje na okna Vašeho vytopeného bytu a nečas brání Vám vyjiti ven na procházku či do divadla, radio TI TA N přenese Vás do slunné Itálie. 3-lampovka TITAN 333 je radiopřístroj, který Vám způsobí mnoho ra­dostných chvihjest luxusně vy­praven, enormně selektivní, vý­konný astojí pouzeKč1-79O'-. Předvedení nebo prospekt zdarma.

RÁDIO

nábytku HRADEC KRÁL. Č. 4 ihrnem přes 900 zařízení (výhod, placení). Ceník

PRODEJNY:

továrny nábytku HRADEC KRÁL.  
na skladě úhrnem přes 900 zařízení (výhod, placení).

100 foto nábytku 6 Kč (dobírkou 10 Kč). Illustr. Inform, brožura  
zdarma. Bohatě zásob, vzork. sklady : PRAHA, Václavské n. 7.  
proti Baťovi. Navštivte nás vyplatí se Vám to I

PRAHA II., palác Riunione, telefon 231-67 BRNO, Běhounská ul. 22, telefon 382-02 BRATISLAVA, Štúrova ul. 9a, telefon 3002

| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni** | |
| --- | --- |
| **I** NEJNOVĚJŠI ČESKA LITER ATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKA,  **1 ANGI ICKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
| **1 ■ - -** |  |
| **MODERNÍ** |  |

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ**

**Odborný žensky lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nejvkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu - i cizozemská prakse.

Fr. Borový v Praze II., Národní třída 18

Přítomnost^

odpodvaidcž Ferd. Peroutka

**OBSAH 42. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** Z.: Opotřebovaná garnitura. — JIRl HEJDA: A co národní hospodářství? — FRANTIŠEK KŮRKA: Stařec Gorkij. — E. S. TATTERS AUL.: Kult anglického snobismu. — PROCHÁZKA+PEROUTKA: Odzbrojení, Německo a Rusko. — Dvěma mladým inženýrům. — Co bude s mladými? — Waltrovka stojí. — Sliby do prázdna. — Co dělá nejvyšší kontrolní úřad? — Úřednická strana? — Zanedbaná povinnost? — Radost z hakenkreuzlerů? — Konvertovat ěi nekonvertovat? — Švýcaření rozhlasu? — Šetřit? — Menšiny. — Detaily o kartelech.

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ CISLA Kč 2- *Užívání nov. známek povoleno fed. poSt a tel. v Praze S. lSSOl-Si-VI z* "A TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Přítomnosti

Kováči ve frontě

Tak bylo mi řečeno před táborem, který svolaly so­ciálně demokratická a národně socialistická odboro­vá organisace na 20. října do sociálně demokratického Lidového domu. Tábor ovládli komunisté. Od první chvíle do poslední.

Nemůže nám být lhostejno, kdo vede dělnictvo. Proto musíme bedlivě uvažovat o této skutečnosti. Tím bedlivěji, poněvadž to není první případ. Stávka v hnědouhelných revírech severočeských byla také takovým případem. Nemůže nám to být lhostejno tím spíše, že se můžeme právem domnívat, že vedení komunistů ve společných a bojovných akcích děl­nictva je spíše důsledkem chyb druhých socialistic­kých stran než dovednosti polbyra. Naopak polbyro velmi často ukázalo, že samo nedovede podnítit děl­nickou akci, a jeho samostatné pokusy pravidelně ne­slavně ztroskotají.

Tábor kováků ukázal zřetelně některé skutečnosti, které zastírat bylo by nebezpečným klamem. Ukázal, kdy jsou objektivní podmínky pro úspěch komunistů, ukázal náladu dělnických vrstev a ukázal malou schopnost socialistických stran dělnictvo opravdu vést.

•

Kováči, to bývala elita dělnictva, hmotně poměrně dobře situovaná, žádný lumpenproletariát, pevná opora státotvorných stran. Ještě v roce 1931 byl prů­měrný hodinový výdělek všech dělníků a dělnic (te­dy i včetně pomocného dělnictva) 5.45 Kč při prů­měrné pracovní době 42% hodiny týdně, takže výdě­lek za týden činil 233 Kč. Z řemeslných dělníků do­sahovalo 19 procent hodinového výdělku 4—5 Kč, 23,75 procenta 5—6 Kč, 22,75 procenta 6—7 Kč, 14,65 procenta 7—8 Kč a 9,65 procenta přes 8 Kč. Při tom poměry v roce 1931 se již zřetelně zhoršily proti le­tům předchozím. V roce 1930 byl průměrný výdělek za hodinu Kč 5.55 a v r. 1929 Kč 5.65, při tom však se pracovalo 46 hodin týdně.

Rok letošní znamená však pronikavé zhoršení. Pře­devším ve všech závodech byl počet pracujících děl­níků velmi snížen, takže dnes je velké procento kovo­dělníků vůbec bez práce. Zbývajícím pak se ve velkých závodech zkrátila týdenní pracovní doba na 5 dní, jsou posíláni na dovolenou, všude je snaha ušetřit na mzdách co nejvíce. Čteme-li, že pracující dělník v kovoprůmyslovém závodě beře týdenní mzdu také 70 Kč, dělník, který byl zvyklý dobře se najíst, uči­níme si představu o tom, co jsou to vhodné objektivní podmínky pro komunistickou akci mezi dělnictvem.

•

Za těchto okolností vznikla stávka ve dvou praž­ských kovoprůmyslových závodech, kde tlak indivi- duelního podnikatele se pociťuje ještě silněji než u anonymní akciové společnosti, a kde menší počet děl­nictva má také možnost snadněji se dohodnout. Stáv­kuje se v továrně Waltrově v Jinonicích a u Podhaj- ských v Hostivaři. Walter jest sice akciovou společ­ností, ale společností rodiny Kumperovy, jejíž čle­nové ovládají továrnu zcela jako podnik svůj. Nelze pominouti, že stávka u Waltrů vznikla jaksi přes hla­vy vedoucích vyjednavačů, když dělnictvo odmítlo schváliti ujednání o snížení mezd v té formě, v jaké si je majitelé továrny vykládali. S jedné strany vý­luka, s druhé stávka, boj hnaný na ostří nože.

Majitelé obou továren, v nichž se stávkuje, sáhli totiž k prostředku, který dělnictvo nejvýš pobuřuje. Pokusili se najmout stávkokazy, vozí je do továren v autobusech, zabezpečených drátěnou sítí proti ra­nám kameny a chráněných četnickými a policejními hlídkami. Opakuje se historie všech stávek. Státní moc musí chránit posvátný soukromý majetek, musí chránit osobní svobodu „pracujícího“ dělnictva. To může učiniti, protože k tomu stačí četnický bajonet. Nemůže však zabezpečit stávkujícím vítězství, ne­může jim zabezpečit právo na práci, i kdyby byla pře­svědčena o spravedlnosti jejich boje, protože nemá k tomu právních prostředků, a morální nátlak na pod­nikatele — ačli se podniká — není dost účinný proti kalkulacím výrobním a hmotným zájmům.

•

Ovšem obě socialistické strany jsou na straně stáv­kujících, a jejich odboroví sekretáři stávku také for­málně vedou. Ale vysvětlete dělníku, který stojí před Waltrovkou — ne aby ji rozbil, ale aby se slovy po­kusil přimět stávkokazy k opuštění práce — vysvět­lete mu, proč musí uhýbat před četnickou kolbou, ne-li před ostřím bajonetu. Vysvětlete mu, že není zde právního titulu proti majiteli továrny a že sociali­stičtí ministři jsou opravdu bezmocní — proti čet- nickému veliteli, který koná svou povinnost. Pro ten­to paradox dělník nemá dost smyslu; spíše se mu zdá, že moc je rozdělena jaksi nerovnoměrně, že ve funkci státu, demokratického a svobodného, to skřípe — a přijde-li komunista a říká mu to, dá mu za pravdu.

To jest jeden z úspěchů komunistů. Říkají to, co si myslí dělníci, kdežto vládní socialistické strany jsou v nemilé situaci, že musí vysvětlovat cosi, co vy­světlit dobře nejde, že mohou jen hrozit a slibovat. Ve chvíli boje musí ti, kdož jej podstupují, býti si jisti bojovností svých vůdců. Komunisté jsou bojovní — sami nemají co ztratit — komunisté vedou.

•

Bylo by však chybou myslet si, že bojovnost děl­nických vrstev jde směrem komunistické ideologie a k revolučním cílům. V boji kováků nejde o nic, než o kus chleba, kováči, jako byli, zůstávají v podstatě nerevoluční, a jejich společný projev to ukázal nej­zřetelněji.

•

Když byl poslanec Zápotocký vynášen svými stou­penci na podium, zavolal na něho poslanec Hampl: „Tondo, to si bereš na svědomí?“ Tonda si to na svě­domí nevzal. Mluvil, ale mluvil tak, jak by býval — obsahem — mluvil kterýkoli sociální demokrat či ná­rodní socialista, pokud ovšem nevyčítal právě těmto stranám, že brzdí a zdržují dělnický boj.

Ale co je na jeho způsobu řeči — a také na způsobu řeči všech komunistických řečníků — charakteristic­ké, je, že není tu vůbec pathosu, onoho dutého tábo­rového pathosu. Mluví se, abych tak řekl, jak huba narostla. Říká se to, co ti lidé vědí a cítí. Ze mají hlad, že chtějí se najíst, že jsou vyhazováni z práce, že jim nikdo nepomůže, nepomohou-li si sami. A na­konec se volá po jednotné frontě. Zápotocký a všichni ti další — nemluvili o vysoké politice, ani jednou jsem neslyšel — pokud ovšem v hluku a křiku bylo možno rozumět, i když stál člověk u podia — něco o Sovětském svazu. Mluvilo se o kováckých věcech a policejní komisař nemusel se ani příliš přemáhat, když tábor, jehož předsednictvo bylo znásilněno — ovšem po pravdě budiž řečeno vlastně téměř celým shromážděním — nerozpustil.

A přece nebývalo by bylo pro komunisty nic snad­nějšího, než využít této situace a vyprovokovat sráž­ku, která v přeplněných nádvořích by byla osudná. Ale snad jsou si komunisté vědomi, že to by bylo nej- lepší agitací proti nim. Není ještě chvíle, aby vedli dělnictvo k boji o víc než o kus chleba, a jejich tak­tika v té chvíli byla pro ně jistě nejúspěšnější. Děl­nictvo demonstrovalo — slovo manifestovalo je pro komunisty odiosní — za jejich vedení proti vůli so­cialistů.

•

Obratnost komunistů spočívá konečně v tom, jak dovedou zachovat formálně dělnickou demokracii. „Ať mluví dělníci“ bylo sborové heslo, jimiž zahájili komunisté na kováckém táboru svůj zápas. A třebaže mluvil i Zápotocký, i sekretář komunistických od­borů, mluvili opravdu také dělníci, a to velmi četní dělníci. Nebylo to efektní — a mám silné podezření, že se posluchači nudili — ale dělníci a dělnice mohli říci, co mají na srdci.

„My nejlépe víme, kde nás bota tlačí,“ řekl jeden z nich. Je už v povaze lidí, že chtějí to také říci, že si chtějí vylít srdce. Čteme-li, že na takové komuni­stické poradě mluví 40—50 dělníků, učiníme si před­stavu, proč se zdá komunistická strana dělnictvu pří­stupnější. To, že i vůdci mluví stejným tónem jako dělníci, jen zdání demokracie zvyšuje, třeba nakonec polbyro si dělá — ne to, co chce samo, ale to, co do­stane poručeno.

Snad to, že u jiných socialistických stran je ještě příliš řečníků staré školy, kteří dovedou dojmout, ale ne přesvědčit, kteří dovedou uchvátit, ale kteří ne­umějí již vyjádřit jadrně to, co si posluchači myslí, je také kus úspěchu komunistů mezi dělnictvem.

•

A pak — mladí. Rozlezlí po střechách, po stromech, nacvičení a odhodlaní, nikterak sváteční, ale prostí, ba někdy sprostí, to byli mladí komunisté na kovác­kém táboru. Když socialistický řečník, jenž měl mlu­vit, odpověděl na volání, aby vylezl na stůl, aby ho bylo vidět a slyšet, „že není žádná opice, aby lezl po stolech“, byla to výzva těm, kteří viseli v nebezpeč­ných posicích nad ním a okolo něho, a není divu, že potom už mluvit nemohl. Zápotocký mluvil na rame­nou, byl nesen ke stolu, což se neobešlo bez rány, a vylezl na stůl — nestydě se, že je opice.

Mladí komunisté! Vášniví, fanatičtí. Dívenka — „já jsem také dělnice“, ale její radiovka byla nasazena tuze chic, její ruce ukazovaly jemnou práci, snad spíše studentka — slzy v očích vztekem a nenávistí, stále polemisující, stále v hádce. „Můj táta byl také sociál­ní demokrat, ale my mladí už nejsme takoví trou­bové.“ Mladý dělník na střeše — a tolik stejných vedle něho — pěsti zaťaty, hrozící, oči vášnivě rozpálené. Tomuto hněvu, této vášni je čelit nesnadno. To je fanatismus víry.

A přece fanatismus ukázněný. Tábor byl v Lido­vém domě, jehož půdu přestoupili komunisté snad po prvé od osudného roku 1920. Na nádvořích nebylo po­licie, za nechráněnými okny hrčela rotačka „Práva lidu“, v restaurační kuchyni, oddělené skleněnými dveřmi od nádvoří, se pekly husy. A na nádvořích hlad a nenávist. A přece jediná okenní tabulka ne­byla zlomena. Ta ulomená haluz, ten pokřivený vě­šák, ne, to nebylo úmyslné, to byla jen oběť akrobacie komunistické mládeže. A tak zněla nakonec nádvořím jen Internacionála, hrozebná hesla nepřátelům a vo­lání po jednotné frontě.

©

Kde zůstali ti Hamplovi kovodělníci? Prosím, já nevím. Na nádvoří byli desítky pořadatelů, připrave­ných střeží ti vchod a chrániti „dělnický majetek“. Byli tam i starci, kteří si mohli uplivnout, že je jim hanba, slyší-li komunisty (stalo se — a bez následků!). Jinak však sociálních demokratů a národních sociali­stů nebylo. Mlčeli? Skryli se? Ne, to byla jednotná fronta, opravdu jednotná fronta dělnictva, fronta, která nezůstává na trvalo a drobí se, jakmile se masa rozptýlí. Ale ve chvíli boje, zápasu — kdy nejméně by měly selhati socialistické síly — je ovládána komu­nisty.

Snad je to důsledek špatné taktiky socialistických stran. Není pochyby, že jejich taktika byla pochybná. Odmítli nejprve dovolit vůbec komunistům mluvit, nakonec nemluvili sami. Ale není tento taktický ne­úspěch také důsledkem toho, že nejsou v tak těsném kontaktu s dělnickými vrstvami? Neměli by z úřadů, ze sekretariátů jít častěji do továren ti, kdož chtí být vůdci dělnických stran? Nežijí příliš stranou, nežijí příliš v jiných vrstvách? Na to měli by si socialističtí vůdcové odpovědět včas. *E. V.*

**poznámky**

Úpadek agrárních družstev

Jedním z nejtrapnějších zjevů při tak zvaných „Valných hromadách“ našich agrárních družstev jest trapný nedostatek členů na tyto schůze se dostavujících. Jelikož jsem měl příle­žitost býti přítomen na mnoha těchto, mohu konstatovati, že tento nezájem jest cosi psychologického, cosi, co jde z hloubky a nutno konstatovati, že pramení z nespokojenosti s jednotli­vými družstvy a s celým družstevnictvím.

Na tento zjev však nedá se pohlížeti spatra, jako to agrár­ní strana resp. její předáci v okrese činí, kteří samozřejmě Jsou také činiteli v družstvech. Tato věc jest cosi **velmi** důleži­tého, co by mělo býti varovným znamením. Průměrný rolník — a nadprůměrných je málo — ztratil zájem o svá družstva, neboť nesplnila, co slibovala. Celkově řečeno, říkal to nebožtík Kubr, takto jeden ze zakladatelů agrární strany, že družstev­nictvím se zapojuje celková výměna produktů zemědělských, přímo na ústí kanálu, zvaného spotřeba konsumentů a skýtá tak, jak zemědělství, tak konsumentům výhody přímého od­bytu. Jinými slovy družstva slouží zájmům rolnictva, snažíce se zpeněžiti jeho výrobek lépe, s menší režií atd. Že se stal opak a že rolnictvo slouží družstvům, přesvěd­číme v dalším.

Byl jsem dlouhý čas v Dánsku, klasické zemi družstevnictví, a měl jsem možnost pozorovati jejich družstevní organisace. A pozorování dopadlo pro nás velmi špatně. Družstevnictví dánské pramení z nutné potřeby organisace, tedy jest budo­váno ze spodu asi tak, že jistý celý kraj, poznav, že nutno se spojití za účelem hospodářských výhod, sdružil se ve společ­nost, která jeho výrobky standardisovala a předávala dál, dělíc čistý zisk, po srážce výloh, mezi dodavatele. Během desítiletí zaběhla se pak myšlenka pevných ročních cen a celoročních smluv, takže dánský zemědělec již předem **má** smluvně za­jištěnu cenu a tím i rovnováhu po celý rok.

U nás pracovalo se opačně. Družstva byla budována s e shora; asi tak, že nejdříve se postavilo družstvo a to oby­čejně velmi nákladné (obrovské budovy, auta atd.); na toto vše bylo vypůjčeno na značně vysoký úrok peněz, obyčejně každý podíl zatížen jak bylo nejvýše možno a pak teprve se hledal ten, který měl družstvu prodávat, naposledy pak kupující. A tu si to družstva udělala velmi pohodlně. Neprodávala přímo konsumentů, aspoň z velké části ne, vsunula se mezi prodáva ­jícího a mezi obchod, rozšiřujíc tak ještě více mezeru mezi výrobcem a konsumentem.

Nechci mluviti o ústředí družstev, o kterém pojednám zvlášť; chci mluviti pouze o vlivu agrární politiky v rámci okrsků a okresů družstev. A tu nemohu jinak, než začíti slovy, kterými bývají navrhovány správní a dozorčí radou družstev, ať jsou to kterákoliv:

„N a schůzi strany usneseno navrhnout! toho a toho.“ A tu jest zase jeden velmi tíživý kámen na krku zemědělců. Podle politických schopností „politických křiklounů“ jsou posuzovány jejich hospodářské schopnosti. A na venkově se to jeví pronikavě, neboť většina těchto oby­čejně jenom-křiklounů jest neschopna spravovat! svůj vlastní majetek. V takovém družstvě pak jest rozhodujícím pánem ředitel družstva a běda družstvu, není-li dosti svědomitým, ještě více běda, je-li však pouze protekčním dítětem, a to je kapitola sama pro sebe.

Jest jich mnoho, řekl bych, že 99% z úřednictva družstev se tam dostali ne dík svým schopnostem, ale protekcí, což jest konečně celkem správné, neboť se to dělá všude a proč by si rolník neusadil syna, který jest, jako většina našich úředníků, prostředně nadaný, prostředně pracovitý a i svědomitý, do svého vlastního podniku. Hůře ale jest, že takovýto člověk nespokojí se podřadným místem. A tu již přestává ten výběr nejschopnějších a vedoucí úředník družstva jest sluhou ne­schopné správní rady. Dostane-li se však schopný člověk na vedoucí místo, tu jest spoután takovým množstvím ohledů, že není mu možno klidně přežvykující pp. správní a dozorčí rady v jich již po otcích dědičných místech z klidu a odfukování ničím vyrušiti. Nechci psáti politickou studii, ale jest velice zajímavé, jaký vliv na vývoj družstev měla agrární politika a zase naopak. Družstva včleněním do obrovského kartelu a svým spojením, chtěl bych spíše říci svou úplnou závislostí na agrární straně, ztratila svou samostatnost, o individualitě za­ložené na místních poměrech ani nemluvě. To by nebylo nej­horší; spojením získala si také i některé výhody, jako možnost levnějšího nákupu atd. Horší je, že ztratila i svou schopnost života.

To jest velké slovo a pokusím se je odůvodnit. Životaschop­nost družstev není možno pozorovati dle družstevního bilan­cování. Nutno srovnat s hlediska soukromě-obchodního. Tedy postavíme-li vedle sebe soukromý obchod s jeho zatížením, tu uznáme, že družstva, která platí jen obratovou daň a na všech stranách mají přednostní právo i o politický tlak pode­přené možností laciného nákupu, by se — postavena na zá­kladnu soukromohospodářskou — dávno zhroutila.

Obrátíme-Ii ale, tu vidíme, že ani slibované výhody nejsou zemědělci poskytovány, a že družstva nestlačují cenovou hla­dinu výrobků zemědělci skýtaných, nechávajíce toto soukro­mému obchodu, brzdíce však dosti osvědčený zákon nabídky a poptávky. Tedy ani po této stránce nejsou pro zemědělce výhodná.

Nebožtík Baťa říkal, že co neslouží veřejnosti, není zdravé a života schopné; o družstvech se dá to říci, neboť někde něco musí zde brzditi. Probrali jsme již tolik bodů neúspěchu družstevnictví u nás. Jsou to:

1. budování t. zv. s e s h o r a, bez skutečně nutné okamžité potřeby,
2. neschopnost správních a dozorčích rad, neznalost podni­kání a obchodu,
3. neschopnost vedoucích družstev, a strýčkovství,
4. úplná závislost na agrární straně v rámci okresu družstva,
5. celková závislost nebo lépe úplné podřízení hospodář­ské zájmům politickým,
6. úplné seškrcení družstev „Ústředím družstev“.

A o tom si něco povíme. Veškeré peníze z družstev plynou ihned do pokladen Centrokooperativy, která dokonce své vlast­ní úředníky usazuje v družstevních podnicích, nechá vše kon­trolovati a ihned inkasuje. Jelikož má Centrokooperativa jeden z našich mamutích podniků, veškerý nákup v ruce a jelikož Centrokooperativa jest agrární strana, tu vlivem této dostává se mu všeobecně neznámých, ale není slov k vyjádření, jak obrovských výhod. Bylo bv samozřejmé, že těchto výhod po­skytne svým družstvům, v plném rozsahu tak, jak družstevní morálka to žádá.

A za těchto výhod není možno, aby družstva neprospero- vala. Shrňme si výhody družstev oproti soukromému obchodu!

1. obrovský úvěr,
2. poměrně nízký úrok,
3. subvencování a státní podpory, což není totéž,
4. žádné nebo nepatrné daňové zatížení,
5. možnost laciného nákupu na účet politického vlivu,
6. Možnost nejvyššího zpeněžení, taktéž na účet politického vlivu.

Nevýhody nejsou žádné, neboť když všechno zklame, sanuje stát. Příští dva roky budou zatěžkávací zkouškou našeho ze­měděl. družstevnictví, a nutná přísná kontrola a práce, aby z našich družstev nestalo se stranické eldorado a aby politické akce, sloužící jistým lidem, nebyly bez kontroly financovány politickými i družstevními kořistníky. *Statkář.*

Sbírá se

Sbírá se na nezaměstnané; jest celá řada organisací, je­jichž činnost z velké části závisí na tom, kolik se na ně se­bere; sbírá se na organisace pro péči o mládež, na menšiny, na korporace kulturní atd. Jsou zase akce, na které se ne­sbírá; jistě by nikdo nepřipadl na myšlenku, že by pražská elektrárna nebo plynárna měla býti postavena z výtěžku sbírek; nebo Jiráskův most; nebo palác ministerstva železnic. Jsou tu tedy úkoly dvojího řádu. Na jedny se najde dosti pro­středků přímo ve státní pokladně; druhé se vyřizují podle toho, kolik vynesou sbírky, kolik se sejde v pokladničkách, kolik vynesou zábavy, spojené s tancem. Jsou úkoly, které moderní stát dosud nepřejal plně a ponechává je rozvíjet podle toho, kolik peněz se sejde na sbírkách. Říká se také: nesmí se podlamovati soukromá dobročinnost. Jednou se také ozval hlas katolický: nesmíte tak postátnit sociální péči; co bude pak dělat chudák katolík, kterému jeho víra ukládá, aby rozdával almužny chudým, když se o ty chudé postará stát? Rozbor situace ukazuje však, že tato soukromá dobro­činnost nedovede sebrati tolik, kolik jest potřebí. Ale i kdyby to dovedla: je to správné, aby mládež potřebující podpory a pomoci, aby nezaměstnaní byli v mnohém odkázáni na to, kolik se na ně sebere? Nutno si doznat: společnost, která dává z veřejných prostředků peníze na věci, bez kterých by­chom se docela dobře obešli, a která důležité akce ponechává závislé na tom, kolik na ně vyžebrá, jest společnost, kterou nelze považovati za dobře organisovanou. Porovnejme to, co vynese taková nějaká sběrací akce s tím, o čem píší leckdy noviny, ukazující, že bylo možno ušetřiti ve státním hospo­dářství ne desetitisíce, ale celé miliony. Jest potřebí si uvě­domiti, že mnohé z těch úkolů, na které se dnes sbírá a žebrá, jsou téhož řádu, jako jiné úkoly, které již státní společnost přejala do svého rozvrhu prací a do svého rozpočtu. Považu­jeme za samozřejmé, aby stát se staral o bezpečnost svých občanů; aby stát se staral o silnice, dopravu atd. Má péče o dítě, které nemá rodičů, které potřebuje pomoci, výchovy býti odkázáno na to, kolik se na něj sebere? Na tomto poli naše poznávání se trochu opozdilo. Zapomenuli jsme si uvě­domiti, že tyto úkoly nemohou býti odkazovány na to, kolik kdo dá, kdo jaké drobné najde v kapse, kdo má doma něco zbytečného, co může věnovat druhým. Neznamená to zmenšo- vati význam ušlechtilé dobročinnosti. Vždy bude dosti bídy, že i dobročinnost najde velké pole pro svoji práci. Ale mo­derní stát nemůže přesunovati svoji agendu na soukromou dobročinnost, chce-li býti státem opravdu sociálním.

*v. a.*

**národní hospodář**

Nad Tatrou se blýská

(Kolem zvoleňského manifestu.)

Z

volen. S úlevou vyhlédneme z tísnivého údolí Hronu mezi chmurnými skalami do náhle se otvírající malé rovinky s polnostmi, vroubenými zase lesy a kopci na blízkém obzoru. Malé městečko, které nevypadá od ná­draží nikterak slibně. Hradní ruina, opředená nahnilým lešením nevrle si prohlíží honosnou stavbu nového gymnasia.

Vlaky vyplivly „nakortešuvané“ venkovany s hudba­mi, přehrávajícímu ve vlaku ěeské kousky. U nádraží jsme uvítáni slavnostní stužkou za korunu a bodavě nám zakývá vstříc standarta s citátem z posloveněeného Zeyera o národě a jeho povinnostech k boji za vlastní práva. Za slabšího deště formují se trpělivé stovky obe­censtva bohoslužbami posíleného v ulici od nádraží k městu. Pohne se tisícehlavý průvod za zpěvu o Hlin­koví, přinášejícím svobodu z Ružomberka. Na tribuně na náměstí stojí megafon a elita autonomistického hnutí. Po staroslovanském otčenáši spustil se déšť a ochlazoval v houstnoucích proudech bojovný zápal až do rozchodu. Kanovník Buday, poslanec za Zvoleň, za­hájil tábor a předal slovo Hlinkoví. Obecenstvo žádá složit deštníky, je plno nadšení a očekávání. Pochybu- jem, že by kterýkoliv český poslanec v přítomných ča­sech získal v tak mokrém prostředí takovou úctu a odezvu; trpělivost těchto straníků by byla s to způso­biti zelenou závist v kterémkoliv našem politickém se­kretariátě.

Ještě jedno malebné pohlazení úst, ještě jeden po­hled rozumných, modravých očí zpod převislých víček, dávno navyklý krok na kazatelnu; shluk pánů i dam stane se jen barevnými skvrnami kulisy a tato oholená herecká tvář se s laskavým chladem ujímá slova a ne­zapomene vyzpytovat po pronesené myšlence účin ve shromáždění.

A Hlinka mluví: Dělajme to, co dělal štúr v r. 1846. Už ten říkal, že čeština Slováky, neobrodí. A už tehdy nastal pohon. Palacký, Kollár, Šafařík prohlásili tuto řeč za řeč krpčiarov. (Shromáždění mnohohlasně pro­volává nehodným otcům hanbu.) Přišel Hodža, Hur- ban. Pak pausa, až 1863 Martin, Mikuláš, memorandum Moyses, Kuzmány. A už tehdy se vybíjeli Lanštjákovci, Lánerovci. Tak i teď nás rozbíjejí, ale my se nedáme, my budem hájit ten náš slovenský chlebíček. Píše se o nich, že jsou Hitlerovci, Gómbósovci, píše „České slovo“, úřední orgán pana ministra zahraničí, že pra­cují ve prospěch pruských generálů. Nic směšnějšího neexistuje. Hlinka Gómbóse nezná, ale líbí se mu, že pozval mládež probouzejících se Maďarů a leventisty při svém nastoupení k sobě a starým poradil, aby ne- koketovali s demokracií. My jsme byli tisíc let, praví Hlinka, s Maďary a měli jsme se zle. Teď jsme 14 let s Čechy a máme se dobře? (Bouřlivý zápor.) Máte chléb, máte práci? Není nesmyslnější výtky nad maďa- ronství. Nebyli jsme maďaroni ani tehdy, kdy by se nám to bylo vyplácelo, a není důvodu, abychom to dě­lali teď, když se za to zavírá.

Bude 251eté výročí Černové. Tam jsme promluvili, tam přišli o život bojovníci za Slovensko, nebýt Čer­nové, nebylo by ČSR. Scotus Viator nepřišel se sem dívat na ringlšpíly a cirkusy, když sem přišel studovat a psát „Racial Problem of Hungary“. My budeme bo­jovat za autonomii, za naši řeč, my budeme mluvit, a když nás zavrou, budou mluvit naši nástupci, naše no­viny, budete mluvit vy!

V Polsku, vidíte, drží otěže Pilsudski, v SHS. drží otěže Alexandr, v Německu drží otěže Hindenburg a Papen. A kde je u nás pořádná vláda, kde je u nás eneržía? V takovém čase se nedá demokracie udržet. Chamtivé strany nešetří, páni se projíždějí ve vládních autech, loví se zbyt­kové statky. 2000 milionů je schodku z minulého roku, 1700 z přítomného. Dnes vymýšlejí neustále nějaké nové daně, zdanili už všechno, od octa až po zápalky. Sedlákům se vede zle, exekuce se množí, řemeslníci ne­mají práci, obchody stojí, ale vláda se stará o auta a 18 ministerstev. Štefánik pravil, že bude třeba odbou­rat kongruu, ubohý kaplan má z měsíčního platu po zaplacení výživného 325 Kč na to ostatní. Ale kolik by měl odbourat zbytkár Teplánský, zbytkár Štefánek? Hlinka žádá co nejrozhodněji revisi pozemkové refor­my. Obrací se proti prospěchářům z českých stran, kteří rozbíjejí národ. Je už sedmdesátiletý, ale slibuje, že bude neustále starati se o národ, o boj za autonomii, a že nepopustí.

•

Tak pravil vůdce. Projev byl přes pozorovatelnou únavu řečníka v hanebném počasí dobrý. Byl to jediný vskutku reální projev; jako obvykle dozvíme se něco kloudného jenom od Hlinky. Dovede formulovat věci a dovede razit program v kostce, tak, jak to dovedou vůdci. A ti druzí vykonávají pokyny nebo nejsou při­puštěni k takové elitní práci? Snad je oboje pravda. Tiso mluvil jen o náboženské platformě katolicko- evandělického souručenství v boji (na př. obě církve tvrdí: buď vůle Tvá jako v nebi, tak i na zemi a uzná­vají Desatero) a tak zabředl spíš v kazatelní for­mu; snad pěkně modulovaný polední Anděl Páně byl jeho nejlepším číslem. Rázus byl nadšeně uvítán a když mu před řečí muzika zahrála, udělal takovou pěk­nou zasněnou tvář á la Seifert. Hned od počátku se příliš rozvášnil a poslal několik vzkazů do Prahy, které si nedáme za rámeček. Vančo, jeho souvěrec, zdůraz­nil dávnověkost slovenského života a kultury, a bídu dneška tak tvrdě, že Češi hasnou před Maďary v utla- čovacím kumštu. Oba páni si přinesli z Martina dávno obnošené Tudácké šatstvo. Takhle řečníval Tománek blahé paměti, ale přidával aspoň vtipy. Promluvili řečí velmi rozhořčené, ale fakty tak nezatížené, že si z to­ho nic nepamatujeme. Promluvilo z nich pracné shá­nění důkazů odlišné mentality slovenské, jazyka, kul­tury, jak si v tom libují v Martině, kde mínění oby­čejného středoškolského profesora rozbouří hladinu veřejnosti. Zvlášť Vančo přinesl z chmurných kopců turčanského údolí zlobný duch „Národných novin“.

•

Hlinka otevřeně vyznal neúctu k demokracii, ač „Slovák“ ten passus v referátě neuvedl. Myslím, že by měl náladu pro jakýsi papenism. Kritika vlády dála se formou příbuznou „Polednímu listu“; nebýt zvolen- ské věže a slovenčiny, hledali bychom maně kštici Ji­řího Stříbrného a snědý výzor pana Gajdy mezi pan­stvem na tribuně. Hlinka se zabýval věcmi vlády a de­mokracie víc než jsme očekávali, téměř víc než auto­nomií a zájmy jen slovenskými. Dávno ohlašovaná agi­tace, plakáty a rozhořčené obracení se zády k Čechům zdály se učiniti ze Zvoleně událost prvního řádu, která půjde na kořen přímo republice, nejen t. zv. českému režimu. Třebaže jsme uvykli už dávno příznakům l’u- dácké politiky, kdy se slibují činy a padají jen slova, kdy se slibují slova veřejná a pronášejí se jen soukro­má : mluvil Hlinka jako reální politik a hurhaj byl pře­nechán Martinu. Hlinková charakteristika doby jasně obrážela v sobě naděje konservativce, jímž vždycky byl; ukázala nám také, proč mu posila z Martina je milá a proč náhle našel, že by se snesl s luterány, když nemůže s husity. Zkrátka, Hlinka se těší, že přišla do­ba, kdy se dá něco dělat, kdy je možno lodičku auto­nomie vypustit na proudy hodně široké a strhující.

Za těch 14 let, co je s námi, nevede se mu ani jeho přívržencům dobře. Ne Češi, ale stavovská politika dob poválečných rozleptala národní těleso, žijící v dědin­ské patriarchálnosti bez styku s politickým děním kro­mě volební horečky, s malým významem dělnictva. Byli jsme svědky bezradnosti inteligence vskutku de­mokratické po válce v Čechách. Tím spíše bouřila se tu tradice starého režimu váženosti a hmotných vý­hod lidí vzdělaných, po případě bohatých. Češi donesli s sebou nejen svou řeč a žaludky, to bylo nutné zlo a pomíjející. Ale přišla s nimi znalost organisační, a za­krátko stály tu organisace, založené na třídním zájmu selském, dělnickém, ba i liberálně národním. Našly si svá centra i podporu v jakékoliv formě v Praze, neboť nebylo pro to v domácím prostředí ani tradic, ani stře- disk, maloměstským sekretariátem začínajíc. Příklad západních demokracií, přijatý Čechy, vedl i na Slo­vensku k nutnému rozbití národa na strany, a to podlo­milo tu starou quasi-jednotu patriarchálnosti. Výhody třídních výdobytků od podpory v nezaměstnanosti až po zbytkové statky byly mnohem silnější než Hlin­ková protičeská agitace. Hlinka už s tím přestal a v no­vější době odium „českých“ stran na Slovensku daleko víc straší ve „Slováku“ než příšelci, ringlšpíly a nezna- bozi. Marná byla všechna agitace, vždycky byla pravda to, co psává Haluzický v „Lidových novinách“, že, mluví-li „my Slováci“, mluví za sebe a za své přívržen­ce, ale ne za národ; že má jen tolik a tolik mandátů, že to nejsou všichni Slováci. Stejně i presidentovo „katolíci budou mít tolik práv, kolik si jich vydobu­dou“ bylo přijímáno v „Slováku“ s uctivým chladem a odporem.

A tak dnešní volání po revisi demokracie, respektive jejím svržení, a příklady ze zahraničí vyrušily Hlinku z každodenní nudné borby za práva utlačeného národa a zachycuje radostně vonný dech obracejícího se ván­ku; konservativnější časy se blíží, horečka proletář- ství klesá na normál, lepší vrstvy se obracejí k pev­ným pojmům rodina, církev, vlast a národ; a kolem dokola Hitler, Pilsudski, Gbmbos.

Tedy to je to Hlinkovo maďaronství. (Kdypak už u nás jednou s tím přestanou!) Oklestí-li nová doba politickou moc nižších vrstev, a budou se chtít silné individuality a konservativní tradice, je autonomie (ta, jak si ji Hlinka představuje) daleko blíž svému uskutečnění, hlas jeho a jeho blízkých musí být pak slyšán bez poukazů, výmluv a vykrucování. Neboť autonomie u něho stojí a padá s konservativními jejími nositeli; mají ducha (myslí si), dosud scházel jen po­čet hlasů.

Odtud Hlinka zakoketoval si s mladými, jimž asi už těžko porozumí, jako v Čechách si mladí nechtějí roz­umět s předválečnými demokraty. Jenže u nás proud rozdvojuje jen straníky partají, tu odmítá zešedivělé Čechoslováky s předválečnou národní prací, stižené hanbou demokracie; i tu nevíme, zda v Trečianských Teplicích převyšovala nálada protičeská! či protidemo­kratická.

•

A tak tedy Hlinka řeže víc do vlády než do Čechů, nacházeje sympatie i v českém táboře. Jeví se dnes re­álnějším než Martinčani, kteří poskakují u velikém zpoždění za ním; anebo si vzpomněli na Luthera, na vládu obecních starších v církvi, zkrátka na demokra­tický princip proti jesuitskému, proti reformnímu ab­solutismu a stydí se to přiznat? Bánovecký pan farář (Tiso) poznamenal sice blahobytně, že oni mají univer- salism a idealism, evandělíci realism a individualism, a že to tedy půjde; snad existuje taková filosofická sloučenina; evandělíci spojení odůvodnili „křivdami, utrpením a bol’astmi“ slovenského lidu.

•

Nakonec p. poslanec Sivák přečetl manifest, který mluví, jak je zvykem, velmi všeobecně o cílech. Pitts- burgská dohoda do ústavy; naprosté popření národa československého. Tedy jakýsi federalistický program. A pak mnoho bodů, jež přály dobru všech vrstev; kdy­by nám v Čechách je mohla některá vláda splnit, zato­čila by se nám radostí hlava a přání Jindřicha IV., jenž chtěl, aby každý poddaný měl v neděli k obědu slepici, by bylo překonáno.

•

Nelze nepřiznati však, že mnohé z manifestovaných požadavků jsou správné a že, diskutuje-li se o choro­bách demokracie a uznávají-li se opravy, chce-li se za- meziti chtivost stran, mocenství politických legitimací, impotence senátu, obsazování významných míst podle klíče, a to mnoho, o čem se píše v českém tisku jako o nedostatcích našich mladých zkušeností v demokra­cii, tím spíš a tím otevřeněji se tak bude dít ve slo­venském autonomistickém hnutí. Nemůžeme nikterak očekávati přátelské úsměvy. Poněkud příliš jsme si tu zakládali na ideích a profesorském dokazování, že jsme jeden národ. Ti, co přišli do Zvoleně a hubovali tam, nehubují proto, že včera si to rozmyslili a přišli k to­mu názoru, že jsou jen a výlučně Slováci, a v dnešních časech všeobecné krise kolem nás má oposiční strana materiál pro publikum takový, jaký dosud žádný rok z těch 14 nedodal. Odtud ta zvýšená činnost a spolu­práce.

•

Tedy jsou bolesti jejich i bolestmi našimi; oni mají výhodu přičísti je nám, my bohužel jen sami sobě. A konečně jsou tu pak speciální bolesti, které by též mohly být promítnuty v jasnějším osvětlení, než se do­sud děje. Žádají sobě jakýsi kmenoslov českého úřed­nictva v jakémkoliv oboru **a** konfrontaci s počtem Slo­váků. A pozoruj ete-li spíš publikum než řečníky, vi­díte, že tohle je mnohem populárnější než justament zvláštní, všemi atributy vybavené národnosti. A to ne­jen mezi selskými halenami, jimž děti chodí do školy, ale mezi ocvikřenými obličeji a dobře oblečenými dá­mami. Je to boj o chléb a nedivme se, že se cítí za Kar­paty doma oni *a že* mají jakési nároky v tom směru. Situace je tím tristnější, že dorůstá nám školená mlá­dež pro úřady v době, kdy stát musí šetřit; a že staré tradice působily, že svobodná povolání, reální a prak­tická, nebyla vyhledávána, a že se tu ještě dělá velký spoleh na stát. V manifestu je uveden tento článek na čelném místě. Jistě by přispěl takový výkaz a nařízení (jako se tak letos stalo ve školství) k uklidnění a pro­spěl by víc pocitu sounáležitosti státní; jistě víc než chvat, s kterým se staráme o věci s kulturou souvisící, kde zasahujeme upřílišeně a neskrblíme pochvalami, kde jich není třeba. Vývoj národního jazyka navždy nemůže stejně oddekretovat Matice s Vážným jako bez Vážného, a vzbuzujeme dojem, že se pcháme někam, kde nás nechtějí. Děláme blahovolné kritiky, ostýchá­me se nepochváliti, píšeme nadšené turistické články, obdivujeme folklor a vítáme do literatury lidi, kteří nemnoho dovedou a kterých oni sami nečtou. Povzbu­zujeme sebevědomí, kde můžeme, a jsme nepříjemně dotčeni, když se nám pak někde ukáže, že to či ono si chtějí udělat bez nás; nemajíce Slováků, nemůžeme míti Čechoslováky, a snad někdy příliš obezřetně a podezřívavě prohlížíme každý počin, který nevyhovuje našim představám, čerpaným z předválečného namlou­vání se a dodáváme tak ideové a mravní záře bojům, které jsou zbytečné a chvilkové. Rozumná a vědecká kritika může víc polepšiti dílo, než vměšování se plné hádek, nepřihlížejíc k tomu, že jako v politice, tak i tu obtíže opravdové práce sníží mladičkým profesorům a nacionalistům zamlžené výšiny vlastních osobností.

Dokud se může žádati, je dobře. Poslanec p. Sivák uvedl tolik věcí spojkou „aby“, až se dech tajil. Čísly a otázkami, kde na to vžiti, si hlavu nelámal. Psal jed­nou Hlinka ve „Slováku“, že se snadno radujeme na 28. října, neboť nám udělali veliký stát. A teď nebude slaviti 28. říjen, ale 30., jak prohlásil ve Zvoleni. Ne­víme ale, kolik by těch slibů přečetl pan poslanec uskutečněných, až by ta, podle jejich představ střižená autonomie vešla v život, autonomie vrstev, které mluví o idealismu a národu, ale nezastavili by se s člověkem ošuměleji oblečeným a žijící v úzkých rodinných kroužcích (kněží ovšem vyjímajíc), kolik by jich bylo uskutečněných, až by zas svolali na nějaký ohromný rynek všechno obyvatelstvo této země vysokých kopců, rozsáhlých lesů, hlubokých chudičkých údolí, skal po­rostlých nízkými křovinami, salaší, malebných jen z auta, dávno vyčerpaných bani, náměstí s židovskými doktory a obchody, dědinských rodin o 10 dětech a kousky úrodných maďarských rovin, po nichž vztahuje ruku iredenta? Kolik by sklidili potlesku?

Kdysi šlo o případ v dědince Černové. Dnes je mož­no chtiti, klásti požadavdy a prováděti národní mani­festace. Ta demokracie ani dnes ještě není zbytečná a k zahození. *D.*

*Pavel S p i ess (Paříž):*

Hoover contra Roosevelt

uny inkoustu a tiskařské černě jsou denně vyplýtvány k předvolební kampani o amerického presidenta, kte­rá se vede v novinách, na ulicích, v radiu, biografech, ba i v kavárně, divadle a všude tam, kde lidé jsou s to vy­slechnouti spasitelská slova jednoho nebo druhého kan­didáta nebo obou dvou. Zatím co republikán Hoover může už býti souzen podle „ovoce“, které neslo jeho presidentství, představuje se demokrat Roosevelt s nepopsanou minulostí, třebaže jinak hodně pohnutou.

O Hooverovi

nikdo neví, zdali jeho předkové pocházeli z Německa, z Polska nebo ze Španělska. Narodil se r. 1874 někde v státě Iowa a jeho otec byl kovářem, jenž 'brzy po narození syna zemřel, ponechávaje starost o výchovu strýci, čistému to puritánovi a stoprocentnímu Ameri­kánovi. Tento strýc vštípil mladému Herbertovi stopro­centní zásady amerikanismu, které spočívají za prvé v hromadění peněz a za druhé a za třetí v dalším hroma­dění peněz. Hoover nebyl celý svůj život leč čilý busi­nessman, a jeho presidentství znamenalo nebo aspoň mělo znamenati nejobchodnější éru novodobé americké historie. V 13 letech už prodával mladý Hoover po­zemky, vedl si svou osobní účtárnu, kupoval a prodával seč byl. Universitní studie v Stanfordu nijak nezastavily jeho obchodní spády tím méně, že byl poměrně nema­jetný a musel si všelijak přivydělávati. Pak se stal inžeJ nýrem, nikdo neví přesně, kdy, kde a proč. Pak nastalo velké období jeho života: cestování, ovšem obchodní, které ho zavedlo až do Tibetu, do Číny, Mexika, což mu vynášelo 100.000 nebo více dolarů do roka. Inženýrství samo mu vynášelo jen 5000 dolarů do roka a to ostatní si přivydělával. Mimo obchod se v cizině nestaral o nic; nijak ho nelákaly japonské starožitnosti, ani tibetské knihovny, ani tajemství indických náboženství; všechny jeho cestovní vzpomínky jsou napsány v jeho šekovní knížce, jako to o něm řekl Cousteau. R. 1905 měl jakousi mezinárodní zápletku s čínským finančníkem, ale vyvázl velmi šťastně, ač „zdání“ bylo proti němu. Nejgeniál­nější myšlenkou Hooverovou bylo za světové války zá­sobování válčících národů, nikoliv municemi a prachem, nýbrž ... chlebem, ano, vezdejším chlebem, na který si nikdo v svátém zápalu boje nevzpomněl. V presidentské kampani bylo pak o něm řečeno a napsáno, že nasytil více’hladových úst než kde kterýkoli jiný prorok na světě; podrobností o tom, jak se to nasycení dělo, nikdo nepodal.

Když byl Harding zvolen presidentem Spojených států, jmenoval Hoovera ihned ministrem obchodu. Podle svědectví samého amerického tisku kvetla tenkráte k o- rupee u samého trůnu amerického presidenta, a to měrou námi dosud ani netušenou. Až do r. 1928 působil Hoover jako pouhý ministr obchodu; svoje obchodní pů­sobiště značně rozšířil, když byl r. 1928 z milosti suve­rénního národa vynesen na nejvyšší magistraturu státu. Lid od něho čekal spasení, ba zázraky; člověk, který se dovedl tak rychle a bezpečně obohatiti, jistě obohatí také svou zemi. Kdo dovede dělati big money pro svou osobní pokladnu, jistě ho nadělá také plnou po­kladnu státu. Tak aspoň usuzoval lid a žurnalisté, kteří mu toto usuzování vnukli.

Jistě Hoover není odpovědný za ohromný krach new­yorské bursy a vůbec celého hospodářství Nového světa, jež se hned příštím rokem po jeho zvolení začalo hrou- titi. Bylo by směšné něco takového tvrditi; ale je jisté, že venkoncem nic neudělal, aby tomu rostoucímu fiasku zabránil. Muž, který zásoboval celou Evropu, který do­dával s překvapující lehkostí obilí hladovému obyvatel­stvu v Belgii, Rusku a jinde, nebyl schopen nasytiti ně­kolik milionů svých amerických bratří bez zaměstnání. Člověk, který nasytil více hladových úst než kterýkoli jiný prorok, nedovede trvale zaručiti nezaměstnaným dělníkům teplou obecní polévku. Když váleční invalidé si přišli pro svoje těžce zasloužené válečné prémie, ne­váhal Hoover použiti proti nim strojních pušek a jízdní policie.

Jeho zahraniční politika nebyla méně katastrofální a místy komická. Jeho moratorium je předmětem opráv­něné ironie těch, proti nimž bylo vlastně namířeno. Ně­mecko se dnes americkým yankeeům vysmívá, zrovna tak, jak se útrpně usmívá americké politice odzbrojovací, která vedla bývalé spojence tam, kde právě dnes jsou. Amerika měla sice horší presidenty než je Hoover, ale žádný z nich neměl tak málo štěstí jako poslední pensio- nista Bílého domu.

Demokrat

Roosevelt

je muž ne-li lepší, tedy jistě „méně špatný“ než Hoover, jak to o něm tvrdí jeho stoupenci. Platforma, na které se bije se svým soupeřem, je obecně známa; každý ví, že rozdíl mezi stranou republikánskou a demo- kratickouje tak nepatrný, že žádný průměrný Ame­ričan jej nedovede definovati, a i vzdělaného člověka v Americe bychom přivedli do rozpaků, kdybychom se ho zeptali na diferenci programu obou stran. Proto vi­díme takový non-sense (aspoň pro naše pojmy), že jeden kandidát demokratů se vyslovuje proti prohibici a jiný zase pro ni. Hoover sám zaujal stanovisko tak podivné, že nikdo neví, zdali je pro nebo proti ní. Americké noviny přinášejí jeho karikaturu, kterak stojí jednou nohou na láhvi, představující režim mokrý, a druhou nohou na velkém cylindru, znázorňující prohibici. Ale zatím co Roosevelt je zcela jasně proti prohibici, je republikánská strana a většina jejích stoupenců spíše pro její udržení.

Rooseveltova rodina není neznáma jako jsou původy Hooverovy; pochází z Holandska a její nej starší členové zakládali Nové Amsterodamsko na vysušené poušti Man­hattanu. Roosevelt se v politice neobohatil, není celkem vůbec obchodně činný, je vzdělaný, mluví několika ia- zyky, zatím co Hoover umí jenom anglicky. Vstoupil do politiky r. 1910, kdy po prvé zasedal v senátě státu New Yorku. Wilson z něho udělal státního tajemníka a kon­trolora válečného loďstva. R. 1920 kandidoval na vice- presidentství, kteroužto kandidaturu slavně prohrál. Když ho pak příštím rokem zachvátilo ochromení, zdála se jeho politická kariéra ukončena. Ale jeho silná vůle a fysická konstituce zvítězily nad zákeřnou chorobou, což bude jistě silným trumfem při volební agitaci, neboť Američanům imponuje více člověk fysicky zdatný a ne­zdolný než člověk vzdělaný nebo učený. Méně se jim však líbila odolnost Rooseveltova proti newyorskému miláčku Jimmie Walkerovi, proti němuž tak úspěšně vystupoval, což mu vyneslo nepřátelství celé vysoké finance, na níž Hoover a jeho klika stavějí svoje na­děje.

•

Jaký je nyní rozdíl v politických slibech obou sou­peřů? Jak jsme už řekli, programové rozdíly nevyplý­vají ze stranických diferencí, nýbrž zakládají se spíše na docela nejasných předpokladech a na otázce osob a zákazníků toho či onoho kandidáta. Velkým agitačním heslem demokratů (Roosevelta) je samo sebou světová krise. Oni obviňují republikány, že tuto tíseň zhoršili a zostřili nejapnou politikou domácí i zahraniční, najmě celními opatřeními, příčícími se zájmům státu. Všechny debaty kandidátů se pohybují kolem dvou otázek: pro- hibice a cla. Nemysleme si, že by zvolením presidenta Roosevelta nastala ihned

votázceprohibice

radikální změna a že by přes noc naše pivovary svoje vývozy do Ameriky vynesly z nuly na miliony. O úplném odstranění prohibice nemůže vůbec býti řeči, neboť tak zv. 18. dodatek zákona, jenž pojednává o pro­hibici, je vtělen do samé ústavy americké republiky, k jejíž změně by bylo zapotřebí jednak souhlasu dvou třetin obou sněmoven a jednak tří čtvrtin všech států (tedy 36 států) z 48). Jelikož prohibice byla zavedena souhlasem ohromné většiny všech států (vyjímaje jenom Rhode Island a Connecticut), bylo by těžké předpoklá- dati, že by dnešní většina byla už tak silná, aby stačila k změně ústavy. O tom konečně není sporu; běží jenom o to, zavěsti jistá opatření, jež umožní volný prodej a výrobu lihovin. K tomu účelu stačí na př. zvýšiti zákon­nou mez, stanovící alkoholický titr nápojů, aby bylo dosaženo částečné nebo i úplné volnosti v tom směru. Bylo také navrhováno, aby po případě sněmovny jedno­duše neodhlasovaly úvěr pro policii tak zv. prohibiční. Kdyby nebylo prohibiční policie, nebylo by prohibice a to skoro přes noc. Je nesporné, že gangsteři a bootleg- geři nemají budoucnost růžovou. Jejich závratné obchody jim však zaručily stáří v klidu a pokoji; to je jedinou jejich útěchou, nikoli ovšem naší.

Mnohem složitější je

otázkacel.

Je nesporné, že celní sazebník Smooth-Hawley, nesoucí podpis Hooverův, je dnes nejochranářštějším sazebníkem světa, Austrálii nevyjímaje. Toto dílo repu­blikánů mělo za přímý následek, že všechny ostatní ná­rody pozvolna uzavíraly svoje hranice americkému do­vozu, takže průmysl Spojených států na konec nenachází odbytišť, zatím co svou výrobu neustále stupňuje a racio- nalisuje. Roosevelt ovšem není liberalistou, ale vyslovuje se pro obnovu mezinárodních styků na základě nových a moderních obchodních smluv; jeho heslem je a musí býti: d o u t d e s, jinak řečeno: kdo chce prodávati, musí také kupovati. Je s podivem, že americké mozky potře­bovaly taková léta, aby tuto základní pravdu pochopily. Poslední pařížské porady, na nichž se sešli zástupci ame­rického a francouzského průmyslu, ukázaly, až kam vedla Hooverova politika „uzavřených dveří“. Američané ještě před zahájením porad prohlásili, že si přišli sice pro jisté koncese s francouzské strany, že však za žádných okolností nemůže býti řeči o modifikaci amerických cel­ních položek, k níž je vláda „nezmocnila“. Jiný důkaz pro nesmlouvavost amerických odpovědných kruhů byl dán nedávno při předporadách k nastávající světové kon­ferenci hospodářské, které se má zúčastniti 72 národů, tedy celý svět: Američané hned předem prohlásili, že na konferenci se n e s m í mluviti ani o válečných dluzích, ani o clech! O čem tedy chtějí Američané debatovati? Nedělejme si ostatně ilusí na nějakou změnu politiky v záležitosti dluhů, neboť Roosevelt je zrovna tak za­ujatý proti jejich škrtnutí jako jeho konkurent republi­kánský.

•

Americký president a jeho volba je záležitost velmi drahá, a demokratická strana se dnes ještě nezotavila z posledních voleb z r. 1928, které ji stály 3 miliony dolarů, třebaže je prohráli. Nemohli by snad ani dobře bojovati proti republikánům, kdyby tito sami nebyli nu­ceni snížiti náklady na volební kampaň, neboť okolnosti se dnes nehodí k přílišné okázalosti volebních sil. Zatím co řádí veřejná kampaň, která stojí, jak vidíme, mnoho peněz, sledují politické kruhy tak zv. tajnou kampaň, která nestojí nic, je však za to horší a nebezpečnější. Každý sebe menší incident ze života kandidátova je vy-
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užitkován k houževnatým útokům proti jeho osobě a straně. Z dějin známe případ presidenta Jacksona (zvoleného před r. 1800), jehož zvolení bylo málem úplně znemožněno pro nepatrnou podrobnost z jeho sou­kromého života. Jeho žena se totiž nechala z prvního manželství rozvésti s jakýmsi podvodníkem; po svém rozvodu provdala se za Jacksona, ale po několika letech přišlo najevo, že rozvodový proces nebyl ještě úplně ukončen. Na naléhavou prosbu Jacksona byl tedy proces ukončen a jejich manželství, nyní úplně nezávadné, trvalo 37 let. Když se po 37 letech Jackson představoval jako kandidát na presidentství Spojených států, vyhrabal někdo tuto starou historku a Jacksona to mohlo státi kariéru. Jeho žena ostatně z toho skandálu zemřela, a Jackson byl při nastoupení úřadu vdovcem.

Čekejme tedy klidně na zvolení presidenta republiky ; ten nebo onen, žádný nepřinese rozřešení světové tísně, které ostatně není v jejich moci, ani v moci jiného člo­věka nebo národa. Jak by mohl také jednotlivý člověk rozřešiti americký problém, jenž spočívá v snížení auto­mobilové výroby o skoro 80%, snížení těžby uhlí o 37%, těžby oceli o 69% a ročně 20.000 sebevražd, tedy skoro tolik jako v celé té staromódní Evropě?

**literatura a umění**

*Jára Brož a Pavel Schwarzkopf:*

Světový mír a film

Je válečný film proti válce?

P

o více než půlroční přestávce objevil se v Praze další ze serie válečných obrazů, tentokráte francouzského původu. Film „Les Croix de Bois“ (Dřevěné kříže), v režii Raymonda Bernarda je podle souhlas­ných zpráv zahraničních kritiků jeden z nejlepších filmů z válečného prostředí, ale je to, zdá se, na delší dobu také jeden z posledních, které uvidíme. Vlna, která od samýeh počátků zvukového filmu přinesla řadu váleč­ných filmů amerických, německých i francouzských, po­zvolna opadává a je proto právě na čase položití si otáz­ku, jaký význam pro světový mír tyto dlouhé desetitisíce metrů válečných reminiscencí měly. Nelze upříti výrob­cům, že v rámci běžných obchodních method byla proti- válečná tendence jejich zboží, alespoň v posledních le­tech, jedním z hlavních cílů, byť i přicházela v úvahu te­prv po uspokojivé kalkulaci rentability Leč tak, jak usíná, doufejme, že pouze na čas, v dnešním vzájemně nakvaše­ném světě veškeré protiválečné smýšlení, tak také mizí s projekčních pláten našich kin i protiválečné filmy. Přes to ještě není problém válečných filmů otázkou historic­kou. Zbývá stále vyřešit, zda i nadále může míti tento směr produkce význam pro propagaci míru, či nikoliv. Film ve službách vojenských pánů.

Je snad opravdu zajímavé, že film, hned po svém zro­zení, sloužil již propagandě války. Roku 1898, v době, kdy španělsko-americký konflikt ve sporu o protektorát nad Kubou se zdál nevyhnutelně vésti k válce, dovedl několikametrový snímek „Pryč se Španělské m“, promítaný v tehdejších primitivních kinech po celých Spojených státech, účinně buditi protišpanělskou náladu a tendenčně skreslovati skutečnost. Až do roku 1914 zů­stával však film celkem nenáročnou, ani ne příliš rozší­řenou, zábavou. Teprve světová válka dala plně pocho­piti odpovědným autoritám velkolepé propagační mož­nosti, které se skrývaly v celuloidovém pásu. Leč úměrně malým zkušenostem byly v té době vzniklé filmy velmi neumělé a sotva kdy budou překonány ve své naivitě. Rakouský „T r a u m e i nes R e s er vis t e n“ (Zálož- níkův sen), hraný také v Praze, na počátku války, s ohromným úspěchem, přes 20 týdnů a líčící sen vlaste­neckého kováře, který za zvuků trubky se vydává (ovšem že v zasněžené krajině) do boje za císaře a vlast, byl v primitivní koncepci překonán snad jedině fran­couzským „veledílem“ toho druhu „L’A me d u Bronze“ (Duše z bronzu), kde milenec vrhne svého soupeře do roztaveného kovu, z kterého je ulit kanón, a vrah, aby smyl svoji vinu, táhne pak s tímto dělem do války — proti nepříteli. Tyto neobyčejně naivní příběhy, promítané v době prvního válečného nadšení, splnily však svůj úkol. Ovšem film měl ve válce i úkoly jiné a vykonal mnohé cennější služby. Filmová oddělení ar­mádních velitelství jednotlivých válčících států byla vět­šinou nejenom vybavena dokonalými přístroji a surovým materiálem, ale měla k disposici i nejlepší kameramany. Zejména pruská „Kinematographische Abteilung des Generalstaabs“ a francouzská „Section cinématogra- phique de l’Armée“ nashromáždily po dobu trvání vál­ky veliké množství cenných dokumentárních snímků, z nichž bylo pouze nepatrné procento dáno v zázemí do oběhu, což je při bezprostředním obrazu brutální reality války do jisté míry pochopitelné. Bohužel, ani po válce se většina těchto snímků nedostala před zraky veřej­nosti, kde by svoji autentičností účinně mohla podporo­vati odpor k jakékoliv válce. Z valné části odpočívají tyto snímky ve vojenských archivech. Civilnímu obyva­telstvu byly za války předváděny jen výjimečně některé neškodné výjevy ze zápolí, oslavy efektních vítězství, oficielní vojenské osobnosti při přehlídkách neb jiných representačních výkonech v zázemí a pod. Zajímavý je německý snímek „Belgickéobyvatelstvovítá německé oddíly v ulicích Brusel u“, o kte­rém je dokázáno, že civilní obyvatelstvo okupovaného města bylo nahnáno do ulic, aby asistovalo zaranžova- nému pochodu vojska přes město; není třeba podotý­kati, že úspěch v Berlíně nedal na sebe čekati.

Také Amerika zbrojí...

Amerika až do konce roku 1916 užívala války pře­vážně pouze jako exotického prostředí, kam zasazovala děje svých tuctových zábavných filmů. Teprve těsně před jejím vstupem do evropského sporu začaly se za oceánem šířiti filmy s otevřeně protiněmeckou tendencí. Ve velké oblibě byly náměty vyzvědačské, ve kterých již tehdy zastával úlohu nesympatickéhoi německého oficíra zběhlý rakouský důstojník, později slavný filmový re­žisér —; Erich von Strohheim. Nejlepší z této záplavy narychlo udělaných filmů se dostaly po převratu i k nám. Slušnou úroveň měly však jedině Ingramovi „Čtyři jezdci apokalyptičtí“ s Rodolphem Valenti­nem a Griffithova „I n t o 1 e r a t i o n“; u ostatních účel světil prostředky a účelem bylo pouze dodat bojovného ducha vojákům, odjíždějícím do Evropy bojovat. Hlav­ním odbytištěm tohoto druhu snímků byly koncentrační tábory amerického vojska před odjezdem do Evropy, kde byla zavedena povinná návštěva kinematografických představení. (Život v amerických koncentračních tábo­rech je krásně líčen ve známém válečném románě Ame­ričana John Dos Passose „Tři vojáci“.) Jediné dílo pře­čnívající nejenom formálně, ale i ideově všechny ostatní, zůstalo ve své době nepochopeno: Chaplinův „Shoulder

Arms“ (Dobrý voják Chaplin), vášnivý protest proti nesmyslnosti zabíjení; jeho groteskní forma bavila, ideový obsah však zůstal většinou nepochopen, a tomuto nepochopení měl film také jedině co děkovat, že byl cen­surou propuštěn (naší censurou, ovšem, jen ve zkrácené formě).

První vzpomínky na válku.

Po uzavření příměří nastává ve výrobě válečných filmů prudká reakce a jedinou výjimkou je Ábela Gance „J’accuse“ (Žaluji), dle autorových slov objektivní výkřik proti německému militarismu. Ačkoliv měl tento film v roce 1919 v Evropě velký úspěch, zájem o válku rychle mizí, a nová vlna válečných filmů přišla teprve o několik let později. Tentokrát z Ameriky. Americký filmový publicista A. Hirschmann napsal: „Král bur­ských oříšků z Hoovertownu (Ohio), který na válce zbohatl, chtěl vidět hezky doma, zblízka, původ svého štěstí. I nařídil: — Udělejte mně válečný film, ale ať je to zábavné.“ — Přehnáno, ale ne zcela nepravdivé. A tak se objevily kolem roku 1923 opět válečné filmy.

S počátku byla válka zpravidla jen záminkou k roz­uzlení děje. Hrdina táhne do boje a „získává tak srdce své dívky“ anebo odchodem do války „zahlazuje stopy zločinné minulosti“. Záhy se však dostává válka do po­předí a přichází nejslavnější němý válečný film „Big Parade“ (V elká přehlídka), v režii King Vidora s John Gilbertem v hlavní úloze, oslavující hrdinské činy bojovníků za civilisaci. Velkého obchodního úspěchu do­cílila i řada dalších filmů toho druhu, zejména „What Price Glory“ (Pro čest a slávu) v režii Raoul Walshe, „Seventh Heaven“ (V s e d m é m n e b i) v re­žii Franka Borszage a „Two Arabian Knights“ (Dva arabští hrdinové) v režii Levise Milestona, je­muž později byla svěřena režie nejnákladnějšího váleč­ného divadla v Americe kdy natáčeného, Remarquova románu „Na západní frontě klid“. Po Američanech přišli Francouzi s Poirierovým „V erdun, visions ďh i s- t o i r e (jenž byl před nedávném znovu zpracován, týmž režisérem, jako zvukový film), Němci s u nás zprvu zakázaným „K řižníkem Emdene m“ a Angličani s „Bitvou u ostrovů Falklandský ch“. V některých z těchto filmů bylo užito autentických snímků z vojenských archivů. Obecenstvo se s počátku opravdu dobře bavilo, zvláště, když nebylo uráženo pří­liš realistickým líčením válečných hrůz. Později, jakd obyčejně, obchodní produkce přestřelila, témata se s ne­patrnými obměnami stále opakovala, válečné filmy se s obchodnickou rutinou vyráběly na běžícím pásu, a po­malu byla tak vyvolána únava a nezájem. Některé z těchto filmů byly do té míry tendenčně skreslené, že vzbudily v Německu a naopak ve státech dohodových bouřlivý odpor a přiměly národní censury k častým zá­sahům, některé, jako na př. anglický „D a w n“, v režii Herberta Wilcoxe, líčící popravu anglické ošetřovatelky Edith Calwellové, odsouzené pro podezření z vyzvědač­ství, způsobily téměř mezinárodní zápletky. A tak ko­nečně po roce 1927 nastal na tři roky oddech.

19 1 4—1 918 v obraze i zvuku.

Renesanci válečného filmu přinesl teprve rok 1930. Po obrovském úspěchu válečných románů Remarqua, Renna, Glaesera a Johansena nemohl ani film nechat novou vlnu zájmu bez povšimnutí; tím spíše, že přidáním zvukové složky bylo umožněno mnohonásobné vystup­ňování účinku na obecenstvo. Skutečně, „ryk válečný“ je tak vděčnou náplní zvukového filmu, že si lze stěží představiti,'že by se byli režiséři v počátcích této nové formy filmového umění bez něho obešli. Již orchestry němých biografů snažily se často zvýšiti účinnost promí­taných scén primitivním napodobením rachotu strojních pušek a leteckých motorů. Další etapu vývoje znamenal oslavný snímek amerického letectví „W i n g s“ (režie William Wellmann), promítaný po celém světě s pří­slušnými hlomozy, zaznamenanými na pouhé gramofo­nové desce. Nejenom technicky, ale i umělecky učinil velký krok kupředu teprve G. W. Pabst se svým ně­mecky mluveným filmem „Westfront 1918“ (Čtyři odpěchoty), dle Johansenova románu. Při vysokých uměleckých hodnotách je to i jeden z mála filmů opravdu protiválečných. Po něm následuje Hollywood se zmíně­ným již Millestonovým „N a západní frontě k 1 i d“, který přes to, že byl v první řadě gigantickou, miliondolarovou podívanou, byl proveden poctivě a s do­brými úmysly. Později krásný Trivasův obraz sbratření vojáků pěti národností, jež náhoda sblíží uprostřed mezi oběma nepřátelskými liniemi — „N o M a n’s Lan d“, který se k nám však nikdo neodvážil uvésti, snad z obavy před malou obchodní úspěšností podobných, ideově příliš vysokých filmů, snad z obavy před bezohlednou naší censurní praxí, jíž každá zmínka o nesmyslnosti váleč­ného běsnění znamená vždy při nejmenším národní ne­bezpečí. A nyní, konečně, i Bernardovy „Dřevěné kříže“. Mimo to ovšem tucty leteckých, námořních, ponorko­vých a zepelinových filmů s obligátními hrdinskými skutky a velkoničením a konečně i jakýsi pendant k Cha- plinovi — „Tough Boy“ (Dobrý voják Frig o). Ideovou naivitu filmů z prvního období války nám v po­slední době připomenul americký monstrefilm „N o e- mova Archa“ (režie Michael Curtiz), který vychá­zejíc z parelely mezi válkou a biblickou potopou utonul v nevkusné banalitě.

Němé ruské filmy, alespoň ve vrcholném stadiu svého vývoje, se většinou také zabývaly válkou. Je nepochybné, že byly všechny proti válce a revoluční; zda byly proti válce vůbec nebo jen proti válce „imperialistické“, je otázka, kterou snadno rozřešíme úvahou, že se vesměs jedná o filmy vyrobené samotným státem. Ačkoliv umě­lecká kvalita filmů „K řižník Potěmki n“, „K o- nec Petrohrad u“, „BouřenadAsi í“, „M u ž, který ztratil pamž t“ a j. je nesporná, zachovala se k nim naše censura se zbytečnou přísností.

Také český film nemohl nechati světovou válku bez povšimnutí, tím spíše, že máme v legionářské epopeji výborný námět k zfilmování. Jejich zpracování bylo však takové, že filmy neměly ani umělecký ani obchodní úspěch, tím méně pak nějaký vliv. Zmíniti se lze jen o Medkově „Plukovníku Šveci“ a Koptově „T ř e t í rot ě“, oba v režii Svatopluka Innemanna. Další Innemannův film „D obrý voják švej k“; který měl velmi působivou literární předlohu a mohl vy- zníti v neobyčejně účinné zesměšnění války, nepřekročil ze samých obav před eventuelními zákroky naší slavné censury hranice běžné české filmové veselohry.

Starosti s válkou a mírem.

Filmy, líčící světovou válku, nejsou však jedinou mož­ností válečné, respektive mírové propagandy. Němci do­vedli na př. ve vhodné chvíli přijíti s velkými vlaste­neckými, historickými obrazy (Fridericus Rex, Yorck, Flétnový koncert v Sanssouci), které průhlednými analogiemi v dějinách vykonaly dneš­nímu, ne příliš pacifisticky orientovanému politickému kursu dobré služby. Fidelní humorista německých kasá­renských veseloher, později i operet, dovede také vy­konat svůj úkol. Je však třeba býti spravedlivým: i v druhém táboře nechybí glorifikace „veselého vojen­ského života“ a jestliže na jedné straně se shledáváme s filmy druhu „D er Stolz der dritten Kom­panie“ a „Zu Befehl, Herr Unteroffizier“ ie také francouzské obecenstvo „vhodně“ vychováváno filmy jako „Le Tampon du Capiston“ a „G a i t é s d e l’E s c a d r o n“. Americké veselohry a románky o námořnících a west-pointských kadetech konkurují úspěšně v hlouposti evropským fraškám o ofi- círech a jejich ordonancích. A všude mají tyto filmy velké kasovní úspěchy. Naproti tomu propagace míru má u obecenstva úspěch daleko slabší. Dva oficielní snímky Společnosti národů (hlavně se statistickým ma­teriálem) mimo školní představení celkem neprorazily, protože byly prostě nudné (k nám se vůbec nedostaly) a jediný, opravdu mírový film, Pabstovi „K a m a - rád i“, měl přes vysoké umělecké kvality úspěch, při­znejme si to, jen docela vlažný. Mírově by jistě mohly působit i mnohé aktuality ve filmových žurnálech; pro­zatím v nich mají však převahu malebné vojenské pa­rády, fotogenické křižníky, nové tanky, děla a bombar- dovací letadla.

Nepochopený pacifismus.

Pokud jde pouze o filmy zábavné, bez jakéhokoliv propagačního úmyslu, které si berou válku za pozadí, je to věc vkusu. Ale i u takovýchto filmů nelze se ubrá- niti skrytému nebezpečí, že budou vykládány tendenčně. Viděli jsme na příklad i u nás před půldruhým rokem s úspěchem promítaný americký film „Dawn Patrol“ (Patrola), režírovaný Howardem Hawksem, náho­dou také v jednom malém, pařížském biografu. Byl to snímek, který v neobyčejně sugestivních, krásných foto­grafiích šířil po celém světě nadšení pro krásu hrdinství leteckého boje. Místa, která u nás, v Praze, byla chá­pána čistě sportovně (sestřelování nepřátelských letců, ničení nepřátelských muničních továren) vzbuzovala mezi francouzským obecenstvem bouři nadšení pro ví­tězné anglické letce. Film, který jistě nechtěl štvát, způ­sobil, že obecenstvo během promítání a ještě nějakou dobu poté o ničem jiném nemluvilo než o tom, jak „boches“ dostali za vyučenou. A zase naopak způsobil grandiosní americký film podle románu Němce Re- marqua bouři odporu v Berlíně, ačkoliv byl ve svém umírněném, antimilitaristickém pojetí stejně protině- mecký jako protifrancouzský. Německá censura po vel­kých hackenkreuzlerských manifestacích (pověstné Goebbelsovy bílé myši v Mozartsaalu na berlínském Nollendorferplatzu, kde film byl po dva dny s největ­šími obtížemi udržován na programu) jeho další před­vádění zakázala a teprve po čase, kdy upadl již částečně v zapomenutí, byl znovu připuštěn k veřejnému promí­tání. Ironií osudu měly právě v době zákazu Remarquova filmu v Německu, v Berlíně premiéru prušácky samolibý film „Flétnový koncert v Sanssouci“ v režii G. Ucického a provokativně vojácký snímek „S t ahlh elmpar ad e“, oba, samozřejmě, s obrov­ským úspěchem.

Ale i ta díla, která bychom mohli pokládati za emi­nentně pacifistická, mohou se setkati u veřejnosti s do­cela jiným výkladem. Za zmínku stojí zkušenost, kterou učinil francouzský žurnalista, známý svými nekompro­misními, pacifistickými názory, Georges de la Fouchar- diěre na pařížské periferii s Pabstovými „Čtyřmi od pěchot y“. Při známé větě vojáka: „Kdybychom byli hrdiny, byli bychom již dávno doma“, začal spontánně tleskat. S překvapením však konstatoval, že ve svém projevu zůstal osamocen; ostatní návštěvníci se na něj ohlíželi s káravými pohledy a ozval se i nejeden hlas napomínající příliš temperamentního pacifistu ke klidu. Když pak za chvíli ve filmu dobyli francouzští vojáci německých zákopů, zvedlo se sta rukou k nadšenému potlesku. — Toho asi sotva chtěl režisér Pabst dosáh­nouti. Tím méně bylo pak v jeho intencích, aby se vo­jáci chodili na jeho film učit házet ruční granáty, jak bylo před dvěmi léty, při jeho premiéře v Praze, dopo­ručováno, samotnými důstojníky-instruktory, frekven­tantům jedné pražské důstojnické školy.

Poučení z anket.

Nejzajímavější jsou však posudky bývalých vojáků a dětí o válečných filmech. Vojákům se zde skýtá příleži­tost oživiti si své nepříliš veselé vzpomínky, porovnat skutečnost s filmovou stylisací, posouditi, kolik je ve filmu vylhaného, tendenčního 'neb naopak bezprostřed­ního a pravdivého. A děti, které válku vůbec nezažily a vědí o ní jen tolik, co jim řekli rodiče a učitelé, mohou opět svým odporem proti znázorněnému vraždění, res­pektive sportovním fanouškováním válečnému zápasu, velice dobře ukázati, jaký opravdu může míti válečný film smysl. Nevíme, bohužel, byla-li podobná otázka u nás na některé škole položena. Máme po ruce pouze několik úryvkovitých zpráv o podobných zahraničních statistikách a anketách. Jich různý původ nám však dává právem předpokládati, že reakce našeho obecenstva by byla jistě obdobná. U bývalých bojovníků se ku podivu opět potvrzuje staré pořekadlo, že čas hojí rány a že ve vzpomínkách je vše krásné. Velmi často konstatuje ta­kový divák, že se tu setkává právě s tou frontou, kde byl on sám a s chutí se pouští do dlouhých, vzpomín­kových rozhovorů á la „kanonýr Javůrek“. Po čtrnácti letech se snadno zapomíná na zažitá utrpení, z filmu se vyzdvihují pouze světlé stránky —■ humor, kamarádství a hrdinství; s vnitřním odporem se ale mlčky přezírají mrtvoly hrdinů v blátě a v kalužích krve. Za zazname­nání stojí některé odpovědi na anketu pařížského deníku „La Quotidien“ na dané téma:

Válečné filmy? Ovšem, mohou býti užitečné, ale často, z politických důvodů, nenatáčí se válka věrně podle sku­tečnosti se vší její špínou. A tak, dnešní válečný film jen podporuje znovuvzkříšení starého, ničivého pudu ...

Nechrne válečné filmy. V posledních z nich velkolepé scény válku jen zkrášlují, i 'když ukazují všechny její hrůzy...

Je těžko realisovati film z války a nevytvořiti epopej v obrazech; neboť film vždy chce zůstati uměním a výsledek se proto hodně liší od původního úmyslu...

Četní pak konstatují: „Dejte nám pokoj s válkou.“ Ovšem, kdo odpovídá na podobné ankety, málokdy bývá prostý divák, o kterém vždy spíše platí to, co jsme řekli o „zahojených ranách“.

Zkušenosti s dětmi uvádí známý francouzský filmový publicista George Altmann ve své knize „Qa, c’est du cinéma“. Jsou to poznatky z pařížské periferie. Na scéně vraždění, rachot strojních pušek a děl, vzdechy raněných atd. A chlapci? Jako ve sportu. Straní svému oblíbenci, přejí si jeho vítězství, při scéně zápasu muže proti muži, Francouze s Němcem, ve zmíněném již Pabstově filmu, tleskají a křičí: „Bravo, le Franqais; vas-y, vas-y!“ Na­proti tomu děvčata jsou bledá a mlčí. Nevěrná manželka v zázemí je dětem příležitostí k smíchu a nedětským vtipům. Teprve hrozné scény bolesti v nemocnici zará­žejí; nastává ticho, překvapení a je po smíchu. Zda tentodojem zatlačí dojmy předcházející je však víc než po­chybno.

V anglickém Bradfordu provedli v 25 školách po po­vinném shlédnutí Remarquova filmu anketu, a to v sedm­nácti obecných, dvou měšťanských a v šesti středních. Získali 1149 odpovědí: 1100 bylo proti válce, 49 pro. Důvody proti byly obvyklé: krutost, hrůza, šílenství, hřích, hospodářské ztráty atd. Při tom však u 78 odpo­vědí byly uznávány sociální výhody války (pravděpo­dobně děti nezaměstnaných, jichž bylo ve městě mnoho tisíc, které viděly ve vojenské službě zajištěné zaměst­nání), u 50 odpovědí probuzení vlastenectví a u 28 utvá­ření charakteru. Mezi 49 hlasy odevzdaných pro válku byly jako důvody uváděny: vzrušení, možnost kariéry, příležitost k proslavení se a touha hájiti svou vlast.

Při jiné anglické školní anketě o jednom z mírových filmů Společnosti národů, byly učitelům položeny tyto otázky:

1. Pomohl vám film vysvětliti funkci Společnosti ná­rodů? (185 odpovědí ano, 97 ne, 8 bez odpovědi.)
2. Dokazuje film, že má dnes Společnost národů sku­tečný vliv? (216 ano, 10 ne, 2 bez odpovědi.)
3. Pomohl vám film dokázati, že je válka chorobou lidstva? (216 ano, 12 ne, 12 bez odpovědi.)
4. Že je strašná? (226 ano, 10 ne, 4 bez odpovědi.)
5. Že je nákladná? (224 ano, 12 ne, 4 bez odpovědi.)

Pařížský publicista M. Lapierre cituje řadu školních úloh pařížských dětí o filmu „Na západní frontě klid“. Často v nich vidíme zřejmý ohlas literatury a běžných frází. Píše-li dvanáctileté děvčátko: „Bratrství národů způsobí světový mír“, nemá to jistě velké, psychologické ceny. Zajímavější je již věta desetileté holčičky: „Nechci, aby můj tatínek a bratříček trpěl, a také němečtí tatín­kové, kteří mají děti.“ A devítiletá: „... chodím raději na Chaplina“. Naproti tomu hoši — 10 a půlletý: „Už si nikdy nebudu hrát na válku.“ Dvanáctiletý: „Všichni jsme sice tleskali, když francouzští vojáci porazili ne­přítele. Ale řekl jsem si: alespoň teď budou všichni chtíti mír.“ A konečně ještě jeden 11a půlletý: „Přese všechny hrůzy vždy se najdou hrdinové, kteří budou hájiti vlast v nebezpečí.“

Pro mír, ive filmu.

Již z těchto několika ukázek je vidět, že dojmy obe­censtva při témže filmu mohou býti zcela protichůdné. Otázka účinnosti válečných filmů není proto tak snadno řešitelná a chceme-li sestaviti bilanci učiněných zkuše­ností, jsme nuceni si přiznati, že na poli mírové propa­gandy film dosud své poslání nesplnil. Jeho bilance je trvale pasivní. Kdo nese vinu? Jsou to výrobci, kteří servírují obecenstvu jen to, co může mít obchodní úspěch? Nebo je to censura, která zaškrcuje každý vol­nější projev? Nebo je to konečně obecenstvo, které si filmy vykládá po svém a dovede zvrátit i nejlepší snahu autora? Problém bude pravděpodobně hlubší. Líčením války s pravým uměleckým zanícením nevytvoříme, pra­videlně, účinné protiválečné, propagační dílo — nanejvýš dobrý film; a naopak, znázornění surového naturalismu nevede ani k pravému uměleckému projevu, ani ke ka- sovnímu úspěchu. Ostatně šíření strachu před válkou není vhodnou metodou pro její odstranění. A nejlepší způsob, jak nějakou ideu zabít — její zesměšnění — nelze na tomto poli využiti. Nelze zesměšniti válku bez zesměšnění vojáků. A vojsko zůstane ještě dlouhou dobu ve většině států tabu; není naším úkolem řešiti, zda právem či nikoliv, jisto však je, že mírová propaganda ve filmu si musí hledati jiné cesty. (Na př. směr — Pabstovi „Kamarádi“.) Snad správným informováním o cizině, dokazováním, že jinde jsou právě tak slušní lidé jako u nás a vychovávání obecenstva podle zásady „Com- prendre, c’est pardonner“. Ale opakujeme s mnohými ji­nými: „Přestaňte již konečně obchodovati s hrůzami války!“

**doba a lidé**

*Nucia P. Lodgeová:*

Kult bezbožnictví v Rusku

Moskevské opeře po druhém aktu skvělého představení Borise Godunova padá opona. Následuje dlouhý potlesk.

A ihned poté řídne všeobecně hlediště. Z přízemí, loží, bal­konů a galerií se hrnou lidé. Naplňují kuřácký pokoj, buffet, četné foyery. Ale většina se prochází na prostorné promenádě v nádherném tanečním sálu, zaplaveném elektrickým světlem. Kromě sovětských hesel, která nyní dekorují stěny, byl tento sál po revoluci zachován bez jakékoliv změny. Ale tovární dělníci a studenti, kteří tvoří typické posluchačstvo sovětské, kontrastují ostře s oslňující elegancí, která v dřívějších dnech odrážela vysoká francouzská zrcadla.

Nikoli zřídka organisuje v přestávce skupina mladých lidí debatu o představení nebo ideologii opery. Abych poznala tuto činnost, šla jsem za proudem lidí, který se vlil do sálu. Moje pozornost byla ihned upoutána malou skupinou, shro­mážděnou kolem mladého muže, který stál vedle stolu, na němž byly nakupeny rozmanité předměty. Mladý muž, drže vysoko nad hlavou jednou knihu, podruhé pouzdro na ciga­rety nebo tretky rozličného druhu, vypadal jako vedoucí ně­jaké aukce; tu a tam mizely rozmanité předměty ve skupině za hlasitého volání slávy. Přiblížila jsem se a zaslechla tuto otázku: „Kteří bohové narodili se podle převládajících legend 25. prosince?“ „Kristus“, ozvala se rychlá odpověď z poslu­chačstva. „Kteří ještě?“ pobádal vůdce. Mladá dívka, čiperně vypadající, doplnila odpověď: „Agni, bůh Hindů, a Osiris, bůh egyptský“. „Byli to ještě jiní, řekl vůdce, ale vaše odpo­věď ukazuje, že nejste úplně neznalá tohoto předmětu; tady je vaše cena.“ A podal zářící dívce knihu s titulem Lenin o náboženství. Otázky následovaly rychle za sebou, vůdce tu vyzvídal na svém posluchačstvu, jindy zase doplňoval sám odpovědi a podával výhercům ceny. „Která hebrejská mod­litba ponižuje ženu?“ „Čím je slavný William Jennings Bryan?“ „Jakým způsobem zasahuje náboženství rušivě do socialistické výstavby?“ „Co je pramenem legendy o zmrtvýchvstání?“ Co je to „opičí soud“? Který učenec pra­vil: Zkoumal jsem oblohu a nenašel jsem stopy boha? Co zpá- teČnického je ve rčení: Všichni lidé jsou bratři?“

Zvuk zvonku oznamuje konec přestávky, a skupina se ne­ochotně rozchází. To, čeho jsem byla svědkem, byla proti­náboženská hra.

Při jiné příležitosti jsem pozorovala v leningradském kinu skupinu lidí, čekajících na pokračování před tabulí se žárov­kami, nad kterou byl nápis: „Zkoušej svoje protináboženské vědomosti.“ Z množství neuspořádaných údajů bylo hráči sestaviti správné odpovědi na otázky jako: Kdo řekl: Kdyby nebylo boha, bylo by nám vymysliti si ho? Co je to Ku- Klux-Klan?, Které náboženské svátky poškozují naše lesy? Udání správné odpovědi projevilo se zábleskem malé kuličky. Zde nebylo cen, jedinou odměnou byl dobrý výsledek. Sou- dím-li však podle veselých výkřiků, jak diváků tak i hráčů, byla by bývala jakákoliv odměna v tomto případě zbytečná.

Procházíme-li se parkem kultury a oddechu, narazíme na skupinu, zabranou do hry protináboženské loterie. Člověk, který převzal vedení hry, čte z očíslovaných lístků protinábo­ženské otázky. Hráč zkoumá tištěné odpovědi na své tabulce a označí odpověď číslem, shoduje-li se s číslem otázky, vy­hrává jeden bod.

Také jiné atheistické propagandy ve formě zábavy jest hojně používáno v sovětském Rusku. Nesmíme se však do­mnívati, že sovětští pracovníci spoléhají toliko na tento způ­sob protináboženského vyučování jako prostředek, jímž má býti lid přiveden k nevěrectví. Je to jen vedlejší produkt dů­slednější práce na „bezbožnické frontě“.

Mezi zábavnými formami protináboženského vyučování jest jedna metoda, která je velmi účinná a vede nesporně k rozhodné protiváze pravoslavného náboženství ruského. Myslím bezbožnická musea, která vyrostla v několika minu­lých letech ve všech městech Sovětského svazu. Organiso­vané exkurse dělníků, rolníků, studentů a dětí jsou ustavičně voděny na tyto výstavy. V případech velmi četných jsou umístěny v předních kostelích. Protináboženské museum v Leningradě zabírá slavný chrám sv. Izáka, v Novgorodě chrám sv. Žofie. Stejně bylo naloženo s Vladimírovou kate­drálou v Kijevě. A slavný Strastnoj Monastýr v Moskvě chová jedno z nejobsáhlejších takových museí Svazu.

•

Při své návštěvě moskevského musea jednoho jitra na konci roku 1930 připojila jsem se náhodou k vedoucímu vychova­teli kolumbijské university. Abychom se vyhnuli obvyklé tla­čenici, přišli jsme asi půl hodiny před otevřením. Ale stejná myšlenka napadla očividně také ostatním; čekala tu již sku­pina venkovských dětí a několik náhodných jednotlivců. Věrni sovětskému obyčeji, postavili jsme se do řady. Asi půl tuctu rudoarmějců, kteří přišli po nás, popošli vpřed a zaujali svá místa na začátku fronty — jejich výsady jsou všude uzná­vány.

Vrata musea byla otevřena v jedenáct hodin. Ačkoliv je placeno malé vstupné, byla skupina cizích profesorů vpuštěna zdarma. Mimo to se ředitel musea dobrovolně nabídl dělati nám průvodce. Proti našemu očekávání nebyl to středověký poustevník s dlouhou bradou, nýbrž mladík sotva dvacetiletý. Byl velice pyšný na svůj ústav, skoro dvě hodiny nás vodil z pokoje do pokoje a vysvětloval každý plakát, každý diagram a obraz. Zdál se míti dobré vědomosti ve vědách exaktních a měl pohotově všecky případné citáty ze Starého i Nového zákona. Anglickým profesorům nepodařilo by se snadno oši- diti ho při jeho znalostech, spojených s materialistickou ideo­logií.

Nejprve jsme byli zavedeni do pokoje, kde byl vznik ži­vota. Byly tu ve vitrínách modely, na stěnách obrazy a dia­gramy, ukazující krok za krokem postupný vývoj života od prvoka a bezobratlovce, ryb, obojživelníků, plaza a ssavců až k člověku. Pak bylo oddělení nazvané „Dějiny náboženských věr“, sledující myšlenku nadpřirozená od nejprimitivnějších a nejranějších projevů animismu přírodních lidí až ke křesťan­ství. Třetí pokoj byl věnován židovství, mohamedánství a budhismu a úloze, kterou každé náboženství má v zájmech vládnoucích tříd. Také různé protestantské sekty byly tu za­stoupeny, především Baptisté, kteří jsou činni v sovětském Rusku.

Ale nejrozsáhlejší a nejvíce přesvědčující oddělení musea bylo poslední, které pomocí tabulek, statistik a úředních do­kumentů, z největší části originálů, ukazovalo ruskou církev jako nástroj kapitalismu a carismu. Styky mezi církevními úřady a policií ukazují, jak tyto dvě instituce spolupracovaly; kněží prozrazovali jí nezřídka zpovědní tajemství. Nesčíslné případy ukrutností, páchaných cary a udržovaných kněžími, jsou tu znázorněny fotografiemi, rukopisy, manifesty a de­krety. Jsou zde také diagramy, ukazující úžasné částky, vyna­ložené na vydržování arcibiskupů, biskupů a celé církevní hierarchie. Poslední zastávka byla na výstavě podvodů, pro­váděných se zázračnými nehnijícími ostatky svátých. V Rusku bylo dosti takových svátých, aby uhradili potřebu všech mu­seí. Ostatky, které jsme viděli v museu moskevském, náležely jednomu, kdysi velice uctívanému svátému, Serafínu Sorov- skému, jehož tělo bylo uloženo v sorovském klášteře, slavném poutním místě jižně od Nižního Novgorodu, který nyní je používán pro pracovní kolonu patnácti set provinilých chlap­ců. V téže skřínce se světcem byla mumifikovaná žába. A poznámka k výstavce vypravuje podrobně, jak určité látky zabraňují rozkladu masa, pročež „nepomíjející tělo“ není známkou nějaké svatosti.

•

Takto je tomu jen ve městech, kde můžeš najiti rozsáhlá musea protináboženská. Ale hlavní stan Svazu bezbožníků v Moskvě, který jest ústřednou protináboženské propagandy, zasahuje do nejvzdálenějších krajů země. Spolky zakládány jsou kdekoliv, jsou-li tři členové ochotni pracovat, ať už v kan­celáři, továrně, škole nebo na kolchoze. Nejobvyklejší metoda šíření nechuti k náboženství je prováděna prostřednictvím malých skupin nebo kroužků. V roce 1928 existovala na př. jediná dělnická universita protináboženská, organisovaná sku­pinou moskevských dělníků, koncem roku 1930 bylo jich cel­kem již 83. Ústavy takto označované nejsou ovšem univer­sity v pravém smyslu slova, nýbrž přednáškové kursy, dvacet lekcí po třech hodinách.

Nejúspěšnější propagandu Svazu vykonává tisk. Vedle měsíčníků, dvouměsíčníků a týdeníků v nákladu 25.000, 400.000 a 175.000 vydává svaz za součinnosti komunistické strany množství knih, brožur a pamfletů.

Mám před sebou dvouměsíčník „Bezbožník u Stanka“ (Bez­božník u stroje) z roku 1931. Časopis má velký rozměr a průměrně 22 strany, není v něm inserátů, každé řádky je po­žito k textu. Obě strany obálky jsou pokresleny smělými bar­vami. Příležitostné obrázky barevné najdeme také v textu vedle hbitých kreseb černobílých a fotografií.

Typickou obálku má číslo z 15. května, která představuje mohutný rudý parník s nápisem: Třetí a rozhodný rok pěti­letky. Malá loďka se rozbila o jednu stranu parníku, a mezi tonoucími jsou, kněz, kulak, pravý oportunista, levý oportu- nista a sabotér. Zadní strana obálky téhož sešitu karikuje po­stavení Vatikánu k soudobé krisi. Obraceje se k dělníku, do­hnanému k šílenství, který symbolisuje 35 milionů nezaměst­naných, zdůrazňuje papež Pius XI. slova Písma, že nikoliv samým chlebem živ je člověk. Bible, nad kterou vykukuje hlava Kristova, spočívá na dělu. Zadní strana obálky z 15. srpna ukazuje americký kapitalismus: přiblblého starého muže s vysokým cylindrem. Ohromnýma rukama tiskne k sobě pev­ně skupinu barevných mužů, spoutaných řetězy. Nápis zní: Vytrhněme z drápů nejkřesťanštější a „osvícené“ buržoasie své americké bratry — černošské dělníky.

Tento časopis, prodávaný za 30 kopě jek, věnuje značnou část obsahu práci pětiletky. Jsou tu také zaznamenány úspě­chy a výsledky práce různých odvětví Svazu bezbožníků, ni­koli bez obvyklé sebekritiky. V části vědecké jsou otiskovány články o vědách a vynálezech. Vychází také část bibliogra­fická, věnovaná především přehledu knih o vědách fysic­kých a přírodních.

Poněvadž vyšší politika časopisu směřuje proti všem nábo­ženstvím, přináší každé číslo o tomto předmětu jeden nebo více článků. Tak sešit z 1. května má článek s titulem: V krá­lovství boha a kapitalismu. Cituje řeč Pia XI., promluvenou do rozhlasu, ve které radí papež nezaměstnaným, aby hroma­dili duchovní bohatství a následovali příkladu Kristova, který žil v chudobě. Dalším předmětem posměchu je oznámení ar­cibiskupa canterburského, že ve všech anglických kostelích budou konány modlitby za ty, kdož trpí nedostatkem. A v témže článku je poukázáno ke stanovisku biskupa boston­ského, který žádá nejvyšší trest pro nezaměstnané, kteří se účastnili demonstrací. Všechno to, končí pisatel, jsou ilustrace k třídní povaze všech církví, které hájí zájmy kapitalismu.

Poněkud vážnějšího a vědečtějšího rázu, než periodické časopisy, jsou četné knihy, brožury a pamflety, Svazem bez­božníků vydávané. Mnohé z nich mají ráz studijních kursů, rozličně upravených pro různé třídy a věky. Jeden typ proti­náboženského textu jest určen rudé armádě, jiný dělnickým klubům, jiný rolníkům. Mnoho populární protináboženské literatury vesnické není nic jiného, než elementární vědecká informace o způsobu zvýšení sklizně různých plodin, o době, vhodné k setí, o příčinách deště, sněhu, krupobití, o druzích hnojivá a o užitečnosti hnojení, o prostředcích k vyhubení hmyzu, hlodavců a snětí. Vedle toho však i pokusy o diskre­ditování kléru v očích rolníků. Jsou přinášeny důkazy o úpl­ném nezájmu ruské církve o dobro rolníků. Ukázky jsou brá­ny z doby nevolnictví, kdy ruská církev, zastupující vlastně rolnickou třídu a vlastnící statisíce nevolníků a nezměrné lány půdy, protestovala energicky proti zrušení nevolnictví. Známá ikona z té doby, zřejmě malovaná v zájmu nevolnic­tví, představuje boha, kterak žehná knězi, modlícímu se za každého, carovi, vládnoucímu všem, a rolníkovi, který se pro všecky plahočí. A nápis praví: Každá práce je požehnána bohem, neboť každá práce je nezbytná.

Že sympatie kněžstva byly na straně vládnoucí třídy a ni­koli na straně rolníků, o tom podává také svědectví revoluce v roce 1905, kdy mniši různých klášterů zformovali armádu na obranu statkářů proti bouřícím se rolníkům. Spolu s tří­dami dříve privilegovanými bojovali ruští kněží proti Říjnové revoluci, a občanská válka našla je v řadách kontra- revoluční armády. Konečně v době hladu, kdy běželo o to, budou-li miliony zemědělců vyhladověny nebo zachráněny výtěžkem z prodeje kostelních skvostů, povstali kněží jako jeden muž proti konfiskaci církevního majetku. Všecky tyto případy jsou zdůrazňovány v knihách, určených pro země­dělce.

Protináboženský text pro rudou armádu, ač obsahuje ka­pitoly o vzniku všehomíru, vývoji člověka, dějiny nábožen­ských věr a obvyklý sloupec protináboženských kursů vě­deckých, uveřejňuje kapitolu: Náboženství a obrana Sovět­ského svazu. Velmi je tu zdůrazňována licoměrnost církve, která při vypuknutí války zradila přikázání Nezabiješ a spo­lečně s ostatními institucemi hlásala válku s kazatelen, zatím co každý národ prosil svého boha o příznivý výsledek války. Nyní však se prý všecky církve spojily proti sovětskému Rus­ku, zemi, která buduje socialismus. Znova a znova hlásáno je mužům, jsoucím v rudé armádě, že „náboženství je nástroj kapitalismu v přípravě války proti Sovětskému svazu.“

•

Poněkud odlišná od literatury pro rudoarmějce a rolníky je protináboženská literatura, určená k vzdělávání dělnických kroužků. Jedna taková kniha, imposantní svazek o 608 stra­nách, byla vydána v r. 1931. Úvodní kapitola má titul „Ná­boženství a proletariat“. „Největší zlo pro proletariát“, praví se tu, „vězí v křesťanské morálce, která hlásá lásku k nepřá­telům a pokoru . . . Náboženství učí, že všecko jest předur­čeno bohem: kapitalismus, dvanáctihodinný pracovní den, chudoba, bída.“ Takto tedy jsou křesťanství a komunismus v podstatě neslučitelné z důvodů etických. „Pokora jest úděl lidstva“, je these Kázání na hoře. „Udeří-li tě kdo do pravé tváře, nastav mu levou“, je v křesťanskéfn zákoníku. Kdežto zákon komunistický zdůrazňuje třídní boj; pravidlo je nená- viděti, nikoli milovati nepřítele. Mimochodem mohu říci, že tato i četná jiná rčení Nového nebo Starého zákona jsou vel­mi často citována jako zavržitelná vůdci protináboženské pro­pagandy. Mladí bezvěrci studují velmi vážně bibli jako nut­nou část výzbroje pro práci ve Svazu bezbožníků.

Tento svaz byl založen v r. 1925. *Je to* především organi­sace mládeže, s výjimkou E. Jaroslavského, který vedle své funkce sekretáře kontrolní komise je vedoucím členem svazu a vydavatelem časopisu Bezbožník, — jinak však všichni vůd­ci a většina členstva představují nadšenou mládež. Tendence získati mládež, zavinila nesporně množství přestřelků v proti­náboženské kampani za prvních let revoluce. Svaz není oficielní orgán sovětské vlády; je to dobrovolné sdružení pracující ovšem se souhlasem vlády. S počátku přehlížely úřa­dy práci mladých atheistů. Ale ubohý výsledek práce, na př. uspořádání potupného protináboženského karnevalu s pohor- šlivými karikaturami náboženských obrazů, vpády do chrámu za mše, násilné zavírání kostelů a jiné nerozmyslné kousky přiměly sovětské vůdce, aby doporučili organisací rozhodně změnu činnosti. Dnes pracuje mnohem rozumějí a má dů­stojnější ráz. V r. 1930 zvolila si nicméně za místo svého kon­gresu hlavní chrám kijevského kláštera a ikonostan vyzdobila protináboženskými hesly.

Svaz zahrnuje komunisty i ty, kdož nejsou členy strany. Každý člověk, kromě těch, kdož byli zbaveni občanských práv, může se státi členem. Příspěvek činí jeden rubl ročně. Hrstka přívrženců z r. 1925 vzrostla v dalších letech v mo­hutný dav členstva. Aby protestovali proti protisovětskému tažení, zahájenému na jaře r. 1930 papežem Piem XI., vstou­pili do svazu přečetní dělníci a rolníci, takže nynější počet členstva činí asi 3,500.000.

Přesto nejsou všichni atheisté sovětského Ruska členy Sva­zu bezbožníků. — Poněvadž víra v existenci jakékoliv síly nadpřirozené je v rozporu s marxistickým názorem, je atheism jeden z nejzákladnějších požadavků pro kandidaturu na člen­ství v komunistické straně. Kandidát není však tázán na svou víru: jeho bezvěrectví je samozřejmé, neboť vyplývá logicky z materialistické dialektiky, která zavrhuje dualismus duše a těla, ducha a hmoty. To se týče nejen členů komunistické strany, nýbrž také komsomolců a pionýrů komunistické mlá­deže a komunist. dětí. Jeden zákon pionýrský zní: „Pionýr zavrhuje pijáctví, chuligánství a netečnost k náboženství.“ Komunistická strana, komsomolci a pionýři tvoří armádu asi dvanácti milionů. Odvětvím Svazu bezbožníků je Svaz mla­dých bezbožníků, v němž jsou děti od osmi let. Protinábo­ženská výchova mládeže v sovětském Rusku začíná tedy, jak vidno, velmi brzy.

•

V prvních letech revoluce bylo vyučování beznáboženské. Škola byla úplně odloučena od církve, Ale další léta ukázala, že dítě přichází do školy s jistými stopami „náboženských po­věr“, vštípených rodinou. To bylo pociťováno jako vážné ne­bezpečí, a taktika neutrality byla změněna. Nový zákony usměrňující činnost náboženských spolků, vyhlášený v dubnu 1929, zakazuje pořádání dětských shromáždění nábožen­ských nebo vůbec kursů náboženské výchovy. Dnešní sovět­ská škola není již beznáboženská, nýbrž protináboženská. — „Náboženství je smrtelný jed; chraňte před ním své děti“, tak zní heslo. Na druhém všesvazovém sjezdu v r. 1929 dal Svaz bezbožníků podnět k utvoření instituce na ochranu dětí proti nelidskému utiskování se strany nábožných rodičů. „Dítě chce choditi do školy, místo toho však nutí je nábožní rodiče ná­silím nebo sliby, aby šlo do kostela.“ Plakát, ilustrující v ži­vých barvách ráz tohoto násilí, jest velice rozšířen.

Všecky náboženské svátky jsou nyní v sovětském Rusku zrušeny. Koncem roku 1930 byla jsem svědkem rozmluvy mezi svou moskevskou přítelkyní a jejím osmiletým synkem. Chlapec, když přišel do školy, shledal, že se velmi opozdil a vrátil se raději domů, aby mu nebylo snášeti výtky spolužáků a učitele. „Uvědomil jsi si,“ řekla mu matka, „že dnes je ne­děle, a tys nešel do školy? Co si učitel o nás pomyslí?“ Načež zkroušený občánek sovětský běžel do školy znova.

Kampaň pro zavedení protináboženských škol byla vyvo­lána v r. 1928. Všem učitelům byly dány instrukce, aby pro­zkoumali své příslušné předměty se zřetelem k protinábožen­skému významu. Nebyl to lehký úkol, jak se mi přiznalo ně­kolik leningradských učitelů. Učitelé matematiky byli zvláště v koncích se svým vtipem, kterak předvésti násobilku s hle­diska marxistické dialektiky, nebo jak vložiti protinábožen­skou propagandu do odmocňování. V tomto směru bylo pro­vedeno také několik naivních a dojemně odvážných kousků, jako na př. vyřešení úlohy, kolik vepřů a vajec zkonsumovali dřívější kněží.

Exaktní vědy hodily se ovšem k tomu úkolu velice dobře a knihy o těchto předmětech byly s úspěchem revidovány. V ostatním vyučování jest ovšem otázka ve značné míře pře­nechána soudnosti učitelů, kteří mají instrukce, aby zdůraz­ňovali omyl s vírou v boha a nadpřirozeno, pokud jest to jen možno. Není tu snahy po uniformitě metody.

•

Jest jisto, že protináboženská práce na školách závisí znač­nou měrou na postavení a vlivu Svazu mladých bezbožníků. Členové této organisace nejsou ovšem rozděleni stejnoměrně, na některých školách jest jich i několik set, na jiných jen půl tuctu. Avšak protináboženská práce na všech školách je stup­ňována před svátky, jako jsou velikonoce nebo vánoce. Aby překazili jakékoliv slavnosti nebo pokusy o ně těmi, kdož tápají ještě ve tmách, organisují školy protináboženskou kam­paň. V zimě roku 1929 na Štědrý večer viděla jsem dětskou protivánoční slavnost. Oblečeny v nejlepší šaty, s červenými šátky kolem krku, procházely děti ulicemi Moskvy, nesouce standarty s nápisy: „Za nový kulturní život bez boha!“ — „Proč pustošiti lesy?“ — „Jsme proti bohu: jsme pro vědu,“ Večer byly děti v družné společnosti a poděleny dárky. Celá procedura byla náhradou za rodinnou slavnost štědrovečerní.

Avšak ani pro děti není to jen hra. Mladí bojovní atheisté nesou dobrovolně přijatou odpovědnost. Na velikonoce, vá­noce a ostatní svátky náboženské, kdy země oznamuje den industrialisace a očekává, že všichni občané zdvojnásobí své úsilí pracovní, ustavují děti „lehké kavalerie“ — obyčejně skupiny tří — které prohlížejí sousední obchody, kanceláře a továrny, aby podaly zprávu o práci.

Jako dospělí, cítí také sovětské děti, že musí pomoci vládě finančně. Nedávno skupina mladých atheistů sebrala 26 rúblů jako základ k vybudování aeroplánu. Peníze byly odeslány prohlášením: „Posíláme vám příspěvek na vybudování aero­plánu, aby si naše babičky mohly udělat výlet do nebe a vi­děly, že tam není boha.“ V horlivosti zavírati kostely, závo­dily děti s dospělými. Dnes jsou chráněny kostely, které mají uměleckou hodnotu; ty, které nejsou důležité s hlediska ar­chitektonického, jsou zavírány, není-li námitek se strany míst­ních věřících. Minulého roku chodily děti v Roštově na Donu dům od domu a sbíraly podpisy na zrušení chrámu, sousedí­cího s palácem práce. Jejich argumentem bylo, že sovětská instituce byla by poskvrněna sousedstvím kostela. Kostel byl zbořen. Děti spolurozhodují také o odstranění kostelních zvo­nů. Moskva je dnes ve skutečnosti již zbavena hluku tisíce­rých zvonů. Většinou byly odstraněny, ty, které zůstaly, lze toliko zřídka slyšeti.

Rusko mělo kdysi nejskvělejší a nejpůsobivější mše na svě­tě. Co se stalo s kostelním bohatstvím, s drahocennými rou­chy mešními, výšivkami, obřadními nádobami a cennými iko­nami? Po revoluci byly kostely, katedrály, monastýry a kon­venty nacionalisovány, jako veškeren majetek v sovětském Rusku. Kněžím bylo dovoleno kostelů užívati s tou podmín­kou, že budou platiti daně a udržovati budovy. Velké kate­drály a kostely, jako katedrála sv. Izáka, katedrála kazanská atd. byly poměněny v musea, a cenné ikony stejně jako sou­kromé sbírky přešly do rukou vlády. V 1931 viděla jsem v kazanské katedrále mši. Dojem byl skličující. Zalezlá do kouta kostela, modlila se tu hrstka věřících uprostřed neustá­lého proudu turistů, doprovázených hlučnými průvodci. Orientální koberec, jenž obyčejně pokrýval celou podlahu, nebyl již zde. Mnoho cenných vnitřních dekorací chrámo­vých, ikon, zdobených skvosty, výšivek, rouch, zlatých ná­dob, bylo prodáno v době hladu v r. 1923. Ostatní jsou nyní vystavovány v různých museích.

Člověk může se ptáti, jaký výsledek má protináboženská práce na různý věk a třídy. Je jisto, že převýchova dětí je poměrně snadná věc, a sovětské děti opakují formuli „není boha“ se stejným přesvědčením, jako dítě americké tvrdí, že bůh je všude. Ale, nehledíc k lidem dostatečně vědecky při­praveným, jest atheismus, hlásaný staršími nevěřícími, stejné značky. Atheista, roznícený touhou zachrániti svět před bo­hem, nemá ani kdy ani chuti k metafysickému badání. Ví, že má pravdu, a dívá se na věřícího v tomto civilisovaném věku se smíšenými pocity pohrdání a posměchu. Jistě s jeho hle­diska nemůže žádný vzdělaný člověk, pokud neztratil rozumu, neviděti nesmyslnost každého náboženství.

Obava před posměchem hraje jistě v mnoha případech atheistického vyznání nemalou roli, ačkoliv přistupují k tomu ještě jiné důležité pohnutky, jako ztráta výsad a nechuť k pla­cení dávek. „Dřívější lidé“, kulak, nepman, kněz, zbavení všech práv a výsad, nemají co ztratiti. Nepokoušejí se tedy zatajovati svou víru. Ve skutečnosti je náboženství jejich je­dinou útěchou v zemi, jejíž naděje a usilování jsou jim toliko prázdnou frází.

•

Co však je s ruským sedlákem? Jak se proměnil v atheistů, proměnil-li se vůbec? Pro sedláka jsou to doby plné zmatků, a člověk může jen hádati, co se děje v jeho mysli. Před dvěma léty, v ohni kolektivisace, snažili se ruští kněží odvrátiti rol­níky od kolektivisace statků a prorokovali, že bůh je potrestá suchem. Oné zimy nepadal až skoro do konce ledna sníh, a rolníci, kteří provedli kolektivisaci, viděli v tom ihned na­plnění předpovědi. Avšak později, když sníh napadl, jásali komunisté. Ruský rolník, vychovaný generacemi utlačovatelů, jest opatrný a skeptický. Ale doléhají naň ustavičně dva moc­né prostředky, jednak neúprosná sociální a politická propa­ganda, jednak očividné a spolehlivé výsledky technické re­voluce. A podlehne konečně, když celá vesnice se spojí v ko­lektivy a prohlásí se za atheistickou, a má radost, že setřásl náboženské pověry.

Sovětští vůdcové jsou si vědomi skutečnosti, že musí dáti náhradu za citová vzrušení, která vyvolávají církevní obřady, zvláště obřady ruské církve pravoslavné. K takovým náhra­dám náležejí „říjnové křtiny“, „rudé svatby“ a „rudé pohřby“. Nikoli že by křty, církevní svatby nebo náboženské pohřby byly zakázány. Není jich mnoho, ale jsou. Na každém hřbitově uvidíme bok po boku čerstvé mohyly, na jedné kříž a na druhé odznaky sovětské.

Lidé, kteří s nepokojem sledují persekuci náboženství v so­větském Rusku, zdůrazňují obyčejně dvě základní otázky. Jedna z nich se zabývá morálkou. Nevzniká ničením nábo­ženské víry v lidu vážné nebezpečí, že odhodí všecka etická a morální pouta? Odpověď je dobře shrnuta v malém spisku Julia F. Heckera, nazvaném Náboženství za sovětů. Praví: „Náboženství Rusa jest předně a hlavně uctívání a rozjímání. Morálka má jen málo co činiti s náboženským životem člo­věka. Sotva rozumí náboženské organisaci. Morální zákoník ruského lidu vyvíjí se úplně nezávisle na jeho náboženském životě a zkušenostech. Sociální a individuální poměry nejsou regulovány zákonem, založeným na desateru, nýbrž obyčeji a morální úrovní, která je vyjádřena jeho bohatým folklórem. Davy ruského lidu jsou úplně neznalé morálního učení kře­sťanské církve. Ruská národní církev nikdy nebyla církví ká­zající a vzdělávající. Byla to a je to podnes instituce uctívání a strážce Kristových tajemství, symbolisovaných ve sváto­stech a církevních tradicích. Vesnický kněz není často vzdě­lanější než jeho farníci, a proto nemá ani znalosti ani touhy vyučovati svou církevní obec doktrínám a morálním předpi­sům církevním.“

Je možná druhá otázka: Netoužila lidská srdce všech věků po „zelených pastvinách?“ nebo: Může lidská mysl přijmouti materialistické hypothesy jako konečné? nebo: Vzdá se lidský duch hloubání? Komunisté odbyli by jistě tyto otázky s opo­vržením jako bezpředmětné. Ale neúčastněnému pozorovateli života v zemi dělníků a rolníků se zdá, že sovětské Rusko má své vlastní naděje v úsilí, jež chce zavěsti na této zemi lepší, lidštější, spravedlivější pořádek, kde nebude chudoby, vyko­řisťování slabého silnějším, — druh sovětského snu nebo království boží na zemi, chcete-li to tak nazvati.

*Přeložila L. Špačková.*

**dopisy**

**Provdané ženy ve státní službě**

*Strážnice, 17. října 1932.*

Vážená paní Mílo Grimmichová, dovolte mi několik poznámek k Vašemu projevu o pracujících manželkách (Přítomnost 6. 41). A odpusťte, nesouhlasím-li už hned s nadpisem, který svádí věc na nepravé koleje. Nejde tu vůbec o to, mají-li manželky právo na práci, nýbrž o otáz­ku, je-li v pořádku, aby se v rodině, jako hospodářské jed­notce, hromadil dvojí příjem, zejména jde-li o příjem ze státní pokladny a nebylo-li by spravedlivé, aby jeden z manželů (lhostejno, zda on, ěí ona) byl z veřejných služeb propuštěn a uvolnil místo pro uchazeče jiné. Nuže, v názoru na tuto věc se dokonale rozcházíme a doufám, že mi dovolíte, abych vy­ložil, v čem po mém názoru nemáte pravdu.

Souhlasím s Vámi úplně — to ostatně také nikdo nepopírá — že služné je odměna za práci.

Souhlasím také s tím, že postavení, zejména ve veřejné službě, je pro mnohou ženu věnem. Zde však dovolím si malý dodatek: je bohužel věnem, jinými slovy nadlepšením existen­ce, kterého každý nemá a které má nemilé následky:

1. Právě toto věno příliš často láká ke sňatku ze spekulace. I když uvažujeme jen o příjmu 1650 Kč měsíčně — tedy příj­mu nijak skvělém — představuje to při 4% kapitalisování částku 500.000 Kč, jež ovšem postupem do vyšších platových stupnic utěšeně vzrůstá. Což je ovšem zatracený handicap pro děvčata, která bohužel onoho půl miliónku věna nemají a také by se ráda vdala. Jako žena mohla byste snad této stránce našeho sporu věnovat jistou pozornost.
2. Kumulovaných příjmů používá se ke krytí potřeb ne existenčních, nebo kulturních, nýbrž ve většině případů potřeb luxusních a to často tak procovsky, že to pobuřuje okolí. Dou­fám, že nežádáte, abych nosil dříví do lesa a uváděl příklady. Máte jich jistě dost ve svém okolí. Že ovšem takové jednání ne­přispívá ke zvýšení sympatií široké veřejnosti pro veřejné za­městnance, nýbrž naopak jejich generalisování je silně poško­zuje, netřeba asi dokazovat. A jestliže ti veřejní zaměstnanci, kteří byli tuze nepraktičtí, nebo příliš hrdí, aby se prodali za čočoviei věna, budou nyní při snížených platech tíže se pro­bíjet i s rodinou, mají mezi jiným co děkovat také opatrnické politice svých kolegů, kteří si chtěli usednout příliš měkce a zabezpečit se dvojím příjmem.
3. Na konci svého dopisu dovoláváte se jménem provdaných veřejných zaměstnankyň velmi emfaticky práva na klid po­třebný pro práci. Právo na klid beatorum possidentium neza­slouží vůbec, aby bylo bráno v počet tam, kde jde o právo na holou existenci tisíců vystudovaných lidí bez místa, kteří by pracovali aspoň stejně dobře, ne-li lépe a kterým jen nešvar kumulace příjmů, nepotismu a protekce brání v dosažení místa.

A ještě několik poznámek k Vašim argumentům:

1. Ani výpočet desetkrát delšího růžence křiklavých pří­kladů, jež uvádíte, nemůže zakrýt fakt, že hromadění dvojího příjmu na úkor potřebnějších je nešvar a tím méně může tento nešvar ospravedlnit.
2. K tomu, aby Vaše argumenty mohly býti považovány za průkazné, schází důkaz, že stát a soukromý podnik mají to­tožné zájmy a cíle. To snad tvrdit nechcete. Vynutiti na sou­kromém podnikání, založeném na dosud existenčním indivi- dualistickém společenském řádu, požadavky, jež navrhujete, bylo by snad spravedlivé, ale je za daného stavu věcí dnes ne- proveditelno. Ale stát je útvar kolektivní a má — musí mít ■— jiné úkoly a zřetele, než soukromník. A je tedy v pořádku, při- kročí-li k odstraňování nešvarů nejprve sám, tím spíše, že je to cesta nejschůdnější a že i soukromé podnikání přichází k názoru o škodlivosti vyřazení řady pracovníků z hospodář­ského dění a hledá cesty k nápravě (40hodinný pracovní tý­den atd.). Přicházíte-li pak Vy s názorem buď všecko, nebo nic, svědčí to při nejmenším o pramalých znalostech zákonů vývoje postupným zlepšováním, a o nevelikém úsilí podívat se na problém také se stránky, která se Vám méně zamlouvá.

Nakonec dovolte, abych vyslovil také samozřejmost, že celé toto naše hádání má cenu čistě akademickou. Jako všecky akutní otázky našeho veřejného života bude i tato nakonec ře­šena ne s hlediska spravedlnosti a hospodářské účelnosti, nýbrž podle stěžejní zásady naší politiky: Aby se vlk nažral a koza zůstala.

Poroučím se Vám v dokonalé úctě *Ing. Jos. Kremer.*

•

*Strážnice, dne 18. října 1932.*

Vážená redakce.

Chtěla bych k článku pí M. Grimmichové o „Pracujících manželkách“ říci také několik slov. Sleduji totiž již delší dobu boj, který rozvířila otázka o propouštění provdaných žen ze státních služeb, pokud jejich manželé jsou rovněž ve službách státních nebo soukromých.

V zásadě ovšem nemůže a nesmí nikdo ničeho namítati proti tomu, aby žena, vybavená potřebnými schopnostmi, se uplat­ňovala ve veřejném životě, ať již jako učitelka či úřednice atd., a to zvláště tehdy, je-li k tomu donucena poměry. Rozhodně ale nemohu souhlasiti s názorem pí pisatelky, že by se pak mu­selo měřit stejným měřítkem i na př. u ženy-lékařky nebo modistky a j., jejíž manžel má, dejme tomu, výnosnou kancelář advokátskou nebo notářskou atd. — Zde je nutno si přece uvě­domit, že takové a mnohé podobné „podniky“ nejsou podniky státní, nýbrž soukromé a zcela odvislé od přízně obecenstva, čili „zákazníků“. Tito „živnostníci“ si musí teprve svojí schop­ností a dovedností získat kruh svých přátel-zákazníků, aby si vůbec vydělali na živobytí a aby mohli čelit konkurenci, která je (na rozdíl od zaměstnanců s pevným platem) každou chvíli

hrozí pohltit, neboť tito lidé, bez jakýchkoliv nároků na pensi, musí hledět, pokud je to možno, zašetřit si nějaký kapitálek, aby ve stáří měli být z čeho živi. Konečně chci zde poukázat ještě na jednu skutečnost, kterou jsem v posledních letech měla příležitost sledovat, že totiž dnešní mládi lidé, ve st. službách zaměstnaní, se již ani jinak nežení a nevdávají nežli jen mezi sebou, aby byl ihned zajištěn dvojí plat. Dle mého názoru by měla žena okamžikem svého provdání zanechat výdělečné čin­nosti, ježto se jí v manželství otevírá zcela jiné pole působnosti, které konečně, když se to vezme dokola, je ženě (nebo by aspoň mělo býti) bližší než všecko ostatní, při čemž se naprosto ne­musí a nemá stát domácí putičkou, ale krátce být ženou, ja­kých si dnešní muži přejí, ale tak málo nacházejí. Vždyť vím z celé spousty manželství, jež mne obklopují, že domácnost výdělečně činné manželky není vůbec žádnou domácnosti a jsou-li zde děti, že jsou to ti nejubožejší tvorové, odkázaní po celé dny jen na neodpovědné služebné.

Ale nehledíc již ani k těmto faktům, jež by si měly ženy důkladně uvědomit, je zde především dnešní krise, stav to zcela výjimečný, jemuž padlo a ještě bohužel padne za oběť mnoho existencí, nežli přijde náprava. A tu není vskutku se co divit, že se stále a se všech stran útočí na ženy ve státní službě zaměstnané, jejichž manželé rovněž vydělávají, aby udě­laly místo těm — a často snad i lépe kvalifikovaným — kteří bez zaměstnání, o hladu a v největším zoufalství se protloukají životem. Byl by to zajisté skutek chvályhodný, ne-li dokonce položení základního kamene pro zlepšení situace. Ovšem, zna­menalo by to pro ženu s jedním platem uskrovnit se ve svých požadavcích. Jenže kdož ví, kolik by jich to dovedlo dnes, když už si mnohé z nich tak uvykly na křiklavý přepych a parádu, která v dnešní špatné době věru ani větší nemůže být. — Uvědomí si toto všecko ženy konečně ? A když, co udělají ?

Znamenám v plné úctě

*Helena Neswedová,* (neprovdaná úřednice v soukr. službě).

Vážený pane redaktore!

Dovolte mi, prosím, laskavě, abych směl v Přítomnosti něco říci o těch „dvojích příjmech“ a „provdaných ženách ve státní službě“. Jsem učitelem a pozoruji život kolem sebe. Viděl jsem ku př., jak se ženili bohatl sedláci. Brali si bohaté ženy, ale nespokojili se jenom s bohatstvím. Chtěli, aby jejich žena roz­uměla hospodářství, aby byla silná a práce schopná, aby měla ráda to své povolání a dobře v něm muži pomáhala. Viděl jsem dále, jak se ženili bohatí obchodnici, podnikatelé atd. a mohu říci, že na své ženy kladli, ovšem ve svém oboru, stejné po­žadavky. Nikdo rozumný jim to nemá za zlé, protože sociální řád se tak utvářil, aby žena byla muži družkou v životě a po­mocnicí k uhájeni společného býti. A nikdo rozumný jim také nemá za zlé, když se jim v poctivé práci dobře daři, takže mohou dokonce žiti v přiměřeném blahobytu a dostatku ži­votních potřeb. To se považuje za samozřejmé. Docela jinak to však bývá posuzováno u státního zaměstnance, bere-li si za ženu dívku zaměstnanou ve státní službě. Ten má miti ženu i při té platové mizérii jen pro representaci, i když nevyženi. Nic nevadí, že to bývají povětšině jen dívky ze středních vrstev a že své věno obyčejně prostudují. Nikdo nechce vidět, že je­jich věnem bývá často jen to, co si svou prací poctivě vydělají a že je to často jen to jediné, čím mohou muži přispět na sluš­né opatření společné domácnosti. Nikdo nechce vidět ani to,

že se na tuto práci celým svým mládím připravovaly, a že je nehumánní bránit člověku v konáni práce, ve které se vycvičil, ba že je to přímo jakési nucení k parasitismu na mužské práci státních zaměstnanců. Provdané selce, obchodnici, živnostnici atd. se neodváži nikdo vyčitati jeji příjem za poctivou práci, nikdo se neodváži předpisovati do těchto řad, aby i tam muži své ženy osvobodili od práce a výdělečné činnosti. To je ovšem zatraceně divná logika. *František Janků.*

**Rozpočet M. N. O.**

Vážený pane chef redaktore!

* 41. čísle svého listu otiskl jste úvahu „Z historické per­spektivy“, v niž m. j. píšete, že Československo se chystá zvýšit vojenský rozpočet o několik desítek milionů. Tato informace není správná.

Rozpočet ministerstva národní obrany v roce 1931 činil 1.400,000.000 Kč. V roce 1932 snížen byl podle finančního zá­kona o 90,500.000 Kč, usnesením vlády během roku pak ještě o dalších cca 12 milionů Kč, takže činí pouze 1.297,00.000 Kč. V rozpočtu na rok 1933 má dojiti ještě k dalšímu snížení přes to, že provádění zákona č. 83/1932 Sb. z. a n. o náležitostech déle sloužících poddůstojníků vyžádá si nový náklad přes 30,000.000 Kč, o něž vlastně by měl býti rozpočet vyšší.

Prosím, abyste v zájmu pravdy laskavě seznámil s touto skutečností čtenáře svého listu.

S projevem dokonalé úcty *Jelínek,*

předn. pol. odděl, presidia MNO.

**Zemědělská literatura o Rusku**

Vážený pane redaktore,

v posledním, 42. čísle Přítomnosti v odpovědi Dvěma mladým inženýrům autora článku Český odborník ve službách pěti­letky uvádí autor pod 8. bodem, že literaturu o zemědělských poměrech v SSSR v Praze nedostanou.

Dovoluji si žádati, abyste pana autora laskavě upozornil, že naše Ústřední slovanská zemědělská knihovna (Praha XH, Slezská 7) má velmi mnoho literatury o ruském zemědělství rázu ekonomického a technického, zejména pak o sovchozech a kolchozech. Naše knihovna vyměňuje publikace s padesáti sovětskými vědeckými institucemi, které vydávají práce nejen přírodovědeckého a technického směru, nýbrž probírají také otázky zemědělské politiky a vnitřní organisace kolektivního hospodářství. Zájemce má tedy u nás možnost studovati lite­raturu o sovětském zemědělství hlavně v jazyku ruském, ale též českém, německém a j. Vzdávám za to uctivý dík.

* hluboké úctě se poroučí *Ing. Dr. Jan Boštík,*

ředitel.

**nové knihy**

*„Příběh jednoho dne a jiné"* je název nového XXXVII. sv. Sebraných spisů Ignáta Herrmann a, který vedle titul­ního příběhu jedné z vážných povídek Herrmannových obsahu­je ještě dvě jiné „Matka za dceru —- dcera za matku“ a „Ná­mluvy Vojtěcha Valenty“. Titulní povídka byla nedávno zfil­mována. Autor sám označuje ji jako „všední pražskou historku z doby nedávné“. Cena Kč 20.—, váz. Kč 32.—. Nakladatel F. Topič v Praze I., Národní tř. 11.

**Velký**

**výběr**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek **g** r

a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě: **WO.O11.G1?. jBe/kálD-**

**nové knihy**

*W i 11 a Gather:*

**V lékárně[[36]](#footnote-36))**

Jednoho odpoledne na sklonku října roku 1697 stál Euclid Auclair, filosof-lékárník města Quebecu, na vrchol­ku Diamantového mysu, a pohlížel upřeně na širokou, opu­štěnou řeku, plynoucí hluboko pod ním. Opuštěnou, protože před hodinou zmizel poslední záblesk vzdalujících se plachet za zeleným ostrovem, který níže Quebecu rozděluje řeku sv. Vavřince, a poslední z francouzských lodí toho léta vydala se na svou dlouhou cestu domů.

Dokud byla „La bonne Espérance“ ještě v dohledu, zů­stali mnozí z Auclairových přátel a sousedů s ním na vrchu pahorku; jakmile však poslední bod zmizel za ohybem břehu, vrátili se do svých krámků a kuchyní, aby se zase tváří v tvář postavili drsným životním skutečnostem. Teď po osm měsíců bude francouzská kolonie na této severské skále úplně odříznuta od Evropy, od světa. Byl říjen; ani jediná plachta neobjeví se na této širé vodní cestě dříve než napřesrok v červenci. Nebude zásilek; ani sudu vína, ani pytle mouky, ani střelného prachu, ani kůže, ani šatů, ani železných nástrojů. Ba ani jednoho listu — žádných zpráv o tom, co se doma děje. Možná, že tam vypuknou nové války, přijdou povodně, požáry, epidemie, ale kolo­nisté se o tom nedovědí dříve než napřesrok v létě. Lidé si někdy povídali, že, kdyby zemřel král Ludvík, poslal by o tom ministr vzkaz po anglických lodích, které po celou zimu dojížděly do Nového Yorku, a holandští kupci ve Fort Orange vypravili by kurýra do Montrealu.

Lékárník otálel ještě na vrchu pahorku, když se jeho spoluobčané byli již dávno vrátili ku své práci; Auclair sám rok od roku tíže snášel tuto odloučenost od světa. Byla to vskutku věc hodná podivu, že muž tak mírné a du- mavé povahy jako on, muž, jenž vyrostl v městě a měl zvyky co nejspořádanější, octl se na šedé skále v kanadské divočině. Diamantový mys, na němž stál, byl jen nejvyš­ším útesem opevněné výspy, kterou byl „Kebec“ — troj- hranný výběžek vklíněný mezi spojující se toky dvou řek; širší z obou proudů vinul se kolem něho jako objímající rámě. Přímo u Auclairových nohou ležela francouzská pevnost — nepravidelně seskupené věže a střechy kryté břidlicí, skvějící se v záplavě podzimního světla; toto malé středisko bylo právě tehdy v Evropě předmětem mnohých sporů a cílem nejednoho fantastického snu.

Auclairovi zdálo se toto skalní městečko neobyčejně po­dobno oněm malým betlemům, které stavívali doma v ko- stelích o narození Páně; lepenkové hory, lámající se útesy, hrany a skrýše, určené pro skupiny postav, kráčejících k jeslím: andělé a pastýři a jezdci a velbloudi, rozestavení na vrcholcích, ukrytí v jeskyních, shluknutí na úpatí skal.

Odmysli si pestrost Orientu a mohls i zde spatřiti tako­vou skalnatou horu, jejíhož povrchu bylo obratně využito pro kostely, kláštery, opevnění a zahrady; vše bylo při­způsobeno přirozeným nepravidelnostem půdy. Některé stavby položeny vysoko, jiné nízko, některé vysunuty na útes, jiné uhnízděny ve výklenku a zase jiné nepravidelně šplhající podél svahu. S náhorní plošiny, na samém okraji srázu, shlížel na řeku zámek sv. Ludvíka z šedého kamene, se strmými střechami s vikýři; ale hned vedle sestupoval se svahu klášter a kostel mnichů récolletských, jako by klou­zal pozpátku. Dále od řeky na nízkém, dobře chráněném místě ležel konvent uršulinek... Ještě níže stála naproti katedrále důkladná budova jesuitů. Přímo za katedrálou tyčila se skála zase náhle do výše, vybíhala ve srázný útes a tam vysoko v modrém vzduchu mezi nebem a zemí čněl seminář starého biskupa Lavala. Pod ním sestupovala hora v terasách jako kruhovité schodiště; na jedné z těchtc teras stál nový palác nového biskupa, jehož zahrady ležely o stupeň níže.

Ani jedna budova na skále nebyla vystavěna v této výši jako druhá — a dvě stě stop pode všemi leželo nižší město, seskupené na úzkém pruhu pobřeží mezi okrajem řeky a kolmým srázem skály. Nižší město leželo tak přímo pod vvšším, že bylo možno s terasy zámku sv. Ludvíka doho- diti kamenem do úzkých uliček.

Tyto těžkopádné, šedé budovy, kláštery a kostely s yě- žemi, vikýři a strmými břidlicovými střechami byly vysta­věny v drsné normanské gotice. Vytvořili je Francouzi ze severu, kteří neznali jiného způsobu stavby. Celá osada vyhlížela jako přenesený výsek některého z nejméně pří­větivých měst Normandie nebo Anglie. Byl to vskutku drsný základ „Nové Francie“ s jakéhosi Saint-Malo nebo Rouenu nebo Dieppe, zakotveného zde v neustále se mění­cím severském ovzduší a světle. Kol úpatí města vinul se mocný proud sv. Vavřince, tekoucí na sever směrem k pur­purovému pruhu Laurentinského pohoří, k hrozivému mysu Tourmente, který se temně tyčil v měkkou modř říj­nového nebe. Ostrov ďOrléans, daleko uprostřed řeky, se podobal reliéfní mapě s dolinami, rolemi a pastvinami, leží­cími ve zkamenělých vlnách, jakoby nad holými korunami stromů.

Na druhém břehu, přímo naproti pyšné skále Quebecu, sestupoval černý smrkový les až k samé řece. A na západě za městem rozprostíraly se pralesy, neznámo kam. To byl mrtvý, uzavřený svět rostlinného království, pevnina na mapách nezaznamenaná, dusící se pod stromy, jichž ko­runy do sebe zasahovaly, pod stromy živými, polomrtvými, mrtvými, jichž kořeny vyrůstaly z močálů a bařin a škrtily se navzájem v pomalé, staleté již agónii. Lesy znamenaly smrt zadušením, obrácení v niveč; tam byl Evropan rázem pohlcen mlčením, vzdáleností, měkkým černým bahnem a roji bodajícího hmyzu, které se v něm rodily. Jediná cesta spásy vedla podél řeky. fteka byla jedinou živoucí, pohyb­livou, mihotavou, měnlivou věcí — a byla silnicí, kudy mohl člověk cestovati, kde se mohl těšiti ze slunce a vol­ného vzduchu, cítiti se svobodným a připojiti se ke svým druhům, dosáhnouti otevřeného moře... dosáhnouti i světa.

Svět tedy přece ještě existuje, pomyslil si Auclair, když tak stál a zrakem měřil cestu, kudy před hodinou odjela „La bonne Espérance“. Nehodil se na kolonistu a věděl o tom. Byl to štíhlý, spíše slabý člověk kolem padesátky, trochu nahrbený, trochu prokvetlý, s krátkým, do špičky přistřiženým vousem a světlou, na tvářích a na uších jemně zarůžovělou pletí. Jeho modré oči byly vřelé a plné zájmu, i když přemítal —- často jasně zářily, jako by jeho myšlen­ky byly obrazy. Až na tento živý a zkoumavý zážeh ducha v jeho pohledu projevoval celý jeho zevnějšek skromnost a uzavřenost. Zřejmě nebyl mužem činu, ani bojovníkem s Indiány, ani objevitelem. Jedinou významnou skutečností jeho života bylo právě to, že ho nedožil na tomtéž místě jako jeho otec a děd — v malé lékárně na Quai des Céle- stins v Paříži.

Lékárník se konečně odvrátil od řeky. Vzhlédl k slunci, aby odhadl denní dobu, když vtom spatřil vojáka, jenž stoupal po travnatém svahu Diamantového Mysu klikatou, vyšlapanou stezkou, která vedla až k hradbám. Voják po­zdravil a zavolal naň:

„Zdálo se mi, že rozeznávám tady nahoře vaši postavu, pane Euclide. Guvernér si přeje s vámi mluvit a poslal pro vás do vašeho krámu.“

Auclair mu poděkoval za námahu a sestoupil s ním dolů vo zámku. Guvernér, hrabě de Frontenac, byl jeho přízniv­cem, a v jeho službách se vydal do Kanady.

Nejaktuálnější kniha dneška

**H. G. WELLS**

**PRAČE,  
BLAHOBYT  
A ŠTĚSTÍ  
LIDSTVA**

**Ilustrovaná dvousvazková encyklopedie Autorisovaný překlad Ing. M. Kříže**

Všestranný obraz soudobého lidstva, jak tvoří, pracuje, buduje, spotřebovává a boří.

**1. sešit vyjde dne 3. listopadu 1932.**

Vyjde celkem asi ve 30 sešitech o 32 stranách formátu 17x25cm na krásném bezdřevném papíře. Vydává

AVENTINUM

nakladatelství dra Ot. Štorcha-Mariena, Praha II, Purkyňova 6, jež stejně iako

Pitornnosfi

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 2. LISTOPADU 1932** | **ZA Kč 2-—** |
| Staro-nová vláda | F. PEROUTKA |
| Říšský Němec přijel do Prahy | Dr. F. HEYMANN |
| Vsevolod Ivanov neboli Příchod Evrasie | FRANTIŠEK KUBKA |
| Lékař a stát | MUDr. B. VACEK |
| Pokolení, jež nezná pomeranč | STULTUS |
| Poslanci | |
| Liga pro lidská práva — Cena senátorského mandátu  Necháme vše při starém? — Nad poměry — Pomoc českému filmu? Prosba učeného vojáka — Pracující manželky státních zaměstnanců  Konverse státních dluhů — Rozpočet M.N.O. | |

Č.4’

továrny nábytku HRADEC KRÁL. na skladě úhrnem přes 900 zařízení (výhod, placení). Ceník se 100 foto nábytku 6 Kč (dobírkou 10 Kč). Illustr. Inform, brožura zdarma. Bohatě zásob, vzork. sklady : PRAHA, Václavské n. 7« proti Baťovi. Navštivte nás vyplatí se Várrotol

**Obležení nové**

**vzorkovny a údiv**

nad levnými cenami americ­kého kancelářského nábytku la proved, od fy

**J. Klíma,**

PRAHA II., Vodičkova 22. Telefon 295-02 **Výhodné platební podmínky!**

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

**Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.**

**MODERNÍ**

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ**

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nej vkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu- i ci z o z e m s k á p r ak s e.

**Román, jejž pres. I. G. Masaryk v anketě L. H. označil za nejzajlmavčjši knihu**

**STÍNY NA ÚSKALÍ**

*Přeložila Alice Schiffová, obálka prof. L. Sutnara, 266 str.*

Brož. Kč 32— Váz. Kč *4Á-*

**Fr. Borový, Praho** u všech knihkupců i

Přftomnrat^

odpo^idé[[37]](#footnote-37) [[38]](#footnote-38) Ferd. Peroutka

**OBSAH 43. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** E. V.: Kováči ve frontě. — D.: Nad Tatrou se blýská. — PAVEL SPIESS: Hoover contra Roosevelt. — JÁRA BROŽ A PAVEL, SCHWARZKOPF: Světový mír a film. — NTJCIA P. LODGEOVÁ: Kult bez- božnictví v Rusku. — Úpadek agrárních družstev. — Sbírá se. — Provdané ženy ve státní službě. — Rozpočet M. N. O. — Zemědělská literatura o Rusku.

nezávislý týdeník
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Přítomnosti

Staro-nová vláda

o, co se nyní stalo, je počátek pochodu kupředu, nebo se tu před námi parlamentní politika jen pře­valila s boku na bok ? Věru více známek mluví pro to druhé. Že by pp. Malypetr a Hodža dovedli vnésti zce­la nového ducha do vlády, tomu nikdo není schopen uvěřit. Zejména p. Staněk, nyní předseda sněmovny, zajisté neudělá z parlamentu více, než jest dosud. Ne­byl mu také dán tento úřad proto, že by byl snad vítězně vyšel z konkurence schopných, nýbrž proto, že toužil po nějakém důstojenství a dovedl toto svoje tou­žení vyjadřovat dosti silným hlasem. Ovšem, formálně si poslanecká sněmovna p. Staňka za předsedu zvolila: ale faktická pravda jest, že mu byla obětována jako sousto. Representativní osobností, jaká se hodí do čela sněmovny, nový předseda není, jak víme. Ale pravdě­podobně nedovedla agrární strana rozhárané poměry ve své domácnosti upravit jiným než tímto způsobem, a ostatní strany to musily přijmout.

Vůbec zdá se býti nová vláda zejména cenou, jež byla zaplacena za klid v agrární straně. Podstatné rozdíly mezi vedením Udržalovým a Malypetrovým předpovídat nelze. Ale situace byla taková, že Udržal se pro některé své vlastnosti (řekněme rovnou, že dobré vlastnosti) zprotivil jednomu křídlu ve své stra­ně ještě více než socialisti. Toto křídlo jím tak dlouho lomcovalo, až padl.

Politika není sentimentální: Udržal byl člověk dobrý a čestný; ale jestliže jen za cenu oběti jeho osoby bylo možno získati klid a jednotu v agrární straně, jež jsou tak potřebný pro koaliční spolupráci, bylo nepochybně nutno i tuto cenu zaplatit. Nebylo možno dále udržo­vat poměry, kdy agrární strana sabotovala vládní prá­ci, vyřizujíc si tím způsobem účty s Udržalem. Trapné by bylo ovšem, kdyby tato oběť, jež jistě se musila Udržala bolestně dotknouti, byla přinesena nadarmo.

Krise ve vládě vznikla jako osobní krise Udržalova, a koalice jej obětovala. Bylo jí to ulehčeno tím, že nenalézala energii mezi jeho vlastnostmi. Udržal vy­tvořil si pomalý a váhavý styl vládní práce, který za­čali kritisovat už i ti, kteří si ho osobně velmi vážili. Na nerozhodném počínání vlády měl Udržal svůj po­díl. Byl by mohl dlouho vládnouti v době klidné, do níž se hodí všemi svými vlastnostmi. Osudem byl po­staven jako vůdce do doby nejkritičtější, a jednak opravdu neudával tempo tak rychlé, jak bylo třeba, jednak podlehl přirozenému opotřebování, jemuž jsou vystaveny všechny politické osoby v dobách, které mají sklon k panice. Soustředila se na něm netrpěli­vost všech, kteří viděli, že jest třeba činů.

Dovede si nyní p. Malypetr počínat rázně ji? Po­něvadž optimism vždy má vyšší životní hodnotu než škarohlídství, učiníme nejlépe, budeme-li v to doufati. Nepředstavujeme si, že je v moci jakékoliv českoslo­venské vlády, aby poměry úplně napravila; jestliže je celé moře rozbouřeno, není možno, aby uprostřed na určitém místě vůbec žádné vlny nebyly. Naše vyjas­nění přijde až s celkovým vyjasněním světovým. Z his­torie let 1919—1920 můžeme se poučiti, jak marné bylo doufání, že ve věcech podstatných můžeme se pohybovat jinak než ostatní svět. Ale i když tuto zá­vislost na světě uznáváme, i když víme, že největší věci, jako jest odzbrojení, celní otázka, pracovní a mzdové poměry, socialisace, mohou býti řešeny jen mezinárodně, přece i v těch omezených úkolech, které nám připadají, je dosti, co by mohl vykonati muž ener­gický. Nebezpečná situace státní pokladny byla na př. mimo jiné zaviněna také tím, že daňové osnovy byly odkládány a že bylo dovolováno stranám, aby se podle libosti o nich do nekonečna přely.

Od p. Malypetra můžeme si, aniž bychom překročo- vali meze slušných požadavků, přát, aby přišel s plá­nem, s oním širším plánem, který pamatuje na sou­vislost všech věcí, a který vláda poslední tak dlouho odmítala pojmout. Dovede-li p. Malypetr v tom při­nésti něco nového, budeme mu vděčni.

•

S Udržalem nerozcházejme se nevděčně. Upřímně snažil se pokračovat ve Švehlově tradici nadstranické politiky. Dovedl ocenit, a to není malá zásluha, jak prospěšný význam má pro stát, budou-li do vlády při­bráni zástupci německého dělnictva, a přes všechno lomození, které se ozývalo v jeho vlastní straně, do­vedl tento zisk uhájit. To byl čin státnický, i když na­cionalisté nejsou ještě schopni mu porozumět.

Škoda, že poměry tak se vyvinuly, že tento muž musí odcházet roztrpčen. Ti lidé, kteří slušnost a objektiv­nost mají za hodnotu, jistě neřeknou, že v letech 1928—1932 byl v Československu ministerským před­sedou někdo, kdo jím neměl být. I když připojujeme se k pesimistickým kritikům jeho energie, musíme si říci, že zřídka jsou soustředěny všechny znamenité vlastnosti v muži jednom, a můžeme s díkem vzpomí­nati jeho vlastností výtečných. Co ostatního se týká, mají nyní jiní příležitost, aby ukázali, že dovedou to lépe.

•

Panu Malypetrovi podařilo se již prokázat určitou dávku energie, bohužel v bodě, který nám není sym­patický. Rozhodným způsobem pohnul koalici, aby při­jala plán snížení platů státních zaměstnanců. Co proti tomu plánu namítáme, je našim čtenářům dostatečně známo. Na omluvu p. Malypetra musíme uvésti, že bylo pozdě a že sotva už mohl jednat jinak. Informo­val se u všech autorit finančních a ode všech slyšel, že není vyhnutí. Byli jsme si vždy vědomi, že vyhnouti se snížení platů bylo by možno jen na základě předem připraveného, logicky do sebe zapadajícího plánu. Tento plán nebyl připraven, ačkoliv na to jistě bylo dosti času, a tak se Malypetr nepotkal s ničím jiným než s trapnou nouzí státní pokladny. Navrhované jiné zdroje příjmů nepřinášejí peněz tak rychle jako už vyzkoušený prostředek snížení platů, který odlehčí okamžitě. Není vina na Malypetrovi, nýbrž na těch, kteří po celý rok odmítali na něco jiného mysliti a kteří už dávno k snížení platů dali tichý souhlas, po­važujíce to za cestu nejpohodlnější.

Nejsme tak pathetičtí, abychom tyto muže volali na soud dějin. Voláme je na soud jednoho roku. Za tu dobu se ukáže, jaké pustošivé následky bude míti toto opatření po stránce politické i administrativní. Krise státních financí byla řešena způsobem konservativ­ním, a vystupovalo při tom za kulisami daleko více konservativců než na jevišti. Pan Malypetr jen aktivně dodělal to, co minulá vláda pasivně připravila.

Je povinností i právem těch, kdo s tím nesouhlasili, aby na špatné následky stále ukazovali a je uváděli ve známost. Neboť na tom, jak výsledky tohoto opatření budou posuzovány, závisí, jak dlouho potrvá. Zajisté nechceme strany navádět, aby provozovaly politiku demagogickou, a to, že nyní na sebe za snížení platů berou odpovědnost a nepřesunují ji na úřednickou vlá­du, je jistě nejsympatičtější na celé té věci. Ale chtěli jsme docílit, aby uvažovaly širším a novějším způso­bem, než se v naší finanční politice dosud dělo. V tom, jak musíme přiznat, jsme byli velkou přesilou pora­ženi na hlavu.

**9**

Jen dosti silná levice byla by mohla zabránit tomuto řešení. Bohužel, byla levice právě tak slabá a impo- tentní jako za dob Rašínových. Je jejím osudem, že velká finanční rozhodnutí dějí se vždy přes její hlavu, a že ona, ztrémována nedostatkem finančních odbor­níků ve svých řadách, nedovede tomu energicky odpo­rovat. Její situace nebyla ani tentokráte lehká: vše­chny odborné autority vyslovily se proti ní, byla opuš­těna Englišem i Traplem i veškerými rozhodujícími osobnostmi jinými. Vše, co má v hospodářském světě autoritu, vyslovilo se proti ní.

Nežádáme po levici, aby hodila p. Malypetrovi jeho plán pod nohy. I na to bylo pozdě. Mnoho lidí čekalo na takovou příležitost, aby se mohli zbavit spoluvlád- nutí se socialisty a řešit sociální otázky po svém. K opuštění vlády, ať aktivnímu nebo pasivnímu, v této době socialistům radit nemůžeme. Jejich vinu vidíme v tom, že, vidouce plán pravice, už dávno nepřipra­vovali svůj vlastní plán, s kterým by mohli konkuro­vat shromáždění autorit od dra Preise až po dra Engliše. *F. Peroutka.*

**poznámky**

Poslanci

Málokdo ztratil od převratu tolik na své autoritě, jako čes­koslovenský poslanec. Historie se vlastně počíná před pře­vratem, kdy velká část našich politiků, poslanců, se ve svém oportunismu důkladně rozešla se zdravým veřejným míněním. Projev českých spisovatelů za války je tu smutným dokladem; není v podstatě ničím jiným než dodáváním kuráže českým politikům, kteří nadbytkem kuráže a nedostatkem oportu­nismu jistě netrpěli. Po převratu se rychle soudilo, odsuzovalo, i s Macharem rychle a povrchně amnestovalo. Hlevně vše se rychle zapomínalo. Vzpomínám si, jak přímo nábožně byli vítáni členové revolučního Národního shromáždění, kamkoliv přišli. S velkou úctou jsme se na ně dívali jako na předsta­vitele zákonodárného i ústavodárného sboru.

Dnes? Dnes je docela jinak. Na poslancích si kdekdo brousí vtip; na schůzích státních zaměstnanců prosté vyslo­vení jména poslanec vyvolává volání hanby. Rekneme-li, že poslanci nejsou mezi lidem oblíbeni, volíme velmi mírný výraz. Nutno říci, že tento odpor proti poslancům nevyrostl jen tak docela sám. Byla to v prvé řadě národní demokracie, která již v počátcích republiky ve své nevybíravé oposici začala svojí defaistickou politikou a agitací podrývat autoritu demokra­tických institucí a tím i poslanců. Fašismus a šejdrismus jest dítětem a žákem a pokračovatelem této národně demokratické výchovy a agitace. Člověk se nediví, když čte, jak Gajda mluví o našich poslancích. Každý dělá co dovede. Ale jest faktem, že ten Gajda se svými chabými řečnickými výkony sklízí při útocích na poslance bouřlivý potlesk. Gajda, Stříbrný, komu­nisté, národní demokraté, vycítili, kde jest slabina demokra­tického odpůrce: poslanci, parlament. Je to trpký fakt, ale je to pravda: poslanci, parlament, kteří by měli býti oporou demokracie, jsou její Achillovou patou, člověk se utěšuje, vzpomínaje na poslance, kterým nelze ničeho vytknout, kteří svoji práci konají vážně a svědomitě. Ale ti nejsou s to zachrá­nili úpadek vážnosti všech poslanců.

Stála by opravdu za úvahu otázka, stačí-li dnešní parla­menty na svoje úkoly. Nepočítám tu se senátem. Latinskou průpovídku o senátorech možno u nás pozměniti tak, že mnozí senátoři jsou hodní lidé, ale dohromady senát, tak jak jest, jest politickou zbytečností, která je zralá pro úspornou komisi.

Namítne se, že máme 300 poslanců, tedy počet, který stačí na slušnou práci. Od tohoto počtu s dobrým svědomím můžeme odpočítali oposici, která u nás není korektivem práce vládní majority. Snad není to bez viny majority, ale nutno uznati, že v oposici valného výběru není. Odpočtěme dále poslance, kteří jsou exponováni ve vládě, kteří jsou zaneprázdněni režií v poslanecké sněmovně, a vidíme, jak počet poslanců, kteří by při­cházeli v úvahu pro vlastní zákonodárnou práci, klesá. A dále: velká část poslanců je zaneprázdněna činností ve vlastních poli­tických stranách; někteří jsou sekretáři, jiní novináři, jiní za­sedají v nejrůznějších institucích strany, a jiných institucí, kde často jim zbude tolik času, právě tolik, aby schůzi právě zahájili a omluvili se, že povinnost je volá někam jinam. Strany je posílají na venkov na schůze, dopoledne poslanci intervenují po úřadech. Každý z nich má celou řadu nejrůz­nějších funkcí. Rada z nich má soukromé povolání. Tu nepři­hlížíme k tomu, že řada poslanců sedí v různých správních radách, jichž počet dostupoval u mnohých takového čísla, že jenom tyto funkce by samy vyžádaly ne jednoho, ale několika lidí. Díváme-li se s tohoto hlediska na podmínky práce po­slanců, vidíme, že se mohou jen z malé části věnovati své vlastní práci zákonodárné a kontrolní. Nemohou prostě ob­sáhnouti svoji práci, zejména když v politických stranách není dostatečně provedena dělba práce a proveden Masarykův po­žadavek, aby každá strana pro jednotlivé resorty měla své specialisty. Tím se stává, že poslanci zůstávají jen na povrchu svých práv a povinností. Vzpomeňme, o kolik miliard se jedná ve státním rozpočtu. Vypočítáme-li si, kolik ze státního roz­počtu připadá na jednoho poslance ke schválení, k posouzení, vidíme, že jde o desítky milionů. Podobně je tomu při státní účetní uzávěrce. I kdybychom měli velmi slušný průměr po­slanecký, jest práce poslanců nad jejich síly, uvážíme-li, že mají schvalovati státní rozpočet, plán státního hospodářství, že mají kontrolovali práci celé administrativy, účastnili se jednání pléna, výborů atd. I kdyby byl průměr poslanců slušný, bylo by potřebí zcela jiné organisace, aby práce poslanců měla význam faktický a ne jen formální. Dnes však je situace ta­ková, že vyšší státní úředník může lehce ošidili poslance. Ve státních úřadech není úcty k poslancům. Jednak proto, že vedoucí úředníci ovládají látku povětšině daleko lépe než prů­měrný poslanec, jednak proto, že do státních úřadů chodí po­slanci ne jako zástupci lidu, ale v roli prosebníka i ve věcech, které s pravým výkonem jeho mandátu nemají co dělat. Kdyby se ve státních úřadech dělaly záznamy o tom, v čem intervenují poslanci, ukázalo by se, jak často intervenují v záležitostech, které nemají ničeho společného se zájmy jejich voličů. To vše není s to zvýšiti autoritu poslanců v úřadech, kde nevystupují jako zákonodárci, ale jako prosebníci, a to ve věcech, které jsou úzce stranické a osobní. K tomu přistupuje ještě fakt, že státní úřednictvo jest politicky orientováno jinak než posla­necká sněmovna jako celek.

X kdybychom měli poslance dobré, dorostlé na svůj úkol, měli by co dělat, aby byli s úkolů, které jim patří. Ale není tomu tak. Je to tím, že vlastnosti, pro které se člověk po­slancem stává, jsou pravidelně zcela jiné než vlastnosti, které zaručují dobrý výkon poslaneckého mandátu. Většina našich poslanců má okresní horizont v době, kdy věci nelze řešiti podle okresního obzoru. Málokterý poslanec jest na té úrovni, která jest nutná pro zákonodárné sbory, které by mohly a měly účinně zasáhnouti do hospodářského a sociálního vývoje. Vět­šina poslanců vidí omezené pole své činnosti a jen dle něho posuzuje celek politické práce.

Ale to nejsou hlavní příčiny poklesu autority našich po­slanců. Hlavní kámen jest v mravní laxnosti našeho parla­mentu. Co afér jest již spojeno s jmény našich poslanců! Kolik bylo již případů osobního obohacování, prospěchářství, aniž by­chom v parlamentě viděli nějaký velký proud proti tomu! Ne­snáz jest v tom, že neexistuje poslanecká sněmovna jako ně­jaká entita, jako celek, který by stanovil určité principy pro jednání poslance té či oné politické strany. Případ Jiřího Stříbr­ného jest dokladem této mravní laxnosti našeho parlamentu, který při každé takové příležitosti stranickou oportunitu, koaliční oportunitu nadřadil nad základní pojmy mravnosti. Kolik nejvážnějších obvinění bylo již proneseno proti našim poslancům! Odbylo se novinářskou polemikou, ač věcí posla­necké sněmovny bylo, aby našla takový modus, který by zne­možnil výkon poslaneckého mandátu do té doby, dokud se věc nevyjasní. V těchto věcech, které dráždí veřejné mínění, které jest vždy náchylno věci zveličovati a nadouvati, nedovedla po­slanecká sněmovna čeliti zlu v zárodku. Jako by tu panovalo to: nedívejme se na to tak černě, vždyť jsme všichni lidé! Ve většině našich spolků dovedou v takových případech postu­povati daleko energičtěji než v naší poslanecké sněmovně.

Nadto jest mnoho poslanců, kteří velmi mnoho myslili na sebe. Životní úroveň našich poslanců se od převratu zvýšila daleko více než životní úroveň vrstev, které tito poslanci za­stupují. Jsem dalek tu vytýkati poslancům jejich platy. Jsou mnozí, jimž z platu mnoho nezbude. Jsou někteří, jejichž práce má neskonale větší cenu než jak jest placena. Ale jsou poslanci, kteří zadarmo jsou ještě drazí. Jsou poslanci, za které jejich strany by měly ještě platiti, neboť hájí jen zájmy nepatrné vrstvičky lidí, ne prospěch veřejný. Kdyby byla možná sta­tistika, kolik zbytkových statků opatřili poslanci do svých ro­din, svým příbuzným, kolik příbuzenstva usadili do státních úřadů, kolik objednávek sehnali pro podniky jim blízké, kolik prostě výhod vydobyli v zájmu svém a ne v zájmu svých voličů, byla by to obžaloba našich poslanců. Jsou mezi nimi někteří, kteří odejdou z politického života s tím, s čím do něho přišli, nanejvýše s velkým rozkouzlením. Ale to jest menšina.

Poslanecká sněmovna si velmi často stěžuje, na to, že se přes ni přechází. Tento naříkavý parlament nebude míti naše sympatie. Jest věcí poslanecké sněmovny, aby hájila svá práva; bude je nejlépe hájiti tím, že je prostě bude vykonávati, bude-li žárlivě střežit, aby nikdo nezasahoval do jejích práv, aby po­važoval její právo — jako jest právo povolovati rozpočet — za právo skutečné a ne formální. Jest věcí vedlejší, jezdí-Ii předseda poslanecké sněmovny a její místopředsedové auty s radiem nebo taxíky; to nerozhodne o autoritě poslanců. Ta se dá zachrániti jedině dobrým výkonem poslaneckého man­dátu. A pokud tento mandát dobře bude vykonávati jen mi­norita poslanců, bude gros poslanců v řadě těch, kteří dodávají zbraň do rukou odpůrcům parlamentarismu. Někdy jsou věci jednodušší než jak se líčí: není ani tak krise parlamentarismu, jako spíše jsou — špatní poslanci. *V. Gutwirth.*

Liga pro lidská práva

Liga pro lidská práva konala valnou hromadu, která byla velmi rušná a která skončila vítězstvím oposice, která se zmocnila vedení a vytlačila jednotlivce v celku výraznější a známější než ti, kteří tvořili oposici. Tato roztržka v Lize pro lidská práva ukazuje, že ani v ní nedovedli se shodnouti jednotlivci na přesném vymezení lidských práv a na prostřed­cích, kterými je nutno hájiti, dobývati. Liga pro lidská práva při své činnosti všímala si spíše vybraných kapitol z histo­rie lidských práv a jejích uskutečňování, než aby tíhla k den­nímu zápasu za lidská práva. To dodávalo také Lize pro lid­ská práva zdám výlučnosti, exklusivnosti. Lidská práva se to­tiž neporušují jen v těch bodech, o které bojovala Liga. Wal­trovka, fa Podhajský atd., to jsou také případy porušování lidských práv. Jsou ovšem daleko všednější, běžnější než ty, které má na mysli Liga pro lidská práva. Jest tu zásadní otázka: nutno pro hájení lidských práv budovati zvláštní kor­poraci? Nejsou strany, jejichž program a práce není nic ji­ného než hájení lidských práv? Nebylo by lepší posilovati práci těchto stran a hnutí, usilovati o to, aby tyto strany tuto svoji práci konaly lépe, průbojné ji, silněji než dosud? To jest práce daleko všednější, neviditelnější než řada projevů, které již zanikají, protože nastala inflace projevů. Konec konců: tyto strany v podstatě usilují o tytéž cíle jako Liga pro lid­ská práva. Není samostatná existence takové Ligy něčím, co jest jen zbytečným tříštěním práce, zejména když i Liga pro lidská práva u nás se roztříštila, aby nové vedení s drem Billem dávala daleko méně záruky slibné práce, než vedení dosavadní ? y. G.

Cena senátorského mandátu

Senátor Fáček, čelný člen správní rady „Národní politiky“, která vede národ k nazírání vlasteneckému, k pravé oběta­vosti, stal se kurátorem České spořitelny. — Proto se vzdal senátorského mandátu a jeho místo v senátě za národně-de- mokratickou stranu zaujal již někdo jiný. — Maje volbu mezi

kuratorstvím České spořitelny a mezi funkcí zástupce lidu v československém senátě, rozhodl se dr. Fáček pro kurator- ství České spořitelny. — V době hrubého materialismu — jak velmi často naříká „Národní politika“ — bylo by dobře do­plniti tuto historii udáním číslice požitků kuratoria České spořitelny, aby se ukázalo, zda nejsou v senátě lidé, kteří svoji funkci senátorskou skládají jen proto, že' — dostávají funkci lépe placenou. *V. G.*

Necháme vše při starém?

Chceme-li u nás reformovat nějaký zákon nebo vytvořiti nový, volíváme k tomu obvykle divné způsoby a dobrá věc se ne dosti obratnou taktikou zmaří. Před prázdninami uve­řejnily denní listy výňatky z návrhu na reformu § 144 a oci­tovaly si s velkým zadostiučiněním, jak zvláště zahraniční tisk, informovaný, jak se zdá, dříve než tisk náš, je nadšen návrhem a chválí pokrokovost republiky. Ale co se stalo? Ozvalo se několik kritických hlasů, o prázdninách na svém sjezdu vykřikla trochu hlasitě ne právě zpáteěnická skupina mladých lidí, že děkují pěkně za doporučování potratářství, rozčililo se několik žen socialistických ve svých novinách a teď jakoby se už valila lavina. Ozvali se proti reformě, do­poručované ministerstvem spravedlnosti, lékaři, mluví do toho biologové, eugenikové a eubiotikové a nevíme kdo vše­chno a zdá se, že zůstane vše při starém. Připravovali snad návrh nového zákona jen právníci? Některé moudrosti (na př. rozeznávám, že dítě bude duševně zatíženo...) by tomu nasvědčovaly. Ale proč pak tedy ministerstvo se ne­radilo s biology, s lékaři, s ethickými organisacemi atd., které se teď ozývají? Zdá se, že se teď ti dobří lidé, kteří vnesli známost návrhu do veřejnosti, budou zlobit na odpůrce ná­vrhu, že svými maximalistickými (nebo minimalistickými) požadavky návrh zmaří. Ale proč byli tak nešikovní a šli ven se — sociální indikací?

„Sociální indikace“ je osou sporu; populárně vyjádřena slovy ženské referentky „Českého slova“ znamená: Když „elegantně oděné“ bohaté ženy mohou si dát dělat potraty a jezdí na zotavenou do lázní, proě by to nemohly dělat ženy chudé? Vědečtěji: Jestliže těhotná žena by nemohla plod do- nositi nebo po porodu povinnost výživy vůči dítěti dosta­tečně plniti bez ohrožení výživy vlastní nebo výživy osoby, kterou má podle zákona povinnost vyživovati a která je jí stejně blízká jako dítě, jehož zrození očekává — má právo na potrat bez trestu. I zaráží na této „sociální indikaci“, jak sebevědomě dovede zjišťovat, zda rodina (to jest nejen žena, ale i m u ž, 11a kterého zajímavým způsobem návrh za­pomíná) může uživit další dítě či nic. Zaráží na tom jistota, s jakou stát doporučuje a schvaluje potrat, operaci ne nej­lehčí a bezpečnou, utíkaje tak od odpovědnosti, s jakou by se měl starat o děti, které se mají narodit. Zaráží svou ne­logičností: ženy dostávají právo (11a potrat) — ovšem až tehdy, když jsou oplodněny a když je případně k tomu muž nutí. Čili stejnou logikou: muž má právo 11a smrt — až když je mrtev. Je záhadou pro nás muže, proč tento proti- ženský návrh je hájen některými ženami — že by eman­cipace? Mladé komunistky v Rusku se vychechtaly ve svých diskusích stařešinám, doporučujícím potraty, pravíce, že znají jiné prostředky než potraty, které ničí ženu fysicky i morálně. Staří pánové a paní, podávající návrh, dovolí, vychechtáme-li se tomuto „sociálnímu smyslu“ také my mladí v Československu.

Ale ovšem: být proti potratářství a neporadit zvláště mla­dým lidem (a nejen dělníkům, ale i úředníkům, proč se mluví stále o dělnících?), co tedy mají dělat, je plácnutí veslem do vody na plocho. Nechrne z důvodů praktických stranou ná­zory, které požadují, aby jen ti lidé měli právo 11a pohlavní styk, kteří chtějí mít děti, a zeptejme se raději těchto mo­ralistních kazatelů, jak to, že oni buď vůbec dětí nemají nebo že uživí — jen dvě děti? Dokud bude na př. při žádostech do soukromé služby přitěžující okolností, že mladý člověk je ženat a má děti, dotud se nerozčilujte na mladé lidi, že za situace nejisté při nejmenším dětí nechtějí mít (neřku-li, ne­chtějí-li se vůbec ženit). Otázka není, že by se měli lidé po­učovat, ale bylo by přímo povinností organisaci lékařských, ethických, Státního ústavu zdravotnického atd., aby nahlas řekly, že je zdravější užívat ochranné prostředky než ničit si zdraví několikrát za rok potraty. Každá žena má „právo na potrat“; ale byla by každá nerozumná, aby tohoto po­chybného práva používala. Je to zvláštní: pro hloupé věci do­vede denní tisk dělat nejskvělejší propagandu. Otázka se­xuálního poučování je stále z falešného studu (viz inseráty, které mluví jinak) odsunována a přenechávána — vlastně jen přednáškám v lékařském domě v Praze.

Co však s § 144? Co se zákonem, který se přežil, který se obchází, protože jednoduše není moci, která by donutila ho plnit? Žádným zákonem nelze tuto otázku řešit a dokonce ne uzákoněním sociální indikace. Nemožnost, dodržovat!

§ 144 je důkazem, že zákon prostě nestačí na otázku vy­hánění plodu; je-li, jak praví dr. Vollmann ve své knize, po- tratářství sociální nemocí, pak nelze než vyvodit z toho opač­né důsledky, než vyvodil tento lékař: zrušit úplně § 144 a trestat jen fušery a různé ty baby s křížkem „ženy po­zor“, vynaložit veškeré úsilí na poučování lidu a přenechat svědomí a rozumu jednotlivců, aby si otázku potratářství rozřešili sami. Neboť i při nejkrásnějším zákoně se najdou cestičky, jak zákon obcházet. Nadto zákonem potvrdit po­tratářství je povážlivé v době, která spíše potřebuje, aby jí zákony udávaly cestu z krise, do které se dostala. Nechat však vše při starém snad proto, že politické strany mají jiné starosti a nestarají se o kulturně-sociální věci, bylo by hří­chem a — nesmyslem, leda že bychom chtěli léčení této so­ciální nemoci přenechat pouze — firmě Hydiko. ***T.***

**Nad poměry**

Dospěli jsme k poznání, že ve výstavbě státu — hlavně po stránce representativní — jsme žili nad poměry. Bylo by věcí rozpočtových výborů Nár. shromáždění zjistit, jak draho asi jsme toto poznání zaplatili. Bylo by však nesprávné se do­mnívati, že to byl jen stát, který žil, který se zařizoval nad poměry. Byla to celá řada institucí, do nichž po válce vjelo furiantství, které si neuvědomilo, na co skutečně stačí, fu- riantství, které se na konec pojišťovalo nadějí, že na konec přijde někdo, kdo to v poslední chvíli jako deus ex machína zachrání, kdo to bude sanovat. — Nedávno se octnul v soudní síni případ paláce, který postavila lidová strana. Stavitel ří­kal, že mu lidová strana zůstala dlužna na 5 mil. Kě a že mu slibovala, že mu opatří státní stavby, aby si tu vydělal, oě na stavbě přišel. Lidová strana říká, že to tak není; ale zů­stává tu skuteěnost, že lidová strana se pustila do stavby paláce, který stál 13 mil. Kě. Jest lidová strana tak bohatá, aby se mohla pustiti do takové stavby? V Brně mají výsta­viště, které stálo několik desítek milionů Kě. Dnes zarůstá travou. Historie paláce PW jest dostateěně známá; podobně ne právě slavná jest historie umělého kluziště na Štvanici. Hasiči si postavili na Vinohradech dům, který musí býti nyní sanován. — Když jsem jednou v „Přítomnosti“ řekl, že ne­potřebujeme v Praze druhé Národní divadlo, když jediné Ná­rodní divadlo má velmi slušný deficit, byl jsem tehdy strkán mezi nekulturní barbary. Ale hned u Národního divadla jest stavba, která ukazuje, že to nebyl jen stát, který stavěl nad své síly. Jest to Mánes. Člověk si maně klade otázku: proč korporace, která má sdružovat umělce, která jim má pomá- hati v jejich práci, které by staěila velká výstavní síň s ně­kolika místnostmi vedlejšími, se pustila do stavby budovy, kde je kavárna, kde jsou soukromé obchody, proč taková korporace se pustila do stavby, která stojí na místě tak do­konale pro stavbu nevýhodném? Namítne se: stavěli to proto, aby ta kavárna, aby ty soukromé obchody vynášely a přispívaly tak do pokladny spolku, který se do této stavby pustil. Nebyla by staěila daleko menší budova? Byla by menší ale také starosti by byly menší. Ale nestačilo na jedné budově. Poněvadž Mánes má určitý umělecký výraz, zřídil si jiný spolek nákladný pavilon na hlavní třídě. Jest to ja­kýsi vzdoropavilon, který spolu s budovou Mánesa šíří velmi nesprávné představy o našich umělcích: že totiž mají dosti prostředků na stavbu velkých výstavních budov, pavilonů. Nebyl to tedy jen stát, který nedovedl při svých stavbách a jiném svém počínání rozumně odhadnout, na kolik stačí.

*V. G.*

Pomoc českému filmu?

Rada hl. města Prahy, Čsl. obec sokolská, Národní rada, Masarykův lidovýchovný ústav, atd. vydaly provolání, kte­rým žádají podporu českého filmu, a vyzývají nás, abychom chodili na český film, abychom dokázali, že jej rádi vidíme, abychom umožnili dosažení finančních úspěchů, které jedině budou zárukou dalšího rozvoje výroby hodnotných českých filmů. — Projev tento ve většině redakcí skončil v redakč­ních koších, neboť právem bylo shledáno, že takto se čes­kému filmu nepomůže. Nutno jen obdivovati optimismus, s jakým se do světa dívá rada hlavního města Prahy. V době, kdy prostý člověk by soudil, že Praha má starostí ažaž, shledá rada hlavního města Prahy potřebu vyzývati své oby­vatelstvo, aby hodně chodilo do biografů na český film. — Tato cesta českému filmu nepomůže; lidé nechodí do bio­

grafů proto, že podlehli svůdným slovům rady hlav. města Prahy nebo Národní rady, ale proto, že chtějí za svoje pe­níze viděti film, který by je uspokojil. Dokáže-li to český film, vyhraje, jako vyhrála již řada českých filmů. Nedo­vede-li toho, pak mu nikdo nepomůže. Nutno se na věci dí­vati méně sentimentálně, než rada hlavního města Prahy a Národní rada, u níž národní sentimentalita tvoří převážnou část jejího obsahu. Nikdo u nás nedělá český film proto, aby sloužil národní věci; dělá ho proto, aby vydělal. Vydělá tehdy, udělá-li film dobrý, film, který u diváků zvítězí. Jak to bude dělat, to jest věcí těch, kteří u nás český film vyrá­bějí. Hlavní potíž naší filmové produkce jest v tom, že a priori chce vytvořit film líbivý, při čemž silně podceňuje vkus těch, s jichž účastí se počítá! Náš film nehledí se po­stavit na vlastní nohy, jako to dělají jiné umělecké filmy, ale od prvopočátku, ještě když není natočen první metr, dívá se do hlediště, co tomu obecenstvo řekne. Jest věcí předem prohranou dělat z filmu nějakou národní povinnost. Bude-li český film dobrý, bude míti úspěch. Bude-li špatný, neza­chrání ho, kdyby i parlament prohlásil za národní povinnost chodit na český film. y. (}.

**Prosba učeného vojáka**

Stokrát opakovaná pravda a stonásobná bezvýslednost. Mladý muž, voják, občan a sluha republiky, nejzdatnější do­rost národa, volá právě tak vytrvale, jako až dosud marně po rovnoprávnosti v civilním životě. Domáhá se toho, aby nemusil kulhati ve svém povolání po celý život za stejně sta­rým a stejně kvalifikovaným kolegou, který měl to štěstí, že nebyl schopen bez vady. Prosí, aby nebyl za vojenskou službu trestán. Aby byla konečně odstraněna prémie na kriplovství. Aby mu nebylo k trvalé škodě to, co by mu mělo býti ke cti.

Vymýšlejí se všeliké výchovné prostředky na potření hrůzy před vojenskou službou a vynakládá se veliké řečnické a spi­sovatelské úsilí na korekturu prý poválečné změkčilé a ner­vosní generace. Objekt těchto úvah, voják, prosí snažně, aby se nezavíraly tak bezohledně a tak důsledně oči před příči­nami, které jsou na bíle dni. Inteligent, který jde na vojnu, je nucen zákonem opustiti své dosavadní zaměstnání, svůj úřad. Ale když se po *IV2* roce vrátí, nemůže již vykonávati svůj úřad tak, jako jeho bývalí kolegové. Neboť jest stigmatiso- ván a musí počíti tam, kde před 1% rokem přestal. A po celý život jest o l'/2 roku v postupu pozadu. Ta dlouhá doba ve zbrani národa se pokládá za nulu, ten člověk jako by 18 mě­síců nepracoval, jako by ani nebyl žil. Poněvadž se ve státní službě řídí postup služebním stářím, jest voják, ať nadšený či zklamaný, definitivně a navždy mladší o 1% roku. A po­třebuje-li advokátní koncipient nevoják 5 let praxe po dokto­rátě, nežli se může osamostatniti, trvá to sluhovi vlasti *6y2* až 7 let.

Jak se může potom v dnešní době existenčních bojů žádat, aby měl mladý inteligent nadšenější názor na vojenskou službu nežli sám zákonodárce? Zmíněná diskvalifikace není ovšem jedinou obětí obránce vlasti, ale jest jistě obětí ze všech nej­zbytečnější. Neboť by provedení ústavního článku o rovnosti občanské v tomto směru nemělo ani bezprostřední neblahé následky na státní kasu. Advokátní koncipienti by nechtěli ani haléře, a zvýšený náklad na státní úředníky projevil by se až po delší době.

Odnětí tohoto kalicha hořkosti je nejen důležitější a účel­nější než tisíceré mravní kázání o nutnosti obrany a nežli chystaná předvojenská výchova. Je dokonce svrchovaně spravedlivé. *—Iz.*

**po 1 i tiká**

*D r. H e y mann:*

Říšský Němec přijel do Prahy

Doufáme, že čtenáři rádi přijmou tento článek z péra německého žurnalisty jako informaci, jak se na náš národnostní problém dívá říšskoněmecká demokratická veřejnost.

TAěkuji redakci „Přítomnosti“ za to, že mi umožnila **t-'** promluvit k českému čtenářstvu. Děkuji „Přítom­nosti“, jež je podle mého zdání jedním z mála oken, jimiž mohou obě naše národnosti na sebe hledět nepřed- pojaté a zblízka — oknem ve zdi, která vypadá den ze dne silnější a nepropustnější. I jestli je tento obraz přehnaný — a já bych si přál, aby byl — myslím, že přece jen vystihuje stav věcí, o kterých chci mluvit.

Přišel jsem do Prahy začátkem tohoto roku jako ko­respondent „Frankfurter Zeitung“. Neznal jsem přes­něji této země, kterou jsem se mohl dotud zabývati jenom jako hospodářskopolitický redaktor svého listu. Věděl jsem, že v minulosti, během středověkých a novo­věkých dějin, existovaly vážné neshody mezi českým a německým národem. Věděl jsem také, že českosloven­ská politika, už na základě svých úzkých vztahů k Fran­cii, zaujala v některých otázkách zcela opačné stano­visko než politika německá, a že především nebyla ni­kterak přátelsky nakloněna německé snaze o revisi evropského rozdělení sil, jak bylo stanoveno r. 1919. Tyto aktuální politické různosti zájmů jsem nepokládal za trvale nepřekonatelné. A o starých zápasech mezi Čechami a říší jsem se domníval, že jsou vzdálenou historickou reminiscencí. Boj proti habsburskému domu byl jednou pro vždy — a pro Prahu vítězně — vybojován v době, kdy tato dynastie už dávno přestala representovat Německo. S takovými představami jsem přišel do Prahy pln optimismu. Jsa členem redakce časopisu, který vždy spatřoval svou úlohu ve spolu­práci na vytvoření duchovních předpokladů pro lepší soužití národů, nepochyboval jsem, že tím, v rámci mého skromného podílu budou jasně a jednoduše vy­značeny i má úloha i celý můj způsob nazírání.

Uběhlo osm měsíců mé činnosti a já s lítostí konsta­tuji, jak silně jsem musil své představy v mnohém ohledu změnit. Snažil jsem se, naučiti se české řeči a ze sloupců novin jsem viděl den ze dne víc, jaká zá- plava úmyslného i neúmyslného nepochopení ztěžuje dorozumění mezi oběma národy. Procestoval jsem zemi a poznal jsem blíže poměry v Praze. Tu jsem uviděl, že sotva kde existuje větší míšení krve, živější výměna hospodářských a duševních hodnot, pestřejší geogra­fická změť, zkrátka, že nikde se neprolínají dva národy navzáiem intimněji než Češi a Němci. Ale zároveň jsem si každým dnem více ujasňoval, že žádná politická ani celní hranice, žádné moře ani hory netvoří ostřejšího rozhraní mezi národy, nežli politickopsychologická zeď mezi těmito dvěma, zeď, vybudovaná z balvanů, které vlivem času nezvětrávají, ale, jak se zdá, stávají se na­opak tvrdšími žuly. A co se mi zdálo být nejvážnější, byla částečně resignovaná, částečně lhostejná skepse, která na mne čišela vždy zřetelněji i z chování těch kruhů, které by na obou stranách měly být nakloněny a ochotny k tomu, dívati se z vyššího hlediska přes tuto zeď a společně pracovati na jejím povalení.

•

Rozhodně jsem uviděl i potěšitelné výjimky. Roz­hodně vidíme na obou stranách pracovat politiky a du­ševní pracovníky, kteří si osobně i věcně velmi dobře rozumějí. Mnozí se ovšem tváří, jako by ve skutečnosti neexistoval žádný českoněmecký problém, jako by šlo jen o několik pošetilých projevů okamžité politické exaltace, jež jsou v podstatě a na delší dobu bezvýznam­né. S podobnými názory jsem se setkal i v oficielních kruzích. Pokládám je však stále více za mylné. Nedo­rozumění mezi oběma národy tkví zřejmě mnohem hlouběji, než aby se dalo redukovat na několik malých nedorozumění. Bylo by třeba vážného a poctivého objasnění, a toho jsem zde pozoroval v podstatě méně než ve velikém a pohnutém vyměňování názorů, jež se děje od války mezi Němci a Francouzi a jež jistě není na trvalo neplodné.

Kde však hledat kořeny antagonismu? U německé menšiny sotva. Ta měla od začátku, jak ukazuje už sku­tečnost aktivismu sama o sobě, vůli loyálně spolupra­covat a také nyní jí ještě neztratila. Právě tak jisto je, myslím, že veliká část českého národa si vlastně přeje mít dobrý poměr k Němcům a že se o něj snaží. Jestliže se široké české kruhy staví ve svých politických a du­ševních životních projevech přece tak, že ukazují na jedné straně české a slovanské, na druhé straně němec­ké jako prvky v nejhlubší podstatě kontrerní, které jsou neslučitelné jako voda a oheň, nemohl toho Ně­mec, přicházející z říše naprosto bez předsudků proti Čechům, a chovající k slovanskému bytí, k slovanské­mu umění a hudbě vyslovené sympatie, naprosto po­chopit. Zdálo se mi, že tu patrně na druhé straně pů­sobí hluboko zakořeněný předsudek. A tak tomu, mys­lím, ve skutečnosti také je.

Dovedu se živě vmyslet do situace Čecha, který má před očima etnografickou mapu historických zemí a vidí, jak je český národ se tří stran, ze severu, ze zá­padu a z jihu svírán Němectvem. Dovedu si představit, že se to pociťuje jako v mnohých směrech nepříjemná situace, jež je ovšem historicky dána a jež se podle lidského uvážení nikdy nezmění. Je jasné, že národ v takové situaci musí žárlivě bdít nad udržením svého svérázu a své samostatnosti a že poměr k velikému sou­sedu nutně trpí, jakmile jsou svéráz a samostatnost ohroženy. Dá se dnes mluvit o takovém ohrožení? Do­mnívám se, že by část českého národa na tuto otázku odpověděla bez rozpaků kladně. Německý imperialis­mus, německá expansivnost, německý „drang“ na jiho­východ, to vše hraje v české nacionální ideologii ne­smírnou úlohu. Dost často lze číst a slyšet projevy, které vzbuzují dojem, jako bychom nežili ve 20. sto­letí, ale v 11., když vévoda Břetislav bojoval proti cí­saři Jindřichovi, nebo ve 13., když Otakar II., který ostatně nebyl vůči Německu nijak nepřátelsky zaujat, podlehl Rudolfovi na Moravském poli, nebo v 15., když se Jiří z Poděbrad musil bránit proti císaři a papeži. Mobilisuje se tak náruživá snaha brániti se, jako by dnes ještě číhal za Sudetami dobyvačný panovník na okamžik, kdy bude moci, jako kdysi, přičlenit Čechy k říši. Snad i to se dá psychologicky vysvětlit, může se to pochopit ze silné snahy po historickém potvrzení sebe sama, která se projevovala v renesanci českého ná­roda po celé 19. století, a jež nalezla svůj nejživější výraz ve veliké postavě F. Palackého. Snad se dá psy­chologicky vysvětlit, že jedna část českého národa, pro­tože celé odstavce jeho dějin byly vyplněny bojovnými kontroversemi s velikým sousedem, věří, že tomu musí vždycky tak být. Ale byly dlouhé periody, během nichž tyto neustálé kontroverse neměly bojovný charakter, ale znamenaly vzájemné kulturní oplozování a to byla nejšťastnější období českých dějin. Jistě však pro český národ nebyly nebezpečí násilného podrobení, snaha o ně a vůbec každá myšlenka na ně se strany Německa ni­kdy tak nepatrné jako v této době.

Vím, že toto tvrzení zde narazí na odpor i v kruzích, které jsou přátelsky nakloněny tomu, dorozuměti se. Jsem si vědom toho, že nacionalistická vlna, která nyní jde Německem a v pravdě nejen Německem, a která tam jako v jiných zemích je z veliké části funkcí hospo­dářské nouze, že tato nacionální vlna může býti s to, aby na první pohled znepokojila menší sousední ná' rody. Nemělo by však český národ při zevrubnějším přihlédnutí spíše upokojiti, že se nálada německého národa i v periodě silného nacionálního vzrušení dosud ani na okamžik agresivně neobrátila vůči jihovýchod­nímu sousedu?

•

Jak je to ve skutečnosti s německým expansivním „drangem“? Dnešní Německo jistě není saturováno ani spokojeno se svým osudem. Cítí se znásilněno a při­škrceno smlouvami z r. 1919. Především pociťuje svoje severovýchodní hranice, tak zvaný polský koridor, jako palčivou ránu. A nikde jsem nenalezly lepšího poroz­umění pro tento pocit, nežli v knize Čecha Jaroslava Vozky, nazvané „Polsko, žalář národů“. Ostatně ně­mecký národ myslí ve své snaze o revisi na útok proti českému sousedu právě tak málo jako proti sousedu švýcarskému nebo nizozemskému. Část německého náro­da, bohužel dosti značná, jež dospěla teprve v pruský maloněmecké Bismarkově říši k národnímu uvědomení, ani neví, že v Československu žije více než třímilionová německá menšina. Kdyby se vůbec dalo mluvit o tom, že v citu některých říšských Němců žije něco jako československo-německá teritoriální otázka, pak nanej­výš jen pokud se týče Hlučínska, jehož oddělení od říše bylo pociťováno jako bezpráví, především proto, po­něvadž vždycky náleželo k onomu malému Bismarkovu Německu, a poněvadž bylo odděleno v souvislosti s tím, jak se vedla ostatní východní hranice, s níž se nelze smířit. To však je nejlepší důkaz, jak málo se dosud v Německu pokládají sudetské oblasti za terra irri- denta. To vše je především výsledek školního a histo­rického vzdělání, kterého se říšskoněmecké mládeži do' stává od r. 1871 a následkem něhož jí byly i africké kolonie, obývané černochy bližší a více jí přirostly k srdci, nežli sousední oblasti Čech a Moravy, obývané Němci. Pokud tedy ještě v hlavách některých Němců žije z předválečných ideologií nějaký imperialismus, není právě Československu nebezpečný, neboť se nese zcela jiným směrem.

•

Tento právě vylíčený způsob nazírání se nebude ovšem moci trvale udržet. Je zásluhou německé levice, že po válce vepsala na svou vlajku velkoněmeckou myšlenku. Kdyby byla tato myšlenka, jejímž nej důleži­tějším obsahem je spojití se s ryze německým Rakous­kem, neztroskotala o odpor vítězů ze světové války, byla by mohla německá levice vykázati positivní nacio­nální úspěch, který by jí byl v Německu pravděpodobně zajistil politické vedení na mnohem delší dobu, než je opravdu udržela. Ale prostou myšlenku spojití oba ně­mecké národní státy nebude už lze potlačiti. Byla teď přejata i pravicí a musí zbavit budoucí generaci toho, aby utkvěle hleděla na hranice bývalé Bismarkovy říše. Delší dobu aktuální myšlenka nechat Prusko zmizet v říši, a — přes nynější protestantskou reakci v ná­rodně socialistickém hnutí — pravděpodobně trvale rostoucí vliv jihoněmeckých a katolických prvků v ně­mecké politice, to vše leží ve směru odvracení se od prusko-maloněmecké státní ideje z r. 1871. Dá se tvrditi s velikou pravděpodobností, že budoucí německá poli­tika bude velkoněmecká.

Nesmí se však zaměňovat se všeněmectvím, s pan- germanismem, jak se zde teď často děje a zahrnovati do ni tendence ovládnouti všechna území s německými menšinami. Naopak. Německý národ, který dnes, ne- hledě k národnostně německým zemím, Rakousku a Gdaňsku, vidí osm a půl až devět milionů velikých německých menšin rozděleno po dvanácti sousedních nebo východoevropských státech, smíří se mnohem leh­čeji a klidněji s osudem býti nejrozervanějším a nej­rozšířenějším národem na světě, nebude-li se od něj ještě požadovat, aby i jeho ryze německé jádro bylo roztrženo na tři státy. Velkoněmecká idea není ve svém celém ražení agresivní, není dobyvačná, pomýšlí jen na shromáždění toho, co v okruhu německých národ­ních států samozřejmě touží po spojení. Velkoněmecký útvar může být a bude teritoriálně saturován i přes existenci velikých německých menšin vně svých hra­nic. Dnešní malé Německo se musí a bude cítit vždy jen torsem.

Jak se má k tomu všemu zachovat Československo, český národ? Žádný rozumný Němec od něho nebude žádat nebo očekávat, že si bude tento vývoj přát a umož­ňovat jej, že pozdraví nebo bude urychlovat politické splynutí jižně od něho sídlící části německého národa s částmi sídlícími na západě a na severu. Ale bude se s ním musit smířit, uskuteční-li se. Především se bude musit zařídit, to je dnes důležité, na možnost takového vývoje, ve svém poměru k německému národu, vnitřně i na venek až do určitého stupně. Tím spíše, poněvadž klade váhu na to, aby udržel největší německou existu­jící menšinu trvale v hranicích svého státu. Německý národ v Německu a v Rakousku nechce od Českoslo­venska ničeho, ani nemyslí na to, omezovat je v jeho nacionálním a teritoriálním vlastnictví. Pro Němectvo jako celek je pravděpodobně také trvání veliké němec­ké menšiny ve státě, ovládaném slovanským národem, který zasahuje od východu jako mocný klín do území německého národa, mnohem cennější, než by kdy mohla být anexe českých okrajových oblastí, ovšem že by funkce této veliké německé menšiny musila spočívat v tom, tvořiti most mezi německým národem a českým předvojem slovanského východu. Tuto funkci může vy' konávati jen tehdy, jestliže jí k tomu český národ po­skytne positivní možnost. O tom však — a tím se vra­cím k východisku svých vývodů — se může mluvit jen málo, téměř vůbec ne. Na celý německý národ se v této zemi hledí v kruzích, jež zasahují i daleko do levice, se smíšenými pocity strachu a nedůvěry, vždy však s anti­patií.

Ten hluboce zakořeněný, jen historicky pochopitelný pocit méněcennosti a nutnosti obrany je svádí k tomu, aby věřily, že jenom v boji proti německému národu, jenom konsekventní spoluprácí s jeho okamžitými od­půrci mohou udržeti svůj stát a zajistit jeho budouc­nost. Tím se sudetsko-německá menšina stává z vítané­ho mostu rušivým „vnitřním nepřítelem“, jehož oblastí se sice ve svém historickém vědomí příslušnosti ne­chtějí za žádnou cenu vzdát, jehož samotného by však nejraději poslaly k čertu.

Takhle to trvale nemůže pokračovat. Kdyby měl čes­ký národ z veliké části trvati na tom, že zahraniční i tu­zemští Němci jsou lidé, kteří se spikli proti jeho exi­stenci, tak jim proti jejich vlastní vůli nezbude nic jiného, nežli skutečně vytvořiti jakousi společnou obrannou frontu, která by pak mohla přinést všechna nebezpečí, která se teď bez příčiny malují na zeď. Způ­sob, jakým se zde teď vedou irredentistické procesy, nese se tímto nebezpečným směrem. Budu-li nějakému člověku neustále hlasitě říkat do očí: „Ty jsi mým ne­přítelem,“ tak tomu nakonec uvěří a stane se skutečně mým nepřítelem, i když jím původně nebyl. S národy to nebude o mnoho jiné. Vskutku to vypadá, jako by se v některých pohraničních okresech čeští hraničáři a německé obyvatelstvo již nyní nalézali v jakémsi psy­chickém válečném stavu, který nutně naplňuje každého přítele dorozumění největšími obavami. Bylo by omy­lem pokládati za zbytečné, aby se takovým zjevům, i když jsou nyní ještě lokálního rázu, věnovala největší pozornost, a chtít se spokojit s tím, že Němci ještě sedí ve vládě a že se, bude-li to nutné, dá vládnouti i bez nich. Nezájem, s nímž se tyto věci posuzují i v oficiel­ních kruzích (mohu poukázat na události v Duch- cově), lze těžko pochopit. Snad se důvěřuje zákonu se­trvačnosti, u osob i konstelací. Ale když se to pro mi­nulost ukázalo být oprávněným, neříká to ještě nic pro budoucnost, ani ve vnitřní politice, ani v evropském rozdělení sil. A proto by bylo právě tak velikým omy­lem domnívati se, že francouzská děla jsou pilíře, na nichž se může stabilisovat československo-německý po­měr. Ty jsou, to mohu říci (a to není opravdu myšleno ani v nejmenším jako výhrůžka), špatnou basí. Bude nutno nalézti nějakou trvalejší. Ta může spočívat je­nom v lepším dorozumění národů samotných.

Ale co positivního může být proto učiněno? Nepo­chybuji o tom, že se jedná o problém výchovy, jako při každém politickém zrání národa. Také němec­ký národ potřebuje politické výchovy, aby dohonil vý­voj, jehož byl vrchnostenským státem příliš dlouho ušetřen, vývoj k pravé demokracii. Jestliže však ně­mecký národ musí dozráti především vnitropoliticky a dohoniti zanedbaný vývoje tak český národ musí do­zráti především na vnějšek, ve svém postavení k nej­většímu sousednímu národu, s nímž je mu souzeno žiti, v dobrém či ve zlém, stále v nejužším společenství. Školám a vysokým školám připadá při tom ve vyučo­vání historii obzvláštní úloha. Nemenší úkol připadá tisku a těm, kdož na něj mají vliv. Není to zlé, že, ne­hledě k listům marxistických stran, jenom dva poli­ticky významnější politické deníky, z nichž opět jenom jeden, ten menší, vychází v Praze, jsou s to, zůstat v německých otázkách nepředpojaté? Ojedinělé štvavé články v říšském tisku nelze ukazovat jako protějšek k vášnivému boji proti všemu německému, jenž je ve­zdejším chlebem politováníhodného průměrného čes­kého čtenáře. Ne z Německa, kde se pod tíží jiných vnitřních i vnějších starostí posuzuje dosud poměr k Československu jako sekundární otázka — ale jenom z Československa může vzejít ujasnění mezi oběma ná­rody. Vyhýbavý poukaz na nacionalismus v Německu, byť zněl psychologicky sebe přesvědčivěji, může se později s hlediska světových dějin vyklubat jako fatál­ní výmluva, jež měla nebezpečnou funkci, zmařiti v da­ném okamžiku přeorientaci, jíž bylo velmi zapotřebí, třebaže vyžadovala mnoho sebepoznání a odvahy.

Moje nejlepší naděje je ta, že nakonec přece jen zví­tězí zdravý instinkt, v jádře občansky pokojná povaha tohoto silného, schopného a nadaného národa nad armá­dou falešných proroků.

**literatura a umění**

*František Kub k a:*

Vsevolod Ivanov  
neboli Příchod Evrasie

Portréty ruských spisovatelů.

**I** eningrad v zimě 1921. Hlad, sníh a mráz. Po ulicích sice už nebloudí ledovou vichřicí Blokových „Dva­náct“, ale vrátila se doba jeskynní. V bytě malíře Ma- kovského píše na rub zeměpisných map své povídky člen skupiny „Serapionových bratří“ Vsevolod Iva­no v. V kamnech mizí svazek za svazkem Encyclopae­dia Britannica. Maksim Gorkij se telefonicky dota­zuje: „Jíte? Píšete?“ A za odměnu posílá pár bot. Tak

začala spisovatelská dráha, plná velikých slibů.

Gorkij věděl, proč je právě jemu tento poněkud otylý muž kulaté mongolské hlavy, ploského nosu, ne­pravidelných úzkých rtů a ostrých očí pod vysokým a hladkým čelem až k synovství blízek. Ze Sibiře mu vyšel vstříc nový tulák, nový inteligent-samouk, nový Gorkij, který nejdřív žil a pak teprve chtěl psát. Gor­kij zmnožený, rozšířený na několik plemen a tříd, muž s krví německého generála, polského revolucionáře, stepních Kirkizů a sibiřských zlatokopů, romantik a exotik, jenž také prošel všemi řemesly od polykače šavlí po tiskaře a zpěváka, jemuž však byla přidána zkušenost revoluční, služba v rudém vojsku a válka občanská. Gorkij, Simeon této romantiky, viděl při­cházejícího a požehnal jeho cestě.

**©**

Vsevolod Ivanov, narozený v oblasti semipalatinské na kraji písečných stepí, jimiž protéká zelený Irtyš, kouzelná voda Altaje, prožil mládí na rozhraní ple­men.

Dřevěné vsi ruských zlatokopů, lovců a sedláků leží tu ztraceny mezi jurtami Mongolů, step stoupá k ho­rám, kde po úzké stezce kluše vlasatý koník pastevcův, kde k údolím se valí nezkrocené vodopády a nejvyš- ším zákonem je pěst a ručnice. Kraj divoké horské svobody a vláčné východní nostalgie, smutek písečné pouště a krása slunečních východů nad zasněženými horami. Země, jejíž tvář se podobá krajině měsíční. Země, kde se zasnubuje Budha s Matkou Boží, šaman- ský zaklinači popěvek s liturgickým jásotem ruských velikonoc, Asie kočovníků s Evropou primitivní civi­lisace. Silné je plemeno sibiřských vyhnanců, dobro­druhů, dobyvatelů, sedláků a vojáků. Krvavá byla tu revoluce a brutální byl útok Karla Marxe na svahy Altaje. Zde byly dány všechny podmínky pro rychlé a vítězné uskutečnění sovětské Evrasie. Zde vedly cesty do Turkestanu, Mongolie a Číny. Nevědomky a snad proti své vůli stal se Vsevolod Ivanov básníkem tohoto revolučního evroasiatství.

Ve své velké novele „Pancéřový vlak č. 14—69“ stvo­řil Vsevolod Ivanov tuto dramatickou scénu: Selští partizáni, vedoucí nekonečnou drobnou válku s „bí­lými“, obléhají pancéřový vlak. Jejich staré ručnice nemohou probít ocelové boky broněviku. Mezi dvě­ma zhroucenými mosty projíždí se po trati nedobytný nepřítel. Nebude-li včas zničen, je kraj ohrožen. Mezi partizány se dostal malý čínský prodavač, potulný kuli. Zamiluje si je a jejich revoluci proti bílým pá­nům. Jde a položí se na koleje pod přijíždějící vlak. Vlak zastaví, je přepaden partizány a dobyt. Asie za­chraňuje svým životem revoluci. —

V tomto příběhu se vyznal Vsevolod Ivanov ze své lásky k Asii. Největší hrdina revoluce je malý čínský kuli. Když později Moskevští zdramatisovali tuto po­vídku na své klasické scéně, vynikly i ostatní postavy ve svém patetickém naturalismu. Ale Číňan, který umře za revoluci — to byl i politický a kulturní pro­gram, na němž jinými prostředky pracoval Čičerin, Karachan, Borodin, k němuž Moskva připiala národní sen Sun-jat-senův.

Básník Vsevolod Ivanov znamenal roku 1921 i výboj umělecký. Leningrad žil tvrdým utrpením hladu. Byla doba oddechu po vlně teroru. Gorkij odejel do ciziny. Trockij stavěl novou armádu. Bývalí vojáci občanské války byli plni vzpomínek a dojmů. Volalo se po hrdinském eposu revolučním, po uměleckém zhodno­cení nedávné zkušenosti. Ještě tu nebyli mocní dogma­tikové, aby úředně předepsali, co se smí a co se nesmí psát. Ještě nebyla fabulace básnická vtěsněna do rámce hospodářského plánu. Bylo doposud dovoleno psát tak, jak srdce chce. A srdce Ivanovovo bylo ly­rické a romantické. Tento samouk měl i své inteligent- ské nectnosti a dědičné chyby. Někdy se líně nudil, jako se nudívaly maloměstské slečny Čechovovy za bílými záclonkami a barevnými slzami fuksií, někdy poznáte, že za jeho železným komisařem sedí ve stínu semipalatinské chatrče sexuálně problematický hrdina Andrej evův nebo dokonce smrdutý melancholik arcy- baševský. I u něho mají lidé krátké dravčí prsty a zvířecí pohlavnost. Zabíjejí z kalného amoralismu, který se tak protivil ideovým komunistům a v němž se tak zoufale rozkošnicky koupali Majakovski, Ana- tolij Marienhof a všichni ti anarchističtí intelektuá­lové, kteří s nadšením uvítali valící se chaos. Vsevo­lod Ivanov rozpačitě a nepůvodně popisoval typy městské. Profesora z „Návratu Budhova“ obkreslil u Zamjatina, komisaře Zapuse v „Modrých písčinách“ u Borise Pilnjaka. Ivanovova síla je ve fantastických postavách, v typech exotických, z nichž dýchá poušť, v sedlácích, kteří se starou loveckou puškou na rameni šli dobývat tábory důstojníků, v hrdinech, které **po­**tkal za své služby vojenské a na klikatých cestách za kouskem chleba. Ženy Ivanovovy jsou schematické a nedomyšlené: samice a dekadentní provinciálky. Pud hraje u tohoto zavalitého a smyslného labužníka vý­znamnou úlohu: Nad Irtyšem polykají beraní maso přetékající sádlem. A krása žen je v tučném zadku. Oko, ucho, čich, hmat — všechny smysly jsou u tohoto Asiata zbystřeny a znásobeny intelektem šelmy. Vůně a zápachy žen a zvířat připomínají u Ivanova — v chlapské předimensovanosti — smyslnost mladého L. N. Tolstého.

Nejdříve psal Vsevolod Ivanov naturalistickou pró­zu, která neznala zákona a míry. Mladý Gorkij je ve­dle tohoto malířského marnotratníka geometrickým kreslířem. To byla nekrocená radost z psaní a vyprá­vění, která vrhla na papír epické zlomky a lyrické po­pisy „P a r t i z á n ů“. Samostatnou funkci převzal tu vedle lidí les.

* próze „Barevné větry“ stal se tento divoký, hořký a barevný les osou popisné epiky, autonomní jednotkou dějovou a není v ruském písemnictví — po Turgeněvovi — díla, v němž by s takovou básnickou silou voněla, kvetla, dýchala, rodila se a umírala pří­roda, viděná impresionistickým malířem hrubého štět­ce, básníkem, kterému celý svět je neobsáhlou polyfo­nií zrakových, sluchových a čichových sensaci. I v „Pancéřovém vlaku č. 14—69“ je sibiřská tajga víc nežli pozadím děje.
* románu „M odré písčin y“, komposičně ne­zvládnutém, rozbitém v řadu episod, je vedoucím spod­ním tónem: modrý písek pouště, Irtyš, nekonečnost přírody, nihilistický smutek mrtvé krajiny. Všechno ostatní je jen komparserie lyrického dramatu: polo- šílený komisař, kupci, podvodníci, tesknící ženy na kozáckých stanicích, hořící vesnice, vlaky s tyfósními, kolčakovští důstojníci, hladová step ... A step, poušť, rozplynutí života v písku je hlavní dějovou silou i v rozptýlené povídce „N ávrat Budhů v“. Konce jsou v tomto ovzduší vždy tragické: výstřel, sebevraž­da, poprava.

Odtud šel zákonitě Ivanovův zrající vývoj ke krátké exotické povídce, kde není třeba dlouhého dechu a kde vystačí několik jasných barev k charakteristice osob a kraje. I vytvořil věci mistrné: „Šestnáctá roz­koš emirova“, „Oasa Šechr-I-Sebs“, „Bubeník a čaro­děj Matsukami“, „Ferganská bavlna“ — to jsou již prózy usměrněného, poněkud skeptického, často za- hořklého, ale vždy barvitého vypravěče, jenž nejraději žije vzpomínkami, varuje se všedního dne a hledá lidi a děje v ovzduší neobyčejném a nepřístupných okre­sech.

Vsevolod Ivanov nebude spisovatelem evropským a jeho dílo není platnosti všelidské. Není z rodu vel­kých epiků, kteří své hrdiny potkávají na ulici. Ale v rámci nového písemnictví ruského má význam vý- bojný. Vytvořil v novele syntézu Ruska a Asie v ob­dobí sociální revoluce.

**život a instituce**

*MUDr. B. Vacek:*

Lékař a stát

N

echceme tu činiti propagaci lékařskému stavu a vy' tyčovati požadavky jeho vůči státu. Bylo by možno mnoho žádati, co by se při bližším zkoumání projevilo jako samozřejmý požadavek; vrátíme se i k těmto otáz­kám.

Zde však jde o lékařskou činnost samu a o její pod­statu, a to v onom oboru, který po mnoha zkušenostech nabytých praksi a v důsledku vědeckých poznatků a objevů, jakož i jejich aplikace ve veřejné i soukromé činnosti lékařově, stal se integrující součástkou veřej­né správy — o veřejné zdravotnictví. Jeho funkce v lidské společnosti představuje sociálně kon­struktivní složku medicíny.

Veřejné zdravotnictví jako celek a jeho jednotlivé úkony se opírají přirozeně o zákonodárství států a je mu v tom smyslu plně koordinováno s ostatními funk­cemi veřejné správy. Základem každého zákonodárné­ho systému však má býti odborné a vědecky zdůvod­něné zjišťování postupného vývoje lidské společnosti. Materiál i pracovní metodu k tomu poskytují přesné výsledky věd a je jen zapotřebí jejich poznatků správně použiti. Jde tedy o zjištění objek­tivních faktorů biologického vývoje a o je­jich aplikaci v praksi. Tomuto biologickému zákonu podléhá bez rozdílu každý jednotlivec lidské společ­nosti. Ve svých posledních důsledcích jej nutí, aby za- choval svůj život splněním základních podmínek sebe­záchovy jako: výživy, bydlení a práce. Odtud plyne základní povinnost státu, dáti jedinci technickou a for­mální možnost dostáti těmto podmínkám pevně stano­veným v rámci právního řádu. A stejně odtud vyplývá i principiální poslání medicíny: jednak zachovati život jedince a zabezpečiti současně lidský rod tím, že bude již předem postaráno o náležitou odolnost a zdravý zá­klad generací příštích. Tento biologický základ medi­cíny i empirický ráz celé její práce vedou ji ke zjišťo­vání individuálních potřeb jedinců, ale současně též ke zjišťování potřeb celých kolektivních skupin. Tu je pak zcela již samozřejmo, že medicína nemůže se při tomto svém poslání omeziti na potírání choroby již pro­puknuvší, nýbrž, jakmile chce ochrániti zdravé dosud jedince a zabrániti následkům chorob lidí dnes žijí­cích i příštích, že musí postupovati preventivně, t. j. předcházeti chorobám a jejich důsled­kům.

Známe na př. dosah chorob pohlavních i chorob z ne­správné výživy. A zde také již nastupuje důležitá úlo­ha státu se všemi jeho povinnostmi. Jsou-li na př. po­hlavní choroby právem označovány za choroby soci­ální — a choroba sociální je sociální vinou — a tedy povaha jejich taková, že nemohou býti naprosto považo­vány za soukromou záležitost jedince, musí míti stát, representovaný zákonodárnými sbory a veškerou veřej­nou správou, bytostný zájem na tom, aby medicína mohla plniti své poslání konstruktivní a aby otázka preventivní péče byla řešena s hlediska co největší možné výkonnosti a s ekonomickým využitím všech možností a prostředků, které skýtá současný stav vě­deckého badání. Jakmile se postavíme na stanovisko, že i stát, jako souhrn vzájemně podmíněných jedinců, podléhá zákonům biologickým, nebude jeho správa ná­ležitě obstarána, jestliže bude zanedbáván nebo dokonce i brzděn volný rozvoj péče o zdraví — konstruktivní medicíny.

•

Jaký je dnešní stav a jak plní dnes stát tuto svou funkci? Řekněme rovnou, že velmi nedostatečně. Ve veřejném zdravotnictví jako části veřejné správy stále ještě straší bezduchá formalistická prakse starého re­žimu, která přirozeně nemůže přinésti zlepšení v pre­ventivní funkci veřejného zdravotnictví. Život je moc­nější než papír. Správní a vrchnostenský prvek je bez­mocný, jestliže jeho činnost nebude podložena jako základním svým předpokladem přísně vědeckými meto­dami pracovními a v praksi jejich důsledky.

A tu je nutno odpovědné činitele státu upozorniti na jedno nesmírně důležité hledisko, na které se zpra­vidla zapomíná a tím význam zdravotnictví pro stát opomíjen; ve zdravotnictví totiž se soustřeďuje ochra­na člověka po celý život již od jeho vzniku, jak jedince, tak i kolektiva, jak již bylo uvedeno na př. v otázce so­ciálních chorob. Požadavek systematické organisace ve­řejného zdravotnictví má tedy veliký význam sociální i hospodářský. Chrání lidi před chorobami a jejich dů­sledky, čímž zvyšuje jejich výkonnost ve všech oborech práce a přináší zisk hmotný i uspokojení jak jedinců, tak veřejnosti. Tedy to, co stát investuje do ochrany zdraví a života jedince, vrací se mu mnohonásobně v plné pracovní výkonnosti, v obranné schopnosti a v úsporách ohromných nákladů na lidi chorobou z pro­duktivity vyřazené. Z toho vyplývá nezbytně, že musí tu býti jednotící plán, soustavně prováděný a prohlubo­vaný novými přínosy vědy, a to podle měnlivých život­ních podmínek.

Poněvadž lékař zjišťuje nezbytnosti a sociální pod­míněnost fysického lidského života, plyne z toho, že veřejné zdravotnictví jest pojato do souboru veřejné správy. Je dnes zejména zapotřebí to zdůrazniti, poně­vadž se obecně zapomíná na biologický prin­cip. Proto mohlo by se státi, že t. zv. úsporná komise, která právě zahajuje činnost podle zákona ze dne 22. prosince 1924 o úsporných opatřeních ve veřejné správě, by nejenom nedbala naléhavých požadavků na ochranu zdraví i života občanů, nýbrž při dnešním ne­postačujícím zájmu veřejnosti šla by cestou nejmenšího odporu, jak jsme už neblaze poučeni. Na požadavek nutných úspor doplatilo by svou existencí ministerstvo veřejného zdravotnictví a tělesné výchovy.

•

Dosavadní prakse nasvědčuje, že se prostě bez věc­ných úvah použije nesprávně zaklinači formulky, „aby úřady a zařízení, jichž samostatné trvání není odůvod­něno ani věcnými, ani místními poměry, byly spojeny nebo zrušeny“. A přece jest samozřejmo, že by to byl zásah nešťastný a že by to bylo špatné vysvědčení naší kulturní vyspělosti, kdyby jedna z nejdůležitějších slo­žek kulturního souboru měla býti zrušena „z úsporných důvodů“ jen proto, že nebyl chápán její význam v bio­logické soustavě státu. Zejména roztříštění agendy v několika ministerstvech by bylo přímo zoufalou poli­tikou státu. Chceme teprve zaváděti, co opouští se v Pol­sku? Zůstali bychom tedy tím i v tomto oboru značně za okolními státy a nepoučeni škodami, které si samy připravily.

Ovšem pouhá existence ministerstva zdravotnictví nemůže zabezpečiti splnění požadavků zde vyslovených, zejména ne tehdy, když by jeho funkce byla pojímána podle zastaralého principu zdravotní policie a nikoliv jako širší sociální péče. Kancelář se správními úřední­ky je jen prostředkem a nezbytnou pomůckou. Skuteč­ná péče o veřejné zdravotnictví však v sobě zahrnuje činnost všech složek exponovaných v nejrůznějších oblastech republiky: lékařů a pomocných orgánů v ústa­vech léčebných a profylaktických, zaměstnaných v obo­ru péče kurativní a preventivní, provádějících svoji praksi v oblastech, kam nedosahuje veřejná péče; dále sestry a porodní asistentky a jiné obětavé ženy jsou důležitými pionýry zdravotní kultury na venkově.

PřítonmostD

Rovnocennou sociální lékařskou složkou rozsáhlého zřízení právního je vědecky řízený ústřední ústav, kte­rý se stará o aplikaci vědeckých poznatků a výchovu lékařů i pomocného zdravotně sociálního personálu pro praktickou potřebu péče o zdraví lidu, jako je právě Státní zdravotní ústav se všemi svými pra­covními složkami. Musí tu totiž býti vědecké i správní centrum, které již ve svém ustrojení nutně spolupra­cuje a tím usměrňuje zdravotnické zákonodárství. Je to konkrétní vědecká práce, která dává vždy nové impul­sy. Vždyť jde ve veřejném zdravotnictví o realisaci vědecky zdůvodněného a vypracovaného programu. Bez účelného, bio logicky podloženého a vědecky zdůvodněného programu a bezdůsledného jeho ekonomického pro­vádění není možno se dostati kupředu ajedině tímto způsobemmůže státsplni- ti svou povinnost ku zdraví lidu a blahobytu státu. Moderní péče o veřejné blaho musí jiti těmito směry. Ale není tomu tak, jestliže si uvědomíme, že v r. 1929 na veškerou péči léčebnou vydaly veřejnoprávní svazky v ČSR. 1 miliardu 200 mi­lionů Kč a preventivní péče se odbyla 200 miliony Kč.

Naproti tomu v soukromém životě setkáváme se se snahami o upevnění a zachování zdraví národa na kaž­dém kroku. Uveďme jen namátkou dobře organisovanou dobrovolnou zdravotní a sociální péči o matku a dítě, která se ujala v nejširších vrstvách, jak dosvědčuje ná­vštěva a zájem o poradny, které se staly nezbytností, dále nejrozmanitější metody tělesné výchovy, která se vlastními silami snaží zvýšiti odolnost jedince, jako je sokolstvo, skauting, tremping atd. To by mělo býti po­bídkou pro odpovědné činitele, aby i stát konal svou povinnost a uvědomil si, že silný stát mohou vytvořiti jen zdraví a odolní jedinci.

•

Stát jest ještě v zajetí partikularistických zájmů, které se budou snažit překážet přirozenému rozvoji, ovšem marně. Věčné zákony přírody uplatňují se zvol­na, ale jistě. Lékaři, odchovanci přírodních věd a s nimi všichni ti, kdo mají na zřeteli zájem celku, vědí, že při­rozená odolnost, pud sebezachování a konstruktivnost lidu najde správnou cestu právě v dobách zmatku. Ne­bude-li státníků, kteří to pochopí, vynutí si a za těžších podmínek tyto mohutné zásobní síly přirozeným tlakem zdola, co jim nebylo dáno. Lékaři znají to již ze světové války a vědomi si své odpovědnosti s úspěchem čelili rozpoutanému zlu i myslili na to, co se státi musí, a na­sadili svůj život a zdraví. Poučili jsme se o do­sahu preventivních metod, které jsou vůdčím činitelem politiky státu. Kdyby lékař dnes neměl se v tomto smyslu uplatňovati, byla by to anomálie. V praksi správní se neosvědčil mechanis­tický výklad základů státu; je to samozřejmé, vždyť i vědy duchovní se obracejí k biologickým zákonům života.

Prakse státnická musí tedy býti podložena pochope­ním biologického principu: již před narozením jedince se mají připravovati podmínky života, zajistiti svobod­ný vývoj živého organismu a ochrániti celek tak, aby příští generace byla zdravá a odolná. V tom totiž záleží konstruktivní humanismus.

**doba a lidé**

*S tu 1 tus:*

Pokolení, jež nezná pomeranč

Část druhá.

Na začátku tohoto ročníku uveřejňovali jsme zde pod tímto titulem vzpomínky mladé osoby na život v bolševickém Rusku, jak jej sama jako dítě poznala a prodělala. Soudíme, že můžeme to pokládati za nejbez­prostřednější vylíčení ruských dějů, jaké bylo napsáno. Vzpomínky ty získaly si velkého zájmu čtenářů, a jsme rádi, že můžeme v nich nyní pokračovat. První část byla ukončena odjezdem z malého provinciálního města. Děj pokračuje příjezdem do Moskvy.

I.

V Moskvě.

M

oskva v letech 1923—26, toť vskutku město probuzené k novému životu. Staré panské byty a sály bývalých soukromých paláců jsou nyní rozděleny na desítky dýhových klecí, obsahujících lidská těla, rodiny, existence naprosto sobě cizí. Jsou byty ve starých skladištích, narychlo přizpůsobe­ných skromným potřebám, byty na půdách, tam, kde se končí schody činžáků a do nichž je třeba se dobývat pomocí že­bříků, byty v obchodech, dosud ještě nenavrácených dřívější potřebě, kde lidé s naivní upřímností vystavují ve výkladních skříních svůj život na ukázku mimo jdoucím. Na plochých střechách osmi- a devítipatrových domů, vystavěných ne­dlouho před válkou, se suší prádlo, procházejí se ženy sko- čárkem, jakýsi mladík se cvičí v jízdě na kole.

Do veselého zmatku ulic, do přeplněného města hrnou se tisíce venkovanů, v nichž nová a veselá volnost NEPu vzbu­dila touhu po velkoměstě. Málo komu se podaří po dlouhém hledání a smlouvání s domovním výborem vybojovat si pře­pychové podmínky k bydlení, jako je na příklad malý byt, třebas i jen jednopokojový, docela pro rodinu. To je neobvyklá věc a povede se leda tomu, kdo je chráněn přísluš­ností ke straně nebo v té době tak podporovaným specov- stvím. Vzbuzuje závist a vztek sousedů, a nepříznivý poměr, pravda skrývaný, se ustaluje na trvalo. Dvůr je střediskem klepů a událostí moskevského domu. To, co se v něm ví o ži­votě obyvatelů, je přímo neuvěřitelné. Tam se odehrávají všecky hádky a porady. Lidé ztratili pojem o své třídě, a různé vrstvy se tam setkávají, aniž by pomyslely na bývalý společenský rozdíl. Ale za rovností je strach, obava z nepří­jemností, které může soused způsobiti, a ohled na jeho nynější moc. Patra, obsahující jako na diagramu různá třídní roz­vrstvení, splývající ve dvoře do jedné chumelenice, celý průřez domu s jeho typy pro sovětskou skutečnost charakteri­stickými, vidím jasně i dnes, tak jak je pozorovaly z přízem­ního bytu dětské oči.

Nejbližší sousedé našeho přízemního bytu jsou matka-šva- dlena se synem-zlodějem, mladíkem v elegantní kostkované čepici a zrzavých botách, jenž vykradl už v domě několik bytů, ale jehbž všichni vždy zdvořile zdraví. Dokud se na to skutečně nepřišlo, musí se držet huba, sic se ještě chlap po­mstí, udá pro urážku na cti nebo něco podobného. Pak je tu starší žena s hezkou dcerou neurčitého věku — písařkou na stroji. Je vždy pěkně oblečena, elegantní, a celý dům ví, že gáže písařky na takový přepych nestačí. Chodí tam na návštěvu vysoký mladík, syn obchodníka-nepmana, to se ví také. Do jejich bytu je nasazen jako nucený podnájemník švec, člověk s rozcuchaným černým plnovousem, ožrala s ha­šteřivou povahou. Nesnášejí se navzájem, stlačeni na maličké ploše bytu, a poloopilý švec žádá s křikem při schůzích ná­jemníků a domovního výboru, odehrávajících se v zahrádce dvora, zlepšení bytových podmínek.

„Proč mají ty ženské lepší pokoj a já musím čučet v té skulině? Ne, odpovězte mi, jaké mají na to právo?“ — Obě ženy klopí zrak a odpovídají uraženě a odhodlaně, ale také do vzduchu, protože s ševcem nemluví. — „Jsme sice jen ubohé ženy a nikdo se nás nezastane. Ale nejsme ledajaké, také jsme organisovány v profesionálním sdružení, a co je pravda — Vasilij nám zasvinil celou předsíň a dělá to sou­stavně a ze vzteku.“ — Tu začíná švec zuřit: „Takové čubky!“

■—• křičí přes celý dvůr. „Já vím, co vy tam u sebe děláte. Já vím všecko.. . Otelily jste se, vyprázdnily, co? Děcko za­bily. Milostpaní neprovdaná...“ -— Načež opouští demon­strativně schůzi a práskaje dveřmi odchází do svého brlohu. Dcera dostává hysterický záchvat. Matka se okázale směje. Domovní výbor taktně mlčí.

V prvním patře bydlí rodina starého truhláře, jíž vládne jeho žena, trpasličí jedovatá bába, postrach celého domu. Jedna z dcer je vdaná za předsedu domovního výboru, ko­munistu, probíjejícího se s námahou na dělnické fakultě (rab- faku) k vysoké škole technické. Je to slušný tichý člověk, trpělivě a tupě propadávající při zkouškách, a šplhající vy­trvale znovu nahoru. Nebezpečnější jsou jeho žena a tchyně, které ho štvou proti „inteligentům“, obývajícím dům. Sám truhlář je nula. Jen když jeho drahá polovice odjíždí na ven­kov, aby tam obhlídla domácnosti vdaných dcer, stává se trochu čilejší. Nejmladší dcera truhlářova, všudypřítomná Aňutka, blázen, hotový vyvést kdejaký kousek, letí pro pivo nebo víno tajemného původu, marku „Horské duby“. Ro­dina si hoví. Dvanáctiletý kluk, pionýr, bledý, s vypoulenýma očima, jemuž učení nejde jaksi k duhu, odbyv si protinábo­ženskou pionýrskou demonstraci, jde spolu s otcem do ko­stela světit mazance a červená vejce. Nejprogramovější zů­stává v rodině stále stará truhlářové. Udělá-li její muž souse­dům něco vhod, syčí naň vztekle: „Ty, Ivane Trofimyči, zů­staneš vždy neuvědomělý. A zeť také. Co pak je to za ko­munistu? Hadr je to. My jsme se dost natrápili. Teď ať se trápí oni. My jsme teď páni. Já bych každého vzdělaného umořila.“ Hlavními osobami v domácnosti hned po ní jsou kočky, Marja Ivanovna a Badražanka, zrovna tak plodné a zlé, jako jejich majitelka. Dopustit se něčeho proti nim, zna­mená stát se úhlavním nepřítelem truhlářové až nadosmrti.

A nakonec jsou tu ještě dvě sestry, černovlasá a plavá, bydlící samostatně v malém pokojíčku v třetím patře. Dívky nemají, zdá se, žádného zaměstnání, jsou celý den doma, a chodí k nim mnoho mužů. Charakterisují je dvě základní věty: „Náš tatínek a maminka jsou v Pskově“ a „když jsme se učily v pensionátů“. Občas jde mladší, plavá, černooká, rů­žová, do zahrádky a sedí tam nečinně několik hodin, nebo věší na zábradlí prádlo, postavivši se na špičky bosých, oblých nohou v trepkách. Pak se odhaluje záclona, zastírající po celou tu dobu okno jejich pokoje, a starší sestra se vyklání ven: „Miláčku! Pojď svačit, já jsem ti koupila takový pěkný chléb s rozinkami. Pojď, Vasilij Petrovič už je pryč, můžeš jít nahoru, Soničko.“ Pak zmizí blondýna z domu a černá dívka chodí sama, zamračena, dívajíc se upřeně do jednoho bodu. Truhlářové, potká-li někoho, cedí skrze zuby, bez patrné vnější souvislosti: „N-no jo ... Zbláznila se. Kdo by se z takového života také nezbláznil. S-se nedivím . . .“

Dvorem se toulá celý den opuštěné sedmileté dítě. Podlézá pod sušícím se prádlem, pozoruje houpající se ve vzduchu fialové dlouhé podvlékačky, hrabe se v zemi. Občas zatahá za ocas kočku Marju Ivanovnu, slunící se pohodlně na kameni. Kočka mňouká, truhlářové vyskakuje ze svého bytu jako ze škatule a vřeští pronikavě: „Necháš ji!“ Napohlavkovaná holčička začíná plakat, neříká ale nic, jen mečí. Zeptá-li se jí na něco někdo neznámý, vydává ze sebe zas ten neurčitý zvuk: -mu-mu-mu-mu. Nic víc nedovede. Je to blbeček. Žije v bytě s dělnickým párkem, který si dítěte nevšímá. Není jejich, jen ji vychovávají. Občas přichází do dvora paní, dívá se s překonávaným odporem na degenerované špinavé stvo­ření, snaží se ho přec jen plaše pohladit. Dítě se jí nevšímá. Brebtá si cosi pod nos a schovává se do sukní dělnice. Paní se snaží odbýt návštěvu co nejrychleji, strká vychovatelce do ruky peníze a odchází. Nikdy nepřichází s mužem. Po jejím odchodu přetřásá dvůr s klidnou zvědavostí nanovo její dávno známou, neobvyklou však historii. To dítě už musí být takové. Je to trest Boží. Dali holku pryč, aby se na ní nemuseli dívat a aby jejich soužití nebylo příliš nápadné. Nikdy nesmí sestra milovat bratra.

Denní život.

A tak se snaží moskevský člověk, zavřený do svých čtve­rečních metrů, zrovna jako zvíře v kleci. Zvíře chodí vy­trvale z rohu do rohu, vykonávajíc denní zdravotní pohyb. Člověk, jehož život je komplikován vařením jídla na primusu ve společné kuchyni, obědem až v sedm hodin, po příchodu z úřadů a práce, schůzemi přes čas, trvajícími do noci a nut­ností pít v jedenáct hodin večer čaj, chodí na návštěvy. Inte­lektuálové, přeházení za několik let revoluce k nepoznání ve svých postaveních, se slézají zas v Moskvě. Profesoři, kteří už neučí na gymnasiu, ale sedí v kanceláři a zapisují příjem- výdej, lékaři, jejichž hlavním zaměstnáním je hodnotiti jakost lodních provazů v nějakém státním úřadě, jejich opelichané, za těch několik roků o dvacet let zestárlé paničky.

Rusové chodí na návštěvu anarchicky a vášnivě. Host může jít kolem v devět hodin ráno a ve dvanáct v noci a najednou ho napadne podívat se na známé. Na tom tedy převrat nic nezměnil. Zvonek se nepovažuje v Moskvě za nezbytnost. Jsou sice, ale je s nimi samé trápení. V bývalých velkých bytech, v nichž bydlí nyní několik partají, je u zvonku při­pevněna dlouhá litanie: „Prosí se, aby se občanu X zvonilo dvakrát. Občance Y dvakrát táhle a jednou krátce. Občanu Z třikrát prudce trhaně a dvakrát dlouze.“ Úplná zvonková symfonie. Splete-li se host a zazvoní jen jednou, nepřijde mu otevřít nikdo. Zazvoní-íi, dobývaje se k občanu X náhodou dvakrát táhle a jednou krátce, přijde mu otevřít občanka Y, zeptá se, co chce, a upozornivši ho na omyl, práskne mu před nosem dveřmi. V tomto ohledu jsou Moskvané lidmi neoby­čejně přísných zásad. „K němu chodí lidí tolik jako pouť, a já budu otvírat. Nee, — pardon. Ať zvoní ještě jednou.“ A tak se pozdní návštěvy ohlašují raději klepáním na okno nebo dveře. „Běž otevřít, ale, pozor, neotvírej, dokud ne­poznáš hlas, mohli by to být zloději.“ A nastává vyjednávání přes dveře zavřené na řetízek.

„Vy máte francouzský zámek? Na ten si dejte pozor. Tuhle u nás v domě jeden takový vyřezali zloději,“ — řeknou hosté místo uvítání. „A vůbec, vy se máte. Nám dali nucené pod­nájemníky. Přestavte si — Asyřany.[[39]](#footnote-39)) Jo, jo, jo. Teď se objevil odkudsi takový národ. Sám je Asyřan a ženu má Asyřanku. Takoví černí jsou. Asi to budou židé.“ „Komu­nisté?“ „To víte.“ — Pak se mluví o mravech, o tom, co se děje a jak je třída inteligentů utlačována. „Vy jste to jistě na venkově nepoznali. Ale tady ve velkoměstě! Spustlost! Zrovna v uličce nedaleko nás zabila patnáctiletá dívka matku sekyrou, že jí nepouštěla večer na procházku s kavalíry. Dcera inženýra, ze vzdělané rodiny — považte!“ „Jak? No, vzala večer z kuchyně sekyru a když matka spala...“ — „A u nás v úřadě, kdybyste to viděli. Hanba říci. Komsomolci a komsomolky, kteří nám jsou přiděleni! Mají-li noční práci, pak se v úřadě ožerou a válejí se na stolech v kanceláři. A ty výrazy. Kam dnešní mládež spěje . ..“ — U nás ve škole — řekne učitelka hudby — zavedli vyučování politické eko­nomie pro pedagogy. Učí nás, co jsou peníze. Já, zaplať Pán­bůh, vím bez jejich pomoci, co to je.“ — „Pánové, to, co se stalo v naší čtvrti, to je doopravdy pěkná historka. Máme tam vedle v domě komunistický párek. Novomanželé. A těm se narodilo dítě. Ovšem — říjnování. A jak slavnostní! Jenom že oni to byli oba komunisté náhražkoví. Pojmenovali dítě Leninijou, či snad Krupskou, už nevím ... Dobře. Za nějaký čas však dostala matka hryzení svědomí. Co, když je to hřích, nechat dítě nepokřtěné? No a — zkrátka šla do kostela a ne­chala, tajně před mužem, pokřtít holčičku na Helenu.“ — „A dověděl se to muž?“ — „Dověděl, ale co kdyby se jen dověděl! To by nic nebylo. On totiž, ten její muž, se jí sám přiznal, komunisticky se jí kál, že šel k jinému knězi, a že Leninija se jmenuje Olgou. Teď se nemohou dohodnout, je snad Helenou, či Leninijou, nebo dokonce prostě Olgou. Jděte a rozřešte ten případ. Tři jména na jednoho člověka, no není to pro naši dobu přepych?“ — „Co mi budete po­vídat. Já jsem byl několikrát za sebou v porotě lidového soudu. Samý rozvod jsme měli. Je vidět, jak mravnost klesá. Jeden občan, slepý invalida, se rozváděl se svou starou a nechtěl jí platit alimenty. Toť se ví, šlo to k soudu. Nu, my všichni, kolik nás tam bylo, jsme se ho jali přemlouvat. Sou­druhu — povídáme — nebuďte hloupý. Nač potřebujete mladou ženu, když na ni nevidíte. A víte, co nám neřád od­pověděl? — Vy jste, prý, občané vidoucí, sami hloupí. A žen­ským nerozumíte teprv. Co pak jsou jenom k vidění?“ — „Což oni. Ale i našinec, intelektuál, se demoralisuje. Ne­uvěříte mi, ale víte, že děda Antonov se oženil? V sedmdesáti letech.“ — „Ano. A vzal si pětadvacetiletou. Po svatbě přijdou novomanželé domů, tu mladá paní vytáhne plentu a postaví ji mezi svou postelí a manželovou. Ten se přirozeně urazil. — Nu — povídá panička drze — to jste si mohl myslet, že nepotřebuji vás, ale váš pokoj. A odešla za plentu.“ — „Dobře mu tak, ať neblázní na stará kolena.“ — „A náš "Miťa se tuhle vrátil ze školy a začal vykládat, jaká že je třída intelektuálů prohnilá a života neschopná. — Usmrkanče — já mu na to — jak se opovažuješ? Kdo ti to řekl? — A kluk prašivá se nezalekl, považte. — Ve škole prý nám to říkali a já tomu věřím. Jste intelektuální degeneráti a nesmíte mi hrozit. Jste vyřazení ze skutečnosti, nic nedovedete.“ — Spo­lečnost zvedá oči vzhůru.

Děti, jimž překáží připravovat v rohu pokoje úlohy, se s nelibostí dívají po dospělých: Pitomci! Život, ulice, škola, football jsou krásné. Ti tedy nedovedou ani pořádně skočit do elektriky, nezajímají se o cowboyský film, nevědí nic o ústavě republiky a nemají smysl než pro tlachy. Hrozí se, když se ve třídě vykládá o oplodnění a narození člověka, a tvrdí dosud, že děti nosí čáp. Lekají se nové módy, po níž tolik touží už jejich desítileté dcery, a zastavili se u ošoupa­ných, nehorázně dlouhých sukní a ptačích hnízd místo klo­bouků, zrovna tak jako ustrnuli ve svých představách o ži­votě. Nesmí je minout ani jedna jedovatá dětská poznámka, ti směšní rodiče. Fňukají jen proto, že ztratili dobré postavení a majetek, pláčí pro vlastní kožich. Ať žije svaz republik, nejkrásnější země na světě!

**Vzorná škola.**

Velmi těžkým problémem pro moskevskou rodinu je učení dětí. Školy jsou přelidněny právě tak jako město. Aby ne­ustálé proudění žáků z venkova se zamezilo, jsou stanoveny velmi těžké přijímací zkoušky. Sociální původ hraje při tom také značnou úlohu. MONO (moskevské oddělení národní osvěty) je lesem žádostí a tužeb. Rodičové usilují, aby jejich děti byly přijaty do té neb oné střední školy. Což, všeho lze docílit, má-li člověk protekci, má-li slovo samotného sou­druha Rafaila, jenž tou dobou v MONO vládne. Může i věci přímo zázračné, ba dokonce pomoci dítěti do školy „dobré a neproletářské“ jak to formulují rodičové, do jediné z bý­valých slavných škol Moskvy, zachovavších si tu slávu dosud. O takové škole, do níž pomocí různých soudruhů a soudru­žek, nadání či náhody se dostalo několik set vyvolených, bude teď řeč.

Má dlouhý a slavnostní titul, jaký hned každá škola nemá: „Zkušebně vzorná MONO č. X“. Byla dříve jednou z nejlep­ších škol Moskvy, soukromým dívčím gymnasiem. Její dobré vedení, báječná budova, opatřená vším potřebným pro vzorné studium, zjednaly jí tento název. Zůstala chloubou moskev­ského školství. Podle toho vypadá také sociální rozvrstvení žáků. Jsou to děti universitních profesorů, inženýrů, lékařů, bývalých velkých průmyslníků a umělců. Nejedno dítě nosí tu po rodičích slavné nebo aspoň známé jméno. Pak je tu nový živel — děti vysokých komunistických hodnostářů, kteří přes své komunistické názory nechtěli dát své děti do školy čistě proletářské, dejme tomu v nějaké dělnické čtvrti. A nakonec jsou tu uměle nasazení pionýři a pár komsomolců, kteří zůstávají v menšině a neustále válčí s buržousty. Celý život školy je prosáknut tímto nepřetržitým zápasením. Úloha.

12- až 13leté děti sedí ve třídě a píší úlohu z ruštiny „Jakou knihu mám nejraději a proč“. V této světlé místnosti se oběsil starý profesor, majitel gymnasia, rok po převratu. Byla noc a bylo zle. Profesor, známý teoretický a praktický pedagog, už nemohl dál. Nenechal žádný lístek, nač také, bylo to všem jasné. Visel celou noc v prázdné třídě, ráno ho sejmuli, a děti, které tu jsou od primy a ještě se naň pamatují, sdělí to mezi jinými příhodami školní kroniky nováčkům.

Nejdříve odevzdá úlohu růžový baculatý hoch s bojovně zvednutým nosem. Přemýšlí chvíli, pak cosi rychle napíše a položí kousek papíru na stolek profesorky. Je to, jak se oka­mžitě všichni ostatní dovědí, syn velkého tendenčně-proletář- ského spisovatele, jenž se zrovna proslavil románem, velmi pochváleným celým sovětským tiskem. Soused do hocha strčí. „Cos napsal?“ „Uvidíš zítra“ — odpoví vítězoslavně a odejde ze třídy, zatím co se ostatní s námahou potí nad těžkým úkolem. Druhý den se shromáždí zkoušení, aby se dověděli o výsledku. Učitelka ruštiny, šedovlasá a hodná, vejde do třídy. „Děti! Musím říci, že obzvlášť pěkné jsou dvě úlohy. Jedna je psána o Gogolovi. V ní vykládá hoch, jenž ji napsal, proč má nejraději Gogolova „Revisora“ a jaké má umělecké vlastnosti. Druhá však je neméně zajímavá, tím spíše, že je velmi stručná. Napsal ji Vasja, syn našeho známého moder­ního autora, sám též mladistvý začínající spisovatel. Tady je. „Dočtu-li dobrou knihu, pak se mi zdá, že se loučím s příte­lem — řekl Karel Marx.“ V třídě se zvedne temné, nespo­kojené reptání. „To je podfuk!“ — „Citátů bychom mohli uvést také vagon.“ „Nemá to především co dělat s udaným thematem.“ „To bychom rádi věděli, co je na tom krásného.“ Učitelka neodpoví nic. Položí papír na stůl a dívá se, mlčky se usmívajíc, na třídu. Pak dodá jenom: „Učení se začíná pozítří,“ a vyjde ven.

Mary Pickfordová v Moskvě.

Kvinty jsou tři: A, B a C. Jsou nejstarší třídou „prvního stupně“ školy, který se učí dopoledne. „Druhý stupeň“ od sexty nahoru dochází do školy odpoledne a vyučování trvá do osmi hodin večer. To je z nedostatku místa, a takový řád mají všecky moskevské školy. Každá třída má své záliby a své oblíbené profesory. Kvinta A, nejsilnější ze všech, má zájem o biologii, dějiny a ruštinu. Opovrhuje ostatními „paralel­kami“, její žáci jsou nejvyšší a nejvyvinutější také fysicky. Pak jde třída B, postavy prostřední, vesměs matematická a chemická, a konečně C. To jsou téměř trpaslíci, ještě úplné děti, slabé a zaostalé ve studiu, vypadající ve dvanácti, tři­nácti letech zakrněle jako osmileté. Jejich největším zájmem je Mary Pickfordová, hned za ní Douglas Fairbanks. „C-etky“ organisují dokonce klub jejich jména a hádají se v něm až k slzám s cynickou oposici, tvrdící, že Mary je celých 39 let. Když slavný filmový párek přijíždí později do Moskvy a město se najednou mine rozumem, pronásledujíc své miláčky na záchodech, v hotelu a zkrátka všude, kdy Douglas se velmi malebně posadí na opelichané okno kdysi slavného moskev­ského hotelu, který se odnaučil vítat tak vzácné hosty, a po­sadí si Mary na klín, dovedou rozechvěné a vzrušené „C-etky“ prolézt ke svým zbožňovaným hercům a malý hoch, podo­bající se rozčepýřenému vrabčáku, natáhne Fairbanksovi notes k podpisu. Třída, která bere všechno moc vážně se tím dožije trpkého zklamání. Posel uraženě vypravuje, že Pickfor­dová byla nalíčena až hrůza „úplně neslušně“, a měla, jak se mu zdálo, umělé obočí. Podpis pietně uschovají, ačkoliv v něm ani slovu nerozumějí.

**Karieristka.**

Třídy jsou navzájem zle znepřátelené. Perou se zuřivě, a kluci z B, zacpavše dívky A do kouta dlouhé chodby, mlátí je soustředěně a sveřepě, nevšímajíce si nářků a slibujíce, že je zmrzačí hůř než elektrika. Škola je zrovna ve stadiu velkého přerodu. Po smrti starého profesora stala se ředitelkou školy jeho paní. Pečovala o děti vskutku svědomitě a zvykla si na ně. Teď se stává ředitelkou její vlastní neteř, jež jí dříve při správě školy pomáhala. Řekne se, že stará ředitelka potřebuje už odpočinku, udělá se slavnostní loučení s žáky, zkrátka všechna čest, ale odejít musí. Malá a hloupá kvinta C pláče a prosí, aby stará ředitelka neodcházela. Ostatní žáci chápou velmi dobře, co se stalo: „Naši Kateřinu Pavlovnu vystrnadili. A vlastní neteř k tomu. Pěkný exemplář!“ — Po slavnosti potká nová ředitelka na chodbě dívku, která udělá před ní pukrle. Nová vládkyně přistoupí, nakloní dívce hlavu *a* řekne: „Takhle se musí zdravit, ne jako ty teď. To je hloupé; takhle, ano?“ — Dívka se podívá představené drze do očí: „Není to jedno, Jeleno Petrovno? Nedělejte se, prosím, ko­munističtější, než jste. Víme přec všichni, že podlízáte.“ — Od té doby se začíná nepřátelství mezi ředitelstvím a třídami. Buržoasní se škrtá.

Vůbec je ten rok rokem zavádění novot. Po několika prvních hodinách dějepisu zeptá se profesorka, vstoupivší do třídy, kvinty A: „Tak co jsme to měli posledně? Scipiona Afrického? To necháme teď být. Napište si program pro první trimestr: Selská revoluční hnutí devatenáctého století v Rusku. Z dějin světového revolučního hnutí máme: Char- tismus v Anglii. Teď vám nadiktuji themata pro písemné úlohy. Každý dostane jednu z obsahu uvedené látky a je po­vinen udělat během trimestru referát. Dostanete pomůcky. Úkoly připravovat nemusíte, ale koncem trimestru bude zkouška a uvidí se, co jste za tu dobu udělali.“ — Klasické dějiny se pověsí na hřeb a už se k nim žáci po celou dobu studia na gymnasiu nevrátí. Jejich vědomosti o všeobecném dějepisu jsou čerpány jen z kusých zmínek, s nimiž se setká­vají při studiu dějin revolučních hnutí, politické ekonomie a politgramoty (komunistické občanské nauky). Současně s touto novotou se dovědí, že z programu starších tříd je škrtnuta angličtina, jako řeč buržoasní a zbytečná. Tentýž osud stihne po několika letech i franštinu, a jen němčina se zachrání.

V některých oborech jde učení zvlášť prabídně, na příklad v chemii a fysice, přes to, že škola má krásně zásobenou che­mickou laboratoř a vzorný fysický kabinet. Tyto obory stu­dují vážně jen milovníci a nadšenci pro vědy, a není jich mnoho. Dívky zpravidla nevědí více, než co je H2O a vý- věva a jen tak, že přelezou z třídy do třídy. Vyučování mate­matice zůstává nezměněno ze starých dob, jenže se v nových učebnicích místo příkladu o kupci A, jenž prodal kupci B x kousků látky objevuje příklad o družstvu továrny „Rudá Růže“ a „Bolševik“, což nemění na věci podstatně nic a prodlužuje dlouho pěstěnou tradici zoufalých „obsahových“ příkladů.

**dopisy**

Pracující manželky státních zaměstnanců

Vážená redakce!

Skutečné debaty o výdělečném zaměstnání vdaných žen u nás dosud nebylo. Známe více méně jen tvrzení a hesla jedné strany, a to té, která hájí naprostou rovnost mužů a žen v úřadech. Jsou to obyčejně zainteresované ženy, které vytýkají nepokrokovost každému, kdo by měl v té věci jiné mínění. Jak nebezpečno je dotýkati se této otázky, toho dů­kazem je dopis paní Míly Grimmichové v 41. čísle Přítom­nosti.

Jako státní úředník, který z úřední povinnosti musí se skoro denně již po 12 let zabývati těmito otázkami, mám za­jisté možnost mluviti objektivně. Aby nebylo nedorozumění, pravím již předem, že nejsem zásadně proti zaměstnávání vda­ných žen v úřadech, avšak nemohu schvalovati bez výhrad dnešní stav. Otázka zaměstnané vdané ženy nesmí se posu­zovali jen se stanoviska zaměstnané, tedy se stanoviska osob­ního, nýbrž také se stanoviska zaměstnavatelova (a účelno­sti). Je-li práce zaměstnané vdané ženy stejně hodnotná jako práce každého jiného úředníka, nuže nechť pracuje, nezpůso- buje-li tím újmy někomu jinému.

Paní Grimmichová odpustí, řeknu-li, že její dopis, který za­stává ovšem stanovisko osobní, je po této stránce trochu zma­tený. Propustiti vdanou úřednici a vžiti lékařce doktorský di­plom není totéž (nehledím-li ani k tomu, že v prvém případě jde o to, zbaviti někoho zaměstnání ve veřejné službě, kdežto v druhém o diskvalifikaci), poněvadž není stejná práce úřed­nice a lékařky, a zejména není stejné jejich právní posta­vení. A uváděti v této souvislosti obchodnici, pracující ve svém obchodě, anebo selku, pracující na manželově gruntě, to je už naprosto nelogické (proč neuvedla ■— a bylo by to s jejího stanoviska logické — také vdanou ženu, pracující ve své domácnosti a pečující o děti?). Každá vdaná žena střed­ních vrstev pracuje. Jde jen o podmínky této práce.

K tomu, co jsem řekl výše, vede mne tato úvaha: Vdaná žena, zaměstnaná v úřadě, je ve veřejném postavení, lékařka, modistka a pod. má t. zv. volné povolání, založené na konkurenci, žena, pracující v obchodě mužově anebo na vlastním poli, v rodině, je mužovou pomoc­nicí. Žena v úřadě je bez konkurence, výsledky činnosti je­jího úřadu nemohou regulovati jejího platu, ona je zajištěna do smrti, koná-li své úřední povinnosti alespoň slušně. Lé­kařka, modistka je ohrožována konkurencí; nepracuje-li anebo nepracuje-li dobře, pocítí to ihned hmotně. Žena, pracující jako manželova pomocnice (v obchodě, v hospodářství), ne­spadá vůbec v naše úvahy, poněvadž není nikterak samostat­ně výdělečně činná.

Musí-li se pro povinnosti mateřské vzdáti dočasně práce státní zaměstnankyně, nenese žádného risika. Stát jí zaplatí dokonce i nepřítomnost ve službě, a jiní, kterým není napro­sto nic do toho, má-li rodinu či nemá, musí většinou bez­platně za ni pracovati. Má-li lékařka anebo modistka stejné rodinné povinnosti jako žena ve státní službě, tratí hmotně buď tím, že si sama musí vydržovati substituta, anebo tím, že její příjem za dobu její neschopnosti k práci přejde prostě do rukou konkurence. Taková žena má ovšem snahu vrátiti se k práci co nejdříve, protože risiko Ze svého manželství nese plně sama, kdežto žena v úřadě takového risika vůbec nemá. Naopak při nepatrně snížených příjmech dá prostě za sebe pracovati jiným. To je veliký rozdíl!

Souhlasím plně s pí Grimmichovou, že tu má jiti jen o ho­norování práce. Tak je tomu u lékařky a modistky, kdežto u státní úřednice honorována je při mateřství (nárok na tříměsíční téměř plně placenou nepřítomnost ve službě!) ne­činnost, založená na důvodech soukromých, o kterých by vlastně úřad neměl ani věděti, kdyby měl zásadně hledati jen práci. Jestliže tedy lékařka a modistka konkurují mužům, kdykoliv jsou konkurence schopny, není tomu tak u státní zaměstnankyně, která konkuruje, i když není konkurence schopna. V tom nevidím rovnoprávnost žen, nýbrž nadpráví.

Avšak vdaná žena, pracující v úřadě, bývá velmi často neschopna práce anebo vyžaduje úlev i z důvodů jiných. Má-li svou domácnost, musí často onemocněti na př. proto, že má v bytě řemeslníka, kterého tam nemůže nechati samotného (zjištěný případ!), anebo chvátá domů, že má doma pradlenu; jindy nemůže přijíti, protože jí stůně dítě, anebo musí obsta- rati to či ono. Ve všech takových drobných případech muž do úřadu přijde. Konečně — a je to samozřejmé — všechny tyto věci zaměstnávají ji v úřadě mnohem více než muže. Jednou zjišťovalo jedno ministerstvo, které zaměstnává mnoho vdaných žen, kolik dní do roka je ve službě nepřítomen muž a kolik dní žena. Vdané ženy měly absencí pětkráte více než muži.

A jestliže je práce vdaných žen v úřadech za těchto okol­ností stejně honorována jako práce ostatních úředníků, pak tu jistě někdo doplácí, a to je zaměstnavatel a ostatní za­městnanci, kteří pracují za ně v době nepřítomnosti.

Musíme přiznati, že se toho velmi často vdanými ženami zne­užívá. Jestliže na př. učitelka přijde do školy ráno, nařídí dě­tem, aby byly ticho, pak zmizl, aby pomáhala muži v obchodě, a vrátí se, až když vše v obchodě zařídila (vypravoval mně to otec, který ji udal u úřadů), pak jde jistě o krajnost, avšak podobných případů je jistě více.

K tomuto názoru na službu vede mnohé vdané úřednice právě stanovisko, které zastává paní Míla Grimmichová: jde o „věno“, o získání určitého příjmu, tedy o osobní zisk a ni­koliv o snahu uplatniti se pečlivou službou. Tehdy hledí se na službu jen s tohoto stanoviska a odbývá se jak jen možno.

Podotýkám výslovně, že jsem se ve své úřední činnosti setkal s mnohými vdanými úřednicemi, které pracovaly vel­mi svědomitě a které si dovedly vyřešiti otázku úřednice a hospodyně tak, že zaměstnavatel nemohl proti tomu ničeho namítati. Myslím, že je v soukromých podnicích takových žen více než ve službě veřejné, a to proto, že soukromý zaměst­navatel má neomezenou možnost zbaviti se síly nevyhovující, kteréžto možnosti na př. stát — zejména u definitivních sil — v té míře nemá. A odtud plyne mé stanovisko, že otázka vdaných úřednic nedá se vůbec řešiti lineárně, nýbrž že musí býti řešena pro každý případ zvláště.

Avšak na otázku vdaných úřednic třeba hleděti také ještě se stanoviska dnešní těžké doby. Je mnoho nezaměstnaných úředníků, kteří založili v dřívějším zaměstnání rodiny, anebo takových, kteří ji dosud vůbec nemohli založiti, protože se jim místa nedostalo. Ani tehdy, posuzujeme-li otázku jen s tohoto hlediska, nelze srovnávati vdanou úřednici s vdanou ženou ve volném povolání. Otevře-li si mladý lékař ordinaci, položí svým konkurentům vlastně otázku kdo s koho? Kvalita a pile zví­tězí. A může to býti právě ta vdaná lékařka, která uhájí dobře svou existenci. Avšak vdané úřednici nemůže nikdo nikdy dáti tuto otázku. Ona totiž zaujímá jedno pevné úřednické místo, kterého může býti za dnešních předpisů zbavena jen za stej­ných podmínek jako její kolega muž. A těch daných podmí­nek je velmi málo. Dnešní krise inteligence je ze značné míry zaviněna tím, že jsou ve veřejných úřadech zaměstnávány vdané ženy. Nevím, je-li správné, aby se na jedné straně spo­lečnou výdělečnou prací obou manželů hromadily zisky, které převyšují slušnou životní míru, zatím co na druhé straně volá bída o pomoc. Nezapomenu na rozpaky, do nichž mne přivedla stížnost jednoho nezaměstnaného inteligenta, že se marně ucházel o místo v úřadě, kamž právě v tu dobu přijela autem úřednice tohoto úřadu, žena advokátova. Ti všichni mladí lidé, kteří by mohli dostati místa obsazená vdanými úřednicemi, které by lehce a velmi dobře uživil ze svých příjmů manžel, mohli by založiti rodiny, mohli by býti spokojenými, dobrými státními občany a úředníky, vděčnými za tu skývu chleba, které se jim nyní nedostává. A zde — myslím — jde již o zá­jem státu, a to nejen jako zaměstnavatele. Poměry budou horší a horší.

Podle mého je volání po tom, aby dobře situované státní úřednice opustily službu, alespoň po dobu, po kterou budeme míti krisi inteligence, mnohem spravedlivější a účelnější než snižování platů úředníkům. *A. B.*

•

Vážený pane inženýre Kremere,

aby bylo naprosto jasno předem podotýkám, že nejsem stát­ním zaměstnancem, aniž mám manželku ve státních služ­bách. V ordinaci se stýkám s mnoha státními zaměstnanci, jejichž poměry znám také ze styku společenského i soukro­mého. Požadavek propuštěni vdaných žen ze státní služby, jichž manželé jsou rovněž státními úředníky, by byl spra­vedlivý tehdy, kdyby všechny platy státních úředníků byly takové, že by stačily k uživení rodiny. Jistě nebudete chtít tvrdit, že 1200—1800 Kč měsíčně stačí 4—5členné rodině k průměrnému životu. Procovství, o němž mluvíte, jsem u státních zaměstnanců, kromě těch, kteří jsou současně po­litiky, nikdy nepozoroval. Pozoroval jsem u některých hrubé jednání se stranami, ale to je kapitola jiná. Souhlasím s Vámi, že je nemravné hromadění příjmů, ale doplňuji, u jedné osoby. Shledají-li politikové, že je nemravné, má-li muž ze státní služby příjem 1600 a žena 1200 měsíčně, oče­kával bych, kdybych ještě věřil v logičnost a svědomí u nás, že napřed shledají nemravným, bere-li táž osoba plat mini­sterský, poslanecký a služební. Vaší obavy, kterou svůj do­pis končíte, že věc dopadne tak, že se vlk nažere a koza zů­stane celá, nesdílím, poněvadž vlci se dosud nenažrali, ale koza je již téměř sežrána.

V dokonalé úctě MUDr. *Vladimír Vondráček.*

Vážená redakce!

V říjnovém čísle „Přítomnosti“ v dopise: „Pracující man­želky“ přimlouvá se pí Míla Grimmichová za ženy ve stát­ních službách. Na něco však pisatelka zapomíná. Pokud bylo práce pro všechny dosti, nikdo nevyčítal, jestli si přivydělá­vala i manželka, která byla plně zabezpečena. Jestli se však dnes situace změnila a zhoršila do té míry tak, že na jedné straně nemohou najiti zaměstnání otcové rodin, synové, ži­vitelé starých rodičů, kteři věnovali všechno, co měli, na stu­die svých synů, nelze se diviti, že tito krůtě postiženi volají důtklivě po spravedlnosti, aby nebyli ze služeb státu vyřazo­váni proto, že tato místa jsou obsazena manželkami mužů, kteří jsou také výdělečně činni.

Nelze se tomu diviti. O každé uprázdněné místo svádí se hotové boje. Přicházejí celé záplavy žádostí doložených vy­svědčeními všech možných škol, a není žádným zvláštním zje­vem, když o velmi podřadná místa, na která stačí tři měšťan­ky, ucházejí se absolventi gymnasia a dokonce i inženýři a právníci. Člověk, který ovládá několik jazyků, absolvent ob­chodní akademie, slibuje peněžitou odměnu těm, kteří mu do- pomohou k místu. Ing. s lOletou praksi prosí o místo dozorce na stavbách. A celé řady podobných případů mohli bychom uvésti. Kolik sebevražd je dnes z toho důvodu, že lidé nemo­hou uplatnit svoje schopnosti a dostat zaměstnání, dovídáme se denně z novin.

A může se upřímně říci, že je spravedlivé, když na příklad peněžní ústav zaměstnává manželku státního úředníka — právníka — který vydělává tolik, že by oba z toho mohli být slušně živi? Kolik výborně kvalifikovaných, hlado­vých uchazečů bylo by vděčno za toto místo! Je důvod, aby vyučovala manželka bohatého advokáta, zatím co učitelé marně obcházejí inspektory o místo a jsou nakonec rádi, když se uchytí někde na Podkarpatské Rusi? Podle pí Grimmichové je snad správné, aby provdané zaměstnané manželky, jejichž muži plně vydělávají, zůstaly ušetřeny všech důsledků krise, která otřásá a drtí tisíce existencí, aby tyto rodiny s dvo­jím příjmem zůstaly ve svých zvýšených požadavcích nedo­tknutelný, co zatím těm druhým nezaměstnaným neporadí, co mají počíti?

Prosím Vás, nepřimlouvejte se za ty, kteří toho opravdu nepotřebují! Je jisto, že z vlastní vůle neodejdou nikdy ze slu­žeb státu manželky zaměstnaných mužů, aby zvítězilo v nich to velké lidské nechat i druhé žít, aby uvolnily místa těm, kteří toho potřebují a žijí v nouzi. Nestane se tak, protože do jejich pohodlně již zařízeného života nepadl áni stín toho, co pod jejich okny zuří.

Ale všechen vážný tisk vykonal by velkou věc, kdyby pů­sobil k tomu, aby napravila se tato sociální křivda.

*V Mirka Chvojová.*

Vážený pane redaktore!

Názory lidí nejsou buď 100% dobré nebo 100% špatné. Totéž platí o názorech na dvojí plat u státních zaměstnanců. Při ob­jektivním posuzování není možno jedněm kategoricky zatraco- vati dvojí plat a druhým se za něj nesmlouvavě stavětí, ne­boť jsou takoví zaměstnanci, kteří druhého platu nepotřebují, a jsou zase takoví, kteří by se bez něho neobešli. Jistě má každý tolik rozlišovacího smyslu, aby přiznal, že docela jinak věc ta podle práva měla by se řešit u takového ministerského rady ve vyšší platové stupnici než u mladého venkovského učitele nebo poštovního úředníka a pod. Má-li takový vyšší úředník Kč 5000.—, může svou tříčlennou rodinu uživit sluš­ně, ale nemůže mladý učitel uživit svou, třeba dvoučlennou rodinu. Vezme-li si tudíž takový učitel učitelku, nečiní tak ze zvláštní spekulace, ale proto, aby mu byl umožněn život s družkou. Bere-li si však takový úředník s třemi nebo čtyřmi tisíci příjmu za ženu vyšší úřednici, činí tak, ne aby se snáze probíjel životem, ale aby měl blahobytnější život. Spravedlivé by bylo: do určité hranice příjmu dvojí plat připustit a od určité meze nikoliv. Snad by leckterý velký pán nebyl s tím spokojen, ale demokracie žádá, aby každý mohl býti živ. Za­řadila by se do pracovního procesu řada nezaměstnané inteli­gence.

Tak jsme si to my mladí maturanti (a absolvovaní vysoko­školáci) nepředstavovali, když nás ve škole učili o demokra­cii a o jejím zřízení, o rovnosti lidí, a pohoršuje nás, jestliže si pí Grimmichová naříká, že jim nepřejeme těch pár tisíco­vek za měsíc, když přece paní fabrikantová, paní velkostatká- řová a jiné si přijdou na desetitisíce.

Vážená paní, my nemáme tisícovek gáže, ba ani stovek, a dokonce ani práce a chceme pracovat, neboť chceme jíst a živi být. Pí Grimmichová, je to morálka odvolávat se na to, že druzí mají ještě víc ? Proč si nevšimnete, že někteří mají také míň a mnozí že nemají nic? Poukazovat, že jinde se děje ne­spravedlnost, neospravedlňuje!

Vždyť my víme, že soukromokapitalistická společnost není ideál, ale že nerovnoměrné rozdělení majetku, důchodů a příjmů vůbec je pramenem všelikých hospodářských a sociál­ních kalamit, krisi a třídních rozporů.

Chtějíc obhájiti blahobytnější život před veřejností, pouka­zujete do soukromí, ale ukazujete pouze tam, kam se Vám to hodí. Já neznám ze soukromníků pouze statkáře, obchodníky a bankéře, zámožné advokáty, lékaře, modistky atd., ale též chudé řemeslníky, chalupníky a pasekáře. V horalských ro­dinách Beskyd není pouze dvojí zaměstnanost, ale celorodin- ná, kde všichni pracují, aby obhájili svůj bědný život. Takové případy neuvádíte, neboť kdybyste ty postavila v kontrast s těmi, které hájíte, jistě byste nevzbudila soucit.

Tak jako Vy máte na zřeteli při srovnávání pouze ty bo­haté soukromníky, jichž přepych provokuje, tak také my myslíme, pokud se týče vyloučení dvojího platu, pouze ty s vyššími příjmy.

Doufám, pane redaktore, že otisknete poznámky svého dlouholetého čtenáře a poroučím se Vám s veškerou úctou

*A. K. Emanov.*

Vážený pane redaktore!

Dovolte, prosím, abych směl v Přítomnosti také něco po­dotknout k otázce „dvojího příjmu“. Zajímá mne hlavně dopis p. kolegy Františka Janků v č. 43., jímž hájí stav, jaký dnes je. Hájí ty, jimž stát jako zaměstnavatel měří měrou vrcho­vatou a nezamýšlí se ani trošku nad hroznými poměry těch, kteří následkem toho jsou na pokraji zoufalství. Dovoluji si připomenouti panu kolegovi jen provolání k přesloužilcům uči­telským, jež uveřejnilo předsednictvo Ústředního spolku jed­not učitelských na Moravě v 1. čísle Věstníku, a jež je proto nejlepším důkazem, jaké jsou poměry těch, kteří také vystu­dovali, kteří také své věno studiemi vyčerpali a kteří marně čekají na místo.

V prcfvolání se praví: „Kolegyně a kolegové, mnozí z ne­znalosti zoufalých poměrů mladého učitelstva zůstáváte přes 60. rok věku na svých místech. Uvažte tedy dobře, že mnozí z výpomocných, kteří již 1—3 roky učili, zůstali letos bez míst... a z těch, kteří udělali zkoušku dospělosti v roce 1932, není umístěno ani 1%. Kolegové mají povolen odklad vojen­ské služby do zkoušky způsobilosti, ale 1. října nemají míst a musí na vojnu. Do sekretariátu nám chodí mla­dí lidé, kteří mají šaty na splátky a nemohou jich dodržovat, protože jsou bez místa, ne­mají kde a u koho bydlet, a nemají co jíst. Vy­kládají nám své bědné poměry se slzami v očích a nemůžeme jim pomoci. Okresní školní inspektoři nám píší, že v jejich kan­celářích dochází k tragickým scénám, hla­doví mladí lidé bez místa se jim tam chtějí střílet a skákat z oken. Žádáme Vás v zájmu lidsko­sti, abyste čestně odešli a udělali místo. Organisované prosí­me, aby toto provolání dali čisti všem těm, kteří nedostávají Věstníku.“

Čtěte dobře všichni, kteří čisti umíte, a otřesete se hrůzou. Myslím jenom, že toto provolání nemělo být adresováno jen přesloužilcům, ale hlavně těm, kteří mají dvojí příjem. Mělo být uveřejněno vším naším tiskem, aby se veřejnost informo­vala o tom, mají-li pravdu ti, kteří hájí dvojí příjem, či ti, kteří jej považují za nešvar a za hroznou sociální křivdu na veškerém studovaném dorostu. A snad by si byla rozmyslila i paní Míla Grimmichová napsat takový dopis do Přítomnosti, jaký napsala. Ovšem chápu ty, kteří pro pohodlí nechtějí být ze svého klidu, jenž spočívá na onom dvojím příjmu, vyrušo-

Pfřtomnosto

počet M. N. O.“ poznamenávám, že sice je ve stát. rozpočtu na rok 1932

pod titulem MNO pouze částka Kč 1.309 mil.

avšak kromě toho je v rozpočtu min. financí na

fond pro věcné potřeby MNO Kč 315 mil.

a na odpočivné a zaopatřovací platy vojenské Kč 210 mil. tedy celkem je v rozpočtu na národní obranu . Kč 1.834 mil.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL' psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož gpn i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy^5$';

osvědčený dubový nábytek „JERRY“,

**.Wgner, Brito^eeAa**

váni, dokonce ne pláčem a zoufalstvím svých, mladých spolu­občanů. Ale divím se tomu, že dosud stát nepromluvil, ač toho bylo již dávno třeba. Divím se, že mlčí k tomu naše politické strany a, žel, i strany socialistické. Zakrývají si oči, stydl se, ale mlčí. Tu a tam se ozve nějaké povídání o rovnoprávnosti. Ale, prosím, podívejte se jen na tu rovnoprávnost zblízka. Na příklad u zemských zaměstnanců, kteří mají daleko menší příjem než státní, není dvojího příjmu, nesmí ho býti. A to že je rovnoprávnost? Jakmile mým spoluobčanům následkem takové rovnoprávnosti slzy zoufalství plní oči; jakmile násled­kem velikých příjmů jedněch rodin nemůže najiti skrovné sousto mnoho a mnoho mladých, nadějných lidí, pak přestává každé mluvení o rovnoprávnosti a nastupuje otázka, zdali je to sociálně spravedlivé. Myslím, že otázku dvojího zaměstnání by měl náš stát začít řešit okamžitě. Čím dříve, tím lépe. Rád­ného řezu je třeba, řezu, kterým by bylo pomoženo lidem opravdu trpícím, řezu, který by byl důležitým zákrokem proti moři slz, jež pramení z bídy, z bídy těch, kteří vinou bázlivé politiky našich stran marně natahují ruku po krajíci chleba, zatím co jiným dostává se celých pecnů. Nechápou-li situaci tuto naše politické strany a myslí-li, že je vše v pořádku, dejte jim přečíst provolání k učitelským přesloužilcům. A to jsou jen učitelé. Pane kolego Františku Janků, nezdá se Vám, že to provolání vyvěrá též z té, jak Vy říkáte, zatracené lo­giky? Poměry jsou těžké, tak těžké, že bez řádného řezu ne­nastane náprava. Ale ten řez přijde, paní Mílo Grimmichová, musí přijít, mám-li věřiti ve spravedlnost.

S projevem dokonalé úcty Albín uč-tel

**Konverse státních dluhů**

Vážený pane redaktore,

v č. 42 Přítomnosti p. dr. A. Sommer-Batěk vykládá nezbyt­nost konverse státních dluhů. Není zajisté nikoho, kdo by chtěl popírat prospěšnost konverse, zejména za nynějšího 3tavu státní pokladny, jež by dobře provedenou a dosti pronikavou konversí získala vydatné částky, které by pomohly snížit státní výdaje. Ale je to tak jednoduché provést konversi čili, jak p. S-B. říká, konvertovat? Každý, kdo je jen trochu obeznámen s poměry na peněžním a kapitálovém trhu, musí říci, že dosud nepřišla vhodná chvíle k tomu, aby stát mohl pomýšlet na konverse. Z učebnic finanční vědy lze se dověděti, že konverse potřebuje jisté podmínky, má-li se zdařit, nemá-li skončit tak, že výsledek je na konec horší, než byl stav před konversí. Takové případy se v dějinách konversí už staly. Ani v Anglii, která je klasickou zemí zdařilých konversí, neměly všecky sto­procentní úspěch (ani ta letošní), Francie měla jen málo úspěš­ných konversí, v Německu a Rakousku bylo několik zcela ne­podařených a v Uhrách stal se případ konverse, který je klasický odstrašující. Nevydařené konverse dály se vždy, když nebylo dbáno základních podmínek pro konversi. Z nich na předním místě sluší uvést plynulý peněžní trh, tedy trh, který disponuje hotovostmi, trh, na němž je silnější nabídka, trh, vyznačovaný klesajícími či lépe nízkými sazbami úroko­vými. Je tomu tak u nás? Je pravda, že poměry na peněžním trhu se trochu zlepšily, ale není ještě odstraněna jedna velká překážka na cestě k opravdové plynulosti peněž­ního trhu, nemáme dosud vyrovnaných státních financí. Stále se píše o pokladničním schodku státu, jenž musí být měsíc co měsíc uhrazován krátkodobými operacemi. Tím vzniká tlak na peněžní trh, hotovosti, jež by tento trh jinak měl, jsou od- ssávány nebo musí být reservovány pro potřeby veřejné ruky. Z toho důvodu také úrokové sazby udržují se u nás poměrně vysoko a není naděje na jich snížení, dokud nebude obnovena rovnováha ve státních financích. To jsou věci sice známé, ale zdá se, že je nutno znovu a znovu o nich psát, má-li se zabránit falešným představám o tom, co je možné a co nikoli. Až bude mít ministr financí kasovní přebytky a až bude mít jistotu, že lze opatřit půjčku za nízký úrok, pak bude možná konverse. Bez nízkých sazeb na peněžním trhu nemá kon­verse smyslu, protože by se nedocílilo podstatného snížení úroků pro konvertovanou půjčku a výlohy s konversí spojené by pohltily celou úsporu. Peněžní trh není, budiž to řečeno, výmyslem kapitalistů, ale je také jen výrazem poptávky a na­bídky. A nabídka peněz je zatím velmi malá, proud úspor se velmi ztenčil. Není tu podmínek pro klesání sazeb a tím ani pro konversní plány. Neříkám tím, že se máme proto vzdát myšlénky na konversi, ale právě proto, že bychom potřebovali snížit břemeno nákladů na státní dluh, musíme vykonat ještě některé nezbytnosti, jež ve svých důsledcích ulehčí peněžnímu trhu a povedou k poklesu sazeb. Je velmi lehko kázat morálku, hůř je vyrovnat se s peněžními problémy. Konvertovat se snadno časuje, ale provést zdárně konversi, to je kus opravdo­vého umění.

V Praze, 23. října 1932.

S projevem úcty *Ant. Houdek.*

**Rozpočet M. N. O.**

„Pane redaktore,

k dopisu pana Jelínka, předn. pol. odděl, presidia MNO, uveřejněnému v poslední „Přítomnosti“ pod nadpisem „Roz­

Prosím, abyste v zájmu pravdy laskavě seznámil s touto

skutečností čtenáře svého listu.“ \_ . . ... - „

S učtou *Miroslav Zmitko.*

**nové knihy**

*H. Mann:* Velká věc. Satyrický román. H. Mann jest veliký mistr německého románu, jehož světovou slávu založila díla „Poddaný“, v němž ještě před válkou strhl masku z pru- šácké domýšlivosti a nadutosti a prorokoval správně zdrcující porážku Německa ve světové válce, dále veliké dílo „Profesor Neřád“, v němž podrobil zdrcující kritice vychovatele — ško­lomety. Stejně jako doba předválečná našla v H. Mannovi soudce znemravnělá společnost poválečná, jejímž heslem místo práce stal se podvod a která místo odborných znalostí od svých státníků a vedoucích činitelů politických i hospodář­ských nežádá nic jiného nežli drzé čelo. Stát, který je řízen ta­kovými mravními zásadami, nemůže jiti jinam nežli k rozvratu. Tak zní varovné slovo, které se ozývá z každé stránky jeho románu „Velká v ě c“. Nakladatelství L. Mazáč, Prahall., Na Výtoni 6 zahajuje románem Velká věc svou novou knihovnu. — Cena dvou svazků brožovaných Kč 48.—, vázaných Kč 68.—.

**nové knihy**

V

**AI. Bruckner o Capku-Chodovi**

K pátému výročí smrti.

Mezi naprosto nezávislé zahranič­ní hlasy patří články polského profe­sora berlínské university AI. Briick- nera o moderním českém románu. Tento již skoro 801etý učenec světového jména, ohromné plodnosti (bibliografie jeho prací od r. 1877 do r. 1927 obsahuje 1192 čísel) a širokého rozhledu, není ve spojení s úředními kruhy, nemá osobního zájmu na lichocení našemu národu a nepatří také mezi sen­timentální hlasatele slovanského sblížení, u nichž vyšší zájem nebo národní sympatie otupuje ostří kri­tických projevů. Právě naopak. Ostrá, často až sží­ravá kritická činnost Briicknerova byla zpravidla na­mířena proti těm vědeckým bludům, domněnkám ne­bo i pravdám, které s touto citovou stránkou slovan­ského myšlení byly nějak ve spojení.

Ještě r. 1929 ve svém žarysiedziejówlite- ratur slowianskich, knížce, až na oddíl rus­ký a polský, celkem slabé a Briicknerova jména ne­důstojné, vytýká moderní ěeské literatuře naprostý nedostatek románu a strašnou neohebnost jazyka, která byla překonána teprve v druhé polovině minu­lého století, mluví o tom, že myšlenková úroveň této literatury byla většinou velmi nízká, proniknutá ves­nickou a maloměstskou malicherností a jen v lyrice, která jest nejvýmluvnějším svědectvím ducha i slova českého, pouštěla uzdu fantasii a reflexi. V tomto díle, které československou kritikou nemohlo býti přijato jinak, než odmítavě (Jul. Heidenreich v praž­ské Slavii), není ještě ani jménem uveden K. M. Čapek-Chod.

Podobný úsudek opakoval Bruckner v polemické stati „Geschichte der slavischen Lite­ra ture n“, uveřejněné v lednu r. 1932 v pražské Slawische Rundschau, přidal však překvapující do­datek: Erst im 20. Jh. fesselten wirklich z. B. die Romane von Čapek-Chod, trotz ihrer Prager Enge; sie imponierten durch die Weite ihres Gesichtsfel- des, durch die Fiille von Anregungen und interessan- ten Episoden, durch ihr Menschliches und Allzu- mensehliches; sie waren eine Offenba- rung.

Že tato poslední věta nebyla přehnána, že dílo Čapka-Choda bylo skutečně „zjevením“, alespoň pro AI. Briicknera, o tom svědčí jeho článek, uveřejněný ve dvou květnových číslech varšavského Tygodnika illustrowanego p. t. Powiesč czeska, a cele věnovaný tvorbě Čapkově. Dílo našeho romanopisce je tu líčeno slovy, plnými takového nadšení a obdi­vu, že na ně nejsme zvyklí ani v těch objednaných chvalozpěvech různých kandidátů na nositele česko­slovenských vyznamenání a řádů.

Rozebíraje hlavní romány Čapkovy, z nichž nej­výše staví „V o n d r e j c e“, podivuje se ohromné rozmanitosti jeho literárního zájmu, vtělujícího v ro­mán poznatky z nejrůznějších oborů lidského myšle­ní, čímž připomíná Z o 1 u, ale bez jeho pedantičnosti; Čapkovy lidské typy by bylo možno pro jejich život a plastičnost nazvati „homérským i“, kdyby to­mu nevadil rozdíl mezi lidmi předválečné Prahy a starověkého Ilia; bohatstvím fantasie vyrov­ná se Čapek Sienkiewiczovi.

Nejvýše v Čapkově tvorbě staví Briickner scénu smrti Vondrejcovy, o níž se vyjadřuje až hyperbolicky: „V kapitole o umírajícím básníku vznesl se autor až na vrchol básnické vise; výše již lidské umění nedosáhlo; v celé světové literatuře není druhého podobného obrazu pozvolného roztávání v nicotu, jak vlny věčnosti pohlcují postupně myšlenky a city umírajícího. Čapek nakreslil ještě jiné obrazy smrti, ale způsobem tak hlubokým, úplným, otřásajícím a pravdivým i pronika­vým ani T o 1 s t o j, ani kdo jiný agónii ne­vylíčil; ...jest to zázrak autorské divinace, tu autor sám sebe předstihl, nikdy již nic po­dobného nestvořil.“

Satisfakce se dostává i tomu „neohebné­mu“ českému jazyku, který v dílech Čapko­vých se Briicknerovi jeví bohatší než lite­rární jazyk polský, vyšlý ze společnosti a ze salonů, protože čerpá z živých dialektů a ná­řečí venkovského i městského lidu.

Opět nazývá Briickner dílo Čapkovo „zje­vením“ morálního i materiálního života čes­kého. Při jeho čtení se mu zdá, že mu padají šupiny s očí, s každé stránky slyší hlas: „vstup — a tu jsou bohové“. Jak vidíme, setkáváme se tu s vzácným případem, že umělecká hodnota díla našeho spisovatele si úctu vynikajícího cizího učence v pravém slova smyslu přímo vynutila. Je jistě velkou osobní zásluhou Brúcknerovou, že toto své nové poznání dovedl v tak vroucích slovech vyjádřiti přes to, že tím vyvracel svá vlastní tvrzení minulá. Jeho články možno pokládati za jeden z největších úspěchů naší literatury za hranicemi. *Karel Krejčí v Demokratickém středu.*

ŽIVNOSTENSKÁ

BANKA

V PRAZE

NA PŘÍKOPĚ 30

Založena 1868

Akciový kapitál .... Kč 240,000.000'—

Reservní fondy Kč 346,150.000'—

23 filiálek - 1 platebna - 3 expository

Provádí

veškeré obchody bankovní

doma i v cizině

U KNIHKUPCŮ

FR. BOROVÝ

nakladatelství, Praha II, Národní třída 18

**V druhém sešitě Peroutkova díla Budování státu**

**dočtete se o tom**

byl organisován 14. říjen

byla tato cskce odsouzena Národním výborem ústy básníka Machara Šmeral hledal cestu z oportunismu císař Karel nab zel federaci Rakouska pochodil s touto nabídkou

vznikla první československá vláda a Washingtonská deklarace

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha II., Národní 18**

Bftomnosó

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 9. LISTOPADU 1932** | **ZA Kč 2’—** |
| **Mládež a politický diletantism** | 0. WEISL |
| **Boj v Lize pro lidská práva** | |
| **Hovory s nakladateli** | (ANDRÉ) |
| **Dráha, autobus, share-expense** | FRANTIŠEK MUNK |
| **Pokolení, jež nezná pomeranč** | STULTUS |
| **4**  **160 hlasů, 47 prázdných lístků** | |

„Já nejsem sám!“ — Střídání — Czech — Smutná bilance  
Český film — l’enfant terrible — Kdo vede strany? — Zlínská elektřina  
Pracující manželky státních zaměstnanců

< F/>A>

PRODEJNY:

PRAHA II., palác Riunione, telefon 231-67 BRNO, Běhounská ul. 22, telefon 382-02 B R AT I S LAVA, Štúrova ul. 9a, telefon 3002

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni** | |
| **| NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  **1 ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ** |  |
| **1 —** |  |

**Inserujte**

**V PŘÍTOMNOSTI**

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

**Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2-5. Telelon č. 268-36.**

**moderní' 1 .**

**ČALOUNICTVÍ A DEKORATÉRSTVÍ**

**Ed. Třebín, Smíchov, Komenského 34 - Tel. 46106**

Klubovky, veškerá moderní křesla, anglické pohovky, záclony, rolety v nejvkusnějším provedení.

Konkurenční ceny! Vzorná obsluha! Dlouholetá tu - i cizozemská prakse.

460 stran

Brož. Kč 45’-, váz. Kč 60-

U knihkupců.

**FR. BOROVÝ**

NAKLADATELSTVÍ, PRAHA

**OBSAH 44. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** F. PEROUTKA: Staro-nová vláda. — Dr. F. HEYMANN: Říšský Němec přijel do Prahy. — FRANTIŠEK KUBKA: Vsevolod Ivanov neboli Příchod Evrasie. — MUDr. B. VACEK: Lékař a stát. — STULTUS: Pokolení, jež nezná pomeranč. — Poslanci. — Liga pro lidská práva. — Cena senátorského mandátu. — Ne­cháme vše při starém ? — Nad poměry. — Pomoc českému filmu ? — Prosba učeného vojáka. — Pracující manželky stát­ních zaměstnanců. — Konverse státních dluhů. — Rozpočet M. N. O.

Přitomnostv

ždpod»aidcJ Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2.— *Užívání nov. známek povoleno fed. pošt a tel. v Praze č. 13301-24-VI z u/i* 192$ TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Mládež a politický diletantism

Mluví se o krisi mladé inteligence.

/"létli, případně slyšeli jsme letos Masarykovo posel- ství k brněnskému sjezdu Mezinárodní Studentské

Služby, dále Benešův interview v Nouvelles Littérai- res, Hodžův projev k všeslovanskému sjezdu agrární mládeže v Bratislavě, proslov ministra Dostálka k inte­ligenci lidové strany v Hradci Králové a konečně ne' dávný projev ministra Dérera k vysokoškolskému stu­dentstvu ve filosofické fakultě Karlovy university — pět jen příkladmo uvedených velmi různých variací na téma: mladá inteligence je v krisi.

V jednom z posledních čísel Přítomnosti v článku zvaném „Opotřebovaná garnitura“ konstatuje autor, že nám chybí s dostatek připravená střední ge­nerace, jež by v politice usnadnila přechod od „sta­rých“ k „mladým“. Zdá se však, že nám chybí ještě podstatně více: naprosto totiž nemáme důvodů, aby­chom mohli politickou připravenost též naší průměrné mladé generace pokládat za dostačující nebo dokon­ce za slibnou.

Něco o důvodech té krise.

Mluvil jsem o poměru studované mládeže k politice před časem v Berlíně se zkušeným a bystrým ameri­ckým novinářem Knickebockerem. Řekl tehdy:

„Evropská mládež, pokud jsem její politické zájmy mohl konstatovati, dělí se v podstatě na dva odlišné typy. Jedni sledují tu politiku jen z nadpisů novin, jako ne- odborničtí diváci film, který se jich bezprostředně netýká. Za to ti druzí by v tom filmu nejraději chtěli hned hrát role. Politická nevzdělanost těch prvních jest znepoko­jivá vzhledem k vzrůstajícímu počtu evropské inteligence a k rostoucímu významu politiky ve všech možných obo­rech. U těch posléze uvedených intelektuálů vzbuzuje moji nedůvěru, že příliš často mluví o politických převratech a revolucích, než abych si mohl myslit, že si rozsah těch pojmů vždy dostatečně uvědomují.“

Ne že by nám byl milejší právě onen nerozmyslný aktivismus za každou cenu, ale proč má právě náš stu­dent ve svém průměru k politice poměr tak velmi málo srdečný, naprosto ne zájmově bezprostřední a jen v říd­kých případech skutečně reální?

Patrně hlavním důvodem je stále znovu se objevující nedůvěra v ni, druhým, který rovněž nesmíme přehléd­nout, je strach před materiální újmou, který se tu jeví v různých formách, a konečně třetím důvodem je na­prostý nedostatek politického vzdělání, který, jsa zá­roveň příčinou špatného pochopení většiny politických akcí, je v demokratickém státě ovšem zvláště citelný.

O t. zv. politice fakultní.

„Podivuhodné!“ řekl mi nedávno jeden starší pán. „Pořád slyšíme o přepolitisovaném veřejném životě, o přepolitisované mládeži — a tady najednou, že prý naše mládež v politice dost nepracuje.“

Tento výrok znamenitě charakterisuje velmi značnou část našeho veřejného mínění, jež se z novin každou chvíli dovídá o nějaké politicky vyšperkované akci na­šich vysokoškoláků a dává se tak přesvědčovati do­konce o nadbytečnosti politické práce v těchto kruzích.

Je však přímo příznačné, jak si politicky pracující vysokoškoláci ze skutečného politického života odkou­kali nejdůkladněji zrovna jeho lesklý povrch. Jejich diskuse by pro nedostatek věcnosti a rozhledu sotva obstály na příklad před politickým nosluchačstvem děl­nickým, ale přesto se z jednatelů studentských insti­tucí stali politickými kandidátkami dosazení generální sekretáři, z pracovních schůzek oficiální konference, z připomínek funkcionářům obřadné intervence — a to všecko bylo by lze nazývati politickou prací jen potud, pokud něčím takovým by se mohlo rozuměti braní po­litického měřítka a politických způsobů na věci vylo­ženě nepolitické. Že by se dnes mohl někdo ve fakult' ním spolku vzdělat k politické práci, nebo tam něiakou jinou než agitační práci politickou vykonat, jistě niko­ho rozumného tvrdit ani nenapadne. Tedy proč se ve fakultních spolcích v zásadě všecky otázky řeší podle politického klíče?

Na tuto otázku dostalo se mi od odborníků takovéto odpovědi: „Na příklad ve Všehrdu jsou tisíce členů. Volí se lidé, kteří jsou velké většině voličů naprosto neznámí — volí tedy každý prostě stranu, k níž má dů­věru.“ Ostatně, proč prý by neměli v odborové práci studenti uplatnit své politické smýšlení?

Věc je zřejmá: poněvadž se na důmyslnější zorga- nisování nějakých zájmových skupin nepřipadlo, sáhlo se po vzoru ostatního našeho veřejného života ke klíči politickému. Politika z nouze. Co na tom, že ve fakult­ních spolcích jde o práci výhradně odborovou (laciné knihy, správa spolkového jmění, slevenky, agenda so­ciální a representační atd.), která se dá sloučit se zájmy politickými jen většími či menšími slohovými a ideo­logickými násilnostmi? Co na tom, že majoritu mají ovšem nejmladší semestry, to jest hoši a dívky, kteří ještě po několik let nebudou mít volebního práva a které se ihned po jejich vstupu na fakultu začne se všech stran politicky zpracovávat a nutit k přiznání politické barvy dříve než se k nějakému politickému vzdělání vůbec dostali. A výsledek? Celá fakultní poli- tiká dala by se ve všech svých akcích snadno redukovat jen na tu stranickou agitaci a poněvadž při výběru funkcionářů pro kandidátky se hledí především ke stranické spolehlivosti a popularitě, sveze se tu zpra­vidla vedle několika skutečně nadaných lidí (kteří zde ovšem příležitost k nějakému politickému uplatnění, vzdělání či zapracování nenaleznou) řada politických nedochůdčat různých stran, jež si zde vysluhují první zásluhy málo záviděníhodné kariéry stranických při- sluhovačů.

Ten politický klíč byl pochopitelný a snad i nezbyt­ný v době, kdy na fakultách byli posluchači už v prvních semestrech starší, kdy jich bylo nepoměrně méně a kdy především ještě některé zájmy universitní byly velmi úzce spojeny se zájmy politickými (po­češťování university, odkatolicisování, svoboda učení atd.). Ostatně už v Pelclových „Rozhledech“ z roku 1893, v nichž se ještě o všecky uvedené požadavky velmi tuze bojuje, čteme o fakultní politice tato slova:

„Nejasnost pojmů, nedostatek důsledného politického přemýšlení jeví se tu (sc. na fakultách) příliš zřejípě. Odtud vyplývá věcná formální malichernost politických sporů ve studentstvu a malé poměrně výsledky veškeré studentské práce.“

To je všechno ještě dnes pravda, jenomže v míře zvýšené. Dnes je to fakultní politikaření v celém svém rozsahu už vlastně přežitek a zachovává se patrně jen proto, že k jiné organisaci není iniciativy, ale ta od stranických exponentů, kteří jsou zde nyní jedinými iniciátory, ovšem nepřijde, poněvadž by tak stranám mohl ujít s pohodlného dosahu důležitý agitační ma­teriál.

Jak se tvoří politický diletant.

Pro začátek studentova politického růstu má fa­kultní politikaření spíše význam nepříznivý, což je nesporné aspoň potud, pokud se v tomto prostředí plném malicherností rodí první zkušenosti našich mla­dých inteligentů, přicházejících ze střední školy v utě­šené politické nevědomosti, nejvýše již odchovaných jen velenapínavými zprávami dvacetihaléřových žur­nálů (jsou-li z města) nebo krajinských týdeníků (po­kud jsou z venkova). Poměr naší široké veřejnosti (zmítané na všechny strany klepařskými agitačními šlágry) je dnes už k politice tak prosycen nedůvěrou, že onen teprve vyspívající mladý inteligent narazí na laicky rozhořčené potvrzení hesla, k němuž se při po­vrchním sledování naší politické publicistiky dospěje tak snadno: že politika je špinavost a hašteřivost. Po­litické přednášky a knihy? To je všecko krásná teorie, ale ta se přece nikdy neuskuteční, poněvadž vládne protekcionářství, korupce a já nevím co ještě a hlavně nevzdělanost, pročež: v zájmu poklidu své duše starej- mež se o „důležitější“ věci a na naši politickou erudici stačí — noviny. Zdá se, jako by si tito pánové a dámy ve své velké většině vůbec neuvědomovali, že zrovna na nich to bude záležet, jak ta politika bude vypadat za několik roků.

Další pravidelný postup jejich politického vývoje je přibližně tento: Při překotném chvatu, v jakém je dnes první starostí každého, aby se hospodářsky osamostat­nil, nezbývá pro důležité události všedního dne na fa­kultách při přednáškách a pracích mnoho nadbytečného času. Politického vzdělávání svých členů chopí se též občas studující sami, ale to se dosud stalo po každé až v rámci jednotlivých politických partají, takže se v těch seminářích nenabývá politické erudice obecné. Nám by ovšem bylo především třeba vzdělanců, kteří teprve na jejím základě do jednotlivých stran vstupují. Poněvadž nevybíravost v prostředcích vlastní většině našich po­litických časopisů sotva na někoho, kdo se nedostal předem do stranických vod jinou cestou, působí po­vzbudivě pro studium politické práce, neobohatí se tedy ona blahá nevědomost průměrného našeho studen­ta, se kterou přišel ze střední školy, po dobu vysoko­školského studia o mnoho víc než o několik zkušeností, předložených mu hodně skresleně ostatně už asi z třetí ruky.

A tak místo žádoucího zdravého srdečného a bez­prostředního poměru k úpravě předmětů veřejného zájmu začne ona skeptická nedůvěra člověka myjícího si ruce při všem, co jakkoliv s politikou souvisí, půso­bit nejkilněji právě v době, kdy by měla začít už vlastní aktivní účast na úpravě těch veřejných zájmů. A toho další důsledek je, že náš průměrný mladý inteligent do veřejného života vstupuje bez náležité sebedůvěry, po­kud jde o politickou připravenost (a tu maskuje zas buď nezájmem nebo prostě nediskutujícím radikalis­mem), ale hned s podmínkami, výhradami a příliš si vědom svého ohroženého zájmu soukromého. Má tudíž daleko více předpokladů k tomu, aby se přizpůsoboval, než aby tvořil nové cesty. Při tom se ovšem může při­způsobovat jen tomu, co pronikl a poněvadž se vlastně pod povrch politické práce ještě pořád nedostal, ne­může poskytnouti víc než práci politického diletanta.

Bylo u nás už několikrát velmi zřetelně napsáno, že svoboda ideologie v demokracii nemůže být ničím tak ohrožena, jako vzrůstajícím materielním ohrožováním občanstva. Pisatel tohoto článku dotázal se letos při jedné příležitosti více než sto padesáti středoškoláků z poslední třídy a vysokoškoláků v prvním až třetím roce studií po jejich politických zájmech. Je velmi příznačné, že z více než sta písemných odpovědí bylo lze vysouditi, že odpovídající činí otázku své politické orientace závislou teprve na svém budoucím povolání. „Až podle toho, čím budu,“ píší někteří zcela otevřeně, kdežto ostatní to všelijak zaobalují. Z toho by se dalo vysoudit, že pravděpodobnost víry politiků, kteří pro­rokují politické stavovství, stoupá zároveň se vzrůsta­jící krisi. My v tom vidíme spíš prospěchářství, jež má ovšem kořen ve velmi znepokojivém strachu o příští existenci po mnohaleté dřině. Vrátit se však k době, kdy pracovní prostředí určovalo svému okolí též barvu politického svědomí, to by byl krok zpět do mentality rakouské! A fakt, že stopy po této tendenci lze pozo­rovati hned při první větší krisi (která republiku potkala teprve několik let po revolučním nadšení), též i v řadách inteligentní mládeže dokazuje jen, jak ve­lice je v těchto řadách ještě třeba výchovy k občanům schopným v příštích desítiletích čestně pokračovati ve výstavbě politické tradice nového státu demokratické­ho.

O nedostatku politického vzdělání.

S politickou výchovou našeho studentstva je to však (jak už jsme ostatně na několika místech naznačili) opravdu velmi málo utěšené. Jen docela nepatrná část studentů vstupuje u nás do politických stran na zá­kladě uvážení podepřeného dostatečnou průpravou teoretickou. Elán, který ji u většiny politicky aktiv­ních nahrazuje, vystačí ovšem jen velmi dočasně a dříve či později vede k myšlenkové závislosti, ale přesto je nám milejší než nezájem charakteristický pro většiny těch ostatních.

Vyjímáme z řeči presidenta T. G. Masaryka „Student a politika“ (posledně otištěné v roce 1923 v knihovně Studentské revue) několik vět toho se týkajících:

„Jak se má a může student postavit k určité straně? Má do ní vstoupit? Pokud v ní může být činným? Uvědomělý, již politicky vzdělaný student, ten si v té věci nalezne odpověď sám, ale má-li se dáti nějaké pravidlo všeobecné, tedy snad by se to dalo formulovat tak, že student může být ve straně hospitantem, v tom smyslu, jak se pojmu v politických stranách rozumívá. Já míním to, aby nemusil, stručně řečeno, přebíhat. Přebíháním nemíním jen vybí­rání, na tom by nebylo mnoho nesprávného, kdyby, nemaje prostředků ku přesvědčování, sám se — jak se říká — okoukal a skutečností sám se poučoval. Ale i to je potud nebezpečné, že je v tom i jakési vnitřní přebíhání, něco, čemu se každý z nás a člověk inteligentní rád vyhýbá, a proto bych to — povídám — formuloval: hospitovat, a aby také strany na studenta s toho hlediska pohlížely. Strana svědomitá bude svému studentovi poskytovat prostředků pro politické vzdělání.“

Třebaže se u nás dosud nevyskytla strana, která by byla ochotna tak docela nezištně svým členům-studují- cím vzdělání poskytovat, zdá se, že od roku 1909, kdy Masaryk uvedenou řeč proslovil, leccos se změnilo a to na prospěch studenta, který by se politikou chtěl zabývat.

Nejen že se od té doby podstatně změnilo politické prostředí společenské, ale přibylo též českých odbor­ných politických knih a přednášek (i poměrně přístup­ných), význam politiky pro veřejný život je stále evi­dentnější a chybí-li ještě něco podstatného, tedy je to soustavné uvedení do toho oboru, které by patrně po­vzbudilo mnohé z těch, kdož se dávají odstrašit na příklad rozsahem látky, jež ovšem stále roste. Již ně­kolik let se u nás řeší otázka, jaké stanovisko mají k politickému vzdělání zaujmouti školy. K nějaké obecnější reformě od profesorských dob Masarykových u nás v tomto směru však nedošlo a tudíž jak na vysoké (s výjimkou ovšem odborných škol politických), tak na střední škole záleží stále ještě docela jen na indivi­dualitě učitelů.

Za zmínku stojí pokus, který zavedli v posledních letech na universitě berlínské a kterým se pokoušejí čelit politické zdivočelosti, jež posedla část německého vysokoškolského studentstva. Znamenití odborníci po­dávají tu studentstvu každý týden ve stručném pře­hledu odborný výklad toho, co se v politice děje. Před­nášky se konají pro posluchače všech fakult, a loni v tomto cyklu přednášel na příklad z Ženevy známý prof. Hoetsch o politice zahraniční, prof. Emil Lederer o vnitřním německém hospodářství a o nezaměstnanosti a ředitel berlínské novinářské školy univ. prof. Dovifat dokonce na téma: „Das aktuelle Ereignis im Spiegel der Tagespresse“. Jak se u německých vysokoškol­ských orofesorů rozumí samo sebou, nešlo tu naprosto o hájení nějakých oficielních stanovisk, ale prostě o teoretické vědecké zdůvodnění některých částí sou­časné praxe, jež arci velmi často nebylo prosto též hod­ně ostré vědecké kritiky. Šlo jen o to, aby se u mladých inteligentů zabránilo paušálnímu kritisování, tak často pramenícímu jen z nepochopení. Morální úspěch těch přednášek byl mezi studentstvem vskutku neoce­nitelný.

Závěr.

Nejsme odborníky ve věcech školských a neradi by­chom se pokoušeli o neodbornické recepty. Chtěli jsme jen poukázati na naprostý nedostatek politické erudice u našeho studentstva a na nevýhody, které z toho ply­nou. Přes tyto nedostatky přicházející generace (které jsou totiž i pro nestudentskou mládež v politice u nás charakteristické) docela nic prozatím nenasvědčuje tomu, že by snad politice v našem veřejném životě ubý­valo na důležitosti. Spíše opak je pravdou a o něčem takovém by se vůbec dalo mluvit teprve tehdy, kdyby ta nová generace prokázala, že politiku ve veřejném životě dovede něčím nahradit. Poněvadž nic takového se zatím nejeví, nezdá se těžkým uhodnout, kdo se ko­nečně přizpůsobí. Není ovšem jedno, kdy a jak se při­způsobí. Máme snad u nás čekat tak dlouho jako čekali v Německu, kde dnes vysokoškoláci tvoří velmi počet­ný kádr hitlerovských úderných oddílů, což jsou přece přímo typy politických aktivistů s nepřekonatelnou chutí k politickým činům, ale bez erudice? Že i u nás je už nejvyšší čas, aby aspoň naše inteligentní mládež získala konečně k politice poměr poněkud srdečnější, bezprostřednější a reálnější než má dosud, zdá se nám býti docela mimo diskusi. *o. Weisl.*

**poznámky**

160 hlasů, 47 prázdných lístků

S nastoupením nové vlády nastoupil v poslanecké sněmovně také nový její předseda, úřadující místopředseda agrární strany dr. h. c. František Staněk. Kdo je Staněk, pán na Že­letavě a mnohém jiném zbytkovém zboží, není třeba čtenářům Přítomnosti vykládat. Ale i kdyby nebyli četli Kocour­kovu reportáž ze Želetavy, domyslili by se mnoho, všimnou-li si hlasovací matematiky, kterou byl Staněk předsedou sně­movny zvolen.

Koalice má ve sněmovně celkem 197 hlasů a předseda sně­movny, který by měl důvěru všech vládních stran — a důvěru mít je jediná jeho kvalifikace na toto rpísto — měl by tedy dostat 196 hlasů; v předpokladu ovšem, že jsou pří­tomni všichni poslanci a že sám pro sebe nehlasuje. Volba Staňkova přinesla však překvapení. Dostal pouze 160 hlasů, s nimiž bylo odevzdáno 47 prázdných lístků! To tedy znamená, že že 197 koaličních poslanců nemá jich 37 důvěry k novému předsedovi. Je to procento dost značné, a možná, že politikovi citlivějšímu by to bylo příčinou, aby zaváhal, může-li s tak velkým procentem nedůvěry úřad předsedy sněmovny při­jmout. Staněk však nezaváhal ani na okamžik.

Když za určitých okolnosti odcházel v roce 1922 z mini­sterstva zemědělství Staněk, Antonín Švehla se rozhodl, že ho nepřizve už do žádné ze svých pozdějších vlád. Nevrátil se do ní ani dnes, ale stal se za to po presidentovi republiky prvním mužem ve státě. To jest vyslovené pasivum na kontě Malypetrovy vlády. Pasiva, jež se ukázala dříve, než vláda začne účtovat.

Ty prázdné lístky daly výraz nespokojenosti, jež mezi mi- moagrárními poslanci při Staňkově volbě byla a kterou některé temperamentnější povahy i z koaličních řad dávaly hlasitě na­jevo. Koaliční strany, či lépe řečeno jejich političtí vyjedna­vači, si usnadnili rozhodování o Staňkově volbě formulkou; „Mezi stranami je smlouva, že předseda sněmovny patří nej­větší straně. Koho ta kandiduje, do toho nám nic není.“ A přece bylo! Sedmatřicet koaličních poslanců ukázalo hla­sovacím lístkem, že jim každé koaliční ujednání není stravi­telné se všemi chlupy. Sedmatřicet nevolilo, ale na lavicích české i německé sociální demokracie, národních socialistů i li­dovců bylo mnoho těch, kteří museli své svědomí hodně hla­sitě přehlušovat výklady, že oni sice..., ale že je tu stranická a koaliční disciplina, která jim velí volit toho, koho největší strana navrhla.

Tak byl tedy Staněk zvolen a musí to být zachováno pro budoucnost, kdyby se náhodou o tom vedly debaty, až bude odcházet.

•

Že nedůvěra vyjádřená těmi prázdnými lístky nebyla bez podstaty, ukázalo se hned první den: pan předseda si s sebou přivedl do presidia, kde úřadují čtyři konceptní úředníci, n o- vého úředníka. Bude to prý jeho osobní tajemník, ačko­liv ti čtyři dosavadní úředníci i tuto funkci pro Tomáška a Malypetra se zdarem vykonávali. Nový úředník ve chvíli, kdy se má šetřit až do krajnosti a kdy stát proto do svých slu­žeb nikoho nepřijímá! Budeme se tedy muset pozeptat, zda toho tajemníka za soukromé služby panu předsedovi platí stát, či platí-li si ho pan dr. h. c. Staněk ze svých soukromých příjmů. *eve.*

„Já nejsem sám!“

Asi uprostřed září se prozradilo, že politický živnostník a místopředseda senátu Emanuel Trčka je ošklivě namočen do úpadku jakési banky v Žilině a že státní zástupce ho proto stihá pro zločin podvodu a to hned podvodu dvojnásobného. Fan senátor Trčka si tehdy rychle sedl a napsal do orgánu své strany: „Já nebyl sám!“ A že jeho aférka se prý tak dlouho skrývala, protože jsou v ní namočeni také pánové z ji­ných vládních stran a vůbec, opováží-li se někdo na pana Trčku útočit, začne on mluvit o tom, co ví. To činí, místo aby se styděl za to, že je státní mocí podezříván z podvodu. To je asi tak běžná mentalita některých našich politiků, jimž strany daly mandáty, a jež ostatní poslanci a senátoři mezi sebou trpí.

Causa Trčkova je však poněkud složitější, než by se z do­savadního vylíčení zdálo. Je horší, podíváme-li se na ni s hle­diska čistoty veřejného života. Vezměme to od jeho vlastní, živnostensko-středostavovské strany: O tom krachu žilinskébanky se přece v této straně vědělo už dlouho. Kromě toho se v živnostenské straně docela dobře vědělo, že pan Trčka sí opatřil z ministerstva železnic, dokud tam vládli kolegové J. V. Najman a Mlčoch, velké dodávky pražců na jméno neexi­stující firmy a že dodávky prodává pod rukou skutečným obchodníkům. Ale nikoho ani nenapadlo zeptat se u pana se­nátora, nebyl-li by tak laskav a nezalezl-li by do soukromí dříve, než to všechno praskne. Dokonce to trvalo půldruhého měsíce, než se živnostenská strana vzpamatovala a donutila Trčku k resignaci v senátě, půldruhého měsíce od chvíle, kdy už bylo všechno venku!

To se týká jaksi užší veřejné morálky, morálky politických živnostníků. Horší je to však s pány senátory. V senátě totiž předseda imunitního výboru, který měl Trčku vydat k trest­nímu stíhání, ten pan předseda, agrárník Šelmec, strčil Trčkova akta na rok do šuplíku, a hezky dospod, aby se na ně nepřišlo tak dlouho, dokud bude živnostenská strana v koa­lici. Podařilo se to panu senátorovi Šelmecovi, a kdo ví, byla-li by ta věc dodnes projednána, třebaže jsou živnostníci v opo­sici (ale nezapomeňme, že Trčka nebyl sám!), kdyby nebyl spustil povyk tisk. Trestní spisy místopředsedy senátu ležely rok s vědomím všech koaličních stran pod vrstvou prachu, a nikdo se dnes v senátě neptá, jak to chce pan Šelmec ospravedlnit. A když oposice tvrdí, že prakse imu­nitního výboru je dvojaká, jiná pro členy vládní majority a jiná pro oposici, vidíte dokonce na všech koaličních obličejích uražený výraz!

Ale tahle Trčkovina nespadla jen tak s nebe. Troufáme si dokonce tvrditi, že má hluboké kořeny v celém systému, jaký v naší poslanecké sněmovně a senátě za léta vybujel. V systé­mu mnohoobročnictví a ve sháňce placených zástupců lidu po placených a výnosných funkcích. Člověk se už pomalu čer­vená, píše-li slovo inkompatibilita, neboť o té neslučitelnosti poslanecké fimkce se toho v obou sněmovnách už tolik nade- klamovalo! Máme dokonce zákon o neslučitelnosti, máme to znovu v zákoně bankovním, ale ještě na žádnou dobrou věc se nevynaložilo ve sněmovně a v senátě tolik úsilí jako na to, jak najít cesty, kterými by se daly zákony o inkompatibilitě obe­jít. (Když se s tím před rokem vážně začalo, přehrály to in- kompatibilitní výbory po dlouhých tahanicích na předsednictva komor, a neslučitelnost spí dál v zásuvkách presidií.) Výsledek dvou řádně schválených zákonů je, že páni poslanci a sená­toři sedí dál v Zemské bance, Hypoteční bance, ve dvaceti ji­ných soukromých bankách, v české spořitelně, ve Škodovce, Pražské železářské, Zbrojovce a bůhvíkde. Mají-li s tím ně­jaké starosti, tedy jen ty, aby se o tom příliš nemluvilo mezi jejich voliči — a kdyby tak strana dala k jedné správní radě aspoň ještě jednu správní radičku.

Neoířese-li poslanci a senátory případ živnostníka Trčky a způsob jeho obhajoby, že není sám, pak už jimi neotřese nic, a my už neuvěříme, že vůbec někdy bude zákon o inkom­patibilitě plněn. Ale ať se potom nediví politické strany, z nichž vychází nejen všecka moc, ale také všechna tato de­moralisace veřejného života, že jejich poslanci se bojí chodit do svých vlastních organisaci na schůze, aby nebyli ukřičeni, a že ti, kteři jsou bez zaměstnání anebo nevydělají ani na holé živobytí, pokřikují na poslance a senátory ledacos o mnoho­obročnictví a o zlodějnách. *M. A.*

Střídání

K sjezdu německé sociální demokracie bylo podáno několik návrhů, které se týkaly zastoupení dělnictva ve vedení strany (vedle intelektuálů a zaměstnanců strany). Byl tu podán i návrh, aby stanovena byla i věková hranice (šedesát let) pro funkce ve straně, dále návrhy směřující k zlepšení kon­taktu poslance s voličstvem a zase na druhé straně návrh, který by chtěl zaručiti, aby poslanec se mohl věnovati plně a nerušeně své funkci. Jest vidět, že různé podněty týdeníků i revui mají protějšek i v úvahách místních a jiných organi­saci politických stran. Tytéž bolesti politického života cítí se na různých místech. Bylo již jednou uvedeno, že v ústavě máme ustanovení, že nikdo nemůže býti volen více než dva­krát po sobě presidentem republiky. Ustanovení toto se ne­vztahuje na prvního presidenta. Jest tu vyjádřen princip velmi zdravý. Princip, který by měl býti aplikován i v našem ži­votě stranickém i politickém. Nesnáz našeho politického ži­vota i stranického života jest, že pracuje stále s týmiž lidmi. S lidmi, kteří — jak se to říká — jsou již zapracovaní. Pra­cujeme s garniturou 28. října, ač rostoucí počet let od roku 1918 nám musí stále jasněji uvádět před oči, že nelze stále pracovati s toutéž politickou garniturou. Tu nehledíme k to­mu, že i mezi muži 28. října byli lidé, kteří selhali více než dokonale. Chválíme si, že od té doby, co Němci vstoupili do vlády, máme tu možnost několika politických kombinací, což jest prospěšné potud, že každá majorita vládní nesmí si býti vědoma své nenahraditelnosti; není lepší kontrola než vědomí, že může přijít někdo jiný. Při tom však vedoucí garnitura zů­stává táž. Nedorostu již za ta léta od převratu v jednotlivých stranách lidé, kteří by byli nejen ochotni (ochotných by bylo dosti), ale hlavně schopni vystřídat některé z dnešních vedou­cích poUtiltů? Nejde tu jistě o střídání pro střídání, pro zá- Ubu v neustálých změnách. I t. zv. zapracovanost ve věcech poUtických má své stíny. Jest v ní nebezpečí, že jednotlivci úplně propadnou prostředí, v kterém léta pracují a které je vzdaluje od těch, jichž zájmy mají hájit. Vládnout u nás ne­znamená nic jiného, než neustále hledat kompromis. Pracuje-li se celá léta v prostředí, kde se vše točí kolem toho, jak najít kompromis, je tu nebezpečí, že politik pak ztrácí smysl pro směr, který má hájiti a nedovede se na něj podívati jinak, než pod zorným úhlem kompromisu. I když o kompromisu platí: odříkaného chleba největší kus, jsou směry, kterým tato atmo­sféra věčného kompromisu velmi málo prospívá. Neškodilo by v naší politice provésti častěji změny ve vůdcovských garni­turách. Jsou úřady, které přesazují svoje úředníky, a to ne proto, že by tito úředníci se neosvědčili. I v politických stra­nách by mnohdy mnohému politikovi svědčilo, kdyby se vrátil do kruhu, z něhož vyšel, dříve než se stal ministrem, aby tu načerpal nových zkušeností, aby věci viděl se zcela jiného hle­diska než od ministerského stolu.

Sjezd německé sociální demokracie v Praze věnoval velkou pozornost otázce mládeže. Právem. Otázka mládeže jest pro socialismus dnes důležitější než kterákoliv jiná otázka; ale nejde jen o to, mít v organisacích mládež. Jde o to, jak po­malu omlazovat dnešní strany. Toho lze dosáhnouti tím, že postupně bude vyměňována vůdcovská garnitura. Snad se na­jdou noví, snad mladí lidé. *V. G.*

Czech

Byl to zejména „Večer“, který čas od času přišel se zprá­vou, že s ministrem dr. Czechem jest v německé sociálně de­mokratické straně nespokojenost. Ve skutečnosti bylo to však tak, že nespokojeni s Czechem byli majitelé domů, které v agrární straně organisuje dr. Kalaš. Tvrdilo se také, že ně­mecká sociální demokracie jest tísněna hakenkreuzlery a že chce přejít do oposice. Přišel sjezd německé sociální demo­kracie a ukázal, že tato strana stojí plně za Czechem a že jest ochotna i nadále zůstati ve vládě. Ti, kteří chtěli, aby strana šla do oposice, tvořili asi dvacetinu všech zástupců jed­notlivých organisaci. Sjezd německé sociálně demokratické strany zkazil radost těm, kteří se domnívali, že sjezd německé sociální demokracie splní jejich toužebné přání. Za Czechem stojí jeho strana věrněji než národně demokratičtí lidé za dr. Hodačem nebo dr. Kramářem, nebo agrárníci za senátorem Vraným.

Po jedné stránce byl sjezd německé sociálně demokratické strany zajímavý: nechtěl býti sjezdem, který za každou cenu chtěl zdůrazniti jednotu strany, aby druhé strany viděly jen slavnostní duhu. Diskuse byla velmi živá a měla svoji vyso­kou úroveň, která ukazuje, že by bylo jen správné, kdyby naše strany upustily od manifestačních sjezdů, sjezdů jednoty, která jest předem aranžována, ale aby se staly místem, kde by byla možná výměna názorů.

Czech na tomto sjezdu ukázal, že má svoji stranu za sebou. Jest to jen jeho práce, která mu získává tuto důvěru. Proto také svůj referát nezaložil rétoricky, nýbrž prostě mluvil o tom, co dělal ve svém resortu. Sjezd německé sociální de­mokracie hodně zklamal odpůrce socialismu. Byla podržena spolupráce sociálně demokratických stran, byla schválena aktivistická linie strany, byl vysloven souhlas s Czechem. Te­dy dosti, co stačí na zklamání těch, kteří snili o tom, že stra­na pošle Czecha tam, kde by ho chtěli mít: z vlády ven.

*V. G.*

Smutná bilance

Všeobecná kulturní úroveň je udržována převážně t. zv. středním stavem úřednictva se středoškolským a vysokoškol­ským vzděláním, a jeho kádrem jsou státní zaměstnanci s pří­jmy od 1000 do 2500 Kč měsíčně. Dokazuje to nejen běžná zkušenost, ale i kulturní instituce samy, a pokud se knižního trhu týče, v „Rozhovorech s nakladateli“ dosvědčují tito, že hlavními odběrateli hodnotné literatury jsou příslušníci této veliké skupiny zaměstnanectva.

Protože jejich plat bude snížen a to ve většině případů ci­telně, začněme trochu počítat, t. j. přihlédněme ke skutečnosti,
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která nedovolí většině z nich koupit si dobrou knihu, donutí je s díky odmítnout pozvání na akademii, vstupenku do divadla, koncertu, vrátit pozvání k subskripci literární novinky, vystou­pit ze stavovské organisace, prostě proti své vůli jsou vyřazeni z úěasti na všem, co je nezbytným požadavkem kulturní spolu­práce.

Cifry. Uvažujme o státním zaměstnanci s příjmem Kč 2000 měsíčně, otci dvou dětí; tedy Ačlenná rodina. Odebírá noviny, t. j. ročně Kč 240.—, odborný časopis, ročně Kč 30.—, je čle­nem stavovské organisace, ročně Kč 40.—, odebírá dvě díla v sešitovém vydání, ročně cca Kč 200.—, koupí si do roka 5 lmih, ať literárně cecné nebo odborné, t. j. cca Kč 200.—, dva­krát za měsíc jde do divadla (v menších městech je to akade­mie, ochotnické divadlo, spol. večírek, v nejhorším nebo nej­lepším případě kino) dvě osoby ročně cca Kč 400.—, přispěje při sbírkách, ať na místní věci, nebo celostátní humánní účely, ročně Kč 50.—. Děti v zimních měsících pošle v neděli do lout­kového divadla, nebo na dětská divadelní představení, za ob­dobí cca Kč 50.—. V jarních a letních nedělích chce dát dětem i sobě možnost pobytu na zdravém vzduchu, v lese, cesta vla­kem, autobusem průměrně za období Kč 250.—. A na mnohé nutné věci podle individuálních zájmfi a místní potřeby při­počtěme Kč 200.— a dostaneme ročně Kč 1660.—. Po prove­deném snížení, které přibližně činí právě tolik (snad o něco méně) mu nezbude na toto všechno ani haléře. Podotýkáme, že nemáme na mysli konkrétní případy, nýbrž jsou to cifry prů­měrně vzaté, ale odpovídající skutečným poměrům.

A co z toho plyne: Aby zaměstnanec zachoval existenční úroveň rodiny, a to je přece prvým požadavkem, musí se zříci všech těchto životních nutností druhého řádu, toho mála, kte­rým udržoval sotva dostačující tempo s všeobecným pokrokem a na které jen s velikým sebezapřením vynaložil na jiné straně ušetřený peníz. Je mu v pravém slova smyslu vzata možnost, aby mohl sledovati pokrok, kulturu, jít s duchem času — prostě, aby mohl kulturně žít. Jaké jsou, resp. budou hospo­dářské důsledky všeho toho, dovede si každý snadno představit.

Jsou ovšem místa, kde tuto ztrátu jednotlivec tak nepocítí, neboť žije v městech s dobře vybavenými knihovnami, čítár­nami a j. kulturními podniky, volně, anebo za nepatrný popla­tek přístupnými, ale jsou místa, a těch je většina, kde tyto in­stituce jsou v počátcích, nebo v stavu zanedbaném a to vlivem nepříznivých hospodářských poměrů, a kde takový člověk je vlastně vodítkem, ukazovatelem nových věcí, kultury, spolu­pracovníkem na vzdělávání svých spoluobčanů, a zde dostane se do situace velmi ubohé a trpké pro člověka, toužícího marně po té trošce vyšších hodnot.

A řešení: Snad trochu by pomohlo, aby stavovské organi­sace snížily příspěvky, aby sníženo bylo předplatné na časo­pisy, které odborník nutně musí číst, aby vstupné do všech kul­turních podniků bylo sníženo, aby prostě cenová výše všeho, na ěem zaměstnanec je účasten a co zahrnujeme pod název kulturních podniků, byla úměrně k redukci platů stát. zaměst­nanců snížena. Jinak nezbývá nic jiného, než mnohé, ne-li všechny z oněch minimálních položek škrtnout. *dfh.*

Český film — l’enfant terrible

Letošní filmovou saisonu zahájil český film opravdu slibně. Po úspěšném uvedení Innemann-Vančurova filmu „Před ma­turitou“, Slavínským Svižně zfilmované Wernerovy divadelní veselohry „Právo na hřích“ a Mac Fričova „Kantora Ideála“, dostali jsme se všichni mimoděk do optimistické nálady. Nej­bližší budoucnost jsme si již kreslili v růžových barvách, a hlasy vytrvalých skeptiků byly co nejrozhodněji umlčovány poukazem na ty tři vlaštovky, věštící příchod jara české kine­matografie. Tato slavnostní nálada potrvala asi měsíc. Se zá­jmem byla sledována práce našich filmařů a s napětím oče­kávány jejich další projevy. Hlad po nových filmech byl ze­jména letos uměle zvýšen nově zavedenými a po prvé v plné saisoně uplatňovanými kontingentními a devisovými nařízení­mi, která již v prvních měsících omezila pražské premiéry zahraničních filmů na pouhou polovinu jich loňského počtu.

Konečně byl uveden další český film s populární dvojicí Voskovec-Werich — „Peníze nebo život“. Uspokojení nebylo již tak jednomyslné. Četné nedostatky, které se filmu vytý­kaly, byly však vesměs rázu filmově-estetického a všeobecně se filmu přičítalo k dobru, že autoři nikde nepřekročili hra­nice vkusu, hleděli vnésti nové veseloherní prvky do českého filmu a odpoutati jej konečně od banálního pivního humoru, jímž u nás nikdy nebylo šetřeno. Že se autorům a režisérovi Honzlovi nepodařilo přenésti s plným zdarem živý humor Osvobozeného divadla na projekční plátna kin bylo zaviněno jednak nedostatečně propracovaným libretem, jednak těžko­pádnou rukou režiséra — filmového nováčka. Přes to vše je film „Peníze nebo život“ při dosavadní mizerné úrovni čes­kého filmu jistě nadprůměrný.

Leč to, co se dostalo pod ochrannou známkou „český film“ v posledních týdnech do pražských kin, to nás znovu uvádí do zoufalé nálady. Opětně začínáme vážně pochybovati o talentu našich filmařů. Opětně toneme v hlubokém pesimismu a marně přemýšlíme o příčinách bídy a nemohoucnosti naší ne právě již mladé filmové produkce. Nemluvme ani o Biňovcovu filmu „Pepina Rejholcová“. Je to pouze nový, surový útok na tak dost nízký již vkus našeho obecenstva a zasluhuje jedině bezvýhradné odsouzení. Ponechme stranou i Mac Fričovu „Sestru Angeliku“. Je stavěna na banálním, kalendářovém libretu, kde veškerá poctivá práce snaživého a talentovaného režiséra nutně musela přijíti vniveč. Nelze však pomlčeti o Krňanského filmu „Zapadlí vlastenci“, který vyznívá jako nové otevřené přiznání k naší duchovní malosti. Ubohý Rais. NaŠ8 pověstné již filmové maloměšťáctví se tu zase jednou dostává ke slovu. Po dvě hodiny nic než prázdná patetická slova a sentimentální pohlednicové obrázky. Obchod s nevku- sem je zavrženíhodný, ale v dnešní době honu za ziskem je po­chopitelný. Obchod s papírovým nacionalismem a přeexpono- vanou sentimentální romantikou neuměle oživované národní minulosti je však trestuhodný. A působí přímo provokativně, je-li takové „za-každou-cenu-české“ zboží, jako je film „Za­padlí vlastenci“, věnováno, jak se můžeme dočisti v jednom z úvodních titulků, presidentovi Masarykovi. To by se nemělo již nikdy opakovat, neboť je to větší nevkus než kterákoliv bezvýznamná „Pepina Rejholcová“. Vždyť každá dedikace za­vazuje, zejména jde-li o dedikaci samotnému presidentu repu­bliky. O pochybném vkusu výrobců by se však mohlo mlu­viti i na jiných místech filmu (na př. zpívá-li hlavní hrdina státní hymnu „Kde domov můj“ v typickém přednesu němec­kých filmových operet).

K umělecké revokaci historie je vždy a především zapotřebí vkusu a citu. Nacionalismus pro kšeft se pravidelně jeví ne­jenom směšným, ale vzbuzuje u inteligentního člověka vždy trapný pocit kulturní prostituce. Na nacionálně-výchovné fil­my jsou naši filmaři skuteční „majstři“. Až do nedávná to bývalo výhradní doménou režiséra Innemanna, kde v dobré paměti jsou ještě jeho „Plukovník Švec“, „Fidlovačka“ a „Psohlavci“, také více méně s úspěchem řešící obchodní ex- ploitaci nacionalismu. Nyní přichází i Krňanský s jeho troš­kou. Více maloměšťáctví — méně režisérské rutiny; více pathosu — méně smyslu pro dějový spád. Jinak se nic nezmě­nilo. Hlavní věc, že vznikl film uznaný za kulturně výchovný — tedy osvobozený od tíživých daní a dávek; film uznaný za mládeži přístupný. Ne příliš vysoké výrobní jeho náklady bu­dou tak snadno uhrazeny a zisk pánů podnikatelů je více než jistý. A proto:

Ať žije nacionalismus!

A podporujte český film! *Jára Brož.*

Kdo vede strany?

Velmi často se vytýká, že ve vedení socialistických stran jsou málo zastoupeni dělníci. Nesocialistické strany na to velmi často poukazují, protože se domnívají, že tím vnesou nedůvěru mezi dělníky. Jedná se tu však o zjev, který není vlastní jen stranám dělnickým.

Nedávno konal se sjezd agrární strany; jeho práce se roz­běhla do řady komisí. O jejich práci referoval „Venkov“, který uvedl také jména (a i povolání) těch, kteří v těchto komisích zasáhli do debaty. Všimáme-li si povolání těchto debatérů v komisích, poznáváme, že tu debatovali z valné části nerol- níci, svojí profesí neagrámíci. Tak na př. v referátu o ko­misi kulturní není mezi debatéry uveden ani jeden rolník; debatovali tu řídící učitelé, učitelé, profesoři, inspektoři, vrchní odboroví radové atd. — V komisi zemědělské de­batovali sice rolníci a statkáři, ale také sekční šéfové (2), rada zemského soudu, rada výzkumného ústavu, zemský stav. rada, ředitel státního hřebčince atd. — V komisi progra­mové a organisační vedli hlavní slovo tajemníci (4), advokáti (3), ministerský rada, úředník st. drah, odb. učitel atd. — V komisi pro pozemkovou a lesní reformu ujalo se slova hodně rolníků, domkářů (15), statkáři (3) i lesní dělník; zato však poměrně méně jich mluvilo v komisi samosprávné, kde mluvili i advokáti (2), mlynáři (2), říd. učitel, radové (2), okresní náčelník, v. komisař okresního úřadu atd. — Iv komisi národohospodářské mluvili nerolníci (docent, dr., ing., železniční rada, dirigent, ředitel rolnické vzáj. pojišťovny; podobně tomu bylo i v komisi obchodně politické, kde ujal se slova ředitel gymna­sia, ministerský rada, ředitel firmy Baťa, v. odb. rada; v ko­misi sociálně politické vedle rolníků debatovali pro­fesoři (2), vedle deputátníka architekt a lékař, vedle statkáře ředitel Národního musea, přednosta úřadu práce, přednosta Všeob. pensijnílio ústavu, tajemník EZS atd.

Vidíme, že v komisích sjezdu agrární strany značnou mě­rou hovořili nerolníci, nestatkáři, lidé, kteří nejsou živi z bez­prostřední práce zemědělské. Zjev z dělnických stran má svůj velmi výrazný protějšek v stavovské straně agrární. Je to přirozeno. Agrární strana má své instituce, má svůj průmysl; zemědělství má své výzkumné ústavy, zemědělská agenda se soustřeďuje v různých státních i jiných úřadech. Tím si vy­světlujeme, že v agrární straně nejsou jen rolníci; tu nehledí­me k tomu, že nejsilnější strana ve státě má značnou sílu při­tažlivou i v těch vrstvách, které nejsou živy z výtěžku práce na půdě.

TJ socialistických stran přistupuje ještě jiný fakt: nejsou jen stranami stavovskými; jsou nositelem názoru, jak změniti organisaci společnosti, aby byla lepší, účelnější, sociálně a hospodářsky spravedlivější než dosud, člověk daleko nemusí být dělníkem, aby byl socialistou. Tím si vysvětlíme, proč často dělnické strany jsou vedeny nedělníky. Konec konců záleží na lidech. Byli dělničtí vůdcové, kteří se vypracovali z dělníků k vysoké politické a kulturní úrovni; byli zase takoví, kteří začali jako dělníci a udělali v dělnickém hnutí kariéru, na je­jímž vrcholu se již — hlavně osobním životem — rozcházeli s duší prostředí, z něhož vyšli. A zase byli četní dělničtí vůd­cové, kteří nezačali jako dělníci, jejichž profese byla na dru­hém břehu, a přece jsou to lidé, kteří právem mají důvěru děl­nictva. Záleží v prvé řadě na lidech. Nelze vyčítat, jsou-li v popředí dělnického hnutí nedělničí, právě tak jako jsou-li v agrární straně ve vedení nezemědělci. Záleží na tom, jak chápou svoji vůdcovskou roli. *V. F.*

**Tisková oprava podle § 19**

„Není pravdou, že Donát si koupil stejný vůz jako předseda sněmovny Jan Malypetr letos v zimě, právě v týdnu, kdy dala vláda v senátě odhlasovati, aby se státním zaměstnancům vzal vánoční příspěvek. Prav­dou je naopak, že tehdy vůz koupilo předsednictvo senátu pro své účely.“

**politika**

Boj v Lize pro lidská práva

Z

denních listů je známo, že v Lize pro lidská práva bylo svrženo předsednictvo a zvoleno jiné. Vyptali jsme se na příčiny těchto událostí jednoho z členů od­stupujícího předsednictva a jeho informace zde podá­váme. Zdá se, že události v Lize daly za pravdu naší skepsi vůči této instituci. Zcela za pravdu nám dali aspoň lidé, kteří Ligu vedli a jichž jsme se na tyto udá­losti vyptali. Není bez zajímavosti, že nyní propadli stejné skepsi, s jakou jsme se my dívali na jejich pů­sobení v nesourodé společnosti od začátku, který hned byl kamenem úrazu.

®

Liga pro lidská práva byla u nás založena na podnět

Francouzů. Působila několik let a nepronikla do veřej­nosti. K popularitě jí měl pomoci vzor říšskoněmecké Ligy, který měl smazat nezdar imitace francouzské. Tento pokus vyšel z pražských zednářských lóží a vy­jednávání trvalo velmi dlouho. V Lize bylo od začátku více Němců, to jest německých Židů, nežli Čechů. Tato skuteěnost působila velké nesnáze, protože Liga neměla být ani organisací národnostní, ani odbočkou zednář­ských lóží. Tato německá většina strhla přirozeně na sebe více vlivu. Prakticky to znamenalo, že vrchu na­byla ideologie německá. Německá liga byla proti fran­couzské velmi radikální a dobyla několika velmi pěk­ných výsledků v zápase proti trestu smrti. Byla anti- militaristická a působila pro dorozumění Německa s Francií, Polskem a s Československem. Měla však velkou nevýhodu, která spočívala v metodě: nedovedla si získat zájem německého lidu. Byla příliš negativní, příliš ochotná podceňovat všechno, v čem byla německá původnost, příliš mírová a západní, takže budila doma podezření, že pracuje pro cizinu. Měla všechny chyby a nedostatek praktické lidovosti, na které ztroskotává německé levicové hnutí vůbec.

V pražské Lize vládla dlouho nejasnost v tom, co se má vlastně dělat, a v jejím předsednictvu bylo málo nálady pokračovat ve vzoru německém a zavádět meto­dy, které vzbudily více nedůvěry než porozumění. K těmto neznázím programovým, které naši Ligu pro­vázely od začátku, přistoupily i nepořádky spolkové, působící organisační zmatek, zcela podobné všem spol­kovým nepříjemnostem osobním: cíle rovnaly se osob­ní prestiži, která zatlačovala vlastní poslání Ligy. Skupina, která šla za německým vzorem, chtěla působit hlavně agitací ve veřejnosti: zápasy s policií, demon­stracemi, protesty proti soudům. Tato skupina byla ve­dena německým pražským advokátem drem Billem. Její materiál spočíval v událostech, vyvolaných krisi: v srážkách četnictva s komunistickými demonstranty, v nepochopitelných a špatně připravených akcích se strany státu a v omylech anebo nezpůsobilosti vysoké byrokracie. Tu bylo možno protestovat, mluvit o po­svátnosti života a bouřit veřejnost, ovšem s risikem, že se upadne do demagogie, proti které měla Liga hlavně bojovat. S mezinárodní strany se žádalo, aby Liga za­kročila pro Tuku — lechtivá příležitost k projevům proti soudům a k vykřikování nespravedlnosti. Tato metoda: rozčilování veřejnosti, vedla Ligu do nebez­pečné blízkosti agitace komunistické a byla komunisty vítána, i když do té doby nebylo vskutku ve vedení Ligy ani jediného komunisty a ani ideologii komuni­stickou tam nikdo nehájil.

Druhá skupina v Lize, představovaná Čechy a i ně­kterými německými Židy, žádala především drobnou práci, kterou viděla v pomoci, poskytnuté lidem, již se na ni obraceli v nesnázích s domácími a cizími úřady — tedy úkol spíše humanitní. Vedle toho měla Liga bojo­vat pro internacionalismus, pro dorozumění národnost­ní, proti válce a proti trestu smrti. Boj měl být veden tak, aby se docilovalo positivních výsledků a připrave­ně i informačně. Nešlo jen o kraval ve veřejnosti. Ale i v této skupině vznikaly nesnáze, neboť někteří její lidé, politicky organisovaní, snažili se vést Ligu tako­vým způsobem, aby zachovali loyálnost k vlastním stranám. V organisaci, která chtěla být nadřazena poli­tickým stranám, působilo by to obtíže, i když se tyto věci řešily kompromisem. Konečně velké obtíže půso­bil zvláště nedostatek praktické loyálnosti k domácím problémům, tedy to, co podráží nohy lize německé a co se u nás vyskytlo v daleko větším měřítku.

@

Tyto dva směry bylo těžko srovnat. Nebylo možno uvést v soulad ani frakce obou skupin; konečně člen­stvo Ligy počalo se rekrutovat čím dál tím víc z lidí levicových, od komunistů těžko rozeznatelných. Obtíže byly tak velké, že Liga nesvolávala členských schůzí a schůze, svolaná o trestu smrti, působila tak rozháraně, že ji skoro ovládli komunisté, jejichž návštěva nahra­dila nepřítomnost vlastního členstva. Ani ve výboru nebylo možno dostat se k zásadní rozpravě progra­mové. Na konec stanoveny byly jediným programem, který Liga mohla vypracovat. Jinak její stanovisko bylo nejasné a nejisté a záviselo na temperamentu jednotlivých členů. Prakticky to znamenalo rozvrat, který se dostavil, když členstvo muselo spoléhat na výbor, ve kterém panoval zmatek a nesnáze osobního rázu. Projevy dra Billa byly veřejností pokládány za projevy Ligy. Jeho vystupování poškodilo i nepatrné sympatie českých lidí. Porotní případ Horákův, za jehož řešení byla činěna Liga odpovědnou, bezmála ji rozvrátil, protože členové výboru ukazovali na to, že věc pořádal a vedl dr. Bili bez pověření výboru. Uká­zalo se také, že veřejnost dobře vycítila rozpaky a ne­pořádky v Lize, a česká neúčast dostoupila konečně vrcholu.

Předseda prof. Emanuel Rádi vyvodil konečně dů­sledky a po osobní aféře s drem Billem položil pod­mínky pro svou další účast: odstranění dra Billa z vý­boru, přeorientování Ligy takovým způsobem, aby od­povídala domácí ideologii s větším vlivem českým a seminář, v kterém by vychoval několik lidí v této ideo­logii Ligy. Po inscenování skandálu na poslední valné hromadě, kde se útočilo na prof. Rádla, který se za této osobní situace uchránil, došlo konečně k rozvratu.

Co bude dál s Ligou, lze si těžko představit. Zdá se, že Liga bude patrně vedena levou frontou. Jistě jedině levá fronta může dát Lize nějaký směr, to jest svůj směr. Ale potom ovšem bude zachováno pouze jméno Ligy, neboť lidská práva a komunismus se sobě příčí jako katolictví a volná myšlenka. Prakticky byli za Ligu odpovědni Židé, neboť to byl spolek na jejich ochranu a skrze Ligu měli Židé pomoci v národnostním sporu u nás.

Lidské právo: individuální svoboda a odpovědnost, postavená proti nacionálnímu a komunistickému kolek­tivismu, pomoc jednotlivcům v jejich zápasech s me­chanismem zákonů, národnostním dorozuměním, uto­nulo v tomto případě v lidských sporech. Velké pro­gramy ohrnuly nos nad drobnou a obtížnou skuteč­ností.

**literatura a umění**

Hovory s nakladateli

XIV.

*SKUPINA PRAŽSKÝCH NĚMCŮ.*

*(K. André, J. G. Calve, Taussig & Taussig.)*

rpyto hovory by měly podstatnou mezeru, kdyby v nich A byly vynechány některé německé pražské závody a to zvláště tři, které se mohou pochlubit starou tradicí. Ryze nakladatelského podnikání u nich najdeme velmi málo z důvodů, jež v rozhovoru vyložil majitel firmy André. Protože je tu příležitost nahlédnout zblízka do knižního trhu s německé strany, se strany nezvyklé a velmi málo známé, hledal jsem rozšíření tohoto obzoru také v oboru knihkupeckém a v oboru antikvariátu, proslulém ve dvou z námi sledovaných podniků daleko za hranicemi.

*1. ARTHUR HELLER,  
spolumajitel íirmy K. André.*

V čísle 3. Havířské ulice> v paláci „Praha“, docela blízko Stavovského divadla, se zařídil moderním způ­sobem největší pražský německý závod knižní, Karel André. Nynější majitel firmy, která slavila v roce čty- řiadvacátém stoleté jubileum, je Arthur Heller. Než se dovíme, co chceme vědět, budeme musit přijít něko­likrát za ním do jeho malé, účelně vybavené ředitelny, z níž je vidět i slyšet celý závod, vždycky tak silně frekventovaný, jako by byla už plná vánoční sezóna.

Firmu založil roku 1824 Karl André, který obchodo­val knihami na Starém rynku a vydával staré pohledy na Prahu, v různých formátech. Jedno z alb, jež vyšlo jeho nákladem, se jmenuje „Prag im XIX. Jahrhun- dert“. Jsou to skvělé Morstadtovy listy, zachycující fotograficky přesným a při tom náladově zdramatiso- vaným způsobem obrazy Prahy, pro naše oči po tolika změnách docela exotické. Vydával také různé průvodce Prahou, průvodce, jejichž obrazová výprava nebyla ni­čím v nové době předstižena. Jsou to ocelorytiny tak dokumentární ve své drobnokresbě a při tom plné do­bové poesie. Ale tu se — od roku 1835 — připojuje do firmy ke jménu André nový společník, a tak se na­příště bude tisknouti:

Borrosch und André,

Buch- und Kunst-Hándler.

Za Borrosche došlo k historicky neobyčejně zajíma­vé edici: Společnost vlasteneckého musea vypsala sou­těž na historickou práci, v roce 1827. Protože do sou­těže nepřišla ve stanoveném čase ani jediná práce, byla lhůta prodloužena do roku 1829. Toho roku došla je­diná práce, pod heslem „Plus ultra“. Přes to, že byla jediná, byla vzata v úvahu. Při tom bylo porotou uzná­no, že nejen odpovídá všem požadavkům, stanoveným v podmínkách soutěže, ale že otvírá nové a důležité obzory. Dne 24. ledna 1830 byla udělena cena této práci. Když byla otevřena obálka, nalezeno v ní jméno autora:

Franz Palacký, Redacteur der beiden Zeitschriften unseres Vaterlándischen Museums.

Bylo to dílo „W úrdigung der altenbóhmi- schen Geschichtschreibe r“, obsahující úvod a dvacet jednu kapitolu na 308 stranách. Dole na titul­ním listě čteme: Prag — In Commission bei A. Bor­rosch — 1830. Tak se stal Borrosch, společník André- ův prvním nakladatelem Františka Palackého.

Proč a jak společník Borrosch odešel a kam se po­děl, není známo. A tak ve firmě čteme potom už jen jméno A n d r é, až do dneška, ačkoliv se majitelé změ­nili. Tak se jimi stávají až do roku 1910 Reichen- e c k e r a všem Pražanům té doby dobře známý Max Berwald. R. 1910 přicházejí majitelé noví, Arthur Heller, působící dříve v oboru tiskárenském, a J. M. B r e g h a, knihkupec. Bylo to za Berwalda, kdy se podnik přestěhoval do Modré hvězdy na Příkopech, později naproti, k Prašné bráně, kde ho už jako starou zkušenost pamatují příslušníci mladších generací. Roku 1929 se závod přestěhoval ke Stavovskému divadlu do Havířské ulice.

*Čím se zabýváte nakladatelsky? Nebylo by možné vydávat více?*

Nakladatelsky je pro nás situace velmi nepříznivá. Na velký říšskoněmecký trh se nedostaneme, v tom směru máme trvale špatné zkušenosti. Jsem toho ná- zořu — a to také říkám každému autoru, který přijde ke mně nabízet rukopis — že je mnohem lépe, vydá­vat knihy u říšskoněmeckých nakladatelů, třebas ne těch největších. Protože tím má zajištěn kromě našeho trhu i trh říšskoněmecký. Náš trh absolutně nestačí a naši knižní produkci Němci neprodávají, ne snad spe­cielně proto, že to vyšlo u nás, ale proto, že říšsko­německý knihkupec, nehledě bohužel k vzácným vý­jimkám, není importérem. Dovoz knih je mu nezvyk­lou věcí.

*Nedaly by se najít pro vaše nakladatelství knihy specielně zajímavé pro německé čtenáře v ČSR?*

Hledal jsem takové knihy, ale nevěřil byste, jak je jich málo. Byly to knihy lokálního zájmu. Vydal jsem na zkoušku knihu Egona Erwina Kische „Soldát in Prager Korp s“, v 5000 výtiscích. Kniha byla potom přeložena do češtiny a do ruštiny. V Rusku se jí prodalo půl milionu. Pokračováním starých publi­kací o Praze — „G emálde von Pra g“, které do­sáhlo, jak vidíte, už v roce 1869 devátého vydání, je kniha o Staré Praze s rytinami Huga S t e i n e- ra-Praga. S ilustracemi téhož umělce jsme vydali knihu Hauschnerové „T od des L ó w e n“, ale to jen ve 300 výtiscích. Kolik jsme z nich prodali? Sto padesát, polovina je na skladě, je to drahé, luxusní vydání. Jak vidíte, snažil jsem se podchytit lokální zájem čtenářstva, ale opakuji, náš domácí trh je na to velmi malý, říšskoněmecká nakladatelství vydávají knihy pro sto milionů Němců a němečtí i čeští knih­kupci jsou zvyklí kupovat u nich. Vyjde-li německá kniha v ČSR. je pohřbena.

*Pozorujete změnu v poměru našich Němců k české kultuře, k české knize? Kupuje mladá německá generace české knihy v originále?*

Po převratu rozhodně změna nastala, ačkoliv musím zdůraznit, že jsme měli i před válkou nemalý kádr stá­lých německých zájemců o české knihy v originále. Po válce začíná tento zájem už u malého dítěte v německé rodině. Vedle obrázkových knih německých se kupují obrázkové knihy české. A tak se německé dítě učí vlastně současně s německou i českou abecedu a s ní vstupuje přirozeně i do českého kulturního světa. Ne­chci říci, že je to pravidlo, ale takové případy se opa­kují stále častěji. Na rozdíl od mladé české generace, u níž znalost němčiny je podle mého názoru nepatrná, mladá generace německá se po převratu zdokonalila v češtině pozoruhodnou měrou. Kolik je mezi vašimi kolegy lidí, schopných plynné a správné německé kon- versace?

Čtou se také německé knihy v českém překladu, pro zdokonalení v češtině. Tam, kde originál je tak ty­pický, že překlad, i kdyby existoval, nemůže vystih­nout jádro díla, se čte v češtině. Rozdíl proti předvá­lečným dobám je ohromný právě ve spotřebě původní české beletrie, menší ve vědecké a speciální literatuře, což je přirozeno. Ale to je všeobecné, u mladých i sta­rých Němců, v celém komplexu je o češtinu a českou kulturu mnohem větší zájem než dříve, ano, ženské čtenářstvo nevyjímaje. Platí to nejen o literatuře, ale také o umění výtvarném, o architektuře, divadle, hud­bě. Abychom se soustředili na české knihy: je pravda, že jich prodám mnohem víc než dříve, ale je také pravda, že v poměru k celkovému obratu našeho zá­vodu to nepředstavuje velkou položku.

*Které české beletristy kupuje vaše klientela pro jejich typičnost a nesnadnou přeložitelnost? A co na nich podle vašeho názoru Němce zajímá?*

Němce zajímá v české literatuře to, co je zajímá na příklad v hudbě Smetany, Dvořáka, Weinbergra a Křičky: to, čím se liší české od německého. Originální český projev v literatuře, to je pro naše Němce nové okno do světa. Co má v němčině, to už tak nepotře­buje. Vybírá si z české literatury kladné, positivní hod­noty. Ty negativní posuzuje jako soukromou věc mezi Čechy. Positivní je to, co mu něco dá, to plus, jeho zisk.

Zajímavý po této stránce byl na příklad „D o b r ý voják Švej k“. V některých vrstvách českých čte­nářů byl chápán docela jinak než s naší strany. Zatím co se některé české vrstvy cítily Švejkem uraženy a co ho odmítaly, viděli naši Němci ve Švejkovi hodnoty ryze lidské, nadnárodní, ovšem s lokálním rázem. To, co s české strany bylo řečeno proti Švejkovi, zůstávalo německému čtenáři lhostejné, nebo v tom aspoň nevi­děl nic zvláštního.

Ostatní čeští autoři? Nový překlad knihy Karla Čapka „Jahr des Gártners“ — to vidím už dnes — bude u nás značným úspěchem. Na vánoce budu prodávat tuto knihu — jak aspoň doufám — jako čerstvé housky. Je to lidské a při tom typicky české. Není to humor, jaký jsme zvyklí číst v českých listech humoristických, je to humor vyplývající z duše filo­sofické, z duše, která i v nejmenších drobnostech všed­ního dne vidí příznak světové souvislosti a světového dění. Čapkův humor bych mohl po stránce jeho pocho­pení všedobrotivosti srovnat jen s humorem Jerome Klapky Jerome a to jeho „Tří mužů ve člunu“. Musil jsem si dát otázku, zda tato podobnost nesouvisí s tím, že Jerome měl matku Češku.

Mezi autory, jež čtou naši Němci pro jejich typič­nost v originále, patří Jaroslav D u r y c h, který začal z důvodů, o nichž jsem se už zmínil, zajímat Němce ve větší míře teprve od svého románu „B 1 o u d ě n í“. Patří sem také J. S. M a c h a r, většinou svých děl, hlavně básněmi. Machara musím mít stále na skladě: zájem o jeho dílo šel od „Říma“ a „Kriminálu“ až do dnešního dne, minulý týden jsme prodali značný počet svazků. Zvláštní posici má u nás T. G. Masa­ryk, který je náš starý, už předválečný autor. Myslím hlavně na knihy: „Masarykprozesse“, „H u m e's Skepsi s“, „W eltanschauungundLebens- auffassun g“, „Versuch einer konkréten L o g i k“. Přirozeně byl také veliký zájem o „S věto­vou revoluci“ a „W eltrevolutio n“.

Nesmíme tu zapomenout na „Mistra Kampa- n a“ od Zikmunda W i n t r a, který zůstává mezi hle­danými autory. A na jednoho básníka, českými čtenáři, aspoň jistě mladými, opomíjeného, musím upozornit. Jaroslava V rchlického občas, ale pravidelně pro­dáváme, a to básně i dramata.

*Kupují u vás Češi německé knihy v originále?*

Kupují. Mohu říci, že se zájem českých čtenářů o německé originály nezměnil. Jsou vždy určité vrstvy, které stejně kupují, ať se jakkoliv vyvíjí politická si­tuace. Je v tom veliká část vědeckých knih, které se nedají ničím jiným nahradit. Ale také máme stálé zá­jemce o německou beletrii v originále.

Sestupujeme z ředitelny do podzemí, skrývajícího poklady Andréova antikvariátu, který se může chlubit kromě jiných vzácností třemi sty dvaceti „in- kunabulemi“, to jest tisky od Gutenberga (1465) až přesně do roku 1500. Celé bohatství tohoto podzemí, vyjádřeno číslicí, by jistě imponovalo. Pan Heller nám ukazuje některé unikáty a skvosty. „Benátskou bibli“ z r. 1506, první utrakvistickou českou bibli, tištěnou česky v Benátkách s nadpisem:

Biblij Cžeská w Benátkách tisstená.

Pracovali na ní Jan Jindřišský z Žatce a Tomáš Mo- lek z Králové Hradce, kolorované dřevoryty a částečně ručně malované iniciálky dělal Luca Antonio Giunta, který signoval A. G. Na šestém listě této utrakvistické české bible čteme německý nápis utrakvistického čte­náře, zajímavé theologické čtyřverší:

Luther ist gestorben,

Calvinus ist verdorben,

Huss ist durch Feuer gen Himmel gefahrn dass hat Hieronymus wol erfahrn.

Jsou tu „Diva montis sancti in sancto monte Regni Bohemiae ad Argentifodi- nas Przibramense s“, čili Zázraky Svaté Hory nad příbramskými doly od R. P. B o h u s 1 a o B a 1- b i n o“, tištěná „Pragae, 1665, Typis Universitatis Carolo-Ferdinandeae“.

Mezi starými atlasy a biblemi najdeme velkou luxus­ně vypravenou zeleno-zlatou schránku s drahocennými listy zachycujícími přesnou technikou, pečlivým kolo­ritem ženské a mužské národní kroje moravské, hlavně z kraje jihlavského, na postavách, které jsou zároveň hodnotné dokumentárně jako studie lidových typů i po stránce komposiční. Je to úplná sbírka Wilhelma Horná „M á h r e n s V o 1 k t r a c h t e n“ in 30 colo- rierten Bláttern, Brúnn, 1837, Congreve-Druck-Rohrer.

A jiný unikát: řecký rukopis v dřevěných deskách, potažených koží, s bronzovými rohy a pergamenovými listy, popsanými ve dvou sloupcích hnědým, docela tiskově pravidelným písmem: je to „C h r y s o s t o- m u s“, rukopis z XI. století, obsahující homilie svátého tohoto jména. První až šestá homilie jedná o židech, další se obrací proti sektářům, jiné vzdávají chválu návštěvníkům chrámu a podobně.

Je tu Institoris Henricus, olomouckého tis­kaře Konrada Baumgarten a, s datem April 1501, tedy z prvního roku, kterého nepatří knihám termín „inkunabule“. Na titulním listě je dvojdílný dřevoryt s insigniemi papeže Alexandra VI. a olomouckého arcibiskupa Stanislava. Baumgarten, rodem podle vše­ho z Wúrttemberska, nastoupil v Olomouci na místo prvního tamější ho tiskaře, Preunteina, a zanechal městu Olomouci šest svých tisků. Henricus Institoris (Heinrich K. Kramerer), jemuž je tento vzácný tisk zasvěcen, byl dominikán, inkvisitor kacířů, soudce nad čarodějnicemi, fanatický bojovník církve samospasi­telné.

A tu ještě vzácnější exemplář „Isidorus His- p a 1 e n s i s“, etymologiae, Basel, Michael Furter, 8. August 1489. Tato Etymologie Isidora, biskupa sevil- ského, zemřelého 636, je vlastně encyklopedie tehdej­šího všeho vědění. Je tištěna zvláštními a krásnými gotickými typy s jednotlivými slovy reprodukovanými v typech řeckých. Na sedmdesáté stránce tohoto folia, které stojí maličkost 3200 Kč, je dřevoryt, znázorňu­jící schematicky středověký svět, tak ideálně jedno­duchý proti našemu, že se nás při pohledu na takové dřevoryty zmocňuje závist.

•

Když jsme prohlédli tyto a jiné pozůstatky minu­lých století, řekl Arthur Heller, narovnávaje své silné brýle: „Sledujeme-li vývoj našeho závodu od začátku vidíme, že červenou nití jeho antikvariátu jsou b o- hemica a pragensia. To snad souvisí s tím, že my Němci máme jakýsi zvláštní cit pro starou, histo­rickou Prahu jako architektonický celek. Už po léta vydáváme katalogy antikvariátu jako našeho speciál­ního oddělení, jež má zákazníky a zájemce nejen u nás, ale i ve světě. Jak vidíte, má náš poslední katalog, shrnující „Varia“ od 16. do 19. století, číslo 44. Bude vás snad zajímat, že se nám podařilo získat dvacet čtyři původní měděné desky folio formátu z roku kolem 1803, pohledy z Prahy a Čech. Kreslil je Jan- scha a tiskly se u proslulého Postla ve Vídni, ano, tisknou se nepřetržitě od té doby, už sto dvacet let a pořád se prodávají.“

Jaký neuvěřitelný výlet, listování těmito jemně ba­revnými mědirytinami velkého formátu, zachycuj ícíini město Tábor, Karlovy Vary, hrad Karlův Týn ve skoro nepoznatelné podobě a ještě nepodobnějším terénu před restaurací, hrad Orlík, městečko Vrchlabí, ležící v zátočině cesty, dnes silnice do Spindlmúhle, Krum­lov, Bechyně s mostem, Mladá Boleslav, Zbraslav s vy­sokými hradbami kolem zámku nad vodním příkopem, a potom serie obrazů z Prahy, krajina u Invalidovny, která zachovala poměrně nejvíce svůj ráz, na rozdíl od Libně a jiných, dnes od základu změněných partií, oživených lidmi v empirových oděvech.

*Máte také vlastní půjčovnu knih.*

Ano, máme ji už dlouho, je velká, asi 30.000 svazků knih hlavně německých, kromě toho anglických a fran­couzských. České knihy? Nejsou zařazeny. Vypůjčují si u nás hlavně Němci. Sám si půjčovny příliš nece- ním, a to z důvodů estetických i hygienických.

*Neřekl byste něco o vašem reklamním autu, tuším prvním svého druhu u nás?*

O našem dopravním autu, které je nejen prvním, ale také posledním svého druhu u nás, a na jehož stěnách jsou vyloženy naše novinky, mohu říci tolik: vůz běhá nyní třetí rok. Pokud já pamatuji, prodali jsme za ta tři léta všeho všudy jednu jedinou knihu. Vůz ovšem nemá prodejní účel. Musili jsme si vůz opatřit, proto­že Praha vzrostla v prudkém tempu a zřízenci by ne­stačili roznášet knihy na periferii. Vzhledem k nízké hodnotě zboží, jež rozvážíme, je tento provoz nepo­měrně drahý. To, co přeplácíme, posuzuji jako výdaj na reklamu.

*Co byste pověděl o vázaných knihách?*

Otázkou vázaných knih se zabývá samozřejmě i ně­mecký knihkupec. V posledních dvaceti letech bylo německé čtenářstvo vychováno k takové výši knižní kultury, že — je to groteskní — tato výchova se obrací proti nám. Podíváme-li se na francouzské knihy, vidí­me na první pohled, že většina francouzských vydava­telů počítá s tím, že se kniha přečte a zahodí. Naproti tomu Němec si zvykl zařadit i poslední detektivku do své knihovny. Jakživ by ji nekoupil, kdyby byla tiště­na špatně na špatném papíře. To má nevýhodu, pro­tože se tím znemožňuje nebo brzdí koupě nových knih. Každá stará kniha blokuje koupi nové. Neprodáte na příklad u nás brožovaný román. Jsem ovšem v zásadě pro vázanou knihu, pokusy prodávat brožované zkla-inaly. Také my, pokudl vydáváme, vydáváme skoro ve­směs knihy v nakladatelských vazbách.

*Co soudíte o možnostech literárních česko-němec- kých večerů, jak je navrhoval ve svém rozhovoru ředitel nakladatelství Fr. Borový?*

Co se týče pořádání utrakvistických večerů českých a německých autorů, na nichž by se tyto dva živly tak dokonale oddělené vzájemně stýkaly a sbližovaly, po­ukazuji na to: je dost riskantní pořádat podobné ve­čery s českými autory pro české obecenstvo česky a pro německé německy, nenajdete zpravidla obecenstvo. Tím více by bylo podle mého názoru beznadějné, po­řádat večery utrakvistické.. Sám jsem svého času chtěl vydávat německo-český časopis s programem ukazovat průřez německé a české literatury i umění. Došel jsem však k přesvědčení, že jmění soukromého podnikatele na takový zajisté zajímavý pokus nestačí.

*Co soudíte o výrobní kvalitě českých knih?*

*Až* na vazbu prodělala česká knižní produkce tentýž pochod jako produkce německá. Rozvoj české produk­ce začal ovšem mnohem později, ale proběhl rychle a při tom důkladně. Jakost tisku, papíru a vůbec vý­prava české knihy dosahuje úrovně, která odpovídá značně vysokým požadavkům. Neposuzuji podle jed­notlivých bibliofilských vydání, to by nebylo správné měřítko, přihlížím k běžné produkci pro nejširší čte­nářské vrstvy. *Dr. F. K.*

**věda a práce**

*František Munk:*

Dráha, autobus, share-expense

Thema dráha-automobil je u nás aktuelní. V mnohém pohybujeme se za vývojem Ameriky. Snad tedy i v této věci bude poučno se podívat, jak si věci tam stojí.

San Francisco, v říjnu, ím dál na západ, tím častěji potkáváme mladé lidi, kteří procestovali Spojené státy a nesedli při tom na železnici. Mladá generace bude snad brzy znát dráhy jen z vypravování a zvenčí. Cestovat v Ameri­ce po dráze je hodně nákladné. S počátku neznáte ji­ného dopravního prostředku a utrácíte drahé dolary. Brzy se však naučíte, že železniční lístky figurují jen ve výkazech výloh, které se předkládají bossovi. Ne­jste-li senátor nebo filmová hvězda, přijdete na to, že se dá cestovat laciněji a pro cizince kromě toho i zají­mavěji. Z Washingtonu na jih jel ve vlaku kromě nás průvodčí, brzdař a prodavač občerstvení a novin, který ovšem neměl na práci než spaní. Jak známo, americké vlaky neznají různých tříd (mimo vozů pro černochy v jižních státech), jenom denní vozy a Pullmany. Tyto si nesmíme představovat nijak přepychově. Svlék­nout se v rakvičce spacího vozu vyžaduje několik dní pilného trainingů. Existují ovšem luxusní vlaky s klu­bovními vagony, boudoiry a lázněmi, těmi se však ne­jezdí už od dob, kdy akcie U. S. Steel a presidenta Hoovera klesly pod pari.

Železniční společnosti fusionují, ruší spojení, zkra­cují vlaky. Rozdíl mezi společnostmi, které si stojí lépe a hůř, záleží v tom, že prvé neplatí své bondy a jsou v rukou konkursních správců, druhé jsou udržo­vány při životě umělou výživou, krmeny mateřskou rukou Reconstruction Finance Corporation. Což je ovšem tím horší, že v železničních akciích a bondech jsou uloženy spousty peněz drobných lidí.

•

Při tom se dnes v celku necestuje méně. Struktura spotřeby se v Americe změnila poměrně nepatrně. D o- prava a cestování zůstává po stravě a bydlení nejvyšší položkou v rozpočtu amerického konsumu, předstihující značně i odívání. Připadá na ni pětina všech výloh. Všeobecně se však přešlo k levnější jakosti: v potravinách, ubytování i v cestování. Pokles důchodů se neprojevil druhem, nýbrž kvalitou spotřeby. Zatím co tichnou železniční trati, zaplňují se silnice. Letos po prvé od příchodu železnic nestaví se v Americe ani jediná míle nových železničních spojů. Zato jsme ve všech státech pozorovali, jak se budují sta a sta mil nových, překrásných silnic, o jakých se nám v Česko­slovensku ještě ani nezdá.

Už před příchodem hospodářské tísně sílila autobu­sová doprava. S počátku to byly malé, samostatné spo­lečnosti a jednotlivci, kteří se pustili do nového busi­nessu. Investice byly poměrně malé a vyhlídky zdán­livě neomezené. Každé město a místo mělo své auto­busové podniky. Veřejná regulace neexistovala, kdo měl na bus a šoféra, pustil je na silnici. Autobusová doprava stala se brzy klasickým příkladem, jak v prak­si funguje volná a neomezená soutěž. Rostoucí kon­kurence vedla k bezohlednému a zoufalému podbízení cen. Tím nutila podnikatele k nákupu levnějších, méně spolehlivých vozů a materiálu, nerozumnému zvyšová­ní rychlosti, zaměstnávání levných a nezkušených ři­dičů. Ceny klesaly, ještě rychleji klesala však bezpeč­nost. Konečně klesly ceny tak nízko, že většina malých firem musila likvidovat. Na bojišti zůstalo několik vel­kých, kapitálově saturovaných společností, které vy­držely ztrátové ceny déle než drobní konkurenti. Za účasti newyorských bankéřů vzniklo pak několik autobusových trustů, z nichž nejznámější jsou Grey­hound Lines. Jejich modré vozy s obrazem pádí­cího chrta potkáme na všech amerických silnicích od Maine až po Kalifornii. Mezitím se veřejné orgány a stát začaly zajímat i o autobusy. Byly zařazeny do třídy t. zv. public Utilities, byly vydány předpisy na ochranu bezpečnosti cestujících a zaveden dozor nad dopravními sazbami. Konečně byla ve většině států za­vedena koncesní povinnost.

Autobusy přestaly být volnou živností. Je otázka, pokud se tak stalo na ochranu publika nebo na ochranu autobusových trustů, které se lacino zbavily budoucí soutěže. Zákonodárné sbory celé řady států byly a jsou instrumenty public utilities, a bylo by zapotřebí ještě horší krise, než je dnešní, aby setřásly diktát velkých i menších Insullů, kteří si je dosazovali podle vlastní potřeby. Konečně se začaly o autobusovou dopravu za­jímat železniční společnosti. Pokud si nemohly nebo nechtěly založit vlastní autobusové organisace, jako to udělala Union Pacific, koupily stávající linky nebo se na nich účastní finančně prostřednictvím svých new­yorských patronancí. Greyhound Lines patří dnes třem železničním společnostem, schovaným pod křídla zná­mého bankovního domu na Wall Streetu. Zdálo se, že aspoň v dálkové autobusové dopravě bude konečně po­řádek. Pohodlné, klubovkami a vším komfortem vyba­vené autobusy dopraví vás po celé Unii za pouhou tře­tinu železničních sazeb. Z New Yorku do San Fran- cisca pojedete sice 10 dní místo 4 dní vlakem, uspo­říte však 100 dolarů, které dnes už i v Americe něco znamenají. V noci se můžete vyspat na sklápěcích le- noškách nebo, zejména na západě, na lůžku v obrov­ských, dvouposchoďových spacích autobusech, kterým se každý řidič na silnici klidí z cesty, jakmile slyší z dálky jejich hukot.

•

Sláva autobusů, jako nejlevnějšího dopravního pro­středku, netrvala dlouho. Když uhodila deprese, přišlo se na to, že po amerických silnicích pálí benzin dvacet milionů aut. Několik chytrých hlav objevilo, že vozí s sebou prázdná sedadla. Což kdyby našli spolucestu­jícího, který by připlatil na benzin, na olej, na pneu­matiky? Tak vznikl nový dopravní prostře­dek, share-expense. Cestující připlatí na pro­voz, majitel auta dodá vůz a řízení. S počátku se share-expense omezoval na známé, na spoludělníky, kolegy ze školy nebo z kanceláře. Jak krise rostla, ob­jevovalo se víc a víc prázdných sedadel. Má Američan prodat vůz? Nikdy, dokud mu zbývá 12 centů na po­slední gallon benzinu. Brzy se zakládají prvé kance' láře zprostředkující share-expense po živnostensku. V hallách hotelů se staví stoly s tabulkami: „Cestujte s námi. Zprostředkujeme vám dopravu,kamkoliv chcete jet“. Napříč Amerikou můžete se dnes dostat za 23 do­lary. To je pouhá třetina autobusové sazby. O c o p ř e- bil autobus železnici, o to podléhá nové­mu soupeři.

Zprostředkovatelny byly s počátku živi jen z provisí, které vybíraly od majitele auta i pasažéra, jež daly do­hromady. Další sesouvání prosperity vytvořilo novou početnou třídu: lidi s určitým majetkem, ale bez za­městnání. Mnohý majitel Buicka nebo Packarda přišel na to, že ho auto může uživit, zejména větší, mnoha- sedadlový typ. Vzniká profesionální share- expense. Stavitel, kterému nešel obchod v El Paso, pronajal svůj byt, zašel do zprostředkovatelny share- expense, naložil tři cestující do New Orleans. V New Orleans čekal několik dní, až měl plný vůz do Wa­shingtonu. Z Washingtonu se dal „charterovat“ do New Yorku. Když nás vezl z Chicaga do Minneapolis měl už ujeto tímto způsobem 10.000 mil. Tisíce aut kři­žují Spojené státy všemi směry, ne nepodobné „tram­pům“ v zámořské nákladní dopravě. Mr. H., o němž pí­šeme, spí v noci ve svém Buicku na patentním lůžku, které připne nad sedadla. Živí se banány, mlékem a zmrzlinou a vypadá znamenitě. Je živ za 20 centů denně, ostatek padne na auto. Konkurence je i v této živnosti příliš ostrá, ceny sraženy až skoro na režijní náklady. Kromě toho směřuje příliš mnoho vozů jed­ním směrem: v létě na sever, v zimě do teplých již­ních států. Není vzácností, že desítky vozů parkují po celé dny na břehu Lake Michigan v Chicagu, čekajíce na cestující, kteří nepřicházejí.

I tento způsob cestování propadl brzy, racketu. Sou­kromých aut, které přibírají cestující k částečné úhra­dě výloh je stále méně. Profesionální share-expenses je bezohledně vytlačují, často dochází před kancelá­řemi zprostředkovatelen k rvačkám a fysickému násilí. Čím se zvyšuje počet profesionálů, tím se posiluje dik­tát kanceláří. Nabídka aut je obyčejně větší než po­ptávka cestujících, přesto, že se inseruje v novinách, v hotelech i v telefonních seznamech. Kancelář, jejímž provozovacím kapitálem je stůl, židle a telefon, vyko­řisťuje řidiče, kterým odvádí jen část jízdného, zapla­ceného cestujícím. Pokud je auto plné, zbývá pro něj zisk. Často však musí jet i s jediným cestujícím. Od- mítne-li, je s ním kancelář hotova. Kanceláře v různých městech jsou ve spojení. Je-li řidič odmítnut jednou z nich, dostane cestující těžko od jiné. Řidič šetří při­rozeně na provozovacích nákladech. Nejenom že ku­puje benzin a olej ve velkém. Šetří na pneumatikách, na brzdách, na udržování stroje. Následkem toho je stále nebezpečnější jet share-expensem. Počet nehod je stále větší. Prasklé pneumatiky patří k samozřejmo­stem.

Kromě toho se do nového racketu dostaly nejrůz­nější elementy. Není vzácností, že řidič vybere peníze, dá se na cestu, vysadí cestující někde v poušti Nevady nebo na prériích Texasu a práskne do bot. Obyčejně se to však dělá docela ohleduplně. Šofér musí zajet na opravu do garáže, cestující čekají venku tak dlouho, než se konečně dozvědí, že auto už druhou stranou dávno odjelo. Mohou být rádi, nezmizela-li při tom také jejich zavazadla. Denně čtete v novinách případy, kdy cestující byli obráni nebo i zavražděni, ale ovšem i takové, kdy byl zabit řidič a auto zmizelo.

Trestní stíhání, obtížné v Americe už proto, že v každém státě mají jiné zákony a policejní předpisy, je obyčejně nemožné, poněvadž doprava osob po živ­nostensku je vázána na koncesi. Cestující jede jako známý řidiče, kterému platí část režie. V některých státech musí v případě, že auto je policií zadrženo, odpřisáhnout, že se s řidičem osobně zná. Většina ce­stujících to klidně učiní. Úspora je taková, že spousta lidí vezme na sebe risiko nehod, nepoctivých řidičů i oplétání s policií. Jsou si vědomi, že jedou na vlastní nebezpečí a pak v Americe není vůbec zvykem spolé­hat se na úřad.

•

Dnes je už i éra profesionálních řidičů, jezdících na vlastní účet, u konce. Cestující se sice domnívá, že jede s majitelem auta, ve skutečnosti jede však se zaměst­nancem skupiny kapitalistů, kteří nakoupili stará auta, najali za pár centů nezaměstnané, o nichž se domní­vají, že jim s autem neujedou, a provozují dopravu na území velkém jako celá Evropa i s Ruskem. Celý pod­nik je ovšem nezákonný, ale to se v Americe od dob prohibice nebere tak vážně. Vznikl dokonce jakýsi trust. Několik kanceláří v Kansas City ovládlo velkou část obchodu ve středních státech. Kancelář na př. v Los Angeles, která posílá vůz do Chicaga, nenajde cestující pro zpáteční cestu, není-li v dobrém poměru s Kansas City.

•

Železniční a autobusové společnosti agitují proti share-expense celkem bez velkého účinku. Doprava patří dnes mezi životní nezbytnosti ja­ko výživa, byt, šacení. Kdo nemá na drahé že­leznice a na autobusy, musí jet jiným prostředkem. Některé noviny omezily inserty, nabízející spolujízdu. Soukromé autodopravě to však neublížilo, protože stačí zajít do nejbližšího hotelu, a určitě se najde kan­celář.

Share-expense není ovšem doprava nejlevnější. Kdo má dost času a zdravou náturu, dostane se z jednoho konce Ameriky na druhý a nestojí ho to ani cent. Ce­stuje hite h-h ikem. Postaví se za městem na silnici, čelem k dopravě a ukazuje na sebe palcem tak dlouho, až se některé auto zastaví a vezme ho s sebou. S po­čátku nemá člověk velký úspěch, pak se ale naučí správné technice a dovede už nředem říci, které auto ho vezme, a které je beznadějné. Pravidlo je, že čím starší auto, tím větší vyhlídka. U aut nad 1000 dolarů „nothing doing“. Domácí lidé jako farmáři, montéři, dodávková a nákladní auta jsou nejslibnější. Turisté, kteří se poznají podle značky cizího státu, nestojí ani za kývnutí. Dnes už překročilo i hitch-hiking svůj vrchol. Často se ho zneužívalo, vyskytly se zprávy o vraždách a loupežích. Dnes hitch-hikují nejvíce děti, studenti, mládež vůbec. Jsou však tisíce proletářů, pro něž hitch-hike je jediným přístupným dopravním pro­středkem, jimž i share-expense je nedostupně drahý.

K tomu všemu patří ovšem mentalita Američana: směs dobrosrdečnosti, bezohlednosti a fatalistické od­vahy. Ve škrobené Evropě, kde všechno musí jít podle předpisu, by to bylo nemyslitelné. Kdo se však jednou dostal na americké silnice, ten nezapomene tak snadno pocitu volnosti, dálky a dobrodružství, který by marně hledal v Evropě. Rozdíl mezi volnou nejistotou ameri­ckou a bezpečnou vázaností doma je až příliš nápadný. Záleží na temperamentu, čemu dáme přednost. Kdo se jednou pustil po amerických silnicích, musí na ně zno­vu : busem, share-expensem nebo hitch-hikem — dálka ho volá.

doba a lidé

*S tu 1 tus:*

Pokolení, jež nezná pomeranč  
ií.

Loyální themat a.

V

yučování na počátku roku je ostatně brzo přerušeno říj­novými svátky, ohromnou švandou a ulejvárnou při každé možné příležitosti. To už se nepracuje téměř dva týdny na­před. Třídní malíři jdou do sálu malovat plakáty a hesla, je­jich přátelé si vyprošují dovolenou, protože budou přetaho­vat písmeno červenou barvou, třídní pionýři mají práci až po krk v školním „Rudém koutku“ a z hodin se stávají všemožné varianty „u příležitosti“ slavnosti. Tak dějepisec udělá pí­semku o říjnovém převratu, písemka z němčiny má thema „říjen a revoluce“, podniká se jakýsi konkurs pro nejlepší heslo na školní prapor, hodin zpěvu je víc, cvičí se Inter­nacionála ruský, německy a francouzský. Starší třídy připra­vují za pomoci jakéhosi profesora představení „Modré blůzy“, a ze školního jeviště zalétají slavnostně pronášené věty. „Bylo jich pět: Rylějev, Muravjev-Apostol, Běstužev, Pestel, Ka- chovskoj.“ To je „Modrá blůza“ o děkabristech. Co to vůbec je, vědí snad v Praze také, neboť i tady je „Modrá blůza“. Je to podnik důvtipný, velice používaný v S. S. S. R. pro školní představení. Není pro něj zapotřebí nic jiného, než modrá blůza, oblékaná přes civilní šaty, a trochu líčidla pro vytvo­ření masky. Themata představení jsou tendenčně agitační a psána od autorů, po kterých se nikdo neptá. Toto divadlo, zbavené poslední scénické konvence a inventáře, je myšleno tak, aby se mohlo pohybovat nanejvýš volně a hrát vždy akutní nebo agitační náměty. Mohou hrát i herci i ochotníci, v dělnickém klubu, škole, továrně a vsi. Je to jakýsi pohyblivý divadelní plakát. Jistě je působivé, ačkoliv neumělecké a někdy nudné. Ve škole se jdou žáci dívat na „Modrou bluzu“, hranou vlastními druhy zrovna tak horlivě, jako na každé druhé představení, protože to je podívaná, divadlo, a tomu přece žádný neodolá. Projednávají-li však předem, co se má hrát, vyberou si zpravidla něco zábavnějšího, a jednou do­konce vznikla ve škole velká nepříjemnost, když se kdosi z estetisujících hlasitě vyjádřil, a to před profesorským sbo­rem, representanty rudého koutku a spolužáky, že „Modrá blůza“ je „žáha umění“. Nicméně musí se hrát aspoň při ko­munistických svátcích. Po děkabristech defilují revolucio­náři jiní, podrobený lid, buržoust, kněz, až je všecky rozežene proletář, a primitivní děj se skončí tělocvičnou apotheosou s recitací.

Písemná úloha o říjnových svátcích při hodinách ruštiny se stává zrovna tak obligátní, jako kdysi téma „Jak jsem ztrá­vil léto“. Kvinta A nechává období empiru v ruské kultuře a píše k nastávajícím svátkům: „Co nám dal říjen“. Neobejde se to bez události. Nejlepší žák, dvanáctiletý hoch, nejaktiv­něji se zúčastňující všech debat, vždy snadno hotový s úko­lem, ohlašuje stávku. Sedí dvacet minut nečinně, začíná, škrtá, okusuje tužku. Nejslabší žáci tentokrát už dávno odevzdali úlohu, on však se nemůže hnout s místa. Profesorka přijde ke svému miláčkovi a posadí se na lavici. „Proč nepíšeš, Váňo? Co je ti?“ — Kluk zrudne a plácne najednou: „Nemůžu!“ „Proč? Což nemáš žádné vzpomínky na říjen?“ „Nevím. Zku­sím to ještě.“ A začíná zas s námahou psát. Probírá poctivě vše, co o říjnu ví, ale když zazvoní k přestávce, položí učitelce na stůl kousek čistého papíru. Na chodbě ho profesorka zastaví a položivši mu na hlavu ruku, řekne tiše: „Byla bych ráda, kdybys tu úlohu napsal. Co do tebe dnes vjelo?“ Žák se roz­pačitě usměje. Neví to sám. Nestačil o říjnu během svého krátkého života přemýšlet. Je z rodiny lékaře, nevšímal si však, co o tom doma mluví a neví o říjnu ani nic špatného, ani nic dobrého. Ale oficialita úlohy znemožnila mu zcela podvědomě psaní. Zrovna tak by nemohl psát náměty „Jaro“, „Proč máme milovat své rodiče“ anebo „Dobrodiní církve“ a vše, co se dnes už tak nejmenuje, ale přelilo se do nových forem, zůstalo v jádře stejné. Hoch však o tom neví a když půjde na demonstraci, koupí si odznak s Leninem za dvacet kopejek, bude řvát před tribunami na Rudém náměstí hurá a při zastávkách v zabedněných ulicích, při utvoření „špuntů“ nezbytných při procesích, když škola bude hodiny čekat až se uvolní cesta, krátit si chvíli spolu s ostatními vykřikováním průpovídky: — Rrrudý bubeníík, rrudý bubeníík, pevně spá-al, pevně spal — on se probudil, pěkně otočil a fa-ši-sty ro-ze-hnal.

Pionýři.

Kvinta A má jen dva pionýry, což je v sovětské škole zjev neobvyklý, neboť jich bývá zpravidla více. Tato nepatrná menšina je vždy trochu v oposici k ostatním a třída jim od­povídá stejně vlažným poměrem. Snad to spíše zaviňují jejich osobní vlastnosti, než přesvědčení.

Jeden z nich je nováček, který citoval při zkoušce Marxe, domýšlivý, veselý, zdravý a s nároky na budoucí spisovatel­skou kariéru. Druhý — dělnické dítě, Míša — slabý a abso­lutně hysterický hoch, špatně se učící, otravující ostatní věč­nými proslovy o svém třídním přesvědčení a plačící při každé příležitosti. Přes veškeré zjevné opovržení, jež k němu chová syn spisovatele — holky, nemluvte s ním, on je pederast — sedí přec jen z jakési solidarity spolu. Ten Míša je bičem pro třídu a pedagogy. Otce nemá, ale zbožňující ho sestra a matka — dělnice, chodí co týden se optat ředitelky, jak to s ním stojí, protože prý hoch doma pláče, stěžuje si, že ho ostatní mlátí a profesoři pronásledují, protože je pionýr, že je vysílen prací v pionýrské buňce a proto nemůže studovat tak dobře jako ostatní a tak dále. Po každé takové návštěvě při­chází ředitelka do třídy a přísně vyslýchá. Hoši bručí: „Ne­mlátíme ho více než ostatní. Když se nedovede prát, ať neleze.“ Dívky se neobvykle svorně připojují k jejich názoru. Ano, Jeleno Pětrovno — my to vidíme. Je to pravda. Míška trpí stihomamem.“ Ředitelce nezbývá nic než odejít.

Stejně nesnesitelný je ten hoch při debatách pořádaných profesory při hodinách, do nichž se aktivně plete na rozdíl od jiných slabých žáků, přes svou ohranicenost a slabý pro­spěch. Kantoři, ačkoliv je rozčiluje také, musí krotit třídu, která ho nepouští k slovu a nechce poslouchat táhlé litanie, vykřikované způsobem odposlouchaným na meetinkách, vždy zaonačené tak, že skončí komunismem nebo třídním bojem, ať tam patří či ne. Ten hoch je fanatik. Byrokratická část a formality nového režimu mu vešly do krve a dokazuje nebo brání se jen jejich pomocí. Při každé příležitosti navrhuje třídní schůzi, resoluce, běží si stěžovat do ředitelství či škol­ního rudého koutku, jehož je v třídě representantem. Velmi lituje sebe, a domnělé nepravosti, jichž se proti němu do­pouštějí ostatní, ho velice dojímají. Často vynechává hodiny, protože má v rudém koutku práci. Vůbec může přijít kdy­koliv komsomolka ze starších tříd a požádat profesora, aby jí půjčil toho neb jiného pionýra, protože ho potřebují v buňce. Proto vznikají zcela přirozené hádky mezi profesorským sbo­rem a stranickou žákovskou mocí školy, při nichž nevítězí ani jedna ani druhá strana. Pionýři mají vůbec často špatný pro­spěch v učení, protože, to se musí uznat, jsou přetíženi stra­nickou prací, schůzkami školní buňky při vyučování a pozdě po něm, a takový slabý kluk, jako je tento, to sotva vydrží.

Jeho nepřítomnost ve třídě se často končí velkými výbuchy a ztrátou vyučovacího času. Je hodina zeměpisu. Vejde opoz­dilý žák, omluví se a položí profesorce na stůl lístek. — Co to je? — To je od Míšky, prosím. Profesoři zeměpisu a pří­rodopisu v sovětských školách jsou divnou náhodou vždy zpátečníci. Vyčítají žákům novoty a volnost chování, které opi nezaváděli, a vůbec podnikají často neuvědomělé a ote­vřené útoky proti zavedenému řádu. To už je známo. Profe­sorka přečte lístek a zrudne vztekem. — „Zavolejte ho oka­mžitě sem!“

Pionýr přijde a profesorka zahájí třídní schůzi. „Poslyšte, Nikiforove“ — řekne hochovi — „nevím, zda vaše práce, kte­rou konáte jakožto organisovaný, je užitečná. Ostatně mne to nezajímá — je to věc vašeho svědomí. Ale vynechávat téměř denně hodiny vám nedovolím. Domnívám se totiž, že školy jsou zřízeny především proto, aby se v nich děti něčemu naučily a ne pro hraní na práci dospělých. Toť za prvé. Za druhé byste snad mohl, aspoň jako pionýr, vědět, co je slušnost. Já osobně považuji za neslušné, když žák se omlouvá profesorovi lístkem, že z jakýchsi důvodů přijít nemůže. Mohl jste tu věc vyřídit osobně. Vím, co hned řeknete. Řeknete, že vás pronásleduji. Ale upozorňuji, že totéž bych učinila s kaž­dým jiným žákem a že vůbec nehodlám obětovat své hodiny tomu, abyste za nich vyřizoval své stranické věci. Tak. Teď se můžete vyjádřit vy a vaši spolužáci.“ — Zvedne se velký rámus. Třída křičí celá najednou, až předseda schůze zazvoní a udělá klid.

Pak promluví obžalovaný: „Kluci a holky! Vy snad všecky víte, že jsem z proletářské rodiny a že mne sestra a matka s velkou námahou daly do školy, abych mohl vystudovat!. Kluci a holky, vy mne všecky za to pronásledujete, protože jste buržousti a já proletář. Ale kdybyste věděli, jakou já vy­konávám za den práci, pak byste to nedělali. Já jsem Marju Vasiljevnu nemínil urazit, měl jsem jen důležité jednání. Není snad jedno, řeknu-li jí to osobně nebo napíšu — no ne?“

Hlas se mu začíná chvět. Třída nedělá námitek proti sluš­nosti nebo neslušnosti tohoto činu, ale osamocené hlasy vy­křikují: „To jste si vymyslili pěknou výmluvu na ulejvání.“ „Víme, jak tam pracujete. My také půjdeme hrát kopanou a řekneme, že nemůžeme přijít.“ Předseda zazvoní. „Holky a kluci, teď vám povím, jak já žiji. Včera jsem měl schůzi, zasedali jsme až do desíti hodin. Přijdu domů, než připravím úlohy — je dvanáct hodin. Ráno běžím do buňky, odtud mne posílají do továrny organisovat tamější kluky — říjňata, pra­cuji celé dopoledne, zaběhnu domů pro knihy, jsem hladový a vysílený“ — tu přestává mávat do taktu řeči rukou a roz­pláče se — „a nejed jsem dnes než kousek chleba s máslem a ...“ Třída je nelítostná. — „Nám není nic do toho, co jsi jeď. Mluv k věci“ — křičí s míst. Hoch dostane úplný hysterický záchvat „Já nechci s vámi nic mít“, vykřikne zu­řivě a vyběhne plače z třídy. Zatím se zazvoní k přestávce. Hodina je k všeobecné spokojenosti u konce.

**Starosta třídy.**

Kvinta A má podivuhodného starostu. Natašu Stenley uctí­vají a poslouchají na slovo, což není běžné v poměru dětí k spolužákům, kteří zastávají úřad v samosprávě škol. Je to tím zvláštnější, že je volí sami ze svého prostředí a bez ohledu na stranické přesvědčení. Ale úředník je úředník a poslouchat ho je přece hřích. Tato bledá nehezká dívka mongolského typu, primus třídy, požívá však mimořádné úcty, takže ji volí nanovo trimestr co trimestr, zatím co jiní třídní funkcionáři: pomocník starosty, ředitel hygienické části atd. — byrokra­tický systém žákovské samosprávy je velice rozvětven — se mění rychle a ne bez konfliktů. Nataša Stenley, dcera poruš­těného cizince a Tatarky, žijící v těžkých rodinných a finanč­ních poměrech, dovede se shodnout i s pedagogy, i s žáky, ba i v Rudém koutku ji přijímají jako svou — ačkoliv orga- nisována není. Je to tím více zvláštnější, protože jméno Sten- leyů si pamatuje kdekdo: byli to boháči a majitelé obrovských železáren. Z toho důvodu také je pro pana Stenleye skoro trvale postaráno o byt: sedí, pak ho pustí, pak zase zabásnou, rodina ho ztrácí z obzoru, nachází zas, vrací se domů s těž­kou psychickou chorobou, sedí — a tak to jde napořád. Dcera však o rodinných poměrech se spolužáky nikdy nemluví a jen potajmu kolují mezi holkami zprávy — že Nataša — nejstarší z dětí, opisuje celé noci na stroji — a přec, učí se nejlépe ze všech. Ne že by byla hodná, dovede držet ostatní na dištanc, ale takt, nadání, autorita a velkorysá školní politika pomáhají jí ovládnout *i třídní* schůzi, i dobýt uznání při zasedání peda­gogů, jichž se jako starosta třídy účastní, podávajíc zprávu o chování a mravech třídy. Obdiv dívek k ní je bezmezný, ale i hoši, dělající obyčejně všemožné nepříjemnosti holkám, neopovažují se jí neposlechnout.

Nataša Stenley má velké tajné ambice a touhu po moci, nikdy to však nedává na sobě znát, je příliš chytrá a uzavřená, ale plány jednou stanovené provede vždy.

Tato dívka je zjev po jistých stránkách typický pro školní sovětský život. Velmi poškozené poměry s rodinou, kterou pomáhá přes to živit, a snad také odpor k bývalému způsobu života a názorům rodičů nebo dokonce skutečné přesvědčení udělaly z ní spolucítící se sovětským dneškem. Není to ještě vyhraněný poměr, ale projevuje ho zjevně a po svém ob­vyklém způsobu ostře. Její všeobecná drsná upřímnost nedo­voluje nikomu ani pomyslet, že do toho jsou zapleteny jiné důvody než otevřená sympatie, a ani buňce školy, která se zpravidla tak podezíravě dívá na „sociální původ“ žáků, ne­napadne vyčítat jí buržousta otce a nedůvěřovat jí.

Dívky, jež se všechny Nataši také tak trochu bojí, nemohly by s určitostí říci, proč je spolucítící. Neprojevuje to nikdy slovy. Vědí to však podle toho, jak se Stenley podívá na nové šaty, podle toho, že sama nikdy nesvléká svůj šedý hadr a jak se vždy pronikavě a opovržlivě koukne, nebo dokonce něco ostrého řekne, začne-li se rozmluva o věcech nanejvýš zajímavých: módě, pudru, románech a jiných šosáctvích. To už je veliký důkaz, pane! Totéž se projevuje v oddanosti a vážnosti, s jakou bere byrokratická zařízení sovětské školy, kdežto ostatní se tomu buď vysmívají, nebo se toho nevší­mají. Nataša Stenley nikdy nepoví o svém namáhavém sou­kromém životě, ale všichni vědí, jak to s ní stojí. Odkopla svou třídu. K prvnímu květnu napsala písemku, jež byla uznána za nejlepší ze všech a četla se nahlas třídě. Nataša Stenley se opřela o tabuli hlavou, jak dělává, když nemůže zjednat v třídě hned klid, a začne trochu vzrušeně předčítat. Jde o jakousi vzpomínku z dětství. Autor mluví v první osobě. Popisuje dělnické děti v továrně. Ty líčí svůj život, exploa- taci továrníka, posílajícího při každém pokusu o stávku a zlepšení života pro četníky. Náčrt je psán realisticky, ale hezky a živě. Stenley končí asi takovými slovy: „Šla jsem domů. Bylo mi smutno a bolestno, že tyto děti, mně blízké, snáší tolik nepravostí od lidí, k nimž mne poutá příbuzenský vztah.“ Třídě se povídka velmi líbí. Cítí v ní jakousi tendenci a přesvědčení a obdivují Natašu, protože oni, ostatní, zatím ještě žádného přesvědčení nemají. Profesorka udělá několik stylistických oprav a řekne Stenley, aby věc opsala. Bude vy­stavena mezi pracemi nejlepších žáků na jarní školní výstavě. Když však ji dívka, patrně vzrušená a uplakaná, odevzdá po druhé, chybí tam poslední věty. Práce byla asi doma zrevi­dována, a Stenley, po delším boji s příbuznými, povolila a musela se poddat.

**dopisy**

Zlínská elektřina

Ve Zlíně dne 29. října 1932.

Vážená redakce!

V dopise p. prof. Lišta pod titulem „Detaily o kartelech“ se píše:

„To, že Baťa dodává elektřinu ve Zlíně á Kč 1.—, nepře­kvapuje, neboť ji z velké části kupoval od SME daleko pod Kč 1.— Mimo to by SME zásobovaly Zlin ještě levněji, kdyby dostaly zlínskou síť za tak výhodných podmínek, jako ji dostal Baťa.“

Zjišťuji, že zlínskou síť jsme od nikoho nedostali, nemůže tedy býti o výhodných podmínkách řeči. Rozvodnou síť ve Zlíně jsme celou vybudovali sami až do obydlí konsumentů a nevybírali jsme na ni ani od zákazníků, ani od obce žádných příspěvků.

Zjišťuji, že všeužitečné elektrárny staví své sítě za mnohem výhodnějších podmínek, neboť pod různými tituly vyberou od zájemců celý kapitál, potřebný na vybudování sítě, a jenom část tohoto kapitálu úrokují mírným procentem a splácejí po 35 letech.

Proud SME odbírají občas v malém množství naše tovární podniky, občanům města Zlína jsme jej nikdy nedodávali. Elektřinu účtujeme stále občanům za stejných podmínek i tehdy, když po řadu měsíců jsme od SME proud vůbec ne­odebírali. V poslední době odebíráme proud pouze v neděli, abychom si vzájemně pomohli proti ztrátám z nedostatečného nedělního zatížení.

Kalkulace v článku uvedená jako nutná příčina vysoké ceny proudu pro drobný konsum není správná. Z uváděných položek jest pouze jediná nezměnitelná a to je uhlí. Na každou kWh se ho spotřebuje stejné množství, ostatní vydání jsou stejně vy­soká při odběru malého množství elektřiny jako velkého. Tuto skutečnost si uvědomují i elektrárny všeužitečné a zavádějí proto rozmanité druhy tarifů (cen proudu), aby své stroje za­městnaly pravidelně a využily.

Výpočty skutečné ceny proudu dle těchto tarifů jsou však složité a je třeba dobrých odborníků, aby si podle těchto tarifů vypracovali názor na cenu proudu a řídili svoji spotřebu tak, aby výhodné ceny skutečně dosáhli. Neodborníku se snadno přihodí, že při nejlepší vůli a nejvýhodnějším tarifu obdrží z elektrárny nejdražší proud.

Malí spotřebitelé elektřiny — a o ty se jedná především — mají nedůvěru k těmto složitým tarifům, jimž nerozumí a jimž na základě špatných zkušeností nevěří a proto jich nepouží­vají. Konsumují málo proudu, a tento malý konsum zvyšuje procento amortisace zařízení a režie elektrárny. Dle ročního výkazu jedné z všeužitečných elektráren činí roční spotřeba malokonsumentů asi 10 kWh na jednoho obyvatele. Ve Zlíně 52 kWh na jednoho obyvatele.

Této více než pětinásobné spotřeby docílili jsme tím, že veš­keré zařízení jsme budovali úsporně, abychom nezatěžovali vysokou amortisací konsumenta a stanovili jsme jednotnou cenu, dle které každý spotřebitel má možnost, kdykoliv po­hlédne na elektrické hodiny, snadno zjistiti, za jaký obnos proudu spotřeboval.

Naše výhodné podmínky jsou naše práce. Jsou přístupny každému, na každém místě. Nelze je od nikoho dostat, je třeba se k nim dopracovat. Jan A Bafa
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Vážená redakce!

V čísle 40 a 42 byly dvě noticky o cenách elektřiny na Ostravsku. V čísle 40 p. V. G. si stěžuje, že cena Kč 3.20 pro světlo je vysoká a upozorňuje, že Baťa ve Zlíně prodává za Kč 1.—. V čísle 42 mu odpovídá p. Vladimír List, člen správní rady Moravsko-slezských elektráren.

Aby obhájil vysokou cenu proudu, uvádí, z čeho se skládá cena elektřiny v drobném, a procentuální složky mají pravdě­podobně veřejnosti dokázat, že správní rada je úplně bez viny, poněvadž na těchto složkách se nedá mnoho ušetřit. Každého odborníka musí však překvapit jedna z těchto složek, a to 44% za sítě nízkého napětí.

Je všeobecně známo, že Moravsko-slezské elektrárny připojí jen ty obce, které zaplatí příspěvek na ztracený fond, který se rovná pořizovací hodnotě sítě nízkého napětí. Mám po ruce o Moravsko-slezských elektrárnách statistická data z roku 1930, uveřejněná v ročence ESČ 1932. V roku 1930 bylo připo­jeno 188 obcí s 335.767 obyvateli. Připadalo proto přibližně na obec 1.800 obyvatel. Celková investice na obyvatele činila za sítě nízkého napětí v uplynulých letech průměrně Kč 75.60. Moravsko-slezské elektrárny žádaly ale od obcí jen na ztracený fond průměrně Kč 80.— a mimo to na emisní hodnotu akcií Kč 30.—, při čemž hodnota nominální činí Kč 20.—. Příspěvek na ztracený fond odůvodňovaly tím, že odpadne kapitálová služba za sítě nízkého napětí, a proud v drobném bude levnější. P. Vladimír List počítá ale stále z ceny elektřiny v drobném na sítě nízkého napětí 44%. V roku 1930 prodalo se pro světlo přibližně 7 kWhod. a pro motory přibližně 3 kWhod. na oby­vatele. Celková tržba při cenách Kč 3.20 u světla a Kč 2.— u pohonu by proto činila Kč 28.40 na obyvatele. Bez kapitá­lové služby by proto těch 44% za sítě nízkého napětí bylo na obyvatele asi Kč 12.50. Uváží-li se, že v tomto obnosu není obsažena složka za akvisici, účtování a inkaso a nemůže býti obsažena složka za úrok a odpis sítí nízkého napětí, pak je to obnos nepochopitelně vysoký. Moravsko-slezské elektrárny vydávají proto průměrně u jedné obce jen na udržování a opravu sítí nízkého napětí asi 22.500 Kč ročně. Jsou to obnosy skutečně rekordní co do výše, uváží-li se, že sítě jsou většinou nové a každé rozšíření musí obce též zaplatit. Je zde proto dvojí možnost. Buď obsahuje složka 44% též kapitálovou službu za sítě nízkého napětí, a pak jsou ceny proudu v drob­ném neoprávněně vysoké a obce přinesly úplně zbytečně velké finanční oběti značnými dary na ztracené fondy, anebo složka 44% kapitálovou službu za sítě nízkého napětí neobsahuje a pak Moravsko-slezské elektrárny dosáhly skutečně světového rekordu v nákladech za opravu a udržování sítí nízkého napětí.

V roku 1930 činil jejich, celý účet ztráty něco přes 26 milionů Kč a podle p. Lišta by na opravy a udržování sítí nízkého na­pětí z toho připadalo asi 4,200.000 Kč, to jest přibližně 16%. Veřejnost je právem zvědava, jsou-li čísla a složky udávané p. Listem skutečně výsledky, ku kterým se Moravsko-slezské elektrárny dopracovaly vytrvalou prací své správní rady a též kapitálem mnoha milionů, které připojené obce darovaly na ztracené fondy. Inš. *Vladimír Hala.*

V Brně, dne 3. listopadu 1932.

Pracující manželky státních zaměstnanců

Vážená redakce!

Při snaze o objektivitu vypadá věc asi takto: Ani muži, kteří si před lety brali státní úřednice, jimž byl jejich plat za věno, ani hoši, kteří tehdy šli do primy, nevěděli, že přijde dnešní krise. Dnes nemůže mužský dorost zavadit o místo a trpí až hlad. Domáhá se proto odstranění vdaných státních úřednic. Jemu sekundují jeho rodiče, dále pak ti státní úřed­níci, kterým žena nic nepřivydělá. Proti nim přirozeně stojí vdané státní úřednice, jejich muži a pak rodiče dcer bez vel­kého věna. Jedna strana hájí „rovnoprávnost“ žen, druhá bije do protivníkova „egoismu“. První mají pravdu právnicko- filosofickou, druzí nouzově-praktickou. S obou stran padají zlá slova, ostřeji ovšem mluví protivníci vdaných úřednic, neboť jsou v ofensivě. Kdosi tu dokonce mluvil o procovství státních úředníků; kdyby byl mluvil o sušeném sněhu nebo o kokrhání koček, nebyl by mohl, jak známo informovaným, stvořiti lepší kontradikci in adiecto. Obě strany se silně rozčilují, jde oprav­du o kůži. Protivníci vdaných úřednic rádi zapomínají dodati k tomu dvojímu příjmu, že je za dvoji práci. Rádi také zapo­mínají na nejen dvojí, nýbrž třeba paterý příjem v rodinách, kde jsou vydělávající děti, třeba by je tatínek také uživil, kdyby ustoupily nezaměstnaným. Také si pomáhají snižová­ním kvality práce ženské. Straníci vdaných úřednic se zase odvolávají na ústavu; snad by bylo bývalo lepši ženy do státní služby nepouštěti, když je teď z ní kde kdo vyhání. Jde se jen na vdané státní úřednice, na jiné vydělávající ženy není odva­hy. Je už tak v povaze člověka, že se v nouzi vrhá na toho z překážejících mu lidi, u kterého tuší nejmenší bicepsy.

Pokud se vidí ti zoufající mládenci bez místa, bylo by snad příkazem soucitu, aby jim vdané úřednice načas ustoupily, než přejde krise. Ale co po krisi? Vrátí se jim pak jejich místa ? Či zůstane jejich duševní věno už vyvlastněno ? Aby se jim mohly pohodlně smát ty lékařky, posluhovačky atd. a ty jejich kolegyně, které byly tak chytré, že žijí na divoko? Na čas by snad bylo myslitelno, aby ten, kdo má suchý krajíc, dal ho půl tomu, kdo nemá nic a pak spolu s ním se díval na toho, kdo ještě dnes se cpe pečení. Potud by věc byla ještě diskutabilní — byť i bylo žalostným příznakem hrozné a rozeštvané doby, že socialismus, který kdysi ženě otevíral státní službu, ji dnes z ní vyhání, při čemž trochu nedůsledně toleruje bezpracný důchod těch půlmilióno­vých nevěst, o jejichž klesající kurs má takové strachy p. Ing. Kremer.

Pokud však razzie na vdané státní úřednice vychází od těch státních úředníků, jejichž nevydělávající, ba naopak velmi nákladné ženy nedovedou než utrácet peníze, pak je určitě a s každého hlediska nemravná.

Vyšší, protože logičtější, pravdu má pí Grimmichová. S ní také musí souhlasit každý právník, zvyklý myslet bez vášní. Jestliže ven z výdělku s vdanými ženami, pak ven s nimi z vý­dělku každého. Řeči o risiku podnikatelek jsou plané, poněvadž každý ví, že jejich risiko se zase vyvažuje mnohem vyšším standardem, než má gážistka s odvozeným důchodem.

Suše nastíněno: Prosadí-li se propuštění vdaných státních úřednic, požadované alespoň od jisté platové hranice manželo­vy, přinese to to dobré, že se zaměstná mnoho nezaměstna­ných mladíků. Pak ovšem pozor a nota bene: vrátíme se tím k tomu Rakousku, které jsme tak proklínali a tupili, a svoji svobodymilovnou ústavu si pak můžeme dát za čepici.

Naproti tomu se přivalí vlna konkubinátů a rozvodů na oko. Někteří státní zaměstnanci opustí své ženy a nastane velké vdávání modistek, švadlen, prodavaček a pedikérek. Tisíce služebných vrátí se do vsi na krk udřeným tátům. Ženy v sou­kromé službě pocítí zemětřesení ve své pracovní židli, protože nebude mnoho šéfů, kteři by v dnešní krisi nepropustili svoji šestistovou sílu, nabídne-li jim propuštěná vdaná státní úřed­nice tutéž práci za 400 Kč. Nastane další pokles populace a konsumu. Rodiče dcer proklejí rodiče synů a náš stát zůstane, až krise pomine, zatížen těžkou ideovou křivdou.

Poroučí se Vám *jj.*

Vážená redakce!

Čtu dopisy o ženách ve veřejných službách a stále jsem mlčela. Ústava nám zaručuje rovnoprávnost s muži — tak jaképak rozčilování? Ale čtu o méněcennosti ženských vý­konů a o častých absencích v úřadech, a tu se musím ozvat. Ten pán uvádí několik křiklavých případů a ovšem podotýká, že negeneralisuje. Aniž bych tedy chtěla generalisovati, po­dávám i já svoje zkušenosti.

Vedu propagační oddělení firmy Jos. Sochor a celou veli­kou práci vykonávám se dvěma úřednicemi a praktikantkou, vesměs mladými ženskými silami. Absencí není, kromě ně­jaké sezónní angíny, jíž však podle mých zkušeností trpívají muži častěji než ženy. Dvakrát jsem zkusila zaměstnati muž­skou sílu. První byl komerční inženýr, mladý člověk jako hora. Ten se každou chvíli vytratil z kanceláře si zakouřit. Jakmile jsem já vytáhla paty, přestal pracovat a začal se bavit. Šestého dne mně oznámil se slzami v očích, že si musí jít domů lehnout, poněvadž ho bolí hlava z toho straš­ného pracovního tempa u nás. Já jsem se za něho upřímně zastyděla a řekla jsem mu, že bude lépe, zůstane-li už vůbec doma. Druhý byl mladý muž, který byl stále na pochůzkách za nejrůznějšími záminkami. Když byl u nás čtrnáct dní, při­šel mne požádat o dovolení, aby nemusil v sobotu choditi do kanceláře, poněvadž jeho manželka má modiství a v sobotu nejvíce práce. Byl u nás půl roku. Řekla jsem již, že negenera- lisuji, ale každý snad uvěří, že po těchto zkušenostech mám z mužských sil hrůzu.

A teď bych chtěla něco podotknout k hlavnímu předmětu sporu.

Pracující manželé mají buď oba tak malý plat, že by vů­bec nebyli mohli pomýšleti na založení vlastní domácnosti, kdyby jeden z nich pozbyl zaměstnání. A nyní, když si na­jali byt, koupili na splátky nábytek a jsou jak takž živi, chcete jednoho z nich propustiti. Víte, co udělají? Zůstanou v úřadě, dají se rozvést a budou spolu žít v konkubinátě. Nic jiného jim nezbude.

Nebo mají oba větší platy, ale pak je zase nestrkají do pun­čoch. Mohou si dovoliti přepych dítěte nebo dokonce dvou, a na domácnost mají hospodyni, často i kuchařku a pradlenu. Vyhostíte-li však jednoho z nich z úřadu, musí samozřejmě propustiti pomocný personál a žena, jež se od mládí připra­vovala na samostatnou obživu, se bude na stará kolena učit vařit, prát, šít a žehlit. Bude to dělat s nechutí, tedy bídně, a nenauči-li se tomu vůbec (i na vaření musí být talent), bude živořit do smrti jako společenská příživnice.

Od muže nikdo nežádá, aby kromě svého zaměstnání uměl také ještě vést domácnost. Jakým právem to žádáte po ženě, jež od mládí studovala jako muž? Tady mně může odpovědět nějaká rozhořčená panička, že taková žena se vůbec nemá vdávat. Načež já pravím, že přinesu-li do domácnosti dosta-
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tečné prostředky na zaplaceni odborných, sil, nemůže mne ni­kdo nutiti, abych neuměle fušovala do řemesla kuchařkám, pradlenám a švadlenám, a tak vyháněla z práce tyto odbor­nice, jejichž mzda je často jediným příjmem rodiny. Pokud svědomitě konám svoji práci, dotud nikdo nemá práva mne z ní vyhánět, ať jsem žena nebo muž, vdaná nebo svobodná.

Při tomto sporu nejde o moji kůži. Sama jsem na štěstí v soukromých službách, kde se spravedlivě hodnotí jenom výkon a nikdo se neptá, jsem-li vdána, čím se živí můj muž a kolik vydělává. Ale dovedu si představiti duševní stav žen, jimž stále někdo vyčítá buď jejich chudé příjmy nebo jejich manželství, na něž má právo každý zdravý člověk.

*Pavla Ldndová-Gwtfreundová.*

©

Vážený pane redaktore,

přijměte upřímný dík za to, že přejete místo debatě o man­želích ve státní službě a dejte laskavě též slovo jedné z řad úřednické generace dosud přímo nezúčastněné, z řad těch, které dosud provdány nejsou, ale chystaly se nebo se chystají právě tak učiniti. Její výsledky, stejně jako předchozí útoky tisku, resoluce některých organisaci a prozatím odložené pokusy zákonodárné upozorňují nás jenom včas na nebezpečí nepro­zřetelného sňatku s úředním kolegou, které nám hrozí v pří­padě, že by dosavadní ohled na ústavní práva žen nestačil a došlo by k zákazu zaměstnávání obou manželů ve veřejné službě.

Děvčata z rodin středního stavu neměla nikdy mnoho ji­ných vyhlídek na sňatek nežli s mužem úředníkem, a tím častější jsou tyto sňatky dnes, kdy dívky samy jsou zaměst­nány jako úřednice. Bohužel, při předběžném sestavování roz­počtu nás mladých úředníků jeví se položka ženina výdělku jako podmínka sine qua non. Škrtneme tedy to, bez čeho se obejiti můžeme, totiž „požehnání“ magistrátu neb církevní. Stav, za kterého by mohla řádně pracující žena pouhým slo­vem oddávajícího úředníka býti navždy zbavena možnosti po­kračovati ve svém zaměstnání, ke kterému se musela dlouho připravovati a které ji, připusťme to, dokonce těší (s poli­továním konstatuji, že tento poslední fakt žádný ze zúčast­něných v debatě nebral v úvahu; dívají se všichni na svou práci jen s materiální stránky, nebo u žen zálibu v práci ne­připouštějí?), takový stav není solidní základnou, na které bychom mohli založiti budoucí manželství. Pro církev je ob­čanský sňatek stejně již konkubinátem, bude jím tedy také pro stát. Kolegyně v soukromých službách, kde provdání je zakázáno, dávno si již tak počínají nebo se vdávají tajně a užívají dále svého dívčího jména.

Tedy, kdyby nadešla doba, kdy bude do služební pragma­tiky mezi jiné těžké přestupky, pro které může býti defini­tivní státní úředník ze služeb propuštěn, zařazen i sňatek (se zpětnou platností, to se ovšem samozřejmě rozumí), budem e se muset obejiti bez něho. Poněvadž dis­ponujeme jen svým hubeným platem, který stačí tak sotva pro jednoho a nikoliv věnem nebo apanáží od rodičů, ani ne­máme možností přeměniti se na lékařku, modistku nebo advo­kátku, přizpůsobíme se novým poměrům, které tak lákavě nám připravuje pečlivá generace starší. Nebude to od ní ostat­ně ani nelogické. Naši starší předchůdci bydlí v bytech pod ochranou nájemníků nebo v domech družstevních a státních, nám přenechávajíce šlechetně platiti z příjmu začátečníků byty v novostavbách, nejmenují a nepovyšují řadu let naše eventuální budoucí manžely, ač sami po válce v mladých letech nečekaně rychle postoupili a výhodně se umístili. Naší útěchou je, že nebudeme muset vymýšleti podobná omezení pro své potomky, neboť ti za těchto podmínek již ani světlo světa nespatří. Podle stupně své odvahy buďto si zařídíme pouhou společnou domácnost nebo zůstaneme tam, kde právě každý jsme, svatební slavnosti ponechávajíce si jako závěrek své úřední činnosti před nastoupením pense.

Nevím sice, co tomu řeknou stavitelé nových domů, truhláři, textilníci, dětští lékaři, učitelé, vojáci. Rozhodně příznivý vliv bude míti tento stav na obsah různých veřejných anket, ve kterých se může za několik let rozvířiti otázka rozsahu mo­derních manželství a mravní nezodpovědnosti mládeže.

V dokonalé úctě *H. L.*

**nové knihy**

*Novinka pro ochotnická divadla.* Nakladatelské družstvo Máje v Praze vydalo právě ve své div. knihovně Máje jako 124. svazek tříaktovou hru M. Příleské „I člověk s p ra­ve d 1 i v ý“, hranou na brněnských scénách. Nevelký počet rolí (5 muž. a 7 žen.). Děj odehrávající se na moravské dědině za doby války. Cena Kč 6.—.

Spisy Karoliny Světlé. Nakladatelství L. Mazáč v Praze právě dokončí v nejbližší době 30. svaz­kem její Sebrané spisy a nyní — ježto mnohé svazky jsou ro­zebrány — začalo vydávati 10 nových, vybraných svazků v levných sešitech po Kč 1.50.

*Problémy topení* jest stručný název knížky pojednávající o různém způsobu vytápění místností. Jsou to samostatné články z péra významných odborníků. Ing. J. Roller pojednává o topení pevnými palivy (uhlím a koksem) na domácích roš­tech, Ing. St. Kraus seznamuje čtenáře s ústředním topením a rozvinuje látku o tepelné vodivosti stavebních hmot, Ing. O. Miškovský popisuje dálkové dodávání páry, Ing. V. Lenc zhodnocuje použití plynu, Ing. P. Pergler píše o elektřině. Všechny stati zahrnují mnoho poučných dat a jsou dopro­vozeny řadou ilustrací. Vydal Klub inženýrů a stavitelů, sku­pina Praha, Praha X, Palackého tř. 13. Cena Kč 15.—, vázaná Kč 20.—. 137 str. textu.

*J. S. Machar:* JedzJudey. Vydalo Aventinum jako XV. sv. Macharových spisů v září 1932. — Vychází sedmé vydání „Jedu z Judey“, jedné z nejpopulárnějších Macharových knih. Machar zde očima moderního filosofa hledí na slunnou nádheru a rovnováhu antického světa, rozleptávaného křesťanskou askesí.

různé

Nový Karel Poláček. Nový humoristický román Karla Po­láčka „Edudant a Prancimo r“, který vychází v EVĚ, je ztřeštěným a rozkošným plodem našeho nejlepšího humo­risty, který tentokráte sáhl hluboko do kouzel a záhad staré čarodějnice na pensi. Malí i dospělí se budou objímat ve smí­chu při četbě této bláznivé travestie, psané poláčkovským hu­morem a jeho skvělým perem. Vyžádejte si zdarma ukázk. číslo EVY v administraci Praha II., Václavské nám. 42. Každý předplatitel EVY je zdarma pojištěn na 10.000 Kč proti úra­zu. EVA je list světové úrovně pro vzdělané ženy.

**nové knihy**

*Karel Poláček:*

**Hlavní přelíčení[[40]](#footnote-40)**

Maršík měl mnoho jiných starostí. Alžběta Válová byla netrpělivá. Již oznámila zaměstnavatelce, aby si hledala ji­nou služebnou, že už dlouho v místě nepobude. Nyní nalé­hala na ženicha, aby zařídil, co je potřebí k sňatku.

Podvolil se a zavedl ji k staroměstské radnici. Velel jí, aby počkala na ulici, že jde do úřadovny obstarat ohlášky. Zatím, co ona trpělivě čekala, vyběhl do prvního patra budovy. Blou­dil po chodbě zmaten a ohlušen, neschopen jakéhokoli uvažo­vání.

Hle, jak daleko to došlo • •. Ona ho nabádá, aby šel k úřed­níkovi a žádal o ohlášky. Byl ztracen uprostřed víru zmate­ných myšlenek, které naň nestoudně dorážely.

* Jak si to vysvětliti, prosím? Tak to přece nebylo mí­něno ... Je zde jakási mýlka. O ohlášky má požádat Vladi­mír Podhorský a nikoli Josef Maršík. Nemám s tím co dělat, já o ničem nevím, zde je nedorozumění ...

Zastavil se před jakousi vyhláškou a počal mechanicky sla­bikovat text.

* ... jest proto povinností všech, kdož mají jakýkoliv vliv na výstavnost města a jeho vzhled ...
* Jaká výstavnost města? Ale o to tu nejde. Prostě je to takové, že se nemohu ženit. Já mám, prosím, manželku a dvě dítky. Hoch je osmiletý a je po ní. Také takový bledý a po­malý. Zato děvče je jako ředkvička. Hlavu má po otci. Všecko chápe, je to rozoumek. Až je to na podiv u takového dítěte ...
* ... aby stavebníci a stavitelé své práce uspořádali tak ...
* Však já nechci stavět, to byla jenom taková fantasie, přelud smyslů... Já to myslil dobře. Ne pro sebe, ale pro rodinu jsem zamýšlel vystavět vilu s prejzovou střechou. Ani věžička nepotřebovala být s plechovým kohoutem, který oznamuje směr větrů. Nestojím o žádný balkon, nechci be­sídky, ve které hraje gramofon. Pro nás to není, my potřebu­jeme jenom světničku, kde bychom mohli být. Když ale Bar- chánek —
* ... aby živnostníci odstranili s průčelí staré a neúhledné nápisy...

Myslil jsem si zařídit znova kolářskou živnost. To přece není nic špatného. Ale já netrvám na tom úmyslu, mám místo ve státní službě, jsou se mnou spokojeni. Za celou tu dobu, co sloužím, neměl jsem ani tohle. A to je co říct —

* ... úřadům, pověřeným zdravotní a stavební policií, ukládám, aby použily prostředků donucovacích, zákonem sta­novených ...
* Prosím, já dobrovolně, beze všeho ... Není třeba ani po­licie, ani donucovacích prostředků. Já půjdu k ní a řeknu: — Slečno, byla to mýlka, nesmí to být. Tak a tak. Všecko vysvětlím. Ona to uzná, je krotká a žere z ruky. Já jsem si to představoval jinak a vy jste si to představovala jinak. Beknu nějaký šprým a ona se rozveselí. Je to trochu zmotané, ale ono se to rozuzlí. Jen s rozumem, s rozumem, to je má řeč.
* A jestli jsem jí něco utratil, můj Bože, však to není jmě­ní... Ona mne stála také peníze. Kdyby nebylo jí, mohl jsem ušetřit a přinést dětem něco dobrého k snědku. Ničeho ne­užijí, chudinky, ale teď bude všecko jinačí. Dávám čestné slovo, že změním svoji povahu, žena změní také svoji povahu a budem žít jako v ráji.
* Nahradím jí škodu, sám budu nuzovat, ale škodu nahra­dím. Ona je také vinna, nemá si všímat ženatých, je dost svo­bodných, já už pro vás nejsem, jsem tadyhle ženatý člověk a vy musíte mít uznání, co smí být a co ne ■..

Ona stála před budovou a čekala odevzdaně a tupě jako kůň před zájezdní hospodou.

Přikročil k ní a pravil: — Všecko je v pořádku. Mluvil jsem s úředníkem, přej si máme přinést svoje písemnosti. Rozumíš, písemnosti musejí být v pořádku, hlavní věc jsou písemnosti, bez těch to nejde. Domovskej list, křestní list a tak dále. Roz­umíš? Tak jsem toho moc nepořídil, když nebyly písemno­sti...

Alžběta přisvědčila, že rozumí a zavěsila se do něho s poci­tem vlastnictví.

Běda, jak se mýlil! Že se mohl jenom okamžik domnívat, že tahle žena jej vydá, že se ho zřekne a nechá ho jít svou ce­stou ... Její bledé oči hledí na něho oddaně a v nich je na­psáno, že tato žena jej pokládá za svůj výhradní majetek, o nějž je odhodlána svést půtku s každým. Ona dala za něho vkladní knížku a tudíž onen muž je její na věky. S ďáblem nemohla být uzavřena pevnější a nelítostnější smlouva.

Vedla si ho po ulici jako zákonitá manželka, vystavujíc svoje vlastnictví všem na oči, vedla ho živými ulicemi, kde proudí dav, aby kdekdo viděl, že Alžběta má ženicha, vytou­ženého muže, na něhož čekala drahná léta, aby ji vysvobodil ze samoty a poddanství.

Kráčel s ní zavěšen a provázel jej onen zlověstný pocit, který vězí hluboko v životě. Diblík se vzpínal a vesele, usta­vičně ťukal do boku. Nedal se uchlácholit, nedal se utišit roj vzteklých myšlenek, které dorážely, zmítaly se a běsnily.

Řekl jim: — Ještě se nepoddávám. Budu zápasit. Všecko jí řeknu. Nyní to jaksi nejde. Oznámím jí, že odejdu a více mne nespatří. Chystal jsem se jí všecko povědět, ale nemohl jsem, protože mně scházela určitá slova. Já vůbec neznám mnoho slov, kterými se dají vyřídit svízelné záležitosti. Kdybych znal některá slova, pak bych nepotřeboval Alžbětu Válovou a její spořitelní knížku. Lidé, kteří znají mnoho slov, mají i mnoho peněz. Znalost slov se nabývá ve školách a já nemám ty školy, to je to ...

Před domem mu sňala klobouk a hladila měkce zvlněné vlasy. Hrála si s kadeří, jež padala do čela a dotýkala se pra­vého obočí. Její je nepokojná kadeř, její je muž, který stojí s ní u domovních vrat. Zůstane její na věky a nevydá jej ni­komu. Kolem proklouzla služka se sklenicí piva. Student s rý- sovacím prknem pod paždí vešel do dveří. Domovník vyšel před práh, pošinul čepicí a mumlavě pozdravil. Kouří dýmku a hledí podezíravě.

Ať se kouká! Ať vypravuje, že Alžběta vyvádí, že lítá, že se tahá s mužskými. Nemusí se hanbit před celým domem. Má snoubence s modrýma, upřímnýma očima, který ji vyvede z tohoto domu a učiní ji svou paní.

Když se loučili, tu vtiskla mu do ruky nějaký předmět, za­balený v hedvábném papíře.

* Co je to? — tázal se.

Chtěl rozbalit papír.

* Ne, ne ..., — bránila mu, — až doma... víš, až doma ...

Objala jej a pošeptala do ucha: — Abys věděl, že já taky

na to myslím, že se taky starám ...

Onen předmět držel v sevřené hrsti a odnášel si jej zmá­men, zdeptán a rozmělněn. Potácel se ulicí a s ním klusaly opovážlivé a dotěrné myšlenky a duše se tetelila jako horký vzduch nad vyprahlým lánem.

Vcítil se na kamenném mostě, kterak opřen o zábradlí a dívá še do řeky. Reka zvolna valila své vody, nesouc uschlou vrbovou větev. Maršík viděl, kterak se větev otočila a pak se opět pohybovala k neznámému cíli. Zdálo se, že se zachytí o kamenný pilíř a zůstane trčet v kalném, zpěněném slizu. Avšak odloučila se od pilíře a zmizela pod mostním oblou­kem.

Zpozoroval v pěsti věc, kterou mu dala Alžběta. Rozbalil hedvábný papír a uzřel pouzdro. Stiskl péro. V bílém hedvábí je uložen zlatý kroužek. Snubní prsten.

Zavřel oči. Mávl rukou a hodil pouzdro přes zábradlí. Voda slabounce žbluňkla a zavřela se nad tou věcí, která chtěla hlá­sat nerozlučný svazek Alžběty Válové s Vladimírem Podhor­ským.
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Přítomnosti

Dvoje volby

Německé.

0

německých volbách se říkalo předem, že jsou zby­tečné. V jakém smyslu? Že nepřinesou žádná změ­ny? Že vláda jich tak jako tak nebude dbát. Že se ne­podaří zjednat dělnou sněmovnu? Že je marno vypu- zovat hlasovacím lístkem kabinet baronů a generálů, opřený o autoritu pres. Hindenburga a strojní pušky říšské obrany? Bylo ovšem předem jisto, že základní poměry se ani v novém sněmu nezmění. To je při sou­stavě pevných stran a poměrném hlasování vyloučeno. Papen nemohl za žádných okolností spoléhat na vlád­ní většinu. Rovněž bylo jisto, že presidiální kabinet se bude držet a nevypisuje volby proto, aby se „podrobil soudu národa“. Ale proto ještě zkouška nebyla zby­tečná a bezvýznamná. Německo volilo letos celkem pětkrát a každá volba byla pokrokem. Jedna za dru­hou v tomto směru, s neúprosnou logikou.

Nejprve kandidatura Hindenburgova sama o sobě, jako kandidatura levice proti ne­bezpečí fašistické diktatury. Pak při druhé volbě úz­kostlivé napětí, zda rozmach hitlerovců přece nestrhne i poslední hráz. Následo­valy zemské volby, které musily přinést ztrátu P r u s k a a tím vlastní mocenské base demokracie. Německo stávalo se bojištěm mezi rudými a hnědými, vláda středu v říši ocitala se ve vzduchu. Zasažení „nadstranických instancí“ povolaných k arbitráži se "blížilo. Došlo k vystoupení říšské obrany proti Groenerovi a pak k propuštění B r ú n i n g a. „Presidiální kabinet“ zdál se nejprve nouzovým, přechodným zařízením, aby upravil legální cestu Hitlerovi. Možná, že ve formě opravdové legality by byl Hitler mohl k moci přijít. Je příliš brzy řešit tu otázku, ale pravděpodobnější je, že se Hitlerovi vě­domě tarasila cesta k moci, resp. že se už počítalo s jeho neschopností k řádné vládě a s jeho nedostat­kem vůdčího a státnického nadání. Dovolilo se mu projít volbami naprosto volnými a za nejvýhodnějších podmínek. Nedosáhl přece ani 40% mandátů. Ostatně jaký je to revolucionář a diktátor, když čeká trpně až mu spadne do urny poslední hlas, jehož je třeba k nadpoloviční většině proti všem jeho odpůrcům. V osudné audienci 18. srpna Hitler prohrál vše, když nedovedl po odmítnutí žádosti o svěření kancléřství učinit nic jiného než kterýkoli ve své ctižádosti zkla­maný politik — odejít, jak se krásně německy říká „in den Schmollwinkel“.

Německý fašismus byl odbyt, ale mohl být obnoven parlamentarismus? V této otázce je klíč k celé situaci. Kdo podrazil Hitle­rovi nohy? Kdo obnoví většinu v říšském sněmu? Je fakt, že vlády výmarské a pak i velké a konečně nej­větší sociálními demokraty tolerované a napravo orientované koalice pozbyly většiny. Nic nemohlo za­bránit příchodu diktatury jedné strany než zakročení říšského presidenta a armády. Právě pod tím titulem, že nemůže dopustit vládu jednostrannou, která nadto byla by vládla terorem, president Hitlerovi mandát odepřel. K tomu patřilo jistě mnoho odvahy a síly. Ne k vypuzení Briininga a potom i Brauna, ale k za­držení Hitlera! Instalovat potom znovu střed a so­ciální demokraty nemělo smyslu, poněvadž předsta­vují jen druhý tábor, který také nemá většiny. A ně­jakou vládu stát přece míti musí. Zůstal tedy Papen, zůstává a zůstane, dokud nebu­de jiné eventuality, dokud nebude prá- ceschopné parlamentní většiny a z ní organicky vzešlé vlády. Papen osobně nic neznamená. Je jen jedním své kasty, která odjak­živa dodávala Prusku a pak císařství velitele a admi­nistrátory. Kdyby záleželo jen na tom, nahradit Pa­pena někým jiným, mohl by být parlamentní režim obnoven zítra. Ale není koalice. Říká se, že vládě zá­leží na tom, aby jí nebylo. Bála se možnosti černo­hnědé a proto červencový parlament rozpustila. Ale to jen dokazuje, že tu koalice není, že presidiální režim existuje, poněvadž parlamentní je nemožný a stal se nemožným, jak­mile by parlamentní byl zase možný.

A v tom je smysl voleb posledních. V Německu jsou mocné živly pro odstranění parlamentarismu nebo pro jeho zkrácení v rozmanitých stupních intensity. Jsou representovány stranou Hugenbergovou a vláda Pa- pen-Gaye-Schleieher se k nim hlásí oficiálně dosti, neoficiálně ještě více. Ale proč se mohou uplatňovat, jak se mohly vůbec zdvihnout? Poněvadž demokracie prodělala úpadek. Na jedné straně komu­nismus, na druhé národní socialismus zeslabily oportunní prvky parlamen­tu do té míry, že základna spoluvlády schopných živlů stala se příliš těsná, nemá náležité únosnosti. Není to nic plátno stěžovat si na neparlamentní ráz a způsob vlády presidiální, když kritikové nedovedou postavit jinou — a kdyby ji postavili, byla snad horší. Aspoň jednání centra s hakenkreuzlery budilo nejhorší obavy. Ale tenkrát ještě byl tu aspoň číselný podklad pro většinu třeba, že tmelem takové koalice mohla být jen společná ne­návist obou poškozených — bývalých vládců a těch, kteří se jimi hodlali státi. Nyní však již není ani takového číselného podkladu, ani psychologického motivu. Hitlerovci utrpěli první zpětný odraz, který možno srovnat s Luden- dorffovým zvratem štěstěny na bojišti v červenci a srpnu 1918. A také centrum a bavorští katolíci byli poškozeni. Zotavili se naopak nacionálové a lidovci, strany měšťanské pravice, podporující vládu a reakční tendence. Směr je tedy jasně vidět, třebaže jeho vý­sledky se dosud plně neprojevily a v daných poměrech volbami, ani projevit nemohou. Stačí však k morální podpoře vlády, která o ostatní argumenty má posta­ráno. Papen možná půjde. Dobrá, ale jeho nástupce položí stranám tutéž otázku: chtějí-li podporovat jeho program, a říšský president na jejich protesty proti neparlamentárnímu postupu jim odpoví stejně jako dosud, aby mu tedy podaly vlastní návrhy. Říšský sněm by nejprve musil býti schopen většiny a většina schopna vládnutí, ani stopy po něčem podobném není již v Německu.

Co tedy dále ? Cesta o k t r o j e je temná a nedo­hledná, ale jen ta rozevírá se před Němci po těchto volbách, které nebyly zbytečné, nýbrž nezbytným po­sledním krokem před nastoupením cesty oktroje.

* jaké formě a do jaké míry se k tomu vláda H i n- denburgova odhodlá, je ne jisto, ale očekávat k vůli tomu nové těžké boje a zmatky není třeba.
* Německu mohou být revolty, ale ne revoluce. Se stanoviska zahraniční politiky je možno považovat nynější režim a jeho kurs za stabilní a jednat s ním jako s činitelem řádně zplnomocněným, který je mnohem lépe nežli předcházející slabé a den ze dne ohrožené vlády schopen činit i přijímat nabídky a poskytovat záruky.

Americké.

V zápětí po německých volbách, které režim utvrdi­ly, následovaly a m e r i c k é, které jej smetly. U ame­rického voliče se ovšem nedoporučuje hledat motivy politické, a k vysvětlení volebního převratu stačí tam docela bída, prohibice a rozdíly osob­ního půvabu obou kandidátů. Ale to nic nemění na věci samé, na smyslu a významu voleb, které jsou snad nejdůležitější událostí od pádu Wilsonova. Je to také konec dvanáctiletého, ne pouze čtyřletého vlád­ního údobí a provedený za podobného mravního kra­chu panujícího principu jako tenkráte. W i 1 s **Q** n zklamal a dohospodařil r. 1920 se svým interna­cionálním idealismem, Hoover 1932 se svou soběstačností a prosperitou. To ovšem neříká ještě, že jako před dvanácti lety násle­doval po idealismu materialismus, bude nyní po ma­terialismu následovat idealismus. Ale rozhodně se to bude zkoušet jinými cestami a jinými prostředky než dosud. A to může býti začátkem ozdravění celého světa.

Amerika udala tón zhoubného kursu vzájemného osamocování, nedůvěry a so­bectví. Chtěla být nepřístupná za svými hradbami vod a cel a při tom ještě současně brát úroky ze svých půjček a peněžních investic v Evropě a zaplavovat svým zbožím všechny ostatní země. Tím byl od po­čátku pokažen problém reparační, zanesen zmatek do platebních vztahů a oběhu statků, dán špatný příklad obchodní politice evropské a politice vůbec. Sobectví je však v mezinárodní politice hřích, který se trestá sám a ne až ve třetím koleně. Moderní hospodářství je už zařízeno na světovou směnu, musí pracovat ve velkém, aby bylo rentabilní a aby uživilo masy, které vytvořilo. Uzavírat se znamená odsuzovat se, i u ta­kového kontinentu, jaký představují Spojené státy severoamerické — tím spíše u drobných útvarů stře­doevropských. Demokratická exekutiva založila svůj boj proti republikánské na poznání absurdnosti hospodářské autarkie a je odhodlána vrátit se k li­beralismu. Jak to půjde, je otázka. Jistě tomu Američani nerozumí tak jako že by měli Evropě od­pustit prostě válečné dluhy, otevřít hranice immigraci a zboží a po případě snad ještě vstoupit do Společnosti národů. Před lacinými ilusemi se varuje. Žádný vážný Evropan od nich také nic takového neočekává. Jde

pouze o to, aby se začalo zase myslit ve společných kategoriích a jednat s hlediska vzájemnosti. Zchudlá Evropa nemůže kupovat drahé americké zboží a k to­mu ještě splácet dluhy i s úroky. Na zbrojení ovšem má, ale nehledíc ani k problému transferu, který se tu ponechává mimo, má na zbrojení, poněvadž míti musí. To je v dnešní nejistotě existence nezbytné. Amerika může lvím podílem přispět k zastavení zhouby a k nápravě. Odzbro­jovací konference musí skončit s výsledkem a tudíž zhospodárněním rozpočtů. Cenou je americká ochota zaručit platnost Kelloggova paktu. Podle ní zařídí se Anglie. Po provedení této ekonomisace nejen hospodářské, nýbrž i politické, neboť napětí a hrozby válkou pak odpadnou, bude mít hospodářská konference londýnská půl díla ho­tovo. Nic nebude již překážet dohodě o dluzích. Ame­rika uspokojená, že peníze nepůjdou na nové zbrojení bude moci hodně slevit a dlužníci, jimž se mravně i hmotně ulehčí, budou něco moci platit. V takové si­tuaci bylo by pak možno přikročit s nadějí na proni­kavý úspěch i k opatřením usnadňujícím oběh a vý­měnu statků. Ztratí-li státy strach před sebou, nebu­dou se musit uzavírat a přestanou-li se uzavírat, bu­dou nakloněny co nejširší vzájemnosti. Po vyře­šení otázky odzbrojení a bezpečnosti a otázky dluhů, veřejných i soukro­mých, padnou všechna dovozní ome­zení i hospodářství devisami a bude možno vrátit se k liberalismu. Amerika je tu zas povolána chopit se iniciativy. Roosevelt učiní to, doufejme, obratněji a zároveň důrazněji a důsled­něji nežli Hoover. Německo tu nerozhoduje. Nemůže a nechce nic dělat proti anglosasům. Stačí, že má vládu rozumnou, která umí počítat a která, jak svědčí poslední projev Papenův, provedla již také příslušné korektury ku svému původně příliš sanguinickému pojetí slibů, kterých se dostalo německým delegátům v Lausanne. Nový francouzský odzbrojovací plán bude nejcitlivějším ukazovatelem změn v mezinárodní po- větrnosti, třebaže na krásné počasí budeme ovšem musit čekat až do jara. *Rudolf Procházka.*

**poznámky**

Malypetrovy reformy

Předseda vlády ve svém prohlášení slíbil, že vláda bude pěstovat čilejší a důslednější spolupráci s parlamentem. Na rozdíl od všech třinácti předcházejících vlád, které totéž pro­klamovaly ve svých programech, se zdá, že pan Malypetr to myslí doopravdy. Za těch několik dní, co je předsedou vlády, udělal totiž již několik reforem, které nemohou zůstat nepo­všimnuty a o niehž je třeba říci hned napřed, že jsou krokem k lepšímu. V této věci — až snad na několik žárlivých mi­nistrů — najde Malypetr pomocníky jistě na každém parla­mentním rohu i ve všech rozumných a slušných novinách.

Nový předseda vlády především nařídil, že všech parlament­ních debat musí se zúčastnit jako zástupce vlády aspoň jeden její člen. Sám byl prý nejhorlivějším sněmovním posluchačem, když se debatovalo o jeho prohlášení, a při tom jistě nezaned- bal žádnou ze svých jiných a stejně důležitých povinností. Bylo to ve sněmovně hned veselejší, když tam byli členové vlády a někteří dokonce zasahovali do debaty. I když to není mnoho, je to jistě krok k tomu, co u nás mělo být už dávno samozřejmostí, jako je to samozřejmostí v parlamentech ji­ných: Že totiž člen vlády se přihlásí do debaty a podá vysvět­lení či odpoví na některé dotazy, které kterýkoliv člen parla­mentu na něho vznesl. Doufejme, že Malypetr v tom nezů­stane v půli cesty a bude první, kdo svým ministrům a sně­movně ukáže, jak se takové věci dělají na západě ve státech s vyspělým parlamentarismem.

Druhá taková reforma byla provedena v presidiu mini­sterské rady. Malypetr totiž rozhodl, že se nepřidrží Švehlovy tradice, za jejíhož ochránce a jakéhosi místodržitele se pova­žoval Udržal, přejímající od Švehly i zvyky ne právě vhodné. Švehlova tradice, to na příklad znamenalo, že nikomu nic není do toho, co se dělo v ministerské radě. Bylo to státní tajemství a když se z takové schůze vydala vůbec nějaká úřední zpráva, tedy jen několik suchých vět, které nic neříkaly. I v tomhle se Malypetr patrně shlédl v parlamentarismu západnickém, kde ministerští předsedové a členové kabinetů přijímají po mi­nisterské radě novináře a dávají jim hojné informace. Nebo prostě pochopil, že doba si takového opatření žádá, opatření, aby veřejnost věděla nejen, že vláda pracuje, ale o čem pracuje. Rozhodl tedy, že se budou z ministerské rady vydávat úřední zprávy, v nichž skutečně něco bude, které budou obrazem čin­nosti vlády a ne předstíráním, že se jimi s veřejností něco sděluje.

Nejvážnější novinkou Malypetrova režimu je spolupráce vlády s rozpočtovým výborem sněmovny na přípravě státního rozpočtu. Řekněme hned, že byl nejvyšší čas, aby se v tom směru něco stalo. Nebylo totiž nic horší a komičtější parodií na parlamentarismus, než rozpočtový výbor a jeho debaty o státním rozpočtu. Sněmovna dostala od vlády rozpočet zpra­vidla tak pozdě, aby ho jen taktak projednala do vánoc a vždy k tomu dostala vlídné, nicméně však rozhodné upozornění předsedy vlády a ministra financí, že na rozpočtu nelze změnit jediného čísla. A tak se tedy v rozpočtovém výboru debatovalo čtyři neděle o ničem, mluvilo se do větru a poslanci se utěšo­vali, že to, co povídají letos, „vezme pan ministr laskavě do zřetele při sdělávání rozpočtu v příštím roce“. Rikalo se v příš­tím roce, ale i poslanec i ministr věděli, že to znamená na svá­tého Nikdy. Neboť do roka a do dne opakovali titíž poslanci tytéž výtky a přání a zase nadarmo. Ministři mluvili při těch debatách stejně do větru, jako poslanci. Nepodali výklad o té nebo oné rozpočtové položce svého ministerstva, jak si to přál některý poslanec. Přednesli prostě krásné pracovní programy do budoucna, jak jim je sestavili sekční šéfové v úřadě a bylo po debatě. Předseda vlády Malypetr dal teď podnět ke zřízení tak zvané rozpočtové „sedmy“, což je sedm zástupců sedmi koa­ličních stran z rozpočtového výboru. Ta „sedmička“ už týden denně zasedá, radí se s ministrem Traplem, dává si podávat zevrubné zprávy od rozpočtových referentů a úsporných ko­misařů jednotlivých resortů o účelu a nutnosti každé rozpoč­tové položky. Pokud pronikly skrze dvojité dveře vládních salonů ve sněmovně zprávy, byl rozpočtový návrh ministerstva financí jak se patří změněn a nalezeno mnoho cest i pěšinek, po nichž lze dojít k dalším úsporám ve státní správě.

Dík témto Malypetrovým reformám začíná náš parlament vypadat jako skutečný sbor zákonodárců a ne jako sbor sta­tists, svolávaných k hromadnému zvedání rukou. Doufejme, že během doby dojdeme tak daleko, že bude ke spolupráci a především kontrole přizvána i oposice a že jednání nebude uzavřeno za dvojité koaliční dveře.

Odkud že to ten Malypetr všechno sebral? Nebudeme asi daleko od pravdy, řeltneme-li, že mu slouží zkušenosti, jichž nabyl jako dlouholetý předseda poslanecké sněmovny. Zná všechny přednosti i vady našeho parlamentu dokonale za ta léta, sám pocítil na své kůži, co to znamená, když se vláda vznáší vysoko v oblacích nad parlamentem a sám nejlépe proto zná cesty, jimiž se má dát, aby se úroveň Národního shromáždění zvýšila. Začíná tvořit novou tradici, v to věříme, a dobrým základním kamenem k té tradici bylo už samo jeho jmenování ministerským předsedou. Ve státech se starším parlamentarismem je to skoro naprostý zvyk, že předseda sněmovny je nejbližší muž, po němž se sáhne, když se hledá nový ministrpresident nebo dokonce president státu. S Maly- petrem, jenž byl rovnou od předsednicltého stolce ve sněmovně povolán v čelo vlády, se to začalo. Škoda, že se nemyslelo na pokračování v této tradici, když byl ve sněmovně volen jeho nástupce. ev,e-

Primadonství

U vynikajícího vládního činitele, jehož jméno se každý den vyskytuje v novinách, sedí návštěva — odborník a snaží se ho přesvědčit, že to a to učinit je nutno. Vládní osobnost ráčí po­kyvovat hlavou, zdá se, že návrh se jí líbí. Všechno jde dobře. Tu však návštěvník dopustí se chyby, ačkoliv k jeho omluvě musí býti řeeno, že sotva může tušit, že se jí dopouští. Vy­táhne z kapsy několik archů, řekne, že všechno je ostatně tady napsáno jako článek a že to vyjde v novinách. VládDÍ repre­sentant se zachmuří: „A nejde to ještě nějak zařídit, aby to v novinách nevyšlo?“ Návštěvník řekne, že to už nejde. Usly­šev toto, vyjádří se jeho protějšek: „Tedy z toho nebude nic. To my tedy dělat nemůžeme, protože by se řeklo, že ustupu­jeme tisku.“

Tak vypadá v praxi součinnost vlády s novinami, o níž mi­nisterští předsedové na konferencích s novináři sladce pro­mlouvají teoreticky. Zde máme vysvětlení, po kterém jsme se často pídili, proč i rozumné návrhy, pronesené veřejně, zapa­dají bez užitku. Pro ducha primadonského mají tu vadu, že už vyšly v novinách, a že by nebylo možno říci o nich, že vy­skočily z hlavy vlády. Vláda, jak vidíme, hledá nikoliv to, co je rozumné, nýbrž to, co ještě v tisku nevyšlo, aby měla slávu pro sebe. Jistě paradoxní a do této doby naprosto se nehodící poměr k veřejnému mínění. Jsme prý, jak slyšíme, všichni na jedné lodi. Ale na skalisko se musí najet, jestliže je na neštěstí zpozoroval pouhý pasažér, nikoliv lodní důstojník.

Je i pro nás překvapením, že se mezi vládou a veřejností vyvinul poměr konkurence do té míry, jak vysvítá z tohoto příběhu. Není pochyby, že všechno musí býti vynaloženo, aby členové vlády odnaučili se tímto způsobem dávati přednost své prestiži a pojištění svého věhlasu před účelným jednáním. Než se toho docílí, uvažujeme, nemáme-li na ty, kdo mají nějaký rozumný nápad, vydati tuto v jiných poměrech jistě nesmysl­nou prosbu: tiše, prosíme, ať se to nikdo nedoví! a zejména to netiskněte v novinách, neboť božstvo by bylo uraženo a raději by trošičku rozmlátilo svět, než aby si zadalo tím, že vás po­slechne. *—fp*

Předsednictvo senátu a jeho účely

Místopředseda senátu p. Donát poslal nám do posledního čísla tiskovou opravu podle § 19, o níž se někteří naši čtenáři domnívali, že jsme si ji napsali sami, abychom si ztropili žert z p. Donáta i z § 19. Pozorujeme z toho s potěšením, že oprava ta působila komicky, a srdečně jí přejeme tento nečekaný úči­nek, neboť je to vskutku oprava, která za nic nestojí. Chápeme ovšem, že za daných okolností nebylo možno p. místopředse­dovi sepsati opravu lepší. Vše, co mohl pro sebe učinit, bylo tolik, že se přidržel formálnosti a přísně nadiktoval nám uve­řejniti, že nikoliv on si koupil nový automobil, nýbrž že jej „koupilo předsednictvo senátu pro své účely“. Přiznáváme se, že jsme trochu podrážděni vytáčkou tak malichernou. Každý ví, že p, Donát sám si nemohl auto koupit! a že k tomu potře­boval usnesení předsednictva. Stejně tak, jak známo, nekoupil si žádný z místopředsedů poslanecké sněmovny automobil, na který místopředsedové podle zákona žádné právo nemají, nýbrž po každé koupilo jej předsednictvo na návrh hospodářského úřadu. Ale to, jak každý vidí, je maličká hra na schovávanou. Nikdo nevěří, že by hospodářský úřad poslanecké sněmovny byl z vlastní záliby tak horlivým mecenášem rozvoje automo­bilní dopravy. Také v případě p. Donátově jest svátá pravda, že nové auto koupilo předsednictvo senátu pro své účely, ale toto sdělení jest zřejmě kusé, dokud není řečeno, jaké to účely jsou. Patří-li mezi ty státní účely — a opravdu patří — také ten účel, aby p. Donát po každé jezdil autem na stvůj statek, ač by tam mohl jezdit také vlakem, pak nám tato oprava byla poslána neprávem a může býti celé veřejnosti ukradena, aniž by to vzbudilo lítost. Protože v kuloárech senátu jsme ještě nikdy žádné auto jezdit neviděli,' velmi si přejeme vědět, jaké jsou ony tajemné a zřejmě ničivé účely, pro které bývá nutno auta senátu i poslanecké sněmovny tak často nahrazovat no­vými. Poněkud si ty účely dovedeme domyslit, víme-li na př. to­to : žije místopředseda poslanecké sněmovny, který bydlí, dejme tomu, v Plzni, a pocítí potřebu jeti na voličskou schůzi, opět dejme tomu, z Plzně do Hořic nebo do Klatov. Objeví se, že je to mezi účely předsednictva poslanecké sněmovny. Jeti z Plzně do Hořic nebo do Klatov vlakem bylo by příliš jednoduché a patrně i nedosti důstojné a trvá to až o půl hodiny déle. Te­lefonuje tedy p. místopředseda do Prahy, aby mu do Plzně poslali parlamentní auto. Když se toto přiřítí, vsedne do něho p. místopředseda, jede do těch Hořic nebo do těch Klatov, vy­řídí tam svou práci, vrátí se do Plzně a pošle prázdné auto zase zpět do Prahy. Takové bývají tedy ty účely, a hospodář­ský úřad poslanecké sněmovny, kdyby měl více samostatnosti, zasluhoval by pro to přejmenování na úřad nehospodářský. Do­kud tedy p. Donát bude o účelech předsednictva senátu mluviti jen tak zcela mlhavě, nemůže sklidit žádný úspěch.

Chtěli bychom ještě jen něco zásadního podotknout o otázce parlamentních aut vůbec. Víme, že je to otázka dosti nepatrná, a že peníze, které je tu možno ušetřit, nehrají žádnou roli. Ale je to otázka více morální než hmotná. Pokud nás osobně se tý­ká, mohli by páni funkcionáři sněmoven jezdit, kam jim libo, mohli hy dále v sněmovních autech vozit písek do svých za­hrádek, brambory a tchyně, mohli by pokračovat ve svých pestrých cestách po Čechách. Nejsme závistivci ani demago­gové. Jestliže však pozorujeme, že to budí zlou krev a že to poškozuje důvěru v demokracii, pak musí nastat konec tole­rantnosti. Je možno, že lidé, kteří toho pánům funkcionářům závidí a proto na ně sočí, jsou malicherní. Jestliže však taková nálada tak se rozmůže, že vyvolává nechuť veřejnosti k záko­nodárným sborům, musíme žádati, aby pp. funkcionáři něco obětovali a se ve svých polosportovních a pololuxusních záli­bách krotili a ukládali si omezení. Jim jest dbáti o represen­taci a dobrou pověst demokracie, a postavení jejich, pojímají-li je vážně, nepřináší jen samé příjemnosti, nýbrž ukládá jim někdy také trochu spartánství. Pozorují-li, že nějaké jejich po­čínání pověsti demokracie škodí, mají ho zanechat!, i když ce­lou věc považují za nedůležitou. Ze sta málo důležitých příčin roste velmi důležitá nechuť k parlamentarismu. Aby to se ne­dělo, musí funkcionáři sněmoven býti, je-li nutno, také trochu tvrdí k sobě.

Kde jde o poměr veřejnosti k parlamentu, je neupřímná tisková oprava toho druhu, jako nám zaslal p. Donát, prostře­dek pranepatrný. *—fp—*

Řeči do prázdna

Pan senátor Kroiher promluvil onehdy při debatě o vlád­ním prohlášení v senátě a velmi pateticky obvinil úředníky: Dnes, jakmile se jim sahá na platy, přicházejí s návrhy, kde se dá ušetřit a prozrazují, jak stát zbytečně vyhazuje peníze; najednou prý vědí, najednou mluví a mají plno iniciativy, ale což o tom všem nevěděli dříve, než se zaěalo mluvit o snižo­vání platů?

Ta věc je jiná a patrně i pan senátor Kroiher ví, jak to ve skutečnosti je. Představte si jen úředníka, který by byl měl dost odvahy říci ministrovi zemědělství, že vyhazuje, když pod titulem „zušlechtění chovu plemenných býčků“ rozdává státní peníze. Nebo ty tajemné subvence na umělá hnojivá, na tak zvanou zemědělskou osvětu, krátce na všechno, čím se náš zemědělec zabývá a na co dostává subvence. Ten by letěl! Nebo kdyby se tak byl úředník opovážil říci některému z bývalých agrárních ministrů národní obrany, že by stát ušetřil, kdyby nekupoval zásoby od agrární Centrokooperativy, ale ve volné soutěži. Co tu říkáme o ministrech agrárních, dá se přišít kte­rémukoli stranickému ministrovi. Neboť každá strana má v re­sortu svého exponenta nějaký ten koutek, kde se vydává jen po její intervenci a často by se vydávat nemuselo. Protože musíme předpokládat u státního úředníka nejméně tolik roz­umu, aby věděl předem, že všechna jeho snaha v této věci bude marná, musel by se tedy obrátit ne na svého ministra, ale někam do novin. A jak už je chvalitebný náš zvyk, nevyše­třovalo by se, je-li pravda, že ta a ta částka se dá ušetřit, ale kdo to prozradil. Ten, co to prozradil, měl by ovšem na krku hned disciplinárku!

To se to tedy dnes panu senátorovi mluví. Rádi bychom jen věděli, zamyslel-li se pan Kroiher nad tím, co by si počal, kdyby nějaký úředník podle jeho vkusu přivedl jeho samot­ného do takovéto situace: Pan senátor by na příklad přišel do ministerstva zemědělství žádat, aby byla nějakému statkáři z jeho kraje udělena subvence. Úředník by věc prozkoumal a řekl by: „Pane senátore, račte prominout. Doby jsou zlé, my musíme na všech stranách šetřit a jak vidím, je tato subvence naprosto neodůvodněna. Bylo by to vyhazování státních peněz a já proto musím žádost vašeho klienta zamítnout.“ To by byl asi kravál! Odmítnutý zákonodárce by letěl na ministra své strany, byly by z toho stížnosti, subvence by se povolila, a šetrný úředník by dostal nos. Ne-li něco horšího, nějaký trvalý záznam do kvalifikace. To, prosím, nejsou žádné fantasie. Ta­kových případů bylo dost a dost, třebaže se netýkají zrovna senátora Kroihera.

Ostatně nejvíc peněz se vyházelo tím, že se za každou cenu vyčerpávaly rozpočtové kredity a to již v dobách, kdy se státu nevedlo právě skvěle. Až do roku 1931 bylo přímo nařízeno vládou, že na konci roku musejí být vy­dány ve všech ministerstvech všechny peníze, které byly roz­počtem povoleny, a nikdo se neohlížel na příklad na to, že státní účetní uzávěrka skončí pasivem, že ministerstvo národní obrany důsledně rozpočet překračuje a že by se tedy na konci roku mohl přebytky některých resortů uhradit deficit resortů jiných. Příkaz vlády byl dokonce tak přísný, že nevyčerpala-li kredity ministerstva, rozdělila je vláda sama, jen aby nepropadly. Dělo se to někdy i tak bezohledně, že docházelo k absurdnostem: Ministerstvo školství povolovalo ze svých přebytků subvence třebas na ty plemenné bejčky, protože zemědělství mělo málo, ministerstvo spravedlnosti pod všelijakými tituly platilo honem podpory živnostenským druž­stvům, národní obrana si vypůjčovala ze sociální péče a dělaly se krátce nejdobrodružnější handle — z příkazu vlády. Rádi bychom znali toho ministra, který by se byl dal přemluvit «l svého rozpočtového referenta, aby tyto obchůdky s rozpočto­vými přebytky nedělal. Nebo toho úředníka, který by byl měl kuráž veřejně na to ukázat. Ani dnes nemůžeme uvést sku­tečné případy, které se v tomto oboru udály, aby se nepoznalo, kdo nás informoval.

Mohli jsme mít na dobu krise našetřeno hezkých pár mili­onů, kdyby se takhle důsledně nebyly státní peníze vyhazovaly. Podle pana senátora Kroihera jsou tím vinni státní zaměstnanci a je patrně docela spravedlivé, když se jim za trest sníží platy. Aspoň se naučí šetřiti! Státní zaměstnanci se však bojí, že šetřit se naučí jen ve svých domácnostech, kde si budou muset pořádně utáhnout řemen. Ale v úřadech že je zase donutí političtí ministři a politické intervence k vyhazování.

*eve.*

Haló, dnes je den intervencí!

V denních listech je zvyk, že se tam otiskují zprávy Česko­slovenské tiskové kanceláře, kdy který ministr přijímá nebo nepřijímá návštěv. Jsou to zpravidla zprávy v jedné suché větě, že ten a ten den se přijímá nebo nepřijímá. V nedělních lis­tech byla však zpráva, která se od tohoto zvyku hodně lišila:

Předseda poslanecké sněmovny František Staněk při­jímá v příštím týdnu návštěvy ve středu 16. listopadu. V pondělí 14. a v úterý 15. listopadu bude v Brně.

Co to znamená, ví každý. Neboť jasnovidec, lékař-specia- lista, daňový poradce, šéf nějaké propagační kanceláře, cestu­jící proslulého maďarského zhotovitele moderních bot, výrobce patentních amerických kredencí do kuchyně, ti všichni zpra­vidla mívají v novinách podobné oznámení:

„Dne 14. listopadu jsem k mluvení v Brně, hotel Slavie, a přijímám osobně ctěné pány zákazníky. Dne 15. listo­padu navštívím Olomouc a ... atd.

Tihle lidé to v novinách inserují, protože nejezdívají do Brna za zábavou, ale za obchodem.

ínseruje-li pan předseda sněmovny, proslulý množstvím svých intervencí, inseruje-li tedy v denních listech prostřednic­tvím státní zpravodajské kanceláře, že jede v pondělí a v úterý do Brna, nejel tam patrně také jen pro zábavu. Nevadí, že všechny intervence jsou ústavou zakázány ? Jak vidět, nevadí!

».

Co je s Poradním sborem pro otázky hospodářské?

Otázka, co je s Poradním sborem, byla položena vládě již několikráte, a setkáváme se s ním téměř pravidelně v hospo­dářských listech. Vláda však se zahalila v mlčení — alespoň vláda Udržalova, neboť nemůžeme znáti úmysly Malypetrovy a nemůžeme věděti, zda nás nový ministerský předseda ne­překvapí jmenováním Poradního sboru. V okamžiku, kdy na nejvyšších místech bylo řečeno, že vláda je velmi ochotna sly­šeti dobré rady, které by jí umožnily krýti rozpočtový schodek jinak než snížením platů státních zaměstnanců a nepopulár­ními úsporami v investičních fondech, dalo by se očekávati, že první a nejpovolanější instituce, ke které se vláda o dobrou radu obrátí, bude sbor, který byl vládou vytvořen k tomu, aby jí radil. Je to jistě velmi kuriosní, že právě tento sbor není svoláván. Je to snad možno zařaditi do kapitoly zákonodárné demagogie, to jest dělání něčeho, aby se zdálo, co není. Vláda si nechce dát radit.

Taková je skutečnost. Pro jmenování Poradního sboru je vše připraveno. Jsou jmenovány osoby, jsou jmenováni náhrad­níci, je dosažena dohoda s politickými stranami (neboť nebyli bychom v Československu, kdyby se také v poradním tělese hospodářském neuplatňoval pověstný politický klíč, podle kte­rého smí každá strana míti jen tolik chytráků, kolik odpovídá počtu voličů), ale přesto Poradní sbor jmenován není. Ptali jsme se na několika místech, jaké jsou důvody této tvrdošíjné zdrželivosti, která je protizákonná, protože Poradní sbor byl zřízen zákonem a v zákoně jsou také předepsány termíny jednak funkčního období, jednak nového jmenování. Bylo nám souhlasně řečeno na několika vysokých místech, že vláda je proti Poradnímu sboru. Vláda se obává, že by se jednání v Po­radním sboru dlouho vleklo, a současná doba potřebuje prý rychlého rozhodování. Na dlouhé ankety a porady není prý času. Mimo to mohl by se Poradní sbor dostat do situace, kdy by jeho dobrých zdání nebylo vůbec dbáno, a to by prý jeho prestyži uškodilo. A než míti Poradní sbor bez prestyže, tedy raději žádný.

Prosíme váženého čtenáře, aby se nedomníval, že si z něho děláme legraci, opakujeme téměř doslova, co nám bylo ve vší vážnosti řečeno. Vláda, která promarnila tři čtvrti roku nic­neděláním, kdy ministr financí nemohl prosadit nejprimitiv­nější opatření, kdy se vše jen odkládalo a nic neřešilo, tato vláda se domnívala — neboť nemůžeme viniti vládu Maly- petrovu, byť i to byla vláda staronová a byť bychom i pochy­bovali, že prohozením několika křesel se změní její duch — tedy tato bývalá vláda se domnívala, že by Poradní sbor byl na ni příliš zdlouhavý, ftekněme to však nikoli mluvou poli­tickou, nýbrž pravdivě: vládě se nemůže hodit, aby promluvil vážný sbor národohospodářů, kteří se na to, co se děje a jak se to děje, dívají už delší dobu nejen s největším překvapením, ale s rostoucími obavami, že prokramaříme svoji hospodářskou samostatnost. Lehkost, s jakou se politické strany přenesly při tvoření posledního kabinetu přes všechny potíže, s jakou byl plán ministra financí z největší části hozen přes palubu, svědčí o tom, že politikové nedorostli do rozměrů současné krise, že si naprosto neuvědomují, oč vlastně jde a že jsou ochotni pro zájmečliy svých stran, ne-li dokonce pro osobní pohodlí, obě­tovat zájem hospodářského celku. Poradní sbor by se musel dnes obrátit především proti hospodaření politických stran, musel by ukázat na úžasnou hloubku demagogie, která se pro­vozovala se státními zaměstnanci, musel by ukázat na nevůli šetřit tam, kde se vskutku šetřit dá a musí — ale to jsou věci, které se naprosto nehodí politikům do krámu, a proto je Po­radní sbor nepohodlný.

V ministerstvu obchodu leží tedy úplně připravený návrh jmenování ale přesto se Poradní sbor nejmenuje. Pan minister­ský předseda má zde možnost ukázat, míní-li opravdu zahájiti nový kurs se starými lidmi, či bude-li ovládán těžkopádným duchem vlády Udržalovy. Nedomníváme se, že by jmenování Poradního sboru mohlo znamenat pro hospodářství nějakou spásu. Rozhodně tím, že sbor bude jmenován, krise ještě ne- poleví. Ale na drahé straně se domníváme, že za takové si­tuace, jako je dnešní, nesmí býti nechána ani jediná možnost nevyužita. Je fakt, že systém vázaných kandidátních listin zne­možňuje lidem, kteří pracují vědecky a kteří nejsou ochotni mlátit slámu na volebních schůzích, účastniti se aktivně ve­řejného života. Poradní sbor je alespoň zárukou, že i tyto osob­nosti se dostanou ke slovu a budou mít možnost přinésti svoje rady ve prospěch celku. Co si z nich vláda nebo parlament vyberou, je už věcí politiky. Ale nedat těmto mužům vůbec příležitost ke slovu a doznávat při tom vlastní neschopnost —- to je tedy politika, které opravdu nerozumíme. *H.*

Také německé Národní rady

Německý tisk má radost, že v několika městech se podařilo ustavit německé Národní rady. Začal s tím Žatec, kde německá Národní rada zahájila činnost protestem proti tisku, který vychází z žateckého Wolfova nakladatelství, hlavně však tím, že zavolala na jeden český list státního nadvládního, protože tento list vyzýval české pivovary, aby kupovaly chmel od čes­kých chmelařů. Zahájila tedy činnost velmi prakticky. Po jejím příkladu se ustavila německá Národní rada v Boru a v Liberci. Tyto Národní rady prohlašují, že stojí nad stranami, že pone­chávají politickou volnost jednotlivým politickým stranám, že se věnují jen otázkám, které jsou společné všem Němcům bez rozdílu politického přesvědčení. S jednou výjimkou: toto ně­mecké svornostářství nepočítá s účastí německých sociálních demokratů. Některé německé listy mají radost, že tu po letech oživuje myšlenka Tittova Volksratu; jiné se radují, že německý lid počíná projevovati zájem o nutnost jednotného postupu; a konečně jsou i listy, které mají radost, že konečně naši Němci začínají sí tvořit něco, co mají Češi v československé Národní radě.

Tyto listy zjevně dokazují, že nesledují dosti svědomitě po­litický život Cechů. Chtějí-li naši Němci zakládati německou Národní radu jen proto, že ji mají Češi, nutno jim říci, že vě­nují námahu práci, kterou nelze považovati za významnou. Kdyby trochu sledovali politický život Cechů, poznali by, že není hned tak korporace, která by měla tak malý ohlas v ná­rodním životě, jako jest československá Národní rada. Kdyby jednoho dne přestala existovati, nebylo by mnoho lidí, kteří by ji postrádali. Nejvýše by si jednou, dvakrát do roka řekli: co to, že nevydala projev k veřejnosti ? Tyto její projevy jsou snad to jediné, z čeho se naše veřejnost dozvídá, že tato korporace existuje. V době, kdo máme svoje Národní shromáždění, svoji vládu, jest československá Národní rada zbytečná. Nijak ne- vynikla před válkou, nijak nevynikla za války. Nikdy jsme ne­viděli v ní představitele národa, a nevzpomínáme si, že by kdokoliv z nás dal jí svým hlasem k tomu legitimaci. Její po­litická orientace se v celku kryje s orientací národní demo­kracie. Případ Národní jednoty severočeské a jejího ústředního orgánu „Hraničář“ ukazuje, že velmi často za bezbarvé vlaste­nectví se skrývá nechuť k novým sociálním a politickým prou­dům v národní společnosti. Jest záhadou, proč socialistické strany považují stále za nutno posílati své zástupce do česko­slovenské Národní rady. Zájmy českého dělníka by v ničem nebyly poškozeny, kdyby čsl. sociální demokracie poslala česko­slovenské Národní radě zdvořilý připiš, jímž sděluje, že nepo­važuje nadále za nutné a vhodné se účastniti porad a prací této korporace.

Chtějí-li Němci si vytvořiti svůj, německý protějšek česko­slovenské Národní rady, nelze jim v tom brániti. Ať si tedy pořídí korporaci, která u nás, v národním životě českém, jest velmi zbytečná, žijíc jen ze setrvačnosti a svého bolestínského vlastenectví a slovanství. *V. G.*

Čítankový komunismus

Zatím co sovětský tisk nezastírá nesnáze, se kterými se­tkává se SSSR při svém budování, a doznává, kde selhali lidé, kde selhali instituce, kde život šel jinými cestami, než jak to chtěly stanovit these, líčí naši komunisté sovětské Rusko jako zemi, kde vše žije v blahobytu a spokojenosti. Tím se také stane, že v „Rudém právu“ čteme tuto slohovou úlohu o tom, jak žije dělník v SSSR:

„Je šest hodin ráno. Dělníci z jedné velké továrny ve

SSSR právě vstávají. Jsou čilí a svěží po zdravém spánku, který prožívají ve zdravých a světlých bytech, opatřených veškerou moderní hygienou. Někteří hned po ránu prozpě­vují si rťizné revoluční písničky a těší se na svoji zamilo­vanou práci, jež jim je největší ctí a vnitřním uspokojením. Zatím, co dělníci dokončují svou ranní toaletu, je už pro ně v tovární kuchyni připravena dobrá a lahodná káva, jejíž vůně se daleko šíří a dělníci začínají se v hloučcích trousit do čisté a prostorné tovární jídelny, kde už na ně čeká dobrá a vydatná snídaně a právě donesené ranní noviny, po nichž všichni žádostivě sahají a jejich zprávy s velkým zájmem a napětím přímo hltají.

Po snídani následuje debata o všem možném, která je přerušena továrním signálem, vyzývajícím dělnictvo k práci. Zanedlouho jsou kolečka továrny a veškerá práce v plném chodu, a je radostno pohledět na dobře živené a formované dělnictvo, které s takovou láskou a nadšením pracuje na vý­stavbě socialismu, a které si nyní může s uspokojením říci: Jo, nyní se cítíme opravdu šťastni a spokojeni.“

A postaví-li proti tomuto líčení pero čítankového komuni­

sty líčení, jak žije dělník z Waltrovky, jak jinak může toto srovnávání dopadnout než na prospěch SSSR? „Rudé právo“ si vystavuje těmito čítankovými články špatné svědectví: při­pouští totiž, aby se o SSSR psalo podle sentimentality, ne však podle pravdy. SSSR má své nesnáze a jsou velké. Uznávají je ruští komunisté. Ale naši komunisté? Jako by říkali: mlha přede mnou, mlha za mnou. Líčí SSSR jako zemi oplývající mlékem a strdím. Jako zemi dokonalých továren, dokonalých dělníků, jako zemi, kde v továrních jídelnách se kouří ze šálků s kávou, kde jsou hezky vypečené rohlíky, kde dělník chodí do práce za zpěvu revolučních písní. Budování SSSR bude sle­dováno se zájmem i bez těch rohlíků, bez té teplé kávy. Naši čítankoví komunisté svými odporně sladkými barvotiskovými obrázky z SSSR sovětskému Rusku jen škodí. *V. G.*

„Těžko býti svědkem v tomto procesu!“

Tak si povzdychl předseda jihlavského senátu, který soudí Stříbrného a Sichrovského. Tento povzdech je známkou doby. Je těžko býti svědkem také v hospodářském procesu, který se odehrává před našimi zraky. Je těžko býti objektivním kri­tikem toho, co prožíváme, je těžko říkati pravdu tak, jak ji vidíme a jaká vskutku je. Je to těžko proto, že ti, jimž se pravda nehodí do krámu, jsou ochotni vás nejen skandalisovat, ale jiti vám na existenci. Kdokoli z nás se odváží projevit ve­řejně svůj názor na některou aktuální otázku dne, musí být připraven na to, že se mu ozve postižený — ale neozve se námitkami, vyvrácením, protidůvody ... Nikoli. V českém lese žijí stále ještě loupežníci, kteří přepadají zezadu, kteří s líbezným úsměvem se k vám připojí cestou, tvrdíce, že jdou stejným směrem s vámi, ale zatím vyčkávají vhodného oka­mžiku, aby vás kdesi za křovím zezadu probodli. To neplatí jen o našem politickém životě, to platí také o hospodářství, kde nestojí argument proti argumentu, nýbrž koterie proti

klice, kde lidé impotentní a zkompromitovaní jsou ochotni roz­nášet a šeptat klepy, otravovat ovzduší, budit nedůvěru, ostou­zet a skandalisovat, vše ovšem potají, stranou, zatím co po- tkavše vás na promenádě zdraví vás s úklonou. Kritisovat dnešní naše poměry — k tomu je opravdu potřeba hodně osobní odvahy. *H.*

**politika**

Mají být hakenkreuzlerští poslanci  
vydán? soudu?

(Rozhovor s poslancem G. Petersem.)

V parlamentě jedná se o vydání pěti německých ná­rodně sociálních poslanců soudu. Obáváme se, že by to byl krok, který by měl definitivně nepříznivý vliv na soužití obou národů v této zemi. Zastupujeme, jak zná­mo, názor, že každý příliš hluboký a bouřlivý rozpor mezi Čechy a Němci oslabuje posici tohoto státu a dí­váme se s tohoto hlediska i na tento případ. Chtěli bychom pohnouti rozhodující činitele, aby si tento krok předem dobře rozvážili. Možná, že cesta zpátky by byla těžká.

Podle našeho názoru mají býti o tom slyšeni také němečtí aktivističtí politikové. Vyžádali jsme si proto rozhovor s p. Dr. G. Petersem, poslancem německého pracovního souručenství, a doporučujeme jeho úvahy po­zornosti české veřejnosti. Nemůže býti cílem české politiky popudit celý německý národ. Doba hospodářské krise sama poskytuje mnoho látky ku konfliktům. Je moudré rozmnožovat ho ještě o konflikty jiné? Až do­sud prospívalo vládě, že mohla se zabývat hospodářskou krisi, nejsouc znepokojována národnostními nepokoji. Má tomu býti nyní jinak?

*Jaký vliv mají procesy s hakenkreuzlery na vnitřní poměry v německé politice u nás?*

/’eský tisk a česká veřejnost usnadnily si příliš lehce '^'souhrnné pojmenování pro mnohé německé politické procesy poslední doby a nazvaly je „procesy s haken­kreuzlery“. Toto označení je nepřesné. Proces Schwarz- Miiller v Plzni, Wilfert v Chebu, Sedlatschek v České Lípě, Jungsturm v Brně a j. nemají s německými ná­rodními socialisty a s jejich spolkem Volkssportem naprosto nic společného. Dík tomuto nepřesnému ozna­čení a politické kulise vyvolaly všechny tyto procesy jakési mystické podezření z velezrady a ze spiknutí proti republice, které znepokojilo českou veřejnost, jež se cítila politicky ohrožena. Lze litovati, že se nenašel český odborný úředník nebo novinář, který by se byl o to zajímal a včas upozornil na politické pozadí a práv­nickou stránku věci a konečně na psychologické dů­sledky procesu a který by byl s politického stanoviska uvážil všechny možnosti, jak se vyhnout velké politic­ké aféře v tak nepokojné a znepokojující době, aniž by zbavil přílušné úřady samozřejmé povinnosti. A tak došlo k těžkým chybám, které zavedly českou po­litiku do slepé uličky, což se sice popírá, ale z které se česká politika nevyprostí, nezmění-li své stanovisko k Němcům a k národnostnímu problému vůbec.

Jsem si vědom všech mimořádných obtíží: poslední vývoj národnostních otázek vyvolal na české straně ja­kousi psychosu z hrozícího nebezpečí a u Němců silný pocit pronásledování. Kdežto Čech je přesvědčen, že jeho stát je v nebezpečí, sudetský Němec našel by pro své pocity, o nichž jsem se zmínil, přece jakési odůvod­nění, 263 členů Volkssportu a německého národně socialistického svazu mládeže je obžalováno, a 7 z nich bylo již odsouzeno na 14 let do státního vězení. Slav­nosti německé mládeže jsou znesnadňovány a ohrožo­vány; každý okresní hejtman snaží se získat si obzvlášt­ních zásluh malichernými a úzkostlivými zásahy a kaž­dý státní návladní podezříváním. Tyto skutečnosti, které by samy o sobě stačily na znervosnění a vydráž- dění německého lidu, jsou ještě doplňovány těžkou a dosud nebývalou sociální a hospodářskou nouzí němec­kých krajů, daleko horší, než jaká kdy zachvátila území česká. Chovají-li se úřady nerozumně a administrativně nespravedlivě i k této hospodářské tísni německé, lze pochopit, že se pocit pronásledování u Němců stupňuje přes uklidňující snahy některých německých politiků. Lze těžko odhadnout, jak dlouho ještě budou schopni tito svědomití lidé uklidňujících projevů, obsahujících naději na lepší porozumění německé situaci se strany české, přesvědčuj e-li každý den o opaku.

Procesy s hakenkreuzlery zviklaly už mnoho němec­kých lidí, kteří provádějí positivní politiku a jsou pře­svědčeni o její nutnosti, neboť ztrácejí nejen důvěru k odpovědným českým politikům, ale i k jejich slibům. Dalších třicet procesů s 257 obžalovanými mladíky, které mají býti vedeny také u krajských soudů v ně­meckých městech, umožní německému obyvatelstvu býti svědkem přelíčení, jež nepřinesou nic vážnějšího než proces brněnský a zostří ještě více nedůvěru. Návrh na vydání pěti německých národně-sociálních poslanců prozrazuje, že není vůle postavit se proti psychose čes­ké veřejnosti. Němcům tyto události znemožňují pře­chod německé politiky k positivní a aktivistické práci v parlamentu, která by byla za jiných okolností snadno dosažitelná.

Česká veřejnost byla překvapena německým stano­viskem k procesům, které nebylo stranické a naopak sjednotilo strany více než všechny dřívější otázky po­litické. Lze to velmi lehce vysvětlit: policie, četnictvo a soud vyslýchaly a zatýkaly mladé lidi, kteří ve svých do­movech byli považováni za zcela politicky nevýznamné mladíky, domovní prohlídky bylý vykonávány urážlivě a pohoršlivě, zkrátka, bylo vyvoláno domnění, že jde o persekuci. Německé kraje žijí v přesvědčení, že to, co se přihodilo národním socialistům, může se přihodit i jiným skupinám nebo národním spolkům. Český tisk chybil, jestliže omezil svou politickou reportáž na otiskování jednotlivých policejních a úředních zpráv bez zkoumání souvislosti celé aféry a bez uvážení všech politických důsledků. Setrvání české veřejnosti na této nepochopitelné cestě vydráždilo německou veřejnost ještě více. Tomuto tvrzení neodporuje ani německá spolu­účast ve vládě. Podle mého názoru byly některé nutné a splnitelné politické a hospodářské důvody rozhodující pro další účast německých sociálních demokratů a ag­rárníků ve vládě. Uznávám tyto důvody, i když je otáz­kou, není-li tato účast příliš velkou obětí obou skupin, bude-li jejich práce dále v národních otázkách bezvý­slednou. Jsou německé skupiny, které odmítají tyto dů­vody v přesvědčení, že pro Němce je rozhodné: bud’ všechny strany do vlády anebo do oposice. Českou ve­řejnost bude jistě zajímat, že němečtí národní socialisté zaujali toto stanovisko již 15. října 1931 a tím také při­pustili svou účast na odpovědnosti ve státě. Tato sku­tečnost zapadla v českém tisku, který se víc zajímá o ne­gativní činnost se strany německé nežli o positivní snahy Němců.

Od prvního okamžiku byl mně jasný význam procesu pro stát a německou politiku. Neopomenul jsem ničeho, aby rozhodující místa byla o důsledcích a mínění ně­meckých politiků včas zpravena. Nemám ovšem práva

informovat o zákrocích jiných německých politiků, chci jenom zdůraznit, že rozhodující vládní činitelé znali názory tak zvané aktivistické politiky německé v této věci. Nechci se zabývat bojem a etapami rozhodování o žádosti o delegaci jiného než pražského krajského soudu. Obžalovací spis překvapil všechny německé po­litiky svou drsností a chudobou materiálu. Nejvíc nás překvapilo, že mluví o nebezpečné vojenské organisací, obviňuje pouze šikovatele a rekruty, aniž volal k oka­mžité odpovědnosti generály. Stala se velká psycho­logická chyba, kterou lze považovat za trvalý dokument nedostatečné politické prozíravosti a pohotovosti na české straně. Znám omluvy justiční správy, nemohu je však uznávat, naopak, jsem toho názoru — hlavně po návrhu na vydání německých národně socialistických poslanců — že justiční správa neměla vůbec jednat na základě policejních protokolů, nýbrž ihned povolat před soud nepřímo obžalované vůdce, chtěla-li tuto věc soud­ně projednat.

Je ovšem přirozeno, že by tento zákrok nebyl býval uskutečnitelný bez vydání podezřelých. Politické forum imunitního výboru poslanecké: sněmovny bylo by musilo rozhodnout, jsou-li policejní protokoly dostatečné pro vydání poslanců. Jsem přesvědčen, že tradice imunit­ního výboru rakouského parlamentu, která je ještě v dobré paměti českých poslanců, kteří měli také své osobní styky s politickým vedením v cizině, mohla být oživena, kdyby byl náš nynější imunitní výbor přezkou­mal celý soubor daných politických otázek, které sou­visí s vydáním poslanců. Jeho rozhodnutí by byla ulehčila skutečnost, že nebezpečná vojenská organisace, o niž jde, byla již v únoru letošního roku rozpuštěna, a jeho práci bylo by konečně usnadnilo a umožnilo vy­světlení poslanců, kteří měli být vydáni. Zdá se, jako by si justiční správa nebyla tentokráte přála takového pře­zkoumání policejního vyšetření a jako by chtěla ve­hnat imunitní výbor pod sugestivní nátlak iprejudiciel- ního rozsudku brněnského.

Očekávám od německých i českých stran odmítnutí žádosti o vydání těchto poslanců a dovolávám se ústavy, parlamentních mravů, demokratické svobody a předchá­zejícího již úředního zastavení činnosti Volkssportu a Jugendverbandu. Vydáním těchto poslanců by se politic­ká situace podstatně zhoršila. V procesu německých ná­rodně socialistických poslanců může se jednat toliko o jednu otázku: zda je politické přesvědčení žalovatelné anebo ne. Jsem přesvědčen, že český národ jako celek nepřeje politické nesvobodě. A právě v tomto případě nejde přece jen o několik roků vězení pro Němce, nýbrž o celý duchovní vývoj českého národa, který se musí rozhodnout buď pro svobodu anebo proti ní. Tomuto 4 přesvědčení dal za pravdu i orgán bývalého a za tyto události odpovědného ministra vnitra „Venkov“, který napsal, že se aféra s „hakenkreuzlery“ mohla vyřídit dvacetikorunovými pokutami. Lze předpokládat, že toto stanovisko vládního listu je známo i členům imunitního výboru, který vydání poslanců nemůže řešit bez sou­vislosti s brněnským procesem, založeným na dvou roz­hodujících úředních dokumentech: na dobrozdání mini­sterstva vnitra o německém národním socialismu a na posudku vojenském. Bude na parlamentu, obětuje-li volnost svého svobodného rozhodování úřední prestiži.

Z *jakých příčin podléhají němečtí aktivisté hakenkreuzlerům?*

Tyto příčiny, které jsem právě uvedl, radikalisuií německé obyvatelstvo. Němci plným právem činí z udá­lostí odpovědnou vládu a to tím více, že jejími členy jsou dvě velké německé strany. Této nálady využili ně­mečtí národní socialisté, kteří, i když zásadně spolu­práci nezamítají, přece jenom agitačně podchytili a strhli všechny nespokojence s dosavadními výsledky aktivistické politiky. A protože svou politickou taktiku zakládají nikoliv na stranické organisací, nýbrž jak ří­kají na hnutí, určeném programovými hesly: obrození, nový styl života, přerod společnosti a hospodářství, mají největší možnosti strhnout na sebe zvláště mladou generaci, která tomuto hnutí dodává elán. Je přirozené, že vzrůstu tohoto hnutí pomáhá také vývoj hitlerismu v Německu. Kdyby se byly parlamentní volby konaly v letošním podzimu, byli by němečtí národní socialisté rozhodně dosáhli velkých úspěchů.

Jedno z úspěšných politických hesel jejich je samo­správa německých krajů, které se dožadovali již v roce 1925 oba nynější němečtí ministři Dr. Czech i Dr. Spina, kteří oba podali v parlamentě v této otázce své návrhy. Tento požadavek německých národních socialistů, kteří žádají ovšem samosprávu v rámci dnešního státu, do­kazuje jejich uznání státu, i když s české strany je po­važován za prostředek k dosažení třetí říše. Česká poli­tika zapomněla, že český sněm roku 1871 usnesl se hlasy českých stran na základech podobné samosprávy v ně­meckých krajích v Čechách. Ministři školství Dr. Hodža a Dr. Dérer naznačili svého času ve sněmovně přípravy školské samosprávy pro kulturní autonomii národnost­ní. To jsou důvody, pro které je nesprávno dívati se na tento německý požadavek jako na akci protistátní. Ne­úspěchy aktivistů hlavně v této otázce posilují německé národní socialisty v jejich vášnivé agitaci proti aktivis­tům, kteří budou neustále zeslabováni ve svých posicích, dokud otázka samosprávy nebude rozřešena. Tuto agitaci německých národních socialistů podporuje, jak už jsem řekl, svízelný stav sociální i hospodářský v ně­meckých krajích.

*Myslíte, že by pádem hitlerismu v Německu padl také hitlerismus u nás? Závisí zjev našeho hitle­rismu na německých událostech?*

Poměr hitlerismu v Německu k našim německým ná­rodním socialistům rovná se úzkému vztahu matky a dcery, při čemž matkou je naše německá strana národně sociální. Sám Hitler je rodem Rakušan. Tento histo­rický poměr vyvolával i silný psychologický vztah zvláště v dobách prvních začátků německého hitlerismu. Jakmile však hitlerismus v Německu dosáhl svého vrcholného vývoje, překonal programovou závislost na své mateřské straně v Československu. Než se tak stalo, cítili naši němečtí národní socialisté daleko více odpo­vědnosti za vývoj tohoto hnutí v Německu, nežli sami říšští hitlerovci. Vítězství hitlerismu v Německu však ukázalo, že dorostlá dcera zapomněla své matky a proto se také obžaloba marně namáhala vyhledat intimnější styky, které předpokládala.

Pád hitlerismu v Německu může být nyní bez vlivu na německé národní socialisty a to také proto, že před­poklady vzrůstu obou stran byly přes příbuzenské vzta­hy rozličné. Je ovšem možno, že neúspěchy německého hitlerismu otřesou důvěrou věnovanou sociálnímu a hospodářskému programu tohoto hnutí u nás. Avšak jeho národní program mohl by míti dosud dosti síly k dalšímu vzrůstu této strany, zvláště kdyby bylo po­kračováno v persekuci jeho vůdců a stoupenců.

*Jak si má stát počínat vůči hnutí, které neguje stát?*

Myslím, že vás má odpověď překvapí. Němečtí ná­rodní socialisté nejsou hnutím, které by stát negovalo. Odmítají sice dnešní systém a režim, proslovují vášnivé řeči, ale ohlašují i své podmínky pro spolupráci a stát uznali zásadně i prakticky: v roce 1925 učinili i jejich jménem poslanec Dr. Spina projev, který vyjadřoval možnosti vládní spolupráce. Kdežto Hitler bojuje o moc ve státě, bojují naši němečtí národní socialisté o moc v národě. To je právě přivádí do ostrých konfliktů s ostatními německými stranami, které jim zazlívají, že tím ruší německou politickou spolupráci a zeslabují možnosti německého politického sjednocení. Podtrhá­vám tuto ryze německou záležitost nejen proto, abych karakterisoval zvláštní postavení národních socialistů v německém táboru, ale hlavně proto, abych ukázal ne­správnost českého veřejného mínění, které se domnívá, že německý problém v tomto státu jest vyčerpán pou­hým protikladem politického aktivismu a negativismu. Neznám německého hnutí u nás, které by negovalo stát, jak říkáte.

Dnešní protiněmecký systém hlavně v administrativě odmítají všechny německé strany a myslím, že se chy­buje, jestliže se nerozlišuje poměr Němců k státu od jejich poměru k státním orgánům včetně vlády. Stará pravda: „tlak budí protitlak“ a „žádná láska bez lásky“ osvědčila se i v tomto případě. Němci platí u českého národa za špatné demokraty. To je vysvětlitelné jenom proto, že český národ přeceňuje svůj vlastní demokra­tismus a vidí v dnešní formální demokracii dosažený ideál. Jsme přesvědčeni, že parlamentarismus dává nám, Němcům, velké možnosti, a víme, že musí být nejen udržen, ale také zdokonalen, avšak boj o nové lepší formy parlamentní je velmi namáhavý a ukazuje v tom­to ohledu spíše na sestup než vzestup demokratické idey. Za tohoto stavu neváhám říci, že jsme lepšími de­mokraty než Češi, kteří by vývojem pravé demokracie ztratili na moci. Jsme v podobné situaci, v jaké byla česká politika v Rakousku, jejíž úspěch ležel ve vývoji konstituce, jako nyní náš ve vývoji demokracie. Tu je těžko hrát si na schovávanou. Bylo by nepochopitelno, kdyby se česká politika neuvarovala všech německých chyb staré rakouské monarchie, která pomocí svých Němců obhajovala falešný režim konstituční právě ta­kovým způsobem, jako nyní obhajují některé české stra­ny nesvobodný demokratismus.

Nás, positivní politiky, zarazilo upozornění Masary­kovo, ve kterém konstatoval nedostatek konstruktivní oposice. Je dost německých politiků, kteří se snaží pů­sobit zdravou kritikou ve smyslu presidentova upozor­nění. Odpovědný je parlamentní režim a všechny dosa­vadní vládní většiny, které přezírají oposiční projevy a učinily z parlamentu a jeho výborů hlasovací mechanis­mus. Má-li být demokracie skutečným úsekem ve vý­voji lidstva, musí přijímat podněty nejen ze strany vět­šiny, ale také podněty parlamentní menšiny. Dnešní de­mokracie přidělila příliš jednostranně vliv většině, která považuje svou činnost za svátou a nedotknutelnou. To ovšem znamená ztrnutí, zastavení vývoje a materialis­mus.

*Jaké stanovisko má mládež mezi Němci k těmto politickým zjevům a ke kterým stranám se hlásí mladá německá generace?*

Národní radikalisování obyvatelstva znamená přede­vším radikalisování mládeže a to v extrémních stranách pravých i levých. To jest naše zkušenost. Také české studentstvo pražské stavělo se kdysi proti české politice vídeňské. Mládež má nedůvěru k parlamentarismu a de­mokratickému režimu, protože výsledky jejich práce neuspokojily. Nelze přehlédnout, že většina z 263 ob­žalovaných procesu Volkssportu náleží právě mládeži a studentstvu. V brněnském procesu se jasně ukázal ne­dostatek porozumění a vědomostí o pravé povaze ně­meckého studentstva, jehož spolkový život se zásadně liší od české akademické mládeže a je založen na tradici studentského života, která navazuje na dobu protinapo- leonských válek a revoluční rok 1848.

Jak pozorujete, všechny mé odpovědi na vaše otázky směřují k německému problému v tomto státě. Tento problém není jenom starostí německého národa. Jeho řešení závisí také v poměru českých stran k německým skutečnostem. Stát musí být pochopen jako sociologic­ký celek, který se musí opírat o zdravé údy. Neuznání této sociologické pravdy zabránilo by českému národu dosáhnout oné politické velikosti, nutné k vedení státu. Havlíček napsal, že „často mělo by se opakovat: nelze provésti nic velikého bez politické svobodnosti národa“. Často, velmi často!

•v

Štvanice na státní zaměstnance

Vdá se, že mezi finanční správou státní, resp. mezi vládou na straně jedné a státními zaměstnanci na straně druhé, se vede posiční válka, ve které hledí každý z protivníků za­ujmout co nejvíce nepřátelského území, aby měl při jednání o konečný mír nejvíce možností k ústupkům. Postupuje se zkrátka podle starého receptu maximalistického, chtít co nej­více a pak být ochoten k slevování. Jenomže se při této for­mě jednání zapomíná na jednu okolnost, která není tak do­cela bezvýznamná — na morální účinek, jaký musí míti podobné návrhy s jedné i druhé strany na nejširší ve­řejnost. Je třeba smířiti se již s tím, že věci státně-zaměstna- necké se projednávají a budou projednávati veřejně.

Proto třeba míti také na veřejnost poněkud větší ohled. Je nutno vytknouti státním zaměstnancům, resp. Exekutivě stát­ních zaměstnanců, že podala ministerstvu financí návrh, s ja­kým by se sotva kdo odvážil řešiti situaci za poměrů tak váž­ných, jako jsou dnešní. Navrhovati fůru nových daní, které musí postihnouti výrobu a které se musí tudíž přeliti jednak do mezd, jednak do zaměstnanosti dělnictva, na druhé straně však musí znamenati zvyšování cen předmětů denní potře­by, tedy drahotu, je ovšem počínání velmi málo schopné získati zájmům státních zaměstnanců pochopení veřejnosti. Nadto bylo memorandum Exekutivy tak ledabyle nadhoze­né, počítalo s tolika předpoklady, které každý finanční od­borník a peněžní technik musel okamžitě vyvrátit hro­madou argumentů, vzatých z dnešní skutečnosti, že dobrému úmyslu, který státní zaměstnanci měli, spíše uškodil než pro­spěl. Na jejich omluvu budiž řečeno, že vláda, která věděla již na jaře, v jaké situaci je a v jaké bude na podzim, a kte­rá se úmyslem snížiti platy státních zaměstnanců zabývá již tři čtvrti roku, neměla čekat na poslední okamžik a neměla stavět státní zaměstnance před hotovou věc. Tato nešikov­nost stála vládu existenci, a byť i důvody pádu Udržalova kabinetu byly hlubší a rozmanitější, než aby bylo lze vy­světliti je jedině krisi pro státně-zaměstnanecké platy, tento vnější úspěch mohou přece jen státní zaměstnanci vykázat, že oni uvedli kámen do pohybu.

Nyní se dopouští však vláda nového omylu, začíná krá­četi po cestě, která je naprosto neschůdná a
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která musí nezbytně skončit její úplnou porážkou. Tak zv. „Ú sporná opatření personáln í“, jak byla uve­řejněna v denním tisku, jsou něčím tak absurdním, že se nejen úřednická, nýbrž celá veřejnost, pokud neztratila smysl pro právo a spravedlnost, musí pozastavit nad tím, co se připravuje a co se m ě 1 o státi skutkem. Třebaže ještě ani zdaleka nebylo o těchto návrzích rozhodnuto — je zajímavé, že tento úsporný plán byl vyzrazen indiskrecí člena rozpoč­tové komise a měl být opět podobným opatřením jako sní­žení platů, to jest státní zaměstnanci měli být postaveni před hotovou věc — třebaže tedy nebylo dosud roz­hodnuto, neváháme tvrdit již nyní, že tento plán nikdy proveden nebude. Tak je nesmyslný!

Ale jde tu o něco jiného. Tato úsporná opatření jsou, jak na několika případech ukážeme, taková, že musí vyvolat v úřednické veřejnosti pobouření. Rozhořčení, kterého jsme nyní svědky, je pochopitelné, neboť se má sáhnouti téměř na soukromý život veřejných zaměstnanců, má se provést něco, co se v některých případech rovná úplnému zničení rodin a existencí. Lze téměř mluvit o sa- dismu některých lidí, kteří mohli s tímto návrhem přijít. Zdá se, že někdo chtěl ministrovi financí vyvést darebáctví, aby jej v očích státních zaměstnanců znemožnil a mo­rálně poškodil. Jinak si nedovedeme vysvětlit úžasno- sti, jež v návrhu úsporných opatření shledáváme. Naprosto vylučujeme možnost, že by ministr financí mohl s těmito nápady souhlasiti. Proti vládě vyvolává se krajně rozjitřená nálada. Leč nejde jen o vládu, nýbrž o zájmy celého státu. Na administrativě stojí stát, nikoli vláda. Vlády se mohou střídat jako kapesníky; dokud bude fungovat administrativa, je republika zajištěna. Otřásti jí může však právě rozvrácená administrativa. A o ten­to rozvrat, jak se zdá, se někdo u nás pokouší.

•

Především si uvědomme, že jde jen o státní rozpo­čet a o jeho rovnováhu. Jde o to, aby byly sníženy státní výdaje. Z toho důvodu přesahuje tedy rámec úvah, jestliže se do nového ustanovení zákona mají pojmout nejen státní zaměstnanci a učitelé národních škol, nýbrž také zaměst­nanci samosprávy, pojišťovacích ústavů s nucenými pří­spěvky, obchodních komor a pod., duchovní církví státem uznaných, lékaři ve službách státu či samosprávy, profesoři diecésních učilišť teologických atd. Do těch tedy podle na­šeho názoru státu nic není, dokud od něho ničeho ne­požadují. Zdá se, že si příslušný referent, který osnovu pra­coval, popletl přirážky k daním, event, příděly, které z daní stát samosprávným nebo jiným korporacím poskytuje, a že nepochopil dobře jejich titul a funkci. Zdá se dále, že někdo chce mermomocí dělat deflační politiku, která by se vztahovala na nejširší vrstvy obyvatelstva. Z dalších usta­novení je totiž patrné, že se má hledět dokonce i na d ů c h o- dy, které mají státní zaměstnanci ze soukromých služeb! Nejdrastičtější případ máme v ustanoveních, kte­rá se týkají důchodů manželů.

V návrhu se praví, že, jsou-li dva veřejní zaměstnanci- manželé zaměstnáni v stejném působišti, krátí se tomu, kdo má činovné nižší, o polovici. Dále se praví, že převyšuje-li příjem veřejné zaměstnankyně, pensistky s příjmem jejího muže 24.000 Kč ročně, krátí se pense zaměstnankyně o po­lovinu nebo tři čtvrtiny. Teprve, poklesne-li příjem mužův, oživne nárok na zvýšení pense.

Všimněme si nespravedlnosti těchto ustanovení. Přede­vším se zde stanoví privilegium odiosum pro toho, kdo se odváží řádným způsobem se oženit, a stanoví se prémie na konkubinát nebo na jiný sexuální po­měr. Jestliže se dva lidé, kteří měli tu smůlu, že jsou státní­mi zaměstnanci, zamilují a vezmou — neboť je možné, že mají jakési zděděné představy o manželství a že chtějí mít legitimní děti, což ie pro stát a jeho účel nikoli bezvý­znamné — odpykají tento krok, doporučovaný všemi mravo- kárci jakožto nejpřirozenější rozřešení komplexu otázek, jež souvisí se samotnou existencí člověčenstva, ztrátou 15 až 20% důchodu, se kterým by jinak mohli počítat, kdyby je­jich morálka byla laxnější, kdyby se rozhodli žiti sice spolu, ale nikoli jako muž a žena před zákonem.

To však není jediná námitka proti tomuto opatření. Je zde ještě další: pro ženaté a vdané vytváří se výjimeč­né postavení. Musí pracovat stejně, žádá se od nich totéž, co od jiných svobodných kolegů, ale zkracuje se jim plat. Jejich kolegové sice nemají dětí, neboť jsou svobodni, od manželů se děti žádají, ale za to, že se dva lidé rozhodli splniti svoji povinnost k sociální­mu celku, který by musel nezbytně vyhynout, kdyby se lidé měli řídit zákonodárci našeho druhu, budou potrestáni zkrá­cením služného. Při stejném výkonu nižší plat — proto, že jsou vdané a ženatí.

Stejně je tomu s pensi. Právo na pensi je namnoze to jediné, co příznivě odlišuje státní službu od služby soukromé. „Nemá sice mnoho, ale je pod pensi,“ říkalo se vždy o stát­ních zaměstnancích. Nyní však ani to poslední nemá být jisté. S jaksi docela špatně chápaného hlediska sociálního ruší se nabyté právo a vnáší se naprostá nejistota budoucnosti tam, kde právě tato jistota byla něčím, co udržovalo státní zaměstnance přes veškeru nepřízeň osudu ve státní službě. Ve stejném postavení jako manželky jsou všichni pensisté, neboť „přesahuje-li příjem z jiné činnosti 6000 Kč ročně, sníží se pense o tři čtvrtiny výdělečného příjmu, při čemž úhrn požitků nesmí klesnout pod 24.000 Kč ročně“.

Tímto ustanovením reaguje osnova na některé případy z poslední doby, kdy vysocí byrokrati odcházeli ze státní služby přímo do služby soukromé, při čemž tento přechod nebyl po stránce mravní docela bezvadný, neboť se dál za okolností, které uváděly v pochybnost nestrannost úředníka vůči firmě, která jej přejímala do svých služeb. Ale tento případ, který je třeba pokládati za zcela výjimečný, a který je právě důsledkem našeho prašpatného za­cházení s vysokou byrokracií, může být vždy řešen individuálně. Ve starém Rakousku se v podobných případech usnášela ministerská rada o odnětí požitků pen- sijních.

Řekli jsme, že se u nás zachází s vysokou byrokracií špat­ně. Je to bohužel pravda, a třeba také státním zaměstnan­cům samotným vytknouti, že se příliš snadno dávají svádět k osobnímu zaujetí proti představeným. Uvážíme-li, že se nejvyšším dvěma platovým třídám srazilo již před rokem 6% z jejich platu, že se dále na ně zvýšenou měrou vztaho­vala progresivně zvýšená přirážka k výdělkové dani a že se jim nyní ještě dále sebere 10—12% služného, vidíme, že v některých případech se zkrátil důchod vysokých byrokratů až o 25%. Je třeba si uvědomiti, že administrativu, její duch, její systém nedělají ministři, kteří zpravidla přicházejí do administrativy jako lidé zvenčí, nýbrž právě jako vysocí byrokrati. Jsou to sekční chefové a ministerští radové, kteří udržují kontinuitu úřadů v době, kdy se střídají ministři, z nichž většina nejenže svému resortu nerozumí, ale mnozí přinášejí ještě zcela různé zájmy politické. Naše vysoká byro­kracie je zhnusena — dík postupu, který vůči ní byl vždy uplatňován. **g**

Konečně se v úsporných opatřeních personálních „zmoc­ňuje vláda, aby zakázala veřejným zaměstnancům vedlejší zaměstnání, a to i bez úplaty vykonávané“. — O dvojím zaměstnání státních zaměstnanců byly již napsány celé romány. Je bohužel fakt, že většina státních zaměstnanců dnes dvojí zaměstnání má a míti musí, chce-li jen poněkud slušně existovat. S tím, co dostane státní za­městnanec od státu, se totiž slušně existovat nedá. Bylo by možné a bylo by to plným právem státní správy, aby zakázala svým zaměstnancům dvojí zaměstnání, placené ze státních pe­něz. Kdyby měla být logická, musela by ovšem vzít ministrům, kteří jsou státními zaměstnanci, stejně jako i členům zákono­dárných sborů, kteří jsou ve státních službách, jejich státně-zaměstnanecký plat. Není ovšem možné, aby státní správa zakazovala státním zaměstnancům (nebo dokonce ve­řejným zaměstnancům, jak jsme je uvedli hned v úvodu a jak to činí osnova) zaměstnání, které provozují po splnění svých povinností vůči státu a které je placeno z prostředků jiných než státních. Je to velmi trapné, že máme státní úřed­níky, kteří si přivydělávali do nedávná tím, že hráli v bio­grafech. Je to trapné proto, že stát své úředníky tak mizerně platí, že tito chudáci musí v době, kdy jiní odpočívají, hrát na housle nebo na klavír, aby několika stovkami měsíčně udrželi svoji rodinu alespoň na poněkud slušné existenční úrovni. Je to jistě velmi trapné, že státní zaměstnanec, když odchází ve dvě hodiny odpoledne z kanceláře, kde seděl od půl osmé, nejde domů, aby si odpočinul, aby se pořádně na­jedl, aby si přečetl knihu, aby se věnoval rodině, nýbrž běží přímo do svého druhého zaměstnání, kde sedí do osmi hodin do večera, možná že i déle. Jestliže však se někdo domnívá, že se znamenitě zvelebí poměry v administrativě, když se státním zaměstnancům tento doplněk jejich hladových platů zarazí, pak je těžko o tom diskutovat. Kdyby se stal záko­nem, bude to jeden z mnoha československých zákonů, které jsou obcházeny. Bude to jen další důkaz neschopnosti naší legislativy, která nás od pře­vratu zavalila lavinou zákonů a nařízení, o které se nikdo nestará a jimiž se nikdo neřídí. Možnost zákazu vedlejšího zaměstnání předpokládá především úpravu platů, ale nikoli zkrácením, nýbrž zvýšením, a to velmi pronikavým. Až bu­dou naši státní zaměstnanci placeni tak, jako jsou placeni zaměstnanci v soukromých službách, bude možno uvažovati o tom, aby státní zaměstnanec byl opravdu jen státním za­městnancem a ničím jiným. Dnes to však možné není. Dnes by podobný zákon znamenal hospodářské zničení tisíce ro­din. Neboť v některých případech by přece jen nemohl být obcházen. Kdo chce psa bít, hůl si najde, a kdo se chce po­mstít státnímu zaměstnanci, mohl by to učinit udáním, že má vedlejší zaměstnání. Mohlo by se rozlišovat mezi stát­ními zaměstnanci oblíbenými a neoblíbenými, představení by dostali do ruky karabáč, kterým by hrozili svým podří­zeným. Administrativa by žila ve strachu a nenávisti.

Řekli jsme na začátku, že nejde o nic jiného než o roz­počtovou rovnováhu. Z jakých důvodů má však být zaká­záno vedlejší zaměstnání státním zaměstnancům, když jejich vedlejší příjem nejde přece ze státních peněz? Aby nevzniklo nedorozumění — nejsme proti takovému vedlejšímu zaměst­nání, které je neslučitelné s postavením státního úředníka. Ale to není předmětem sporu, protože o tom se v citované osnově mluví na jiném místě. Zdá se nám, jak jsme již výše naznačili, že při sestavování tohoto návrhu nešlo o státní zájem, nýbrž o pravý opak, že šlo o jakýsi vedlejší zájem někoho, kdo buď měl úmysl poškodit vládu a ministra financí (při čemž však přehlédl, že poško­zuje stát), nebo někoho, kdo chtěl sestaviti něco tak absurd­ního, aby se to svojí absurdností samo poráželo. Ani tato druhá možnost není vyloučena; nasvědčuje jí zejména okol­

nost, že pojem veřejných zaměstnanců byl tak neobyčejně rozšířen, zřejmě proto, aby byly zainteresovány také jiné než státně-zaměstnanecké vrstvy. Ať je tomu jakkoli, zůstává zde jedna skutečnost: silná vláda, která je si přesně vědoma toho, co chce, a která se nedá strkat ode zdi ke zdi, nemůže připustit diskusi o podobných věcech. Je třeba konstatovati, že v sobotu dne 12. listopadu byly v denním tisku uveřej­něny tyto úsporné návrhy, ale že vláda do doby, kdy tyto řádky píšeme, to jest do pondělí do večera, na ně nereago­vala tím, že by je byla vyvrátila. Naopak, z komentářů tisku, který je blízký předsednictvu ministerské rady, je zřejmé, že jde o vážný návrh, kterým se vláda chce — nebo snad chtěla — zabývati. *Z.*
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*Stanislav K. Neumann:*

Mezi brusiči a linguisty

B

rusiči jsou strážci jazyka, moderní linguisté jsou jeho gourmandi. Brusiči usilují o čistotu spisov­ného jazyka s hlediska mluvy historické a lidové, lin­guisté chtějí podporovati jeho autonomii a různost, a tvarovou i slohovou bohatost. Brusiči jsou konser­vativní filologové, linguisté jsou moderní teoretikové jazykovědy, brusiči přestřelují ve svém historismu a v úsilí o pravidelnost, linguisté sympatisují s funkční rozmanitostí dnešního jazyka a s jeho aktualisací v moderní i módní literatuře. Brusiči jsou přísní, lin­guisté shovívaví; brusiči jsou moralisté jazykovědy, linguisté jsou její estéti.

Boj, který propukl minulého roku mezi těmito dvě­ma směry a na povrchu se jeví především jako boj několika mladších filologů proti prof. Hallerovi, re­daktorovi „Naší řeči“, vynesl nám užitečnou publi­kaci Pražského kroužku linguistického: „Spisov­ná čeština a jazyková kultur a“, kterou vy­dal právě Melantrich, a která precisuje vědecky nové pojetí jazyka a nové úkoly filologie.

Nechci tu referovati o tomto sborníku, nýbrž spíše zaujmouti střízlivé stanovisko k požadavkům obou směrů.

•

„Naše řeč“ vykonala a koná mnoho dobrého, ale přemršťuje ve svém boji proti novotvarům, proti skutečným nebo domnělým germanismům a jiným tvarům přepjatým, i proti autonomii spisovného ja­zyka v jeho poměru k mluvě lidové a jazyku hovoro­vému. Nepřihlíží dosti k tomu faktu, že rozdíl mezi češtinou hovorovou a češtinou spisovnou je veliký a větší než kdekoliv jinde. Brusiči poškozují svou věc tím, že často bojují umíněně, kde běží jen o jejich historismus, zakazují marně, kde vědí, že jich ne­bude uposlechnuto, vyvolávají zmatek odvoláváním zákazů, na nichž po léta lpěli, a zvláště v nejnovější době a prof. Haller především, vnucují příliš jazyku spisovnému tvary jazyka hovorového.

Běží však o jazyk spisovný, a jsme povinni předpo­kládati, že spisovatelé a žurnalisté, kteří ho používají, jsou lidé myslící a plni zájmu o svůj vyjadřovací prostředek: mohou a mají podle svých zvláštních po­třeb kriticky posuzovati jazykovou teorii a kritiku brusičů, mohou se dáti nebo nedati přesvědčit, mo­hou si inteligentně vybírati a rozeznávati dobré rady
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od rad méně dobrých nebo špatných, účelné zákazy od zákazů malicherných nebo pochybených. Přijímají rady a podrobují se zákazům z dobré vůle, po zralé úvaze, z přesvědčení, a nebudou tedy ani z míry při­vedeni změnou teorie, odvoláním zákazu. Poškozuj e-li však „Naše řeč“ přemrštěnostmi svého brusičství svou vlastní věc, nemůže po mém soudu poškoditi vážně spisovného jazyka a ublížiti dobrým spisovatelům. Nevidím aspoň pražádného neštěstí v tom, podrobí-li tu a tam své konservativní kritice i jazyk uznané ve­ličiny literární a učí-li autora i čtenáře přes všecky své umíněnosti a zastaralé zásady nahlížeti pod uhla­zený povrch do hlubin jazyka, kde se utváří přesné myšlení a čistý zvuk. Četl jsem na př. v letošním roč­níku „Naší řeči“ p. Hallerovu kritiku prosaického ja­zyka Otakara Fischera, a musil jsem uznati, že nej­méně padesát procent výtek je správných, a to mě utvrdilo v mém starém mínění, že spisovná čeština tohoto vynikajícího spisovatele a překladatele jest jen zmodernisovaný jazyk Jaroslava Vrchlického, velmi vzdálený dnešního ideálu. A konečně nestane se nic ani tenkráte, povede-li se historismu a purismu „Naší řeči“ tu a tam zavěsti do spisovného užívání tvar dneska zarážející nebo třeba i nepěkný (na př. jediné místo obvyklého jedině); počet těchto tvarů bude vždy mizivě nepatrný vedle pravého zdroje nevkusných schválností a patvarů, zaplavují­cích spisovný jazyk, za něž jsou odpovědny libovůle a nedbalost spisovatelská a žurnalistická.

Jakési skutečné nebezpečí ukvapeného brusičství představují spíše úřední Pravidla, která prová­dějí normativní zásahy a jsou určena především pro ty, kdož se jazyku teprve učí nebo pro nedostatečnou soudnost vlastní jsou odkázáni na úřední poučení. Zde ustavičné opravářství a novotářství má opravdu vliv na to, že „hladina naší spisovné řeči se bez ustání

’ zbytečně čeří a jazykový cit se rozkolísává“.

•

Co chtějí naproti tomu naši moderní linguisté? Péče o spisovný jazyk má býti podle nich opřena o teoretické poznání normy soudobého jazyka spisov­ného, pro nějž nemůže býti směrodatná jeho forma dřívější ani jazyk lidový, nýbrž jen průměrná prakse spisovná za minulých padesát let. Tuto praksi má lin- guistika prostudovati, popsat a uzákonit ve slovníku, mluvnici a stylistice spisovného jazyka. Tím má býti podepřena jeho stálost. Teoretická práce linguistická má však také podporovati rozrůzněnost jazyka co do jeho funkcí a jeho bohatost slovní i slohovou. Každý jazykový projev má býti hodnocen jen podle toho, jak plní svůj zvláštní úkol, nikoliv podle historické či­stoty nebo podle zásad brusičské pravidelnosti.

Tu především je pochybno, zda průměrná prakse spisovná za minulých padesát let může sama posta­čiti jako základ pro stabilisaci, která by vyvedla spi­sovnou češtinu z bídy, zjevné dnes v četných spisech původních a přečetných překladech — v obou přípa­dech nikoliv podřadných — všem, kdož mají trochu českého sluchu a smyslu pro to, co nazýváme duchem jazyka. Jsem jistě vzdálen nacionálního šovinismu, ba nacionalismu vůbec, odsuzuji vlasteneckou demagogii, které používá někdy prof. Haller k podpoře svého brusičství, ale běží mi o něco jiného: právě dnešní doba potřebuje pro spisovný jazyk onoho purismu ve vyšším smyslu slova, k němuž v moderním umění sá­hla architektura (jediná ze všech uměleckých oborů)

a jenž znamená světlo, vzduch, čistotu, účelnost a pravdivost. Běží-li moderním architektům o zdravé a účelné bydlení, mělo by nám dnes jiti o jasnou, přes­nou, srozumitelnou řeč.

Minulých padesát let byla pro spisovnou češtinu doba jedinečné inflace, která učinila z ní zname­nitý nástroj, vyhovující v pečlivých rukou největším i nejmodernějším požadavkům, ale zároveň vnesla do průměrné spisovné prakse bezuzdnost a ohyzdnost. Dialektika vývoje spisovné češtiny chtěla na př. to­mu, že Jaroslav Vrchlický, Svatopluk Čech a jiní lu- mírovci popohnali ohromně vývoj spisovné a básnické češtiny, ale jednostrannou „aktualisací intonace“ za­mořili ji na dlouhá léta „poetismy“, verbalismem, pa- tvary a kakofoniemi. Takové věci třeba nejen pozná- vati a chápati, nýbrž i souditi. Extensivnost a kvan­tita básnické produkce Vrchlického nejenže poškozo­valy nutně její intensitu a kvalitu, ale sváděly také k prosté nedbalosti. Na sterých jeho básních, nikoli nejhorších, lze dokázati, mnoho-li by získaly co do výraznosti a libozvuku drobnými změnami a korektu­rami, k nimž básník neměl nikdy kdy. A právě tento příklad si zaslouží dnes kritické pozornosti, poně­vadž Vrchlický má svůj moderní a aktuální protějšek ve Vítězslavu Nezvalovi. Zde běží o stejné geniál- nictví, které v původní tvorbě i překladech dává kvantitě přednost před kvalitou, extensivnosti před intensitou a z nedbalosti, jež u Vrchlického byla dů­sledkem jakési tvůrčí horečky, neohlížejíc se již na papír jednou popsaný, učinilo křiklavě lajdáctví, které mrhá bezuzdně velikým talentem, tropí si šašky ze sebe a z důvěřivých čtenářů, a u snobů, dekadentů, „komunistů“ dopomohlo k nové cti starobylému épa- ter le bourgeois.

•

K inflaci ve spisovné češtině přispěly jistě také rozvoj žurnalistiky a její vzrůstající expanse v sou­dobém životě. Žurnalistický jazyk má ovšem rovněž svou zvláštní funkci, to zdůrazňují linguisté zcela správně, ale záleží-li na tom, jak některý jazykový projev plní svůj zvláštní úkol, nemůže běžeti jen o jeho účelnost nebo neúčelnost, nýbrž také o kvalitu jeho prostředků. Stejného účelu lze často dosíci stejně účelně způsobem jemným i surovým, jazykem podom- ka i jazykem gentlemana. A je nasnadě, že kvalita žurnalistického jazyka souvisí nemálo s kvalitou žur­nalistické práce. Je-li na příklad jazyk raníků po­všechně lepší než jazyk poledníků a večerníků, na­lezneme příčinu toho nejen v tom, že raníky přihlížejí k inteligentnějším čtenářům, kdežto večerníky většinou patrně jen k hlupákům, nýbrž i v tom, že k demago­gii, jakou provozuje tisk bulvární nebo stranický tisk nejnižšího druhu, lze použiti jen lidí, kteří nemají úcty před ničím a tudíž ani před svým jazykem. Jsou to ovšem vlastenci, kteří brojí horlivě proti „němče­ní“, proti zkomolené češtině v reklamách německých firem, ale sami své mateřštiny ani neznají ani nepě­stují.

Kodifikace spisovné normy z inflačního období ja­zykového stabilisovala by tedy nutně jazyk plný nou­zových a libovolných tvarů, a mělo by jí tudíž po mém soudu předcházeti pročištění této spisovné normy. Linguisté uznávají však jen kritiku konkrétních pro­jevů jazykových s hlediska funkčního. Jejich these praví:

„Kritika taková nemůže hodnotiti podle obecných kri­terií jako jasnosti, přesnosti a pod., nýbrž hodnotí jazy­kové prostředky a jejich využití jedině podle adekvátnosti k účelu projevu, dbajíc při tom i práv autorových na osobní výběr, na př. vyžaduje přesnosti jen tehdy, je-li účelem projevu přesnost (i nepřesnost může býti funkčně oprávněna); hodnotí formule jazyka obchodního se stano­viska jejich speciálního účelu a pod. Nesmí však kritika nikdy vnášeti mezi různé účely v jednotlivých případech ani mezi různé funkce jazyka spisovného hodnotící hierar­chii, která by kladla některou funkci nad jinou. Zjištěné odchylky od dosavadní normy posuzuje se stanoviska funkčního. Od kritiky linguistické se podstatně Jiší kritika básnického jazyka; ta je vždy spojena s hodnocením este­tickým.“

Pokládám kritiku takto jednostrannou za nedosta­tečnou pro péči o spisovný jazyk, za l’art-pour-l’ar- tistní. Užívám tohoto nepřiměřeného zde slova — ne­boť běží o vědu — úmyslně, poněvadž vystihuje dobře souvislost linguistické teorie s duchem dnešní úpad- kové kultury, která všude hlásá samoúčelnost: umění pro umění, vědu pro vědu, poznání pro poznání. Lin- guisté pokládají za dobré s hlediska filologického každé slovo, každou vazbu, každý sloh, jímž ten, kdo užívá jazyka žurnalistického, spisovného nebo básnic­kého, se vyjadřuje přiměřeně k účelu svého projevu, a vedle toho ponechávají jazyku básnickému nej širší právo na deformaci normy. Tato lákavá teorie libe­rální musí však v praksi vydati spisovný jazyk na po­spas spisovatelské libovůli, kterou příliš dobře zná­me, abychom jí mohli důvěřovati, že své svobody ne­bude hrubě zneužívati. Fráze, že dobrý jazyk spisov­ný je ten, kterým píší dobří spisovatelé (kteří jsou to vlastně?), je planá a povrchní; nebylo by dnešního boje o spisovnou češtinu, kdyby inflační doba našeho spisovného jazyka nebyla nám zanechala jazyk zvrhlý a jazykový cit v nejširších vrstvách inteligence otu­pený, jakž zjevno nejen z toho, co píší často „dobří“ spisovatelé, nýbrž především z toho, jak se u nás pře­kládá. Devadesát procent českých překladů dokazuje, že jazykový cit je u nás bílá vrána. Poněvadž pře­klady bývají pořizovány řemeslně a narychlo, neuráží tu \_tak neznalost jazyka originálu, jako neznalost češtiny a neschopnost jí užívati; právě při rychlé práci vychází dokumentárně najevo, jak málo jazyko­vého citu mají průměrní čeští inteligenti: nic je ne­trkne.

•

Záliba našich linguistů ve Vítězslavu Nezvalovi, kterého na několika místech svého sborníku široce obhajují, je právě záliba gourmandů jazykovědy v bás­níku, jehož alotria poskytují jejich samoúčelné vědě nejvíce látky k rozkošnickému poznávání. Proto na­zývám jejich teorii l’art-pour-l’artistni. Studují novo­tvary pro novotvary, usilují o jazykové bohatství pro jazykové bohatství. To se musí nutně přičítati těm, kdož nejsou pro dekadentní poznání pro poznání, ja­ko nejsou pro dekadentní umění pro umění, a chtějí poznávati celek i detaily světa, aby celek i detaily mohli změniti. Jednostranně linguistická kritika bude se pod rouškou objektivní vědy nutně mazliti se spi­sovnými projevy podle míry jejich deformačního úsilí a refinovanosti, a, přijímajíc každou adekvátnost pro každý účel, musí se nakonec více obdivovati po- domkům než gentlemanům, kejklířům více než tvůr­cům. Poněvadž jsou pro ni zajímavější. A v tom je nebezpečí.

Řekl jsem již, proč — nehledíc k opravářství úřed­ních Pravidel — nemohu pokládati jazykovou kritiku konservativních filologů za neštěstí; v „Naší řeči“ se podařilo vzbuditi cenný zájem o spisovný jazyk, a to se v minulých letech projevilo již v literatuře i žur­nalistice zvýšenou péčí jazykovou. Sám učil jsem se z „Naší řeči“ rád a stále, i když jsem se někdy právem zlobil na její přemety a málo oprávněné útoky na autonomii básnického jazyka; přijímal jsem z ní pro­stě to, co jsem z dobrých důvodů za správné uznal. A nevím opravdu, jakou podivnou náhodou se stalo, že boj proti „Naší řeči“ zahájil právě Ivan Olbracht, jehož spisovný jazyk náleží k nejpozornějším a nej­pečlivějším v české literatuře, takže i prof. Haller může jím býti povšechně spokojen. Bezděčně se mi vynořuje v mysli jiný český spisovatel, který měl zá­jem o malířství a propagoval kubismus, ale od vynika­jícího českého kubisty si koupil z opatrnosti obraz nekubistický. Domnívám se, že svědomitý spisovatel opravdu moderní a upřímně dnešní, i když má veškeru úctu k vědecké stránce moderních linguistů, nedá se zmásti jejich teorií o správnosti každého spisovného projevu, který je adekvátní ke svému účelu, jako odepře svůj souhlas s falešnou thesí, že útěk do minu­losti nebo útěk od skutečnosti představují dnes revo­luční protest proti skutečnosti buržoasní a kapitali­stické, a vyhne se kejklířství archaisujícímu stejně jako kejklířství poetistickému a surrealistickému, do­kumentům třídní dekadence. Myslím, že svědomitý spisovatel s vytříbeným citem jazykovým, octne-li se na vahách nebo půjde-li mu o novotvar nebo defor­maci, přezkouší vždy své úsilí konfrontací s jazykem historickým a s nezkaženou mluvou lidovou, která mu dá jistě lepší odpověď, než mu může dáti průměrná spisovná norma z doby jazykové inflace. Nejsem pro filologický konservatismus, jsem proti historismu jako jsem proti archaismu, jsem pro autonomii spi­sovné češtiny i jazyka básnického, ale taková kon­frontace, ovšem osvíceně, moderně prováděná, je po mém soudu nutná s celou normou dnešní i se všemi odchylkami a deformacemi, běží-li o kodifikaci novo­dobé češtiny spisovné. V tom je nebezpečí, že naši linguisté popularisují svou teorii právě v době, kdy zájem o jazyk, probuzený „Naší řečí“, se projevuje zvýšenou péčí o spisovnou češtinu jak u spisovatelů, tak i v žurnalistice. Dopadá to teď tak, jako by naši linguisté říkali: „Jen si dělejte, co chcete, nás to za­jímá a baví. Zvláštní funkce vašeho jazyka, vaše právo na básnické deformace, vaše intuice, vaše podvědomí dovolují vám všechno.“ Svědomitý spisovatel dá si však pozor, aby této rady neuposlechl. Osud „papí­rových pyramid“ stejně jako osud „nesrozumitelných světců“ není lákavý.

•

Bibliofilská nakladatelka mých dvou předešlých sbírek lyrických (podle linguistů mohl bych říci: po­sledních sbírek, ale doufám, že poslední ještě ne­jsou), předložila je p. prof. Krčmoví, aby zkontrolo­val jejich jazyk. Byl jsem této kontrole rád a nebál jsem se jí. V první sbírce nevytkl mi prof. Krčma nic závažnějšího kromě komparativního instrumentálu (na př. „slétl běláskem“ místo: „slétl jako bělásek“) ; tu jsem však neuposlechl, protože tento instrumentál nemohu pokládati za nesprávný, a nehledíc k tomu, že je praktický pro verše, mám v něm i jakousi soukro­mou zálibu. V druhé sbírce vytkl mi tvar „čnící“ mí­sto „čnějící“, ale dodal, že podle linguistů (Mukařov- ského) je to dnes již dovolená deformace básnická. Odmítl jsem s díky tuto linguistickou ochotu a pří­slušný verš jsem změnil, ač to dalo trochu práce, po­něvadž to byl verš o nemnoha slabikách. S „Písněmi o jediné věci“, které vyšly u Borového, bylo to již horší; tu mi vytkl prof. Haller několik poklesků (na př. „leč“ nesprávně a mechanicky užívané) a já téměř všecky opravím v druhém vydání této sbírky, poně­vadž je za poklesky uznávám, a neuznávám básníkova práva na deformaci v té míře, jako linguisté. Neuzná­vám deformace z nevědomosti, pohodlnosti nebo pro rým, uznávám jen deformaci vědomou a opravdu účel­nou.

Nemohu prostě souhlasiti s liberálním a amatérským hlediskem linguistů na básnické výsady, poněvadž sám jako básník jsem nutně trochu skeptický k růz­ným alotriím ve verších i próze, jež bývají vydávány poté za záměrnosti nebo ovoce inspirace, intuice a práce podvědomé. Souhlasím s F. X. Šaldou, že to bývá často jen něco, co na jazyk přináší slina. A běží tedy o to, aby přínos slin, mateřština spisovatelů, kteří chtějí ohromovati snoby i proletáře, nestal se normou spisovného a básnického jazyka.

Ano, spisovatel má výsady a může obohacovati svou řeč z naučných slovníků i starých jazyků, ze slovníků cizích řečí moderních, z vědecké terminologie i lidové mluvy, z dialektů a žargonů, jako to činil Rimbaud, ale za způsob, jímž to činí, a za míru, v jaké to činí, je odpověden jazykovému citu, jejž by měl míti ovšem především sám, a je odpověden také — tu jsem již mimo linguistický zájem — čtenářstvu, pro něž má býti nikoliv okukovanou kuriositou, nýbrž — i jako básník — učitelem, vůdcem, povzbuzovačem k vyšší­mu a lepšímu životu. Čím vážněji a zraleji však bude chápati a konati tuto svou pravou funkci, tím oproště­nější, čistší a prostší bude jeho jazyk. I tomu lze se naučiti u F. X. Saldy. A pak si snad řekne, jako Ver­laine a Rimbaud, že řeč omezená, zhuštěná,, ba do­konce chudá, je často řeč nej silnější.

Chápu, že linguisté se svého stanoviska holdují ja­zyku bohatému, a nejen bohatému, nýbrž i rafinova­nému ve všech podobách: jsou tu dětmi své deka­dentní doby. Odpůrci této doby a této společnosti dají přednost řeči silné, řeči jasné, přesné, srozumitelné a — poctivé.

**doba a lidé**

*Stul tus:*

Pokolení, jež nezná pomeranč

ni.

**Třídní žid.**

Třídní žid — každá třída má jednoho vyvoleného Israelite, na kterého se všecko sype — je ke svému neštěstí blbý. To mu ještě přitěžuje a je bit při každé příležitosti. Khona bijí, když se snaží neuměle plést do hry, bijí ho při společných rvačkách a když napíše nebo kecne při hodině nějakou volo- vinu.

Ale obzvlášť slavnostně ho mordují, když přijde navštívit školu Stachovský. Tento hoch, patnáctiletý, vyčouhlý a dlouhý, s jakýmsi nervovým otřesem, jenž jím stále hází, zůstával několikrát sedět v jedné třídě a byl vyhozen asi z pěti škol. To skvělé vysvědčení mu udělalo dobré oko u slavných výtržníků a rváčů všech tříd.

Vyhozen naposled byl pro následující milý žertík: Žákům je zakázáno chodit nahoru do školy ve svrchnících. To se trestá. Stachovský, který byl mnohokrát chycen při tomto pře­stupku, stál po skončení učení nahoře u schodů a čekal na nějaké příjemné rozptýlení. Vtom se přihnala profesorka vrátivší se pro něco ze šatny a vyjela naň, proč nejde domů. Byla v kabátě. Stachovský nevydal ze sebe ani zvuku, ale vzal za ramena kantorku, o hlavu nižší než on, mlčky ji otočil a dal jí do místa odkud rostou nohy, takový mírný štulec, že chuděra letěla střemhlav se schodů. Hned za ní a se stejnou rychlostí letěl ze školy Stachovský a tentokrát naposled. Dostal „vlčí pas“ a do žádné jiné ho už nevezmou.

V létě je ho vidět, jak se fláká, vždy bos a otrhán, po ulicích a trzích Moskvy, a zastavuje se u obchodníků s knihami. Je vášnivý bibliofil, kupuje, vyměňuje a sbírá staré ruské knihy doby Kateřiny Veliké. Píše protináboženské verše, které tiskne v časopise „Bezbožník“. A občas se chodí podívat na své přátele do školy, kterážto návštěva je vždy spojena s ži­dovským pogromem. Vtrhne o přestávce do sálu a pobíhá tam jako zmatený, se špinavým pytlem přehozeným přes hlavu. To je jeden z jeho vynálezů. Na pytli jsou vymalo­vány inkoustem hackenkreuzlerské kříže a udělány dírky pro oči. Běhá a křičí, zalykaje se posvátným nadšením: „Kluci! Pojďte mačkat Khona! Stenley! Drahoušku! Pojď také ty bít žida!“ — Nešťastný Khon zalézá do kouta a zoufale křičí. A hoši ho mlátí dlouho a soustředěně, způsobem, jemuž se říká „na temno“. Přehodí přes Khona plášť, a skutečně na temno, aniž věděli, kam uhodí, kopají ho nohami, tlučou kouskem cihly a pěstí, až přiběhne na jeho záchranu nějaký kantor, přivolaný užaslou Stenley. Stachovského vyženou ze školy, a ostatní, ukojivše spravedlivý hněv, mluví se svou zmodralou a plačící obětí, jako by se nic nestalo. Mimo toho účastní se podniku i Povzner, jiný spolužák-žid, silný a zlý. Pak aby se v tom člověk vyznal. Snad ale trpí Khon ne pro antisemitism, ačkoliv by si hoši mohli utvořit falešnou před­stavu o poměru židů a Rusů ze slov nenávisti, zaslechnutých na ulici a možná i doma (židé všecko zabrali do svých rukou, židé jsou u vlády, židé vykořisťují Rusko). Ale zrovna tak jako slabšího kamaráda, mohou zacpat do rohu i dívku a bouchat do ní bez důvodu, se zaťatými zuby, dávajíce prů­chod podvědomému sadismu pubertního věku.

**Hosté z Anglie.**

Letní měsíce skýtají rozptýlení a možnost poznatků nejroz­manitějších. Po teto dobu se stává ulice domovem moskev­ských školáků a na podzim, až se vrátí do třídy, se ukáže, že v létě se roste nějak víc, protože hoši začali skoro všichni kokrhat a mají volno při zpěvu, dívky zas si už pudrují pod lavicí nos. Při jarních exkursích na venkov s přírodovědcem, kterými se končí trimestr, neodehraje se nic pozoruhodnější­ho, než že holky chytnou hromadně Maljavína, otevřou mu hubu a zacpou tam živou mrňavou žabku. Samým strachem jí spolkne a pak, když mu je nanic, odejede kvapem domů. Mléko, které se veze v lahvičce z vesnice (pro výzkum vý- živnosti) ovšem že zkysá, takže přemlouvání selky, aby krávu podojila — a ona se zdráhala ažaž — co když se mléko zalíbí a krávu jí odvedou — bylo v podstatě zbytečné. Přijíždějí ci­zinci, podívat se na vzorné sovětské školství, a na výstavě se jim ukazuje tučný diagramový materiál výzkumů kvinty A o selském hospodářství moskevské gubernie.

„Děti,“ řekne přírodovědec provádějící anglické surrogáty žen výstavou — „provedly všechny výzkumy úplně samo­statně. Obzvlášť vás upozorňuji na tento diagram, ukazující analysu mléka vesnice Opěnky moskevského okresu. Po pro­vedení chemické analyse se ukázalo, že jakost stoupla proti dobám dřívějším. Tyto diagramové sloupce zde ukazují zas percentuálně poměr mléka z kolchozů, který jsme prozkoumali a od vesnické krávy. Naše děti se takto nejen učí, ale vyko­návají též práci všeobecně užitečnou, neboť chemické zkou­mání provedené ve školní laboratoři, dává zajímavý a dosud nepoznaný statistický materiál z oboru selsko-hospodářského.“

Naivita školního pracovníka uvádí potloukající se kolem žáky do stejného nadšení, jaké jim skýtá kritické pozorování anglických hostí. Svíjejí se smíchy, protože vědí dozajista, jak „prehistorická kráva“, jejíž péči byl svěřen výzkum do­bytku, vychrstla zkysalé mléko oknem vlaku už při zpáteční cestě do Moskvy a nahradila je příštího rána mlékem od krávy neuvědomělé drobné kulačky, dovážející rodině tento výrobek. Protože však je otec této vtipné naděje Svazu republik zub­ním technikem, nemůže být mléko jiné než dobré. Angličan­kám pak nezbývá než se divit čilosti a zdravé nenucenosti sovětských dětí. Jsou to středoškolské profesorky nebo členky komunistické organisace. Obdivují se pokroku a vzornosti viděného právě tak vřele a bezvýrazně, jako se obdivovaly minulý rok Monně Lise, nebo tak, jako dejme tomu soudruh Cook, ctihodný manžel uvedené dámy s liškou, čistotnosti Rusů.

Tento úsudek si totiž dovolil utvořit jen po pracném pro­zkoumání místních poměrů, a vedla ho k tomu skutečnost sama. Ubíraje se jistou lidnatou ulicí velkoměsta, byl mistr Cook zastavován aspoň ob dům vzhlednými ruskými občan­kami, nabízejícími mu velmi vřele a pohostinně občerstvující koupel s diskrétní osobní obsluhou. Služby tyto prý zdvořile, avšak nanejvýš dojatě odmítl, považuje za nemožné, zneužívat jako host těchto mladistvých soudružek, pracujících na budo­vání socialismu. Vytáhl však notes a jal se uprostřed ulice zvěčňovat případ zajisté následování hodný. Notes byl z černé a vonné anglické kůže s tlustými kovovými proužky, vyřezá­vajícími v tvrdém bílém papíře pravidelné dírky. Přivábil okamžitě pozornost několika bezpřístřešných, nacházejících se tohoto letního času bez práce. Zatím co jeden mu podrazil nohy, ukradl druhý notes i s plnícím perem prima Waterman, a skočiv na nachomejtnuvší se vhodně nárazník tramvaje, odejel tryskem směrem k boulevardům, projevuje ohromené­mu Angličanovi posunky ještě dlouho svou libou přízeň (ukázal mu ryze ruskou kombinaci ze tří prstů — čili fík, což je mnohem silnější, než ukázat pěst). Při tom rajtoval čile na pohodlném sedadle. Jenom tato památná okolnost — tak aspoň praví moskevská fáma — pomohla mistru Cookovi nezapomenout v návalu jiných mohutných dojmů na či­stotnost vzorných moskevských prostitutek.

Mladistvé ratolesti pokusně vzorné X školy MONO, jsou však rychleji hotovy s kritickým odsouzením krajanek cti­hodného Cooka. Usoudí, že vypadají jako kobyly, a celá jejich pozornost se obrátí k větší atrakci, než jsou kostkované sukně (v jakosti látky se totiž nevyznají) a punčochy, shrnuté jako harmonika. Mezi americkými turisty se objeví jeden černoch. Skepticky založené mužské pokolení kvinty A zkusí ho nenápadně odbarvit pomocí jakési kyseliny z laboratoře. Docela jinak naň pohlížejí dívky. Jeho originelní černota se jim báječně zamlouvá. Brzo s ním naváží přátelské styky. Rozcuchaná židovička Rosa v elegantní brčálové májce (majka je sportovní nitěná košile špatné jakosti, kterou v bar­vách zelené, rudé a jiných začali prodávat jednoho jara moskevské obchody; stala se tužbou hochů a dívek) pobíhá od jednoho dobrého němčináře k druhému a ptá se, jak se řekne „vy se mi líbíte“ a „má úcta“. Na otázku, proč zrovna německy, odpovídá přesvědčivě: „Vždyť on je cizinec, musí umět německy.“ Načež začne simulovat živý zájem o diagram „třídní rozvrstvení hrdin v ruské literatuře“, který si zrovna prohlíží vzácný host. Nelze říci, že zůstal lhostejným k jejím půvabům, a mezi dívkou a mladým studentem chicagské uni­versity se začíná živá posuňková rozmluva. Ostatní žáci, ohro­mení brilantním úspěchem kamarádky, se kupí zvědavě kolem. Rosa, přičítající své vítězství na vrub elegance májky a rozkošných cvičných střevíců, odvádí slavnostně ukořistě­ného mládence na ulici, svolivši milostivě, aby ji doprovázela nejlepší kamarádka. Procházejí se, opojené nezvyklostí a za­jímavosti situace, Moskvou, zavěšené s obou stran na černo­chovo rámě, a přijímají hrdě příslušný obdiv chodců. Projít se ulicí s černochem, to se nestává každý den. A dívky ne­touží už po ničem jiném, než aby potkaly co nejvíce zná­mých. Milá pozornost bělošek, neštítících se projiti s ním ulicemi za bílého dne, dojímá černého mládence téměř k slzám. Pohlíží na tvrdé, drobně kadeřavé vlny Rosiných vlasů a na její snědou pleť se stále rostoucím obdivem a něž­ností. Dává najevo, že se mu neobyčejně líbí její typ, čímž myslí jistě rysy příbuzné černošské rase. Rosa si to však vy­kládá po svém a v její hlavě se rodí plány s lehkostí, ob­vyklou u sovětské mládeže, povzbuzované příkladem dospě­lých. Vracejíce se domů, řekne najednou snivě kamarádce: „Ty! Kdyby mi už bylo šestnáct.“ — „No, a?“ — „Šla bych s Jonkinsem do ZAGS, a podepsali bychom se.“ — (ZAGS je registrace sňatků, podepsat se, znamená vžiti se. ) - „Ne­blbni, člověče, jsi ještě moc mladá“ — řekne kamarádka, ohromená zároveň možností takového nápadu. — „Proč mla­dá? Pomysli si. odejedu do Ameriky! Mrakodrapy, auta a tak dále. Ohromný!“ — „Nebo byste zůstali tady, on by si našel práci a pak byste jeli tam“ — začíná fantazírovat kamarádka. Ale Rosa se rozmrzele vzpamatuje. „Nech to být. Stejně mi zbývají dva roky do šestnácti. Takovou strašnou dobu přece nemůžeme čekat. A pak, teď ti něco povím, ale nesmíš to říct nikomu. Já se stydím. Co myslíš, budou ty děti petita nebo proužkované? A to bych nerada, víš?“ Kamarádka vy­prskne: „Ty budou jistě kostkované! Mohu tě ujistit.“ — A zaujaty novým nápadem, jdou se dívky radit domů, do koupelny, které teď nikdo z obyvatelů na štěstí nepoužívá a posadivše se na studený okraj opelichané vany, rozmlouvají o dni bohatém událostmi.

Na letním bytě.

Zatím přichází doba odjezdu na letní byt. Pokolení, jež nezná pomeranč, odjíždí s rodiči, peřinami, primusem, ka­stroly, sklenicemi, nachystanými na zavařeniny, psy a pol­štáři a trmácí se do nekonečna ve vlaku, až se s tím vším vylodí v nějakých „lázních“, vzdálených 1500 km od velko­města. Nebo se naloží na povoz postele, tak trochu nábytku a kocour ve vlňáku, a šťastná rodina si jede odpočívat na venkov. Těmto zvykům zůstávají Moskvané skálopevně věrni.

Těm, kdož zůstali ve městě, nezbývá jiného rozptýlení, než pozorování roztomilého denního života ochablé a tavící se dusnem Moskvy. Za takové truchlivé situace přijde žačce kvinty A velmi vhodný dopis od kamarádky. Je stručný co do obsahu a výrazu a prozrazuje snahu po nesmírné origi­nalitě oné slečinky:

\_ „Prase , nevymáchané (vynechávajíc obvyklé vážená, jak se máte, má úcta a tak dále, mluvím s tvým dovolením přímo k věci) sbíráme maliny a máme se tu vůbec u čerta fajňácky. Tak že se ti chce sedět v té smradlavé díře? Ufrnkni svému smutnému nedo­rozumění (čili matce) a kutálej se jako vuřt ke mně. Čekám na odpověď, sic ti, sele premýrované, pošlu zas dopis, samé nadávky a bez známky k tomu. No, zatím tě bůh. Líbá tě nesčíslněkrát Tvá Mimi. P. S. Mám tu Shawa a Jacka Londona, ale číst se mi nechce. Bratra kousla do zadku vosa.“

Týden na to setkají se přítelkyně na nádraží maličké sta­nice. „Ty máš pruhovanou májku“ — řekne Mimi místo uví­tání. — „To bych nenosila. Wilde praví: nikdy nebuď příliš módním, sic riskuješ stát se rychle nemódním.“ A unavená tímto výlevem erudice, zatáhne kamarádku k nádražnímu

PřftonmosC

Stánku. „Pojď žrát zmrzlinu. Mé finance spívají romance a mám vůbec kapesní souchotiny, ale — ať. Když jsi mým hostem tak se rozšoupnu. My máme doma tragedie, ale nic si z toho nedělej, budeme mít pokoj pro sebe. Počkej, počkej, teď ti to povídat nebudu, až potom.“

Mimi je mladší dcerou známého biologa, profesora petro­hradské university. To, že jí je dvanáct, zatím co skoro celé kvintě A už třináct, uvádí ji do zoufalství. Je to dívka ne­obyčejně sečtělá a hrající si na originálku. Má dvě záliby: neslušnosti a svého kocoura, pokřtěného náročně Iljuška Erenburg. Kocour je ostatně pěkný, tak že výběr jména se může přičítat jen na vrub jeho skutečně nemožné povahy. V obrovském (třípokojovém) městském bytě rodiny, vysoce kulturní, až překultivované, poslouchá Mimi, zalezlá do koutku otcovy pracovny, jeho debaty s učenými kolegy. Otec, vědec až anekdoticky profesorský, dívá se na dceru modrými, nepříčetnými a dobráckými očima a vykládá kolegiální pleši, skloněné nad knižními regály svírajícími pokoj: „Pokládám mnohé z projevů poválečného a porevolučního života za zjev biologický. Tak krátké vlasy žen, jejich záliba v pánském střihu šatů a zženštilost mužů. Věc je v tom, že pohlavní hor­mony lidské ztratily svou bývalou čistotu. Do žláz žen vnikly hormony mužské a naopak. Co se týče pohlavních zvráce­ností . ..“ — Mimi se mlčky kouká na otce překvapenýma a velkýma po něm očima, hltá slova a její špičatý nos s ten­kým chřípím, zdá se, čenichá. Slovo pohlaví působí jí divnou zvědavou radost. Kromě toho se musí vzdělat také proto, aby vše slyšené opakovala kamarádkám a mohla se na ně pak dívat s patra. Matka, netečná, chladná a zdánlivě ke všemu lhostejná, přenáší těžce obrovské své tělo z pokoje do pokoje, kývá tlustými boky a snaží se zachovat u dětí dobré a zdrželivé anglické chování. Mimi a sotva šestnáctileté Nadě je pone­chána téměř absolutní volnost života, kterou rodiče pěstují jako jakýsi pedagogický program. Děti se chovají k rodičům lhostejně a diví se nesvárům, projevům nenávisti a lásky vůči rodině, které pozorují u svých spolužáků.

Odpoledne zavede Mimi hosta do lesíka. Kecne sebou na zem a vytáhne z blůzy sešit. — „Tak jsem to vypálila“ — řekne šeptem a ohlédne se bázlivě kolem. — „Naďka odejela do města a já jsem jí to vypálila. Řekla, že jela k zubaři. Lakýruje! ... Já vím, kde je. Tak pojď číst, ale musíme dávat bacha, opatrnost je opatrnost.“ — A dívky otevřou sešit a čtou. (Pokračování.)

**dopisy**

Krise v Lize pro lidská práva

Velevážený pane redaktore,

znaje Vás jako nezávislého a objektivního publicistu, prosím Vás, abyste mi dal možnost odpovědět na útoky, vedené v po­sledním čísle „Přítomnosti“ proti Lize pro lidská práva těmito poznámkami:

Zprávu, otištěnou „podle informací jednoho z členů odstu­pujícího předs ednic tv a“, mohl bych vyvrátit větu za větou: není pravda, že . .., nýbrž je pravda, že... atd. Ale chci Vám raději říci, jak se věc skutečně má.

Zakládal jsem Ligu pro lidská práva v Československu asi před 3 roky. Seznal jsem tehdy několik křiklavých případů, kde mechanismus zákonů a byrokratická přísnost šlapaly po nejzákladnějších právech lidských; viděl jsem, že je naprosto nutné zřídit organisací, která by pomáhala tam, kde všechno se postavilo proti nešťastníkům, zbaveným možnosti obrany a souzeným nespravedlivě. Viděl jsem nutnost ochránit jednot­livce proti přehmatům a libovůli úřadů.

To bylo pohnutkou, proč Liga pro lidská práva byla zalo­žena. Vzorem nám tu byla jak slavná francouzská liga, tak ně­mecká. Váš informátor, mně neznámý, vidí však celý vývoj Lig pro lidská práva s hlediska nacionalistického a z toho pak konstruuje zdánlivý rozpor, zvláště mezi ideologií francouzskou a německou, pokud se týče ochrany lidských práv. S toho hle­diska redukuje pisatel uveřejněného článku též případ naší Ligy na rozpor, jevící se v tom, že jedna skupina chtěla prý pra­covati podle schématu německého a druhá podle schématu fran­couzského. Kdo však chtěl a skutečně chce bránit lidská práva, neřídí se ani domnělou ideologií francouzskou, ani ně­meckou, ani „dostatkem praktické loyálnosti k domácím pro­blémům“, natož pak tím, aby se přeorientoval na „domácí ideo­logii s větším vlivem českým“, ten nepřihlíží k nacionálním předsudkům, nýbrž uskutečňuje „praktickou loyálnost“ jen do té míry, pokud tato nehraničí přímo s tím, aby se opustily zásady lidských práv.

Mimo jiné se mi předhazuje, že jsem se zastal případu Tuková. Studoval jsem pečlivě tento případ a přesto že jsem politicky odpůrcem Tukovým, nabyl jsem nezvratného pře­svědčení, že Tuka byl odsouzen pro vojenskou zradu nevinně. „Praktická loyálnost“ a „přizpůsobení se domácím problé­mům“ nesmí jiti tak daleko, abychom se vzdali toho hájiti a zastati se psance, odsouzeného podle našeho přesvědčení ne­vinně.

Vyčítá se mi také případ Horákův, ve kterém jsem vystu­poval jako zástupce soukromých účastníků, totiž matky čtyř synů, zavražděných Horákem, aniž bych prý byl výborem Ligy řádně zplnomocněn. Podotýkám, že záležitost tato byla mi řádně přidělena, a byl jsem toho názoru, že Liga měla, tak, jak se také stalo, povinnost energicky zakročit, aby zločin tak strašlivý, jako je zavraždění a oloupení sedmi lidí, nezůstal nepotrestán jen proto, že pachatel byl legionářem a zavraždě­nými jen židé. To, že Liga vystupuje ve prospěch bezmocných a nevinně odsouzených, je pochopitelně v mnohých kruzích po­suzováno nesympaticky. Lehce se řekne, že náš boj za lidská práva se „blíží komunistickému štvaní“. Ale není to Liga, která by snad lehkomyslně chtěla rozčilovat veřejnost, jsou to skutečnosti samy, které veřejnost pobuřují.

Pisatel se obává, že by se Liga mohla dostati do vleku „Levé fronty“. Přiznávám, že boj náš i boj revolučního proletariátu a levých intelektuálů vykazuje některé styčné body. Lišíme se však zásadně. Neboť Liga pro lidská práva ochraňuje jed­notlivce, zejména proti kolektivu, kdežto organisace Levé fronty stojí na stanovisku třídním, kolektivistickém. A je to naše hledisko individualistické, které vede k tomu, že protestu­jeme na příklad proti sovětské justici a metodám GPU a ji­ných politických justicí, pokud odporují zásadám lidskosti. Také do jiného politického vleku se Liga nedostane, pokud její idea individualistická bude zachována ve své čistotě; ta bude též zárukou, že se Liga nepřeorientuje ani ve směru ideologie více české nebo více německé, natož pak židovské. Bez­práví je zlo mezinárodní, tudíž musí býti také boj veden proti němu mezinárodně, a to bez ohledu na „prak­tickou loyálnost k domácím problémům“. To neznamená však neloyálnost ke státu. Jak již profesor F. X. Salda vytyčil v zásadním článku, otištěném v prvém čísle časopisu „Lidská práva“, není Liga pro lidská práva nepřítelem státu, nýbrž je nucena případ od případu vystupovati jako odpůrce tam, kde odpor znamená zlepšení, nápravu, kritiku a odpovědnou spolu­práci.

Jistě je hodno politování, jak pisatel článku Lize vytýká, že je v ní poměrná převaha německých židů a jiných menšin, ale to není .přece její vinou! Liga pro lidská práva je otevřena všem občanům a zejména Čechům, kteří hodlají spolupracovati s tím zájmem, aby vybudovali v našem státě pravou demokracii a lidskou spravedlnost, nehledíc na jedno­stranné nacionální „převahy“ a jiná politická hlediska.

PfítonmosC-

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

osvědčený dubový nábytek „JERRY“,

**Jfó.Wggner. Bmo&uto**

Děkuji Vám, velevážený pane redaktore, předem za to, že mi Vaší laskavostí byl umožněn tento projev ve Vašem listu a podepisuje se s projevem nejvyšší úcty, jsem Vám zcela oddaný *Dr. B. Bili.*

Jak se volil nový předseda sněmovny

i.

Vážený pane redaktore!

Dovolte, aby ke článku „160 hlasů, 47 prázdných lístků“, který jste uveřejnil ve 45. čísle „Přítomnosti“ ze dne 9. listo­padu 1932 v zájmu objektivní pravdy sněmovní kancelář se svolením předsedy sněmovny konstatovala toto:

Při volbě nového předsedy sněmovny bylo ve 212. schůzi dne 3. listopadu 1932 odevzdáno 160 lístků znějících na jméno po­slance dra Staňka. 47 lístků prázdných, 1 neplatný a 3 rozptý­lené. Presenční listina téže schůze vykazuje 206 zapsaných poslanců. Z jejích 206 podpisů patřilo koaličním poslancům 143 podpisy. Z úředních zápisů lze dále zjistiti, že byli přítomni tito poslanci v presenčních listinách nezapsaní: 13 ministrů — poslanců, 3 místopředsedové sněmovny, dále poslanci Udržal a Staněk. Na tuto schůzi bylo předem formálně omluveno chu- ravostí nebo zaneprázdněním 11 poslanců. — Z oposice bylo v presenčních listinách zapsáno 63 poslanců, kteří nepostavili protikandidáta, nýbrž •— jak lze usuzovati — pokud se volby zúčastnili, odevzdali ony lístky prázdné, neplatné či rozptý­lené.

Účelem tohoto sdělení jest zájem na správné informaci vaši a čtenářstva „Přítomnosti“, poněvadž tato data a správné jich zhodnocení jistě postačí k poopravení závěrů, k nimž dospěl autor citovaného článku.

Dovolte konečně k poslednímu odstavci zmíněného článku ještě konstatování, že personální stav kanceláře sněmovny zůstal dodnes nezměněn, a že stát panu předsedovi dru Staň­kovi žádného tajemníka pro soukromé služby neplatí, a že ani o ničem podobném se nejednalo.

Znajíc, vážený pane redaktore, Váš smysl pro pravdu a ne­strannost, doufá podepsaná kancelář, že neodepřete tomuto vy­světlení místa ve svém časopise.

Z kanceláře poslanecké sněmovny NSRČ:

*Dr. Říha,*

tajemník posl. sněm. NSRČ. n.

Přijímáme loyálně toto vysvětlení, které jest nepochybně správné, a přijímáme dále jako fakt, že koaliční poslanci proti zvolení p. Staňka předsedou sněmovny nijak neprotestovali. S hlediska koaliční discipliny jest to jistě chvályhodné, s hle­disek ostatních méně. Uznáváme však, že tato věc měla býti předem projednána v předsednictvech klubů, a že vyřizovati ji bojovným hlasováním ve sněmovně nebylo možno.

Chtěli bychom se přiznati, že opravdu nám není lehko pro­nášet skeptické poznámky o vhodnosti p. Staňka k jeho nové funkci. Víme, že tím nepřispějeme k tomu, aby vážnost sně­movny se šířila, čehož si přejeme. Ale musíme si nějak po­stesknout na ony odpovědné činitele, kteří takovou věc za kulisami ujednali. Býti předsedou sněmovny je po úřadu pre­sidentském největším důstojenstvím ve státě. Bylo prostě styd- no musiti po celou čtvrthodiny poslouchati poznámky, jimiž komunisté nového předsedu sněmovny uvítali. Známe mohutné demagogické schopnosti komunistů, ale musíme na druhé stra­ně připomenout, že ještě na žádného předsedu sněmovny ta­kovým způsobem pokřikovati si nedovolili, a že pro důstoj­nost sněmovny daleko lépe by bylo vybrati osobnost, která by takového hromobití nevyvolávala. Také ve vybírání osob na místo předsedy sněmovny musí se vytvořit dobrá tradice.

Pokud se týká tajemníka p. Staňkova, zjistili jsme, že mu jej platí jistá banka, nikoliv stát. *—fp—*

Funkce a mandát

Vážená redakce,

dovedete často mnohé dobře a vtipně vystihnout, ale ujelo, myslím, panu V. G. pero vedle, když glosoval resignaci dra Fáčka na senátorský mandát. Ironisuje, že se dr. Fáček vzdal mandátu, když se stal kurátorem České spořitelny. To je trochu nelogické, když „Přítomnost“ již dříve mnohokrát vytýkala jiným poslancům či senátorům opak. Řešení přece byla pouze čtyři: Buďto se měl dr. Fáček vzdáti senátorského mandátu i bez funkce kurátora České spořitelny — ale p. V. G. jistě by nenašel žádného důvodu pro to, neboť dr. Fáček byl zrovna z těch zákonodárců, které vidíme častěji ve výborech a na zpra­vodajské tribuně než v čekárnách ministerstev, berních úřadů a t. d. (viz článek právě pana V. G. v tomtéž čísle „Přítom­nosti“). Nebo snad si měl ponechati dr. Fáček mandát a zříci se nabídnutého kurátorství České spořitelny? Pak není vy­loučeno, že by je byl dostal poslanec nebo senátor, který by si byl ponechal (a právem si mohl ponechati) obě funkce. To by „Přítomnost“ snad nemohla schvalovati a pokládati za lepší řešení. Třetí eventualita jest řešení dra Fáčka: Vzdáti se man­dátu. Zdůrazňovati při tom, že funkce kurátorská je materielně výhodnější než mandát, nemá smyslu, vzhledem k možnosti čtvrté: ponechati si i mandát i kurátorství. To by přece bylo ještě výhodnější. A tvrditi, že snad dr. Fáček i na mandátu měl zájem finanční? Tolik snad p. V. G. situovanost dra Fáčka jistě zná, aby tomu nevěřil. A zná snad i kvality dra Fáčka?

Zdá se mi tedy, že se nemůže československý senátor či poslanec zachovati nikomu, ať jedná tak nebo tak. Ale od „Přítomnosti“ bych byl spíše čekal glosu s nadpisem „Příklad“ nebo „Hodno následování“.

S projevem úcty *Dr. J. H.*

**nové knihy**

*John Galsworthy:* Sestra. Vydalo Aventinum v překladě B. Kubertové-Zátkové na podzim 1932. Autor slavné Ságy rodu Forsytů, který si naráz získal přízeň čtenářské obce, v „Sestře“ podává podrobný obraz staré anglické šlechty. Děj, který se odehrává v přítomné době, se dotýká otázek přítom­nosti, procházeje venkovskými sídly, londýnskými kluby a při­jímacími salony vládní byrokracie atd., konfrontuje tři gene­race: dědů, rodičů a dětí. Zástupcem této je Dinny Cherrellová, energická a střízlivá dívka, nicméně velmi vroucí a ženská. Kolem ní otáčí se děj románu, jehož ústřední osnovou je zápas děvčete o bratrovu čest. Román podmaňuje čtenáře bohatstvím událostí a seznamuje jej s novou poválečnou tváří Anglie. Soustřeďuje se sice na rodovou šlechtu, ale zároveň s ní obráží se život i ostatních společenských vrstev.

**nové knihy**

*Bedřich Hlaváč:*

**Masaryk[[41]](#footnote-41)**

Za dvě léta po smrti Františka Josefa jest rakousko-uherské, monarchie rozložena v prvky, z kterých ji Habsburkové s tako­vým úsilím skládali, a v té části, která jí byla prvním zákla­dem, v zemích koruny české, téměř v třetině její rozlohy, jest hlavou státu, československé republiky, Tomáš G. Masaryk.

O tomto muži napsána po válce dlouhá řada knih; před vál­kou jeho jméno platilo více v cizině než doma. Od roku 1882, kdy rakouská vláda jej jmenovala mimořádným profesorem filosofie na české universitě v Praze, zasahoval T. G. Masaryk do českého života tak pronikavě jako žádný jiný, ale všechny jeho činy byly jen řadou bolestných operací, která zjednala původci spíše pověst bezohledného a nemilosrdného kritika, ale nijakou popularitu.

Uplynulo již téměř padesát let od zahájení boje o pravost či podvrženost rukopisu Královédvorského a Zelenohorského, čes­ké vědě prokázány tímto osvobozujícím činem služby nezměrné — a přece ještě dnes vrhá tato aféra stíny, ať již z naivnosti či ze zlé vůle.

Polenská „rituální“ vražda, při níž vystoupil T. G. Masaryk proti pověře, ztenčila ještě více beztak skrovný počet jeho stoupenců.

Také v politice uplatňuje se „vídeňský profesor“ docela jinak, než tomu bylo zvykem. Žádá pořádek, program, a raději se vzdává mandátu, když nemůže docíliti nápravy. — Ale pod jeho vlivem zůstávají ku podivu všechny české politické stra­ny: doplňují a prohlubují své programy, česká delegace ve Vídni přes všechny chyby a občasná nedopatření a poblouz­nění a přes roztříštěnost v několik skupin uplatňuje se daleko účinněji.

Široká veřejnost česká hledí však na tohoto muže s rostoucí nedůvěrou. Bývá podezříván z důvěrného poměru k rakouským vládám a vůbec z „rakušáctví“. Měřítkem spolehlivosti bývala tehdy víra v české státní právo, o němž kdysi Edvard Grégr prohlásil, že „nestojí za fajfku tabáku, když za ním nestojí dvě stě tisíc bodáků“. Masaryk je nezavrhuje, neboť správně dovozuje, že rozumná politika nevzdává se žádného pro­středku, ale akcentuje stejně důrazně právo přirozené. Proto zůstává podezřelým z národní vlažnosti, a „Národní album“, vydané roku 1899, které shromáždilo podobizny vynikajících osob a osobností z českých kruhů politických, uměleckých, vědeckých i průmyslových, neví nic o vysokoškolském pro­fesoru, poslanci a spisovateli T. G. Masarykovi!

Jen několik málo věrných přátel a žáků šlape za ním cestu, která věru není pohodlná ani přístupná. Neboť „pas­týř“ žádá především a na každém, abv učinil u sebe počátek, aby v životě jednotlivce byl pořádek a pracovní program. Není možno, aby ze špatných, lehkomyslných, slabých a ne­vzdělaných lidí mohl sestávati silný národ. Jak často slyší studenti a mladí lidé od Masaryka, aby domýšleli problémy až do konce.

Tehdá, koncem století, byl v českém životě módou atheism. Nebyl novinkou a stal se spíše heslem, které nemělo valného obsahu. Kdysi, po voličské schůzi, ptal se někdo, spíše iro­nicky, Masaryka, zda se modlí.

„Ano, modlím se,“ odpovídá profesor, kterého kněží obvi­ňují, že kazí mládež a je neznaboh.

„Jakže, vy, filosof, a vy se modlíte?!“

„Modlím se Otčenáš,“ odpovídá prostě Masaryk, a tato upřímnost není mu v Čechách nikterak na prospěch.

Nedlouho před světovou válkou vypukla aféra Švihová. Masaryk zastane se „jednoho člověka“, poněvadž cítí, že vina jeho není taková, jak křičí ulice a žurnály.

„To je konec kariéry Masarykovy,“ prorokuji znalci po­litického života v Cechách, „při příštích volbách nedostane již mandát.“

V četných i vážných publikacích německých a rakouských autorů o koncích Bakousko-Uherska dočítáme se o stanovisku profesora Masaryka k monarchii souhlasně, že byl jejím sta­rým odpůrcem a že po dlouhá léta pracoval na její zkáze a číhal na příležitost ji zničit, až se této příležitosti dočkal ve Světové válce, kdy onu zkázu dovedl provésti.

Je lhostejno, jsou-li tyto věci líčeny tónem málo laskavým a Masaryk tu označován za velezrádce Rakouska, Zrovna tak, jak tehdejší ministr zahraničních věcí Otokar hrabě Czernin mluvil o Masarykovi k deputaci vídeňské obce tímto tónem z povrchnosti jemu vlastní, z neznalosti názorů Masaryko­vých a jeho působení a z neznalosti poměrů českých už dávno před válkou, pomáhají si i jiní němečtí autoři touto „vele­zradou“ v úplné neznalosti našich poměrů a profesora Ma­saryka.

Tato výpomoc velezradou je ovšem víc než pohodlná. Ob­jektivní historik by především musel odpověděti na otázku, proč muž jako Masaryk, jemuž se už jednomyslně přičítá vina nebo zásluha na rozvratu monarchie, byl nepřítelem a velezrádcém Rakouska. Že tak mluvil Otokar Czernin jako aktivní c. a k. ministr císařského domu a zahraničních zá­ležitostí za války (!), nelze se diviti: on a jeho političtí přátelé stáli vždy na pohodlném stanovisku „Gott erhalte“ a připo­mínali duchaplnou kněžnu Mettemichovou, která odmítala koupiti papouška, umějícího říkat jen: „Sláva císaři“! „Ne­měla bych ho dlouho,“ řekla kněžna, „byl by povolán do pan­ské sněmovny!“ Historik však by musel pátrat po Masary­kových názorech a patrně se obává, že by na konec nedospěl k názoru běžné „velezrady“, kdyby se dovedl seznámit s tě­mito názory.

Ba, možno tvrditi a doložiti, že se Masaryk proti takovému utopismu stavěl i u jiných vždy energicky, znaje nebezpečí nevčasných ilusi, že na příklad Národní Cisty nazvaly jeho strakonickou kandidátní řeč — rakušáckou. Nebyla jí ovšem, Masaryk se prostě stavěl proti frázím některých našich ra­dikálů, kteří sice neseděli v redakci listu strany, za niž Masa­ryk kandidoval, které však redakce ráda podporovala z dů­vodů osobních a administračně-taktických.

Sledujeme-li tedy vývoj Masarykových názorů na Ra­kousko, na jeho poměr k Rakousku a na všeobecně český poměr k bývalé monarchii, setkáme se se stopami zavrho­vání monarchie dost pozdě. A od tohoto zavrhování k bez­nadějnosti došlo snad až v době druhého poslancování, kdy se Masaryk zabýval mnohem intensivněji zahraniční politikou, než když byl poslancem mladočeským. Dokud byl v mlado- české straně, bylo jeho nejpřednější snahou uvésti do strany, do poslaneckého klubu, do poměru strany k poslancům a k tisku a pak do tisku takový duchovní, programový a tech­nický pořádek, aby se mohla dělat skutečná politika.

Doby Masarykových studií neukazují žádnou nechuť k Ra­kousku, což je dokumentováno už tím, že šel dostudovávat gymnasium do Vídně a také universitu absolvoval v sídelním městě. Vídeň měl Masaryk velmi rád. Snad se mu zamlouvala poloha města a ještě krásnější okolí, blízkost Alp. Bylť přece dobrý a pilný chodec a od mládí nepřítel nedokonalých a ma­lých věcí a nalezl ve Vídni pro tehdejší své představy vše dokonalé, úplné, dokonalejší a úplnější než v Praze. Stejně při psychologicky tak zajímavé, takořka vrozené eleganci Ma­sarykově vábilo ho město s vyspělou buržoasii.

Vídeňskou buržoasii z prvních let sedmdesátých nelze po­suzovat podle lidí, z nichž se skládala po roce 1900 a později. Representanti prvního vídeňského liberalismu tenkrát tvořili společnost, která dovedla konat povinnosti skutečně moderní buržoasie ne snad toliko po stránce společenské, ale hlavně po stránce kulturní. Tehdejší vídeňská společnost nebyla ještě založena toliko na plutokracii, lísající se ke dvoru a šlechtě, byla tenkrát občanská až k demokracii a v prvních letech rakouského života ústavního stála často ostře proti dvoru i šlechtě, opírajíc se přímo patriarchálně o přední předsta­vitele vědy a umění, což už tím dvůr a šlechtu vylučovalo. Intelektuál znamenal pro tuto společnost tenkrát mnohem více než princ z nej jasnějších kruhů; a je zajímavé, že mladý doktor filosofie Masaryk še záhy dostal do této společnosti dost exklusivní. Politikou se Masaryk tenkrát zabýval jen málo, a povážlivá politická povrchnost, která zejména tehdy ovládala vídeňský liberalismus, mu asi málo překážela.

Odpor k malichernosti a stísněnosti poměrů vyhnal záhy Masaryka ze střední školy, ze suplování. Stejně je pravdě­podobno, že se také jeho mladé choti ve Vídni líbilo. Umělecky a zejména hudebně velmi nadaná paní nalezla ve Vídni (proti americkému domovu a přec jen malému Lipsku — musikálně ostatně zejména v oné době významnějšímu než na příklad Berlín) vysokou úroveň všeho, co znamenalo hudbu a umění, v první řadě znamenité divadlo. Tenkrát měla Vídeň nejlepší německou operu a činohru, nejlepší orchestr v Evropě (Her- beck, Jahn, Hans Richter), vystupoval ještě veřejně Brahms, kvarteto Hellmesbergrovo! — To jistě na paní Masarykovou mocně působilo a mladého filosofa vábilo k Vídni ještě víc. Masarykovi se jistě líbila věčně se usmívající nálada Vídně. Pro humor a vtip vídeňské rasy měl Masaryk rovněž po­rozumění a jistě sympatie. Ve Vídni tedy nenajdeme u Masa­ryka protirakouských stop.

Vnitřně snad se Masaryk srazil s Rakouskem, když se mravně počínal rozcházet s katolicismem. Zde je jistě zá­rodek jeho odporu k dynastii, který brzy silně vzrostl. Poznal, že je to hlavně (habsburský katolicismus, který brzdí každý pokrok v Rakousku a každý pokrok Rakouska. Ale tím se ještě nevzdával Rakouska samého. Naopak: jeho bojovná a rvavá povaha ho hnala spíše k boji proti dynastii a rakouské správě.

**TŘI NOVÉ**

ČERVEN

**KNIHY ANATOLA FRANCE**

**Á LILIE**

Román. Přeložil B. Ždímal. 352 stran. Brož. 25 Kč, váz. 35 Kč. Kniha, v níž France věčně ironisující epikurejec vytváří románový děj plný ztlumené něhy, vášnivé lásky, trýznivé žárlivosti a citových i smyslo­vých vzruchů.

JOKASTA A HUBENA KOČKA

Povídky. Přel. J.Vobrubová-Koutecká. 244 str. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč.

Duchaplnost, rozumná střízlivost ve výběru slov, pružnost konversace, jemný humor a psychologický postřeh jsou předností, jež založily Franceovu svě­tovou pověst.

CRAINQUEBILLE a jiné mravoučné příběhy

Přel. St. Hanuš a J. Kučerová. 192 stran. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč. Stylovou prostotou, zhuštěností děje i formy znamenají tyto novely vrchol Franceova mistrovství slova i myšlenky.
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Hospodářská diktatura?

(Hospodářství a politika. I.)

Zvláštní nálada.

N

álada, ve které žijeme na podzim roku 1932, je zvláštní, a nepamatujeme se, že bychom kdy byli něco podobného již prožívali. Nedá se srovnati s ná­ladou, kterou cítil za světové války český člověk, ale možná, že v podobném ovzduší žili za války N ě m- c\*i. Ne ti, kteří papouškovali „wir werden siegen“, ný­brž ti, kteří viděli zatažený obzor, nejistou budoucnost a kteří se ptali, k jakým koncům to vše směřuje? Pro­žíváme nyní chvíle zvláštního duševního rozechvění a napětí, kdy každý den přináší nové události a kdy tyto události znamenají nový zmatek. Snažíme se p o- rozuměti vládním akcím, které se podnikají, ne- rozumíme-li, snažíme se je alespoň pochopit i, vží- váme se do mentality autorů těchto akcí a klademe si sami otázku, co bychom dělali na jejich místě. Nejsme sami v tomto počínání.

Scházíme se se zástupci všech oborů výroby. Mlu­víme se zemědělci, s továrníky, bankovními řediteli, dělníky, státními úředníky, a i když se jejich mínění diametrálně rozcházejí, jakmile se začneme konkrétně ptát, jak tedy si představují řešení, v jednom se vši­chni shodují: že žijeme ve stadiu jakési bezhlavosti, z něhož je nutno co nej­rychleji vyváznout. Jako za války scházejí se lidé názorů namnoze velmi protichůdných, lidé, kteří se ještě před nedávném houževnatě potírali, a tito lidé se shodují v přesvědčení, že je nutno něco učinit, že této politice věčného kolísání je třeba učinit konec. Optimisti a pesimisti.

Rozštěpují se však mínění hospodářů a politiků. Je pozoruhodné, že politikové vidí věci jinak, než je vidí hospodáři. Politikové jsou plni optimi­smu. Snad je to optimismus profesionální, ale třeba konstatovat, že jsou optimističtí i ve velmi soukro­mých hovorech, kdy je jim jasné, že nemluví pro ulici, nýbrž pro lidi často lépe informované, než jsou sami, k nimž se obracejí o radu. Naproti tomu 1 i d é z h o s- podářského života jsou pesimističtí. Vidí situaci u nás zcela černě, poukazují na to, že se nestalo nic podstatného, čím by se čelilo krisi, že rov­nováha státních financí se vykupuje cestou nejmen­šího odporu, která však ve skutečnosti znamená ohro­žení sociální rovnováhy, že profesionální politika tyje z hospodářství, které pomalu přestává být snahou s nejmenšími obětmi dosáhnout nejvyššího užitku a stává se neprůhlednou spletí stranických zájmů a vztahů. í

Nedůvěra k politice.

K politice je naprostá nedůvěra a tato nedůvěra téměř den ze dne vzrůstá. Pokud mají lidé, representující hospodářství, příležitost a odvahu mlu­vit, mluví o politice krajně odmítavé. Předseda praž­ské obchodní komory prohlašuje na plenární schůzi, že „voláme-li po nápravě ve státním a veřejném hos­podářství, musíme volatí i po nápravě v politických stranách“. Ještě markantněji dává tomuto obecnému přesvědčení průchod německý hospodářský publicista dr. S t o 1 p e r, když v pražské přednášce konstatuje, že se hospodářství přestává o politiku starat, hledí ji isolovat, protože ji pociťuje jako brzdu. Zatím co předseda pražské komory má na mysli především po­měry naše, charakterisuje Stolper poměry mezinárod­ní a opírá svoje tvrzení o nezájem, který projevují hospodářské kruhy na mezinárodních konferencích po nezdařené Strese na konferenci londýnské.

Nedůvěra k politikům se zvyšuje u nás při tvoření se nové vlády. Očekává se, že přijdou noví lidé, ve­řejnost se ohlíží po osobnostech, řada takovýchto osob­ností se již jmenuje a jsou to vesměs vážní lidé s hos­podářského života. Panuje obecné přesvědčení, že v době tak těžké musí přijít na odpovědná místa o d- borníci a předpokládá se, že politické strany, ne­mající těchto odborníků přímo v řadách svých poslan­ců, sáhnou do širšího okruhu svých příslušníků, aby byl princip parlamentní vlády zachován. Zde se však dožívá veřejnost velkého zklamání, neboť se nestří­dají osoby, nýbrž křesla.

Volalo se po

programu.

Myšlenka programu, která ještě minulým minister­ským předsedou byla při jedné příležitosti ironiso- vána, byla nyní ochotně vládou akceptována, ale zdá se, že zůstalo nepochopeným skutečné tajemství pro­gramu, které se skrývá v jeho — jasnosti. Nikdo nemůže bránit komukoli, aby obecné fráze o těžké době, nutnosti úspor, dobré vůli stran atd. nazýval pro­gramem. My si však pod tímto pojmem představujeme spíše než květnatá slova suchý výpočet činů. Programjerozvrhpráce, najehožjedné straně je vypočteno, co chceme udělat, kdežto na druhé straně je vyznačeno, čeho k tomu potřebujeme. Říci, že chceme státní rozpočet dostat do rovnováhy a že k tomu po­třebujeme spořit na výdajích a zvyšovat příjmy, je poněkud příliš pohodlné zhoštění se tohoto úkolu. Je pravda, že za vládu mohou mluvit její činy. Ani po této stránce nemůžeme však zatím objevit program. Obecná nedůvěra k politickým stranám odnímá také vládě, která je z mluvčích těchto stran složena, důvěru veřejnosti. Je třeba si to říci. Skutečným umě­ním státníků je naslouchati hlasu 1 i- d u. Domníváme se, že by se u nás poměry velmi pod­statně změnily, kdyby politikové následovali příkladu Harun al Rašida a chodili mezi lid. Kdyby ministři mohli nepoznáni jezdit do úřadů místo autem elektri­kou, je velmi pravděpodobné, že by se dozvěděli velmi mnohé, co, jak se zdá, jim není známo. Nebylo by do­bře mluvit v této souvislosti opovržlivě o pražské ulici. Jinde jsou totiž poměry ještě horší, zejména v prů­myslových městech a na venkově.

Za těchto okolností je snad pochopitelné, že jsme se dočetli i ve velmi vážných hospodářských listech vo­lání po jakési

hospodářské diktatuře.

„Hospodářská Politika“ píše dne 1. října výslovně, že „časově předem omezená finanční diktatura zdá se nám skoro nezbytná ais hlediska levice menším zlem“. „Demokratický Střed“ řekl to téměř zároveň ještě nepokrytěji. Bylo by možno tyto projevy zařa­dit na konto jedné politické skupiny, která je oběma listům stejně blízká, nebo by bylo možno spatřovati v nich dobrou službu určitým osobním aspiracím. Ale pak bychom přezírali, že oba časopisy do značné míry tlumočily mínění některých vlivných hospodářských praktiků. Toto mínění se — pokud můžeme posou­dit — do dnešního dne nezměnilo a lze říci, že bylo zaujato pouze vyčkávací stanovisko. Vynikající osob­nosti našeho bankovního života se nikterak netají svým míněním, že vládní politika, jak se dnes provo­zuje, skončí zanedlouho fiaskem a že bude třeba sáh- nouti k jakýmsi omezeným nebo méně omezeným zmocňovacím zákonům.

Nutno vytknouti hospodářům, že jsou nedočkaví. Vidí věci rozhodně primitivněji, nežjakéve skutečnosti jsou. Měli jsme možnost debato- vati velmi podrobně a velmi dlouho s jedním z největ­ších našich průmyslníků o těchto otázkách a zjistili jsme, že jeho názor je vlastně reprodukcí jeho továr­ní organisace. Proč by nebylo možné dát do pořádku stát, když je možné dát do pořádku fabriku? Jenomže věci ve státě a věci ve fabrice jsou podstatně odlišné, a lidé, kteří myslí pouze hospodářsky, oddávají se vel­kému omylu přeceňování hospodářských momentů. Lidé totiž nejsou takovými materialisty, za které je pokládáme, a třebaže už dnes by bylo asi těžko sehnati zástup, ochotný proliti krev za přijí­mání pod obojí, není pravda, že by lidé byli ochotni bojovati jen za plný žaludek a plnou kapsu. Naopak! Lidé jsou spíše ochotni bojovati za ide­je, třebas ideje docelamlhavé a nejasné, jen mají-li v ně pevnou víru. Jsme přece té­měř každého dne svědky stávek, které jsou za dnešní situace již předem prohrané, vidíme dělníky bojovati s prázdnými žaludky a bez haléře v kapse. Vidíme zoufalé zápasy národnostní, jsme svědky jakéhosi so­ciálního idealismu, který se právě v nejširších a nej­chudších lidových vrstvách stal jistým náboženstvím.

Praktičtí hospodáři jsou značně jednostranní. Vidí především svůj podnik a potíže, s nimiž bezpro­středně zápasí. Vidí docela přesně, co by se dalo na­pravit, co by se dalo udělat, aby tento jejich podnik plně pracoval a zaměstnával tisíce dělníků. Praví nám, že se nebojí žádných cel, žádných kontingentů, že narážejí jen na tupost administrativy, na zdlouhavost jednání, dokonce i na zlou vůli. Přezírají však ostat­ní souvislosti, které jsou za plotem jejich továren. Neuvědomují si, že vyhoví-li se jejich zájmu, poškodí se třeba zájem jiné výrobní skupiny nebo zájem spo­třebitele. Vidí stále jen svoji továrnu a domnívají se, že také stát lze ovládati stejně jednoduše jako tovární dělnictvo. Nadto nejsou hospodáři demo­kraté. To souvisí s vlastní podstatou hospodářství, které je autokratické. Jestliže analysujeme na pří­klad akciovou společnost, která byla vybudována zá­konodárcem minulého století na důsledném principu demokratickém, zjišťujeme, že právě tento omyl způ­sobil všechny ony vady, které akciová společnost dnes má a které umožňují v rámci zdánlivé demokracie — valná hromada, správní rada, dozorčí rada — naprosté samoděržaví silných jedinců, kteří dovedou přizpůso­bit zákon svým potřebám. Hospodáři, kteří vidí, že v továrně právě tak jako v bance záleží vše na sch o p- nosti jednotlivců, kdežto správní rada nebo dokonce už valná hromada je tím posledním, kdo by měl a mohl rozhodovat o obchodu, představují si to stejně v politice. Praví si: je-li zde už nějaký parla­ment, budiž, je tu nutné zlo, ale pak nechť se plete silným jedincům co nejméně do cesty. Mussolini je stále ještě mnohým praktickým hospodářům ideálem. Proto jsme právě na tak zv. pravici, která represen­tuje v celku element výrobní (proti levici, zastupu­jící živel dělnický a konsumentský) svědky hospodář­ského radikalismu, a proto se o d t u d ozývá volání po finanční nebo hospodářské diktatuře.

Diktátoři jsou nejednotní.

Leč ani mezi hospodáři není nikterak jasno o tom, co by se mělo státi konkrétně. Jestliže se naprosto shodují v mínění, „že to takto dále nejde“, začnou se rozcházet v tom okamžiku, jakmile se jich zeptáme, jak tedy to má jít. Diskuse mezi hospodář­skými teoretiky jsou u nás nyní právě tak obvyklé a časté jako za hranicemi a stejně u nás jako v cizině se rozcházejí cesty, vedoucí z krise, zcela diametrálně. Co pokládají jedni za znamenité, zatracují druzí ja­kožto naprosto bezúčelné. Ani o osobách není jednot­ného mínění, pro někoho je dr. Preiss ideálním kandidátem na křeslo ministra financí, pro jiné je opět naprosto nepřijatelný. Pro rozdílnost názorů na řešení krise máme typický příklad vNěmecku, kde stojí proti sobě Luther, Schacht a Wage- man n, každý se svým vlastním hospodářským pro­gramem, při čemž každý z těchto programů je docela jiný než oba druhé.

Mesiášové nepřicházejí snadno.

Ale v něčem mají hospodáři přece jen pravdu. Že totiž tak, jako dosud, to vskutku dále ne­jde. Mají pravdu potud, že dnes musí přijít přede­vším chlapi, men not meassures, ale představují si jejich příchod poněkud jednoduše. Představují si, že tito lidé, kteří vědí, co chtějí, kteří mají snad pro­gram, rozumí své věci, mají vůli tento program pro­vádět a mají také nezbytnou dávku energie, vystoupí jednoho dne ve své politické straně jako Mesiášové, udeří pěstí na stůl a řeknou: „Pánové, vy jste Sadíl- kové, nepleťte se tady, beztoho ničemu nerozumíte, ustupte nám (nebo mně), kteří víme, co chceme . . .“ — Kdyby se opravdu našel někdo tak naivní, kdo by hledal tuto přímou cestu k moci, zjistil by asi v nej­blíže příštím okamžiku po svém proslovu, že už není v politické straně, nýbrž kdesi docela vedle. Mohl by sice potom jít ke konkurenci, neboť být vyhozen z par­taje je jistá sláva, alespoň u konkurenčních novin, ale ani konkurence nemůže potřebovat lidí, kteří by tloukli pěstí do stolu a chtěli uchvátit moc. Neboť i u konkurence bude zpravidla už někdo mít tuto moc ve svých rukou a ten uvítá silné jedince, přicházející mu ji vyrvati, sotva vřelým objetím. Jestliže tedy mají hospodáři pravdu, volají-li po skutečných mužích, to jest po pevném programu a pevné ruce, která by tento program prováděla, musí volit jiné cesty, nechtějí-li ztroskotat. Předpokládáme, že nechtějí obětovat de­mokracii.

Neboť jedno je třeba zvláště důrazně podtrhnout. I když má demokratický režim řadu vad, pak jsou to vady nikoli vrozené tomuto režimu, nýbrž především vady lidí! Bylo řečeno, že každý stát má takový parlament, jaký si za­slouží. Možno to rozšířiti a říci, že i demokracie má takovou formu, do jaké ji sami vtěsnáme. Rozhodně je demokracie obecně přijatelnější než diktatura, ať pravá či levá. Ti, kdož jsou nadšeni Mussolinim, nepo­čítají, kolik stojí fašismus Itálii. Ti, kdož se dovolá­vají neustálého nadšení fašistického tisku a ukazují na pořádek fašistického režimu, zapomínají, že demo­kracie zaručuje ne-li více, tedy alespoň jedno: že se o všech nepořádcích dozvíme a můžeme o nich veřejně diskutovat. Je-li někomu ideálem náhubek, který mají v Itálii noviny, je to věc vkusu, o kterou se nebudeme přít. Nám zůstává ideá­lem anglická tradiční demokracie; demokracie, která už prodělala svoje dětské bolesti kdysi dávno na po­čátku novověku a která se dovede pohybovat v demo­kratických formách. Ježto však nejsme slepí, abychom neviděli vady dnešního našeho režimu a ježto plně souhlasíme s praktickými hospodáři, že tak, jako do­sud, to dál nejde, pokusíme se ve článcích, které bu­dou následovat, uvědomit si, kde je podstata vad dnešního režimu, kde jsou hlavní chyby a co třeba učinit, aby byly odstra­něny. Pokládáme to dnes, kdy stojíme časově na přelomu dvou velkých hospodářských epoch, za ne­zbytný předpoklad dalšího vývoje. *Jiií Hejda.*

**poznámky**

Zisk

* řadě těch, kteří hledají příčiny a kořeny dnešní hospodář­ské krise, jest mnoho těch, kteří nevěří, že by dnešní krise byla jen krisi konjunkturální, krisi, po níž přijde zase údobí blaho­bytu. Proto mluví o krisi strukturální, o krisi, jejíž nejvlast­nější příčiny nutno hledati v základech dnešního společenského řádu, který jest charakterisován soukromým vlastnictvím a soukromým podnikáním. Vidí příčinu zla v tom, že hybnou pá­kou hospodářského a tím také společenského vývoje jest shon za ziskem, touhou po zisku, která se neohlíží na to, jak tato jednostranná snaha má za následek hospodářskou a sociální destrukci. Druzí říkají, že ze společnosti nelze vyloučiti tuto hybnou sílu soukromého zisku, nemá-li býti ze stroje společ­nosti vypjato hlavní péro, které ji žene. Tyto hlasy se u nás hlasitě ozvaly, když se projednával zákon o přirážce k dani důchodové a i při jednání o zákonu bankovním, kdy — ze­jména z lidové strany — se ozvaly hlasy, kde že takový ban­kovní ředitel najde nevěstu, když s ním bankovní zákon chce naložiti tak nešetrně. **I** při jednání o přirážce k dani důchodové ozvaly se hlasy: nesmíme tak ostře zdaňovati vysoké důchody, nesmíme ohrozit možnost tvořit velké úspory, jinak tito lidé ztratí zájem na své činnosti, podlomí se jejich iniciativa, když budou vidět, že jejich práce nevynese jim tolik, kolik by chtěli. Generální ředitel Živnostenské banky si nedávno postěžoval, že nemáme u nás dosti lidí, kteří by si chtěli hodně vydělat. Kteří by chtěli vydělávat statisíce.
* době, kdy vidíme příliš jasně, že stroj společnosti, její síly hospodářské a sociální váznou, jest důležito si ujasniti otázku, zda jest to zisk, který může býti jedinou, nebo aspoň hlavní hybnou silou — jak to říká germanismus — společen­ského vývoje. Stoupenci teorie zisku (jako hlavní hnací síly) se domnívají, že mají v ruce účinný argument v nezdaru růz­ných pokusů o organisace, které chtěli vyloučiti zisk jednotliv­ce jakožto popudu jednání lidského, aby jej nahradili jinými motivy, solidaritou, vzájemnou službou atd. Pravda: mnoho takových pokusů zašlo; to proto, že příliš rychle, utopisticky, naivně vpadly do nevhodné a myšlenkově nepřipravené doby. Byly však celé kultury, které dospěly k vysoké úrovni, aniž jejich hybnou silou byl osobní zisk. Velké proudy duchovní, které hnětly společnost, byly neseny jednotlivci a celými sku­pinami lidí, kteří měli na mysli vše jiné, jen ne soukromý zisk. Naše národní probuzení, počátky dělnického hnutí, vznik vel­kých organisací, to vše jest dílem lidí, kteří nemyslili na osobní zisk. Jsou zcela jiné síly, které určují vývoj společnosti, a to mnohdy silněji a lépe, než kdy jej určovali nebo spoluurčovali ti, kteří měli na mysli jen svůj osobní zisk. Celé organisace, mohutně rozvinuté a dobře pracující, které moment osobního zisku přímo vylučují, ukazují, že osobní zisk nemusí býti jedi­nou pákou vývoje.

Generální ředitel Živnostenské banky jednou uvedl, že jeho příjem nebyl větší než pět mil. Kč. Byla by jeho činnost dva­kráte větší, kdyby jeho příjmy byly dvojnásobné? Klesla by jeho iniciativa na pětinu dosavadní iniciativy, kdyby jeho příjmy se pětkráte zmenšily? Byli lidé, kteří měli příjmy opravdu ohromné; jejích iniciativa byla malá, aby naopak s iniciativou přicházeli lidé, jichž platy a příjmy byly velmi ne­patrné. Není bez ironie, že teorii zisku jako hnací síly hájí ty strany, které jinak velebí idealismus, oddanost k myšlence, ze­jména národní, a velmi kárají t. zv. materialismus, který ze­jména přišívají socialistickým stranám. Bijíce do materia­lismu, bijí do socialismu, který chce opatřiti lidu větší kus chleba. Opatřit pracujícímu větší kus chleba není nic materia­listického. Daleko více materialismu jest v názoru, který se brání, aby snaha po zisku nebvla omezována tam, kde se uplat­ňuje a projevuje na úkor druhých. Po té stránce jest naše ná­rodní demokracie daleko materialističtější stranou, než socia­listické strany.

Jest přirozeno, že osobní zisk bude důležitou silou v jednání jednotlivců, v jejich vzájemných vztazích, v jejich poměru k společenským organisacím. To, co vidíme u malých jednotliv­ců, není jen touhou po osobním zisku. Jest to snaha, udržet se nad hladinou. Chvěje-li se drobný státní zaměstnanec o svých měsíčních 800 Kč, není to nějaký materialismus, ale prostá pudová obrana, zjitřená vědomím, že při lepší organisací spo­lečnosti nemusilo by se tak šetřiti na lidech drobných. Společ­nost, která by každému dovedla zajistiti slušné existenční mini­mum, byla by základem, na kterém by se uplatnily jiné snahy, jiné hnací síly, které by společnosti dovedly dáti řád lepší, trvalejší, spravedlivější než dosavadní řád výrobní. V každém jednotlivci jest kus sobce i idealisty. Ale ve společnosti, která by dala každému, což jeho jest, by se spíše rozvinula nesobecká složka člověka. Osobní zisk jest silným popudem, ale ne jedi­ným a ne tím, který by vedl k dobré organisací společnosti. Podíváme-Ii se kolem sebe, vidíme, že jednání lidské jest určo­váno i jinými momenty než touhou osobního zisku. Jsou celé instituce, které vyrostly z popředí této teorie zisku. Vede se jim dobře a jest v nich lepší řád než tam, kde zisk, touha po zisku rozhoduje. Ba jest vidět, že oddanost k myšlence jest nej­větší ve vrstvě těch, jichž sociální poměry jsou velmi bídné. Také v historii vynikají jen jména těch, kteří zůstali povýšeni nad momentem osobního zisku. *V. G.*

Návrat ke státně zaměstnaneckým kaucím?

V ministerstvu financí si lámou hlavy vymýšlením prostřed­ků na posílení stavu státní pokladny. A platy státních zaměst­nanců jsou stále ještě předmětem zálibného pošilhávání někte­rých činitelů. Ale jak na ně, když již byly a ještě budou bez­toho dosti pronikavě sníženy? Kterási moudrá hlava přišla již na rafinovaný způsob, jak opatřiti státní pokladně novou in­jekci z krve státních zaměstnanců. Při jednání o reformu a zmodernisování státní správy byl učiněn návrh na opětné za­vedení státně zaměstnaneckých kaucí, které byly v platnosti v minulém století a byly zrušeny roku 1903. Státní správa má tedy býti modernisována opětným zavedením opatření, které bylo před třiceti lety konservativním Rakouskem uznáno za ne­vyhovující požadavkům moderní doby. Návrh sám praví, že jedním z hlavních hledisek, která přicházejí při reformě státní správy a jejím modemisování v úvahu, je zvýšení odpověd­nosti jednotlivých pracovníků a tím snížení počtu osob, který se určitými pracemi podle dosavadních pracovních rozvrhů musí zabývati. Rubem zvýšené odpovědnosti však je také ru­čení za případné škody, způsobené vadným postupem jednotli­vých zaměstnanců. Poněvadž pak škody takto způsobené bý­vají velmi často nedobytné, je aktuální otázka zavedení státně zaměstnaneckých kaucí.

Potud návrh. Máme za to, že tu jde o opatření fiskální, za­krývané pouze pláštíkem modemisace správy, neboť jistě ne­může býti ministerstvu financí neznámo, že provedením ná­vrhu by se dosáhlo pravého opaku účelu, k němuž návrh má podle svého slovního obsahu směřovati. Neboť zaměstnanci nižších úřadů by pod tlakem ohrožených kaucí šmahem rozho­dovali proti zájmům stran, ponechávajíce konečné rozhodnutí a tím i odpovědnost instancím vyšším při rozhodování o stíž­nostech, pokud by z obavy před samostatným rozhodnutím raději nepředložili každou věc nadřízenému úřadu s prosbou o pokyn, jak ji vyříditi. A instance vyšší by pravděpodobně zachovaly podobný postup a přesouvaly rozhodování i odpověd­nost na úřady ústřední, které by pak asi všechno dávaly k podpisu přímo ministrům, kteří dosud nejsou ani trestně ani civilně odpovědni. Jak vidno, každá věc by pak prošla větším počtem rukou a celé opatření by vyústilo v záplavu spisů a rekursů u vyšších úřadů.

Víme, že ani předstíraná možnost náhrady škody není pra­vým účelem zavedení kaucí, neboť již nyní má stát možnost hojiti se na platu a jmění zaměstnance za škodu, kterou mu způsobil porušením svvch povinností. Je sice pravda, že stát má vůči této možnosti vzhledem k platovým a majetkovým poměrům státních zaměstnanců zcela oprávněnou nedůvěru, ale kauce vybíraná měsíční srážkou ze služného, jak návrh dále uvádí, by jistě nemohla dosáhnouti výše statisícové a na náhradu případných menších škod by jistě stačila možnost prvá. Mimo to není známo, zda pod rozšířené ručení za škody by byl zahrnut i postup při zadávání dodávek, odepisování daní a v případech volného uvažování vůbec, kde možnost po­stupu odporujícího předpisům není dána a kde státu vznikají právě největší škody.

Návrh utěšuje (!) státní zaměstnance, že zavedení kaucí by znamenalo do jisté míry nucenou úsporu obzvláště ve pro­spěch pozůstalých, ježto při rozvázání služebního poměru by kauce byla vydána zaměstnanci nebo jeho dědicům (ovšem po srážce daně dědické). Ježto návrh mluví o úspoře, musíme míti za to, že složená kauce bude úrokována, neboť v případě opačném by zajisté nešlo o úsporu, nýbrž naopak o ošizení za­městnance o úroky, které by za celou dobu služebního poměru jistě narostly do výše kauce samotné. Úrokování kaucí, které by vzhledem k povaze věci nemohly býti sloučeny v jeden fond, jakým je na př. pensijní fond, nýbrž vedeny pro každého zaměstnance zvláště, by si vyžádalo takového administrativní­ho nákladu, že by tím vzrostla účetní a personální agenda všech úřadíi zcela neúměrně významu věci. A byly by tu ko­nečně záruky, že kauce budou zaměstnancům skutečně po smrti vráceny anebo jich bude v době příští tísně státní po­kladny použito k sanaci některého podniku, jehož majetní ře­ditelé neskládají kaucí?

Mimo nepraktičnost a nevhodnost návrhu skrývá se v něm i značné nebezpečí. Před sto lety si majetní aristokrati kupo­vali skládáním kaucí státní úřady, jmenovitě úřady politické, jako jistý druh beneficií. Práci dali vykonávati svými osobními sekretáři a sami chodili do úřadu jen podepisovati akta, jimž nerozuměli. Při rozhodování o postupu a jmenování na lepší a vyšší místa rozhodovaly vzhledem k tehdy platným jmeno­vacím taxám a povyšovacím poplatkům také majetkové po­měry. Boku 1932 se navrhuje zavedení kaucí. O jmenovacích taxách se již také uvažuje. A platy jsou pomalu již takové, že se člověk bez vlastního, zděděného nebo vyženěného jmění ve státní službě také neobejde. Jak daleko máme v 15. roce demokratické republiky ještě do návratu dob copatých pánů Franců ?

A na možný návrat normálních hospodářských poměrů také nesmíme zapomínat. Do státních služeb chodívali u nás — na rozdíl od zemí západních — často slabší odborníci a lidé, kteří se pro nedostatek osobní energie nebo jiných vlastnosti ne­mohli nebo nechtěli samostatně v životě uplatniti. Budou-li nyní sociální a hospodářské poměry státních zaměstnanců v poměru k jiným zaměstnáním neustále takto zhoršovány, je obava, že v budoucnosti se každý poněkud jen schopný člověk státní službě na sto honů vyhne a výkon státní moci bude svě­řován jen zhýčkaným synáčkům, jimž starostlivý otec nebo na­stávající tchán koupí nějaký ten úřad jako bezpečné dosmrtné zaopatření svého dítěte. Již nynější stav kvality státního za­městnanectva budí pochybnosti a obavy. Jsme na nejlepší cestě k dalšímu jeho snižování. *Z.*

Kibicové revoluce

Slova o kibicích na okraji světové revoluce padla na jednom sjezdu **m.** internacionály, ftekl je někdo, kdo se porozhlédl po účastnících sjezdu a zjistil, že mezi nimi jsou někteří, kteří k ruské revoluci nemají vztah vnitřní, hluboký, ale lelkují na okraji velké řeky ruské revoluce. Je celá řada příčin, pro něž

sovětské Busko při své práci a ve své výstavbě jest tak sledo­váno celým světem. Je to jeden z největších sociálních pokusů, který se děje na šestině pevniny. Jest to sociální přestavba, která musí poutat, když sociální otázka jest stále v popředí. Z dálky budování SSSE poutá svojí přímočarostí v době, kdy západní Evropa ve svém systému politických stran těžce hledá východisko a těžce je nachází v kompromisech, které málo koho uspokojují. U nás pak tento zájem o SSSB jest posilo­ván ještě sociálním a kolektivním smyslem, který v českém člověku jest vyvinut. V mnohém neni naše záliba v tom, co sc děje v SSSE ničím jiným, než modernějším přepisem před­válečného rusofilství; obdivovatelé SSSB v mnohém jsou právě tak nekritičtí, jako předváleční obdivovatelé velkého slovan­ského Buska. Přistupuje k tomu ještě fakt, že SSSB silně uhodilo na strunu techniky, která jest tak blízká dnešnímu člověku. Lidé, kteří sotva znají rozdíl mezi Voltem a Ampérem, nadšeně hovoří o elektrisaci v SSSB; mluviti o Dněprostroji a Magnitogorsku patří dnes pomalu k dobrým mravům. — A tak kdybychom rozebírali příčiny zájmu o SSSB, najdeme mezi nimi i snobství. To jsou ti kibicové na okraji sociální revoluce. Nemají k sociální otázce vztah bezprostřední. Sotva kdy viděli dělníka při práci. Mnohý z těchto nynějších radikálních SSSB- filů končí docela na jiném břehu. Snobové cítí velký proud; opatrně do něho vstupují, aby pluli po proudu s blaženým vě­domím: my jablka plaveme. V. *G.*

Co by Praha mohla udělat pro nezaměstnané

Když každý z nás se trochu, třeba jen v okruhu mu nej­bližším, poohlédne, na př. v Praze, vidí na každém kroku, co práce mělo by býti provedeno jednotlivci, aniž by město mu­silo se finančně angažovati. Tudíž, dříve než bych uvedl ná­kladnou akci pro nezaměstnané v chod, vydupal bych v jed­notlivých úsecích práci, která jest přímo dušena formalismem, snad také těžkopádným aparátem, nebo dokonce nepochopením těch, kteří jsou příslušným dohledem pověřeni.

Bozdělme — řekněme Prahu — na km2. Dal jsem si práci a shledával jsem, co všechno by mohlo býti na km2, v němž sám bydlím, vykonáno a dosud není. Zjistil jsem, že se jedná o práce, k nimž se poplatníci přímo městu zavázali, a dokonce jsou to práce, které by velmi rádi udělali, kdyby... kdyby měli rozhodnutí a povolení v rukou. Osvětlím to názorně na malém příkladu: v mém km2 usneslo se několik lidí, majitelů parcel, že budou právě nyní stavět, aspoň kopat, aby malou hřivnou přispěli k zmenšení nezaměstnanosti. Ale — v Praze stavět, znamená již samo o sobě, aby zlořečen byl onen den, kdy v člověku uzrál tento nápad. Nehledíc k množství komisí, intervencí, čekání za dveřmi a milostivých pohledů, protahuje se povolení ke stavbě do nekonečna, mnohdy i jen pro zřejmý formalismus. Jest třeba mnoho vytrpět, nežli může stavebník vykonat ono dobrodiní, aby zaměstnal na % roku 40 až 50 lidí. Teď právě vidím v těsném sousedství na stavbě, na níž jsem jaksi interesován, že dělnictvo, které již bylo najato a započalo kopat, jest náhle odvoláno. Ptáte se proč? Vysvětlení je na­snadě, na magistrátě se stala určitá formální chyba, zapo­mněl totiž úřad stavbu ohlásit obecnímu zastupitelstvu a proto tři dlouhé neděle jest 20 lidí, těšících se na práci, bez výdělku. Smutně obcházejí kol staveniště a vyčkávají, až se ona for­mální chyba napraví, ač by k tomu stačilo při dobré vůli pouhé čtvrt hodinky. Jiný formalismus: stará Malvazinská cesta pro­chází pozemkem, který obec prodala, stavebník by rád stavěl, ale jest tu ovšem formální závada, neni provedeno vyvlastnění, ač se jedná o prostou formalitu; ani zde nelze kopat a stavět, a tak utíká 60 lidem výdělek aspoň na rok. Jiný příklad: starý statek Malvazinský byl prodán soukromníkovi, avšak ani zde nebylo ničím hnuto, snad se vše ponechá propadnouti zkáze. Je i zde zase formální chyba? Snad nevyvlastnění cesty, mezi­tím co již obec zřídila paralelně novou? A na této přestavbě by našlo práci aspoň 80 lidí po celý rok. O krok dále v témže km2 vidíte krásné sanatorium, vystavěné již před válkou, pro­sperující, a dosud nemá chodník, ani dostavěné ohradní zdi, ani provedenou úpravu do Xaveriovy ulice, ani u vlastních domků předepsané schody a úpravu. Jde i zde o formalism? Škrt pera by stačil, aby bylo sanatoriu nařízeno, uvésti věc do pořádku. Také zde by bylo mnoho práce pro mnoho lidí. Nebo o kousek dále provádí se průkop právě jen v profilu ulice. Úprava chodníku, nebo aspoň odkop ve vysokých stra­nách jest povinností majitele pozemku. Ten ovšem nehodlá stavětí, poněvadž pozemky obchoduje. Což by ale nebylo mož­no donutiti jej, abv provedl průkop na šířku předepsaného chodníku, vždyť může do ceny pozemku tuto investici zakal­kulovat, nebo nemohlo by město provést tuto práci samo a po­zemek tímto nákladem zatížit?

Tak krok za krokem lze najiti práci na 1 km2 aspoň pro 200 lidí na půl roku. A nyní představme si v Praze takových 200 km2, přičtěte ostatní města a uvidíte, že bez jediného haléře pomoci státní neb obecní lze vydupat práci pro velmi mnoho zahálejících rukou. Jen hydra formalismu, snad i netečnosti jest překážkou a proto místo reálné skutečnosti musíme řešiti nezaměstnanost a krisi slohovými cvičeními v různých provolá­ních. Práci lze vydupat pro celou armádu lidí a uvolniti pra­covní trh lze bez obětí! *K. Loskot.*

**politika**

Boj o platy a co s tím souvisí

Úkol odborářství.

Z

avedlo by nás daleko dokazovati, že zaměstnanec­tvo je onou vrstvou, která je dějinně povolána za no­sitele úsilí o nový řád. Značí pro ně sociální vzestup, uznání tvůrčí rovnocennosti práce ve společenském dění (dosud je v něm pouhým zbožím).

Nástrojem zaměstnanců jsou jejich odborové orga­nisace — také kartely sui generis. Připadá tak odborář­ství odpovědná dějinná úloha činitele na společenské pře­stavbě.

Není objevem, pravíme-li, že v celku nedorostlo dosud od­borářství svému poslání. Vyrostlo z denních bojů sociál­ně obranných, osvědčených do války. Činné úča­sti na hospodářsky společenském procesu se dopracovalo jen tu a tam náhodně. Tím se také dá vysvět­liti, že odborářské programy jsou nápadné zpravidla svou ne- soustavností, jsou většinou jen soupisem požadavků, jak je den přinesl, bez jednotící myšlenkové základny. Ledaže přijí­mají (= opisují) program politické strany, jejíž bývají filiál­kou.

Teprve současná krise, zastihnuvší odborářství nepřiprave­né, ukázala, že není trvalého úspěchu dílčího bez rozřešení prospěchu obecného.

Veřejní zaměstnanci

představováni t- zv. Exekutivou veřejných za­městnanců, jsou zajímavým příkladem tohoto orientační­ho procesu.

Pro úplnost připomeňme, že zaměstnanecké odborářství se na základě historického vývoje a zhruba dělí na tři vel­ké skupiny: dělnictvo, zaměstnance ve vyšších soukro­mých službách a zaměstnance veřejné. Dělítka nejsou docela vyhraněna. Zásadně se považují za veřejné zaměstnance úředníci státní, jejichž služební poměr spočívá na pragmatikálních zákonech a kteří vykonávají část vrch­nostenské moci státní. Jim nejblíže jsou zaměstnanci svazků územní samosprávy. Do třetice jsou to učitelé. Kromě nich je však spousta kategorií přechodných, jako zaměstnanci stát­ních podniků, u nichž je zase rozdíl na př. mezi zaměstnanci pošt a třeba státních dolů nebo obecních podniků. Konečně je dnes i v samé politické správě velmi mnoho t. zv. zaměst­nanců smluvních, jejichž služební poměr je určen individuál­ní smlouvou.

Společnou jejich základnou je stav veřejných financí.

Teorie společné mísy.

Po stránce vnější (extensivní), jíž myslíme stupeň organi­sovanosti stavu, bylo veřejné zaměstnanectvo obrazem bídy. Příčinou bylo, co bychom nazvali teorií společné mísy. Tato společná mísa (u státních úředníků), z níž všichni žijí — státní pokladna — má prý obsah celkem stálý.

Jestliže si tedy z ní nabere některá kategorie více, zbude méně na ostatní.

Z toho vyplynula vzájemná řevnivost, a, nebojme se pra­vého jména: závist. Vedla k neuvěřitelné orga­nisační roztříštěnosti, podle jednotlivých plato­vých tříd a podtříd. Je dosti organisací s několika sty, ale také s několika desítkami členů. Je ostatně důvodné pode­zření. že této vlastnosti využívali mocní právě k rozbití za­městnanecké fronty, podpichujíce kategorie navzájem. Při tom však je velmi málo neorganisovaných, spíše najdeme pří­pady členství několikerého.

Politické strany.

Zvláštní otázkou, která ještě daleko není rozřešena, je p o- měr k politickým stranám. Jsou organisace přímo závislé na straně, jiné jsou ve volnějším vztahu (členstvím v ústředně), konečně jsou organisace úplně politicky ne­utrální — aspoň na venek. Snad každá však tvrdí o sobě, že je politicky nezávislá. Projevuje se tu více či méně zřetelně poznatek, že odborové organisace jakož­to kategorie hospodářské nemohou býti zcela souběžné se stranami politickými. Odborová organisace je totiž společenství čistě hmotně zá­jmové, stavovské, kdežto politické strany mají tendence celo­národní.

Přimlouvali bychom se spíše za nadřaděnost odborářství nad politikou. Máme totiž za to, že jdeme do období hospo­dářských bojů, jež třeba vésti prostředky hospodářskými.

Přesto bylo veřejné zaměstnanectvo závislé na politických stranách (všelijakým způsobem), ačkoliv nespokojenost dout­nala stále. Ostřeji vyšlehla kdysi vznikem strany práce.

V boji o platy.

* roce 1926 byly „definitivně“ upraveny platy. Poněvadž se počítalo na pokles cen, byly valorisovány níže. Zatím však životní náklady neklesly, dokonce stouply. Proto byl odhla­sován t. zv. vánoční přídavek jako první splátka na valorisaci. Zdali bylo správné usnášeti se na vánočním pří­davku v době počínající krise, přesahuje rámec naší úvahy.

Při jednání o vánoční přídavek se setkáváme po prvé s Exekutivou veřejných zaměstnanců jako vrcholným orgá­nem téměř všeho veřejného zaměstnanectva. Soustřeďovací snahy jsou ovšem data staršího. Už v roce 1908 se utvořil Svaz úřednických spolků, který uspořádal vše- úřednický sjezd. Slibně vypadaly koncentrační snahy po převratě. Ale teorie společné mísy začla zase působit a tříštění podle školního vzdělání a služebních tříd utěšeně po­kračovalo.

* roce 1929 se jednalo o společnou ústřednu — ovšem bez úspěchu. Potřeba společného postupu se cítila však tak živě, že se příštího roku utvořila Exekutiva jako volné akční sdružení vrcholných organisací (ústředen). Šlo o 13. plat, zrovnoprávnění pensistů a resyste- misaci. První dva požadavky se podařilo prosadit. Připravo­valy se nové akce. Jako zajímavá podrobnost budiž uvedeno, že součinnost se tak utužovala, že se zástupci obešli bez jed­nacího řádu, o nějž se před tím jednalo. Opuštění teorie spo­lečné mísy mělo blahodárný účinek.
* roce 1931 byli však veřejní zaměstnanci zatlačeni d o obrany. Šlo o snížení vánočního příspěvku. Letos se situace státních financí — a veřejných vůbec — zhoršovala dál a pro- skakovaly pověsti o snižování platů. Podrobnou historií se však nemíníme zabývat, je dostatečně známa. Zajímá nás však Exekutiva co do druhé složky odborářské struktury: stránky vnitřní (intensivní) — pracovních metod.

Je už zřejmé, co pozdě pochopili i zaměstnanci soukromí: že totiž nelze pomýšleti na úspěch bez vy­rovnání s problémem obecným. Konkrétně pro státní zaměstnance: nelze se ubránit snížení, n e- dokážou-li zaměstnanci zároveň najít úhradu schodku. A schodek státních financí je neodlu- čitelný na konec od celkového problému hospodářského. Tím se octla Exekutiva v ohnisku dnešní krise.

Otázka snížení

není však jednoduchá. Není to jen otázka rozpoč­tových úspor. Také aparát veřejné správy nevyhovuje již dávno změněným poměrům a požadavkům poválečným. Stačil snad před válkou, dnes by potřeboval pronikavé re- organisace.

Kdo je k ní povolanější, nežli úřednictvo samo? Má nejlepší zkušenosti, má mezi sebou nejlepší znalce, teoreticky i prak­ticky znamenitě školené. Očekávali bychom, že od něho vy­jde podnět i velkorysý návrh. Nevyšel, ledaže státní úředníci zásobovali podněty politické strany, které jich užily tu a tam, aby se zablýskly — čímž se končilo.

Stejně tak se veřejnost dozvěděla s podivením, až když už střecha hořela, o ubohých existenčních poměrech veřejného zaměstnanectva. Teprve dnes se shání s kvapem statistický materiál, v době, kdy už dávno měly býti na jeho základě předloženy promyšlené návrhy.

Tak působí i J

návrhy úhrady schodku,

předložené Exekutivou, leckde nedomyšleností — jak v navrhovaných škrtech, tak v nových pramenech příjmu. Daň z piva a masa na př. musí vyvolati rozhodnou nesym- patii vrstev postižených mnohem hůře nežli veřejní zaměst­nanci ostatním zhoršováním životní míry. Není to návrh sociálně hospodářský. Stejně lze sotva věřiti, že by se dala z daňových nedoplatků likvidovati po 4 léta ročně 1 miliarda. Ani navrhované škrty nepřesvědčují vždy svou účelností — neboť šetřiti znamená často spíše účelně vydávati. Nápadný je na př. rozdíl mezi škrtnutím 18.2 mil. Kč ministerstvu so­ciální péče, zatím co se v ministerstvu zemědělství Exekutiva spokojila úsporou pouze 4 mil. Kč- Úspora 8.8 mil- Kč na ve­řejném zdravotnictví by byla také úsporou hodně pochyb­nou v době, která podlomila znepokojivě zdraví širokých vrstev národa. Jinak vrhly ovšem návrhy Exekutivy mnoho světla do různých koutů státního rozpočtu.

Co nám však schází nejvíce, jsou positivní návrhy na reorganisaci celé státní správy. Doufej­me, že nám aspoň v nejbližší době nezůstane dlužna Exeku­tiva pádnou odpověď — skutkem. Musí nasaditi nejvyšší úsilí — negativně i positivně. Negativní dosud převládalo.

Zatím však ji opustily svazy některých politických stran a zůstal pouze svaz národně demokratický. Vůbec poměr k politickým stranám se citelně ochlazoval. Zejména veliké zklamání způsobilo přiznání, že se už před prázdninami jed­nalo o snížení, ačkoliv zástupci úřednictva byli ujišťováni, že se na snižování nepomýšlí. Ostrý odklon od politických stran se po prvé veřejně projevil na

generálním sněmu

veřejného zaměstnanectva, pořádaném na Slovanském ostrově dne 20. října. O názorové jednotnosti nelze mluvit. Přes to byla příznačná pro stav myslí nechuť vůči politic­kým stranám, projevovaná tak mohutně. I návrhy na založení samostatné strany docházely značného ohlasu. Bylo i mnoho mluvení planého a nedomyšleného. Byly i projevy, s nimiž přesvědčený demokrat nemůže souhlasit. Myslíme však, že tento odpor vůči dnešním politickým stranám je zjev vážnější a že by se neměl podceňovat, červený tisk tu vy­užívá jen pro své nečisté cíle tendencí, jejichž důvody jsou hlubší. Je v nich příliš nebezpečí pro demokracii, už proto, že se naše strany tak rády s demokracií ztotožňují.

Vůdcové Exekutivy vystihli zatím risiko, jež by jim vzni­kalo založením vlastní strany, a podtrhují velmi důrazně po­litickou neutralitu. Učinili totiž překvapující zkušenost — že totiž orgán představující 210.000 informovaných ukázněných členů je silou, které se dá skvěle užít.

Organisace.

Exekutiva je dnes volným sdružením (beze stanov) 11 vrcholných svazů asi s 210.000 členy. Má už dnes důvěrníky téměř ve všech městech republiky a bu­duje výbory ve všech okresních městech. Zajímavé je, že organisační roztříštěnost shora vzpomenutá je dnes velkou výhodou, neboť znamená velkou inten­situ akční, možnost důkladné informace členstva a dostatek zkušených organisačních pracovníků, schopnost rychlého pro­vedení akcí. Pevnější útvar se nedal zatím zbudovati jednak pro rychlý vývoj, jednak pro přirozené obtíže. Vedoucí funkcionáři se mají měnit po půl roce.

Zvláštní jejich výhodou — neocenitelnou — je, že sekretářská politika

jim nepřerostla přes hlavu- Vědomě zachovávají zásadu, že tajemník je pouze výkonným orgánem. Sami ovládají příliš dobře své otázky, hlavní práci organisační si provádějí sami — o to je také intensivnější a hlubší. Tak se nemůže státi sekre­tář vůdcem a pánem organisace. U nich vede členstvo, nebo aspoň neplacení funkcionáři. Kdo zná poměry v organisacích dělnických a některých soukromoúřednických, pochopí vý­znam této výhody. (I průmyslníci mají dnes podobné zkuše­nosti.)

Není-li tajemník prodchnut nejčistším idealismem, má totiž nepřekonatelnou touhu pěstovati vlastní zájmy, někdy nápadně odchylné od zájmů členstva- Úzkostlivě se vystříhá všech nových myšlenek, metod a lidí, omezuje informaci členstva, byrokratisuje sekretariát. Myslíme, že jednou nebu­dou moci veřejní zaměstnanci ani dost ocenit tuto svou praxi.

Program

Exekutivy není jednoznačný při názorové pestrosti členstva. Celkem je v ní učitelstvo živlem nejpokojnějším a zvláště v dorostu dost radikálním. Z toho však, co bylo předneseno na generálním sněmu o ideové stránce zápasu, dá se soudit na vážnou snahu domyslet otázky. S lecčíms by se dalo polemisovat, tak zrovna s vázanými kandidátními listinami se nadělá zbytečně poplachu jako s hlavní vinou dnešních poměrů. Také politické strany jako jediné zlo jsou skoro obětním beránkem. Nelze však ugříti vůdcům Exeku­tivy, že se vědomě nehodlají zastavit u platové otázky. Snaží se iniciativně, aktivně o řešení nejen státních financí, nýbrž slibují zásah do celého souboru hospodářských, sociálních a etických otázek.

Chtějí býti živým svědomím politických stran, jejich k o- rektivem. Že by takového korektivu bylo třeba, je ovšem mimo spor. Mluví o obrodném hnutí. Tu je možno zase mít různé názory, zejména o tom, pokud lze vůbec hnutí „zalo­žit“. Slibují obranu demokracie proti nenasytnosti politických stran. Razí heslo, kterým mohou mnoho získat: účinnou kontrolu veřejného hospodářství.

Mají pro svou práci nejlepší podmínky. Jejich členstvo zná podrobně poměry státní správy, jsou mezi nimi, jak jsme už řekli, vynikající znalci teoretičtí i praktičtí. Jednu věc bychom zvláště podtrhli. Když se začlo určitěji mluvit

o možnosti snižování platů, uspořádali anketu národohospo-  
dářských odborníků o této otázce. Prohlašují odhodlání po-  
stupovati vždy s nejlepším podkladem vědeckým i mravním.  
Takticky

si dosud vedou dost obratně. Odmítli založit politickou stra-  
nu, udržují naopak stálý informační styk se stranami. Není  
ovšem vyloučeno, že touha po vlastní straně nabude vrchu.

Aby se netříštili v začátku, vyloučili všechny zájmy se­parátní, opustili teorii společné mísy, potud aspoň, že se starají o velikost jejího obsahu místo o jeho rozdělení. (Skep­tikové tvrdí však, že na př. ostrá progresse při snížení platů by Exekutivu rozvrátila). Poznali, že obsah není hodnotou stálou. Leckde dovedli spojit vlastní zájem se zájmem státním.

Vůči stranám zachovávají kritický postoj, dovedou využít obecné nechuti vůči nim stejně jako své znalosti leckterého zákulisí. Dokázali také bránit se účinně proti některým sna­hám o umlčení.

Konečné stanovisko

však budeme moci zaujmouti, až bude aspoň povšechně vidět, zdali Exekutiva své sliby plní, není-li oním Daliborem, jehož teprve nouze naučila housti — a jen po dobu nouze. Přizná­váme s uspokojením, že se tu konečně hledají nové cesty. Uznáváme vůli i předpoklady a doufáme, že nezůstane jen při slibech. Exekutiva by se mohla státi jak svým počtem, tak svou kvalitou vážnou proti­váhou přebujelého stranictví.

Nebude mít lehkou práci ani uvnitř. Musí nalézti positivní stanovisko k bolestem dneška, nemůže se vy­hnouti stanovisku ke hlavním sociálně mravním proudům pří­tomnosti a to bude vzhledem na názorovou různorodost člen­stva hodně těžké.

Čekáme tudíž na její zkoušku státníkovu. Proto jsme také (zatím) pominuli osoby. Rozhodně si však zaslouží Exekutiva pozornosti. *Klad.*

**literatura a umění**

*Jaroslav J a r e š:*

Umění v záři svobody

před několika dny vstoupila naše milá republika do \* patnáctého roku věku svého. Je to jakési menší jubi­leum a nebývá na škodu, když se trochu rozpomínáme na to, co bylo, a srovnáváme s dneškem.

Pro změnu obvyklého programu vzpomínkového nech­rne stranou národní hospodářství vlastní a všimněme si národního hospodářství s kulturními hodnotami. Podí­vejme se na př., jak se dařilo výtvarnému umění, když, jak se říká, umělcům spadly okovy rakouské reakce a ono dostalo se na výsluní přízně vlád vlastního státu.

Jak bylo za Rakouska.

Vzpomeňme tedy nejprve, jak v dobách útisku vý­tvarnému umění bylo. Vídeň byla vůči nám macešsky nemilosrdná. Podpor c. k. min. kultu a vyučování bylo maličko. Přes to bylo možno na pouhé zaslání prací c. k. místodržitelství i bez protekce získati umělci několik set korun, kteréžto stovky platily tehdy víc než naše tisí­covky. Vídeň byla sice macechou zlou, ale je třeba při­znati, že na místa profesorů našich uměleckých škol se velmi často dostávali umělci, kteří neměli za sebou ani organisovaných zástupců ani popularity v kruzích mlado- českých aktivistů a přec byli to lidé kvalitní. (Kotěra, Plečnik, Preisler — o starších nemluvě.)

Nepřízeň macešské Vídně povzbudila řadu šlechet­ných jednotlivců, kteří v pravou chvíli dovedli nalézti cestu, jak pomoci uměleckému tvoření finančními pod­porami. Tak vznikla řada nadací, které znamenaly často záchranu existencí vedle mravního posílení. Byl tu arch. Turek, Novotný, Hlávka, kteří odkázali celá jmění na nadační fondy umělcům. Nebyly to ani ceny král. akad. anglické ani francouzské, římské, ale na naše poměry to byly opravdu ceny. Taková Turkova cena byla 860 K a jeho stipendium dokonce 1200 na tři roky po sobě a zna­menaly pro umělce při skromnosti, jak jsme jí byli zvy­klí, zabezpečení práce na mnoho měsíců — ano roků.

Vedle toho bylo několik šlechtic, mecenášů, kteří pod­poru umění považovali za jakousi nepsanou služebnost kulturní na půdě, jíž vládli. Je pravda, že českým uměl­cům těchto podporovatelů ubývalo, ale přes to mnozí bu­dou vždy jmenováni spolu se jmény nám nejdražšími. Ano, na tuto tradiční povinnost držitelů země nezapomí­nali ani nástupci velkostatkářů modré krve, zvi. židovští. Buďtež uvedeni Brandejs a Mandelík jen náhodně.

Konečně byla tu i některá města, jež našla ve svých představitelích několik osvícených jednotlivců, kteří ne­zapomínali svých historických předchůdců v mecenáš­ství a kulturním zákaznictví.

Byly tu tragedie umělecké z omylů jednotlivců i spo­lečností. Dýchalo se těžko, ale ten dech stačil přece na díla, jež stojí dosud, ano teprve dozrávají v nespornou velikost, aby svědčila a — žalovala.

Jak je nyní.

Když přišly velké dni národní revoluce, představitelé našeho umění ani v nejmladších členech nezklamali. Naši umělci byli v prvních řadách bojujícího národa, ať už jim hrozil provaz nebo kulomet v zákopech různých front.

Bylo to v posledních měsících boje, sešel se s jedním z náčelníků umělecké obce, arch. Kotěrou, člen generace, které se na počátku války říkalo mladá. Rozhovor stočil se na budoucí poměry v obnoveném státě, v našem státě. Praví „mladý“ Kotěrovi: „Pane profesore, u nás v na­šem státě nesmí se opakovati případ Mánesův, Alšův, Němcové, Jeneweinův atd. My musíme tak upravit po­měry, aby jednou se nevzpomínalo na tragedie, v nichž byla vina společnosti a vládnoucích.“

Kotěra se skeptickým úsměvem povídá: „Nebuďte naiva. To bylo a bude, to je jako osud.“ A mladý, roz­hořčen, vyrazil: „Ne, nikdy! Ve vlastním státě!“ — A Kotěra, jako by cítil snad, že i o jeho dílo bude hra, nebo že ho to ani nenapadlo, jak sám se napije z hořkého ka­licha, trpce se usmíval tomu rozhorlení „mladého“. Pak přišel převrat. Lavina událostí se valila, okamžiky byly historické. Byla doba činů — a ne písní o nich. Ti z nej­lepších šli sloužit. Kam? Bylo lhostejno —; bylo třeba sloužit, aspoň se tak zdálo. A sloužil mnohý ve stáji doma, abych mluvil šaldovsky, a jiný za divého na vý­chodě v nové zemi. Mnozí znovu se zasloužili o stát, mnozí složili v této službě své kosti a všichni ztratili le­tící čas — dny, měsíce, roky a v nich víru a sen, že v novém státě, ve svobodném národě nebude uměleckých tragedií.

Tak tedy umění pod ochrannou rukou národa, pro nějž bylo tvořeno, jak tomu se dařilo těch čtrnáct roků a jak se mu daří dnes?

Neřekneme špatně. To je úzké označení, daří se mu podivuhodně.

PfYtDnrnosLz

Začneme nejprve s tím, jak se k němu zachovaly naše vlády, náš parlament. Jak dnes vypadá dědictví po mece­náších, které bylo na věky odkázáno umění? Nuže, ceny, stipendia odkazů těch Turků, Novotných, Hlávků atd. dosud se vypisují a rozdělují. Áni obnosy se nezměnily, ba úrokování vynáší snad o několik Kč více. Jenže jaký rozdíl je 800 K před vojnou a kolik znamená 800 Kč dnes. Nejen hodnota, ale i význam těchto cen byl degra­dován. Získati dnes některou z těchto cen neznamená nic víc než zachytiti náhodou almužnu v nejtěžší chvíli. U Turkova stipendia, i Klárova, byly změněny i podmín­ky, neboť kdo by dnes mohl být rok živ v Itálii za 1200 Kč ročně.

Stát, který sanoval miliony všelijaké kšeftařské expe­rimenty bank, družstev atd., jenž v určité formě hono­roval i ochotu jednotlivců, kteří pomáhali Rakousku vésti válku válečnými půjčkami, nenašel ve svých pře­bytcích — a ty byly — ani haléře na vyrovnání odkazu šlechetných vlastenců a mecenášů, aby svým finančním operacím dal trochu toho kulturního posvěcení. Stát vy- vlastnil kulturní fondy bez náhrady.

Nepsaná, ale existující držebnost kulturního mecenáš­ství, vložená kdysi na velkostatkářskou půdu, vzala za své pozemkovou reformou. Jeden bláhovec pokoušel se kdys v počátcích tohoto revolučního činu .upozorniti na tuto „železnou krávu“ povinností visící na šlechtické půdě a naznačoval, jak snadno dal by se vybudovati fond kul­turní na způsob fondů josefínských, který by navždy za­bezpečil existenci českého tvoření bez každoročních bo­jů o kulturní položky v státním rozpočtu. Budiž poctivě řečeno, že ani socialistické listy neměly odvahu otisknu­tím článku zasáhnouti do „revoluční činnosti pozemko­vého úřadu“. O rozluštění otázky patronátů svědčí po­malu se rozpadávající církevní památky. Při provádění pozemkové reformy vyskytla se i jakási znamení, že se na kulturní závazky plynoucí z půdní državy zcela ne­zapomnělo. Mluvilo i psalo se aspoň o nějakých útulcích pro umělce zestárlé, choré i tvořící. Některý ze zámků zabraných Pozemkovým úřadem, s nimiž si tehdy nevě­děli páni tak rady jako později, když se v tom už naučili chodit, měl být věnován na takový asyl. Neuskutečnilo se z toho nic. Myslím, že objekt, o který tehdy šlo, se pronajímá agrárním úředníkům na letní pobyt.

Výstavy.

Předválečné poměry ve výstavnictví byly bídné. Vý­stavní sály v Obecním domě již tehdy byly državou dvou uměleckých korporací, které za blahovolného přihlížení městské byrokracie jimi handlovaly podle hesla „moc před právem“. Ale bylo tu Rudolfinum, jehož podmínky byly pro nezávislého umělce mírné a oboujazyčnost pla­kátů a katalogů nepřinášela nadměrných hmotných škod.

Dnes jsou tu pouze sály Obecního domu stejně těžko dosažitelné pro jednotlivce. Rudolfínský výstavní sál dnes voní obědy pánů poslanců.

Stát, až na několik subvencí pro jednotlivé umělecké korporace, užitých všelijak na soukromé salony, pro umě­lecké výtvarnictví doma neučinil pranic. Srovnáme-li, jak se postaralo min. zemědělství o přístřeží zvířecího mate­riálu výstavního, s tím, co vykonalo min. škol. a nár. osv. pro výstavnictví umělecké, je kulturnímu člověku stydno. Státní nákupy.

A přece jsou každoročně vydávány miliony na podpo­ru umění. Zdá se však, že právě způsob, jak se provádí distribuce těchto obnosů, je velmi zvláštní. Ano, pro li­teraturu, hudbu, divadlo vytvořilo ministerstvo šk. a nár.

osvěty i něco nového, tak zv. „státní ceny“. Budiž o nich poznamenáno, že ani způsob, jak se udílejí, ani jich hod­nota neodpovídá jich hrdému názvu. Státní cena 5000 Kč = asi 500 K předválečným. Takových cen jsme však dřív měli celou řadu a stát, jenž svými finančními operacemi je znehodnotil, dělá si lacino slávu mecenáše při ohromném rozpočtu, jaký každý rok mu parlament odhlasuje. Výtvarné umění však z tohoto mecenášství vypadlo načisto. Ministerstvo toto svoje opatření vysvět­luje tím, že vyznamenává vynikající umělce státními objednávkami a díla nákupy pro stát.

Toto podivuhodné vyznamenávání bylo však již v jed­nom časopise kritisováno a z neznámých příčin se děje téměř napořád tajně. V mnohých případech ani nej­bližší přátelé „vyznamenaného“ se o jeho vyznamenání nedozvědí. Pravidelně vyznamenání, které má aspoň zdání veřejné pocty, t. j. když nákup díla je uskutečněn na některé veřejné výstavě — má pozadí, za něž by se sice nemusil styděti obratný obchodník, ale je-li kupcem stát sám, resp. ministerstvo osvěty, pak toto jednání za scénou je ostudné. Stalo se zvykem, že s umělcem, jenž má být nákupem vyznamenán, navazuje ministerstvo přímé jednání, které dělá dojem, že jsme na některém venkovském tržišti.

Každá výstava má u nás svůj katalog, který bohužel je též ceníkem. Každé prodejné dílo je označeno vedle názvu a provedení též cenou. Na př. Obraz — olej cena 10.000.— Kč. Pro každého návštěvníka je to cena, za kterou se obraz prodává. Nuže, ministerstvo osvěty na­bídne vyznamenanému umělci, povězme, 5000.— Kč. Tážete se, co učiní umělec? Umělec prodá — sleví. Po­čítá: pod obrazem octne se lístek „zakoupeno min. škol. a nár. osvěty“ — což nelze ani z důvodů reklamních podceňovati. Ministerstvo dovede kupovati i vyzname- návati — levně.

Jenom že je v tom háček: Výtvarníci již tuto noblesu ministerstva znají a podle toho zařizují své cifry do vý­stavních katalogů. Kdo se bude divit, že na výstavách našich umělců jsou ceny velké a že je platí pouze neza­svěcení, poctiví, opravdoví milovníci díla? Samozřejmě této nakupovací a poctivé proceduře jsou podrobeni pou­ze umělci, k nimž ministerstvo má poměr mocenský. Jsou ale i tací výtvarníci, kde ministerstvo tak „šetrné“ v obo­jím významu slova kladně i záporně není. Některé ná­kupy státní to dosvědčují, jak jakostí, tak cenou, za niž byly pořízeny. Nevadilo by, kdyby jednou byly vysta­veny všecky nákupy státní s katalogem, v němž by vedle jména autora, díla, materiálu byla uvedena též cena, kterou stát za ně vydal. — Všecky tyto rubriky tě­šily by se opravdovému zájmu, jaký by těžko vzbudila kterákoli jiná sensace.

Mramor nad sochy.

Náš stát je jedním z největších stavebníků tohoto sto­letí, zvláště pokud jde o budovy t. zv. monumentálního a representativního významu. Vídeň za půl staletí nedo­stala tolik státních monumentů, co Praha za deset roků. Vídeň k našim výtvarníkům chovala se, jak už bylo ře­čeno macešsky. Přes to, řada umělců našich měla příle­žitost uplatniti se na monumentálních dílech, která se tam stavěla. Jmenuji jen Myslbeka, Hynaise, Jeneweina, Kloučka.

Lze se tázati, kolik významných uměleckých skulptur doplnilo všelijakou tu architekturu státních paláců, kolik fresek, po nichž ohromné neřešené plochy interiérů těch­to budov přímo řvou, bylo namalováno?

Zdá se, že se pro honorářové chuti projektantů myslí­cích v procentech a za souhlasu byrokratů snažících se zavděčiti se agr. majitelům lomů, celá tvorba vybila v leš­tění mramorů a žul cizích i domácích, jimiž si v tunách pamoderní architektura puncovaných veličin zahýřila.

Vina umělců.

Není však třeba všecku vinu za dnešní poměry umě­lecké svrhovati na mocná bedra státních činitelů. Je mož­no ukazovati také na umění a umělce jako vinníky, neboť bez nich nebylo by došlo do těchto konců.

Musíme uznati, že v umělecké obci se také mnoho věcí změnilo, a nebude sporů o to, nikoli na prospěch skuteč­ného umění.

Značná část uměleckého života u nás se odehrává ve spolcích. Podívejme se tedy na umělecké korporace, jaký vývoj prodělaly za poslední desetiletí.

Tři nejvýznamnější vznikly dávno před vojnou a byly vedeny nějakou ideou, formovaly programy umělecké práce a bojovaly o svou pravdu. Bývaly vedeny osob­nostmi, které často znamenaly program celku. Dnes jsou to po většině organisace úzce zájmové a jejich boj ne­vede idea, ale sobectví osob. Jsou to do jiné sféry přene­sené naše politické strany s jejich úzkým obzorem a pro­spěchářskými aspiracemi. Možno říci, že se přizpůsobily duchu doby. Umělecký výboj dnes znamená ne stvořit dílo, ne vykonat práci, ale získat pohodlné místo hodno­stáře, nebo peníze, a čím víc peněz tím lépe. Umělecké časopisy mají většinou význam reklamních magazínů ob­chodního podniku. Přednášky, jež spolky pořádají, jsou trochu strojenějším společenským aktem pro snobistické publikum, jež se nudí zajisté méně na těch „čajích“ s programem, po němž následuje tanec, nebo při bridži, o jehož pochopení bývá starost spolková nikoli menší, než nové tance, ale zajisté větší než o skutečné umění. Kdysi Manes bylo s úctou vyslovované jméno umělce, později, jako jméno významného spolku. Jiti do „Má­nesa“ znamenalo vidět kvalitní umění. Dnes je „Mánes“ dancing a jiti do „Manesa“ je tolik, jako jiti do zábavní místnosti.

Besední čaje a bridge-room nestojí kulturně výš. Vděčnost k předchůdcům bývala dobrou ctností umělců. V cizině dovedli umělci a jimi zainteresovaná veřejnost uctíti své padlé. U nás živí mají tolik starosti o sobe, že na ty, kteří svými životy platili za podmínky lepší exis­tence současných vůdců uměleckých, se zapomnělo. Vzpomínkové akce vycházejí pravidelně nikoli z kruhů uměleckých.

Slepé stranictví spolkové zabránilo, aby centrum re­publiky mělo řádné výstavní místnosti. Je to především vina „Manesa“, organisace nejvlivnější společensky nebo, chcete-li, politicko-společensky, že umělec pro styk s obe­censtvem po tolika letech svobody je nucen krvavě platiti za výstavní místnosti obchodníků, ledaže by, jako orga- nisovaný člen, spoléhal na výhody posmrtné výstavy.

Ano, pánové, vaše čaje s jazzem, vaše bridžové krouž­ky, vaše komercialistické podniky i vaše kubisticko-sur- realistické obrazy a sochy jsou produkty jednotné pa- kulturní tendence, prýštící z plochého subjektivismu, jenž ztratil kontakt s půdou i širokým prostředím, z ně­hož každá kultura roste. Odsoudili jste se ke cti býti periferií pařížské umělecko-obchodní velkobursy. Nedivte se, že s vámi cítí také jen kulturní periferie. Nedivte se, že' ani vlády ani parlament nebyly vaší hrou, tak dojemně lhostejnou, pohnuty, aby pro kulturní tvorbu našly aspoň hodinu svého času ve svých rozpravách! Pokud jde o vás jako o členy zájmové organisace, nestačíte ani na půl mandátu. Proč se tedy o váš osud zajímati?

Je možná náprava?

Moje jubilejní uvažování o tom, co umění získalo ve svobodném státě, vypadá jako obžaloba poměrů jichž ne­lze napraviti. Při dobré vůli bylo by však možno i nyní, v době krise tak těžce doléhající na vše a tedy i na kul­turní podnikání, mnohé napraviti a připraviti podmínky pro lepší časy a lepší tvůrce. Podmínky, jež formují ka- raktery, bez nichž není karakterních děl. Umělecké Ctno­sti jsou prostě ctnosti lidské. Otázka je, kde začíti. Delší možná cesta k nápravě věcí by byla ta, která vede ze samých uměleckých korporací, od umělců samých. To by předpokládalo celou proměnu vnitřní, hlavně pak změny ve vedení korporací. Stav, jaký je, však neslibuje ani naději na nějaký obrat, a tak by se doporučovaly určité zásahy, třeba dnes pozdní, které by urychlily pře­formování našeho uměleckého života, jenž hrozí zbahně- ním.

Domnívám se, že prvním úkolem správy uměleckých věcí v novém státě mělo by býti umožnění tvorby všem umělcům za stejných existenčních podmínek. Naše spol­kové kolektivy vznikaly právě proto, že jedincům nebylo možno, aby si sami takové možnosti připravili. Zašly-li umělecké korporace, podobně jako politické strany do egoistických bludných koutů na škodu tvůrců, zneuží- vají-li svých dobrých stranických privilegií na úkor cel­ků a veřejnosti, pak je na místě, aby nejvyšší správa věcí uměleckých do poměrů zasáhla. Prvním krokem mini­sterstva školství a nár. osvěty mělo by býti opatření řád­ných výstavních místností, o jichž nedostatku již bylo psáno. Tímto způsobem bylo by umožněno všem uměl­cům, aby za stejných podmínek měli příležitost vejiti ve styk s obecenstvem, s veřejností, kteréž nezbytně potře­bují. Nepochybuji, že umělci sami by nereptali, kdyby ministerstvo školství větší část obnosu, třeba dnes už až stydno malého, jenž je v rozpočtu státním určen pro vý­tvarné umění, investovalo do stavby výstavní budovy, třeba i provisoria dostatečně velkého na výhodném místě, které by bylo povinno opatřiti město Praha. Náležité ře­šení prostorové v této budově umožnilo by pořádání ex­posic všech korporací i všech umělců, kteří by vystavo­vat! chtěli. Nepochybuji dále, že by umělci neuznali, že dnešní způsob státního hospodářství ve výtvarném umě­ní potřebuje jako každé hospodářství s veřejnými pro­středky veřejné kontroly. Kdyby ministerstvo školství a nár. osvěty dalo novým výstavním místnostem do vínku několik rozumných ustanovení, nebylo by obav, že by se mohl kterýkoliv vynikající umělec vyhýbati vystavování v ní.

První taková podmínka by zněla: Státní nákupy děl žijících výtvarných umělců dějí se zásadně jen na veřej­ných výstavách pořádaných ve výstavní budově státní za ceny v katalogu uvedené.

1. Všecky práce z umění výtvarného, pokud je stát jich objednatelem, budou veřejně vystaveny po dodání objednateli v těchto místnostech.
2. Všecky předměty důležitých soutěží, jež vypisuje státní správa, budou po rozhodnutí porot veřejně pří­stupny v týchž místnostech.
3. Ministerstvo školství vedle státních cen literárních, dramatických a hudebních, zakládá také státní ceny pro umění výtvarné. Díla těmito cenami odměněná budou vystavena v této budově.
4. Ministerstvo školství uspořádá samo každoročně výstavu mezinárodní přístupnou všem umělcům vůbec.
5. Pro tuto výstavu, ministerstvo šk. a nár. osvěty dává, povězme, tři zlaté, devět stříbrných a x bronzo­vých medalií na vyznamenání nejlepších děl.

Lze se nadíti, že po příkladu státu i město Praha, ostatní instituce a korporace (č. akad. věd a umění, Mo­derní galerie atd.), které dnes vyznamenávají umělecké tvůrce a jich díla ať cenami nebo nákupy, by užily pří­ležitosti veřejně ůkázati, že jejich volba a rozhodnutí byla opravdu spravedlivá a nemusí se skrývati.

Tímto způsobem snad bychom se dočkali, že výtvarné umění nabude opět širšího zájmu ve veřejnosti, že získá­me pro cizí návštěvníky uměleckou atrakci, bez níž není hlavního města v kulturním státě evropském, a hlavně rázem bylo by odstraněno dnešní stranické sobecké kar- telnictví, do něhož zabředly korporace vedené daleko víc duchem obchodnických podnikatelů, než tvůrců. Libe­ralism se ve sféře umělecké osvědčil daleko méně než ve sféře hospodářské. Jistý řád daný zákrokem státu do anarchie dnešní byl by vysvobozením pro skutečné tvůr­ce, jež dnešní merkantilistická morálka aplikovaná na umělecký život ničí.

Hovory s nakladateli

*xv.*

*SKUPINA PRAŽSKÝCH NĚMCŮ*(K. André, J. G. Calve, Taussig & Taussig.)

O

d závodu Karla André v Havířské ulici u Stavov­ského divadla nemáme daleko k žádnému z obou zbývajících knižních domů pražských Němců. A pro­tože bude nejlépe přidržet se při postupu mezi tak blízkými konkurenty abecedy, mineme na cestě od Sta­vovského divadla pány Taussiga a Taussiga v Železné ulici, projdeme na Staroměstské náměstí a vkročíme na Malém náměstí čili Rynečku do obchodu, nad jehož vchodem je ve zlatých písmenech jméno známého uni­versitního nakladatelství a knihkupectví: J. G. C a 1 v e.

*2. BEDŘICH LERCHE.  
spolumajitel fy J. G. Calve.*

Už roku 1786 založil závod Johann Gottfried Calve a už od té doby se zařídil v tomto domě č. 12 na Malém náměstí, kdež závod zůstal po celých sto čtyřicet šest let. Ze tří nakladatelských a knihkupeckých domů, jež sledujeme, je Calveův jediný, který vůbec nezměnil místo. Také to — vedle starého letopočtu — na­plňuje majitele pýchou a dává hovoru mezi starými, věrně historickými zdmi zvláštní atmosféru. Kam se podíváme, vidíme a cítíme a slyšíme v prostředí našich německých nakladatelů staré a bohaté zkušenosti, roz­hled, neuspěchanost, jistotu, prožitou kulturu, samo­zřejmou úroveň, formát.

Johann Gottfried Calve byl říšský Němec, přišel do Prahy z Halle. Dal se čile do nakládání knih, zvláště z oboru českých dějin. Jsou to díla, jejichž výtisky jsou dnes hledány a draze placeny. Zakladatel vedl závod dvacet let, až do své smrti v roce 1806.

Dnes L e r c h e je jméno, které najdete malými typy pod ochranou velkých typů, jimiž je napsána původní firma. To je jméno staršího z bratří, který je nynějším majitelem. Sezónní angina mu zabránila uskutečnit na­kladatelský rozhovor, na který jsme se několikrát smlu­vili. A tak jsem se obrátil na jeho bratra Bedřicha, v naději, že z toho nevzniknou ve firmě rozbroje.

*Jak se vyvíjel závod po nakladatelské stránce?*

Už od založení se vyvíjel vědecký a školský charak­ter jako převládající v činnosti nakladatelské. Zakla­datel firmy Calve vydával nejvíc díla z oboru f y- sikyapřírodníchvěd. Pak začala nakladatelská činnost ochabovat. Ano, dosud vydáváme knihy, ale jen zřídka a málo. Specialisovali jsme se hlavně na práva a právnické pomůcky. Několik posledních edicí? Tak třebas od dra Edgara M. F o 11 i n a (profesora pražské německé fakulty právnické): „Leitfaden zur Vorlesung uber tschechos1 owa k i sches Strafprozessrecht“z letošního roku nebo z mi­nulého roku: Dr. Franz L a u f k e (docent pražské ně­mecké právnické fakulty) :„DieHandelsgesell- schaften und zwingendes Recht“, nebo dr. Armin Gúnzel: „System des tschechi- schen Zivilprozesses in Bóhmen, Mah- ren und Schlesien“. Ale pokud jde o naklada­telství, má v poslední době ráz spíše komisionářský, ovšem vědecký, protože za takovými věcmi k nám klientela hlavně chodí. Proč víc nevydáváme? Z týchž důvodů, které vám vyložil pan Heller od André.

*Jaká je vaše klientela? Změnil se poměr Němců k české literatuře? A čeští čtenáři?*

Dělí se na dvě hlavní složky: soukromníky i ústavy. Která je početnější a pro nás obchodně důležitější? Státní ústavy, university, techniky, tovární knihovny, české i německé, víc ovšem německé. Vrstva soukro­mých našich klientů se skládá v hlavních rysech ze dvou složek: z profesorů vysokých škol a studentů vy­sokých i středních škol. Pokud jde o vědecké knihy, klientela se nějak nápadně nezměnila, jenom v tom, že jsou teď v Praze státní ústavy, které tu dříve nebyly a staly se našimi odběrateli. Změna je viditelná u be­letrie. Při tom musím říci, že se více čte česká litera­tura na německé straně, než německá na české. Nevi­díme to u nás ani tak v oboru v pravdě beletristickém, jako po stránce beletrie užívané školsky. Mladá ně­mecká generace se učí česky už na školách, odtud má větší znalost nejen řeči, ale i literatury, což dříve ne­bývalo. Českou řeč Němci skutečně studují a v mno­hých případech ovládají. Jak to vypadá v tomto ohledu se starší generací Němců? Ti zůstávají věrni starším poměrům, předválečným. Ale také u starších generací německých pozorujeme, že vzrostl zájem o českou lite­raturu. Ano, hlavně v německých překladech, v origi­nále vedeme českou literaturu jen výjimečně.

A poměr českých čtenářů k německé řeči a litera­tuře? Jak víte, po válce nastal radikální a všeobecný odklon Čechů od němčiny a německé kultury. Tato protiněmecká reakce v poslední době ochabuje. Vidím, že se už zase Češi začínají učit němčině. Uvedu vám zajímavý případ. (Pan Lerche přináší knížku s hnědými deskami.) Tuhle knihu — „Základové německé mluvnice“ (Kleine deutsche Sprachlehre fiir Tsche- chen), vydala M ars chn er o vá, jak vidíte v Heidel­bergu, nákladem Julia Groosa. Je vyhledávána hlavně proto, že obsahuje úlohy, k nim vzadu připojené klíče s vysvětlivkami a správně vypracované řešení, takže tu najde pomoc i samouk. Podobnou německou mluvnici nevydalo ani jedno české nakladatelství, a je to škoda, jistě by ta věc šla na odbyt, jako jde Marschnerová.

Máme tu mluvnici na skladě delší dobu — toto vydání je už šesté — a pozorovali jsme, že zájem o ni na straně českých čtenářů pomalu stoupal: ale letos, od samého začátku podzimní sezóny se prodává jako dosud nikdy, je to docela nápadné. Kdo ji kupuje? Hlavně mladí lidé, studenti, úředníci, zaměstnanci.

*Co prodáváte* **z** *vědeckých a populárně vědeckých knih?*

Vědecké věci nejrůznějšího druhu, vydané v nej­různějších jazycích. Většinou hodně drahé, málokdy pod šedesát, sedmdesát korun, většinou nad sto korun. Na začátku školního roku je sezónní prodej: nejvíc učebnice a všelijaké pomůcky pro studenty. O který z vědeckých oborů je poměrně největší zájem? O ná­rodní hospodářství. V poslední době jdou na příklad takové knihy jako tato: Ferdinand Fried: „D as Ende des Kapitalismu s“, vydáno u E. Diedericha v Jeně, 1931. Marx? Ano, toho prodáváme stále, zvláště v novém laciném vydání za 2 marky 85 fe- niků, svazek, v němž je nezkráceně otištěn jen výrobní proces (Gustav Kiepenheuer, Berlin). Také Othmar Spann: „Die Haupttheorien der Volks- wirtschaf tslehre“ (Quelle-Meyer, Leipzig) jdou dobře. Všeobecně je vyhledávána kniha Alberta Schweilzera, filosofa-hudebníka, jednoho z nej­větších životopisců a interpretů J. S. Bacha: „Aus meinemLebenundDenke n“, vysoce hodnotná kniha autora, který je kromě toho také lékařem a má nemocnici v Africe (Lambarene). Jako v českém pře­kladu, tak i v německém vydání se hojně prodává kniha Paul de K r u i f: „M ikrobenjáge r“. Z právnické literatury? Hlavně zákony.

*Jaký pozorujete zájem o starou Prahu a astro­nomii?* (Dvě otázky speciálního, historicky podlo­ženého rázu.)

Ano, to není jen dojem, to je pravda, že pražští Němci a vůbec českoslovenští Němci mají Prahu, starou Prahu, nade vše rádi. Tato láska přechází s generace na generaci, roste s dětmi už od malička. Překvapilo by vás, jak Němci Prahu nejen mají rádi, ale jak ji skutečně znají a jak pečlivě ji studují, ve skutečnosti, pokud ještě stojí, a v knihách, když zanikla. Z nových věcí, vedle řady starších, které se stále prodávají, je to v první řadě Oskara Schurera dílo „P r a g“ (Kultur, Kunst, Geschichte), vydaná Hans Epsteinem ve Vídni, svazek za 48 Kč. Kupují ji daleko více pražští Němci, než cizinci.

Astronomie? Tři knihy z tohoto oboru jdou nejvíc na odbyt: Desiderius P a p p: „W as lebt auf den S t ernen?“ a potom dvě knihy Jarnesa J e an s e, vy­dané 1931 ve stuttgartském Deutsche Verlags-Anstalt: jedna z nich se jmenuje „Sterne, Welten und Atom e“, druhá „DerWeltenraumundseine R á t s e 1 n“. Obě, nebo aspoň jedna z nich by zasluho­vala přeložení a vydání v češtině.

*Z německé beletrie?*

Mezi posledními novinkami jde nejlépe Axel Munthe: „Das Buch von San Michel e“, kniha, pro kterou nakladatel Petr našel v češtině skvělý titul, mnohem lepší než původní, ale chybil myslím, když tomu dal podtitul „román“, protože, jak víte, to vlastně román není. Někteří v tom budou hledat víc, nebo něco jiného. Velmi dobře jde Tráven, všechny jeho věci. Nejvíc? „Totenschif f“, vyšla u Topiče v českém překladu. Od Josefa Rotha (au­tora u nás skoro neznámého, v Německu a Rakousku silně čteného) prodáváme teď nejvíc knihu „Ra- detzkyMarsc h“, historie vzestupu a úpadku staré rakouské rodiny, pozorované ve třech generacích a při­poutané osudem k rodu Františka Josefa I. Karl Heinrich W a g g e r 1: jeho prvotina „B r o t“, z nových mladá a nadaná autorka Irmgard K e u n má úspěch se dvěma svými knihami: „Gi 1 gi“ a „D as kunst- seidene Madchen“, oba romány ze života mo­derní dívky.

Ze starších autorů? Vytrvale jde Wassermann, zvláště jeho „Fall Mauri cius“, potom Franz W e r f e 1, všechno od něho, prosa i verše, také hodně ale méně než Werfela prodáváme Max B r o d a.

Na jednu knihu bych byl málem zapomněl, na tenhle tlustý svazek, jedno vydání je dvoudílné, jedno v je­diném svazku, tisíc jedno sto stran. Je to „Soli und Hábe n“, Gustava Freytag a, román ze staré ob­chodní německé rodiny. Říkám vám to proto, že je to kniha, kterou prodáváme nejvíc ze všech německých knih — a to skoro výhradně Čechům. Proč? Jednak proto, že je laciná (celý ten úctyhodný svazek o 1100 stranách v pěkné vazbě stojí patnáct korun), a potom možná to kupují studenti, kteří mají zapsánu na české universitě germánskou filologii. On se ten román pěkně čte.

*Jak se u vás daří německým klasikům?*

Zájem o klasiky klesl po válce úplně, bylo to skoro jako když utne. Od války se klasikové prodávají vlastně jen do škol, nucený, předepsaný odběr nebo příleži­tostné, skoro obligátní dárky mládeži, pod vánoční stro­meček, snad k jmeninám. To platí o Goethovi, Schille- rovi, Lessingovi, i o těch ostatních. Že se v Borového souborném vydání Goethe hodně čte a že na příklad v Německu nepatří Goethe k mrtvým autorům? To u nás nemůžeme říci. Měli jsme příležitost sledovat to zvláště při nedávných jeho oslavách: z Goethových spisů jsme neprodali skoro vůbec nic, ale literatura o něm šla. Hlavně Ludwigův životopis, potom Urzidil: „Goethe in Bohmen“ a snad nejvíc skvěle psaná kniha „G o e t h e“ od evangelického pa­stora Roberta Zilcherta.

*Drží se dosud „Reclam“ knihovnička?*

Ano, drží se statečně, zájem o ni neochabuje. Myslím hlavně proto, že v poslední době přibírá moderní au­tory a populárně vědecké spisy, na příklad z oboru psychoanalysy, zdravovědy, eugeniky. Tím jsou udržo­váni i novější čtenáři, ačkoliv už není pravda, že je Reclamka laciná: jedno číslo stojí tři koruny, a když máte v jednom svazečků tři až pět čísel, je to knížka za devět až patnáct korun, tedy běžná cena při dnešní zlevňovací tendenci. Mluvili jsme o německých kla­sicích: pokud se vůbec prodávají, tedy z Reclamky.

*A česká literatura?*

Zmínil jsem se vám už o tom, že v originále máme českou literaturu jen výjimečně, většinou jen na ob­jednávku. Ale prodáváme dost některé české autory v překladu. Nejvíc Jaroslava Haška: „Schweik“. Potom Masaryka, který u nás jde pořád, nejen nové, ale i předválečné jeho věci. Bohužel, jsou vět­šinou rozebrány. „Světová revoluce“ je jedna z mála českých knih, které se u nás prodají v českém origi­nále, ovšem ne tolik, jako ve vydání německém. Ja­roslav D u r y c h? Málo. J. S. M a c h a r? Jednu dobu po něm byla poptávka, ale to ochablo. Budou tomu asi tři roky, od té doby, kdy k nám někdo přišel pro Ma­chara. Jirásek? Skoro nic. Z Boženy Němcové „G rossmutter“ v Reclamově vydání, jinak nic. Ale jeden český autor se u nás stále prodává a to bude pro vás patrně stejné překvapení, jako Vrchlický u André; je to Petr Bezruč: jeho „Slezské písně“, které vyšly u Curt Volfa v Mnichově pod názvem „Lieder eines schlesischen Berg­mann s“. A jinak v češtině co prodáváme — zdá se vám to asi málo, viďte? Ano, opravdu jsem zapomněl na jedno odvětví české literatury, které se u nás pro­dává v originále: Zákony.

*A překlady z jiných literatur?*

André M a u r o i s: všechno, co napíše. Také André G i d e. Claude Anet: „A r i a n e“. Všechno od Galsworthyho, stejně od Sinclaira Le­wise. Čte-li se Upton Sinclair? Ano, prodá­váme ho stále silně. Z Theodora D r e i s e r a nejvíc „Americká tragédi e“. Hodně se čtou ruští autoři: Glatkov, Šolochov, všechno od Ilji Erenburg a, poslední jeho do němčiny přeložená věc ze Španělska. Ruští klasikové? Dostojevski j už velmi málo, víc Tolstoj, a ještě více Gorkij. Potud beletrie. Z politické a memoirové literatury rus­ké má úspěch T r o c k i j. A to jeho vlastní životopis „M ein Leben“ i jeho dvojdílné „G eschichte der russischen Revolutio n“.

Musím říci, že se prodávají hlavně laciná vy­tí á n í. Ačkoliv jde hlavně o starší autory, také některé moderní autory vydávají nakladatelé v laciném vydání — a nikdy se dosud obchodně nezklamali: tak Sinclaira Lewise „Sam D o d s w o r t h“ jde teprve od té doby, kdy místo vydání za 120 korun se objevilo na trhu vy­dání o celé tři čtvrtiny levnější. Stejnou zkušenost udělali nakladatelé s Dreiserem. *Dr. F. K.*

**doba a lidé**

S ť u 7 í u s:

Pokolení, jež nezná pomeranč  
IV.

Deník starší sestry.

Te známo, že mladí lidé píší zpravidla deník v naději, že kdosi ho jednou přečte. Píší ho pro imaginárního čtenáře. Já však tak nečiním. — Svá tajemství svěřuji jen vlastnímu srdci — mrtvému romantikovi. . .“ Začátek zní slibně a na­plňuje obdivem. — „Jistě to někde vyčetla!“ — řekne Mimi

závistí — „já ji znám...“ Dál je deník datovaný.

„17. III. Dnes mi bylo šestnáct let. Při obědě isme pili šampaň­ské. Pak jsem řekla mámě, že jdu do školy a byla jsem zatím u Gut- mana. Nevím proč, nemohu mu říkat křestním jménem, vždy jen Gut- mane. Počítali jsme spolu, jak je starý. Dřív jsem to nevěděla. Teď vím — můj muž je starší než já přesně o sedmnáct let.

18. III. Dnes byl doma brajgl. Gutman mi dal k narozeninám velký flakon kolínské vody. Takový, jak se mi líbil u „Teže“ (ruská firma na kosmetické výrobky), s papouščí hlavou místo zátky. Přinesla jsem jej domů a postavila na svůj stolek. Maminka se ptala, odkud je. Já jsem ovšem dělala fóry a řekla, že dostanu mnoho krásných věcí, budu-li jen chtít — i pudr i voňavky. Máma řekla, že je to má věc, ať si dělám, co chci, a dodala kousavě, že za jejích časů nepřijí­maly dívky ze slušných rodin presenty od neznámých kavalírů. Jen ať se nafukuje. Je mi ale trochu líto táty. Je takový bezbranný, pro- bere-li se z nadšeného pozorování svých pulců. Jistě mu bylo ne­příjemně, když mu to maminka vypravovala, vidím to na něm. Chodí, dívá se na mne zamyšleně a říká občas — „Naďo, Naďo!“ — Co dělat! Jejich zastaralá morálka nikdy se nesrovná s našim pojímáním světa.

20. III. Dříve mne to velmi hnětlo, že tolik vynechávám školu. Měla jsem z toho hrůzu. Teď je mi to naprosto jedno. Zvykla jsem si a jsem šťastná. Všecko, zdá se, letí k čertu, ale já jsem naprosto klid­ná. Pomýšlet na oktávu za takové situace je směšné. Zůstanu sedět. Proto, a také protože jsem se vůbec odnaučila pracovat, nedělám nic, i když jdu náhodou podívat se do školy na dívky. Mám své starosti. Myslím si také, že touha každých kulturních rodičů, aby jejich dcery měly vysoké vzdělání jako oni, je zbytečná. Nač to? No dobře, na nějakou fakultu se dostanu, protože táta je profesorem. Dejme tomu, že ji dokonce vystuduji. Co mohu potom dělat já, dcera intelektuálů, všude pronásledovaných? Vidím, jak touží po universitě a technice naše komsomolky a kluci komsomolci. Jak se rozčilují pro své stra­nické věci, scházejí se, debatují atd. Mně se to zdá být směšným a nikdy se do toho nevžiji, přes to, že mám velmi moderní názory. Tohle — je hra. Pak půjdou pracovat do továren, učit, studovat, odejdou vést práci na venkově. Mohu to udělat? Nebudu z toho šťastná jako oni, nebavilo by mne to. Tedy nač studovat? Proč musí děti intelektuálů pokračovat jejich věc. Na to jsou teď noví lidé, vi­dím to. Já nechci být než ženou svého muže a nevadí mi, že je písa­řem v jakémsi úřadě, že je žid a že má chlupaté ruce. Mám ho ráda. Lidé to musí pochopit. Jedna holka od nás (dcera roentgenologa, lé­kaře) žije se šoférem. Odešla z domova a bylo z toho ovšem velké pohoršení. Nechápu proč, když jsou šťastní. Gutman je na mne hodný a říká upřímně, že je proti konvencím, ale dělá-Ii mi to dobře, tak se podepíšeme. Jen co vyhledá lepší pokoj. Ten jeho je příliš malý pro dva. Směje se mi, že jsem prý papírová, a já se skutečně trochu stydím, že vím víc než on. Tuhle jsem mu přinesla „Dona Quichota“. Přečetl to tak poslušně a pak mi povídá: „Ano ovšem, klasiků starověku si musí člověk vážit, ale já ti řeknu upřímně — proti Třem mušketýrům je to šmejd.“ Musela jsem se moc smát. Pro literaturu se přec lidé nemilují.

28. III. Včera přišla Isidorova, zvát mne na večírek. Musela jsem říci, že přijdu, protože Věrka je má nejlepší kamarádka a také proto, že přes ni jsem se seznámila s Gutmanem. Ta je podivuhodná. Flá­muje skoro každý den s hochy a dívkami, a vede vůbec veselý život, přes to ale ještě stačí jakž takž se učit. A protože je ve škole tichá jak myš, tak to na ni nikdo neví. Sestavili jsme spolu plán večírku. Když se to vezme, nepřijde to draho na osobu. Já jsem byla pro krymské víno. Věrka však řekla že ne. Vodka je lepší a stojí méně. Té ještě nemůžu přijít na chuť. Ale Věrka pije jak hasič a nic jí po tom není. Chtěla jsem také, aby pozvala Gutmana. Jsem tak ráda s ním spolu ve společnosti. Isidorova začala hned trucovat a povídá mi: „Takové starochy si můžeš nechat pro sebe, není s nimi žádná legrace. Ale já pozvu mladé kluky, to jsou pašáci.“ — Kde jen Věrka všechny ty mládence bere? Není přec hezká, ale známých má na vybranou. Já jsem si potom pomyslila, že Gutman by se s námi sku­tečně nudil. My, když se sejdeme při třídním večírku, hrajeme si nejraději na slepou bábu nebo něco podobného, a baví nás to. Do­konce jsem se styděla, že jsem ho chtěla pozvat. To není nic pro dospělého člověka. Ten večírek bude u Věrčiných známých. Uvi­díme.

30. HI. N—no to byla ale extravagantní konina! Nemohu na to beze smíchu a zároveň hrůzy vzpomenout. Teď už vím, kdo jsou Věrčini známí. Za prvé měla jednou pět milenců najednou!!!! Je úplně bez předsudků a pěstuje to pro vlastní plezír a s každým, kdo se nachomejtne. Jsem vedle ní úplná holčička, ačkoliv je stará zrovna tak šestnáct let. Pak se u nich — v té společnosti —- pěstují všelijaké pikantní vymoženosti a podle mého, prostě pohlavní zvrácenosti. Známí její jsou hlavně z biografů. K takovým tak zvaným „hochům z biografu“ jsme zrovna šly. Divím se dosud, jak jsem se mohla vrá­tit zpátky celá! Byli to dva moc krásní chlapci, kteří nás opili. Věrka má se vydala bez dlouhých okolků s jedním z nich za plentu a já jsem zůstala s vypoulenýma očima s druhým. Bože! Jaké štěstí, že jsem měla pevné úzké kalhoty. Ten se na mne vrhl! Dnes se tomu směji, ale tenkrát jsem měla co dělat, abych odolala jemu i pokušení. Pro­tože však byl velice a skutečně jemný hoch, tak na mne působil pří­jemným dojmem a ráda přesto vše naň vzpomínám. Ve dvě hodiny v noci jsme odtud utekly, sic by tam Věrka byla bývala jistě usnula. Vypravovala mi naivně a vesele po cestě, že ona čtyřikrát... atd. a velmi se podivila, že já nic. Řekla jsem jí, že takhle žít nemohu. Hrůza! A milý Gutman mne má tak rád a neví, chudák, kam jsem to chodila. Nepovím mu to, aby se nezlobil ...

„Pěkný exemplárek, co?“ — zasyčí Mimi stále šeptem, jako by jí mohl slyšet někdo jiný mimo mladých osyk. Ale kamarádka sedí, drží se za hlavu a neodpovídá. Je to hrozné číst takové věci. Snad to není pravda a je v tom nějaký omyl. Naďa to píše o někom jiném, ne o sobě. — To vynecháme“ — řekne Mimi a začne listovat deník, vytahuje z něj cizí tajemství s lačností předčasně dospělého výrostka a nenávisti mladší sestry, jež musí nosit po starší šaty. — Tady začneme zase.

1. IV. Pane Bože! Já jsem si myslela, že je to konec hrůzy, ale vidím, že to nejhroznější teprve začíná. Dostala jsem se do pěkné rýže! Věrka, ovšem, si z toho nic nedělá, ačkoliv je postižena hůř než já. Přes to, že ji s hanbou vyhodili ze školy, říká, že na to plivá z vysoké zvonice a že jí je všecko fuk. A že se prý vdá a basta. O život bude mít postaráno. Vdát se, je tak lehká věc. Stalo se to tak. Věrka měla ovšem druhý den kocovinu. Proto, když se pro ni stavila Mika, šly společně do školy, využila vhodného okamžiku a vytáhnuvši otci ze stolu láhev zubrovky, nalila se sama a napojila Miku. Do školy šla v náladě přímo andělské. Ale když tam přišly, vrazila se jim kořalka teprv jak se patří do hlavy. Všichni pozorovali, že povídá páté přes deváté, nemožné hlouposti, kymácí se a tak dále. Pak, když zazvonili, nešla spolu s ostatními do třídy, svalila se v šatně na podlahu a usnula. Já jsem přišla do toho nejhoršího. Byla v pokoji u ředitelky. Rozneslo se to po celé škole. U Mimi v třídě to asi už vědí také, a ta protivná holka jistě nenajde nic lepšího, než to povědět doma. A doma vědí, že s Věrkou stále chodím. Kromě toho z ní vy­mačkala rada kantorů, svolaná pro výslech, věci, které by říkat ne­měla. Byla však z toho úplně zblblá. Tak na příklad řekla, kdo s ní spolu flámoval a hodně jiných věcí. Mám se na co těšit. Potvora hloupá! Letěla ze školy okamžitě jako nežádoucí živel. No — a včera na mne počkala u vrat a povídá: „Kluci mi utrhli telefon. Moc jsi se jim líbila. Zvou nás zas ... Řekla jsem, že za žádnou cenu ne a ptala se jí, co má z té aféry doma. Věrka se však jen smála a povídá, že zcela obyčejný skandál — nestojí to prý za řeč. A ještě mi řekla, že jsem slabá, protože dosud nemohu přijít k sobě po tak nevinném flámku. Ne, za nic tam nepůjdu.
2. IV. Gutman byl na mne velmi laskav. Mluvili jsme hodně a vypravovala jsem mu, jak se těším, že budu jezdit z letního bytu k němu na návštěvu na celý den. Pak mi povídal, že podepsat se můžeme vždycky, na to je času dost a že moderní volná žena nebude přece chtít na muži žádný vynucený závazek. Úplně s ním souhlasím. Tak je to modernější a také zajímavější. Vždy, kdy k němu jdu, opa­kuji si po cestě: já jdu k svému muži, já jdu k svému muži. — Do kroku. A to je velmi příjemné a zdá se mi dosud být ve své ne­zvyklosti nepravděpodobným. Také si myslím, jaké to bude, až se vezmeme. Jaká legrace (ačkoliv se toho strašně bojím) kdybych na příklad já, Naďa, — „já“, měla jednou děti. Věrka se směje, když jí to vše vykládám, a tvrdi, že jsem nemožný šosák. Vypravovala jsem také Gutmanovi, že holky z naší party si houby dělají z lásky. Když někoho mají, pak proto, že je to baví. Já, naopak, mám jeho, Gut- mana, protože ho miluji, a přiznala jsem se, že to ostatní mi nepůsobí žádnou radost. Snad jsem nějaká nenormální? To mne mrzí tím více, že ho mám ráda a ráda jsem také, když mne políbí. Tu se Gutman náhle rozzuřil. Řekl, že jsem „slečinka s požadavky“, že můžu jít pryč, když mně nevyhovuje, a že ze mne jednou bude prima ... To slovo nemohu napsat. Plakala jsem a my jsme se smířili.

8. IV. Věrka odskákala své chování. Jeden z jejích nových zná­mých „hochů“ ji zatáhl v noci do parčíku a znásilnil, přes to, že se bránila a křičela. Je z toho ostuda už ne rodinná, ale celoměstská, protože to šlo k soudu. Bude si jí muset vzít. Šťastná holka! Je v nejlepší náladě. Já, jakožto ženská počestná, ji bohužel pochopit nemůžu. Předpokládám, že se tak trochu nechala znásilnit, aby měla zaopatřené živobytí a zároveň úplnou svobodu, protože doma ji po každém povedeném kousku bijí. Totiž otec. Matka ji chová jako oko v hlavě a křičí při tom spolu s ní. Ta matka její je bývalá šlechtična a nemůže si na dnešní poměry zvyknout. Věrka jí může namluvit všechno, ale nesmí před ní číst Maupassanta. K smíchu! Myslím si někdy, jak divný je dnešní život nás mladých, jak je úplně obrácen vzhůru nohama. Gutman můj je fešák. Nosí úžasně široké kalhoty, což já mám nesmírně ráda. Vypadá v nich jako filmový herec.

20. IV. *Je po* všem. Nemohla jsem dosud psát, byla jsem bez sebe bolestí a vztekem. Bylo to tak krásné a teď nevím kudy kam hořkostí a urážkou. (Tu následuje v deníku ještě několik stránek podobného naříkání, které nestojí za uvedení.) Teprve teď si uvědomuji, jak se vše odehrálo. Před tím jsem na to nemyslela, jen na to, že jsem sama, v hrozné situaci a nemám se s kým poradit. Snad ne s rodiči? To by vypadalo! Zkrátka, seděla jsem ve škole a náhle si všimnu, že ne­poslouchám a neslyším nic z toho, co profesor řiká, aškoliv mluvil velmi hlasitě. Bylo šest hodin. Skutečně, nemohla jsem se v poslední době přinutit, nejen pracovat ve škole (sedím nečinně, když ostatní píší), ale také prostě se soustředit k poslouchání. Dívám se na ulici a myslím stále, při každé příležitosti, při každém počinání, jen na Gutmana. Nu a tenkrát mi náhle napadlo, jak by bylo krásné, sedět teď u něho, a nemohla jsem se dočkat konce hodiny. Dívala jsem se na vteřinovou ručičku, počítala a nudila se. Pak jsem vylítla ze třídy, nechala poslední dvě hodiny plavat a nerozloučivši se s nikým, pádila jsem k němu. Proč jsem jen to udělala? Sakra! Všecko mohlo být v pořádku, kdybych tam nebyla bývala šla. Gutman nebyl sám a já jsem chtěla odejít hned na chodbě, když jsem slyšela u něho v pokoji mluvit. Ale vyšel z něj sám. Neměl mne také bít. Ale udeřil mne, dal mi políček a vykopl mne ven. Řekl, že mne má dost, že ho tu otravuji svým brekotem, a že mohu plavat. Vše to s velkým rá­musem a na chodbě. Obyvatelé bytů vystrkovali hlavy ze dveří a smáli se. Jeden napudrovaný mládenec s kravatou motýlkem mi řekl, když viděl, že pláču: „Nic si z toho nedělejte, slečinko, v životě bývají různé trampoty!“ A vyprskl. Spolubydlící nemají Gutmana rádi. Ten­tokráte však, když měli příležitost, nenechali si ujít rvačku. Vylítli na chodbu a začali křičet a mávat mu před nosem rukama. Ženské zanechaly primusů a vyběhly z kuchyně. Křičely všecky najednou, že to už není k vydržení. Gutman si prý z bytu dělá veselý dům. Každý den jiná holka a teď ještě dvě najednou. Ať si vyřizuje své skandály jinde. Nechtějí slyšet, co dělá za zdi, ale musí to slyšet. — Já jsem dostala také, ačkoliv jsem seděla tiše u zdi, na starém kufru, snažila se neplakat a měla v nohou takové divné drobné chvění. Jedna mne praštila dětskou koloběžkou. V tu chvíli a po prvé v životě se mi chtělo říci, že je sprostá a podlá potvora a já — dcera uni­versitního profesora a ne to, co oni si mysli. Mládenec s kravatou motýlkem zatáhl mne v té největší mele do svého pokoje a udělal dobře, jinak by mne zmlátili nebo odvedli na milici. Řekl mi, že jsem kuře, že mne dobře chápe a radil, abych podala na Gutmana stížnost a přinutila ho vzít si mne. To nejde. Jednak je to hnusné, jednak nemám svědky a Gutman se ukázal takovým, že je všeho schopen a dovede se vykroutit. A pak ten skandál doma! Dostala jsem se konečně ven. J3em úplně otupělá. Dopoledne, až do půl dvanácté spím a pak jdu jako do školy. Potuluji se bez cíle ulicemi až do večera nebo jdu k Věrce. Vysmívá se mi, protože dovedu sedět u ní a plakat celé hodiny. Říká, že jsem sentimentální ovce a že si mám najít nové potěšení, jinak se mnou nebude chtít nic mit. Člověk musí jít do kroku s přítomností, říká ještě. Často u ní pijeme. Abych neměla hlad, odnáším si s sebou z domova černý chléb, tabák a suchý čaj na žvýkání — to mi poradila Věrka — zahání vůni alkoholu a cigaret. Z toho jsem až do večera živa.

3. V. Mám toho dost! Nechci být nešťastná a basta. Ne a ne. Co si mám ale počít, abych byla spokojena se životem a nemyslila na minulost? Když vzpomenu na školu, je mi z toho nanic. Sedět zase na lavici mezi jinými dětmi (protože to jsou děti) a poslouchat, jak „svátá Barbora“ čte referát o Dohodě? Jak při tom dělá skutečně svatoušský obličej —- ten kluk vypadá jako holka -— a vysvětluje, že slovo Ententa pochází z francouzského s’entendre a že to je úhlavní a krutý nepřítel SSSR. A zatím vědět, že svátá Barbora spí dosud s medvídkem, že ho maminka čeká večer u školy a tatínek mu po­máhá psát všecky ty vzorné úlohy, aby jeho syn byl prvním žákem, a že se ti staří lidé naivně a poctivě snaží za nových poměrů, jako by se snažili dříve, aby měl výbornou z dějepisu! Svatá Barbora je živý a protivný anachronismus, a takových není dnes tak málo, jak se předpokládá. Otrava! Jsem pyšná na své zkušenosti přes to, že mne udělaly nešťastnou. Jsem dospělá mladá žena a vím, co je život. Ovšem, s Věrčinými názory také nemohu souhlasit.

18. V. Jsem automaticky vyloučena ze školy pro nedocházení, a doma to vědí. Svolali rodinnou poradu a přemýšlejí o tom, co se mnou počít, když už jsem taková nenapravitelná. Bůh ví, jak se k nim dostala také má historie. Asi pátrali, co jsem dělala mimo školu. Matka *mi* řekla několik teplých slov o tom, co si o mně myslí. Ukázala jsem jí pěst a vyplázla na ni jazyk. Z té si nic nedělám. Ale tatínek je k po­litování. Zalezl do koutku, neřekl nic, a viděla jsem ho v rohu natáhnout moldánky. Chudák táta je takový dětinský. Jistě se nikdy v životě nedostal do takové pěkné šlamastiky jako já a nedovede si to ani představit. Zatím se rozhodli odvésti mne na letní byt a ne­podnikat nic až do podzimu. Budu hodně často jezdit do Moskvy k .Věrce, protože venku je otrava. Je to přece jenom psinská holka. Má takové zamilované říkání: „Každý se baví podle vlastního gusta, pravil mladý čert, usedávaje zadkem do kopřiv.“ Vlastně má pravdu ...

V očích dvanáctiletých činí rozdíl dvou tří roků často me­zeru téměř generační. Pro svou dobu mají snad zčásti pravdu. Deník hloupé starší sestry není tak docela dílem revoluce, jak se obyčejně v Rusku říká. Má starší původ a koření v roz­kladu předrevolučních desítiletí. A revoluce mu dala jen po­někud jinou tvářnost. Případy pokolení, jež nezná pomeranč, o pár let později budou už trochu jiné, odmyslí-li se od nich družstevní lahvička cyankali na každý případ a jiné dojemné atributy, které jsou všude na světě stejné.

Ve vlaku.

Když vlak mine Charkov a jemný prach půdy této úrodné gubernie, ucpav uši a nos všech pasažérů, začíná stékat po jejich živelně se potících tvářích, jsou ve vagonech třetí třídy všichni dávno zadobře. Jede se na dovolenou, a tato okolnost nalaďuje občany k mírumilovnosti. Cestující z Moskvy do „domu odpočinku“, pobledlý dělník v posledním stadiu krčních souchotin, debatuje sípavým šeptem, ale beze zloby s drobným nepmanem. V rohu na horních policích leží stu­dent techniky a studentka chemička, a román je v plném proudu. Jedna „sov. slečinka“ s pudlovitou hlavou a v pe­strých kartounových šatech dělá manikúru druhé, která, jak všeobecně oznámila, cestuje týden ze Sibiře a týden zpět, aby byla čtrnáct dní v teple. Skupina komsomolců a komso­molek, jedoucích si také odpočinout do sanatoria, zpívá a dělá veselý rámus. Paničky s dětmi si narychlo zařídily ve voze kočovní domov a mluví o tom, jak je nejlépe převážet zavařeniny, které budou dělat na Krymu.

„V loni, na příklad,“ sípá tuberkulosní dělník, „jsem byl v domě odpočinku v Livadii. Prima! Nemyslel jsem si nikdy, že budu žít v carském letovisku. Obrovský park, vodotrysky, sály velké a světlé, a všude samý dělník. Kluci si hrají na harmoničku, holky zpívají, legranda! Teď jedu na Kavkaz. Vím, že zemřu, ale ať — před smrtí toho ještě aspoň užiju. Zač jsme zápolili? Vy ovšem, soudruhu, jakožto buržoust, toho pochopit nemůžete.“

Tu je rozmluva přerušena, protože do okna vlítne šikovně hozená udice s háčkem a zachytivši kostkovanou čepici nep- mana, zmizí spolu s ní. Postižený se vrhne k oknu, ale po pachateli není ani stopy. Kolem se seskupí spolucestující, při­vábení sensaci. „Obvyklá věc! Neměl jste ji věšet u okna. Máte štěstí, jednomu známému vytrhli takhle oko. Ze se to dosud nezarazí, to je bič republiky.“ Nicméně, když se vlak zastaví a cestující se vrhnou na peron nakupovat tlusté ukra­jinské slepice, melouny a mléko, vylezou bezpřístřešní z pod vlaku, jako by se ani nechumelilo. Organisaci mají skvělou a člověk z nich nevytáhne nic. — „Strejčku, dej penízek,“ prosí nevinně u oken. Veselí komsomolci se s nimi dávají do řeči. „Kam jedeš, holoto?“ — „N-no, do lázní“ — zubí se umou­nění chlapci. „V Moskvě v létě nic není.“ — „Utekls všiváku? Jen se přiznej, utekl jsi z dispanseru? Proč tam nejdeš?“ — „Jdi tam sám,“ odtuší vztekle kluci. „Já se zatím zajedu k moři vykoupat.“ „Jenomže vy jedete třetí třídou a my máme zvláštní oddělení, he-he!“ — vykřikne jeden rošťácký a už leze do své zásuvky mezi kola vlaku, dávajícího se do pohybu, zatím co železniční zřízenec bezradně běhá po ná­stupišti, rozpřáhnuv ruce, jako by chytal slepici. Hoši jsou v mžiku pryč.

Noc je tichá, vůz spí. Každý si chrápe podle svého způ­sobu a povahy. Zazní postrašený ženský jek. Ve vagoně se vše smísí a poplete. To už křičí všichni, a souchotinář se skutálí se své lavice a klečmo, z jakýchsi důvodů se dobelhá ke dveřím, aby je bránil slabými prsty. Nikdo neví, co se stalo, ale i ten polomrtvý muž, klečící před zavřenými dveřmi oddělení, s obličejem pomačkaným spánkem a přilepenými na čelo vlasy, chroptí spolu s ostatními: „Bandité!“ a třese se o ždibec svého života. Křičely „sov. slečinky“ s manikúrou. Jeden je­jich velký kufr s celým majetkem je už fuč, a druhý, malý, co měla jedna z nich pod hlavou, drží teď v náručí spolu s bezpří- střešným, jenž, rozhodnuv se, že vše je jedno, se s ní o něj ještě vztekle rve. Pasažéři si ulehčené oddechnou: „Zaplať Pánbůh, nic vážného!“ a jdou těšit brečící slečinky, které o překot štípou a krmí bonbony zbylého bezpřístřešného, kte­rého vůz hromadně hlídá, aby ho potom odevzdal na nej­bližší stanici GPU, jako věcné potvrzení neštěstí. „Kloučku, milý,“ štkají slečinky, „řekni nám, kde je kufr! Jsou tam všechny, ale všechny naše šaty.“ Bezpřístřešný však sedí skrčen jako kočka v rohu, požírá bonbony a mlčí jako zaře- zený. Za těch trampot zapomenou cestující obdivovat přírodu, až je souchotinář šeptem poučí: „Abrau Ďurso! Vinice šam­paňského. Pívali ho dříve buržousti, nebylo horší než cizí. »Abraška« mu říkali. Teď je Abraška náš!“ Podívá se šťastně a smířlivě na hory Kavkazu a zapomene v té chvíli, že kolem něho sedí a nevrle poslouchají také buržousti, nepozorovaně a groteskně znovuzrození v zemi sovětů k novému vnitřnímu boji tříd.

**dopisy**

■v

Reci do prázdna

Vážený pane redaktore!

Stalo se mi, že mne p. eve zařadil mezi lidi, kteří své řeči mluví do prázdna. To je omyl formou i věcí. Kdykoliv mluvím, mám dost posluchačů, a už to je důkazem, že nemlu­vím na prázdno. Ale ovšem, řeč se musí slyšet nebo aspoň číst ve stenografickém protokolu. Žádný deník nemůže uveřejňo­vati hodinové řeči svých stoupenců. Ani nejméně moudrý člen N. S. by nemyslil a nemluvil tak, jak p. eve o mně před­pokládá. Ale i kdybych to byl řekl doslova tak, jak se cituje, ještě by nebylo správno vyvozovati takové důsledky, jako se stalo.

Zajisté že nikdo nepředpokládá, že bych žádal, aby úředník Novák nebo Novotný zastavil na chodbě sekčního šéfa a vyložil mu své názory na hospodářství v jejich odboru. A dokonce mám i já smysl pro nesnadnost situace, kdyby měl odborový rada osobně vyložiti ministrovi, že, co činí, špatně činí. Ale to se neděje ani nyní, když se úředníkům sáhá na platy. Jestli jsem řekl, jak sevPřitomnosti cituje, že dnes přicházejí s ná­vrhy, kde se dá ušetřiti, pak lze předpokládati o mně stejně jako o p. e v e, že je nám známo, že nemá plno iniciativy p. oficiál Novotný ani p. profesor Novák za své osoby, ale že tu mluví organisace a za ně předsedové a jednatelé. To nejsou jednotlivci, to je organisace, která ve svém celku může něco věděti, něčemu rozuměti a také raditi. Může a nemusí, jak se ukázalo v podání exekutivy, v němž je mnohem více demagogie než rozvahy. Ale mluvčím za ni se za to nic nestane od před­stavených, nestane-li se jim od členů, kteří jistě vycítili neši­kovnost vedení.

Ale i kdyby těchto organisaci nebylo, má úřednictvo mož­nost říci své poznání ve stranách. Každá strana má svou od­borovou organisaci a každá by byla vděčna, kdyby ji úředníci straníci informovali, že tamhle lze rozpočet snížiti. To rád vy­slechne ministr a ještě raději kandidáti ministerstva. Konečně máme kluby poslanecké i senátorské, v nichž zasedají kolegové bývalí nebo dosud aktivní odboroví přednostové, ministerští ra­dové atd. Těm už se dokonce nemůže nic státi. Ovšem, kdyby řekl agrárnímu ministru národní obrany, že by stát ušetřil, kdyby nekupoval zásoby od agrární Centrokooperativy, ale ve volné soutěži, tu by mu ministr řekl: 1. „Není žádné agrární Centrokooperativy, ale jest vrcholná organisace Centrokoope­rativ, v němž jsou všechny zemědělské svazy družstevní české, slovenské, polský a německé, agrární i lidové. Centrokooperativ nemá obchodní činnosti a inkomu, ani M. N. O. nedodává.

2. M. N. O. skutečně kupuje ve volné soutěži, které se účast­ní družstva bez rozdílu stran, i socialistická, a ovšem také ob-

chodníci. Přirozeně i agrární družstva a jejich ústředí Koope­rativa se účastní soutěže a dodávek k naprosté spokojenosti úřadů.“

Tu by interpelant začal s hanbou na svém místě seděti. To je právě to, že já bych chtěl, aby úřednictvo Bť vládě, ať stra­nám, ať vlivným politikům povědělo, co ví a ne co četlo v no­vinách. Nic nemůže snahu po opravách tak kompromitovati jako doklad, že vychází z nesprávných předpokladů. Kdo neví, co jest, jak by mohl věděti, co by mělo býti?

Ještě slovo o mé řeči o úřednících. Pan e v e napsal, že jsme si mohli našetřiti pěkné peníze, kdyby se nebyly důsledně státní peníze rozhazovaly. To já také říkám. Ale nemyslím a nikdy jsem neřekl, že tím jsou vinni státní zaměstnanci. Jsou jen spoluvinni, neboť žádný ministr a žádný člen N. S. ne­může věděti, zda je rozpočet odůvodněn v každé složce a zda je potřeba tolika personálu. To nám mohou a mají pověděti úřed­nické organisace.

A nyní prosím, abych směl říci něco po stránce osobní. Pan eve, o němž nemám tušení, kdo to je, a jenž také mne nezná, napsal totiž celý odstavec o tom, co by se stalo, kdybych j á šel do ministerstva zemědělství vymáhati subvenci pro některého statkáře. To lze psáti všeobecně, protože skutečně jsou poslanci a senátoři, kteří si počínají zrovna tak, jak je v článku psáno. V tom případě ať se škrábe, koho svrbí, ostat­ním do toho nic není. Ale zde je psáno výslovně, co by dělal senátor Kroiher, kdyby... a tu porušení dobrého mravu. U mne totiž není možnosti takového případu. Mně nemůže úředník říci, že subvence, o niž žádám, je neodůvodněna. To bych poznal já sám a řekl bych to žadateli přímo. Jdu-li ně­kdy do ministerstva, jedná se jen o urychlení vyřízení, ne o jeho obsah. Já totiž předpokládám, že úředník zná zákon a chce podle něho jednati. Žádám-li, aby věc konečně byla vyří­zena, nemá úředník možnosti, aby vyvinul takovou ráznost, jali ji líčí p. e v e. A dokonce je proti mé povaze i hodnosti, abych dělal kravál. To je funkce pro členy spodiny společno­sti, ale ne pro mne, děkana a senátora. Já bych také neletěl k ministrovi a nežaloval bych. Kdybych se zmýlil a žádal o věc nesnadnou, tu bychom si s úředníkem o tom pohovořili, on by mne přesvědčil, rozešli bychom se jako slušní lidé. Kdyby náhodou na něho přišla řeč, tak bych takového úřed­níka ministrovi pochválil jako muže zákona a páteře. Já si totiž o sobě myslím, že jsem také takový. Mluvím pravdu do očí, a líbí se mi každý, kdo to dělá také bez příměšku krobián- ství.

Už v Římě se říkalo, že senátoři jsou dobří lidé, proč bychom my všichni senátoři, nebo já zvlášť měl býti tak špat­ný, jak mne načrtl p. eve?

Jsem rád, pane redaktore, že mám příležitost k projevu dokonalé úcty.

*Senátor Fr. J. Krojher.*

Pracující manželky státních zaměstnanců

Vážená redakce!

1. O vdané státní a veřejné zaměstnankyně. Profesor Macek ve své nedávné přednášce o hospodářských paradoxech dotkl se též dnešního sociálního postavení ženina v Československu a charakterisoval je asi tak, že u nás žena má stejná práva politická, že jí přiznáváme i právo na stejnou morálku, že jí však nedáváme stejného práva na život. Jest neobyčejně vážné, že tento demokratický paradox vychází od státu, který právě ve zlých dobách má býti nejpřísnějším ochráncem rovnosti svých občanů. Ti, kdo jen trochu poznali strašnou bídu — skutečnou i mravní — opuštěných žen a dětí, kšeftování erotikou, labilnost manželství, smutek žen závi­slých, všechnu tu poválečnou spoušť rozpadlého mravního řádu, ti všichni hájí ženino právo na práci, která jest nej­jistější ochranou její i jejich dětí. Kdo vidí do manželství, která jsou sice finančně zajištěna prací muže, kde však žena může míti jiné, stejně závažné důvody pro své snahy po vlastním hospodářském zajištění? Právní instituce manželství dneška jest smlouvou, kterou lze snadno zrušiti, není trvalým zajiště­ním nebo zaopatřením.

Nebyl by to mravní paradox, kdyby demokratický stát znovu nutil občanku, aby rozhodovala mezi prací a rodinným životem? Neboť musí býti jasně řečeno: kdo chce, aby pro­vdané ženy byly zbavovány možnosti práce výdělečné, prohla­šuje se pro celibát. Matka svobodné dcery nebo syna, která nenávistně ukazuje na provdanou zaměstnankyni, nepomyslí, že budoucnost jejích dětí by byla znesnadněna podobným naří­zením a volba životního druhu omezena. Celibát ve svém fari- zejství a nepřirozenosti má znovu ohroziti mladou generaci. Jest ovšem pravděpodobno, že by na podobnou věc reagovala dnešní mládež revoltou, která by nezdravě a překotně uspíšila revoluční proces, jež prodělává rodina. Dnes družka mužova má téměř stejná práva a mládež se neleká svobodného mateř­ství. Měla-li by býti trestána za to, že svému erotickému životu dá formu, státem uznanou, raději nebude vstupovati v manžel­ství. Avšak i řada dosud šťastných manželství by zakolísala. Rumunský obdobný pokus vyvolal 5000 rozvodů, takže návrh zákona musil býti odvolán. V Československu by tomu bylo nejinak. Při dotazníkové akci jedné ženské organisace odpo­věděly dvě třetiny provdaných žen, že by se musily i chtěly dáti rozvésti. Někde by to byl rozvod formální, jinde by na to asi hodně doplácela žena a děti.

Dnes se vracíme ke staré, rakouské mentalitě: státní služba začíná se prohlašovati za ideál pohodlného a jistého zaměst­nání — a proto pryč odtud se ženou, které stačí jen práce hůře honorovaná (za kterou jest potom obviňována z nekalé soutě­že). Nezaměstnanost se nezmění, jestliže se vezme práce jedné skupině a dá druhé. Dnes jest fakt, že žena výdělečně praco­vati chce a musí. Žena si hájí své právo, že sama rozhodne, jakým způsobem splní svou lidskou povinnost práce a dojde práva výdělku. Ovšem, byla-li by vypuzena násilím ze státní služby, zaplaví jednak trh práce soukromé, a jednak propustí všechny ženy, které dosud zaměstnávala ve své rodině. Výdě­lečně činná žena práci též dávala. Pomáhati druhým — to jest nejčastější luxus těchto žen. Ze 75 žen, výdělečně činných ve službách státu, pouze 7 nedávalo výživy druhé ženě, ať pří­buzné, či pomocnici v domácnosti. Tyto ženy by byly propuš­těny zároveň se svými dosavadními zaměstnankyněmi, a ne­zaměstnanost by se přenesla na vrstvy sociálně slabší. Pří­kladu státu by pravděpodobně následovali soukromníci (pokud pro ně žena není silou lacinější) a na trhu práce nastal by zlý chaos.

A nyní o poměru mladé generace k provdaným zaměstnan­kyním. Toto jest kus toho zoufalého boje konkurenčního. Po­může to opravdu mládeži, jestliže ženy — těch několik set žen, kterých se propuštění týká — budou ze státní a veřejné služby propuštěny? Především většina zaměstnankyň patří sama k mladé generaci. Většina manželství jsou mladá man­želství, která by se nebyla mohla uskutečniti bez výdělečné práce obou manželů. (Tyto mladé domácnosti jsou často těžce finančně zatíženy — ať dluhy za studie, či zařízením, Cl dra­hým bytem). Jak by to asi mládeži pomohlo, ukáži na pří­kladě z řad profesorských, kde mladí suplenti se domáhali hlasitě pomoci i za cenu útoku na své provdané kolegyně. Pro­vdaných profesorek jest 183 (systemiso váných míst 5300). V mnohých oborech jest pouze 1 profesorka provdána, čeka­telů jest však mnoho. Téměř největší počet provdaných profe­sorek, tuším 24, jest na skupině dějepisu a zeměpisu. Čekatelů

Přítomnosti

jest přes sto, ročně se umístí asi dva. Kdyby byly ženy pro­puštěny, zbylo by stále ještě na 80 čekatelů, kteří by mohli býti umístěni během 40 let. Ovšem, kdyby ženy byly propou­štěny, zmenšil by se počet středoškolského žactva, kde dívky tvoří více než polovinu o značné procento studentek, a situace mladých profesorů stala by se ještě prekérnější.

Těm, kterým nestačí ideové důvody, podáváme několik statistických dat:

Kolik má ČSR. úřednic? V roce 1924, krátce před restrikcí, která jejich řady zdecimovala, bylo jich 9202. Naše soukromá a spolková statistika, kterou neuveřejňujeme jen proto, že nemůžeme podati důkazu její správnosti tak, jak by vážnost doby vyžadovala, nám potvrzuje, že se početně po­stavení žen od r. 1924 v celku nezměnilo, rozhodně však ne­zlepšilo. Statistika, jíž používáme, jest statistikou oficielní, k 30. VI. 1924, a jest uveřejněna ve Statistické příručce ÚSR. Všímá si hlavně úřednictva, které rozděluje ještě podle vzdě­lání na třídy A—E, dosud dostatečně vžité. 30. VI. 1924 měla RČS. 99.978 úřednictva (s vojskem), z toho, jak již bylo uve­deno, 9.202 žen, ostatního zaměstnanectva 242.901, z toho 25.083 žen. Konečná číslice zaměstnanectva byla 342.879, z toho 34.285 žen. Zajímavý, pro nás nevlídný Jest obraz so­ciálního postavení ženy ve státní administrativě. Největšího počtu ženského personálu dosahuje skupina dělnic: 15.344 a pomocného personálu 5.668 žen. Počet jejich jest skoro třikrát větší počtu úřednic. A nyní úřednice: V obou skupinách nej­vyšších v A a B (vysokoškolské vzdělání) bylo 475 plus 9 žen. Tento počet jest nyní o něco větší, nastupují právničky. Ve skupině C bylo 420 žen, v D 7645, v E 540. Jest potřebí závi- děti? Podle skupin a odvětví správy bylo v souboru správním 1.531 (3.9%) žen proti 37.637 mužům-úředníkům, ostatního personálu 35.327 mužů a 6.939 (16.4%) žen, průměrně jest tam 7.4% žen. U státních podniků mají ženy výhodnější postavení. Dva velké resorty tradičně zaměstnávající ženy, pošty a též železnice, hlavně ve skupinách C a D způsobují, že počet úřednic v této oblasti dosahuje 15.2% (7.671 ž. : 42.660 m.), ostatních zaměstnankyň 10.2% (18.144 : 160.081), průměr u žen jest 11.3%. Celkový průměr žen ve státní službě jest přesně 10%. Velmi poučná jest tabulka ro­dinného stavu státních zaměstnanců, z něhož se dovíme 1 zají­mavé číslo svobodných zaměstnanců. Z 53.212 svobodných zaměstnanců (mužů i žen) patří téměř polovina, totiž 26.584 do kategorie úřednické, tedy poměrně nejlépe placené. Velmi respektujeme volné rozhodnutí každého, chce-li založiti rodinu a o ni se starati, ale nezdá se nám potom fair play, útočí-li se pod heslem přednosti živitelů rodiny pouze na provdané za­městnankyně a o privilegovaném postavení svobodných úřed­níků (kam patří mnoho členů vysoké byrokracie) se skromně v tomto boji mlčí. Nejvíce ženatých mají podúředníci a zří­zenci — 112.405. Ženatých úředníků jest 60.854. V úhrnu 187.205 zaměstnanců jest provdáno 2.227. Dnes jest provdáno podle našich statistik nejvýše 20% žen, svobodných jest 76%, zbytek jsou ovdovělé, rozloučené, rozvedené. Nyní jsme u cíle: 20 procent z 9.202 úřednic jest 1.840 žen. A kolik z nich má dohromady s mužem alespoň navrhovaný limit ně­jakých 40.000 Kč příjmů? Koho to má postihnouti? Některou z celkového počtu 6730 poštovních úřednic, které měly to ne­štěstí, že jediný muž, kterého ve svém Zapadákově poznaly, byl pan učitel nebo pan přednosta stanice? Selským synkům byly příliš chudé. Tragické by bylo i postavení vysokoškola- ček. Není jich, pravda, mnoho. I s profesorkami jest jich nej­výše 1000. Provdaných — 20% cca 200. Ty by, pravda, musily asi odejiti všechny. Jejich osobní vztah ku povolání, jež si zvolily, bývá alespoň tak vřelý, jako jejich kolegů. Práce jest částí jejich života, věnovaly přípravě k ní řadu svých nej­lepších mladých let, rodiče je často nesmírnými obětmi na studiu vydržovali, někdy se živily i samy — a to byly hrdinky —- národohospodářská škoda pro celek by byla veliká, tím větší, že mnohé z nich neznají dobře manuelní práce, nutné pro úsporné (a jak úsporné!) vedení domácnosti státně- zaměstnanecké. Není žádnou hanbou drhnout! podianu, ale musí se to umět a mít k tomu sílu. Kdyby někdo poslal odbo­rového radu, jehož manželka má výnosný obchod řekněme — koloniální, aby šel dělati prodavače a postoupil své místo po­třebnějšímu, pokládal by to za šílenství. Ale k té podlaze by si měla klidně kleknouti universitní docentka nebo odborová rada, jež obě dosud s výborným prospěchem sloužily státu — za těžkých často poměrů. Neboť kapitola o prvých průkopni­cích žen ve státní správě jest kapitolou křížové cesty pro skoro všechny z nich, které měly odvahu vydržeti třeba deset let ve smluvních, pokořujících poměrech, než dosáhly možnosti práce. Naše prvé právničky by mohly vyprávěti. Jejich osud byl také paradoxem demokracie. Není to škoda pro stát — a nesmírná osobní křivda?

Nevím, mám-li mluviti o profesorkách a učitelkách, tak mi připadá jejich vychovatelské poslání samozřejmé a pro stát nenahraditelné. Ovšem, mnozí říkají, že většina útoků týká se právě učitelek. Uvádím pouze nejnutnější jejich statistiku — také k r. 1924. V úhrnu 48.130 učitelů jsou 18.303 učitelky; ředitelů škol občanských jest 1.325, ředitelek 149, literních učitelů škol obecných 13.628, učitelek 10.136. Hlasy proti učitelkám jsou prý hodně z venkova, kde si lidé vidí příliš do talíře. Závist’ jest však příliš lehká, aby zváhla velké zá­sluhy učitelek o výchovu. Učitelky bojovaly proti celibátu nej­déle ■— nemůže jim býti znovu vnucen.

Žena nemůže ustoupiti a vzdáti se práce a volby práce v kterémkoliv zaměstnání. Jde tu o zásadu svobody osobnosti. Stát zde musí pamatovati, že rovnoprávnost občanů patří k trvalým a nad jiné cenným hodnotám lidské společnosti, které nesmí býti prodány ani v dobách nouze. V daném případě by byly prodány nesmírně lacino.

*J. Malínská.*

různé

crayonů. zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek g/ »•

a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě: erO.Q11.61\*, £>1\*tlO-<6ejlcQ

Přehled rozhlasu jest měsíčníkem, jenž věnuje své sloupce řešení rozhlasových problémů (programových, akustických, právních atd.). Stejně tak věnuje pozornost příbuznému od­větví gramofonní hudby a zvukového filmu. Rada předních pracovníků kolem redakce všímá si bedlivě všeho, co se děje v oboru mechanisované hudby. 10. číslo přináší zajímavou an­ketu pro posluchače rozhlasu, jíž má býti zjištěna kulturní úroveň a průměrný vkus našich radioposluchačů. Nutno po pravdě říci, že dobře redigovaný měsíčník vyplnil s úspěchem stávající mezeru naši v odborné publicistice.

**Velký**

**výběr**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**nové knihy**

**Aufienseiter des Romans**

Ungewohnlicher Beginn einer Buchsaison: zwei Vedetten von sehr entlegenen Biihnen kiinstlerischen Wirkens betreten plotzlich die Arena des Romans.

Der sehr betráchtliche Lyriker St. K. Neumann, Ge- burtsjahr 1875, mit dem Roman „Zlatý oblak“ (Goldene Wolke, Verlag Fr. Borový). Bin Tramplager, darin zwei Men- schen, junges Mádchen von ganz unten, avantgardistischer Ma­lér. Es gibt Liebe vor dem Prospekt einer neuen Gesellschafts- ordnung. Paradoxon des Kommunisten Neumann: es gibt im Grunde nur die zwei Menschen. Paradoxon seiner Romanform: es gibt nur die zwei, und auch sie sind mehr ein Nebeneinan- der ais ein Ineinander und Durcheinander. Das liebenswerte Mádchen hat an dem schonen jungfráulichen Rumpf Bruste, die ein wenig groB geraten sind: das Buch wiederum hat an der Last weltanschaulicher Traktatchen zu tragen, Autor und mánnliche Hauptgestalt sind zwei auf kommunistisch kommu- nizierende MundgefáBe. Das groBe Motiv Vierzigjáhrige: Zwanzigjáhrige wird nur gestreift. Es sind so ziemlich alle VerstěBe gegen die Postulate der Romanform vertreten.

Doch aber: dennoch ein Buch. Ein starkes Stuck Plenair vor allem, das Ganze setzt mit einem passionierten Natur- hymnus ein, wie ihn nur dieser tschechische Sohn des GroBen Pan schreiben konnte, und uberall, wo sich ein Fleckchen Raum und Himmel findet, setzt eine bezwingende Naturdich- tung ein. Guter HaB ist da; und der Impetus einer inbrunstig gláubigen Liebe. Ein guter Instinkt ist da: man sehe nur, wie die Hollenfahrt der Dinge von lieute fiir Neumann immer wieder bei den Dingen des Eros einsetzt. Ein Dichter ist da, der uber alle programmatischen Festlegungen triumphiert. Mannhafter HaB, mannhafte Liebe, HaB aus Liebe, pracht- volle idée fixe in dem wesenhaften Kopf eines Hauptkerls. So ziemlich das Zerrbild eines Romans und dennoch: homo raris- simus, der wirkliche Mann, und damit auch ein wirkliches Buch. Auch der Traktat darin hat ein Gesicht, ist Dichtung und Gesicht.

Randbemerkung, ein seltsames Zusammentreffen betref- fend: der nach Prag gravitierende junge deutsche Jude Tor- berg brachte ein Buch, in dem eine geschlechtlich freiziigige burgerlich-mondáne Jugend sich mit einemmal auf die Liebe, die seelisch verseuchte Liebe besinnt. Der im Lebenskalender ziemlich hoch vorgeriickte arische Tscheche Neumann, Kom- munist schon seit einer Zeit, da es noch nicht Mode war, dich- tet inmitten einer gesellschaftsprogrammatisch postulierten Geschlechtsfreiheit eine innige, ausschlieBliche, sehnsucht- volle, ja keusche und monogamisch verrannte Liebe. In einem — trotz Programm — sehr privaten Buch.

Paul Eisner — Prager Presse.

•

*Anatole France:* „Červená lilie“. Román. Přel. B. Ždí­mal. 332 stran. Brož. 25 Kč. „Crainquebille a jiné mravoučné příběhy“. Přel. St. Hanuš a J. Kučerová. 192 stran. Brož. 15 Kč. „Jokasta a hubená kočka“. Přel. J. Votrubová-Kou- tecká. 244 stran. Brož. 15 Kč. Vydal Fr. Borový, 1932.

„Červená lilie“ zaujímá ve Franceově tvorbě místo dosti zvláštní. Je to jediný Franceův román z onoho druhu románů, kterým se říká romány citové. Shovívavý, ale věčně ironisující epikurejec France zde vytváří knihu, plnou ztlumené něhy, vášnivé lásky, trýznivé žárlivosti a citových i smyslových vzru­chů. Mladá hraběnka Martinová, provdána otcem za starého muže, cele zaujatého politickými plány, hledá a nalézá ukojení svých bouřlivých smyslů v lásce ke světáckému Le Menilovi. Ale po ukojení smyslů se probouzí touha po lásce oduševně- lejší. Vášnivá Tereza se zamiluje do uzavřeného, samotářského, ale velmi inteligentního sochaře Dechartra, jede za ním do Florencie, tráví s ním u nadšené básnířky miss Heliové dny, vyplněné bouřlivou láskou a slastnou rozkoší, vrací se do Pa­říže. Dechartre také přijíždí do Francie, ale nese v sobě již zárodky žárlivosti, která jejich krásnou lásku rozbije. Z tohoto prostého námětu vytvořil France knihu, snad nejvíce oblíbe­nou a čtenou z celého jeho díla, přesto, že na první pohled se tento druh tvorby úplně vymyká z rámce autora, obecně po­kládaného za skeptika. K tomu, že kniha měla a dodnes má takový úspěch, jistě nemálo přispěl rámec celého děje a Fran- ceovo umění stylistické. Dějiště románu — krásná Florencie a pařížská zákoutí, místa Tereziných lásek — je jeho mistrov­ským perem popisováno tak, že čtenář je vidí před sebou. A stejně skvěle jsou vykresleny všechny vedlejší postavy knihy, zvláště skvělý buřičský básník Choulette (Verlaine), nebo jeho opak, tichá a skromná — jen ze vzpomínek na zemřelého man­žela žijící paní Marmetová. Franceova duchaplná ironie a jeho jemný humor se ovšem nezapírají ani zde: Choulettovy kri­tiky celého lidského pokolení nebo líčení politické kariéry hra­běte Bellema, jsou z nejlepších kapitol autora Pana abbé Coig- narda. Živé střídání děje, duchaplné konversace, spousta krás­ných myšlenek o lásce, o poměru muže k ženě, o žárlivosti, to vše činí z této Franceovy knihy dílo, které právem zaslu­huje obliby, které se již dávno těší.

Dva románky, „Jokasta“ a „Hubená kočka“, jsou prvními prosaickými pracemi Franceovými. A přece je v nich již většina všeho toho, co charakterisuje jeho pozdější tvorbu a co on sám shrnul do věty: „Dejme lidem za svědky a za soudce ironii a soucit.“ S ironií a soucitem posuzuje jak tuto svou tragickou Jokastu (Helenu Fellairovou), která po životě vyplněném tou­hou po lásce, umírá sebevraždou, tak jejího otce, věčně speku­lujícího a věčně to v životě prohrávajícího, tak také suchého Angličana pana Havilanda, posedlého fixní ideou. A stejně již v této jeho prosaické prvotině jsou všechny prvky, které za­jistily úspěch jeho pozdějším dílům: duchaplnost, rozumná střízlivost ve výběru slov, pružnost konversace, jemný humor a psychologický postřeh. Totéž platí i o „Hubené kočce“, na­zvané podle bohémské krčmy. Zde si autor vzal za námět bez­starostné mládí, bohémský život a ovšem také lásku. Jeho humor se zde rozvíjí shodně s námětem daleko bujněji než v „Jokastě“, kde vlastně tvoří jenom kontrast se smutným osudem hlavní hrdinky.

V „Crainquebillovi“ a ostatních mravoučných příbězích uplatňuje France všechno své vypravěčské umění. Ba v po­vídce o pouličním zelináři Crainquebillovi dosahuje v umění drobné povídky vrcholu. Největší stylovou prostotou, zhuště- ností děje i formy, bez sentimentality, ale s účastí tak živou, že nezbytně budí ozvěnu v každém čtenáři, ukazuje nám do­bráckého pařížského zelináře v nejtěžší chvíli jeho života, to jest v konfliktu se světskou spravedlností. Je to takřka vzácný doklad pro tolstojovskou thesi, že soudní tresty mají účinek znemravňující. Vrací se ostatně k této thesi v tomto souboru povídek ještě několikráte a vždycky ji řeší svým originálním, duchaplným, mírně ironisujícím, ale vždy hluboce chápajícím způsobem. Vedle těchto povídek je v této knize několik fran- ceovsky vypointovaných novel, v nichž se setkáváme se sta­rými známými z cyklu o panu Bergeretovi a několik jiných, z nichž mnohé znamenají stejně jako „Crainquebille“ vrchol Franceova mistrovství slova i myšlenky.

*W ill a Gather:* „Stíny na úskalí“. Román. Překlad Alice Schiffové. Stran 256. Brož. 32 Kč. Vydal Fr. Borový, 1932.

Román Willy Catherové, doporučený v loňské anketě „Li­dových novin samým panem presidentem Masarykem, který „Stíny na úskalí“ označil za nejzajímavější knihu roku, nava­zuje duchovně na předchozí k nám uvedenou knihu autorčinu „Smrt si jde pro arcibiskupa“. Je vlastně jakousi zlatou legen­dou Nového světa, nebo přesněji Nové Francie. Kolem ústřední postavy dvanáctileté Cecile Auclairové rozvíjí se před očima čtenáře historie osidlování Kanady francouzskými kolonisty za Ludvíka XIV. Autorka nelpí ovšem tolik na předvedení drsného a svízelného života francouzských kolonistů a jich bojů s neúprosnou přírodou a rudými domorodci, jako spíše na zachycení vlivu náboženských mystérií na utváření lidských po­vah. V ovzduší pohody, věrně dle francouzských tradic zaříze­ného domova vyrůstá z Cecile, dcery nedávno ovdovělého lékár­níka a osobního lékaře guvernérova vzorný nástupce své mat­ky, a do jejich domácnosti zajde rád, nejen sám guvernér a oba církevní pastýři-biskupové, ale i prostý obuvník se svojí starou matkou, a vůbec všichni obyvatelé Quebecku, právě tak, jako příležitostně všichni kolonisté až z dalekého okolí. A v zá­větří teplého krbu nabude teprve jak se patří zasloužených rozměrů obdiv nad obětavostí starého biskupa Lavala, který neopomene denně v pět hodin ráno i v třeskuté zimě svolávat! sám zvonem své ovečky k ranním bohoslužbám a připomínati jim tak velebnou boží pokoru. Proto také celá kniha, proklá­daná hustě legendami ze života mučedníků tohoto Nového světa, ať již církví kanonisovaných, či žijících toliko ve zbožné paměti vystěhovalců, tone v mysteriosní atmosféře nábožen­sky dětinného okouzlení a naivního poblouznění, podmalované exoticky velebnou přírodou, sněhovými parami a katolickým dechem ojíněné Kanady. Pečlivý překlad Alice Schiffové čte se velmi dobře.
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Jak se vede kapitalismu

P

ůldruhého roku trvá krise v pravé, hluboké své trpkosti, a kapitalismus ještě nezkrachoval před našima očima; ještě nikde neušli nesnázím socialisaci, ještě nikde neuvěznili nějakého kapitalistu. To udě­lalo na některé lidi velký dojem, i vylézají zase na světlo boží, které z rozpaků na nějakou dobu opustili, a odvažují se zase vyjadřovat se, jako by krise kapi­talismu vůbec nebylo. Dělá to dojem také na některé socialisty, ku podivu i na mladé socialisty, kteří jsou tak rozmrzelí, že píší o krachu kapitalismu už jenom v uvozovkách a vysmívají se z důvodů nesplněného proroctví jiným i sobě.

Opravdu, ačkoliv situace byla pro vyslyšení socia­listického poselství nejpříznivější, a ačkoliv i hrdí průmysloví kapitáni připouštěli v soukromí, že mají pocit, jako by se půda houpala pod nohama, protika- pitalistickým silám nepodařil se žádný průlom. Pře- koná-li kapitalismus tuto krisi — a není už pochyby, že ji překoná — půjde do staronového života bez pod­statných změn. Bude se zase vyrábět podle čistého principu výdělkového, neobtěžovaného pořádací mo­hutností rozumu, neřízeného žádným plánem. My, kteří jsme vykládali o nezbytnosti hospodářství plá­novitého, budeme možná na nějakou dobu i vypadat jako usvědčení žvanilové. Na jak dlouhou dobu? V tom je podstata otázky. Zlo se vrací, a tak doko­nale právě se projevivší zlo nespořádané kapitalisti­cké výroby se vrátí. Jak dlouho potrvá budoucí kon­junktura, jejíž slabounké náznaky, ne, nikoliv ná­znaky, nýbrž jen tuchy přiměly mnohé, aby si za­čali mnout ruce, kteréžto činnosti už skoro odvykli? Jestliže nic podstatného nebude napraveno, můžeme čekat, že půjde se slepě do krise budoucí. Až výroba na nějaký podnět roztočí.všechna svá kola a uvede do pohybu všechny své běžící pásy a znovu rozpoutá všechnu svoji vyspělou strojovost, jak dlouho bude trvat, než skladiště budou opět přeplněna? Slyšíce, že bylo počato dítě konjunktury, myslíme už na jeho holou lebku. Zaměstnati plně výrobu tak rozmáchlou může jenom lidstvo s dosti vysokou životní úrovní průměru. Už i automobilů vyrábí se tolik, že boháči zřejmě nestačí, aby je skupovali. Masa se produkuje tolik, že by boháči musili mít čtyři žaludky, aby je snědli, knih tolik, že by musili čisti ve dne v noci. Od mýdla až po látky a dekorační předměty je dnešní výroba zařízena na takové chrlení produktů, že buď bude ve svém rozmachu korigována, tlumena a ome­zována periodickými zhoubnými krisemi, nebo se po­daří rozšířit konsum těchto věcí do širších vrstev než dnes. Ale může se to podařit čistému kapitalismu ? Jeho obratnost a vynalézavost ho uvádí do nesnází. Šat dnešního konsumu tísní mohutné svaly výroby. Pokud výrobnosti se týká, dosáhl kapitalism stupně mistrovského, a sovětské Rusko se od něho pozorně učí. Ale je schopen vyrobit tolik, že by to stačilo pro lidstvo s potřebami, jaké bude mít roku 2000, a je nucen vtěsnat tento mohutný proud výrobků do těsného koryta konsumni schopnosti r. 1932. Bez roz­šíření konsumni základny nikdy nemůže kapitalisti­cká výroba rozpoutati všechny své síly, bude musit zdržovat technický pokrok, majitelé továren budou musit ve svých safech úzkostlivě ukrývat vynálezy, které by mohly život ulehčit, ale které by se za to­hoto řádu změnily v jeho neštěstí.

Kapitalistická výroba nedovede si získati dosti so­lidní půdu spotřeby pod sebou. Mnoho vyrábět málo konsumentům je jako zpívat hluchým a malovat pro slepé. Právě v dokonalosti a genialitě moderní vý­roby jsou skryty podmínky budoucí krise, jestliže se k té chytrosti, kterou máme, nepřidruží také genia­lita ve vytváření silného konsumu. Čím lépe a čím více bude kapitalismus vyráběti beze změny v ostat­ních věcech, tím více nesnází si nakonec připraví.

Existuje komunistická teorie, podle níž mají se všechny výrobky nakupit na jednu hromadu, z níž se každému vydá podle jeho potřeb. To je idyla a to by zajisté bylo schopno dokonale zajistit stránku kon­sumni, ale při dnešním stavu lidstva, při psycholo­gické jeho tradici by to zase způsobilo tolik obtíží na straně výroby, že by nic nebylo získáno. Sovětské Rusko poskytuje obraz takového konsumu, jenž by byl schopen do nekonečna se rozšiřovat, neboť lid­ské potřeby jsou neohraničitelné a je-li jim dána volnost, rozlijí se jako moře. Ale právě pro vznik­nuvší nedostatky na straně výroby, které souvisí s tím, že vždy špatně pochodí, kdo se snaží lidskou povahu násilně a najednou přeměnit, rovnováha byla porušena jiným způsobem. Upadne do Scylly, kdo chce se vyhnouti Charybdě. Je-li poměr výroby a spo­třeby v kapitalistickém světě poměrem mohutného proudu k úzkému řečišti, protéká zase širokým rus­kým údolím konsumu nepatrná říčka výroby, sotva stačící zavlažit své okolí.

Mohutnost technických sil, skrytá v kapitalismu a ustavičně vybuchující, může jen tenkráte dále se roz- víjeti, bude-li se současně vyvíjeti i sociální podklad. Věřím, že tam, kde síly socialistů samy to nesvedou, důsledky technického pokroku přemění svět. Nikoliv konec krise kapitalismu, nýbrž konjunkturální pře­stávka v krisi přijde. Máme mladou techniku a staré sociální řády. Uvésti to v soulad nelze bez použití prvků nekapitalistických.

Samotný kapitalismus není dnes už schopen ani rozřešiti otázku nezaměstnanosti. V Americe i Evro­pě trápí se armády nezaměstnaných, o nichž se jed­nou, dosti brzo, objeví, že nejsou jenom přechodným krisovým zjevem, nýbrž zjevem normálním ve světě, kde technické možnosti omezily kvantum práce, jež se vyžaduje od rukou lidských, a kde nebylo učiněno opatření, aby zbylá práce byla rozdělena rovnoměr­ně. Zkrácení pracovní doby je cíl, ke kterému ještě nejdříve dojdeme.

Přítomnoso

Teoretikové kapitalismu si neuvědomují, jak velmi byla podryta důvěra v řád, mimo který si nic jiného pomyslit nedovedou. Morální krise kapitalismu v mys­lích lidských není o nic menší než krise hmotná. Zpu­stošením, které kolem sebe vidíme, ztratil kapitalis­mus autoritu i u těch lidí, kteří přijímávali jevy světa s myslí nehybnou. Krise vytříbila kritické schopnosti masy.

•

Nerad bych, aby někdo pojal tyto řádky jako pro­rokování rychlé a snadné změny. V žádné podobné věci ještě nepřeběhlo lidstvo celé schodiště několika skoky, nýbrž postupovalo vždy stupeň po stupni. Ta­ké kapitalismus nebyl přes noc zaveden dekretem, nýbrž v dlouhých desítiletích a přirozeným vývojem věcí. Nejinak vznikne nový řád společenský a hospo­dářský. Demokracie je forma, která pro volnost, již poskytuje, nejlépe zajistí vítězství přirozenosti. Prá­vě proto nemají se přívrženci budoucnosti demokra­cie obávati, ani jí opovrhovati. Neboť ke změně pra­cují všechny přirozené podmínky hmotné i duševní. Jen směr, zakládající se na násilnosti nebo nepřiro­zenosti, měl by důvody, aby se demokracie stranil.

*F. Peroutka.*

**poznámky**

**Promarněný cas**

Bojíme se, že kdybychom se moc rozepisovali o věcech, jež máme na mysli při slovech o promarněném čase, neuvarovali bychom se poznámek neuctivých a snad také beznadějných. Proto bude lépe připomenout jen několik faktů a ponechat každému, aby si o nich myslel, co chce. Má to i tu výhodu, že si snad budou čtenáři myslet i takové věci, které bychom se ani neodvážili napsat. Nuže:

Je to už dva měsíce, co vláda jmenovala komisi pro zhospodárnění veřejné správy a splnila tak před­pis zákona z roku 1924, který až dosud vSechny předchozí vlády ignorovaly. Ta komise byla jmenována, ale dosud se ne­sešla, ačkoliv se připravuje rozpočet na rok 1933 a už do to­hoto jednání mohla zdárně zasáhnout. Nesešla se, protože vlastně její jmenováni bylo jen předstíráno. Vláda totiž určila, kdo v ní bude ze státních úředníků, ale dva měsíce se nemůže dohodnout o tom, kdo v ní bude zastupovat odborové organi­sace politických stran a kterých stran!

Pan ministr dr. Šrámek je už od roku 1929 ministrem pro sjednocení zákonů, a bylo jeho předchůdci i jemu uloženo, aby vypracoval zákon o kompetenci ministerstev, jímž by stát získal na hybnosti administrativy i na penězích. Dosud však jsme neslyšeli ani od pana ministra ani od jeho resortu jediného slova o tom, že by se za ta léta někdo touto svěřenou prací zabýval. Zjednodušit kompetenci a kompe­tenční spory ministerstev znamená pro stát nespornou úsporu. Zdá se, že na šetření v těchto věcech nemá nikdo zájmu, když ministerstvu unifikací nebyla jeho povinnost ani připomenuta.

Jako velký vynález na urychlení státních staveb a prací byla před dvěma roky ustavena tak zvaná státní inve­stiční komise. Sešla se však třikrát, čtyřikrát, načež neslyšně vypustila duši. Jméno této komise přímo nabízí my­šlenku, že právě v této době, kdy bylo třeba značně omezit výdaje na státní investice, jimiž se měla lidem opatřit práce, měla by mít tato komise plné ruce práce. Nejen aby všechny práce urychlovala, ale aby také dala hlavy dohromady a pře­mýšlela o tom, jak za málo peněz pořídit prací co nejvíce.

V letě se rozešel parlament proto, že se strany nedohodly s vládou o Kontrolní a úsporné parlamentní komisi. Řeklo se tehdy „hned po prázdninách“. Dnes je konec listopadu, ale ani se o té komisi nešeptlo, kromě něko­lika agitačních připomínek, že ta nebo ona strana na jejím ustavení trvá. Zatím se sešla ve sněmovně jedna porada o této věci (na začátku minulého týdne), ale jak se sešla, tak se rozešla. Samozřejmě, že také tato komise nebo lépe řečeno zejména ona mohla by státu přinést užitečné úspory.

A konečně: Někdy na jaře dala vláda zmocnění ministru fi­nancí, aby ve svém úřadě zřídil nějakou zvláštní instanci, která se bude starat o to, aby u některých úřadů neza­hálel nadbytek úřednictva, zatím co u jiných je úředníků málo. Týkalo se to hlavně železnic, kde každý o nadbytku úřednictva ví. Přebyteční měli být přeřa- děni k finanční správě, aby mohla rychleji předepisovat a vy­máhat daně, a právníci měli jít k soudům. Uplynulo pár mě­síců, a neslyšeli jsme ještě ani o jednom nezaměstnaném úřed­níkovi ministerstva železnic, který by byl dostal nové služební určení, v němž by mohl být státu užitečný.

Řekli jsme si, že je lépe o těchto věcech se mnoho neroze- pisovati. Přece však aspoň otázku: Kdo toto počínání, které by se nehodilo ani do zlatých časů nadbytku, natož do roku nejtěžší hospodářské a státně-finanční krise, kdo a komu to jednou zodpoví? *gg.*

**Revoluční zásah?**

Způsob, jakým rozpočtová sedma se ujala své práce, jak jí dokončila, vyvolal potlesk v politických lavicích. Jest to po­tlesk zasloužený. Nejen proto, že radikálními škrty, jdoucími do set milionů, hodně narovnala pokřivený rozpočet, ale i pro­to, že tentokráte mnohý a silný škrt šel přes položky, které až dosud jednotlivé politické strany považovaly za nolli me tangere. Jest dobře, že rozpočtová sedma za svoji práci byla pochválena. Některé listy si povzdechly: Škoda, že s tímto nápadem se nepřišlo před lety! Kolik peněz se mohlo ušetřiti. Jiné listy vyslovily přání, abychom aspoň pro příště použili vzoru, který tu postavila rozpočtová sedma. K. Z. Klíma vidí v celé práci rozpočtové sedmy „revoluční zásah“, oceňuje tak vítězství nároků, které si činil parlament na účast při sdělá- vání rozpočtu, které až dosud parlament uplatňoval marně.

Není to snižování významu práce rozpočtové sedmy, když její práci, její smysl nepovažujeme za „revoluční zásah“. Věc jest jednodušší: toto právo vlivu na rozpočet měl parlament od prvých chvil svého života. Ale tohoto práva nikdy pro sebe příliš bouřlivě nereklamoval. U nás jest vláda jakýmsi parla­mentním výborem. Nelze tedy mluviti o tom, že by vláda mohla upírat! parlamentu jeho rozpočtové právo. Stalo-li se tak, stavěla-li vláda parlament před hotový rozpočet, bylo to mož­no jen tím, že si to parlament nechal líbit. Náš parlament jest v některých věcech příliš nedůtklivý. Četli jsme, že se nestará dosti o spojení parlamentu s nádražími (autobusem, elektri­kou). Ale tam, kde má uplatňovati své základní právo, právo rozpočtové, byl velmi liknavý. Proto ten jásot, že najednou rozpočtová sedma může míti takový vliv na rozpočet, jest ne­příliš lichotivý pro parlament. Toto právo měl parlament vždy. Toto právo nebylo však respektováno, protože parlament se o to v celku nestaral. Přijímal rozpočet tak, jak mu byl před­ložen. Proto nejde o nějaký „revoluční zásah“. Tam, kde ně­kdo začne uplatňovati právo, které má, které mu nikdo ne­smí vžiti a upříti, nelze mluviti o revolučním zásahu. *V. G.* **My nemluvíme, my jen střílíme**

Vypravuje se, že kteréhosi vysokého byrokrata z presidia ministerské rady se ptali, proč že vláda neučinila ve sněmov­nách prohlášení o krvavém zakončení exekuce v Polomce na Slovensku, a on na to udělal cynický vtip: „My nemluvíme, my jen střílíme.“ Ten pán trefil do černého, neboť mlčení vlády mohlo vskutku působit takovým dojmem. Nač mluvit, když četníci mají pušky?

Doufejme, že vláda sama nakonec uznala svou chybu a že je si vědoma toho, že ji už nesmí nikdy opakovat. Uznala to jaksi sama, když její šéf nakonec smluvil s předsedy posla­neckých klubů koaličních stran, že podají dohromady interpe­laci a vláda na ni odpoví aspoň písemně a dodatečně. Dojem, že tu byl ignorován parlament, že se tu nerespektovalo rozči­lení veřejnosti, která ukázala více citlivosti ke dvěma zmaře­ným životům než vláda, ten nelze už ovšem smazat. Neboť kdy už jindy je vláda povinna v parlamentě promluvit, když ne při takové příležitosti, jako je Polomka?

Přáli bychom si mít trochu víc jistoty, že také vláda pro své jiné starosti nezapomene najít vhodný způsob, jak jinak než puškami čelit, jímž jednoho dne zakřikne komunistům, hledajícím všemi směry, kde by využili těžké doby pro svou agitaci. Ani pak, až komunisté vyčenichají to místo, které se jim bude zdát vhodné pro novou srážku demonstrantů s čet­níky, bychom nechtěli slyšet vtip, že vláda nemluví, ale jen střílí. Veřejnost právem čekala od vlády ubezpečení, že je si tohoto nebezpečí vědoma a že dovede zabránit tomu, aby ona mlčela a mluvily četnické karabiny. Nemůžeme uvěřit, že by

bylo tak nesnadné, aby státní aparát nevěděl nebo aspoň ne­vyčítá, kde komunisté co chystají. Ví se to skuteěně zpravidla předem. Nebude snad neskromné žádat, aby vláda také pře­dem věděla, co udělá, aby ěetníci nemuseli střílet. *M. N.*

**Strany a jejich kritikové**

Když padlo slovo: sofokracie, ostře namířené proti po­litickým stranám, vyšlo několik článků na obhajobu poli­tických stran. Ta doporučovaná sofokracie v tomto případě není ničím jiným než hezky zabaleným nadáváním na politické strany a proto mají pravdu ti, kteří ukazují na nutnost poli­tických stran v moderní demokracii. Už Havlíček — u nás — dokazoval nutnost politických stran. Jsou nezbytným orgánem v systému politické práce. Jest u nás mnoho těch, kteří se chtějí přiživiti na tomto nadávání politickým stranám. Ale ten, kdo by se jím dal zlákat, byl by na tom hůře než ten, který se dostal z louže do bláta. Není hned tak strana, která se tak zlobí na naše stranictví, jako národní demokracie. Nikdo u nás — vyjma fašistů a p. Stříbrného — nenaříká na přebujelé stranictví, jako národní demokracie. A přece je to strana ze všech neistranovatější, strana, která myslí jen na sebe, za úzký okruh hospodářských zájmů, které má hájit. Politické strany mají mnoho vad; ale jsou lepší ti, kteří jsou proti stra­nám, chtějíce, aby se lidé k nim přidali, aby si mohli založiti novou, svoji stranu?

Nadávání na politické strany nepomůže, jako vůbec nepo­může nadávání. V tom budeme souhlasiti s těmi, kdož hájí politické strany, jejich nutnost. Ale z toho, že politické strany jsou nutností v moderní demokracii, nesmějí politické strany zpychnout. Přesvědčení o nutnosti politických stran nezna­mená ještě, že musíme souhlasiti s povahou našeho stranictví a formou i obsahem jednotlivých stran. S jedné strany je tu potřebí, aby ti, kdož jsou nespokojeni se stranami, snažili se o jejich změny k lepšímu, 11a druhé straně strany musí si říci, že mnoho z kritiky našeho stranictví jest odůvodněno. Musí si uvědomiti, že jednotlivci budou souhlasiti se základní myšlenkou té či oné politické strany, ale nebudou souhlasiti se stranou tehdy, když se vzdaluje svého poslání, když slouží osobám i věcem, které se základním posláním stran nemají ničeho společného. Strany jsou nutné; ale nebylo by dobře, aby proto strany zpychly. Nejsou totiž nutné v dnešních formách a s dnešním obsahem. Se stranami je to jako s lidmi. Rodí se i umírají. I strany stárnou a umírají, aby myšlenky, které je vyvolaly, si našly jiné formy, jimiž se hlásí o právo na život a uskutečnění. Dnešní politické strany v mnohém pro­padly samoúěelnosti. Prostému straníku by se kolikrát zatočila hlava, když by viděl, za co vše se bije jeho strana, mnohdy za něco, co s posláním strany nemá nic společného. Strany za sebou táhnou balast různých zájmů, které s myšlenkou, které strana má sloužit, nemají nic společného. Strany hodně pro­padly vědomí své moci, zapomínajíce, že konec konců tato moc je závislá jen na tom, jak této moci dovedou využiti pro svoji myšlenku. V dnešních stranách je mnoho nespokojenosti, a to nespokojenosti oprávněné. Je potřebí, aby strany se s touto nespokojeností poctivě vyrovnaly otevřenou diskusí ve své do­mácnosti. Jsou tím vinni i straníci. Bručí na své strany, skoro každého něco bolí. Ale to se říká mimo schůze, a tam, kde se tyto věci mají vyřizovati, je ticho, nejvýše některý bouřlivák žádá změnu. Je potřebí, aby straníci si uvědomili, že konec konců jsou to oni, kteří tvoří stranu Budou-li zticha a bručet nejvýše doma, bude to ve stranách čím dále horší. Strany by byly o hodně lepší, kdyby tomu chtěli straníci. *V. G.*

**Všehrd 1933**

Uetos s nebývalou energií byl veden boj o největší český fakultní spolek Všehrd. Z kdysi odborových bojů stal se boj čistě politický, což však samému spolku není nějak obzvláště na škodu, ježto politická skupina, jež je u moci, snaží se vždy pracovati co nejlépe, aby nebylo proti ní faktických námitek. Námitky tyto přirozeně zde jsou, ale hlavní otázka, o kterou se boj již dvě léta vede, a zejména letos vedl, je otázka nacio­nalismu a fašismu ěi demokracie a socialismu. Má veliký vý­znam, jak budou orientováni budoucí soudcové, advokáti, no­táři a úředníci. Proto pozornost, jaká se věnuje Všehrdu, ja­kožto ukazateli (snad jedinému jen poněkud spolehlivému) smýšlení mládeže, je skuteěně neobvyklá.

Národní demokraté nelitovali žádných obnosů pro udržení své většiny. Sváželi mladé právníky dokonce autobusy ze všech konců Čech (Plzně, Budějovic, Nového Bydžova). Proti jejich soustředěnému a organisovanému bloku stála levice, silně ideově rozervaná a do značné míry i špatně organiso- vaná. Fakt, že komunisté letos se připojili k socialistickému bloku, vyvolal určitou reakci u skupiny agrárního student­stva, která se sice přidržela levice, přece však její členové se chovali celkem pasivně, neagitovali, a jak se zdá, ani na val­nou hromadu nepřišli. Také komunisté nevyvinuli celkem vel­kou činnost, takže blok levice se do jisté míry akčně snížil.

Hlasování o starostovi bylo zcela zmateěné. Dálo se v ne­popsatelném hluku a úplně proti všem zásadám právním. Směrodatný pro poměr sil je výsledek hlasování o změně sta­nov, o němž hlasováno tištěnými hlasovacími lístky. Návrh na poměrné zastoupení docílil 667 hlasů, návrh národních demokratů Krouského a Fischera docílil 91 hlasů, proti jaké­koli změně bylo 752 hlasů. Zde stala se tedy pozoruhodná věc. Fašisté vpadli národním demokratům do zad a apelovali na nacionální studenty, aby hlasovali proti všem návrhům. K to­mu připojili se někteří praví národní demokraté, a tak za ve­dením národně demokratickým šlo všeho všudy 91 právníků. Přes to, že se jednalo o návrh zcela nemožný po stránce věcné i právní, je pro vedení národně demokratické mementem to, že věrní páně Hodačovi se takto spočítali. Z této události vy­svítá jasně, že na studentské pravici vládne Stříbrný a lidi k jeho obrazu stvoření. Odváží-li se národní demokraté ve studentstvu míti odchylný názor od lidí Stříbrného a nezaji- stí-li si předem jejich souhlas, nedocílí ani 100 hlasů.

Levice je, jak se zdá, mezi právníky v neoddiskutovatelné menšině. Ovšem pro tento fakt nemusíme ještě věšeti hlavu. Studentstvo je skoro ve všech zemích živel extrémně reakění. Naše střední škola způsobem své výchovy, svým sklonem k oficiósností a svojí snahou pokud možno nemluviti o politice, je vyslovenou připravovatelkou půdy pro národní demokraty a fašisty. 8 let se do někoho vštěpuje komposicemi i články v čítánkách onen velkohubý, chvástavý pojem národa, s nímž operují národní demokraté. Není potom divu, že Prahou udi­vení první semestři jdou tam, kde vše je jim dobře známo, tam, kde se pro ně něco dělá, kde mají společnost, sport a zá­bavu všeho druhu.

Také třída úředníků a drobných lidí, kteří ve svých dětech dodávají vysokým školám materiál, je celkem prostředí so­cialismu nepříznivé. Procentuální počet levých právníků u nás je vlastně evropský unikát, vzhledem k tomu, že u jiných ná­rodů (na př. u našich Němců) je 85% všeho studentstva zfa- šisováno.

Vítězství ve Všehrdu neznamená vůbec vítězství v mládeži, znamená ovšem vítězství ve studentstvu. Ovšem podle ubo­hých projevů studentské pravice soudě, jde tu o úroveň sku­tečně velmi nízkou, a že ve vítězství pravice jedná se pouze o kvantitu.

Pro mladé musí býti zfašisované studentstvo výzvou k to­mu, aby nebyli laxní, aby z pohodlí nezůstávali za pecí, ale aby nebojácně se pustili do boje s vysokoškolským fašismem.

*M. L.*

**Český Comstock na obzoru?**

V Americe si dobyl herostratovské slávy moderní Koniáš Anthony Comstock, jehož heslo bylo „Morálka, nikoli umění ani literatura“! Literární Amerika byla dlouho zamořena pu­ritánstvím, které začalo sice náboženskou svobodou, ale skon­čilo pokryteckým pronásledováním umění a zvláště literatury. Odtud chudokrevnost a laciný optimismus starší americké li­teratury. Teprve na troskách puritánství mohla vyrůst nová, nezmrzačená literatura, v níž se konečně současná generace mohla volně vyjádřit. Dějiny naší literatury také zaznamenávají velké škody, které natropily osudné moralistní sklony „miso­musů“. Dnes genius prof. Rádla po různých dobrodružstvích v politice, náboženství a potratářství se prudce vrhá na lite­raturu, provokuje literární kritiky a volá do boje proti „zhoub­cům lidu“, t. j. moderním spisovatelům. Rozčilovat se nad tím, že se moderní poznatky sexuální psychologie obrážejí v lite­ratuře, je právě tak nesmyslné, jako když se u nás kdysi po­zastavovali nad naturalismem Zolovým, nebo když se pohor­šovali v Anglii nad Ibsenem, jejichž dílo prostoupil duch „dar- winismu“ a nauka o dědičnosti. Je ostatně charakteristické, c o si prof. Rádi vybral z celého Stracheyho! Některé smělé formální experimenty, které — podobně jako v jiných for­mách moderního umění — revolučně přepínají, vzbudily v Anglii reakci, takže Walpole a s větším ještě zdarem kon­servativní Priestley se pokoušejí o návrat k bodrému Dicken- sovi a vůbec k starému typu románu. Ale nelze neuznat, že tyto experimenty rozšiřují příští možnosti románu. — Ale jde o něco jiného: Největší umění je vždy nad svou dobou a veli­kým je činí právě to, že v něm není tendence. Jsou literární druhy oprávněně tendenční jako satira nebo parodie, ale jinak se tendence a mravnostní záchvaty nesnášejí s nejvyšším umě-
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ním. Pokud se týče útoků na kritiky, není snad ani nutno vykládat, že funkcí literárního kritika je výklad literárního díla a výchova vkusu čtenářstva, nikoli umravňování umělců a jejich publika. Hlásání nepokryté tendenčnosti v literatuře můžeme přijmouti od spisovatele vtipných komedií jako je Shaw, ale nemůžeme ho stejně přijímat od zoologa-filosofa, kterého jeho stoupenci prohlašují za pokračovatele Masary­kova, který však bohužel Masarykův rozvážný common sense nahrazuje zálibou v paradoxech. *V.*

Sokol a sport

V poslední době objevily se v tisku porůznu zprávy, týkající se jednání ČOS. se Sportovními svazy o úpravě vzájemného poměru. ČOS. věnovala se v posledních letech intensivně pro­vozování sportovních cvičení vůbec, zejména však cvičení ve volné přírodě. Poněvadž myšlenka sportovní s sebou přjrozeně nese myšlením závodění a poněvadž dále učiteli a vzory sokol­ských sportovních kroužků byly ve velké většině případů spor­tovní kluby, bylo logickým důsledkem, že sportovní odbory jed­notlivých jednot stávaly se členy příslušných sportovních aso­ciací. Tento stav doznal změny zásadním usnesením předsed­nictva COS., již před delší dobou publikovaným, dle něhož jed­notlivé odbory sokolské nesmějí býti členy sportovních ústředí. Otázka nabyla aktuelnosti tím, že v poslední době k tomuto stanovisku teoretickému přistoupil přímý rozkaz předsednictva ČOS. jednotám a odborům jejich, aby vystoupily ze sportov­ních svazů. Tomuto rozkazu předcházela dlouhá řada jednání ČOS. s jednotlivými svazy a s Všesportovním výborem. Jed­nání tato skončila prozatím dohodou COS. se dvěma svazy, t. j. Svazem házené a ČAAU. Tato dohoda ovšem nebyla schválena Všesportovním výborem a je předmětem útoku a výtek ostatních sportovních svazů.

Bližším přehlédnutím situace nutno si uvědomiti, jaké ná­zory průběhem jednání vykrystalisovaly na obou stranách.

Všesportovní výbor a všechny svazy v něm sdružené (včetně svazů shora jmenovaných) byly principielně toho názoru, že dohoda je možná na podkladě členství buď jednotlivých sokol­ských odborů nebo nějakého sokolského ústředí ve svazech. Svazy si toto členství přímo přály, a zajímavé je, že zástup­cové celé řady svazů prohlašují, že jim naprosto nevadí, ba že by přímo vítali, kdyby sokolští členové aktivně zasahovali do práce sportovních svazů a (z lyžařů) přímo někteří z nich pro­hlašují, že se neobávají ani toho, že by snad Sokolové mohli dosáhnouti průběhem doby ve svazech většiny. Zdůraznili, že princip většinový je prostě základem jich zřízení a že ostatně, doznal-11 by ten který sport u Sokolstva takového rozšíření, bylo by jen správné, aby i po stránce organisační připadla zá­stupcům Sokolstva příslušná moc a odpovědnost.

COS. naproti tomu prohlašuje, že tato cesta jí není schůdná, že nechce vstupovati do svazů v té či oné formě a že nechce v nich aktivně působiti; nemajíc námitek proti členství jed­notlivce ve sportovních svazech, přála by sl organisační spolu­práci se sportovními svazy v té formě, že by si založila pro ten který sport své vlastní ústředí a že pro společné otázky tohoto sokolského sportovního ústředí a dotyčného sportovního svazu zřízena by byla zvláštní komise na základě plné parity obou korporací, tedy jakýsi nadsvaz. Tomuto řešení ovšem staví se v cestu celá řada překážek.

Sportovní svazy jsou organisovány i mezinárodně, jsou ve většině případů celostátním ústředím, v němž zastoupeny jsou i jiné národnosti a jiné veliké svazy. Kdyby sportovní svazy akceptovaly toto řešení, došlo by k tomu, že co nevidět rekla­movaly by pro sebe stejné výjimečné postavení, jaké by měla COS. jejich sekce německé, maďarské, jich členové z řad Orla, DTJ. atd. Představme si, že by na př. Československá asociace footballová, k níž náleží velká většina klubů sportovních, po­stavila se na stanovisko, že pokud tyto kluby mají tenisové odbory, nesmějí býti členy tenisové asociace, nýbrž že utvoří z nich vlastní ústředí, pro něž bude se domáhati rovnocenného postavení" s Lawn-tcnisovou asociací.

Zde spočívá jádro sporu a důvod, proč sportovní svazy, mající pevnou organisaci a širokou členskou základnu, nechtějí **a** nemohou přistoupiti na takové řešení, na jaké přistoupila na př. ČAAU. Podle dohody s touto Unií existuje samostatná registrace atletů sokolských a samostatná registrace atletů Unie. Obě korporace navzájem uznávají tuto registraci a po­volují styk členstva. Pro společné otázky je společná paritní komise a je to tedy v podstatě zastřená Unie dvou svazů: sokolského a sportovního. Poněvadž mezinárodně representuje atletiku ČAAU., stanou se sokolští borci, kteří by chtěli me­zinárodně startovat, přímými členy ČAAU. Vrátíme-li se při této příležitosti k debatě, rozvířené o tom, zdali zmíněné dvě asociace mají uzavříti tuto zvláštní dohodu s Českou obcí so­kolskou či nikoliv, nutno říci asi toto: situace byla taková, že snaha dosíci za každou cenu dohody s ČOS., od níž si slibo­valy posilnění organisační, je zcela pochopitelná, bohužel zá­stupci těchto korporací při poradách Všesportovního výboru nevyhradili si svoje stanovisko a v zásadě přijali stanovisko Všesportovního výboru, ale v praxi je nedodržovali. Nelze se tedy diviti ani Všesportovnímu výboru, že tento postup vy­týká, poněvadž při všech dalších jednáních odvolává se ČOS. zcela přirozeně na to, že ono řešení, které ostatní svazy po­važují za nepřijatelné, bylo přijato a skutečně prováděno.

* těchto dvou případech je velmi obtížno dělati v tomto sporu i teoreticky rozhodčího. Lze pro obě stanoviska najiti ještě celou řadu dalších důvodů, jedno je však jisté:

1. že neprospívá věci, aby byly zatahovány do diskuse útoky ryze osobní,
2. že v řešeních, navrhovaných ČOS., tkví pro sportovní svazy do budoucna veliké nebezpečí v destrukci jich, ježto už v několika případech bylo jinými tělovýchovnými korporacemi naznačeno, že se budou domáhati stejných výhod, jaké budou poskytovány ČOS., anebo že jako tato půjdou svou vlastní cestou.

S tohoto hlediska lze jenom vítat, že zástupci Svazu lyžařů ve smyslu usnesení svých orgánů, snažili se otázku členství přesně objasnit; je pošetilé uvalovati na ně odium, že zavinili vystoupení sokolských jednot, když, jak známo, příslušné zá­sadní usnesení ČOS. bylo učiněno před více než rokem a do­chází pouze nyní k jeho realisaci.

Že tento fakt není na prospěch jedné ani druhé straně, je jasné. Nutno doufati, že vedení ČOS. přece jenom prozkoumá, zdali jeho stanovisko je správné a změní své rozhodnutí.

To platí zejména v případě Svazu lyžařů, poněvadž sepa­rátní lyžařská organisace sokolská by jen oslabila posici vůči silné německé lyžařské organisaci u nás. Nehledě k tomu, postup vedení ČOS. jeví se nám v tomto případě dvojnásob nevhodným proto, že spolupráce sokolských jednot a odborů ve Svazu lyžařů má svoji tradici již po několik desetiletí.

* nové době, kdy ČOS. začala intensivněji budovati sokolské lyžařství, byl to Svaz lyžařů, který dal k disposici veškeré své pracovníky a pomáhal jí na tvoření jejích sokolských lyžař­ských družstev. Jestliže nyní ČOS. z něho odchází, tane nám na mysli, že se jedná trochu o nevděk. Bylo by dobře, kdyby si pánové nřipomněli vlastní svoji lítost, když ze Sokola odchá­zela v něm odchovaná Dělnická tělocvičná jednota,

*V. I. Jirků.*

Tisková oprava podle § 19

Není pravda, že ježdění p. místopředsedy senátu V. Donáta na jeho statek patří mezi účely, pro které předsednictvo se­nátu zakoupilo nový automobil; pravda je, že ježdění místo­předsedy na jeho státek mezi účely takové nepatří.

Není pravda, že místopředseda senátu p. V. Donát jezdí se­nátním autem na svůj statek, nýbrž jest pravda, že na jeho statek jede senátní auto, v němž se p. Donát pouze veze.

Není pravda, že tisková oprava je prostředek pranepatrný, nýbrž je pravda, že je prostředek nikoliv pranepatrný.

**národní hospodář**

*Jiří He j da:*

Pravice a levice v hospodářství

(Politika a hospodářství. II.)

Generace jen politiků.

T7"do sledoval pozorně tvoření několika našich parla- “ mentních vlád, nemohl se jistě zbaviti dojmu, že se nevyhledávají nejsilnější mužové, nýbrž že řada po­litických stran dává přednost lidem druhé garnitury, ponechávajíc si svoje silné muže raději v parlamentě. I toto pravidlo má ovšem výjimky. Ale jistá nivelisace směrem dolů je patrná a je také možno vysvětliti ji našimi poměry, zejména pak vztahem tak zv. pravice k levici. Naše demokracie je zatím ryze politická. Je to pochopitelné, neboť to plyne jed­nak z vývoje, jednak z osob, které tuto demokra­cii tvoří. Je třeba uvědomiti si, že nám dosud vládne generace osob, které hledí na dvacet i více let politické činnosti, jež začala zpravidla ještě ve starém, Rakou­sku, kde se vybíjciíí’ především v prosazování poža­davků nacionální ,h. I hospodářské požadavky byly tehdy především nacionální povahy. Mužové 28. října byli vesměs politikové, politikem byl koneckonců i experimentátor Rašín. Hospodáři, pokud se objevili v revolučním Národním shromáždění, zůstali v něm jen do prvních voleb, načež se rozešli z aktivního politic­kého života do soukromých nebo veřejných podniků.

Generace ryzích politiků má k věcem hospodářským poměr spíše citový než rozumový a je naklo­něna raději experimentovat než programově tvořit. Sejdou-li se k řešení věci hospodáři protichůd­ných názorů, řeší ji kompromisem, vybudovaným na subjektivní pravdě každého ze zúčastněných. Každý z nich je přesvědčen, že cesta, kterou on navrhuje, je nejsprávnější, ale protože vidí, že jí nemůže prosadit, konceduje tolik, kolik je třeba, aby se přiblížil k proti­lehlému stanovisku svého protivníka. Kompromis p o- litický je jiný. Tak, jak jej známe z prakse našeho politického života, postupuje se zřídka kdy tímto smě­rem postupného sbližování protichůdných názorů, nýbrž daleko spíše se provozuje tak zv. politický obchod, to jest vyměňování vzájemných p a ž a d a v- k ů, jak na to nedávno upozorňuje prof. Weyr. Do­chází ke koncesím, které jsou věcně mnohdy naprosto neodůvodněné a protimyslné.

Tato metoda se začíná přenášeti do hospodářství, které je stále více ovládáno politikou. Viděli jsme jak proti uvolnění textilních surovin z devisového ří­zení vystoupil mluvčí zemědělců a žádal v devisové komisi, v instituci čistě hospodářské, vlastně administra­tivní, junktimování s uvolněním dovozu umělých hnojiví Jedno s druhým naprosto nesouvisí. Náš tex­tilní průmysl potřebuje bavlnu, vlnu, jutu, len a ko­nopí (které se u nás buď vůbec nevyrábějí nebo jen v malém množství, po případě v nedostačujících kvali­tách), aby mohl vyráběti pro domácí trh a pro export. Věc je jasná. Naproti tomu není jasná otázka umělých hnojiv, resp. jejich dovozu, protože československé to­várny, ať již na dusíkaté vápno nebo super fosfát, stačí nejen vyrobiti co potřebujeme, ale stačí dokonce vy­robit ještě nepoměrně více, než můžeme vůbec za nej­vyšších předpokladů spotřebovat. Na tomto příkladu vidíme tedy jasně, jak se zmocňuje politika hospodář­ství a jak je poškozuje.

Poměr levice k hospodářským  
problémům.

Řekli jsme, že jednou z příčin tohoto stavu je po­měr mezi pravicí a levicí. Pravice, jak' jsme upozor­nili v předchozí kapitole, rekrutuje se u nás většinou z vrstev výrobních, tedy ze zemědělců, živnost­níků a průmyslníků, levice spíše z vrstev dělnických a úřednických, čili volně vyjádřeno — spotřebitel­ský c h. Snad to souvisí s tímto v podstatě dosti při­rozeným rozvrstvením, že více praktických i teoretických individualit hospodář­ských nalezneme na pravici než na le­vici. Není to ostatně zjev snad typicky českosloven­ský; s výjimkou Anglie, která má právě na levici vyni­kající osobnosti hospodářské, shledáváme se s ním ve všech zemích světa. Naše levice však se dopouští ještě jedné větší chyby — úmyslně hospodáře pře­zírá. I to má svoje zvláštní důvody, o kterých se hned chceme zmínit. Že se hospodářství vskutku věnuje v le­vicových stranách malá pozornost, toho důkazem jsou hospodářské rubriky levicového tisku, omezené na po­měrně nepatrné místo, proti rozsahu, které věnují těm­to rubrikám listy pravicové.

Na levici je k hospodářům jistá nedůvěra. Její výše nebude rozumnými lidmi nikterak přeceňována, ale bylo by nerozumné podceňovat ji, nebo dokonce snad přezírat. Hospodářské problémy jsou ve své pod­statě problémy složité. Věci, které, jak se zdá,- možno rozetnout snadno a rychle, ukazují se při bližším pro­zkoumání tak spletité, že i zkušeným praktikům se z nich mnohdy zatočí hlava. Vzpomínám si na jednu svoji přednášku, kterou jsem měl v Brně. V debatě se přihlásil učitel a prohlásil za velkého aplausu přítom­ných, že nejjednodušší cesta z dnešních úvěrových po­tíží je — škrtnout úroky. Nač má chudý člověk platit vy- dřidušským bankám velké úroky, aby si bankovní ředi­telé stavěli vily, nač má průmysl vydělávati jen na ban­ky, nač se mají rolníkům eksekvovat usedlosti proto, že nemohou platit 10 a 12%, když nevydělají ani polo­vinu? Jak jsem řekl, přítomní živě aplaudovali řeční­kovi a jejich nadšení polevilo, až když jim byla polo­žena otázka, jsou-li ochotni vzdáti se úroků z peněz, které mají uloženy na knížky ve spořitelnách a ban­kách, jsou-li ochotni platit vyšší daně, aby se mohly dát státní podpory všem nezaměstnaným bankovním úředníkům, a jsou-li ochotni půjčovat sami bezúročně svoje peníze továrníkům a rolníkům, po případě pod­nikatelům staveb, kteří bez úvěru nemohou vyrábět a zaměstnávat.

Zde šlo o věci jasné jako houska na krámě, ale v hos­podářství nebývají zpravidla všechny problémy tak zřejmé a vysvětlovat laikovi souvislost mezi otázkou snížení úrokových sazeb a mezi prolongaci pokladnič­ních poukázek ze 7.5—8%, je práce velmi obtížná, pro­tože znamená vykládati z gruntu nejen teorii národ­ního hospodářství, nýbrž také funkci peněžního trhu. Proto u lidí, kteří nemají hospodářské erudice, po pří­padě mají nedostatečnou erudici, setkáváme se zpra­vidla s ochotou řešiti věci přímočaře, 1 á- mati je přes koleno, nebo — odkládati. Bylo by možno uvésti tisíce příkladů, ale stačí upo­zorniti na způsob, jak se jednalo o státně-zaměstna­necké platy. Ačkoli v roce 1930 jsme již byli v krisi a na všech stranách houstly mraky, odhlasovalo se za­vedení třináctého služného. Ministr financí tehdy jistě viděl nebo alespoň měl viděti, v jakém stavu jsou státní finance a neměl tento krok připustit. Brzy na to přišla pohroma, ale opět zde nebylo ochoty podívati se pro­blémům upřímně do očí. Kdyby se v roce 1931 byly nepatrně snížily platy státních zaměstnanců — stačilo snížení o 2—3%, které se nemuselo státi ani přímo, nýbrž mohlo k němu dojiti nepřímou cestou — nemu­selo se v době psychologicky tak málo vhodné, jako je dnešní, vůbec s těmito platy hýbat. Vědělo se již letos na jaře, jak věci vypadají — přesto však se zasáhlo až v posledním okamžiku. Nemohlo to přirozeně skončit jinak než skončilo, totiž krisi vlády.

Jestliže jsme řekli, že levice má k hospodářům jistou nedůvěru, pak je to dáno také vývojem. Pravice si svoje silné individuality hospodářské vychovává už po generace. Národní hospodářství jako věda bylo po staletí hlásáním principů, které bychom mohli shrnout pod pojem kapitalismu a nehledíme-li k ně­kterým idealistům 18. století, teprve Sismondi, St. Si­mon a družstevníci přinesli kritiku a dali základ jiné­mu myšlení — socialistickému. Teoretiků kapitalismu je tedy již z tohoto prostého důvodu více než teoretiků socialismu, a pokud jde o praktické hospodářství, může se mluviti o uplatnění se socialismu ve větším měřítku teprve po válce, a to vlastně jen u podniků družstevních. Jak z teorie tak z prakse vy­plývá tedy převaha pravice ve věcech hospodářských. Ohlédněme se do nejbližšího svého okolí a počítejme, kolik vedoucích osob peněž­nictví, průmyslu, obchodu, dopravy,, kolik vzdělaných tajemníků obchodních a průmyslových organisací se počítá k levici, a kolik z těch, kteří se k levici počítají, k ní také vskutku ideově patří. Nesmíme zapomínat, že hospodářská levice se u nás vlastně teprve tvoří. Dělají ji noví lidé, a nedivme se, že k těmto novým lidem se jeví namnoze nedůvěra. Také levice je konservativní ve svých lidech, a tak zvaní staří pracovníci nebo tak zvaní zakladatelé se dívají právě tak koso na každého, kdo přináší jinou ideu, jako se dívají na pokrokáře na pravici.

Podceňuje se síla setrvačnosti. Nechť jsou ústavně právní podklady politických stran jakkoli sporné, ne­sporný je fakt, že tyto strany zde jsou a že zcela ovlá­dají politický život státu, že je v jejich rukou moc legis­lativní **i** výkonná. Politické strany jsou tudíž neoby­čejně silné organismy, odolné, jak jsme viděli, proti všem nepřízním doby. Kdo chce do nich „vnášeti no­vého ducha“ — abychom užili technického termínu — musí si být vědom síly setrvačnosti, která je tím větší, čím větší je hmota, uvedená v pohyb. Je snazší politic­kou stranu rozbít než přeformovat. Přeformování musí se dít velmi opatrně a jen krůček za krůčkem. Každý organismus jeví snahu vyvíjeti se v těch formách, do kterých byl vtlačen na počátku. Mladý strom můžeme přinutit, aby rostl do výšky nebo do šíře, ale u starého stromu se nám to podaří jen po velmi tuhé a vytrvalé práci, a teprve po mnoha letech — podaří-li se to vůbec. Většina našich politických stran jsou však staré stro­my, které vyrostly dávno před převratem. S čímž nutno také počítat.

Socialismus byl až donedávna — a na politických schůzích bohužel dosud je — více méně radikalisování, a to se vybíjelo především ve velkých frázích. Zde však sebral vítr s plachet socialistům všech odrůd komunis­mus, který v radikalisování a frázích nemůže být ni­kým předstižen. Přes to je ten, kdo vstávaje lehaje ne­používá přídavného jména socialistický-á-é, podezříván z přisluhování kapitalismu, za zaprodance bank a těžkého průmyslu. Protože jsou hospodářské problémy, jak jsme již řekli, velmi složité, je někdy těžko vykládat lidem, že mezi bankami a špatnými ban­kovními řediteli je pojmový rozdíl a že útok proti špat­ným bankovním ředitelům nesmí být útokem proti bankám a jejich funkci. K tomu přistupují namnoze různé osobní zájmy, které nemají se socialismem pra­nic společného, ale které se uplatňují tvrdošíjněji než cokoli jiného.

Odborníci v nelásce.

Levice nemá ani ráda odborníky. Ani o pravici ne­lze ovšem tvrdit, že by se předháněla v získávání od­borníků pro politické funkce. Zdá se, že na obou stra­nách panuje pevné přesvědčení, že nejlepším politic­kým zástupcem určité třídy je příslušník této třídy. Že zemědělce musí zastupovat zemědělec, dělníka děl­ník, živnostníka živnostník. V praksi to vypadá tak, že zemědělce zastupuje pak tajemník nějaké zemědělské organisace, dělníka odborový sekretář a živnostníka redaktor. Domněnka, že jen dělník může hájit zájmy dělníků, vznikla asi jednak z nedůvěry k studované inteligenci, která často přicházela Jo dělnických stran dělat kariéru, jednak ze zkušenosti, že v továrně byl člen závodního výboru znamenitým mluvčím a ochrán­cem zájmů svých kamarádů. Jenomže mezi úzkým zá­jmem továrny a obsáhlou rozmanitostí zájmů v parla­mentě je příliš značný rozdíl. A tento rozdíl, byv pře­hlédnut, způsobil ono nepříjemné postavení, do kterého se pak mnohá politická strana dostala.

Chtěli bychom upozornit na opatrný výběr politic­kých lidí, příznačný pro anglické politické strany, ale který vidíme také v daleko méně demokratické a poli­ticky pestřejší Francii. Každá strana počítá zde s mož­ností, že bude postavena před úkol jmenovat z vlast­ních řad všechny členy kabinetu. Má proto již vyhléd­nuté muže pro finance, pro obchod, pro dopravu, kolo­nie atd. Vzpomeňme si, když Labour Party přišla po prvé k veslu, jak anglická veřejnost očekávala s na­pětím, jakým způsobem dělnická strana obsadí tak choulostivý resort, jako jsou finance. Ale Labour měla svého Snowden a, jednoho z nejgeniálnějších finančních ministrů, jakými se i anglická historie, na znamenité finančníky nikterak chudá, mohla kdy po­chlubit.

Naše politické strany nepočítají s od­borníky při obsazování ministerských křesel. Nejlepším důkazem je prohazování resortů mezi týmiž osobami. Jaký důsledek z toho plyne pro administrativu, tím se budeme zabývat později. V této souvislosti je třeba si uvědomiti, do jak nemi­lého postavení se dostává politická strana, má-li řešit složité otázky hospodářské. Vytýkalo se našemu parla­mentu, že poslanci nemluví, nýbrž čtou svoje projevy. Většinou to nejsou ani projevy vlastní, nýbrž cizí, do­dané sekretariátem, osobním tajemníkem, po případě sestavené z mnoha podobných pramenů. Ve výborech se ovšem nekrasořeční, nýbrž jedná. A nyní si před­stavme poslance, který je vyslán stranou, aby jednal o otázce zlaté měny, o bankovním zákonu, o úrokových sazbách, o kartelech nebo o kterékoli otázce hospodář­ské, které jsou dnes běžné, a představme si, že tento poslanec — jako tomu ve skutečnosti je ve většině pří­padů — nikdy ve svém životě neměl v ruce učebnici národního hospodářství a celou svojí praksi životní *i* politickou je hospodářským otázkám vzdálen. Tento chudák nemůže dělat nic jiného, než tlumočit to, co mu zájmové korporace jeho strany nebo jeho známí řekli. Leč to nestačí k pohotovosti vůči námitkám, s nimiž přijde skutečný odborník, který snad náhodou byl do výboru některou politickou stranou vyslán. Pak býváme svědky zjevu charakteristického pro náš par­lament: iniciativa se přesune na odborníka — lhostej­no, za jakou stranu jedná — kdežto ostatní členové výboru se dostávají do defensivy, omezují se na ostrou- hávání nebo formální doplňování.

Stejný případ máme ve vládě, jestliže je v ní tak sil­ná individualita, jako byl na př. Engliš. Ne, že by zde nedocházelo k bojům, nebo že by prostě vše, s čím silný jedinec přijde, bylo akceptováno. To nikoli, ale jsou to boje nerovné, protože se zápasí s ne­rovnými prostředky. Zatím co jeden bezvadně ovládá vyšší matematiku, působí jeho protivníkům po­tíže násobilka. Vyniká-li odborník schopností přesvěd- čiti a umluviti svoje odpůrce, podaří se mu prosaditi vše, co chce, a to často za ústupky, kterým se v duchu směje pro jejich nicotnost. Stěžujeme si, že se v na­šem parlamentu nedebatuje. Jak je možno věcně deba­tovat o věcech, třem čtvrtinám poslanců tak cizích a vzdálených, jako obyčejným smrtelníkům srovnávací jazykozpyt?

Ústup před agrárníky.

Jak jsme řekli již dříve, má pravice více lidí, sběh­lých ve věcech hospodářských, než levice. V důsledku toho dostává se levice do obranné posice. Přichází zřídka sama s iniciativou, nepočítáme-li ovšem pouhé demonstrativní návrhy a resoluce. Levice volá po programu, ale s tímto programem nepřichází. Naproti tomu zprava se servíruje program při každé příležitosti. Jsou to agrárníci, kteří vědí, co chtějí a kteří útočí. Proti nim jsou všechny ostatní skupiny v defensivě, při čemž se pravicové strany, hájící zájem výroby průmyslové a zájem ob­chodu, dostávají do zcela zvláštní situace. Politic­ky jsou bližší agrárníkům než levici, se kterou je sbli­žuje téměř totožný zájem hospodářský. A právě tato neurčitá, bezprogramová a vnitřně rozvrácená politika oněch ob­čanských stran, které hájí zájem prů­myslové výroby, způsobuje současnou krisi naší hospodářské politiky.

Československá politika je ve zna­mení ústupu před agrárníky. Jeví se to ne­jen ve vnitřní politice, ale jeví se to především v poli­tice obchodní, která je diktována domnělým zeměděl­ským zájmem, jeví se to ve ztrátě průmyslových posic, v oslabení obchodních a průmyslových organisací, ve vzrůstu agrární moci všude tam, kde jde o třebas velmi vzdálený vztah k zemědělství, jako je tomu v někte­rých odvětvích výroby průmyslové a v armádě. Tento ústup před agrárníky, kterým se budeme zabývat pří­ště, je nejzajímavější zjev v naší poválečné historii hospodářské.

**doba a lidé**

*Stul tus:*

Pokolení, jež nezná pomeranč

v.

Lázně a komunismus.

D

o sovětských lázní se člověk dostane tehdy, projeví-li ur­čitý stoicismus. Neboť když cestující vylezou po páté z lo­kálky, již dvě hodiny vytrvale čekající, a usnesou se jedno­myslně, že přednosta stanice, vzorný to manžel, musí být uka­menován, jakmile přijede, v tu chvíli zrovna se objeví jeho drezina, přednosta se vrátí z trhu sousedního městečka, trať je volná a lokálka se dá do pohybu, aniž došlo ke krveprolití.

Při koupelích bahnitých a vůbec léčivých se schází celá elita, hlavně ženská, a tu je možno vidět skvělé exempláře tlouštky, deformovanosti a sprostoty, representované nep- manskými paničkami a ženami „vysoce odpovědných“. Celé to stádo klepá v moskevsko-židovském dialektu a uraženě reptá, když kolem jde sebevědomě a vyzývavě mladá hezká žena, před níž přednosta lázní úslužně otvírá dveře kabiny, aniž by čekala ve frontě. A když úředník šeptem vysvětluje dámám, že jinak to přece nejde, vždyť to je madame L„ piští dámy vztekle: „Která?“, čímž chtějí jedovatě poukázat na hříchy oné vlivné osobnosti, která k zpupné dámě patří. Pláže v lázních jsou zpravidla tři: pánská, dámská a tak zvaná „nestydatá“. Na dvou prvních se smaží cudní občané a občanky, neboť po kabinách není nikde ani stopy, a pak si žádný vážící si přírody člen svazu republik nedovolí koupat v plavkách. Na „nestydaté“ se koupou průkopníci obou po­hlaví rovněž nazí, společně.

Na skále nad koupajícími se ženami, za zaprášenými buksu- sovými keříky, se usazují starší občané, ozbrojují se daleko­hledem a obdivují krásy přírody. Pod nimi leží dámy, opá­lené do bifstekové barvy, s bronzovým listem přilepeným na nos, a hýřivě namalovanými ústy. I tu působí pobouření re- solutní paní L„ která si vodí s sebou syna, vyčouhlého pat­náctiletého mládence, ujišťujíc, že to je dítě a že ho nemůže přece nechat koupat se v moři bez mateřského dohledu. Zatím co matky se vadí, dokáže sovětská mládež, že přes rozdíly společenského postavení se jednomyslně shoduje v opovržení ke konvencím. Kluk naváže známost s čtrnáctiletou hezkou holčičkou. Syn velevlivného otce si hraje s bělovlasou dcerou moskevského právníka, půvabnou, jak už bývají někteří vý­rostci z dobrých ruských rodin, a tyto děti si počínají jako andělíčkové, nepozorujíce ve své přirozenosti, že jsou nazí. Šplouchají se svorně v moři, a žába se ptá nového kamaráda s bezcharakterností svého věku, obdivujícího každý odlesk moci: „Tak ty už brzo jedeš? Škoda! Dej mi adresu, v Moskvě se budeme scházet, chceš?“ — Chce ovšem, ale trochu si zako- ketovat před holkou nikdy neškodí. Hoch udělá významné gesto a řekne tónem dědice trůnu: „Chceš-li mne v Moskvě najít, pak mne vyhledej bez cizí pomoci. Myslím si, že s ta­kovým jménem, jako mám já, to nebude těžké!“

Dvě školačky, jedna z Moskvy, druhá od Volgy, si jdou sednout dál od „bab“. Není prostě možné s nimi vydržet na jedné pláži, závidí jedna druhé koupací šaty a nadávají, když se v moři stříká. Zajímavo je — k čemu je tu pak moře! V tom se dívky, ačkoliv se seznámily před chvílí, naprosto shodují. Aby se takové holky spřátelily, není mnoho třeba. Jen si povědět navzájem, jak to stojí u nich ve škole, a ty nejdůležitější romantické příhody, které se ve třídě odehrály. Je věru báječné mít najednou dobrého kamaráda prostřed té lázeňské nudy. „Mamička se ptala, co jsi zač. Abych prý nechodila s nějakou špatnou holkou. Já jsem jí řekla, že jsi hodná.“ „Co dělá tvůj táta?“ „Zemřel.“ „Hm. A maminka?“ „Šije pytle.“ „To je dobré zaměstnání,“ řekne po chvíli Moskvanka zaraženě a slušně, a dodá: „Jsi organisovaná? Já ne.“ „Já jo. Ale doma to neříkej.“ „Proč?“ „Ale chceme tu přece spolu být a u vás by mne nechtěli, kdybych přišla. Vy jste jistě buržousti?“ „Nejsme žádní buržousti, jsme specové,“ urazí se druhá. „Nu, to je pořád jedno.“ Rozmluva uvázne. Moskevská dívka se položí do oblázků a zanotuje si polohla­sitě refrén odrhovačky:

To se sešel vhodný párek,

Člověk se diví až:

Ona je komsomolka A on je kapsář.

Tu se stane něco pro ní naprosto nepochopitelného a neče­kaného. Nad ležící se mihne rozhořčená tvář kamarádky se zaťatými zuby a zlýma upřenýma očima. „Ale co-co-co? Pusť! Vždyť jsem to nemyslela vážně.“ Dívka z Volgy je silná. Škrtí ležící pod ní kamarádku docela bez žertů a mlčky. Té už pře­chází dech. Když to vítěz zpozoruje, vyskočí a vykřikne se slzami v očích: „Jste všichni spřež! Všichni, všichni stejná spřež!“ Obrátí se a uteče do subtropické noci, najednou se- stoupivší. Poražená zůstane sedět a srovnává vlasy a myšlen­ky, aby pochopila, jak je možno brát tak k srdci nějaké „ideje“.

Fantasie.

Do začátku školního roku zbývá ještě měsíc, a zrovna v té době přijdou otravující se v Moskvě Andulky z kvinty A na to, čemu pak říkají ve své tajné hatmatilce „náš geniální ná­pad.“ Počínajíc chvílí, kdy geniální nápad byl zplozen v hlavě jedné z Andulek, odcizí se dívky ještě více než dříve životu třídy, šuškají si neustále a tajnůstkářský, jako párek ma­lých zamilovaných papoušků, a plně potvrzují přezdívku, danou jim od kamarádek. Andulky totiž seděly dle svého zvyku na střeše činžáku, opírajíce se nohama o zrezavělý okap, hotový každou chvíli povolit — a snily. Vyprávěly si o tom, jak zajímavého cizince v takových krásných polodlouhých kalhotách tuhle viděly, že Polka Jepifanova dostala od tetičky z Rigy fialový svetr s malinovými pruhy a že, dostat se jed­nou do ciziny, nakoupily by ony, Andulky, věci mnohem krásnější, než ten Polčin svetr, jímž se zdají být všechny hol­ky tak nadšeny. Celkem nemají holky vkus. A vůbec — ci­zina! To musí být fajn. Jen kdyby to nestálo tolik a snadněji se dostávaly cestovní pasy. Andulkám, musí se říci, nevedlo se tak celkem špatně, ale byly uvrženy do kruté melancholie faktem, že se. nemohou dovědět — čím asi se skončil seriál „Indická hrobka“, jehož začátek byl tak napínavý. Osm dílů v biografu — na to byly jejich finance příliš tenké. Tu plácla náhle jedna Andulka druhou přes zadek, takže se chuděra překvapením skoro přeškobrtla se střechy. „Ty!“ řekla nadše­ným šeptem. „Clo-vě-če!!! Trr! Já mám geniální nápad.“

Byl jako každý geniální projev lidské myšlenky dílem oka­mžiku a tak prostý, že se dívky divily, proč jim to nenapadlo dříve. Musí jet do Paříže. Ne hned, ovšem. Kde by vzaly na cestu. Ale až udělají maturitu. Je to také praktické — na vy­sokou školu se sotva dostanou pro „sociální původ“. Ve svazu republik jim v budoucnosti kynou jen nekonečné zkoušky a nekonečná propadnutí na universitě s odůvodněním, že se nehodí, nebo že už není míst. Děkuji nechci. Teda — Paříž. Budou chodit na Sorbonnu, jedna z nich má známé ve Fran­cii a nějak už se protlučou. Při tom podniku se užitečné spojí s velmi příjemným. Ovšem že se to musí držet v tajemství, nikomu ani slovo — tím spíše doma. Tak vykládá Andulka skeptické ještě kamarádce. „No dobře,“ řekne ta, „všecko je moc krásné, jsem pro, ale prachy?“ „Vidíš, jaká jsi nerozhod­ná,“ pokárá jí Andulka iniciátorka. „To se musí začít hned. A bez meškání. Především se musí najít peněženka pro spo­lečnou pokladnu. Pak — kolik máš teď peněz?“ „Dvacet kopějek,“ odpoví s lítostí Andulka pochybovačná. „Zrovna jsem chtěla slézt se střechy a jít si koupit velkou porci zmrzli­ny .. . a dát ti líznout taky,“ dodá, chytajíc se poslední na­děje, aby zachránila svůj kapitál před velikou budoucností. „Dáš je ihned jako základ,“ rozhodne neoblomná přítelkyně. „Teď — mně je čtrnáct, tobě bude čtrnáct v říjnu. Máme před sebou čtyři roky. Dostanu měsíčně tři ruble kapesného. Rubl při nejmenším šlohnu mamince. To činí za rok 48 rublů. Ježíši! Člověk ani neví, jaká spousta peněz projde jeho ru­kama. A za čtyři léta? — Za čtyři ... za čtyři... 192 rublů ... a to je málo!“ „Vidíš!“ „Nic nevidím. Ty přece taky něco dáš.“ „Hrn! Moc nedostanu.“ „Ale pochop, to je základ. Mu­síme mít při nejmenším tisíc rublů. Ty opatříme tím způso­bem, že budeme nějak pracovat. A žádná zmrzlina, žádný bio­graf, žádné cukroví. Naše heslo je Paříž! Hip-hip-hurrá!! Andulko, papagaji zlatej — budeme spolu chodit po Elysej- ských polích!“ — Dívky nadšením vypísknou a obejmou se. Pakt je uzavřen. Konec prázdnin je zkrášlen společným tajem­stvím. Do velké červené tobolky se skládají dvacetníky. U Stánku zmrzlinářů se Andulky upřeně dívají na opačnou stranu.

Jednoho dne vyleze na okno, u něhož Andulky sedí, hol­čička Taňa. Je jí dvanáct let a je o třídu mladší a tudíž opo­vrženíhodná, dnes ji však Andulky výjimečně připouštějí, pro­tože chtějí být baveny. Taňa je dívka všemi mastmi mazaná a může leccos povědět. Její skandální láska s ježatým klukem Griškou, která se odehrává hlavně ve dvorku činžáku, velmi

baví Andulky a uvádí do pohoršení maminky z celého domu.

„Víte, co vám povím, Ninočko?“ řekne uctivě Taňa, tušíc, že může být každou chvíli vypuzena. „My s Griškou teď dělá­me hračky. Takové vyřezané ze dřeva. Na jedné straně kluk, na druhé holčička. A když se zatáhnou za šňůru, tak se hou­pají. Griška vyřezává, já je maluji. Máme objednávky.“ „Tak?“ Andulky začíná věc zajímat. „Máme objednávky a předlohy a vyděláme až dvacet rublů měsíčně. Jedna utrej­chová spekulantka je prodává na trhu.“ — Andulky na sebe významně pohlédnou. „Tak co chceš?“ řeknou zdánlivě přís­ně. „No já? Chtěla jsem se prostě zeptat, jestli byste ne­chtěly k nám do společnosti. Šlo by to rvchleji a vydělali bychom dvakrát tolik. Hodně se to kupuje. Peníze pak roz­dělíme na stejné podíly.“ Taňa se osmělí: „Víte, nač potře­bujeme peníze? Ale nikomu to nesmíte říct, nikdy, nikdy! My chceme utéci na jih. Nám se vede moc špatně. Tam se usadíme a budeme hledat práci. Nějaký sedlák nás vezme na vinice“

Od zítřka je práce v plném proudu. Novopečená artěl vy­řezává a maluje. Jenže děti ve své horlivosti zapomínají, že nabídka nesmí převyšovat poptávku. Udělají hraček příliš mnoho, „utrejchová spekulantka“ žádá nestydatá procenta a výroba vázne. V pokladně Andulek leží jen 25 rublů a dívky zesmutní zas. Paříž se vůčihledě vzdaluje.

„Takhle najít poklad!“ vzdychají melancholicky. „Teď je taková doba nalézání pokladů. Jako po tatarském jhu. Slyšela jsem takovou historii. V jednom domě, tady v Moskvě, bydlí nejaka rodina. Náhle k nim přijde jakýsi občan, povídá, že prý v jejich bytě před revolucí bydlel a že by se naň zas rád po­díval, na památku. Ti ho pustili a on se rovnou hnal do lož­nice, vyndal s klidem finský nůž, vyloupl kousek parkety, a pod ním byly zlaté peníze“ .. . „Nuže?“ „Byli tak ohromeni, že odešel, aniž by ho stačili zadržet. To je sebeovládání.“ „Jojo, taková náhoda ale člověka nepotká každý den.“ — Andulky pověsí nos. Když se něco nedaří, zprotiví se to do­konale. Andulka, která „geniální nápad“ zplodila, zjistí jed­noho dne pohoršené zpronevěru padesáti kopějek. „Cos pro­vedla?“ oboří se na kamarádku. Bezcharakterní se na ni po­dívá žalostnýma očima. „Chtěla jsem to vrátit. Nezlob se. To není přece moc.“ Andulka první odtáhne zuřivě Andulku druhou na procházku. „Vidíš,“ poznamená rozhněvané bož­ství už vlídně, „vím, že peníze vrátíš. Ale kdybys je nebrala, měly bychom už rubl.“ Provinilá odpoví velmi nelogicky: „Andulino, máš ráda Moskvu? Podívej, jak je krásná.“ „Mám,“ řekne kamarádka bez rozpaků. „Tohleto tady a staré empirové uličky a ještě hodně věcí.“ „Popíka bez kostela, který kupuje voňavé mýdlo »Pugét mé babičky« v družstvu na rohu, bezpřístřešné, milicionáře, Alexandrovský sad a zá­pad slunce. To mám ráda já.“ „Ne, dovol!“ „Ne, poslouchej. Víš, někdy si myslím: ti bolševici jsou přece jen chlapíci. Udě­lali to tak, že se na nás dívá celý svět. A že jsme šťastné, pro­tože žijeme za krásné historické doby, která je sama bouře. Mám pravdu?“ „No snad. Ano — zajisté.“ „Poslouchej:

Ba dokonce i tehdy,

Když na planetě celé

Svár plemen přejde, nebude lží a hrůz,

Opěvat budu dál vším jsoucnem svým poety Ten šestý světadíl S kratičkým názvem „Rus“.“

„Co je to? Jak krásné.“ „Jesenin přec.“

Tímto večerem se Andulek zmocní nepozorovaně nový, opačný blud. Podlehnou, jako tisíce jiných stejně mladých, náladám, které visí ve vzduchu. Básník, rozšiřující tyto nála­dy, mluví zrovna tak nehorázně, popleteně a sladce až k ba- nálnosti ve verších, jako ony v životě; pokoří jejich srdce a kuřecí ještě mozek rychle a snadně. Vliv Jesenina na poko­lení, jež nezná pomeranč, je nesmírný, zvláště o rok později, po jeho smrti, když přes celé Rusko projde dokonce vlna sebe­vražd mezi mládeží!

Oposice ve škole.

Když kvinta A se stane počátkem roku sextou A a začne docházet do školy odpoledne spolu s ostatními „velkými“, otevře se jí nový zdroj půvabu. Styk s výtržnickou devátou třídou, s níž bojuje celý učitelský sbor, který by ji už nej­raději měl s krku. Zápasení této válečnický naladěné třídy, která neuznává nikoho mimo svého zamilovaného matemati- káře, s ředitelkou.

Nástěnné noviny, vydávané kolektivem žáků se zachová­váním anonymity, visící na chodbě u ředitelčiny pracovny, jsou zpravidla prvním popudem k boji pro devátou třídu, z celé své anarchistické duše nenávidící tento klepavý a uda- vačský oficiosní plátek. Strhávání čerstvě napsaných novin, sotva pověšených pečlivou rukou výborů, se provádí obyčejně s velkou okázalostí pokaždé, když anonymové se dotknou je­dovatými poznámkami chování bujné třídy. Druhou zámin­kou k poplachu pro devátou je fakt, že obzvláště jí nenávi­děný profesor dějin literatury, v moskevských školách po­věstný pedagog, zvaný Zožo, se stává pomocníkem ředitelky *a* její pravou rukou. „Ti dva osvícení pedagogové natropí spolu pěkné věci,“ prohlásí vztekle maturanti a utvoří roz­hodnou oposici se svým matematikářem v čele. Pokaždé, když Zožo kráčí důstojně kolem třídy, fingují hoši a dívky rvačku, a nějaká nožička od židle jistě dopadne jakoby náhodou do profesorova břicha. Následkem těch nevinných vyražení jsou zpravidla divoké a řvavé, hromadné schůze celého „druhého stupně“ školy, při nichž ředitelka leze zpocená a rozcuchaná na stůl ve velkém sále a bezmocně a zle křičí, nemohouc ovládnout rozdováděnou massu, zmítající se v dusnu a elek­trickém světle zimního večera. Pak se nejdůležitější zločinci nebo i celá předmaturitní třída vylučuje na pár dní ze školy s pohrůžkou, že by to mohlo dopadnout hůře.

Nad vším tím zmatkem školního života se tyčí postava, jíž se neodvažují dotknout ani velcí, jimž není nic svátého. Je to předseda Rudého koutku, školní samosprávy žáků a komso­molec Miša Totomianc. Tento bledý souchotinář, oktaván, fysicky chatrný hoch, přenesený na sever s Kavkazu, nemá ani minuty pro sebe. Opravdovost a žár jeho politického pře­svědčení podmaňuje, ať už s ním jiní souhlasí nebo ne. Slo­vem — přísný, ale spravedlivý. Krotí věšící se naň v zamilo­vaném obdivu komsomolky. Nečiní rozdílu mezi organisova- nými a neorganisovanými. Není z posledních v učení, ačkoliv je to proň velmi těžké. Jemu platí „přátelský šarž“, kolektivně stvořený, který to nemyslí opravdu jinak než přátelsky:

Město Baku jest nevelké Velmi sympatické Nedostatek velký má —

Vzduch neslušný vždycky.

Miša Totomianc tam žil,

Město smradem nakazil,

Karapet slul jeho táta,

Jméno to pro Armény bude vždycky sváto. Tajný časopis.

Povzbuzována velkým příkladem dospělých snaží se tichá sexta A nezůstat pozadu za svým vzorem. Kluci začínají vy­dávat tajný časopis „Chcíplou krysu“, který posílají pod lavi­cemi dívkám. Je to časopis jako časopis, jak už jej píší všude ve školách, s žertovnými veršíky na kamarády, profesory a události ve třídě, ale největší pozornosti čtenářů se v něm těší inseráty a oznámení, sestavené v jakousi skandální kro­niku.

„Doslýcháme se, že naše vzácná ředitelka si bude brát pedagoga Zožo, proslulého v Moskvě svými znalostmi. Bylo na čase! Bližší veřejné oznámení bude vyvěšeno ve školním záchodě.“

„Jak nám sděluje náš dopisovatel z Archangelsku, bude sovětská věda obohacena ještě jedním geniálním vynálezem. Jistý občan X. při­šel na to, že se dá spářit tuleň s komárem, což dá našemu bujně vzkvétajícímu selskému hospodářství nový druh užitečného mléčného dobytka. Jaká to nová rána pro kapitalistický svět!“

„Naše známá diva — Dora Michajlovičova, vstoupila v jedenáctý legitimní sňatek (dle úředního záznamu) s G. B. Novomanželé pro­hlásili, že si nepřejí žádných okázalostí a gratulací a že líbánky ztráví u sklepa pod školními schody.“

„Prodá se kastrírovaný angorský kocour, celkem Zachovalý, s po­drápaným bokem.“

Dívky čtou a chichtají se.

Leninova smrt.

Každý, kdo byl v Moskvě onoho lednového večera 1924, si ho bude pamatovat. Byl to hezký večer, zasněžený a světlý, a nový sníh padal ještě tiše a hustě. Ulice byly plny toho vzrušení, když lidé se o něčem jen dohadují, ale ještě se to neřeklo nahlas. Dav proudil k náměstím. Tam už trhali lidé od kamelotů plátky zvláštních vydání, na všechny se nedo­stávalo, a z prostředku hustého davu se ozýval ochraptělý meetingový hlas ochotného občana, vykřikujícího hlasitě a vzrušeně jeho text: „Soudruzi! Dnes ráno skonal v Gorkách Vladimír Iljič Lenin! Tělo zesnulého bude přivezeno do Moskvy“ ...

Vážní milicionáři rozhrnují rukami dav: „Ro-zejděte se, občané. Ro-zej-dě-te-se.“ „Proč? Vůdce zemřel!“ vykřikne hlas plný bolu. Dav musí ustoupit. Občané jdou domů a ptají se v duchu jedni s hrůzou, druzí zvědavě, ironicky nebo lhostej­ně: „Copak teď bude? Vždyť on to držel aspoň svou přítom­ností. Copak asi bude? Poletí to ke všem čertům nebo ne?“

Lenin dlouho ležel, umíraje, v Gorkách, a mluvilo se o tom jen zběžně. Jakmile zemřel, nabývají zprávy o jeho posled­ních měsících aktuálnosti, budí živý zájem a pověrčivé báje. Mluvit už nemohl. Chodit také sotva. Ale jednoho večera prý se dotáhl ke garáži, vysvětlil šoférovi posunky, že chce do Moskvy a jel do Kremlu, do své pracovny. Tam prohlédl všecky zásuvky psacího stolu, vybíral prý papíry a pálil, pá­lil, by se tajné věci nedostaly „jim“ do rukou. To je svátá pravda. Je ohlášeno přejmenování Petrogradu na Leningrad. Jakou má, prosím, zásluhu o to město? To je až směšné! Co tam dělal kromě toho, že řval s balkonu vily Křesinské? Eh —

Lenin — Lenin —

Leningrad.

Lenin zemřel Trockij je rád.

Pozůstatky Iljiče jsou převezeny do Moskvy, balsamují se a vystavují ve Sloupovém sále Domu sovětů. Teploměr klesá pod — 25° Reomýra, a ve školách se zpravidla už od — 24° neučí. Vskutku se neučí, ale školy, úřady, vojsko, lid moskev­ský a proudící z venkova, stojí dlouhé hodiny v obrovských frontách, zatarasujících pohyb celého středu města, aby se podíval nebo se rozloučil s tím, který leží v prostém obleku prostřed palem, vavřínů a čestné gardy v bílém Sloupovém sále. Nikdy za poslední léta nebylo takové statistiky odpad­lých zimou uší a odmrzlých nosů. Mráz se stává vskutku ďá­belským. V sále pak běží lidé kolem katafalku rychlým klu­sem, povzbuzováni pořadatelstvem, mrknou okem a už jsou zas v zimě a větru. Ale jakýsi selský děda se žlutými šedi­nami a v laptích si to líbit nenechá. Zastaví se, sundá čapku, zakývá hlavou, široce se pokřižuje a pokloní se až k zemi. Nikdo mu v tom nezabrání.

Pohřeb s celou svou inscenací pro vzbuzení dojmů je orga- nisován skvěle. V místnostech kolem sálu je připravena lé­kařská pomoc „pro případy nervových otřesů a mdloby“. Účinkuje to znamenitě: ženy, ba i muži padají jako hrušky a jsou odnášeni za hysterických výkřiků a štkání. Tím se ne­míní, že by všichni omdlelí lidé podlehli jen chvilkovému do­jmu nebo únavě z namáhavého čekání, ale působení toho opatření na projevy hromadné hysterie je nesporné. Když Moskva pohřbí Lenina a vůdce proletariátu se ubytuje v kon­struktivním, zatím dřevěném mausoleu na Rudém náměstí, není konce výsměškům nad „kastlí“, „kysnou“, a „krabicí od sirek“. „Pst! Nezmohli se než na dřevo!“ Brzy potom se zrodí nesmyslná a téměř urážlivá pro velkého bolševika pionýrská písnička s refrénem a melodií odrhovačky, zpívaná přes to veřejně, s nadšením a bez námitek:

Pionýr zapálil svíci

Cum-čura-čurarach

Na mohyle po lijící.

Ty jen hoř, jen hoř má svíce Na mohyle u lijíce.

Den smrti Lenina je prohlášen státním svátkem. Občanstvo si mne spokojeně ruce: „Tak tu máme přece o jeden svátek víc. Máme v kalendáři nového svátého, sláva!“ A tak za rok píše jeden chudák kluk, profesorský synek (ti jsou vždy nej­ubožejší ze třídy) marné milostné psaníčko krásné dívce, která ho s posměchem prozradí spolužákům: „Milá Léno! Především ti vřele blahopřeji ke svátku dne smrti Lenina. Mohla bys, prosím tě, přijít se mnou na schůzku?“ A tak stoupá soudruh Lenin na hodnost ostatků. V dopise hocha se to stane jen nedopatřením a nešikovností, ale v lidu se vyvinuje a tvoří o Leninovi báje, pevně a jistě podle staré tradice.

Vzdávají mu úctu, kdo jak může. Ve škole jsou hodiny přerušeny mimořádným zvoněním: „Do velkého sálu! Schůze na počest Leninovu!“ volají do tříd. Schody se zježí nožič­kami židlí přenášených na hlavách. K předsednickému stolu přistoupí se svými vzpomínkami kantoři a žáci. Teď, po pro­fesorovi fysiky, mluví Miša Totomianc. Bledý, s modrými kruhy nespavosti nad hubenými lícními kostmi, s rudou kra­vatou, ovázanou kolem nedbale smačkané košile barvy khaki, začne:

„Soudruzi! Neřeknu vám toho mnoho. Mé vzpomínky jsou kusé. Tenkráte, před dvěma lety, jsme my, ještě pionýři, se k němu vypravili. Za námi byly revoluční boje, na vý­chodě republiky teprv utišené. O tom, jak my, revoluční mlá­dež, jsme seděli ve sklepě presidia, zatím co po městě létalo a podnikalo bitky mohamedánské obyvatelstvo, opojené revo­lucí jako šahsej-vahsojem, vám povídat nebudu. To byl říjen a nástup nás mladých do revolučního boje. Tehdy, před dvěma roky, přišlo ale to veliké, ještě významnější pro nás než říjnové boje: šli jsme k němu! Den napřed nám bylo telefonováno: přijme, buďte připraveni! My, aby se řekla pravda, spadlo nám srdce do kalhot. Co říci? Jak se chovat? Vždyť je to sám — Lenin! Báli jsme se a ostýchali“ ...

„Byl bubák, abyste se ho báli? Přece vůdce proletářů to byl!“ vykřikne vztekle hlas z obecenstva. Jakýsi malý pionýr, uražen poznámkou, dá se do pláče a uteče ze sáhl.

Komsomolec však přeslechnuv poznámku pokračuje: — „šli jsme. Po půlhodinovém čekání jsme vkročili, chvějíce se vzru­šením, do pracovny v Kremlu. A tu, jaké překvapení! Holo­hlavý, prostě oblečený muž. Kolem límce černého kabátu mu visí zapomenutá ve spěchu zimní šála. Oči a veselé vrásky kolem nich se smějí. Toť — Iljič! Zapomněli jsme na svůj ostych. Potřásli jsme bez rozpaků velkou rukou, mluvili jsme o potřebách a cílech komunistické mládeže, nebojácně, jeden přes druhého. Poslouchal, kýval, radil, pronášel občas břitké a vhodné poznámky. Vyšli jsme jako ve vidění. Ubírali jsme se každý svou cestou s pevným předsevzetím: po jeho stopách půjdeme, jeho hesla budeme hájit po celý život. Teď, když mezi námi není, je ono rozhodnutí snad, je-li to možné, ještě určitější! Skončil jsem. Soudruzi! Vy, nepartijní, a vy, pionýři, následujte jeho příkladu. Pamatujte si jeho heslo — učit se, učit se a učit! Hlodejte mladými zuby žulu vědy! Toť náš první cíl na cestě k vybudování socialismu. Poctěme jeho pa­mátku povstáním!“

Za hlomozu odstrčených židlí zazní pohřební pochod: „Obě-tí jste pa-adli v boji osudnéém!“, a pionýři, zpívajíce, postaví se do přísného postoje a zvednou k čelu ruku. Tak či onak, trvám, odnese si každý z toho sálu určitou vzpomínku: ať vřelou, jako ti pionýři s pravicí zvednutou v symbolickém pohybu, nebo posměšnou, ale stejně trvalou, jako u těch, kdož se vzpírali zveličení a kanonisování individuality, nepatřící ke komunistickému řádu, a přece jen zářící ze slov upřímného Miši.

V učebnicích politické gramoty, vydaných po smrti Leni­na, popírá se fakt, který před jeho smrtí, ačkoliv s ostychem, byl uznáván. Posmrtné učebnice zapřou totiž šlechtický pů­vod Lenina a bez přechodu a odůvodnění začínají tvrdit, že byl původu selského. A toto tvrzení budí bouře a hádky mezi kantory a nevěřícími Tomáši vzorně-pokusné X školy MONO, nechtějícími se přeučovat nanovo to, co si sotva před rokem vtloukali do hlavy ve znění opačném.

Jedna z nás.

Dívky sexty A jsou vzrušeny. Jedná se o svátek Gruňky Pantělejevové. To, že takový ubohý tvor jako je Pantělejeva, chce slavit svátek, už je uvedlo do rozpaků. Ale zve-li někdo na návštěvu na svůj svátek, a to skoro celou třídu, pak se musí přání vyhovět, jinak je to urážka přímo smrtelná. A když se na ten svátek půjde, zase jsou tu obtíže. Pantělejeva je děl­nická dcera. V dobách revolučních dostala se jakýmsi způso­bem do třídně celkem Zachovalé noblesní školy. Což, to ještě nic není. Ale Pantělejevová je dlouhatánská dívka, bledá — přímo křídové barvy a ze stálé podvýživy jaksi strupatá po celém těle. Také uši jí hnisají. Nemůže, prostě nemůže se učit. Nevnímá dějiny revolučních hnutí a literatury, než po­mocí automatického, vysilujícího biflování a ze třídy do třídy ji kantoři nechávají postupovat jen z lítosti nad jejím bezmez­ným zoufalstvím. Věší se oddaně na všecky spolužačky, které ji opovržlivě setřásají, štítíce se jejích hadrů a polibku na uví­tání, jinak rituálního u dívek. Při školním výletě divoce vy­křikuje a schovává tvář do rukou v prvním tunelu za městem, protože, jak se potom vysvětluje, nikdy nejela železnicí a vů­bec nevykročila z Moskvy. Otec Pantělejevové, podle jejího vypravování, je neorganisovaným dělníkem, věčně se svíjejí­cím v bolestech, způsobených žlučovými kamínky, a jen v přestávkách nastupujícím do práce. Pro jeho lhostejnost k třídním věcem a nemoc vede se rodině bídně. Gruňka s ro­diči a četnými sourozenci, z nichž je nejstarší, žije v jakémsi dělnickém doupěti na Cvětném boulevardu, čtvrti nepříliš renomované.

A tato dívka, prosím, chce po několika letech bídného ži­voření ve škole uspořádat u sebe oslavu svátku a pozvat skoro celou sextu A, s kterou se nikdy duchovně ani nesblí- žila. Ostatně, chápou dívky velmi dobře její touhu. Každé z nich se chce občas ukázat při nějaké parádní události spolu­žáky doma a domov spolužákům, když dívky i třebas z nepřá­telské skupiny, poctěné pozváním, chovají se vlídně, a hoši jsou výjimečně slušní. Proto teď pobíhají, radí se a přemlou­vají kluky: „Kluci! Musí se jít, ien pojďte, ona by se ura­zila.“ Zároveň však vědí, jak to stojí u Pantělejevových v do­mácnosti, a jsou na rozpacích, zda by měly sydužačce k je­jímu podniku nějak nenápadně pomoci nebo ne. „Doneseme jí nějaký dárek. -— Neurazí se? — Proč jen se namáhá, vždyť sotva vystačí. — Až tam budeme, nesmí se ukázat, že jsou chudí.“

Pro tentokrát je případ rozřešen velmi jednoduše. Otec Pantělejevové dostane obvyklý záchvat své nemoci a dívka se smutně přizná, že celá rodina je příliš zaměstnána a vysí­lena, než aby v takové době přijímala návštěvy. Sama Pantě- lejevova už dlouho ve třídě nevydrží. Vynechává více a více, a pak vůbec nenápadně zmizí, skončivši své školní vzdělání sextou. Nikdo si na ni nevzpomene, až ještě před koncem roku přinese kdosi do třídy vzrušeně zprávu, že viděl Pantě- lejevovu na Cvětném boulevardu, jak šla s nějakými staršími ženskými, divně oblečená, celá namalovaná a při tom se jaksi zvláštně chechtala a chovala. Byla prý také velmi zaražená, když se jí spolužačka zeptala, proč nechodí do školy a co s ní je. Kroutila se, řekla, že otec nadobro ulehl, a ona musí po­máhat živit rodinu. Jak pracuje, nepověděla. A namalovaná je proto, že tuhle s kamarádkami jde na zkoušku ochotnického divadla. A pak, ještě trochu později, přiběhne jedna z žaček domů a vychrlí ze sebe: „Mami! Jedna holka od nás je velmi nemocná. Musíme ji jít navštívit. Má .. .“ a řekne název těžké choroby. A matka odpoví jenom zaraženě a krátce: „Ale, hol­čičko, musíš se mýlit. Takovou nemoc dívka nemůže mít. A — nemluv tak nahlas.“ Dál mizí osudy Pantělejevové očím třídy.

**věda a práce**

*M. Honzíkova:*

Závodiště na ulicích

Vraždění na ulicích.

TI Tnohé otázky visí ve vzduchu, ale stávají se časovými te- 1V1 prve tehdy, když široké vrstvy na ně začnou narážeti a pociťovati je jako vlastní škodu. Takovou otázku, která se nám naléhavěji staví před oči, je automobil a s ním spojený problém dopravy a bezpečnosti na cestách.

Anglický ministr dopravy uveřejnil zajímavou statistiku neštěstí v jízdních drahách Velké Britanie: 208.810 raněných a mrtvých v posledním roce, 37.045 mrtvých, 998.232 raně­ných (více než obyvatelstvo Prahy) za posledních šest let. „Daily Mail“ navazuje: „Budou-li neštěstí na silnicích vzrů- stati tempem posledních let, zůstane většina obyvatelstva na živu jen náhodou. Naše ulice mají příšernou podobnost s bi­tevními poli. Ale mnoho válečných polí, která historie ozna­čuje jako krvavé skvrny na zemi, bylo daleko bezpečnějšími místy, než některé obchodní tepny v dnešní Anglii.“ Dále srovnává 298.000 raněných a mrtvých na cestách Velké Bri­tanie v posledním roce s mrtvými a raněnými v největších bitvách před světovou válkou: „V bitvě u Waterloo 46.000, roku 1813 u Lipska 102.000, v celé jihoafrické válce 21-916- Počet lidí, kteří přišli o život při neštěstích na železnici, na moři, ve vzduchu a pod zemí je ve srovnání se zabitými v jízdních drahách tak nepatrný, že se téměř úplně ztrácí.“

Francouzské listy, které v číslech na počest pařížského autosalonu jiná léta přinášely nadšené články s obrázky nej­větších a nejkrásnějších automobilů, nadpisují letos své strán­ky: „Zastavme vraždění na cestách! Autocar jedoucí osm- desátikilometrovou rychlostí najel na šest automobilů! Auto­mobil vjel u Opery do proudu přecházejících- Ranění a mrtví!“

Automobil

přišel do světa nepřipraveného.

Dnes všichni počítáme s automobilem jako se samozřej­mostí, ale vynález automobilu vpadl neočekávaně do světa, který na něj nebyl připraven a zařízen- V úzkých ulicích se pohybovali lidé rychlostí čtyř km za hodinu a vozy průměr­nou rychlostí deseti km za hodinu. Do tohoto pomalého světa byl z prvních továren vypuštěn automobil, který známe z častých reprodukcí v časopisech: Důstojní, vousatí pánové s cylindry na hlavách drží někde mezi koleny volant, který je umístěn před zadním sedadlem jakéhosi laudaueru, na jehož předním sedadle je rozložena dáma v ohromném klo­bouku s péry, stíněném ještě krajkovým slunečníkem. Nebo celé rodiny s tatínkem, maminkou, tetičkami a kupou dětí v námořnických oblecích, naložené v ohromném, jakoby ko­čáru, pod nímž se tísní maličký motor prvního automobilu.

Stránky vyvolávají smích a aby jejich směšnost byla ještě podtržena, umístila redakce vedle nich reprodukce zázraků dnešní techniky, nízkých a štíhlých osmi- a dvanáctiválců, s dlouhým, mohutným motorem, který svvmi sto koňskými silami veze dvousedadlový kabriolet. Vedle řítící se hmota závodního vozu, dynamické kapkovité formy, konstruovaného tak, aby obstál v závodě s aeroplánem v poměru 1:2.

Apeluje se tu na dnešní estetické stanovisko čtenářů, kteří se smějí a obdivují podle redaktorova přání. S funkčního stanoviska skutečného prospěchu lidem je tomu naopak. Od­mysleme si exotické sportovní výstroje vezoucích se osob, které jako každá odložená móda samy sebou působí humo­risticky. Odmysleme si velkou spotřebu pohonných látek a primitivní řešení stroje na počátku vývoje a starý, směšný automobil je ospravedlněn. Ale vedle stojí mocný stroj, pýcha pokroku, který desítkami svých koní dosahuje rych­losti od osmdesáti km za hodinu. Je krásný a elegantní, ale nejde o plastiku, kterou si postavíme do pokoje. Je silný, umí prudce vyraziti z místa a rozletěti se šílenou rychlostí, ale není to aeroplán, který bude křižovati prázdnou atmosférou- Je to vůz, který vyjede do jízdních drah v městech a na sil­nice, vedoucí vesnicemi, kde si hrají malé děti, kde se batolí hejna drůbeže a kde je dosud živá doprava pomalými krav­skými a koňskými potahy.

Není tento automobil k smíchu? Jsme zvyklí se mu podi- vovati a zní to nezvykle. Ale sledujte, prosím, nit této úvahy:

Ulicemi měst velkou většinou založených a rostoucích v době, kdy ještě nebylo automobilu, jezdí auta schopná rych­losti kolem sto km za hodinu- Na ulicích je živo a těsno. Přecházejí tam lidé, kteří nemají kde jinde přecházeti, pro­tože není přechodů nad nebo pod zemí. Automobil nemůže rozvinouti rychlost, na niž je sestrojen. Je nucen jezditi za vozy elektrických drah, za ručními vozíky. Musí držeti na uzdě své koňské síly.

Je to jako byste si vyjeli do přeplněných městských ulic kočárem taženým dvaceti až šedesáti hřebci. Vaše spřežení by hravě utáhlo váš kočár v prudkém trysku volnou kraji­nou, ale vy byste je musili vésti za tramvají, zastavovati před křižovatkami, případně prudce zarážeti před neopatrnými po­hyby lidí v jízdní dráze. Ale vaše koně při menší námaze by asi měli menší chuť při rozdílení ovsa. U automobilových koní je tomu naopak, jak ví každý automobilista, který musí na pomalou jízdu a brzdění v městě připočítati několik litrů benzinu k obvyklé spotřebě na sto km.

Stát!

Automobil plížící se za elektrikou nebo řadou vozů je k tomu nucen hmotnými překážkami. Chce jeti kupředu, ale před ním je pomalu jedoucí vůz a proti němu jede hustý a nepřetržitý proud. Ale, dejme tomu, že se tento proud pře­trhne a automobil by mohl vyrazit a rozvinouti svou rych­lost na náhodou uvolněném prostoru. K tomu nemá práva, neboť je spoután abstraktními překážkami, dopravním řádem. Jeho vůz dosahuje rychlosti sedmdesáti až stodvaceti km za hodinu, ale dovolená rychlost ve městech a na silnicích je daleko menší- Na křižovatkách musí zastaviti a čekati na znamení dopravního strážníka nebo na světelný signál. Do­pravní řád ukládá jistě řidiči, jehož cílem je dostati se co nejrychleji kupředu a který ovládá právě k tomu cíli kon- strnovaný motor, velké duševní přemáhání a předpokládá vy­soký stupeň discipliny.

Ale řidič moderního vozu není asketa. Poslouchá doprav­ní řád jenom tam, kde musí, jenom tam, kde je pod dozo­rem. Jinak hledí využiti alespoň části schopností svého vozu a vidí-li před sebou kousek volného místa, přidá směs a jede tak rychle, jak mu dovoluje jeho řidičská virtuosita a akro­bacie.

Továrny moderních automobilů vyrábějí vozy pro akro­baty. V prostoru plném překážek a neočekávaných situací, ve změti nejrůznějších rychlostí a směrů nestačí, aby řidič dovedl říditi a ovládati svůj vůz. Je nutno, aby uměl prudce zabrzditi na mokrém asfaltu a třeba pak kličkovati jako pro­následovaný zajíc, nebo tancovati mezi dvěma pásy patníků, praskne-li vozu v jízdě pneumatika. Nesmí se na nic spolé­hati, ale má býti vždy pohotově, zvyšovati rychlost svých reakcí úměrně s rychlostí svého vozu, předvídati a kombi- novati.

Neboť řidiči vozů, které potkává, a chodci, kterým se vy­hýbá, se nemění při vstupu do jízdní dráhy v přesné a do­konalé stroje, ale žijí tam dále svým lidským životem. Řidič, který se vrací z únavné cesty nebo který právě prožil rozči­lující otřes, neovládá v živé ulici bezpečně stroj, který je závratným násobkem jeho vlastní rychlosti a síly. Ulicí jde člověk, který je nemocen, ale přesto se vrací z celodenní prá­ce, jiný, který se právě dozvěděl, že mu zemřela žena, chu­dák, který celý den nejedl a jemuž se dělají mžitky před oči­ma. Ulicemi jdou milenci, kteří jsou živelně tak zaujati jeden druhým, že vnímají skutečnost jen mechanicky, žena, která poznala, že její přítel ji klame a opouští- Ulicemi chodí staří lidé, zoufalí lidé, spěchající lidé a slabomyslní lidé, u nichž u všech je pozornost otupena. Můžeme žádati, aby se pohy­bovali rychle a obratně podle předpisů opatrnosti? Může- me-li to žádati, nemůžeme toho nikdy docíliti. A přece tito lidé tvoří denně procenta chodců ve městech- Nemohou jít delší kus cesty souvisle po chodnících, aniž by byli nucení se proplétat! mezi automobily-

Ostatně je mnoho městeček a vesnic, kde není chodníků. Dveře domů se otvírají přímo na silnici. Na zápražích sedí odpočívající a besedují lidé, před nimi si hrají děti a kolem nich se míhají automobily. Stačí, aby kluk vrazil do holčič­ky, aby si zahráli na honěnou, aby byli veselí a nepozorní, a výsledky známe z lokálek denních listů.

Na jihu nejsou vzácností ulice bez chodníků ani ve vel­kých městech. Auta tam jezdí rychleji než u nás a lidé chodí pomaleji, neboť slunce praží. Ptala jsem se šoféra taxame­tru v největším městě Itálie, v Neapoli, jak je možné, aby auta směla jezdit tak rychle. „Mohou jezdit, jak chtějí, a doka­vad nikoho nepřejedou, je dobře. A pak, máme sv. Krištofa, patrona automobilistů. Spoléháme na něj.“ Věřila jsem mu ráda, neboť bych si netroufala udržeti bez vyšší pomoci vůz v šedesátikilometrové rychlosti mezi hemžícími se dětmi a lidmi, přecházejícími líně a bezstarostně-

Neapoliťané se stále ještě křižují před sloupem kouře nad Vesuvem, ale nevšímají si příliš automobilů. A přece po dlouhá století zamračený Vesuv už jen hrozí, zatím co rych­lá kola aut si denně vyžadují obětí. Dřívější lidé se báli válek, zemětřesení, epidemií a hladu, ale budoucí se budou kromě toho třást před automobilem-

Automobil vede k pomalosti.

A přece se zdá, že absurdní dráha, kterou sleduje vývoj automobilismu, nedosáhla kulminačního bodu. Člověk jedou­cí osobním automobilem, zabírá přibližně desetkráte více místa než pasažér v tramvaji nebo autobusu. V největších městech Evropy a Ameriky jsou ulice téměř ucpány. Ale sama

Amerika vyrobí osm milionů aut ročně a slovem pokrok v automobilismu se rozumí stále ještě: vyrobiti co nejvíce automobilů co nejsilnějších, nejrychlejších a nejcitlivějších.

Tempo, kterým výroba zvyšuje rychlost automobilů, je zá­vratné. Na závodech Paříž—Marseille—Paříž r. 1896, které byly velkým sportovním úspěchem, byla dráha 1720 km pro­jeta v deseti denních etapách s nejvyšším hodinovým průmě­rem 25 km. O pouhých sedm let později, na závodech Pa­říž—Bordeaux—Madrid dosáhl vítězný vůz hodinového prů­měru 105 km. (Při těchto závodech se stalo tolik neštěstí závodníkům a divákům, že závody na dlouhých tratích byly zakázány.) Poslední rekord na jednokilometrové dráze s let­mým startem je výkon Sira Malcolma Campbella — 404 km za hodinu- Automobilové továrny se vždy snaží překonali po­slední rekord. Staví závodní vozy a posílají je na závody, aby jim dobyly vítězství nejvyšší rychlosti, které přeneseno do obchodu znamená úspěch, největší rozšíření a nejvyšší výnos.

Nestarají se o to, kde budou jezditi jejich automobily- Kromě několika teoretiků si s tím nikdo příliš neláme hlavu- Staví se nové ulice a zakládají se nové čtvrti. Nikde nevidíme oddělené autostrady, podchody, ani zvýšené křižovatky. Zna­menalo by to zvýšení nákladů, ale zvýšení bezpečnosti pro statisíce. Ovšem, není peněz. Ale nemá-li svět dosti prostřed­ků, aby postavil dráhy pro své automobily, nemůže si do- přáti přepychu vozů, létajících po zemi. Kdybyste přišli do města, kde si postavili jedno potrubí pro vodovod a kanali- saci, považovali byste jeho obyvatele za šílence a sebe za ztra­cené. Ale společné koryto ulice, kde se pěší a auta vzájemně ohrožují a kde auta zraňují a zabíjejí statisíce, není daleko od tohoto příkladu-

Zatím však pěší rychle přebíhají před hradbou automo­bilů, čekajících a připravených k startu- Automobily stojí v hustých řadách tak daleko, kam dohlédneme. Nemohou jeti rychleji než dětský kočárek. A spěcháte-li v Paříži od Opery k Madelaině, nebo v londýnské city k anglické bance, radím vám, abyste šli pěšky. Dojdete dříve, nežli by vás tam dovezl nejrychlejší automobil.

Avšak vynálezci přemýšlejí, inženýři počítají a továrny zdokonalují své zařízení. Vrata továrny se otevírají a v nich stojí automobil- Pýcha techniky, mohutný snad dvacetiválec, jedoucí dvě stě km za hodinu. Jeho lesknoucí se karoserie má tvar gigantické padající kapky. Obrovský motor veze čtyřsedadlový kabriolet- Řidič chce vjeti do ulice- Čeká, ale šinoucí se proud vozů je hustý a nepřetržitý. Na ulici není už místa.

**dopisy**

Ještě reci do prázdna

Vážený pane redaktore!

Lituji velice, že jsem Vás a Přítomnost zapletl do po­lemiky s panem děkanem a senátorem Kroiherem svým komen­tářem k jeho řeči. Tenor té řeči byl, že úředníci léta mlčeli k rozhazování státních peněz a máji spoustu návrhů, jak še­třit, teprve když se jim sahá na platy. Pan senátor to ani ve svém dopisu nepopíral; vysvětloval pouze jako cosi, že se jeho řeč musí slyšet a ne číst v nedostatečném novinářském výtahu.

Pan senátor říká, že státní zaměstnanci jsou v politických stranách a jejich prostřednictvím mohli dávno ukázat poslan­cům a ministrům, kde se vyhazují státní peníze. Pan děkan a senátor mi musí prominout, že při těchto slovech mám poně­kud groteskní obraz před očima. Obraz pana senátora, který máchnul andělskými křídly a prvně se snesl na tuto zemi.

Nebo obraz venkovského faráře ze starodávných humoresek, který, vyzbrojen poutnickým parapletem, přiSel po prvé do Prahy. Jiná představa se mi nemůže vybavit, protože nelze uvěřit, že by tolikaletý politik a člen Národního shromáždění mohl myslet něco podobného vážně. Jako by nevěděl, že koa­lice neznamená jen „dohodli jsme se, že se dohodneme“, ale také „jednou já, jednou ty, jednou naše Káča“. Což pan sená­tor nepřišel ještě nikdy do sekretariátu nebo do schůze agrár­ního klubu a neslyšel tam hovor, že „ta a ta subvence klerikál- ním družstvům se musí povolit, protože oni budou zas mlčet k sanaci našich družstev“? Cožpak socialističtí úředníci už stokrát neukázali, jak se oběma rukama vyhazují subvence v ministerstvu zemědělství, a přece to nedovedly ostatní koa­liční strany zmařit? Ono se řekne zmařit, ale když ostatních šest stran potřebuje souhlas agrárníků, když se zas rozděluje odborovým organisacím, výdělečným spolkům stran, druž­stvům a jak se všechny ty politické kšefty jmenují. Proto jsem psal o řečech do prázdna. Nemohl jsem tušit, že pan senátor přes své bohaté zkušenosti tuto zkušenost za 14 let politické aktivity ještě neudělal.

Měl bych skončit, ale pan senátor mě cejchoval na igno­ranta, poněvadž nevím, že národní obrana zadává své dodávky ve volné soutěži a spravedlivě. Přiznávám, že tomu nevěřím, protože proč by každý rok branné výbory obou sněmoven vedly debaty a snášely balíky stížností do dodávkové prakse MNO ? Proč by se bylo MNO v minulém týdnu tak houževnatě bránilo tomu, aby někdo z členů parlamentní komise, seškrtá- vající rozpočet, nahlédl do jeho hospodářství a rozpočtových podrobnosti? Jak by bylo možné, že asi před dvěma měsíci prošla novinami dodnes nedementovaná zpráva, že MNO na­kupuje pšenici a žito o několik korun dráže než ve volné sou­těži od Kooperativy, aby se tak sanovala agrární družstva?

Ale já jsem dvojnásobný nevědomec. Vždyť já jsem si spletl Centrokooperativ s Kooperativou! Ujišťuji redakci i pana se­nátora, že se to může stát každému — při té spoustě divných jmen, společností a družstev, pod nimiž agrární strana obcho­duje se státem! Váš eue\_

Umění v záři svobody

Vážená redakce!

Kladné požadavky Jarešova článku v posledním čísle Pří­tomnosti měly by spojit k jednotné akci všechny lidi dobré vůle, nejen umělce, ale celý kulturní svět československý. Je třeba, aby hl. město Praha a čsl. stát pochopily význam státní výstavní budovy (oddělené od příští státní galerie), určené pro výstavy všech domácích umělců bez rozdílu a pro výstavy mezinárodní. Není pochyby, že naše roztříštěné umělecké vý­stavnictví má veliké vady. Dnešní výstavní podniky ucházejí pozornosti veřejnosti domácí, natož puk zahraniční. Cizí vý­stavy nutno s velkou námahou a výlohami a risiky opatřovati. Přicházely by samy, kdyby zde byla instituce, která by zaru­čovala zájem obecný. A hluvně: umělci, pracující ve spolcích, získali by pro svou práci uměleckou onu polovinu svého času, který utrácejí volontérskou službou v této činnosti výstavnic­ké a v konkurenčním zápase o holé uplatnění. Tento moment nelze podceňovat.

Za úvahu stojí i další podněty, které přítel Jareš váže n'a myšlenku ústředního velkého státního Salonu výstavního. Tedy 1. státní nákupy děl od žijících výtvarníků jen na veřej­ných výstavách, pořádaných ve výstavní budově státní. Zna­menalo by to proti dnešní pruksi, která, jak Jareš na jiném místě svého článku potvrzuje, není tajná, nesmírné ulehčení a zjednodušení. Měřítko i přehlednost.

2. Povinné vystavování všech státem objednaných děl, sou­těží a děl poctěných státními cenami. Ve státech s mnohem větší a starší uměleckou tradicí udílení státních cen trvá a jistě odůvodněně. Rovněž vyznamenávání nejlepších děl na vý­stavách rázu mezinárodního není přežitkem a náklad s tím spojený vyplatil by se státu, jako podnikateli výstav, mnoho­násobně.

Jakmile by zde byly veřejné místnosti k disposici, nebylo by důvodu, aby veškeré instituce, které z příspěvků státních vyznamenávají, nebo pro galerie zakupují, nepodrobily svou činnost veřejné kritice.

Bylo by opravdu škoda, kdyby zahořklý způsob Jarešova psaní a jeho povšechná a generalisující obvinění, zejména po­kud se týče života ve spolcích, měly vzbudit odpor proti dobré idei, kterou tlumočí, nebo kdyby měly připravit výtvarníky o ten zbytek zájmu, kterému se v dnešní době ještě těší.

Jako spolkový pracovník musím si vžiti i svůj díl z obvi­nění, kterými nás starý spolkař Jareš obmyslil, a prohlašuji, že se s ním ochotně podělím o své pohodlné místo hodnostáře i všechny zisky, které jsem sobecky a prospěchářsky nahroma­dil za všechna léta své práce spolkové. Nejen to, dám mu je celé se vším všudy i se slávou na úkor jiných získanou. Pone­chám si rád jen to, co jsem si zasloužil svou prací uměleckou. Neboť, milý Jareši, umělecký výboj znamená i dnes vykonat práci, stvořit dílo. Nestvořil-li jsem jej, konám aspoň práci, kterou mám rád, a nedám proto na ni dopustiti hany zbytečné a nespravedlivé. *Václav Rabas.*

N.B.: Ještě k těm besedním čajům. Navštiv nás, prosíme pěkně, abys viděl na vlastní oči, že opravdu nechmu- říme svých čel a nedumáme před tváří svých hostí o vysokém umění, ale že jsme lidsky šťastni, když se s námi a mezi na­

šimi obrazy cítí dobře.

Funkce a mandát

Vážený pane redaktore,

p. dr. J. H., který v poslední „Přítomnosti“ tak pečlivě vypo­čítával všechny možnosti dra Fáčka zrozené jeho jmenováním kurátorem České spořitelny, zapomněl, zdá se mi, na to hlavní: totiž na otázku mravní. To, co mělo v prvé řadě a nejvíce z glosy p. V. G. zakřičet a zabolet, nechal bez poznámky a po­všimnutí. Nedotýká se ho trapně případ mravní diskvalifikace hodnoty mandátu nota bene senátorského, zajímají jej pouze čtyři suché, téměř obchodnické eventuality, tak snadno řeši­telné. A patrně mu ani nevadí, že morální hodnota mandátu nevyvažuje dnes teplé místo kurátora peněžního ústavu ani u člověka, který nemusí být z politiky živ. Že politika těmito a podobnými případy byla deklasována — a to důkladně — z povolání vyvolených na obyčejné zaměstnání volených, snad u něho také nestojí za řeč. Pak ovšem nedivme se, že pouhé dodržení předpisů zákona inkompatibilního nejen že onen bo­lestný rozpor otázky tak delikátní zcela lehce omyje, ale že nadto považováno jest za zásluhu a čin následování hodný. Což dle mého názoru je charakteristické více pro p. dra J. H. samotného a dobu, v níž žijeme, než pro čin dra Fáčka.

Promiňte, vážený pane redaktore, tomuto mému „pohostin­skému vystoupení“ a přijmete výraz mé plné úcty.

*Jiří Převrátil.*

Pracující manželky státních zaměstnanců

Jak řešiti tuto otázku ? Mnohý si asi řekne, přechodem k so­cialistickému řádu společenskému. To okamžitě není možné, ale je potřebí brzké pomoci pro schopnou inteligenci bez za­městnání. Inteligence by si mohla do značné míry pomoci sama, sama by mohla alespoň mezi sebou uskutečnit socia­listický požadavek lepšího rozdělení důchodů. Základní zása­dou při tom bude: Zajištění slušné životní úrovně pro zaměst­nance a maximálního výkonu pro stát.

Podle toho nemůžeme žádati, aby odešla ze státní služby manželka tam, kde žena dává lepší výkon než muž; *a* to ani tenkrát, když by zde životní úroveň byla lepší než slušná. Jde totiž o dosažení maximálního výkonu.

Tam, kde výkon muže a ženy je stejný, dáme přednost muži, když rodina státem zaměstnané manželky má slušný pří­jem. Propuštěné manželce zůstává zodpovědný a vznešený úkol výchovy rodiny. V případě stejného výkonu muže i ženy musíme souhlasiti se zaměstnáním obou, pokud manžel sám nevydělá na slušnou životní úroveň.

Je-li výkon ženy horší než mužův, musíme trvati na pro­puštění a žádati zvýšení platu manželova tak, aby dostačoval. Musíme si totiž uvědomiti, že veřejnost bude spíše nakloněna ke zvýšení platů, když se tak děje v zájmu zvýšení výkonno­sti státní administrativy. Nyní to je asi vyloučeno a proto bychom mohli žádati, aby takové přivydělávající manželky ustoupily jen v nejkrajnějším případě.

Na konec nutno dodati, že je docela kapitalistickým názor, že každý má míti možnost vydělávat bez ohledu na ty, kdož toho více potřebují. To se nedá omluviti ani poukazem na bo­haté obchodníky, notáře a advokáty, kteří si vůbec nepřipustí myšlenku regulace zaměstnání v zájmu zvýšení životní míry ostatních. *JUDr. — bez zaměstnání.*

\*

Otázce, mají-li býti z úřadu propuštěny pracující provdané úřednice, připisuje se, myslím, přílišná důležitost. Že by mohly býti propuštěny manželky bohatých advokátů a lékařů, dalo by se se stanoviska sociálního odůvodniti. Ale to jsou jen bílé vrány, a hned se to však zevšeobecňuje, aby se odůvodnila snaha po propuštění všech vdaných úřednic.

Pan A. B. je pro ponechání svědomitých a propuštění ne­dbalých. Souhlasím. Ale to i úředníků. Ale nesouhlasím s ním, když usuzuje z jednoho jen zjištěného případu (že zůstala doma, protože měla v bytě řemeslníka), že by většina provda­ných úřednic byla ve službě liknavá. — Sám znám úřední kva­lifikaci jen tří vdaných profesorek. Jedna má výtečnou, a to jediná z celého tamějšího sboru, dvě velmi dobrou. Ale proto bych se neodvážil tvrditi, že většina jich má kvalifikaci výteč­nou anebo aspoň velmi dobrou. Napřed bych musil míti před sebou úřední statistiku o kvalifikaci všech. To však vím, že moravská zemská školní rada ještě disciplinárně nezakročila proti žádné provdané profesorce, ale jen proti jedné svobodné.

Meziministerským šetřením před prázdninami se zjistilo, že provdaných úřednic je celkem malé procento. Čekatelů na místa je snad desetkrát tolik. Kdyby se tedy všechny pro­pustily, dostal by místo teprve každý desátý, a to jen z nej­starších čekatelů, kteří jsou už první na řadě, a tedy bez propuštění manželek za několik měsíců místo dosta­nou, kdežto propuštěné úřednice by ztratily místo navždy. Kdyby se však propustily jen ty dobře situované (nesporně dobře situované) a nedbalé úřednice, efekt pro čekatele by se rovnal nule — ač těch obojích bych nehájil.

Vmysleme se do situace chudých a snaživých takových man­želek. Důvěřujíce zákonům, že po studiích mohou dosáhnouti úřednického místa, podstoupily dlouhá a těžká 141etá studia středo- a vysokoškolská, prostudovaly tím celé své věno, do­staly dekret o provisorním, pak o definitivním svém ustanovení. Zákony jí zaručovaly, že se smí provdati, zaručovaly jí dovole­nou pro mateřství. Nebyla varována před sňatkem. A nyní by měla býti lapena a zaskočena, kdyby byla propuštěna? Zaskočen by byl i její manžel. Byl třeba i sám chůd a služné stačilo sotva na jeho výživu, natož na výživu rodiny. Z nedo­statku by nastaly rodinné sváry, různice, a snad i rozvod. Co by si pak rozvedená žena, oloupená o plod své dlouholeté práce, měla počíti? Aby si zoufala. To by bylo nelidské. Dvě sestry se provdají za úředníky. První dostane věnem 60.000 Kč, druhá je prostudovala, tedy jen své postavení úřední. Bylo by spra­vedlivo, aby ta druhá o všechno přišla? *Ig. Vališ.*

A je ještě jedna závažná věc: dnes už není manžel­ství zaopatřením ženy jistým až do smrti. Prosím, vezměte si statistiku rozvodů a sebevražd a pocho­píte, proč se ženy za nic na světě nevzdají práva na práci. I když dnes žije s manželem slušně a kdyby i sama měla chuť vzdát se práce mimo domov, neudělá to žádná ze strachu před budoucností. Jestli muži naříkají, že dnes ženy nejsou podle jejich vkusu, říkají ženy totéž o mužích. Vyhlídka na možný rozvrat manželství a obecně známá nesvědomitost mužů v placení výživného, to je hlavní, třeba nevyslovený důvod, proč se ženy nevzdávají jistoty, jakou poskytuje zaměstnání, zejména takové, které pojišťu­je stáří. *Jožka Sedláčková.*

\*

V sloupcích „Přítomnosti“ vyzývají někteří k reformě ve prospěch strádajících a vidí ve vypovídání provdaných státních zaměstnankyň řez nutný k tomu, aby spravedlnost přišla. Jed­nají asi tak, jako by za účelem mravní nápravy lidstva nabádali k věšení odsouzených pro urážky na cti, zatím co vrahové by chodili mezi námi, nebo jako by nespravedlivé roz­dělení půdy léčili prováděním pozemkové reformy u chalup- níků, uvádějíce, že jsou tu přece bezzemci a baráčníci, kteří mají ještě méně. I velmi levý socialista by takové pozemkové reformě musil vytknouti zaujatost vůči ehalupníkům a záro­veň zbabělost, poněvadž se neodvažuje zakročiti u latifundistů,

Kdyby to bylo u všech upřímně míněno s reformou, smě­řující k tomu, aby všichni lidé, kteří žijí v nouzi, měli dosti práce, pak bylo by nutno volati po stanovení maximálního pří­jmu pro všechny jednotlivce i rodiny. Zejména ovšem, pokud by šlo o důchody vzniklé bez práce nebo neúměrné množství vynaložené energie a tedy mravně daleko méně opodstatněné než poměrně malé platy státních zaměstnankyň. V tom pří­padě, že limit 2—3000 Kč měsíčně týkal by se všech, musily by se i rodiny státních zaměstnanců podrobiti diktátu vše­obecné nouze, jako to učinili obyvatelé sovětského Ruska. Na- vádíte-li však tisk a politické strany, aby zakročily proti pro­vdaným státním zaměstnankyním, z nichž není více než ně­kolik set takových, jejichž mužové vydělávají 2—3000 Kč měsíčně, pak v tom poznáváme u mužů jen zastřenou konku­renční nevraživost proti slušně placené ženské práci a u žen neuvědomělost a nedostatek ženské solidarity, a s tím vším jsme se setkávaly i tehdy, kdy muži nestáli na př. o soudní službu, a kdy přes úžasný nedostatek soudců se rovněž brojilo proti ženské práci u soudů. Pak i my musíme konstatovati, že na jedné straně jste zaujati proti provdaným státním zaměst­nankyním, na druhé straně však se bojíte důkladnější a spra­vedlivější změny dosavadního řádu a vrháte ženy, které se většinou těžce k svému místu dopracovaly, na pospas roztrp­čenému lidu, dobře vědouce, že tím nikomu z chudých a zou­falých pomoženo nebude — když uvážíte, kdo se dnes nejsnad­něji do státní služby dostane. *Dr. M. Svozilová-Hokešová.*

\*

Vytýkají vdaným zaměstnaným ženám, že je na místech veřejné služby drží i po provdání touha po větším blahobytu a přepychu. Všechny? Což je dnešní manželství ještě tak bez­pečným zaopatřením pro ženu, jako bývalo kdysi? Není jich mnoho a mnoho, které si netroufají opustit své pevné místo, protože je pro ně jedinou jistotou, se kterou mohou pro bu­doucnost počítat nejen pro sebe, ale případně i pro své děti? Které mravní hodnoty v tom neklidném poválečném světě jsou ještě trvalé? Manželství? Kdysi bývalo pro ženu vším, proto také každý román svatbou končil. Dnes teprve začíná, a denně se množící případy rozvratů manželských nejsou zrovna vhod­ným příkladem, aby se žena pro manželství zřekla své samo­statnosti. *Jindra Pelantová.*

Vážený pane inženýre Kremere, kdybyste opravdu znal poměry veř. zaměstnanců, nemohl byste tvrditi, že zaměstnání ženy láká ke sňatku „ze spekulace“. Nebudu-li Vám dokazovati, že to, co pravíte, může býti po­važováno za nevkusné, nemohu Vás neopraviti v tom smyslu, že toto zaměstnání v naprosté většině případů — pouze umožňuje existenci nové rodiny! —■ Je dosti snadné dokázati a tím i pochopiti: O služném 1650.— Kč mě­síčně pravíte sám, že není „nijak skvělé“. Nuže, měl byste vědět, že toto .nijak skvělé“ služné má toliko ta menší část zaměstnanců! — Dokonce se Vám zdá že toto služné „postupem do vyšších platových stupnic utěšeně vzrů­stá“. K tomu Vám mohu posloužit malou ilustrací: Jsem od­borným učitelem. V devátém roce služby mám už 1150 Kč měsíčně. A „nijak skvělého“ platu 1650 Kč dosáhnu bez­mála za dalších devět let! To je ten „utěšený vzrůst“!

Tvrdíte-li, že dvojího příjmu se užívá „ve většině pří­padů“ k životu přepychovému a procovskému, provádíte s nevinnou tváří — demagogii. Jsou případy, na něž by se mohla Vaše slova vztahovat právem, avšak ty jsou bohudíky tak řídké, že je není naprosto možno zevšeobecňovat. — Mohl jste nedávno čisti v Přítomnosti, co soudí o veř. zaměst­nancích po této stránce třeba naši nakladatelé, nebo si zjistěte, které stavy vynakládají na kulturní potřeby tolik jako veřejní zaměstnanci. — Stručně řečeno -— i tu dvojí příjem umožňuje slušnější míru účasti na kulturním dění. *Jaromír Hlubík.*

*\**

Mou dcerušku v obecné škole učí učitelka vdaná, která sama také má děvčátko v stejném věku. Je to velmi schopná učitelka s dobrým pochopením pro duši dítěte. Nijak svou práci nezkracuje, ani si ji neulehčuje, spíše naopak. Jsem šťastna, že mohu právě jí své dítě svěřit. Bylo by spravedlivé, aby žena, která tak dobře svou službu vykonává, byla propuštěna jen proto, že je vdána? Pro naše děti — a na ty je přece třeba v této otázce bráti zřetel — bylo by lépe, aby byli propuštěni ti učitelé a učitelky, kteří sice nemají dvojího příjmu, ale svou činností spíše jim škodí, než prospívají.

Ve všech oborech státní zprávy jsou také lidé, kteří špatně své povinnosti zastávají. Proč nebýt přísnějším v tom směru a neuvolňovat jejich místa pro nezaměstnané.

Bránit vdaným ženám v práci bez ohledu na to, jak se osvědčily, bylo by velké omezení jejich lidské svobody. Máme v našem národním charakteru různé nepěkné důsledky dří­vější poroby, nechtějme dávat důvody ke vzniku nových.

*Dr. E. Formanová.*

\*

Vžiti jedné zaměstnané ženě — tím, že se provdala za za­městnance, k čemuž ji opravňují zákony i samotná ústava — studium, zkoušky i vysvědčení — to je prý jen „prost é“ zbavení zaměstnání ve veřejné službě, stalo-li by se to druhé, aby jí bylo zakázáno vydělávati (jak se uvádí lékař­ce), to by prý byla diskvalifikace. Já říkám, že je to oboje stejná diskvalifikace, stejná krádež. Jiná jednostranná spra­vedlnost je rozlišování práce provdané ženy v tak zvaném „volném povolání“ a zaměstnankyně (manželky zaměstnan­ce). Dokud bude pracovati provdaná žena výdělečně ať v j a- kémkoliv zaměstnání a bude spojena s pracujícím mužem ať kdekoliv a bude v tom oboru nezaměstnaných (a dnes jsou nezaměstnaní všude), dotud nemá nikdo práva štváti „spravedlnost“ jen na ženu ve státní službě provdanou za za­městnance! Nadprávi v těhotenství? Podle § 145, odst. 2, zák. čís. 103/26 dostane taková úřednice-učitelka 80% služného. Stát strhoval oněch 20% právě s odůvodněním, že to bude dáno síle zastupující — a zatím úřady žádného substituta ne­povolí, naloží ostatním práci a těm nedá rovněž nic. Hned by bylo místo pro mladé! Za to žena nemůže. Je-li déle mimo službu k vůli mateřství, doba se jí nezapočítává a tato dovo­lená je bezplatná.

Tvrditi, že dnešní nezaměstnaností mladých jsou vinny pro­vdané zaměstnankyně za zaměstnance, je neoprávněné. Je vi­děti, pane učiteli Šušlíku, že jste nastoupil až po válce, jinak byste věděl a možná i okusil sám na sobě, že před válkou musel mnohý kandidát velmi dlouho čekati, než obdržel místo. A nebylo provdaných učitelek! Jen ať se přesvědčí! Konečně myslíte p. A. B. a p. učiteli, že propuštěním vdaných za za­městnance vyléčíte na delší dobu nezaměstnanost mladých? Vždyť to ani vážně nemyslíte. Malý případ: V Brně z učitel­ských ústavů a pedag. akademie vychází ročně na 200 kandi­dátů a všech provdaných učitelek tam je okrouhle 150. Umístí se tedy 150 mladých a co těch 50? A jiných ústavů na Mo­ravě není? To je pomoc jen pro jedenkráte! A co bude s 200 na druhý rok jen z Brna? Koho pak navrhnete k vyhazovu? Nemyslíte, že tato metoda léčení je velmi ošemetná? V dalším pak roce může se řešiti jako pokračování v tomto směru tím, že se začne volatí: „Mnoho úředníků a učitelů se bohatě oženilo (jsou zámožní) — a to mi neupřete, že najde se jich také slušné číslo — ať právě ti ustoupí nezaměstna­ným! A možná, že by to uškodilo mnohému míň, než mnohým provdaným ženám, o nichž šmahem tvrdíte, že dobře jim bude potom. Jak ošemetná metoda, dejte si říci! *J. V.*

\*

Jsem vysokoškolák a rodiče mě vydržují na studiích. Otec není státní zaměstnanec, ale přes to má takový plat, že by mi nemohl sám dát vysokoškolské vzdělání. Jen to, že matka přivydělává, umožnilo mi, abych se věnoval tomu, po čem jsem toužil. Nejsem tedy zvyklý na přepych a myslím, že z nás, kterým v pěti letech vzali tátu a tím nám šeredně pošramotili naše dětství, z nás málokterý bude na ten přepych zvyklý. Jednu krisi jsme prodělali tenkrát, dnes proděláváme druhou.

Říkával nám jeden pan profesor, že kdo ei v šesti letech musí odepřít kostku cukru, musí si ve dvaceti letech odepřít ženu. My jsme si museli v šesti letech odepřít ne kostku cukru, ale i kus chleba, a protože jsme se naučili zdravě a roz­umně uvažovat a jednat čestně, měli jsme si odepřít i ve dva­ceti letech ženu. Snad si ji budeme muset odepřít i ve třiceti, poněvadž na to nebudeme mít. Nebudeme mít na to, abychom ji mohli odvést do svého nového domova, abychom jí mohli zaručit, že nikdy nebude mít aspoň hlad. Víte, kolik je mezi námi takových a co to znamená v době, kdy se tolik píše o poklesu mravnosti a rodinného života? *Lot.*

\*

Nejsem sice úřednicí ani státní ani soukromou, nerozmýšle­la bych se však ani hodinu, kdybych měla možnost místo ta­kové zastávati. Můj muž je státnim úředníkem, ne z těch nej­menších, co však je to plátno, když gáže nestačí. Máme čtyři děti, kterým bychom rádi dali aspoň vzdělání. Mimo gáži ne­máme, kde si vypomoci, nemajíce žádného jmění. Co odříci si, již také není — divadla, koncerty a pod. pro nás již dávno ne­existují, časopisy, mimo jedny noviny a dvou odborných, ne­odbíráme již také žádné. Na knihy nezbývá, není tedy nic, co mohlo by se ještě škrtnout, a přece: Ne samým chlebem živ je člověk! Tedy; život duševní již neexistuje, je pouze nutno tělo uspokojit. Však ani toho nelze. — Není to zřídka, když po zaplaceni činže, účtů u kupce, v mlékárně, uhlí, plynu, světla atd., nezbude na celý měsíc více než 3—4 sta korun! A při tom dělám své rodině služku, kuchařku, vychovatelku a podle možnosti i švadlenu. Jsem na štěstí skromná a dovedu se za- příti, proto však nemohu zabránit, abych vším tímto netrpěla. Jak ráda bych vydělávala, aby náš život byl životu více po­dobný! A proto se Vás ptám: Je možno zazlívat pak ženě, že brání se vzdát výdělku, je-li jí umožněn? *A. J.*

Kdybychom si představili, že žádná st. úřednice se nepro­vdala, byly by obsazená místa státní právě tak plná a ještě kompaktnější, nežli vdáváním se těchto úřednic. Většina jich po čase odchází dobrovolně, buď že nemůže vyhověti oběma stranám, někdy se zlepší příjmy mužovy. Uvolní místo oby­čejně mladší síle: stát tím získá na služném, odpočivném. Ti, kteří zůstávají mají toho s 99.9% zapotřebí a 0.1% snad ne. Na účet těchto může se připsati procovství se státním jmě­ním. Zůstává-li těch 99.9% ve službě, ví dobře, jakýma žlu­týma bolševickýma očima jsou pozorovány ostatním světem, předem ovšem ženatými kolegy bez žen-zaměstnankyň.

Státní úřednice! Nenechte si vžiti právo spravedlivé, prá­vo hluboko životní, zákonem dané. Jen žlutá zloba, hloupost, rozpoutal tento boj, nikoli hluboké city se strádajícími. Těm vaším odchodem nebude pomoženo! Když se 2 skromné existen­ce spolčí k společnému, čistému životu, vyhovujíce občanským zákonům, řádu a jsou přes to napadány zákeřně, bestiálně: že činí bezpráví, napadeny v nejsoukromějším životě, pak zajisté nemáme již daleko ke zkáze. *V. Gains. — Brno.*

\*

Žena zaměstnaná vidi, že přece ta neb ona zdědila bohat­ství. Zásluha, že dědička patřila do rodiny se trochu vyrovná­vá jejím učením a přece té se to nevytýká a ji ano. Proč zrovna jí? Nevím, proč smysl pro demokracii a smysl sociál­ně cítit zhubl u lépe postavených žen, ale zhubl až na kost. Víme to. Jako žádné ženě nenavrhneme, aby nám dala ze své­ho dědictví \*/3, tak také nesmíme žádat totéž od státní za­městnankyně. *Gerti.*

\*

Odchodem nás vdaných by se nezaměstnaným všem ne­pomohlo. Kdo by nastoupil příštím rokem, když university, gymnasia, ústavy v neztenčené míře budou chrlit každoročně týž počet nezaměstnané inteligence? Nemyslíte, kdyby se jednou prorazila zásada, že by se sáhlo pak i na vás ženy svobodné? Měli by mužové pak větší příjem odchodem všech žen, tak, aby se mohli ženit alespoň ve 30 letech? *B. P.*

\*

Je naivní domnívati se, že ženy, zejména vdané, ze státní služby propuštěné, pro vedení domácnosti nevyškolené, by na pracovním trhu uvolnily místo mužům. Jest jisto, že zvyklé na určitý životní standard, tím spíše, že jde většinou o ženy, jejichž domácnost by se bez jejich materielní pomoci neobešla, by se nepochybně obrátily do služeb soukromých, při čemž by jistě svých dřívějších znalostí, ve státní službě nabytých, even­tuelně **i** známostí plně využily a nebezpečně by konkurovaly zaměstnancům soukromým, a to tím spíše, že majíce částečné zabezpečení **a** chtějíce za každou cenu pracovati, spokojily by se eventuelně i s platem nižším.

Kdo tolik zdůrazňuje pouze finanční efekt zaměstnávání žen ve veřejné službě, bude asi velmi špatný úředník, ježto jedinou pohnutkou jeho činnosti jest patrně zisk a je mu příliš vzdá­leno pomyšlení, že by vedle tohoto zájmu mohl někdo, třeba vdaná žena, míti také zájem na své práci jako takové.

*Dr. Jaroslav Šimák.*

*\**

Měla by státní pokladna prospěch? Přicházejí v úvahu hlavně dvě eventuality. Propuštění vdaných žen bez přijetí zaměstnanců nových, nebo propuštění a přijetí zaměst­nanců náhradních. V prvé eventualitě by se momentálně nedo­cílilo pro státní pokladnu žádného zisku, neboť by se propu­štěným muselo vyplatiti odbytné jako ekvivalent jejich pří­spěvků. Za dnešní situace by to pro státní pokladnu bylo horší, než výplata každoměsíčního služného za pracovní výkon. Mám-li správné informace, přišlo by v úvahu (mimo učitelek a podniků) jenom asi 1600 úřednic.

Při druhé eventualitě, jak je samozřejmo, znamenalo by při­jetí sil náhradních pro státní pokladnu vydání zvýšená.

Je patrno, že ani s hlediska zájmu státní pokladny, bohužel dnes tak aktuálního a naléhavého, nepřineslo by propuštění vdaných žen žádného zisku. *Ing. V. V.*

\*

Pan Šušlík píše o tragických scénách nezaměstnaných učitelů u okresních školních inspektorů. Mám jednomu z nich pomoci já? (Jsem učitel i má žena.)

1. Místo jedné bídy (nezaměstnaného kolegy) budou dvě (mé ženy a má), protože mých 861.50 Kč měsíčně prostě ne­stačí.
2. Místo nezaměstnaného kolegy bude zaměstnána má žena

práce v domácnosti nemůže jejím pracovním schopnostem

dostačit. *Kluzák.*

\*

Měly-li by býti vdané státní zaměstnankyně za to, že se vdály, trestány ztrátou řady set korun měsíčně, znamenalo by to, že kdyby se nemohly nebo nechtěly odhodlati k této těžké oběti, byly by zatlačovány od manželství. Je nasnadě kam: do pohlavního života mimomanželského, útěkem před manželstvím a od něho, někdy snad i cestou jen formálního rozvodu, jak se to, podle novinářských zpráv, nedávno stalo ve Vídni z důvodů daňových úspor. Míst by takto nepřibylo. Myslím, že útok na právo státních zaměstnankyň na manželství je tedy v pod­statě útokem na rodinu. Je zřejmo, že toto není zájem státu, který přece musí hájit rodinu jako svůj základ. Bylo by planou a nebezpečnou ilusí, kdyby mravní smysl žen — a mužů — byl vystaven zkoušce dnes tak těžké. *J. F.*

\*

Tito lidé si pak koupili celá zařízení bytů na dluh, stavěli domky, mají staré rodiče, které živí atd. Uvážili p. pisatelé, z čeho by to jedinec z oněch dvojic zaplatil? Kolik nucených dražeb by nastalo ? Kdo by zde ztratil ? Tyto dvojice se začnou rozvádět a k rozvodům by jistě došlo, jako již došlo teď v mnoha případech z pouhých pověstí o propouštění vdaných žen z úřadů. U mnohých pro pouhý strach z budoucnosti, neboť všichni muži nejsou vzorní manželé.

Bylo by rozvráceno tisíce rodin, rozmnožily by se jen řady nespokojených, rozervaných lidí, jichž stát má dnes nejméně zapotřebí. Snad přece nechce někdo říci, že tímto způsobem se dá řešiti krise! M. *Hanák.*

různé

Oprava: V článku „Boj o platy a co s tím souvisí“ v kapi­tole „Program“ mělo býti správně: „Celkem je v ní učitelstvo živlem nejpokrokovějším...“ (nikoli „nejpokojněj­ším“).

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož *jas*

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **wflQll.GP. 16\***

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**nové knihy**

Bedřich Hlaváč: FRANTIŠEK JOSEF I., život, povaha, doba, 720 stran, 293 ilustrací, brož. Kč 12S.—. Vydal Fr. Borový 1932.

Z odstupu 16 let, jež nás dělí od smrti předposledního Habs­burka na trůnu rakousko-uherské monarchie a nekorunovaného českého krále, posuzuje význačný český žurnalista Bedřich Hlaváč, před válkou vídeňský dopisovatel „času“ a pozdější šéfredaktor Tribuny, život, povahu a činy muže, který ironii osudu dal svým podpisem noty, vypovídající válku Srbsku, po­vel k zahájení nejstrašnější války, jakou kdy zažil svět. Pro nás je toto dílo pozoruhodné tím, že se zde František Josef I. ocitá po prvé na soudu národa svobodného a že převážná část díla je věnována poměru Vídně k Čechám a české politice v le­tech 1848—1916. Setkáváme se zde tudíž se všemi významnými osobnostmi, které za jeho vlády stály v popředí českého politic­kého života. Historie našich dlouholetých národních zápasů, vyznačených jmény Palackého, Riegra, Havlíčka, Pražáka, Grégrů, Herolda, Kaizla, Kramáře, Klofáče, Práška, Stránského a pochopitelně i Masaryka, vítězně vyvrcholená válkou a pře­vratem, je tu zachycena vybroušeným perem a ověřena osob­ními zkušenostmi vídeňského parlamentního zpravodaje. A právě tak, jako politický horoskop tohoto Habsburka byl po­třísněn krvavými stopami dynastií utlačovaných národností, byly i cesty osobního a rodinného života tohoto citově chudého císařského byrokrata taraseny katastrofálními překážkami. Mexická tragedie jeho bratra Maxmiliána, milostné drama jeho syna Rudolfa v Mayerlingu, usmrcení císařovny Alžběty anar­chistou Luchenim v Ženevě a konečně sarajevský výstřel, ne­počítaje v to dva atentáty na jeho vlastní osobu a množící se rodinné skandály, byly marně varujícími přízraky neodvrati- telného konce říše dvouhlavého orla. Rok 1918 naplnil doslova věštecké dvouverší autora rakouské hymny a tak skutečně osud trůnu habsburského Rakouska byl osudem.

Autentické podobizny a fotografie ze všech fází života cí­sařova i členů císařské rodiny, ministrů, politiků jsou bohatým a cenným doplňkem tohoto díla, které v budoucnosti bude hle­daným pramenem naší politické historie.

®

Stanislav K. Neumann: ZLATÍ OBLAK. Román. Grafická úprava a přebal od Karla Teige. 300 stran se čtyřmi kresbami A. Hoffmeistra, brož. Kč 39.—, váz. Kč 49.—. Vydal Fr. Borový 1932.

Byla-li dosavadní básnická tvorba Stanislava K. Neumanna nepřetržitou oslavnou písní přírody a nespoutaného života, je jeho první román „Zlatý oblak“, jich prosaickou ódou. A ne- mohl-Ii snad v sevřené či volné formě básnické skladby vyzpí­vat všechno to okouzleni své pohanské duše přírodou, našel ve své prvé románové próze úrodného lánu tolik, že ho pro jiskři- vost blankytného obzoru ani nedohlédneš. Hrdinou tohoto lyric­kého románu je malíř Jindra, ožívající citově i fysicky upro­střed civilisaci dosud ne zcela porušené přírody, upomínající na Měsíční údolí na konopišťském potoku. Jindra dělí své sym­patie mezi dvě trampské osady Nevadu a Rudých vlků, osídlo­vané na koncích týdnů a o dovolených příslušníky pražské umělecké společnosti. Marion, úřednice, vrátivší se právě z pře­chodného úředního pobytu v Paříži, tráví v osadě Rudých vlků, spravované jejím bratrem šerifem, svoji dovolenou. A odtud počíná román dvou sensitivních srdcí, zasazený do myšlenko­vého prostředí, kde živelná touha nespoutaných lidí po volném žití v přírodě, konfrontovaná s názory dnešního paďourství, rozleptává i tradicí pečlivě nanesenou fasádu konvenční mo­rálky hořeních deseti tisíc. A nebyl by to ani „bouřlivák a anarchista“, Stanislav K. Neumann, kdyby se tu aspoň letmo nevyrovnal nebojácně s dnešním společenským řádem a ne­pokusil se rozbořiti nejednu politickou legendu. Každý jen trochu informovaný čtenář — pozorovatel civilního zákulisí naší pražské umělecké společnosti, najde v objektivu Neuman­nova biografického románu řadu věrně zaostřených postav, mí­hajících se nejenom na předních divadelních scénách, ale i v li­terárních redakcích a kavárnách, ba i po navoskovaných a vy- kobercovaných podlahách různých společenských klubů.

Karel Čapek: O VĚCECH OBECNÝCH ČILI ZOON POLITI­KON. Spisů Bratří Čapků svazek XXXII., 168 stran s' obálkou Karla Teige. Brož. Kč 20.—, váz. Kč 35.—, vydal Fr. Borový 1932.

Do poslední své knihy shromáždil a utřídil Karel čapek žeň svých úvah o politice a veřejném životě, rozesetých po různých ročnicích Přítomnosti, Lidových novin i jinde od roku 1924. Vstupní essayí Betlém a další chlácholí rozpálené hlavy, stěžu­jící si do našich „malých poměrů“, a dovozuje, že i v našich stísněných malých poměrech lze dokázati veliké věci. V kapi­tolách O politice, O naší straně, O ženách a politice, O tradici, O duchu demokracie, Tři kázáni, rozbírá svůj vlastní poměr k politice a jejím formám a zdůrazňuje, že v každém počínání a povolání možno míti vliv na vyčištění či zkalení naší politické atmosféry. Kapitoly O relativismu, O pesimismu, O loyalitě, O amerikanismu a O tyranu strojů vysvětlují jeho filosofický postoj k různým otázkám doby. V nejobsáhlejší essayi „Sám o osobě a věcech závažnějších“, rozdělené na pododdíly O té státotvornosti, O demokracii, O nacionalismu, O tom socialismu a konečně O Čapkovské generaci, shrnuje důvody, mluvící pro i proti a vymezuje sobě i intelektuálům, kteří bývají zařazováni ať oprávněně či neoprávněně do generace označované jeho jmé­nem, místo v našem veřejném životě. Svojí upřímností, ná­zorovou otevřeností, a u autora významu a jména Čapkova velkou měrou i skrovností, je to nejen statečná, ale i příkladná knížka, přihlížíme-li k tomu, kolik dnes žurnalisticky činných spisovatelů mohlo by bez uzardění se dovolávat svých někdej­ších politických názorů. V každém případě jest to knížka, bez níž se příští historik Karla čapka neobejde, bude-li chtíti do­konale vystihnouti jeho opravdový žurnalistický i lidský profil.

•

Josef Čapek: DOBSE TO DOPADLO ČILI TLUSTÝ PRA­DĚDEČEK, LOUPEŽNICI A DETEKTIVOVÉ. Zpěvohra o dvou dějstvích na hudbu Jaroslava Křičky. 76 stran. Brož. Kč 10.—. Vydal Fr. Borový, 1932.

Josef čapek s Jaroslavem Křiěkou složili dětskou hru o Tlus­tém pradědečkovi, který upadl v loupežnické krčmě do rukou loupežníků, mnoho od nich zkusil, aby však na konec sebe i vznešeného lorda Haveloka z loupežnických tenat vysvobodil a šťastně se domů k panímámě vrátil. Autoři tu nestvořili je­nom okouzlující dětskou operetu pro děti, ale předvádí i nám, dospělým, v retrospektivní feerii náš vlastní dětský strach, který se nás zmocňoval před loutkovými scénami. První uchvá­cení světly, krásnými slečnami a siláckým raubířstvem, prostě celý ten první souborný přehled světa, kterým nám byly lout­kové hry, svět, který, zatím co jsme polo seděli, polo stáli před plachtovou boudou ztrácel svoje šupinky, do kterých byl před námi zaklet, to vše dovede v nás autor svým jedinečným způ­sobem oživiti a nás znovu okouzliti. A věřte, že loutky a cesto­vání vytvářejí z dětí lidi. Cesta z domova do Prahy, z domova na konec Evropy, jsou zážitky, které stvoří osobnost příštího Evropana. Vytváří se vědomí, že mimo rodný dům jsou ještě jiné světy. Vzniká touha vyrazit. Touha po dobrodružství, touha globetroterství, žádostivost setkání s lidmi, s mnoha lidmi mnoha tváří. Loutkové hry jako by byly prvním uzrává- ním dítěte v chlapce nebo dívku. Hra o námořních pirátech stvoří v nás touhu po moři, která v nás trvá tak dlouho, dokud nejsme u moře; a ještě déle.

Hra Josefa čapka je dvěma hrami v jedné. Jedna pro děti a druhá pro dospělé. Děti v ní uvidí a uslyší svou podívanou, nový druh snu o světě. Dospělým se dostane pak vzpomínky na tento sen, jakési vlastní historie o vlastním vývoji, vzpo­mínky, kterou může ovšem zprostředkovati a vybaviti jen sku­tečný básník a skutečný hudebník. A ti zde jsou.

**Mezi nejzajímavější knihy v anketě Lidových Novin patří tyto**

Brož. Kč
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••

MINISTR Dr. ED. BENEŠ: Demokratická armá­da, pacifism a zahraniční politika (Časo­vé otázky sv. 16.) 10.—

MAHATMA GANDHI: Můj život . . . 45.—

FRANTIŠEK KOVÁRNA: Současné malířství

(ARS sv. 12) . . . . . . 40 —

PAUL DE KRUIF: Lovci mikrobů . 55.—

JAROSLAV KVAPIL: O čem vím (Sto kapitol
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JIŘÍ POLÍVKA: Slovanské pohádky .
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Knihy obdržíte též u knihkupců

Očima ženy viděný a se značnou upřím- ností zpodobený svět odhaluje naše čelná dramatická umělkyně olga SCHEINPFLUGOVÁ **p y f** ve svém románu **U V t**

308 stran. Brož. ||

Kč 32 -, váz. Kč 47°- **W** Obálka M. Toyen Dodá vám váš knihkupec a

**FR. BOROVÝ,**

**NflKLflOflTELSTVÍ-PRRHR**

**Knihy, které jsou hodnotným přírůstkem Vaší knihovny,**

**skvělým darem pro Vaše známé, ušlechtilým požitkem Vaši duše**

PtttamnosC,

odpadli Ferd. Peroutka
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Přítomnosti

Platit — neplatit?

(K 15. prosinci 1932.)

r^elý problém spojeneckých dluhů Americe se dnes v/ shrnuje v jednoduchou otázku: Budou Francie a Anglie platit, když od svých německých dlužníků ne­dostaly dosud ani haléře? Připadne Francii platit za všechny ostatní?

Poválečné dějiny otázky dluhu prošly už několika různými fázemi: napřed se naivně věřilo (najmě ve Francii), že „Němci vše zaplatí“, a že Amerika — z nějakého nevysvětlitelného nadšení — Evropě všechny dluhy promine a to jenom proto, že šlo o do­dávky válečné, jež byly ihned spotřebovány nebo vál­kou zničeny a nesloužily tedy, leč společným zájmům všech Spojenců. Pak vzniklo mínění poněkud reálnější, že totiž Německo zaplatí aspoň tolik, aby Francie a Anglie mohly zaplatiti Američanům. Anglie ostatně sama prohlásila, že od svých evropských dlužníků ne­bude žádati více než sama bude potřebovati k zapla­cení svých dluhů Americe. Na konec Německo nic ne­zaplatilo, poslední porce dluhu mu byla v Lausanne de facto prominuta a nyní nastává opět období, kdy všichni přátelé Francie ji chtějí přemluviti, že je lo­gické a normální, aby ona aspoň platila, když ostatní platiti nemohou. Jaký je dnes

francouzský dluh,

jejž Američané očekávají dne 15. prosince?

Washingtonská smlouva, nazvaná „Mellon-Béren- ger“, byla podepsána 29. dubna 1926 a teprve 21. čer­vence 1929 byla francouzskou sněmovnou ratifiko­vána, s jistými reservami. Dluh se skládal takto: zálohy amerického tresoru za války dol. 2.933,174.000

úroky z těchto záloh 684,870.000

dluh komerční (amer. dodávky) . „ 407,341.000

Celkem tedy dol. 4.025,000.000 v okrouhlých číslech. Jediná položka „dodávek“ byla opravdu dluhem komerčním a nebylo tedy lze ji nějak zapírati nebo o ní pochybovati. Ostatní dluh však byl, a stále ještě je, velmi pochybný, a to pro několik pád­ných důvodů. Vždyť Francie a Anglie potřebovaly vá­lečných dodávek a peněžní podpory k vedení nákladné války, kterou vedly ve prospěch Ameriky zrovna tak jako ve svůj vlastní, akdyž Amerika vstou­pila do války teprve 15 měsíců po je­jím zahájení, pak ušetřila ohromné miliardy na penězích a lidských obětech. Chéradame vypo­čítal, že ' řtíiiáSÍ

americký d 1 u h v ů č i E v r o p ě z tohoto titulu plynoucí by byl hodně přes 10 miliard dolarů (300 miliard Kč) a odůvodnil svůj výpočet tím, že výdaje za různý materiál za 15 měsíců činí asi 6 miliard dolarů (za dva miliony lidí), hodnota 200.000 mrtvých (pokud by jich nebylo více) hodně přes půl druhé miliardy dolarů (podle pojišťovacích pojistek 8.000 dolarů za lidský život), zraněných a zmrzačených as 800.000, kteří by stáli přes 2 miliardy dolarů, tedy úhrnem as 10 miliard dolarů. I když dluh nikdy neuzná, přece existuje a tíží svědomí každého poctivého Američana, třeba se k tomu nepřizná. Kdy ten dluh zaplatí? Nikdy!

Americké zisky za války. Američané také nikdy a nikde nemluví o báječných

ziscích, které uskutečnili jejich váleční dodavatelé při dodávkách válčící Evropě; jejich výše se obecně od­haduje na 45 až 50%. Američtí průmyslníci se nijak neostýchali a fakturovali válčící Evropě vše pětkráte nebo šestkráte, ba i desetkráte dráže, protože věděli, že se to vše zaplatí a že v takovém okamžiku nikdo nesmlouvá, jelikož čas kvapí. Střelný prach byl tak drahý, že jeden ministr ještě za války řekl, že to je hotová katastrofa. Dnes si Američané chtějí nechat draze zaplatit střelný prach, jenž sloužil k potírání společného nepřítele. Jenom zisky amerického fisku se podle dopisu samotného sekretáře amerického Tre­soru odhadují na dvě a půl miliardy dolarů!

Mezi Amerikou a Francií.

Bylo chybou mezispojenecké diplomacie, že nikdy

nemohla na Americe vymoci souvislost de facto a de jure všech válečných dluhů. Když v červenci 1929 francouzská sněmovna 8hlasovou většinou ratifiko­vala smlouvu „Mellon-Bérengerovu“, činila sice vý­hradu v tomto smyslu, ale taková výhrada neměla pro Američany žádnou koercitivní sílu a byla vlastně úplně zbytečná. Kdyby Francie dnes platila i částku sebe menší, uznala by tím, že vlastně neuznává sou­vislost reparací s americkým dluhem, a tento prece­dent by sloužil Americe za vítanou záminku k příštím požadavkům. Více než kdy jindy platí zde heslo: vše n e b o n i c, protože jiné mravní možnosti není. Ostat­ně, co kdysi (a ještě nedávno v Lausanne) platilo pro Německo, musí dnes platit v míře neztenčené pro ostatní dlužníky Ameriky: trvající obchodní deprese, všeobecná tíseň, klesání cen a kursů, neutěšené roz­počtové situace, váznoucí vývoz, dumping, klesání všech papírů, akcií, podkopaná důvěra, zkrátka vše, co Německo vždy tak mistrně a úspěšně uvedlo pro svůj bankrot.

Amerika nečiní ústupků Francii, ba naopak: svoje hranice hermeticky uzavírá, aby se do země nedostalo cizí zboží. Jak pak má Francie platit? Báchorka o francouzském bohatství a najmě o „zlatě nahroma­děném v podzemních pokladnách francouzské banky“ byla už tolikráte vyvrácena, že se o ní zde nebudeme šířiti. Řekneme jen tolik, že Francie nemůže přece použiti zlata, které jí bylo svěřeno zahra­ničními věřiteli, k přesunům na americký trh, aniž by ohrozila normální chod svého národního hospodářství, rozvrátila svůj peněžní systém a pod­kopala důvěru ve svůj úvěr. Kdo by ostatně měl zájem na zhroucení francouzské měny? Američané jistě ni­koli! TT ,

Hooverovo moratorium nebylo tak geniálním nápadem, za jaký je vydávali někteří stoupenci; byla to dvousečná zbraň, která se dnes obrací proti svému původci: když Hoo­ver Německo zmocnil k trvalému neplacení, proč by dnes spojenci nežádali totéž právo za týchž podmí­nek? Další chybou moratoria bylo, že už svou exi­stencí vlastně uznávalo zásadu souvislosti všech dlu­hů, třebaže Američané s panem Hooverem v čele stále prohlašovali pravý opak. Ostatně je základním pra­vidlem každého normálního obchodu, že dlužník ne­může platiti svého věřitele leč s penězi, které dostane zase od svého dlužníka; vždyť tato okolnost je poleh­čující okolností při posuzování úpadku obchodníka- jednotlivce; proč by nemohla platiti též v mezinárod­ním měřítku?

Důležité datum.

Ještě jiná okolnost může zachrániti záporné sta­novisko dnešní vládní většiny ve Francii: radiká­lové, kteří jsou dnes u moci, nehlasovali pro ratifikaci smlouvy Washingtonské a bude tudíž logické, aby nehlasovali pro vyplacení pro­sincové splátky. Že debaty v sněmovně budou perné a dlouhé, to je zcela jisto. Budou však vůdcové míti odvahu říci Američanům otevřeně a bez obalu: ne­můžeme? Bylo by to v zájmu další budoucnosti celé Evropy, a datum 15. prosince se může snadno stá­ti kritickým dnem pro celý kapitalistický svět.

Splátka z 15. prosince bude míti ještě jiný význam pro nás všechny; už celé dva roky čekáme na nějaké odvážné činy, na nějakou řádnou iniciativu se strany vládnoucích kruhů, které se vždy vytáčely s pouka­zem na nastávající volby v Anglii, Německu, Americe a bůhvíkde ještě. Říkalo se nám, že nelze nic pod­niknouti, dokud Anglie nevolila, dokud v Německu není jistoty o složení sněmovny, dokud presidentské volby v Americe neučinily konec dosavadní nejistotě. Čekali jsme, kdy a až velké volební prádlo bude vy­práno ; teď dokonce víme, jak volby dopadly v Belgii. Velké sliby o „likvidaci války“ a pod. se nyní budou musit konečně uskutečňovat i. Ti, kdož stále slibovali a nic nedělali, budou nyní vědět, že poslední datum je 15. prosinec, ledaže by Spojené státy pro­dloužily svoje moratorium; pak by ovšem politikové získali zase jeden rok a muselo by se začíti znovu. Jest si tedy přáti, aby energické a nesmlouvavé vy­řešení amerického dluhu postavilo evropské politiky před hotovou skutečnost, aby konečně upustili od ne­jasných formulí a přešli ke kladné politice realisaci; příští světová konference hospodářská jim poskytne příležitost a bude se na ní mluviti hodně svobodněji, když otázka dluhů bude jednou pro vždy rozřešena. Vždyť Amerika slíbila svou účast jenom s tou pod­mínkou sine qua non, že na konferenci se nebude mlu­viti o dluzích; kdy však — pro boha! — se má o těchto věcech mluviti? Nové moratorium by znamenalo, že by se zase o dluzích „nemluvilo“ a otázka by byla znovu odsunuta ad calendas graecas.

*Pavel Spiess (Paříš).*

**poznámky**

Socialisté a úředníci

V dávných dobách popřevratových, které se nám zdají být svou živostí a myšlenkovou čilostí už jen snem, v dobách, kdy se říkalo, že je za pět minut dvanáct před sociální revolucí a diskutovalo se o plánech socialisačních, měli naši socialisté rozumné stanovisko k úředníkům. Byli totiž zkušenostmi ze sovětského Ruska poučeni, že demokracie nebo diktatura so­ciální není možná bez vedení veškeré administrativy a veške­rého hospodaření. V zapomenuté brožurce popřevratové „So­větské Rusko a my“, kterou by bylo třeba vyhrabati ze za­prášených skladišť „Pokroku“, ukazoval náš nejlepší znatel

Ruska — a řekl to také v jiných projevech — na to, jak demo­kracie záleží v prvé řadě v administraci. Socialismu musí jít o to, aby získal socialismu věrné úředníky. Socialism bez administrativy socialistické zkrachuje a je třeba soustavnou prací úřednictvo i dělnictvo na nové období připravovat. Ale to už je dávno, co se takto do budoucnosti myslelo, a dnes jediná dobrá politika socialistická je, jak se tu na Slovensku řiká, od buká k buku. /

Není vidět, že by si naši socialisté byli vědomi důsledků ne­příjemné skutečnosti, že se úřednictvo šmahem obrací k socia­lismu zády. Jak také ne: bude-li mně někdo stále namlouvat, že jsem fašista a reakcionář a ve vleku vysoké byrokracie, nakonec udělám tomuto zbožnému přání po vůli a zvyknu si na název, zvláště vidím-li, že o mne v partajích socialistických nestojí. Ve svých listech píší a citují naše socialistické strany kde jaký nepříznivý projev o Exekutivě a státních úřednících, získávajíce si tímto diplomatickým způsobem přízeň úředníků. Lze si tuto nezdravou politiku vysvětliti jen tou politikou „od- buka k buku“, která nevidí než svou partaj a ani už ne svou partaj, která ztratila vysoký cíl a stala se — kibicem „při­rozeného vývoje od kapitalismu k socialismu“. To je právě dnešní skutečnost: nejsou jen kibicové revoluce, ale i kibicové vývoje, o němž nikdo neví, zda k socialismu půjde. Jak sku­tečnost vypadá, bude krise likvidována bez socialismu a hos­podářský plán navrhne a eventuelně i provede třebas generální ředitel vítkovických železáren. Což je věru přirozené, neboť věci dobře rozumí — a pravdu mají i socialisté, když k svému kibi­cování úředníků nepotřebují. ***T.***

Úroveň odborářství

„Věda praví: hospodářské konáni tvoří cykly (= kruhy). Tyto vlny (!) neustále stoupají a klesají. Na vrcholu je ozdra­vění (?), pak zase přichází pokles, který věda nazývá krisi (?) a nejnižší bod nazýváme deprese (?!).“

Takovýmto způsobem vykládá o současné krisi na veřejné schůzi ústřední tajemník veliké odborové organisace. Poněvadž nám nejde o osoby, nýbrž o zachycení a zhodnocení hlavních činitelů přítomnosti, považujeme také odborářství za hodné pozorností. Na jeho kvalitách bude záležeti, zdali a jak bude napravena mnohá křivda v lidské společnosti.

Tyto kvality jsou dvojího druhu: mravní síla nových principů a teoretická i praktická připravenost těch, kdo budou u díla. Právě mravní síly odborářství a z nich hlavně vysoko vyvinutá solidarita nás vedou k přesvědčení o významu odborářství pro nové uspořádání. Jestliže však stačí na postavení primitivní chýše nebo lávky trochu důvtipu a zku­šenosti, nepostavil by nám sebe nadanější primitiv mrakodrap ani viadukt. Nic jiného neplatí pro moderní odborářství. Na řešení spletitých otázek moderní společnosti a její ekonomie nestačí trochu znalosti sociálního pojištění. Vzdělání a zase jen vzdělání, solidní a všestranné, může jedině povznésti odborář­ství na úroveň, které vyžaduje jeho poslání. S takovou naivi­tou a elementární neznalostí, jakou ukazuje hořejší citát, ovšem si nemůže odborářství činit nároku na hlas v radě. *Id.*

**politika**

Poměr českého člověka k Rusku

(Rozhovor s drem **J.** Slavíkem.)

Články, které prof. J. Slavík napsal po své poslední cestě do Ruska, vzbudily všude pozornost. Jeho negativní svědectví o nynějších ruských poměrech má o to větší cenu, že auto­rův kladný poměr k ruské revolucí byl znám a dodával rázu i jeho polemikám s ostatními historiky. Položili jsme p. dru Slavíkovi několik otázek.

1. *Vaše články o Rusku působily sensačním dojmem. V debatách o nich lze však pozorovat, že zejména mezi mládeží je velké procento, které není schopno uvěřit jakékoliv informaci o Rusku, která není příjemná je­jich politickému smýšlení. To je velký problém. Sou­díte, že je možno tyto lidi přesvědčit a jakým způso­bem?*

Pokládám za zcela přirozené, že značná část mládeže při­jímá za bernou minci, co *jí* předkládají chvalořečníci So­větského svazu, a s nedůvěrou slyší ty, kteří upozorňují na stinné stránky bolševické revoluce. V ruské revoluci třeba rozeznávati dvě věci:

1. Ruský převrat je nesporně předzvěstí přicházejících velkých společenských změn, na jejichž pří­činy ukázal nedávno ministr dr. Eduard Beneš ve své paříž­ské přednášce. Přihlásil se o slušnější místo pod sluncem čtvrtý (dělnický) stav. Jako státní a hospodářské formy se podstatně změnily vystoupením stavu třetího (měšťanstva), tak i dnes musíme očekávati, že politické a hospodářské po­měry se změní zmohutněním čtvrtého stavu. Jestliže tedy u mládeže pozorujeme sympatie k sovětskému státu, mám za to, že pramení z instinktu, charakterisujícího právě mládí. Mládež cítí nezadržitelně přicházející změnu. S ní sympa- tisuje, nikoli s konkrétním útvarem ruského socialistického státu, který je útvarem sui generis, vzniklým degenerací so­cialistických ideí pod vlivem nekulturního prostředí. Tím přicházím k druhé věci.
2. Sovětský stát je dědicem carismu, jehož vládní metody úplně přejal, ba v mnohém ohledu bolševická vláda zašla k metodám vládním, jejichž hrubost a krutost jsou skuteč­ným výsměchem všem představám, které se kdy spojovaly se slovem socialismus, ale u nástupců carů velmi pochopitelné. Nikde od despotismu nepřeskočili k ideální demokracii. Ne- vidí-li tuto věc naše mládež, mám za to, že je to především tím, že zná historii ruské revoluce a bolševismu z druhé ruky. Nepozoroval jsem vůbec u nás, že by se naše zanícená so- větofilská mládež dostala dále než k tradování toho, co so­větská vláda rozšiřuje svými učebnicemi (politgramotami). Kdyby naše mládež šla ad fontes, musila by z vlastních bol­ševických pramenů se dověděti aspoň základní fakta a odvo- diti z toho důsledky. Každý totiž měl by míti na paměti při posuzování toho, co se v Rusku děje, toto:
3. Bolševická strana, především Lenin sám, nepokládali za možné, aby Rusko bylo bezprostředně přebudováno na so­cialistický stát. Když usilovali o uchvácení moci v Rusku, odůvodňovali to tím, že v Rusku dělnictvo, soustředěné ve velkých městech, může za neutrality stamilionové zaostalé masy sedláků zničiti tenkou vrstvu ruské buržoasie a tím strhnouti k sociální revoluci západoevropský proletariát, po­dle Leninova mínění pro socialismus jedině zralý. Svaz so­cialistických republik měl vzniknouti v západní Evropě, která potom měla podati ruku zaostalému Rusku, aby rychlej­ším tempem se dostalo ze své kulturní a hospodářské za­ostalosti.
4. Dnešní sovětský stát, jeho zřízení, armáda, policie atd. jsou podle jasných doznání bolševických předáků, přede­vším Lenina, Zinověva, Trockého, Stalina (i tohoto!) plo­dy, které vyzrály pod vlivem ruské nekulturnosti. Toto do­znání dokonale poráží ty, kdo doporučují slepé kopíro­vání bolševického vzoru. Jsem přesvědčen, že nikdo lo­gicky myslící, byť navrhne sebe radikálnější politické a so­ciální změny v záp. Evropě, nemůže doporučiti, aby vyná­lez „sovětského režimu“ byl západní Evropou přijat se vším všudy, jak to nabízejí moskevští hlasatelé diktatury prole­tariátu. Je totiž nelogické, doporučuje-Ii se forma sociální revoluce země nekulturní zemím s kulturou velmi pokroči­lou.
5. Nekritický obdiv mládeže pro SSSR je částečně dán po­stojem našich některých autorit, které lámou kopí za SSSR (na př. Zd. Nejedlý). Ti ukazují na kladné a pokrokové prvky v ruské revoluci, ale neukazují na stinné, ba odporné stránky sovětského režimu. Stojí zřejmě na stanovisku, že odhalováním a káráním černých stránek uškodilo by se strán­kám kladným. Tvrdí dokonce, že se tím slouží reakci. Po­kládám toto stanovisko za škodlivé, poněvadž nic tak ne­diskredituje věc socialismu a sociálního pokroku jako to, jestliže pokrokoví lidé jako pštrosi strkají hlavu do písku před barbarsky primitivními metodami, jimiž se „buduje“ v Rusku socialismus. Mám za to, že právě tito sovětofilové dávají nejlepší zbraň do rukou konservativcům a reakcioná­řům, dávajíce (mlčením) souhlas k metodám, jež nevyrostly ze socialismu, nýbrž z ruského despotismu. Přiznám se, že jsem ve své knížce „Bolševismus v přerodu“ fakty a daty, uvedenými z bolševických knih a pramenů, sledoval vědomě cíl vyvolati diskusi o tom, jak se vyvíjel sovětský stát, jaké síly se tu uplatnily atd. Bohužel, naši nadšení obránci so­větského svazu spokojují se raději tirádami, vyzvedáváním jednotlivostí, sofistickým uskakováním od these, kterou jim položíte. Uvedu příklady. Řekl jsem již, že Lenin nepoklá­dal Rusko za zralé pro socialismus. Proč? Protože se s počát­ku držel klasické poučky Marxovy, že „žádný společenský řád nezmizí, dokud všechny produktivní síly, jež v něm dří­mají, se neusměrnily, a že nové formy společen­ské nevznikají, pokud neuzrály některé materiální podmínky jejich existence v lů­ně staré společnost i“. Na místo toho však, když bolševici se zmocnili v Rusku vlády a čekaná revoluce na západě se nedostavila nebo aspoň ne v takové formě, jak si to bolševici představovali, Lenin vytvořil svou zcela opač­nou teorii: aby proletariát mohl se rozvíjeti, musí přede­vším uchvátiti moc, prostředky výroby, pomůcky ke vzdě­lání atd. Zde jasně vidíte, jak Lenin zvláštní ruské poměry, kde několik set tisíc dělnických rodin vystřídalo ve vládě sto tisíc rodin poměščíků, povýšil na „zákon“ socialistické revoluce. Lenin však na sklonku svého života šel ještě dále. Pokusil se teoreticky nejen ospravedlniti krutost a krvavost ruské revoluce, ale prohlásiti tuto drsnost za přirozený zjev každé proletářské revoluce. Dokazoval to tímto děsným so- fismatem: Vládnoucí buržoasie utiskovala a vykořisťovala proletariát, ale nemohla mu zlomiti krk, poněvadž jej k své­mu živobytí potřebovala. Proletariát však buržoasie k živo­bytí nepotřebuje, proto ji úplně hubí, zbavuje života. Tyto „socialistické“ poučky, pokud vím, nikdo ze sovětofilů se neodvážil hájit. Mlčí se o nich, ač právě o ně sovětská vláda opírá své barbarské činy (na př. zničení zámožné a ovšem i nejpilnější vrstvy selské). Vliv nekritických sovětofilů na mládež je opravdu umožněn tím, že mládeži o mnohých zá­kladních thesích bolševismu opatrně mlčí.

V poslední době na mládež působí svůdně některé úspě­chy sovětského budování, propagované sovětskou vládou způsobem opravdu rafinovaným. Ukazuje se na jednotlivé „zázraky“ (Dněprostroj, Magnitogorsk atd.), ale velmi opatrně se zamlčuje, jak toto budování rudého průmyslu je extensivní a jak je jedině umožněno dokonalým vyčerpáním národního jmění, které má také své dno. Charakteristická po té stránce je kniha všemocného sovětského komisaře Grivka, „Pětiletka“, přeložená též do češtiny. Třeba auto­rem je odborník ve financích, je tam úplně zamlčeno, ja­kým způsobem sovětská vláda z národa tlačí prostředky na své budování. Totéž platí o kulturní frontě pětiletky. Vyzve­dávají se světlé jednotlivosti, ale duševní ztráty, které sovět­ské metody působí, se nevidí nebo jsou zakrývány. O tom však na jiném místě.

Konečně nemohu se nezmíniti ještě o jedné příčině, proč naši mladí nejsou ochotni věřiti kritickým zprávám o SSSR. Na školách (středních a vysokých) neslyší vůbec slušného poučení o bolševické revoluci (viz na př. naše učebnice děje­pisu a zeměpisu). Naši profesoři jsou většinou naivní sověto- fobové, kteří dychtivé mládeži vykládají velmi často holé bajky o bolševicích. Čilejší žáci snadno se přesvědčí, že je­jich školské „autority“ vykládaly jim protisovětské pohád­ky. Přenesou přirozeně nedůvěru na každého, kdo mluví o stinných stránkách SSSR. Zde jediným lékem mohou býti dobré, na solidních informacích založené knihy o ruské re­voluci a revolucích vůbec.

1. *Četl jste zajisté reportáže některých našich mla­dých spisovatelů, zejména levého směru, kteří byli krátkou dobu v Rusku a pak popsali své dojmy. Jaký dojem máte z jejich knih? Co soudíte o jejich pozná­vacích schopnostech? Jaké požadavky byste kladl na cizího návštěvníka v Rusku, aby byl schopen pozoro­vat poměry objektivně?*

Po návratu z cesty po SSSR napsal jsem do „Národního osvobození“, že bude třeba podrobiti kritice zprávy českých výletníků do SSSR. Učiním to v jmenovaném deníku — po námitkách, které v nejbližších dnech budou některými opo­nenty uveřejněny proti mému způsobu referování. Zde po­všechně jen několik vět. Nechci kritisovati poznávací schop­nosti našich „mladých levých“. Zato mnoho bych vytýkal zkoumacím a referentským metodám těch, kdo po krátkém výletu do SSSR přinášejí svou pravdu o Rusku. Naši mladí lidé jezdí do SSSR nepřipraveni. Připadají mi jako návštěvníci cizích obrazáren, kteří se nepokusili předtím osvojiti si základní vědomosti a malířském umění, dějinách malířství a p. Nemám aspoň jediného českého spisu našich mladých, z něhož bylo by patrno, že autor se staral sezná- miti s teorií revolučních hnutí. Nevidím také, že by se ně­kdo před návštěvou Ruska seznámil podrobněji s průbě­hem ruské revoluce a s ruskou minulostí vůbec. Pozoruji, že *i* dějiny bolševické strany znají povrchně. Jako diletant píše o proběhnuté obrazárně podle tištěného „Průvodce, tak náš mladý člověk jen „zčešťuje“, co se dovídá v sovětských pro­pagačních příručkách, po případě, co mu živí sovětští prů­vodcové napovídali. Že nemůže, nejsa připraven, kontrolo­vati věcné nesprávnosti těchto zdrojů, nepřekvapuje. Po­divné však je, že našim lidem při čerpání ze sovětských pra­menů selhává logika. Přijímají za bernou minci argumenty bolševických apologetů, jež jsou chybné na první pohled. Sovětskému svazu se na př. vytýká, že tam absolutně schází svoboda tisku. Sovětský apologet odráží námitku poukazem, že také v zemích kapitalistických není svobody tisku, že se zabavují noviny, brožury, knihy. Český sovětofil papouškuje tuto námitku, netuše, že je logickou fulací hájiti a b s o - 1 u t n í nesvobodu tisku poukazem, že jinde není absolutní svobody. Tvrdí se, že následkem nesvo­body tisku mladé sovětské pokolení má zcela zkřivené před­stavy o zahraničním světě. Náš sovětofil se domnívá, že láme námitky poukazem, že se u nás také málo ví o SSSR, po pří­padě, že se stále šíří o bolševicích různé bajky. Nechce roz­umět rozdílu mezi státem, kde se připouští pouze tisk vládní strany, a státem, kde smí vycházet tisk nejrůznějších poli­tických odstínů, také ovšem komunistický. Bolševické vládě se vytýká, že mrhá lidskými životy. Český sovětofil nám dá toto kontra: Což se nestřílelo na dělnictvo v Radotíně, Ko- šútech, Polomce atd.? Ani se nezardí při této logické sub- repci. Srovnává dva případy prolití krve, věci v každém pří­padě politováníhodné, ale nevidí, že je snad nějaký rozdíl, hájí-li vláda mocí svá nařízení, či střílí-li se prostý venkovan, duševně stojící na úrovni dítěte, pro polní krádež v době hladu. Můžete se také dočisti s námitkou, že sovětské vládě nelze vytýkati utrácení životů, poněvadž za světové války bylo zabito na deset milionů lidí. Dobrý muž, zakládající si na tomto argumentu, soudí jako chlapeček, jenž své špatné chování hájí poukazem na nezvedenost chlapce druhého. Bolševická propaganda v ruském prostředí, málo myslícím, může si dovoliti metati logické kozelce před svými lidmi. Naši „mladí leví“ je přejímají, zapomínajíce, že prostředí je hodně jiné. Německý prof. Otto Hoetzsch, jenž nedávno vypsal své dějiny z letošní cesty do SSSR, kde je vždy vítán, končí své úvahy větou: „Im ganzen die Unmóglich- keit des Generalurteils wieder wie immer“ (Ost- europa 1932, říjen). Je to výborně řečeno. Každý všeobecný soud o SSSR má dnes nezbytně své slabiny. Vždy lze proti němu najiti námitky a je absolutně vyloučena možnost, aby se dnes lidé plně shodli v názoru na ruský převrat. V sovět­ském svazu je leccos, co je sympatické. Stačí to předvésti a zastříti stinné stránky, aby cizinec byl získán. Naši „mladí“ po Rusku nechodili, nýbrž byli voděni a voženi sovětskými orgány. Při nejmenším byli vydáni možnosti jednostranného poznání jako všichni návštěvníci cizích států, jsou-li v ru­kou orgánů, jež přímo mají za úkol propagovati přednosti své země. Je přirozeno, že se snadno stali obětí těch, kdo jim pobyt usnadnili, po případě zpříjemnili. Jednu věc však každý, kdo píše a SSSR, měl by bezpodmínečně zachovati — úctu k logice. Opakovati slepě sofismata sovětských brožur u nás, znamená urážeti soudnost českého čtenáře.

1. *Popsal jste výstižně dnešní ruské poměry. Jaký vliv, myslíte, morální, psychologický i fysický budou míti nyní na ruský národ? Jaká se tu tvoří povaha rus­kého národa? Bude mít národ, který žije v takovýchto poměrech dosti vnitřní síly, aby konkuroval s ostatním světem?*

Na položenou otázku o morálním a psychologickém vý­znamu neodvážil by se, tuším, dnes kategoricky odpověděti nikdo střízlivý. Vždyť ještě dnes se učenci neshodli ani v tom, jaký vliv měla na ruský národ překotná a násilná re­forma Petra Velikého. O jedné věci pochybovati nelze. Ruská revoluce silně pohnula ruským národem. V té po­všechné věci mají bolševici nespornou zásluhu. Z revoluce však vyrostla vláda, která po některých stránkách znamená pokrok, v některých však krok k horšímu. Zhoršení proti carismu (carismu poslední doby) jeví se v násilných meto­dách. Padlý carismus zanechal po sobě mezi smutným dě­dictvím otrocké návyky v obyvatelstvu, vypěstované právě násilnickým despotismem. Sovětská vláda tyto metody pře­jala a stupňovala. Je při veškerých svých pokusech o „vybu­dování nového života“ státem krajně policajtským a vojenským. Je státem, který necení život. Není v ději­nách známo, aby obyvatelstvo vyrůstalo mravně v státě, kde popravují pro odcizený snop, pro hlásání jiné víry nebo pro „crimen laesae maiestatis“. Nemůže býti jinak za takových poměrů ani v sovětském Rusku, i kdyby tisíc Magnitogor- sků vybudovalo a traktory sedlákům s nebe pršely. Pokud se týče možnosti konkurence ruského národa s cizím světem, padá na váhu ohromná vitalita národa, jeho nesmírná po­četnost. Snad jedině ruský národ může snésti experimenty, které stojí tolik hospodářských a morálních statků. Každý jiný národ bolševický způsob revoluce by zničil nebo pod­lomil na dlouhé věky.

1. *Pokládáte za možno, že během doby by se stalo Rusko vojenským nebezpečím pro západní Evropu?*

Za jedné okolnosti jistě: kdyby někde v západní Evropě, zejména v Německu, vybuchla sociální revoluce. Celá bol­ševická koncepce světové revoluce je dnes založena na tom, že sovětský svaz je baštou, ze které se dostane pomoci prole­tariátu západní Evropy. Když na podzim roku 1918 v Ně­mecku propukala revoluce, Lenin vybízel k formování tří­milionové armády na pomoc německému proletariátu. Kdo sleduje myšlenkový chod sovětské publicistiky, snadno po­střehne, že k takové úsluze sovětská vláda bude vždy ochotna, nabudou-li v Německu vrchu „sověty“. Upozorňuji na poslední příznačný zjev. Letos sovětská vláda hlučně sla­vila patnácté výročí listopadové revoluce. V téže době se konaly v Německu volby do říšského sněmu, při nichž ně-

PřitomnosO

mečtí komunisté získali na počtu hlasů. Tato událost stačila, aby v prvním čísle „Pravdy“ (orgánu bolševické strany), jež vyšlo po jubilejní slavnosti, úvodník byl věnován nikoli jubilejním událostem, nýbrž úspěchu komunistů v Němec­ku. V úředních „Izvěstích“ nebyl sice německým volbám věnován úvodník, ale o významu úspěchu německých ko­munistů napsal tam dlouhý článek Karel Radek. Týž Ra­dek, jenž roku 1918 tajně pronikl do Německa, aby „pomá­hal“ tamní revoluci. Tehdejší německá revoluční vláda jej uvěznila a na konec neslavně vyhostila se země. To neva­dilo, aby Radek neztratil víru v bolševickou revolučnost ně­meckého proletariátu. Neztratil ji, jako ji neztratilo vedení bolševické strany.

Připomínám ještě jeden moment. Když bolševici se zmoc­nili vlády, jedna část strany protestovala proti tomu, aby se uzavíral mír s Německem a Rakouskem. Stála na stano­visku, že bolševické Rusko má vésti „svátou válku“ proti kapitalistickým státům jako revoluční Francie po svržení krále bojovala proti evropským feudálním monarchiím. Le­nin tenkráte zchladil revoluční výbojnost některých svých soudruhů poukazem, že Francie mohla si boj proti Evropě dovoliti, poněvadž byla technicky pokročilá. Zaostalé Rusko nemůže to učiniti, ježto technická převaha je na straně pro­tivníků. Krom toho Lenin tenkrát ukázal na to, že nelze světovou válkou znavené sedláky, to jest ohromnou většinu ruského obyvatelstva, hnáti do boje za „socialismus“. Ani po 15 letech v bolševickém vedení v zásadě se nic nezmě­nilo. Strana, která násilně zničila své odpůrce doma, ne- odříká se toho, aby vojensky „pomohla proletariátu“ v ji­ných zemích, bude-li vyhlídka na úspěch. V takovém pří­padě žádné „pakty o neútočení“ sovětské moslemíny ne­zadrží. Vždyť slovo dané „kapitalistické vládě“ bolševik do­držeti nemusí. Vojenská intervence sovětského státu v záp. Evropě závisí na vývoji tamních poměrů. Kdo věří v mož­nost komunistického převratu v Německu (po případě ve Francii anebo v Anglii), musí počítati s tím, že Moskva v tom případě přijde nové říši „sovětů“ vojensky na pomoc.

**literatura a umění**

*Jiií Walter:*

Padesát filmů mluví česky

Příležitost k dojetí.

T

akové tiché jubileum, které člověku promluví k srd­ci, a o němž naše špatné noviny nepíší. Malý český člověk si vybudoval z nepatrných prostředků a z ne­patrných podpor kontingentních jeden svůj průmysl. Malý český člověk má na tento průmysl své svaté právo, a je dobře, že se našli větší čeští lidé, kteří mu jej vybudovali. Budovali a budovali jej, vedeni jsouce idealismem našich národních buditelů, jak o sobě ří­kávají, a dobře míněnou snahou, aby na tomto buditel- ském idealismu vydělali více, než někdejší vlastencové z různých bud. Jejich sen se splnil: oni mají dnes ze svého čistého nadšení, ze státní podpory kontingentní, z kaucí biografů a z výnosu vstupného své peníze na straně. A my máme před sebou padesát českých filmů za necelé tři roky.

Takové tiché jubileum, které si zaslouží, abychom se nad ním s dojetím zamyslili.

Spisovatel před tribunálem.

Český spisovatel Ladislav Vančura věnoval různým otázkám, jež se týkají těchto padesáti filmů, jež mluví česky, několik estetických poznámek na jedné bohatě navštívené studentské schůzi minulého týdne. Jeho přednáška, psaná v těžkém essayistickém baroku, poně­kud neúspěšně narážela na hradby protiintelektu to­hoto studentského tábora lidu, který patřil do jiného věku než autor „Markétky Lazarové“. Bizarní situace, v níž nositel státní ceny, velice ryzí umělec stylu a jeden z lidí, kteří opravdu dovedou česky, musil jako před tribunálem hájiti své právo na to, aby tvořil je­diné krásu, jak se mu zlíbí, tato situace byla nejvýš poučná odpověď na otázku, jaký dnes má účel umění. Vančura upřímně hlásal, že umění má poslání věčné a že je třeba jenom umění velikého. Ostatní manifesto­vali (konsumenti manifestovali), že prý nemají inte­resu o věčné umění a že chtějí umění potřebné. Chtějí něco, o čem můžete docela klidně esteticky dokázati, že to není uměním, co však má formální i látkový vztah ke své době, co z ní roste a na její otázky odpo­vídá, co má její obsah a její problémy. Vančura pra­vil : „Ale odpusťte, já přece mám právo psáti baladu, když chci psáti baladu . . .“ Ano, ale my nečteme ba­lady, říkali na to někteří v rozpacích a jiní arogantně.

Tato přednáška českého spisovatele o filmu jakožto umění a její ohlas byly poučnějším východiskem pro zhodnocení naší filmové tvorby, než kdovíjak obsažná anketa.

Stavitel chrámu.

Stavitel, který je rafinovaným znalcem všech finess formy a kultivovaným poživačem dokonalých umě­leckých požitků, bez ohledu na svět a století, z něhož vzešly, stanul v českém filmu jako emisař opatřený plnou mocí a všemi potřebnými prostředky, poslaný někam do nomadické divočiny severní Sibiře, aby tu během jednoho roku opatřil lidem, žijícím v děrách a slaměných kupách, všechen komfort západní civili­sace. Emisař Vančura se rozhlédl po nehostiném kraji, a rychle se orientovav pravil: „Především musíme zbu- dovati obrazovou galerii, aby se lidu dostalo Umění.“

V nomadických poměrech české filmové divočiny dokázal Vančura s nesmírným obětováním obrovské práce a času vyprovokovati režiséra, jemuž nikdo ne­smí vyčítati, že by se byl dopustil sebe menšího umě­leckého pokusu v nějakých svých třiceti dosavadních filmech, aby udělal příběh mladých lidí, do jehož fil- movosti sice ještě mnoho chybí, který je však přece jen věcí slušných lidí. Nevystavěl obrazovou galerii, ale udělal něco užitečného: řekněme třeba čekárnu. Napo­prvé to přece jen něco znamenalo.

Ale Vančura bohužel po této první zkušenosti a po necelém úspěchu dospěl k přesvědčení, že teď potře­buje naše filmová Sibiř: stylovou katedrálu. Předsta­vuje si, že potřebujeme film formálně dokonalý, bez ohledu na obsah, bez potřeby určité tendence, bez ohledu na časové umístění; že potřebujeme nějaké krásné dílo dokonalé formy.

Tenhle estetický názor, který ostatně sdílejí mnozí kultivovaní lidé, kteří v českém filmu ještě nepraco­vali, je protipólem oněch nomadických komercialistů, kteří všechny české filmy dosud dělali. Na jedné stra­ně estetické náboženství zasvěcenců umění čistého a velikého, na druhé nezvedené a nevychované kvítko

českého filmu, které se nenaučilo ani nejzákladnějším  
požadavkům slušné společenské manýry. Co s nimi?  
Čemu se říká přítomnost.

Kdykoli se dostalo některé romantické a poroman- ticky dekadentní umění do vzduchoprázdna, byl je­diný recept na ozdravění nemocného světa: vrátit se k realitě, k věcem, k obsahu. Mezi kýčovitou šablo­nou strašně falešného, kulisovitě kašírovaného, hroz­ně nudného a bezcharakterního českého filmu na jed­né straně, a mezi estetickými recepty na straně druhé, můžeme přinésti české (a vůbec světové) filmové tvor­bě jedinou radu: vrátit se ke skutečnosti. Objevit! něco hrozně vzdáleného: dnešek. Dáti filmu naše pro­blémy a naše otázky, ukázati v něm to, co nás trápí a obveseluje na tomto světovém řádu, vysnát se tomu, co se hloupě nad námi nadouvá a zpitvořit všechno, co se nazývá nezbytnostmi dnešního politického a sociálního řádu, ukázati náš všední život, a hned nás nad něj nad- nésti a dáti nám k němu poměr zítřka.

Vykašlati se na problémy tak zvané formy, falešné formy a priori, nýbrž dáti filmu životní obsah: obraz reality a současně zaujmouti poměr k ní, vyjadřovati dnešek jednou s nenávistí, po druhé s důvěrou, po třetí se smíchem, to je věcí přesvědčení každého tvůr­ce, ale vyjadřovati dnešek. Kdo má rád kostymy čtrnáctého nebo osmnáctého století, přejme mu tuto zálibu, kdo chce mít v pozadí svého děje moře a kdo Jiory, ať si dopřejí těchto přírodních rámců, kdo chce venkov, ať jde mezi sedláky, a kdo chce veliké město, ať ukazuje poslance v parlamentní restauraci, chudáky ve vagónových barácích, holky na Václavském námě­stí, studenty v mense, lokálkáře v redakcích, vrchní číšníky po práci, žebráky v krásných pasážích, dívky u Expressu v automatech, lidi obědvají slanou hous­ku, vrátné v průjezdech a kluky od liftu, ředitele bio­grafů v kanceláři a slečnu z kanceláře shánějící na činži — ať každý z filmových ředitelů, autorů a reži­sérů si dopřeje kterékoli milieu chce, ale ať je to pro­boha opravdu dnešní milieu. Ať pak je rozpustilý nebo tragický, ať je ironicky kousavý nebo cynický, ať je pedantský sociolog nebo naturalistický reportér — ale ať nám ukazuje v této své manýře opravdu naše otázky, naše rozpory, naše problémy, ať vyslovuje naše protesty a formuluje naše naděje.

Vajíčko Christoforovo.

Ruský film se nestal největší událostí nové filmové historie proto, že objevil nesmírně interesantní tech­niku, že se začal dívati na svět kolmo nahoru a šikmo dolů, že fotografoval lidi skrze sítě, mříže a řešeta, že se díval na obrovské celky v hravém zmenšení přes kolosální detaily, že začal místo celých lidí ukazovati jen jejich koutky úst, nebo lalůček ucha, místo pocho­dujících davů jen nohy v blátě. Ruský film dobyl ze­měkoule proto, že napřed dobyl své všední reality. Svět objevil Rusy, když v úžase poznal, že oni dovedli objeví ti svůj svět.

Jediným problémem českého filmu je, aby našel ne­smírně odlehlý a fantasticky strhující námět: aby na­šel Československou republiku r. 1932 s jejími lidmi a otázkami.

Český film uvědoměle nudí.

Najde-li ji, pak bude český film věcí, do které nám něco je. Dnes je český film věcí, do které nám nic není, do které mně, tobě, jemu, komukoli ostatnímu v tomto státě vůbec nic není.

Padesát filmů zhotovených v necelých třech letech mluví česky. Ale jenom zdánlivě, jenom slova tak znějí. Ve své podstatě totiž těchto padesát filmů mluví špatně, mluví nanicovatě, mluví hloupě. Že všechno to, co nám říkají, je špatnou češtinou obrazovou, to bychom jim nezazlívali nejvíce, poněvadž to už je věcí talentu a hlubšího posvěcení. Třeba už celý český film až dosud representuje jedinečnou sbírku netalentů, z nichž jenom asi dva či tři zúčastnění mají jen docela málo vkusu a trochu schopností jakž takž rozumně plagovati cizí nápady — třeba že tu toto posvěcení tak dočista chybí, prominuli bychom mu tento biolo­gický nedostatek, kdyby byla patrna vůle alespoň ve volbě prostředí a námětů (což je aktem vůle a nepřed­pokládá genialitu), aby nám český film ukázal snahu při­blížit! se své době.

Ale on před ní prchá na sto honů. Český film je nej­nudnější kolekcí nezábavných nečasovostí.

Zrada vzdělanců.

Proto byli v právu ti straníci spisovatele Ladislava Vančury, kteří mu po rozvinutí jeho názorů na film vmetli výtku l’art pour 1’artisty a nazvali ho dekaden- tem. Nebyl to projev nedůvěry k němu: byl to jen apel, aby byl přivolán k životu. Vančura je dnes nej­vážnějším exponentem intelektu a talentu, vsazeným do řad českého filmového podnikání. To ho nesmírně zavazuje a dává mu obrovskou odpovědnost.

Zavazuje ho to, aby nešel cestami ostatních intelek­tuálů, kteří se dali v českém filmu pohřbíti. Josef K o- d í č e k utekl do poetických dálek Čapkova „Loupež­níka“ s jeho snadnou symbolikou a do konversační zábavnosti „Ferdyše Pištory“. Jan B o r se dal pohřbíti v paramountské výrobní maše „Lékařova tajemství“. Jindřich H o n z 1 se odhodlal oddati se úplně revuál- nosti „Pudru a benzinu“ a stanul spokojeně na vybě- haných kolejích americké frašky. Žádný z nich ne­měl odvahu vzepříti se šabloně a využiti moci, která se jim dostala do rukou, ke skutečnému dílu.

Nikdo z nás není zvědav na to, jak se bude dívati Ladislav Vančura na „Barona Prášila“, jehož spolu­práce mu byla svěřena. Každý z nás nemůže než kon­statovati, že nám dnes nic není do baronů Prášilů. Ale autor „Pekaře Marhoula“ je nám dlužen i ve filmu pekaře Marhoula z roku 1932. To je dílo, které od něho očekáváme a žádáme. Protože český film není problémem obrazové formy, ale strašlivým problémem námětu, obsahu, themata, předmětu. Především je tře­ba, aby nám český film něco říkal. Jak to bude říkati, to je věcí druhou. Žijeme v době, kdy záleží zase jed­nou na tom, jaký slova mají obsah, ne na tom, jaký mají zvuk. Tvrdí-li naši poetisté opak, mají za to sa- tisfakci, že je nikdo nečte: nepřáli bychom si, aby nám intelekt, který se začíná v českém filmu přece jen po- nenáhlu uplatňovati, počal uváděti i film do růžových zahrad formalistických hříček. Problémem českého filmu a českého umění není poetismus a formalismus, nýbrž přítomnost. Programem filmu, nejživějšího a nejaktuálnějšího z umění, nesmí býti útěk do alchy­mie formy a poetické eskamotáže, jeho programem ne­může býti skleník a akvárium, v nichž realisují své poetické vise naši výtvarníci a naši poeti. Programem musí býti odvaha, podívati se tváří v tvář své době.

Ti lidé, kteří udělali dosavadních padesát českých zvukových filmů, byli zbabělci, spekulanti, obchodníci, kramáři, oportunisté, hračkáři. Oni jistě ještě padesát­krát dokáží, že film udělati nedovedou. Je to jejich osobní záliba, na niž je možno i nadále reagovati tak, že člověk na české filmy nemusí konečně chodit. Ale právě proto nás musí zasmušit ono bloudění v hájích neplodné estetiky u básníka, o němž věříme, že by opravdový film udělati dovedl.

*František Kub k a:*

Úsměv revoluce — Michail Zoščenko

Tediný skutečný humorista revolučního Ruska, Mi- chail Zoščenko, má mezi všemi současnými ruskými spisovateli jediný skutečně smutnou tvář. Kulatá ukra­jinská hlava, husté, pečlivě rozčísnuté vlasy, ostrý pro­fil, tvář s výrazným, poněkud zahnutým nosem, oči mdle polozavřené, jemně kreslené vyholené rty, ele­gantní postava v pečlivém evropském obleku, celý vněj­ší člověk naprosto čistý a naprosto západní. Pochází jako všichni humoristé ruští — od Gogola po Aver- čenka — z Ukrajiny, kde se narodil v Poltavě roku 1895 z rodiny umělecké a šlechtické. Ačkoli to houžev­natě zapírá, studoval klasickou střední školu a práva.

Roku 1915, kdy pod údery porážek ruská mládež po­chopila svou povinnost a vysokoškolští studenti šli do­brovolně do zbraně, vstoupil i dvacetiletý Zoščenko do vojska. Stal se důstojníkem, byl raněn, otráven při ply­novém útoku, dostal srdeční vadu a byl jmenován štáb­ním kapitánem. Roku 1918 šel znovu dobrovolně na frontu. Tentokrát v rudé armádě. V létech občanské války, hladu a teroru prožil „prvotní stav lidstva“, kte­rý tenkrát v klasické povídce jeho přítele a učitele E. Zamjatina, „Mamaj“, nabyl definitivního, tisíckrát napodobeného a nikým nepřekonaného výrazu. I Zo- ščenkovým útočištěm byl kruh „Serapionových bratří“ a jejich pokus o vyzdvižení reality do sféry abstrakce. První povídku otiskl v „Petěrburském Alma­nachu“ roku 1921, který byl rokem vzniku nové ruské

prózy.

e

Zoščenko je dnes nejčtenějším spisovatelem Ruska.

Ale pronikl rychle i za hranice. Není většího deníku, kde by se byl za jedenáct let své literární činnosti do­posud neobjevil v překladu. Líbí se proto, že jeho po­vídky zaberou nejvýš půldruhého sloupce, že se při nich čtenář aspoň pousměje a že si lze podle nich před­stavit život na neznámé sovětské pevnině. V Evropě čtou Zoščenkovy humoresky rychle a povrchně, jako se vůbec čtou humoresky. V Rusku má jeho vtinná short story hlubší umělecký i mravní význam. Marxistická kritika začíná však ponenáhlu Zoščenka soudit a odsu­zovat. Vytýká mu jeho „anekdoty“ a nedostatek váž­ného poměru k sociálním úkolům literatury. Zapomíná, že za anekdotami a veselými příběhy je skryta velmi vážná tvář člověka skoro hrdinského. To vědí mladí spisovatelé, kteří budují novou ruskou prózu a hrdě vzpomínají, že tento „anekdotář“ vyšel současně s nimi do zápasu o novou formu a že je zatím mnohdy pře­konal.

Zoščenko je z rodu těch, kteří pro samou bolest ni­kdy nezaslzí. Jeho bolest je přesvědčení, že mezi ideá­lem — a hlavně sociálním ideálem — a skutečností je nepřeklenutelný rozpor, a že tento rozpor je tak prud­ký a brutální, až se člověk směje. Smích vzniká z ná­hlého porušení logické rovnováhy. V případě revoluce tuto rovnováhu norušili ti, kdož se domnívali, že z všedních lidí nadělají škrtnutím pera hrdiny a světce. Zoščenko poznal, že malichernost je věčná.

A na tomto poznání vystavěl svou filosofii komiky. Svět jeho povídek je „velká všesvětová proletářská re­voluce“ z žabí perspektivy. V první jeho knize, „P o- vídkách Nazara Iljiče, pana Sinebrju- c h o v a“, je to drobný maloměšťák, osobnost velmi roz­umná, povídavá a svým způsobem vzdělaná, civilní Švejk provinciálního města, plný jistoty a samolibosti, který měl čest dělat světovou válku a revoluci a nalezl tak svou malou životní radost. Zoščenko si vytvořil pro pana Sinebrjuchova — Modrobřicha (komická jména, toto dědictví humoristické tradice, mají u tohoto spi­sovatele svou přísně vytčenou funkci) — vlastní řeč, kterou později rozehrál do virtuosity. Je to „skaz“, řeč všedních lidí, rozprávka, odpozorovaná postavám, žijícím na pomezí negramotnosti a polovzdělanosti, ho­vor, který je slyšet v čajovnách, traktirech, při po­hřbech a na manifestacích, kdy do jadrnosti a přiroze­nosti falešně zaskřípe novinářská fráze, věta z bro­žurky, úsloví kalendářové. Otcem provinciálního „ska- zu“ byl N. S. L ě s k o v, půl žurnalista, půl maloměst­ský Breughel. Řeč ruské revoluce v její komické ka- denci vytvořil literárně Zoščenko.

©

Humor této řeči je velmi dobrácký a srdečný. Nejvíc trampot nadělají jeho hrdinům cizí slova, která za revo­luce narostla na lidovém jazyku jako na vlaštovce ne­topýří křídla. Klopýtá se přes ně na každém kroku. Nový hodnostář i prostý obyvatel říká místo „vyhazov“ — „evakuace“, místo „nápad“ — „ideologie“, místo „rvačka“ — „diskuse“. Nový pathos podemílá jednodu­chou větní skladbu. Opilý švec spí a „paralelně se ode­hrává zemětření“. Věci se dějí vždy „za příčinou“, „autor neví, co je nejhlavnější, nebo, řekněme, nejve- likolepější v našem životě: zač stojí, tak říkajíc, exi­stovat na světě“. Lidé začnou mluvit a mluvit, zapletou se do kliček dlouhých souvětí a pojednou udělají tečku nadávkou nebo zaklením. Slavnostně se oslovují, dopi­sují si: „Drahý soudruhu, drahý spisovateli, vážený sa­zeči !“ Celé frazérské šosáctví trochu nešťastného, tro­chu líného a hlavně hmyzovitě sobeckého „obyvatele“ je obsaženo v povídkách tohoto mistra a ironika kon­versační prózy. Nahá a směšná vyleze řeč průměrného občana z koupele Zoščenkovy stilisace, tak hloupě ohyzdná, jako svlečené typy G. Grossovy, ale dobráč­tější, pokornější, skoro milá ve své pitvornosti. V tom je právě humor jižnějšího člověka: v grotesce, která není otrávena hněvem. Je to humor pro humor. Snad bolestný, ale bez vzteku a jízlivosti.

©

Na počátku byla u Zoščenka řeč. K ní si přimyslil své postavičky. Jsou to lidé ruské revoluce. Mají všichni více méně hlad, rozbité boty, třikrát obrácené svrchníky, na hlavě čepici, v srdci pýchu nebo úzkost. V době zničeného kapitalismu myslí hlavně na peníze a s prázdným žaludkem touží nejvíc po teplých kotle­tách. Nemají kde bydlit a neustále se stěhují. V revo­luci kolektivistické rvou se o kus místa u kamen a o kartáč na drhnutí podlahy. Ženy se osvobodily a při tom mají v hlavě zas jen vdávání a milencem zaplacený lístek do kina. Doktoři vyhazují nemocné, kteří násilím dobývají poukázky na pokladnu, v kancelářích se fa- brikují papíry, samovar je problémem majetkovým, noví náčelníci znovu okřikují chudý lid, celý život je jepičí hemžení, shánění, páření, mluvení, zápas o pár kopejek a paprsek toho štěstí, které se vždycky vy­skytne, když má člověk žaludeční katar.

Zoščenko si vybral pro své dílo právě ten průměr, který tvoří přechod ve společnosti od neosobní massy k vyhraněným osobnostem vůdců. Ulici velkoměsta a městečka provinciálního, člověka, který nic na světě nechce, nežli zlomek kultury, svobody a pobavení a za to je ochoten dělat, co se mu poručí. To není skutečný proletariát — nýbrž něco hospodářsky víc a ideově méně. Lidé sloužící za pevný plat, řemeslníci a trosky volných živností, vrstva, která přežila všechny převraty a přežije i „velkou všesvětovou revoluci“. Už jejich exi­stence je rána do proletářských ideologií a proto sama sebou komická.

©

Od roku 1922 vycházela kniha za knihou ze Zoščen- kova lehkého péra. „P o v í d k y“, „H umoristické p o v í d k y“, „Veselý živo t“, „Opičí j a z y k“, „Strašná noc“, „Vojna“, „Ari^st okratka“, „N ervosní lidé“ aj. aj. Množství ženských i muž­ských typů, sta situací a spletených fabulí. Málokdy jiná pointa nežli tragikomická: Rvačka, milicionář, kri­minál, rozvod, nemocnice. Svět je totiž jen špatný vtip a člověk bývá na konec obyčejně bit. To je stará mo­rálka kašpárkovského divadla, Enšpígla, Simplicia Simplicissima. Rána je argument, nad nímž se diváci smějí až do slz. V pohlavku je zkonkretisování spra­vedlnosti.

Protože však Zoščenko, člověk smutný, nemocný a zklamaný, má srdce tak dobré a láskyplné jako tulák velkoměsta Charlie Chaplin, hrdina altruismu, vlídno­sti pokory a úcty k autoritám, a poněvadž vzešel z ukra­jinského kmene, který byl vtištěn dějinami do situace podřízeného a vysmívaného, napsal i své „sentimentální povídky“ se smutnými konci. V těchto povídkách se znovuzrodil Gogol. „Svět je jediná nuda!“ „Nuda až k pláči!“ „O čem zpíval slavík?“ O emigrantovi, který se vrátil, kterému uteče žena se sousedem a odnese „zahraniční“ kalhoty, a který se z toho zblázní. O muzi­kantovi, jenž skoro zešílí, protože se vžije do myšlenky, že ztratí místo, kdyby náhodou byl vynalezen elektric­ký triangl. O řádném sovětském úředníku, který se za­miluje do předměstské paničky, majitelky šťastné kozy, „jež nemá, jako člověk, žádné duševní potřeby“, a který zpustne, když ho nepořádný telegrafista vy­hodí ze sedla ... Náměty úplně všední. Historky skoro žánrovité, jak je psali realisté v osmdesátých letech. A přec všecko vyzdviženo do platnosti všelidské: Věč­né utrpení lidských tvorů, závist osudu.

•

Michail Zoščenko je větší básník, nežli sám chce uznat. Po mnohaleté povídkové průpravě a po krátké cestě do ciziny roku 1931 napsal prózu románovou a připravuje divadelní hru. Lehká ruka, která psala krát­ké povídky, je ruka ukázněného a vědomého umělce hluboké literární a osobní kultury. Rodokmen jeho umění je popsán jmény Gogola, Lěskova a Zamjatina. Půda, z níž roste, je nejušlechtilejší: tragická gro­teska lidství.

**život a instituce**

*Franta Kocourek:*

Pomoc!

(Ze života na pražské periferii.)

I.

P

očet lidí, kteří jsou ochotni věřit, že bída je pustý výmysl komunistických agitátorů, se v posledním roce silně zmenšil. Úměrně k tomu, jak krise zasahovala stále širší okruh a jak stoupala do výšky společenského žebříku. To už je tak, že devadesát devět procent lidí začne mít pro bídu pochopení, teprve když jim samým začne téci do bot. Ale z těch, kdo se domnívají, že jsou o bídě ostatních informováni, ví jen malé procento do­opravdy a konkrétně, jak je některým lidem zle.

Hovoříte-li o tom s někým, kdo má svědomí a přehled situace, narazíte často na argument: „Bída ovšem exis­tuje, a v dnešní době je jistě větší než jindy, ale ve sku­tečnosti není tak hrozná, jak se tvrdí. V té věci se mnoho přehání.“ Fakt, že je na tom něco pravdy, nesmí však padnout na váhu tak silně, aby zatlačil do pozadí daleko důležitější fakt, že skutečně existuje velká, hrozná, až neuvěřitelná bída. Ne někde daleko, na Podkarpatské Rusi, ani ne někde v Indii, nebo v tom ohledu neoby­čejně oblíbeném Rusku, ale v naší největší blízkosti, za okny, kolem nichž třebas denně chodíme.

Abychom si udělali názornou představu, jak to dnes vypadá mezi těmi, kteří byli přes své zoufalé úsilí vy­vrženi na pokraj společnosti, vydáme se na cestu praž­skou periferií. Zaklepáme na dveře dřevěných baráčků, vagonů, změněných v domky. Zajdeme i k lidem, kteří nemají ani střechu nad hlavou, protože i takový vagon, jak uslyšíte, je podnik poměrně luxusní. Vlezeme i do ci­helen a pískovcových jeskyň v těsném sousedství statisí­cových a milionových vil, do brlohů, kde žijí lidé způso­bem, v němž moderní civilisaci připomínají jen pomač­kané večerníky starého data.

Jde o rychlý průřez a rychlou informaci ještě před tím, než udeří mrazy, jichž se ti nejpotřebnější bojí jako smrti. Jak někteří lidé bez vlastní viny bydlí, jedí a žijí koncem roku 1932. Z dlouhé řady příkladů, které by ne­bylo možno uvést pro jejich početnost ani v nejkřikla­vějších ukázkách zdaleka úplně, uvádím jen několik, zvláště typických.

Pohled na kolonii u Bulovky.

Je nedělní prosincové odpoledne. Kolem sanatoria Sanopz a malvazinského hřbitova se dáme s kopce silnicí, která vede do Jinonic, kolem Waltrovy automobilky. Na konci svahu, právě tam, kde začíná silnice stoupat, stojí první domky kolonie u Bulovky, patřící do Jinonic.

Asi sto pohromadě jich tu najdete, domků a domečků. Všechny mají zahrádku a plot, i když v té zahrádce ne­mají docela nic zasazeno. Procházíte-li tudy na délku po silnici, nebo napříč úzkými uličkami, uvidíte, že i taková malá kolonie je svět, který má svou pečlivě odstupňova­nou hierarchii. Od nejchudšího baráčku, v němž zůsta­neme, až k blahobytné skoro vilce, nazvané „Jarmila“, s několika slepými okny, na jejichž dřevěné výplni jsou namalovány olejovými barvami bohaté záclonky, teplo­měr a pelargonie, je tu škála jistě deseti zřetelně vidi­telných stupňů: od bídy k blahobytu.

Celkem se tu dají najít jen asi tři domky, kde není víc než jedna místnost. Z velké většiny tu mají místnosti dvě, ale to není vrchol blahobytu. Na jedné rozviklané chajdě, hned u silnice, najdeme tabuli s oznámením „Zde se mandluje“, nad průčelím jiného zahradního domku je relief z antického života, blízko něho na střeše jiného obydlí mají pozoruhodně velký chov bílých holubů, V za­hrádce, připravené na zimu, stojí vápnem preparovaná soška zajíce a poprsí romantické krasavice s loupežnic­kým kloboukem. Tady opravuje živitel rodiny a domácí pán chatrný záchod, o kus dál sbijí jiný muž z prken pří- stěnek, aby se nevcházelo do domácnosti hned z ulice.

Nouzovástavba číslo 9 2.

Po obhlídce celé kolonie u Bulovky byste jistě došli k přesvědčení, že nejbídnějším ze všech obydlí je domek, na němž hlásá červenobílá tabulka, že je to „nouzová stavba 92“. Přímo ten domek není špatný: má dehtovou střechu a je v něm obchod: „Lahvové pivo, uzeniny a potraviny všeho druhu“. Domek je zděný a pěkný, třebas nevelký. Ale hned vedle něho je dřevěná bouda, jako kol- nička nebo kurník. Přisahali byste, že v tom nikdo ne­může bydlit. Ale uděláte-li ještě tři kroky vpravo, uvidíte nahoře v rohu boudy krátký plechový komín, z něhož se kouří. Jediné malé okénko má výhled do záchodu, při­lepeného na boudu. Okénko je skoro celé vyplněno tváří člověka, který se cpe, patrně obědvá, třebaže jsou už skoro tři hodiny. Polyká úctyhodná sousta a je tak sou­středěn na svůj výkon, že vás vůbec nevidí, ačkoliv stojíte přímo proti jeho tváři.

Až se za dvacet minut vrátíme k jeho okénku, najdeme obraz nezměněn: zarostlý obyvatel nejbídnější boudy se dosud plní jídlem. Jeho apetit nejeví po dvaceti minutách polykání ani stopu oslabení. To se jaksi nerýmuje s jeho velebídným obydlím. Ptám se proto za rohem, kdo v boudě bydlí.

„Pan Hejtmánek,“ odpovídá muž, který tudy pro­cházel někam ke své vile.

„A to je na tom pan Hejtmánek tak špatně, že bydlí v té boudě?“

„I kdepak, co vás to napadá!“ směje se muž. „To je zazobanej pán, patří mu přece ten obchod!“

„A proč nebydlí ve zděném domku, když mu patří?“

„Protože v něm má zboží a to by se mu kazilo, kdyby topil. Postavil si proto tu prkennou boudu a tam bydlí.“

„A myslíte opravdu, že má nějaké peníze?“

„Ten má peněz! Všecko vydřel z nás, to byste koukal, jak ten nás umí svlíkat do naha! Je to lichvář, kterej si pomáhá na těch, co nemaj skoro nic. Přišel sem asi před šesti lety jako vdovec, neměl ani krejcar. A vzal si jednu Rusku, ta měla peníze. Tak si postavili ten domek, stál šest nebo osm tisíc. Tam začal obchodovat a vzmohl se, za naše peníze si pomoh. Jen se ho jděte zeptat, jestli nemá peníze! Každý prázdniny si může dovolit jezdit na dovolenou skoro až do Ruska!“

Narazil jsem i u jiných obyvatelů kolonie u Bulovky na podobné chvalozpěvy. Ale teď mineme jeho boudu, zdviženou na kůlech nad zem, aby ji nesebrala voda ze strouhy, pod boudou protékající. Široká vousatá tvář trčí dosud v okně, majitel se olizuje a nevidí nic kromě krajiny na talíři.

Příběh domu číslo 90.

Jdete-li od Malvazinek k Tinonicům, potkáte po levé straně první domek kolonie. Stojí asi dva metry nad sil­nicí, obehnán chatrným plotem, který tu není zřejmě pro nic jiného, než jako symbol lidské důstojnosti. Te­prve až budete odtud odcházet, pochopíte, za jakou zou­falou cenu, za jaké hrdinství je tato důstojnost vyku­pována.

Tisíce lidí projde a projede každý den těsně pod plotem nouzové stavby číslo 90. Snad si někdo všimne jeho chatrného vzhledu. Protože je opravdu nápadný ve své evangelické chudobě a opuštěnosti uprostřed velké prostory prázdna. Ale kdo sem kdy vstoupil, aby se po­díval, aby uslyšel?

U branky v rohu plotu stojí chlapec v sešlém zimníčku, s beraničkou na hlavě, v punčochách a bačkorkách. Stojí jako socha, na jednom místě, od té doby, kdy jsme přišli k osadě, až do chvíle, kdy jsme sem zamířili. Také hnědé oči se skoro nehýbají, jen tak tiše se dívají na silnici, tlumeně, jako by se bály života.

„Je někdo u vás doma?“

„Je,“ říká chlapec a jde napřed.

Dveře domku, zasazené vzadu, se strany polí, se otví­rají. V jedné místnosti, kterou obsahuje budova, je žena a dítě. Žena asi osmadvacetiletá, v zástěře, na hlavě dě­ravou pletenou čepici, na nohou letní trampky od Bati. V ruce drží dětskou punčochu, v druhé jehlu. Spravuje. Nabízí židli, překvapena návštěvou.

„Musíte odpustit, mám to tady tak v nepořádku! Jsem Anna Mazancová,“ představuje se. „Můj muž není doma, šel se podívat na fotbal. Karel se jmenuje, byl vy­učený zámečník, ale musil do války a tak se už řemeslo nemohl doučit a je teď zkrátka dělník. Tři roky už to trvá, co těžce shání práci, poslední čtyři měsíce je do­cela bez zaměstnání.“

V jednom rohu stojí vyhaslá železná plotna, blízko ní na poličce skýva chleba. Na všech třech oknech jsou bílé záclonky. Jedno z nich je otevřeno, hledí do polí, čtyři holé stromy tam stojí.

„Byla jsem v porodnici, jsem v šestinedělí, tak jsem ještě slabá. Maličký? Zemřelo mi, byla jsem moc ze­sláblá a tak se narodilo nedonošený.“

Její tvář je utýraná, do zarudlých očí vstupují často při hovoru slzy, které nemůže zadržet, ačkoliv je jí to nepříjemné, že pláče.

„Už jsem povídala, už je to jako včas války, to je hrozný. Vždyť už je to k zoufání, ta bída, nic jinýho člověk nezažije. Děti potřebujou punčochy, nejsem vsta- vu, abych jim je koupila. Nejsem k zavazení vo práci, nikde žádná není.“ A za chvíli zase o punčochách : „Vono se řekne, že je to laciný, ale co je to platný, pro nás to není, abysme si to mohli koupit. My ani nikam nejdeme ven, děti nejsou voblečený, a tak je vyženu jen na dvorek a sama spravuju.“

Slyšeli jste ženy, které jsou zvyklé nahlas naříkat? Ani jediný takový připravený, vypočítavý tón nevyšel z úst této ženy, ani jediné laciné gesto.

„Dnes tejden jsme neměli vopravdu co do huby, ani dětem jsem neměla, co dát. Nejhorší je to v neděli, když děti nejdou do školky, tam se přece trochu najedí. Do­stanou tam v poledne zapraženou polívku a ode mne mají housku.“

Teprve teď vidíte, že to, co zvenčí vypadá jako do­meček, je vagon. Od jeho obloukového stropu spadala omítka. Hospodyně to omlouvá: „Máme tu omítku špat­nou, je tady strašně vlhko, tak nám to padá.“

Chcete slyšet jednou něco bližšího o nejlacinějším pře­nosném domku-vagonu? „Jsme tady sedm let. Ten vagon jsem uviděla u Malvazinek, měli ho skauti. Koupila jsem ho od nich za tisíc dvě stě korun. Ale mohla jsem jim dát jenom šest set korun po částech, těch druhých šest set jsem jim zůstala dlužna. Několikrát mě upomínali, taky tady asi třikrát byli, ale když viděli, jak se nám vede, tak už nás ani neupomínají. Dovoz toho vagonu z Malvazinek sem mě stál dvě stě padesát korun, tři páry koní ho sem přivezly na voze. Muselo při tom po­máhat dvanáct mužů, těm jsem musila dát sto třicet korun, takový peníze na mě! Povozníkovi Fajtovi, co mu patřil ten vůz, jsem zůstala taky dlužna.“

A po chvíli, když se znovu hlásily slzy:

„Říkám vám, nám jiného neschází než práce, aby si to člověk po troškách zaplatil. Dyť je to hrozný, jak ži­jeme, věřte mi, to už nejde dál! (Pláč.) Jen ať řeknou partaje v sousedství, já radši v neděli nevyjdu vůbec na ulici, protože se stydím. Můžu takhle někam jít? A jiného na sebe nemám nic než to, co mám na sobě.“

Jsou to lehké, vybledlé šaty s krátkými rukávy. Otvírá prádelník. Je tu několik dětských šátečků, jedny pro šestiletého Oldu, který mě sem zavedl, druhé pro čtyř­letou Zděnu, jíž namrzlo oko jedné zimy, když nebylo uhlí. Lékaři říkají, že by se to dalo operovat, ale ona se bojí, že by potom třebas na nemocné oko neviděla. Otevírá ostatní dvě zásuvky, jsou prázdné, až na několik hadříků na záplaty, na okrasu jednotvárnosti. Tato matka s uplakanýma očima a rozbitým srdcem dělá zá­zraky pro svého muže a děti, zázraky, o nichž se v no­vinách nepíše, třebaže jsou vedle nich činy oficielních politiků tak nepatrné a gesta diplomatů tak nicotná.

Kolik platíte za pozemek?

„Sto korun ročně, městu Praze. Ale kde tu stokorunu sebrat? Byla jsem na radnici a prosila pana inženýra, nevím, jak se jmenuje, ale bylo to ve třetím patře, v čísle 140, aby mi to odložil aspoň na měsíc, že to nemůžu zaplatit. Podala jsem si žádost na pražskou radnici, ale tam mi řekli, že to musím do měsíce zaplatit. Musí to prý mít do konce roku vyřízeno. Ale jak to mám vyřídit, když nemám?“

Zase slzy, ale v nich prosvitlo kus naděje:

„Podala jsem si žádost také panu Masarykovi, už po třetí, jenomže jsem ještě nic nedostala. Ten pán mi řekl, abych tu žádost na pana presidenta nepsala za svého muže, ale jako sama za sebe, to že spíš něco dostanu. Dnes tejden jsme to tam podali a tak nevím, snad po svátcích to bude vyřízeno. Ale já nemám štěstí.“

Malý Olda, stále tak tichý, jakoby bez krve, ačkoliv živý a milý. Zakřiknuté dítě, myslím si, ale matka, jako by to věděla, říká: „Díváte se, jak je tichý? Není zakřičený, nemyslete si, ale je tak už na všechno zvyklý.“ Teď se Olda osmělil. Přinesl velkou rudou masku čerta a na­sadil si ji na obličej. Snad nikdy na mě nepůsobila tak podivně divadelní maska. Nad ďábelsky sešklebenými ústy a ostrým nosem, pod dvěma růžky a démonicky namalovaným obočím zářily z vyříznutých otvorů dvě oči dítěte. Beze slova, skoro nehnuté se na mě dívaly jako tajemná hladina. Ten chlapec už přetrpěl víc než mnohý dospělý člověk. Pochopil už pravdu, s kterou jeho matka tak statečně zápasí, do vysílení a každého dne znovu. Je to hrozná myšlenka, jde-li o šestileté dítě, ale bude to tak: je proto tak tichý, že už je vyrovnán s tím, co ho už tak dlouho obklopuje v jeho krátkém životě.

„To je škaredá škraboška, viďte,“ říká matka omluvně, protože je jen z papíru. Snímá ji s tváře synka a usmívá se, že už není čert, ale Olda.

„Někdo má štěstí a dostane podporu, i když si to ne­zaslouží. A třebas to proleje všechno chřtánem. Jako třebas tuhle Pokorný, ten od pana presidenta dostal v po­ledne peníze poštou — a večer už z toho byl ožralý. Jedna sousedka mi říká: No jó, proč jste vůl! Proč ne­chodíte žebrat? Ale já na to nemám povahu. Než bych šla žebrat, tak bych radši podstoupila nevím co. Práci? Nemohla jsem žádnou sehnat, jen jednou za tři neděle mám prádlo.“

Z čeho žijete?

„Muž dostává z radnice týdně dvacet korun podpory. Kromě toho pro děti na den půllitr mlíka, pro každé čtvrt litru.“

Jistě byste se zeptali na rozpočet při takových pří­jmech, s penězi za prádlo třicet korun týdně, to jest čtyři koruny na den pro dva dospělé lidi a dvě děti.

„Co z toho nakoupím? Půl kila cukru, kilo mouky, to už je hnedle deset korun. Čtvrt kila loje, na polívku, osminku sádla, dvě kila brambor a trochu petroleje a dětem koupím půl kila jablek, to jim tak rozdělím, aby měly něco do školky. Protože, kdyby děti ani to jabko

neměly Co jsme měli dnes, v neděli, k obědu?

Nudlovou polívku ze zeleniny, omaštěnou lojem, do nudlí jsem dala jedno vajíčko, včera jsem ho dostala, a za po- sluhu pět korun, tak jsem hned koupila chleba, tadyhle ho mám ještě kus pro tatínka, aby měl co jíst, až bude zítra stát na burse práce, to trvá skoro celé dopoledne. A kdyby tam nešel, nedostal by potvrzení na těch dvacet korun, ze kterejch žijeme.“

Při nouzové akci měli nezaměstnaní pracovat tři dny. „Měli za to dostat padesát korun, když budou pracovat osm hodin denně, ale voni některý z nich chtěli dělat jen šest hodin a tak jim nedali nářadí a těch padesát korun je pryč. Chtěl si za ně koupit boty od Bati, za 35 korun a těch patnáct že by mi dal na živobytí.“

* části odlehlé kamnům stojí v rozích dvě postele. Jedna železná dětská, druhá dřevěná, pro ni a pro něho. Ze všech prostředků, které měla po ruce, ušila povlaky na dvě přikrývky: jednu pro sebe a muže, druhou pro děti. Peřina? „Kdepak peřina! Když jsem se vdávala, dostala jsem jednu, ale musila jsem ji prodat, sto dvacet korun jsem za ni dostala, to jsme byli s mužem na Slo­vensku a bylo nám zle. A doma jsme měli tolik peřin, já říkám, naše maminka, kdyby mě viděla, tak by spínala nade mnou ruce, jak vypadám.“

A co s topením?

* truhlíku u vyhaslé plotny jsou dvě kila uhlí, u toho šest kousků dřeva z kola. „Včera jsem koupila deset kilo uhlí, za dvě koruny dvacet, ale já měla jen dvě ko­runy deset haléřů a tak mi těch deset halířů slevila. Z těch osmi kilo jsme zatopila na vykoupání dětí a uva­řila oběd, zítra nebudu topit, jen uvařím polívku a pů­jdeme spat. S těma dvouma kilo musím vystačit do středy.“

Každý si vypočítá, že Anna Mazancová mluví pravdu, když říká, že s těmi necelými třiceti korunami, které má na týden pro čtyři lidi, vystačí na stravu zrovna tak na první tři dny v týdnu. Jak to ti lidé dělají! Co jíte?

„Snídáme černou kávu. Děti dostávají mlíčenku — chtěli mi jednu vzít, ta je na čtvrt litru mlíka, že to platí pro děti jen do šesti let, tak jsem je na radnici prosila, aby mi to ještě nechali, že to dítě nemá stejně co jíst. Co obědváme? Když je co, tak polívku nebo brambory, muž je celý den pryč, hledá nějakou práci a když se večer vrátí, nadrobím mu do polívky chleba. Ten hoch si na černou kávu zvykl, sám ji chce, ale děvče ji nechce, říká, maminko, proč mi to pořád dáváš?“

A co maso?

„Ježíš, maso? Maso jsme neměli, už ani nepamatuju, já bych ho už neuměla ani kupovat. Ale já říkám, vzít si provaz a — v porodnici jsem se aspoň najedla.“

Při tom stále spravuje punčošky, hnědé punčošky černou nití, které jí jedině zůstaly. Vedle dvou kilogramů uhlí a šesti kousků dřeva sestávají zásoby této nejpře­hlednější domácnosti ze jmenované už skývy chleba — pro muže na zítřek — z litru polévky s nudlemi a lojem, polévky, která musila zbýt od oběda, protože by večer nebylo vůbec co do úst. A v reservním fondu jeden celý padesátihaléř.

Na zemi je prkenná podlaha, čistá. Ale hospodyně se omlouvá, že není tak čistá, jak by ji chtěla mít, protože může jen někdy koupit sodu a mýdlo. Otázkou, kde ku­puje věci, se dostáváme znovu na muže za oknem boudy u čísla 92, na obchodníka a dobrodince chudých v této kolonii:

„U Hejtmánka kupuju. Ale von nás okrádá, já jsem mu to sama řekla, ale to víte, co to pomůže? Kilo cukru u něho stojí šest korun osmdesát, jinde šest dvacet nebo šest třicet. Mouku, kterou jinde dostanu za dvě sedm­desát, jsem u něho musila platit tři osmdesát. Sodu pro­dává za dvě koruny osmdesát. Malej chleba, kterej pe­kaři prodávají za dvě koruny, počítá Hejtmánek za dvě sedmdesát a takhle nás chudáky dře. Když si chtěl dát vybetonovat tu strouhu, co nad ní bydlí, vona tady byla jednou průtrž mračen a von se lek, že by mu to voda mohla vodnýst, vzal na to mýho muže. Ten mu tam pra­coval a pravda, najedl se dobře, ale to mu Hejtmánek všechno započítal do mzdy, ještě ho nutil, aby si vzal pivo a ještě jednu láhev piva — a když jsem potom chtěla nějaký peníze na živobytí pro nás tři domů, vzal tužku a povídá na konci týdne: jo, paní Mazancová, zbylo na vás patnáct korun. Patnáct korun!“

Tvář jedlíka za oknem se ještě zaostřila. Snad ještě
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zvýka.

„Zůstala jsem mu dlužna sto korun, dal mě k soudu za dvě stě třicet korun, ale to přece není možný, když jsem mu dlužna jen sto korun! A paní Medvědové to udělal zrovna tak, místo sto sedmdesáti korun, co je mu dlužna, jí počítá dvě stě osmdesát!“

Zděnka, která má přece trochu barvy v tváři proti bledému Oldovi, tahá maminku za ruku:

„Mámi, dej mi chleba!“

„Nemám, Zdeničko.“

„Máš,“ tvrdí maličká, a hned ukazuje na skývu, o níž už byla dvakrát řeč.

„Ale to je pro tatínka na zítřek!“

„Mami, proč netopíš?“

Na silnici hraje vytrvale kolovrátek pro nedělní obe­censtvo, jehož tu toho dne přejde spousta. Vypadají tak podivně z tohoto okénka, v úzkém pruhu pod záclonkou! Jdou nastrojení, v těžkých zimnících, raglánech, kožiších, se svými ženami a dětmi. Někteří z nich ukazují nahoru, přímo do oken čísla devadesát, se slovy, která není slyšet.

„Máme to tady jako hotoví žebráci, viďte!?“

To je nejhorší věc, kterou si dovede tato žena před­stavit: žebrat. A podobat se žebrákům. Ptám se, jak to vypadá u známých v kolonii.

„Oni tady byli lidi, co se měli moc špatně, ale časem si pomohli. Jako tady paní Z. — ta je tu zároveň s námi, ale teď už má pokoj, nábytek lepší, než některá paní a dopřeje si všelicos, o čem se mně ani nezdá. Z čeho to mají? Všechno ze žebroty. Vyžebrají všechno, i nábytek. Jsou chudý lidi, ale jsou taky takoví, co jen dělaj, že nic nemají. Nebo jsou lidi, kterým, není možná pomoct, protože všechno propijou.“

Až začnou mrazy, bude tu ve vagonu jako na poli za plotem. Nezbude, než zůstat co nejdéle pod přikrývkou, kde se z božího dopuštění udrží přece jenom trochu tepla. „Ale nemůžeme přece věčně v posteli zůstat ležet, člo­věku se chce taky jíst a musí něco dělat nebo aspoň hle­dat práci! Před pěti dny se vzbudily děti už ráno ve čtyři hodiny a přej, maminko, dej nám něco. Co jim dám, když je den tak dlouhý? Vzala jsem je a zašla s nima k jedné známé paní na Smíchov, ona má cukrářský krám. Pro­sila jsem ji, aby mi dala aspoň něco starýho. Dala mi starý rohlíky, tak jsem je doma roztrouhala a dala jsem jim je.“

A s mrazy a hladem začnou naléhat i věřitelé: obchod­ník Hejtmánek, povozník Fojt (zbytek za přepravu va­gonu), pražská radnice — nájemné za rok 1932, aby to tam měli do konce roku v pořádku, jak předepsáno.

Vedle dvou postelí, plotny, police a lavice, na kterou se přes její krátkost vejde všechno nádobí domácnosti, jsou tu tři židle, sešlý stůl a zmíněný už prádelník, na němž stojí v květináči květina s velkými zelenými listy, za miskou se štětkou na holení a střepem zrcadla, tak zbytečného k něčemu jinému než holení, je opřena o zeď celudoidová panenka se šilhavýma očima a jediný obraz příbytku: zadní kulisa loutkového divadla, rytířský sál s rudými draperiemi a obrovskými lustry v plném lesku. Nad rytířským sálem je papírový košíček, k jehož autorství se Olda hlásí svým tichým, nevtíravým způ­sobem. Na okně visí klobouk Karla Mazance, na věšá­ku starý mužský kabát. Jinak? Nemá nic, než to, co má právě na sobě v té hodině, kdy se dívá na zápas nejbližšího footbalového klubu S. K. Walter. Jeho žena má kromě starého kabátu také jen tu garderobu, kterou jsme na ní uviděli.

Blízko nejvyššího listu květiny visí na stěně foto­grafie: děti z mateřské školky v Košířích, mezi nimi její Olda a Zdeňka, se slečnou učitelkou, která je tak hodná, že jim někdy dá sama ze svého něco k jídlu, protože se nedovede dívat na jejich hlad. „Přinesly tu fotografii domů, našla jsem doma rámeček a tak jsem to zarámovala a pověsila.“

Za černým rámečkem je bílá růže z papíru. A nad ní věc, která dává zvláštní pozadí všemu tomu utrpení: čer- veno-modro-bílá vlajka. Musili byste vidět celý ten vrak, udržovaný nad hladinou krise zoufalým úsilím ženy, která nechce žebrat, a muže, který chodí každý den hle­dat práci, musili byste slyšet všechny ty věty, říkané bez jakékoliv vypočítavosti, musili byste mít před sebou její vyplakané oči a dvě nedoživené děti, abyste pocho­pili hodnotu a podivuhodnost této státní vlajky, vztyčené nad fotografiemi nové větve této rodiny. Ať mi někdo ukáže lidi, jejichž vlastenectví podrobené daleko lehčím zkouškám by se mohlo postavit vedle vlastenectví Karla a Anny Mazancových z č. 90 kolonie u Bulovky!

„Vždyť už jsem si kolikrát tak myslela, kdyby ně­kdo z těch pánů sem přišel a viděl, jak my žijeme, že to snad ani nikdo neví, si říkám, vždyť už jsme skoro jako ty zvířata...“

**doba a lidé**

*Stul tus:*

Pokolení, jež nezná pomeranč

ví.

Novoty.

Z

měny, jež předcházejí jarním událostem ve škole, není ani mnoho znát. Nikdo je nebere vážně a nemyslí si, co mohou míti za následek. Především v septimě a oktávě se učí podle Daltonova plánu. Devátá třída a sexta studují zatím podle starého systému. První proto, že měnit systém už nestojí za to, druhá, protože se ve starších třídách nová metoda jen zkouší a není jisto, zda bude ponechána definitivně. Septi- máni odpovídají na otázky sextánů, když tito vidí, jak se hro­madně ženou z jedné vyučovací místnosti do druhé, pyšně a nejasně: „Máme přírodopis, jdeme do laboratoře.“ Nebo: „Jdeme dělat zkoušku do laboratoře literární.“ Mimo jiné se u nich zavádí pedologie a reíleksologie, protože škola projek­tuje při přechodu na úplný Daltonův plán udělat z dvou bý­valých starších tříd pedagogické kursy.

Pak, podle výrazu Zožo, se sexta A utrhla s řetězu. Učí se dobře, ale vyvádí a — demoralisuje se — až hrůza. A jako vždy při takovém porušení kázně vystupuje pohlavár. Tato dívka, Žožův miláček co do učení, neví už ani, co by pro­vedla. Chodí pěšky po pultech, jí za hodiny jablka a hází zbytkem po kamarádkách. Opožďuje se. Na její pobídku se dávají přepálené žárovky do dveří sborovny a žíravá kyselina na kantorovu židli. Je zpupná, a když Zožo navrhne, aby pro­vedla práci „Třídní rozvrstvení hrdinů Ostrovského dle po­vahy jejich jmen“, odpoví, že něco takového provádět je jako louskat ořechy nebo třídit hrách. Protizákonné věci povídá, aniž by o tom věděla, také v literárně historických debatách. Tak prohlásí, že Barbusse je mizerný škrabal. Zamítne po­vídku mladého nadějného spisovatele, pionýra Vašky, které se dostane takové pocty, že jí Žožo přečte nahlas třídě. (Vchá­zíme do pokoje dělníka Petrova. Všude špína, vyhladovělé děti se schovávají do kouta ... Říjnový převrat. Vcházíme do čisté, světlé světnice dělníka Petrova ... atd.) A konečně, když jeden z kantorů přísně poznamená Stenley, že by mohla dávat pozor na mladšího bratra, docházejícího do prvního stupně, aby měl čisté ruce a Stenley sezelená vztekem, ale neřekne ovšem z opatrnosti ani slovo, tu vykřikne tato pravdy- milovná dívka, že nežijí za starých časů a že profesorovi ne­může být nic do toho, jak žáci vypadají. Spokojená Stenley, které se dostalo zadostiučiněni, aniž by si to s profesorem rozházela, přistoupí k opovážlivé a poklepá jí nad obyčej vlídně na rameno: „Jsi pašák holka, člověče. Dobřes udělala.“ „Jak jsi jen mohla mlčet ty, Natašo? Já, být to můj bratr, udělala bych rámus desetkrát větší. Kdežto teď jenom k vůli spravedlnosti...“ „Jsem jiná. Ale poslyš, něco ti povím. Po­lepši si chování před koncem roku, jinak by bylo zle. Neměla bych to říkat jakožto representant třídy v učitelském sboru, ale jen docela soukromě: budou tu brzo velké změny.“

Dívka poděkuje a hned na to zapomene. Slovem, provede do konce semestru ještě spoustu hloupostí, které se nedají ospravedlnit jen divokostí prvního dospívání, a pohádá se skoro s celou třídou.

Před velikonočními prázdninami se slibované novoty ohlásí. Devátá třída měla pravdu: ředitelka se svým pomocníkem vyšpekulovali pěkné věci. Zožo vstoupí do sexty A tajemně se usmívaje: „Rozhodli jsme se,“ řekne profesor, „přejít k no­vému systému kvalifikování prospěšnosti žáků. Povím hned, y čem spočívá. Dělí se na dvě rubriky: prospěch a chování. Řeší se to hlasováním. Vy sami ve svém třídním kolektivu rozhodnete o sobě a svých kamarádech. Tedy začneme?“ Třída chvíli zaraženě mlčí, pak se na klukovské půli ozve potu­telný smích v očekávání velké legrace. „Jste pro návrh?“ zeptá se ještě kantor. „Jsme!“ zařvou nadšeně kluci. „Holky. Držte se, my vám ukážeme!“ Několik dívek se snaží protestovat: „Nejde to. Kolik osobní zášti by v tom bylo!“ Ale musí se pod­robit ostatním a začne se hlasování. Vyvolávají se jména žáků dle abecedního seznamu. Zvednutím ruky se rozhoduje, zda patří do kategorie: nedostatečně, dostatečně, dobře nebo vý­borně. Pak má napsat každý profesor ještě jeho charakteristi­ku a totéž udělá třídní starosta, co se chování týče. Ve třídě se začne krutý boj. Strhávají-li hoši obecně známé znalosti a píli některých dívek, hlasujíce najednou z ničeho nic pro nedostatečnou, dělají to pouze z legrace a neuvědomují si, co to může mít za následek. Dívky naopak jednají cílevědomě a ze zlosti splácejí dluhy nejen hochům, ale i kamarádkám, se kterými se nemají rády. Ve třídě je hlučno, žáci vyskakují se svých míst, hrozí si navzájem pěstí a nadávají. Přijde řada na Žožova primusa. Dívka se připravovala k boji hned s počátku. Bude to zlé. Pamferové, té opici, slíbila dát jednu do zubů, Milku poškrábala a řekla jí, že je sovětská pitomá slečinka, a t. d., a t. d. Což kluci, to nic není, jak se však budou mstít holky? Oposice je skutečně velká a zlá. „Kluci! Hlasujte proti, ať to má,“ syčí dívky. Nastává velké haló a celá třída mimo Stenley a několika příznivců hlasuje pro nedostatečnou. Pro­fesor se na žáky nespokojeně podívá. Jeho plán se nedaří: „Nebudete přece tvrdit takový nesmysl. Víte všichni zrovna tak dobře jako já, že si zasluhuje výbornou.“ „Neee! Nedo­statečnou,“ zařve vesele třída. „V takovém případě ruším vaše rozhodnutí jako nespravedlivé a nevážné. Píši výbornou. Ale upozorňuji, že s chováním to dopadne jinak.“

Ani žáci ani rodičové ze všech paralelních sext, seskupení ve velkém sále, neuvědomují si dobře, jak to bude s těmi no­vými známkami, co se mají předčítat před celým jejich shro­mážděním, a nepochopení jde tak daleko, že mnoho rodičů se ani nedostavilo na semestrální schůzi, předpokládajíce, že bude ještě jedna obvyklá, bez žáků, při níž jim profesoři poví, jak se jejich děti učí. Jak to, číst známky před tolika ci­zími lidmi? Vždyť by to vedlo jen k pýše nebo ponížení a ne k „otevřenému soupeření“, jak tvrdí ředitelka a její pomoc­ník. „Tato dívka,“ mluví zdrželivě a jasně Zožo, „zasluhovala by dle mého, bude-li se chovat i nadále tak, vyloučení ze školy. Chová se způsobem, jaký nechci zde před celým shro­mážděním vyslovit. Je to hnis třídy...“ Postižená pláče, až se otřásá, v klíně u kamarádky. Něco takového! To přece ne­čekala. Tu vystupuje na podium Stenley. Referuje o chování třídy a zdůrazňuje zas, podotýkajíc, že jen nerada tak činí, že jí k tomu ale nutí její postavení, nepřípustnost chování kama­rádky. Ano, je pravda, nemluví tak drsně jako profesor, ale od spolužačky to bolí ještě více. Taková hanba. Rodiče, kteří nepustili ještě z hlavy přísný řád starorežimních škol, jejich vyznamenání, známky, přinášené dětmi prostě domů na kou­sku papíru, kde vše bylo jasné a jednoduché, dívají se po­horšené na plačící. Musí to být velmi špatná dívka. Spolu­žačka ji hladí po vlasech a uklidňuje. Hoši se na představení se zájmem dívají. Pláč, který nemůže udržet, zvyšuje pocit nenapravitelné ostudy.

Doma, pozdě večer, stojí nad dcerou, zalezlou do kouta chodby a plačící dál na kufru, zoufalá a postrašená matka. Na zestárlé tváři se ještě více stahují vrásky. Ptá se, vy­ptává, ale nedostane odpovědi. „Mlč!“ rozkřikne se, „přestaň okamžitě. Teď se stydíš. Co si mám myslet potom já! Styděla jsem se ještě více než ty. Taková hanba. Cos provedla, ne­šťastná holka?“ — Dcera začne vypovídat. „Žožo je prase! Vyznamenával mne všude, dával mne za příklad a pak mi tohle provedl. Mami, oh, mami, prosím tě, byla jsem divoká, ale ne tak zlá, jak oni říkali, nemysli si. Co jsem provedla? Seděla jsem nohama na lavici za předčítání, ale věř, mami, aspoň deset jich sedělo zrovna tak. Ovšem vinna jsem byla já. Přišel si ke mně sednout Žožo, když jsem četla referát. Objal mne tak divně a funěl mi do tváře a... fuj, svinstvo! Neudělala jsem nic jiného, než že jsem vstala a přesedla na druhou lavici. To on tak vždycky: holčičky, holčičky, dělá jako bychom byly malé děti a na mysli má jiné věci. Pak jsem ještě pokazila Taňce S. ze septimy celé průčelí a to s gu­stem. Bude si to pamatovat!“ „Zač?“ „Jo zač! Mami, ty o ni­čem nevíš. Nevíš, jakého bezpráví se na nás dopouští. Taková Taňka si myslí, že když je dcerou lidového komisaře, tak že si může všecko dovolit. A je hnusné se dívat, jak hoši se kolem ní točí, ačkoliv je ošklivá a sprostá, a doufají, že něčeho skrze ni dosáhnou. Já jsem nezačala první. Taňka šla po chodbě a hvízdala si z plna hrdla „Kočka má čtyři nohy a jeden sáho­dlouhý ohon“, a za ní dva dlouhatánští Don Juani z její třídy.

Hodiny se už začaly, pospíchala jsem, chodba byla prázdná. Tu se Taňka přede mnou rozkročmo zastaví a podívá se na mně nadmíru sprostě. „Lěško!“ povídá, „máme teď jít do laboratoře na reflexologii a případy ještě nemáme. Tak mi tady předveď na této osobě reflex hněvu.“ Kluci se zařehtali a začali jeden přes druhého do mne strkat. No, já jsem jí předvedla reflex hněvu a s chutí, s chutí! S chutí!! Celá byla podrápaná. Ječela a šla žalovat. Ředitelka na mne řvala a po­vídala: Ještě jednou a letíš. — Kdo mi potom bude věřit“ ... „Pročs to neřekla doma?“ „Nevěřili byste taky.“

První bezesná noc je málo příjemná. Fantasie pracuje a věci ani zdaleka tak zlé jeví se jako přímo strašlivé. Nejhorší je zítřejší uvítání třídy, její výsměch a zlé vtipy. Dívka zná své spolužáky skrz naskrz. Dívky, hoši. Když druhého dne odpo­ledne vyjde, vypuzená matkou, nechtějící jí dovolit, aby zůsta­la aspoň dnes doma, bledá a oteklá pláčem, lezou jí do hlavy divné myšlenky. Po každé když přechází ulici a vidí těžkou červenou tramvaj, dívá se upřeně na profil čtyř nemotorné se kutálejících kol a dostává cukání do nohou ... Věru, bylo by to lepší.

Ve třídě se dívky seskupí v kdákavém sboru kolem osamo­cené zadní lavice Stenley. Hodiny se ještě nezačaly: „Natašo, nemělas to dělat! To jí bolelo nejvíc. Chránila jsi vlastní kůži! Nemyslíš na žádného mimo sebe!“ Stenley se zaraženě brání. Tu vejde postižená sama, a dívky rázem zmlknou. Posadí se a začne kostrbatě ořezávat tužku, věc, které se nikdy ne­mohla pořádně naučit\* jen aby zakryla kapající na nos slzy. Zazvoní. Zezadu se natáhne ruka a Stenley řekne bručlavě a laskavě, aby zakryla rozpaky: „Pojď si sednout ke mně. Dej sem tužku! Eh, ty! Mišpule!“ Ještě než vejde kantor, otočí se z přední lavice pionýr Vaška. Dívá se se zvědavostí a posměš­ným zájmem na uplakanou spolužačku. „Poslyš, tys plaka­la? He-he, co ti je?“ Zvedne se nad ním velká, červená a ne­motorná klukovská tlapa. Ozve se rázný pohlavek a temně tlumený hlas mu rozkáže: „Mlč!“ Vaška překvapeně uhne, nevydá už ani zvuk a necpe se do rvačky. Dívají se naň vý­stražně oči hochů celé třídy. Dívka neposlouchá profesora. Je jí lépe a nevychází z překvapení. Kamarádi! Vy dívky a vy hoši, od vás jsem se toho nejmíň nadála. Děkuji vám za to, že máte srdce, o němž jsem nevěděla. A že ho uplatňujete, aniž byste o tom věděli sami, aniž byste se předem smluvili, v tu chvíli, když je člověku nejhůř ...

Její matka skončí vaření. Sejme s primusu polévku a po­hankovou kaši a zabalí kastroly do novinového papíru. Do večera, až přijde muž, se to samo dovaří. Opře se čelem o špinavé sklo okna nezastřeného záclonou. Z tváře jí zmizí přísný výraz, který tam dosud zůstal, ačkoliv dcera není doma. Za plotem, na protějším dvoře, je vidět hrající si za přestávky chovance z „Dětdomu“ pro bezpřístřešné. Jsou ve stejnokrojových tuleních kožiších a čapkách, srstí navrch. Lítají, házejí po sobě kamením, křičí. Matka ví, že ve své nená­visti k lidem, kteří je tady zavřeli a vzali jim příjemnou a bíd­nou jejich svobodu, pronásledují hoši s finským nožem své­ho ředitele po chodbách Dětdomu a že se před nimi musí na noc zavírat. Holky ve dvanácti letech už rodí od spolužáků a nahodilých známých a nelekají se toho, ačkoliv při porodech často umírají. Matka vidí ve své rodičovské představivosti, přesahující dokonce dětskou, vše, co může ještě její dceru potkat. Aby už byla honem se školou hotova! Je to nezbytné, ale posílá ji tam, bojíc se nových poměrů, jako do lví jámy. Vláda experimentuje, profesoři, jako by do nich něco vjelo, experimentují také, i bez rozkazů shora. Svět se zbláznil. Mé ubohé dítě!

Sebevražda.

Avšak tu ještě není historie u konce. Po škole se v nej­bližších dnech povídá, že stejným osudem byla postižena i Saša Frelichová z deváté. Žožo řekl před celým shromáždě­ním, že ji dá vyhodit a strašně ji ponižoval. A přece se u něho učila dobře a vůbec, vyhazovat zrovna před maturitou, **je** kruté a nesmyslné. „To náš matikář je jiný,“ tvrdí přesvěd­čeně devátá. Frelichová se u něho učila pod psa, vůbec nic nemohla pochopit. No, a ten přišel do třídy a řekl: „Kluci a holky, my jsme si ten nový opičí pořádek nevymyslili. Nám se, že jo, nelíbí. Tak si to pořídíme po svém a ti, co si ho vy­myslili, ať si potom koušou vztekem lokty.“ A provedli jsme hlasování ráz dva a Frelichová dostala dostatečnou, protože matikář řekl, že nechce hloupé holce kazit život takovými pro ni naprosto neužitečnými věcmi. Vy se prý vdáte a beztak je vám všeho všudy šestnáct let a ženská v takovém věku se může přetrhnout, ale matematiku nepochopí. Matematik musí být studený jako kyselá okurka. To je jeho přísloví a takový on je.

Toto vše se povídá ve škole ještě za večera porady a dru­hého dne. Pak ale přijdou žáci s jinou zvěstí — Frelichová zmizela. A za týden zas — Saša Frelichová se utopila.

Věc se odehrála takto: Saša Frelichová zdála se být úplně klidná, až ztrnulá. Dvě dívky, které se s ní obzvláště kamará­dily, věděly však, jak je nervosní a jak podléhá dojmům. Po­mohly jí sebrat knihy do tašky a doprovodily ji až domů. Vy­pravovaly pak, že po cestě to s ní bylo hrozné. Změkla najed­nou, ztratila veškeré sebeovládání, a když přišly za most přes Moskvu (bydlela hned za řekou), musily ji držet s obou stran, tak zoufale štkala a nesouvisle mluvila. Když přicházely k domu, v němž bydlela, náhle se zas uklidnila, řekla, že půj- jde přes dvůr a ne parádním vchodem a rozloučila se s kama­rádkami. „Tak buďte s bohem,“ řekla zdánlivě lhostejně, a víc ji už neviděly. Druhého dne našli její školní tašku před domovními dveřmi ve dvoře. Dál se její stopa ztrácí asi na týden, a hledání se ujímají ony dvě kamarádky, které ji do­provázely, protože stará matka postrádané, vdova po univer­sitním profesorovi, ztratila hlavu a nemohla ničím přispět k hledání. Za týden vytáhnou u pilířů mostu oteklé ženské tělo v zimním kabátku a s modřinami na zmrzačené tváři. Přivolané dívky poznají v márnici mezi nahým mužem s bod­nou ranou se zkřehlýma dlouhýma nohama a otrávivší se tlustou prostitutkou mrtvolu Saši Frelichové.

Velikonoční svátky jsou letos smutné. Dívky z celé školy chodí hromadně od jedné kamarádky k druhé, sedí, objavše se pospolu v koutcích bytů a bezmocně pláčí, plny hořká a vzteku nad učiněným bezprávím. Hoši, přicházející do je­jich truchlivé společnosti, chovají se skeptičtěji. Činí předpo­klady, proč se asi Frelichová odhodlala k sebevraždě. Říká se všeobecně, že ji matka strašně zbožňovala a je teď na pokraji šílenství. Ale že se v poslední době mezi ní a Sašou často ode­hrávaly scény, že rodinné poměry se den co den horšily, protože Saša byla neobyčejně nervově přepiatá. Snad to vězí v tom? „Jaképak rodinné poměry?“ namítají rozhodně dívky. „Všichni máme dnes ošklivé rodinné poměry — a nezabíjíme se proto. A vždyť také věděla, jak ji má matka v podstatě ráda. Musela to vědět.“ „Možná, že se zabila z důvodů ro­mantických. Jistě bude v tom nějaká láska. A škola to jenom dovršila.“ „Vy ničemu nerozumíte,“ urážejí se dívky, „věčně ve všem hledáte špínu. Ta schůze samotná jí k tomu stačila.“ „Nu, vždyť nemusela být vyhozena. Jen ji navrhli.“ „Nemu­sela, nemusela. A ta ostuda? Máte, kluci, hroší kůži, to je vaše štěstí.“

Ale všichni pohromadě se rozhodnou, že se to tak nesmí nechat. Je to přece úplně kriminální případ. Matka zemřelé chce mít dceru pochovanou vedle muže, ale nejde to. Hřbitov je uzavřen už po několik let pro soukromníky a vyhrazeti komunistům, pracovníkům revoluce. Tu se začne povídat, s žárem a vděčností, že Míša Totomianc, ačkoliv je přece sou­chotinář a tak slabý, stál šest hodin ve studeném jarním větru ve frontě u Kremlu, aby opatřil svolení pohřbít Sašu vedle otce. Dostane je. Pohřeb nabude rázu demonstrace žáků. Jsou tam všichni. Zvon v kapli márnice, ležící blízko hřbitova, samočinně zvoní, a vítr hází jeho utrženým provazem. Dívky dostávají hysterické záchvaty. Bílá rakev Frelichové u po­stranního oltáře hřbitovního kostela (dál sebevraha nepu­stili) je pokryta květinami od spolužáků a z nich vykukuje její bledý obličej, zašpičatělý nos, bílé tváře jako nalité vo­dou, s modřinami a podlitinami. Hoši se dívají upřeně a vzru­šeně do jednoho bodu. Po zemi se válí a křičí Sašina černá smuteční matka. A v rohu, to je to nejstrašlivější, stojí Žožo. Odvážil se až sem, aby dokázal nestydatě, že nemá nic na svědomí. To pobuřuje žáky nejvíc. Profesor si ani neuvědo­muje, že může být každou chvíli zbit. Ale děti projeví tento­kráte více jemnosti než on a nedopustí se výtržnosti před rakví mrtvé kamarádky.

Hromadná schůze žáků, uspořádaná dle jejich přání hned po jarních prázdninách, vypadá hrozně. K předsednickému stolu přijde Míša Totomianc. Rozhodí rukama, pokrčí bez­mocně rameny před bouřícím sálem. Zvonění nepomáhá. „Soudruzi! Jsme tu všichni postaveni, s našimi pedagogy v čele, před soud kolektivu. Neříkám tak ani tak, mé mínění o vině nemůže hrát úlohu. Ale stala se hrozná věc, sociálně nepřípustná v komunistickém státě. O život přišla naše kama­rádka, sotva šestnáctiletá, mladá a nevyspělá i pro maturitu, kterou měla letos dělat. My jsme jí v jejím činu nezabránili, ba pomohli jsme těm, kdo ji k tomu dohnali, svým nepro­testováním. Máme soudit. Suďte, soudruzi, spravedlivě, ale nezaujatě a pomýšlejte na svou spoluvinu.“ — Rozhodí ru­kama, odstoupí. Ale pro řev rozlícených kamarádů nemohou řečníci ze školního lidu téměř mluvit. Každý křičí své, desítky zvednutých rukou prosí bezvýsledně o slovo, uplakané dívky tisknou mokré kapesníky k ústům. Rudá, zlá ředitelka vyběh­ne k předsednickému stolu: „Tak vy mne soudíte? Obviňu­jete mne? Prosím. Stěžujte si třebas hlavnímu národnímu pro- kurorovi. Půjdu před pravý soud a do vězení. Jsem klidná. Nemám na svědomí žádné viny. Ale zatím co tu jsem, ještě mohu rozkazovat: — tichooo! Okamžitě ticho!“ Její vzrušení však dokazuje, že není v hloubce duše tak přesvědčena o své nevině, jak to říká. Žožo, který se pokusí mluvit zrovna tak klidně a sladce jako vždy, není připuštěn ke slovu. Žáci hvíz­dají, dupou a lomcují židlemi. Musí ustoupit. Pokusí se tedy druhého dne o jakýsi sebeobranný proslov v třídách deváté a sextě A. Mluví o tom, jak je mu strašně smutno, že se vše, vzdor jeho péči, odehrálo takto. Že žáci přece musí uznat, že jejich mrtvá kamarádka byla těžkou hysterkou a téměř ne­normální. Ze v tom musí, podle jeho názoru, být erotické komplikace. Devátá třída se rozhodne zaujmout taktiku chlad­ného opovržení. Mlčí po celou dobu obhajoby jak zařezaná a neodpoví nic na vyzvání profesora, co o tom soudí. Jen dvě kamarádky Frelichové nevydrží a vyjdou prostřed hodiny de­monstrativně a mlčky ze třídy. Divoká, věčně se zubící Saša

* a hysterka, to je trochu moc. Pak říkají jim spolužáci: „To jste holky prohloupily. No, vyšly jste a basta. Možná, že vás bolelo břicho. Na Žožo takové jemnosti neplatí.“ — V sextě překvapí všechny Stenley. Řekne prostě a rovně, jak už do­vede: „Domnívám se, že rada pedagogů se dopustila pře­hmatu. Necítí-li se kdo vinným — pak o tom nemluví. Nač tedy debatovat o tak choulostivé věci, když my, jako žáci, se nemůžeme vyslovit docela upřímně o našich profesorech.“
* Spolužáci se po ní udiveně ohlížejí. Stenley mluví proti kantorům. Je to přece jen chlapisko, ta dívka! Ostatní jsou méně klidní než ona. Debata pokračuje. Žožo jde k lavici, kde se nějaká dívka hlásí ke slovu. „Chtěla jste něco říci, že ano?“ Přisedne, ruku jemně položí kolem ramenou žačky.

Lavice jsou pro dva, a kamarádka, sedící vedle dívky, štítivě se vrtící v náručí kantora, najednou vyskočí. Strhne ji prudce k sobě, otočí se k Žožo, dupne a jako na psa naň křikne: „Jdeš?“ Třída vyprskne. Profesor vstane, stáhne rty, beze slova se vrátí na své místo. Vyučuje, ale jeho autorita den ze dne klesá. Žáci mlčí při jeho pokusech udělat z hodiny zají­mavou diskusi. Na chodbách se mu vyhýbají. Z oblíbeného profesora a pýchy školy se stává tvorem opovrhovaným, ztrá­cejícím půdu pod nohama. Ale co je to všecko naplat, když celá věc se sebevraždou Frelichové je, zdá se, zapomenutá, odplata nepřichází a vinníci k velkému pohoršení všech ne­spokojenců, zůstávají na svých místech. Blíží se konec jarního semestru. Žáci biflují a zapomínají při učení.

Za úplně už letního dne vřítí se do sexty A dva žáci: „Holky, kluci, jsme v novinách. Žožovi mydlí hlavu. Píše to sám Kolcov.“ Třída se vrhne na velký list Izvěstija, a článek pod čarou je okamžitě vytržen. Michail Kolcov, ostrý feuilletonista, proslavený svým odhalením všemožných zne­užití ve všech vrstvách soudobého života SSSR, šťárající do poměrů v továrnách, na venkově, v úřadech, dostal se Žo­žovi na kůži. Píše dle zvyku prudce a tendenčně. To však je jedno, jen když pařádně dostanou. Asi toto stojí v článku:

„Zdálo by se, že protirevoluční proudy, skrývající se pořád ve všech koutech republiky, nemají už místa v jejím středisku — Mo­skvě. Avšak dovídáme se, že působí i tu, a to krůtě, v nejvážnějším odvětví, mezi budoucností republiky, na sovětské škole. Povím, jak došlo k nepřípustné, surové věci, sebevraždě šestnáctileté dívky, Saši Frelichové, uštvané od pedagogů. Na významné moskevské škole, v ředitelně, se usadila jedna teplá společnost, v čele s ředitelkou a jejím milým pomocníkem, profesorem literatury. Ředitelka, jak vy­chází najevo, je příbuznou bývalých majitelů školy, a její sociální původ vysvětluje sám, proč udělala ze sovětské školy jakási staro- režimní kasárna pro týrání dětí. Avšak neméně horlivě se činil její věrný pomocník, zavádějící pasovětské metody do vyučování, vy­mýšlející jakýsi způsob „sebehodnocení“, z něhož je cítit ne sovět­skou ideologii výchovnou, ale snahu po buržoasních pedagogických metodách, působících v psychologii dítěte hrozné ponížení. Čím se však provinila Saša Frelichová, že zasloužila ten morální výprask? Podáváme součet jejích přestupků: seděla za hodiny pod lavicí a jedla jablko. Otevřela na chodbě kohoutek vodovodu. Dělala kuličky ze sežvýkaného papíru a střílela jimi po spolužácích. Přinesla v tašce sníh a položila jej komusi za límec. Byla vůbec (upozorňuji) roz­pustilá, zpupná a nervosní, ačkoliv velice nadaná. To je vše... Není však dost na tom, že šestnáctiletá přišla o život. Ředitelka a její po­mocník, obávajíce se docela oprávněně následku svého činu, rozšiřo­vali mezi žáky a veřejností pověsti, že Sáša se odhodlala k sebevraždě, protože byla těhotná. Všichni se odvrátili od zemřelé, jenom malý komsomolec, hoch Miša Totomianc, vykonal svou povinnost a zůstal neoblomný ve svém přesvědčení. On to byl, který opatřil Frelichové místo na hřbitově vedle jejího otce, on to byl ... (Článek se tu stává lyrickým.) — Požeňme před proletářský soud kontrarevoluci na poli osvěty!“

„Kdo to řekl? Kdo to dal do novin?“ „Kamarádky Freli­chové. Žalovaly také u soudu.“ „Na tabuli s tím! Ať to Žožo vidí, až přijde!“ — Článek se vystřihuje a připevňuje na černou třídní tabuli. Profesor čte mlčky. Ruce založené za zády se mu třesou. I žáci významně mlčí.

Za léto se to odbude. Komise, revise i soud. Rozsudek zní: milost pro nedostatek důkazů. Ale „vlčí pas“ dostanou oba ob­žalovaní a zmizí ze školy. Přijde tam nová ředitelka, komunist­ka, baculatá, malá, usměvavá a slepě oddaná straně. Žožo si však ví rady. Žáci se doslechnou, že už je zas v místě. Byla v té škole mladá ředitelka, komunistka, on se k ní přitočil a už to bylo. Potkají-li ho na ulici, přecházejí, nepozdravivše na druhý chodník. Zanechal po sobě stopy, a ani škola ne­vyvážné bez vyšetřování. „Děcka! Jsme degradováni. Pro buržoustkost a prohnilost školních poměrů. Nejsme už ani pokusnou, ani vzornou. Jsme prostě škola X. A sedmiletá k tomu.“ Skutečně upadá škola v nemilost. Dvě starší třídy se škrtají. Žáci jsou vzrušeni. „Co s námi bude? Rozstrkají nás prý po různých školách, které mají místo dvou starších tříd odborné kursy. Do naší pak budou vstříknuti pro její ozdravění proletářští živlové.“ Při loučení se ukazuje teprv, jak si na sebe žáci zvykli. Je velice srdcervoucí. Jdou všichni na různé kursy, volíce si obor, v němž pak chtějí pokračovat na vysoké škole. Což devátá! Ta se ze školy dostala zrovna včas a může teď rovnou pokračovat ve studiu. Na oslavu se celá ve své obvyklé solidaritě ožrala, jedna holka prolomila hlavou sklo a Gurvič málem zavraždil papouška domácího pána, u něhož se orgie pořádala, protože mu vynadal „špinavý žide“. Nu, je to jeho vlastní vina, vždyť mu říkali, aby pa­pouška nedráždil, protože mu může povědět nepříjemnou věc. Ale opilý Gurvič nedbal: co mi může blbý pták udělat?“ Tu máš!

Zkoušky dětí i rodičů.

Potištěné blankety jsou rozdány.

Vemte tužku. Odpočítám do tří. Položte tužku. Nerozví- rejte blankety, vy tam. Poslouchejte: blankety se vyplňují podle hodin. Když odpočítám počet minut pro první úlohu, položíte na povel všichni tužky. Neposlechne-li někdo a bude psát dále, bude mu blanket sebrán, ke zkoušce nebude při­puštěn. Dávejte pěkný pozor. Ráz, dva, tři — pište!“ — Za- šustí papír. „Je-li Paříž hlavním městem Anglie, pak postavte v závorkách za větou otazník. Nakreslete kruh, do jeho pro­středku tečku. Napište nedostávající se slova v této větě místo teček na prázdných místech. Napište rychle za sebou všechna slova, co vám napadnou — co možná nejvíce. Položte tužky. Po-lo-žte! Nesmíte se už dívat na tuto stránku. Obraťte list. Poslouchejte! Máte napsat nazpaměť padesát slov. Na každých pět jedno, připomínající ostatní čtyři, se bude opa­kovat. Ze začátku vám dvakrát přečtu všech padesát. Pak se bude říkat jen první slovo skupiny, slovo reminiscenční, ostatní napíšete zpaměti. Začneme, ale tužky dolů: revoluce — komunist, strana pionýr, komsomolec. Koncert — klavír, housle, komponista, symfonie ...“

Není to nic jiného než psychotechnická zkouška inteligence, prováděná mimo jiné přijímací zkoušky na odborných kur­sech, které zaměnily dvě starší třídy. Její výsledek má určit, jaké mají žáci nadání, pamět, zvláště povahové spády a ostro- vtip. Zavádí se na středních školách. Žáci jsou silně policho­ceni, že se s nimi zachází jako s úplně dospělými a vůbec, je to nové a zábavné.

Pozdě večer sedí dívka, zrovna se vrátivší od zkoušek na pedagogických kursech u starého otce, krmí ho obědem a vypravuje. Maminka utekla do divadla, ona vůbec mnoho chodí ven a o tátu se musí postarat, když je chudák tak zmor­dován po večerní schůzi. „Jemand will noch einmal, papi- ruse?“ „Jemand will noch einmal, holčičko!“ Dcera přilévá polévku. Rozumějí si s otcem báječně ve své dadaistické rusko-němčině. Pak se dívka trochu stydlivě usměje a položí před otce bílý list ankety. „Abych nezapomněla. Musíš to vyplnit, dávali to dneska na kursech. Nediv se!“

„Označte přesné datum narození dítěte. Zda jsou otec a matka na živu. Zda žijí ve společném manželství nebo se rozešli. Kdo je v takovém případě živitelem dítěte. Nežije dítě spolu s matkou nebo s otcem, vstoupivšími do opětného man­želství. Zda měla jeho matka normální průběh porodu, nebo slehla předčasně a o kolik měsíců. Zda před narozením dítěte přirozeným způsobem nebo uměle potratila a kolikrát. Bylo dítě kojeno matkou nebo kojnou? Zda při kojení matka nebo kojná měla dost mléka a zda při kojení podlehla nějaké cho­robě. Jaké mělo dítě dětské a jiné choroby, netrpělo snad anglickou nemocí. Zda jsou v rodině nějaké choroby dědičné (rakovina, souchotiny, syfilis a jiné) a netrpěl snad otec nebo matka dítěte chorobami venerickými vůbec. Netrpí snad ro­diče dítěte alkoholismem nebo jinou neřestí a není snad dítě tím dědičně zatížené. Netrpělo nebo netrpí dítě degenerací, alkoholismem, chorobami venerickými. Nezabývalo se onanií nebo pederastií. Nemá sklonů zločineckých a zda nebylo mezi bezpřístřešnými. Neodehrávaly se před dítětem v domácnosti orgie a opilství a nebylo snad svědkem pohlavního aktu. Ne­bylo snad dítě svědkem podobných scén v domácnostech ná­jemců pokoje nebo koutů a postelí u jeho rodičů. Je dítě dosud pohlavně Zachovalé a ne-li, od jakého věku pěstuje po­hlavní styk. Nepropadli rodičové dítěte nebo dítě samotné kokainismu, morfinismu, opiumismu a jak dlouho již. Po případě, jak dlouho je z toho vyléčeno?“

„Tak co, holka, napíšeme, že požíváš marafetu?“ (tak říkají bezpřístřešní morfiu). Otec s dcerou vyplňují anketu a upřím­ně se baví.

„D altonův plá n.“

Daltonův plán na sovětských školách dopadl asi tak, jako pokus, provedený přibližně v týchž letech: zahrát při říjno­vých svátcích Internacionálu na továrních komínech Moskvy. Zahrát internacionálu a na komínech — toť sám symbol sovětské industrialisace. Občané čekali s potěšením, na jednu hodinu. — Nu, uvidíme! — Sirény celé Moskvy byly pro tuto příležitost zvláště laděny. Ale ve stanovenou hodinu se z moskevských továren ozval nesouvislý řev, měnící se občas ve vytí s jakýmsi náběhem k modulaci. Koncert netrval dlouho a zahanbené komíny ztichly. Není divu, pracovaly pilně den co den ve svých továrnách a na předběžné zkoušky nemohly tedy stačit.

Daltonův plán prý se výborně povedl kdesi tam v cizině, na školách, zvláště pro něj zařízených a vybudovaných. Ale hůře se mu daří v temném mansardním pokoji moskevského empirového paláce, pojmenovaného honosně „laboratoří“. Každý žák, i prostřední postavy, dosáhne snadno jeho stropu rukou, a je-li jich tam čtyřicet nebo dokonce padesát — protože někdy napadne několika třídám jít právě do něho v stejnou dobu, pak se tu těžce dýchá. Ale zregulovat se to nedá — na dveřích jsou napsány hodiny, kdy je otevřena, žáci jdou do té neb oné, podle zájmu, který k té vědě pro­jevují, vyhýbajíce se a nechávajíce na poslední dni propraco­vání trimestriálních úkolů v laboratořích jiných, jejichž obor nemají rádi. Profesoři, kteří mají sedět u stolu a pomáhat na požádání žákům, vysvětlit věci, jimž nerozumějí, nemají co dělat. Nikdo je neprosí o vysvětlení nebo radu, mají dlouhou chvíli a odcházejí kouřit na chodbu. Zanechaná vlastnímu osudu laboratoř jeví obraz nenasvědčující zrovna píli. Žáci sedí po třech a čtyřech na dvoumístných lavicích, na pultech, nemohou se soustředit k neobvyklé samostatné práci a baví se. Proto neumlká v laboratořích po celý den hlasitý hovor, přerušovaný jen zoufalým napomínáním mála těch svědomi­tých, kteří biflují, zacpavše si uši. Pomůcky k propracování látky určené pro celý trimestr, nacházející se v laboratorní skříni, jdou na dračku. Nedostává se jich a poměr knih k žá­kům lze odhadnout na 15:40 a to je ještě dobré. Kupovat knihy nikomu ani nenapadne, protože sovětští školáci jsou zvyklí na to, aby jim učebné pomůcky obstarával erár, často je sám upozorňující, že o učebnice bude postaráno. A pak, přišli by pilní, odvažující se takového nákladného podniku, na mizinu, protože není jedné učebnice pro celý rok, nýbrž se k propracování jednoho úkolu udává pramenů více, asi tak jako studentům na vysoké škole při seminárních pracích. Často čekají žáci dychtivě na nějakou poslední, do školy ne­přicházející knihu, ze které potřebují přečíst jen čtyři stránky, bez níž ale nemohou úkol dodělat.

Knihy vypůjčené ze skříní se čtou nahlas jedním kama­rádem celé skupině ze tří až pěti, šesti žáků, umluvivších se, že budou propracovávat úkol spolu. To také nepřispívá pří­lišného tichu a žáci špatně vnímají, co kamarád čte. Domů se však knihy vypůjčovat téměř vůbec nesmějí, leda na zvláštní žádost, a tak se musí děti spokojit jen s několikerým předčí­táním nahlas a jdou s takovou průpravou ke zkoušce. Proto prospěch silně klesá, zrovna tak docházení do školy, které se

Přítomnosti

**Velkí**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

při Daltonově systému dá těžko ověřit. Pravda, žák, odchá­zející z laboratoře, se má podepsat na určeném k tomu archu, ale to může provést za něj i kamarád. Stane se také, že knihy, nadiktované kantorem pro propracování trimestriálního úkolu, nedojdou do školy vůbec, nebo v tak malém počtu, že nejsou žákům stejně nic platné, ani při skupinovém učení. Ke konci trimestru vrhají se v takových případech ulekaně k profeso­rům s otázkou, co mají dělat. Profesoři krčí rameny. Musí to vědět, úkol musí být propracován, jich se to netýká. Do­stane-li se šťastnou náhodou kniha vypůjčit domů, pak pracuje skupina třebas i celou noc, až ji prsty od psaní brní. „Ty opi­suj od první až do padesáté stránky, já od padesáté do sté“. A kniha se skutečně svědomitě opisuje celá, protože zítra ji musí vrátit, aby se dostalo na ostatní žáky. Jsou sice tací šikovní, kteří pracují samostatně a zarytě, jsou s úkolem ho­tovi ještě před koncem trimestru, dostanou od profesorů pí­semné potvrzení, že zkoušky složili a pak se hrdě procházejí po chodbách a nic nedělají. Ale ještě více žáků neskončí práci včas, má všude resty a dře se zoufale s úkoly prvního trimestru, zatím co se už dávají nové pro trimestr třetí.

(Pokračování.)

**dopisy**

Úpadek agrárních družstev

Vážená redakce!

Pan anonym „statkář“ pustil se ve svém článku, uveřejně­ném v čísle 43 t. 1. zle do zemědělských, družstev. Kritik — pan anonym — dokazuje, že o celém hnutí zemědělských druž­stev nemá ani ponětí. Nezná ani organisaci tohoto družstev­nictví. Konstatuji, že není pravda, jak píše, že veškeré peníze z družstev ihned plynou do pokladen Centrokooperativu, že není pravda, že tento usazuje své úředníky v družstevních pod­nicích; není dále pravdou, že Centrokooperativ má veškerý nákup zboží v ruce a že Centrokooperativ je agrární strana a v důsledku toho že dostává se mu obrovských výhod při ná­kupu. 1 i J '

Centrokooperativ, svaz jednot hospodářských družstev re­publiky Československé v Praze, není peněžním ústavem, není také společnou nákupnou nebo prodejnou hospodářských po­třeb neb zemědělských výrobků, nýbrž je to zájmová organi­sace veškerých zemědělských svazů republiky, ať již se o nich říká, že jsou přikloněny straně agrární, nebo straně lidové, a ať již se jedná o družstevnictví české, německé, polské nebo maďarské.

Pan anonym se mýlí, považuje-li toto celostátní zájmové ústředí za oblastní centrálu hospodářských družstev skladišt­ních, z nichž největší je „Kooperativa“, nákupní jednota hospo­dářských družstev v Praze, která obstarává společný nákup hospodářských potřeb a společný odbyt zemědělských výrobků pro družstva z české oblasti země české. Plete si tedy asi Cen­trokooperativ s Kooperativou. Avšak ani Kooperativa neposky­tuje žádných úvěrů družstvům a ani Kooperativa neprovádí revisní činnosti nad svými družstvy, nýbrž to provádí zase ústředí jiné, to jest v případě Kooperativy Ústřední jednota hospodářských družstev Praze, která sdružuje veškerá druž­stva (nejen tedy družstva, obstarávající společný nákup a pro­dej jako Kooperativa) z českého obvodu Čech, a je zároveň jejich peněžním a revisním ústředím.

Tento malý rozbor jistě postačí, aby si soudný čtenář udělal pojem o seriosnosti uvedeného článku.

Neni správné, že u nás byla družstva budována se shora, t. j. že se nejdříve postavily nákladné a obrovské budovy druž­stva, zakoupila auta atd., a potom teprve sháněli se členové, kteří by měli družstvu prodávati nebo od něho kupovati. Pravý opak je pravdou. Vždyť postup, naznačený panem anonymem, je právně i fakticky naprosto nemyslitelný. Družstevní ústředí vždycky dbalo toho, aby investice družstev byly v náležitém poměru k jejich vlastnímu jmění a jestliže tomu tak není ve všech případech, nebyla to právě práce „se shora“, nýbrž na­opak zdola, že proti vůli ústředí pouštěla se družstva někdy do staveb dosti nákladných.

Záhadné jsou mi dánské zkušenosti páně anonymovy, jestliže píše „během desetiletí zaběhla se pak myšlenka pevných roč­ních cen a celoročních smluv, takže dánský zemědělec již pře­dem má smluvně zajištěnu cenu a tím i rovnováhu po celý rok. Tomu tak není, poněvadž neni možno nikomu zajistiti smluvně předem na celý rok fixní cenu ani u nás a ani v Dánsku. Pi­satel se asi mýlí tím, že některé dánské organisace zajišťují svému členstvu průměr svých celoročních odbytových cen. To však zajišťujeme i my u nás v mnohých našich družstevních organisacích, jako ku př. u družstev čekankářských, bram- borářských a jiných. My snažíme, se zavěsti tento princip i při odbytu obilí, dosud však nepodařilo se přes poctivou snahu družstevních ústředí tento princip prosaditi — s výjimkou ně­meckých družstev, patřících Bezugs. und Verwertungszentrale v Brně, ježto naráží na konservativní povahu našeho země­dělce.

Spořitelní a záložní spolky, roztroušené po vesničkách v hi­storických zemích naší republiky, bez jakékoliv finanční pod­pory státu vypudily z venkova lichvu, povznesly šetrnost a jsou jedněmi z prvních a základních pilířů vesnického pokroku. Na Slovensku síť jejich jest neúplná a budují se tam teprve po převratu.

Hospodářská družstva skladištní, obstarávající svým čle- nům-zemědělcům společný nákup hospodářských potřeb a spo­lečný odbyt zemědělských výrobků, strhují na sebe ve volné konkurenci bez jakéhokoliv přispění vládních činitelů vždy větší a větší oblibu venkovského lidu svou solidností, obchod­ní pohotovostí a výhodnými cenami. Jejich síť jest na Sloven­sku nedostatečná, stejně jako síť Kampeliček, a to pociťuje se tam bolestně. Tamější poměry nejlépe ilustrují a podtrhují skutečnost, komu mají býti zemědělci v historických zemích vděčni za to, že se jim v těchto směrech lépe daří než na Slo­vensku. — Družstva tato dostala sem tam subvence na vý­stavbu skladišť neb na čistící strojní zařízení z veřejných pro­středků. Bez subvencí nemohla by — a ani žádný soukromník — podobné nerentabilní investice podniknout, a jsou proto často předmětem útoků.

Chci konstatovati, že přes poznámky pana anonyma „stat­káře“ těší se naše zemědělské družstevnictví nejen u nás v Československé republice oblibě, nýbrž že dobylo si již úcty a vážnosti i na fóru mezinárodním, kde většině evropských zemí slouží za vzor, který studují a který snaží se napodobiti. *JUDr. Ladislav Feierabend. vrchní ředitel Kooperativy.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**nové knihy**

*Olga Scheinpflugová:*

Dvě z nás[[42]](#footnote-42))

Sedmadvacet let v životě ženy je doba retrospektivní; každá, se raději dívá zpátky na ta léta, která byla, než na těch ně­kolik, která zbývají do třiceti. Pracující člověk se časem pro­mění v stroj, který se v ónavě maže olejem nejistých nadějí.

Kancelář začínala v půl deváté a končila ke čtvrté, před pří­chodem večera. Žofie z ní přicházela mdlá a unavená těžkým vzduchem, zašívala punčochy a prala si v umyvadle svých pár kousků hedvábného prádla. Někdy šla ven a někdy četla. Byla dosud sama; kolegové v prokuratuře měli mladé dívky, jichž fotografie pyšně ukazovali, a dva už se předčasně oženili. Ně­kolik jich už odešlo k advokátům nebo do praxe a říkali při od­chodu Žofii Bártové: „Tak se tu mějte hezky.“ Jako by tu měla zůstat na věky.

Šéf jejího oddělení byl moc hodný člověk; nikdy se nezlobil, když si spletla akta nebo zapomněla na proces.

Jednou něco dopisovali sami v kanceláři, Žofie a on a žluté spánky dr. Bártové v něm probudily lidské pocity.

„Měla byste si hledat něco jiného, doktore, u nás je dřina a nic vám z toho nekouká.“ Vzal jí z ruky arch a dodělával rychle její práci. „Na ženské rady a sekční šéfy nejsme zaří­zeni a zůstanete-li v státní službě, budete jenom a stále je­nom úřednicí.“

Podívala se naň suchýma očima; znala svou budoucnost i bez jeho upozornění. Jeho péče o ni měla větší program. „Myslím také, že se bude prosívat, slyšel jsem zvonit něco o výpovědích. Jistě to odnesete vy, jakožto ženská.“

Poposedla neklidně a řekla s tichou úzkostí: „Pane šéfe, já už chci dlouho pryč, žádný postup a strašně málo peněz. Vy máte tolik známých a já nikoho. Zeptejte se někde, jestli by —“

Zeptal se a dostala místo ve Škodovce. Třináct set a dvojitou frekvenci. Bylo tam mnoho úřednic bez doktorátu se stejným platem a stejnými úkoly. Den řval psacím strojem a živil se čísly, která psala a sečítala, začínal bezvýrazným ránem a kon­čil hluchou samotou večera. Spřátelila se s děvčaty a nějaký čas s nimi chodila do kaváren. Byly mladší než ona, živější, a mluvily jenom o mužích. Připadala si nešikovná a ošklivá, když při tom seděla. Pak asi čtrnáct dní ztratila s hloupým úředníkem, měl středověké názory na ženu a četl jednou v mlá­dí nějaké knížky, měl hloupé, ale zato suverénní politické ná­zory a vyžadoval s její strany posvátné mlčení naprostého souhlasu. Nechala toho s obdivem, že to vydržela tolik dní. Čekala stále horečně na něco, co mělo přijít a říkala si každý den: kdyby už bylo zítra — a nevěděla, že tak utíká život. A všecky zítřky byly podobny bezbarvým dneškům beze změn a bez událostí s resignací ráno a touhou k večeru.

Přežila krisi třiceti let s otevřenýma očima bez narkosy štěstí a bez klidu, naopak, čím klidnější byl její život, tím žíz­nivější se stávala v nenasytné bytosti.

Jednou se setkala s Karlem Boháčem na chodbě Obchodní komory. Byl to lety vyvanutý cit starého kamarádství, všecko v ní řeklo klidně: proč by ne — a šla ho navštívit.

Měl v Karlině kancelář za tří velkých místností, dva kon- cipienty a čtyři slečny. Rozkazoval hlasitě to a ono a měl při tom svou zmrzačenou ruku v kapse. Tempo tu bylo na den-

' ním pořádku a plné stoly práce.

Žofie vešla vztyčené do druhé a třetí místnosti, zařízené zjevně architektem, od hladké zdi až k pruhu moderních zá­clon. Boháč se přiklackoval za ní s neztišenou srdečností.

„Jak se ti to tu líbí, Žofie?“

„Báječně.“ Otáčela se sem a tam, aby mu udělala radost. — „To je byt a to je zařízení. To ses naplatil, viď!?“

„Na dluh,“ prohlásil tónem, který mohl a nemusel být prav­divý.

„A to máš ještě zařízený byt?“

„Ano, taky hezky a taky na dluh.“

Všecko, co říkal, bylo srdečné, statečné a drzé. „Nediv se, dítě, v tomhle hochštaplerském století se jinak nedá žít. Klientů by bylo dost, ale nikdo neplatí. Koupil jsem si auto, Ameriku, kabriolet, počkej, až tě svezu.“

Připadal jí strašně chlapecký ve své odvaze k blahobytu, který si dovedl tak rychle opatřit. Shledala zbaběle, to že by nikdy neměla sílu podniknout.

„Ty jsi u Škodů, ano, vždyť už’s mi to říkala.“ Sedl si na roh stolu a nabízel jí cigarety. Nebyl nikterak sentimentální, protože se kdysi jako děti znali. — „To tě lituju, holka, zábavná práce, co, mašina a těsnopis, he? Kdybys chtěla, tak pojď ke mně, já bych byl možná příjemným šéfem."

ftekla bezhlase „děkuju“ a zalila se studem. Nikdy ji ne­napadlo porovnávat, jak to vedle něho prohrála. Kdysi se sázela, že budou stejně — a zatím se jen stejně učili. Já bych

ti byl příjemným šéfem — říkala si mučivě, nemohouc myslet na nic jiného.

Odešla od něho s kamarádskou srdečností, vztyčená a ovlád­nutá, a až venku se shrbila pod tíží tohoto přirovnání. My, ženy (myslela si), my jen hlasitě mluvíme o něčem, co se nikdy nevyplní. Kdysi jsme tomu říkaly sen a dnes to nazýváme rovností. Zdvihlo se v ní sta a sta hořkých pocitů, tím divočej­ších, že měla pravdu. — Všichni chlapci, které znala, studovali hůř než ona, muži v kanceláři byli pomalejší než ona, nikdo jí nemohl upřít dostatek píle a rozumu.

Pokoření a protest jí zabraly celý den. Probírala všecko od začátku, aby našla chybu. Bylo to přece nutné, její studium a samostatnost. Byla dítětem, dozrávajícím po válce v člověka, na půdě strachu a nejistoty. Systém války, vraždící manžely, řekl výstražně všem děvčatům, že musí mít ruce pro život, nejen pro objetí. Doba úzkosti je hnala do práce a pojem bez­pečí byl zahuben hrozným příkladem války. A nějak se také lidstvu otevřelo vědomí závažnosti hospodářské existence, po světové ukázce bídy.

Chtěla znát a vědět tolik, co muž, to jí bylo také dopřáno, ale ne možnost živit se tím stejně dobře. Předválečný a dnešní svět se změnil jako dětské hřiště, na němž postavili prachárnu. Jen něco zůstalo trochu pozadu, bezpečí zařízené pro ženy, které se vdávaly — ale co takové, jako Žofie, kterým nepadaly šťastné lásky okolo krku? Tu a tam v medicíně viděla šťastné případy výjimek, ale jinak jako by dveře kariér se ženám ote­vřely jen do jediného světa: do kanceláří.

Bude se musit ještě mnoho vykonat, aby se sen babiček stal skutečností vnuček, myslela si **a** pojala ji vášnivá touha po­máhat tomuto vzkříšení.

Už dávno se jí dostávaly do rukou ženské časopisy, ale vět­šinou je jen tak bez zájmu prolistovala. Také věděla, že se v Praze rozmáhá kulturní i praktická činnost asi tří pokroko­vých ženských spolků. Bezradná se svým případem ponížení do jednoho vstoupila.

Pečovalo se tam o bezpečí dorůstajících děvčat a o rovnou, sebevědomou páteř. Měly tam místnosti plné vzduchu a světla; zadarmo přednášky, koncerty a tělocvik. Přijaly ji za člena a nějaké tři starší dámy jí podaly srdečně ruce.

Byla zakřiknutě zvyklá na léta své samoty ve čtyřech zdech pronajatých pokojů. Tady bylo pořád plno žen a děvčat, s vol­nosti pohybů a důvěrou smíchu. Tři dny byla zatížena plachostí a pak najednou zapadla úplně mezi ně. Večer po práci ji tam čekal tělocvik a basén vody k plavání, otevřená knihovna a de­batující kroužky.

Tady v tom domě se slabosti odstraňovaly odvahou a starosti nadějí, věřilo se naprosto, že ženám bude jejich užitečnost brzy přiznána na celé čáře, protože poválečný svět se vyrovnává urychleně s problémy. Město za velikým sklem oken vzbuzovalo důvěru — i když to bylo stejné město, které Žofii zklamalo. Z tohoto domu jejich věci vypadaly jinak.

Byly tam studentky s nadějí na přísných čelech a s vysilu­jícími dny známé dřiny, jichž únava slibovala odměnu dokto­rátu. Chodila s nimi a mezi nimi, zrazená ve svých předpokla­dech, ale nikdy ji nenapadlo je zarážet v nadšení. Věřila na­jednou, že ona nedošla, protože byla sama, kdežto tyto žily, při­pravovaly se a chtěly společně. Naučila se věřit v kolektivum nadějí. Zúčastnila se tu a tam debat a později i sociální práce spolku. Nemajíc co zanedbat v chudobě svého privátního ži­vota, chytla se křečovitě nejen radostí, ale i úkolů svého no­vého domova. Vyběhávala po úřadech výhody a subvence, po obchodních firmách slevy v zásobování potravin a po umělcích dobročinné účinkování na jejich kulturních večerech. Stala se časem fanatikem téhle práce na lepší budoucnosti ostatních.

Za dva roky si vydřela důvěru a postavení ředitelky kul­turního oddělení spolku. Hltala cizí časopisy, z nichž překládala zprávy Francie, kde žena, sloužící až dosud za skvělý vzor svě­tového manekýna módy, začala nacházet pod půvabným po­vrchem přikázání rozumu. Puritánská Anglie ponechala si pár tisíc krásných ladies pro reklamní luxus golfu a bridge, nebo je angažovala pro role hrdinek vývozních společenských ro­mánů hořejších deseti tisíc. Jinak se tam ženy dostávaly se samozřejmostí k jakékoli vědě a výjimečně už i do politiky.

Ženská Amerika renomovala filmovým typem a unavovala udřený svět starou ostudou soutěží krásy. Ale jinak se pro­měnil i tenhle světadíl v ohromné plantáže psacích strojů, ob­sluhovaných ženami, a schody universit si zvykaly na vysoké podpatky. V Rusku byla žena rovnocenným soumarem, zapřa­ženým do žentouru kolektivní práce.

Žofie to četla jako začátky událostí, jichž dobrému konci věřila ochrnutě a skepticky. Ale právě její pochyby ji činily fanatickou. Dřela doma privátně cizí řeči, za které dostala v úřadě pochvalu a o dvě stě korun víc.

Ve spolku začala redigovat časopis tří stupnic pro mladé a starší ročníky, nastavovala všechny neděle a spoustu nočních hodin, ale bylo alespoň pro co žít.

Člověk je hořlavá látka, spalující sama sebe ohněm urči­tého zájmu. Bez toho se nedá žit. Ze strachu před věčnou prázdnotou smrti si tedy vytvořujeme jakékoli napětí.
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Tudor: Kč 45.500

**ŠKODA-633**

**Rychlý, spolehlivý, elegantní, úsporný. Velká akcelerace a překvapující stoupavost na přímý záběr. Moderní karose­rie krásných forem, bohatě vybavená. • Přesvědčte se v některé z našich prodejen enitém výkonu.**

**„Mezi námi řečeno: bude inflace..“** karel kříž

|  |  |
| --- | --- |
| **Ústup před agrárníky** | JIŘÍ HEJDA |
| **Co je pravda?** | FERD. PEROUTKA |
| **Pomoc!** | FRANTA KOCOUREK |
| **Proč netiskneme bankovky?** | |

**Paradox mezinárodních dluhů**

Reformátor všemi opuštěný — Byrokracie — Šípková Růženka nebo kontrolní  
úřad — Instituce a lidé — Sociální vymoženost na prodej? — Už aby se vrátila  
móda cylindrů! — Úpadek agrárních družstev — Pomoc!

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

|  |  |
| --- | --- |
| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hotn** |  |
| I **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITER AT U RA, JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  1 **ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ** |
|  |  |

Módní dám. kabelky, aktovky,

cestovní kufry, tobolky a jiné

vhodné dárky u firmy

OLGA FALLADOVÁ

**závod brašnářský**

**Král. Vinohrady..**

Založeno 1889 Anglická 2. Telefon 344-7-8

Staré světy

v novém osvětleni moderních cestopisů

ANGLICKÉ LISTY

**Stran 140 - Srož. Kč 20-— - Váz. Kč 35-— Zvláštní vyd. na lepším papiře, číslováno a autorem podepsáno brož. Kč 50-—**

**ITALSKÉ LISTY**

**Stran 96 - Brož. Kč 12-— - Váz. Kč 27-—**

**Zvláštní vyd. na lepším papíře, číslováno a autorem podepsáno biož. Kč 30'-**

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE 11., N ÁRO D NI TŘI D A 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ CISLA Kč 2.— *Užívání nov. známek povoleno Ťed. pošt a tel. v Praze l. lSSOl-Si-VI z* \*°/i Í9S4 TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

**OBSAH 49. ČÍSLA. PŘÍTOMNOSTI: PAVEL SPIESS: Platit — neplatit. — Dr. J. SLAVIK: Poměr českého člověka k Busku. — Padesát filmů mluví česky. — FBANT. KUBKA: Úsměv revoluce — Michail Zoščenko. — FBANTA KO­COUREK: Pomoc! — STULTUS: Pokolení, jež nezná pomeranč. — Socialisté a úřednici. — Úroveň odborářství. — Úpa­dek agrárních družstev.**

PtttonmosC

ždpod°idi Ferd. Peroutka

**===== Vánoční dárek**

poskytnete

**nejmilejším**

zakoupením praktické knihovny a i.

od firmy KLIMA

továrna amerického nábytku PRAHA II, VODIČKOVA 22. TELEFON 295-02 Výhodné platební podmínky, la provedení

VÝLET DO ŠPANĚL

**Stran 188 - Brož. Kč 28- - Váz. Kč 43 —**

**Zvláštní vyd. na lepším papiře, číslováno a autorem podepsáno brož. Kč 78-—**

**OBŘÍZKY Z HOLANDSKA**

**Stran 92 - Brož. Kč 12— - Váz. Kč 27-—**

**Zvi, vyd. na lepším papiře, číslováno a auto­rem podepsáno, ve volných arších Kč 24-—**

napsal

KAREL ČAPEK

vydal

FR. BOROVÝ

nakladatelství - Praha, Národní tř.

**Na skladě u všech knihkupců**

„Mezi námi řečeno: bude inflace ..

TAlouhá hospodářská krise znepokojuje již nejen **-L'** prostý lid, ale i některé z těch, kteří by měli těmto zjevům lépe rozumět a zachovat si více klidu, aby ho mohli dodat těm, kteří nemají potřebného vzdělání a podléhají snáze poplašenosti. Jsou ovšem muži ve vynikajícím postavení politickém anebo společenském, kteří hospodářským a finančním věcem bohužel rozu­mí jen povrchně. Znají spíše jen tu nadstavbu národ­ního hospodářství než základy, na nichž spočívá. Ostatně vidíme často nejen v řečech našich politiků a státníků, nýbrž zejména i v mnohých novinářských článcích, že autor těchto projevů ví dost o různých aktuálních problémech hospodářské nadstavby, ale chybí mu základy hospodářského vzdělání a zna­lost finanční a ekonomické t e c h n i ky. Proto také působí takové projevy tak divně a tak málo přesvěd­čivě. Všechny tyto věci jsou v příčinné souvislosti.

Jak se šíří obavy.

Prostá žena na trhu naslouchá dychtivě řečem své kamarádky, která ji ujišťuje, že někde slyšela, že „peníze ztratí c e n u“ a že už pan lékárník proto nechce prodat ten dům, který nedávno prodá­val, protože dnes je lépe míti majetek, a že naopak ten či onen chce koupit dům nebo pozemek. K tomu přidává se hned komentář ve smyslu poplašných zpráv červeného tisku a jednomyslné mínění je, že skutečně bude to, čemu se odborně říká inflace, tisk bankovek, pokles hodnoty peněz. Smutné zjevy neza­městnanosti a snižování platů ovšem náladu mezi li­dem ještě srážejí do obav, pesimismu a někdy i pří­mo zoufalství. K tomu připočteme, jak neinformova­ně se mluví a někdy i píše o deficitu, který hrozil státnímu rozpočtu na příští rok a jak se podivně kri- tisovala „škrtací“ práce rozpočtové Sedmy. A mluví anebo píší tak i lidé, kteří by neměli býti tak líní a trochu pečovat o své vzdělání a objektivní důkladnou informaci. Většina prostých lidí vidí v tom všem pak jen doklady, že „peníze ztratí cenu“.

Jak jsme však již poznamenali, propadá podle toho, co slyšíme důvěrně povídat, této panice i část ve­doucích lidí, zejména v politickém životě. Je to opravdu zajímavý zjev, že lidé pracující ve vedoucích funkcích v hospodářském životě nejsou tak pesimističtí, ačkoliv jich se všechny zlé zjevy hospo­dářské krise dotýkají daleko rychleji a přímo, než lidí v politice. Nemluvíme o nějakých pokoutních posta­vičkách, máme na mysli skutečně vedoucí lidi. Slyšeli jsme ke svému nemalému úžasu, že jsou mezi nimi tací, kteří neváhali v důvěrné poradě říci: „Když jsme tu tak sami mezi sebou, tak mezi námi řečeno, myslím, že po vánocích budeme míti inflaci.“ Možno si před­stavit, jaký efekt má takové prohlášení na prosté straníky, kteří rychlostí sammumu roznášejí pak tak neopatrně, nepřesně a nesprávně formulovaný osobní strach tohoto vedoucího muže mezi ostatní lidi, kteří se ovšem děsí tím více, čím důvěryhodnější se jim zdá muž, který toto „důvěrné sdělení“ v onom „důvěrném kroužku“ pronesl. K tomu nřistupuje, že si skutečně někteří z těchto lidí začínají rychle kupovat pozemky a domy, protože si skutečně myslí, že v tom je jejich majetek bezpečněji uložen. Ti druzí to vidí, předpokládají, že onen výše postavený muž je lépe informován, napodobují ho seč mohou a roz­nášejí strachy dále.

Přirozeně, že nepodkládáme nijak onomu prvnímu šiřiteli paniky zlou vůli. Naopak, on to myslil dobře, ale docela prostě neroz­umí všem těm věcem, jež předpoklá­dají znalost mnohých jiných problé­mů a okolností, aby se mohl takový úsudek o nějaké měně vyslovit. Podstatné však je, že ti druzí si myslí, že muž tak vysoce postavený tomu musí roz­umět. A to je to zlé.

Tak se šíří poplach, ovšem zatím ještě po­tajmu, a všechna tato panika začíná slovy „Mezi ná­mi důvěrně řečeno...“, a tak to jde od úst k ústům, sem tam někdo zapochybuje, ale je hned umlčován autoritou toho, kdo to první vyřkl.

Přívrženci inflace.

K tomu přistupuje ještě jeden zlý fakt, že totiž skutečně jsou politikové, kteří by si přáli inflace. Nemusíme snad na nikoho prstem ukazovat, ale je známo, že jsou členové Národního shromáždění, zvolení za mocnou stranu, kteří si po­mohli k velkostatkům, spekulovali na burse a pro­hráli miliony, v dobách konjunktury rozhazovali a ku­povali si hrady a zámky, jimiž se pak ve svých novi­nách dokonce chlubili, a tak, když přišla deprese a potom krise, byly jejich zbytkové velkostatky pasiv­ní. Dnes tito lidé se topí v dluzích a tu si vymyslili, že by tyto dluhy zaplatili pohodlně, kdyby cena Kč poklesla. Kdyby škatulka sirek stála milion Kč, mu­sily by býti platy (na příklad senátorů) rovněž upra­veny na nějakou miliardovou cifru, která by umož­ňovala zaplatit dluh tím, co by stálo osm škatulek si­rek. Zaplatit dnešních 8 mil. Kč těmi budoucími 8 mil. Kč, které by představovaly ciferně stejně mnoho, ale v hodnotě dnešní 2.40 Kč, to je sen, který by se vy­platil, kdyby se splnil. Připočteme-li si, že tento muž není sám, že je mnoho statkářů, kteří si představují, jak by splatili dluhy z dob, kdy žili na velké noze a jak by za znehodnocené Kč lidé zase běhali do vesnic a prosili o „aprovisaci“, nabízejíce všechny své šper­ky, šaty, prádlo a nábytek za několik kilogramů mouky —divme se, žetostojí za párpoplaš- nýchřečíaza napsání několika článků dokonce do ústředního orgánu strany pod pseudonymem, který se pro větší věrohodnost ozdobí vypůjčeným doktor­ským titulem?

Co mluví pro tyto strachy?

Máme-li skutečně účinně vyvrátiti opravdu neodů­vodněné strachy z inflace a znehodnocení peněz, mu­síme upřímně říci, co v myslích některých lidí mluví pro inflaci, resp. pro znehodnocení peněz. Jedni si ří-

kají, že „Evropa je v rozvratu“ a jak to všechno může ještě dlouho trvat, než se to všechno zhroutí. Obávají se „všeobecného krachu“. Druzí si říkají, že kdyby se udělala alespoň „malá inflace“ a pak se zase měna „napravila“, zbaví se jednak stát všech domácích dluhů a zahraniční stejně platit nebude, takže pak se uleví státní poklad­ně. Stát totiž by (stejně ovšem obce, okresy, země a ostatní veřejné instituce) svým občanům zaplatil státní (a samosprávné i veřejné) půjčky pohodlně znehodnocenou valutou a pak by zase měnu podle mí­nění těchto rádců „napravil“, to jest stabilisoval a tak by se oddlužil. Po nové stabilisaci nebo po nové deflaci a pak následující stabilisaci měny by byl stát a samospráva bez dluhů. „To by za dnešního rozpo­čtu znamenalo úspory na dvě miliardy Kč“, říkají si tito státníci. Někteří velcí statkáři a také i to­várníci jsou také pro inflaci, protože by se stejně jako stát a „veřejná ruka“ zbavili stejnou cestou svých dluhů. To je velmi lákavá vyhlídka. Exportéři si nadto myslí, že by se vyváželo daleko více, protože by s námi nikdo nemohl konkurovat. O těchto úva­hách se ví, a to také šíří paniku. Přirozeně, že podobné zájmy mají i některé velké předlužené fi­nanční ústavy. V závěru ukážeme, proč to vše je nebezpečný a škodlivý nesmysl, a proč se nemusíme báti uskutečnění těchto pošetilých a zlých snů.

Když tedy sečteme všechny tyto věci, pochopíme už bez zbytečných výtek, že se někteří politikové dávají strhnouti těmito přáními nebo spíše a správněji, že mají z nich takový strach, že se skutečně začínají báti, že tito rádcové to prosadí a přijde in­flace; proto to pak „důvěrně“ říkají v různých pora­dách a na schůzích. Propadají omylu. Pokusíme se ho vyvrátit tak přesvědčivě, jak to je možno v článku, jenž má býti obecně přístupným výkladem.

Co může vésti k inflaci?

Musíme se ovšem především ptát, jaké důvody ajakéokolnostiby mohly způsobiti buď i n- flaci nebo znehodnocení měny. Musíme rozeznávat tyto dva zjevy, ačkoliv v praxi ovšem je to jedno, jak se stalo, že „peníze ztratily ce­nu“. Nuže, „peníze ztrácejí cenu“ buď proto, že n a- stane převýdej peněz, to jest, prostě tisknou se nekryté bankovky nebo státovky, tiskne se jich mnoho bez jakéhokoliv podkladu, kromě potřeby stát­ní pokladny (to je ovšem finančně technicky neposta- čitelný důvod). Stát má vyplácet platy, mzdy, gáže a honorovat účty a nemá dostatečný příjem z daní, ani si nemůže vypůjčit. Tak si státní správa prostě tyto peníze natiskne, jde-li o státovky, nebo znásilní ce­dulovou banku (v našem případě „Národní banku československou“) a donutí ji, aby nevydávala ban­kovky jen tehdy, když dostane za ně s m ě n k y nebo d e v i s y (to jest směnky na cizí měny) nebo za k o- vové peníze (kdyby se stáhly kovové peníze a vydaly se ve stejném množství za ně papírové, tak to není inflace) nebo za zlato, které má jako zlatý poklad ve sklepích, nýbrž státní správa donu­tí cedulovou banku, aby vydávala, to jest tiskla a dávala do oběhu pomocí státu bankovky bez jakéhokoliv kry- t i. Dnes může cedulová banka uvésti do oběhu ban­kovky přirozeně jen tak, že jimi vyplatí zákazníkem přinesenou směnku, nebo dá je za zlato, či vymění je za kovové peníze. Jinak je ani podle zákona a techni­ky cedulových bank vydávati nemůže. Nezákonně a nesprávně by je vydávala na placení svých dluhů nebo v případě násilí státu na bance, by je dávala v balících ministru financí, aby jich užil sám k place­ní svých závazků a potřeb. Tedy k inflaci může vésti (1) nouze státní pokladny.

Ovšem mohou býti vedle nouze státní po­kladny i jiné p o h n u t k y, na př. ta, že by se stát chtěl zbaviti dluhů, aby vyhověl výše vylo­ženým přáním některých velkostatkářů a továrníků a aby se zbavili také vnitrostátního dluhu u svých ob­čanů, přesněji u těch, kteří mají v ruce jeho obligace a půjčky. K takovému činu může tedy vésti (2) leh­komyslnost, nebo špatně pochopený dobrý úmysl anebo ovšem také3) zlý ú m y s 1, to jest přání vlády rozvrátit měnu, jako se to stalo s určitou tendencí v některých státech. V N ě m e c k u na př. po válce netiskly se jen státovky a bankovky proto, že státní pokladna byla v nouzi, nýbrž proto, aby se vítězným mocnostem ukázalkrachNěmecka jako argu­ment, že nemůže takový stát platit válečnou náhradu a reparace. V Rusku byla vedle nouze státní po­kladny za první éry vlády bolševiků také ta pohnutka k tisku bankovek, tedy k pravé inflaci, že první bol­ševický režim chtěl odstranit měnu vůbec, zba­vit se instituce peněz a znevážit je, zošklivit v očích primitivního lidu. Druhý účel v Rusku z této první bolševické vlády byl ovšem rozvrátit společ­nost tak, aby vítězství bolševismu bylo obecné. K záměrné inflaci mohou tedy vésti hlavně tyto tři pohnutky, pokud si je ovšem zatím uvědomujeme: nouze státnípokladny, lehkomyslnpst nebo falešná politika státní správy a konečně určitá tendence se zlým úmy­slem.

Může se to unás přihodit?

Nuže, je u nás pravděpodobné, že by z těchto dů­vodů mohla čsl. vláda dělat inflaci? Nikoliv. Stát­ní pokladna není v takové nouzi, aby zbylo toto jediné východisko a nyní, po konečných opatře­ních rozpočtové Sedmy a po schválení výrovnaného rozpočtu, teprve ne. Tentokráte pamatovala vláda i na krytí mimostátního rozpočtu (v němž jsou na př. učitelské platy, různé deficity a výdaje na neza­městnanost), ač všechny předchozí vlády ponechá­valy krytí mimostátních výdajů náhodě běžných po­kladničních přebytků. Kromě toho státní rozpo­čet je pečlivě a opatrně propočítán. I kdyby přesto vše byl schodek, nebude to tak zlé, aby nebylo jiného východiska než inflace. Je tu stále možnostpůjčky, otázka je jen její drahota, ale není nemožná ani dnes. J e-1 i t ě ž k á d o b a, může se užiti půjčky i na krytí běžných vý­dajů. Potomstvo má povinnost hraditi je tím spíše, že dostane darem mnoho investic, které jsme platili v dobách přílivu zlata do státní pokladny přímo z běžných příjmů a pak, i kdyby tomu tak nebylo, z á- chrana úspor, pořádku a státu může si vyžádati obětí, jež musí zaplatit ráda ibudoucí generace, neboť tato cena za to stojí. Rozpočet je však skutečně v rovnováze a není třeba o něj již míti obav. Však se to docílilo také s nemalými obětmi, jež by v případě inflace byly vy­hozeny oknem. Naše platební bilance, jejímž hlavním jádrem je obchodní bilance, nebu- depasivní. I obchodní bilance bude koncem roku
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vykazovat aktivum. I kdyby přišlo zde menší pasi­vum v platební bilanci, nebude hráti velkou roli — vždyť i velké státy měly pasiva po delší čas. T o n e n i důvod k inflaci. Lehkomyslnost a zlý úmysl můžeme jistě vyloučit u nás, kde všichni jsme sku­tečně „na jedné lodi“ a kde je takový veřejný zájem o tyto věci a při tom přece jen mnoho upřímných a poctivých lidí ve správě státu, kteří by spustili velký poplach a bránili by se, kdyby se něco takového mělo dělat. Pro několik zadlužených velkostatkářů nebu­deme dělat inflaci, to jim raději v krajním případě ty dluhy zaplatíme. (U p. „dr. Penčíka“ se může začít, také by se to nejvíce vyplatilo.) Továrníci jsou ovšem na omylu, právě proto, že znají jen svou továrnu a nikoliv mezinárodní ekonomické a finanční poměry. Dnes vládne v obchodní politice kon­tingentace a clearing s devis ovými opatřeními. Když má na př. Baťa povoleno do- vézti do Francie kontingent čtvrt milionů párů bot, tu kdyby 250.001 pár dal za 1 frank nebo všechny další páry zadarmo, tak je tam nesmí exportovat. Co je mu platné znehodnocení měny, nač inflace? Angli­cký příklad to ukázal: anglický export se oživil po 25% poklesu libry na pouhých šest neděl, než „po­stižené státy, do nichž začali angličtí exportéři levněji vyvážet, zavedly kontingenty, zvýšená cla a jiná proti­opatření — a bylo po výhodě z inflace, kterou Anglie ztratila jednak 1 miliardu liber ze svých půjček zahra­ničním podnikům a státům a snížila domácí životní úroveň a vyvolala si doma hladové bouře! Není to poučné zejména pro stát, který ani zdaleka není tak finančně a politicky silný iako Anglie?

Zbývá argument „oddlužení“ státu, samo­správy, továren a velkostatků. Nuže, máme-li na to odpovědět, komu je to stát dlu­žen? Svým vlastním občanům přece, neboť cizinců, kteří mají v majetku čsl. státní půjčky, je hrstka. Stát by tedy chtěl okrásti své vlastníobčany tím, že by jim zaplatil znehodnocenou měnou? A při tom by způ­sobil, že všechny úspory byroztályjako zmrzlina na slunci — těch chudých gážistů, kteří každý měsíc pár desetikorun ukládají, je mno­ho — že by se na prvního kupovalo zboží na celý mě­síc napřed a že už v druhém týdnu měsíce by většina lidí s pevným platem měla hlad, protože papírové peníze, jež by jim zbyly v kapse, by měly cenu pou­hého potištěného papíru. VNěmeckuaninesta- čili tisknout, když „peníze letěly do- 1 ů“ jak uvádí Engliš a jak je to obecně známo. Myslí­te, že by pak po stabilisaci začali zase lidé v takovém měřítku šetřit? A bez úspor není národní výroby, není blahobytu! Proč by stát volil tuto cestu, když by mohl volit pohodlnější? Prostě konversi by vyměnil papíry za níže zúro- kovatelné anebo kdyby bylo tak zle, směnil by papíry na vyšší částky za papíry na nižší částky, nebo do­konce by na čas zastavil jednoduše umo­řování a úrokování těchto půjček! Pod­lomil by tím sice také důvěru, alenevtémířea ne s těmi hrůzami, jaké jsme prožili za války a jaké prožili za inflace r. 1922—1924 v Německu anebo 1917—1925 v Rusku! Všechna jiná opatření pro „od­dlužení“ anebo na pomoc tovární a zemědělské výro­bě, samosprávě i státní pokladně by byla mírnější a přijatelnější než cesta inflace! Další argument je, že na štěstí máme samostatnou Národní banku (někteří až naříkají že je moc samostatná), která dobře naši měnu chrání a také v budoucnu ochrání.

Tedy z rozhodnutí československé vlády, z naší vlastní vůle nebude u nás inflace.

Může naše Kč býti znehodnocena?

Dobře, řekne nedůvěřivý občan, když tedy nebude náš stát dělat inflaci, nedonutínásktomuci- z i n a ? Prozkoumejme docela otevřeně a populárně i tyto možnosti.

Ke znehodnocení naší měny zásahem ciziny, to jest události v zahraničí, by podle našeho soudu mohly vésti tyto příčiny: 1. nedůvěra ciziny k naše­mu hospodářství a ke státu ČSR vůbec, pak 2. v á- léčný konflikt blízko nás nebo přímo s námi, který by nás donutil k inflaci nebo k zoufalým činům a konečně 3. rozvrat celého hospodářství v Evropě.

Pro odůvodněnou nedůvěru ciziny k našemu finančněekonomiekémusta- vu není příčin. Náš rozpočet je v rovnováze až velmi opatrné, šetříme všude a počítáme i na vý­daje, jež v rozpočtu nejsou a kryjeme je předem. Krom toho závažný argument: našich Kč obíhá v cizině velice málo, sotva pár set milionů. Kdo by chtěl srazit kurs Kč, musil by nakoupit větší množství Kč a vrhnout je na trh. To je těžké, věděli bychom to předem a čelili bychom tomu účelnými opatřeními Národní banky. Ostatně by na to právě ani to malé množství Kč v cizině nestačilo. N ě c o j i- ného je to u libry, která je mezinárodním pla­tidlem, podobně v menším měřítku u francouzského a švýcarského franku a také u dolaru. Těch je v ci­zině za sta milionů. U Kč ie to nemožné. Naše pla­tební a obchodní bilance byla a bude v rov­nováze, nemáme tak velkýchplatůdo ci­ziny, jež by nás zbavily zlata, nebo devis a mnoha bankovek. Máme kromě toho u nás pořádek, ne­hrozí žádná revoluce, vzpoura ani občanská válka. Vá­lečný konflikt ve střední Evropě nebo dokonce s námi je krajně nepravděpodobný. Jednak na válku není peněz ani nálady, za druhé je každému zřejmé, kdo o tom chce přemýšlet, že Francie by zase našla pomoc Anglie proti Německu, a že Itálie, kdyby viděla, že ví­tězné Německo přejde přes Brenner a ovládne „ma- re-nostro“, Adrii, by se zase musila za jakékeKv vlá­dy postavit po bok dohody. To ví i ten, kdo snad na válku přece měl chuť.

Je pravda, že Evropa má před seboutři cesty: dohodu a spolupráci na poli hospodářském po dobrém (1) anebo násilím (2) a konečně (3) roz­vrat a anarchii. Ale dnes už všichni odpovědní stát­níci a národohospodáři v Evropě vidí, že propast je tak blízko, že se musí obchodní a hospodářská poli­tika změnit směrem ke spolupráci, stejně jako poli­tická politika. Věříme pevně, že rozvrat Evro­py nenastane, a souhlasím s tím, že E v r o p a a svět zase má před sebou periodu vel­ké konjunktury, jak to pěkně odůvodnil Kni­ckerbocker na své pražské přednášce. Nepopírám, že toto místo je nejslabší a že nemohu proti víře a oba­vám postavit více než víru, ale doufám v lidský roz­um a ve strach vedoucích, kteří by byli první z po­stižených.

Myslí snad někdo, že v tomto třetím případě by někdo vyvázl? Ať si přečte kni­hu dr. Lewinsohna-Moruse o přesunech majetku ve válce a po válce v Německu. Ale ať si uvědomí, že kdyby takového něco přišlo, že nikdo neuteče, protože krach bude všeobecný. Ten, který bude míti hotové peníze, ztratí je inflací, jež bude revolucím a rozvratu předcházet. Ten, kdo bude míti pozemky a domy, ztratí je, protože revoluční stát je prohlásí bez odškodnění za státní majetek, jako se to stalo v Rusku. Kdo se bude zdráhat, přijde ke zdi. Ten, kdo bude míti zlato, bude vyzván, aby je dal revoluční vládě. U koho se najde, bude mu zabaveno a bude zastře­len, nikdo se neodváží zlato koupit nebo za něco vy­měnit. Ostatně v druhé fázi, v anarchii, nebude míti zlato cenu, protože se zastaví doprava, telegraf, poš­ty, železnice, obchod, prostě vše — co se zlatém? Jíst se nedá, odívat se do něho člověk nemůže a nic ne­bude na prodej, jen na výměnu za spotřebovatelné statky. Kdo bude míti pohledávky nebo dluhy nebude míti nic, protože to jsou pouhé fikce, cifry na papíře bez statků nutné spotřeby. Kdo chce pak při rozvratu vyváznout? Jak nedomyšlené strachy, jak zbytečná panika!

Právě z toho všeho čerpáme oprávněnou na­ději, že si to vedoucí lidé výborně uvědo­muj í a že k tomu nedojde. Není proto u nás žádných důvodů k strachům z inflace nebo ze znehodnocení peněz. Ale zbytečné řeči poplaší a na­plňují strachem lidi, kteří si to ne­dovedou sami vysvětlit a neumějí přijíti k přesvědčení, že jsou to zbytečné řeči. Přestaňte s nimi, dámy a pánové. Kazíte významné psy­chologické momenty pro návrat dů­věry a pro skončení posledního obdo­bí hospodářské krise, v němž dosud ži­je m e. V tom měl nebožtík prof. dr. Jan Loevenstein pravdu, že polovina příčin dnešní krise je psychologická. Po každé velké válce se po několika letech dostavila atmosféra krise a strachu. Nač to zbytečně zhoršovat neodůvodněnými strachy?

•

Všecky tyto rozumové důvody nás přesvědčují o tom, že je zapotřebí, aby kdo může normálně kon- suimovat, činil tak. Šetřit mají jen ty veřejné svazky, které vybírají daně a tím snižují spotřebitelskou sílu poplatnictva. Poplatník, který může a chce si něco koupit, ať tak činí, podporuje tím nejen výrobu a ob­chod, ale i návrat důvěrv. A ať se zanechá řečí, jež vyvěrají z neznalosti věci, z podvědomé bázlivosti a jež nás zahánějí na cesty, které nikam nevedou.

*Karel Kříž.*

**poznám k y**

Paradox mezinárodních dluhů

Bylo k tomu třeba aspoň dvanáct snad let, než hlavní repa- rační věřitel pochopil, že nedostane své peníze a že si jejich vy­máháním jen sám škodí. Jak je nyní možno čekat, že hlavní spo­jenecký věřitel pochopí za pár dní, že s těmito dluhy je to totéž. Ovšem, že Američani dokazovali Francouzům už dávno nesmy­slnost miliardových peněžních převodů a nyní tomu sami ne­chtějí rozumět. Ale Američani a Američani je rozdíl jako Něm­ci a Němci je rozdíl. Musíme si odvykat tyto laciné generalisa- ce. Tito Američané, kteří dokazovali už po léta škodlivost vel­

kých mezinárodních platů bez hospodářského původu a hospo­dářského krytí, dokazují je dále, ale je jim to zvláště v nyněj­ším interregnu, bez řádné výkonné administrativy málo platné. Politický národ americký nerozumí ani za mák této složité argumentaci, tak jako jí ostatně nerozumí „the man in the street“ v Evropě. Miliardy jsou miliardy a máme-li je od někoho dostat, nebudeme na ně resignovat, zvláště, když nám v rozpoč­tu už beztak scházejí a musí se shánět zvýšeným zdaněním a snižováním platů. Německo by bylo nikdy žádným odborným důkazem nedosáhlo prominutí dluhů, kdyby bylo neudělalo do­cela pravidelný hospodářský i politický bankrot. A to mělo pla­tit samo dvakrát tolik, než mají platit všichni spojenečtí dluž­níci všem svým spojeneckým věřitelům dohromady — a to zas teprve podle haagských dohod, podle rozumného, definitiv­ního, svobodně sjednaného plánu. Anglie, Francie, Českosloven­sko atd. platí tak sice jen zlomek oné sumy, a kdyby nebylo světové krise a jí stlačených cen a rozsahu mezinárodní směny statků, nebylo by to hospodářsky absurdní a lze s tohoto hlediska pochopit Američany, usilující rozumnou úpravou repa­rací a na konec i všeobecným moratoriem o ozdravění evrop­ských poměrů právě proto, aby Evropa mohla platit. Zdá se, že nyní Roosevelt bude se pokoušet za týmž účelem snižovat ta­rify a dospět liberálními cestami k oživení světového obchodu. Potíž je v tom, že jednak existence mezistátních platů z války sama o sobě je překážkou hospodářského oživení a musí na­před býti odstraněna než se bude moci pomýšlet na jakákoli účinná opatření k obnově, jednak vylučují se politicky. Fran­couzské veřejné mínění prostě nesnáší placení válečných dluhů spojenecké Americe, i kdyby to ryze věcně nedělalo potíží, když nepřítel nezaplatil prostou náhradu škod v obsazených územích. Francouzům je velmi trapné odpírati platy do Ameriky a vůbec kupecky argumentovati. Vrátili by se nejraději k Youngovu plánu: platili Američanům německými penězi. Ale poněvadž každý ví, že „fait accompli je těžko odčiniti“ nezbývá, než na- podobiti na druhé straně německý příklad. Bude se k tomu třeba také tak ruinovat, finančně i mravně, jako to udělali Němci? To by zajisté za to nestálo, zejména Francii ne. Ale Anglie a Itálie by k tomu daleko neměly, kdyby v červnu 1933 mělo se pokračovat v tom, co se ještě provádí nyní k datu 15. prosince. Doufejme, že k výchově praktických Američanů ne­bude třeba tolik času, ani tak drastických prostředků, jako bylo třeba v nacionalistické Evropě. Celý vtip je v tom, učinit věci, přístupné jen technikům, srozumitelné massám. To jfc vůbec problém rostoucího významu v demokraci této doby. A instituce americké demokracie jsou zvlášť zralé k důkladné reformě. Nehledě k těmto nedostatkům a k nepříznivé situaci v krisi a mezi dvěma administrativami, nesnáz vězí v tom, že otázka je příliš složitá a těžká pro prostý, zdravý rozum a může se mu přiblížit jen zařazena do širších souvislostí, ukáže- li se jen složkou velkého slibného řešení, přinášejícího po­moc všem. Američani nechápou, proč by nám měli za to, že nás v roce 1917—18 zachránili a sami z vítězství nic nechtěli, ještě něco, promíjet. Ve skutečnosti nejde o žádné dary, nýbrž o ob­novu normálních mezinárodních hospodářských vztahů. Nikdo to však v Americe neuzná, jako to nechtěl nikdo uznat ve Fran­cii, dokud se budou vydávat všude miliardy na zbrojení a ob­chodně se povede nynější docela pravidelná celní a devisová válka. *R. P-*

Reformátor všemi opuštěný

Vůdce a předseda národně socialistické strany, Klofáč, po­řádal na jaře letošního roku celou kampaň přednáškovou i no­vinářskou na téma „Boj proti krisi“. čtenářům Přítom­nosti jsou Klofáčovy návrhy z té doby známy z rozhovoru, který tu s ním byl otištěn. Nyní přišel Klofáč po dlouhé nemoci znovu. Napsal do Českého slova svým způsobem sensační člá­nek o tom, že nesmíme myslet jen stranicky, ale státně a proto že musíme reformovat od základu svá demokratická zřízení: Volební řád, zveřejnit jednání v parlamentních výborech, sní­žit počet poslanců na polovic, ze senátu vytvořit hospodářskou komoru, vyčistit dodávkové řízení, důsledně potírat korupci a projednat zákon o trestní odpovědnosti ministrů. Nezastavit se ani před reformou ústavy, pokud se ve čtrnáctileté praksi ne­osvědčila, říká Klofáč.

Bohužel, co se o Klofáčových návrzích napsalo, byly jen po­litické pamflety. Jediný věcný projev učinil profesor brati­slavské university dr. Pešek. Nechceme tím říci, že všichni měli Klofáčovy návrhy přijmout bez debaty. Naopak, je v nich mnoho, o čem by se muselo ještě velmi uvažovat, ale myšlenky národně socialistického vůdce rozhodně stály za to, aby se o nich mluvilo a ne se jim jen posmívalo. Co je nejtragičtější, že se neozval nikdo z jeho vlastní strany, kdo by jasně řekl, že s Klofáčem souhlasí a bude s ním spolupracovat.

Opuštěnost Klofáěovu poznáme lépe, podíváme-li se k sou­sedovi národních socialistů, co tam znamená projev předsedy strany. Ve stejné době s Klofáčovým článkem vyšel v Národ­ních listech článek, také od nemocného vůdce, od dr. Kramáře. A hleďme: Kramářův článek šel celým národně demokratic­kým krajinským tiskem, bude ještě za půl roku všude citován, celá strana mu tleská a jde za ním, kdežto ohlas článku Klo- fáčova byl jeho vlastní stranou potlačen. Za Kramářem jde celá strana, za Klofáčem v tomto případě nikdo.

Skutečně nikdo. Od neděle, kdy vyšel Klofáčův článek, četli jsme v národně socialistickém tisku, že zasedalo předsednictvo strany a dvakrát poslanecký klub. Ani v předsednictvu, ani v poslaneckém klubu se nenašel nikdo, lze-li tak soudit z tisku strany, kdo by se byl veřejně ke Klofáčovi přihlásil. Iílofáčova strana tu jde po jiných cestách než její zakladatel a jde jimi už hezky dlouho. Vždyť nehnula v parlamentě ani prstem pro to, aby se vůbec projednával Klofáčův návrh na změnu voleb­ního řádu, zákon o potíráni korupce, zákon o trestnosti mini­strů. O tom se pořád jen mluví na schůzích, ale nakonec se nenajde mezi politickými vyjednavači strany nikdo, kdo by takovou reformu hodil na váhy politického kompromisu.

Klofáč byl zrazen vlastní stranou dnes, stejně jako na jaře. Není nesnadné, domyslet se proč. Dopustil se totiž chyby, že napsal a stále opakuje: „Nelze myslet jen stranicky a třeba myslet státně!“ V každé straně se najde vždy dost lidí papež- štějších než papež, straničtějších než sám předseda strany, aby dovedli ve jménu strany pohřbít vše, co je jim osobně ne­pohodlné. *M-a.*

Byrokracie

Když byla oceňována práce úsporné koaliční sedmičky, do­stala co proto byrokracie. Dostala pořádně vykrákáno; bylo jí naznačováno: jen to vzala úsporná sedmička do ruky, už to jde, už jde šetřit po celých stech milionech, kdežto dříve byrokracie nešetřila. Tak ta situace není; nešetřila-li dříve byrokracie, nešetřil ani parlament, neboť on to jest, který roz­počet povoluje. Ostatně koaliční poslanec Windirsch velmi dobře vylíčil, jak se dříve dělal rozpočet, jak rozpočtoví re­ferenti po většině řekli jen to, co jim řekli — a někdy i napsali — úředníci v jednotlivých ministerstvech. Za takové situace není divu, že byrokracie neměla respektu k poslanecké sně­movně. Bylo i v tisku zaznamenáno, že jeden sekční šéf omdlel, když mu seškrtali jeho rozpočet. Líčení této příhody mělo jaksi říci: vidíte, jak s těmi sekčními šéfy ostře zacházeli! — Nemusí to být žádný zkostnatělý byrokrat, který nebude příliš nadšen škrty, které mu byly provedeny. Vždyť protestují kul­turní organisace, vědecké korporace, jak se na nich šetří. Nutno v celku uznati práci úsporné komise, nutno s radostí vžiti na vědomí, že parlament chce skutečně také o rozpočtu jednat, že jej nechce jen schvalovat, jak jest mu předložen. — Ale: musila téci voda do bot, aby parlament se k této práci odhodlal. Je pravda, že jsou v něm lidé, kteří usilovali již dříve o změnu této praxe; jejich hlas byl však hlasem vola­jícího na poušti.

Nešetřilo-li se dříve v rozpočtu, není to jen vinou byrokra­cie. Je přirozeno, že se snažila míti co největší položky, kterými disponovala, ale byly to i politické strany, které jim šly na ruku, byly to politické strany, které si vymáhaly jednotlivé položky, neúměrné v rámci celého rozpočtu. Nemám nejmenší chuti hájit byrokracii v celku. Je to s ní jako s politikou. I v ní jsou lidé slušní, i v ní jsou lidé špatní. A vytýká-li se byrokracii rakušáctví: kolik členů Národního shromáždění při­jelo z Vídně posledním rychlíkem? Brání-Ii se poslanci proti tomu, aby byli paušálně napadáni, mají pravdu. Ale právě tak nelze paušálně napadati byrokracii. Jest v ní mnoho, mnoho špatného. Trošičku odkryl oponu proces Stříbrného. To jen maličko, a stačilo to. Ale to jsou věci, které se nespraví masivními slovy proti byrokracii. Tu mají hodně viny poli­tické strany. Na jedné straně nadávaly té byrokracii, na druhé straně snažily se dostati mezi ni svoje lidi. Říkalo se tomu „dělat posice“. Mít nějakého vyššího úředníka, kterému strana pomohla, tomu se říkalo: posice. Ale řekněme si, jak taková posice vypadala. Strana si říkala, že má tam a tam posici. Strana se za tuto svoji posici exponovala; ten, který tuto posici hájil, dovedl leckdy intervenovati, když šlo o tu či onu věc, na níž některý vysoký straník měl zájem, která však s prospěchem strany neměla nic společného. Ruka ruku myje. Tak bylo a jest. Strana měla posici, a ten, kdo tuto posici držel, .často spíše vyšel vstříc někomu z druhé strany, jen aby se nezdálo, že jest stranický. Kdyby si to strana spočítala dohromady, zjistila by, že se ěasto bila za posici, která nic ne­znamenala. Do byrokracie to ovšem vneslo smysl pro stra­

nickou legitimaci. Vyšší úředníci, kteří střídali legitimaci podle svého ministra, nejsou vymyšlenými případy. Byrokracie vy­cítila, že pod záštitou stran jí bude dobře. Byla-li dříve z nej­větší části národně demokratická, hledá dnes cestu k jiným politickým stranám. — Jest mnoho špatného v naší byro­kracii, ale strany měly by si dát ruce na srdce a říci, že mají na tom velkou vinu. Vzrostl-li tak vliv byrokracie, je to tím, že parlament si dosti dobře neuvědomoval svých práv vůči státní administraci. *V. G.*

Šípková Růženka nebo Kontrolní úřad

Když se teď začal propírat státní rozpočet, ať v memoran­dech exekutivy státních zaměstnanců, ať v sedmičlenné par­lamentní komisi, ukázalo se, že ze státu tekou peníze jako ze sudu, do něhož udělalo každé ministerstvo jednu díru. Našly se falešné cifry, vykazované v rozpočtu železnic i jinde, přišlo se na položky docela zbytečné a subvenční, k nimž se dosud mlčelo, v nejtemnější pevnině naší administrativy, v Pozemko­vém úřadě, se shledaly nepořádky do nebes volající; při kon­trole státních automobilů vyšlo najevo, že se v nich projezdí hezký kousek státního jmění a jezdí jimi kdekdo, vyklubaly se tajné fondy ministerstev, s nimiž hospodařili političtí mini­stři a někdy i nejvyšší byrokracie úplně nekontrolované a ne­kontrolovatelně, krátce věci, nad nimiž zůstává stát prostý občanský rozum.

Takový Pozemkový úřad na příklad nemůže státu, když je mu zle, vrátit, co si od něho před lety vypůjčil, protože má svoje jmění uloženo na nejnižší úrok po agrárních družstvech, peněžních ústavech a ovšem také v agrární bance. Není to ma­ličkost, jde o částku stamilionovou. V tomto úřadě se hospodaří tak, že jen částečka rozpočtu je kontrolovatelná, poněvadž se veřejně účtuje před parlamentem, ale hlavní část hospodaření děje se na účet tak zvaného náhradového fondu a tu je veřej­nost, zastoupená parlamentem, z jakékoliv kontroly vyřazena. Proto není divu, že se nikdo nestaral o to, aby dlužníci splatili aspoň něco z toho, co jsou Pozemkovému úřadu dlužni za na­bytou půdu — jde prý více než o jednu miliardu — proto se mohly v tomto úřadě vyplácet statisícové částky z titulu ces­tovného úředníkům, kteří za celý rok byli nejdál Na Mlejnku ve vltavských lázních. Jsou to nesporně věci, o něž se měl za­jímat Nejvyšší kontrolní úřad.

Není to tak dlouho, co jsme prožili ostudu s budovou mini­sterstva železnic a s representačním bytem pro ministra Ml­čocha, v němž nechyběla ani fontána v koupelně. Psaly se v no­vinách v té době také strašné věci o tom, za jaké pohádkové částky se nakupuje nábytek pro novou budovu ministerstva zemědělství a obchodu. Nyní se přišlo na to, že většina mini­sterstev beztrestně už čtrnáct let zařazuje do svého rozpočtu různé částky „na zařizovací výlohy“. Někdy jsou to statisíce, u neskromnějších miliony. Proč nikoho z Nejvyššího kontrol­ního úřadu nenapadlo, aby se zeptal, co vlastně tato minister­stva už 14 let zařizují, když byla dávno vším potřebným in­ventářem vybavena ?

V poslední době se píše pořád o tom, jak špatně hospodaří ministerstvo národní obrany a jak při všech dodávkách natu- rálií nadržuje agrárním družstvům. Nejen že se o tom píše v poslední době, branné výbory sněmoven o tom každý rok de­batují a poslanci přednášejí konkrétní stížnosti. Teď se ukázalo na příklad, že bratislavská intendance zadala jakési agrární firmě dodávku 80 vagonů obilí, aniž ta firma oferovala, a vo­jenská správa té firmě vyplatila tak říkajíc na dřevo 160.000 Kč ještě dříve, než firma dodala jediné zrníčko pšenice. Nebo bylo vypočteno, že ministerstvo národní obrany by mohlo ročně ušetřit 60 milionů Kč, kdyby kupovalo pro vojenské koně oves ve volné soutěži a ne od agrárních družstev. Nepřichvátal ani udýchaný Tiskový odbor ministerstva národní obrany, který pilně dementuje každou nepříznivou poznámku o armádě, ale neslyšeli jsme ani, že by se o věc zajímal Nejvyšší kontrolní úřad.

To jen pár drastických příkladů, aby bylo vidět, že ani tak silný tabák nezalechtá úřad, který celým svým posláním a svou existencí by měl být nejcitlivějším nosem v celém státě. Kdyby se mělo rozebírat všechno, na co prstem ukázala Exekutiva veřejných zaměstnanců, když mluvila o vyhazování státních peněz a vše, co proniklo na veřejnost z jednání parlamentní rozpočtové komise, nestačil by na to rozměr celé této revue. Otázka je však, co se vlastně dělo po celých čtrnáct let s úřa­dem, který měl být zárukou pořádku ve státních financích a hospodárnosti s nimi? Příčiny jsou nepochybně dvě. Mluví se už několik let o tom, že by bylo třeba dosadit do vedení Nej­vyššího kontrolního úřadu mladší a čerstvější sílu. Ale protože je to jedno z nejvýznačnějších míst naší administrativy a jde tu vlastně o jmenování trvalého ministra, nemohou se o osobě vládnoucí strany dohodnout. Jednak je tu nesnáz, má-li to dostat agrárník či socialista, nebo národní demokrat, a hlavně musí to být člověk, ať už patří ke kterékoliv straně, který by nevykonával svoji povinnost příliš horlivě a pokud možno ne- probouzel úřad z trvalého spánku. Vždyť tady se sráží v ostrém boji kontrolní funkce s politikou a právě všechny ty drobné i velké částky, které jsou v rozpočtu zařazeny na subvenční účely politických stran, ty nesnesou, aby Kontrolní úřad pro­váděl kontrolu příliš svědomitou. A tu jsme u toho, proč Kon­trolní úřad si hraje taková léta na Šípkovou Růženku. Politika mu nedovolila, aby prováděl vše, co mu dal do vínku zákon. Zdá se, že to byla politika vládnoucích stran, která rázně při­bouchla dveře před nosem nevítanému hostu, kdykoliv se mělo něco skutečně kontrolovat.

* parlamentě se připravuje zákon o kontrolní a úsporné komisi. Bude složena z poslanců a senátorů, zástupců právě těch stran — s nepatrným zastoupením oposice — které nad naší administrativou pověsily velkou ceduli: Kontrolnímu úřadu vchod zakázán! Kde má veřejnost, přející si už konečně po­řádku ve státním hospodaření, záruky, že tato kontrolní a úsporná komise bude skutečně spořit a kontrolovat, když by jí vlastně nebylo ani třeba, kdyby se bylo dovolilo provádět do všech důsledků zákon o Nejvyšším kontrolním úřadě ? *dd.*

Instituce a lidé

Vynořilo se opět několik podnětů o změně volebního řádu, o změně vázajiých kandidátních Ustin. Jednu, společnou ná­mitku možno uvésti proti těmto návrhům v dnešní době; dnešní doba žádá řešení zcela jiných otázek a ty vázané kan­didátky si můžeme nechati na lepší časy; máme-li hodně přes půl milionu nezaměstnaných, byla-li v rozpočtu díra 2% mi­liardy, nač se ještě starat o věci, které dnes tak nebolí? Ale i jinak trpí tyto návrhy základním nedostatkem, který vy­plývá z přesvědčení, ne vždy správného, že jen změnou insti­tucí, vytvořením nových vytvoříme stav lepší. Nejsou vždy instituce tím vinny, že selhaly, a ne vždy jejich vnější reforma to napraví. Jsou-li lidé k čemu, udělají kloudný kus práce i v institucích, které by měly býti důkladně reformovány a zase naopak: vyvolejme v činnost instituci s nejlepším sta­tutem a selže, nebudou-li v ní lidé k čemu. Povyk s vázanými kandidátními listinami má hodně původ agitační. Velký kravál s nimi dělala národní demokracie a v celku nehnula prstem. A kdo ví, kdyby šlo do tuhého, zda nebude hájit status quo. Jest pravda, že vázané listiny dávají velká práva politickým stranám, že politické strany u nás hodně poručníkují. Ale i k tomu jest zapotřebí dvou: jednoho, kdo poručníkuje, a dru­hého, který se nechá poručníkovat. Nejsou-li v našem poli­tickém životě osobnosti, které by si v politických stranách vynutily takové jednání, aby jednotlivci nebyli nuceni poslou- chati stranu ve všem, v dobrém i zlém, pak sotva by se našly, i kdyby nebylo vázaných kandidátních listin, nehledíme-li k tomu, že změna vázaných kandidátních listin na dlouho by nezměnila mnoho na ohromné moci politických stran, na jejich moci, která nevyplývá z moci myšlenky, ale z moci velkého aparátu, který se dovede velmi ostře vypořádat s každým, kdo nevěří ve všem na sto procent. Reforma institucí nepomůže, nebudou-li reformováni lidé. *V. G.*

Sociální vymoženost na prodej?

* ostravsko-karvínském uhelném revíru bylo zas trochu hluku. Těžařstva se totiž rozhodla, že členům závodních rad nebudou vyplácet paušální odškodné za ušlý výdělek, ale že nastoupí cestu přesně určenou zákonem. Zaplatí jim tolik, ko­lik vskutku zameškali na práci, když vykonávali svou povin­nost, mluvit a jednat jménem horníků.

Tento postup těžařstev měl by vlastně mezi socialisticky cí­tícími lidmi obrátit hněv proti nim a měl by být povelem, aby se zakročilo ve prospěch závodních radů. Ale věc neni tak jednoduchá. Není totiž veřejně známo, že členové závodních rad dostávají od těžařstev kromě těchto zákonem stanovených platů ještě různé přídavky. Podle toho, jaký má který podnik na závodním výboru zájem, vyplácejí se paušály asi od tří set do šesti set korun. Co takových pár stovek mimořád­ného příjmu pro horníka znamená, není třeba ani vykládat. Ale co to znamená pro jeho karakter ? A pro výkon jeho funk­ce k níž byl zvolen a zákonem pověřen?

O těchto věcech se nikdy nic nedočteme v socialistickém tisku, ačkoliv by to mělo být přední jeho starostí, neboť přece většina členů závodních výborů jsou socialisté. Není lehké, sa­hat druhému člověku do svědomí, a zpravidla tak činí jen lidé

neodpovědní. Nechceme být označeni za takové, ale přece snad by se mělo v socialistických stranách uvažovat o tom, ne- kupují-li si těžařstva za takových šest stovek mimořádného přídavku sociální vymoženost, kterou zákon o závodních vý­borech nesporně znamená. Že tu něco v pořádku není, to je, doufáme, jisté. Při nejmenším to, že závodní výbory ve velmi skromné míře užívají práva stížnosti u státních revírních úřadů. A přece víme, že nespokojenosti mezi horníky je dost a příčin k nespokojenosti oprávněné ještě víc. Zájem socialistů a nikoho jiného je to, aby sociální vymoženost, kterou si hodně těžce vybojovali, nebyla prodána za šest stovek. *eve*

Už aby se vrátila móda cylindrů!

Ve staré rakouské armádě, pro niž většina lidí v inventáři citů najde sotva co jiného než nenávist a opovržení, pěstovala se móda cylindrů. Od majora nahoru, když důstojník se ne­osvědčil nebo něco provedl, šel si na vyzvání svého předsta­veného koupit cylindr. V civilní správě se dávaly modré archy, na vojně cylindry.

Pozorujeme-li činnost naší armády a zejména činnost bran­ných výborů našich sněmoven, přiznáváme se, že vzdycháme někdy po obnovení této módy. Zatím je znám v historii naší armády jediný případ, kdy generál vyměnil svou čapku za cylindr, a to ještě dobrovolně, neboť jeho činnost v presidiu ministerstva národní obrany našla takové zalíbení u Vítkovic­kých železáren, že panu generálovi cylindr nabídly, ovšem, s místem ředitele a náležitým stotisícovým platem.

Aby se vůbec jaký pořádek mohl do armády zavést, museli bychom mít však skutečné branné výbory a ne debatní kroužky poslanců. Otázka branných výborů a jejich funkce je zase znovu aktuální od chvíle, co se vojenská správa rozhodla jme- novati zvláštní poradní sbor pro vojenské otázky při minister­stvu národní obrany. Obáváme se, že se tvoří nová instituce, o níž se brzy ukáže, že je zbytečná, jako většina ostatních po­radních sborů, odkázaných na to, že jsou svolávány jen tehdy, když se to tomu, jemuž mají radit, hodí a že jsou tázány o radu jen v případech, kdy jejich rada nemůže být nepříjemná. Spíše se podobá, že se tu má svést na slepou kolej pravomoc, kterou už dávno podle všech zákonů mají, ale nevykonávají branné výbory. Neboť k čemu jinému by byly, kdyby neměly být vo­jenské správě poradcem, k čemu by byli zváni členové těchto výborů na manévry, střelnice, do vojenských továren atd? Ra­dit a kontrolovat, to je jejich poslání, a je vina na poslancích a senátorech, že je nevykonávají. Dodnes se prakse branných výborů skutečně nepodobá ničemu jinému, než neobávaným a neškodným debatám společnosti, které bylo uloženo, zajímat se o armádu. Zpravidla to vypadá tak, že ministr národní obrany přijde do výboru, něco pánům poví, dvě hodiny se de­batuje o ministrově prohlášení, které se úzkostlivě vyhýbalo jakýmkoliv konkrétním údajům, a pak se jeho prohlášení schválí. Někdy se také napřed dvě hodiny debatuje a pak te­prve ministr učiní prohlášení, v němž slíbí, že „pozoruhodné náměty pánů řečníků podrobí bedlivé úvaze“. Všichni si od­dýchnou, že to mají s krku, a v armádě jde dál všechno po stáru. Není snad jediného případu v našem vojsku, jediné re­formy nebo nápravy, o níž by se mohlo říci, že se stala z pod­nětu branných výborů. Vlastní činnost členů těchto výborů je intervenční, za přeložení straníků z posádky do posádky, za přidělení dodávek protěžovaným firmám atd., a všechny vojenské úřady mají také striktní příkaz ve všem členům bran­ných výborů vyhovovat. Ono je to tak nejpohodlnější: Ministr se může cítit bezpečný, když přestoupí práh branného výboru a ví, že všichni jeho členové jsou mu nějak osobně zavázáni.

V posledních dnech byli jsme svědky takového školního pří­padu, jak branný výbor neumí si vymoci, aby byl armádou sly­šen a aby se o něm v důstojnických jídelnách nepovídaly jen anekdoty. Asi v pěti schůzích debatoval výbor o tom, jak vo­jenská správa hospodaří na brdské střelnici, a jeden z důstoj­níků, které si tam pan ministr Bradáč přivedl, namlouval vý­boru, že pro vojáky je stejně drahé stavět závory na lesních ce­stách ze železných rour, jež se do Brd dovážejí přes půl Cech, než ze dvou kmenů, přímo v lese poražených. V celé tě věci je na první pohled zřejmý nepořádek, nechceme-li říci, že korupce, protože nesporně tu byl někdo, kdo měl zájem roury prodávat, a druhý, který z nějakých důvodů, jež nesnášejí veřejné světlo, měl zájem na tom, aby roury kupoval. Ale když už branný vý­bor přehlédl tuto evidentní věc, o kterou se měl zajímat přede­vším, měl si aspoň představit, jak se asi jeví očím důstojníků, když se tváří, jako by tomuto výkladu věřil. Jsme přesvědčeni, že kdyby v kterémkoliv jiném parlamentě vykládal vysoký důstojník poslancům, že jedna v lese nakácená a otesaná kláda stojí přes 1000 Kč, že by takový důstojník nenosil ani den svou vojenskou čapku. Kdyby náš branný výbor prováděl to, co mu bylo svěřeno, kontrolu armády, byl by musel jeden důstojník druhý den po schůzi běžet k Cekanovi kupovat cylindr. Náš branný výbor vzal však prohlášení pana důstojníka na vědomí.

Na mou duši, rádi bychom slyšeli všechny ty anekdoty, které teď poletí o tom, že poslancům lze namluvit takovéhle nesmysly, důstojnickými jídelnami všech posádek. Jeden cy­lindr by to byl spravil, aby si branné výbory, když už ji nemají u ministrů, zachovaly vážnost aspoň před vojáky. *kpt.*

**národní hospodář**

*Jiří Hejda:*

Ustup před agrárníky

(Politika a hospodářství. III.)

J

e třeba vyjiti ze statistické posice: z veškerého oby­vatelstva Československé republiky připadá pouze 39.6% na obyvatelstvo zemědělské. 33.8% připadá na průmysl a živnosti, 10.7% na obchod, peněžnictví a do­pravu. Zbytek jsou veřejní zaměstnanci a příslušníci svobodných povolání. Jak to přijde, že 40% obyvatel­stva Československé republiky, státu, jehož hos­podářské těžiště leží více na straně průmyslu než zemědělství, je přece jen ovlá­dáno ve vnitřní i zahraniční hospodářské politice přede­vším zájmy agrárními? Řekli jsme, že těžiště je spíše na straně průmyslu. Mohlo by se ukázati na čísla, která jsme právě uvedli, a namítnout, že příslušnost k prů­myslu má pouze 33.8% obyvatelstva republiky a tedy menší částka, než připadá na zemědělství. K tomu je ovšem třeba podotknouti, že prostá data o příslušnosti obyvatelstva k povolání nám ještě neilustrují plný vý­znam určité výrobní skupiny pro národní hospodářství. Obyvatelstvo representuje jen jednu výrobní složku — beze sporu nejdůležitější — práci. Ale vedle práce je tu ještě kapitál, a není snad třeba zvláště dokazo­vati, že převaha kapitálová je na straně průmyslu, s jeho obrovskými investicemi ve strojích a budovách, s nimiž se investice v zemědělství nemohou srovnávati. Je zde konečně také poměr produktivity obou složek, a opět produktivita průmyslu je větší (zvětšuje se právě kapitálovou kvotou), nehledíc ani k vývojovým možnostem, které jsou u statků volně rozmnožitelných (výrobků průmyslových) nekonečné, kdežto u prvo­výroby, podléhající zákonu klesajícího výnosu půdy, omezeny. Konečně je třeba podotknouti, že sčítání lidu se provádělo 15. února 1921 (výsledky sčítání o povo­lání obyvatelstva z roku 1930 nejsou ještě známy), tedy v zimě, v době, kdy je sezónní dělnictvo, zaměstnané v průmyslu a na stavbách, doma, a kdy se čítá do oby­vatelstva zemědělského. Kdyby se provádělo sčítám v červenci, byl by poměr pravděpodobně poněkud změ­něn. Konečně jsou zde určité kategorie obyvatelstva, které stojí na hranicích mezi průmyslem a zemědělstvím a které jsou čítány k zemědělství, ač patří alespoň zčásti také do průmyslu (sezónní dělnictvo cukrovarnické a pod.).

Holou skutečností zůstává však — ať je statistická posice již jakákoli — že zemědělství je poli­ticky tak silné, že dovede prosadit ne­jen vlastní zájem v celkové linii hospo­dářské politiky, nýbrž že dovede uplat­nit tento zájem i na úkor zájmu obecné- h o. Naše obchodní politika, jak ji provozujeme od dob občanské koalice z roku 1926, která byla uvedena zuři­vým bojem o obilní cla (což je jistě symbolické), je veznameníagrárních požadavků, které se stupňují podle toho, jak se ukazuje jejich neúčinnost proti krisi. Přesto se podařilo této neústupné, byť i ni­koli cílevědomé politice vytvořiti během doby pro země­dělství, lépe řečeno pro určitou jeho katego­rii, takové podmínky, že lze mluviti o privilego­vaném stavu. Budeme se zabývat základním omy­lem naší zemědělské politiky podrobně až později. Dnes si chceme zodpověděti otázku, kterou jsme si položili zpředu: jak to přijde, že naše hospodářská politika je dirigována agrárním zájmem?

Můžeme nalézti dva důvody: především agrární politika ví, co chce. I když jsme přesvědčeni, že směrnice, kterou se ubírá, je špatná azemědělství v jeho celku naprosto neužitečná, i když možno dokázati, že celá tato politika nemá pevného, lo­gického programu a přesného cíle, je nesporné, že při­chází s požadavky, které jsou odůvodňovány danou si­tuací, a že je velmi konkrétní. Za druhé je to p o 1 i- t i c k á m o c. Neboť sebe lepší a logičtější důvody ne­pomáhají tam, !kde chybí síla prakticky je uplatnit. Síla agrární strany není však — a to je jistě důležito zjistit — ani tak její vlastní zásluhou, jako spíše vinou ostatních politických stran. Chceme-li býti docela přesní, bude dobře, nebudeme-li mluviti jen o po­litických stranách, nýbrž také o zájmových sku­pinách, které včas správně nepostřehly, kde j e j e- jich skutečný zájem, a které nyní, kdy už to vidí zcela jasně, jsou tak obetkány pavučinami agrárních zájmů, že se nemohou vyprostit.

Zemědělství a průmysl.

Budeme se zabývati v této úvaze tedy především p o- měremzemědělstvíaprůmyslu, při čemž do průmyslové skupiny zahrnujeme také živnosti a zčásti obchod, a budeme sledovati tento poměr jak po stránce politické, tak také v hospodářství. Politicky je zeměděl­ství organisováno v j e d n é politické straně, kdežto prů­mysl je organisován v několika. V agrární straně je sou­středěno celé zemědělství, od velkostatkářů až po deputátníky a podruhy, kdežto průmyslová výroba je rozštěpena politicky v národní demokraty, pokud jde o podnikatele průmyslové, v politické živnost­níky, representující malé podnikatele, kdežto dělni­ctvo, ale také někteří menší průmyslníci a značné množství živnostníků je organisováno v obou sociali­stických stranách, z nichž čeští socialisté mají dokonce i značně silnou organisací malozemědělskou. Jestliže kde bylo možno dokázati věčnou platnost bajky o prutech Svatoplukových, ukazuje se to na poměru n e- jednotného průmyslu k jednotnému zeměděl­ství. Neboť zatím co agrárníci dovedli se vzácným pocho­pením dostati pod společný klobouk zájmy velmi různo­rodé, snažili se representanti výroby průmyslové hledati vždy spíše to, co dělí p odnikatele od zaměst­nance, než to, co je sbližuje.

Je téměř neuvěřitelné, že průmyslový podnikatel do­vedl až dosud přezírati devadesát procent spo­lečných zájmů, kterémás dělníkem, právě tak jako nechtěl viděti, co jej dělí od podnikatele země­dělského. Mezi zemědělským a průmyslovým podnikate­lem byl vždy vřelejší poměr než mezi průmyslovým pod­nikatelem a zaměstnancem, což se politicky vyjadřovalo především v téměř něžném vztahu živnostníků k agrár­níkům a ve velmi korektních stycích národních demo­

kratů *a* agrárníků. Ještě markantnější byla však úplná dohoda podnikatelů, která panovala až do ne­dávná v Ústředním svazu čs. průmyslníků, kde si repre­sentanti zemědělství s representanty průmyslu podávali ruce k společným akcím proti zaměstnancům, resp. proti levicovým stranám. Náš průmyslový podnikatel se nedo­vedl dosud oprostit od mentality svého liberalistického pradědečka a spatřuje v zaměstnanci svého úhlavního nepřítele. Veškerá politika průmyslových podnikatelů, ať byla representována národní demokracií, Svazem prů­myslníků nebo obchodními komorami, směřovala pře­devším k potření socialistů — rozuměj zá­jmových skupin zaměstnaneckých. Podnikatel si nikdy neuvědomil, že jeho zaměstnanec má s ním téměř totožný zájem, že zejména v obchodní politice se tento zájem zcela kryje, a že jediné, co je dělí, je stanovisko krozdělenívýnosu. Tento boj o podíl na sociál­ním produktu (možno-li ovšem nezvati bojem klidné formy pravidelného jednání s odborovými organisacemi a poměrně nepatrné procento stávek) kalil oči průmysl­níků a vháněl je do náručí agrární politiky, jejíž vlastní zájem přirozeně byl naprosto protichůdný zájmům výroby průmyslové. Zdá se, že ni­kdo nepostřehl, jak snadné by bylo vyloučiti sporné ob­jekty a jak lehká by byla dohoda společného postupu alespoň v obchodní politice. Přesto ovšem některé pod­niky dovedly na společný zájem se zaměstnanci v dobách nouze velmi naléhavě apelovat.

Přesvědčiti se o tom měli příležitost nejen všichni aktivní ministři, kteří rozhodovali o státních dodávkách, ale vůbec všechny osobnosti veřejně činné, které jakým­koli způsobem mohly míti vliv na zaměstnanost té či oné továrny. Jakmile šlo o dodávku, nalezli zaměstnavatelé vřelý poměr ne-li přímo k dělnictvu, tedy alespoň k zá­vodním výborům a přezkoumavše jejich politickou pří­slušnost srovnáním s politickou příslušností vlivného činitele, odebrali se intervenovat. Ale nejen šlo-li o do­dávky. Vřelý poměr k dělnictvu se projevil také v tom okamžiku, začal-li některý nepohodlný redaktor psáti příliš kriticky o clech nebo o kartelech či o jiných vě­cech, které továrníkům nebyly právě příjemné. Dočkali jsme se před několika lety pozoruhodné podívané, že do výše automobilních cel, resp. do způsobu ochran}? naší automobilové produkce mlátily svorně časopisy pravi­cové, zatím co levice ostýchavě mlčela, nestarajíc se o svoje programové zásady, v nichž mimo jiné je také uvedena volná tržba. Když se jednalo o snížení cen že­leza a když se novinářská kampaň proti železářskému kartelu vzedmula do výše, která se kartelům zdála býti nebezpečná, byly to opětně závodní výbory, které obí­haly redakce, vykládajíce, jaké strašné následky to bude mít, sníží-li se kartelem držená cena. Podobně se zželelo pivovarským dělníkům jejich chlebodárců, když bylo příliš zřetelně ukázáno na neúměrné zisky, a mohli by­chom ještě déle pokračovat ve vypočítávání podobných případů spolupráce podnikatele se zaměstnancem. Ale domníváme se, že to nemá účel, protože zde jsou dělníci proti své vůli přinuceni hráti roli mnohdy pramálo dů­stojnou, o níž platí klasický výrok, že „mouřenín, vy­konav svou roli, může jiti“.

Proč?

V celku stojí fronta zaměstnavatelů a fronta zaměst­nanců proti sobě. Je podivuhodné, že přes všechny růz­nosti zájmů zůstává poměr průmyslových podnikatelů k zemědělcům, ne-li vřelý — neboť k tomu není důvodů — tedy alespoň trvale přátelský. Můžeme si to vysvětliti společným strachemzesocialismu? Kdybychom chtěli odpověděti na tuto otázku, museli bychom se ptáti především, co si pod socialismem představují průmyslníci a zemědělci. Zdá se, že je to jakýsi strašák, že je to jen slovo, mající kouzelnou sílu, ale pražádný obsah. Neboť — ptáme se — jaký je rozdíl mezi socialistickými druž­stvy Lustigovými a mezi agrárními družstvy Klindero- vými? Jaké revoluční hrůzy se pravice obává, když náš nejsocialističtější zásah, který jsme od r. 1918 provedli, byla pozemkováreforma, a tu, jak známo, dělali agrárníci, při čemž nelze tvrdit, že by byli prodělali. Když se letos začalo opětně jednou více mluvit o zná­rodnění dolů, přispěchal agrární tisk s prohlášením, že proti tomu agrárníci ničeho nenamítají. Nezbývá tudíž, než domnívati se, že pod pojmem socialismus, jímž straší pravice svoje věrné příslušníky, dlužno spatřovati pojí­dání pečených dětí, které se ještě dnes tu a tam objeví v pravicovém tisku jako nejposlednější zpráva z Ruska.

Jestliže však nechceme zapomenout, že ideje nedělají lidi, nýbrž lidé tvoří ideje, můžeme i pro velké věci na­lézti malé příčiny, půjdeme-li k lidem. Mezi podnikateli je především dobrý vztah osobní. Jsou to lidé téže společenské vrstvy, kteří spolu namnoze studovali, neboť na střední školu chodil právě tak městský chlapec jako selský synek, z nichž mnohý šel ještě dále na tech­niku nebo universitu. Tito lidé jedné společenské třídy se setkávají spolu na stejných místech v divadlech, kon­certech a zábavách, při všemožných příležitostech repre- sentačních, na stavovských schůzích — tito lidé zkrátka tvoří tak zv. společnost. A ve společnosti je levice zastoupena velmi chabě, to jest pouze několika svými špičkami, které se téměř úplně, až snad na několik pří­slušníků svobodných povolání, rekrutují z vrstev úřed­nických. Nepočítáme-li lidi, kterým společenské po­stavení dal teprve mandát (ať jakéhokoli druhu a v kte­rékoli korporaci), nalezneme zde pouze podnika­tele, nikoli však zaměstnance. Aby ne­vzniklo nedorozumění, podotýkáme, že se zde vědomě dopouštíme metodického poklesku: počítáme mezi podni­katele také ony zaměstnance, jichž zájem je podnika­telský, to jest ředitele společností, průmyslových zá­vodů atd.

Je zde však i značné prolnutí podnikatel­ských zájmů. Na první pohled je jistě těžko roze­znati, kde končí zemědělec a kde začíná průmyslník ve mlýně, v sladovně, škrobárně, cukrovaru a lihovaru. Tak zv. zemědělský průmysl je sice nesporně průmysl a nikoli zemědělství, ale je takovou měrou ve sféře země­dělských zájmů, jak věcných tak politických, že se ni­kterak nepodivíme, najdeme-li mezi agrárními politiky řadu průmyslníků. Tento politický zájem na průmyslu se v důsledku zvláštních okolností rozvinul ještě více do šířky, takže nechceme-li uvádět další řadu potravinář­ských oborů, v nichž má zemědělství silnou posici, ne­můžeme alespoň opomenouti zájem na strojíren­ském průmyslu, representovaném Škodovkou a jejím koncernem. Není to snad jen vztah osobní přes presidenta této společnosti, který je také význačným po­litickým činitelem v agrární straně, je to také poměr k určité skupině bankovní a konečně u zbrojovky dosti pochopitelný vztah k armádě, lépe řečeno k ministerstvu národní obrany, ovládanému, jak známo, již po dlouhou řadu let agrárníky. Je-li to Škodovka sa­ma, nebo je-li to brněnská Zbrojovka či Konstruktiva, zůstává lhostejné, vliv agrární strany se zde uplatňuje velmi silně, takže zájem průmyslový a zájem zemědělský vidíme v jakési mesalianci, prospívající snad jednomupodniku, ale rozhodně ne celému průmyslové- muodvětví.

7P2

Podnikatelská politika.

Konečně jsou podnikatelé agrární s průmyslovými spjati společnou politikou, kterou provozovali od roku 1926 nejprve v tak zv. panské koalici, pak — pochopitelně, že v měřítku poněkud omezenějším — ve vládě Udržalově. Tato politika byla orientována velmi jednostranně :podnikatelsky. Nemůže být v těch­to krátkých kapitolách vyčerpána celá historie posled­ních osmi let, ale lze připomenouti alespoň tolik, že ob­čanské strany nejprve začaly dělat politiku, která šla k duhu oběma zúčastněným složkám, to jest země­dělcům i průmyslníkům, brzy však zemědělský zájem převládl, a protože strana měla dostatečnou sílu a prů­bojnost a protože průmysl naprosto ztratil kontakt se zaměstnanci, vidíme ponenáhlé vykliz ování prů­myslových posic. Pro posouzení podnikatelské politiky buďtež zde uvedena některá čísla, ilustrující daňovoureformu. Jsou to výnosy daňové od roku 1922 až do roku 1930. Daňová reforma se dělala v roce 1926, takže poslední výnos podle starých předpisů při­padá na rok 1927. Po tomto roce jsou už výnosy daní na podkladě nových předpisů.

Výnosy některých přímých daní před daňovou reformou a po ní (v mil. Kč) :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok: | Zvláštní daň výdělková: | Daň pozem­ková: | Daně výnoso­vé celkem: | Daň důcho­dová: |
| 1922 | . . 236.5 | 136.3 | 730.1 | 686.6 |
| 1923 | . . 222.3 | 136.4 | 748.5 | 703.9 |
| 1924 | . . 257.6 | 134.5 | 804.6 | 1.033.3 |
| 1925 | . . 297.7 | 98.3 | 791.8 | 1.331.7 |
| 1926 | . . 238.8 | 112.2 | 644.0 | 1.655.3 |
| 1927 | . . 251.1 | 127.0 | 704.8 | 1.689.7 |

| Rok: | Zvláštní daň výdělková: | Daň pozem- Daně výnoso- ková: vé celkem: | | Daň důcho­dová: |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1928 | . . 41.2 | 116.0 | 492.9 | 1.314.3 |
| 1929 | . . 87.9 | 87.0 | 451.3 | 1.430.7 |
| 1930 | . . 119.4 | 107.0 | 587.1 | 1.161.4 |
| K | těmto číslům | není jistě třeba žádného | | dalšího ki |

mentáře. Chtěli bychom jen upozorniti, že daňové vý­nosy z roku 1927 jsou vyšší než v roku 1926, ač byla v roce 1926 hospodářská krise a měl by tedy býti výnos v následujícím roce nižší. Toto zvýšení souvisí však pa­trně s deputační akcí. Vzestup daňových výnosů, který vidíme v roce 1930 u všech výnosových daní, je způsoben opětně konjunkturou z roku 1929. Daňové výnosy v dal­ších letech budou přirozeně mnohem nižší. Mimo to pod­nikatelská politika občanských stran dala v zákonu o stabilisačních bilancích podnikům miliar- dový present tím, že umožnila zcela novou a velmi vý­hodnou ziskovou kalkulaci, přinesla daňové úlevy při fusích a nepřinesla — neboť také pasivně se může projevovat určitá politika — zákon o karte­lech.

Daňová reforma:

Kdyby se bylo zároveň udělalo něco také pro onu druhou a početnější vrstvu národa, kterou můžeme shrnout pod pojem spotřebitel, nebylo by možno nic proti této politice snad namítat. Leč pro spotřebitele se neudělalo nic a toto nic vyrostlo do obrovských rozměrů, když se začaly projevovat důsledky krise a když začal stát hledati finanční zdroje cestounejmen- š í h o odporu. Že to nebyla politika spotřebitelská, když přes naléhavé volání levicových stran se nehnulo s kartelově vázanými cenami, takže se ko­nečně stalo Československo jedním z nejdražších nebo snad vůbec nejdražším evropským státem, netřeba snad zvláště dokazovat. Také není spotřebitelskou politikou zvyšování obratové daně, zvyšování cel na dovoz potravin za současného snižování platů veřejných i soukromých zaměstnanců a za s n i- žování mezd.

Ale konečně přišla doba, kdy se i průmyslovým pod­nikatelům začíná společná fronta s agrárníky nelíbit. Agrární požadavky rostou do nekonečna, takže se zdají vrcholiti v jakémsi vyhlazovacím boji proti průmyslu, především proti tomu, který je odkázán na export. Neboť každé uzavření hranic před dovozem agrárních výrobků ze zemí, které jsou odběrateli našich výrobků průmyslových, cítí průmysl. Ještě před dvěma roky byl průmysl ochoten tuto politiku snášet, protože se ukazovalo, že rentabilita mnohého podniku neklesá úměrně s jeho výrobou, naopak, že je mnohdy možno vyráběti při omezeném provozu dokonce s vyšším zis­kem. Dokud tedy agrární politiku odnášeli jen zaměst­nanci, kteří byli s pokrčením ramen a s poukazem na znemožněný export vypovídáni z práce, bylo rozhořčení průmyslových podnikatelů nad agrární politikou akade­mické. Hůře je nyní, kdy jde agrární politika na podni­katelské zisky. Náhle si průmysl uvědomuje, že vlastně agrární volání po soběstačnosti znamená smyčku obratně hozenou na krk průmyslníků, a podnikatelé dosud necit­liví stávají se lehtivými. K svému největšímu překvapení však zjišťují, že stojí proti silné a jednotné agrární frontě zcela bezmocní, protože zaměstnanci nemají pražádných důvodů vymáhati jim nyní jejich zisky a že dokonce ve vlastním táboře jsou „lidé od nepřítele“.

Jednotná agrární fronta.

Agrárníci jsou jednotní. Nechť jsou je­jich vnitřní poměry jakékoli, nechť se prorokuje roz­padnutí republikánské strany s naprostou určitostí v nej­bližších čtrnácti dnech, vždy se ukáže, že společný zájem je silnější než odstředivý zájem jednotlivých sku­pin. Po této stránce by mohli být agrárníci příkladem jiným politickým stranám. Neboť nikde není tak obrovských rozdílů, jaké vidíme mezi země­dělci. Od podruha a deputátníka přes chalupníka a sedláka až k majitelům gruntů a velkostatků je cesta téměř nekonečná, a je-li venkov jedna rodina, pak jsou v této rodině mnohonásobní milionáři právě tak jako žebráci. Přesto a také přesto, že pro tyto na­prosto odlišné skupiny in ení žádné jed­notné agrární politiky (o čemž pojednáme podrobněji ještě později), zůstává agrární strana jed­notná. O zájmových rozporech se v jejím tisku zpravidla mlčí. Jistou výhodou je, že venkov poměrně málo čte, mnohem méně než město. Venkovský člověk zřídka přijde k časopisu jiné než agrární strany a i když ná­hodou dostane do ruky takový list, nenajde v něm nic, co by se bezprostředně týkalo zemědělství, nebo co by se dokonce dotýkalo zásadních otázek agrární politiky (ve smyslu hospodářském).

A konečně má agrární strana ještě jednu výhodu: je zastoupena v parlamentě a ve vládě lidmi, kteří roz­umějí své věci, to jest zemědělství. Jsou to buď výkonní zemědělci, kteří přišli přímo ze statků a svoje volné chvíle tráví na svém gruntu, starajíce se o hospo­dářství, nebo jsou to funkcionáři zemědělských korpo­rací, opětně lidé, úzce spjatí s praksi. Minule jsme zde ukázali na těžkou posici levicových stran v debatě o vě­cech hospodářských. Dnes lze to obrátit a ukázat na lehkou posici agrárních politiků v debatách zeměděl­ských. Všichni znají svoji věc, neboť v ní vyrostli, a tato znalost věci jim umožňuje porážet protivníky, kteří při­cházejí z řad dělnictva, úřednictva nebo jsou to advo­káti a redaktoři, lidé, kteří snad mají o zemědělství živý zájem, ale kterým chybí onen bezprostřední vztah agrár­ních politiků k půdě.

Důsledek všech těchto okolností nemůže být jiný než ústup před agrárníky. Kdyby agrární politika byla v jedné linii s potřebami našeho národního hospo­dářství nebo kdyby alespoň prospívala našemu země­dělství v celku, nebylo by konečně možno mnoho proti tomu namítat. Ježto však je tato politika v na­prostém rozporu jednak se strukturou našeho státu a tudíž z této struktury logickyvyplývajícíhospodářskoulinií, jednak se strukturou našeho zeměděl­ství, ježto je to politika, prospívající výhradně určité, poměrně velmi malé ze­mědělské skupině, a protože konečně je to politika, jež v rámci onoho velkého agrárního přerodu, jehož jsme dnes svědky, vede ke koncům, kde musí ztro­skotat, je nutno ji potírat. Naše hospodářství a naše politika si neuvědomují, že z ás ad-n í m a nej­větším problémem našeho vývoje hos­podářského jerozřešení agrární otáz­ky a že na tom, jak tuto otázku rozřešíme, závisí nejen vývoj našeho zemědělství, nýbrž také našeho prů­myslu a zahraničního obchodu. O těchto věcech je však nutno pojednati podrobněji.

**život a instituce**

*Ferd. Peroutka:*

Co je pravda?

protože příliš mnoho čtenářů mne vyzývá, abych po- \* věděl závěrečné slovo k debatě o „pracujících man­želkách státních zaměstnanců“, cítím, že musím po­slechnout. Ačkoliv mi to snad bude připsáno ná tu stránku, kde se člověku zaznamenává hanba, přizná­vám se, ač dosti dlouho jsem neměl pevného mínění o té věci. Ještě nikdo nepřemýšlel o všech problé­mech; nuže, nepřihodilo se mi nikdy dříve přemýšleti o tomto. Snad proto, že až do letoška tohoto problému nebylo. Když už jsem se dal do přiznávání, doznám je­ště něco: netušil jsem, že otázka ta hraje takovou roli v životě; byl jsem trochu překvapen, vida, jak se tem­peramenty při této příležitosti rozehřívají; měl jsem chuť považovati to za otázku nudnou a akademickou; ale dal jsem se nakonec poučit, že to pro některé zna­mená chléb, pro jiné štěstí nebo hrdost, nebo těžko snesitelné omezení životních možností.

Nemaje tedy s počátku pevného mínění, kolísal jsem se svými sympatiemi mezi hlasy pro a proti, patrně podle toho, jak to pisatel dovedl říci. A myslil jsem si tesklivě: co je pravda? Tesklivě proto, že otázka jest vůbec tesklivá. Pravdy zahlédnout jsem nedovedl. Nebo spíše, viděl jsem, jak tu stojí dvě pravdy proti sobě. Aby věc byla horší, byly to obě pravdy nesporné. Nespornou pravdou jest, že mladým nezaměstnaným mužům by bylo třeba opatřit práci za cenu jakýchko­liv obětí. Nespornou pravdou však také jest, že za­městnaným ženám by se děla křivda, kdyby pro to mě­ly být práce zbaveny; mají rovné právo na zaměstnání zaručeno ústavou a, jsou-li zaměstnány ve státních úřadech, mají definitivnost svého postavení zabezpe­čenu zákonem. Dvěma pravdám dívaly se přes ramena dvě křivdy: křivda proti právu psanému a křivda proti nepsanému právu na život. Neviděl jsem, ačkoliv jsem se namáhal, státi v jasném poměru pravdu proti lži, nýbrž stála proti sobě procenta dvou pravd v poměru krajně nejasném. Stejně relativně jevila se věc, byla-li posuzována v ohledu morálním: hanba pro společnost je v tom i onom; neopatřit zaměstnání je hanba, ale vzít je proti všem zárukám — také hanba.

Nejdříve snad bych byl hlasoval spíše pro zaměst­nání mužů, vstupujících do života, i kdyby ženám měla být způsobena křivda. Bylo by to jistě abnormální — ale což nežijeme v době abnormální? Krutá nouze ji­ných by mohla před svědomím ospravedlnit křivdu, jež by byla spáchána; nestalo by se tak z důvodů níz­kých. Konec konců je snad nyní potřeba nějakého vá­lečného režimu: vem kde vem, jen když bude. Nouze odjakživa lámala právní překážky.

Uvažuje takto, potřeboval jsem poučení, co by to způsobilo. Dostalo se mi ho. Nepoučuje vždy jen re­daktor čtenáře, někdy také oni jeho poučují. A toto jest jeden takový případ. Dopisy čtenářů uvedly mi teprve na mysl spousty, jež by byly způsobeny, kdy­bychom ze sebe lepších a morálnějších důvodů od­hodlali se ženám vzít jejich práci. Spousty ty byly by, myslím, horší než zlo, které by snad bylo tak možno vyhoj iti na druhé straně. Jednou z věcí totiž, o nichž jsem se dal přesvědčit, je, že takovým způsobem by se napravila jen nepatrná částka zla a že to nestojí za právní a morální převraty, které bychom způsobili. Kdyby bylo možno všechny mladé muže tím zaměstnat — pak ano. Ale pro jeden nebo nejvýše dva tisíce míst, která by se získala, nevyplatí se vyvolat takové země­třesení.

A tak ve mně uzrálo mínění, kterého jsem dosud neměl. Jsou důvody pro a proti, ale více důvodů roz­mlouvá nám, abychom pracující ženy podrobili tako­vému mučení (pro mnohé z nich poměry, do kterých by potom upadly, by opravdu byly mukami). Silným dojmem na mne působil argument, že by takové opa­tření mnoho dvojic vyvedlo z manželství do konkubi- nátů, aby se vyhnuly ztrátě příjmu, nebo že by ome­zilo počet manželství uzavíraných. Vím, jsou mladí duchové, kteří vedou opovržlivé řeči o manželství a pokládají to za důkaz své vnitřní svobody a vynášejí se tím skoro nesnesitelně. Ale sám stojím spíše na straně konservativní úcty k této instituci. Ostatně o tom nebudou rozhodovat ani duchové tak báječně svo­bodní, ani já, duch podle všeho méně svobodný, nýbrž stát. A jestliže stát považuje ještě za svou povinnost chrániti rodinu a manželství, je možno, aby je svým zasahováním sám ničil tam, kde, jak se ukazuje, má přímý vliv na to, co se stane? Ačkoliv se zdá být paradoxní ochraňovat manželství přímluvou, aby ženě bylo pone­cháno její zaměstnání (dříve se to pokládalo za něco, co manželství rozvracuje), musíme bráti fakta jak **js0U- ®**

Mnoho stránek lidské povahy odhalí se v takové debatě. Tak vynoří se pojednou něco, co není více než prostou stokorunovou nebo dvoustokorunovou zá­vistí. Hle, rodina, která se odvažuje míti poněkud větší příjem než my! Okamžitě budiž s námi srovná­na! Nebo se objeví muži, kteří vedou debatu částečně také proto, že jako Strindberg hledají ženu, která by měla tolik rozumu, aby nahlédla, že je inferiorní. I skryté motivy starého pohlavního boje se vplíží do debaty: žena, která by konec konců mohla býti také samostatnou, protože se dovede uživit, vzbuzuje neli­bost erotiků tvrdé pěsti, kteří si zakládají na ovládání; cítí se, že žena uniká, že se stává tvrdším problémem. Znám natolik různé typy mužů, že nemohu ženám vy­mlouvat, zabezpečují-li se pro ten případ, že se potkají s typem špatným a že se nechtějí jednou pro vždy vydat na milost a nemilost. Je pravda, že to dříve ne­bývalo, ale patrně je to jednou z těch pestrých sou­částek, jež dohromady skládají moderní dobu. Ostat­ně není manželství pro ženu už tím zabezpečením, jímž bývalo. Institťtce jsou uvolněnější, protože mysli také. Představme si, že odejmeme manželce její za­městnání a že ji potom muž zapudí, třeba jen z toho vulgárního, avšak příjemného a pronikavého důvodu, že našel bytost mladší a líbeznější. Bylo by v tom to­lik křivdy, že se jí musíme vystříhat. Kdybychom mohli ženě zaručit trvalou ochranu manželstvím, pak lby nám bylo dovoleno počínat si směleji... Ale můžeme něco zaručovat? Jsme tak odvážní, abychom jí dali čestné slovo, že mysl jejího partnera nebude vrtkavá? Nevěřím, že v tom, že některé manželky hledají za­městnání a jiné nikoliv, je pouhá náhoda. Mnohé man­želství je na tom přímo vybudováno, finančně nebo morálně; některé ženy hledají si takovou jistotu pro sebe, neboť cítí, že by jim jí mohlo býti potřebí. A nyní bychom státní mocí měli rozbít její štít, bez ně­hož by jí snad bylo úzko? Příběhy o manželkách, do­jíždějících do kanceláře automobilem svého chotě, jsou zajímavé hlavně pro ty, kdo se pídí po anekdotách. Vyskytl-li se tu a tam jeden případ, nestojí to za to, abychom takovým detailem obtěžovali svou paměť, a zejména ne za to, abychom pro něj působili bolest spravedlivým. Padlo také slovo o procovství, k němuž dvojí příjem prý dává příležitost. Nemohu vyloučit, že se také tak děje. Nikdy jsem nebyl v poznávání svě­ta takový šosák, abych věřil, že lidé se vždy chovají jen dobře, je-li jim k tomu dána příležitost. Ale je procovství opravdu obvyklým produktem dvojího příjmu? Nenalézáme také, že muž a žena si tímto způ­sobem opatřují přístup ke kultuře? Že za to opatřují vzdělání svým dětem a knihy a divadlo sobě? Těmto lidem bychom odnětím druhého příjmu fakticky při­kázali: najez se a jdi spat; takový je život, střecha nad hlavou a teplo v žaludku.

A konečně: jestliže té nebo oné ženě chceme zaká­zat zaměstnání, podváděli jsme ji po celou dobu, co jsme ji nechali studovat. Neřekli jsme jí, že si to mož­ná jednou rozmyslíme, a že plody studií nebude jí do­voleno trhati. Nedá se to zastřít: byli bychom doda­teční podvodníci.

Přiznáním jsem začal a přiznáním skončím: schází mi mnoho do nadšeného ctitele ženské emancipace. Rozumem všelicos uznám, ale citově jsem neschopen pokládat svět tvrdě pracujících žen za stav ideální. Ačkoliv se tím možná dopouštím poklesku proti jedné z předepsaných moderních ideí, dovoluji si je poklá­dat za tvory slabší, kteří zasluhují ochrany; hlásím se k staré mužské hrdosti ochraňovat ženy, k výtečnému cviku mužnosti, který se v tom skrývá; hlásím se k starobylému a krásnému rozdělení světa na muže a ženu, a nechtěl bych, aby něco podstatného z tohoto sladkého i dramatického rozdílu bylo vyhlazeno ná­sledky výdělečného zaměstnání žen. Ženy uvádějí nám na paměť půvabné věci i sladká umění, na něž bychom bez nich zapomněli. Jímavá rozmanitost života by byla ochuzena, kdyby ženy se nám začaly podobat a neměly odlišné starosti a vlastnosti. Rozšíření racionalismu na poměr mezi mužem a ženou zavrhuji: žijeme tolik rozumem, že potřebujeme nějaké útočiště před tímto svým pánem.

Ačkoliv takto cítím a jsem rád, že v tom nejsem lhostejnějším, neodvažuji se z toho vyvodit praktické a negativní důsledky, jde-li o zaměstnání žen. Chester­ton napsal: dal bych ženám nikoliv více práv, nýbrž více privilegií. To by odpovídalo i mému instinktu. Ale ženy samy, začnou-li o tom uvažovat, přijdou na to, že privilegia jsou nejistá, kdežto práva jistá, a bu­dou mít pravdu. Zeptají se také, jaká to žádoucí privi­legia jim v nynější době poskytujeme. Ženy podle na­šeho názoru neměly by samy hledat obživu. Ale vybu­dovali jsme my muži svět tak, aby to bylo možno? Jsme takovými gentlemeny, abychom je zbavovali těchto starostí? Nikoliv, neuspořádali jsme poměry takto gentlemansky vůči ženám. Musí zápolit o živobytí jako my. My řídili svět, tedy je vina na nás. Musíme teď, hnáni poměry, tvořit nový svět, i když podle našeho citu nebude lepší. Starý galantní poměr vůči ženám je podryt; velká většina mužů se k nim chová jen prak­ticky a smyslně; vyskytují se myslitelé, kteří pro­hlašují, že by nic neměli proti tomu, kdyby jim mladá dáma pomohla do kabátu. Od tohoto rozmáhajícího se druhu mužství ženy nemohou očekávat privilegia, za­ložená v podstatě na poesii. Budou se proto držet práv, a dobře učiní. Jedním z těchto práv jest pak právo kterékoliv ženy na zaměstnání.

Ženská práce je důsledek naší mužské neschopnosti jinak uspořádat svět. Dovolujeme si debaty, má-li právo na práci, v době, kdy asi musí pracovat, aby se uživila, a kdy ani manželství ji dostatečně nechrání. Smekejme dále před ní, ale neberme jí, co je pro ni nezbytnější než projev naší zdvořilosti.

**doba a lidé**

*Franta Kocourek:*

Pomoc!

(Ze života na pražské periferii.)

II.

Zaplaťte činži, nebo vám dáme  
rozebrat vagon.

Z

ase bez ohlášení, jsem zaklepal na dveře nouzové stavby číslo 90 v jinonické kolonii u Bulovky, na vagónový domek, jehož příběh tu byl posledně vylíčen. Chtěl jsem promluvit s přednostou domácnosti, který nebyl při první naší návštěvě doma.

Je na mě moc zvědavý, nešlo prý mu to do hlavy, proč prý jsem k nim přišel. Dáváme se do hovoru. Uvedeme z něho jen to, co se týká jejich bydlení, o něž nám v těchto reportážích hlavně jde.

Je to jedna z činžovních historií, na kterou stojí za to ukázat, protože v podobné situaci je dnes řada ji­ných chudáků. Nejenom mají bídu, již jsme se snažili vylíčit věrným a suchým popisem. Aby to měli ještě pokud možno horší, honí je pražská obec pro nezapla­cení nájemného. Názorný příklad toho, že největší kuráž mají úřady na chudáky, kteří nemají peníze na advokáty. Nevíme, kdo na pražské radnici je odpově­den za takový postup proti ztroskotancům. Ale někdo to bude.

„Měli jsme původně bydlit v Hloubětíně,“ říká Ka­rel Mazanec. „Z pracovních důvodů jsem dostal místo toho parcelu tady na Bulovce. Jeden pan rada mi slí­bil, že přepíše parcelu z Hloubětína do jinonické ko­lonie a tam mi přidělili rovnou číslo katastru. Potom někam odjel na cesty a podle všeho, jak počítám, to zapomněl přepsat. Nastěhovali jsme se sem, ale ne­věděl jsem, kam mám platit. Žádné složenky mi nepři­cházely. Hlásil jsem to pořádkovému výboru v kolonii. »Však oni tě najdou, neboj se,« říkali mi ve výboru. Najednou v devětadvacátým roce mi poslali z magi­strátu účet — teda za činži — a chtěli po mně zaplatit najednou devět set korun. Šel jsem tam a řekl jsem, jak k tomu přijdu a kde mám vzít tolik peněz a jak mi to ten rada povídal, že sám přepíše katastr. To s tím panem radou prý vůbec neplatí. Že přej jsem si to po­stavil svévolně v jinonický kolonii. Konečně přej když už jsem tam, ať přej zůstanu. A napište přej si žádost o přepsání dekretu. Ano, kolkovat jsem tu žádost mu­sil. Vyúčtovali mi za nájem obou pozemků, ale já ten pozemek v Hloubětíně ani neviděl, vůbec jsem nevě­děl, kde je. A na tom pozemku bydlel už někdo jiný a ten platil nájem. V jednatřicátým roce mi přišel z ma­gistrátu dekret, jako na bydlení do Jinonic. Nic nepo­mohlo, musil jsem platit těch devět set korun. Copak dokud jsem pracoval, tak jsem mohl splácet, dal jsem na to do května letošního roku osm set korun. Od tý doby nemám vůbec žádnou práci, tak jsem zůstal tu stovku z devíti set dlužen. Poslali mi poštou upomín­ku: zaplaťte do osmi dnů. Nezaplatil jsem, a taky z čeho, když máme peníze sotva na tři dny v týdnu? V posledních měsících jím někdy až druhý den: jako tuhle v pondělí jsem sněd polívku a chleba, to bylo takhle k večeru, celý úterý nic, až zase ve středu po­lívku. Já zažil už všelicos, ale takovou bídu, jako le­tos, to teda ještě nikdy v životě, ani ve válce, a tam jsem jednou nejed taky šest dní.“

A závěr činžovní historie:

„Za tři týdny přišla druhá upomínka. Ta už byla s výlohami. Na složence bylo předepsáno sto čtyři ko­runy padesát haléřů. Třetí upomínka přišla asi za čtrnáct dní na to. Zaplaťte do osmi dnů, jinak přijedou od obce zřízenci a rozmontují nám přej vagon a pro­najme se to někomu jinému, kdo může platit. Koukejte platit, řekl mi jeden pán na radnici. Ta věc by se prý jinak dostala jako na právníky a to víte, jak to potom vypadá. Vy prý nejste žádný poplatník. Jak to? poví­dal jsem tomu pánovi, já že nejsem poplatník? Já že neplatím? Víc než někdo jinej, jen když pracuju! No to přej už nepomůže prosit a nic že už nepomůže, buďto přej abysme to zaplatili, nebo že nás budou musit poslat na obec. Byla tam ještě prosit paní, dali jí termín do konce listopadu, ale už je sedmýho prosince a my pořád nemáme krejcar zbytečnej!“

Zdá se nám, že by se pražská obec mohla stydět za vylíčený postup proti lidem, kteří se zoufale brání zmrznutí a smrti hladem. Plnila by daleko lépe své po­slání, kdyby se postarala o to, aby opatřila lidem toho druhu, o němž tu píšeme, lidštější střechu nad hla­vou a trochu uhlí do kamen přes tu nejhorší zimu. To by při troše dobré vůle-pražská obec měla jistě v moci, protože případů, v nichž je tak zle, není taková spou­sta, aby to byl neřešitelný problém. Na takovou polož­ku je třeba dívat se jako na nejnaléhavější. Jako na něco, na co se prostě musí najít úhrada, i kdyby se nenašla na nic ostatního.

„A tak čekám, až nám přijdou od obce rozmontovat náš vagon,“ říká Karel Mazanec.

Cestou ke skalním bytům.

Udeřily mrazy. Na štěstí pro naše lidi daly na sebe letos dlouho čekat. Ale už jsou tady. Jak to vypadá v takových vagonech, když mrzne a není co do kamen? Kolik je takových vagonů a domečků na periferii Prahy? O kolik set jich přibude s dalším vzrůstem dost už hrozivé číslice nezaměstnaných?

Ale takový vagon, jaký jsme navštívili v jinonické kolonii, není ještě nejhorší lidské obydlí. Na okraji velkoměsta a někdy blízko jeho centra najdete také lidi, kteří si udělali nejmenší byt z postele, stojící na zahrádce. Víko postele se odkrývá, objevuje se žena, bosýma nohama stoupá na zem. A přistoupíte-li blíž, uvidíte v téže posteli muže, který čte noviny a kouří při tom fajfku. Fotograf-reportér to zvěčnil, abyste tomu uvěřili, stejně jako příbytky, k nimž jsme za­mířili dnes.

Jdeme pro změnu trochu jiným směrem: Devítkou na předposlední stanici, nahoru kolem Klamovky, od­tud vilami Pod Klikovkou na silnici, vedoucí k Vy­pichu. Za první zátočinou silnice je cihelna, „Špirit- ka“ se jí říká. Kdybyste sem přišli navečer a v noci, objevili byste, že je daleko méně opuštěná, než by se zdálo ve dne, při přiškrcené výrobě. Bydlí tady hezká řádka lidí.

Za obytným jednopatrovým domem „Špiritky“ je za­jímavý dům s několika malými budovami, pokrytými dřevěnými šindelemi. Pobouraná zeď, několik velkých stromů, zahrada. Tomu domu se říká „Císařka“, patří na Smíchov, má číslo 116, které, jak uslyšíme, je i čí­slem tří podivných obydlí, k nimž míříme. Vedle bu­dovy „Císařky“ je na pokraji zahrady k silnici obrá­cená veliká barevná tabule s nápisem: „Stavební po­zemky na prodej“, Informace u fy L. Sachs, velko­obchod uhlím.

Lidé, jež jdeme navštívit, se nebyli informovat u pana Sachse na stavební pozemky. Nepotřebují ani tak malý pozemek, jako Karel Mazanec a jemu po­dobní, na svůj vagon: nemají dvanáct set nebo tisíc korun na vagon, nemají sto korun činže na rok. Bydlí v jeskyních.

Bydlí tam dosud? Fotograf je tam viděl letos v létě. Ale sotva tam zůstali při těchto mrazech.

Od domu, který nese číslo 481 a na němž je už čer­venobílá tabulka „Smíchov“ (říká se tomu domu „Šmí- rárna“, dělávala se tam fermež, teď je tam sklad dřeva a pila firmy bří Kavalírové) se dáme úvozem do prava k vysokému pískovcovému břehu. Leží sníh na zmrzlé zemi, holé šípkové keře, v nich vrabci a kosi. Je možné, že tam nahoře, v dírách, které je vidět už odtud zdola, bydlí lidé?

Byt v otevřené jeskyni.

Bydlí: ze dvou komínů v pískovcové stěně se kouří, dým vystupuje nad zasněženým kopcem, který musíme obejít.

Nejvíc vpravo, u velkého šípku plného vrabců a zmrzlého prádla, je vysoká jeskyně s románským obloukem. Je to podjezd k jednomu z obydlí. Na pí­skovcovém pilíři, nad vydlabanými obrazy, totemy, vý­mluvnými koncovkami slov a počátečními písmeny

jmen, je do skály sádrou upevněné zrcátko, dvakrát prasklé. Blízko něho stojí plechový hrnec se zmrzlými mydlinkami. Na balvanu je omotána troska kabátu z anglické látky, s hedvábnou podšívkou. Velký kulatý koš bez dna, kostra dětského kočárku, odloženého po šesti dětech, které bydlily s rodiči v této jeskyni. Teď se o ně máma nemusí starat, přijali je do ústavu.

Ale to je teprve předsíň. Vlastní příbytek je oddě­len od předsíně asi metr vysokou přehradou z kamenů, cihel, a místo dveří je tu velký kus plechu. Když jsme tu byli po prvé, nezastali jsme nikoho doma. Ostýchali jsme se porušit zákon cizího příbytku a vstoupit pře", práh bez dovolení a za nepřítomnosti domácích lidí. Ale ani dnes jsem v této jeskyni nezastihl nikoho doma a tak jsem byl nucen zákon porušit.

To znamená, že tu nikdo nebydlí, jak uslyšíte. Odsu­neme plechovou desku a vstoupíme do tmavé jeskyně. Po pravé ruce, hned u vchodu plotna, na ní několik plechových hrnců, umyvadlo, cedník, rejžák. Blízko plotny dvě pelesti od postele, s čely. Ale postel tu nevidět, marně se rozhlížíme. Na dřevěném stole pe- \* trolejová lampička se zrcadlem v držátku, dva porcu- lánové hrníčky, tvrdá, po druhé pečená a dole spálená žemle. Aluminiový hrnek nese stopy lojové polévky starého data. O skálu u plotny se opírá třínohá židle. Potom je tady kufr, několik bot, každá z jiného páru, železné hrnce, kusy šatů a necky, v nichž se z mydli­

nek vytvořil silný ledový povlak.

Volali jsme do tmy jeskyně. Ale nic se neozvalo. Teprve teď jsme se trochu rozkoukali. A našli jsme pod stěnou, hned za vchodem po levé ruce, lože. Je to vrchní díl rozbité pohovky, posazené na vrstvu bal­vanů. Na loži odpočívá přikrývka: starý svrchník, vy­žebraný kdesi na panstvu, a několik hadrů. Tady spí den co den obyvatelé tohoto nejbídnějšího bytu, jaký jste kdy viděli, Jaroslav Novotný a žena, jejíž jméno jsme nemohli zjistit. Není to jeho žena: „Měla muže, ale von šel vod ní pryč, chytla se teda nějakýho jinýho muže. Co dělá von? To vám nemůžu říct. Vona je za­městnaná v „Sirkárně“, to je obecní kuchyně pro děti. Jsou tu dva roky. Spí tu a často i vaří, zvláště von. Kde je teď? Asi někde shání ňáký jídlo.“

Docela otevřená, jen před větrem chráněná jeskyně, kam bez překážky vstupuje vlhko a mráz, byt na samé hranici města Smíchova, byt pro dva lidi, v prosinci roku 1932. Musím sem zavézt pražského primátora. A jiné předáky. Aby nemohli říci, že neviděli, nevě­děli.

Čtyři lidé v jedné jeskyňce.

„Tak co? Dou nás fotografovat?“

Přišli jsme teď k obydlí na druhé straně skupiny. Ve skále je zasazena dřevěná deska, v ní malé okénko, nad okénkem ze skály vychází plechový komín se stříškou. V okénku se objevila tvář ženy, která mě a fotografa oslovila hořejší větou.

„Už tady byli páni, jo, podívat se, jak bydlíme a jak se máme, moc se jim to tady líbilo a slíbili nám deky, jenomže ty deky sme eště náhodou neviděli.“

Tak mluví madame Revoluce. Dívá se na nás okén­kem a myslí si, že už bychom mohli jít zase o číslo dál. Zahajuji vyjednávání, aby otevřela na chvíli okénko a nechala v něm chvíli obličej pro fotografii.

„Jó, abyste to votiskli v Českým Slově a abysme měli vostudu, jak bydlíme. I ne!“

Musíme se spokojit fotografií bez tváře. Nenamítá však nic proti tomu, abychom vlezli dovnitř. Odvazuje

dřevěnou desku s okénkem a odklápí ji. Objevuje se obdélníkový otvor, kterým by se mohutnější předáci dovnitř rozhodně nedostali, tak je malý. Jakmile jsme se dostali dovnitř, přivazuje bohyně domácího krbu dřevěnou desku, aby neuteklo teplo. Vychází z malé plotýnky značky „Rekord“, umístěné hned u vlezní díry po levé ruce. Má ta plotýnka dokonce jednu troubu, ale husu sotva viděla. Je tu teplo a dusno jako v pekle. Představte si vzduch v takové díře, když je vchod ucpán deskou a hadry, okénko z důvodů tepel­ných uzavřeno a dýchají tu čtyři lidé.

Člověk číslo 1: Paní Kamzíková, paní této sluje, občas posluhuje. Je energická, svěží, úpravná. Uka­zuje na člověka číslo 2: Františka Břečku, čtyřiapa- desátiletého, bývalého legionáře, kromě toho bývalého zedníka, dlouho už bez zaměstnání.

„Není to můj muž, je to můj druh, já jsem jeho družka, žijeme spolu dobře, akorát na Štědréj den tomu bude sedm let. Jo, sedm let,“ prohlašuje hrdě paní Kamzíková.

Za kamínky „Rekord“, na slámě, přikryto starým perským kobercem, se cosi pohnulo. Je to člověk číslo 3, pan Kaska. Sedmdesátsedm let je mu, byl jim do­cela cizí, tak se ho nejchudší československý legionář Břečka a jeho družka Kamzíková Maruška ujali a mají ho tady u sebe. Starý Kaska je nemocný, naříká si na všechno možné.

„Jsem moc nemocnej, rád bych do ňáký nemocnice, ale bez papíru se nikam člověk nedostane, -tak jsem na­psal o domovský list, ale nechtějí mi ho poslat. To oni si na takový obci dají na čas.“

O půl metru dál stojí člověk číslo 4: Antonín Bém, ze všech nejmladší, asi dvaatřicetiletý, muž hle­dající marně práci. Stojí u svého lože, taky jen tak dost slabá vrstva slámy na pískovcové zemi. Nikdo z nich si nestěžuje, nenadává. Berou svůj osud s tak příkladnou samozřejmostí a pokorou, jak jen si to mohou přát mravokárci. Ptám se muže číslo 4, co dělá:

„Teď nic. Prodával jsem noviny. Teďko už to nejde. Já měl špatnej flek. Kde? Na Národní třídě, tam, co je Platejz. A to je moc vobsazený místo. Stáli jsme tam čtyři na jednom fleku a to je těžká věc. Tak jsem toho radši nechal. Teď nemám nic. Ani žádnou pod­poru.“ — A jak to tlučete?

„To víte, všelijak. Občas chodím štípat dříví do hos­pod, že se tam teda člověk nají. K životu víc člověk nepotřebuje. Ano, každý den něco seženu, aspoň ma­ličkost.“

Nachýlen pod obloukem pískovce, který je jedinou ozdobou jeho lože, dívá se do neurčitá, očima zvyklý­ma tmě. Je skoro docela roztrhán, jakoby pokřivený zimou, která čeká za dřevěnou deskou tohoto obydlí. Nikoliv nejhoršího, podle mínění jeho obyvatel. Že je to pravda, poznáte z jejich vyprávění:

„Když pan Kaska vyjde ven, vyžebrat si někam trochu jídla, musím tu hlídat. Lidi by byli štont to vy­pálit. Jo, to se stalo už několikrát. Proč to výpalujou? To já nevím, uličnictví zkrátka.“

Lože legionáře Břečky a jeho družky je po pravé straně vchodu, tři červené staré žíněnky, na podlaze mezi prknem a stěnou jeskyně. Nad ložem visí provaz, na něm několik vypraných límečků, vesta, deštník, šá­tek na hlavu. V malém výklenku asi metr nad žíněn­kami stojí petrolejová lampa. Na začazených stěnách jsou vyryty domácí totemy. Mezi nimi zaujímá vý­značné místo na jedné straně kříž, na druhé dvakrát probodené srdce s iniciálkami M a K.
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Tři lidi v jeskyni, kromě psa.

Nakonec do třetí sluje, která patří také k domu Císařka 116 na Smíchově. Někdy sem přijde listonoš, přinese dopis, podporu, nějaký dokument.

Je uprostřed mezi dvěma obydlími, která jsme už viděli. Uvítá nás velký, zlý vlčák, s vyceněnými zuby. Jsme nelíčené vděčni za to, že je uvázán na důkladném řetěze.

Z díry za psem vylézá zarostlá tvář muže. V modré košili, pod níž jsou zřejmě ještě aspoň dvě reservní, ve vestě, v roztrhaných kalhotách. Projevujeme přání nahlédnout do jeho obydlí. K tomu je především třeba, aby nějak odstranil psa od vchodu. Bez jeho vůle nikdo práh nepřekročí. Někdy skočí na prsa i hospodyni. Odvazuje vlčáka s řetězu, bere ho za obojek a odchází s ním stranou.

„Musím ho dát od nového roku pojistit, potom ať pokouše koho chce,“ praví hrdý majitel psa a obydlí, Václav Rampach.

Jdu k prahu a snažím se prolézt otvorem. Jsem uvnitř. Světlo zvenčí dopadá jen na kus země u vcho­du. Musím se skrčit, prostor je úzký. Trochu se roz­hlížím. V malých kulatých kamínkách hoří uhlí. Za nimi rozeznávám obrysy sedící ženy. Rozcuchané vla­sy, oči jí blýskají ohněm, něco kouše.

„Osm měsíců tady bydlíme s mužem. Dřív? Měli jsme vůz, tam jsme bydlili. Ale prodala jsem ho. Šiklo se mně koupit jinej, ale neudělala jsem to. Proč? No jo, bydlí se ve voze dobře, ale nechci to, lidi by řekli, že jsme jako cikáni.“

„Co dělá paní Rampachová?“

„Ráno du do města a vrátím se tak ke čtvrtý hodině večer. Hausíruju.“

Teď je vidět o něco lip v tmavé jeskyni. Tady je na kamenech sláma a lože. Válejí se tam hadry, svítí i kousek peřiny. Ale tam uprostřed šedé plochy je něco živého. Něco se hýbe v hadrech a najednou tomu zasvítila očka. Je to dítě. Rád bych je viděl. Máma ho vylovila, postavila na nožičky a mazlí se s ním.

„No, vidíš, Aničko, to je naše Anička, veď!?“

Asi čtrnáctiměsíční slečna Rampachová je statné po­stavičky, buclatá, červené tvářičky má, když ji při­táhnete k díře, kam ještě sáhá boží světlo. Černé oči a bojovný temperament. Třepe ručkama a vyráží ještě nečleněné zvuky, jako jeskynní člověk před tisíci lety.

Její táta stojí dosud na mrazu s vlčákem, který ne­ztratil vášnivou touhu sežrat aparát na něho namířený a potom fotografa. Díváme se dírou vchodu na zimní krajinu.

„V létě je tady moc krásně,“ říká žena a bere své batolátko do klína ke kamnům. Teprve za postelí a nad ní je vyšší prostor. Skalní stěna je polepena po­hlednicemi a uprostřed nich se pohybuje kyvadlo poeticky malovaných hodin.

„Není to tady špatný,“ říká paní, rozhlížejíc se s lás­kou po jeskyni. „Jenomže to tu není bezpečný. Voda prosakuje a skála se drobí. Tuhle spad se stropu ve- likej balvan na podlahu. Náhodou to nespadlo nikomu na hlavu, viď, Aničko!?“

Vylézáme na světlo.

„Já jsem jako sedlář,“ říká Václav Rampach, od něhož se držíme v uctivé vzdálenosti. „Jenomže není žádná práce. Sem tam něco seženu takhle u sedlářů.“

Přestál v tomto bytě už zimu?

„Jsme tady osm měsíců, ale zimu jsme tu ještě ne­zažili. Nevím, jak to bude vypadat. Pěkný to asi ne­bude. To už jinak na světě nejde.“

Zase ta pokora!

Sestupujeme silnicí od jeskyň a brlohů k lidským příbytkům, k domům, vilám, palácům s terasami, scho­dišti a zahradami. Na nároží u košířské remisy sklá­dají vánoční stromky. V obchodě s módním zbožím ro- zestavují barevná písmena, skládající nápis „Vánoční prodej“.

Svátky přede dveřmi.

**otázky a odpovědi**

Proč netiskneme bankovky?

i.

Vážený pane redaktore,

může býti názor, že hospodářská činnost by se zvýšila, kdyby stát natiskl určité množství nekrytých státovek. Dovolte mi, abych v „Přítomnosti“ hledal národohospodáře, který by pře­svědčujícím způsobem tuto myšlenku popřel. Ale nechť se to stane s náležitým odůvodněním a pokud možno srozumitelně.

Řekněme, že jest u nás V3 lidí trpících nedostatkem, tedy asi 5 milionů. Stát natiskne státovky a bude po dobu jed­noho roku dávati každému chudému občanu 100 Kč měsíčně. Tímto způsobem vydal by celkem 6 miliard Kč, tedy tuším stejný obnos, jaký stáhl Rašín při okolkování peněz. Chudá čtyřčlenná rodina dostala by podle tohoto schématu 400 Kč měsíčně. Proti této myšlence se asi namítne, že by měla stejné následky jako tisknutí nekrytých bankovek Rakouskem za války. Avšak uvažme, že jsme v opačné situaci než Rakous­ko za války. Tehdy byl naprostý nedostatek všech životních a průmyslových potřeb, protože výroba byla ochromena; pra­covní síly byly v poli, a válčení spotřebovalo mnoho materiá­lu. Jest nesporné, že ceny by byly neobyčejně stouply, to jest kupní síla peněz by byla klesla, i kdyby nové nekryté peníze nebyly bývaly vydány. Nedostatek všech potřeb a materiálu musel sám míti za následek stoupnutí cen. Stát novými pe­nězi nutil výrobce k dodávce potřeb pro válčení.

Naproti tomu dnes jsou skladiště plná a výroba, jak známo, může ihned dodati spoustu materiálu. Lidé nemají peněz, aby vyrobený materiál mohli koupiti. Co se stane zlého, když li­dem se dá možnost, aby kupovali? Nesmí se prostě říci, že ceny stoupnou z té příčiny jako stoupaly za války. Rašín chtěl mimo jiné stáhnutím peněz, tedy opačným činem než jest vydání nových nekrytých peněz, docíliti poklesu cen; jak známo, nezdařilo se to, stejně jako nemusí v našem případě nastati zvýšení cen, když by zvýšená poptávka mohla býti jistě ukojena.

V dnešní době, při nadbytku materiálu, dal se očekávati větší pokles cen, než skutečně nastal. Pokles cen, jaký by odpovídal nynějším poměrům, byl zadržen kartely. Tak na př. cena uhlí a zvláště železa drží se na přiměřené výši, neboť smluvené doly a železárny se domnívají, že při poklesu cen nestoupla by spotřeba uhlí a železa o tolik, o kolik by se sní­žila cena. Vydělaly by méně.

Pokračujme však v naší myšlence o natištění peněz. Chudý člověk při získání peněz by kupoval potraviny, šatstvo, obuv, zařizoval by domácnost atd. Obchodník by činil objednávky továrnám, zemědělec by kupoval u obchodníka, továrník by vyráběl, zaměstnal dělníky a na všech stranách by nastala oblíbená činnost, známá pod jménem konjunktura. Jest však velice sporné, zdali by ceny citelně stouply.

Připusťme, abychom uvážili všechny možnosti, že ceny by stoupaly. Lidé mající kapitál nutili by se do podnikání a
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koupí, aby se hotových peněz zbavili. Veřejným zaměstnan­cům by se pomohlo při poklesu kupní síly peněz okamžitou úpravou platů, kterou by stát mohl krýti svým vyšším pří­jmem.

Za války bylo peněz dost, ale nedostatek životních potřeb a materiálu, a nám se vedlo špatně. Dnes máme spoustu ma­teriálu, ale málo peněz, a daří se nám zase špatně. Opatřme si peníze a bude dobře. Proč ne? v dokonalé ůctě

*Ing. H.*

II.

Vážený pane H.,

bylo by možno odpovědět na Váš dopis pouhým poukazem na zákon, jímž byla zřízena Národní banka. Tento zákon sta­noví, že Národní banka má výhradně právo vydávati v Čsl. republice bankovky. Po dobu trvání její výsady nesmí nikdo vydávati platidla jakéhokoliv druhu bez svolení státu a ban­ky. Sám stát zřekl se na tu dobu práva vydávati státovky. Výsada byla udělena v roce 1920 na 20 let tehdejšímu Ban­kovnímu úřadu, z něhož v roce 1926 stala se Národní banka ^československá, a platí tedy až do roku 1940.

Slyším ovšem již předem námitku, že to jest formalism, že každý zákon, tedy i zákon o Národní bance dá se změnit. Kdyby stát, to jest jeho představitelé, parlament a vláda, chtěly vydávat peníze, že by mohly prostě zákon změnit a nebo vykonat mocenský tlak na Národní banku. Nevěřím, že by se to podařilo, neboť Národní banka přísně střeží svoji autonomii.

Budiž dovoleno vyslovit také pochybnost, že by v tomto Národním shromáždění bylo možno prosadit podobnou změ­nu zákona. Ale nadto je třeba zdůrazniti, že ustanovení o au­tonomii Národní banky má svůj hluboký smysl, především v tom, že brání použít instrumentu, jímž Národní banka je, k lehkomyslnému vydávání peněz, právě asi tím způsobem, jak si to račte představovat. Ostatně stát sám zavřel si dveře v tom směru nejen smlouvou s Národní bankou, ale i usta­novením zákona, podle něhož banka nesmí poskytovat úvěr státu, státním úřadům a státním ústavům ať přímo či ne­přímo. Jestliže se stát stane přechodně dlužníkem banky tím, že při obstarávání různých peněžních převodů stane se jeho účet pasivní, pak předpisuje zákon, že dlužný zůstatek musí býti vyrovnán nejdéle do týdne po měsíční uzávěrce.

Bylo by možno pustiti se do rozpravy, nejde-li autonomie Národní banky příliš daleko. Vidíme, že již tehdy, když se Bankovní úřad ministerstva financí přetvářel na Národní banku československou, byly teoretické námitky proti tomu, aby stát vydával tak důležitou věc, jako je emise peněz ze svých rukou a svěřoval ji sboru lidí, na který nemůže vyko­návati přímého vlivu leč vládním komisařem v mezích jeho zákonných oprávnění. Víme, že v poslední době vyskytují se rozhodné hlasy pro opětné zestátnění cedulových ústavů. Tak na příklad v Anglii, kde měnové otázky se přetřásají s otevřeností a upřímností, které by se u nás kdekdo hrozil, jest velmi silné hnutí pro to, aby Anglická banka byla po­stavena přímo pod státní vliv a poslední kongres Labour Party přijal v tom směru program úplně jasný. Ale na druhé straně nelze neuznati, že ustanovení o autonomii Národní banky jest zárukou hospodárnosti při vydávání peněz a ne­možnost prostě si peníze natisknout nutí stát k největší úspor­nosti. Máme právě nyní ve vyrovnaném rozpočtu plod tohoto úsilí, o jehož dobrých stránkách slyšíme a čteme v těchto dnech až příliš.

Pokud se týče dalšího obsahu Vašeho dopisu sám jistě ne­věříte, že by se pomohlo, kdyby stát pěti milionům lidí dával měsíčně 100 Kč. Kdyby stát chtěl sáhnout k prostředkům, jaké navrhujete, měl by mnoho jiných způsobů než tento pri­mitivní způsob dobročinnosti. Máme nyní přes 600.000 ne­zaměstnaných, které musí stát živiti. Snižujeme platy stát­ních zaměstnanců, čehož kdyby se otázka řešila prostým na­tištěním peněz nebylo by třeba. Konečně nemáme peněz na investice, jež by byly jistě mnohem vhodnější formou vnuco­vání nových peněz do oběhu než prostým rozdáním 6 miliard. Nemusíme snad rozvádět, že tento způsob by byl nejhazard­nější, ze všech forem chtěného rozšiřování oběhu. Sám při­pouštíte možnost inflačního vzestupu cen a dáváte tím nej­větší zbraň odpůrcům jakéhokoli plánovitého rozmnožování oběhu a záměrného tvoření kupní síly, jež by odpovídalo vzrůstu výroby.

A přece v poslední době jsou tyto věci nejen předmětem vážných úvah vynikajících národních hospodářů, ale i prak­ticky se. zkouší v rozměrech opravdu úctyhodných. Anglický odklon od zlaté měny byl slibem čehosi podobného, ale .uvázl z důvodů, o nichž není docela jasno, byly-li v kontroversi mezi státní politikou anglickou a opatrností Anglické banky, která se spokojila poklesem kursu šterlinkové libry a tím vy­tvořenou prémií pro anglický vývoz, aniž šla do dalších dů­sledků. Mnohem dále šlo se v tom směru v Americe, kde se přímo vnucovaly peníze do hospodářského života, zase se to nepodařilo, snad proto, že cesty, kterými tyto peníze šly, ne­vedly přímo do spotřeby, nýbrž k udržení ohrožených bank a k povzbuzení bursovní spekulace. Ale odpůrci měnové po­litiky, která by nebyla jen ukazovatelem hospodářských po­měrů, ale záměrnou politikou povzbuzování či brzdění hospo­dářského života, poukazují na praktický nezdar těchto poku­sů a odbývají tím všecky teoretické úvahy protivníků, kteří však se hlásí znovu a znovu. V poslední době vystoupil v Německu president říšského statistického úřadu Wage- mann, který rovněž navrhuje, aby hospodářský život se oži­vil rozšířením oběhu, při čemž soudí, že rozšíření oběhu by mohlo se umožniti krytím státními papíry, což prakticky zna­mená, že by cedulová banka nakupovala státní papíry a tím utvořila nové úvěrové možnosti pro stát. Profesor Wage- mann tvrdí, že tato emise bankovek neměla by inflační cha­rakter, to jest nezpůsobila by neúměrný vzestup cen, z toho důvodu, že jsou pohotově v továrnách veliké zásoby zboží, kterými by se lehko uhradila vzrůstající potřeba. Budiž mě dovoleno jiti dále v tom směru a tvrditi, že vedle pohotových zásob je zde v záloze ještě nesmírná nyní nevyužitá výrobní schopnost, která by velmi citlivě reagovala na každý cenový vzestup, takže nabídkou nově vyrobeného zboží by jakýkoliv vzestup cen zabrzdila a zastavila.

Ale ovšem, jde o přesně ohraničené rozmnožení oběhu k účelům, které lze hospodářsky odůvodnit. Váš návrh na­opak znamená tvoření kupní síly bez jakékoli protihodnoty a proto má ráz oné nebezpečné inflace, jíž se hrozíme. Namít- nete-li, že i Vy ohraničujete emisi asi 6 miliardami, pak lze vyslovit odůvodněnou pochybnost, že by tuto hranici, stano­venou ostatně zcela nahodile, bylo možno dodržet. Což lze předem věděti, jakou silou se lavina povalí a kdy se zastaví. Vy se domníváte, že vzestup cen, který by vynikl v krajním (pro Vás) případě, by byl jen zdravý a prospěšný. Tento úsudek jest klamný, neboť po zastavení tohoto cenového po­hybu, který by nemohl přece jiti do nekonečna, bychom mu­seli prodělati novou, tím horší krisi, jakou prožíváme dnes.|

Ideálem jest nikoliv vzestup cen, ale ustálení určité cenové hladiny. To jest také cílem všech odpovědných národohospo­dářů, kteří jako Vy vidí vady nynější soustavy měnové, a uvažují o možnosti nahradit ji soustavou jinou.

Odpůrci podobné měnové politiky však tvrdí, že lidské schopnosti nejsou dostatečné, aby ovládly nástroj tak jemný, jako je měna, jejímž nejlepším regulátorem prý jest a zů­stane zlato. Přehlížejí špatné zkušenosti, které jsme právě udělali, a jež formulujete na konci svého dopisu, jako nouzi

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁG NERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož js***r***

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **wflQlld®. 16.**

z přebytku. Dovolte, abych to učinil rovněž, asi takto: Nikdy nebylo lidstvo bohatší, do opravdy bohatší na výrobní pro­středky a zboží, než je dnes. Ale od tohoto bohatství dělí nás zlatá brána. Otázka jest, jak tuto zlatou bránu otevřití a ne- poškoditi při tom to, co se za ní skrývá. Ale zde přecházíme na velmi rozsáhlé pole spletitých hospodářských a sociálních otázek, jež nakonec soustředí se v problému lepší organisace výroby a distribuce. Potom můžeme rozdělit lidi na dva tá­bory, předpokládajíce ovšem určitou objektivitu a sobeckou nepodjatost, které se však sotva budou moci zbaviti to, kteří dnes v největší míře výrobní prostředky ovládají: na pesi­misty, kteří nevěří v lidskou schopnost regulovat výrobu a distribuci podle potřeby, daných možností a z rozumné úvahy a přenechávají proto automatickou regulaci snaze po zisku a zlatu, a na optimisty, kteří věříce v lidský pokrok nejen po stránce technické, hledají usilovně prostředky, jimiž by se promítl v životní úrovni nejširších vrstev, jsouce přesvědčeni, že to jest jediný bezpečný základ rozvoje hospodářství. Ti pak nedají se odradit ani praktickým nezdarem dosavadních pokuců, ani odbytím různých teoretických návrhů, ale budou se snažiti, aby měna stala se nástrojem a nikoliv ovladatelem lidstva. *E.* V.

**dopisy**

**Úpadek agrárních družstev**

Velevážený pane redaktore!

Četl jsem dopis pana JUDra L. Feierabenda, vrchního ře­ditele Kooperativy, uveřejněný v č. 49 „Přítomnosti“, a chtěl bych odpověděti hlavně na předposlední odstavec tohoto do­pisu, kde se mluví o hospodářských družstvech skladištních.

Hospodářská družstva obstarávají sice svým členům-země- dělcům nákup hospodářských potřeb a odbyt zemědělských výrobků, avšak za značného přispění vládních činitelů. Tyto příspěvky nebo subvence nedostávají hospodářská družstva, jak p. JUDr. Feierabend píše, jenom sem a tam na stavbu obil­ních skladišť nebo na čisticí strojní zařízení, nýbrž, jak vše­obecně známo, i na schodky vzniklé vinou špatné prodejní kal­kulace zemědělských výrobků a špatného hospodářství vedou­cích sil. Z čeho by se pak kryly ty nesčetné zpronevěry u hos­podářských družstev, o kterých tak často čteme v denním tisku? Z čeho by se pak kryly ty veliké ztráty, vzniklé tím způsobem, že bylo nakoupeno obilí (na př. ječmen) za dosti vy­soké ceny a pak, když ceny klesly, bylo nutno toto obilí prodati se ztrátou? Uvádím tento konkrétní případ:

Jistá větší hospodářská družstva v ječmenářském kraji u- skladňovala ve svých skladištích loňského roku na rozkaz Ko­operativy po 50—70 vagonech ječmene na vývoz, o který se měla postarat Kooperativa. Tento ječmen byl nakoupen až za Kč 140.— za 1 q a následkem stále klesající tendence, která trvala až do května letošního roku, byl tentýž ječmen na praž­ské plodinové burse prodáván hosp. družstvy a sice prostřednic­tvím pražských vývozců za Kč 100 za 1 q. Utrpělo tedy takové družstvo při uskladněném množství asi 50 vagonů až 200.000 Kč škody nehledě k režii a ztrátě na úrocích. Z čeho byly tedy tyto ztráty hrazeny?

Uvádím namátkou jen tento způsob obchodování Koopera­tivy, ale mohl bych podobných případů uvésti více.

Snad by někdo mohl namítnouti, že toto je risiko obchodo­vání. Pan JUDr. Feierabend uvádí, že Kooperativa, resp. její hospodářská družstva, konkurují volně, t. j. s ostatními obil­ními obchodníky, bezjakéhokolipřispěnívládních činitelůo větší oblibu venkovského lidu. Avšak žádný z těchto obchodníků si nemůže dovoliti obchodovati takovým způsobem, jak obchoduje Kooperativa, poněvadž ví, že za ním nestojí vládní činitelé, kteří by jeho ztráty kryli subvencemi. A pochybuji, že by si to dovolila Kooperativa sama, kdyby vě­děla, že ji vláda více na její ztráty žádných subvencí nepo­skytne. Tito obchodníci musí platiti značné daně, jež družstva vůbec neplatí, neboť kdyby je platila aniž by dostávala subvence, musela by jejich obchodní činnost býti již dávno likvidována.

Chtěl bych říci ještě několik slov o t. zv. intervenčním fondu. Pan JUDr. Feierabend píše, že hospodářská družstva poskytují rolnictvu výhodné ceny za zemědělské plodiny. Jak je vše­obecně známo, obdržela Kooperativa nejprve 10 milionů Kč a pak dalších asi 20 milionů Kč od státu na intervenční fond, t. j. aby udržovala cenu žita nad 100 Kč za 1 q. a tak zajistila rol­nictvu docílení vyšších cen. Na pražské plodinové burse kupují mlynáři a obchodníci obilím žita za 85 až 90 Kč za 1 q, podle kvality a polohy stanice. Co však je na věci podivné, že za tytéž nízké ceny kupují žito od rolníků i hospodářská družstva, ač­koliv Kooperativa udává rolnictvu v denním tisku jako úřední záznam cenu 100 až 108 Kč za 1 q koupeného žita. Kde jsou tedy ty výhodné ceny, které Kooperativa poskytuje rolnictvu a na jejichž udržení obdržela intervenční fond ve výši 30 mi­lionů Kč ? Je zřejmo, že z intervenčního fondu, který byl určen ve prospěch rolnictva, nemá rolnictvo nejmenšího užitku. K ja­kým tedy účelům se intervenčního fondu použilo? R

obchodník obilím.

**Pomoc!**

Praha, 12. prosince 1932.

Pane redaktore,

dostávám poštou i telefonem řadu radostných zpráv: lidé se na mě obracejí s dotazem, kam mají poslat peníze pro lidi, o nichž jsem psal v prvním článku ze života pražské peri­ferie. Hlásí se lidé bohatí, i lidé, kteří sami mnoho nemají.

Bez výjimky všichni se ptají, jestli je to opravdu takové, jak píšu. Ujišťuji je, že není ani slovo překreslené. Spíše mi všelicos z celkového obrazu bídy vypadne.

Jednotlivci i skupiny lidí začínají posílat peníze, dělají sbír­ky. Mazancovi z jinonické kolonie č. 90 budou mít hezkého Ježíška a vánoce. Ale jsou tu i jiní, na které nesmíme zapo­menout. Proto by snad bylo nejvhodnější, kdyby dárci posílali peníze do administrace „Přítomnosti“, kde bychom je rozdělili a před svátky rozdali nejpotřebnějším. Čímž nechci nikoho zrazovat od toho, aby poslal peníze přímo. Adresy jsou přesné a úplné. Váš

*Franta Kocourek.*

**Smích nového Ruska)**

**MICHAL ZOŠČENKO ŠlBAL GRYSKA**

přeložil JOSEF DÝMÁ - Thomas Ma n n píše nakladateli: ... „poznal jsem v něm literárního komika prvého řádu. Nikdy jsem se ruskému humoru tak nesmál, jako těmto povídkám ..." Kč 16-- brož., Kc 26‘- váz. U knihkupců neb v nakladatelství **ADOLF SYNEK, PRAHA VII, 985**

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**nové knihy**

Čapkův Zahradníkův rok vyšel nedávno v na­kladatelství Cassiererové v Berlíně a měl na první ráz úspěch přímo sensační. Asi 30 velkých časo­pisů otisklo výňatky, celé další desítky listů při­nesly nadšené kritiky. Otiskujeme zde posudek, který napsal pro Vossische Zeitung spisovatel Hans F a 11 a da, známý autor knihy „Kleiner Mann, was nun?“

Kus oblohy

*Karel Čapek:* Zahradníkův rok. Smím-li se odvážiti udělat diagnosu, není tenhle Čapek žádný venkovský zahradník, nýbrž městský, vlastně před­městský zahradník, zahradník mezi altánky a domeč­ky na dlážděné ulici. Také není zahradníkem pěstu­jícím zeleninu — s pohrdáním mluví o dřevnatých kedlubnách a zbytečném množství mrkve, která činí stůl zahradníkův tak monotónním — také není žád­ným sadařem, ani žádným pěstitelem léčivých bylin nebo nějakým velkozahradníkem; tím vším není, ný­brž zahradníkem pěstujícím květiny, tím je. A to vy­padá takto:

Dnes 30. března, o desáté hodině dopoledne se za mými zády rozevřel první kvítek forsythie. Tři dni jsem hlídal její největší puk, podobný zlaté lusce, abych nepropásl tento dě­jinný okamžik; došlo k němu, zatím co jsem se díval na oblohu, bude-li pršet.

Je to tedy muž, který má svého koníčka, svoji sla- bůstku, a to je právě to pravé v době, kdy se každý zachraňuje tím, že si sedlá nějakého koníčka, otěže uchopí a odcválá aniž by se díval na právo či na levo.

Lze si také představit, že by se tento koníček mohl jmenovat poštovní známky, nebo dýmky, nebo canoe, nebo morová nákaza sbírání autogramů, ale Čapkův koníček je pěstování květin a to ho povyšuje nade všechny koně. Má co činit s přírodou, se zemí, s rů­stem a prospíváním, hojnost a plodnost půdy jsou sdílné, jde to zvesela a nadějně, neboť vždy budou květy a dobrý růst, i papír a tiskařská čerň pramení z plodnosti země. Něco rabellaisovského zazní, když Čapek zpívá o své skalce:

Ale co vám budu povídat, kdo si nevypiplal ty všelijaké mi­niaturní zvonečky, lomikameny, silénky, rozrazily, pisečnice, draby a iberisy a tořice a plaménky (a dujas a trýzel a ne- třesky a rozchodníky) a levanduli a mochnu a sasanku a rmen a husenik (a šater a edrajanthus a různé mateřídoušky) (a iris pumila a olympskou třezalku a oranžový jestřábník a de- vaterník a hořec a rožec a trávničku a linarii), (nezapomí­nejme ovšem na aster alpinus, plazivý pelyněk, erinus, pryšec, myalici a erodium a hutchinsil a pyronychii a thlaspi a aethlo- nema, aniž ovšem na hledík, kocianek a nesčetné jiné pře­krásné kvítky, jako je na příklad petrocatis, lithospermum, astrazallus a jiné méně důležité, jako jsou prvosenky, horské fialky a jiné), tedy kdo si nevypěstoval tyto květinky, nepo­čítaje mnoho jiných (z nichž uvádím aspoň onosma, acaenu, čapí nůsek, bahii a saginu a cherleroi), ten ať nemluví o všech krásách světa; neboť neviděl to nejlíbeznější, co ta drsná země v jakési chvilce rozněžnění (jež trvala jen několik set tisíc let) stvořila. Kdybyste viděli takový polštářek dianthu Musalae, posetý nejrůžovějšími kvítky, jaké kdy . . .

Ne, vzdávám se. Kdyby šlo po mém citoval bych stránku za stránkou z této knihy, která je jedna z nej­radostnějších a nejopravdovějších knih, s nimiž jsem se kdy seznámil. Jen ještě slůvko o tom, že to není kniha jen pro ty, kdož mají zahrádku (tito se zde shledávají se všemi svými radostmi i útrapami), ale hlavně kniha pro ony, kteří zahrádek nemají. Nalez­nou zde kus oblohy. A kus země. A vše co mezi tím vším roste, kvete, zvrhá se, nese ovoce. Nenaleznete zde žádný pokyn co máte anebo nemáte podniknouti v nějaké zahrádce, nic o tom jak se zakládá pařeniště a jak se vysazují macešky, ale nalezne zde vše o ra­dosti té pravé, hluboké radosti, kterou zanechala za­hrádka v jednom srdci. A to, že přece pravý zahrad­ník není člověk, který pěstuje květiny, nýbrž muž, který obdělává půdu. Je to bytost, která se hrabe v zemi a nám čumilům přenechává pohled na to, co jest nad ní. Buduje svůj pomník na kompostu. Kdyby přišel do rajské zahrady protáhl by nos, větře a opo­jen by řekl: „Panečku, to je humus“. Přestávám ci­tovat. Konečně obsahuje tato kniha roztomilé kres­bičky.

České vydání knihy KARLA ČAPKA

Zahradníkův rok

s obrázky Josefa Čapka vydal

**FR. BOROVÝ**

NAKLADATELSTVÍ-PRAHA

Má 160 stran. Brož. Kč 24'- váz. Kč 39’-. Zvláštní vydání na lepším papíře číslováno a aut. podepsáno brož. Kč 60'- U KNIHKUPCŮ

***JCVánecůtn***

**Obuv jako dárek způsobí radost a užitek**

Dětské punčochy: pevné bavlněné Kč 2.-, 3.- a Kč 4.-,

teplé vlněné Kč 4.-, 6-- a 9.-,

do „Jenerálek“ Kč 3.- a 4,-

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | ĚřtDmnosó |
| **ROČNÍK IX V PRAZE 21. PROSINCE 1932 ZA Kč 2\*—** |
| **Jak doplácíme na obchodní politiku** jiří hejda |
| **Pomoc!** FRANTA KOCOUREK |
| **Pokolení, jež nezná pomeranč** |
| **0 poměr českého člověka k Rusku** přikryl -i- peroutka |
| **List primátoru dru Karlu Baxovi** |
| **Hlavy v písku - před státními zaměstnanci** |
| Jednou tak a po druhé onak — Státní zaměstnanci a socialistické strany  Zase se švejcařilo — Případ Brodeckého — Funkce a mandát  Český Comstock na obzoru? — Úpadek agrárních družstev |
|  |  |

**Odborný ženský lékař Dr. Vepřovský,**

Praha II., Václavské n. 67. Ord. od 2—5. Telefon č. 268-36.

| **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutní** | |
| --- | --- |
| **! NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA. JAKOŽ 1 NĚMECKÁ,**  **lANmir.KÁAFRÁNCOIJZSKÁ** |  |
|  |  |

**===== Vánoční dárek**

Módní dám. kabelky, aktovky, cestovní kufry, tobolky a jiné vhodné dárky u firmy

OLGA FALLADOVÁ

**závod brašnářský**

**Král. Vinohrady,**

Založeno 1889 Anglická 2. Telefon 344-7-8

**CORONA ,S‘**

**GIBS AN a spol., Praha II., Štěpánská 32**

Pošlete mi bližší informace o stroji Corona S.

**Jméno:**

Adresa:

**OBSAH 50. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** KAREL KftíŽ: „Mezi námi řečeno: bude inflace..." — Jlftí HEJDA: Ústup před agrárníky. — FERD. PEROUTKA: Co je pravda? — FRANTA KOCOUREK: Pomoc! — Proč netiskneme bankovky? — Paradox mezinárodních dluhů. — Reformátor všemi opuštěný. — Byrokracie. — Šípková Růženka nebo kontrolní úřad. — Instituce a lidé. — Sociální vymoženost na prodej? — Už aby se vrátila měda cylindrů! Úpadek agrárních družstev. — Pomoc!

Přítomnost^

Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

*vychází ve středu v nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE 11., N ÁR O D Ní TŘI D A 18 Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NAPŮLROKU Kč 50.— NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ CISLA Kč 2- Užťvání *nov. známek povoleno fed. pošt a tel. v Praze í. ÍSSOI-H-VI z ’%* TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

poskytnete

**nejmilejším**

zakoupením praktické knihovny a i.
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**fi0vá Colette:**

Právě vyšlo dokončení Zlatíčka

**Zlatičkáv konec**

v překladu Jindřicha Hořejšího a úpravě Ed. Miléna. Cena brož. Kč 24—, váz. Kč 36’—. U všech knihkupců.

Epochu, v níž se nezadržitelně naplňoval osud Habsburků a jejich monarchie, zvěčňuie *Bedřich Hlaváč*
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**U knihkupců a v nakladatelství**

**Fr. Borový**

Jak doplácíme na obchodní politiku

(Politika a hospodářství. — IV.)

A opět je nutno začíti statistikou. Tím spíše, protože -C\* otázka, jaký je exportní zájem Česko­slovenska, stala se v poslední době předmětem dis­kuse. Tento exportní zájem lze vyjádřiti dosti těžko, protože k jeho zcela objektivnímu posouzení nám chybí měřítko. Snad nejlepšího výrazu by se mu dostalo, kdyby bylo možné vyjádřiti jej v penězích. Leč to předpokládá znalost hodnoty domácí produkce, a ani pak by ještě čísla skutečného vývozu neodpovídala plně poměru k domá­címu trhu, protože mezi tuzemskou a exportní cenou je často podstatný rozdíl (viz na příklad cukr). Bohužel můžeme výši domácí produkce jen odhadovat, při čemž naše odhady jsou založeny na dosti vratkých základech. V celku se však všichni, kdo se touto otázkou u nás za­bývali, shodují v tom, že vyvážíme asi 25 až 30% národní výroby. Předpokladem je přirozeně nor­málně fungující hospodářství, nikoli dnešní stav, kdy exportní kvóta je jistě značně nižší.

V našem vývozu nepřicházejí v úvahu jen výrobky průmyslové, nýbrž také zemědělské, a sice jednak čistě zemědělské produkty jako ovoce, zelenina, chmel a dříví, jednak produkty zušlechtěné, jako líh, Škrob, cukr, slad, pivo. Protože v zušlechtěném výrobku vyvážíme za hra­nice práci — na kterou lze konečně redukovat kapitál, prací vytvořený — je třeba připočísti k vývozu také výrobní náklady práce, to jest stravu, otop, ošacení, bydlení, zkrátka vše, čeho je třeba k udr­žení dělnictva, zaměstnaného při výrobě exportního zboží. Svůj exportní zájem můžeme tedy vyjádřiti, ne­jde-li to penězi, počtem osob, které buď přímo nebo nepřímo jsou na vývozu závislé. Opět je to mě­řítko nepřesné, neboť pravíme-li, že vyvážíme 25 až 30% národní produkce, nemusí to ještě znamenat, že v ex­portu je zaměstnáno 25 až 30% našeho obyvatelstva. Spíše je možné, že kvóta zaměstnaného dělnictva je o něco nižší, protože z celkového exportu připadá na výrobky průmyslové přes 70% a v průmyslové výrobě je investováno více kapitálu než v prvovýrobě, takže kvóta lidské práce je nižší. Na druhé straně však vyvážíme za nižší ceny, než za jaké doma prodáváme, při čemž rozdíl bývá často velmi značný, takže můžeme předpokládat, že zcela vynahradí onu diferenci mezi úča­stí kapitálu a práce. Jestliže tedy jedna čtvrtina až jedna třetina obyvatelstva je zaměstnána pro export přímo, musíme se ptáti, jak velký počet obyvatelstva republiky je opět závislý na této skupině lidí. Čili: od- padne-li práce pro export, oč se zmenší kvóta konsumu, oč poklesne obchod, oč se sníží doprava na železnicích a poštách (a to nejenom při vývozu, nýbrž také při do­vozu surovin a pomocných látek), oč se sníží obrat v pe­něžnictví a pojišťovnictví a oč poklesne zaměstnání ad­ministrativy? Na první pohled to nebude zřejmé, protože se pokles exportu neprojeví okamžitě snižováním počtu zaměstnanců a mezd. Především zde máme kolek­tivní smlouvy, které nepřipouštějí okamžitého snížení mezd, dále náhradní kupní sílu, vytvořenou podporami v nezaměstnanosti, a konečně celý velký aparát, který se průběhu konjunktury přizpůsobuje jen velmi zvolna, po případě se vůbec nepřizpůsobuje. Abychom si to do­vedli jasně představit, mysleme si, že odpadl vskutku celý náš vývoz, že tudíž všechny továrny, které pro export pracovaly, jsou zavřeny, dělnictvo propuštěno a podpor v nezaměstnanosti není. Vyčerpají-li se soukromé prostředky, které nezaměstnaní ještě mají, nebude mít jedna čtvrtina obyvatelstva republiky žádné kupní síly a bude nucena zemříti hladem. Na této čtvrtině závisí však zemědělci, obchodníci, dopravci i administrativní úřed­níci, kteří dodávají potraviny, nápoje, bydlení, šaty, světlo, starají se o bezpečnost, zdraví atd. Odpadnou-li s nezaměstnanými všichni ti, kdo reagují na konjunkturu bezprostředně (jako na příklad zemědělství nebo obchod), neprojeví se to ještě u organismů, které jsou na konjunkturu necitlivé. I kdyby čtvrtina obyva­telstva vyhynula, budou železnice jezdit jako dnes jezdí, třebaže budou dopravovat méně lidí, rovněž pošty budou fungovat jako dosud fungují, a také státní administrativa dlouho nevezme na vědomí ztrátu jedné čtvrtiny národ­ního důchodu. Ovšem — jen po nějaký čas. Na trvalo je tento stav neudržitelný a také tyto pevné organismy se přizpůsobí, nikoli dobrovolně, nýbrž nuceně, tlaku po­měrů. Zbývající obyvatelstvo nebude míti možnost krýt udržovací náklady na přepychovou administrativu a na podniky, které jsou větší než odpovídá dané potřebě.

Vylíčili jsme tento absurdní případ proto, že bude dobře míti jej stále na mysli, uvažujeme-li o křivých ce­stách naší obchodní politiky. Nejsme bohudík ještě tam, kde by se tyto otázky stávaly naléhavými, na druhé stra­ně však nemáme bohužel jistoty o tom, že k takovým koncům nemůžeme nikdy dospěti. Stáváme se svědky přímo urážlivé agitace proti exportním zájmům repu­bliky, tvrdí se nám, že jen nepatrný počet obyvatelstva závisí na exportu, čili že se nám vlastně nemůže nic stát, když žádného exportu nebude. A přece z toho, co zde bylo řečeno, vysvítá snad zcela jasně, že závisí přímo či nepřímo na vývozu asi 35 až 40% veške­rého obyvatelstva republiky, čili 5 až 6 milionů lidí, jichž blahobyt, existenční úroveň a kulturní výše mají svoje těžiště nikoli v zemi, nýbrž za jejími hranicemi.

Trochu teorie.

Co znamená tato agitace pro soběstačnost? Je možné, aby se Československo stalo kdy soběstačným? Toto přání by se splnilo jen v tom případě, že bychom se vrá­tili k rajským poměrům. Snad bychom se neodívali vý­hradně fíkovými listy a nejedli jen žaludy a kořínky les­ních bylin, v každém případě bychom však chodili polo­nazí nebo bychom oblékali roucho-kmentové, utkané na domácím stavu (většinu mechanických stavů totiž dová­žíme), snídali bychom zapraženou polévku a svítili lou­čemi, nikoli snad proto, že bychom nedovedli vyrobit elektřinu ve vlastních elektrárnách na strojích, které si sami vyrobíme v našich znamenitých strojírnách, nýbrž proto, že bychom neměli dostatek mědi na dráty, že by­chom neměli ani dostatek surového železa, když jak známo dovážíme rudy většinou ze Švédská. Nemajíce do-

statek barevných kovů (mědi, zinku, cínu, niklu a alu­minia), nemajíce potřebného'množství textilních surovin (bavlny, lnu, vlny, konopí a juty), nemajíce nesčetné řady surovin chemických, nebyli bychom schopni ani tý­den udržet onu životní úroveň, na které se nalézáme a jakmile bychom spotřebovali zásoby, které máme doma, sestupovali bychom stupeň po stupni na úroveň křováků. Čtyřicet procent obyvatelstva — spíše více — by vy­hynulo.

Žádná země na celém světě není sobě­stačná. Nemůže pak být soběstačná země, která je závislá na dovozu surovin a která musí vyvážet přebytek práce. Právě tato možnost exportu přebytečné práce umožňuje větší hustotu obyvatelstva, který by nemělo doma dostatek úživných prostředků. Je naprosto fanta­stické a naivní počítati, jaký dovoz je zbytný a co by­chom mohli doma sami vyrábět. Stát, stojící na oné hos­podářské výši, jako Československo, nemůže se zavříti ani před dovozem výrobků konkurenčních, neboť je jednou vřazen do složitého aparátu mezinárodní směny, ze kterého se může vymanit jen se ztrátami, které se rov­nají téměř ztrátě vlastní existence. Abychom to osvětlili na příkladu: Argentina konkuruje naší pše­nici. Jestliže však zarazíme dovoz argentinské pšenice, nedostane argentinský rolník, počítající s vývozem k nám, peníze za svůj výrobek, nebude tudíž s to zaplatit anuitu továrně, která mu na splátky prodala stroje, to­várna nebude s to odvésti pravidelnou dividendu (to jest zúročení kapitálu) do Anglie a anglický kapitalista, který do Argentiny půjčil svoje peníze, nebude mít možnost koupiti si československou sklenici, kterou chceme do Anglie vyvézt. Tyto souvislosti jsou tedy jistě zřejmé, neboť svůj příklad můžeme libovolně rozvést na neko­nečnou řadu předmětů a na všechny země celého světa. Že vskutku takový je vývoj, ukazuje rozvrat svě­tového obchodu po restrikčních opatře­ních, ke kterým došlo od podzimu minulého roku.

Nemůžeme být také zaplavenicizímzbožím, jak se často hrozí lidé, kteří nedomýšlejí hospodářských souvislostí. Proti každé mezinárodní trans­akci musí státi transakce korespondu­jící. Můžeme dovézt jen tolik zboží, kolik vyvezeme. (Pro zjednodušení mluvíme o dovozu a vývozu v této prosté formě, ale počítáme sem přirozeně i veškerý ne­viditelný dovoz a vývoz, tedy cizinecký ruch, transakce kapitálové, salda z dopravy atd.) Dovezené zboží mů­žeme platit jen cizími valutami, protože za naši korunu si Angličan v Anglii nic nekoupí. Máme-li tedy kupovat zboží z ciziny, musíme mít cizí valuty, a ty si nemůžeme opatřit žádným jiným způsobem, než vývozem. Můžeme ovšem také vyvážet zlato — dá-li nám je Národní banka k disposici — nebo můžeme vyvážet na úvěr a nedočkat se zaplacení. V takových případech je přípustné chránit domácí trh, ale taková ochrana, která je průvodním zje­vem mimořádné krise, musí být také něčím zcela výjimečným.

Průmysl je obětován.

Leč to, co vidíme v obchodní politice asi od roku 1926, není takovou mimořádnou a výjimečnou ochranou, nýbrž je to plánovité obětování průmyslu špatně pochopenému zájmu zeměděl­skému, ideálu jakési naprosto neuskutečnitelné agrární soběstačnosti. Pravíme-li, že průmysl je obětován, pak je to pravda jen zčásti, neboť zčásti se průmysl obětuje sám a dobrovolně. Mluvili jsme zde v předchozí kapitole o souvislostech mezi zemědělstvím a průmyslem. Tyto souvislosti jsou namnoze osudné. Byly doby, kdy se ve Svazu průmyslníků sváděly zuřivě turnaje mezi zástupci volné tržby a mezi mluvčími ochranářů. Na jed­né straně stávali mocní kovoprůmyslníci, vedení výřeč­ným Novákem, který byl ochoten v případě nouze udeřiti pěstí do stolu a prohlásit, že požadavek freetradei- sticky založených textilníků znamená rozbití průmysl- nického svazu. Liberalistické resoluce podařilo se potříti v mnoha případech jen tím, že se pro pozdní hodinu noční o nich prostě nehlasovalo. Byly doby, kdy celý průmysl stál proti chemikům, kteří za vysokou celní zdí měli slušné zisky na úkor výrobních nákladů sklářů, tex­tilníků, kožařů a všemožných jiných odvětví. V těchto dobách byly koncese, činěné ochranářům koncesemi do­brovolnými.

Jestliže se na příklad náš průmysl automobilový ohra­dil na všech stranách vysokým clem, které mu umožnilo prodávat tak draho, že se dokonce i pokládalo za renta­bilní chybně investovat několik set milionů do podniku, který by byl musel pohltit všechny ostatní automobilky a ještě vyvážet, aby mohl zúročit investovaný kapitál; jestliže se pro tuto ochranu uváděly „důvody strate­gické“, které se uvádějí také pro budování továrny na pneumatiky a hrají vůbec rozhodující roli v každém bez­nadějně nerentabilním podnikání, ač by mohlo být na první pohled jasné, že je velmi pochybné budovat pod­niky, kterým chybí surovinová základna a že Českoslo­vensko buď povede válku s jedním sousedem — a pak bude mít otevřeny ostatní hranice dovozu potřebného materiálu — nebo se všemi sousedy, a pak nás asi neza­chrání pražádný zbrojní průmysl; jestliže tedy to vše se dálo za souhlasu průmyslníků, nesmíme zapomenout, že mezi ministerstvem Národní obrany, mezi zbrojním prů­myslem, automobily a agrární stranou jsou velmi těsné souvislosti, nesmíme dále zapomenouti, že průmysl, který má zájem ochranářský (tedy především kovoprůmysl a chemie) je soustředěn v koncernu Živnobanky a jestliže to vše tedy vidíme, pak ochranářství, které se dálo za souhlasu vedoucích činitelů Svazu průmyslníků, musíme pokládati za oběť dobrovolnou. Každé clo unás vyvolá retorsní opatření v cizině. Jestliže jsme výše řekli, že můžeme dovážet jen tolik, kolik vyvezeme, platí to i na­opak. Cizina nemůže kupovat od nás více zboží, než za kolik sama u nás umístí. Ochranářskou politikou, kterou dělal Svaz průmyslníků ve prospěch především kovo­průmyslu a chemie, obětovali jsme mnoho ze svých ex­portních zájmů. V prvé řadě byl obětován textil.

Svaz průmyslníků, jde do politiky.

Po obětech dobrovolných přišla však perioda obětí nedobrovolných. To bylo v době tak zv. řešení zemědělské krise. Až bude možno posuzovati jednou s velkým odstupem časovým, jak jsme u nás zemědělskou krisi řešili, bude se to zdát neinformovanému pozoro­vateli fraškou, na jejímž pozadí se ovšem bude rýsovat smutný osud malých zemědělců, kterým se prodává pře­dlužená střecha nad hlavou. Dík velkoagrárnické ochra­nářské politice. Ale o tom si povíme obšírněji příště. Tato doba ochranářské politiky ve prospěch velkostatků je zároveň údobím úplného drancování prů­myslu. A zase to má zcela zvláštní příčiny, které ne­jsou v ideách, nýbrž v lidech. Je to vina Ústřední- hosvazučs. průmyslníků. Zní to podivně a pa­radoxně, že je to tento svaz, který obětuje průmysl, ale je to bohužel pravda. Průmysl přinesl totiž tuto oběť svému representantu, který pokládal za takticky účelné kandidovati na program jedné politické strany. Vývoj ukázal, že to byl nejchybnější krok, kterého se mohl představitel průmyslu dopustiti. Průmysl není organisován v jedné politické straně. Ukázali jsme zde minule, že průmysl nejsou jen podni­katelé, nýbrž také zaměstnanci. Ale ani podni­katelé nejsou členy jedné politické strany, už proto ne, že v Ústředním svazu čs. průmyslníků jsou také prů­myslníci němečtí. Předpokládejme však, aby nám ab­surdnost tohoto zatažení průmyslu do zájmů jedné poli­tické strany zcela jasně vysvitla, že vskutku všichni pod­nikatelé jsou členy oné politické strany, za kterou se stal generální sekretář Ústředního svazu poslancem. V tom okamžiku totiž, kdy tajemník průmyslníků a poslanec jedné politické strany jsou táž osoba, nemůže být dobře rozpoznáno, kterou akci dělá tajemník prů­myslníků a kterou poslanec. Právě toto roz­poznávání je však prakticky velmi důležité.

Každá politická strana, která má ve své organisací buď průmyslové podnikatele nebo dělníky — což jsou tedy všechny politické strany — byla ochotna podporo- vati politiku průmyslníků buď proto, že hověla zájmům podnikatelů, nebo že vyhovovala potřebě zaměstnanců. Na společný zájem obou skupin jsme minule ukázali. Ge­nerální tajemník Ústředního svazu čs. průmyslníků, i když jeho politická příslušnost nebyla nikomu hlubo­kým tajemstvím, byl ve všech politických stranách per­sona grata, protože každý v něm viděl mluvčího průmyslu a každý si uvědomoval, že na zdaru jeho akcí závisí případně i existence tisíců a statisíců živitelů rodin (— a příslušníků strany —). V tom okamžiku, kdy se stal z generálního tajemníka poslanec, staly se také všechny politické strany krajně reservovanými. Po­chopitelně. Není jasného' dělítka mezi akcemi tajemníka průmyslu a akcemi poslance. Žádná politická strana není jista, že to, copovolíprůmyslu, nebude dru- hého dne vyhlášeno za velké vítězství poslance a nebude s tím agitováno na vo­lebních schůzích. Tady už nejde o osobu ge­nerálního tajemníka, respektive poslance, nýbrž tady jde o osud celého svazu. I když za svaz snad jednají jiné osoby, v jeho čele stále zůstává poslanec jedné politické strany. Kdyby tato strana byla tak silná, že by mohla sama obhájit zájem průmyslu, nemohlo by být proti tomuto postupu pražádných námitek. Protože však je tak slabá, že sama ani nestačí na podávání inicia­tivních návrhů, které si musí dát jinými stranami spolu- podepisovat, je to pro průmysl velmi zlé.

Nemysleme si, že o tom průmyslníci nevědí. V ně­mecké skupině se tato politika již dlouho vytýká, vtextilnímspolkuse tutlá zřejmá revolta jen ji­stými osobními poměry, v samotném Ústředním svazu pak je to spíše ohled na posici předsedy než na postavení generálního sekretáře, který způsoboval až dosud reser- vovanost v této bolavé věci. Nicméně se chápe, že po­měry nemohou se vyvíjet tak, jako dosud, nemá-li průmysl zaplatit celý účet jedné země- dělské skupiny, která je dosti mocná, aby dikto­vala směrnici agrární politiky. Neboť agrární celní po­litika, kterou od nějaké doby Svaz průmyslníků pomáhá dělat, znamená poškození exportního zájmu republiky a působí na některá výrobní odvětví ničivě. Byli jsme svědky nedávného protestu sklářů a textilníků. Jestliže se v memorandu, které odevzdaly vládě textilní svazy, volá, „aby při vnitropolitickém řešení brán byl zřetel na zájem průmyslů vývozních, zejména textilního a ne je­nom na zájem kruhů zemědělských, jak tomu bylo až dosud“, je jen velmi mírně řečeno to, co celý exportní průmysl tak neobyčejně tíží. Jestliže se v memorandu praví: „Byli jsme také svědky, že v poslední době stává se devisová komise místem, na kterém řeší se vnitro­politické otázky stranického rázu, nemající naprosto žád­né hospodářské souvislosti a nemající také žádné spo­jitosti s důvody měnovými“, pak se tím potvrzuje, co jsme na těchto místech uvedli hned s počátku, že agrární neostýchavost jde dnes i tam, kam jiti by se slušný člo­věk styděl.

Kde je nebezpečí?

Exportní průmysly mají vskutku více než jeden dů­vod stěžovati si, neboť politika, která se dělá, veze se po jejich zádech. Možno to dokázati několika čísly. Srovnáme-li náš dovoz a vývoz za prvních deset měsí­ců letošního roku s rokem 1929, tedy rokem nejlepší hospodářské konjunktury, vidíme, že dovoz poklesl (v hodnotě) o 62.6%, vývoz o 62.8%. Jestliže vyloučí­me z vývozu nej důležitější exportní průmysly, to jest bavlnu, len, vlnu, hedvábí, konfekci, sklo a porculán, pak vidíme, že ostatní vývoz klesl pouze o 43.7%, za­tím co vývoz bavlněného zboží klesl o 72%, vývoz lně­ného, konopného a jutového zboží o 60%, vlněného zboží o 79%, hedvábí o 50%, skla o 55%, porculánu o 66%, konfekce o 68%. Zatím co v roce 1929 export těchto sedmi průmyslových odvětví činil 50% veškeré­ho vývozu, poklesl v roce 1932 na pouhých 34%. Na druhé straně jsme se ovšem dovedli znamenitě ubránit dovozu zemědělských výrobků a průmyslových tovarů, jež by konkurovaly favorisováným odvětvím výroby. Tak dovoz strojů poklesl o 75%, dovoz vozidel o 74%, dovoz chemických výrobků o 59% (ale vývoz jen o 14%). V roce 1931 byla špatná úroda obilí, takže jsme byli nuceni dovézti více obilí než v roce 1929. Dovedli jsme však zabrániti dovozu mouky, takže místo 132.400 tun jsme dovezli pouze 36.400 tun, ovoce místo za 671 mil. Kč jsme dovezli za 343 mil. Kč, dobytka místo za 679.8 mil. Kč pouze za 97.3 mil. Kč, potravin místo za 116 pouze za 60.5 mil. Kč.

Jak vidět, jsou v celní ochraně a v tendenci celní po­litiky výrobní odvětví favorisovaná i nechráněná. Jistě není náhodou, že hýčkána jsou právě ona, která jakýmkoli způsobem se blíží sféře zájmů agrárních, na které jsme výše upozornili. Kdyby v této linii obchodní politiky byl určitý, poměry zdůvodněný program, směrnice daná účelem v zájmu hospodářského celku, nebylo by mož­no proti tomu nic namítat. Ale je třeba namítati a vel­mi mnoho namítat proti čistě mocenské politice, která se uplatňuje jen proto, že má dosti síly. Neboť touto politikou se vystavujeme nebezpečí ztratit jeden trh za druhým, obětovati svůj přednostní zájem pro ne­splnitelné heslo zemědělské soběstačnosti. Nebezpečí, které zde před našima očima vyrůstá, je toto: zatím co u nás platíme za jeden cent pšenice 140 Kč, platí se v Rumunsku 60 Kč, v Maďarsku, ve Spojených státech a v Anglii 70 Kč, v Belgii 75 Kč. Československo je se svými cenami již dnes nejdražší evropskou průmy­slovou zemí, má nejvyšší životní náklady a má nejdražší suroviny. V potravinách jsme dražší než naši konkurenti. Ale ceny potravin, bytů, úrokové sazby, ceny suroviny a polotovarů, dopravní tarify, výše daní a dávek jsou složkami celkových vý­robních nákladů. Budou-li naše životní náklady vyšší než kdekoli v průmyslových státech světa, musí býti také naše mzdy vyšší, nebo, budeme-li přesto tyto mzdy snižovat, znamená to, že budeme exportovat část životní a kulturní úrovně národa. Leč takový export nemá pro nás ani hospodářského, ani mravního významu. Naše obchodní poli.ti- ka nás tlačí do slepé uli čky, kde bude­me konečně vyřazeni ze světové soutě- ž e. Zdá se, že si tuto možnost neuvědomují ti, kdo agrární ochranářskou politiku podporují.

Je na štěstí možno ukázati na nezměnitelnost hospo­dářských zákonů, kterým jsme také my podrobeni a kterým se nevymaníme. Můžeme zdržet vývoj, ale ne­můžeme ho zastavit. Budeme donuceni k obra­tu i proti své vůli, neboť nemůžeme vy­šinout svět z jeho rovnováhy. Jenomže každé zdržení zaplatíme vlastní krví. Nezapřáhnemg-li se sami po boku ostatních do vozu světového hospodář­ství, budeme jím smýkáni, než se nám podaří postaviti se na nohy. Této zkušenosti bychom rádi zůstali uše- tjcpni *Jiří Hejda.*

**poznámky**

List primátoru dru Karlu Baxovi

Pane primátore!

Za- dobu Vašeho vedení záležitostí hlavního města byla vy­budována celá moderní nová města v okruhu Prahy. Deseti­tisíce obyvatel našlo příjemný, zdravý, v některých případech i levný domov. Korunujete své starostenské dílo tím, že z vlast­ního popudu a ze své moci dáte nejchudším z chudých lidské přístřeší, kterým by byli chráněni před rozmary a krutostí počasí. Procházím v posledních týdnech pražskou periferií a na­cházím tak hroznou bídu, že jí mohu sotva uvěřit. Ti lidé ne­mají často vůbec co do úst, nemají nic pořádného na sebe, ale nejhorší je, jak bydlí. Píšu o některých případech v posledních číslech „Přítomnosti“, jež Vám současně zasílám pro případ, že Vás nikdo neupozornil. Ale to je jen nepatrný výběr. P o- dobné bídy je v hranicích Vašeho pražského království daleko, daleko víc. A přece jí není tolik, abyste nemohl pomoci všem nej­potřebnějším.

Je Vám, pane primátore, jistě známo, že spousta Vašich poddaných bydlí ve vyřazených železničních vagonech, chatr­ných domečcích o jedné místnosti, dřevěných boudách, které není možno vytopit, i kdyby bylo čím, což je poměrně vzácný případ, pane primátore. Nechci však věřit, že je Vám známo, ja­kým způsobem postupují na příklad ve věci nájemného Vám podřízení úředníci, kteří mají na starosti záležitosti těchto vy­vržením a ztroskotanců bez vlastní viny. Na začátku druhé kapitoly své reportáže jsem pro Vás vylíčil podrobně jeden z takových případů, abyste na konkrétním příkladě poznal, jak a proti jakým chudákům se postupuje se strany pražského ma­gistrátu suše byrokraticky, bezmyšlenkovitě a bezcitně. Také nevěřím, že víte o lidských tvorech, kteří žijí na samýeh hra­nicích Vašeho města v jeskyních, daleko hůře, než zvířata, pro­tože na to nejsou přírodou vyzbrojeni jako jeskynní člověk. V jedné takové jeskyni nad „Císařkou“ jsem našel na malé prostoře čtyři dospělé lidi, mezi nimi sedm a sedmdesátiletého chorého člověka. I děti se rodí v takových jeskyních, pane pri­mátore! Viděl jsem docela otevřenou jeskyni, v níž vyrůstalo ve vlhku, mezi hadry a troskami panstvem odložených věcí šest dětí! Dovolte, abych pro jistotu připomenul, že nejde o ně­jaké poustevnické úchylky. To nejsou podivíni, to jsou vesměs normální lidé, kteří touží slušně bydlit.

Při prolézání studených vagonů, tmavých chatrčí a zatuch­lých jeskyň jsem nejednou slyšel vysloviti Vaše jméno. Ti lidé pochybují, že byste připustil, aby tak živořili, kdybyste to viděl a věděl. Myslí, že „ti páni, co to vědí, to primátorovi ne­řeknou“. Tento list Vám píšu také jejich jménem: jménem lidí, kteří si nikomu nepostěžují, nechodí na schůze žalovat na svou bídu, nepíšou zoufalé dopisy do „Rudého práva“ nebo „Po­ledního listu“, ale jsou zalezlí ve své díře a mlčí.

Nejsem tak naivní, abych si představoval, že pražská obec může opatřit práci všem svým nezaměstnaným. Ale věřím, že bude-li Vám to opravdu ležet na srdci, o čemž nepochybuji, můžete do týdne ubytovat aspoň zoufalé případy.

A bez velkých investic: množství výstavních a ji­ných budov, nevyjímaje určité části nových a prázdných paláců se může přechodně adap­tovat jako obydlí a noclehárny. Každý myslící člověk musí uznat, že není vhodnějšího řešení bytové krise těch sociálně nejslabších. Bylo by možno už z národohospodář­ského stanoviska najít lepší upotřebení pro budovy, z nichž ně­která leží docela ladem a jiné slouží svému účelu sotva jeden měsíc v celém roce? Vezmete-li, pane primátore, věc za tento konec, nemůže nikdo z mužů, rozhodujících o tom v přísluš­ných institucích, odporovat takovému argumentu v takové době, ať jde o Zemský úřad nebo kteroukoliv jinou autoritu. Kdo by bez hanby mohl namítat něco proti takovému řešeni, jímž se nikomu neuškodí a tolika strádajícím pomůže? Jsou budovy, které se adaptují pro výstavu dobytka: může být zá­vadou, když se tam ubytují lidé? A opravdu jsme tak daleko, pane primátore, že o ubytování dobytka se lidé starají, ale o ubytování lidí ne.

Tím, že obsadíte neupotřebené budovy nebo jejich části těmi, kteří nemají ani na vagon, ani na činži za pozemek a utíkají do pískovcových jeskyň, cihelen a stohů, neplodný přebytek proměníte v hodnotu pro ty, kteří jsou na tom ze všech nej­hůř a stojí tu v těsné naší blízkosti bezmocnější, než zvířata.

Pane primátore, Váš sociální čin bude pozorován, a věřím, že i napodobován v celém světě. Bude znamenat první krok do nové doby panství rozumu nad lidskou nedostatečností a so­bectvím. Cesta do nového období nevyžaduje, jak si to přejí komunisté, ztroskotání dnešního společenského řádu. Ale ne- dá-Ii se co nejdřív evoluce radikálnější a sociálně spravedli­vější cestou, hrozí revoluce, po které nikdo netouží, ale která je prostě lidem vnucována a jejíž známky se ukazují už teď, nejdříve v bohatých státech, ve formě pochodů hladových kolon dělníků do hlavních měst, kde zasedají optimističtí zá­konodárci (Londýn, Washington).

Je ve Vašich vlivných rukou ukázat, že tak zvaná lidská společnost začíná rozumět požadavkům širších vrstev, které svou ruční prací budují základ blahobytu veškerého obyvatel­stva. Buď po dobrém, nebo pod nátlakem své autority způsobte, aby byly přenechány aspoň na dobu nejtužších mrazů a do jara neužívané budovy, o jejichž soupis jsem se již postaral a jejž Vám dodám do Štědrého dne, takže by mohlo dojít k ubyto­vací akci od Nového roku.

Pane primátore, spravedliví Vám budou vděčni, když uká­žete, jak trochu dobré vůle a rozumu bez jakékoliv peněžité oběti může odvrátit od dlouhé řady bezbranných obyvatel aspoň nejhoršího společníka bídy a hladu, mráz.

Ve Váš zásah s tisícii jinými doufá

*</?'. Fr. Kocourek  
a redakce „Přítomnosti“.*

Hlavy v písku — před státními zaměstnanci

V roce 1930, když podala vláda poslanecké sněmovně návrh zákona o třináctém služném, byly ve výborech sněmovny přímo dostihy o to, kdo dostane referát o této osnově. Všechny strany tvrdily, že o to mají stejnou zásluhu, všechny se hlásily o re­ferát v plenu sněmovny. Ještě hůře vyváděli státně zaměstna­nečtí poslanci, to jest funkcionáři odborových organisaci koa­ličních stran. Intrikovalo se, páni se předháněli.

Když se loni projednával zákon, kterým se měl ten velký dar státním zaměstnancům zase z části vzít, jen tak tak že ve sněmovně sehnali poslance, který by to ve výborech a v plenu sněmovny odreferoval. Prosím vás, kdo by na sebe bral takové nepopulární věci?

Nejhorší komedie byla však sehrána v těchto dnech při projednávání zákona o snížení platů veřejným zaměstnancům. V sociálně politickém výboru sněmovny odmítl referovat o osno­vě agrárník poslanec dr. Suchý s odůvodněním, že je úřední­kem Zemědělské rady, na niž se zákon také vztahuje. Tím se patrně mělo říci, že by, kdyby náhodou přišel o mandát a musel se vrátit do úřadu, měl spoustu nepříjemností se svými ko­legy. Agrární strana, která se dobrovolně uvolila vzít na sebe kříž státně zaměstnaneckých platů, nakomandovala tedy k re­ferátu svého poslance Blažka. „Kdo je to ten Blažek?“ ptali se mezi sebou poslanci, protože kromě agrárníků málokdo ve sněmovně vůbec věděl, že je ve sněmovně poslanec tohoto jména.

Je kus parlamentní tradice ve všech parlamentech, i v na­šem, že o velkých osnovách referují velcí muži. Ať jsou to třeba zákony nepopulární. Švehla na příklad si toho byl velmi dobře vědom, když získal dra Kramáře, aby převzal zpravodaj­ství o tiskovém zákoně, nebo když první politická garnitura musela obhajovat zákon na ochranu republiky, sociální po­jištění, platový zákon a všechno co důsažného náš parlament dělal. Když se však bere státním zaměstnancům, zamíchala se v pytli čtvrtá garnitura a vytáhl se referent. Tradice je věc, o níž tu v „Přítomnosti“ bylo už tolik psáno, že je škoda ztrá- ceti o tom slov, co to znamená, když se tak mladá tradice jako je naše hned při prvním případě ruší útěkem od praporu. Ale to, co koaliční poslanci provádějí s platovým zákonem, je ještě horší. V rozpočtovém výboru nechtěl vůbec nikdo převzít referát. Pět koaličních stran mezi sebou nena­šlo poslance s minimální dávkou mužských ctností, který by cítil, že je věcí čestné odpovědnosti hájit věci stejně populární jako nepopulární. Tahačka, kterou rozpočtový výbor zažil, to, že se do věci musela vložit vláda a zpravodaje prostě koman­dovat, je příliš nechutné. Koaliční poslanci se prý usnesli, že žádný, kdo z nich je v soukromém povolání státní zaměstna­nec, nesmí převzít referování o snížení státně zaměstnaneckých platů:

Demokracie potřebuje silných lidí, jedním slovem mužů. A ne hrdinů, kteří při prvním svolávání k odpovědnosti ukáží paty.

*bd*

Jednou tak a po druhé onak

Je třeba vrátit se do nedávné minulosti, když se jednalo o zkrácení vojenské presenční služby z osmnácti měsíců na čtrnáct. Přišli s tím návrhem socialisté, ale byl by dnes sotva proveden, kdybychom to nebyli potřebovali mezinárodně, kdyby nebyl naléhal ministr zahraničních věcí, který ostatně byl nu­cen ohlásit zkrácení presenční služby daleko dříve v Ženevě, než se o tom rozhodlo v Praze. Tehdy byli všichni vojáci proti. Pod jejich vlivem i zemřelý ministr národní obrany byl ocho­ten prohlašovat zkrácení presenční služby za neproveditelné, a náčelník generálního štábu mluvil o čtrnáctiměsíční službě jako o hrobu armády. Šel dokonce tak daleko, že ve veřejné přednášce kritisoval postup vlády, jejímž je vojenským expo­nentem.

Jak upřímné a věcné byly všechny ty nářky, ukázalo se v těchto dnech. Neproveditelná čtrnáctiměsíční služba byla pro­vedena, a tak by se každý domníval, že si budou vojenští páni náramně vážit vojáků, sloužících ještě osmnáct měsíců. Při nejmenším by se dalo čekat, že jich vydatně použijí k tornu, aby za jejich delší služby připravili pro nováčky z roku 1933 službu zkrácenou. Ani jedno, ani druhé. Ministerstvo národní obrany rozhodlo propustit nejstarší ročník letošních vojáků z vojny už v lednu, to jest o sedmdesát sedm dní dříve, než se to mělo stát podle zákona. Aby se prý ušetřilo. I když nepři­hlížíme k vážnému problému sociálnímu — vojáci, kteří sloužili státu celé léto, jsou uprostřed zimy propuštěni bez jakékoliv naděje najít zaměstnání — postavila nás vojenská správa i ge­nerální štáb před problém stejně vážný. Před otázku, kdy máme těmto pánům věřit a kdy ne. Je, doufáme, zřejmé i po­slednímu vojákovi, že tímto rozhodnutím byly postaveny na hlavu všechny důvody, které vojáci uváděli proti zkrácené pre­senční službě. Veřejnost, která není tak nevšímavá, jak si o ní vojáci myslí, zastaví se asi také nad tím, že ministerstvo ná­rodní obrany zkrátilo dobrovolně celému jednomu roční­ku vojenskou službu, jen aby nemuselo šetřit na věcných vý­dajích (jde asi o 36 mil. Kč), na příklad na dodávkách od agrárních družstev, o nichž se to psalo už minule. Musíme se tedy ptát, byli-li jsme klamáni tehdy, když se jednalo o zkrá­cení služby, nebo jsme klamáni dnes? Tehdy se tvrdilo, že každé zkrácení služby ohrozí armádu na pohotovosti, a dnes, když jsou ohroženy dodávky, zapomnělo se o pohotovosti armá­dy mluvit. Obrat vojenské správy je příliš vážný, aby se o něm smělo mlčet. Nemohl by na příklad náčelník generálního štábu uspořádat zas přednášku, v níž by vyložil, proč tentokrát ne­bylo nic slyšet o tom hrobečku, který kopeme své armádě?

*kpt.*

Státní zaměstnanci a socialistické strany

Mezi státními zaměstnanci a socialistickými stranami to silně skřípe, a bylo by nesprávné si to zapírat. Socialistické strany se na státní zaměstnance zlobí, že se snížením platů dělají příliš velký povyk, že nemají pochopení pro situaci, že nechápou, že i oni musí přinésti oběť, tím spíše, že touto obětí se chrání před něčím ještě horším, než jest snížení platů. Ne- řeknou jim to otevřeně, ale myslí si: ti státní zaměstnanci nevidí v té době, kde se láme hospodářská struktura, kde jsou miliony nezaměstnaných, kde jde o tolik důležitých věcí, nevidí nic jiného než ty svoje srážky.

„Český učitel“ zaznamenal jeden takový hlas soc. dem. ven­kovského tisku („Středočeských hlasů“):

„Část byrokracie a učitelstva nesplnila tohoto očekávání

(rozuměj: že projeví porozumění pro snížení svých platů!).

Naopak, ukazuje sé jako živel destruktivní, rozkladný, des- perátní, protidemokratický, zlý, budící rozhořčený odpor u lidí a poškozující veřejné zaměstnance. Tato část byro­kracie a učitelstva ve své povýšenosti se domnívá, že ne­musí nikoho poslouchat, nikomu být odpovědna a je roze­zlena ani ne tak pro platové srážky, jako pro to, že v re­publice je vůbec někdo, kdo se odvažuje na její důchody sahat. A protože je to parlament, je proti parlamentu, a protože v parlamentě jsou to politické strany, proto tito lidé zvedají boj proti politickým stranám. A protože ve věci, o niž jde, žádná strana nemůže je uspokojit, žádná strana nemůže připustit, aby stát a jeho obyvatelstvo byly tu pro hrstku povýšených byrokratů a učitelů, proto tito lidé křičí: ,boj všem stranám, zakládáme stranu vlastní“.“

To jsou slova — hlavně ve své všeobecnosti — velmi ne­spravedlivá. Není to jen „část byrokracie a učitelstva“, která se ostře bránila proti snížení platů veřejných zaměstnanců. Byli to i státní a veřejní zaměstnanci, organisovaní v odborové ústředně sociálně demokratické i ústředně čsl. socialistické, kteří se velmi ostře bránili proti snížení platů státních zaměst­nanců. Mluví-li se s takovouto roztrpčenosti na jedné straně, nezvýší to klid a rozvahu na straně druhé. Potom se lehce stane, že státní zaměstnanci lehce přehlédnou ve svém neklidu nesporné zásluhy, které mají socialistické strany v tom, že v mnohém zlomily ostří snížení platů státních zaměstnanců a že zejména přispěly k tomu, aby nové úhradové zákony staly se přijatelnější.

Nejde tu jen o prostý fakt snížení platů, třebaže jest velmi důležitý. Nesnižuje se totiž plat jen byrokracii, ale velmi drobným veřejným zaměstnancům. Jest pravda, že státní za­městnanci na tento fakt reagují velmi nervosně. To souvisí s tím, že politická výchova a orientace státních zaměstnanců daleko není tak tvrdá a pevná, jako jest — a hlavně byla — u dělnických mas. Nese to povaha zaměstnaneckého poměru státního zaměstnance, který byl — vůči dělníku — sociálně stabilní. Státní zaměstnanci se více soustřeďovali na svoje materiální zájmy a ne vždy dovedli je posuzovat v celkovém rámci jako dělník.

Ale na druhé straně nejsou státní zaměstnanci roztrpčeni jen tím, že „se jim bere“. Zneklidňují se průvodními zjevy tohoto snižování jejich platů. Dlouho byli ujišťováni o tom, že se nic s jejich platy neděje a nestane. Jejich funkcionáři cítili, že se něco šije. Ale byli chlácholeni, aby pak stáli před hotovou věcí.

Ale státní zaměstnanci cítí ještě něco jiného. Státnímu roz­počtu hrozil schodek 2.5 miliardy Kč. Tento schodek byl vy­rovnán, resp. je vyrovnáván třemi způsoby. Úsporami ve státní správě, snížením platů státních zaměstnanců a novými příjmy. Úsporná sedmička ukázala svojí prací, kolik bylo možno šetřiti ve státním rozpočtu. Pravda, škrtala někde příliš, ale i tak se ukázalo, jak rozpočet byl dříve nad poměry. A byl to státní zaměstnanec, který v prvé řadě cítil toto žití nad poměry. A cítí to dnes dvojnásob. Bude bráti nižší plat, ale bude se­děti v paláci, kde se nešetřilo mramorem, kde se stavělo ne pro stát, ne pro zaměstnance, ale pro dodavatele, kteří hledali cestičky, jak by mohli stavět hodně draho. Snížení platů má vynésti 650 mil. Kč. Připočteme-li k tomu škrtnutí třináctého siužného, připočteme-li k tomu, že zvýšení daně důchodové z hezké částky zaplatí státní zaměstnanci, můžeme říei, že státní zaměstnanci přispějí k rozpočtové rovnováze téměř jed­nou miliardou Kč. Tedy asi dvěma pětinami schodku. Jest tu otázka: tvoří důchod státních zaměstnanců dvě pětiny národ­ního důchodu? Národní důchod v době koniunktury byl od­hadnut na 200 miliard ročně. Jest přirozeno, že v době krise tento důchod silně klesl. Máme-li přes půl milionu nezaměst­naných, kteří žijí téměř bez důchodu, nebo s důchodem mini­málním, jest z toho patrno, že národní důchod v krisi silně klesl. Pokles ten odhadl dr. Hodáč na 40 miliard. Důchod stát­ních (a i podnikových) zaměstnanců činí 8—9 miliard. Z toho přispívají na vyrovnání schodku částkou nedalekou jedné mili­ardě. Druhá, nepoměrně větší část národního důchodu přispívá třemi pětinami. Jest z toho vidět, že veřejní zaměstnanci při­spívají k vyrovnání státního schodku měrou vyšší, než by od­povídalo jejich podílu na národním důchodu. Toto vědomí je dráždí.

Naše podnikání po dlouho dobu nebylo možno přimět k to­mu, aby svým dílem přispělo k úhradě nákladu na péči o ne­zaměstnané. Teprve nyní k tomu snad dojde, byť v jiné formě, ale i tu celé podnikáni přispěje jen asi 100 mil. Kě na péči o nezaměstnané, která přispívá k tomu, že nároky na státní pokladnu jsou tak vypjaty. Státní zaměstnanec prostě cítí, že vyrovnání rozpočtu není spravedlivě, soci­álně rozvrženo.

Jest pravda, že z toho nelze plně viniti socialistické strany. Ale ony musí chápati psychologii státního zaměstnance a ne­jen jeho. **I** dělníka. Ve svých večernících ěte neustále o ziscích uhlobaronií, kartelů, o ziscích meziohchodu. Jest to celý rej milionů, který jest obsažen v těchto článcích. Věc jest líčena jako zralá k řešení. A když pak státní zaměstnanec a dělník Vidí, co z věci vyšlo, vidí, že pokud jde o kartely, uhlobarony, o ten meziobchod, zůstalo při novinářských článcích, kdežto státní zaměstnanec jest přitahován. Není to tedy jen prostý fakt těchto srážek, ale vědomí nerovně rozděleného břemene, které dráždí. Socialistické strany jsou tu v nesnadné situaci, čeká se od nich pomoc, intervence, ale nemají té síly, aby si svoje požadavky vynutily. Po vyrovnání rozpočtu musí přijíti práce proti kartelům, meziob- chodu, proti uhlobaronům atd., má-li malý státní zaměstnanec dospěti k poznání, že síla, která dovedla mu hlu­boko sáhnouti do kapsy, se nezastaví ani v jiných případech. Bude i věcí organisací státně zaměstnaneckých, aby si všímali více výchovy státně zaměstnaneckých mas. Vystupování Exe­kutivy, její podnět k Akci demokratické spolupráce neprozra- zuje dosti klidné rozvahy ve státně zaměstnaneckých organisa­cích. Zakládat novou stranu, zakládat nějakou novou formaci? Nic by nebylo nesprávnějšího. Memorandum Exekutivy a její počiny prozrazují desorientaci části státních zaměstnanců.

Socialistické strany musí si provésti poctivou analysu této situace a přidružiti výsledky této analysy těm podnětům, které volají po revisi vnitřní taktiky v socialistických stranách.

*V. G.*

**Zase se švejcařilo**

tentokrát bez odezvy v naší vlastenecké žurnalistice i veřej­nosti. Pokleslo nějak národní cítění od té doby, kdy v radiu vysílán byl za Salcburku „Oberon“? Kde zůstal onen statečný hrdina z „Poledního listu“, jenž holí rozmlátil svůj přijímací aparát, protože německý zpěv probouzel v něm obavy o osud zaprodaného národa. Vzpomeňme na velká písmena „Poledního listu“, jenž toto vysílání označil za provokaci vlasteneckých citů, neopomněv se při tom otříti i o hrad, i na večerní „České slovo“, jež přiklusalo alespoň druhý den, aby udýchaně tlumo­čilo pobouření svých čtenářů.

A přece krátce po tom hlaholila po dvě hodiny z radia tvrdá německá řeč a byla přijímána, jak se zdá, bez obvyk­lého protestu. Jednalo se sice o vysílání footballového zápasu Anglie—Rakousko, ale jde-li o tak důležitou věc, jako je švej- caření, nemohou být jiná měřítka pro kulturu a jiná pro sport. Proč při provozování německé opery vzchopila se vlastenecká hrdla k protestu a proč mlčela při německém vysílání sportov­ního zápasu? V. *HTi.*

**Případ Brodeckého**

Nejprve to přinesl tisk posl. Stříbrného. Prý posl. Brodecký řekl zástupcům Exekutivy: „Kdyby nebylo sociali­stů, neměli by ůředhíci co žrát.“ Některé tato slova urazila; jedny proto, že byli státními úředníky; druhé proto, že jsou zvyklí čekat od sociálně demokratického poslan­ce jiný tón; třetí říkali: nutno vyčkat, až se ukáže, řekl-Ii to vůbec. Ale dementi nepřicházelo. Až v neděli. Ale to, co posl. Brodecký napsal, nestačí. Neříká totiž, že slov, která mu byla vložena do úst, nepoužil. Připouští jen, že kontroverse byla vzrušená... „mávl jsem rukou, vida zbytečnost tohoto doho­dování se, odpověděl jsem souborně na všechny tyto útoky a odešel jsem.“ To jsou slova nejasná. Co to je to: „odpově­děl jsem souborně“? Byla v této soubornosti také slo­va: „kdyby nebylo socialistů, neměli by úřed­níci co žrát“? Posl. Brodecký se vyhnul otázce, kterou k němu mělo v těchto dnech mnoho státních zaměstnanců i příslušníků soc. dem. strany. Slova, kterých použil, jsou slova zlá, urážlivá, povýšená, slova, která nejsme ochotni jen tak slyšeti z úst poslanců. Tak a jinak může mluviti pováleč­ný parvenu, ne však politik dělnické strany. Tak se může hovořit v hospodě, ale to nejsou slova hodná politika. Nejsme ochotni obědvat s vědomím, že máme děkovat posl. Brodecké- mu za to, že máme „co žrát“. — Posl. Brodecký o těchto zlých slovech neprohlásil jasně, že jich nepoužil. Nezbývá, než sou­dit podle zásady: Kdo mlčí, přisvědčuje. Nejde tu o posl. Bro­

deckého. Jde tu o otázku politické kultury, která zavazuje čsl. soc. dem. stranu dělnickou, aby zjistila, použil-Ii Brodecký zmí­něných slov. Použil-li, je aspoň jeho strana povinna nějakou satisfakcí. *V. Gutwirth.*

**doba a lidé**

*Franta Kocourek:*

Pomoc!

(Ze života na pražské periferii.)

III.

Zlatá neděle na Červené skále.

P

osledně jsme jeli devítkou na předposlední stanici do

Košíř. Dnes pojedeme devítkou na předposlední sta­nici opačným směrem, na Žižkov. Přejdeme dva bloky domů, do Jeseniovy ulice a tam hned za ní, ve zvlněném terénu je cíl dnešní naší cesty: nouzová kolonie „Červe­ná skála“. Nejrozmanitějším způsobem je tu usazeno a oploceno asi třicet domků, přilehlých nižším cípem ke zdi „Kapslovny“, vyšším cípem k novostavbám na ná­roží ulice Jeseniovy a Mladenicovy, se zastávkou auto­busu M.

Mrzne. Je po desáté hodině. Z komínů nej jednoduš­ších systémů se částečně kouří. Na společném nádvoří čtyř domků křičí pila, řeže se dříví náhodného původu, bude co do kamen, beztoho už byla zatracená zima v baráčku číslo 10. Chci tam vlézt.

„Haló! Tam nechoďte, je to chlap sprostěji“ varuje mě znalec místních poměrů.

Dávám se do řeči s majitelem území, na němž stojí­me s fotografem. Je to sazeč Josef Kroupa, muž mo­hutných rozměrů. Zavedl by nás dovnitř, ale stůně mu žena. „Ten pozemek patří mně, platím za to ročně osm set korun, a ti, co si postavili tady baráky, platěj zas mně. Já bydlím tadyhle v čísle 7. Ti ostatní, kdo jako tam bydlí? V čísle 8 zřízenec elektrických podniků, Bozděch Václav, v čísle 9 Josef Trojan, von je dělník, s rodinou a ještě má u sebe švagra, Čeněk Dvořák se jmenuje, nemá vůbec žádnou práci. V čísle 10 bydlí číšník Oto Kába.“

Takový rychlý průřez čtyřmi domky.

„Jo, budeme muset vodsuď! Přijde to přej k sbou- rání, budou se tady stavět lepší baráky, než ty naše..."

Vystupujeme nad knížectví sazeče Kroupy, k baráku, položenému nejdál ke kapslovně, jen nějakých dvacet kroků od zdi.

Bydlí tam Josef Kraus, dělník na výrobu beden, od září bez zaměstnání, se ženou a dvěma dceruškami, které se dívají z okna do trávy posypané jinovatkou. Jedné je devět, druhé pět let. Domek o dvou místnostech pro­najal od vdovy po četníku. „Udělali jsme si to ve smlouvě tak, že to bude moje, až splatím pět tisíc korun. Jsem tady dva roky a splácím osmnáct set korun ročně. Ze zkrátka, až si to člověk jednou zaplatí, tak bude bydlet ve svým.“

Paní připravuje oběd u kamen: houskové knedlíky. Bez masa.

„Ještě že teď jsou ty pracovní kolony, to dostanu za tři dny práce padesát korun a třicet korun v lístkách na potraviny. Taky bereme mlíčenky pro děti, někdy dostaneme dvě, někdy jen jednu. Já jsem se, pánové, už něco naběhal! Kolikrát jsem byl v Kolíně a ve Velimi, tam ještě tak nejspíš že by potřebovali dělat bedny, ale kde pak! Žádná práce. Když teď děláme v kolonách, člověk je šťastnéj, že zavadí o krejcar, ale řeknu vám, já neměl lopatu a rýč jakživ v ruce, neumím to pořádně popadnout, jsem tak nevohrabanej, že se stydím!“

Chce otevřít dveře, aby byl v místnosti lepší vzduch, ale žena mu brání, byla by tu zima a den je dlouhý.

„Člověk by dělal jako kat, jenom kdyby bylo co. Aspoň tolik kdyby šlo vydělat, aby moh bejt člověk trochu živ a aby měl co do úst pro děti. Takhle to není ani vyložený hlad, ani se člověk nenasytí — a to je snad nejhorší, věřte mi. No, nějak už to musíme tlouct, dokud to holt pude.“

U novomanželů v čísle 30.

Vycházím od Krausů v čísle 12 s pocitem, že v kolo­nii Červená skála nenajdeme případy takové bídy jako v kolonii u Bulovky. Jen kdyby to bylo pravda! Jen kdyby bylo málo tak zbědovaných jako Mazancovi! Ale musíme se jít podívat do jiných domků žižkovské ko­lonie.

Okolo kantiny, v níž asi nejdou obchody, protože je zavřena a obývána jediné psem, scházíme po rozkopa­ném a zmrzlém svahu ke dvěma srostlým baráčkům s lepenkovou střechou, zatíženou důvěryhodně něko­lika řadami oblásků. Z kouta pod hadry vyrazil pes na silném řetěze. Klepu na dveře, otvírají se. Mohl bych dovnitř?

„Ale jo, mám tu jen Toničku.“

Zavíráme za sebou dveře. Je to místnost asi o šesti čtverečních metrech, s jediným oknem, na něm petrole­jová lampa. Na železné plotýnce se ohřívá v umyvadle voda, možná že místo oběda, k němuž tu nevidět nej­menší přípravy, ačkoliv je jedenáct hodin. Na jediné židli jsou složeny šaty. Tísnivě nízký strop je polepen novinami různých politických směrů, s převahou „Ru­dého Práva“. Nejvíc místa zaujímá postel, na níž je pohozena stará červená přikrývka. Protože není jinde místo, sedám s dovolením na postel. Při tom se marně rozhlížím po Toničce, o které se zmínil obyvatel míst­nosti. Je to Josef Šíp, dělník, pět měsíců bez zaměst­nání. Komu patří domek?

„Stanislavu Sitkovi, platím mu za to deset korun týdně.“

Bydlíte tu sám?

„Se mnou!“ ozval se docela blízko mne nepochybně ženský hlas. Otočil jsem hlavu: pod červenou přikrýv­kou se něco zavlnilo.

A kdo je to „já“?

„Antonie Cveková,“ odpovídá bytost pod dekou.

Tedy vy dva?

„A ještě Růženka Cveková,“ říká hrdě Šíp, „to je naše dcera.“

A proč se nejmenuje Šípová?

„Protože von pude ještě na vojnu,“ ozývá se pod při­krývkou. Tu Eva už nemůže vydržet v anonymitě. Musí se ostatně také podívat, jak vypadají neočekávaní hosté. A tu se objeví nejdřív černé lesklé vlasy se sto­pami ondulace, potom nad levým spánkem připjatá briliantová hvězda značné velikosti a konečně celý obli­čejíček Toničky s tmavýma očima. Její zvědavé oči a briliantová hvězda září nad sešlou přikrývkou a špina­vým ložem novomanželským.

Růženka má dva a půl roku, ale měla černý kašel, tak ji dali k sestře do Velkých Račic u Nového Knína. Jestli je zámožná? Jéje! Ta má chalupu! A nestýská se jim po ní?

„To víte, že stejská, ale tady ji přece nemůžem mít, máme tu zimu a pak — každou chvíli nám tady bouraj, chodí sem na nás majitel parcely, nějakej Stomé, chce, abysme se vystěhovali, chce to prodat pro lepší stavení, jo, třináct set korun chce za sáh, ale ty, holenku, jen tak nedostane, tady stojíme na pevným, samá skála, samá břidla, lámat tady musili. Jo, výpověď jsme už měli, asi třikrát, ale teď nás holt nemůže vyhodit, na zimu: v letě stejně budeme musit jít, kam, to ještě nevíme.“

Dělník Šíp teď pracuje v koloně, má padesát korun za tři dny. A jeho Tonička zachránila situaci: onehdy dostala najednou práci v továrně, bere šedesát pět korun týdně. Ale jak dlouho to bude trvat? Možná jen do Nového roku.

Do místnosti vstupuje Šípová matka, energická žena s šedivými vlasy, úsměvná, milá. Bydlí vedle, pohro­madě s člověkem, kterého musíme představit zvlášť.

„Dyť my nesmíme ani jíst!“ říká rázným, veselým hlasem, místo aby zvolila naříkavý tón. „Dělám dnes k obědu bramborovou polívku, za padesát halířů jsem koupila brambory. Celý týden jsem bílila, aby nás ště­nice nesežraly. Z takovýho baráku se nedají vyhnat, páni, to mi věřte, leda zapálit celou tu chajdu, to by bylo nejlepší.“

A co budou mít u Šípových manželů k obědu?

„Že jsme brali,“ povídá Tonička s hvězdou na čele, „tak budeme mít guláš ze salámu. A když neberem, tak nejíme, to deme spát, zkrátka.“

„Stavěli jsme to letos v únoru, protože nás vyhnali z cesty sem, kopali tam, tak jsme svůj baráček museli zbourat. Všechny peníze jsme do toho baráčku dali, když jsme si ho prvně stavěli — a teď, když jsme to museli zbourat, jsme zůstali na holičkách.“

Ze života mrzáka.

Volají ho zaklepáním na stěnu vedlejšího baráčku, Stanislava Sitku, aby přišel sem k nám.

S námahou vstupuje: je mrzák od narození. „Posled­ní ze sedmi dětí, zkrátka,“ jak říká šedivá paní Šípová, která se Sitkem už léta žije. „Ale jeho bratři nejsou mrzáci, všichni jsou vojáci,“ dodává pyšně.

Pan Sitka má zkrouceny obě nohy, kterým chybí chodidla. Stejně znetvořené a pokroucené má obě ruce, takže jen s námahou se pokouší o náznak podání ruky na přivítanou. Je mu čtyřicet čtyři let.

„Měli jsme první stálý kolotoč v Praze,“ vypráví pan Sitka, „stával tady u kapslovny, jak je teď výkop. Oba naše baráčky tam stály. Právě pro ten výkop zrušili ten kolotoč. Šel jsem v tý věci na radnici a tam mi řekli, v čísle šestnáct, když jsem žádal za náhradu, že prý mi nemůžou žádnou náhradu dát, protože jsem cizinec. Zažádal jsem si teda za povolení postavit Stánek na prodej ovoce a cukrovinek. Zase mi to zamítli, protože prý jsem cizinec. Jak prý si můžu odvážit něco tako­výho žádat od Prahy, když sem nepatřím, že jsem cizi­nec, tak opravdu nevím, jestli jsem cizinec pro Prahu nebo celou republiku, pět let jsem tady!“

Sedá si taky na postel.

„Jednou mě chytili v Hybernský ulici, při prodeji sirek. To je pravda, částečně jsem taky žebral, ale co sem teda měl dělat? Noviny jsem vyprodal, sirek jsem měl jenom pět krabiček, tak co? Stál jsem tam tak a čekal jsem, jestli by mi někdo něco nedal. Tak mě strážník zjistil a dali mi předvolání na komisařství v Bartoloměj ské ulici, a tam mi řekli, že nesmím bejt na ulici. Dobře, ale kde teda mám bejt, když doma nic nemám a nechci pojít hlady?“

„U Obecního domu, na Náměstí republiky má Stánek jeden Polák. A jak to přídě? Ten může mít Stánek, třebas je cizinec a já ho nemůžu mít, protože přej sem cizinec? Říkal mně někdo, že přej ten Polák se jako za­sloužil vo republiku. Ale to se dneska říká vo každým..“

Berete podporu?

„Jo, bral jsem, ale když ji teď chci dostávat, musím jít dělat.“

Dělat? Vy?

„No jo, musím! Zejtra v pondělí musím v sedm ráno nastoupit v obecním lomu, tady v Jeseniově ulici za kapslovnou.“

Ale to je snad omyl!?

„Ba ne, docela jistě, přece bych vám to neříkal, mů­žete se tam na mě přijít podívat!“

A co tam máte dělat?

„No kopat a nakládat!“

Copak můžete vůbec držet v ruce lopatu nebo kopáč?

„Nemůžu! Přece vidíte, jak vypadám. A kdybych tam nešel, nedají mi podporu a z čeho bych byl živ? Dyť je to stejně jen almužna!“

Drží cigaretu dvěma prostředními prsty zkroucené ruky a když ji dává do úst, musí opisovat rukou dlou­hou křivku, protože ji nemůže ohnout v loktu. Má od narození ztracené ruce, ale kdyby je měl zdravé jako ostatní, užil by jich na něco s radostí:

„Já neříkám, já jsem nestrannej — dosud — ale jestli to takhle dál pude, tak nezbude, než vzít hůl a všechno to spráskat.“

Přítel fotograf právě vystřelil magnesiový náboj, abychom měli snímek novomanželského obydlí a pana Sitky, který podle názoru pánů z radnice je schopen práce v obecním lomu. Magnesium zablesklo, dým se rozvalil po novinovém stropě.

„To je jako pekelný stroj!“ směje se Sitka. „Hergot, kdyby sme ho měli, abysme všechno mohli vyhodit do povětří, aby všechno čert sebral. Takhle kdyby sem přišel pan primátor, třebas jen na půl hodinky, aby vlez do tý postele, jak by se mu to líbilo. A kdo je to, prosím vás, tenhle ten Zenkl? Nějakej ministr, nebo poslanec?“

Nad postelemi, místo obrazů, visí dvě modře vyšívané dečky. Na jedné z nich pod krajinkou je vyšit verš: „Na císařské louce stojí řada topolů...“

Mladý Šíp se strojí na zlatou neděli, žluté polobotky, černé šaty a řetízek z imitovaného zlata na vestě. „Já mám práci už udělanou, dělal jsem čtvrtek, pátek a sobotu, ale peníze dostanu až ve středu jednadvacá- týho.“

„A kdy dostanu prachy já, když budu pracovat v pon­dělí, úterý a ve středu?“ ptá se Sitka, kterého budou moci v obecním lomu použít nejvýš jako přípřeže do vozíku s hlínou.

„Až v sobotu!“

„Cože, až v sobotu? Snad ve středu po práci?“

„Ba ne, až v sobotu.“

„Tak teda na Štědrej den!? To voni se bojej, že bych to prohejřil a neměl nic na Jéžiška! Ale z čeho budu živ do soboty, když je neděle a nedostanu žádnou pod­poru?“

Stříbrovlasá paní říká na rozloučenou:

„Jsme všichni lidi a máme všichni stejnou duši, ne? Nebo nač jsme se učili ty věci ve škole?“

Matka se synem.

Byli jsme tady už jednou, ale nezastihli jsme ji doma. A protože jsme slyšeli, že je jedna z těch oby­vatel kolonie Červené skály, kteří potřebují nejvíc po­moci, přišli jsme znovu. Tentokrát máme štěstí, paní Emilie Kodetová je doma. Bydlí v čísle 6, v těsném sousedství s pozemkem sazeče Kroupy. Jediná míst­nost, chudá a čistá. V rohu stojí složená železná postel. Paní Kodetové je třicet čtyři. Statná, chudě oblečená žena s hezkým a utýraným obličejem. Vždycky, když vstupuju do nového bytu, mám pochybnost, že najdu něco nového. Bude se opakovat ve formě jen trochu změněné to, co jsem už viděl a slyšel. Ale vyklube se z toho vždycky jiný příběh, nová, individuelně zabarve­ná poloha bídy.

„Ten domek patří paní Nízké, platím jí za tu místnost osmdesát korun měsíčně a dvacet korun čtvrtletně z po­zemku, to platím taky jí. Byla jsem štepérka obuvi u firmy Tip-Top, deset let jsem tam dělala, ale teď není práce, teď bych tam nevydělala ani čtyři koruny. Přes půl roku jsem bez práce. (Všichni lidé, s nimiž jsme dosud přišli do styku, jsou asi půl roku bez práce). Z čeho se živím? Ne, podporu nedostávám žádnou, od nikoho. Abych měla aspoň do čeho kousnout, vzala jsem k nám na byt jednu slečnu, ona je úřednice a ta mi platí dvacet korun týdně za byt, teda tenhle pokoj, snídani a taky jí vyperu co potřebuje, ano, za dvacet korun týdně. Hledám práci, kde se dá, hlavně prádlo, ale je toho málo, to si dneska každý rozmyslí, vzít do bytu pradlenu, lidem musí být taky zle, jak pozoruju. Ano, mám chlapce, deset let je mu, na toho nedostávám nic, jen na obědy chodí do školy, ale to jen když je škola, v neděli a ve svátky se nevaří, to aby člověk nejeď.“

Desetiletý Emil nemá tatínka?

„Jo, má, ale opustil mě před šesti lety, a od té doby jsem se musila o něj starat sama. Sám si platí pět set korun za pokoj a žije si jako pán. Dokud jsem praco­vala, tak jsem ho neuháněla, dřela jsem ráda, ale když to teďka tak přišlo, že není žádná práce, co mám dělat? Žalovala jsem ho teda, ale on mění stále bydliště, takže já dycky žaluju, oni mu pošlou obsílku, oni ho tam ne­najdou, a von se nikam nedostaví. A to víte, je obchod­ní cestující, nemá pevný plat, jenom provisi bere, tak zkrátka řekne: nemám, nemůžu nic na to dítě dát. A tak to musím tlouct sama, i v týhle bídě. Člověk musí bejt rád, že má aspoň střechu nad hlavou.“

Paní Kodetová přistupuje k plotně, na níž se vaří něco k obědu, za našimi zády. Na stole leží čítanka ma­lého formátu, s názvem „Květy“, čítanka pro školy obecné. Díl druhý. Sestavil Frank Mužík.

Ale knihy váš Emil dostane zadarmo, viďte? říkám při listování čítankou.

„Jo dostal! Ani tu knihu mu nedali, každý týden ko­runu jsem musila dávat, aby moh dostat knihu. Pan učitel ho pořád nutil, aby si ji koupil, že stojí jedenáct korun a ostatní všichni že ji už mají, jenom Emil ne. A Emil mi doma brečel, že tu knížku musí mít. Zašla jsem teda do školy a řekla jsem: „Pane učiteli, dyť já vyperu někdy deset korun za celej tejden, jak já mu můžu dát jedenáct korun na knihu, když nemám! Deset korun, to přej není žádný peníz. A tak aby kluk tu knížku moh mít, dával panu učiteli dycky ty šestáky, co měl ode mně na housky a teprve tenhle týden, když těch jedenáct korun bylo zaplaceno, mu ji pan učitel dal. Od začátku školního roku jsem mu splácela těch jedenáct korun! Ještě tuhle mě zavolal do školy, pro­tože Emil nepřišel, ztratil podrážku, teprve teď jsem mu ji mohla dát za dvě koruny spravit. Bos přece v tomhle počasí do školy nemůže, pane učiteli, řekla jsem mu. A kdy mi zaplatíte tu čítanku Květen? zeptal se mně pan učitel.“

Ano, kultura je pro všechny vrstvy národa věc ne­obyčejně cenná a některým lidem je třeba vnucovat ji pod takovým polooficielním nátlakem, i když na ni ne­jsou nejmenší prostředky, jako v tomto případě: jede­náct korun? To přece nejsou žádné peníze! Za tu cenu je taková roztomilá knížka přímo zadarmo! A protože stojí houska dvacet pět haléřů, má Emil Kodet místo čtyřiačtyřiceti housek v žaludku — doma na stole čítan­ku „Květen“. Zapsal jsem si jméno onoho horlivého kulturtragra ze žižkovské školy na Perštýně, abych mu napsal v soukromém psaní, že housky jsou důležitější než kultura, která se v tomto případě vysvětluje jedině jeho provisí za prodané výtisky. Jde totiž o nepovinnou čítanku.

Emilie Kodetová udělala několik prudkých kroků kolem stolu.

„Já bych mu koupila všechny knížky, na které by si Emil vzpomněl. Jen kdybych na to měla, jak ráda!“

Vtom se rozletěly dveře. Návštěvník nevstoupil, zů­stal stát před prahem, takže nás neviděl a zakňoural:

„Mami, já mám hlad! Dej mi kousek chleba!“

„Nemám, Emilku.“

Potom se dveře zvolna zavřely.

A co bude k obědu?

„Ale byla jsem s hochem u sestry, ona má tři děti a její muž má mizerný plat, ale když vidí, že my nemáme vůbec nic, tak mi dala trochu rejže, tamhle ji vařím.“

A co k tomu?

„Jenom tu rejži, pane, už docela nic jinýho.“

Šest lidí

na čtyřech čtverečních metrech.

Ale to není nejhorší historie ze světa Červené skály!

Mineme dvoj domek Sitky a Šípá, o kterých už byla řeč a vstoupíme na hřiště A. F. K. Union, hned za ná­rožím Jeseniovy a Mladenicovy ulice. Přímo z kraje stojí v jedné frontě čtyři bídné baráčky promíchané tak zvanými komediantskými vozy, jichž si od prolé­zání bytů a jeskyň na pražské periferii hluboce vážím: stouply u mě v ceně někam do kategorie menších ale komfortních vil. Představte si jen, jak mučí pražský magistrát takového Karla Mazance! Když přijdou na majitele takového vozu, odtáhne prostě své obydlí o pár metrů dál za pomoci rodiny a může být zas nějakou dobu spokojen, v předpokladu, že má co do úst.

Na samém kraji zaklepáme na bídné úzké dveře nej­bídnější ze čtyř chatrčí, patřících také ke kolonii „Čer­vená skála“, Žižkov. (Podotýkám pro přesnou adresu.) Díváte-li se na tuto nepředstavitelně ubohou chatrč s popisným číslem 48 zvenčí, řeknete si, že se tam vejde sotva jeden člověk a jeho postel.

Ale dveře se otvírají, — byly připevněny jen na háčku — a za nimi v tmavé místnůstce je vidět několik lidí. Nejdřív si všimnete děvčete cikánsky krásného, to je třináctiletá Kristýna Suchánková, vedle ní se po­stavil patnáctiletý Jan Suchánek, a ohýbá hlavu, proto­že strop je nízký: mezi prkny, jež tvoří střechu a papí­rem, jímž je tapetován zevnitř, čouhají v dírách hadry. Potom je tu desetiletý Gustav, přilepený u dveří za vyhaslými kamny a na posteli, zabalena vším teplým, co je k disposici v této domácnosti, sebou zvědavě zmítá nejmladší potomek roku Suchánkových po přeslici, Věra, které je šest měsíců. Ale to není všechno: patří sem ještě devatenáctiletý bratr Karel, kterého potkáme až budeme odtud odcházet a jedna dospělá osoba, de- větatřicetiletá matka těchto šesti dětí, Božena Suchán­ková. Měříme místnost: má čtyři čtvereční metry. Ne­můžeme se umístit jinam, než na postel,, vedle Věrušky, která protestuje nožkama proti tomu, aby byla zastí­něna mými zády. Omlouvám se jí, vysvětluji, že to opravdu jinak nejde.

Kde je maminka?

„Chodí vařit jako pomocnice do školy pro děti. Jo, to nás tady bydlilo ještě víc: maminčin bratr, ten je teď vedle, a jeho žena, ale to nebyla Věruška ještě na světě a tak nás tady bydlilo sedm.“

Kdybyste tu byli a rozhlédli se kolem sebe, sotva byste si dovedli představit, jak je vůbec něco takového možné. Postel zabírá z těch čtyř čtverečních metrů celé dva. A na těch dvou zbývajících je lavička, plotýnka a polička s několika vysypanými korunami, rodinné jmění vystavené veřejné kontrole. U plotny okénko zvenčí zadrátované, zevnitř přikryté rouškou. Sklo je rozbité, je tam veliká díra.

Kolik vydělá maminka?

„Sto třináct korun týdně, se vším, to víte, má co dělat,“ říká Kristýna, která zřejmě vede dům číslo 48 a jistě už několik roků, včetně vaření. „Bydlíme tu půl druhého roku.“

A tatínek? No, von je zkrátka pryč, v Maďarsku. Ne, to je otec jen nás pěti, Věrušky otec to není. Jak dlou­ho je vod nás tatínek pryč? Už devět let, já ho vůbec nepamatuju. Byl přej dělník, dělal kanalisace, a ma­minka s ním nebyla oddaná, tak ji z Maďarska zkrátka vyhnali.“

Na všech těch dětech je znát maďarská krev, černo­vlasí, blýskavé bělmo kolem tmavých zornic,, hnědou kůži.

„Taky si zadala vo byt sestra,“ říká její bratr, který se přišel na nás podívat z vedlejší residence. „Ale do­stala ho jiná, která ho vůbec nepotřebovala, jenomže měla protekci od politický partaje; to víte, jak to dnes chodí.“

Na papírem vylepené stěně visí ramínko na šaty, bu­dík, ukazující půl jedné, a petrolejová lampička. Na stolku vedle postele stojí prázdná bandaska, hrnek, kastrůlek a nedělní číslo „Rudého Práva“, dosud ne­dotčené.

„Věruško, ty naše malá, poď sem!“ mazlí se Kristýna. A malá Věruška v šedivém svetříčku se směje buclatý­ma tvářičkama. „No vidíš, ty naše malá, zlatá!“

Nikdo z dětí Boženy Suchánkové není zaměstnán. Ani nej starší, devatenáctiletý Karel, kterého potkáváme ve dveřích, nemůže nikde sehnat práci. „To víte, v mě­stě nenajdu nic a venku? Sedlák by mě na zimu vyho­dil, než by mi platil a živil mě, to si radši udělá sám!“

Maminka přijde až po druhé hodině, až bude rozdán oběd ve škole a všechno uklizeno. Je očekávána pěti hladovými mláďaty v rozbitém hnízdě. A musí dělat Pána Ježíše: rozdělit mezi všech pět jediný oběd, který přinese domů.

*Stultus:*

Pokolení, jež nezná pomeranč
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prvním ročníku pedagogických kursů, totiž v bývalé oktá­vě, dovedou jen dva žáci definovat, co to je za věc „senti­mentalism“, kdežto ostatní místo odpovědi jen zaraženě mlčí. Na kursech je první ročník věnován zpravidla jen věcem teoretickým, v druhém se ale už začíná praxe. Žáci z prvního ročníku se závistí hledí na starší kurs, hrnoucí se ven, když oni jdou do učení. To je přec náramná ulejvárna. Jsou posí­láni do začátečních tříd různých moskevských škol, kdež pomáhají profesorům učit caparty číst a psát, do odborných škol, dispanserů pro bezpřístřešné a degenerované děti, aby se seznámili si situací ve školství všech oborů.

Skutečně, vidí tam mnoho zajímavého. Tak, ze společné ložnice jednoho dispanseru vyskočí na skupinu dívek, pro­hlížejících si budovu, jakýsi divný tvor. Je to čtyřletý ne­normální hoch s obrovskou, nepřirozeně dlouhou hlavou de- generáta na malém tílku. Chůvy si s ním nevědí rady — je předčasně eroticky vyvinut a vrhá se tupě a vytrvale na všechny malé dívky, snaže se je znásilnit. Požírá se zálibou mouchy. Proplétá se sukněmi dospělých žen, chytá je za nohy a skáče na ně jako malý zvířecí samec. Je zlý, mluvit nedovede. Zavírají ho tedy celý den do ložnice, aby něco nenatropil. Malé slaboučké děti, nepamatující se už na rodiče, trpící ochabnutím měchýře a bůhví čím ještě, oddávají se ve svém Rudém koutku kultu Lenina. Byl dobrý, říkají jim, měl rád děti, staral se o ně. Koho pak potom mají milovat. — „Tatínek a maminka zemřeli, my jsme takoví ubozí, moc ne­šťastní, nás nikdo nemá rád než strýček Lenin. Stará se o nás i teď, ano.“ — Mezi nejmenšími jsou případy, že se oddá­vají skutečné bohoslužbě před podobiznou plešatého člo­věka, potaženou kolem rudým kartounem. Najdou někde lampičku od svátých obrazů a zapálí ji před strýčkem Ilji- čem, aby ho nějak uctili. Ptají se zvědavě mladých strýčků a tet, přicházejících je učit, ačkoliv se ještě sami učí, zda je pravda, že Pánbíček není. Neboť případy dvouvěrectví se vy­skytují, jako na příklad u onoho malého židovského kluka z dětdomu, který se pravidelně kleče modlil večer k Leni­novi a nenechával zároveň dopustit na Boha. Ostatně se ne­vědělo, jestli je nedává dohromady a neplete, protože výpo­vědi Jožkovy bývaly zmatené. Nejmenší osiřelé děti z dis­panserů jsou často přecitlivělé, něžné a sentimentální, ale vychovatelé se k tomu tváří skepticky. — Nevěřte jim. Až trochu povyrostou, utečou nám k bezpřístřešným. Všechny dospělejší děti odsud prchají. Nemají stání, utečou i když je plot posázen ostnatými dráty. Bezpřístřešní obcházejí ko­lem a lákají.

Nóbl rodina.

Mirra je dívka vznešená. Otce má komunistu, je nadto velmi významný chemik, a stranická osvědčenost i znalosti, získané před převratem na pařížské universitě, postavily ho v čelo velkého státního podniku se zajištěným dobrým pla­tem, úředním autem a jinými příjemnými věcmi. Matka zas je velká dáma, smiřující se k vůli výhodám mužova posta­vení s jeho komunismem. Miřin dlouhý nos, sirkovité nohy a ofina, dělající z ní na pohled blbečka, míhají se celý den po laboratořích. Sluje jako největší klepna kursů. Není to však úsudek právě správný. Mirra trpí nepřirozenou infan­tilní sdílností rozmazleného jedináčka. Se stejným klidem jako o jiných, vychrlí ze sebe nejnemožnější věci o rodičích, o domácích poměrech, o sobě samé. ,

„Moje mamička, víte, je velmi krásná dáma. Tatíček ji má strašně rád. Mamička jezdí každý rok do ciziny a přiváží si krásné šaty z Paříže. Každý den k ní chodí jedna ženská dě­lat masáž a druhá pedikúru a manikúru. Mamička spí do jedenácti hodin a my jsme s freulein již dávno po snídani, když teprv jde do vany. A pak čte francouzské romány. Já nedovedu francouzský, mamička mi chtěla vzít francouzskou vychovatelku, ale tatíček to nedovolil, protože franština je buržoustská řeč. Mamička udělala tatíčkovi scénu a pak se spokojila s německou freulein. Zato tatíček mi najal učitele matematiky, protože to je užitečné. A pak mi najal učitele ruštiny, protože nedovedu správně psát a špatně se z ní učím. Musím číst Turgeněva — otrava! Pak mi tatíček při­vedl jednoho kluka, syna soudruha Rafajloviče, svého šéfa. Ale to byl hloupý kluk a já jsem mu nabila, až brečel. Pa- pínek se velmi zlobil, ale mamička řekla, že dobře mu tak, protože nemůže dítě nutit hrát si s nějakými proletářskými parchanty. Ale holčičky maminčiných známých také nemám ráda. Jsou strašně slušné a nedovedou si zahrát ani na indi­ány. A já ráda moc velký rámus, já doma křičím, běhám, dupu, až z toho mamince bolí hlava. To už jsem taková. A když se na něco rozzlobím nebo nechci při obědě jíst, pak chytím se stolu míšeňský talíř a bác, rozbiji ho o podlahu. Mamička dostává nervový záchvat — ona má ještě z vý­bavy krásný porculán a stříbro, a velmi to miluje. Mamička mne potom postaví nosem do kouta a musím tam stát, do­kud nepřijde tatíček. Ten mne pustí a dlouho křičí u ma­minky v pokoji, že nedovolí tak neproletářsky vychovávat dítě. A maminka dostává hysteriku. Pak ještě chtěl tatíček, abych se stala pionýrkou, maminka však prohlásila, že se nechá okamžitě rozvést a odjede se mnou ke strýčkovi. A že ona, rozená baronka, nedovolí, aby se tak rouhali cti její rodiny. Toho se tatíček velmi lekl, protože mu mamička už něko­likrát ujížděla. Obzvláště potom, co přijede na návštěvu strý­ček. Strýček Ota je maminčin bratr. Statky mu sebrali, ale má v západním kraji farmu. To se teď sice nesmí, nu — tatínek to nějak zařídil, když ho o to poprosila mamička. Strýček Ota mne vždycky hladí po vlasech a vzdychá — Chudák dítě! A mamičce pořád říká: „Terezo! Jak jen mů­žeš žít s tím komunistickým chámem. Divím se tvé neštíti- vosti. Odhodlala jsi se už učinit tak, jak jsem ti posledně radil? Pamatuj na svou čest. Alimenty ti stejně bude platit dobré.“ Pak odjede a mamička pláče. Aby se uklidnila, dá jí tatíček něco. Ona je chvíli zticha a pak šup-šup, sebere svých pět švestek, napíše tatíčkovi na stůl, že mezi nimi je konec a odjede k strýčkovi. Tatíček zuří, vším mlátí a od­chází z domova. Zůstáváme s freulein sami, a vyvádím tak, že ji jde hlava kolem. Ale tatíček to dlouho nevydrží. Vzdy­chá, vzdychá a už letí za mamičkou. Ta se dlouho upejpá a tatíček před ní klečí a pláče. Ohromná legrace! Pak ještě říká: „Terezo, slituj se nade mnou, tys můj život.“ A ma­mička: „Nechápu, proč se tolik namáháte. Vždyť jsem vám řekla své podmínky.“ Potom se smíří a vrátí se spolu domů. Čestné slovo, já jsem slyšela, jak to všecko mamá vykládala freulein!....

„Mirro! Setsakra! Není přece možno pracovat. Drž laska­vě hubu!“

Pozůstatek po Isadoře Duncanové.

Lilian prozrazuje svůj původ nejen krásným cizím jmé­nem. Její zlaté vlasy a modré oči mají jiný lesk než oči a vlasy ruské, a úzká krásná postava s dlouhými nohami a vel­kými chodidly ji také odlišuje od spolužaček. Při takovém zevnějšku pokládá ji každý na první pohled za cizinku, lidi však, potkávající ji na ulici, plete pionýrská rudá vázanka, která ostatně Lilian krásně sluší. Je Američanka *a* přijela do Moskvy teprve tehdy, když Isadora Duncan se svou druži­nou se usadila ve velkém domě na Prěčistěnce. Isadora prý dovedla ruský jen dvě slova, a nevalně se staraly o tuto cizí řeč i její malé žačky, takže když se Lilian dostala na ruskou školu, nemluvila nikterak znamenitě. Když její velká učitelka odjela z SSSR pryč, neuznala Lilian za nutné zůstávat dále ve škole, kterou teď vedla sestra Duncanové Irma. Přesko­čila do jisté sovětské školy, v níž se mimo jiným obvyklým vědám vyučovalo také dramatickému umění, rytmice, plasti­ce, deklamaci, akrobacii a všemu, co k divadlu patří. Tato excentrická škola, vzniklá z jednoho pokusného experimentu let revolučních, existovala ku podivu ještě několik let i za NEPu, pod mocnou egidou milovníka umění, soudruha Lu­načarského. Nu, když má škola krásnou mladou ředitelku, jen o málo starší než žáci samotní, když k ní často dojíždí patron, strýček Anatolij, a sedí dlouho uzavřen v její pra­covně při důležitých poradách, když žáci pobíhají po chod­bách průkopnicky v antických tunikách a zajímají se spolu s profesory více o nové představení než o hodiny, pak z učení moc není a vládne tu spíš duch divadelní. Je to jedna z těch reformních škol porevolučních, kde se pilně pečuje, aby chování žáků vůči kantorům bylo nenucené, kde se za­vádí kuchyň, v níž se stravují žáci i profesoři, a vyučuje se podle přání hudbě a jiným vymoženostem. Musí se říci, že se to vše žákům náramně líbí a že nechtějí se zajímat o nic jiného. Z jejich řad pak vyjde nejvíc „estrádních tanečnic“, vystupujících pak v letních zahradách s groteskními a ex­centrickými čísly, a herců v drobných divadlech Moskvy.

„Teto Naďo,“ otravují děti matku ředitelky, zastávající tu postavení správkyně hospodářství. „Pověz, odkud má Na­taša tolik krásných šatů?“ — „Nu, dětičky, to je věc vkusu. Nataša dovede hezky šít a pořád si předělává skoro jedny a tytéž šaty.“ — Ale když mladá ředitelka jde v čele školy při průvodech na prvního máje s rudým šátkem na hlavě, ale v takovém tailleru, že kolemjdoucí otvírají údivem ústa, pro­jevují žáci přece jen určité pochybnosti o krejčovském umění své Nataši. Soudruha lidového komisaře také nemají cho­vanci v přílišné úctě. Čekají, až sejde dolů k svému Rolls Roysce a vrhají se naň ze všech stran. „Strýčku Anatolij, svez nás kousek!“ — a když jich několik vezme s sebou do vozu, bručí nespokojeně „taky lidový komisař! Tomu se ří­ká buržoust, víš? Má medvědí kožich, že se člověk do auta nevejde.“

Jen jedno na Lilian kamarádům vadí: odpovídá jaksi ne­ochotně na jejich chtivé otázky o Duncan a jejím manžel­ství s jejich zbožňovaným básníkem. „Byl to moc opilý člo­věk,“ říká o Jeseninovi ve své kostrbaté ještě ruštině a vy­pravuje pak, jak opilý se snažil vtrhnout v noci do společné ložnice žaček, jak se před ním zavíraly a barikádovaly dveře,

Zatím co venku na chodbě se ozývalo klení Jeseninovo, pláč a přemlouvání Isadory a těžké rány, bušící tlumeně do lid­ského těla.

„Soudruzi, jestli pak víte, že Laika podala žádost do buň­ky?“ ohlásí se. „Nechce s námi nic mít, jsme prý bezzásadní. Ó, Pane na nebi, ona bere vážně všecko, co se nám tlachá při politgramotě, ta americká královna.“ Odtud tedy po­chází rudá vázanka Lilian. Její další vývoj je následující: hraje výlučně v kusech tendenčních a bere si úlohy cizích socialistek, odjíždějících z kapitalistického světa do SSSR. Pracuje pilně v pionýrské buňce, stane se komsomolkou a je zvolena za delegátku na sjezd KIMu. Tam mluví jistě a pře­svědčeně: „Jménem komunistické mládeže své školy vítám vás na sjezd. My, komunistická mládež svazu republik při­pravujeme teď velký pochod na venkov. My, komunistická mládež svazu, pojmenovavše se leninskou, jsme povinni RKP a celému proletariátu velkou věcí. Naše jméno nás za­vazuje. Náš cíl, soudruzi, je rozšíření komsomolu na ven­kově a práce ve vesnici“.... Pak se nadchne pro chemii. Takových kumštů si vlastně dosud nevšímala ve škole, slabě vedené po stránce vědecké a tím spíše před ní. Obzvlášť ji zaujme vysoká pec. Denně se dá vyrobit 250 tun litiny. Pra­cuje to i v noci a nesmí to zhasnout. Ohromné! Co je vedle toho její kopání nohama. Lilian se začne opovržlivě vyjadřo­vat o umění dramatickém, k velkému pohoršení kamarádů. Industrialisace! To je to pravé! Brzo ze školy zmizí!

Spolužáci se s ní shledají až v roce 1927, když se začíná „režim ekonomie“, nové fronty a dost znatelný nedostatek. Maňka Bombonek skončí zrovna „tanec-buff — Kapitalista a kominíci“ na letním jevišti. Smývá líčidlo a baví se s dvě­ma kamarádkami, jež se na ni přišly podívat. Vykoukne sku­linou v kulisách na zahradu osvětlenou lucernami a uvidí v první řadě dívku v šedé čepici na jedno ucho. Pod čepicí vykukují zlaté vlasy. „Heleď! To je Laika! Běžte do hlediště a táhněte ji sem.“ Lilian je stejně vážná a krásná jako dřív a zrovna tak zdrželivá. „Nu, pracuji v továrně. V metalur­gické výrobě.“ Cizí přízvuk jí ještě zůstal. „Co říkáš Lalko novým poměrům?“ „Že povedou ke krásnému cíli. To bylo nutné.“ „Jo, pěkný cíl. Už je málo cukru. Matka koupila jahody a poslala mne pro cukr a toho už v družstvu dávali jen kilo na osobu. Musela jsem běhat různými dveřmi a há­zet cukrbliky příručímu, aby mi prodal tři. Švanda! A jaké pak zavařeniny z toho československého.“ „Všecko přijde. Jen se trochu uskrovnit. Dosahujeme již předválečné úrovně ve výrobě.“ „Děkuji. A vejce také nejsou. To bude nový hlad.“ „Nerozumíš tomu. Co bych ti vykládala.“ A Lilian systematicky a přesvědčeně vykládá. Je krásným materiálem. Neznala první revoluční hlad. Za jejích časů všechno dost dobře klapalo. A tak patřila by tato krásná Američanka do sovětské čítanky, protože nevidí svýma modrýma očima nic, co se kolem ní děje, patřila by tam rozhodně i se svýma ru­kama, čistýma, ačkoliv pracuje v továrně, jen kdyby pama­tovala více na druhý konec světa a nezapomněla naň tak dů­kladně.

Griša a Daša.

Na literárně historických kursech nemohou ovšem vědy exaktní příliš vzkvétat. Žáci je přijímají jen jako nezbytné zlo. Sedí-li pak nějací Griša (on) a Daša (ona) v jedné la­vici a lámou si hlavu nad trigonometrickým úkolem, nasvěd­čuje to tomu, že jen k vůli němu se tu tak nesešli. Kdo asi úkol rozřeší? Uzavřou sázku, zvanou u sovětských ško­láků „americkou“. Totiž ten, kdo vyhraje, může podle přání přinutit druhého k splnění libovolné podmínky. Takové sázky dívky rády prohrávají. Daša to prohraje. Je trochu na rozpacích, ale Griša jí zacituje z „Perských motivů“ Jese­nina:

My však v Rusku dívky jarní Řetězem nepoutáme jak psy.

Bez peněz polibkům se učíme,

Bez divokých rvaček, beze lsti.

To je ovšem důvod pádný a Daša souhlasí. Jedou spolu do Grišina rodiště, nedaleko Moskvy, skrývají se před jeho malými sestrami a matkou, přespávají někde v prázdné sa­laši, mají hlad, rozdělávají ohníček a kradou sedlákům bram­bory. Druhého dne najdou spolužačky Dášu v prázdné třídě, spící, stočenou jako paragraf na lavici, podiví se její svěží zelené barvě a shledají, že je v bezvědomí. A tak dále. Když je však partnerovi sedmnáct a partnerce šestnáct roků, jsou možné různé komplikace, a strach kazí milencům radost z je­jich výletů. Kromě toho je pro dívku poeticky založenou po­někud těžké poslouchat, že Shakespeare je neproletářský bás­ník, zatím co kolem je krásný podzim, jemná mlha a ne­obyčejně vkusná kombinace barev oranžových a modrých. Že to však Griša Dáše vykládá a snaží se ji obrátit na svou víru, by ještě nic nebylo. Ale obviňuje ji zároveň z buržoust- ského šosáctví a nepochopení dnešní veliké chvíle, a mezi lekcí ji divoce líbá. Náramný temperament — myslí si zmordovaná Daša. Je to nejlepší kluk z celých kursů. Kdyby se to vědělo, záviděla by mi každá holka. Tak chytrý a hez­ký. Proč jen je marxistou. Nu, snad je to vinou života. — Griša skutečně nemá žluč v pořádku. Je živitelem rodiny. Otec, opilý úředníček, nedává téměř nic, a matka leží doma a umírá na souchotiny. Syn lítá po hodinách a večer naň če­kají v rozhárané rodině výčitky, matka, jež se o Dáše tajem­ným způsobem dověděla, mu domlouvá, aby se netahal s ja­kýmisi holkami, a místo učení je na pořadu domácí skandál. Zkrátka, situace klasická pro utvoření bolševického pře­svědčení. Griša, neorganisovaný, ale spolucítící se stranou, uvádí tedy Dášu, úplně souhlasící, že SSSR je naprosto krás­ná země, do melancholického úžasu, vykládaje jí o stranické etice, o marxistickém pojímání života a umění, o nepřípust­nosti dekadentní sentimentality, s jakou ona miluje svou zem. Při tom všem má dívku ze srdce rád. „Ty se rád dobře oblékáš,“ říká Daša. „Proč tedy mi vyčítáš, že dělám totéž?“ „Nemluv nesmysly. Občan proletářské republiky nemusí chodit otrhán, ale u tebe se mi protiví ty slečinkovské. opičí způsoby, pudrování nosu a tak dále. Chci líbat tebe a ne jíst maltu. Třídní etika je ve všem, i v obleku.“ Daša však poslouchá liknavě. Má ještě jiné bolesti. „Griško, mně je ně­jak divně. Mám strach. Co řeknu mamince, když se něco stane?“ „Nech blbých předsudků a běž k lékaři.“ „No, vždyť půjdu. Ale dřív se musíme podívat do novin a vyhledat ně­jakou nemocnici, která je od naší čtvrti dost daleko.“

Lékařka, černá fousatá Arménka, tlustá a šibalská, podrobí Dášu důkladnému výslechu. Dívka jí řekne, že je vdána, že jí je devatenáct let, že nechce mít dítě. Pak, že její muž slouží daleko na severu a dojíždí do Moskvy jen velmi zřídka. „Kdy tu byl naposled?“ „Před měsícem....“ „Hm, hm, to je divné. Taková hezká mladá panička. Poslyšte, dívko, nechte svých historií a povězte mi upřímně, jak to s vámi stojí.“ Daša, rudá studem, začne ujišťovat, že říká pravdu. „Uf,“ oddechne si sestupujíc po schodech. Zdá se, že mi ko­nečně uvěřila. Nevymyslela jsem si to špatně. Dokonce moc chytře. Ale ještě týden nejistoty! Rozhodne se poradit s ka­marádkou a vypraví se na její kursy. Je jí bledě. Ženy s obrovskými břichy, jichž je tolik na ulicích Moskvy, které ho tlačí před sebou jako kufr, jsou jí na potkání protivný.

Kamarádka vyslechne mlčky, sedíc na stole laboratoře pro politické vědy. „Které z těch dvou možností se víc bojíš, Daško?“ „Obou!“ „A přemýšlelas už, jak to uděláš?“ „Člo­věče, myslela jsem, až se mi mozek sedmkrát zpotil. A k to­mu všemu jsem úplně sama.“ Polkne slzy. Sovětské dívky však nerady fňukají. „Mám několik plánů. Všechny jsou dost nejisté. Každopádně jedno je jisté — musíme se s Griš- kou vzít.“ „Jste tak mladí. Počkejte ještě. Ostatně nesmíte se vzít, není vám osmnáct.“ „To je jedno. Můžeme žít spolu i tak. Nemohu už ten život vystát. Strach, ostuda a — pře­svědčila jsem se na vlastní kůži — lež bohužel vždy vychází najevo. Nu, když otěhotní Maška z našeho dvora a jde pro­stě žít k domovníkovi, s nímž to dítě má mít, proč to pro­boha nemohu udělat já? Ale domovník má svou komůrku pod schody a my ji nemáme. Je tu sice jakási možnost. Soň- ka Nádiva od nás z kursů je do Grišky zamilovaná. Hodná holka, ale na hlavu padlá. Taky se už při jednom flámu k vůli němu oběsila a museli jsme ji sejmout z oprátky. Má samostatný pokojíček a ze samé lásky ho Griškovi nabízí, aby mohl žít ve městě. To je však všecko problematické, Soňka je praštěná a může si to vždy rozmyslit. A co budeme dělat s dvěma Griščinými sestrami a ještě s třetím capartem v té díře?“ „Což žít u vašich?“ „Ne, děkuji. Mám své předky moc ráda, ale takové společné domácnosti nikdy nedopadnou dobře. Což, místa je málo, ale našlo by se. Pomysli však, naše maminka je nábožná, otec křičí: ,Padouši, zničili Rusko“ a Griška k tomu. Znám takové případy. Jeden můj známý, žid, se oženil s Ruskou. Matka jeho se dlouho vzpírala, pak povolila, a protože měla pokoj, tak se k ní nastěhovali, udě­lali si za skříní v rohu manželskou ložnici a žili. Jo, dobře. Židovská mamka pustila snachu jen s podmínkou, že, když už je křtěná, ať aspoň nevěší ikony. A ta, sotva se nastěho­vala, je za svou skříní pověsila. Když odcházela mladá, sun­dávala je stará, když stará odcházela, věšela je zas mladá. Můžeš si pomyslit, že mne podobné vyhlídky nelákají.“ „Tak si nech udělat potrat, a je to.“ „Ano,“ řekne Daša mdle. „Některým se to znamenitě daří. Na příklad sestra má vdanou přítelkyni — Veselá Kredenc jí říkáme. Taková hez­ká, baculatá, veselá a s blond copem — jak z minulého sto­letí. Ta k nám někdy přijde, nadělá rámusu, skáče s židlí a pak sestře řekne: ,Aňo, já dnes zůstanu přes noc u tebe a ke své drahé polovici napůjdu, protože jsem ráno byla v nemocnici.“ Asi sedmkrát to už prováděla. Nu, to je Veselá Kredenc a já jsem slabá a tak mladá. Drahoušku, mně se chce zvracet! Mně se chce pít čaj s citronem! A zkrátka, dobře to nepře­žiji.“ Vedle šeptem mluvících kamarádek se pilně nahlas *učí* jakýsi žák. „Maltús vykládal ve své teorii, že veškera bída — Maltús tvrdil, že pochází jenom od ...“ Rozčilená Daša to nevydrží. „Malthus, blbe! Malthus, Malthus, Malthus, abys věděl, se jmenoval!“ Hoch se překvapeně ohlédne po ne­známé dívce. „Tak Malthus. To je jedno!“ řekne smířlivě.

(Dokončení.)

**otázky a odpovědi**

0 poměr českého člověka k Rusku

i.

Pane redaktore,

otiskl jste v 49. čísle Přítomnosti rozhovor s drem Janem Slavíkem o poměru českého člověka k Rusku. Zejména ta část rozhovoru, v níž autor mluví o poměru mladých k Sovětskému svazu, mě přiměla k tomu, abych Vás požádal o laskavé otištění tohoto dopisu. Ne sice proto, že bych měl právo počítat se mezi mladé, které má na mysli dr. Slavík (tak mlád, bohužel, zrovna nejsem), ale proto, že dr. Slavík má v této části, jak soudím, jednak na mysli také vysokoškolskou delegaci, se kterou jsem So­větský svaz roku 1931 navštívil, jednak odpovídá dodatečně na moji námitku na diskusním večeru, uspořádaném Čsl. obcí legionářskou a Svazem národního osvobození dne 21. listopadu 1932 v pražské městské knihovně.

Předně bych chtěl konstatovat, že loňská studentská delegace, kterou tvořili příslušníci rozličných národností a politických stran, nejela do Sovětského svazu nepřipra­vena. Všichni byli připraveni, rozumí se samo sebou, že někteří více, jiní méně, literaturou (knihami i časopisy), která jim byla u nás dostupná, a to jak literaturou, která zaujímala k Sovětskému svazu stanovisko kladné, tak také literaturou, která k němu zaujímala stanovisko záporné nebo tak zvané kritické. Lze také říci, že literaturu odmí­tající Sovětský svaz a literaturu tak zvanou kritickou měli účastníci tohoto zájezdu stále více na mysli, než literaturu, která byla Sovětskému svazu příznivá. Neboť zejména ne­příznivé zprávy si chtěli ověřit, což je celkem pochopitelné. Já sám pak jsem znal Rusko předrevoluční a revoluční ne­toliko z literatury, ale také z vlastního poznání; žil jsem v něm právě tři roky v letech 1916—19.

Potom bych chtěl říci, že není pravdou, že studentská delegace byla v Sovětském svazu „voděna a vožena“, jak to má na mysli dr. Slavík, „sovětskými orgány, které pří­mo mají za úkol propagovati přednosti své země“. Viděli jsme všechno, co bylo v možnostech zájezdu a co jsme vidět chtěli. Pohybovali jsme se také zcela svobodně ve skupinách i jednotlivě a byli jsme upozorňováni a byly nám ukazovány také takové nedostatky, o nichž jsme byli toho mínění, že bychom na ně v jiné zemi upozorňováni nebyli. Nevím také, jak by bylo možno něco zakrýt člově­ku, který se prochází ulicemi, navštíví továrny, školy, di­vadla, musea a jiné, rozmlouvá s lidmi a slyší jejich hovor a tak dále. Dr. Slavík sám přece přinesl řadu pozorování získaných stejně, jako jsme získali svá pozorování my.

Tato svá pozorování publikoval dr. Slavík jednak v člán­cích v „Národním osvobození“, jednak je přednášel na dis­kusním večeru dne 21. listopadu. Váš časopis napsal v třetí otázce rozhovoru s drem Slavíkem, že v těchto článcích „popsal dnešní ruské poměry výstižně“. Dovolte, abych s tímto názorem vyslovil nesouhlas. A abych vzhledem k tomu, že odpovědi těch, kdož byli pozváni pořadateli k oné diskusi s drem Slavíkem (Jaroslav Kratochvíl, ing. Jaromír Nečas, Miloš Vaněk a pisatel tohoto dopisu), za­čínají právě vycházet v neděli a ve čtvrtek v „Národním osvobození“, odkázal v podrobnostech na tyto články jeho oponentů.

V této souvislosti a se zřetelem na omezené místo, které můžete mému dopisu poskytnout, chci toliko říci, že vedle věcí, které dr. Slavík uvádí jako fakta ze Sovětského sva­zu, jsou v Sovětském svazu také jiné skutečnosti, a ty že mají daleko větší rozměr a daleko větší závažnost než fakta, která uvádí on. Dr. Slavík si také usnadňuje situaci tím, uvádí skutečnosti a tvrzení (to činí také v článku v „Přítomnosti“), která jsou na periferii ruské revoluce a Sovětského svazu. Těmto skutečnostem anebo tvrzením dává nesprávný výklad anebo je charakterisuje termino­logií, jíž sice nechybí na síle a barvě výrazu, které velmi ěasto připomínají naše večerníky (cituji jen namátkou z článku v „Přítomnosti“: láme kopí, strká hlavu do písku jako pštros, spokojuje se s tirádami, děsné sofisma, výlet­ník, metá logické kozelce a tak dále), která však nejen ne­přesvědčují, ale ani nepřitahují.

Při tom dr. Slavík zároveň vytýká našim profesorům, že od nich žáci „neslyší vůbec slušného poučení o bolše­vické revoluci“ a myslí, že to je „příčina, proč naši mladí nejsou ochotni věřiti kritickým zprávám o SSSR“, při čemž zajisté myslí, že kritickými zprávami jsou zprávy jeho a slušným poučením poučení jeho.

Bylo by tedy opravdu zajímavým vědět, proč mladí, jak se v „Přítomnosti“ říká, nejsou ochotni vyslyšet ani „kri­tická a slušná poučení“ dra Slavíka, ani „holé bajky našich naivních sovětofobů o bolševicích“ (termíny dra Slavíka). Mám v té věci také jisté zkušenosti a vyjádřil bych je asi tak, že naše mládež, která má o Sovětský svaz zájem, má o něj zájem daleko věcnější než myslí dr. Slavík, ba její zájem je věcnější než zájem mnohých starých. Je pravda, tato mládež nechce čekat na učence, o nichž dr. Slavík píše, že „se ještě dnes neshodli ani v tom, jaký vliv měla na ruský národ překotná a násilná reforma Petra Velikého“ — tato mládež chce žít. Proto chce znát už dnes podstatu věcí, chce, aby jí bylo vyloženo bez oné večerníkové termi­nologie, na jakých zásadách se buduje život v Sovětském svazu, v čem se tyto zásady liší od zásad platných na Zá­padě, jaké jsou přednosti nebo nedostatky těchto zásad, v jakém prostředí (podmínkách) a jak jsou tyto zásady uváděny v život, jaké při tom vznikají potíže a proč, v jakém stadiu byla výstavba Sovětského svazu včera a v jakém je dnes, jaké jsou možnosti jejího dalšího vývoje. Kdybych to měl znázornit příkladem, formuloval bych to tak, že naše mládež, zajímající se o Sovětský svaz, přistu­puje k němu a k životu, který je na Západě, se stejně věc­ným zájmem, jako přistupuje na příklad k dvěma auto­mobilům různých značek, jejichž přednosti i vady chce po­znat. Tato mládež je také nezatížena věcmi, které starším zabraňují svobodný pohled, je nesentimentálnější než jsme byli v jejích letech my, kteří bychom při prohlídce těchže automobilů pravděpodobně začali povzdechem: Tenkrát, když se ještě chodilo pěšky a jednou za rok jelo vlakem a kdy jen velcí páni jezdili kočárem a tak dále. (Z podob­ných důvodů naše mládež také nerada poslouchá a čím dále tím méně může chápat oprávněnost řečí těch, kdož při každé příležitosti, mluví-li o Československu, začínají: Ten­krát, za starého Rakouska, když jsme měli hlad, kdy jsme demonstrovali za svobodu slova a tisku, kdy jsme úpěli v žalářích a tak dále.)

Předpokládám, pane redaktore, že Vás budou zajímat některé úvahy mladých, které vyslechne řečník o Sovět­ském svazu po své přednášce, ať už v auditoriu či v sou­kromém rozhovoru. Na příklad tyto:

1. Proč Sovětský svaz zavádí plánovité hospodářství, proč vyvlastnil výrobní prostředky ve prospěch celku a proč je nenechává vyvlastňovat silnými jedinci v jejich prospěch, jako vyvlastnila a vyvlastňuje na příklad velko­výroba jinde maloživnostníky?
2. Proč Sovětský svaz nestaví své nové továrny a zá­vody tak jako jinde? Že by totiž tutéž práci na nich a v nich dělali titíž lidé, jako ji tam dělají dnes, jenomže by ty továrny a závody nepatřily celku, ale jednotlivcům, kteří by si žili třebas někde v mořských lázních a nechali si po­sílat zprávy o postupu práce, anebo by si nechali posílat jen peníze, vydělané těmito závody a lidmi?
3. Proč Sovětský svaz neprovedl pozemkovou reformu tak jako na příklad u nás? Že by vyvlastnil šlechtickou půdu a rozdělil ji na zbytkové velkostatky (tam by to mohly být ne zbytkové velkostatky, ale zbytkové giganty!), které by připadly více či méně zasloužilým mužům, případ­ně po jednom takovém zbytkovém gigantu každému členu jeho rodiny?
4. Proč nemá Sovětský svaz nezaměstnané? Kdyby je měl, mohl by „propracovat způsobem opravdu rafinova­ným“ také sociální péči o nezaměstnané a tak „působit na (nesovětskou) mládež svůdně“ (opět terminologie dra Sla­víka), neboť by měl, v poměru k jiným zemím, nárok pe­čovat aspoň o 10 milionů svých nezaměstnaných.
5. Proč musí v Sovětském svazu všichni pracovat a ne­mohou žít z práce jiných? A proč tam není dovoleno, aby někdo za hodinu práce vydělal na příklad lOOkrát, lOOOkrát nebo i vícekrát než jiný ?
6. Proč v Sovětském svazu ženy dostávají za stejnou práci stejný plat jako mužové ?
7. Proč jsou stříleni v Sovětském svazu „prostí venko­vané, duševně stojící na úrovni dítěte, pro polní krádež v době hladu“, a proč jsou stříleni jinde také prostí venko­vané, duševně stojící na úrovni dítěte, kteří nic neukradli, ale jen vyšli z hladu na ulici? (Tuto otázku jsem dostal právě nyní, po otištění článku dra Slavíka v „Přítomno­sti“.)
8. Rozuměl bych tomu, kdyby se prostě konstatovalo, že Sovětský svaz zdědil po dřívějším Rusku 70 procent ne­gramotných, a jaké veliké obtíže vznikají jeho práci, musí-li zároveň také tuto negramotnost svých „božích lidí“, kterým se u nás před válkou tak mnozí obdivovali, odklizovat. Nevím však, proč je nutno o té negramotnosti mluvit s pří­zvukem, který dává najevo povýšenost ?
9. Proč v Sovětském svazu tisknou učebnice, knihy a časopisy už pro většinu svých národností a kmenů, jichž je asi 180, a proč je prostě nepotlačují, jako byli potlačováni dříve ?
10. Považujete způsob výroby, jak je zaváděn v Sovět­ském svazu, za technicky dokonalejší, a základy, na nichž budují svůj mravní život, za vyšší?

Mohl bych takových základních úvah a otázek o Sovět­ském svazu, které zajímají naše mladé, uvést veliké množství, ale můj dopis vyrostl i tak nad rozměr, který jsem mél původně na mysli.

Než přece dovolte, abych ještě neskončil a zmínil se o námitce o zabití 10 milionů lidí ve světové válce, na niž dr. Slavík odpovídá v „Přítomnosti“. Užil jsem této námit­ky k diskusi dne 21. listopadu, ne jako argumentu „chla­pečka, jenž své špatné chování hájí poukazem na ne­zvedenost chlapce druhého“, ale jako soudu člověka, které­mu je (stejně jako dru Slavíkovi, jak píše) prolití krve věcí v každém případě politováníhodnou. Řekl jsem dru Slavíkovi, že o násilí a krvi v ruské revoluci vím velmi dobře, ale že nemám tu kuráž, abych tohoto argumentu použil jako výčitky, když si vzpomenu, že jsem pří­slušníkem Západu, toho vzdělaného a kulturního Západu (proti tomu nevzdělanému a nekulturnímu Sovětskému svazu, jak to dr. Slavík rád stále zdůrazňuje), který si vy­volal světovou válku a tedy také ruskou revoluci (která se intervencí Západu, jíž jsem byl ostatně také účastníkem, stala ještě krvavější), světovou válku, v níž zanechal jenom na mrtvých na 10 milionů lidí. A že se mi té kuráže ne­dostává ani tehdy, když si uvědomuji, že světová válka nebyla dílem nás, tehdy mladých, kterým bylo necháno jen právo do ní musit jít, v ní musit zabíjet a dodnes musit nést všechny její následky.

Pochopíte proto, že si velice přeji, abychom se dožili a užili světa rozumněji uspořádaného než je náš svět dnešní, a abychom tak svým dnešním mladým nenechali jen nějaké podobné právo, jaké nám nechali před osmnácti lety naši — starší, slušně poučení a proto jen kritickým zprávám věřící, za jaké se nám vydávali — otcové.

***Ing. Bohumil Přikryl.***

n.

Milý pane Přikryle,

nemohu ovšem odpovídat za p. dra Slavíka, který má svou vlastní hlavu na ramenou, ale v několika větách dotýkáte se „Přítomnosti“, a tak z toho pro sebe vyvozuji právo také napsat několik odstavců.

Přejete si, abych Vám dovolil projevit nesouhlas s naší poznámkou, že dr. Slavík „popsal dnešní ruské poměry vý­stižně.“ Nic by mi nepomohlo, kdybych nedovolil. Fakt svého nesouhlasu učinil jste už dávno dříve známým svě,- tu. Jak vidím z rukopisu, napsal jste nejdříve „rozhodný nesouhlas“, ale pak jste slovo rozhodný škrtl, snad ze zdvořilosti, pokládaje se v „Přítomnosti“ za hosta. Mohl jste to tam klidně nechat. Absolvoval jste, pokud vím, v poslední době značný počet schůzí a přednášek, na nichž na všech jste zaséval a pěstoval rozhodný nesouhlas jednak s těmi, kdo dnešní poměry v Rusku kritisují, a jednak s těmi, kdo poměry naše vlastní kritisují málo nebo s ohle­dy. Jste — nikoliv ovšem sám — přímo vzorem státotvor­ného, klidného, hodného a trpělivého občana, pokud ovšem hovoříte o sovětském Rusku. Nevím, má-li sovětská vláda také takové vzorné občany doma, ale o Vás nepochybuji, že byste mohl se skvít na první stránce kterékoliv sovětské čítanky co vzor občanských ctností, žádoucích v zemi Sta­linově. Všechny Vaše výroky v tom oboru jsou pronášeny pod tlakem tak rozvážlivé ctnosti, že by mohly být určeny k tomu, aby je komsomolci opisovali v hodinách krasopisu nebo mravouky na tabuli. Kdybyste žil v Rusku, byly by Vaše sebrané výroky jisty před hněvem censury, byl byste jedním z těch mála ruských spisovatelů, kteří nemají v sobě co potlačovat. Ani tak vynalézavý a mocný censor, který vyházel celou redakci jedné revue, poněvadž v ní objevil líčení událostí v německé sociální demokracii ni­koliv zcela souhlasné s obrazem, jaký o tom podal Lenin, by Vám nemohl nic udělat. Myslím, že byste žil v Rusku jako uložen v bavlnce — místo toho setrváváte mezi námi a dovolujete, aby na Vaši duši každý den útočily mizerné dojmy ze života státu ne tak dokonale uspořádaného.

S drem Slavíkem zacházíte jako zachází každý oficielní duch s nepohodlným kritikem. Vaše oficielnost začíná ovšem teprve když se přenesete duchem na sever od pol­ských hranic, jako oficielnost „Rudého Práva“, kde nalez­nete tolik patolízalství vůči vládě jako v žádném jiném českém časopise — zajisté jen vůči vládě ruské. Pravá podstata rozporu mezi Vámi a p. Slavíkem je v tom, že on se hrozí obětí, kterých vyžaduje dnešní sovětský systém na lidech; on odvažuje se domnívati, že žádná vláda nemá práva nakazovati taková odříkání a nutit do takové nuzo- ty. Kdežto Vy jste pln ochoty: račte si posloužit, vládcové. Snášíte břemena ruských lidí tak lehce snad proto, že ne­spočívají na bedrech Vašich; popřáváte tak dokonalou vol­nost experimentům možná proto, že se neexperimentuje s Vámi. Naopak každé daleko menší břemeno u nás způ­sobí, že vyskočíte jako píchnut vosou. Dobře, nepřehlížím, že můžete říci, že silou svého ducha jste si vyvolil vlast a že rád snesete každou obtíž, ale jen pro stát, který je uspo­řádán podle Vašich představ. Můžete také říci, že budete hodný jen tam, kde chcete. Ale nejsme dnes zde proto, aby­chom rozmlouvali o takových široko-hlubokých věcech jako je světový a politický názor. Naše téma je mnohem užší: jak se někteří čeští lidé dívají, neodvisle od teorie, na lidské a životní skutečnosti nyní v Rusku obsažené, zda jsou nebo nejsou schopni či ochotni je postřehnout.

Vy trváte na tom, že Slavík zpívá špatně, že uvádí sku­tečnosti nezávažné nebo špatně pochopené a že není kri­tikem objektivním. Nevím, zdálo se mi, že má k tomu více potřebných vlastností než kdokoliv jiný. Vrátil se před pěti lety z Ruska jako přítel Sovětského svazu; stal se pro to nepříjemným oficielní vědě, ale pevně na své věci vytrvával. Jestliže nyní, po své druhé návštěvě, zdánlivě se obrátil, až některé časopisy začaly křičet, že ze Šavla se stal Pavel, a plasticky vylíčil některé tmavé a nesnesitelné stránky ruského života, věřím, že tak učinil pod tíhou sku­tečných dojmů, které tam zakusil. Nedaří se mi u něho ob­jevit jiný motiv. Není politickým nadháněčem. Pokud jsem četl jeho věci, je to muž, který poctivě poví svůj dojem. Kdyby měl postranní úmysly, byl by psal už r. 1927 jinak. Snad je to, jak někteří uvádějí, opravdu vysvětlitelno tím, že po prvé byl v Rusku za Nepu, který tam rozšířil určité množství blahobytu, a letos vpadl s překvapením do poměrů, v nichž všechny přebytky jsou nemilosrdně vyssáty z osob­ního života a obráceny ku prospěchu průmyslové výstavby země. Je-li tomu tak, mnohlo by se nejvýše debatovati ni­koliv o tom, jsou-li jeho dojmy správné, nýbrž o to, má-li právo na takové soukromé dojmy, když jde o věc tak ve­likou.

Vy naopak jste byl Ruskem vždy nadšen: za válečného komunismu, za Nepu i za industrialisace, a budete patrně zase nadšen, i objeví-li se nějaké čtvrté údobí. Zdá se mi, že přesvědčení je u Vás denně o několik hodin déle zaměstná­no než pozorování. Snad abych vyšel od detailu: píšete o literatuře, která pojednává o Sovětském svazu, a dělíte ji na takovou, která zaujímá stanovisko kladné, na tu, která záporné, a konečně na tu, jež má stanovisko, jak píšete, „tak zvané kritické“. Stanovisko kritické Vám ne­pochybně připadá podezřelým a trochu komickým, poně­vadž k němu, kdykoliv se o něm zmíníte, neopomenete při­věsit potměšilá slůvka „tak zvané“. To člověk dělá tehdy, když v něco příliš nevěří. Shledáváme tedy, že kritické sta­novisko k Rusku se ve Vašem rozdělení na kategorie pře­dem potkává se skepsí. Jsou takoví lidé, kteří mohou uvě­řit jen v klad nebo zápor; kritičnost, která dobré pochva­luje a špatné zamítá, je jim úplně cizí. Takoví lidé píší do „Národních Listů“ i do „Rudého Práva“ a debatují někdy také v sále pražské městské knihovny. Poněvadž jste tedy patrně takového duševního ústrojenství, že snášíte jen sle­pý klad nebo slepý zápor a onu třetí, až dosud slavnou možnost činíte předmětem své diskrétní satiry, nemá dr. Slavík, který Rusko ani do nebes nevynáší ani do pekel neproklíná, předem žádnou naději, že před Vámi obstojí: nemůže vyjít jinak než zřízen jako tak zvaný kritik.

Tak činíte, jsa — co? Dovolil byste mi říci, že agitá­tor? Jistě nedovolil. Spokojím se tedy vyjádřením, že jste v jistém ohledu sfinga.

Jistě Vám není tajno, že není problémem jen to, co se nyní v Rusku hospodářsky děje, nýbrž že je pro celý ostatní svět vážným problémem také to, má-li přijmout metodu diktatury, kterou Rusko propaguje. K tomu pro­blému Vy neráčíte se vyjadřovat, ačkoliv těžko chápu, jak může někoho nechávat lhostejným. Podařilo se Vám mno­hokráte veřejně promluviti o Rusku a po každé vyhnouti se posouzení otázky svobody, což není malý výkon opatrnosti. To, odpusťte, není upřímné. Není možno mluvit o Rusku a neposuzovat diktaturu, která je také jednou z ruských skutečností a sice aspoň tak význačnou jako pětiletka; není možno doporučovat kolektivisaci a nerozhodnouti, má-li býti prosazena občanskou válkou, jak navrhuje ko­munistická internacionála. To je nemožné pro všechny lidi s živým duchem vyjma ty, kteří z různých příčin vybrali si záhadné mlčení. Snad ve Vás působí zbytky demokra­tického ostychu, snad něco jiného.

Slyšel jsem Vás jednou prohlásit v debatě, že „Rusko není policejní stát“. Od té chvíle, odpusťte, vím, že se od Vás o té zemi nic spolehlivého nedoslechnu. Tu vím, že ne­chcete napomoci k poznání, nýbrž že agitujete. Všechny slavné autority ruského bolševismu klidně přiznaly, že so­větské Rusko je policejní stát, že udržuje se ve své dnešní formě rozsáhlým organisovaným násilím; udaly jen dů­vody, proč podle jejich mínění je to nezbytno. Rusko je do té míry policejním státem, že i trest smrti může vám tam být uložen na policejní stanici; každá diktatura samotnou povahou věci se zakládá na policii nepoměrně více než kterákoliv jiná forma vlády. Vy to prostě popřete, spolé­haje se patrně, že je do nekonečna možno se hádat o slova. Zoolog z jediné kosti vyhynulého živočicha dovede si kon­struovat celé zvíře. Tak, kdybyste náhodou vyhynul a byl zachován jen tento jediný Váš výrok, bylo by možno z ně­ho uhádnout charakter celého Vašeho působení v otázce ruské: zamlčování stinných stránek. Takový výrok člověk nečiní náhodou, jako nemá náhodou takovou a takovou kost v těle. Obdržev takovou ukázku, nemohu Vás pova­žovat za spravedlivého kritika dra Slavíka.

Pravíte, že mládež chce vědět, jaké jsou „přednosti nebo nedostatky“ sovětského systému. Přednosti, které nespor­ně existují, nalezne u Vás výmluvně vylíčeny. Chce-li stej­ně upřímně zvěděti také o nedostatcích, bude se musit obrátit k svědectví duchů volnějších. Píšete, že Vás v Rus­ku sami upozorňovali na nedostatky — je-li tomu tak, proč jste si to nechal pro sebe? Kdybyste si počínal kriticky, byl bych si toho musil všimnout, ale přiznávám se, že žiji v neznalosti této snad existující stránky Vaší duše. Vina jest na Vás, že jí nedopřáváte častějšího projevu. Jestliže mládež opravdu přistupuje k životu západnímu jako k dvě­ma automobilům různých značek, jejichž přednosti i vady chce poznat (není to špatné přirovnání), pak nepozná mnoho, jestliže v jednom denně jezdí a zná všechny jeho obtíže na hrbolatých silnicích a druhý zná jen z reklam­ních prospektů, kde každý automobil, jak známo, vypadá přeskvěle.

Návštěva v Rusku sama ještě mnoho neznamená: člo­věk může vidět a nemusí, podle toho, jakou má náladu. Náš milý Adolf Hoffmeister na př. vyvrátil všechny po­věsti o nesvobodě v Rusku těmito dvěma pádnými fakty: 1. že ho tam nezastřelili, 2. že ho pustili, aby si pro­hlédl technické museum. Obávám se, že zacházíte stejně lehce s krví, kterou ruská diktatura pro své udržení pro­lila. Prolití krve, jak píšete, je Vám v každém případě věcí politováníhodnou, ale, jak slyším, nemáte tu kuráž, abyste to ještě někomu vyčítal, poněvadž ve válce padlo deset milionů lidí. Zapomněl jste dodat, že na choleru, na japonské zemětřesení nebo na čínský hladomor také umí­rají desetitisíce. Jak snadno lze si také ulehčit svému svě­domí: obyčejnou frází. Konkrétně řečeno, budete litovat každého, koho sovětská vláda odpravila (bude ve svém, většinou hromadném hrobě tím jistě potěšen), ale nebu­dete jí to vytýkat: pryč je pryč, ve světě je více děr, kte­rými můžeme vypadnout na onen svět. Proč nemáte kuráž býti proti krveprolití? Protože už jedno bylo spácháno. Kdybychom se řídili touto logikou, musili bychom ztratit kuráž vytýkat jakékoliv zlo, poněvadž každé zlo jistě už bylo spácháno, také všechna zla, plynoucí ze soukromého vlastnictví. Fakt světové války Vás tak ohromuje, že podle Vašeho mínění už to nestojí za to, aby se svět hleděl v té věci napravit. Proč Vás, který v jiných věcech tolik planete reformními touhami, najednou opouští kuráž? Objevujete se tu ve svém typickém postoji: čilý, jde-li o vady západu, ale skromný a resignovaný fatalista, jde-li o vady ruské vlády. Tato výmluva na světovou válku je jednou ze záplat, jimiž přikrýváte ohyzdná fakta ruské diktatury.

Ať máte sám jakékoliv představy o svém působení, jste-li brán jako objektivní jev, Vaše činnost podobá se činnosti komunistického agitátora. Nikoliv proto, že byste rád pohnul svět k opuštění soukromého vlastncitví a k ze- společenštění výrobních prostředků (to je také ideálem socialismu). Dělítkem mezi komunismem a evropským so­cialismem je otázka diktatury nebo demokracie. Nedbalý způsob, jak 'Vy s diktaturou zacházíte, tváře se, jakoby nestálo její prozkoumání ani za dvě slova, snaží se tento rozdíl lstivě vymazat nebo zmenšit. V rozporu mezi ko­munismem a socialismem vystupujete jako ani ryba, ani rak, což není příliš čestná role, ale snad zdravá pro toho, kdo se nechce exponovat nebo výhodná pro toho, kdo byl vyslán, aby se pokusil hrát roli objektivního.

My demokrati nemáme proti diktatuře jen tu námitku, že uráží demokratické zásady. To by bylo málo. Kdyby bylo možno, až se všechno spočítá, více výkonat nedemo­kratickou cestou, tak jen s chutí do toho! Ale tuto možnost právě popíráme. Ačkoliv diktatura zajisté do­vede mnoho rychleji vyřídit, v celku zůstává demokracie i v hospodářských věcech (které, jak se zdá, jedině Vás zajímají), spolehlivější cestou. Má větší možnost korigo- vati omyly, zajišťuje, že každý hospodářský pokrok udá se na základě obecné dospělosti k němu. Sdílím v celku Vaše představy o směru, kterým se má Evropa pohnout; kapi­talismus stojí před očima nás obou ve stavu ošumělém a nevábivém. Ale nevěřím, že zralost určité myšlenky, spo­lečnosti, uměleckého řádu dá se násilně vynutit diktaturou. Může se opírat jen o celkovou psychologickou vyspělost doby. Nedovedli jste dosud způsobit ani tolik, aby většina potřebu socialismu uznala a dala mu zvítězit ve volbách. Jak chcete pak s touto neinformovanou masou socialismus provádět? Můžete tak činit jen za cenu periodických kata­strof pro život celé generace — okolnosti jedné takové ka­tastrofy vylíčil dr. Slavík a to Vás proti němu popudilo. Demokracie chrání před příliš krutými chybami vlády. Jestliže dnes v Rusku deset lidí u zeleného stolu se zmýlí, pak běda obyvatelstvu.

Dr. Slavík vylíčil za jakou cenu, již platí lid, pro­vádí ruská diktatura industrialisaci, a vyjádřil své dojmy, které se pohybují od úžasu k ošklivosti. Nikdo z nás ne- popírá, že v Sovětském svazu se pracuje na velkém cíli, ale přejeme si býti ušetřeni toho, aby nám byla vnucová­na jejich metoda. Je to metoda, vyrostlá a snad nutná v zemi nízké kulturní úrovně — proto se mluví o ruských negramotných. Nikoliv, aby se dávala najevo povýšenost, nýbrž aby se ukázalo, že takových způsobů není u nás třeba. Pravíte, že mládež „chce žít“, a máte zajisté pravdu. Ale jak chce žít? Zajisté, že lépe. Může-li jí komunismus všelicos slíbit, toto jí slíbit nemůže. Mluvil jsem o tom už s leckterým komunistou, a každý přiznal, že provádění ko­munismu diktaturou by u nás na dobu jedné generace zna­menalo obecné snížení životní úrovně. Toto zajisté mládež nechce. Před čtrnácti lety už napsal německý spisovatel Otto Fiate: nevíte, co činíte, když z touhy po svobodě spě­jete k marxistickému komunismu. To je třeba doplnit: a nevíte, co činíte, když tam pospícháte z touhy po zvýšení životní úrovně. Budete, se svým životem a osobními touha­mi, materiálem experimentu. Je toto pro mládež, která chce žít?

Postavil jste se, milý pane Přikryle, rozhodně na stra­nu socialismu proti kapitalismu. Nezazlívám Vám je­diné slovo, jež jste při tom pronesl. Ale postavte se teď se stejnou rozhodností buď na stranu diktatury nebo de­mokracie. V tom má míti každý z nás u sebe jasno.

***F. Peroutka.***

**dopisy**

Funkce a mandát

Velectěný pane redaktore!

V čísle 48. ct. Vašeho listu vrátili jste se znova k mé resi- gnaci na členství v senátě N. S. Snad byste mne byli ušetřili výtky o záměně mandátu za „teplé místečko“, kdybyste si byli nejprv zjistili prostým dotazem v České spořitelně, že jsem již po třináct let činným v jejím ředitelství jako nejstarší jeho člen, a že požitky s místem vrchního kurátora, na které jsembyl volbou povolán, jsou značně menší nežli plat senátorský. Podle § 21 naší Ústavní listiny mohou se členové sněmoven kdy­koliv vzdáti mandátu. Nejsou také povinni sdělovati veřejnosti důvod své resignace. A uznáte zajisté, že mohou to býti důvody rozmanité, mimo jiné snad také právě ono znehodnocení parla­mentního mandátu, které sám Váš pan dopisovatel tolik zdů­razňuje.

Prosím, abyste také toto mé stručné vysvětlení sdělil své­mu čtenářstvu, a poroučím se Vám s veškerou úctou

*Dr. Vladimír Fáček.*

**Český Comstock na obzoru?**

Vážený pane redaktore,

Emanuel Rádi položil nedávno v 1. a 2. čísle revue „Naše doba“ inteligentním čtenářům dvě otázky: o funkci literatury a literární kritiky v dnešní době a společnosti. Výzvu, abychom se zamyslili nad nynější situací světové literatury, nad jejím obsahem, orientací a vlivem, neklade jenom Rádi. Podobnou otázku řeší pronikavě v „Průřezu části dnešního románu čes­kého“ F. X. Šalda, ve Francii se jí zabývá Massis, v Rusku na př. Leonid Leonov a jinde jiní. Je to jedna z otevřených otázek přítomnosti a jako taková vyžaduje při nejmenším klid­ného a rozumného rozboru. Sám jste to, pane redaktore, na­značil svým čtenářům, když jste v roce 1930 napsal řadu člán­ků pod názvem „Styl nade všecko“. Srovnávám-li tehdejší Vaše stanovisko, že totiž styl má sloužit, a Vaši radu „oprostit sé od dosavadního ryze vnějškového nazírání na vzhled umění“ s dnešními připomenutími Emanuela Rádla: „Umění má slou­žit“ — „kritikové se nemají schovávat za pouhou estetičnost“, vidím při věcném, ne osobním posuzování, že v otázce funkce literatury a literární kritiky zaujímá „Přítomnost“ jako „Naše doba“ stejnou linii.

Mohl jsem proto jako čtenář obou časopisů předpokládat, že Vaše „Přítomnost“ — dotkne-li se znovu problému dnes Rádlem oživeného — bude čtenářstvo slušně a rozumně infor­movat a že se s otázkou vypořádá myšlenkově, zásadně. Ne­mám důvodu pochybovat, že byste tak byl učinil, kdybyste sám o věci psal. Pravděpodobně byste na př. neuváděl výtky „do­brodružství“, když jste v 7. ročníku „Přítomnosti“ v obdobné při s díky vyřídil výtku „výletů“ do literatury, která Vám tehdy byla zdvořile učiněna.

Ale to, jak se pochybený komentář šifry „V“ „Český Com­stock na obzoru?“ (P„ IX., č. 48., str. 755) zvrhl v náruživou denunciaci, místo aby vplynul v rozvážnou diskusi, je neúcta ke čtenáři a k ideové práci vůbec.

Nepokládám totiž za službu „Přítomnosti“, staví-li šifra „V“ do středu pozornosti jakousi osobní antipatii, místo aby informovala o jádru otázky a uvedla odkaz k článku a do­pisu Emanuela Rádla „Budoucnost krásné literatury“ v 1. **a** 2. čísle „Naší doby“ (str. 26 a 127), jejichž smysl by čtenář „Přítomnosti“ — má-li o to pořádný zájem — samostatně vy­stihl a posoudil. Tak by se aspoň odběratel „Přítomnosti“ do­věděl, že nejde o osobní malichernost ani o falešnou intonaci na nedorozumění odbývané heslem „Morálka, nikoli umění ani lite­ratura“, nýbrž že jde o všeobecně naléhavý zájem každého mys­lícího pracovníka **a** celé společnosti, když řádný člověk vážně předkládá k úvaze, zda nám umění a literatura pomáhá a má pomáhat v našem životě a dobových potřebách — a je-li správ­ný požadavek, aby spisovatelé a jejich posuzovatelé osvědčo­vali ve svých pracích umělecky plnější spoluodpovědnost **za** dnešní myšlenkové a mravní zmatky, na které doplácíme v praxi životem.

Principiální odpověď, svědomitý doplněk anebo zdůvodněné vyvrácení těchto Rádiových a nejen Rádiových otázek, ne směšnou znetvořeními a zoufalou filiaci: Herostiates — Ko­niáš — Comstock — Rádi, která zůstane vyhrazena šifře „V“, očekával a očekává poctivý účastník diskuse. Vnímavé poroz­umění očekává tím spíše, že poznámku vedle daného tématu psal pro „Přítomnost“, jak se zdá, znalec anglické a severo­americké literatury, jistěže čtenář Waltra Whitmana, možná že i redaktor Standard Library, věnované ■— spoléhám se, že ne v dobrodružství ani co by smělý formální experiment — T. G. Masarykovi. *k.*

**Úpadek agrárních družstev**

Vážený pane redaktore,

v čísle 49. zabývá se pan dr. Feierabend mým článkem o úpad­ku zemědělských družstev. Rozeberu postupně jeho námitky. Pan dr. Feierabend praví, že Centrokooperativ a Kooperativ a Ústřední jednota hospodářských družstev nejsou a nemají spo­lečných zájmů, což jest přes to, že jest vrchním ředitelem Koo­perativy a vzhledem k tomu — dosti těžko uvěřitelné, zvláště když všechny tři tyto podniky jsou umístěny v jednom domě, u mnohých oddělení jest spojení pouze dveřmi, které jsou otevřeny do obou podniků. Něco podobného jest, pane redak­tore, u Bati, kde jest také samostatné oddělení nákupní, oddě­lení finanční prokury a t. d., a přece každý řekne, že jest u Bati přes to, že tato oddělení samostatně účtují.

Stal se mně malý omyl, měl jsem totiž říci, že nákupní a prodejní oddělení neinkasuje ihned samo, od družstev, nýbrž předává své pohledávky oddělení jinému. Přece však tato od­dělení musí jednou spolu vyúčtovati. Poznamenávám k tomu, že někteří úředníci těchto oddělení jsou také úředníky dru­hých.

To však nebylo účelem tohoto článku a lituji velmi, že pan dr. Feierabend mně neporozuměl. Bylo to myšleno tak, že ně­který, ať poslanec nebo agrární funkcionář, chtěje získati zá­sluhu o svůj kraj ■— postavil družstvo. Takto vybudovaná družstva a hlavně ta novější „Pro zpeněžení dobyt- k a“, musí na to těžce doplácet. Pan dr. F. mně neporozuměl, nechtěl jsem se zle pustit do družstev všech, chtěl jsem jenom upozornit na družstva, která jsou neaktivní, a nemaje jiného měřítka k zkoumání neaktivnosti, navrhoval jsem posudek dle výsledků soukromoobchodních, zatížených plným zdaněním.

Tím by se ukázal zcela jasně výsledek hospodaření druž­stev a — takové nepokládám za správné — držení družstev vší mocí, na úkor třeba jiného; je-li družstvo neschopno života, tu nejlépe ihned likvidovat, falešný stud a obavy ze zrušení jsou — zde pan dr. F. promine, ale hloupé.

Velký nezájem a neúčast na valných hromadách družstev svědčí zajisté více pro mne nežli tvrzení p. dr. F.

Celý článek nebyl tendenční, chtěl jen předem upozorniti na některé chyby ta varovati před následky, které se patrně objeví až později. *Statkář.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**Velký I**~~U~~ **plnicích per**

**UukAF** —-Ib (Parker, Wagner, Waterman

Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek z- *fny •*

a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě: •^O.s **wQOIlGP, juPTlO-^eikě 16.**

**nové knihy**

Feríi»o»d *Peroutka:*

**Stav Slovenska[[43]](#footnote-43)**

Slovenský národ byl ve stavu úpadkovém, když se ocitl uprostřed převratu. V řadě posledních desítiletí čím dále tím více poklesávala jeho síla. Slovenští vlastenci to věděli. Ve velké většině věřili v prvních letech svobody v diktaturu za pomoci Cechů jako v jediný prostředek, který je s to po­zdvihnout národ.

Tento žalostný národní stav měl hlavní příčinu v dualisti- ckém uspořádání rakousko-uherské říše, na kterém se před padesáti lety dohodli odbojní Maďaři s Vídní. Druhá, také dů­ležitá příčina, byla v jazykovém rozkolu mezi Čechy a Slo­váky, který se vyvinul v rozkol kulturní. Koku 1867 císař, ne­věda, jak jinak vyléčiti nespolehlivost maďarské věrnosti, roz­dělil říši na dvě části, spojené jen několika institucemi. V jedné z nich měli vládnout Maďaři, v druhé Němci, pokud se jim to podaří proti odporu národů slovanských. Byla to — vedle vyrovnání s dynastií — také dohoda mezi Němci a Maďary, při čemž Slované, opozdilí v politickém vývoji, hráli úlohu materiálu. Byla určena kovadlina pro německé i maďarské kladivo. Nové uspořádání vydávalo nemaďarské národy v Uhrách úplně zvůli nacionální maďarské vlády. Slováci zů­stali v uherské polovině říše. Sami už předtím, vedeni jsouce myšlenkou samostatného slovenského národa, uskutečnili, ne­dbajíce protestů svého největšího básníka Kollára, v letech čtyřicátých pod vůdcovstvím Uudevíta Štůra a Josefa Milo­slava Hurbana, literární a jazykovou odluku od Čechů. Roz­lukou tou byli zbaveni bližšího kulturního styku se západem, a rozvázavše spojenectví s kulturou českou, připravili se do stavu slabosti vůči kultuře maďarské. Odkázáni sami na sebe, neudrželi ani tempo ve vzdělání, ani pevnost politického uvědomení. Všichni vynikající čeští a slovenští muži té doby brali účast na prudké debatě o odluce. Nedohodli se. Varovný hlas Palackého, Šafaříkův, Havlíčkův byl Slováky oslyšen. Ale z výsledků je vidět, že odluka byla chybou: byla by slo­venský národ málem přivedla do hrobu. Do Hurbanova stáří skanula trpkost tohoto poznání. Přiznal, že se mýlil, a že to, co mělo podle jeho mínění národ posíliti, jej ohrozilo. Marně se už pokoušel dílo své odčiniti. Kdo bude kdykoliv později znovu uvažovati o odloučení Slováků od Čechů, smí tak učiniti jen pod tou podmínkou, že si připamatuje neblahé následky odluky první a teprve pak se rozhodne.

Kde odluka vykopala příkop, zavedení dualismu rakousko- uherského vyhloubilo propast. V letech sedmdesátých počala v Uhersku éra nebývalé maďarisace, která trvala až do svě­tové války. Zajisté, také češi byli postaveni před germanisaci. Avšak jednak se vyznačovali tvrdším charakterem, jednak Němci, jsouce blíže západu, byli mírnější než Maďaři a ostý­chali se užívat způsobu příliš nápadného. Do Slovenska však ze světa vůbec nebylo vidět. Tam vládnoucí, schýleni nad svou obětí, nebyli rušeni cizími pohledy, vyjma v případech ojedi­nělých, jako byl pohled Bjornsonův nebo Setona Watsona, kteří, nahlédnuvše, apelovali na evropské svědomí.

Je zcela jisto, že Slováci měli být úplně obětováni. Podkla­dem nedočkavého a násilného odnárodňování jich byla víra Maďarů, že mohou se státi velkým, dvacetimilionovým ná­rodem. Ukládajíce si úlohy veliké, byli skličováni myšlenkou na svůj nepatrný počet. Jeden jejich spisovatel napsal: je nás tak málo, že nemůžeme ze svého kruhu vylučovat ani otco­vraha. Aby zvýšili svůj počet, chtěli v krátké době vyrobit Maďary z národů, obývajících uherské území, a Slováci se jim zdáli materiálem nejpoddajnějším. Pod tímto příbojem maďarské vůle slovenská inteligence ztratila důvěru ve vý­znam svých činů a oddala se fatalismu. Jediná optimistická vyhlídka, jíž byla schopna, měla obsah: přijde Rus a osvobodí nás. Toto oddání do osudu, toto přesvědčení, že sami nemohou nic dělat, zcela charakterisovalo starší generaci vůdců, která měla své kulturní středisko v Turčanském Svatém Martině kolem osoby básníka a novináře Svetozara Hurbana Va jan­ského. Teprve Hlasisti, další generace vůdců, povzbuzená sty­kem s Cechy, obracela se zase k aktivnosti.

Celkem nebyl daleko od pravdy hrabě Tisza, který řekl, rozhlížeje se před válkou po Slovensku: „Slovenského národa již není.“ Ochablé prostředí slovenské, bezradné v inteligenci a otupělé v lidu, vystihl, smutnou skutečnost odívaje do krás­ných slov, český spisovatel F. X. Salda, který před r. 1905 byl na Slovensku a takto rozjímal nad Slo vačkou na pouti:

„Přišla’s se modlit — za co? Snad za to, abys dostala za muže Jožku a aby tě nevydávali za Samka? Ale buď klidná: v třináctém roce nebo ještě dříve budeš zničena

jedním jako druhým. Nebo za to, aby se taťka neopíjel do němoty? Ale k čemu vařili by kořalky, než aby ji lidé pili, a myslíš, že se opíjel ještě někdy někdo, aby rozradoval sebe nebo rozradoval jiné? Nebo aby žid byl milosrdný a nepro­dával vám chalupy? Ale nač by byl milosrdným žid k vám, když nejste milosrdní ani sami k sobě... Nebo aby obilí více sypalo? Ale kdyby sypalo více než na březích Nilu, vaší lehkomyslnosti a nemyslivosti nedosype.“

Maďaři se tak pokládali za nezávislé na evropském veřej­ném mínění, že se ani netajili se svým cílem, ukouti z ná­rodní směsi, která obývala území koruny štěpánské, jednotný národ maďarský. Celý státní aparát postavili otevřeně do slu­žeb maďarisace. Ještě než cíle bylo ve skutečnosti dosaženo, maďarské zákony pěstovaly ilusi jednotného uherského národa a nemilosrdně potlačovaly vše, co ji rušilo.

Slováci neměli středních škol od roku 1875 až do roku 1919, kdy je zase začali zřizovat češi. Je samozřejmé, že když jim v Maďarsku nebyly dopřány školy střední, nebyla jim dána také žádná škola vysoká: to je jen logický důsledek. Nepro­pustný maďarský systém počínal od škol měšťanských; už v těch se ani na jedné nevyučovalo slovenský. Také na žádné ze škol odborných. Nebylo jediného slovenského učitelského ústavu, aby se na něm vzdělávali učitelé slovenští. Tak od­straňovala vláda pomalu zjev slovenského učitele vůbec. Měl jich býti nedostatek, i kdyby jich byla potřeba. Dokonce ani jediná dětská opatrovna nebyla vedena slovenský; děti byly navykány maďarštině od prvního styku se světem. Slovenština se udržovala jen ještě na malém zbytku škol obecných. Roku 1910 bylo na Slovensku 3862 obecných škol. Z těch bylo jen 482 slovenských (ale i těm byla uložena povinnost vyučovati až 18 hodin týdně maďarský), ostatní sloužily maďarisaci. Jak rychle tempo maďarisace pokračovalo, je zřejmo z toho, že roku 1913 zbývalo už jen 344 škol slovenských. Zakrátko by ani toho zbytku nebylo, slovenské děti by byly slyšely ma­teřštinu jen v rodinách. A poněvadž by už nebylo podáváno vůbec žádné vyučování v slovenštině, řeč tato by upadala, ztrácela vyšší výrazy, přestala být formována, rozkládala by se v dialekty, kazila se v tvarech a po čase by vůbec ztratila schopnost býti jazykem spisovným. Zcela takto spoutána, pod­lehla by snadno maďarštině.

Ačkoliv dříve jich mívali více, před válkou měli Slováci v uherském parlamentu už jen dva poslance. Ostatní zmizeli pod nátlakem, který vláda vykonávala při volbách. Výrazu „maďarské volby“ ještě dlouho potom se užívalo, aby byly označeny volby, vedené zcela hanebně a s pohrdáním ke sku­tečné vůli lidu. Z 30.000 lidí ve státních službách na Slovensku jen 2000 se znalo k slovenskému původu. Neexistoval ani je­diný soudce Slovák. Slovenský národ se takřka připravoval na vyhynutí. Čísla, která Seton Watson a Šrobár uvádějí o počtu uvědomělých Slováků před válkou, jsou úžasná a nepřesahují jeden tisíc. Šrobár píše: „Bolo nás tak málo, že sme sa temer všetci znali osobné, věděli sme i adresy, i osobné i rodinné poměry.“

Vrstvy, které jsou schopny vésti a organisovat národ, byly mezi Slováky strašně oslabeny. Bohatí lidé dávno se přidali na skvělejší maďarskou stranu, přitahováni zejména jejím vy­spělým uměním tvořiti okázalou a příjemnou společnost. Ani silnějších rolníků nebylo při Slovácích. Kněžstvo, které v Ce­chách patřilo mezi ty, kdo horlivě probouzeli národ, bylo na Slovensku jedním z nástrojů maďarisace. Slovenskost udržo­vala se setrvačností, nikoliv silami aktivnějšími, v pracujícím, chudém lidu. Špičky byly odcizeny. Ale o lidu samotném vzni­kaly pochybnosti. Jevil se jako půda nejistá, byl bez onoho kvanta tvrdosti, jehož je třeba k pevnému charakteru, a bez onoho vzdělání, jež dělá národ cílevědomým. Aktivní lidé mezi Slováky bolestně naráželi na jeho nevědomost a netečnost. Ták o něm napsal po převratu Hodža, že při své nízké kulturní úrovni nemůže býti nositelem státní myšlenky.

Obraz národa ve stavu mrákotném. Také předtucha, že bu­dování státu v slovenské jeho částí potká se s většími obtí­žemi než v části české.

Běda národu, jehož inteligence se odcizí nebo poplete. Slo­venská se odcizila z devíti desetin, byvši okouzlena leskem a výhodami maďarského prostředí. Spěla připojiti se k němu, aby pomazala máslem svůj chléb. Mezi svými viděla jen chu­dobu. Po výsledcích úředního povyšování Maďarů nad Slováky působili tito na své talentované a ctižádostivé inteligenty do­jmem kmene inferiorního a byli opouštěni bez velkých rozpaků lidmi, kteří toužili vyžít se ve vyspělejším a více slibujícím prostředí. Z Budapeští zněl na Slovensko hlas veselého, privi­legovaného, úctě se těšícího života; doma malé poměry, kte­rými bylo možno také pohrdat. Bylo to, jako když okny ple­sového sálu proniká hudba k davu stojících venku. Každý ze vzdělaných Slováků byl osobně postaven před pokušení. Pod­léhali, neboť sladký je hlas života rozmanitého a na výhodách postaveného. Ani vzpomínka na bohatou minulost nemohla je tak oživovat!, jako oživovala Cechy i v dobách nejhorších.

***V*** naší knižní produkci za rok 1932 najdete vánoční dárky pro každého

**PRO MALÉ I VELKÉ DĚTI.**

Carol! Lewis: Alenčina dobrodružství v říši divů a za zrcadlem. S ilustracemi Sira Johna Tenniela. Vazba plát. Kč 40.—.

Čapek Josef: Dobře to dopadlo, aneb Tlustý pradědeček, loupežníci a detektivové. Zpěvohra o dvou dějstvích. Brož. 10.—. vazba plát. 20.—■, luxusní 20.—\* Kč. Povídání o pejskovi a kočičce. S ilustracemi autoro­vými. Vazba plát. Kč 50.—.

Čapek Karel: Dášeňka čili život štěněte. S ilustr. a foto- přilohami. Váz. plát. Kč 45.—.

Devatero pohádek a ještě jedna od Josefa Čapka jako přívažek. S obr. Josefa Čapka. Brož. 25.—, vazba plát. 40.— Kč.

Salten Felix: Bambi, příběhy srnčí rodiny. S Chlebečko-  
vou výzdobou. Brož. 20.—, vazba plát. 35.— Kč.

Sekora Ondřej: Jak Cvoček honil pytláka. S obrázky autor. Vazba plát. Kč 25.—.

ROMANY A JINÁ PRÓZA.

Cather Willa: Stíny na úskalí. Román. Brož. 32.—, vazba plát. 44.— Kč.

Colette: Ta druhá. Román. Brož. 28.—, váz. plát. 40.— Kč.

Zlatíčkův konec. Román. Brož. 24.—, váz. 36.— Kč.

France Anatole: Crainquebille a jiné mravoučné příběhy. Brož. 15.—, vaz. plát. 25.— Kč.

Červená lilie. Román. Brož. 25.—, vaz. plát. 35.—*■ Kč.* Jokasta a Hubená kočka. Povídky. Brož. 15.—, váz. v plátně 25.— Kč.

Názory pana Jeroma Coignarda. Brož. 15.—, váz. plát. 25.— Kč.

Povídky Jakuba Kuchtíka. Brož. 15.—, váz. v plátně 25.— Kč.

Traktér u královny Pedauky. Brož. 25.—, vazba plát. 35.— Kč.

Goethe J. W.: Spříznění volbou a jiné prózy. Brož. 60.—, vaz. plát. 75.—, polokož. 80.— Kč.

Golombek a Valenta: Trampoty eskymáckého náčelníka v Evropě. Brož. 24.—, vazba plát. 34.— Kč.

Hora Josef: Hladový rok. Příběh města. Brož. 27.—, vazba plát. 37.— Kč.

Neumann S. K.: Zlatý oblak. Román. Brož. 39.—, vazba plát. 49.— Kč.

Poláček Karel: Hlavní přelíčení. Román. Brož. 32.—, vaz. plát. 44.— Kč.

Scheinpflugová Olga: Dvě z nás. Román. Brož. 35.—, vaz. plát. 47.—, luxus. 50.—\* Kč.

Šrámek Fráňa: Past. Román. Brož. 30.—, vaz. plát. 45.—, luxusní 105.— Kč.

Tělo. Román. 5. vydání. Brož. 35.—, vaz. plát. 50.—, luxusní 135.— Kč.

Tilschová A. M.: Haldy. Román. 2. vydání. Brož. 45.—, vaz. plát. 60.—, luxusní 159.— Kč.

Vavris Hugo: František Lelíček ve službách Sherlocka Holmesa. Brož. 15.-—, vazba plát. 27.— Kč.

**BÁSNĚ:**

Holán Vladimír: Vanutí. Brož. 12.—, vaz. plát. 24.— Kč.

Hora Josef: Dvě balady. Bibliofilské vydání. Vazba lu­xusní Kč 150.—\*.

Tonoucí stíny. Brož. 20.—, vaz. plát. 30.—, luxusní 80.— Kč.

Nezval Vítězslav: Signál času. (Panychida za Edisona.) Bibliofil. vyd. Vazba luxusní Kč 60.—\*.

Skleněný havelok. Brož. 40.—, vazba plát. 52.— Kč. Tyranie nebo láska. Bibliofil. vydání. Vazba luxusní Kč 60.—\*.

Scheinpflugová Olga: Všední den. Brož. 12.—, vaz. plát. 25.—, luxus. 50.—\* Kč.

Toman Karel: Měsíce •— Hlas ticha. Brož. 30.—, vazba plát. 45.—, luxusní 180.— Kč.

Sluneční hodiny. Brož. 30.—, vaz. plát. 45.—, luxusní 180.— Kč.

Vášová Věra: Cesta do ticha. Brož. Kč 18.—.

ESSAYE — MONOGRAFIE — PAMÉTI.

Čapek Karel: Marsyas čili na okraj literatury. Brož. 30.—, vaz. plát. 45.—, luxus. 60.—\* Kč.

Obrázky z Holandska. Brož. 12.—, vazba plát. 27.—, luxus. 24.—\* Kč.

O věcech obecných čili Zoon politikon. Brož. 20.—, vaz. plát. 35.—, luxus. 40.—\* Kč.

Dopisy Otakara Březiny Františku Bílkovi. Se 14 pří­lohami. Brož. 50.—, vaz. plát. 90.— Kč.

Goethe J. W.: Z mého života. X/IV. Brož. 120.—, vaz. plát. 135.—, polokož. 160.— Kč.

Hlaváč Bedřich: František Josef I., život, povaha, doba. Ilustrováno. Brož. 125.—, vazba plát. 150.—, polo­kož. 175.—, luxus. 300.— Kč.

Kocourek Franta: V městě mrtvého šéfa. Brož. Kč 2.50. Pelcl F. M.: Paměti. Brož. Kč 18.—.

Peroutka Ferdinand: Ano a ne. Brož. 35.—, vaz. plát. 45.— Kč.

Budování státu. Vych. v sešitech a Kč 3.60.

Svrček J. B.: Miloš Jiránek. S reprodukcemi tvorby ma­lířovy. Vazba plát. Kč 45.—.

**DIVADELNÍ HRY.**

Bratří Čapkové: Ze života hmyzu. Brož. 15.—, vazba plát. 30.—■, luxusní 30.—\* Kč.

Goethe J. W.: Dramata. Brož. 75.—, vazba plát. 90.—, polokož. 95.— Kč.

Nezval Vítězslav: Milenci z kiosku. Brož. Kč 30.—. Piskoř Karel: Přítel z mládí. Brož. Kč 7.—.

Mnich a baletka. Brož. Kč 7.—.

SPISY NAUČNÉ.

Engliš Karel: Ekonomie a filosofie. Brož. Kč 8.—.

Malá finanční věda. Brož. 45.—, vazba plát. 60.— Kč.

Grinko: Pětiletka. Brož. Kč 45.—.

Wells-Huxley-Wells: Věda o životě. S ilustracemi a barev, přílohami, 3 díly. Brož. 350.—, vazba plát. 425.—, polokož. 500.— Kč.

\* Knihy opatřené hvězdičkou jsou tištěny na lepším papíře a jen kartonovány.

Dostanete je u všech knihkupců

**Fr. Borový, nakladatelství, Praha II., Národní třída číslo 18**
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Módní dám. kabelky, aktovky,

cestovní kufry, tobolky a jiné

vhodné dárky u firmy

OLGA FALLADOVÁ

**závod brašnářský**

**Král. Vinohrady,**

Založeno 1889 Anglická 2. Telefon 344-7-8
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psací stroj? Už je k do­stání to, na co jste čekal: dokonalý kancelářský stroj přenosný a levný jako Portable. Je to naprostá novinka - je to

**CORONA .5\***

**GIBIAN a spol., Praha II., Štěpánská 32**

nový ALMANACH KMENE

s boh^V/w. obsahem který právě vyšel

obdržíte v knihkupectví

**Fr. Borový, Praha II, Národní 18**

**OBSAH 51. CISLA. PŘÍTOMNOSTI;** JIRl HEJDA: Jak doplácíme na obchodní politiku. — FRANTA KOCOUREK: Po­moc! — STULTUS: Pokolení, jež nezná pomeranč. — PŘIKRYL + PEROUTKA: O poměr českého člověka k Rusku. — List primátorovi dru Karlu Baxovi. — Hlavy v pisku — před státními zaměstnanci. — Jednou tak a po druhé onak. — Státní zaměstnanci a socialistické strany. — Zase se švejcařilo. — Případ Brodeckého. — Funkce a mandát. — Český Comstock na obzoru? — Úpadek agrárních družstev.

Pfttomnosl^

odff,aidcé Ferd. Peroutka

Caro a Petschek

řed deseti lety určili Hynek Petschek a tajný rada prof. dr. Caro, že provdají za sebe své děti. Pravda, po finanční stránce nebude manželství Arnošta Pe­tschka a Věry Carové zcela rovnocenné. Arnošt je sy­nem miliardářovým; Caro je v nejlepším případě pou­hý milionář, třebaže v markách. Ale společensky a hospodářsky nelze mluviti o mesalianci. Zájmy ústec­kého Petschka, který nabyl v hnědouhelném průmyslu říšskoněmeckém po převratu drtivé převahy, budou dobře podepřeny hospodářským a společenským význa­mem Carovým v říši. Caro neopírá se sice o německou tradici; přistěhoval se jako chudý polský žid a o jeho tvrzení, že pochází ze starošpanělské šlechtické ro­diny, jsou pochybnosti. Leč jeho význam v německém průmyslu je veliký. Vynalezl výrobu ledku ze vzdu­chu, čímž osvobodil dusíkový průmysl od zahraniční­ho dovozu a učinil nejen hnojení německých polí, ale zejména výrobu německého střeliva za války nezávis­lou na Chile. Stal se nejen profesorem a tajným ra­dou, předsedou velmocného dusíkového syndikátu, ale, lze říci, i jedním ze zachránců Německa za války. Ja­ko generální konsul bulharský požívá do značné míry exterritoriality a není pochyby, že mu k sedmdesátým narozeninám pošle hlava německé říše rovněž blaho­přejný telegram, jako jej poslala ústeckému Petschko- vi. Organisační síla Carova osvědčila se ostatně i v uhelné výrobě, neboť ovládá celý průmysl briket, svůj vynález a své dílo. Intelektuální síla i uvědomělé židovství spojilo oba otce již po několik let osobním

i obchodním přátelstvím.

V Karlových Varech ujednáno, v Berlíně vykonáno. Milované děti se vzaly. Co se týče věna, jde o otázku nerozhodnou. Spíše z důvodů formální slušnosti než pro skutečnou potřebu prohlašuje Caro, že určuje za­tímní věno na 400.000 marek. To bylo v době počína­jící inflace, takže suma neodpovídala docela ani našim čtyřem stům tisícům korunám. S úsměvem dodává Hynek, proslulý magnát i známý dobroděj chudých, že samozřejmě zvýší věno Arnoštovo, co se jeho týče, na 10 milionů marek. Pak se už o věci nemluví a ber­línská vznešená společnost, která jinak zásadně od­mítá židy pod sto milionů marek jmění, s uspokojením očekává další vzrůst Petschkovy expanse do němec­kého hospodářského života. O hmotném základě no­vého manželství se ani nemluví. Tyto okolnosti jsou natolik přezírány ústeckým miliardářem, že zapomíná nejen na vyplacení slíbených deseti milionů, ale i na uspokojivé zařízení mladých manželů. To ostatně v ži­dovských rodinách obyčejně přísluší rodině nevěstině. Tak se stává, že starý Caro postupně ukládá další pe­níze do zařízení domácnosti. Jinak je všechno v po­řádku.

Co však usmyslila rozvaha starých rodičů, rozmetal zlomyslný a nevypočitatelný Eros. Eros novodobý ovšem. Za dob starého Petschka a Cara byla manžel­ství určována rodiči a byla prožívána ve cti a věrnosti do konce za všech okolností. Výstřelkům moderní li­bertinské milostné přecitlivělosti nebylo dáno místa v mohutných životech, vybudovaných na smyslu pro mocenské postavení — to jest na zájmech hospodář­ských ve spojení s formálním zachováváním zákoni­tých předpisů — a na lásce k rodu a dětem. Tak bý­valo ještě v dobách, kdy ženich a nevěsta se do doby sňatku ani hrubě neznali a kdy rozhodování o budou­cím rodinném vývoji nesmělo býti zatemňováno váš­němi. V mladém Petschkovi a mladé Věře projevily se však již první známky židovské úpadkovosti. Ze si byli záhy cizí, se stává. Ale byli si nesnesitelní. A po řadě tvrdých scén, kdy se prý projevovala Arnoštova brutalita a po řadě okolností (řešených v tajném lí­čení), došlo k rozvodu a nepřátelství. Carovo zklamání bylo veliké. Miloval své dítě nadměrně a urážka, které doznalo v rodině Petschkově, byla urážkou jeho vlast­ního velikého vědomí důstojnosti a významu, jeho se- becitu selfmademana, který nejen penězi, ale skuteč­ným vynalézavým a organisačním geniem dostal se na první místo německých hospodářských vůdců. Nad to boj o dítě, Petschkovo a Carovo vnouče, rozdrásalo rodový cit obou starozákonně neústupných dědů. Zde neznají žertů. Podníceni zklamáním i bolestí, rozpomí­nají se na celou svou moc a rozpoutávají energii ochot­nou — bude-li to nutné — jít přes mrtvoly. Nikdy ještě nezahřměli své „Já jsem Caro!“ a nikdy „Já jsem Petschek!“ s takovou rozhodností jako teď, kdy pokoušelo se několik rodinných přátel zprostředkovat příměří. „Neštvat se až do krajnosti?“ „Proč ne? Ale dítě, co s dítětem?“ Obraz druhého temněl v očích obou do zločinnosti. Vydrážděnost šla tak daleko, že došlo k soukromoprávnímu sporu mezi dvěma ženský­mi příslušnicemi rodin o rukavici, vyrvanou z ruky druhé a hozenou do rybníka . . . Dítě, soudním rozhod­nutím určené ke střídavému pobytu v obou rodinách, bylo několikráte tajně uneseno. Před provedením roz­vodu najat půvabný rusý sportovec, aby prý sever­skou lstí a pragermánským původem svedl mladou paní Petschkovou k nedovolenému poklesku, který by jí ztížil rozvodovou situaci. Za přítomnosti lékařského znalce uspořádána paní Věrou scéna, která měla do­kázat manželovu hrubost, ne-li dokonce pokus o čin kriminální. Obě strany dokládají se hodnověrnými svědky, z nichž svědkové Petschkovi mluví o výslovně simulované komedii; najímají řadu detektivů co špi­onů, dávají odposlouchávati telefonní rozhovory, zí­skávají svědky dosti vysokých společenských posta­vení, jejichž výpovědi se zdají normálnímu pozorova­teli prostě neuvěřitelnými. Zklamané naděje rozpoutá­vají nenávist, jež se přenáší i přes ohledy na rostoucí -německý antisemitismus, ohrožující společenské i hos­podářské postavení německých židů. Však už v sas­kém sněmu dály se interpelace proti „Čechovi Petsch­kovi“, který vykořisťuje saský uhelný průmysl; v ob­chodě i ve společnosti vykládají se snižující podrob­nosti. Caro rozpomíná se na německé vlastenectví a upozorňuje německou veřejnost na cizácký vliv Pe- tschkův, který se pokouší konterminovat v Polsku a Bulharsku jeho počiny, směřující ve prospěch zahra-

niční politiky německé, vlivem nepřátelské trojdoho- dy. Spor nabývá již politického nátěru, takže mladý Petschek upozorňuje, že sloužil jako rakouský důstoj­ník a starý, že po dobu války udržoval sanitní vůz ze svých prostředků . . . Vášnivost rozvaděných stran nezná mezí. Jako uražený a rozdivočelý Shylock, trva­je na libře masa Antoniova, zapomíná, že nesmí pro­liti krev, zapomínají obě strany, že se jim nezdaří zni­čení odpůrcovo, aby se při tom společensky a mravně nezničily také. Zlobou planoucí zraky vidí jen pokles­ky nepřítelovy — břevna v očích svých nevidí. Je to neuvěřitelné u lidí, vydaných kontrole veřejnosti a u obchodníků, zvyklých dalekosáhlým a složitým spe­kulacím „za roh“. Jako by oba chtěli potvrditi, že Sha­kespearův Shylock je figura realistická, aspoň potud, že vášeň msty a opojení domnělou mocí může i z nej­chytřejšího člověka zapudit příkazy rozumu.

Ani Shylockovi, ani nynějším odpůrcům nešlo o pe­níze. Spor o 400.000 korun jest pro obě strany paka­tel. Ač si jistě v poslední době i obchodně škodili a snad se ohrožovali znalostí některých obchodních ta­jemství, nešlo jim o peníze vůbec. V celé hrůze svých peripetií je tento sensační proces v jistém smyslu spo­rem o statky ideální, o právo a čest, zejména však v něm rozhoduje touha prokázat moc a vidět odpůrce u svých nohou . . . Pak by snad byli i velkomyslní.

Carův požadavek na vrácení věna 400.000 papíro­vých marek určil rozhodnou bitvu. Starý Petschek tvrdí, že peněz nedostal. Čáro, že má na to potvrzen- ku. Petschek, že je padělaná. Nyní nastává nekonečná tahanice o předložení potvrzenky. Petschek žádá, aby Caro potvrzenku předložil. Caro žádá, aby starý, více než sedmdesátiletý Petschek odpřisáhl před němec­kým soudem, že peněz nedostal... (Spoléhaje na svůj vliv a své postavení v Německu, doufá, že starého Pe- tschka dá zatknout pro podezření z křivé přísahy, ob- jeví-li se v Německu. Při tom tvrdí, že by ho nebyl nechal přisahat. Chtěl prý jen, aby se dostavil k sou­du, kdež by mu byl v poslední chvíli ukázal rozhodují­cí dokument a, zříkaje se přísahy, i to, že je vzneše­nější charakter, než starý Petschek.) Petschek však není zcela zdravý muž a je zbožný žid. Nechci v takové lapálii dovolávat se Boha a riskovat možné kompli­kace. Několikráte odmítá, aby se dostavil k německé­mu soudu, dociluje však, že mu soud povoluje zaba­vení domnělé potvrzenky u Cara. Caro vrhne se ná­silím na soudního vykonavatele, vytrhne mu fotogra­fii potvrzenky, roztrhá ji a hodí do klosetu. Druhý den roztrhá i druhou fotografii. O originálu tvrdí, že jej odevzdal do bezpečí svému polskému advokátu, který však zatím zemřel a v jehož pozůstalosti potvrzenka nebyla nalezena. Vede několik svědků, jako instala­téra a kancelářskou úřednici, že potvrzenku viděli v originále. Petschek po tomto vystoupení obrací hrot a činí na Cara trestní oznámení pro ničení listin a kři­vou přísahu. O tato fakta vede se sedmiměsíční soudní líčení, při němž má každá strana po třech nejdražších německých advokátech, kde vystupuje sta svědků, — někteří až z Kanady —desítky soudních znalců foto­grafických a grafologických, a celkové výdaje páčí se na 3 miliony marek. Křivá přísaha Carovi prokázána nebyla. Ačkoliv soud přišel k názoru, že potvrzenka byla padělána, nemůže z ostatních okolností nabýti přesvědčení o vině obžalovaného. Odůvodňuje své osvobození právnicky podivuhodným výrokem, že „tvrzení Carova nebyla soukromým účastníkem vy­vrácena“. Státní zástupce již před vynesením rozsud­ku žalobu odvolal.

Soukromý účastník Petschek odvolává se k nejvyš- šímu soudu.

A tak ještě není definitivně skoncován spor, jehož psychologické pozadí je neméně zajímavé než sociální. Psychologický obraz židů vášnivců, strhávajících před očima antisemitské veřejnosti do kalu svou společen­skou pověst, odhalujících neuvěřitelné metody bojů až do zničení, ničících pracně vybudované postavení ne­návistným afektem, dusícím všechnu chytrost. Při tom rysy jakéhosi náboženského tradicionalismu. So­ciálně zajímavé jest nesmírné vědomí všemoci, které poskytují peníze, domnění, že za peníze lze docílit svědků i procesních úspěchů, že v době, kdy 24 mili­onů československých korun by nakrmilo desetitisíce hladových lidí, jest dovoleno vésti procesy tohoto rá­zu a že stát jest povinen, jde-li o milionáře, poskytovat do nekonečna ohromný soudní aparát. Jde-li o lidi ne­bohaté, bývají vyřešeny takovéto spory za chvilku.

*Josef Kodíček.*

**poznámky**

V parlamentě se má skutečně debatovat

Nový šéf vlády, který sl dovedl získat už mnoho oprávně­ných sympatií, přichází s reformou, jež je na pohled samo­zřejmá a snad připadá i málo významná, ale která může mít mnohé dobré následky. V osobě Malypetrově se osvědčuje správnost západoevropské tradice parlamentní, podle níž je zpravidla vybírán za předsedu vlády zkušený předseda senátu nebo sněmovny. Neboť co Malypetr na základě svých znalostí parlamentního života podnikl jako předseda vlády, vše bylo sympatické a směřovalo k povznesení parlamentarismu.

Tak jako dovedl získat parlament pro součinnost s vládou při sestavování rozpočtu, tak chce Malypetr připoutat parla­ment k ostatním vládním pracím. Bohužel si naše sněmovny za ta léta příliš uvykly tomu, že vláda jim servíruje hotové věci, na nichž nelze nic měnit bez nebezpečí, že se celý zákon rozsype a někdy že s ním utrpí povážlivou trhlinu i koalice. Malypetr však chce, aby parlament nehlasoval, ale byl součini­telem vlády na zákonodárné práci, a to nejen aby pracoval ve výborech, jak se to i dnes někdy stává, ale aby i obraz sně­movny, odrážející se v plenárních schůzích, byl povznesen. Poslanci za nynějšího stavu věcí ztratili všechen zájem na jednání v plenu, protože tam se řeči mluví hot a hlasuje se pak čehý, nebo se tam vůbec nechá mluvit jen minorita, a koalice, majíc vše projednáno v zákulisí, je sehnána dohro­mady tajemníky klubů jen na hlasování. Bývá to obraz ža­lostný a posledně se nám ukázal ve zvláště drastickém vy­dání při projednávání zákona o snížení .státně zaměstnanec­kých platů, k němuž z koalice kromě českých sociálních de­mokratů neměl nikdo odvahy mluvit, a protože se nikomu ne­chtělo poslouchat ani řeči oposice, zela sněmovna dva dny prázdnotou — aby státní zaměstnanci, jichž byla plná galerie, viděli, jaký je zájem o jejich existenční otázky! To vše, jak se zdá, Malypetr jakožto bývalý předseda sněmovny dobře ví a dobře cítí.

Proto dal na přetřes stranám otázku, zda by nebylo správné, aby se ve sněmovně víc a lépe debatovalo. Přál by si, aby o každé vážnější osnově, kterou vláda sněmovnám podá, byla provedena stručná rozprava dřív, než o ní začnou jednat výbory. Rozprava, v níž by strany upozornily na přednosti i vady vládou navrhovaného zákona, v níž by ukázaly svá přání a možnosti, za nichž jsou ochotny převzít za nový zákon odpovědnost. Pak by se teprve šlo do výboru k debatě speciální. Malypetr doufá, a s ním jistě všichni, kdo věří v po­slání parlamentu, že by tím byl u koaličních poslanců větší zájem o práci v plenu sněmovny a že by naše sněmovny ne­poskytovaly už nikdy tak truchlivý obraz, jako nyní velmi často.

Je tu ovšem třeba ještě jiné reformy. Musí se do­držovat jednací řád sněmovny, a je na předsedovi a místopředsedech, aby takovou debatu, jakou má na mysli

předseda vlády, nenechali rozbřednout do nekonečna a do na­prosté bezduchosti. Je třeba, aby se u nás mluvilo k v ě c i a ne z oken nebo pro noviny. Kdo sleduje ty nynější parlamentní debaty, bude s námi jistě souhlasit. Až dosud je to totiž zpravidla smutný poslech: Při hospodářské rozpravě se mluví o politice, při politické o hospodářství a hlavně vět­šina řečníků má své vyzkoušené koníčky a fráze, po nich hodinu jezdí na řečnické tribuně a každý ví, že při nejbližší příležitosti od nich uslyší zas totéž, jako to už tolikrát slyšel. Bude-li se debatovat na příklad o kartelovém zákoně, bude na předsedech, aby odňali slovo komunistovi, jenž bude mlu­vit o neslýchaném postupu četníků ve Svaljavě, haltenkreuz- lerům, křičícím o rvačce v Duchcově, živnostníkům, naříka­jícím na exekutory, agrárníkům, mluvícím pro snížení sociál­ních břemen, sociálním demokratům, horujícím proti hospo­daření státních lesů a statků atd. Mluvit ve sněmovně, to neznamená přednášet půldruhé hodiny všechno, co se v hlavě poslancově nashromáždilo od chvíle, kdy mluvil posledně, to nemá znamenat přednášení sáhodlouhých politických a hos­podářských požadavků. Debatovat, jak to má na mysli Maly­petr a jak je to také zvykem v západoevropských parlamen­tech, to jest říci stručně, třeba v pěti minutách, stanovisko k osnově, jež se právě projednává. Samozřejmě to také před­pokládá, že jeden řečník bude přesvědčovat druhého a ne že bude mluvit jen to, co si napřed připravil, bez ohledu na druhé. Už samo slovo debata to žádá. Je v tom sice kus sebezapření, protože z takových projevů nelze potom dělat parády v tisku strany, ale páni poslanci a senátoři si už jed­nou budou muset říci, zda je parlament pro práci nebo pro stranickou agitaci.

A ovšem první předpoklad je, že se upustí od dosavadní neudržitelné tradice, že předsedajícímu je lhostejné, co kdo mluví, pokud to ovšem nejsou nějaké sprostoty. Předsednictva našich sněmoven si na tom dokonce i trochu zakládala, že se u nás řečníkům neodnímá slovo. S klamem o této zásluze se budou muset rozloučit, mají-li stejně dobrou vůli jako před­seda vlády, aby se v našem parlamentě opravdu debatovalo a nepřežvykovala jen stranická sláma. *eve*

Zase „nová mládež“

Není pochyby o tom, že nastává nový nástup mladých. Ať přijdete na kteroukoliv schůzi mládeže, zvláště studentské, do Ethického hnutí, do Akademické YMCA, všude najdete skupinu mladých lidí, jejichž jediným úkolem a ctižádostí jest, aby dokázali, že komunism je mládeži jediným a neomyl­ným lékem z dnešní situace. Komunistická mládež zcela po­dle metody strany vystupuje všude jako úderná rota s do­provodem gramofonové desky abc-dialektického materialismu. Tato mládež je nám pozoruhodná s jiné stránky než se obvykle posuzuje: přesto, že se zsípřisahá věcností a nesentimentálno- stí, neví sice nic o složitosti průmyslové organisace v Česko­slovensku, ale zato dovede básnit o Magnitogorsku a Dněpro- stroji. Hledáme-li příčinu, najdeme ji — ač je to paradoxní — v nedostatku smyslu pro historii; ten, kdo žije v úzkém styku s živou národní historií, má i smysl pro domácí skutečnost. Tato mládež je odtržena od minulosti, třebas minulosti nej­méně vzdálené. Není žádnou její předností, že nechce nic slyšet (jak si libuje inž. Přikryl) o boji protirakouském a jistě dokonce nic o úsilí o národní obrození. Nemá-li někdo smysl pro to, čím národ žil, že nevykouzlil také nic zvláštního (a zvláště nic trvalého neuskuteční) v tom, čím bude žít. Nezarazilo vás už někdy, že tato nesentimentální mládež nezná a nechce znát sice národní písničky, ale zato zná všechny ubrečené šlágry moderních a trampských písni­ček ? Tato mládež nemá ovšem smyslu pro principiální řešení otázek, a vykládá-li jí na př. někdo, že je rozdíl mezi kulturní tradicí západu a východu a že je nemožné přenést metody ruské k nám, odpovídá, jak se tímto principiálním výkladem pomůže dělníku, padlému v pasáži paláce Y., nebo jak se tím odstraní nezaměstnanost inteligence.

Tato „nová mládež“ je však, jak se zdá, dnešní nadějí ko­munismu u nás; neradi bychom brali někomu iluse, ale za­žili jsme přece od převratu už několik těchto nových generací, od skupiny kolem „Studentské revue“ přes skupinu mládeže Realistického klubu, jdoucí buď za Rádlem neb Nejedlým, ke Kostufře, úderné rotě komunismu, v oboru ethicko-nábo- ženském v „Obrodném hnutí“ (OHČS.) a nevím v kolika na­dějných skupinách mládeže. Hledáte-li obdobu s generacemi Kramář-Hajn-Klofáč-Modráček-Bechyně-Tomášek atd. atd., není jí tuto. Ohlížíte-li se po této „generaci“ mladých na ven­kově, kde nic, tu nic. Naříká-li se, že staří nechtějí pustit mladé k vládě a myslí-li se tím zvláště na socialisty, komu, prosím vás, z těchto nynějších třicet až pětatřicátníků pře­pustit práci ? ďezdíte-li po venkově a hledáte-li generaci, která s elánem se dala bít policií, bojovala proti vítání maršála Foche,- byla členem Kostufry, Unie, OHČS., Realistického klubu, stojí tu pár opuštěných hrušek v širém poli a kdo ví, zda je brzy vítr a nepohoda nesfoukne. Zjišťujete-li, kdo pra­cuje v osvětových sborech, v socialistických organisacích, v menšinových spolcích a jinde, není to tato generace, tak slibná ve svém mladistvém radikalismu. Ten se oženil a ne­chal všeho; onen si postavil vilu a koupil auto; jiný zfotro- vatěl; jinému kouká z kapsy „Polední list“. Snad by se měla nějak vydat historie popřevratových „hnutí“ mládeže, aby se ukázalo, že historie se opakuje v tom smyslu, že nakonec zbude pět a půl jednotlivců, kteří vytrvají (a kteří v mládí byli nejméně radikální) a ostatní utečou, sotva se objeví ze školy v praktickém životě. Což není nic divného — život se řídí více skutečnostmi než fikcemi. Ale je škoda, že s radi­kalismem vyprchá i chut dělat obyčejnou, všední, každodenní kulturní práci, o kterou nikde není nouze.

Oslavné řeči na „mladé“ vycházejí vůbec z falešného do­mnění, že z tajemných hloubek mládeže (a stejně: z lidu, z proletariátu) vyrůstají nové názory, které radikálně změní pojetí života, přinášejí novou mravnost a přehodnocují vše, co tu dříve bylo. Položíte-li si však otázku: „Odkud to máš, mladý muži a dívko,“ najdete tu Russella, tu Hodanna, tu Rei- cha, tu se na vás usměje „Tvorba“, tu Nejedlý, tu „Rudé právo“ anebo brožurka „Levé fronty“. Není to zase nic div­ného a kdo pak nenapodobal třebas i pohyby rukou člověka, kterého pokládal za vůdce a necitoval jako své názory názory druhých ? Ale nač konstruovat výklady o „nové mládeži“, když je to věrný obraz směrů a sil, působících ve společnosti? Pravda je spíše: masa mládeže podlehne každému hnutí, které dovede ji uchvátit, usilujíc o ni, využívajíc všech prostředků davové psychologie a znajíc psychologii mládeže. Jsou to však jen malé skupinky v mládeži, které uvědoměle, progra­mově, nepodléhajíce náladám, jdou za určitým cílem. Tyto malé skupiny jsou patrně i jádrem a elitou velkých hnutí mládeže, jako je Komsomol, hitlerovská a fašistická mládež a měly by být i jádrem „demokratické mládeže“. (Naše d e- mokracie trpí nedostatkem těchto výbojných malých sku­pin.) Tyto malé skupiny budou patrně závislé na práci ně­kolika mála jednotlivců, jichž nikdy nebude nadbytek a hnutí trvají tak dlouho, dokud je tito jednotlivci drží. Jeť pohodlnost a lenost nejmohutnějším lidským citem. *T.*

Reformovat, ale napřed strany

Volání po reformě volebního řádu nedává lidem spát. Obec­ně se cítí, že je třeba něco podniknout k ozdravění parlamen­tarismu, k upevnění demokratického systému. Ale jsou mož­nosti reformovat bez změn ústavy, ba bez změn volebního řádu. Otevřít ve stranách okna demokrati­ckému vzduchu! To je nejbližší cesta, jak zbavit vázané kan­didátní listiny kletby, jak zatím odstranit zlo nejhorší. Zlo, projevující se tím, že do parlamentu, samosprávy, na nej­vyšší místa státní administrace dostávají se jen lidé zaslou­žilí stranicky, ale často vzděláním, rozhledem, morálkou i ta­lentem druhořadí. Nejhorší zlo vázaných kandidátních listin, že totiž volič nemá svobodného výběru v osobě kandidáta, se vázaným kandidátkám jen podkládá, ale skutečně v nich není. Volič má mít dost možností ve vlastní straně uplatnit vliv, kdo na kandidátce bude nebo nebude, protože však tohoto vlivu nemá, ukazuje se prstem jako na vinníka na vázané kandidátky. Dokud nebudou zdemokratisovány politické stra­ny, troufáme si pochybovat o účelnosti a úspěšnosti jakých­koliv reforem ve volebním řádu. I kdyby se volilo po okre­sích a v něm vždy jeden kandidát jedné strany, i kdyby se zavedl systém francouzský, německý, anglický nebo i před­válečný volební řád rakouský, kde tu bude záruka, že se na listinu kandidátů dostanou místo zasloužilých straníků lidé representující výkvět občanských ctností a politických ta­lentů? Otevřít ve stranách okna demokratickému vzduchu, to znamená opustit dosavadní systém demokracie ma­tematické za demokracii ducha. Jak to dnes ve stranách vypadá, dostane se na kandidátku pan Cibulka, ne že by měl kvality, ale poněvadž zastupuje 18.000 odbo­rově organisovaných pošťáků. Pan Hrouda má za sebou země­dělce, pan Sídlo ševče, ten domovníky, onen domkáře — a tak to jde dál, až je kandidátka plna bezvýznamných jmen a lidí významných jen v úzkém okruhu své výlučně stavovské odborové organisace. (V čele kandidátky stojí ovšem několik jmen populárních politiků nebo zákulisních machrů.) Při tom lidé, o nichž se i ve vlastni straně ví, že jsou otevřené po­litické hlavy, stojí na periferii politiky a dřív vystojí tak hluboký dolík, že v něm zmizejí, než se dočkají mandátu. Neboť nezastupují nikoho, kromě svého ducha a politického talentu.

Výkonné výbory stran to jsou nebo někde jen předsedni­ctva stran, která výběrem kandidátů zavinují neutěšený obraz parlamentu. Tam měla by se síla napřít, aby i strana měla co mluvit do toho, jakou chce dělat politiku, koho chce mít svým zastupitelem. Obraz sjezdů stran je úplným potvrze­ním této diagnosy, sjezdů, na nichž se má prakticky projevit vůle všech příslušníků strany jak ve věcech ideově- programových, tak ve věcech osobních. Zatím místo sjezdů vidíme Potěmkinovy vesnice, dobře zaranžované schůze, na nichž se pouhý volič nemůže dostat ke slovu, aby snad ne­strhl i ostatní pro názory, jimž nepřeje výkonný výbor. Dělá se to tak, že pro sjezd, k němuž by bylo třeba dvou až tří dnů, aby skutečně všichni mohli být slyšeni a mohli spolu­působit na další směr strany, pro sjezd se vyměří jeden den. Ten je vyplněn referáty stranických koryfeů. Napřed před­seda strany, pak ministr, předseda poslaneckého klubu, se­nátorského klubu, generální tajemník, organisační referent, pokladník — v takovém sledu jsou přednášeny nudné i zá­bavné referáty, a než se kdo naděje, je pozdě odpoledne. A pak, „poněvadž doba značně pokročila“, dá někdo, kdo to se všemi myslí dobře a byl pro tuto šlechetnou funkci vybrán vedením strany, návrh, aby řečnická lhůta byla pět minut. Několik bláhovců, kteří si myslí, že za pět minut lze říci něco o pro­gramu strany, promluví, schválí se sjezdové resoluce a jde se domů; aby vládl dál výkonný výbor. Lidé, kteří měli straně a sjezdu co říci, kteří se připravili na debatu ideovou, o aktu­álním politickém programu, ti všichni mlčí a jdou domů zne­chuceni. Tak na příklad vypadal poslední sjezd agrární stra­ny, svolaný ve chvíli, kdy všechno uvnitř strany vřelo a užuž se zdálo, že se strana rozštěpí. Na sjezdě bylo však tolik re­ferátů a režie tak dobře klapala, že o roztržce Udržal—Staněk, o roztržce stát a vláda—stavovské sobectví nesměl a nemohl nikdo říci ani jediného slova.

Když ve stranách vládne takovýto systém, pak ovšem ne­lze věřit, že by bylo parlamentarismu a demokracii pomoženo pouhou změnou formy. Politický klíč v nejširším slova smyslu je třeba nejprve reformovat, klíč, podle něhož je ve všech stranách rozdělena moc a vliv. Dokud toho nebude, nemůže zvítězit v tomto nerovném boji duch a talent jednotlivců, jež nikdo před sebou netlačí. Blahoslavená strana, která první pochopí, že zákon výběru se neřídí v demokracii matematikou, ale kvalitou.

To je reforma první a tou dobou nejpotřebnější. *bd*

Projevy dra Kramáře

Poslanec dr. Kramář chtěl do politického vývoje zasáhnouti několika články v „Národních Listech“; pokus se však ne­zdařil a není těžko najiti příčiny, články dr. Kramáře jsou psány plochým, měkkým štětcem, který není s to proniknouti do spletitosti dnešních otázek hospodářských a politických. Karakteristickým rysem těchto článků jest jejich historický tón a jejich kramářovské j á. Lidem, kteří mají starosti, jak se dostanou přes těžký sklonek roku, vykládá dr. Kramář, jak to bylo v době delegací; lidem, kteří mají zájem o to, kolik doplatí na rovnováhu rozpočtu na rok 1933, vykládá dr. Kramář o positivní politice mladočeské strany — daleko před válkou způsobem, který střízlivá věda historická ne­shledá dosti objektivní.

Kramář jest výrazným představitelem politiků, kteří se domnívají, že politika jest činnost točící se kolem jejich já. Jest jejich nejvýraznějším představitelem, čím není řečeno, že s touto vlastností politika jest jediný. Tu jest také příčina, proč se starší generace tak těžko domlouvá s mladou gene­rací. Podstatným rysem mladé generace jest, že byla svědkem velkých myšlenkových proudů, velkých kolektivních událostí, v nichž zanikalo j á jednotlivých politiků. A proto mládež nemá pochopeni pro politiky, kteří nemají na mysli nic jiného, než ohmatávati, kde jejich j á utržilo bouli nebo ránu.

Rozebírárae-li, co říká vůdce těm, které chce vésti, vidíme, že — vedle historického tónu pozorování — neliší se to, co říká, ničím od toho, co si mysli a co říkají národní demokraté ve svých hospůdkách a na svých schůzích. Jest to týž naříkavý tón bolestínství, defaitismu, utaženého slovanství, které svaluje vinu na všechny jiné, jen aby se nemusilo podívati, jak vypadá ve svém vnitřku. V řadě odstavců projevů dr. Kramáře vidíme,

jak povrchně se dívá na jednotlivé otázky, jak problémy, které by vyžadovaly bedlivého studia, rozřeší několika větami, které prozrazují, že sám nešel k jádru věci, ale spokojil se běžným traktováním věci. *V. G.*

**literatura a umění**

Hovory s nakladateli

XVI.

*SKUPINA PRAŽSKÝCH NĚMCŮ*(K. André, J. G. Calve, Taussig & Taussig.)

*Co čtou dnes pražské německé děti a mládež?*

T

akové literatury se u nás prodává mnoho a nejen k vá­nocům, jako dřív. Jsou to hlavně věci, které po­učují buďto technicky, nebo cestopisně a přírodově­decky, povídky o zvířatech a podobně. Nejnovější druh literatury pro děti jsou romány pro děti. Ano, myslím, že je to německá specialita, napodobí to z čes­kých nakladatelů Adolf Synek, ale ten vydává dosud jen překlady těchto německých románů. Typ takového románu je Ericha Kastnera „Emil a detekti- v o v é“, nebo Karin Michaelisová: „Bib i“, ne­obyčejný úspěch, provázející všechny čtyři díly, v An­glii píše podobné věci L e f t i n g. V Berlíně vychází u Williamse serie různých komických dobrodružství, jejichž hrdinou je„DoktorDolittl e“. Trvá-li zá­jem o Robinsona? Trvá. Také Karl May patří ke staronovým láskám pražské německé mládeže, v ně­kterých rodinách k tomu přispěla dokonce literární rehabilitace tohoto vždy oblíbeného, ale také podezře­lého a zapíraného autora nádherných dobrodružství. Máme-li něco takového, jako knížky Ladovy? Ano, odlišného stylu, ale neméně hodnotné jsou ilustrované knížky E. Kutzera. V poslední době vydávají v tomto oboru velmi pěkné věci bratří Stiepel v Li­berci.

Jules Verne? Dnes — a už delší dobu — nejde vůbec. Snad proto, že je překonán dobou (že se tak ne­očekávaně rychle uskutečnil). Kdo nastupuje na jeho místo v srdcích pánů kluků? Almanach „Das neue Universu m“, jehož letos vyšel už 53. ročník. Je to tlustý a bohatě fotografiemi, kresbami i akvarely vy­pravený sborník, podávající v populární — ale nikterak diletantské — formě informace o všem pozoruhodném a novém, co se ve světě děje. Místo fantastických, tře­baže často tak reelně předvídajících kreseb Verneových vzducholodí a nestvůrných podmořských člunů nebo balonů s deskou helia jsou tu fotografie, kresby a prů­řezy nejnovějších řiditelných vzducholodí, velkoleta- del, které se odvažují s velkou posádkou a pasažéry přes oceán, fotografie a schematické vysvětlení ponorek, které rozrušují srdce mládeže XX. mírumilovného sto­letí odzbrojovacích konferencí stejně, jako kresby pi­rátských lodí vzrušovaly nitro mladých generací, je­jichž otcové o pacifismu nemluvili. Konstrukce obrov­ských zaoceánských parníků, rozhlasových stanic, Mi- chelinův vlak na pneumatikách, nové systémy výhy­bek, stavění gigantických vodních přehrad, výprava do světa pod skly mikroskopu nebo dalekohledem na hvězdy, to je už několik let nejčtenější literatura pro mládež. Nikdo by nad těmito autentickými zázraky nežasnul víc než Jules Verne.

*Co byste řekl o vývoji výrobních kvalit české knihy?*

Úroveň výrobní kvality české knihy zřejmě stoupá. Čeští tiskaři a knihaři dostali v poválečné době větší praksi, mnohem víc se prodávalo a musili se přizpů­sobit. V oboru reklamy a zevní i vnitřní úpravy knihy dostaly české knihy v poslední době evropský švih. K tomu nutí ovšem také konkurence.

*Neměl byste poznámku k návrhu na pořádání utrakvistických literárních večerů?*

Přemýšlel jsem o tom: bylo by dobré, kdyby došlo ke sblížení Čechů a Němců na kulturním poli a ta­kové večery by byly vhodnou základnou. Ztroskotání dosavadních pokusů není rozhodující — bylo ostatně takových pokusů velmi málo, než aby se musilo po­čítat s nejhorším. Bylo by snad nejdřív dobře, kdyby se české obecenstvo seznámilo s domácími autory ně­meckými. Kdyby Němci poznali, že se Češi zajímají o jejich kulturu, vznikl by přirozeně i na druhé stra­ně hlubší zájem. A ten by byl nejlepším začátkem pro pořádání takových utrakvistických večerů.

*Jaké prodáváte časopisy?*

Kromě vědeckých časopisů, na něž máme stálé abo­nenty, prodáváme jen magazíny: „U h u“, „Le- b e n“, „S c h e r l’s M a ga z i n“, „Querschnit t“. Z českých? Jen „Přítomnost“, a tu vedeme te­prve několik měsíců.

*Jak se díváte na knižní krisi?*

Cítíme ji také ve dvou posledních letech. Ale přes to myslím, že se nejenom stále knihy čtou, ale že se čtou víc než kdy jindy. Vždyť je kupují i vrstvy, které na to dřív nepomyslily. Způsobila to podle mého názoru hlavně laciná vydání, jak jsem o nich už mluvil. Pozorujeme u německých nakladatelů obrannou tendenci v tom směru: aby cena románů normální velikosti nepřesahovala cenu 6 říšských ma­rek — řekněme padesáti korun. Jak víte, byla cena i normálních románů v Německu většinou vyšší a ci­telně vyšší. Krise má jistě hlavně ten důvod, že mají lidé menší platy. Vidíme u nás, staří klienti, kteří do­držovali po dlouhá léta přesně splátky, dnes prostě nemohou platit. Jako u českých nakladatelů, tak i u ně­meckých se nepříjemně pociťuje nadprodukce, v pů­vodní i překladové literatuře. Ale proti tomu se v po­slední době postavila zdrženlivost, někdy až zase pře­hnaná. Tak vědečtí nakladatelé se zdržují vydávání větších a nákladných děl. Jiný příklad: v poslední době jsou časopisy přibližně stejného obsahu slučo­vány v jeden časopis. Třebas „Zeitschrift fůr Kunst- geschichte“, který vznikl sloučením čtyř podobných časopisů. Až budou mít lidé víc peněz, bude i nám lip.

*3. TAUSSIG & TAUSSIG.*

Tak to bylo odedávna v této firmě: vždycky spo­lečně Taussig a Taussig, otec a syn. A když otec umřel, nastoupil jeho syn a vedle něho se zařizoval pomalu za pultem zase jeho syn. Měnila se jen křestní jména, rodové zůstávalo. Ze tří závodů, do kterých jsme se vydali za německými rozhovory, je závod Taussigů jediný, který od začátku až do dnešní doby nevyšel nikdy z majetku rodiny. Vedle jména

Taussig se ve firmě ani pod ní neobjevilo nikdy jiné jméno.

Proti velkému a s moderním komfortem vybave­nému závodu firmy Karl André je závod firmy Calve mnohem skromnější co do vzhledu, je to nejnutnější renovace starých místností. Ale závod Taussiga & Taussiga v Železné ulici č. 487 je proti Calveovi úplný středověk s celou atmosférou, až na telefon. Krámek, kam se vejde najednou před pult sotva pět zákazníků, má ředitelnu hned u vchodu po levé ruce, místnůstku, kde mezi starodávným trámovím stojí namačkány hřbety nejrůznějších bibliografií, indexů a seznamů v řeči latinské, německé, italské, francouz­ské, anglické a také české. Žárovka svítí na pracovní stůl, na němž se shromažďují den co den objednávky knih, které patří většinou dávno zapadlým časům. Ale objednávky, dotazy a nabídky se scházejí na tom­to stole pravidelně a přicházejí z nejrůznějších kon­čin světa. V tom směru je nejpoučnější sbírka boha­tých a složitých kartoték, které má nynější Taussig syn uloženy o patro výš, v pracovně, k níž vede cesta točitým schodištěm, přetíženým po obou stranách ba­líky a svazky knih, nad jejichž titulními stránkami a letopočty by plesalo srdce starých knihomolů a kniho- milů. Také několik místností v prvním patře je vy­plněno ke stropu a všude kolem zdí svazky, z nichž některé musili majitelé shánět dlouhé měsíce i léta po všech čertech. Ale konečně jsou tu, na lístku s označením „chybí“ byla škrtnuta poslední neškrt­nutá řádka a sbírka ve své plné, jen antikvářům a sbě­ratelům pochopitelné kráse, označené slůvkem „kom­plet“, odpočívá pod prachem v těchto místnostech, kde byl kdysi módní salon „Zur Hofdame“, než bude pře­vezena do domu Taussigů v Dejvicích, vystavěného po r. 1900.

„Tohle mám úplně kompletní,“ říká nejnovější Taussig-syn při prohlídce pokladů v prvním patře, „to nemá ani knihovna Národního musea a nenajdete to ani v universitní knihovně, kdepak! Než jsem na­šel tyhle dva tenké svazečky, to byla nějaká práce! Ale mám je, a teď už může být balík odvezen do dej­vického skladiště. — Tady mi chybí jediné číslo, ji­nak je to úplná bibliotéka . . .“ Staré české knihovny, ročníky časopisů, sbírky, jejichž katalogisaci dělali v nejednom případě v úplnosti po prvé Taussigové — a našli při tom i věci zapomenuté.

Pan Edgar Taussig, který má dnes v tomto závodě roli Taussiga-otce, dlouho pochyboval o smy­slu rozhovoru s ním. Neskrýval se mi s přesvědčením, že s ním nebude o čem hovořit. A když jsem za ním přišel asi po čtvrté, přece jenom si dal říci — a na­psal mi všechno, co myslil, že bych mohl chtít, na malý papíreček, na němž bylo několik Taussigů s různými předložkami a několik letopočtů. Přes hrozivý vzhled a ironický úsměv pana Taussiga staršího jsem se tím nespokojil, usadil jsem se do jeho malé ředitelny pod žárovku, vytáhl jsem blok a začal dávat otázky.

*Nejdřív něco z historie vašeho závodu?*

Závod založil můj pradědeček Ephraim Taus­sig v září 1783. Skoupil knihovny několika klášterů, zrušených josefínským patentem. S tím se pustil do obchodu, zařídil si krám u sv. Havla v čísle 496. Byl to dům s dlouhou chodbou a na konci té chodby byl krám. Obchod se rychle vzmohl. Jeho syn Samuel

Ephraim Taussig převzal závod od otce, který zemřel roku 1823 a podal si žádost o antikvární kon­cesi, jeho otec ji ještě neměl. Dostal ji v roce 1823. Cestoval na trhy v Norimberku a Frankfurtu, přinesl do svého pražského závodu latinské klasiky a vyměnil část svého skladu s Barem ve Frankfurtu — firma do­sud existuje. Od Dobrovského koupil můj děd „Scrip tores rerum Bohemicaru m“, které jsou částečně ještě v arších na skladě. Dobrovský ně­kolikrát zašel do závodu a hovořil s dědem rád o růz­ných oběma blízkých věcech, hlavně o talmudu. Můj děd byl učenec, ovládal hebrejštinu a biblické věci. Tenkrát existovalo „Grémium židovských antikvářů“, byl jeho členem a kdosi uvádí v dopise — nedávno jsem ho četl — že aukce byly nemožné, protože Sa­muel Ephraim Taussig všechno skoupil.

V páté čtvrti židovského města, v čísle 111, koupil třetí patro a půdu, z níž se stalo také skladiště. Skou­pil sklad českých knih firmy Haas, mezi tím zvláště Hájkovy „K r o n i k y“ a různé díly Hanko- vých „Starobylých skládán í“. Bylo mu 89 let, když zemřel — a závod, zatím znovu vzrostlý — převzal můj otec, Isak, narozený 1839. Vstoupil do závodu už v 17 letech. Studoval gymnasium, poslední léta na českém ústavě, kde i maturoval. Kromě toho se ale sám pilně vzdělával, naučil se skoro všem evrop­ským jazykům, ještě jako starý muž poslouchal arab­štinu u profesora Grúnerta. Zakoupil zvláště od D a n- b e k a, universitního bibliotékáře, knihovnu, asi 5000 svazků. Také knihovny: Erazima V ocel a, filo­loga J o sef a J irečka, tajemníka Obchodní komo­ry Eduarda Schebka, specialisty o třicítileté válce, knihovnu profesora Haněla z právnické fa­kulty a geologa Woldřicha. Jedna z nejdůležitěj­ších akvisic: koupili jsme (syn Edgar mluví v plurále jako otcův společník) knihovnu dra Pražáka, prv­ního redaktora „Venkova“, muže, který pěstoval zvláště africkou zoologii a ornitologii. Zakoupili jsme celé sklady firmy Kateřina Jeřábková — to byla velká tiskárna — potom Spurného a Lauermanna, který měl prvotisky Z ey era, dále sklady firmy V á- léčka, který měl Nerudovy spisy. Z Vídně jsme koupili v roce 1873 celou „Pestrou knihovnu“, „bibliotéku českých původních románů historických a novověkých“. To byla knihovna, vydávaná zmíně­nou už Jeřábkovou. Vyšly v ní romány Boženy Něm­cové, Pravdy a podobně.

Otec se přestěhoval od sv. Havla — nejdřív číslo 496, potom 911, do Karlovy ulice číslo 150 a to roku 1873. Majitelem toho domu byl kožišník Řivnáč. Tam zůstal závod čtyřicet let. V roce přestěhování byla vy­hlášena Gewerbefreiheit, otec tedy rozšířil obchod o nové knihy a hudebniny, ty hlavně proto, že byla konservatoř tehdy blízko našeho závodu, v budově do­minikánského kláštera.

„Probitate et perseverantia“, toto heslo dal závodu otec. Až do roku 1880 šlo všechno dobře, ale v tom roce byl stíhán na základě udání konkurentů, že pro­dává nové knihy bez koncese. Aby zachránil obchod, byl otec nucen koupit firmu S. W e 11 s c h, nástupce firmy W e i 1, známé jako vydavatelka krvavých ro­mánů. A tak byly nějakou dobu — asi deset let — dva závody. Jeden na tehdejší Ferdinandově třídě čís. 29, vedle policejního ředitelství, druhý v Karlově ulici. Roku 1900 spojeny oba závody v domě na Malém Ry­nečku čís. 144. Otec pracoval do poslední chvíle. A já s ním. Co já? To vás také zajímá?

Nejdříve jsem studoval gymnasium, potom dva roky moderní filologii, potom jsem odjel učit se do ciziny: v Německu dva roky, v Londýně dva a půl roku. Tam jsem na příklad převzal od lorda Spencera jeho bibliotéku — „Bibliotheca Spencerian a“ pro nového majitele, nyní Rylands, v Manchestru. Tato knihovna byla tehdy prodána za dva miliony, byly to většinou incunabule. Do Prahy jsem se vrátil roku 1892. Vrhl jsem se také na nakladatelství, to bylo po prvé v našem závodě. Vydávali jsme knihy z oboru historie, filosofie a hudební teorie. Na příklad Hulakovského kniha o zkratkách „Abreviatura e“, nebo J i r e č k a „H andels- s t r aB e n“, obě v novém vydání, dříve vyšly jinde. Nově jsme vydali Krále: „A del von B ohm en, Máhren und Schlesie n“. Je to suchý rejstřík šlechtických jmen, data jejich povýšení a odkazy, kde je možno najít jejich rodokmeny a znaky. Vydali jsme od Katzera: „Geologie von Bóhmen“.

V nové době jsme vzali do komise dra Zdeňka T o- b o 1 k y „M onumenta Typographjca Bohe- m i a e“, celkem jedenáct svazků v ceně jednoho svaz­ku od 600 do 2500 korun. Jak vidíte, některé z nich jsou vyzdobeny dřevoryty a vazby mají podle origi­nálů. „Monumenta“ mají ten význam, že shrnují po prvé exempláře starých tisků, zachovaných jinak jen v poškozených výtiscích po různých rozptýlených knihovnách. Také od Tobolky máme v komisi tyto „Tisky o jednom lístku (Einblattdrucke) n a území ČSR. v XV. století“. To jsou objevy po prvé uveřejněné. Také jiné věci máme v komisi, na příklad od jednoho dnešního ministra: „Die alt- čechische Katharinenlegende der Stockholm-Brunner Handschrif t“, Ein- leitung, Text mit Quellen, Wórterbuch, von Dr. Franz Spina, Privatdozenten an der deutschen Universitat in Prag. Nebo A. Sandy staré syrské texty patris- tické.

Sem do Železné ulice jsme se přestěhovali v r. 1914. *Co nejvíc prodáváte?*

Prodáváme výhradně vědecké věci, zvláště starší publikace historického a filologické­ho obsahu. Beletrii a krásné umění jen potud, po­kud má historickou cenu. Na příklad první vydá- n í, nebo staré ilustrované věci nebo kurio­sity. Náš sklad je srovnán většinou podle oborů. Tak je možno, že jsme schopni hned odpovědět na detailní a specielní otázky zákazníků. Na příklad hledá-li ně­kdo cokoliv z literatury o královédvorském rukopise nebo staročeské texty, almanachy, tisky švabachem, staré německé tisky a podobně. Nejvíce sbíráme řady vědeckých publikací. Máme na příklad na skladě celou a úplnou řadu publikací Če­ské Akademie, Královské společnosti nauk, Národního musea, Staročeské bi­bliotéky a Novočeské b i b 1 i o t é k y. Máme tedy na skladě to, co jako celek nemají ani instituce, které jsem jmenoval. Ano, prodáváme i nové věci, ale to je v celkovém obratu minimální položka.

*Jak jde antikvariát?*

Před válkou jsme vydávali „Seznamy antikvariátu“, asi 150 celkem. Nyní to není možno, protože tisk je strašně drahý a ze seznamu se málo prodává, když tam nejsou právě největší rarity. Po válce nejde ani dobrá kniha na odbyt — a kupuje se jen to, co je skutečně zapotřebí. Zakládat dnes soukromou knihovnu, je spo­jeno s tak velkými útratami, že se toho lidé obyčejně vzdají. Následkem toho ceny antikvárního skladu klesly. Ale ceny věcí přece dodržují svou dřívější výši. Naopak, lze čekat, že knihy, které teď prodává­me za velmi nízkou cenu, budou za půl roku přepla­ceny jako rozebrané. Myslím na takového Hájka, ce­lého a neporušeného, nebo na Balbínova „M i s - c e 11 a n e a“, ve výtisku tak Zachovalém, jako by včera vyšel z tiskárny.

*Jaká je vaše klientela?*

Proti předválečným dobám je teď česká klientela u nás větší. Proč? Změnily se politické poměry, nebo, chcete-li jinak: Češi mají víc peněz. Ti, kdo teď stu­dují na německé universitě, mají málo peněz. Českou vědeckou literaturu exploitujeme také do ciziny. Zá­jem o českou literaturu v cizině od převratu stoupl. U nás také, jsou k tomu lidé prostě nuceni, na příklad právníci. Mladágenerace? Nedělá žádné rozdíly mezi českou a německou literaturou. Když je to zají­mavá novinka, koupí ji stejně jako novinku francouz­skou, německou, anglickou. Mladá německá generace se naučila češtině dokonale, i gramaticky.

*Jak se dívají pánové Taussig a Taussig na krisi?*

Krisi přirozeně cítíme, lidé drží peníze, nebo je sku­tečně nemají, což je častější případ. Knihkupci, na­kladatelé a antikváři pocítí každou změnu v platební schopnosti snad ostřeji, než ostatní obchodníci. Kniha je luxus dnešního dne. Když strhnou profesorovi z platu patnáct procent najednou, je zle. Poměr ke knize? Ten se nezměnil, věřte tomu, poptávky je po­řád dost. Knihovny si dávají předložit rozpočet, a už při tom jim obyčejně zachází chuť. Proto jsou i ze státních knihoven objednávky citelně omezeny.

Jak z krise ven? Když vyjdeme z obecné krise, bude se dařit i knize lépe. Jisto je, že vychází spousta zby­tečných knih, zvláště překlady. V německém naklada­telství se stává obvyklým zjevem, že když si autor ne­zaplatí sám vydání nové knihy, nevyjde. To se netýká jen vědecké literatury, ale i beletrie. To krisi zhor­šuje na úkor knih skutečně potřebných, které nemo­hou vyjít pro finanční obtíže. Na příklad známé dílo od Goedecke „GrundriB der deutschen Literátu r“, jež bude musit patrně zůstat torsem. A vím, že je to na českém knižním trhu podobné: na co nedá stát nějakou subvenci, to jednoduše nevyjde. A to není nějaká soukromá záležitost, to je poškození vědy, tak úzce spjaté se zájmem veřejnosti.

*A na konec, pane Taussigu, když už mám v suchu aspoň desetkrát tolik, než jste původně myslil: co soudíte o výrobní hodnotě české knihy?*

Kvalitativně, pokud jde o tisk, papír a úpravu, je česká kniha na vysokém stupni, nesporně vyšším, než na příklad kniha francouzská. Tím, že není česká kniha tolik rozšířena, jak by zasluhovala, je vinen především nedostatek bibliografických pomůcek. Všechno to málo, co bylo dosud v tom směru podnik­nuto, daleko nestačí pro praktickou potřebu.

*Dr. F. K.*

**doba a lidé**

*Franta Kocourek:*

Pomoc přišla

(Doslov k reportážím „Ze života na pražské periferii“.)

Te ctižádostí každého časopisu netisknout akademické člán- ky, ale zasahovat do života. Každý opravdový novinář trpí tou ctižádostí: dostat se do tak přímého spojení se čtenáři, že jsou nuceni k přemýšlení nebo odpovědi nebo dokonce — a to je největší úspěch uveřejněné litery — k činu. Není to tak snadné a někdy se to nepodaří, i když autor o to usiluje a volí podle toho i formu. Jindy přijde ohlas neočekávaně: oby­

čejně tehdy, když o něm autor neuvažoval.

Ve vagonech, domcích, boudách a jeskyních na pražské

periferii jsem procházel pomezím naší vyspělé civilisace. Za­působilo to na mě tak, že jsem měl jedinou starost: zachytit přesně a střízlivě, co jsem viděl. Nebylo to po prvé, co jsem se díval na bídu tak zblízka: ale dosud nikdy nešlo o zkuše­nost tak soustavnou a bohatou. Uvědomil jsem si znovu ji­stou lidskou vlastnost: schopnost nevšímavosti k bídě dru­hých, v naší těsné blízkosti. A schopnost zapomínat, rychle zapomínat, i když jsme kus té bídy viděli.

Čtenáři „Přítomnosti“ přišli bez meškání na pomoc těm, o kterých jsem tu psal. Čtenáři z nejrůznějších míst repu­bliky. A mnoho, nečekaně mnoho čtenářů a s pomocí neče­kaně vydatnou. Byl to vánoční dar nejchudším, dar krásný také tím, že byl dán bez výzvy, prosby, naléhání, bez orga­nisace. Lidská reakce na pravdivě vylíčenou zoufalou skuteč­nost několika periferních interieurů.

Z většiny dopisů a telefonických hovorů, provázejících dary, se ozývalo konstatování: rádi dáváme a zase dáme, jen když víme, že se to dostane li­dem, kteří to opravdu potřebují. To nemáme zaručeno při odevzdání darů nějaké instituci. Ani při daru lidem žebrajícím na ulici. Ze by mnozí pomohli při takové záruce, toho skvělým dokladem je případ rodiny Mazanco­vých. Mělo by se jednat o jinou organisaci dobro­činnosti, pokud jsme na tom tak, že je jí třeba. Repor­táže z „Přítomnosti“ ukázaly, v jakém směru je především třeba změny: je třeba jít za těmi, kteří nejsou schopni žebroty a živoří zalezlí ve své díře, jako do nedávná Mazancovi, paní Kodetová, hladem zničený básník K. P., Julie Pištělková, nemocná matka s ne­mocným dítětem, toho času bez střechy nad hlavou, čtyř­členná rodina Nedvědových z jinonické kolonie a řada ji­ných, kteří zůstanou možná neznámí, jako byli před ne­dávném jmenovaní.

Řekli jsme si, že bude nejlepší ukončit sérii reportáží ob­rázkem o pomoci, která přišla. Není možno psát o všem po­drobně: proto vylíčen s několika detaily jen případ rodiny Mazancových. Z peněz došlých poukázkou nebo v dopisech, ať přímo Mazancovým, nebo do administrace, se potvrzuje stará zkušenost: chudákům pomohou ti, kteří sami nemají mnoho, nebo skoro nic. Ani jediný z boháčů, průmyslníků, velkostatkářů, rentiérů, milionářů — neposlal ani desetiko­runu. Aby bylo rozuměno: nikoho jsme nevyzývali k daru. Ale je zajímavé, z jakých vrstev byli lidé, kteří se nespokojili jen přečtením článků o bídě a pokýváním hlavou nad tím, jak je to hrozné. Když taková odborná učitelka na pensi pošle dvě stě dvacet korun, je to víc s lidského a finančního stanoviska daleko víc, než kdyby na příklad takový generální ředitel poslal dva miliony.

Zázrak v domku Mazancových.

Ve středu 7. prosince vyšla „Přítomnost“ s článkem o nich. V pátek 9. prosince zavolal na paní Mazancovou listonoš, aby mu šla něco podepsat. Pomyslila si, že je to obsílka a po- depsala tři papírky. Ale listonoš jí začal vyplácet peníze: bylo to sedmdesát korun, které přišly na dvě poukázky: první zna­mení obratu situace.

Druhého dne, v sobotu 10. XII. přišel listonoš za paní Ma­zancovou zas o podpis: čtyři poukázky a dvě stě dvacet ko­run. Když odcházel, oznámil jí, že si má přijít na poštu, že tam má nějaké tři balíky. Ve dvou dnech dostala dvě stě de­vadesát korun! Utíkala za mužem, potom do Prahy, koupit dětem bačkorky, neměly v těch mrazech co obout do školky. Potom zaplatila činži, tu prokletou stovku i se čtyřmi koru­nami padesáti haléři upomínacích výloh. Koupila chleba, pe­trolej, mouku a máslo, koupila uhlí a odvážila se dokonce i na maso.

A utíkala na poštu pro balíky, celá rozpálená, co se to stalo, protože jsem jí neslíbil nic jiného, než přímluvu za udělení podpory z kanceláře presidenta republiky. Byla to látka na šaty pro paní Mazancovou a teplé punčochy. Zároveň hlášen posel, který přiveze něco k jídlu. V druhém balíku mouka, máslo a jiné potraviny s vloženým lístkem: „Milá paní, četla jsem o Vaší bídě a posílám Vám sice z mála jen málo, ale od srdce, abyste dětem mohla udělat na Štědrý den alespoň buchty a bílou kávu.“ A třetí balík s dopisem a v něm vlo­ženými 25 korunami.

V neděli byl klid od pošty, ale u Mazanců rozčilení: v kam­nech to vesele praskalo, stůl a almárka plná potravin z balíků a na kastrole něco, co u Mazanců dlouho neviděli: maso, sku­tečné vepřové. Muž i děti jedli, ale hospodyně nemohla sa­mým rozčilením vzít nic do úst, jen přerovnávala věci, pro­hlížela, zkoušela dětem bačkorky ...

Odpoledne přišel nějaký pán s paní, krásně oblečeni byli a přinesli balík dobrých věcí, prý pro Oldu a pro Zdeničku, a hodinu si s dětmi hráli a nechali tam několik desetikorun. A za nimi přišli jiní, zase s dary a penězi.

Ale teprve od pondělka to začalo: další peněžní poukázky po dvaceti, padesáti a sto korunách, další balíky s dopisy a penězi a šťastnými losy, další návštěvy. U domku číslo 90 se zastavuje auto, vystupuje z něho dáma s vánočním stromeč­kem, za ní nese šofér koš s potravinami a hračkami.

Paní Mazancová je nejhledanější adresátka v okolí. Dostává vedle peněz a darů i pozvání, aby si přišla tam a tam pro to a to. Na hrazení tramvaje vloženy peníze. „Nezapomeňte vzít s sebou míru na boty pro muže a pro děti.“ Členka Vinohrad­ského divadla posílá peníze na uhlí a věci, pro ni a pro muže: „Vím, že by bylo nejlíp pro poctivé lidi najít práci — ale prozatím o ní bohužel nevím.“

Listonoš se nepřestává divit, odkud se najednou bere tolik peněz, když celý rok ani nezavadili o krejcar. Slečna na poště se ptá: „Co se to stalo, paní Mazancová? To jste si dala ně­kam inserát?“

„Zázrak se stal,“ odpovídá a táhne s mužem domů pět vel­kých balíků. U jejich domku stojí limousina, dáma s pánem na ně čekají a hrají si s dětmi už teple oblečenými. Mají už několikerý šaty, celou výbavu prádla, botičky, čepice, svrch­níky, zimníky,, dostaly z Užhorodu krabici mušliček, z Bra­tislavy krabici hraček a bonbonů, od jedné slečny učitelky obrázek na stěnu, sama jej malovala, Oldovi, Zdeničce ještě namaluje. Neběhají po holé zemi, lidé jim poslali tři koberce, ale také mýdlo a sodu, aby maminka mohla vydrhnout po­dlahu.

Přišly prošívané deky a peřinky na dětské lože a polštářky a záclonky do oken a utěrky, ručníky, nová petrolejová lam­pa, pytle uhlí, desetikilové zásilky mouky, sádla, cukru, kra­bice čaje a kávy, krabice čokolády, bonbonů, hraček.

Nepoznal jsem tu místnost, kterou jsem zastal tak smutnou před několika málo dny. Paní Mazancová pro mě přiběhla, abych se šel podívat, co se s nimi stalo.

„Dyť to je jako v Jiříkově vidění,“ říká po cestě. „Já si myslím, že to není ani možný, jak sme se měli dřív a jak teď máme všeho, že nevíme, kam to dát. Je to u nás moc malý na všechny ty věci, musím si koupit nějakou almaru, ale jed­na paní mi říkala, že mi ji dá, mám si tam přijít. Já se můžu uběhat po adresách i muž má pořád co dělat a všude něco dostaneme a jsou lidi, že mi nabízejí i to nejvzácnější, práci.“

Vstupujeme.

Děti stojí u židle s krabicí bonbonů, oříšků, čokolády. Zdeňka i Olda se živí s labužnickým úsměvem, bez vyrušo­vání. Zdena jí střídavě tvrdé žemle a čokoládu. Oldu byste nepoznali: červený, živý a bujný, jako podstatně změněné druhé vydání tichého, nehybného Oldy, který nás sem za- •vedl.

Stůl je plný nového nádobí. Lidé pamatovali na všechno, co tu nebylo. A něčeho poslali až pět kusů. Polička je nabita potravinami, které jsou složeny také na stole a pod oknem. Prádelník je napěchován tak, že nelze otevřít zásuvky. Když jsem ho viděl po prvé, byly tam dva páry dětských punčoch a roztrhané Oldovy šatečky. Dnes je tu sedmdesát párů po­nožek a punčoch. Asi dva tucty ženských košil denních a noč­ních, kalhoty, svetry, šály, zástěry, kombinace, nové oby­čejné i hedvábné látky na šaty, na župany, z toho zde dá dětem ušít pyjama ... A nití, hedvábí, náprstků!

Za postelí je sklad mužských šatů, do práce i na vycházku, do deště i do zimy. Je tu také plukovnická uniforma bez dis­tinkcí, zimníky, košile, klobouky, a nade vším, pečlivě při­kryt, je sklad hraček, které Olda a Zdenička dostanou k Je­žíšku: imposantní vlaky, aeroplány, panny se spícíma očima, obrázkové knížky a nevím už co všechno.

Ještě není konec: včera o Štědrém dnu přišlo Mazanco- vům ještě třistapadesát korun a devět balíků. Byly slíbeny také dvě renty pro Mazancovy: jedna z nich pa­desát, jedna třicet korun měsíčně. Dále uspořádány v několika školách sbírky pro ně.

Copřišloprojinéajakrozděleno.

Jistě překvapí, že vedle Mazancových z těch ostatních, o nichž jsem psal, nedostal přímo nikdo ani korunu, ani je­dinou zásilku. Na upozornění otištěné v 50. čísle „Přítom­nosti“ se začaly scházet peníze a dary také administraci, kde je každému k nahlédnutí seznam dárců a jména, adresy i po­tvrzenky těch, kterým byly peníze a dary rozdány. Z vět­ších peněžních částek došlých do administrace jmenuji dva tisíce korun, složených mužem, který odepřel udat své jméno a potom dvě stálé, každotýdenní renty po padesáti korunách (dohromady čtyři sta korun měsíčně). Z ostatních darů byla největší zásilka textilních továren Jos. Sochor v Hradci Králové, teplé látky na prádlo ženám a na košile mužům.

Zbývala starost, jak rozdělit několik tisícovek došlých ad­ministraci, redaktoru této revue a pisateli těchto článků do Štědrého dne. Aby měli čtenáři zaručeno, že se jejich pomoci dostane lidem, kteří jí opravdu potřebují, obešel jsem ve dvou dnech před Štědrým dnem všechny, o nichž jsem psal a zjistil jsem, co nejvíc potřebují. To se nedá řešit paušálně, to je individuální otázka. Každý z těch lidí ví nejlépe, kde ho nejvíc tlačí bota — když to nejsou právě boty, které mu schá­zejí. Každá z těch matek se snad denně zastavuje před vý­kladem, kde je věc, kterou by tak ráda koupila dětem, jen kdyby měla peníze: boty, svetr, teplé punčochy, kalhoty, zimní kabát. A když jsem všude zjistil, kde která trhlina je největší a nejcitelnější, vzal jsem peníze čtenářů „Přítom­nosti“ a šel jsem dělat Ježíška. Byl to také můj Ježíšek, nej­krásnější, jakého jsem kdy měl.

V jednom případě to bylo zaplacení dávno dlužné činže a zásilka šatstva i prádla a peníze na dokoupení toho nejpotřeb­nějšího pro čtyřčlennou rodinu, vedle bývalých chudáků Ma­zancových nejchudší čtyřčlenné rodiny v jinonické kolonii u Bulovky, s nemocnou ženou a hospodyní. Tato rodina do­stala také velkou vánoční nadílku potravin a hraček. Ve dru­hém případě byly koupeny boty, šaty a prádlo pro pět dětí žijících s matkou v místnosti 11a čtyřech čtverečních metrech, dány jí také peníze, a některé věci z balíků v administraci. Ve třetím případě zaplacen za opuštěnou matku, bloudící bez přístřeší o Štědrém dnu s nemocným dítětem, na měsíc byt ve vinohradském ženském sociálním ústavě a kromě toho jí byly vyplaceny peníze, protože u sebe neměla ani haléř. Za jinou ženu, která měla právě opustit dotyčný ústav, protože byla dlužna za pokoj (pět korun denně) zaplaceno rovněž na měsíc. Inteligent, ne docela neznámý veršovec, který obědval v tomto roce všeho všudy sedmapadesátkrát, a bydlil do zimy několik měsíců pod stromem na Bílé hoře, dostal větší částku na pravidelné obědy a na zakoupení nejpotřebnějších věcí a látku na košile. S jedním mužem z jeskyň na hranicích Smí­chova jsme se vypravili na vánoční nákup: vybrali jsme spolu přikrývky, svetry a kazajky, aby nezmrzli, než je ubytuje po­někud lidštěji pan primátor, potom jsme zašli do řeznictví, také z uzenářství jsme odnášeli pořádný balík a skončili jsme v pekařství. Jeskynní člověk byl docela v koncích se svým rozumem, „to není možný, aby tohle to byla pravda,“ „to se mi ještě v životě nestalo,“ říkal tento legionář, dary úplně vyděšený. Nemohl všechno pobrat najednou, musil se ještě jednou vrátit. A na cestu dostal peníze pro spoluobyvatele pískovcových jeskyň. A balík šatstva, bot, prádla a látky na prádlo pro svou družku a ženu s dítětem a na košile pro sebe a ostatní muže ze skalní republiky nad Císařkou. Peníze a látky dostal třicetiletý inženýr lesnictví, který bojuje několik let o zaměstnání, marně, ačkoliv je už několik let hotov, je svědomitý, pilný a poctivý. Skýva chleba se stále zmenšovala, ačkoliv pracoval na stavbě jako zedník, na jezech a kopal hroby. Nalezl jsem ho při prohlídce kolonie u Edenu, u bou­dy v roztrhaných šatech: je nočním hlídačem, ale nemůže si vydělat na živobytí, ačkoliv je skromnější než pes. Kdyby chtěl někdo ze zaměstnavatelů věrnou, vytrvalou a dobrou sílu, dopište, sdělíme jméno. Dány peníze staré ženě s rako­vinou prsu, umírající hlady ve své díře v Bráníku. Přilepšeno na Štědrý den mrzákovi ze Žižkovské kolonie, matce s dítě­tem zakoupeny boty, zimní kabát pro hocha, svetr, prádlo, punčochy a dány peníze na zakoupení zásob do domácnosti, aby aspoň nějaký čas mohl být na stole jejich světničky tro­chu vydatnější oběd, než čtvrt kila darované rýže. Jejímu chlapci dány také knihy, aby měl co číst, až dočte čítanku „Květen“. Rozděleny dvě renty po dvou stech korunách mě­síčně: nezaměstnanému dělníkovi a intelektuálovi.

To je zběžná přehlídka distribuce. Zvoleny případy sku­tečně nejnaléhavější, po řádném překontrolování. A s heslem: pomoci raději méně lidem a vydatněji, než se rozptýlit menšími částkami na většípo- čet lidí. I tak je to — až na renty — jen malá záplata. Ale někde znamená víc než krásné vánoční svátky, t. j. svát­ky s teplem v obydlí, s teplem na těle a bez hladu. Někde znamenala pomoc čtenářů „Přítomnosti“ překonání mrtvého bodu, a umožnila nový rozběh, bez této pomoci sotva už možný. To si prostě nemůžete představit, když to nevidíte, jaký poklad znamená taková vaše stokoruna! Zaplacení činže za posledního čtvrt roku prakticky znamená víc, než by se zdálo: znamená na příklad, že se taková rodina nemusí vystě­hovat na ulici, k čemuž už byla několikrát vyzvána, ale že může zůstat a že pan domácí bude mít v příštím roce víc trpělivosti. Nová naděje v lidské srdce, nová síla k těžkému zápasu!

Nakonec se chci zmínit o tom, co jsem si uvědomil o způ­sobu, jakým instituce k tomu určené udílejí podpory: úředně, paušálně, často nespravedlivě, často protekčně. Lidé, kteří v těch institucích sedí, v nich tak sedí, že se nedostanou nikdy přes práh příbytku, kde by bylo potřeba pomoci víc než jinde. A tak, kdo se neumí o pomoc hlásit a domáhat se jí nedostane prostě nic. A jediní lidé, kteří sem se strany úřadů přicházejí, jsou strážníci a exekutoři. V tom směru se musí mnoho změnit. A potom snad nebude možná aspoň tak zou­falá bída.

*S t ult u s:*

Pokolení, jež nezná pomeranč

VIII.

Z''' ríša se neobjevuje. Pošle jen Dáše dopis, že musí obstará-

' vat matčin pohřeb, že bude bez kněze a že je otec na mol ožralý: „A ty, děvečko, neztrácej hlavu a nezapomínej, že žijeme v dělnicko-selské republice a tobě se nemůže nic stát.“ To je ovšem malá útěcha. „Blbá situace!“ myslí si Daša. „Mít otce lékaře a nemoci se ho na nic zeptat.“ Jediné rozptýlení, jež se jí naskytne v těch smutných dnech, je, že krvelačná kapitalistická Anglie se dopustí neslýchaného zločinu: pro­vede prohlídku na sovětském zastupitelství v Londýně a najde v jeho nedobytné skříni tajné agitační papíry. U pří­ležitosti přerušení diplomatických styků se rozkáže, aby všechny školy vysoké i střední, dělnictvo a úřednictvo Moskvy, šli demonstrovat před britské vyslanectví, s po­hrůžkou, že ten, kdo se nedostaví, bude zapsán na „černou desku“. Daša tedy dělá spolu s ostatními pobouřené davy, zatím co jízdní milice obklopí velký dům se staženými záclo­nami na Povarské a markýruje ušlechtilou obranu nepřátel před rozzuřeným proletariátem. Okna vyslanectví jsou z jed­noho kousku krásného zrcadlového skla. Je milé hodit do nich kámen, když se to dneska smí.

Daša se vypotácí z davu a vrazí do přítelkyně. Před oči­ma, za bílého dne, jí poletují jiskry. „Neplač! Dašinko, ne­plač, drahoušku, tady na ulici. Lidé se na nás koukají. Pojď, vejdeme do toho domu.“ Dívky se obejmou na polotmavé chodbě a zapláčí obě. „Musíme jít k Stenley, Dášo. Ta jediná ze všech holek nebude pleskat hubou *a* ví toho o praktic­kých věcech víc než my. Kdepak teď vlastně je? Aha, na zvěrolékařských kursech. Tak co, poklušeme?“ Stenley, ve špinavé jako obvykle bílé zástěře, spráskne ruce, a její pla­catá mongolská tvář nabude na chvíli výrazu ženského: zvě­davého, soucitného, ačkoliv nechápavého a legračně ohro­meného. „Daško, Daško! Holka blbá! Že se ti do toho chtělo lézt. Nu! Uvažujme, občanky.“ „První věc je najít pokoj.“ „Hm! Specifické překážky bytové krise. Kde dnes najdeš v Moskvě pokoj? Ta tvoje Nádiva ho nevyprazdňuje? Kolik máš vůbec ještě maximálně času?“ Tři týdny, Natašo. Na­nejvýš měsíc. Pak už nesmím odkládat.“ „Fjujf!“ hvízdne Stenley a vytáhne obočí. „Jednejme: utvoříme úderné bri­gády. V jedné budu já, v druhé ty, a ten tvůj krasavec af se dostaví taky a hledá. Stranických diskusí může zatím ne­chat. A, mimochodem řečeno, máte vy vůbec nábytek?“ „Kde pak!“ „Truchlivý obraz. Když se mladý zamilovaný párek chce vzít a nemá ani postel, pak je to smutné, ne­myslíš? Nemůžete přece stále sedět na podlaze a líbat se,“ „To by mi nevadilo,“ řekne rozveselená už Daša, „položíme na podlahu slamník. A židle i stůl se dají krásně udělat ze starých beden. Viděla jsem takový nábytek u jedněch zná­mých. Docela pěkné! Ale víš, Nataško, mám strach o jinou věc. Griška jistě nebude chtít dítě pokřtít. A ještě mu dá nějaké nemožné jméno jako ,Program Erfurtský“ nebo tak.“ „Docela správně. Co ti na tom konečně záleží.“ „Moc. Tuhle jsem četla v ,Krokodilu‘ humoristickou povídku, jak se hádá komsomolský párek. Narodilo se jim dítě a on chce, aby se jmenovalo Krupská, kdežto ona trvá na Kláře, víš, podle Zetkinové. A konečně se usnesou, že se děcko bude jmeno­vat ,Přízrak“, protože, pamatuješ se, u Marxe se Komuni­stický manifest začíná slovy: ,Přízrak se vznáší nad Evropou, přízrak komunismu.“ To je přec zesměšňováni. A já nechci, aby se mi smáli také.“

Tím dnem počínaje začne hledaní. Hledají Griša s Dasou, přítelkyně a Stenley lítají ve volných chvílích po městě, vy­ptávají se známých, kteří jsou „odpovědnými nájemci“' bytu a berou podnájemce. Chodí do místností bývalých úřadu a do velkých tanečních sálů bývalých šlechtických domů, roz­dělených teď přepážkou, nesahající ani ke stropu, nebo pro­stě skříněmi na miniaturní pokojíčky, v nichž sídlí několik hádajících se rodin. „Jo, musí se stát členy domovního druž­stva, ať podají přihlášku, snad se to za nějaký měsíc vyřídí.“ „Ano, rádi bychom ten pokoj dali, ale domovní výbor ho už dávno slíbil tady jedné občance a ta by udělala velký rá­mus“ odpovídají jim všude. Samé čtvereční metry na osobu, samé právo nebo neprávo na ty „obytné plochy“. Neboť není teď bytů ani pokojů, je jen obytná plocha. „Tak by tu něco bylo,“ řekne konečně Stenley. „V jednom bytě mi dnes nabízeli koupelnu. Je tam šest partají: čtyři v pokojích a dvě na chodbě. Koupelna, celkem pěkná, až na to, že si tam udě­lali skladiště dětských kočárků a všelijakého haraburdí, je dosud volná. Ten svůj slamník můžete dát do vany, aspoň nevypadnete. Budete spát jako v kolébce. V sobotu se tam koupou, tak povídali, ať se prý v té době mladí lidé posadí na chodbě, nebo jdou do biografu. Plat mírný, ale budete muset platit za veškerou elektřinu, spálenou v koupelně, protože nájemci řekli, že se zlomky nezabývají, ať už to prý zaplatíte en gros za všechny. Má to ovšem jednu závadu: do kuchyně se nesmí. Majitelé bytu se o tom vyslovili velmi rozhodně. ,Máme beztak v kuchyni osm primusů, řvou jak tuři a ženské se k tomu hádají, kdo že má proň lepší místo na stole. Takže primus, varujeme předem, ať si mladí lidé nekupují. Marně by vyhazovali peníze.““ „Tak co, Griško?“ zeptá se nejistě Daša. „Půjdeme se tam zítra podívat. Stejně tam nebudeme než spát, jsme celý den ve škole a já ještě večer v práci. Tak co. Později, až to půjde, najdeme něco lepšího.“ Jdou, plni růžových nadějí, a Daša vesele povídá: „Jen škoda toho primusu. Griško. Já jsem si vyhledala pěkný u bývalého Brabce. To bys viděl, co všecko dovedu: na pri­musu při určité dovednosti lze upéci i husu.“ „Nesmysl. Bu­deme jíst v hospodě.“ Ale čeká na ně zklamání. Koupelna je už pronajata, její obyvatelé už vybalují své věci, hádají se s partou na chodbě a kují plány, jakým způsobem by ji z té pohodlné místnosti vystrnadili. Ti pak si trhají vlasy a naříkají, jak mohli být tak neprozíraví a pustit do bytu podobné čerty. „Griško!“ řekne Daša zoufale na schodech

a posadí se bezmocně na okno.

„Co teď? Mně se pořád zdá, že maminka všechno ví. Dívá se na mne tak divně. Co uděláme s tím ,vnitřním nepříte­lem“? Nezbývá nám než týden. Cítím, jak roste.“ Tak co.

Ten týden možnosti tu ještě je. A když nenajdeme nic, tak půjdeš do nemocnice. Nechápu, proč s tím děláš tak hloupé okolky. Já jsem ti to radil hned s počátku. Nepodléhej bur- žoustským předsudkům.“ „Nemáš mne rád, když můžeš tak­hle mluvit.“ „Žvast. O jednoho občana SSSR méně a basta. Znáš statistiku plodnosti? Je beztak obrovská.“ Ale Griškovi není vůbec tak volno, jak to předstírá. Měsíc uplynul. Daša sedí u Stenley a pláče. „Neboj se. Děláme s králíky a ště­ňaty horší věci a oni se nelekají.“ „Nemůžu se pořád od­hodlat, Natašo. Takový strach mám. Připadám si jak uvá­lené prostěradlo, zrovna tak špinavá. Ale ať! Láska vy­žaduje oběti.“ „Dala jsi mi krásné utrpení“ zacituje Daša pateticky. Tu se Stenley bez žertů strašně rozzlobí. „Nech frází. Nemůžu toho vašeho Jesenina vystát. Dekadentní ke­cání. Beztak je z velké části odpověden za všecky blbosti, které teď pod jeho vlivem provádí romantické mladé husy jako jsi ty. Řekni radši, dal ti aspoň ten tvůj slavný marxista peníze na operaci?“ „Dal.“ „Tak tam zítra jdeme. Řezat krá­líky nepůjdu a doprovodím tě. Pak si ke mně můžeš jít leh­nout.“ Druhého dne zatáhne Stenley Dášu, vzpírající se hrů­zou, do ordinace, promluví s lékařem, posadí se v čekárně a dívá se upřeně a vážně na podobiznu profesora Pirogova, zatím co kamarádka kňučí za zavřenými dveřmi. Ruce Sten­ley se trochu chvějí, úzké oči jsou smutné.

V špinavém pokoji, na posteli za plentou, leží Daša. Tvá­ře má náhle zhublé, oči propadlé. Stenley ukonejší malého bratra — „buď zticha, vidíš, že Dašce bolí hlava!“ — a vydá se za plentu. Chvíli jen mlčky a káravě kouká a krou­tí hlavou. — „Člověče, člověče! Řekni mi jen pro boha, kde berete v severním podnebí SSSR takové africké vášně?“

Bezstarostné mateřství sovětských žen, podobající se svou svou primitivností zvykům černošských kmenů, tahají­cích po celý den děcka na vlastních zádech, je zažehnáno. Daša nebude jako jiné mladé Rusky studovat na universitě, zatím co doma v zavřeném pokoji řve capart, nebude pra­covat v továrně, zatím co capart si hraje po celý den samo­statně na dvoře, a nebude klepat v kanceláři na stroji, čekat netrpělivě na chvíli, kdy se může pověsit na tramvaj a jet do své obytné plochy, na níž rozumně a uvědoměle spí sovětské děcko.

Zkoušky z politgramoty.

„Soudruzi, je to pravda, že se musí znát jména všech čín­ských revolučních generálů?“ — „Pravda, pravda. Ale ne­jen to. Knížky ke zkoušce nestačí. Kromě toho rozmlouvá zkoušející s kandidátem o celé nynější světové politické si­tuaci, aby věděl, zda je obeznámen s tiskem“. — „Pane Bo­že! To, abych si vypůjčil celou „Pravdu“ a „Izvěstija“ za tento rok. Kdo pak čte noviny? Ne, řekněte mi, soudruzi, kdo z vás dneska čte noviny?“ „A já si ještě pletu pořád sjezdy RKP se sjezdy sovětů. Čert aby se v tom vyznal“. „Máte komentář ke „Kapitálu?“ „Honem komentář ke „Ka­pitálu“. Samotný Kapitál přece číst nebudu“. „A konsti­tuci, konstituci. Které republiky jsou autonomní, a které fe- derativní?“ — „Čím se liší státní kapitalismus SSSR od soukromého kapitalismu západního?“ „Znáte dějiny revo­lučních hnutí na západě a východě? Konečně, to je to nej­lehčí“. „Naučil jsem se ten politický talmud nazpamět, ale vím, že propadnu. Sociální původ“.

Kandidáti do vysokých škol jsou vzrušeni. Jsou tací mudrci, kteří mohou mluvit o selském hospodářství, o náro- dohospodářství, o kominterně, jako když bičem mrskají, ale je jich málo. Ostatně znát látku podle knih skutečně nestačí: zkoušející mají záludně nahodilé otázky, na které se musí dát odpověď, prodchnutá „ideovou pevností“. Zkoušky, které by mohly být skutečně měřítkem kvalifikace studentů podle nadání, a zastavit takto proudící na vysoké školy da­vy, vybírající však vskutku ne podle schopnosti, ale podle stranických a třídních předností. Sedlák, dělník, rabfakovec, komunista mají přednost před ostatními. Mají utvořit bu­doucí „kádry proletářských intelektuálů“. Proto zpívají stu­denti v SSSR písničku „dejte mi za rubl tátu od stavu“, a proletářská genealogie se vymýšlí po meči a po přeslici. Tomu se říká pykat za hříchy předků.

Mládenec v tmavomodré tolstovce, bílých ponožkách a opáncích stojí v kanceláři university. — „Jak to? Vždyť jsem dostal ze všeho výbornou? Nemohl jsem propadnout.“ „Nevíme. Nevíme. Zdá se, že máte nedostatečnou z polit- gramoty. Ostatně tamhle jde sám profesor. Zeptejte se ho“. Muž se skřipcem na dlouhém nose se podívá do notýsku. „Ano. Nemůžete být přijat. Nenamáhejte se zbytečně“. Profesor chce rychle odejít, ale mladík se postaví rozkroč­mo přes chodbu a vyhrůžně se naň podívá. „Pardon, par­don, soudruhu. Neodcházejte ještě, prosím. Já vám jen po­vím jednu vesnickou bajku. Vy jste nikdy nebyl na vesnici, že ne? Kde pak, s takovým nosem — a na vesnici.“ Pro­fesor se začne neklidně vrtět. „Tak poslouchejte. Měla baba díži. Pěknou díži, až dvě vědra těsta se do ní vešla. Ale rok sloužila díže, dva sloužila díže, a pak, co by jen to bylo, začalo se do ní vcházet těsta míň. Ze začátku půldruhého vědra, pak už jen jedno. Inu baba se splašila. Jistě je v tom čert, pomyslila si a šla k popovi. Ech, povídá pop, náno ne­umytá. Uměj díži a je to. Vždyť je zarostlá špínou. Baba se dožrala. Myslí si — ty tomu rozumíš, kozle dlouhohřivý. Umejt! Čert v tom je. A šla k jáhnovi. A jáhen byl starý lišák. „Tu máš, Matrěnuško, svěcenou vodičku“, povídá. „Opláchni s ní jednou denně díži a modli se k tomu „Otče náš“. A mě dej penízky, já se pomodlím, snad spolu zlého ducha vyženeme.“ A co byste si soudruhu myslil? Pomohlo to! Baba běží k jáhnu a ječí: Otče, otče, zaplať ti to Pánbůh, týden jsem svátou vodou díži myla a už je jako dřív. Ani už mši sloužit nemusíš. — Víte proč to vypravuji, soudru­hu?“ „Není mi to dosti jasno“, odpoví suše profesor. „Tak vám povím. Vy jste ta bába, škola je ta díže. Máte málo místa, říkáte a proto nemůžete všechny přijmout. Ale místo abyste přijímali rozumně, strkáte do ní všelijaké blbce, kteří nic nedovedou a nepřicházíte na to nejjednodušší rozře­šení, že stavět mosty a železnice, učit na školách a tak dále, budou dobře ti, kteří jsou prostě nadaní. Mějte se blaze, soudruhu“.

Jsou zoufalci, kteří dělají zkoušky tři a čtyři roky za se­bou, až se konečně na vysokou školu dostanou, nebo se vzdají nadějí a jdou provozovat nějaké řemeslo. Jiní chodí na všelijaké prapodivné kursy, které „připravují ke zkouš­kám ze všech oborů, i z politgramoty“. Takové podniky se v důsledku poptávky velice rozšiřují.

Dvaadvacetiletý hoch, čtyři roky se zoufale dobývající na vysokou školu horních inženýrů a stačivší za tu dobu změnit spoustu výpomocných povolání, až po skákání s tře­tího patra ve filmu, stojí zas před zkušební komisí. Zdá se mu, že zná už všechny její úskoky nazpaměť, a nemá se čeho bát. Otázku dostane dětskou: „Program strany“. Vy­kládá po pořádku o programu a taktice strany, jakožto pro­gramu a politice proletariátu a vlády. O teorii revolučního marxismu, jakožto osnově toho programu a taktiky. O tom, že Lenin je ztělesnění této teorie a revoluční zkušenosti a o leninismu jakožto jejich vrcholném výrazu. Komise při­kyvuje. „Uf! Zdá se, že projdu“, myslí hoch s rostoucí nadějí. Tu nakoukne jeden ze zkoušejících do starých zá­znamů. — „Hm, hm! Vy jste tu už byl, pravda?“ — „Ano“. „Tak nám, soudruhu, řekněte, kde je teď Lenin.“ — „Ne, pomyslí si hoch — s tím mne nenapálíš. Chceš, abych přemýšlel, ale já odpovím prostě.“ „Iljič odpočívá v mausoleu na Rudém náměstí.“ — „Mýlíte se, soudruhu. Lenin je v srdci každého proletáře.“ Hoch cítí, že propadl zas. Zmocní se ho tichá zuřivost. Teď je mu všecko jedno. „Dovolte, soudruzi, abych sám, dobrovolně, vyložil politi­ckou otázku, která mne nadmíru zajímá, a sice otázku vy­možeností, které za devět let selsko-dělnické vlády Svaz so­větských republik svým občanům poskytl.“ Komise se naň nedůvěřivě podívá. — Nu? „K tomu stačí zazpívat jen jed­nu sloku Internacionály:

My shnilý starý svět rozrejem Do základu až,

A — potom....

Hoch se náhle zastaví a mlaskne jazykem. „Co dál?“ „Nic. Tady se ty vymoženosti končí. Co bude dál? Nu, to se neví...“

I studenti, kteří už šťastně studují na vysoké škole, ne­jsou politgramoty ušetřeni. Je povinným vyučovacím před­mětem, a ti, kteří dobře udělali zkoušky ostatní, ale pro­padli při politgramotě, nemohou přestoupit do staršího roč­níku. Na technice, kde se studenti o politiku zajímají ob­zvlášť pramálo, vládne na příklad profesor politgramoty, nahánějící hrůzu na všechny střední a vysoké školy svými těžkými učebnicemi a přísností při zkouškách. Je to beznohý Lifšitz (nohy ztratil při občanské válce), který každého ne- organisovaného by nejraději sežral. Nikdo z posluchačů techniky na jeho přednášky nechodí, kromě několika na­dšenců nebo zbabělců. Studenti se u něho objevují jen těsně před zkouškami, a to Lifšitze strašně dožírá. Má bystré oko a pamatuje si dobře tváře, tak že přes padesát procent žáků u něho obvykle propadne. Je nenáviděn. Jednou přijde k ně­mu mladá inženýrka od stavařů. Lifšitz sedí na stolici, vy­strčiv pahýlky nohou, a se zřejmou nelibostí poslouchá dív­činy odpovědi. Zná látku dobře. Má prosté, ale poměrně hezké květované šaty. Lifšitz nevydrží: „Poslyšte, občanko, politgramotu může nabiflovat každý. Ale jak mi vysvětlíte svůj buržoustský vzhled? Či si přivyděláváte na šatičky na Tverské?“ Po Tverské totiž chodí lepší prostitutky. Inže­nýrka je náhodou velká, zdatná a horkokrevná. Její síla by stačila i na jinačího chlapíka, než je Lifšitz. Rozmáchne se a vytne profesorovi takový políček, že ten spadne se židle a skutálí se s kathedry, zatím co posluchárna nadšeně vyje a píská.

Konec Nepu i vyprávění.

Píše se rok 1927. Je to rozhodně mezník v životě země. Soukromé obchody udušené daněmi se zavírají, nebo se jim pro neplacení konfiskuje zboží. Fronty na mléko jsou větší než obvykle (úplně nezmizely ani v nejlepších dobách, ani pro špatný dovoz). Máslo a smetana v soukromých Stáncích na trzích se zdraží, ale jsou přece jen kupovány, protože v družstvech jsou špatné a často se jich už nedostává. NEP zřejmě umírá.

A pak, je to velký rok výroční. Svaz republik připravuje desátou oslavu října. Čekají se hosté z ciziny, domy jsou na­rychlo natírány, ploty barveny, vydá se heslo „k desátému výročí ani jeden bezpřístřešný na ulicích Moskvy“. Bezpří­střešní skutečně tajuplně zmizí, protože jsou pochytáni a zavřeni, aby nedělali ostudu. Ale div divoucí, hned po osla­vách objeví se šťastně zas a provádějí obyvatelům své kou­sky dále. Po ulicích chodí Kavkazané štíhlí jako sirky, dříve „divoká divise“, teď Kremlovská garda. Nikdy za říj­nových oslav neproudily k Rudému náměstí takové davy. Jdou továrny, úřady, školy, GPU, university, komsomol, pionýři, osmahlé tělocvičné družiny, representanti všech re­publik SSSR a cupitají malá, mladší než revoluce sama, říj- ňata. V hustém demonstračním davu na hlavních třídách je těžko se vyznat. Ale vře-li v něm něco, pak je to aspoň cítit. A tak se všechny hlavy obracejí k jedné z vládních budov, ozdobené prapory a podobiznami vůdců, u níž se patrně mela odehrává. „Co je?“ „Kdybychom to věděli!“ — Jakási postava leze na balkon domu, je vidět žebřík, slyšet křik. Jedna z podobizen, ověnčených chvojí, je stržena. Lidé dole se tlačí ještě více. Je roztržena na kusy. Tu začíná křičet celá ulice. Milice dělá pořádek. To strhávali podobiznu Trockého. „Kdo to udělal?“ „To víte, že oni sami. Rvou se.“ „Ne, řekněte mi raději, kdo ho tam dal? To je nějaká tajná demonstrace.“ V novinách o tom není ani zmínky. Vše se provede rychle a soukromě.

Moskva je u příležitosti velkého svátku opilá. Opilí se potácejí večer po městě, leží přes chodník v tmavých ulič­kách, pivnice vyvrhují a přijímají nové a nové lidi. Jakási dělnice pobíhá zmateně před dveřmi lokálu ve středu města a prosí mimojdoucí: „Soudruzi! Pomozte, prosím vás. Nemůžu vyvést sama svého neřáda. Oh, mé neštěstí! Ožral se pod obraz boží.“ — Muž s mazaností opilého jí skutečně vyklouzne z rukou po každé, když ho vyvede, a mizí zas v pivnici. Skupina mládenců, procházejících se po ulicích slavnostně plných, se konečně dělnice ujme. Chytnou její drahou polovici pod paždí a táhnou ji pryč, zatím co žena běží napřed, nadává a ukazuje cestu. Ale opilý jde už sám. Pojal náhle neobyčejnou lásku k jednomu z mládenců a vě­nuje mu vlídně veškerou svou pozornost. „Pojď, mladý mu­ži, pojď ke mně na návštěvu. Dvě dcerky mám, kterou chceš si vyber, hned ti ji dám, když budeš chtít. Stará při­nese vodku! Vypijem! My jsme kamarádi, viď“ — sní bla­ženě, ale náhle přechází do výbojnějšího tónu. — „Já jsem dělník z tiskárny! Celý život, povídám, celičký život jsem tiskl pro buržousty, teď tisknu pro nás. Tak abych nepil, když jsem se dočkal toho ve-li-ké-ho svátku! Pojd’, mladý muži, pojď ...“

V jednom z moskevských divadel se hrál kus, nazvaný „Samům“. Byla v něm scéna, myšlená tak, že se obecenstvo mělo zúčastnit představení. Herci házeli do hlediště velké krásné pomeranče a diváci je měli vracet, tak že vznikala společná hra. Jen že se scéna nepovedla. Pomeranče byly sice házeny, ale nikoliv vráceny. Jeden z nich se zakutálel do chodby mezi židlemi přízemí a svítil ve tmě. Tu vysko­čila sedící u kraje mladá dívka, vrhla se naň jako drak a schovala za šaty. Za přestávky pak bylo vidět v rohu ku- řáckého salonu dívky tři, obrácené zády k procházejícím se lidem. Dívaly se sehnuty, do kouta. Jedna vytahovala něco ze záňadří a šeptala nadšeně: „Pravý messinský! A jak vel­ký! Člo-vě-če!“

Až potud znám běh života velkých dětí, jimž je teď dva­cet let, a to, nač hleděly s pochopením a bez údivu jejich oči.

**otázky a odpovědi**

Dokončení debaty o Rusku

i.

Pane redaktore,

nechci zneužívat Vašeho vlídného pohostinství ani trpěli­vosti Vašich čtenářů, žádám-li Vás, abyste otiskl ještě tuto moji odpověď na Váš článek, který jste připojil k mému dopisu v 51. čísle Přítomnosti. Soudím také z Vašeho článku, že mi totiž určité otázky přímo kladete.

Kdybyste však byl v tomto mém výkladu svého článku ji­ného mínění, obracím se k Vašemu citu milosrdenství a prosím Vás, abyste mě nenechal bloudit ulicemi tak vyří­zeného, jak nebyli ve Vašem časopise vyřízeni ani ti, o nichž Vaši čtenáři (a já mezi nimi) věřili, že už nikdy nevstanou z mrtvých — a ejhle! oni opět zasedli na vy­soká místa! Totiž tak vyřízený. bych se musil cítit, kdy­by... Kdyby bylo všechno tak, jak to říkáte Vy. Budu co nejstručnější, ale nevynechám nic podstatného.

Předně mi laskavě dovolte, abych konstatoval, že vy­cházíte v první části svého článku z nesprávného předpo­kladu, jako bych na svých přednáškách o Sovětském svazu mluvil tak, že bych mluvil jen o světlých stránkách jeho života a nepříznivé zamlčoval. Nemám na podobném líčení poměrův Sovětském svazu žádný zájem a podobný způsob bych také považoval pro sebe jednak za nedůstojný, jednak za nebezpečný, neboť bych mohl být usvědčen z nepravdy velmi snadno a jednoduše na příklad tím, že by mi někdo ocitoval některé sovětské noviny, které mají dost zpráv o tom, co je v Sovětském svazu nesprávného, nedokonalého a podobně, zpráv i daleko nepříznivějších než jaké přinesl dr. Slavík. Váš předpoklad plyne zajisté z toho, že jste moji přednášku neslyšel.

Z mé přednášky byste zjistil, že mé stanovisko je také tak zvané kritické (nebo chcete-li objektivní), to jest ne­zakrývám ani dobré ani špatné ze života v Sovětském svazu. Jenomže rozdíl mezi mnou a některými jinými tak zvanými kritickými referenty je při tom v tom, že ne­říkám, že mluvím kritickv. To slovo má pro mne jed­nak velikou závažnost, jednak se ho bojím užít proto, že slyším-li někoho tvrdit, že bude mluvit (nebo psát) na příklad národně, státotvorně, demokraticky, socialisticky, kriticky nebo objektivně, myslím si vždy: kdybys nám radši řekl, co myslíš, a posouzení o tom, mlu- víš-li národně, státotvorně, demokraticky a tak dále nechal nám, abychom tu po případě neseděli jen tak zbůhdarma. (Totéž platí na příklad o demokratickém způsobu vlád­nutí : nevládne ještě demokraticky ta vláda, která to o sobě říká.)

To, že jsem si přednášku napsal, mělo pro mne ještě jednu výhodu. Přednášel jsem pro korporace velmi různého zabarvení (na příklad pro místní organisace Čs. obce legio­nářské, Dělnické akademie, Svazu přátel SSSR, pro evan­gelické bohoslovce a jiné) a stalo se mi nejednou, že mě pořadatelé před přednáškou žádali, abych s ohledem na théma samo, na pořadatele, na místní poměry nebo jiné věci zabarvil přednášku tak či onak. Říkal jsem jim: „Přá­telé, to po mně chcete mnoho. Byl jsem v Sovětském sva­zu, řeknu vám, co jsem tam viděl, proč myslím, že ty a ty věci dělají tak a ne jinak, řeknu Vám, jaké jsem poznal Rusko před revolucí a jaký je rozdíl mezi tím, co tam bylo tehdy a co je tam dnes — stejně jako bych vám to řekl, kdybych byl v některé jiné zemi a vy chtěli vědět, co o ní vím. Svůj výklad mám formulován tak, abych se nikoho nedotkl, tím méně, abych někoho urazil. A mám jej napsán, mluvím všude stejně — chtěli byste po mně opravdu příliš mnoho, kdybych jej měl pro každého zvlášť upravovat.“

Z mé přednášky byste dále zjistil, že není pravdou, že jsem na svých přednáškách „zaséval a pěstoval rozhodný nesouhlas jednak s těmi, kdo dnešní poměry v Rusu kri­tisují, a jednak s těmi, kdo poměry naše vlastní kriti­sují málo nebo s ohledy“ —- nic takového jsem nikdy na svých přednáškách nedělal.

Jestliže toto vše konstatuji, tedy ne proto, abych Vám vytýkal, že jste měl úmysl mi křivdit. Nebyl jste prostě správně informován a proto nepovažuji za nutné odpoví­dat na drobnější závěrky, které z Vaší nesprávné infor­mace plynou; čtenáři sami poznají, co při tom mohu mít na mysli.

Rád Vám však potvrzuji, že správně citujete moji od­pověď v debatě v užším kruhu na otázku, je-li Sovětský svaz policejní stát? Víte, že jsem byl požádán, abych na ni odpověděl: Ano či Ne a odpověděl jsem: Ne, stejně jako jsem odpověděl: Ne, na tutéž v zápětí mi položenou otázku, je-li Itálie policejní stát ? Byla to otázka, řekl bych prosto- myslná, kterou si tazatel chtěl zjednodušit složitou věc. Policejní stát je stát, který vidí státní moudrost v policii, řeší všechno policií a tak dále; proto, opakuju, Sovětský svaz není policejní stát.

Opakuju své tvrzení přes to, že tento můj výrok Vám stačí, aby „bylo možno z něho uhádnout charakter celého Vašeho (to jest mého) působení v ruské otázce“. Jste opravdu přísný, přísnější než onen muž z historie (jeho jméno mi vymizelo z paměti, zdá se mi, že to byl jakýsi vynikající advokát), který žádal, jako kost, ne jakoukoliv kost, ale jakoukoliv větu jakéhokoliv člověka, že dokáže, aby se tento jakýkoliv člověk pro tuto svou jakoukoliv větu ocitl na šibenici. Buďte však ujištěn přes to mou sho­vívavostí pro případ, že bych Vás měl soudit pro jakou­koliv Vaši větu, kterou jste řekl nebo napsal v minulosti, v přítomnosti (ivPřítomnosti) a kterou ještě řeknete nebo napíšete v budoucnosti. V každém takovém případě bych Vás jistě obtěžoval otázkou, abyste laskavě vyložil obšírně, za jakých okolností jste ji řekl anebo napsal, jaké Vás k ní vedly pohnutky nebo důvody, proč jste se vy­jádřil tak a ne jinak.

Než přijdu k druhé části Vašeho článku, chtěl bych Vás ještě upozornit, že se mi podařilo objevit motiv u dra Sla­víka pro to, aby psal a mluvil dnes tak, jak píše a mluví, motiv, který se nepodařilo, jak říkáte, objevit Vám. Dr. Slavík píše o tom sám v týdeníku Sobota ze dne 10. pro­since 1932 toto: „Je pravda, že jsem chtěl po návratu svými články, pokud mohou míti nějaký vliv, přispěti (vy­právěním toho, co jsem viděl) směru v bolševické straně, který chápe veškeru zhoubnost ani hospodářsky ani kul­turně nepodložené fikce, že lze v zaostalém Rusku vybudo­vati v několika letech, nač si země mnohem pokročilejší netroufají, ač jejich proletariát také touží po vytvoření nového života.“ Vidíte, že to s tou nestranností dra Sla­víka není tak zlé. Jde mu o určitý druh intervence, ovšem že duchovní. Já těchto úmyslů ani ambicí opravdu nemám.

A nyní o druhé části Vašeho článku, v němž, jak myslím, mi přímo kladete určité otázky. Plynou ostatně také z růz­ných míst Vašeho článku, ale dají se shrnout v jedno: Jsem-li pro diktaturu (revoluci, násilí) anebo pro demo­kracii (evoluci, cestu nenásilnou). Rozumím Vaší otázce tak, že se ptáte po formě (taktice), ne po obsahu demo­kracie, neboť chcete vědět, jak to na jednom místě přesně formulujete, jaký zastávám názor v otázce „dělítka mezi komunismem a evropským socialismem, v otázce diktatury nebo demokracie“. Chápu jednak to, že se ptáte po formě a ne po obsahu demokracie (diktatury) a chápu také Vaši rozhodnou naléhavost, vyjádřenou slovy, že „v tom má míti každý z nás u sebe jasno“. A chápu vůbec všechno Vaše rozhořčení, které jste při tom projevil, když jste na­psal, že se má „činnost podobá činnosti komunistického agitátora“, neboť zacházím prý s diktaturou způsobem „nedbalým, tváře se jako by nestálo její prozkoumání ani za dvě slova“ a proto, že se snažím „tento rozdíl (mezi diktaturou a demokracií) lstivě vymazat nebo zmenšit“, vystupuje při tom „jako ani ryba ani rak“, což není příliš čestná role, ale snad zdravá pro toho, kdo byl vyslán, aby se pokusil hrát roli objektivního“. Řekl jste mi toho, při­znávám, tak právě dost — nehledě k tomu, že jsem o této otázce v odpovědi dru Slavíkovi nepsal; anebo, jak si také myslím a soudím z Vašeho článku, snad právě proto jste mi toho tolik řekl. Je správné, co tvrdíte, že to jasno hledá, opravdu, čím dále tím více lidí; mnoho lidí hledá při tom zároveň ještě odpověď na otázku po obsahu demokracie (diktatury).

Zkoumaje však jasno, které Vy máte v této otázce, dovoluju si citovat z Vašeho článku: „Kdyby bylo možno, až se všechno spočítá, více vykonat nedemokratickou cestou

tak jen s chutí do toho! Ale tuto možnost právě popírá­me.“ Vidím, že popíráte možnost takového výpočtu, který by (rozumím tomu tak, že nyní) dával naději na úspěch, ale nepopíráte, že kdybv někdy někdo (a tedy i Vy) takový výpočet měl, že mu (a tedy i sobě) dáváte placet slovy: Tak jen s chutí do toho! Myslíte, že to, co tím říkáte, není, jak to Vy formulujete, „ani ryba ani rak“?

Připomínaje dále, že i o těchto věcech mám místo ve své přednášce, odpovídám, nač jsem tázán, doufaje, že mi bude dovoleno vypovídat souvisle a obšírněů, aby se mi nestalo, že bych se ocitl pod šibenicí po druhé. Vězte tedy, že si přeji demokracii (evoluci, cestu nenásilnou) a že to neříkám proto, že mám strach, abych nevisel co nej­dříve. Je to přání, které mám už proto, že jsem viděl a prožil část ruské občanské války a nepřeju ji nikomu v zá­padní Evropě, kde, myslím, že by pro nokročilost této části světa měla daleko tvrdší formy než „v zemi nízké kulturní úrovně“, jak říkáte Rusku (Sovětskému svazu); dá se tak soudit na příklad při srovnání rozdílu fronty němeeko- francouzské a německo-ruské.

Na jedné své přednášce jsem dostal mimo jiné otázku, kdy začne v Evropě sociální revoluce. Odpověděl jsem, že soudím, že sociální revoluce v Evropě už nezačne, protože už je, že nevypukne, jako vypukl 28. říjen; o datu, kdy začala, že je nutno přenechat slovo historikům a jiným, aby se o tom časem dohodli.

Z toho bych tedy vycházel, stejně jako z Vašeho správ­ného poznání, že mě zajímají především hospodářské věci; zajímají mě proto, že hlavně v nich a v jejich vývoji vidím činitele, který rozhoduje o událostech velmi důležitých, jako je třebas otázka války a míru, otázka revoluce a evo­luce. A tento činitel rozhoduje nejen o těchto otázkách, ale také o formě jejich průběhu. Tu formu však určují v revoluci nejen ti, kdož revoluci, jak se stručně říká, dě­lají, ale hlavně ti, proti nimž je revoluce vedena. Žijeme-li tedy v sociální revoluci, určují její průběh a budou jej i nadále určovat hlavně ti, kteří hájí to, co je zastaralé, co má být odklizeno a nahrazeno novým. (Já na příklad souhlasím s těmi, kdož myslí, že stále se rozvíjející tech­nika, výrobní, hospodářské poměry vedou ke kolektivi- saci (socialisaci) a také s těmi, kdož chtějí dosáhnout nor­málních (klidných) poměrů tím, že tomuto vývoji do­opravdy pomáhají. V nich vidím také ty, kteří doopravdy zabraňují násilnému řešení.) S otázkou svobody je to při tom na celém světě stejné. Kdo jde s tím proudem, který vládne, má všude svobody více; kdo jde proti němu, má jí méně, tolik, kolik si jí dobude.

Je mi jasno, že jsem těmito pravdami nic neobjevil. Jsou to pravdy, které také část našeho národa vyzkoušela ve světové válce. Tehdy učinili totiž někteří to, co připouštíte také Vy: Spočítali všechno, řekli si, že je možno více vy­konat nedemokratickou cestou, a šli s chutí do toho! Ukázalo se, že to spočítali dobře, a v čele s mužem, jenž před revolucí a násilím vždy varoval, vyhráli. Podobně tomu bylo v Rusku.

Když se o této a takových otázkách mluví věcně, zdá se mi, že na příklad mezi Masarykem a Leninem není tak velikých rozdílů, jakých potřebuje agitace. V zajímavé brožuře „Sovětské Rusko a my“, vydané „Českým legio­nářem“ v roce 1920 (tehdejším Časem) se najde pro to dosti dokladů.

Tento „Český legionář“, o němž nelze pochybovat, že je rozhodný demokrat, a že je pro demokracii (obsahem i for­mou), soudí na př. diktaturu shovívavěji než Vy. Praví (na straně 65): „Diktatura sama o sobě nemusí býti špatná; jen o to běží, kdo diktuje a co diktuje.“ Anebo jinde (na straně 58) cituje o revoluci Lenina, který praví: „Nesmíte se uchopit politické moci a nesmíte se o to ani pokusit, pokud není boj doveden na jistý stupeň; a tento stupeň je v různých zemích různý a není za různých okolnostístejný; správně jej dovedou určit jen mysliví, vyzkoušení a zběhlí političtí vůdcové proletariátu v každé určité zemi.“ A na jiném místě praví (Lenin), pokračuje autor: „Tak­tika se musí opírat o střízlivé, přísně objektivní odhadnutí všech třídních sil daného státu s hlediska světového, států jej obklopujících, jakož i rozpoznání zkušeností revolučního hnutí.“ A „Český legionář“ uzavírá svojí větou: „Měřítko přísné a správné.“

Myslím, že jsem vyčerpal to hlavní, jednak vlastní od­povědí, jednak citáty (s nimiž souhlasím) z revolucionářů, kteří vyhráli. Je v těch citátech také odpověď na otázku, mají-li se ruské metody, jak se říkává, přenášet do jiné země, a to od — samotného Lenina, který na tuto otázku odpověděl ještě zřetelněji anglickému dělnictvu („Sovět­ské Rusko a my“, 567): „Můžete-li vyvolat revoluci p o- kojnou, nebude tím nikdo více potěšen než my v Rusku. Zůstaňte věrni svému odborovému a pracovnímu hnutí! Neodstupujte od tohoto hnutí, nemusíte-li. Varujte se před­časných stávek a nezralých nepokojů. Držte pohromadě, dokud nebudete míti jisté vítězství a neutíkejte se k násil­nostem.“

Ptal jste se také po otázce demokracie, svobody v So­větském svazu. Dovoluju si citovat zase Masaryka (Roz­hovor s redaktorem Der Wiener Tag ze dne 8. prosince 1932): „Demokracie je na pochodu... V Itálii i v Sovět­ském Rusku . . . Ano. Vzdor fašismu a vzdor sovětské dik­tatuře. V těchto věcech je nutno vidět trochu hlouběji... Sověty, ty mají, myslím, dokonce až velmi mnoho parla­mentarismu, ať se tomu jakkoliv brání.“

A ještě citát dru Slavíkovi na jeho dobrou vůli přispět jednomu směru v bolševické straně. Je z knihy Karla Stlou­kala, Československý stát v představách T. G. Masaryka za války (strana 72): Když jeden z účastníků zahraniční revoluce vykládal presidentovi, že se v té revoluci mělo dělat to či ono jinak, řekl mu nakonec president s úsmě­vem: „Až to budeme dělat po druhé, uděláme to lépe!“

Myslím, že si, jak vůdcové ruské revoluce tak také vůd­cové dnešní positivní politiky a konstruktivní výstavby v Sovětském svazu říkali a říkají také nějakou takovou větu.

II.

Toť opravdu vše, co jsem ještě chtěl říci. S díkem za

pohostinství i trpělivost \_ „ , ,

*Ing. Bohumil Pnkryl.*

Milý pane Přikryle,

chcete zajisté, abych se zarděl, mluvíte-li tak okázale o vlídném pohostinství, jehož se Vám dostalo v „Přítom­nosti“. Ale nač bychom spolu hráli takovouhle hru? Víte tak dobře jako já, že mnoho vlídnosti nebylo. Jen takový demokrat, který má v žilách limonádu a v srdci lhostej­nost, dbá při takové debatě v první řadě zdvořilosti, má-li proti Vám takové věci, jaké já se domnívám, že proti Vám právem mohu míti. Domníval jsem se spatřovati, kterak na vlkovi odchlipuje se špatně nasazená kůže beránčí, od- pustíte-li mi toto přirovnání. Dáme vládnouti vlídnosti, až spolu budeme hovořiti o věcech bezvýznamnějších a nikoliv o takových, z nichž může téci krev a na nichž jsou závislý životy a osud generace.

Nenazval jsem Vaše působení v ruské otázce vzdáleným kritičnosti jen proto, že Vy jste mi poznání neulehčil a uvedl jste mne v omyl, nepodotknuv výslovně, že mluvíte kriticky. Obávám se, že by nebylo mnoho platné, i kdybyste to byl podotkl, neboť nikdo aspoň částečně rozumný nepo­suzuje výkon podle vývěsky, kterou autor nad ním ráčil upevnit, nýbrž podle obsahu. Musím odmítnout Vaše po­dezření, že jsem o Vás mylně informován. Mluvil jsem s Vámi o Rusku sám nejméně dvacetkrát, protože mne za­jímala psychologie Vašeho nezřetelného politického stano­viska, a mohl bych po tolika zkušenostech skoro platit za specialistu pro téma „Pan Přikryl a sovětské Rusko“. Jestliže přes tolikerou příležitost jsem nic nepoznal a mám Vás za nekritického, ačkoliv Vy kritický jste, pak buď jest kritičnost obsažena ve Vašem slovním i písemném díle ve stavu tak tenounkém, že je to až neznatelno, nebo mám tak špatné duchovní oči, že věru učiníte lépe, nebudete-li se mnou ztrácet čas a budete pokračovat ve své obhajobě demokratického postupu bez ohledu na mne, který nic ne­pochopím. A uznám, že máte právo býti zahořklý: neboť svět, který je tak špatně zařízen, že v něm zřejmá kritič­nost je pokládána za nekritičnost a obhajoba demokracie skoro za komunistickou agitaci, nutně dohání k mrzutosti.

Musím však bohužel pokračovat v rozvíjení jiného mí- není o Vás než je to, jímž Vy sám o sobě disponujete. Způsob, jakým jste se s ostatními účastnil pronásledování dra Slavíka, mne v tom utvrdil. Pravíte, že se Vám podařilo objevit u něho motiv pro neobjektivnost: citujete jeho vlastní slova, že chce prospěti pravému směru v ruské bolševické straně. Snad opravdu chce, ačkoliv je ovšem podnik nadmíru těžký, několika články v Čechách chtít hýbat věcmi v Rusku. Ale jak chce pomoci? Citujete: „vy­právěním toho, co jsem viděl“. Jestliže někdo chce mít vliv jen pravdivým vylíčením toho, co viděl, tedy to není za- vržitelný způsob. Stejně není možno obvinit z neobjektiv- nosti toho, kdo chce mít vliv na stavitele a praví mu, že staví příliš tenké zdi a že by stavba mohla spadnout. Chce mít vliv, ale mluví pravdu, a to je to hlavní. Jak by mohl dr. Slavík prospěti pravému směru v ruské komu­nistické straně tím, že tady v Čechách bude vyprávět o Rusku bajky? To je mi docela záhadno. Levý směr v Rusku by snadno mohl říci: hleďte, jak lže — a žádný pravý komunista v Rusku by se o to neodvážil opírat, neboť v Rusku jsou ruské poměry zajisté obecně známy, a pochmurné informace Slavíkovy byly by ihned odplaveny proudem spontánní a veselé spokojenosti lidu. Představte si, prosím, pro příklad, že by někdo v Dánsku o Čechách psal prolhané články, jejichž nepravdu by každý Čech snadno mohl odhalit: mohl by ten muž v Dánsku tím ně­jakému politickému směru u nás prospět? Podle mého úsudku právě mínění dra Slavíka, že uveřejněním svých zkušeností pomůže určitému směru v Rusku, svědčí o upřím­nosti jeho podání. Pokládá svůj materiál za tak závažný a za tak nevyvratitelný, že myslí, že samo jeho uveřejnění, které protrhne perpetuum silentium, jež je v Rusku ulo­ženo zachovávat o některých okolnostech, posílí směry, jež odporují tomu, aby násilná industrialisace byla prováděna za cenu takových obětí.

Dostává se mi ostatně právě potvrzení Slavíkovy ob­jektivnosti, potvrzení, jehož si vysoce cením pro osobu jeho původce. J. E. Šrom, který nebyl v sovětském Rusku na krátkém výletě, nýbrž prožil tam celých jedenáct let, vždy byl pokládán spíše za sovětofila a i v světovém tisku platil za krajně objektivního informátora o ruských věcech, poslal pro „Přítomnost“ článek, který bude uveřejněn v ně­kterém příštím čísle. Dovolte, abych z něho zatím jen tolik prozradil, že se staví na stranu dra Slavíka, prohlašuje, že „jeho vývody v celku odpovídají názoru, k němuž jsem neodvisle dospěl za posledních let“, a praví: „považuji za svou občanskou povinnost, abych před naší veřejností také otevřeně vystoupil.“ I Šrom i Slavík byli příznivci sovětů a oba jsou znalci. Jestliže nyní, vidouce způsob, jakým pěti­letka je prováděna, oba se odvrátili, není to, pane Při­kryle, spíše příčina k zamyšlení než k pronásledování? A právě proto, že jsem viděl, že veřejné mínění naší mládeže je v tak pathologickém stavu, že místo těmto dvěma mu­žům věří raději obyčejným agitátorům, jejichž obyčejnost je patrna, položil jsem dru Slavíkovi onu otázku, z níž vzešlo naše dnešní hádání: jak je to možno?

Pravíte, že o otázce diktatury jste ve své odpovědi dru Slavíkovi nepsal, a to Vám rád věřím. To je právě zvlášt­nost Vaší metody, která se zakládá na zámlkách. Což dikta­tura není ruskou skutečností právě tak jako pětiletka? Je velmi mnoho komunistických agitátorů, kteří o ní raději nemluví, a jsou-li požádáni, aby přece promluvili, velmi se zlobí, a jak mohu přehlédnout, počínají si potom právě tak, jako Vy dnes: uvádějí v pochybnost, že by mezi de­mokracií a diktaturou byly podstatné rozdíly. Neboť pra­vou podstatou Vašeho dnešního dopisu jest ta okolnost, že třímáte v ruce houbu, kterou se snažíte setřít ony rozdíly s tabule světa a paměti lidské. Tváříte se, jako by je bylo nutno hledat drobnohledem. Přiznáváte se, přímo jsa mnou tázán, k demokracii, ale způsobem tak malátným, že z toho nevyskočí ani jedna jiskra. A přiznav se, ihned provádíte důkaz, že demokracie a diktatura jsou si vlastně podobny. Dramatického protikladu mezi demokracií a diktaturou u Vás není; ve Vašem líčení jsou to dva odstíny téže barvy.

Dovolte, abych sledoval několik tahů, jež provádíte svou houbou. Sovětské Rusko, pravíte, není policejní stát, po­něvadž nevidí státní moudrost v policii. To, jak i hlupákovi je zřejmo, je pouhá slovní hříčka. Je-li nějaký stát poli­cejní nebo ne, nelze dokázat podle toho, vidí-li v policii moudrost (o to je možno se do nekonečna hádat), nýbrž jen podle toho, v jakém rozsahu policie užívá. Kdybychom užili Vaší metody na jiných příkladech, musili bychom, a jistě bychom tím vzbudili překvapení, prohlásit, že v Čes­koslovensku se neplatí těžké daně, poněvadž fin. ministr ně­kolikrát prohlásil, že ve zvyšování daní nelze viděti rozumný směr a že toho užívá jen k svému politování a z nutnosti. Pro tento názor finančního ministra nejsou však daně o nic lehčí a skutečnost fiskalismu o nic příjemnější, a právě tak je asi jedno odpůrcům ruské vlády, když jsou vlečeni na popraviště, do vězení nebo k Ledovému moři, zda policisté, kteří je vlekou, jsou státem považováni za prostředek mou­drosti neb za něco jiného. Abyste byl důsledný, musil byste prohlásit, že ani fašistická Itálie není policejní stát, ač­koliv je to od Vás jistě oběť na smýšlení. Jak zajisté i sám pozorujete, není na světě vůbec žádných policejních států, když jste to takto uspořádal a osvětlil. Abyste setřel prach kritiky, který se na Rusku usazuje, zprovodil jste pojem policejního státu se světa vůbec. Ale víte zajisté, proč tak děláte: jestliže ani Rusko, ani Československo není poli­cejním státem, tedy by se přechodem k ruskému systému poměry u nás mnoho nezměnily. Líčíte to tak, jako kdyby demokrati se báli jen šelestění suchého listí.

A opět pohnula se Vaše houba a dovolila si jedním tahem smazati rozdíl mezi svobodou a nesvobodou: „S otázkou svobody,“ píšete, „je to na celém světě stejné. Kdo jde s tím proudem, který vládne, má všude švobody více; kdo jde proti němu, má jí méně, tolik, kolik si jí dobude.“ Opět — jaká to ráznost v ničení rozdílů! U nás, nesouhlasí-li někdo s vládou, jde a hlasuje a' snaží se získat většinu. V Rusku, chce-li něco docílit, aby sbíral pušky a děla a pustil se do boje na opravdový život a opravdovou smrt. Trocký docela mírnou cestou, řečmi na schůzích, jak se u nás dělá bez všeho zabraňování, ničím jiným, snažil se získat většinu. Za to byl deportován, a jeho stoupenci, staří bolševici, pozatýkáni. R. 1928 bylo v Moskvě popra­veno skoro dvacet lidí a jak vláda sama udávala, pro žádný konkrétní přečin, nýbrž jen tak pro zastrašení. A pan Při­kryl filosofuje, že „s otázkou svobody je to na celém světě stejné“. Není-li toto opovážlivost před tváří pravdy, pak už není žádné opovážlivosti, právě tak, jako prý není žád­ného policejního státu. Člověk, který je v normálním uží­vání svých duševních vlastností, může jen tenkráte tvrdit, že s otázkou svobody je to pod diktaturou i v demokracii stejné, jestliže sleduje nějaké postranní úmysly. Přejete si, abych uvažoval vždy o Vašich pohnutkách, proč činíte ten či onen výrok. Jak vidíte, právě o nich intensivně uvažuji a sděluji Vám jediný možný výsledek své námahy. Už ve slově diktatura je obsažen protiklad k svobodě; ruští vůdcové nikterak se nestydí za to, že se pojmu svobody hlučně vysmívají. Ale Vy našlapujete tichounce, něžně stí­ráte hranice mezi černým a bílým. Ale nevím, proč se tolik namáhám, abych dopomohl k vítězství faktům, která kaž­dému jsou zřejmá. Míníte-li, že mezi osudem odpůrce vlády v demokracii a v diktatuře není žádného rozdílu, patrně bych debatou o tom jen zbytečně ztrácel s Vámi čas.

„Mezi Leninem a Masarykem není tak velikých rozdílů, jakých potřebuje agitace“: houba, jak vidím, opět se po­hnula. A není-liž pravda, mezi Stalinem a Benešem také ne; není tak velikých rozdílů mezi tím, že v Rusku je do­volena jen jedna strana, a u nás, kolik se jich občanstvu zachce, mezi osobní svobodou a osobní nesvobodou, mezi tím, že v sovětech může vydávat noviny jenom vláda a u nás každý, koho to napadne, není rozdílu mezi trestem vypo­vězení a trestem pouhé konfiskace v novinách, není tak veliký rozdíl v tom, že u nás může býti někdo odsouzen k smrti jen řádným soudem a v Rusku je tato gigantická moc svěřena už policii, není rozdílů mezi pokojem a občan­skou válkou, mezi teorií humanity a teorií „když se kácí les, lítají třísky,“ mezi psem a kočkou ■—• prosím Vás, jme­nujte mi rychle alespoň dvě věci na světě, mezi nimiž je poctivý rozdíl, abych si oddychl od protivné sladké omáčky, kterou poléváte všechny pojmy!

Protože nic na světě není nového, není originelní ani Váš způsob. Užíval ho už před lety p. profesor Nejedlý tak vydatně, že se všem zprotivil. Slavný jeho výkon pozů­stával v tom, že prohlásil, že nechápe, proč lidé se tolik strachují revoluce, když přece také Masaryk už ohlásil re­voluci hlav a srdcí. Scházelo, aby dodal, že Vrchlický také provedl revoluci českého verše, a že tedy obavy před ko­munistickou revolucí jsou bezpodstatný. Jak patrno, jéště jen krok, a upadneme do žvanění úplného.

Ačkoliv se to už nepodobá pravdě, jsou přece také dů­ležité věci, ve kterých s Vámi úplně souhlasím. Věřím jako Vy, že stále se rozvíjející technika a výrobní poměry po­vedou k socialisaci a že klidnému vývoji napomáhají ti, kdo mu nepřekážejí násilně. Přeji si ovšem daleko upřím­něji než patrně Vy, aby se to událo cestou demokratickou a bez toho barbarství, kterým je provázena každá diktatura a zejména ruská. Pravím-li, „kdyby bylo možno více vyko­nati nedemokratickou cestou, pak s chutí do toho!“, ne­znamená to, že nejsem ani ryba ani rak v této otázce, jak mi chcete oplatit. Mohu také říci: kdyby bylo možno zápal plic léčit studenými sprchami, pak s chutí do toho! Ale to neznamená, že nejsem ani ryba ani rak v otázce léčení zápalu plic. Vím, že sprchy třeba vyloučit. Právě tak jsem přesvědčen, že přirozený vývoj hospodářský má nejvíce chanci pod vládou demokratickou. Chtěl jsem tou větou vyjádřiti, že pro věrnost k demokracii máme i důvody prospěchu hospodářského, nikoliv jen záhadnou formální příchylnost k slovu demokracie.

Poněvadž vůbec, jak pozoruji, je Vám těžko činit rozdíly, nečiníte také rozdílů mezi politickou revolucí, kterou dělal Masaryk, a hospodářskou, kterou provádí Stalin. Změniti revolucí politický stav je snadno; změniti hospodářské pod­mínky je mnohem nesnadnější. Ale tento výklad je ostatně obsažen ve spisech tolika autorit (mezi nimi také komu­nistických), že Vás raději odkazuji přímo na jejich četbu.

*F. Peroutka.*

**dopisy**

Český Comstock na obzoru?

Vážený pane redaktore!

K dopisu zn. L. K. poznamenávám pouze toto: Pisatel se dovolává neprávem autority prof. Saldy, jehož článku o českém románě patrně neporozuměl. Naopak, náš předníkritik vyjádřil velmi nekompromisně, oč v podstatě jde, v zá­věru svého skvělého článku „O poesii mravné a nemravné“ (Saldův zápisník, V. 3,) „Važte si trochu své lidské důstoj­nosti a nebuďte pokrytci, pánové! Není nic směšnějšího a nic víc zneuctívajícího člověka než to. A zrušte už jednou dozor moralistů a policajtů nad uměním. Nestrachujte se tolik o zhoubný vliv, kterým prý působí umění na lidi a kterým prý je mravně kazí. To jsou strašidelné pohádky starých Vysloužilých helmbrechtnic pro staré děti s vodnatelnými hla­vami. Buďte jisti, že ten, kdo mravně klesne, když byl přečetl uměleckou knihu nebo viděl umělecký obraz, byl k pádu již dávno zralý — důkladná hnilička — a že by byl bez té knihy nebo bez toho obrazu klesl pravděpodobně níž než s ní nebo s ;ním.“

Jistě se dovíme i mínění jiných našich vynikajících kritiků (prof. Chudoba se vypořádal s názory prof. Rádla v právě vyšlém dvojčísle „Nových Čech“). Píše-li podnětný, ale nevy­počitatelný filosof způsobem tak skreslujícím o vážném uměni, je, myslím, povinností milovníka literatury, aby se ohradil a zastal se svého oboru. Bylo by smutné, kdyby se snad na konec metody demagogie měly přenést i do oblasti umění. Je ovšem těžko se zachovat: nereaguje-li se na výpady (nikoli jen nevinné „dvě otázky“) prof. Rádla, píše se o „ rozpačitém mlčeni“, reaguje-li se, je to „denunciace“. Tedy noli me tangere? Nemůže se však očekávat ani od ctitelů Masa­rykových, že budou e o i p s o přijímat veškery názory prof. Rádla, jejichž proměny ani nestačíme sledovat. K tomu zajisté není ani zapotřebí žádné osobní antipatie!

Zmínkou o Waltu Whitmanovi bezděčně L. K. jen potvrdil nebezpečnost tendenčních literárních puritánů. Je o tom málo tak křiklavých důkazů ve světové literatuře jako právě osud Whitmanův. Jeho stébla trávy, vlastnoručně jím vysá­zená, sám Whittier hodil do ohně, a ctihodný Emerson, který je přijal s nadšením, později ve své anthologii „Parnassus“ dokonce vynechal Whitmana, největšího básníka své doby! Takový byl tlak moralistů, protože se Whitman první odvážil psát o sexu bez sentimentality. A rok před svou smrtí, v červnu 1890, napsal básník, vyhoštěný ze všech časopisů a nakladatelství s tragickou resignací: „I am now set out in the cold by every big magazine and publisher, and may as well understand and admit it..Váš *V.*

Lpadek agrárních družstev

Vážená redakce!

Článek obchodníka obilím, který se styděl podepsati plným jménem a skrývá se za začátečními písmeny A R, se hemží samou nepravdou. Píše, že žádný z obchodníků nemůže si dovoliti obchodovati takovým způsobem, jako obchoduje Kooperativa, poněvadž ví, že za ním, nestojí vládní činitelé, kteří by jeho ztrátu kryli subvencemi, a pochybuje, že by si to dovolila sama Kooperativa, kdyby věděla, že jí vláda více na její ztráty subvence neposkytne. Jest to vyložené klamání veřejnosti, neboť Kooperativa nikdy žádné sub­vence na krytí svých obchodních ztrát, ať přímo nebo nepřímo, nedostala, ježto v důsledku obchodní kulance, obezřetného vedení a iniciativy žádné bilanční ztráty neutrpěla. Také konkrétní příklad, který jest uváděn, že některá větší hospodářská družstva v ječmenář­ském kraji utrpěla značné ztráty poklesem cen ječmene skladového z rozkazu Kooperativy pro vývoz, jest vymyšlen od prvého písmene do posledního. Kooperativa podobným způ­sobem neobchoduje a nikdy neobchodovala.

Pisatel, který se za svoje jméno stydí, odvažuje se o skla­dištních družstvech psáti tak nehorázným způsobem, že by neinformovaný čtenář mohl souditi, že hospodářská družstva skladištní jsou vedena neodborně nesvědomitými lidmi, kteří se dopouštějí zpronevěr — pisatel dokonce mluví o nesčetných zpronevěrách. Jsem po dobu 17 let ve službách družstev­nictví, a za celý ten čas nebylo jediné zpronevěry v našich hospodářských družstvech skladištních. Pokud je mně známo z novin, vyskytly se u moravských hospodářských družstev dva případy zpronevěry, z nichž jeden byl plně kryt náhradou dotyčného úředníka.

Nevím, proč by se měl dělati rozdíl mezi hospodářskými družstvy skladištními a mezi akciovými bankami, po případě jinými průmyslovými podniky, které podle platných zákonů o úhradě ztrát, způsobených mimořádnými poměry pováleč­nými, obdržely příspěvky na ztráty vzniklé platební nezpůso­bilostí jejich obchodních komitentů. Ztráty hospodářských družstev vznikly právě tím, že četní obchodníci, zvláště obchod­níci obilím, jako odběratelé družstev, se soudně nebo mimo­soudně vyrovnali aneb upadli v konkurs, a družstvům neza­platili to, co jim dluhovali. Rozhodně je však nutno odmítnouti jako nepravdivá tvrzení anonymova, který se vyjadřuje o pří­spěvcích nebo subvencích družstvům takovým způsobem, jako by je dostávala za schodky vzniklé špatnou prodejní kalkulací zemědělských výrobků a špatného hospodářství vedoucích sil.

Korunu nasadil svému článku onen „obchodník obilím“ svojí zmínkou o tak řečeném intervenčním fondu. Není pravdou, že Kooperativa obdržela nejdříve 10 milionů a pak dalších 20 milionů na intervenční fond. V denním i odborném tisku bylo již tolik psáno o zřízení intervenčního fondu, že, nelze předpokládati tolik neinformovanosti u obchodníka obilím, nýbrž je jasná zamýšlená tendence takových tvrzení. K účelům intervenčního fondu stát zaručil určité prostředky Centrokooperativu, svazu jednot hospodářských družstev v Československé republice na eventuelní krytí ztrát, které by mohly vzniknouti intervencemi. Jelikož Centrokooperativ jest toliko zájmovou organisací a sám se nezabývá nákupní a odbytovou činnosti, pověřil praktickým prováděním inter­venční žitné akce své svazy, sdružující skladištní družstva. Těch je v Československé republice 11 a mezi nimi je ovšem také Kooperativa. Veškeré nákupy intervenčního žita provádí Kooperativa bez zisku za pouhých Kč 50.— příspěvku na úhradu režie za 1 vagon, která tim ani není kryta, a kupuje jak od svých hospodářských družstev, tak od obchodníků obilím. Nákupní ceny žita, které družstva platí zemědělcům, jsou Kooperativou kontrolovány, aby ve stanicích nakládacích odpovídaly cenám, které Kooperativa platí družstvům za zboží prodané na paritu Praha. Naproti tomu nutno zdůrazniti, že chybí kontrola mezi nákupními a prodejními cenami žita u obchodníků.

*JUDr. Lad. Feierabend, vrchní ředitel Kooperativy.*

nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psaci, rozmnožovači a počítací stroje, jakož « ifi

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **WSSigllO’ JOPHO-'CeAa »\*•**

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je

**nové knihy**

*A. Novák:*

•V

**Srámkova lyrika podzimní[[44]](#footnote-44))**

Když před pěti léty vydali soboteětí studenti k padesátinám svého drahého a velkého krajana spanilou a srdečnou „Knížku o Šrámkovi“, ozýval se málem ze všech jejich článků a básní v rozmanitých obměnách jeden a týž motiv: Tvůrce „Splavu“ a „Léta“, „Stříbrného větru“ a „Těla“ jest především básní­kem mládí. A Karel čapek pak formuloval to výrazně a dů­razně hned ve slově vstupním: „Je to svět mladé divočiny a chlapské něhy; svět horce smyslný a vášnivě čestný; plný čistoty a živočišnosti; pudově rozpoutaný a při tom cudný. Sečtěte to: jmenuje-li se nějak úhrn toho všeho, jmenuje se mládí. Není to mládí chlapce, je to mládí muže.“ Soud ten dávno není objevem, nýbrž spíše samozřejmostí; velebit! dnes Fráňu Šrámka pro jeho mladistvost stalo se dávno konvencí. Počítám však ke cti básníkově, že svým dílem rozvrací toto cliché, velice pohodlné milovníkům formulek co nejjednoduš­ších.

Lyrický dramatik „Léta“ napsal zatím scénickou elegii „Měsíc nad řekou“ a dal v psychologickém románě po břeskné ůtočnosti „Těla“ následovati umdlévajícímu decrescendu „Pa­sti“; právě v tom, že se i v pozdních jeho dílech vracejí náměty mladosti a jinošství, ale pozorované a řešené se stanoviska ži­votního odlivu a západu, jest zřejmý důkaz zcela nové orien­tace básníkovy, která vystřídává šrámkovské typické mládí. Tohoto podzimního Šrámka si doposud všiml málo kdo a přece právě zde jest ukryt klíč k pochopení onoho přelomu, který tak mnozí zklamaní neb alespoň překvapení ctitelé poetovi zjišťovali a určovali vyčítavými protiklady: revolucionář a kvietista, mystik nezdolných pudů a elegik teskné citovosti, buřič a elegik.

Ale podzim se ani v lidském životě a v uměleckém tvoření nenarodí naráz z chladných mlh a z vytrvalého deště jednoho rána, nýbrž jako v přírodě spí připraven již v květech jara i v ovoci v létě dozrávajícím; hledati tuto souvislost, v níž však není pouhý zákon posloupnosti, náleží k oněm úkolům umělecké psychologie, které nejsou zvláště oblíbené a právě příjemné. Nechci se tomu vyhnouti ani u Fráni Šrámka, básní­ka, který mne nikdy nenechal lhostejným a jehož některé knihy mne okouzlily se stejnou intensitou, s jakou mne jiné rozčarovaly, z čehož jsem se vždy s kritickou upřímností také vyznal. Přistoupil bych k problému rád s oné strany Šrámkovy mnohotvárné tvorby slovesné, kterou považuji za nejčistší a nad to nejméně doceněnou: mám-li rozuměti vlastní podstatě Šrámka básníka, nemohu než začíti jeho lyrikou. Frá­ňa Šrámek nám nedávno sám slíbil, že se znovu lyrickou kni­hou přihlásí a snad bychom ani neměli mluviti o tomto tématě, než vyjde jeho nová sbírka; budeme však pro ni lépe připra­veni, pochopíme-li souvislost, v jakou se řadí v definitivním vydání „Spisů“ Šrámkovy úhrnné „Básně“ z r. 1926 s „Novými básněmi“, kterými o dva roky později sám tak podstatně změ­nil svou lyrickou tvářnost.

Podzimní názvuky vyposlechne pozorně ucho teprve v čí­slech, o něž vzrostl „Splav“ v druhém vydání, neboť zazní-li tucha jeseně, loučení, resignace a tím i blížícího se stáří v Šrámkových mladistvých básních, není to mnohem více než hra, koketerie, prchavý rozmar náhlé a nezávazné chvíle, jak to na př. v „Předtuše melancholické“ prozrazuje tak karak- teristické a málem rokokové dvojverší: „A větve smrků roz- houpá ironicky sladké pa...“

Nedlouho po světové válce na rozmezí čtyřicítky a padesátky počala tato melancholická tucha houstnouti v mrak, jehož ne- popěrná skutečnost se položila mezi letní slunce samozřejmého vitalismu a bílou stezku básníkova mužství, proplétající se stále znovu kvetoucími vzpomínkami na domov i jinošství. Tehdy Šrámek potkává smrt, která má zamířeno k jeho přáte­lům, a protože sám překročil již vrchol života, rozumí dobře všem jejím úskokům, končícím vždycky jejím triumfem: So­chař Jan Štursa s ní po chlapsku a přece nadarmo zápolí; he­rec Vojta Matys si s ní graciosně hraje na honěnou a chce kruté tanečnici vyrvat z ruky růži, aby při tom padl smrti hla­vou na rámě; krajan, chalupník František Češka, který „v šest­náctém v Karpatech pad“, přichází se o Štědrý večer podívat domů mezi živé a ztrácí se bez výčitky, ač ne beze smutku, zase mezi stíny. Nikde tu není energického protestu vitalis- tické mladosti proti smrti; všude zde vládne a vane intuitivní jistota, že smrt jest nutným doplněním a naplněním života a skoro programně koná básník za tímto poznáním pout, jež by byla bývala nepochopitelná bouřlivákovi knihy „Života bído, přec tě mám rád!“ Jest to slavná Šrámkova rodácká elegie „Sobotecký hřbitov“, kde širokou fugou jsou vyzpívány bás­nické zásnuby života a smrti, fugou stále odměňující podzimní motiv Nerudův, uvedený vábivým dvojzvukem „pojď — pojď!“ Také Šrámek se zpovídá po nerudovsku: „Každičkým krokem jsem hrozněji váben — nesmírnou závějí ticha, — každičký keř se mi na horu mění, — která mne dělí od živé stezky — a chtějte jen, už s vámi zůstanu — chtějte jen, zapadnu v zá­věji — chtějte jen, usnu v ní —.“ Ale hlas života, který básní­kovi ukládá „zpívati a dozpívati se znícím a dmoucím se srdcem“, jest silnější než touha po odpočinutí a spočinutí a Šrámek tedy od zídky soboteckého hřbitova jde za prací a úko­lem — podzimu a večera. Melodické verše, které si bzučí na cestu, jsou provlhlé mlhou stáří **a** loučení, oné životní elegie, jež si skládá skutečnost z přeludů a snění, z unikání a z par („Večer“): „Co bylo, už se jenom zdá — co zdálo se, je blíž — nějaké jméno zapadá — že bylo tvé, zda víš?“ A má to spíše symbolický než dekorativní smysl, že tento cyklus **a** s ním zá­roveň první soubor Šrámkových Básní nese na závěr ve znaku pozdně podletní květ vřesový: „Když kvete vřes, tu víme, — že v číši už jen zbývá — poslední jiskra. Dopíjíme — a přes rameno se nám dívá — stín.“ Vřes, podzim, večer, stín...

„Nové básně“ navazují motivicky a intonačně právě zde; skoro doslova opakuje závěr chrabré a resignovaně „Podo­bizny“ citovanou pointu „Vřesu“: „A v sklínce, již zdviháš, ničeho není — krom jisker tančících, bratře!“ Vracejí se i ho­vory se smrtí a o smrti, k níž se Šrámek někdy blíží jako ci­tově vznícený elegik („Bratr Josef“, „Za přítelem B. Těsno- hlídkem“) a jindy jako baladista objektivnosti až erbenovské („Májová“ a především „Selčina smrt“); vidíme, že léty při­bývá klidu v pohledu na sklon života a na jeho usmíření za hrobem, jak to přímo vyjádřila tomanovsky hutná a úsečná kresba „Listopadu“ dušičkové intonace se závěrečným povzde­chem jistoty: „A krůček jen od máje vede k listopadu.“

Bylo by však velice jednostranné, kdybychom „Nové básně“ prohlašovali za knihu jenom podzimu, stáří, babího léta, Duši­ček. Ještě stojí básník oběma nohama uprostřed života; dále mluví k němu jarní i letní příroda vitalistickými bájemi slun­ného pohanství satyrského; ba, právě na konci sbírky houst­nou tyto přírodní mythy, jimiž básník promítá své ohrožování. Žádný z motivů se v „Nových básních“ neopakuje tak často jako motiv větru, který se žene všemi ročními časy, jako by chtěl Šrámek výslovně upozorniti **na** to, že naprosto nehledá po stařečku závětří, mrtvou tišinu, klidnou podušku pod una­venou hlavu. Avšak odevzdávaje se větrným rozmarům, musí poznati, že jeho prudký druh mu hází pod nohy vedle květů a ovoce také zažloutlý a svadlý list, ano, i popel, který zbyl z očí vypálených čekáním a zklamáním. Kád by byl kozo­rohem s jarní píšťalou, ale pohlédna na sebe v zrcadle stu­dánky pozná, že jen je hudcem, který s podzimem zestárl.

V elegickou romanci zvláštního kouzla vyhranil se Šrám— kovi tento příznačný motiv v „Konci léta“ a zvláště v podivu­hodném „Hudci pod oknem“, kde se kypivý cit prodírá úseč­nými nápověďmi a kde písňová forma skrývá děj přímo dra­matický. Není to již rozvitý a volný sloh, kterým psával Fráňa Šrámek v mladosti; všecko jest zde stručnější, sevřenější, ale tím i osudovější a plnější než dokud se mladistvý lyrik cele bez rozmyslu oddával citové a smyslové vlně. Jsou básně, které se neparafrasují, nemá-li se šetřiti jejich pel a vyplašiti jejich vůně; kdo by nalezl v próze na př. rovnomocninu pro akord rudých jeřabin a bílých rukou tohoto „Hudce pod oknem“ ? Cituji raději per extensum:

„Pod oknem jen zkusmo hledíš, zdali kynou, zdali zvou.

Tu pod těmi okny zahrát?

Kterou? Snad tu májovou?

Pozorněji ještě hledíš a po oknech převál stín.

Májovou? Ne! Jinou! Jinou!

Píseň rudých jeřabin!

Pod bradu již housle tiskneš — a tu v okně ruky běl, okno prudce rozraženo a z okna pláč vyletět Tu už tedy nezahraješ.

Tu už někdo jiný hrál.

Ty o rudých jeřabinách, on byl ještě kousek dál.“

Nevím, zda jest možno shrnouti do čtyř krátkých sloh ly­rické romance autentičtější a plnější obraz podzimu. Podzimu v osudu i v přírodě. Jest pozdě na melodii májovou. Ale také na píseň podzimu „o rudých jeřabinách“ jest již pozdě: nejen neznámý předchůdce hudcův, ale i život jest „ještě kousek dál“. A nad touto nedobrovolnou mužskou resignaci se stejně jako u Nerudy spínají dvě bílé ženské ruce. Ne již jako na „Sobo- teckém hřbitově“ podzimní, nýbrž dokonce zimní motiv neru- dovský. Jest to trvalý obrat? Ci jest to jenom ona záhadná chvíle, kdy na nás „smrt sáhne“ a po níž se otřeseme, abychom nabrali plněji dech?

Na Šrámkovu odpověď v jeho slíbené nové knize lyriky če­káme dychtivě.

NAKLADATELSTVÍ

FR. BOROVÝ

v Praze II, Národní tř. 18 I OX X ""1 I 32

shromáždilo za 55 let svého trvání ve svých edicích výkvět literatury. První povolalo výtvarné umělce k spolupráci na úpravě knihy. Vydalo a vydává řadu českých klasiků, právě tak jako soubory spisů moder­ních českých autorů. Z literatury překladové přihlíží jen k největším zjevům světovým.

**Soubory spisů moderních českých autorů**

Bratří Čapkové, K. M. Čapek-Chod, Josef Hora, J. Jahoda, V. K. Jeřábek, Stanislav K. Neumann, Ivan Olbracht, Karel Poláček, Karel Šarlik, Fráňa Šrámek, R. Těsnohlídek, A. M. Tilschová, Karel Toman.

**Pantheon, vzorná vydání spisovatelů domácích i cizích**

František Gellner, Vítězslav Hálek, Karel Hynek Má­cha, Božena Němcová, Václav Šolc, A. France, J. W. Goethe, J. Keats, W. Shakespeare.

**Knihy dalekých obzorů, sbírka ilustrovaných cestopisů a monografii**

J. V. Daneš, G. Lacour-Gayet, Stanislav K. Neumann, H. G. Wells, J. Huxley, G. P. Wells, J. Welzl, Berty Ženatý, Bedřich Hlaváč, Viktor Bibl.

**Příliv nové literatury domácí i cizí**

Bass, Benešová, Browne, Cather, Colette, Hlaváček, Holan, Hostovský, Chesterton, Jókai, Kisch, Mixa, O. Nejedlý, Nezval, Plachta, Raffel, Saudek, Scheinpflu­gová, Štech, Remarque, Vavris, Weiner, H. G. Wells a jiní.

**Kulturní historie, paměti a korespondence**

Otokar Březina, E. Chalupný, Leoš Janáček, Antal Stašek, František Bílek.

**Politika - Finance - Národní hospodářství**

George Clemenceau, Karel Engliš, Ferdinand Perout­ka, R. Seton-Watson, Václav Verunáč, František Weyr a jiní.

**Časopisy**

Vyžádejte si nás seznam knih Přítomnost, Svět knih, Studentský časopis, Tribuna

u kteréhokoliv knihkupce filatelistů, Vojenské zdravotnické listy.

\*) 2 knihy B. Hlaváče: František Josef I., život —■ po­vaha — doba, vychází v sešitech v nakladatelství fy' Fr. Borový v Praze.

*\*) Pozn. redakce.* Uveřejňujeme tento dopis, jako několik předešlých, proto, abychom tím přispěli k osvětlení nálady mladé slovenské generace, které my v Čechách nikdy nemů­žeme dobře porozuměti.

1. G. S. Agabekov: „Z ráje sovětské svobody“, nákladem J. Svatka. [↑](#footnote-ref-1)
2. Z WellsovyVědy o životě, kterou vydává v se­šitech firma Fr. Borový, nakladatelství v Praze. [↑](#footnote-ref-2)
3. Lidové noviny 6. února 1932. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kromě stálého dirigenta populárních a podobných kon­certů prof. A. Stupky. [↑](#footnote-ref-4)
5. Z knihy František Josef I. Život, povaha, doba, knerá začíná vycházeti v sešitech u fy Fr. Borový v Praze. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zašlete ml svazek VÝROBA z Encyklopedie výkonnosti a záro­veň se přihlašuji i k odběru svazků OBCHOD a ČLOVĚK. Za každý svazek vázaný v polokožené vazbě budu platiti 240 Kě až po jeho obdržení.

   (Nehodící se škrtněte.)

   Jméno . ..

   adresa L. ; [↑](#footnote-ref-6)
7. Z chystané knihy Jos. Hory: Hladový rok, která vyjde v nejbližších dnech v nakl. Fr. Borový jako VIII. ev. jeho díla. [↑](#footnote-ref-7)
8. 2 knihy Huxley-Wellsů: Věda o životě, kterou vydává v se­šitech Fr. Borový, Praha. [↑](#footnote-ref-8)
9. Z knihy Huxley-Wellsů Věda o životě, která vy­chází v sešitech v nakladatelství Fr. Borový v Praze. [↑](#footnote-ref-9)
10. Z knihy Huxley-Wellsů: Věda o životě, jejíž třetí a po­slední díl vyjde v nejbližších dnech v nakladatelství firmy Fr. Borový v Praze. [↑](#footnote-ref-10)
11. B. Čapek: *Politická příručka GSB.* Kniha známého poli­tického publicisty a statistika. Na sociologickém základě vy­kládá závislost politického vývoje a stranických poměrů na hustotě obyvatelstva, na národnostních a náboženských pomě­rech, na rozrůznění obyvatelstva podle povolání, na rozdílu v tempu vzrůstu obyvatelstva slovanského a neslovanského v našich zemích, na vystěhovalectví. Podrobné vylíčení našeho stranického a volebního systému je názorně shrnuto ve třech tabulkách výsledků voleb do sněmovny a v popisu vývoje na­šich stran a jejich programu a v portrétech vůdců. Brožovaná 25 Kč, vázaná 35 Kč. Pro odběratele celé desítky „Výhledů“ brož. Kč 18.75, váz. Kč 28.75. Nakladatelství Melantrich A. S. v Praze XVI.

    Major gšt. F. Coufal: *Mezinárodní armáda — ko­nečný cíl odzbrojení?* 4. svazek knihovny Svazu čs. důstoj- nictva. Návrh na zřízení mezinárodní armády předložil odzbro­jovací konferenci býv. francouzský min. předseda Tardieu. Major gšt. Coufal pokusil se ve své studii rozebrati zajímavou otázku zřízení mezinárodní branné moci nejen se stanoviska vojenského, ale i po stránce politické a hospodářské. 52 str. Cena 8 Kč. Svaz čs. důstojnictva v Praze II., Nám. Petra Osvoboditele, „Štefánikův dům“.

    *Po stopách lidského pokroku.* Napsal profesor národního hospodářství na universitě v Chicagu Leon C. Marshall. Z obsa­hu: Jak nuzně žil člověk neanderthalský. — Irokové jako typ neolitické kultury. — Počátky obchodu a peněz. — Člověk si podmanil oheň — vládl kovy — přírodní síly. —• Věda největší nástroj člověka. — Budoucnost vědy. — Jak se měnil jazyk. — Automobil a dobytí vzduchu. — Jak člověk ovládl elektřinu.

    * Církev a jiní činitelé osvěty. -— Vážné problémy škol, ja­kožto osvětových činitelů. — Hlavní druhy dnešní specialisace.
    * Proč se lidé sdružovali a vytvořili vládu. — Jak se lid dostal k vládě. — Co bude v budoucnosti atd. 53 obrázků. Vyšlo ve

    [↑](#footnote-ref-11)
12. Z knihy B. Hlaváče: František Josef I., život, povaha, doba, která vychází v sešitech v nakladatelství Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-12)
13. Z knihy František Josef I. Život, povaha, doba od šéfredak­tora B. Hlaváče, která vychází v bohatě ilustrovaných sešitech v na­kladatelství firmy Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-13)
14. Pozn. redakce. Jméno úřadu jakožto i autorovo, jenž je vysokým státním úředníkem, z pochopitelných důvodů vy­necháváme. [↑](#footnote-ref-14)
15. Z knihy Huxley-Wellsů Věda o životě, jejíž třetí a poslední díl právě vyšel v nakladatelství Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-15)
16. Z knihy František Josef I. život - povaha - doba, která vychází v sešitech v nakladatelství Fr. Borový, Praha. [↑](#footnote-ref-16)
17. Článek je psán mimo Prahu na letním bytě. [↑](#footnote-ref-17)
18. Tento citát ostatně není vzat právě z orgánů fašisují- cích stran a směrů, nýbrž z časopisu Národní Jednoty Seve­ročeské „Hraničář“, který by měl dbáti toho, aby byl ohlasem a výslednicí názorů všech stran a celé české veřejnosti, jež je v N. J. S. soustředěna, nejen jedné krajnosti. Bohužel, toho zpravidla nedbá. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Současné malířství —* jmenuje se nová kniha Františka Kovárny, která vyšla jako 12. sv. sbírky „ARS“ v naklada­telství „ORBIS“, Praha XII. Její text je dokumentován 62 re­produkcemi, je opatřena indexem a životními daty jednotli­vých umělců a do rámu evropského malířství vsazuje i české umění, které je zejména bohatě zastoupeno v reprodukční části jmény Slavíček, Kubista, Špála, Beneš, Filla, Zrzavý, Čapek, Kremlička, Procházka, Rada, Šíma, Muzika, Štýrský a j. Evropské výtvarnictví jest tu zastoupeno jmény: Manet, Re­noir, Degas, Matisse, Picasso, Braque, Corinth, Klee, Grosz, Carra atd. Cena brož. Kč 40.—, váz. Kč 50.—.

    André Maurois: *Rodinný kruh.* Román. Autorisova­ný překlad J. Zaoráika. Vydalo Aventinum, nakladatelství dr. Ot. Štorcha-Mariena v Praze. 1932. Cena brož. Kč 32.—, váz. Kč 47.-—. Poslední román André Mauroise. André Maurois po­ložil si v románu Rodinný kruh otázku o rodině v poválečné společnosti kapitalistické a o vztahu dívky nového pokolení k rodinnému životu. Vykreslil ovzduší předválečné v malém francouzském městečku, tíhu maloměstského prostředí, ovzdu­ší válečné a poválečné až do roku 1931, do předposledních pre- sidentských voleb ve Francii, v nichž president Doumer zví­tězil nad Briandem a do oné doby, kdy i ve Francii se ozvaly první počátky těžké finanční deprese.

    *Pro návštěvníky Prahy z tuzemska i cizozemska* vyšla infor­mativní publikace *Fotoalbum Praha* se 123 vyobrazenými po­hledy s vysvětleními ve 4 jazycích (česky, francouzský, anglic­ky a německy) a doprovodem spisovatele J. O. Parmy v na­kladatelství Jan Svátek, Praha-Smíchov, Husova 7. Pořadatel připojuje přehlednou tabulku, z které se dozvíte, kterou elektrikou, autobusem se dostanete do obcí sousedních, připo­juje mapku tratí elektrických, jejich jízdní řád, seznam knihoven atd. Kč 8.—.

    *Trvalý zájem u svých čtenářů* udržuje si romancierka Ka­rolina Světlá. Jubilejní vydání sebraných spisů dostoupilo již úctyhodného počtu svazků. Svazek č. 24 Skalák (Prostá mysl), svazek č. 25 Romanetta I., svazek č. 26 Romanetta H. Cena jednotlivých svazků jest: sv. 24 brož. Kč 21.—, váz. Kč 33.—, sv. č. 25 brož. Kč 21.—, váz. Kč 33.—, sv. č. 26 brož. Kč 18.—, váz. Kč 30.—. Nakladatelství L. Mazáče, Praha II, Na Vý- toni 6. [↑](#footnote-ref-19)
20. Obchod pro cizince, kde se prodává za cizí valutu. [↑](#footnote-ref-20)
21. Poukázka na určité zboží s časově omezenou platností. [↑](#footnote-ref-21)
22. Z knihy B. Hlaváče: FrantiSek Josef L, Život, povaha, doba, která vychází v nakladatelství Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-22)
23. Splátek z Evropy bylo užíváno na úmor vnitřního dluhu. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ukázka z Šrámkova románu „T ě 1 o“, jímž na podzim firma Fr. Borový, zahájí sešitové vydání jeho spisů. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ukázky z knihy A. M. Tilschové „Haldy“, kterou na podzim zahájí firma Fr. Borový sešitové vydání jejích spisů. [↑](#footnote-ref-25)
26. Z knihy „O věcech obecných“, čili „Zoon politikon“, která vyjde příští týden v nakladatelství fy Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-26)
27. Z knihy povídek: Crainquebille a jiné mravoučné příběhy, která vyjde v nejbližší době v nakladatelství fy Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-27)
28. Pro zamezení nedorozumění upozorňuji, že mluvím-li v této souvislosti o nízkém úroku z bankovních vkladů, mám na zřeteli poměr těchto úroků k úrokům, jež bance platí dluž­ník. Jinak jsem však přesvědčen, že úrok z věřitelských vkladů u bank jest nepřirozeně vysoký. [↑](#footnote-ref-28)
29. Knickerbocker: Vzpamatuje se Evropa? V sobotu dne 17. t. m. začlo ranní „České slovo“ v rubrice Vý­roba a obchod uveřejňovati reportáž amerického žurna­listy o dnešní Evropě. Vídeň—Praha—Budapešť—Řím—Ba­silej—Paříž—Londýn defilují zde mistrně vylíčeny známým autorem knih o Rusku a o současném Německu. Vnější život i zákulisí hospodářské politiky jsou podány v rozhovorech s vynikajícími politiky, v postřezích z ulic, restaurací, diva­del, útulků bídy i přepychu. I když místy nesouhlasíme, sle­dujeme s rostoucím zájmem barvitý obraz starého konti­nentu v krisi a odůvodnění, proč se Evropa musí z dnešního stavu vzpamatovat. Reportáž Knickerbockerova bude vychá­zeti denně zároveň ve všech zemích. Monopol českého překladu má „České slovo“ — neopomeňte si

    je proto včas zajistiti! [↑](#footnote-ref-29)
30. #

    Dovoluji si Vás upřímně zváti do svých německých kon- vcrsačních kroužků, které začínají již 5. října. Budeme v nich mluviti o věcech, které Vás budou jistě zajímati. Kulturní, literární, hospodářské aktuality — to budou naše témata. Kroužky jsou týdně 1 a % hod., a to ve středu, v pátek a v sobotu, po celý den (i večer). Honorář jen 30 Kč za měsíc. Těším se na Vaši přihlášku. Fritz Baum, učitel cizích řečí a literatur, Praha XII., Lužická 33. Telefon 538-27. [↑](#footnote-ref-30)
31. Z knihy povídek: Grainquebille a jiné mravoučné pří­běhy, která vyjde v nejbližší době v nakladatelství fy Kr. Bo­rový. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Z* knihy B. Hlaváče: František Josef I., jejíž sešitové vy­dání se blíží k ukončení. [↑](#footnote-ref-32)
33. Vyňato z románu Zlatý oblak, který vychází tento týden v nakladatelství Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-33)
34. Vyňato z právě vyšlé knihy „Zlatý oblak“. [↑](#footnote-ref-34)
35. Vyňato z právě vyšlé knihy téhož názvu. [↑](#footnote-ref-35)
36. Z právě vyšlé knihy „Stíny na úskalí“, kterou označil president Masaryk v anketě „Lidových Novin“ za nejzajíma­vější knihu roku. [↑](#footnote-ref-36)
37. **Půjčovna knih „MÍR“ Praha II, Vladislavova 2. Palác Báňské a hutni** [↑](#footnote-ref-37)
38. **I**

    **NEJNOVĚJŠI ČESKÁ LITERATURA, JAKOŽ I NĚMECKÁ,**

    **ANGLICKÁ A FRANCOUZSKÁ**  [↑](#footnote-ref-38)
39. Pletou si Asyřany s obyvateli ussurijského kraje. [↑](#footnote-ref-39)
40. Kapitola z románu Hlavní přelíčení, který právě vyšel. [↑](#footnote-ref-40)
41. Z knihy František Josef I., život, povaha, doba, která vyjde příští týden. [↑](#footnote-ref-41)
42. Kapitola z právě vydaného románu O. S. „Dvě z nás“. [↑](#footnote-ref-42)
43. Výňatek ze 7. sešitu knihy Budování státu. [↑](#footnote-ref-43)
44. Z nového Almanachu „Kmene“. [↑](#footnote-ref-44)